

ЖАЛУЖСІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21.

1870. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Ноября 15.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 15 октября за № 60. О прекращеніи представленія въ Святѣйшій Синодъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 2992, слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайшаго повѣленія 17-го декабря 1865 года представлена была на Всемиловѣйшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1869 года. Государь Императоръ, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоого пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, содержимыхъ отъ земства и отъ сельскихъ обществъ, въ 3-й день Августа сего года Высочайше повелѣтъ соизволилъ: Отмѣнивъ нынѣ же представленіе сихъ вѣдомостей отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Народнаго Прозвѣщенія о сосре-

доточеніи въ ономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. При семъ Его Императорскому Величеству благоугодно было пояснить, что награжденіе лицъ духовнаго вѣдомства за успѣшныя труды по народному образованію ни въ какомъ случаѣ не должно быть изъято изъ вѣдѣнія Духовнаго Начальства. Высочайшее повелѣніе это сообщено Министерству Народнаго Просвѣщенія. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать, для свѣдѣнія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами, съ присовокупленіемъ, что объ отзывѣ по этому предмету Министерства Народнаго Просвѣщенія Епархіальные Преосвященные будутъ поставлены въ извѣстность въ свое время.

По силѣ сего указа Благочиннымъ предписывается представлять въ Консисторію вѣдомости о приходскихъ училищахъ, по данной формѣ, нужныя для справокъ въ Консисторію, однажды въ годъ, именно въ январѣ мѣсяцѣ.

Отъ 22 октября за № 61. Касательно отпуска монашествующихъ изъ монастырей.

(Во извѣстіе).

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го сентября текущаго года за № 3462, касательно выданнаго изъ одной Духовной Консисторіи свидѣтельства послушницъ объ увольненіи послѣдней изъ монастыря, для поступленія въ другой, по ея желанію. Приказали: По Уст. Пасп. ст. 69 и 77, монашествующимъ паспорта могутъ быть выдаваемы только на временныя ихъ отлучке изъ монастырей, съ означеніемъ срока отпуска и мѣста, куда они отпущены, а выдача свидѣтельствъ на поступленіе въ другую обитель, имѣющихъ значе-

ние постоянного или безсрочнаго вида, составляя прямое нарушеніе указываемыхъ статейъ закона, не можетъ быть дозволена ни въ какомъ случаѣ, потому что даетъ возможность получившему такое незаконное свидѣтельство состоять неопредѣленное время внѣ обители и вести несоответствующую монашескому званію скитальческую жизнь. Тѣмъ болѣе невозможно выдавать подобнаго рода свидѣтельства монахинямъ, такъ какъ монахини, по ст. 78-й Уст. Пасп. ни за монастырскими и ни за какими другими дѣлами отнюдь изъ монастырей своихъ отлучаться не должны. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго Вѣдомства печатные указы.

Отъ 15 октября за № 57. Объ измѣненіи 27 ст. правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода.

(Во извѣстіе).

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, за № 8103, о сдѣланномъ, въ видахъ сокращенія переписки, измѣненіи въ 27 ст. правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода, съ предоставленіемъ непосредственной власти Епархіальныхъ Преосвященныхъ распредѣлять остатки отъ суммы, ассигнуемой на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы Духовныхъ Консисторій, въ награду и пособіе чиновникамъ сихъ Консисторій. По прежнему порядку это распредѣленіе производилось съ разрѣшенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Приказали: Согласно настоящему предложенію, предписать, печатны-

ми указами, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они распредѣляли по собственному усмотрѣнію и распоряженію между чиновниками Духовныхъ Консисторій остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ симъ учрежденіямъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы.

II.

ПРЕДПИСАНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Калужскій Губернскій Статистическій Комитетъ отношеніемъ отъ 5 сего ноября сообщилъ Консисторіи, что по предписанію Епархіальныхъ Вѣдомостей сего года № 17 доставили въ Статистическій Комитетъ списки о составѣ приходовъ только слѣдующіе Благочинные: Протоіереи Перемышльскій, Жиздринскій, Тарусскій, Медынскій и Боровскій, и Священники сель: Желѣзцова, Ребушекъ и Дудина, прочими же Благочинными сказанныхъ списковъ еще не доставлено. Вслѣдствіе чего о. о. Благочиннымъ предписывается поспѣшить исполненіемъ вышеозначеннаго предписанія Епархіальныхъ Вѣдомостей.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Опредѣленъ на *псаломщическое* мѣсто, Жиздринскаго уѣзда, въ село *Большуху*, окончившій курсъ въ Семинаріи Андрей *Прозоровскій*—ноября 13.

Имѣется священническая вакансія мосальскаго уѣзда, въ селѣ *Ивоинь*, за удаленіемъ отъ должности, по старости, Священника Стефана *Никольскаго*.

Членъ Консисторіи, Каѳедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*.

Секретарь *Д. Воронцовъ*.

ОБЪЯВЛЕНИЯ КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 21.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ, 15 и 30
числа.

1870.

15 Ноября.

Содержаніе: Слово.—О христіанскомъ погребеніи умершихъ.—
Сказаніе о спискѣ съ Петровской иконы Божіей Матери, находя-
щемся въ Калужской Покровской церкви.—Извѣстія.—Объявленія.

С Л О В О

въ день крестнаго хода, совершаемаго 12 октября.

*„Къ Богородицѣ прилѣжно нынѣ
притечемъ грѣшнии и смиреннии, и
припадемъ.“ Троп. Богород.*

Мы собрались нынѣ, сл., по примѣру нашихъ благо-
честивыхъ предковъ, въ храмъ сей для того, чтобы
“прилѣжно притекать” здѣсь съ своими моленіями пре-
имущественно къ ходатайству Пресвятыя Дѣвы Маріи
Богородицы, и потомъ *моленія сіи умножить* (1) во
время крестнаго, обыкновенно, совершаемаго днесъ во-
кругъ града нашего хода съ сею, находящеюся предъ
нашими очами, чудотворною иконою Богоматери. Но
не нынѣ только, а и всегда должны мы прилѣжно при-
текать съ мольбами своими особенно къ Пресв. Бого-
родицѣ. Если мы, “не имѣя за премногія грѣхи наша
дерзновенія”—уповать на силу и дѣйственность непо-

(1) Исаія 1, 15.

средственныхъ молитвъ нашихъ къ Святѣйшему Богу, почитаемъ необходимымъ приносить молитвы свои къ Господу чрезъ посредство св. ангеловъ и св. Божіихъ челоуѣковъ, то тѣмъ съ большимъ упованіемъ необходимо намъ всегда прибѣгать съ мольбами къ ходатайству Пресв. Богородицы. “Къ Богородицѣ,” взываетъ къ намъ св. Церковь, “прилѣжно притечемъ грѣшніи и смиренніи, и припадемъ.” Къ Богородицѣ должны мы всегда съ большимъ упованіемъ притекать потому, что Она болѣе всѣхъ св. ангеловъ и св. челоуѣковъ хочетъ, и скорѣе всѣхъ ихъ можетъ помочь намъ въ нуждахъ нашихъ. Раскрытіемъ сей утѣшительной истины займемся въ настоящія минуты.

Любы милосердствуетъ, (2) говоритъ св. апостоль Павелъ. Посему, кто чѣмъ сильнѣе любитъ своего ближняго, тотъ тѣмъ готовѣе бываетъ и помогать ему въ нуждахъ. Но кто изъ святыхъ можетъ любить насъ столько, сколько любитъ насъ Пресв. Богородица? Чья любовь можетъ равняться любви материнской? Любовь нѣжной матери къ своимъ дѣтямъ, обыкновенно, бываетъ сильнѣе и той любви, какую питаютъ добрые старшіе братья къ своимъ роднымъ младшимъ братьямъ. Но все св. ангелы и св. челоуѣки суть старшіе братья наши, а Пресв. Богородица есть Матерь наша. Единородный Сынъ Божій, по неизреченному милосердію Своему, воплотившійся отъ Пресв. Дѣвы Маріи, и во всемъ, кромѣ грѣха, уподобившійся челоуѣкамъ, не стыдится освящаемыхъ чрезъ Него грѣшниковъ нарицать братьями своими. *Святій (бо) и освящаеми, учитъ ап. Павелъ, отъ Единаго вси: ея же ради вины не стыдится братію нарицати ихъ* (3). Посему Пресв.

(2) 1 Кор. 13. 4.

Дѣва Марія, удостоившись быть Матерью Сына Божія первороднаго во многихъ братіяхъ ⁽⁴⁾, содѣлалась вмѣстѣ Матерію и всѣхъ тѣхъ, которыхъ Сынъ Ея не стыдится нарицать братіями Своими. Какъ приматерь наша Ева именуется *матерію всѣхъ живущихъ* ⁽⁵⁾ по естеству: такъ Матерь Божія, Пресв. Дѣва Марія есть матеръ всѣхъ христіанъ—по благодати. Будучи же матерію христіанъ по благодати, Она естественно питаетъ къ нимъ и любовь материнскую. Такимъ образомъ любовь къ намъ христіанамъ Пресв. Дѣвы Маріи, какъ Матери нашей по благодати, на столько выше любви къ намъ всѣхъ св. ангеловъ и св. человѣковъ, на сколько нѣжная любовь материнская сильнѣе бываетъ любви братской. По сей-то материнской любви къ намъ Пресв. Богородица живѣе всѣхъ св. ангеловъ и св. человѣковъ сочувствуетъ нашимъ нуждамъ и немощамъ, и готовѣе ихъ помогать намъ въ оныхъ. По сей любви Ея сердце всѣхъ насъ объемлетъ своимъ неистощимымъ милосердіемъ, ко всѣмъ готово излиться въ благопопечительности самой нѣжной и постоянной, въ ходатайствѣ къ Сыну Ея самомъ усердномъ и неотступномъ. Къ кому же мы по Бозѣ болѣе должны и притекать съ мольбами о помощи, какъ не къ Пресв. Богородицѣ, питающей къ намъ любовь материнскую?

Но тѣмъ еще болѣе должны мы притекать къ ходатайству Пресв. Богородицы, что Она своими молитвами скорѣе всѣхъ св. ангеловъ и св. человѣковъ мо-

⁽⁵⁾ Евр. 2, 11.

⁽⁴⁾ Рим. 8, 29.

⁽⁵⁾ Быт. 3, 20.

жетъ помочь въ нуждахъ нашихъ. Молитвы святыхъ пріятны Господу. Въ Апокалипсисѣ возлюбленнаго ученика Христова молитвы святыхъ, возносимыя предъ Агнца Божія, Іисуса Христа, представляются усладительными, какъ гусли, совершенными, какъ полная чаша, пріятными, какъ благовонное кадило. *Четыре животна и двадцать и четыре старцы*, свидѣтельствуесть св. Тайнозритель, *падоша предъ Агнцемъ, и муще кійждо гусли, и фіалы златы полны огміама, иже суть молитвы святыхъ* (6). Отъ сего молитвенное ходатайство святыхъ людей и сильно бываетъ предъ Господомъ. *Много можетъ*, говоритъ св. ап. Іаковъ, *молитва праведнаго споспѣшествуема* (7). Если же сильно предъ Богомъ ходатайство св. людей, то сколь же сильно должно быть предстательство Пресв. Дѣвы Маріи, которая, по выраженію св. Церкви, есть "Святѣйшая и высшая св. Ангель и Архангель, честнѣйшая Херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія Серафимъ". „Пресв. Богородица“, говоритъ св. Германъ Патріархъ Константинопольскій, „столько свѣтлѣе святыхъ, сколько солнце своимъ свѣтомъ превосходитъ всѣ звѣзды (8)“. Посему на сколько солнце свѣтлѣе всѣхъ звѣздъ, настолько и предстательство за насъ предъ Богомъ Пресв. Дѣвы Маріи должно быть сильнѣе ходатайства всѣхъ прочихъ святыхъ.

Исполнить сыну прошеніе матери есть долгъ естественный. Добрый сынъ скорѣе всего готовъ бываетъ выслушивать и выполнять благоразумныя прошенія своей матери. Когда Вирсавія, мать премудраго Царя Еврейскаго Соломона, пришедши къ сему сыну своему,

(6) Апок. 5, 8.

(7) Іак. 5, 16.

(8) Смотри. Воскр. чт. год. XI, стр. 291.

сказала, что хочет просить его о нѣкоторой милости, тогда онъ съ предупредительнымъ сыновнимъ почтеніемъ отвѣтствовалъ ей: *проси, мати моя, яко не отвращуся отъ тебе* ⁽⁹⁾,—проси, мать моя, чего ты хочешь, я ни въ чемъ не могу отказать тебѣ. Но Пресв. Дѣва Марія имѣеть предъ Богомъ Сыномъ дерзновеніе матернее. Другіе святые молягъ Господа, какъ рабы Божіи, а Пресв. Дѣва молитъ Его, какъ мать Его; всѣ святые просятъ Господа, какъ своего Владыку, а Пресв. Богородица просить Его, какъ Сына своего. Посему, насколько мать бываетъ для сына своего выше и дороже раба, на столько и предстательство за насъ Богоматери предъ Богомъ Сыномъ должно быть сильнѣе ходатайства всѣхъ прочихъ святыхъ. „Никтоже притекаяй къ Тебѣ“, взываетъ св. Церковь, исповѣдуя могущество ходатайства Пресв. Богоматери, „никтоже притекаяй къ Тебѣ посрамленъ отъ Тебѣ исходить, пречистая Богородице Дѣво: но просить благодати, и приемятъ дарованіе къ полезному прошенію ⁽¹⁰⁾: Много бо можетъ моленіе Матернее ко благосердію Владыки ⁽¹¹⁾“. Въ самомъ дѣлѣ, ежели каждый добрый сынъ всегда готовъ бываетъ удовлетворять прошенію своей матери: то не паче ли всегда внемлетъ и удовлетворяетъ моленію своей Пресв. Матери Божественный Сынъ Ея, Иисусъ Христосъ? Кто во время земной жизни своей съ самага младенчества обыкъ повиноваться Пресв. Дѣвѣ Маріи, какъ Матери своей, кто, и вознесшись на небо, не престаеть питать къ Ней ту-же сыновнюю любовь, какою преисполненъ былъ къ Ней на землѣ, тотъ можетъ ли когда либо

⁽⁹⁾ 3 Цар. 2, 20.

⁽¹⁰⁾ Богород. во Втор. на утр.

⁽¹¹⁾ Богород. на 6-мъ час.

отказать въ прошеніи Ея о родѣ христіанскомъ? Не паче ли, подобно царю Еврейскому Соломону, предупредить Онъ Ея прошеніе благопривѣтливимъ обращеніемъ къ Ней словъ: *проси отъ Мене Мати моя, яко не отеращуся отъ Тебе?* Посему какое ходатайство предъ Богомъ можетъ быть такъ сильно и могущественно, какъ предстательство Бого-матери! „Кто столь сильно защищаетъ грѣшниковъ“, восклицала нѣкогда св. Германъ Патріархъ Константинопольскій, съ удивленіемъ говоря о силѣ предстательства Пресв. Богородицы, „кто столь сильно защищаетъ грѣшниковъ? Ты, имѣя матернюю силу, испрашиваешь великую милость великимъ грѣшникамъ; ибо не можетъ быть, чтобы Твоя молитва не была услышана. Тебѣ на все, для всего и во всемъ внемлетъ Богъ, какъ истинной и Пречистой Матери своей (12)“.

Опыты сильнаго ходатайства Богоматери за родъ Христіанскій весьма многочисленны и очевидны. Не въ одномъ Влахернскомъ храмѣ Пресв. Богоматерь, по свидѣтельству тайно-зрителей-святыхъ Андрея и Епифанія, со множествомъ Ангеловъ и святыхъ, молилась нѣкогда за родъ человѣческій, и покрывала своимъ пречистымъ омофоромъ людей, находившихся въ ономъ храмѣ; но и въ другихъ храмахъ, и въ другихъ мѣстахъ Она многократно являлась такою же теплою ходатаицею и мощною покровительницею. Ибо сколько на землѣ, сколько у насъ въ Россіи св. чудотворныхъ иконъ Богоматери, которыя ясно свидѣлствуютъ о Ея усердномъ и сильномъ ходатайствѣ за родъ христіанскій и за православный народъ Россійскій! Сколько благотворныхъ чудотвореній явила благосердая Бого-

(12) Смотри. Воскр. чт. год. XI стр. 295.

матерь, то избавляя христіанъ „отъ нахождения ино-
племенныхъ и междуособныхъ брани“, то спасая ихъ
отъ глада, огня, потопа, смертоносныхъ язвы и мно-
гихъ другихъ бѣдъ и скорбей! Кто не знаетъ, что и
настоящее, соединяемое съ крестнымъ во кругъ гра-
да нашего хожденіемъ, торжественное моленіе наше
предъ сею чудотворною иконою Богоматери совершает-
ся въ молитвенно-благодарственное воспоминаніе даро-
ваннаго заступленіемъ Божіей Матери, въ приснопа-
мятномъ 1812-мъ году, граду нашему избавленія отъ
угрожавшаго опустошеніемъ нашествія на него много-
численныхъ враговъ иноплеменныхъ? И „аще не бы“
Пресв. Богородица „предстояла“ за насъ „молящи,
кто бы насъ избавилъ“ и отъ другихъ великихъ „бѣдъ“?
„Кто же бы сохранилъ до нынѣ свободны (13)“ отъ
лютыхъ напастей?

Итакъ, Христоименитые слуш., мы должны къ хо-
датайству Пресв. Богородицы притекать всегда и съ
большимъ, съ несомнѣннымъ упованіемъ: потому что
Пресв. Богородица, какъ соестественная намъ матеръ
наша по благодати, живѣе всѣхъ Ангеловъ и св. чело-
вѣковъ состраждетъ нашимъ скорбямъ, и готовѣе всѣхъ
ихъ утѣшать и помогать намъ въ оныхъ. Притомъ Она,
какъ святѣйшая и высшая всѣхъ святыхъ чело-
вѣковъ и Ангеловъ, какъ имѣющая у Всемогущаго Сына сво-
его дерзновеніе матернее, скорѣе всѣхъ ихъ и можетъ
помочь намъ въ нуждахъ нашихъ. Посему, будемъ па-
че и чаще всего притекать къ Пресв. Богородицѣ съ
живою вѣрою и полною надеждою на Ея помощь и
заступленіе. „Притецемъ, убо, людіе“, по гласу св.
Церкви, „къ тихому сему и доброму пристанищу ско-

(1) . Канон. Богород. троиц. 2.

рой помощницѣ, къ готовому и теплomu спасенію—къ покрову Дѣвы (14). Притецемъ, грѣшніи и смиренніи, прилѣжно къ Богородицѣ нынѣ, и припадемъ, въ покаяніи зовущи изъ глубины души: Владычице помози на ны милосердовавши, пріими моленіе недостойныхъ рабъ твоихъ, и избави насъ отъ всякаго зла, молящи сына Твоего Христа Бога нашего спасти души наша (15). Аминь.

Свящ. Д. Рождественскій.

(14) Конд. въ ден. Казан. икон. Богород.

(15) Троп. Кан. Богород. иѣсн. Богор. кан. троп. на ден. Погров. Богород.

О христіанскомъ погребеніи умершихъ.

Христіанская вѣра научила насъ смотрѣть на смерть, какъ на переходъ только въ иную, новую жизнь,—на мертвое тѣло христіанина, какъ на зерно, посѣянное на нивѣ Божіей, и имѣющее нѣкогда возстать въ нетлѣннѣи и славѣ. Вотъ почему св. церковь окружаетъ одръ умирающаго христіанина своими любвеобильными попеченіями и заповѣдуетъ намъ молитвою и любовію напутствовать „отшедшихъ отецъ и братій“ въ жизнь загробную. Благочестивое усердіе, оказываемое нашею церковію смертнымъ останкамъ, назидательные обычаи, коими сопровождается трогательный обрядъ погребенія, восходятъ своимъ началомъ къ самымъ древнимъ временамъ христіанства. Намъ не многое извѣстно изъ обрядовъ христіанскаго погребенія въ древности, но и эти немногіе, извѣстные намъ, обряды заслуживаютъ нашего полнаго вниманія по своей поучительности, потому духу высокой, христіанской любви, который выразился въ нихъ.

Братская любовь, какую питали древніе христіане другъ къ другу, не умирала съ смертію кого либо изъ нихъ. Напротивъ смерть служила какъ бы поводомъ къ тому, чтобы эта любовь проявилась съ болѣею силой, высказалась во всемъ ея святомъ величій. Прежде всего христіане, окружавшіе одръ умершаго, заботились о томъ, чтобы и на безжизненномъ лицѣ сохранялись слѣды по образу Божіей созданной красоты, чтобы менѣе замѣтны были суровые слѣды тлѣнія и смерти. Для этой цѣли они закрывали глаза и смыкали уста умершаго; тѣло его омывали водой и облекали въ новую, чистую одежду—образъ одежды нетлѣнія и безсмертія. Послѣ того тѣло усопшаго по-

лагалось въ гробѣ и выносилось въ церковь, гдѣ и оставалось оно до времени погребенія. Ко гробу приставлялась стража. Стража сія, состоявшая изъ тѣхъ вѣрующіихъ, коимъ дороги были останки умершаго, созванная одною любовію, была вмѣстѣ и обществомъ молящихся, такъ что во всю ночь раздавалось въ церкви молитвенное пѣніе псалмовъ. Замѣчательно, что въ древней церкви псалтирь пѣли, а не читали, какъ это большею частию дѣлается теперь. Одинъ знаменитый учитель церкви (Иеронимъ), описывая кончину благочестивой христіанки (Фабіолы), говоритъ, что „при ея погребеніи гремѣли псалмы и позлащенные верхи храмовъ колебало въ высотѣ аллилуія“. Вообще до самаго погребенія не прерывалось моленіе при гробѣ, всякій вѣрующій считалъ своимъ священнымъ долгомъ помолиться молитвою любви и всепрощенія предъ гробомъ усопшаго. Самое погребеніе сопровождалось также пѣніемъ псалмовъ, какъ это предписано въ одной изъ заповѣдей апостольскихъ: „погребая умершихъ, говорится въ этой заповѣди, износите ихъ съ псалмами, если они были вѣрны въ Господѣ“. Кромѣ псалмовъ при погребеніи пѣлись (какъ свидѣтельствуеть о томъ св. Діонисій Ареопагитъ) особенныя, приличныя случаю, молитвы; діаконъ читалъ изъ священнаго писанія о воскресеніи мертвыхъ; въ заключеніе настоятель молился надъ умершимъ: „да проститъ ему Господь всѣ грѣхи, по немощи человѣческой содѣланные, и да преселитъ его во святыи свѣтъ, въ страну живыхъ, въ нѣдра Авраама, Исаака и Іакова, въ мѣсто, откуда удалена всякая болѣзнь, печаль и въздыханіе“. Послѣ этой заключительной молитвы священника, вѣрующіе подходили ко гробу и воздавали по-

слѣднее, прощальное лобзаніе умершему; на его тѣло возливался елей и оно предавалось землѣ, при чемъ лице умершаго обращалось къ востоку, странѣ свѣта и воскресенія. Предавая бездыханное тѣло землѣ, христіане не сомнѣвались, что душа усопшаго отходить къ Богу, который далъ ее, что вмѣстѣ съ этой видимой смертію не прекращается жизнь человѣка, что его вѣчно живой духъ снова соединится съ тѣломъ, которое воскреснетъ. Почему Церковь никогда не одобряла не умѣреннаго сѣтованія по умершимъ, считая безутѣшную скорбь неприличною для христіанина, надѣющагося на воскресеніе и новую лучшую жизнь за гробомъ. „Не прилично“, говоритъ св. Капріанъ, христіанамъ облекаться въ одежды черныя тогда, какъ отшедшіе ко Господу ихъ братья облеклись тамъ въ одежды бѣлыя“. По древнему обыкновенію къ молитвамъ объ усопшихъ присоединялись еще дѣла благотворительности, состоявшія въ подаваніи милостыни бѣднымъ, въ устройствѣ поминальныхъ обѣдовъ. Милостыня у христіанъ, по словамъ одного учителя церкви, (блаж. Иеронима) замѣнила собою розы и фіалки, кои сыпались на могилы умершихъ язычниками. Замѣтимъ еще объ одномъ обычаѣ древнихъ христіанъ, также сохранившемся до нашего времени, — приносить въ память усопшихъ коливо или пшеницу, подслащенную медомъ и украшенную разными плодами. Эта пшеница служила какъ бы напоминаніемъ о томъ, что и наши тѣла подобно пшеницѣ, посеянной на полѣ, снова возрастутъ на нивѣ Божіей, возстанутъ для жизни новой, безсмертной.

Такъ совершался въ древней церкви печальный обрядъ погребенія умершихъ. Погребеніе, по взгляду

церкви, служило наградой, вѣнцемъ побѣднымъ за добродѣтельную жизнь, и потому она не всѣхъ удостоивала своего погребенія. Этого драгоценнаго права лишались некрещенные (младенцы), еретики, самоубійцы и вообще всѣ тѣ, кои лишены были общенія церковнаго. Составляя недостойныхъ безъ погребенія“ церковь высказывала заботливость любящей матери о другихъ, достойныхъ этого свящ. права. Ни гоненія, ни моровыя язвы, ни другія какія либо препятствія не останавливали древнихъ христіанъ въ ихъ свящ. ревности о достойномъ погребеніи своихъ братьевъ по вѣрѣ, хотя самое погребеніе по обстоятельствамъ того времени не всегда могло совершаться съ надлежащею полнотою и порядкомъ. Гонители христіанства не довольствовались тѣмъ, что убивали св. мучениковъ за вѣру: они желали еще ругаться надъ ихъ бездыханными трупами и, выбрасывая ихъ на позорныхъ мѣстахъ, запрещали убирать ихъ трупы. Съ опасностію для собственной жизни, подъ защитой ночнаго мрака, тайкомъ увлекали вѣрующіе израненные, обезображенное тѣло какого нибудь страдальца за вѣру—мученика и уносили его въ далекую пещеру, въ подземные ходы, въ склены кладбищей, и тамъ при свѣтѣ факеловъ торопливо совершали обрядъ погребенія, опасаясь, чтобы съ первымъ лучемъ солнца не проникли въ ихъ убѣжище враги христовой вѣры. Очевидно, что при такой обстановкѣ чинъ погребенія не всегда могъ совершаться съ надлежащею полнотою. Полноту такую чинъ сей получили уже въ послѣдующее время, когда для церкви Христовой настали миръ и торжество.

Вас. Маорицкій.

(Продолженіе будетъ)

СКАЗАНИЕ

о спискѣ съ чудотворной иконы Петровской Божіей Матери, находящемся въ г. Калужской Покровской на рвуцереви.

(Окончаніе) (*).

Въ 1864-мъ году, 22 ноября, по усердному желанію прихожанъ Покровской церкви имѣть сію икону въ храмъ, она перенесена изъ дома въ храмъ; и какъ день перенесенія 22 ноября, такъ и день опредѣленнаго церковью празднованія ей 24 августа, положено было Священникомъ съ прихожанами чтить неизмѣнно каждый годъ, совершая въ сіи дни, въ честь Ея, празднество. И дабы намѣреніе сіе на будущее время пребыло неизмѣннымъ, Преосвященнѣйшему Григорію, Епископу Калужскому, подано прошеніе о дозволеніи праздновать означенные дни; на что и послѣдовало разрѣшеніе. Такимъ образомъ 21 ноября вечеромъ наканунѣ перенесенія иконы Петровскія въ храмъ, въ домъ, гдѣ стояла она, совершено Всенощное, а на утро предъ Божественною Литургіею икона сія торжественно перенесена Каедр. Протоіереемъ М. С. Потемкинымъ, съ приходскими священнослужителями, изъ дома въ храмъ, при стеченіи множества народа, гдѣ и доселѣ обрѣтается.

По перенесеніи сей иконы въ храмъ, Матерь Божія прославилась дарованіемъ слѣдующихъ благодатныхъ исцѣленій:

Въ 1865-мъ году служащій въ Калуж. гарнизонѣ внутренней стражи Андрей Семеновъ, пришедши въ храмъ Покрова Богородицы, просилъ отслужить бла-

(*) См. № 20 Епарх. Вѣд. 1870 г.

годарный молебенъ предъ иконою Петровскою, и разсказаль предъ симъ случай чудеснаго избавленія своего заступленіемъ Богоматери отъ напрасныя клеветы. Обвиненный фельдфебелемъ, въ покражѣ казенныхъ вещей, онъ заключенъ былъ въ тюремный замокъ и тамъ страдалъ нѣсколько времени. Въ одно время, пришедши къ нему, одинъ добрый сослуживецъ, въ утѣшеніе его, посовѣтоваль ему обратиться къ Матери Божіей, дать обѣщаніе отслужить молебенъ иконѣ Ея Петровской, указавъ ему и мѣсто нахождения ея. Отъ сей иконы, говорилъ онъ, многіе получаютъ исцѣленіе и помощь, что и самъ я испыталъ. Не отчаивайся! Мать Божія сильна защититъ тебя и отъ бѣды избавитъ. При сихъ словахъ безвинный страдалецъ умилился душею и мысленно просилъ Мать Божию избавить его отъ напасти. Въ слѣдующую ночь во снѣ видитъ онъ себя въ храмѣ молящимся среди множества народа; потомъ слышитъ шумъ, волненіе молящихся, и обратившись, видитъ идущую въ храмъ въ преукрашенныхъ, въ златоблестящихъ съ позвонками одеждахъ, какъбы Царицу: съ великимъ почтеніемъ разступился предъ ней народъ, и онъ, стоя въ сторонѣ, поклонился Ей до земли, имѣя въ мысляхъ передать Ей свое горе, и въ тужь минуту проснулся. На утро сказанный Семеновъ получаетъ извѣстіе, что фельдфебель, оклеветавшій его заболѣлъ, и, чувствуя карающую десницу правосудія Божія, чрезъ два дня объявилъ себя виновнымъ въ расхищеніи казенныхъ вещей. Вслѣдствіе сего страдалецъ освобожденъ былъ изъ заточенія, и на другой день чувствуя благодарность къ Матери Божіей, пришедши въ храмъ Покрова Богородицы, (это было въ воскресенье) съ сердечнымъ умиленіемъ рассказываль о своемъ избавленіи и чрезвычайно

удивился, замѣтивъ въ храмѣ ту же самую обстановку, какую во снѣ онъ видѣлъ.

Чиновникъ Палаты Государственныхъ Имуществъ **Василій Николаевъ Вертогдадовъ**, жившій въ **Покровскомъ**, на рву, приходѣ, страдалъ болѣе года гастрическою, или желудочною лихорадкою. При чемъ отправление пищеварительныхъ органовъ совершенно прекратилось: онъ не могъ переносить даже самой легчайшей пищи. Всѣ средства врачевныя оставались недействительными. Больной до того ослабѣлъ и изчахъ, что, повидимому, нельзя было и думать о выздоровленіи. Испытавъ не разъ въ жизни заступленіе и помощь Матери Божіей, какъ самъ онъ о томъ послѣ рассказывалъ, и въ семъ безнадежномъ состояніи онъ обратился къ Ея помощи. 19-го апрѣля, 1866 года, послѣ обѣдни попросилъ онъ священника съ **Петровскимъ** образомъ Богоматери въ домъ. Усердная молитва и упованіе на Матерь Божию спасли его: исцѣленіе отъ болѣзни вскорѣ за тѣмъ послѣдовало съ нимъ. Вкусивъ послѣ молебствія просфоры и принявъ воды, при семъ освященной, онъ съ аппетитомъ пилъ чай, употреблялъ пищу, не замѣчая обычной при томъ тошноты и рвоты. Видя столь внезапную благотворную переменъ, всѣ единогласно прославили Матерь Божию, явившую ему дивную, скорую помощь. Исцѣленный, въ благодарность и память избавленія своего отъ столь мучительной болѣзни, на другой день пожертвовалъ для иконы **Петровскія Богородицы** серебрянный, позлащенный для св. мощей крестъ, который теперь на ней находится.

Въ 1868-мъ году, 13 января, **Калужскій купеческій сынъ Ѡадей Еюимовъ Астрѣвъ**,, находясь въ

жестокой тифозной горячкѣ, былъ отчаянно болѣнъ. По отзыву врачей, дня два не болѣе оставалось времени жизни его. Жена, родители, родные, испытавъ тщету для него всѣхъ человѣческихъ врачебныхъ пособій, рѣшились обратиться къ Всемощному Врачу душъ и тѣлесъ, прибѣгли съ вѣрою и усердною молитвою къ Пресв. Дѣвѣ Богородицѣ, взяли въ домъ икону Ея Петровскую. По окончаніи молебна, когда поднесли икону къ постелѣ больного и приложили его къ сей иконѣ, онъ, дотолѣ бывши въ безчувствіи, открылъ глаза; угасавшая жизнь въ немъ съ того времени стала обнаруживаться въ сознаніи и чувствованіи, въ движеніи и употребленіи членовъ тѣла и языка,—силы тѣлесныя укрѣпляться, и безнадежный больной, сверхъ чаянія, выздоровѣлъ. Приписывая исцѣленіе сіе единственно Матери Божіей, онъ, по выздоровленіи, не замедлилъ придти въ храмъ и предъ иконою Петровскою принести усердное благодареніе Богу и Матери Божіей за Ея великую милость.

Покровскій Священникъ *Авдіи Угорскій.*

ИЗВѢСТІЯ.

Второй публичный диспутъ въ С.-Петербургской духовной Академіи. Въ Современномъ листѣкъ отъ 28 минувшаго октября пишутъ: „Въ воскресенье, 25 октября, въ с.-петербургской духовной академіи состоялся второй диспутъ на степень доктора богословія. Докторантъ, экстраординарный профессоръ академіи, И. Ѡ. Нильскій, защищалъ представленное имъ для соисканія этой степени изслѣдованіе: «Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ, очеркъ расколнического ученія о бракѣ».

Съ особеннымъ удовольствіемъ должны мы заявить, что и этотъ диспутъ, подобно первому, происходившему мѣсяць тому назадъ, былъ въ полномъ смыслѣ слова блистателенъ и какъ нельзя болѣе удовлетворялъ тѣмъ серьезнымъ требованіямъ, съ которыми наука и общество относятся къ современнымъ представителямъ учености. Предметъ, избранный почтеннымъ докторантомъ для изслѣдованія, имѣетъ жизненное значеніе для значительной части русскаго общества и отъ разрѣшенія относящихся сюда вопросовъ, которое можетъ быть подготовлено только серьезнымъ историческимъ ихъ изученіемъ, въ значительной степени зависитъ устраненіе горестнаго разлада между нѣкоторыми отдѣльными сферами этого общества. Устраненіе этого разлада, сліаніе всѣхъ членовъ русской семьи въ одно нераздѣльное цѣлое, составляютъ существенную потребность и задачу нашего времени, и потому всякій вопросъ, имѣющій болѣе или менѣе близкое отношеніе къ этому великому общественному интересу, возбуждаетъ особенное вниманіе общества и заставляетъ послѣднее съ сочувствіемъ прислушиваться къ голосу науки, не пренебрегающей его интересами. Этимъ, конечно, слѣдуетъ объяснить и то громадное сочувствіе къ вопросу, избранному для ученаго изслѣдованія г. Нильскимъ, которое обнаруживалось во время его диспута.

Много публики было на диспутѣ г. Чельцова, но еще болѣе собралось ея на диспутѣ г. Нильскаго. Не только зала собраній академіи и хоры, но даже сосѣднія комнаты были набиты биткомъ и многіе, опоздавшіе къ началу ученаго состязанія, должны были вернуться назадъ за невозможностью протѣсниться сквозь массу собравшейся публики. Наука, общество и высшая администрація прислали сюда многихъ изъ своихъ представителей. Предсѣдательствовалъ, какъ и прежде, высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ. Собраніе удостоили своимъ посѣщеніемъ г. министръ народнаго просвѣщенія

и оберъ-прокуроръ святѣйшаго Синода графъ Д. И. Толстой; товарищъ министра И. Д. Деляновъ, члены государственнаго совѣта: генералъ-адъютантъ, бывшій попечитель покойнаго Цесаревича Николая Александровича графъ С. Р. Строгановъ—бывшій министръ народнаго просвѣщенія, адмиралъ, графъ Мутатинъ; дѣйствительные тайные совѣтники баронъ М. А. Корфъ и В. Ш. Титовъ. Представителями университета были почти всѣ его профессора. Кромѣ того собралось много ученыхъ и литераторовъ и весьма большое число дамъ. Наконецъ, тутъ же присутствовали многіе представители раскола.

Послѣ прочтенія обычнаго очерка жизни и ученой дѣятельности докторанта, обогатившаго науку многими учеными изслѣдованіями въ области раскола, И. О. Нильскій взошелъ на кафедру и произнесъ вступительную рѣчь. Эта рѣчь, продолжавшаяся не менѣе 40 минутъ, произвела на публику въ высшей степени благопріятное впечатлѣніе. Въ ней докторантъ представилъ краткое изложеніе своего изслѣдованія, показалъ общественную важность избраннаго имъ вопроса, бывшего одною изъ причинъ, почему выборъ его палъ именно на этотъ вопросъ, и сдѣлалъ историческій очеркъ трудовъ другихъ изслѣдователей раскола по тому же вопросу. Рѣчь докторанта отличалась чрезвычайнсю ясностью и отчетливостью изложенія и была покрыта громкими и продолжительными рукоплесканіями. Затѣмъ начались пренія. Первый оппонентъ профессоръ И. В. Чельцовъ обратилъ вниманіе на нѣкоторыя частности изслѣдованія, возбуждшія его недоумѣнія. Другой оппонентъ профессоръ М. О. Коляловичъ высказалъ нѣкоторыя существенныя требованія научнаго изслѣдованія, которыя, по его мнѣнію, упущены изъ виду докторантомъ и которыя между тѣмъ сообщили бы его сочиненію безукоризненно научный характеръ. На тѣ и другія замѣчанія докторантъ отвѣчалъ съ полнымъ достоинствомъ и глубокимъ знаніемъ своего предмета. Вообще и докторантъ и его оппоненты были достойны другъ друга и ихъ пренія постоянно держались на высотѣ научнаго уровня,—ни на минуту не спускаясь на арену мелкихъ придирокъ къ словамъ и незначительнымъ частностямъ вопроса. Нельзя было не обратить вниманія на замѣчательную особенность этого диспута. Возраженія оппонентовъ, поражавшихъ докторанта силою и меткостью своихъ замѣчаній, постоянно вызвали громкія и единодушныя рукоплесканія публики; но эти рукоплесканія усиливались и были еще единодушнѣе послѣ отвѣтовъ докторанта, который былъ, въ полномъ смыслѣ слова, героемъ дня и блистательно отражалъ всѣ дѣлаемыя на него нападенія. Мы

признался, что даже ни разу не удавалось присутствовать на таком великолѣпномъ диспутѣ, какимъ подарилъ насъ И. Ѡ. Нильскій, хотя мы были на многихъ изъ нихъ въ университетѣ. Силы съ обѣихъ сторонъ были равны, и однакоже г. Нильскій вышелъ изъ борьбы съ полнымъ триумфомъ. Изъ постороннихъ лицъ возражалъ докторанту только Т. И. Филипповъ. Раскольники же, по неопытности ли въ ученыхъ диспутахъ, или по другимъ причинамъ, не приняли участія въ диспутѣ. Едва ли нужно прибавлять, что совѣтъ академіи единогласно призналъ И. Ѡ. Нильскаго достойнымъ степени доктора богословія. Г. министръ народнаго просвѣщенія удостоилъ докторанта вѣсколькихъ весьма лестныхъ для него словъ.

Но входя во всѣ подробности этого во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательнаго диспута, мы не можемъ не замѣтить, что с.-петербургская духовная академія очень удачно дебютировала на поприщѣ ученыхъ состязаній и подала превосходный призмръ не только прочимъ академіямъ, но и университетамъ.

Сообщаемъ въ заключеніе тезисы, составляющіе сущность ученаго изслѣдованія И. Ѡ. Нильскаго и бывшіе предметомъ его ученаго диспута.

1) Безпоповщинскій расколъ ввелъ у себя безбрачіе, какъ обязательный для всѣхъ законъ, не съ цѣлю дать разгулъ страстямъ своихъ послѣдователей и тѣмъ привлечь на свою сторону грубую массу православнаго народа, склоннаго будто бы къ разврату, но въ слѣдствіе прекращенія въ расколѣ православаго (съ безпоповщинской точки зрѣнія) священства, необходимаго для заключенія брака; на усиленіе же и распространеніе въ безпоповщинѣ безбрачія имѣли вліяніе: ложное убѣжденіе заблуждающихъ въ наступленіи царства антихристовъ и близости кончины міра, тяжелое положеніе раскольниковъ, въ слѣдствіе воздвигнутаго на нихъ въ концѣ XVII столѣтія гоненія, и наконецъ проповѣдь въ пользу дѣвства первыхъ расколочителей изъ монаховъ.

2) Иванъ Алексѣевъ, авторъ книги „о тайнѣ брака“, признавая необходимымъ для заключенія брака церковное вѣнчаніе, понималъ въ то же время бракъ не какъ таинство, но какъ естественный, или, по крайней мѣрѣ, гражданскій союзъ двухъ лицъ разнаго пола, только неразрывный; онъ требовалъ вѣнчанія брака не по существу дѣла, а для соблюденія формъ, и въ этомъ случаѣ показалъ себя истымъ раскольникомъ.

3) Исканіе выговскими поморцами, въ первой половинѣ прешлага столѣтія, архіерея на Востокъ, противорѣчившее основному ученію безпоповщины о прекращеніи въ мѣрѣ правос-

лаваго священства, было вызвано главнымъ образомъ вопросомъ о бракѣ, какъ единственномъ средствѣ къ прекращенію появившагося среди невольныхъ дѣвственниковъ разврата.

4) Хотя поморцы выговской пустыни со второй четверти прошлаго столѣтія стали смотрѣть на новоженство довольно снисходительно, тѣмъ не менѣе нѣтъ достаточнаго основанія утверждать, будто въ это время выговцы уже признали законность безсвященнословныхъ браковъ и будто даже сами настоятели выговскаго общежительства вѣнчали браки.

5) Только благодаря тому обстоятельству, что въ первой половинѣ прошлаго столѣтія нѣкоторые православные причты рѣшались по разнымъ побужденіямъ нарушать законъ—о вѣнчаніи раскольниковъ не иначе, какъ послѣ предварительнаго присоединенія ихъ къ церкви и по новоисправленнымъ требникамъ, ученіе Ивана Алексѣева о бракѣ могло найти себѣ послѣдователей среди безпоповцевъ.

6) Ученіе о бракѣ Василя Емельянова и его послѣдователей, признавшихъ церковное вѣнчаніе необходимымъ для заключенія брака, въ сущности не отличалось отъ ученія о томъ же предметѣ Ивана Алексѣева, хотя по формѣ представляло новый шагъ на пути удаленія раскольниковъ отъ церковнаго преданія.

7) При всей видимой безнравственности ученія о бракѣ Ковылина и его послѣдователей, въ основѣ его лежала справедливая мысль—строго церковное понятіе о бракѣ, какъ таинствѣ, которое можетъ совершить только пастырь церкви; эта же мысль служить главною причиною того, что многие безпоповцы и до настоящаго времени отвергаютъ бракъ и проповѣдуютъ дѣвство, не какъ подвигъ высшаго совершенства, а какъ горькую необходимость.

8) И послѣ того, какъ Покровская часовня признала законность брачной жизни и стала вѣнчать браки съ соблюденіемъ извѣстнаго рода обрядовъ, новоженство въ видѣ браковъ, заключавшихся въ православной Церкви, и—простыхъ сожительствъ безъ всякаго молитвословія, не прекратилось въ безпоповщинѣ какъ еедосѣвской, такъ и поморской.

9) Появленіе въ поповщинѣ въ прошлое царствованіе безсвященнословныхъ, или сводныхъ, браковъ было слѣдствіемъ строгихъ мѣръ свѣтской власти противъ, такъ называемыхъ, бѣглыхъ поповъ.

10) Со временъ Петра Великаго, который—первый обратилъ вниманіе на раскольничьи браки, и до настоящаго царствованія законодательство наше касательно этого предмета не

отличалось точностію и опредѣленностію; въ прошлое же царствованіе распоряженія власти относительно раскольниковыхъ браковъ доходили до взаимнаго противорѣчія.

11) Въ церковные раскольничьи браки, какъ поповщинскіе, такъ и безпоповщинскіе, никогда не признавались законными ни властію церковною, ни свѣтскимъ правительствомъ; послѣднее иногда только терпѣло раскольничьи браки въ гражданскомъ отношеніи.

12) Чѣмъ свободнѣе устраивались брачныя сожителства въ какомъ-либо толкѣ раскола, тѣмъ тяжелѣе было положеніе женщины-раскольницы этого толка.

Благое дѣло священнической жены и хорошій примѣръ женамъ сельскихъ пастырей. Мы имѣемъ подъ руками, пишутъ въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей, замѣтку одного сельскаго священника, присланную въ нашу редакцію. Она озаглавлена авторомъ такъ: «Благое дѣло священнической жены и хорошій примѣръ женамъ сельскихъ пастырей». Здѣсь передается, какъ одна почтенная жена священника Анна Миловская ¹⁾, своимъ добрымъ вліяніемъ и убѣжденіемъ способствовала обращенію къ православію одной прихожанки, совращенной въ расколъ. Въ деревнѣ, гдѣ жила совращенная, по характерному выраженію автора замѣтки, «православныя души рѣже, чѣмъ колосья на пожатой нивѣ, или по собраніи винограда грозды, затаившіеся въ листьяхъ». Только крестьянка Кочетова выдавалась своимъ православіемъ, не рѣдкою гостью она была и въ домѣ приходскаго священника. «Прошедши двухверстное разстояніе, по словамъ автора замѣтки, она заходила въ жилище пастыря отдохнуть предъ богослуженіемъ, а въ холодное время обогрѣться. Нерѣдко приходила въ домъ священника и въ другія времена, вѣроятно потому, что будучи одинокою по православію и благочестію не только въ мѣстѣ своего жителства, но и въ самомъ своемъ семействѣ, которое заражено было расколомъ, она находила себѣ единственное утѣшеніе въ бесѣдѣ съ своимъ пастыремъ и его благоразумною супругою». Случилось, однако, что мѣстный расколоучитель увлекъ Кочетову въ расколъ; надежды на обращеніе къ православію не было, тѣмъ болѣе, что совращенная скоро тяжело заболѣла и близка была къ смерти, а родные ни какъ не допустили бы къ ней священника, если бы умирающая и пожелала получить напутствіе

¹⁾ Нижегородской епархіи, лукояновскаго уѣзда, села Кочурова.

отъ православнаго пастыря. Войти же священнику въ расколъ ической домъ незваннымъ, не представляло удобствъ къ ожиданіямъ благоуспѣшнаго дѣйствія. Что оставалось пастырю дѣлать? Онъ предложилъ своей супругѣ пойти въ домъ совращенной въ расколъ больной, «въ качествѣ посѣтительницы». Результатомъ этого посѣщенія было обращеніе больной къ православію; она, вслѣдствіе убѣжденій и слезъ матушки, пожелала видѣть священника, была напутствована имъ и погребена, вскорѣ скончавшись, по православному обряду. «Быль ли бы подобный успѣхъ въ спасеніи Кочетовой, замѣчаетъ авторъ замѣтки, содержаніе которой мы передали кратко, если бы священникъ не послалъ прежде жену свою, но самъ внезапно явился къ ней?.. Внезапное явленіе священника, какъ ангела свѣтлаго, могло бы устроить расколниковъ, особенно съ божественными, святыми, пречистыми, безсмертными, небесными и животворящими, страшными Христовыми Тайнами. Расколники, въ присутствіи священника, какъ чловѣка для нихъ подозрительнаго, накрѣпко запираютъ свои чувства. Какъ молоть, ударяя по наковальнѣ, не сокрушаетъ ее: такъ слово священника во поражаетъ грубыхъ и окаменѣлыхъ сердце расколниковъ. Жена же священника, принятая безъ всякаго подозрѣнія, въ качествѣ простой знакомой посѣтительницы, ласковымъ и радушинымъ разговоромъ, съ непритворными слезами, могла болѣе подѣйствовать, какъ на самую больную, такъ и на ея семейство. Какъ свѣча загашенная, когда еще имѣетъ горящую свѣтильню, при дуновеніи на нее, опять загораются: такъ Кочетова—свѣтлая свѣча по православію, загашенная вѣтромъ лишенія и угрозъ, имѣя еще внутри себя горящую свѣтильню православной вѣры, благотворнымъ вѣяніемъ кроткихъ и назидательныхъ совѣтовъ и объясненій жены священника, снова возгорѣлась благочестіемъ и православіемъ, и спасеніе ея совершилось». Этотъ образчикъ истинно пресвитеридскаго дѣйствованія жены священника, замѣчаетъ Руководство для сельскихъ пастырей, наглядно показывая, что въ своихъ житейскихъ отношеніяхъ съ прихожанами, жена священника можетъ узнать много такого, чего пастырю и въ вѣкъ бы не узнать; и здѣсь же для пастырскаго дѣйствованія, по указанію именно пресвитериды, представляется особенное по прище, общающее благоплодные успѣхи уже и потому, что въ нихъ принимаетъ участіе женщина. Правильныя мировоззрѣнія въ приходѣ тогда только съ успѣхомъ могутъ быть распространяемы, когда проникнуты оными будутъ женщины, которыхъ своимъ дѣтямъ будутъ передавать эти мировоззрѣнія съ

своими, такъ сказать, молокою. Въ средѣ женщинъ едва ли съ большимъ успѣхомъ можетъ дѣйствовать кто либо, кромѣ самой же женщины. И это теперь тѣмъ легче для сельскихъ матушекъ, что онѣ, вслѣдствіе развивающагося въ семействахъ духовенства образованія, достаточно могутъ считаться приготовленными пособлять своимъ мужьямъ не въ однихъ только семейныхъ и хозяйственныхъ дѣлахъ».

Темныя стороны нашихъ прихожанъ. Въ прошедшую св. четырехдесятвицу, имѣеть одинъ священникъ какъ нарочно пришлось мнѣ постоянно встрѣчаться съ темною стороною жизни моихъ прихожанъ. Такъ во время исповѣди наслушался я разныхъ грубыхъ выраженій. Напримеръ вающийся говоритъ: «чѣмъ же, батюшка, я согрѣшаю? я ничего за собою не знаю, развѣ только скажешь что языкомъ». Или: «большихъ грѣховъ я не имѣю у себя, развѣ только посердишься на кого». Или: «вѣстимо, отецъ духовный, наше дѣло—что ни ступилъ, то и согрѣшилъ». Или: «въ чемъ согрѣшилъ, въ томъ я каюсь». А одна 10-лѣтняя дѣвочка, придя къ исповѣди, говоритъ: «я колдовства не знаю, душъ не гублю, а больше ничѣмъ не грѣшна». Или—одна взрослая такую рѣчь держала со мною:—Исповѣдуй грѣхи свои Господу Богу, говорю я. Она отвѣчаетъ; «грѣшна, батюшка». Какъ тебя звать? «Грѣшна».—Изъ какого ты двора? «Грѣшна». Да что ты говоришь? «Грѣшна». Понимаешь ли ты меня? «Грѣшна». Прочитай мнѣ какую либо молитву. «Грѣшна». Глуха ты, что ли? «Нѣтъ, батюшка, я слышу». Да что жь ты не такъ исповѣдуешься, какъ я всѣхъ наставлялъ? «А какъ же тебѣ еще нужно! наше дѣло темное».

— Приобщалъ я святыхъ тайнъ болящаго. Мать его говоритъ мнѣ: «вотъ, батюшка, и относъ относила, а все не лучше моему сыну». Я полюбопытствовалъ спросить у ней, что она дѣлала,—относъ относя? Она отвѣтила мнѣ: «да вотъ, батюшка,—мнѣ присовѣтовали добрые люди спечь пирошковъ, да отнести ихъ на перекрестокъ, на дорогу положить, да и уйти безъ оглядки, и только; я такъ и сдѣлала».

— Одна женщина-прихожанка приходитъ ко мнѣ и проситъ отслужить паннихиду по ей мужъ живомъ. Я спрашиваю у ней: откуда явилось въ головѣ ея такое сумасбродство? Она отвѣчала, что ей присовѣтовали такъ сдѣлать добрые люди, чтобъ мужъ ей пересталъ пьянствовать.

— Увѣщавалъ я одного солдата, пришедшаго домой по билету и нежурющаго съ своею законною женою, чтобы онъ

жилъ съ нею; но чтожь онъ мнѣ началъ на это говорить? “Да помилуйте, батюшка, развѣ вамъ неизвѣстно, что теперь и въ Петербургѣ живутъ съ перемѣнными женами? Я тамъ жилъ, видѣлъ это и очень хорошо знаю.—Насчетъ соблюденія постовъ вы намъ говорите, а тамъ объ этомъ и не беспокоятся. Теперь, говорятъ, не то время, чтобъ какъ нибудь жить по благочестію, а все вольно, свободно, никого не принуждай, какъ хочешь жить, и живи».

Послѣ такой горькой тирады, я не сталъ съ нимъ говорить, а велѣлъ ему замолчать, да не соблазняется прочіе. *Касайся смоль, очернится* (Сир. 13, 1), говорить премудрый Иисусъ сынъ Сираховъ.

(Странникъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи ежемѣсячнаго журнала,

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

Въ 1871 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1871 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить по прежнему:

- 1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*. 2) Статьи догматическаго и нравочительнаго содержанія.

Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Разсказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіеся къ православному Богослуженію. 6) Очерки изъ священнои географіи. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе пу-

тешествій къ святымъ мѣстамъ 9) Миссіонерскія свѣдѣнія. 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 11) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того предположено продолжать изданіе древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго, прерванное въ 1862 г.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 3 р. 50 к.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по два рубля съ пересылкою; за 1867, 1868, 1869 и 1870 годы по три р. съ пересылкою.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: въ Москвѣ въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василія Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Оерапонтова, и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ Священникъ *Василій Нечаевъ*.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1871 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1871 году, и начнетъ съ 1-го января свой двѣнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, и въ слѣдующемъ году будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какиxъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержания; догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Исследования о разных церковных и духовно-правственных предметах, пригодны для приходского пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣдической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его пастыря.

V. Забѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, забѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для усилнаго дѣйствія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣденія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе бу-

дѣлѣ обращено на рѣшсніе такихъ вопросовъ, которые вѣдѣваются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ ежедневно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., а съ пересылкою во все мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благотворительныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1871 года.

Въ редакціи имѣются экземпляры „Руководство для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1863, 1864, 1865 и 1870 годы. Желавшіе могутъ получать оныя въ бумажномъ перелетѣ, по обыкновенной цѣнѣ, съ пересылкою 5 руб. серебр., за исключеніемъ экземпляровъ 1861 и 1865 г., которые можно получить по 4 руб. съ пересылкою.

Продаются изданія ея слѣдующія книги:

1. Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-ицерковно-служителей. Цѣна 25 коп., съ пересылкою 35 коп.

1. Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 60 коп.

Печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу подробный „Указатель статей, помѣщенныхъ въ“ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно“ Цѣна 25 коп. съ пересылкою. Подписчики „Руководства для сельскихъ пастырей“ на 1871 г. получаютъ этотъ „Указатель“ безмездно.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Кіевѣ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ КАЛУЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ОБЪ ИЗДАНИИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1871 ГОДУ.

Редакція Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, объявляя, что Епархіальныя вѣдомости Калужскія, будутъ издаваться и въ 1871 году, по прежней, утвержденной Св. Синодомъ, программѣ и на прежнихъ условіяхъ, покорнѣйше проситъ о. о. Благочинныхъ, Настоятелей монастырей и церквей и всѣхъ желающихъ получать вѣдомости въ 1871 году, слѣдующія за Вѣдомости деньги, безъ пересылки — *3 руб. сер.*, а съ пересылкою и упаковкою — *3 руб. 70 коп.*, высылать прежнимъ порядкомъ, въ редакцію Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ священнику *Димитрію Рождественскому*, въ домъ при Градо-Калужской *Никитской церкви*.

Высылкою денегъ, или по крайней мѣрѣ заявленіемъ о подпискѣ на Вѣдомости проситъ редакція Г. г. подписчиковъ поспѣшить къ первымъ числамъ будущаго Января, чтобы доставить ей возможность *своевременно* заготовить печатные адреса и представить въ Почтовую Контору требуемый списокъ трактовокъ и мѣстъ, по которому должны быть сдаваемы выходящія № № вѣдомостей.

При семъ редакція покорнѣйше проситъ редакціи всѣхъ журналовъ и газетъ, съ которыми она мѣняется изданіями въ семъ году, *продолжить обмѣнъ* и въ будущемъ 1871 году и *припечатать* на своихъ страницахъ объявленіе объ изданіи Калужской *Епархіальной* газеты.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.

Свящ. І. Любимовъ.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшеніи цензуры.