
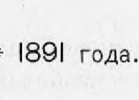


ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

30 Ноября  № 22.  1891 года.

Содержаніе. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Амвросію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому.—Положеніе о стипендіи въ Харьковской Духовной Семинаріи имени протоіерея Аполлонія Солодовникова.—Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта —Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго женскаго Училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ за 1890/91 учебный годъ.—Отъ Совѣта того-же Училища.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Амвросію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому, отъ 1-го Ноября 1891 года, за № 5261.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Представленіе Вашего Преосвященства, отъ 9-го минувшаго октября за № 215, въ коемъ ходатайствуете: а) объ учрежденіи въ Харьковской духовной семинаріи стипендіи имени умершаго протоіерея гор. Валокъ, Харьковской епархіи, Аполлонія *Солодовникова* на $\frac{1}{2}$ сѣ капитала въ 3000 руб., пожертвованнаго по духовному завѣщанію Солодовникова и заключающагося въ срочномъ (по іюнь 1896 г.) билетѣ Харьковскаго купческаго банка на сумму 2000 руб., въ семи билетахъ государственнаго банка на 900 руб. и въ одномъ билетѣ 1-го внутренняго съ выигрышами займа, каковой капиталъ имѣеть быть внесенъ, по окончаніи срока билету купческаго банка, на вѣчное время въ государственный банкъ, и б) объ утвержденіи проекта положенія о сей стипендіи. Приказали: по разсмотрѣніи настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го мая 1881 года (Церк. Вѣст. № 25—

26), опредѣляетъ: 1) учредить въ Харьковской духовной семинаріи стипендію имени умершаго протоіерея г. Валокъ Аполлонія Солодовникова на $\frac{1}{100}$ съ завѣщаннаго имъ для сего капитала въ три тысячи рублей и 2) проектъ положенія о сей стипендіи утвердить; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, съ приложеніемъ конія съ положенія о стипендіи для руководства, въ потребныхъ случаяхъ, Правленію Харьковской Семинаріи.

Положеніе о стипендіи въ Харьковской Духовной Семинаріи имени протоіерея Аполлонія Солодовникова.

§ 1.

Стипендія учреждается на проценты съ капитала въ три тысячи рублей, завѣщаннаго Харьковской духовной семинаріи протоіереемъ Аполлоніемъ Солодовниковымъ, заключающагося въ настоящее время въ разныхъ процентныхъ бумагахъ и имѣющаго быть въ 1896 г. помѣщеннымъ въ государственный банкъ на вѣчное время.

§ 2.

Стипендіатъ избирается Правленіемъ Семинаріи изъ лучшихъ и бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи духовнаго происхожденія, изъ уроженцевъ Харьковской епархіи, преимущественно г. Валокъ и Валковскаго уѣзда, и утверждается епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 3.

Если стипендіатъ по успѣхамъ и поведенію окажется не достойнымъ стипендіи, то она передается другому, достойнѣйшему воспитаннику.

Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства въ гор. Харьковѣ открыто Харьковское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ составъ сего отдѣленія вошли нижеслѣдующія лица: Предсѣдатель—протоіерей Харьковской Усѣкновенской, на городскомъ кладбищѣ, церкви, Павелъ Ковалевскій; члены: священники Харьковскихъ церквей: Андрей Балановскій, Василій Лихницкій, Василій Поповъ; слоб. Казачьей Лопани свящ. Филаретъ

Антоновъ, слоб. Русскихъ Тишковъ священ. Іоаннъ Кипріановъ, слоб. Липецъ свящ. Митрофанъ Шебатинскій, г. инспекторъ народныхъ училищъ И. Я. Литвиновъ; учителя Харьковскаго духовнаго училища: Н. Н. Любарскій и В. В. Марченко, купцы города Харькова: А. Н. Хлѣбниковъ и С. Я. Толкачевъ. Кромѣ сихъ лицъ, на основаніи существующихъ положеній, непремѣнными членами Харьковскаго уѣзднаго отдѣленія состоятъ оо. окружные наблюдатели церковно-приходскихъ школъ и гг. земскіе начальники Харьковскаго уѣзда.

Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Харьковское епархіальное попечительство проситъ оо. благочинныхъ епархіи взыскать съ священно-и-церковно-служителей епархіи и представить въ попечительство опредѣленные XIII епархіальнымъ съѣздомъ духовенства взносы въ пользу семействъ умершихъ: а) протоіерея Николаевской церкви, с. Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Алексія Ишюкова, священника Анненской церкви, с. Андреевки, Волчанскаго уѣзда, Алексія Попова и б) псаломщика Ахтырско-Богородичной церкви, с. Бугаевки, Изюмскаго уѣзда, Леонтія Дзюбанова.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ

за 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ личномъ составѣ служащихъ въ Училищѣ, сравнительно съ концомъ 18⁸⁹/₉₀ учебнаго года, въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

а) По примѣру прошлыхъ лѣтъ, всѣ помощницы воспитательницъ, по окончаніи годичнаго срока своей службы, выбыли изъ училища, и на ихъ мѣста, постановленіемъ Совѣта отъ 5 мая 1890 года, опредѣлены на 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ окончившія курсъ въ маѣ 1890 года дѣвицы: Ксенія Дахгѣвская, Анна Лашкарева, Серафима Пономарева 1-я, Серафима Пономарева 2-я, Антонина Приходькова, Елена Соколова и Софія Уманцова.

б) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 8 августа 1890 г. учи-

тельница приготовительнаго класса М. Д. Покидайлова, по причинѣ вступленія въ замужество, уволена отъ службы въ Училищѣ, и на ея мѣсто опредѣлена окончившая курсъ въ Харьковской Марининской женской гимназіи, дочь протоіерея, дѣвица Талсія Андреевна Щелкунова.

в) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 12 сѣнтября 1890 года помощница воспитательницы Софія Уманцова уволена, по прошенію, отъ службы въ училищѣ, и на ея мѣсто опредѣлена окончившая курсъ въ училищѣ въ маѣ того же года, дѣвица Евгенія Бугковская.

г) Вслѣдствіе открытія съ начала отчетнаго года параллельныхъ отдѣленій въ приготовительномъ и первомъ классахъ, постановленіями Совѣта отъ 31 августа, 6 сѣнтября, 12 сѣнтября и 25 октября 1890 года опредѣлены: учительницею приготовительнаго параллельнаго класса окончившая курсъ въ частномъ пансіонѣ г. Харькова и выдержавшая въ испытательной комиссіи при Харьковскомъ Университетѣ спеціальный экзаменъ на право преподаванія географіи, дочь священника Антонина Папратьевна Иванова; воспитательницами въ параллельныхъ отдѣленіяхъ приготовительнаго и перваго классовъ—окончившія курсъ въ Училищѣ дѣвицы: Ольга Феодоровна Вертеловская и Елисавета Андреевна Курасовская; помощницами воспитательницъ въ тѣхъ же параллельныхъ отдѣленіяхъ окончившія курсъ въ Училищѣ въ маѣ 1890 года дѣвицы: Евгенія Павлова и Аполлінарія Жданова; преподаваніе Закона Божія въ приготовительномъ параллельномъ классѣ и всѣхъ вообще учебныхъ предметовъ въ 1-мъ параллельномъ классѣ распределено между наличными преподавателями Училища, за исключеніемъ уроковъ чистописанія въ послѣднемъ классѣ, которые, за неимѣніемъ свободнаго времени у наличнаго учителя этого предмета въ Училищѣ, предоставлены воспитательницѣ этого класса.

д) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 15 ноября 1890 года уволенъ, по прошенію, п. д. эконома въ училищѣ, мѣщанинъ Н. К. Невдаховъ, и на его мѣсто 10 декабря того же года опредѣленъ и. д. эконома бывший помощникъ учителя городского Волоколамскаго училища, потомственный почетный гражданинъ Петръ Петровичъ Грандицкій.

е) Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, отъ 20 декабря 1890 г. утверждены избранные Совѣтомъ училища на вакантныя, за смертію Н. А. Чикина и А. В. Гордѣенко, должности почетнаго блюстителя по хозяйственной части и попечительницы училища потомственный почетный гражданинъ Павелъ Павловичъ Рыловъ и жена инженеръ-подполковника Марія Васильевна Шевцова.

ж) Для обученія воспитанницъ-сиротъ V и VI классовъ Училища, согласно постановленію Совѣта отъ 29 октября 1890 года, утвержденному

Его Высокопреосвященствомъ 8 ноября того же года, игръ на скрипкѣ, начальницею Училища приглашенъ обучавшійся въ С.-Петербургской консерваторіи Александръ Ивановичъ Колесниковъ.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ перемѣнъ, къ концу 18⁹⁰/91 учебнаго года образовался слѣдующій составъ служащихъ въ Училищѣ лицъ:

А) Составъ Совѣта.

1. Предсѣдатель Совѣта, священникъ Харьковскаго кафедральнаго собора Тимоѣй Ивановичъ *Буткевичъ*, магистръ богословія; жалованья полу, часть 300 р. и лично ему добавленные XII съѣздомъ епархіальнаго духовенства 200 р.,—всего 500 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 26 августа 1883 года.

2. Начальница училища, дѣвица Евгенія Николаевна *Геймицъ*; окончила курсъ въ Харьковскомъ Институтѣ Благородныхъ Дѣвицъ; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ со столомъ, 500 руб. и 100 р. ежегодной награды, всего 600 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 1 августа 1883 года.

3. Инспекторъ классовъ, священникъ Никандръ Іоновичъ *Оникевичъ*, кандидатъ богословія; жалованья получаетъ 500 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 30 марта 1873 года.

4. Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Харьковской Николаевской церкви, Панкратій Дмитріевичъ *Івановъ*; студентъ семинаріи; жалованья получаетъ 120 руб. въ годъ; въ настоящей должности съ 23 сентября 1881 года.

5. Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Харьковской Свято-Духовской церкви, Николай Платоновичъ *Мощенко*; студентъ семинаріи; жалованья получаетъ 120 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 5 сентября 1883 года.

6. Почетный блюститель по хозяйственной части, потомственный почетный гражданинъ Павелъ Павловичъ *Рыжовъ*; служить безвозмездно; въ настоящей должности съ 20 декабря 1890 г.

7. Попечительница училища, жена инженеръ-подполковника Марія Васильевна *Шевцова*; служить безвозмездно; въ настоящей должности съ 20 декабря 1890 года.

8. И. д. дѣлопроизводителя Совѣта, онъ-же и писмоводитель, діаконы Харьковской кладбищенской Іоанно-Усѣкновенской церкви, Феофанъ Дмитріевичъ *Чернышскій*; онъ-же служить при Богослуженіи въ училищной церкви; окончилъ курсъ духовнаго училища; жалованья получаетъ по обѣимъ должностямъ 400 р. и за совершеніе Богослуженія 60 руб.,—всего 460 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 18 декабря 1884 года.

Б) *Преподаватели и преподавательницы обязательныхъ предметовъ.*

1. Закона Божія въ III, IV, V и VI классахъ и церковно-славянскаго языка въ IV и V классахъ, инспекторъ классовъ, священникъ Никандръ *Онисевичъ*, кандидатъ богословія; жалованья получаетъ за 14 уроковъ (въ III классѣ по 50 руб., а въ остальныхъ классахъ по 75 руб. за урокъ) всего 950 руб. въ годъ; въ настоящей должности съ 30 марта 1873 г.

2. Того же предмета въ обоихъ отдѣленіяхъ приготовительнаго и I класса и во II классѣ, священникъ Харьковской кладбищенской Иоанно-Успенской церкви Георгій Ивановичъ *Волобуевъ*; онъ же совершаетъ Богослуженіе въ Училищной церкви; окончилъ курсъ духовной семинаріи; жалованья получаетъ за 18 уроковъ (въ приготовительномъ классѣ по 35 р., а въ I и II классахъ по 50 р.) 810 р. и за совершеніе Богослуженія 120 р.,—всего 930 руб. въ годъ; въ настоящей должности съ 16 августа 1871 года.

3. Русскаго языка въ I нормальномъ и II классахъ Николай Васильевичъ *Гогинъ*, кандидатъ богословія; жалованья получаетъ за 8 уроковъ (по 75 руб. за урокъ) 600 руб. въ годъ; въ настоящей должности съ 14 октября 1887 года.

4. Того же предмета въ I параллельномъ и IV классахъ, Михаилъ Андреевичъ *Кокоревъ*; кандидатъ богословія; жалованья получаетъ за 7 уроковъ (по 75 руб. за урокъ) 525 руб. въ годъ; въ настоящей должности съ 26 августа 1888 года.

5. Того же предмета въ III, V и VI классахъ, преподаватель греческаго языка въ Харьковской Духовной Семинаріи, коллежскій совѣтникъ Михаилъ Васильевичъ *Добронравовъ*; кандидатъ богословія; жалованья получаетъ за 11 уроковъ (по 75 р. за урокъ) 825 руб. въ годъ; въ настоящей должности съ 12 августа 1883 года.

6. Ариѳметики, геометріи, физики и космографіи въ I нормальномъ V и VI классахъ, преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Харьковской частной женской гимназіи г-жи Филипсъ, Яковъ Михайловичъ *Колосовскій*; кандидатъ Университета; жалованья получаетъ за 15 уроковъ (въ I классѣ по 50 р., а въ V и VI по 75 руб. за урокъ) 1025 руб. въ годъ; въ настоящей должности съ 11 августа 1887 года.

7. Ариѳметики въ I параллельномъ, II, III и IV классахъ, преподаватель математики въ Харьковской женской гимназіи, Василій Николаевичъ *Мощенко*; кандидатъ Университета; жалованья получаетъ за 15 уроковъ (въ I, II и III классахъ по 50 р., а въ IV классѣ по 75 р. за урокъ) 825 руб. въ годъ; въ настоящей должности съ 18 октября 1889 года.

8. Всеобщей и русской гражданской исторіи въ IV, V и VI классахъ, преподаватель церковной исторіи въ Харьковской Духовной Семинаріи, статскій совѣтникъ Алексѣй Ѳеодоровичъ *Вертеловскій*; кандидатъ богословія; жалованья получаетъ за 9 уроковъ (по 75 р. за урокъ) 675 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 12 августа 1875 года.

9. Географіи въ IV, V и VI классахъ, священникъ Харьковской Христо-Рождественской церкви, Андрей Ѳеодоровичъ *Балановскій*; кандидатъ богословія; жалованья получаетъ за 8 уроковъ (по 75 р. за урокъ) 600 руб. въ годъ; въ настоящей должности съ 16 октября 1886 года.

10. Того же предмета во II и III классахъ, воспитательница Училища, Людмила Евѣимовна *Дьякова*; слушала спеціальныя курсы, исторіи и географіи въ Харьковской женской гимназіи; жалованья получаетъ за 4 урока (по 50 руб. за урокъ) 200 руб. въ годъ; въ настоящей должности съ 25 сентября 1881 года.

11. Дидактики въ V и VI классахъ, преподаватель философіи и педагогики въ Харьковской Духовной Семинаріи, статскій совѣтникъ Николай Николаевичъ *Страховъ*; кандидатъ богословія; жалованья получаетъ за 3 урока (по 75 р. за урокъ) 225 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 16 августа 1877 года.

12. Учитель церковнаго пѣнія въ обоихъ отдѣленіяхъ I класса, во II, III, IV, V и VI классахъ, протоіерей Харьковской Троицкой церкви, Стефанъ Ивановичъ *Петровскій*; окончилъ курсъ Духовной Семинаріи; жалованья получаетъ за 14 уроковъ (по 40 р. за урокъ) 560 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 1 августа 1861 года.

13. Учитель чистописанія въ I нормальномъ II, III и IV классахъ и рисованія во всѣхъ классахъ, учитель тѣхъ же предметовъ въ Харьковскомъ уѣздномъ училищѣ, губернской секретарь Деметій Осиповичъ *Ланевскій*; выдержалъ спеціальныя экзамены въ испытательной комиссіи при Харьковскомъ Университетѣ; жалованья получаетъ за 12 уроковъ (по 35 р. за урокъ) 420 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 21 августа 1874 года.

14. Учительница того же предмета въ 1 параллельномъ классѣ, воспитательница того же класса, дѣвица Елисавета Андреевна *Курасовская*; окончила курсъ ученія въ Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ со званіемъ домашней учительницы; жалованья получаетъ за 4 урока (по 35 р. за урокъ) 140 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 6 сентября 1890 года.

15. Учительница русскаго языка, чистописанія и церковнаго пѣнія въ приготовительномъ нормальномъ классѣ, дѣвица Таисія Андреевна *Щел-*

кунова; окончила курсъ въ Харьковской женской гимназіи со званіемъ домашней учительницы; жалованья получаетъ за 13 уроковъ 505 руб. въ годъ; въ настоящей должности съ 8 августа 1890 года.

16. Учительница тѣхъ же предметовъ въ подготовительномъ параллельномъ классѣ, дѣвица Антонина Понкратьевна *Иванова*; окончила курсъ въ частномъ пансіонѣ и выдержала экзаменъ на званіе домашней учительницы въ испытательной комиссіи при университетѣ; жалованья получаетъ за 13 уроковъ 505 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 31-го августа 1890 года.

17. Учительница рукодѣлій, дѣвица Меланія Дмитриевна *Чернявская*; окончила курсъ въ Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ со званіемъ домашней учительницы; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ со столомъ, 180 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 16-го августа 1877 года.

17. Учительница рукодѣлій, вдова коллежскаго секретаря Александра Ивановича *Соколова*; окончила курсъ въ частномъ пансіонѣ; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ со столомъ, 180 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 17 августа 1880 года.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 23 октября н. г. за № 68, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, а) на безплатную вакансію имени протоіерея Аполлонія Солодовникова принята воспитанница—сирота, дочь умершаго псаломщика, Дюкова Анастасія (пригот. норм. класса); б) на вакансію съ уменьшеною платою на 18^{91/92} учебный годъ приняты слѣдующія воспитанницы: Добрецкая Анна (4 класса), Оеденю Любовь (1-го парал. класса) и Козловская Марія (2 парал. класса); в) отказано просителямъ въ пріемъ дочерей ихъ на безплатныя вакансіи за неимѣніемъ таковыхъ священникамъ: Александру Стефановскому, Теодору Хижнякову, Василію Твердохлѣбову, Іоанну Селезневу, діакону Макарію Черняеву и псаломщикамъ: Григорію Носову и Василію Пересыпину; г) отказано просителямъ въ пріемъ дочерей ихъ на вакансію съ уменьшеною платою по той-же причинѣ священникамъ: Павлу Реутскому, Іоанну Проскурникову, Митрофану Стефановскому, Андрею Николаевичу, Петру Измайлову,

Георгію Гревезирскому, Іоанну Богославскому, діакону Θεодору Любодовскому и псаломщикамъ: Іоанну Краснокутскому, Константину Попову и Стефану Саговскому.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

19-го сего ноября въ Правленіе Семинаріи священникомъ Іоанно-Предтечевской церкви слободы Рябушекъ, Лебединскаго уѣзда, Николаемъ Θεодоровымъ, доставлено 10 рублей, пожертвованныхъ причтомъ сей церкви на устройство общежитія при Семинаріи.

Увѣдомляя о семъ, Правленіе Семинаріи считаетъ долгомъ выразить жертвователямъ глубокую благодарность за ихъ сочувствіе нуждамъ Семинаріи.

Епархіальныя извѣщенія.

Опредѣленъ священникомъ Троицкой церкви сл. Боромли, Ахтырскаго уѣзда, студентъ Харьковской Духовной Семинаріи, Алексій *Стаховскій*.

— Определенъ діакономъ Успенской церкви сл. Климовки, Сумскаго уѣзда, псаломщикъ Успенской церкви сл. Межирича, Лебединскаго уѣзда, Петръ *Базилевскій*.

— Определенъ штатнымъ діакономъ къ Старобѣльской Соборной Покровской церкви, состоявшій на вакансіи псаломщика при означенной церкви діакономъ, Θεодоръ *Авксентьевъ*; на праздное же псаломщицкое мѣсто при той же церкви переведенъ діакономъ Іоанно-Предтечевской церкви, сл. Лютовки, Богодуховскаго уѣзда, Александръ *Краснокутскій*.

— Уволенъ, по болѣзни, псаломщикъ Воскресенской церкви города Сумъ, діакономъ Павелъ *Григорьевъ*, за штатъ, согласно прошенію.

— Протоіерей Троицкой церкви сл. Боромли, Ахтырскаго уѣзда, Георгій *Стаховскій*, волею Божіею умеръ.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: по Изюмскому уѣзду—къ Николаевской церкви с. Царьборисовой отставной рядовой Семень Георгіевъ *Хижнякъ* и къ Николаевской церкви с. Шабельковки дворянинъ Николай Константиновъ *Шабельскій*; къ Варваровской церкви с. Искрисковщины, Сумскаго уѣзда, кр. Петръ Антоніевъ *Соляникъ*, къ Воскресенской церкви, гор. Сумъ, купецъ Павелъ Григоріевъ *Черняевъ*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Назначенія на митрополичьи кафедрѣ въ Кіевѣ и Москвѣ.—Слухи о понохѣ важныхъ мѣропріятіяхъ.—Новые православные храмы.—Передвижныя церкви.—Причисленіе Воронежской губерніи къ наиболее пострадавшимъ отъ неурожаа мѣстностямъ.—Государственная лотерея въ пользу пострадавшихъ отъ неурожаа.—Публичныя чтенія профессоровъ Харьковскаго университета съ благотворительною цѣлю.—Харьковское благотворительное братство.—Сочувствіе дѣтей страждущимъ отъ неурожаа.—Примѣръ, достойный подражанія.—По поводу частныхъ пожертвованій въ пользу страдающихъ отъ неурожаа соотечественниковъ.—Комитетъ подъ предсѣдательствомъ Наслѣдника Цесаревича.—Созваніе всѣхъ губернаторовъ пострадавшихъ отъ неурожаа мѣстностей въ Петербургъ.—Выѣзживаніе на станціяхъ вѣдомостей о цѣнахъ на хлѣбъ.—Организація общественныхъ работъ съ благотворительною цѣлю.—Устройство бесплатныхъ чайныхъ при школахъ.—Устройство учительскихъ семинарій при монастыряхъ.—Введеніе въ курсъ земскихъ школъ агрономическихъ свѣдѣній.—Учрежденіе почвеннаго комитета.—По поводу новаго международнаго языка.—Замѣщеніе учительскихъ должностей въ Валлійскомъ краѣ.—Несчастіе на Орловско-Грязской желѣзной дорогѣ.—Опасность путешествій.—Смертность на земномъ шарѣ.—Мѣры противъ зараженія чахоткой.

По сообщеніямъ столичныхъ газетъ, въ 17 день ноября н. г. митрополиту Московскому Іоанникію Всемилостивѣйше повелѣно быть митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, а архіепископу Холмско-Варшавскому Леонтію—митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ.

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что въ настоящее время всѣ силы нашихъ высшихъ правительственныхъ учрежденій крайне напряжены; съ 16 ноября вездѣ кипитъ работа, и, какъ можно надѣяться, вскорѣ предстоитъ во всѣхъ областяхъ администраціи цѣлый рядъ новыхъ важныхъ реформъ и мѣропріятій.

— По словамъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Св. Синода будетъ обсуждаться вопросъ о сооруженіи православныхъ храмовъ въ мѣстностяхъ, наиболее зараженныхъ расколомъ. Мѣра эта считается одною изъ важнѣйшихъ къ воссоединенію съ православною церковью. Она была уже примѣнена въ Покровскомъ уѣздѣ Владимірской губерніи и нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ, и дала весьма благопріятные результаты.

— По сообщеніямъ газетъ, начальникъ Волынской губерніи, Е. О. Янковскій, находитъ нужнымъ устройство на Юго-Западныхъ дорогахъ передвижныхъ церквей въ вагонахъ. Нельзя не отнестись, говоритъ газетъ «Волынь»,—съ полнымъ сочувствіемъ и благодарностью къ предначертанію г. губернатора. Громадное большинство нашихъ желѣзно-дорожныхъ станцій расположены на пустырьѣ, вдали отъ населенныхъ пунктовъ съ православными храмами. Около вокзаловъ быстро стали группироваться строенія, и теперь образовались крупныя селенія, но, конечно, безъ церкви, и этому на-

селенію, живущему обыкновенно лихорадочною жизнью, примѣнительно къ желѣзнодорожнымъ порядкамъ, конечно, не всегда есть возможность отлучаться въ сосѣднія селенія, часто для настоятельной религіозно-нравственной нужды. Желѣзнодорожная служба, конечно, не знаетъ ни дня, ни ночи, не знаетъ и воскреснаго дня. Но разъ будутъ устроены передвижныя церкви въ вагонахъ, онѣ будутъ напоминать людямъ о религіозныхъ ихъ обязанностяхъ и тѣмъ самымъ не мало будутъ способствовать поднятію религіозно-нравственнаго уровня большой массы лицъ, такъ или иначе тѣсно соприкасающихся къ желѣзнодорожному дѣлу.

— Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе представленія преосвященнаго Воронежскаго о полномъ неурожаѣ въ епархіи и увѣдомленіи министра внутреннихъ дѣлъ о причисленіи Воронежской губерніи къ наиболѣе пострадавшимъ отъ неурожая мѣстностямъ, предписалъ епархіальнымъ комитетамъ по сбору пожертвованій въ пользу голодающихъ назначить въ распоряженіе Воронежскаго епархіальнаго комитета двѣ части пожертвованій, какъ и въ другіе комитеты епархій наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая.

— По свѣдѣніямъ столичныхъ газетъ, разрушена благотворительная лотерея въ пользу голодающихъ: 1.200,000 билетовъ по 5 рублей. Допускается уплата по частямъ. Количество выигрышей 2,928, изъ коихъ главный 100,000 рублей, второй 50,000 рублей, третій 25,000 р., десять по 10,000 руб., 15 по 5,000 руб., 100 по 1,000 руб., 200 по 500 руб., 2,600 по 250 руб. Тиражъ состоится въ присутствіи депутатовъ петербургскаго дворянства, губернскаго земства, городского управленія. Уплата выигрышей черезъ 14 дней послѣ тиража. Послѣ года выигрыши считаются недействительными. Въ настоящее время билеты уже отпечатаны, всѣ подготовительныя распоряженія по выпуску этой лотереи уже сдѣланы и продажа билетовъ будетъ начата 5 декабря. Билеты могутъ быть продаваемы съ разсрочкой взносовъ на пять уплатъ, которыя производятся по пяти купонамъ, отпечатаннымъ при билетахъ. Продажу билетовъ предполагается поручить всѣмъ правительственнымъ мѣстнымъ и столичнымъ учрежденіямъ, почтовымъ и телеграфнымъ конторамъ, отдѣленіямъ государственнаго банка и частнымъ банкамъ и банкирскимъ конторамъ.

— Несчастье, постигшее русскую землю, нашло себѣ откликъ и сочувствіе въ сердцахъ всѣхъ сыновъ русской земли. Отъ Царя и до низшаго его вѣрнопопданнаго всѣ откликнулись на зовъ общественнаго бѣдствія. Каждый несетъ свою лепту на алтарь жер-

твоприношенія, по мѣрѣ его силъ и избытка. Такою лептою представляется и рядъ публичныхъ чтеній, предпринятыхъ профессорами Императорскаго Харьковскаго университета. Профессоровъ, желающихъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ, оказалось такъ много, что учрежденъ особый комитетъ для завѣдыванія и распредѣленія времени, пособій и средствъ. Чтенія начались еще съ начала октября и идутъ непрерывно по воскресеньямъ вечеромъ. Мѣстомъ чтеній служитъ актовъ залъ университета.

— Въ Харьковѣ возникло новое Общество подъ названіемъ: «Харьковское благотворительное братство для пособія пострадавшимъ отъ неурожая». По уставу, братство для достиженія своей цѣли словесно и письменно чрезъ своихъ членовъ приглашаетъ къ пожертвованіямъ всякаго рода, а также и собираетъ ихъ. Кромѣ того, оно имѣетъ право устраивать публичныя чтенія, концерты, выставки, благотворительныя базары. Приобрѣтаемыя тѣмъ или инымъ путемъ средства Братство имѣетъ употреблять на пособія, какъ тѣмъ лицамъ, которыя являются въ Харьковѣ изъ пострадавшихъ мѣстностей для своего пропитанія, такъ и тѣмъ отдѣльнымъ семьямъ, хуторамъ, деревнямъ, которые находятся на мѣстахъ бѣдствія. При этомъ предполагается не единовременная, а длительная помощь опредѣленнымъ семьямъ и поселеніямъ—ни въ какомъ случаѣ не деньгами, а прямо предметами продовольствія, одежды и т. п., въ границахъ, конечно, необходимости и подъ надлежащимъ контролемъ со стороны администраціи и самаго Братства. На членовъ Братства возлагается нравственная отвѣтственность удѣлять въ пользу достиженія его цѣли: а) 50% карточныхъ и другихъ подобныхъ выигрышей, б) 25% съ цѣны покупаемыхъ каждымъ для личнаго употребленія табаку и вина, в) 10% съ расхода на увеселенія, а также на предметы моды и роскоши и г) 5% со стоимости конфетъ и другихъ предметовъ роскоши въ дѣлѣ продовольствія, сообразно, конечно, личнымъ взглядамъ каждаго на предметы моды и роскоши вообще. Въ виду большой затруднительности для многихъ высчитывать указанные проценты, члены Братства могутъ разъ навсегда опредѣлить извѣстный взносъ, не менѣ, однако, двухъ рублей въ мѣсяць. Но членами-сотрудниками Братства могутъ быть всѣ, кто пожелаетъ содѣйствовать достиженію Братствомъ его цѣли, какимъ бы то ни было способомъ—личнымъ трудомъ, денежными взносами, хотя бы въ размѣрѣ нѣсколькихъ копѣекъ въ мѣсяць, но съ необходимою для дѣла правильностью и постоянствомъ.

— Въ газетѣ «Донск. Рѣчь» помѣщено слѣдующее письмо учителя Каранчевскаго (Донецкаго округа) приходскаго училища г. Манохина: «Недавно, въ зданіи училища, по окончаніи занятій, послѣ молитвы, я предложилъ учащимся дѣтмъ, чтобы они попросили своихъ родителей пожертвовать въ пользу голодающихъ, кто что можетъ: пшеницу, рожь, хлѣбъ печеный и проч., причѣмъ разсказаль, какое бѣдствіе испытываютъ въ настоящее время пострадавшіе отъ неурожая. Нѣкоторые мальчики и дѣвочки плакали. И что же? Юныя сердца ихъ сумѣли повліять на своихъ родителей. На другой день рано (нѣкоторыя съ восходомъ солнца) дѣти начали нести въ училище, кто въ ведрѣ, кто въ сумкѣ, свои жертвы, и такимъ образомъ было собрано: около полчетверти пшеницы, четверикъ ржи, пудъ пшеничной муки, около пуда ржаной, сорокъ хлѣбовъ и 1 руб. 7 к. деньгами. Собранное въ скоромъ времени будетъ отослано по принадлежности. Совѣтоваль бы и просилъ бы всѣхъ своихъ сослуживцевъ произвести подобный сборъ. Съ міра по ниткѣ—голому рубашка».

— Довольно большое число петербургскихъ семей, какъ передають «Сиб. Вѣд.», согласилось отказаться отъ устройства на рождественскихъ праздникахъ елокъ, обративъ расходовавшіеся на елки деньги въ пользу голодающихъ.

— Взывая о помощи голодающему населенію, нѣкоторыя газеты съ грустью указываютъ на апатичное отношеніе нашего общества къ постигшему Россію испытанію. «Новое Время» напоминаетъ всѣмъ сколько-нибудь состоятельнымъ людямъ великій нравственный долгъ, который возлагается на всѣхъ постигнувшихъ Россію бѣдствіемъ. Указывая на то, что крупныя пожертвованія русскихъ богачей положительно составляютъ единичные и исключительные факты, газета спрашиваетъ, что значить это странное и прискорбное явленіе. Развѣ русскіе богачи не русскіе люди? Развѣ не Россіи обязаны они своими иногда колоссальными богатствами, которыя измѣряются десятками и сотнями тысячъ, даже миллиономъ годоваго дохода? Другая газета, указывая на то, что многіе оказываются неотзывчивыми на народное горе, говоритъ: «зато мы ужасно боимся, какъ бы голодающіе не избаловались отъ нашей помощи. Да, мы ужасно боимся этого и съ особеннымъ вниманіемъ слѣдимъ за поведеніемъ этихъ несчастныхъ, не могущихъ прожить безъ хлѣбной ссуды. Вотъ въ одномъ мѣстѣ крестьянинъ пропиль выданную ему на обѣмненіе полей ссуду—и поэтому поводу немедленно поднимается крикъ на всю Россію и фактъ

этотъ ставится въ вину всѣмъ 20 милліонамъ голодающихъ. Одинъ помѣщикъ хотѣлъ, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ голодающихъ, нанять корчевать лѣсъ за такую цѣну, которая даже и прокормиться не даетъ возможности, и когда крестьяне отказались отъ такой работы, помѣщикъ счелъ возможнымъ заявить этотъ изумившій его фактъ на земскомъ собраніи, а затѣмъ этотъ фактъ пошелъ гулять по всей Россіи, выставляясь примѣромъ лѣности и баловства голодающихъ».

— По Высочайшему повелѣнію учрежденъ подъ предсѣдательствомъ Наслѣдника Цесаревича особый комитетъ, чтобы обезпечить частной, въ пользу неурожайныхъ мѣстностей, благотворительности соотвѣтственное направленіе и необходимое единство дѣйствій; членами комитета повелѣно быть генералъ-адъютанту фонъ-Кауфману, дѣйствительному тайному совѣтнику Побѣдоносцеву, ст.-секретарямъ Островскому, Дурново, генералъ-адъютанту графу Воронцову-Дашкову, гофмейстеру графу Строгонову и тайному совѣтнику фонъ-Плеве, съ возложеніемъ на послѣдняго завѣдыванія дѣлопроизводствомъ въ совѣщаніяхъ комитета, а также для исполненія порученій. Августѣйшимъ Предсѣдателемъ приглашаются лица, кои своими познаніями и опытною могутъ принести пользу дѣлу помощи нуждающимся. Комитетъ принимаетъ пожертвованія и обращаетъ ихъ по назначенію, при содѣйствіи существующихъ на мѣстѣ учреждений; наблюдаетъ за правильнымъ употребленіемъ пожертвованій и принимаетъ мѣры къ согласованію благотворительной дѣятельности съ распоряженіями мѣстныхъ начальствъ и учреждений.

— По словамъ «М. Вѣд.», вскорѣ предстоитъ созваніе всѣхъ губернаторовъ пострадавшихъ отъ неурожая районовъ въ Петербургъ, для совѣщанія о мѣропріятіяхъ въ пользу голодающихъ съ особымъ «исполнительнымъ комитетомъ», который съ генералъ-лейтенантомъ Анненковымъ, въ качествѣ завѣдующаго общественными работами, получилъ весьма широкія полномочія.

— Въ мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ управленіяхъ получено распоряженіе департамента желѣзныхъ дорогъ о вывѣшиваніи на станціяхъ доставляемыхъ министерствомъ финансовъ вѣдомостей о цѣнахъ на хлѣбъ. До свѣдѣнія министерства путей сообщенія дошло, что вывѣшиваніе упомянутыхъ вѣдомостей на нѣкоторыхъ станціяхъ производится крайне неаккуратно, а иногда свѣдѣніе и вовсе не вывѣшивается. Поэтому управляющій министерствомъ подтверждаетъ прежнее распоряженіе, чтобы по мѣрѣ получения

таблицъ о цѣнахъ на хлѣбъ таковыя неотлагательно были вывѣ-
пываемы на видныхъ мѣстахъ въ пассажирскихъ и товарныхъ
конторахъ станцій и оставались на мѣстѣ впредь до полученія
новыхъ таблицъ, а прежнія должны быть сохраняемы для спра-
вокъ грузоотправителей въ теченіе одного года.

— «Нов. Вр.» передаетъ, что рѣшено приступить къ органи-
заціи общественныхъ работъ въ широкихъ размѣрахъ для предо-
ставленія заработковъ населенію пострадавшихъ отъ неурожая
мѣстностей. На первомъ мѣстѣ въ числѣ этихъ работъ стоитъ
устройство въ пострадавшихъ мѣстностяхъ различнаго рода путей
сообщенія: желѣзнодорожныхъ, шоссеиныхъ и т. п., а также ис-
правление и улучшеніе существующихъ путей сообщенія, въ томъ
числѣ и рѣчныхъ. Кромѣ того, имѣются въ виду значительныя за-
готовочныя работы въ казенныхъ лѣсахъ и нѣкоторыхъ другихъ.
Общее распорядительство всѣми этими работами и организація
ихъ возложены, по слухамъ, на извѣстнаго генерала Анненкова,
строителя Закаспійской военной дороги. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ
говорять, въ Петербургѣ образуется особое учрежденіе, имѣющее
завѣдывать дѣломъ общественныхъ работъ. Это начинаніе имѣетъ
цѣлью обезпечить рабочему населенію пострадавшихъ мѣстностей
возможность кормиться трудами рукъ своихъ и, конечно, поста-
вить продовольственное дѣло на самый выгодный для страны путь.

— Въ собраніи экономистовъ 20 ноября въ Петербургѣ продол-
жался докладъ вопроса о характерѣ и цѣляхъ общественныхъ ра-
ботъ; докладъ съ особенною подробностью останавливался на не-
обходимости дешевыхъ желѣзныхъ дорогъ новаго у насъ типа—
конныхъ и съ легкими паровыми двигателями, пролагаемыхъ по
существующимъ шоссеинымъ и грунтовымъ дорогамъ. Докладъ по-
лагалъ полезнымъ ввѣрить инициативу и исполненіе такихъ пред-
пріятій земствамъ, предоставивъ имъ казенный лѣсной матеріалъ,
кредитъ, разсрочку и выдачу авансовъ изъ суммъ на пособія и
ссуды неурожайнымъ мѣстностямъ. По окончаніи сооруженія та-
кой дороги правительство разрѣшило бы земствамъ выпускъ 4-хъ
процентныхъ гарантированныхъ облигацій, удерживая при реали-
заціи ихъ всѣ выданныя земству авансами суммы. Сооруженіе
земствами дорогъ должно быть подчинено контролю представите-
лей мѣстныхъ правительственныхъ учреждений.

— Въ предстоящемъ Петербургскомъ губернскомъ земскомъ со-
браніи будетъ разсматриваться вопросъ о необходимости введенія
въ курсъ земскихъ школъ популярныхъ свѣдѣній по агрономіи,

примѣнительно къ крестьянскому быту. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ то же собраніе вносится однимъ изъ гласныхъ предложеніе объ устройствѣ въ одномъ изъ уѣздовъ Петербургской губерніи на счетъ земства низшей агрономической школы.

— По примѣру Казанской губерніи, и въ другихъ неурожайныхъ губерніяхъ предложено учителямъ и учительницамъ сельскихъ школъ устранивать чайныя при школахъ для отпуска бесплатно (исключительно на пожертвованныя деньги) чая, молока и хлѣба.

— Духовно-училищный комитетъ Святѣйшаго Синода вошелъ въ сношеніе съ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ устройствѣ при нѣкоторыхъ изъ монастырей учительскихъ семинарій.

— По извѣстіямъ, идущимъ изъ Петербурга, министръ государственныхъ имуществъ вошелъ въ Комитетъ Министровъ съ предложеніемъ по вопросу объ учрежденіи при министерствѣ государственныхъ имуществъ почвеннаго комитета, который долженъ служить дополненіемъ къ существующему уже при этомъ министерствѣ геологическому комитету. Комитетъ Министровъ, какъ сообщаютъ, призналъ существованіе подобнаго учрежденія безусловно необходимымъ и поручилъ министру положеніе о почвенномъ комитетѣ и штатъ его внести на утвержденіе въ Государственный Совѣтъ. Такимъ образомъ вопросъ объ учрежденіи почвенно-геологическаго комитета можно считать окончательно рѣшеннымъ. Этого нельзя не привѣтствовать, ибо потребность и польза въ такомъ учрежденіи не подлежатъ никакому сомнѣнію и признаны уже давно. Опредѣленіе свойствъ почвы и геологическое изслѣдованіе ея имѣетъ весьма важное значеніе не только для науки, но и въ виду большихъ практическихъ результатовъ, ибо служить главнымъ указателемъ къ отысканію полезныхъ ископаемыхъ, а также даетъ цѣнныя указанія для сельскаго и лѣснаго хозяйствъ о составѣ и свойствахъ почвы, указанія чрезвычайно важныя въ видахъ рациональнаго веденія этихъ хозяйствъ. Геологическія изслѣдованія, кромѣ того, служатъ къ открытію строительныхъ матеріаловъ, огнеупорныхъ глинъ, матеріаловъ для химическихъ фабрикъ и т. п. Въ виду такого важнаго значенія геологическихъ и почвенныхъ изслѣдованій, систематическое изслѣдованіе почвъ давно уже составляетъ предметъ особаго попеченія правительствъ не только въ Западной Европѣ и Америкѣ, но и въ нѣкоторыхъ азіатскихъ владѣніяхъ европейцевъ, какъ напримѣръ, Индіи, голландскихъ владѣніяхъ на Зондскихъ островахъ и друг. Прекрасные результаты, достигнутые вездѣ путемъ этихъ изслѣдо-

ваній, должны были, конечно, побудить и у насъ обратить серьезное вниманіе на правильную и систематическую постановку вопроса о почвенныхъ изслѣдованіяхъ.

— На дняхъ, по сообщенію «Юж. Кр.», состоялось собраніе послѣдователей международнаго языка «эсперанто», изобрѣтеннаго два года тому назадъ нѣкимъ докторомъ изъ Варшавы, по фамиліи Заменгофъ. Идея эта собственно не нова и подобныхъ сочиненій существуетъ до трехсотъ, при чемъ каждое изъ нихъ претендуетъ на всемірное свое первенство. Сначала этимъ занимались за границей, а потомъ, какъ водится, и у насъ. Знаменитый «волапоукъ» увялъ, не успѣвши расцвѣсти. Составитель его пасторъ Шлейеръ, лингвистъ, владѣющій 16 коренными языками, задумалъ соединить ихъ едино и создать международный языкъ, годный для всѣхъ народовъ. Задачу свою онъ выполнилъ съ рѣдкимъ терпѣніемъ и добросовѣстностью, достойными истаго нѣмца. Но, къ сожалѣнію, эти качества не могли замѣнить таланта и остроумія. Въ результатѣ получилась нелѣпная смѣсь романскихъ и германскихъ корней и мертворожденное дѣтище ученаго нѣмца не проникло далѣе нѣсколькихъ кружковъ, не смотря на усиленную пропаганду въ заграничной, а также и русской печати. Были послѣдователи, были равнодушные, но мало нашлось правильно взглянувшихъ на это бессмысленное истязаніе живой рѣчи. «Волапоукъ» былъ труденъ, новый же языкъ «эсперанто» несравненно легче и состоитъ всего изъ 900 словъ, которыми изобрѣтатель стремится замѣнить десятки тысячъ словъ русскаго, а также и всякаго другаго языка. Такимъ образомъ сотни понятій должны выражаться однимъ общимъ словомъ. Докторъ Заменгофъ, вѣроятно, знаетъ, что однихъ лѣкарственныхъ снадобій болѣе 900. Но, по мнѣнію нѣкоторыхъ, самое важное обстоятельство, которое всѣ изобрѣтатели языковъ упускаютъ изъ виду, — это выговоръ. Если вы когда-нибудь встрѣтитесь съ англичаниномъ, попросите его повторить любое русское слово и вы убѣдитесь, что, не смотря на всѣ усилія, языкъ его не будетъ слушаться. Напишите то же слово латинскими буквами и результаты будутъ тѣ же. Прислушайтесь къ его родному языку и, если вы никогда не изучали англійское произношеніе, то вы не различите не только ни одной согласной, но даже не найдете разницы между англійскими *a* и *e*, *o* и *u*. Съ другой стороны, иностранецъ, прислушиваясь къ русской рѣчи, вынесетъ такое же впечатлѣніе; и такое обоюдное косноязычіе происходитъ вслѣдствіе того, что человѣкъ, съ дѣтства привыкая къ своему языку, только въ немъ

одномъ и видить членораздѣльность и ясность произношенія буквъ. На нашихъ глазахъ нѣмецкіе выходцы безжалостно коверкаютъ русское произношеніе, не смотря на то, что живутъ въ Россіи уже десятки лѣтъ. Было бы чрезвычайно интересно послушать разговоръ между эсперансистами разныхъ націй.

Сама идея общаго языка не выдерживаетъ критики. Въ международномъ языкѣ всегда была потребность и всегда онъ существовалъ. Первымъ такимъ былъ греческій, во его скоро замѣнили языкъ латинскій, на смѣну же этому послѣднему явился французскій, который держится и по нынѣ, и замѣнять его въ угоду нѣмцамъ нѣтъ никакой надобности. Большинство изобрѣтателей вводятъ германскіе корни и одно уже это даетъ ему не международную, а національную окраску. Наконецъ, возможно ли, сидя у себя въ кабинетѣ, создать законченный языкъ, когда для образованія его требовалось много тысячелѣтій и можетъ ли вообще какой-либо языкъ, будь онъ изъ легчайшихъ легкій, состоятъ изъ 900 словъ, и есть ли какая-либо надобность терять время на изученіе дикой номенклатуры господъ Заменгофовъ, когда потребность въ международныхъ сношеніяхъ вызвала всемірное распространеніе живаго и обработаннаго французскаго языка? Жизнь требуетъ живой рѣчи и никакія изобрѣтенія и кастраціи ея не привьются никогда. Легкость, къ которой стремился Заменгофъ, недостижима и 900 сочиненныхъ имъ словъ есть первая несостоятельность «эсперанто» и никакого примѣненія онъ имѣть не будетъ, хотя и нельзя отрицать того, что изобрѣтеніе Заменгофа на одинъ или два сезона будетъ моднымъ. Судьба «волапока» служить живымъ примѣромъ этому.

— Попечитель Дерптскаго учебнаго округа замѣщаетъ по возможности всѣ вакантныя учительскія должности въ училищахъ Балтійскаго края лицами чисто русскаго происхожденія, получившими свое образованіе въ русскихъ институтахъ; поэтому можно надѣяться, что въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ весь строй балтійскихъ учебныхъ учреждений положительно будетъ переимененъ и мѣстная молодежь будетъ тогда получать не только научное, но и умственное воспитаніе въ чисто-національномъ духѣ.

— На орлово-грязской желѣзной дорогѣ, на девятнадцатой верстѣ отъ Орла, на мосту чрезъ рѣку Оптуху, 11 ноября произошло несчастіе. Изъ Орла на Грязи, по обычаю, въ 12 ч. 6 м. пополудни, вышелъ поѣздъ № 5-й—смѣшанный товаро-пассажирскій, бывшій въ составѣ 12 вагоновъ. Поѣздъ былъ составленъ такъ:

за паровозомъ слѣдовали пять товарныхъ вагоновъ, за ними 2 вагона третьяго класса, вагонъ втораго класса, смѣшанный вагонъ 1-го и 2-го класса, а сзади еще 2 вагона 3-го класса. Простоявъ на станціи «Домнино», по росписанію, 2 мин., поѣздъ въ 12 ч. 51 мин. двинулся далѣе. Онъ благополучно миновалъ послѣднюю барьерную будку предъ мостомъ чрезъ Оптуху, но, не доходя до моста сажень около 300, у одного изъ товарныхъ вагоновъ, груженнаго пшеницей, лопнулъ бандажъ, и, когда паровозъ пробѣжалъ мостъ, всѣ пассажиры почувствовали страшный толчокъ. Въ испугъ всѣ бросились на площадки и къ окнамъ—и онѣмѣли отъ ужаса. Четыре вагона—багажный, два вагона третьяго класса №№ 14 и 9 и 2-го класса № 38—сдѣлавъ скачекъ, рухнули съ 11-ти саженой вышины моста прямо въ рѣку Оптуху. Положеніе несчастныхъ пассажировъ нельзя описать. Крики, стоны, мольбы о помощи сразу заглохли, когда вагоны, проломивъ ледъ, погрузились въ воду. Захлебываясь и стараясь, вѣроятно, вырваться изъ тѣснившихъ обломковъ вагоновъ, громоздившихся одинъ на другой, несчастные пассажиры не могли избѣжать роковой участи, потому что вода хлынула въ вагоны—и кто еще не былъ раздавленъ сплюсненными стѣнками, тотъ не имѣлъ возможности вырваться изъ объятій смерти, когда вагоны погрузились въ воду! Можно себѣ представить отчаяніе пассажировъ остальныхъ трехъ вагоновъ, по счастливой случайности не слетѣвшихъ съ моста. Сами искалѣченные, перепуганные, отчаявшіеся спастись, они видѣли, какъ вода поглотила рухнувшіе вагоны, и не могли ничѣмъ помочь своимъ несчастнымъ спутникамъ. Пережить такія минуты не дай Богъ никому! Вагоны рухнули такъ неожиданно, что выпрыгнуть никто не имѣлъ ни времени, ни возможности. Очевидцы передаютъ, что слышно было, какъ стонъ вырвался изъ оторвавшихся вагоновъ—и потомъ затихъ: это вода, похоронившая обломки вагоновъ, наполненныхъ людьми, замушила ихъ стоны и крики...

Могло случиться, что катастрофа была-бы еще ужаснѣе, если бы рухнули съ моста и остальные три заднихъ вагона, тоже переполненные пассажирами. Но къ счастью, когда средніе четыре вагона оторвались отъ слѣдовавшаго за ними смѣшаннаго вагона 1-го и 2-го классовъ,—этотъ послѣдній сталъ какъ-то бокомъ, попалъ переднимъ колесомъ въ настилку моста и, хотя сильно помятъ, но удержался на мосту самъ и вмѣстѣ съ тѣмъ удержалъ и оба заднихъ вагона 3-го класса. Перелетѣла черезъ перила моста какъ разъ середина поѣзда: бандажъ лопнулъ у пе-

стаго отъ головы поѣзда вагона, и передніе пять товарныхъ вагоновъ, оторвавшись вмѣстѣ съ паровозомъ, благополучно спустились съ моста,

Въ газетахъ приводится слѣдующій разсказъ г. Зимина, бывшаго очевидцемъ крушенія поѣзда: «На дняхъ, пишетъ г. Зиминъ, я пріѣхалъ погостить изъ Ливенскаго уѣзда къ родственникамъ по сосѣдству и 11 ноября, съ 12 часовъ дня, катался на конькахъ на рѣкѣ Оптухѣ, подъ мостомъ. Около часу дня я услышалъ шумъ проходящаго поѣзда, и шумъ этотъ былъ какой-то особенный, что-то стучало. Послѣ я узналъ, что шумъ этотъ происходилъ отъ соскочившаго банджака. Наконецъ, поѣздъ показался. Онъ мчался быстро. Шагахъ въ 15-ти отъ моста я остановился и смотрѣлъ на поѣздъ. Вошелъ паровозъ, пять товарныхъ вагоновъ, наконецъ, багажный и 5 пассажирскихъ. Когда багажный вагонъ поравнялся съ концемъ моста, раздался звукъ желѣза и трескъ; паровозъ и товарные вагоны продолжали идти, кромѣ одного, который оторвался и остановился, а багажный вагонъ и вмѣстѣ съ нимъ одинъ вагонъ 3 класса полетѣли внизъ, подъ мостъ. Они летѣли одновременно, но на половинѣ разстоянія между мостомъ и водой багажный вагонъ немного отдѣлился отъ пассажирскаго, и оба рухнули на насыпь. Вагонъ 3-го класса сползъ въ воду. Въ тотъ моментъ, когда вагоны ударились о насыпь, съ моста повалились два другіе вагона, одинъ третьяго, а другой втораго класса. Эти вагоны на моментъ, какъ будто, висѣли въ воздухѣ. Нечего и говорить, что все это случилось въ одинъ моментъ, но все-таки вагоны упали въ разное время. Вагонъ вмѣстѣ остановился какимъ-то чудомъ на мосту, хотя сошелъ съ рельсъ вправо и наклонился. Послѣдніе два изъ упавшихъ вагоновъ упали въ рѣку, при чемъ трескъ былъ еще сильнѣе, чѣмъ при паденіи первыхъ двухъ вагоновъ, обрушившихся на насыпь. Вагонъ 3-го класса упалъ бокомъ въ воду, а втораго класса всталъ стоймя, потомъ наклонился и изъ подъ воды видѣлась небольшая лишь часть его. Я побѣжалъ черезъ насыпь на ту сторону, гдѣ упали вагоны и кое-какъ, на ходу, сбросилъ коньки. Почти одновременно со мной прибѣжали изъ заднихъ вагоновъ, уцѣлѣвшихъ на мосту, солдатъ и какой-то пассажиръ въ статскомъ платьѣ. Я уже успѣлъ подбѣжать къ разбитому вагону 3 класса. Между обломковъ я увидѣлъ старавшагося выбраться жандарма и подъ нимъ еще одного пассажира, и помогъ имъ выйти. Затѣмъ я увидѣлъ пробиравшуюся сквозь обломокъ молодую даму. Надъ ней обломки сложились какъ рѣшетки. Я переломилъ какую то дощечку и вынулъ

даму. Въ это время изъ воды выскочилъ весь мокрый пассажиръ и бросился бѣжать на верхъ. Подоспѣвшіе солдаты и пассажиры начали мнѣ помогать. Между прочимъ мы вытащили пассажира, барахтавшагося въ водѣ. Ему бросили веревку и вытащали. Кто-то вынулъ изъ вагона 2 класса, всю мокрую молодую барышню. Стоны стояли страшныя...

Конечные печальные результаты катастрофы оказались слѣдующіе: всѣхъ убитыхъ тридцать одинъ человѣкъ; изъ нихъ семь похоропены не опознанными и съ нихъ сняты фотографическія карточки, которыя приложены къ дѣлу; раненныхъ семнадцать человѣкъ; изъ нихъ одинъ уже умеръ. Причиною несчастья можно считать, повидимому, лопнувшій бандажъ; но размѣры бѣдствія указываютъ, кажется, на чрезмѣрную скорость, ибо вагоны, встрѣтивъ препятствіе на мосту, соскочили съ него съ такою стремительностью, что даже досчатый настилъ моста лишь слабо поврежденъ. Въ настоящее время производится съ энергіей и безостановочно предварительное слѣдствіе, которое, навѣрное, выяснитъ всѣ подробности ужасной катастрофы.

— По нѣкоторымъ даннымъ, сообщаемымъ въ газетахъ, опасность путешествій съ устройствомъ желѣзныхъ дорогъ будто бы значительно уменьшилась. Такъ, во Франціи во времена почтоваго сообщенія (въ мальпостахъ), по официальнымъ свѣдѣніямъ, 1 убитый пассажиръ приходился на 455,000 пассажировъ, а 1 раненый на 30,000. Въ настоящее время статистика показываетъ, что на французскихъ желѣзныхъ дорогахъ приходится: 1 убитый пассажиръ на 26,720,000 перевезенныхъ пассажировъ, а 1 раненый на 1,060,000. Такимъ образомъ, теперь во Франціи пассажиръ, совершая переѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ, имѣетъ одну двадцатисеми-милліонную долю риска быть убитымъ и одну милліонную долю риска быть раненымъ. Иначе говоря, пассажиръ въ настоящее время, при желѣзныхъ дорогахъ, въ 75 разъ менѣе рискуетъ быть убитымъ и въ 35 разъ менѣе рискуетъ быть раненымъ, чѣмъ въ прежнее время, когда желѣзныхъ дорогъ не существовало.

— По позднѣйшимъ статистическимъ свѣдѣніямъ, общая ежегодная смертность на всемъ земномъ шарѣ опредѣляется приблизительно въ 33 милліона человѣкъ, что составляетъ, среднимъ числомъ, до 91,550 смертей въ день или 3,730 въ часъ и болѣе 60 въ минуту. Такимъ образомъ, по тому же среднему разсчету, въ каждую секунду умираетъ одинъ человѣкъ. Четвертая часть людей умираетъ до семилѣтняго возраста, а половина до семнадцатилѣтняго. До ста лѣтъ доживаетъ, среднимъ числомъ, одинъ человѣкъ на 100,000.

— Комиссія, разрабатывающая проектъ мѣръ противъ зараженія чахоткой, пришла, по словамъ газетъ, къ заключенію, что для безопасности городскихъ обывателей отъ зараженія мясомъ необходимо, чтобы бойни находились подъ постояннымъ строгимъ медицинскимъ и ветеринарнымъ надзоромъ. Въ мѣстностяхъ съ населеніемъ не менѣе 10-тысячъ, а также въ лѣчебныхъ мѣстахъ, должны быть устраиваемы общественныя бойни съ непремѣннымъ условіемъ медицинско-ветеринарнаго надзора. Мясо бугорчатыхъ животныхъ должно быть или уничтожаемо вполне въ присутствіи врача, или же выпускаемо въ продажу не иначе, какъ въ обезвреженномъ высокой температурой состояніи, причемъ покупатели обязательно извѣщаются, что мясо происходитъ отъ бугорчатыхъ животныхъ. Кромѣ того, комиссія обратила особое вниманіе на возможность распространенія чахотки при помощи молока и, какъ сообщаютъ петербургскія газеты, проектировала слѣдующія правила. Всѣ молочныя фермы, отѣльные коровники и даже большія молочныя хозяйства должны находиться всегда подъ строгимъ медицинскимъ и ветеринарнымъ надзоромъ. Больныя бугорчаткой коровы должны быть немедленно уничтожаемы въ присутствіи врача, съ уплатой владѣльцамъ ихъ стоимости, а помѣщенія такихъ коровъ обеззараживаемы, также въ присутствіи врача. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ медико-ветеринарный надзоръ, по мѣстнымъ условіямъ, невозможенъ, молоко должно употребляться въ пищу прокипяченнымъ, а для дѣтей—обезпложеннымъ. Въ видахъ достиженія тѣхъ же мѣръ не должно быть допускаемо присутствія больныхъ чахоткой лицъ въ мѣстахъ производства, храненія и продажи молока. Съ этою цѣлью весь персоналъ, имѣющій какое-либо отношеніе къ этимъ статьямъ молочнаго дѣла, долженъ по временамъ подвергаться медицинскому осмотру.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Вышла новая книга проф. А. Ѳ. Гусева:

ЛЮБОВЬ КЪ ЛЮДЯМЪ

въ ученіи графа Л. Толстаго и его руководителей.

Цѣна 60 коп., а съ перес. 75 коп.

Складъ въ КАЗАНИ у книгопродавца Н. Я. Башмакова (Воскрес. ул., д. Болдырева).

Продается и у всѣхъ *наибольше* извѣстныхъ книгопродавцевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ.

ДВѢНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

„ЮЖНЫЙ КРАЙ“

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО:

Программа газеты: I. Правительственные распоряжения. II. Руководящія статьи по вопросам внутренней и вѣшной политики и общественной жизни. III. Обзорные газетъ и журналовъ. IV. Телеграммы специальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края“ и „Сѣвернаго телеграфнаго агентства“. V. Последние извѣстия. VI. Городская и земская хроника. VII. Вѣсти съ юга: корреспонденции „Южнаго Края“. VIII. Со всѣхъ концовъ Россіи (корреспонденции „Южнаго Края“ и извѣстия другихъ газетъ). IX. Вѣшнія извѣстия: заграничная жизнь, послѣдняя почта. X. Наука и искусство. XI. Фельетоны: научный, литературный и художественный. Беллетристика. Театръ. Музыка. XII. Судебная хроника. XIII. Критика и библиографія. XIV. Смѣсь. XV. Виржевая хроника и торговый отдѣлъ. XVI. Календарь. XVII. Справочныя свѣдѣнія. Дѣла, назначенныя къ слушанію и резолюціи по нимъ округа Харьковской судебнаго палаты. XVIII. Сторонія сообщенія. XIX. Объявленія.

Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во многихъ городахъ и торговыхъ пунктахъ Южной Россіи.

Кромѣ того, газета получаетъ постоянныя извѣстия изъ Петербурга и Москвы. Въ „Южномъ Краѣ“ помѣщаются портреты Особъ Императорской фамилии, историческихъ лицъ, выдающихся современныхъ дѣятелей и политичеки, имѣющія отношенія къ текущимъ событіямъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	На годъ.	На 6 мѣс.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Безъ доставки	10 р. 50 к.	6 р. — к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
Съ доставкой	12 „ — „	7 „ — „	4 „ — „	1 „ 40 „
Съ пересылк. иногородн.	12 „ 50 „	7 „ 50 „	4 „ 50 „	1 „ 60 „

Допускается разсрочка платежа за годовой экземпляръ по соглашенію съ редакціи.

Подписка и объявленія принимаются въ ХАРЬКОВѢ—въ главной конторѣ газеты „Южный Край“, на Николаевской площади, въ домѣ Пятры.

Редакторъ-Издатель А. А. ЮЗЕФОВИЧЪ

ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ

„ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ“

журналъ по вопросамъ общественной благотворительности.

24 №№ въ годъ.

Подписная цѣна: 2 р., съ доставкой въ Москвѣ 2 р. 50 коп., съ пересылкой иногороднимъ 3 руб.

Адресъ: Москва, Остоженка, № 18.

Редакторъ-Издатель Прот. Г. Смирновъ—Платоновъ.

Въ Харьковской Губернской Типографіи продается

ОБЩЕДОСТУПНЫЙ

ВѢЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ.

Цѣна безъ пересылки 20 коп., съ перес. 30 коп.; выписывающіе болѣе 5 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

„БЛАГОВѢСТЬ“

повременное изданіе, имѣющее цѣлью выясненіе духовно-правственныхъ стремленій и задачъ и бытовыхъ условій жизни Россіи и остальнаго Славянства, издается съ 15 Августа 1890 г. подъ руководствомъ А. В. Васильева. Сотрудники Н. П. и Ф. П. Аксаковы, С. Ф. Щараповъ, А. Г. Сахарова, Н. Н. Филиповъ, Е. И. Одынецъ, Л. М. Медвѣдевъ, А. А. Коринфскій и др. Выходить два раза въ мѣсяць. Цѣна: за годъ съ дост. и перес. пять р. Подписка принимается: съ 1 Авг. 1891 по 1 Авг. 1892 г. цѣна пять р. и съ 1 Авг. по конецъ года ц. два руб. „Благовѣсть“ за 1890 г. съ руководящими статьями: А. В. Васильева—Задачи и стремленія Славянофильства, и Н. Аксакова—Причины невѣрія,—высылается за два рубля.

Кормило (редація) изданія: Петроградъ, Пет. стор., Большой пр. д. 1. Отдѣленіе при Русско-славянскомъ нижнемъ складѣ: Невскій 74. Подписка принимается также въ книжныхъ лавкахъ „Новаго Времени“ и кромѣ того въ Москвѣ: у Н. Печковской, Петровскія лин. и у И. Ф. Панкова Тверская, Чернышевскій переулокъ.

21 выпускъ „БЛАГОВѢСТА“ содержитъ: 1) Критика и исторія въ описаніи земн. жизни Господа нашего Иисуса Христа. Абб. Дидона.—2) Желанные гости А. В. Васильева.—3) Демьянъ Куденевиичъ. Переяславская быль XII вѣка. Стих. Ф. Аксакова.—4) Къ характеристикѣ народн. чтеній. Казанца.—5) „Вижу-ли колосья къ землѣ изгибаются“. Стих. Я. Егорова.—6) Гайдукъ Иванъ. Разказъ Дж. Турича. Перев. съ хорватскаго Н. Филипова.—7) Слетъ чешскихъ „соколовъ“ въ Прагѣ. I. Т-ма.—8) По поводу XIII тома сочиненій графа Л. Н. Толстого. Н. Ч.—9) Венгерская полиція въ Воеводинѣ и сербы. Мил. Мар—нича.—10) „Въ минуту сомнѣній и горькихъ скорбей...“ Стих. Л. Медвѣдова.—11) Положеніе русскаго дѣла въ Польшѣ. Письмо Л. К.—12) О новыхъ книгахъ.

22 выпускъ „БЛАГОВѢСТА“ отъ 15 августа содержитъ: 1) Преп. Сергій Радонежскій, всея Россіи Чудотворецъ. По поводу предстоящаго 500-лѣтія его блажен. кончины. Ф. Четыркинъ.—2) Критика и исторія въ описаніи земн. жизни Господа нашего Иисуса Христа. Абб. Дидона.—3) Привѣтствія Королю Сербскому Александру.—4) „О не корите меня“... Стих. Л. Медвѣдова.—5) Угорская Русь Ф.—6) О старомъ и новомъ славянофильствѣ Н. Аксакова.

Кормчій Ф. В. Четыркинъ.

Издательница А. В. Васильева.

сводъ въ 60 книгахъ и шести томахъ (ἐξ τευχῆ), извѣстенъ подъ именемъ Василикъ (τὰ βασιλικά, т. е. νόμιμα) или Книгъ царскихъ узаконеній, Царскихъ книгъ (βιβλοί, τῶν βασιλικῶν, т. е. νόμων или νόμιμῶν). Книги I, III, IV и V касаются церковныхъ лицъ и отношеній ¹⁾. Какъ и Анакатарсисъ, Василики были особою греко-византійскою формою или редакціей Юстиніановскихъ подлинниковъ и въ этомъ смыслѣ, конечно, представляли собою тѣ части Юстиніанова права, какія въ нихъ были приняты. Кромѣ Василикъ Левъ обнародовалъ еще цѣлый рядъ новеллъ. Изъ нихъ онъ выбралъ потомъ 113 новеллъ, содержащихъ нѣкоторыя исправленія и измѣненія дѣйствующихъ законовъ (ἐπαναρθρωτικά διατάξεις), и составилъ изъ нихъ особый сборникъ (подъ названіемъ: αἱ τῶν νόμων ἐπαναρθρωτικῶν χαθαρσεως, correctoriae legum purgationes) ²⁾. Въ этихъ новеллахъ, отчасти подъ вліяніемъ Эпанагоги, онъ снова отступаетъ отъ началъ Юстиніанова права и допускаетъ многія нововведенія, желая примирить Юстиніановское право съ установившимися обычаями ³⁾. Со временемъ большая часть этихъ новеллъ вышла, однако, изъ практическаго употребленія. Съ изданіемъ Василикъ и сборника новеллъ Льва оканчивается официальная кодификація въ Византійской имперіи ⁴⁾. Впослѣдствіи мы встрѣчаемъ только частныя юридическія руководства и сборники, составленные частными лицами.

¹⁾ Последнее изданіе въ 6 томахъ принадлежитъ *Геймбаху*, Leipzig, 1833—1870, Дополнительный томъ къ книгамъ 15—19 изданъ Цахаріэ въ 1846. Ср. *Zachariä*. Beiträge zur Kritik und Restitution der Basiliken въ Mémoires de l'Académie de St.-Petersbourg, XXIII, № 6, 1877. Василики раздѣляются на 60 книгъ, книги дѣлятся на титулы (τίτλα), титулы на главы, главы на параграфы или, вѣрнѣе, тѣмы (θέματα). Составленіе ихъ приписывается комиссіи изъ юристовъ, во главѣ которыхъ стоялъ протоспагарій (начальникъ императорской гвардіи) Симбачій (*Zachariä*, IGR. II, Eritome legum 920 г. Praefatio, 281) или, по Властарю, Савватій (Σύνταγμα Πάλλη, VI, 30). Въ Василикахъ всѣ латинскіе юридическіе термины, оставшіеся дотолѣ безъ перевода, впервые переведены на греческій языкъ (эллинизированы).

²⁾ Издавъ *Цахаріэ*: Ius Graeco-Romanum, III, 65—219.

³⁾ *Zachariä*, Gesch. S. 72.

⁴⁾ *Krumbacher* (Geschichte der Byzantinischen Litteratur, Münch. 1891, S. 62) снова возвращается къ отвергнутому предположенію о дополненіи Василикъ при Константинѣ VII Порфирородномъ, но безъ всякихъ основаній. См. объ этой мнимой редакціи у *Геймбаха*: Ueber die angeblich neueshe Redaction der Basi-

§ 24. О сборниках церковнаго права въ разсматриваемый періодъ (кодефикація).

1. Характеръ этихъ сборниковъ.—Въ періодъ вселенскихъ соборовъ, какъ и въ предшествовавшей, формальнымъ источникомъ, изъ котораго почерпалось познаніе дѣйствующихъ постановленій, служили сборники этихъ постановленій, такъ что церковное и свѣтское законодательства прилагались къ регулированію текущей церковной жизни обыкновенно въ формѣ этихъ сборниковъ¹⁾. Сами сборники эти представляли

liken durch Const. Porphyrog. in Zeitschrift für Rechtsgeschichte, VIII, 414; и Prolegom. ad Basilic. VI, 111.—*Mortreuil*, II, p. 72—85, *Азаревича*, II, 48—59.

¹⁾ Сборники диссертаций о сборникахъ каноновъ: *Gallandius*, De vetustis canonum collectionibus dissertationum sylloge. 1779, I—II; *Aug. Theiner*, Disquisitiones criticae in praecipuas canonum et decretalium collectiones, seu sylloges Gallandianae dissertationum de vetustis canonum collectionibus continuatio, Romae, 1836. Кроме того: *Richter*, Beiträge zur Kenntniss der Quellen canonischen Rechts. Leipz. 1834; *Wasserschleben*, Beiträge zur Geschichte der vorgratianischen Rechtsquellen. Leipz. 1830.—Для восточной Церкви: *Justellus*, Codex canonum ecclesiae universae. Paris. 1610. (Bibliotheca juris canonici veteris, Paris. 1661, I, p. 1—96, перепеч. у Мина, s. l. T. LXVII, col. 27—134), выходитъ изъ ложнаго предположенія и самъ составляетъ никогда не существовавшей кодексъ. *Petrus de Marca*, De veteribus canonum collectionibus. Opera IV, p. 344 (тоже у Галланда). *Coustantius (Coustant)*, De antiquis canonum collectionibus. Praef. ad. Epist. romanor. pontif. (у Галл.). *Doviatius (Doujat)*, Praenotionum canonicarum libri V, Paris, 1687 (третья книга, p. 281). *Van Espen*, Dissertationes de antiquis canonum codicibus (Commentarius in canones et decreta juris veteris ac novi, Coloniae Agrip. 1756, pars I, 1—39). *Petrus et Hieronymus Ballerini*, De antiquis collectionibus et collectoribus canonum, въ ихъ изданіи Твореній Льва Великаго (S. Leonis Magni opera omnia, Venet. 1753—57, tom. III, у Галланда pp. 93—266 и у Мина, s. l. LVI, p. 11—352). (*Spittler*) Geschichte des canonischen Rechts bis auf die Zeiten des falschen Isidorus, Halle, 1778. *Assemani*, Bibliotheca juris orientalis civilis et canonici, Romae, 1762, I, p. 35 seq. *Biener*, Zeitschrift für geschichtl. Rechtswissenschaft, herausgegeben von Savigny, Eichhorn und Göschen, B. VII, Heft. 2. S. 148. *Biener*, De collectionibus canonum ecclesiae Graecae schediasma, Berol. 1827. *Zachariae a Lingenthal*, Historiae juris graeco-romani delineatio, Heidelb. 1839. *Mortreuil*, Histoire du droit byzantin, Paris, 1843—46. *Biener*, Das kanonische Recht der griechischen Kirche in Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebungdes Auslandes, herausgeg. von Mittermaier, 1856, Bd. XXVIII, 163—206. *Pitra*, Des canons et des collections canoniques des l'eglise grecque, Paris, 1858 (Два послѣд. статьи по поводу изданія Лавинской Свитагмы). *Hergenröther*, Phothius. Bd. III, 1869. S. 69—143. (Das griechische Kirchenrecht der ersten neun Jahrhunderte, in Vering's Archiv für kathol. Kirchenrechts. Bd. XXIII, 148, f). *C. W. E. Heimbach*, Griechischrö-

видъ кодексовъ, но не кодексовъ, изданныхъ въ законодательномъ порядкѣ, подобно кодексамъ Феодосія или Юстиніана, а кодексовъ, составленныхъ частными лицами, подобно Грегорианскому или Гермогеніанскому. Будучи частными по своему происхожденію, они, однако, въ сущности были публичными по своему употребленію, достигая этого публичнаго употребленія, конечно, не въ силу своего происхожденія отъ тѣхъ или другихъ (большею частію неизвѣстныхъ) частныхъ лицъ, а въ силу, во-первыхъ, авторитета своего матеріальнаго содержанія, и во-вторыхъ, своей формы, представлявшей извѣстныя удобства для практическаго ихъ употребленія. Что касается до оффиціальной кодефикаціи, то ея въ древней вселенской Церкви совѣмъ не было ¹⁾, потому что вселенскими соборами, органомъ вселенскаго законодательства, не было издано ни одного кодекса, никакого собранія правилъ, хотя Трульскій соборъ, какъ извѣстно, и одобрилъ правила, помѣщавшіяся раньше того въ частныхъ сборникахъ, достигшихъ всеобщаго употребленія. Существовалъ только одинъ сборникъ оффиціальнаго происхожденія, именно, Кодексъ правилъ Африканской церкви, редактированный на Кароагенскомъ соборѣ 419 года, но это былъ сборникъ помѣстной церкви. Правда, онъ потомъ вошелъ въ собранія пра-

misches Recht im Mittelalter, in Griechenland in Monographien von Ersch und Gruber, Leipz. 1870. Bd. VII, 191—471. *Maassen*, Geschichte der Quellen und der Literatur des canonischen Rechts im Abendlande. Gratz. 1870. *Азаревичъ*, Исторія Византійскаго права, 1876—77. *Zachariae*, Die griechischen Nomokanones, S. Psk. 1877 (Memoires de l'Academie de St.-Petersbourg, VII, serie. T. XXXIII. № 7). *Проф. Н. А. Заозерскій*, Никейскій кодексъ. Читенія въ общ. любит. духовн. просвѣщ. М. 1862, I, 596—624. Происхожденіе и образованіе Византійскаго помоканона. Тамъ-же. II, 103—155. Синтагма въ XIV титуловъ. Тамъ-же, 1883. I, 327—361. (Неизвѣстнаго) Помоканонъ, патр. Фотія. Духовн. Вѣстникъ. Харьковъ, 1866, июнь и июль. *Никодимъ Милашъ*, Номок. патр. Фотія. Труды Кіевск. дух. акад. 1872. *Zachariae*, Ueber den Verfasser und die Quellen des (pseudo-photianischen) Nomocanon in XIV Titeln St.-Psk. 1885, Mémoires de l'Academie de St.-Petersbourg, VII serie. T. XXXII, № 16). *Заозерскій*, Къ исторіи помоканона въ Византіи и древн. Руси. Прибавл. къ твор. Св. Отцевъ, 1886, ЛП 418—427. Архимандритъ *Никодимъ Милашъ*, О каноничкымъ зборницима православне цркве. У Новом Саду, 1886. (Другія монографіи указаны въ соответствующихъ параграфахъ).

¹⁾ *Ballerini*, ap. Migne col. 45, 63, 78. *Maassen*, I, 4—5.

виль вселенской Церкви подъ именемъ правилъ Кароагенскаго собора, но вошелъ потому, что былъ внесенъ въ частныя сборники частными собирателями правилъ вселенской Церкви. Такимъ образомъ кодефикація въ древней вселенской Церкви совершалась трудами частныхъ лицъ, посредствомъ составленія частныхъ сборниковъ, входившихъ въ употребленіе во всѣхъ помѣстныхъ церквахъ и чрезъ то получавшихъ публичное признаніе во всей вселенской Церкви.

2. *Раздѣленіе сборниковъ по формѣ.*—Процессъ составленія сборниковъ (кодефикація) состоялъ въ приведеніи въ извѣстный порядокъ собираемыхъ и совокупаемыхъ въ одно цѣлое постановленій. Поэтому въ сборникахъ нужно различать, во-первыхъ, формальное распредѣленіе матеріала, и во-вторыхъ, самое матеріальное содержаніе. По формальному распредѣленію матеріала нужно различать сборники двоякаго рода: историко-хронологическіе и систематическіе. Въ сборникахъ историко-хронологическаго типа церковныя правила помѣщались, во-первыхъ, въ томъ самомъ видѣ и порядкѣ, въ какихъ они были изданы какимъ-нибудь соборомъ, и во-вторыхъ, въ той самой послѣдовательности, въ какой хронологически (во времени) слѣдовали одни за другими соборы, ихъ издававшіе, т. е. вообще въ историческомъ видѣ и послѣдовательности ихъ изданія. Но это историко-хронологическое начало соединенія канонѳвъ на первыхъ же порахъ было осложнено другимъ началомъ, именно, началомъ авторитетности, въ силу котораго прерывался строго-хронологическій порядокъ и правила важнѣйшія по значенію, напр. правила Никейскаго собора, (*διὰ τήν τῆς οἰκουμενικῆς συνόδου ἀδελυταύ*) ¹⁾, ставились впереди правилъ менѣе важныхъ, напр. правилъ Анкирскаго и Неокесарійскаго соборовъ, хотя эти послѣдніе хронологически предшествовали первому. Впослѣдствіи вообще правила апостольскія стали помѣщать прежде соборныхъ; правила вселенскихъ соборовъ прежде правилъ помѣстныхъ соборовъ и правила помѣстныхъ соборовъ прежде правилъ св. отецъ. Иногда къ этимъ двумъ принципамъ

¹⁾ *Pitra*, II, 377. Такъ говоритъ: Ἡ τάξις τῶν συνόδων у I. Схоластика.

распределенія матеріала присоединяется еще принципъ помѣстнаго распределенія правилъ или географической, какъ напр. въ сборникѣ Испанскомъ (Hispana), гдѣ постановленія греческихъ, африканскихъ, галльскихъ и испанскихъ соборовъ составляютъ особыя группы. Но внутри предѣловъ этихъ измѣненій въ сборникахъ историко-хронологическаго типа каноны всетаки остаются въ томъ самомъ видѣ и порядкѣ, въ какомъ они были впервые изданы. Напротивъ въ систематическихъ сборникахъ постановленія, изданныя въ извѣстномъ порядкѣ, разъединяются между собою, присоединяются подобныя къ подобнымъ и распределяются по сродству содержанія подъ отдѣльными рубриками въ главы и титулы или части и отдѣлы ¹⁾. Принципомъ распределенія матеріала служитъ здѣсь однородность содержанія постановленій. Естественно, что сборники систематическіе по времени своего появленія слѣдовали за историко-хронологическими, откуда они заимствовали распределяемый ими матеріалъ. Но они не вытѣснили этихъ послѣднихъ и не замѣнили ихъ, продолжая существовать рядомъ, или же принимая ихъ въ свой составъ въ видѣ синтагмы каноновъ, на которую дѣлаются затѣмъ цифровыя указанія въ систематическомъ распределеніи. Можно сказать, что историко-хронологическіе сборники служили основаніемъ систематическихъ.

3. Различіе сборниковъ по содержанію.—По матеріально-

¹⁾ I. Схоластикъ такъ характеризуетъ свою систематизацію: «мы не соблюдали какого-нибудь порядка и послѣдовательности чиселъ (οὐ τάξιν τινὰ καὶ ἀκολουθίαν ἀριθμῶν ἐφυλάξαμεν), не соединили правила, напр., такъ: первое, второе, третье... но, соглашая по возможности подобныя съ подобными и одинаковыя соединяя въ одну главу, сдѣлали, какъ думаю, принесаніе потребнаго для всѣхъ удобнымъ и легкимъ». Подъ словомъ порядокъ, τάξις, здѣсь, конечно, слѣдуетъ разумѣть хронологическій порядокъ расположенія правилъ по соборамъ, какъ показываетъ поставленный въ началѣ сборника хронологическій перечень соборовъ: ἡ τάξις τῶν συνόδων. О смыслѣ словъ: τάξις καὶ ἀκολουθία, употребляемыхъ въ отношеніи къ правиламъ (напр., соборомъ Ефесскимъ и Халкидонскимъ, ср. Апост. постановл. II, 16 и 47, Ап. прав., 74) у Валдерини, col. 46, противъ Жюстеля: voces τάξις et ἀκολουθία nec seriem nec consequentia numerorum significant, sed ordinem, methodum ac stylum, uti vocant, canonicum ab iis omnino sequendum qui rite ex ecclesiasticarum regularum canonumque praescripto agere velint. Однако τάξις τῶν συνόδων несомнѣнно означаетъ хронологическій порядокъ соборовъ.

му содержанію всѣ сборники церковнаго права можно раздѣлять на три разряда: а) сборники каноническіе, содержащіе одни только каноны или правила церковныя, обыкновенно историко-хронологическаго типа; б) церковные сборники свѣтскихъ постановленій для церковнаго употребленія, представляющіе выборку изъ свѣтскихъ сборниковъ, и в) смѣшанные сборники, содержащіе въ себѣ свѣтскіе законы (*νόμοι*) и церковные каноны (*κανόνες*), обыкновенно расположенные въ систематическомъ порядкѣ. На Востокѣ въ первое время церковные сборники свѣтскихъ законовъ обыкновенно присоединялись къ каноническимъ систематическимъ сборникамъ въ видѣ особыхъ приложений, какъ дополненіе и подкрѣпленіе каноническихъ постановленій, имѣ параллельныхъ. Потомъ изъ этихъ особыхъ приложений свѣтскіе законы были внесены въ самое систематическое распредѣленіе каноновъ и по средству содержанія помѣщены въ соответствующихъ рубрикахъ, титулахъ и главахъ, вслѣдъ за канонами или ихъ цифровымъ указаніемъ. Сами себя подобные сборники называютъ сводами каноновъ или каноническими синтагмами (*Συναγωγή κανόνων*, или *Σύνταγμα κανονικόν*). Но такъ какъ въ этихъ случаяхъ свѣтскіе законы (*νόμοι*) помѣщались рядомъ съ церковными канонами (*κανόνες*), то сборники этого рода получили съ конца XII в. (со время Вальсамона) названіе «номоканоновъ», въ собственномъ смыслѣ слова, тогда какъ чисто каноническіе сборники стали называться «синтагмами». Первоначально названіе «номоканоновъ» усвоилось всѣмъ церковно-юридическимъ сборникамъ, не выключая и чисто каноническихъ, и особенно пенитенціаламъ или покаяннымъ номоканонамъ ¹⁾. Что касается Запада, то и тамъ сборники свѣтскихъ законовъ или даже цѣлые кодексы, напр., Визиготскій, прилагались къ каноническимъ сборникамъ (съ VII в.), а потомъ изъ этихъ приложений отдѣльныя конституціи вносились

¹⁾ *Нитра* (II, 433 not. 2) видитъ древнѣйшій примѣръ употребленія слова *νόμοκανόν* у Пселла (1850 г.); но *Павловъ*, поправилъ Пятру, указываетъ слово это уже у Теодора Студита († 826) въ *Μαί*, *Nova Patrum Bibliotheca* t. V pars II, p. 148. *Павловъ*, Замѣчанія о грузинскомъ Номоканонѣ. Зап. Акад. Наукъ 1874, т. 25, I, 41—42. *Zacharia*, Die griechischen Nomokanones, 1 и 5.

въ составъ самыхъ каноническихъ сборниковъ, только не съ такою полнотою и систематичностію, какъ на Востокѣ ¹⁾.

4. Главные моменты кодекфикаціи.—Такъ какъ всѣ эти сборники или кодексы составлялись частными лицами и по-

¹⁾ По словамъ проф. Суворова (Курсъ, I, 254), «на Востокѣ съ императорскими церковными законами случилось нѣчто подобное тому, что было на Западѣ съ декретами римскихъ епископовъ: очевидная потребность руководствоваться тѣми и другими привела къ составленію сборниковъ, по вначалѣ сборники императорскихъ церковныхъ законовъ на Востокѣ составлялись особо отъ канонныхъ, въ видѣ дополненій къ чисто каноническимъ сборникамъ; позднѣе римскіе декреты на Западѣ и императорскіе церковные законы на Востокѣ слились (sic) съ канонами и вошли въ составъ каноническихъ сборниковъ, какъ ихъ интегрирующая часть; такимъ путемъ возникли на Востокѣ т. н. *номоканоны*». Слова эти внушаютъ совершенно неправильное представленіе, не соответствующее дѣйствительности, будто императорскіе законы по дѣламъ церковнымъ сдѣлались интегрирующею частью каноническихъ сборниковъ *подобно папскимъ декреталамъ*. Даже если находить соответствіе между императорскими законами, съ одной стороны, и папскими декретами, съ другой, все-таки должно было сказать, что на Западѣ съ папскими декретами случилось нѣчто подобное тому, что случилось съ императорскими законами на Востокѣ, а не наоборотъ: ибо императорскіе законы уже были внесены въ каноническіе сборники на Востокѣ, когда, спустя цѣлыя столѣтія, случилось подобное съ папскими декретами, т. е. когда изъ приложенія къ каноническимъ сборникамъ они были перенесены въ сборники и сдѣлали ихъ «интегрирующею частью». Но дѣло въ томъ, что между императорскими законами и папскими декретами совершенно нѣтъ такого соответствія, какое находитъ почтенный профессоръ. Во-первыхъ, императорскимъ законамъ соответствуютъ на Западѣ тѣ же императорскіе законы и постановленія свѣтской власти, напр. *Fuero Juzgo*, капитулярій франкскихъ королей. Извѣстно, что *Fuero Juzgo* прилагался къ каноническому сборнику, что законы восточныхъ императоровъ были внесены въ *lex Romania Wisigothorum*, изъ *lex Romana saponice scripta* и другихъ сборниковъ, составленныхъ для церковнаго употребленія, въ каноническіе сборники Ансельма, Ивона и Граціана, что капитулярій также составилъ въ нѣкоторомъ родѣ интегрирующую часть этихъ сборниковъ. Многие каноны соборные прямо заимствованы изъ *lex Romana Wisigothorum*. Только это внесеніе свѣтскихъ постановленій въ каноническіе сборники дѣлалось, какъ сказано, не столь систематически, какъ это было на Востокѣ. Во-вторыхъ, папскимъ декретами соответствуютъ на Востокѣ не императорскіе законы, а правила и посланія Св. Отцевъ, которые тоже составляли сначала какъ-бы приложеніе къ канонамъ (см. 1-е предисловіе къ Синагмѣ въ XIV титуловъ), а потомъ сдѣлались интегрирующею частью *номоканоновъ*, и опять гораздо раньше, чѣмъ тоже самое случилось съ папскими декретами на Западѣ. Несуществующее соответствіе между папскими декретами и императорскими законами въ церковномъ отношеніи почтенный профессоръ находитъ потому только, что выходитъ изъ невѣрнаго представленія, будто императоръ на Востокѣ былъ то же самое, что папа на Западѣ (см. Курсъ, I, стр. 62 и слѣд.).

тому имѣли мѣстное происхожденіе, то естественно, что они содержали въ себѣ помѣстные элементы рядомъ съ общими, т. е. съ общеобязательными постановленіями вселенскихъ соборовъ. Вслѣдствіе этого общій древнецерковный или вселенскій кодексъ правилъ образовывался не иначе, какъ въ постоянномъ сопровожденіи помѣстныхъ постановленій, будучи заключенъ въ различныхъ мѣстныхъ сборникахъ, какъ общая входящая въ нихъ составная часть. Такое соединеніе общаго и мѣстнаго элементовъ вело къ тому, что, съ одной стороны, нѣкоторые мѣстные сборники, въ силу присутствія въ нихъ общеобязательныхъ постановленій, входили во всеобщее употребленіе и чрезъ то какъ бы теряли свой помѣстный характеръ и приобрѣтали общее значеніе, а съ другой, сборники, вошедшіе во всеобщее употребленіе, чрезъ новыя наслоенія мѣстныхъ элементовъ, теряли общее значеніе и приобрѣтали мѣстный обособленный характеръ. Этотъ двойственный процессъ обобщенія и обособленія прошелъ слѣдующіе фазисы: во-первыхъ, фазисъ первоначальнаго возникновенія мѣстныхъ сборниковъ чрезъ присоединеніе мѣстныхъ постановленій къ общеобязательнымъ, именно къ правиламъ Никейскаго перваго вселенскаго собора; во-вторыхъ, фазисъ взаимодѣйствія этихъ первоначальныхъ сборниковъ, при чемъ сначала восточные сборники были приняты въ западные, а потомъ нѣкоторые западные оказали вліяніе на восточные; въ-третьихъ, фазисъ постепеннаго обособленія, когда, вмѣстѣ съ дополненіемъ существовавшихъ сборниковъ новыми общеобязательными постановленіями и нѣкоторыми мѣстными на Востокъ, на Западъ внесены были такіе мѣстные элементы, которые привели Востокъ и Западъ къ совершенному разобщенію, вслѣдствіе чего сдѣлалось невозможнымъ появленіе новыхъ общеобязательныхъ для Востока и Запада постановленій. Такой моментъ разобщенія наступилъ съ появленіемъ около 864 года на Западѣ Лжеисидоровскихъ декреталій. На Востокъ это было время завершенія номоканона патріархомъ Фотіемъ въ 883 г. Какъ синтагма Фотіева, въ качествѣ кодекса вселенской Церкви, сдѣлалась основаніемъ дальнѣйшаго образованія церковнаго права на Востокъ, такъ Лжеисидоровскій

сборникъ служилъ основаніемъ дальнѣйшаго развитія новаго папскаго права на Западѣ въ противорѣчіе съ древними правилами кодекса вселенскаго. Такимъ образомъ время раздѣленія церквей при Фотіи составляетъ критическій моментъ и въ исторіи кодификаціи церковныхъ правилъ.

5. Сборники общіе и спеціальныя.—Говоря о кодификаціи церковнаго права и частныхъ сборникахъ, черезъ составленіе и развитіе которыхъ осуществлялась эта кодификація, мы разумѣли сборники, имѣвшіе цѣлью представить совокупность дѣйствующихъ постановленій, касавшихся различныхъ сторонъ строя церковной жизни. Это общіе церковно-юридическіе сборники. Отъ нихъ нужно отличать сборники особенныя, относящіяся только къ одной какой нибудь сторонѣ церковной жизни, каковы: покаянныя номоканоны или пенитенціалы, касавшіяся только покаянной дисциплины; монастырскіе уставы, представляющіе изъ себя кодексы, касающіяся только строя жизни монастырской; церковныя уставы, опредѣляющіе порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія. Кодексы этихъ уставовъ тоже имѣли частное происхожденіе, составлялись, дополнялись и измѣнялись частными лицами, которымъ принадлежало не только распредѣленіе матеріала этихъ кодексовъ, но и самый матеріалъ. Изъ нихъ общее употребленіе имѣли церковныя уставы ¹⁾, разсмотрѣніе которыхъ относится къ литургикѣ, и пенитенціалы. Только этихъ послѣднихъ мы и коснемся въ нижеслѣдующемъ обзорѣ сборниковъ церковнаго права.

§ 25. Древнѣйшіе сборники каноновъ на Востокѣ.

1. Никейскія правила, какъ основаніе вселенскаго кодекса.—Первоначальнымъ ядромъ всѣхъ сборниковъ или кодексовъ, содержавшихъ въ себѣ общеобязательныя церковныя поста-

¹⁾ О церковныхъ уставахъ: Архимандрита (теперь епископа) *Серія*, Полный мѣсяцесловъ Востока, М. 1875. стр. 113—141. Проф. *Мансѣтова*, Церковный уставъ. М. 1886. Монастырскіе уставы, опредѣляющіе строй монастырской жизни въ разныхъ монастыряхъ независимо отъ правилъ богослуженія, и вообще различнаго рода ктиторскіе *типики*, т. е. уставы различныхъ церковныхъ учрежденій, данныя имъ основателями ихъ, еще ждутъ своихъ изслѣдователей.

новленія, послужили 20 правилъ 1-го вселенскаго Никейскаго собора, которыя, какъ и «Никейская вѣра», т. е. какъ и символъ, пользовались во всей вселенской Церкви наивысшимъ уваженіемъ. Къ нимъ вскорѣ послѣ ихъ изданія въ разныхъ мѣстахъ были присоединены правила нѣкоторыхъ помѣстныхъ соборовъ какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ, большею частью въ хронологическомъ порядкѣ. Такіе сборники, вслѣдствіе присутствія въ нихъ общеобязательныхъ Никейскихъ правилъ, получили потомъ широкое распространеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и правила помѣстныхъ соборовъ, въ нихъ находившіяся, вошли во всеобщее употребленіе, иногда даже прямо подъ именемъ «Никейскихъ правилъ», съ которыми они были соединены въ этихъ сборникахъ ¹⁾. Такимъ образомъ Никейскія правила сдѣлались основаніемъ возникновенія всеупотребительнаго вселенскаго кодекса соборныхъ правилъ.

2. Составъ первоначальнаго сборника.— На Востокѣ къ Никейскимъ правиламъ были прежде всего прибавлены вѣроятно только правила соборовъ Анкирскаго, Неокесарійскаго и Гангрскаго, бывшихъ въ Понтійскомъ діоцезѣ Восточной префектуры, такъ что первоначальный восточный сборникъ содержалъ въ себѣ правила только четырехъ названныхъ соборовъ. Сборникъ этотъ, какъ полагаютъ, отличался тою особенностію, что передъ изложеніемъ правилъ его составителемъ, или кѣмъ-либо послѣ, были сдѣланы хронологическія замѣчанія, объясняющія уклоненіе съ хронологіи относительно

¹⁾ Отъ того выраженіе «Никейскія правила» иногда стало обозначать не одни только 20 Никейскихъ правилъ, но вмѣстѣ съ ними и правила другихъ соборовъ, къ нимъ присоединенныя въ томъ или другомъ мѣстномъ сборникѣ. Такъ, въ римской церкви, какъ увидимъ ниже, подъ «Никейскими правилами» разумѣлись и присоединенныя къ нимъ правила собора Сардикійскаго; въ Галльскомъ переводѣ греческихъ правилъ «Никейскими правилами» называются также и правила соборовъ: Анкирскаго, Неокесарійскаго и Гангрскаго (Maassen, I, 100, 939); у арабовъ подъ именемъ «Никейскихъ правилъ» существуетъ цѣлый кодексъ (85 правилъ); по мнѣнію преосв. Порфирія Успенскаго, въ училищѣ правовѣдѣнія въ Бейрутѣ (Беритѣ) послѣ Халкидонскаго собора былъ составленъ сборникъ, называвшійся «Никейскія правила», по содержавшій древнѣйшія каноническія преданія и постановленія вселенскихъ соборовъ. (Вѣрученіе, богослуженіе... и правила благочинія египетскихъ христіанъ. Спб. 1856, стр. 291). Ср. *Заозерскаго*, Никейскій кодексъ. Чтен. въ общ. любит. дух. просвѣщ. 1882, I, 597.

правиль Никейскаго собора, которыя постановлены были на первомъ мѣстѣ, хотя по времени должны были слѣдовать за правилами Неокесарійскими. Такъ, предъ правилами Анкирскаго собора было замѣчено: «Эти правила древнѣе Никейскихъ, но Никейскія поставлены прежде по причинѣ важности великаго и святаго собора, бывшаго въ Никеѣ». Предъ правилами Неокесарійскаго: «И эти правила, вторыя послѣ изложенныхъ въ Анкирѣ, древнѣе же Никейскихъ». Предъ правилами Гангрскаго: «А эти изложены послѣ Никейскихъ»¹⁾.

1) Эти замѣтки читаются такъ:

предъ правилами Анкирскаго собора:

Исидоровъ переводъ: Isti quidem canones seu regulae priores sunt Nicaenis, sed ideo Nicaeni canones priores scribuntur propter auctoritatem magni et sancti concilii apud Niceam habiti (*Migne, Patrol. s. I. LXXXIV, col. 103*). *Versio prisca*: Isti canones priores quidem sunt Nicaenis canonibus expositis; sed tamen Nicaeni primo accepti sunt propter auctoritatem sancti et magni concilii quod factum est in Niciam (*Migne, Patrol. s. I. LVI, col. 749*). *Dionysius Exiguus*: Istaе regulae priores quidem sunt Nicaenis: sed ideo Nicaenae prius scriptae sunt, propter auctoritatem ejusdem magni sanctique concilii congregati apud Nicaeam (*Migne, LXVII, 151*). *Иоаннъ Схоластикъ*: Τῶν ἐν Ἀγκύρα μακαρίων πατέρων, οἱ τινες προγενέστεροι μὲν εἰσι τῶν ἐν Νικαίᾳ κανόνων, δευτερευούσι δὲ διὰ τὴν τῆς διχρημικῆς συνόδου ἀυθεντικὴν ἤτοι παρῶρησίαν, κανόνες καὶ. *Кормчая*: Первѣе же бысть сий святый соборъ Никейскаго собора: по власти дѣла господскія вселенскаго собора второй по немъ поставленъ бысть.

предъ правилами Неокесарійскаго собора:

Исидоровъ: Et isti quidem canones secundi sunt eorum qui in Ancyra et Caesareae (sic) expositi sunt, Nicaenis vero priores inveniuntur (col. 109). *Prisca*: Isti canones secundi sunt Ancyrensiū Neocaesariam (Neocaesaria) (въ таблицѣ каноновъ прибавлено: et eorum, qui in Neocaesaria, sunt expositi), et hi priores sunt Nicaenis (col. 755). *Діонисіевъ*: Et haec regulae post eos quidem probantur esse, quae apud Ancyram (въ первой редакціи перевода прибавлено et Caesarem, Maassen, 124) expositae (въ перв. редакціи: constituti) sunt, sed Nicaenis anteriores reperiuntur (col. 155). *Схоластика*: Τῶν ἐν Νεοκαισαρείᾳ ἀγίων πατέρων (καὶ αὐτῆ τῆς μὲν ἐν Νικαίᾳ πρώτῃ γέγονε, τῆς δὲ ἐν Ἀγκύρα, δευτέρα διὰ δὲ τὴν τιμὴν προτέτακται αὐτῶν ἢ ἐν Νικαίᾳ) κανόνες ἰδ'. *Кормчая*: Иже въ Новѣй Кесаріи близъ Понтьскаго моря спешійся соборъ, второй убо есть по Анкирѣтѣмъ соборѣ, прочихъ же первѣй и того перваго вселенскаго, иже въ Никеи соборъ.

передъ правилами Гангрскаго собора:

Prisca: Hi canones post sanctam synodum Nicaenam expositi sunt in Gangram (788). *Исидоровъ*: Et hii ipsi post Nicenos expositi sunt (Maassen, I, 935; въ изданіи Гонзалеса у Мина этихъ словъ нѣтъ; у Діонисія тоже нѣтъ; равно и у Схоластика). Въ *Кормчей* замѣчено: «Сей же св. соборъ по Никейстѣмъ первымъ соборѣмъ свидѣся и правила изложи».

3. *Доказательства существованія такого сборника.*— Что существовалъ такой отдѣльный сборникъ, это доказы-
вается слѣдующими соображеніями ¹⁾: во-первыхъ, въ древ-
нѣйшихъ переводныхъ латинскихъ сборникахъ (напр. въ Нисра-
па и Кенелевомъ) правила этихъ четырехъ соборовъ составляютъ
отдѣльную, особую группу и въ рукописяхъ повторяются въ
одной и той-же комбинаціи, а это заставляетъ предполагать
существованіе соответствующаго греческаго оригинала ²⁾; во-
вторыхъ, правила этихъ соборовъ существуютъ въ древнѣй-
шемъ латинскомъ переводѣ такъ-называемомъ Исидоровомъ
въ двухъ различныхъ версіяхъ—древнѣйшей, болѣе близ-
кой къ подлиннику, и новѣйшей, распространенной ³⁾; между
тѣмъ какъ правила другихъ, напр., Антиохійскаго, Лаодикій-
скаго и Константинопольскаго, существуютъ въ одной версіи,
отличной отъ первыхъ, что опять заставляетъ предполагать, что
древнѣйшій переводъ сдѣланъ былъ съ оригинала, содержащаго
только эти соборы, и что переводъ позднѣйшихъ былъ сдѣ-

1) Такъ какъ первоначальные сборники церковнаго права до насъ не дошли,
а позднѣйшіе, преимущественно систематическіе, дошли въ различныхъ переработ-
кахъ, то для опредѣленія послѣдовательнаго наслоенія въ развитіи матеріальнаго
ихъ содержанія и для опредѣленія первоначальнаго ихъ состава и послѣдующихъ
измѣненій у насъ нѣтъ прямыхъ средствъ, а остаются одни только косвенныя.
Существуетъ три такихъ косвенныхъ способа къ рѣшенію этой задачи. Во-пер-
выхъ, анализъ уцѣлѣвшихъ сборниковъ: прежде всего предшествующихъ имъ пре-
дисловій, въ которыхъ содержатся указанія на составъ прежнихъ сборниковъ,
потомъ анализъ оглавленій и перечня содержанія, изъ сравненія коихъ можно вы-
вести заключеніе о позднѣйшихъ прибавкахъ и, наконецъ, сравнительный анализъ
самыхъ редакцій сборниковъ. Во-вторыхъ, изученіе переводовъ, потому что въ
перелогахъ отражается составъ переводимыхъ сборниковъ. Этимъ способомъ
можно довольно вѣрно прослѣдить образованіе восточныхъ хронологическихъ,
совершенно теперь истеринныхъ сборниковъ, ибо они очень скоро переводились
на латинскій языкъ, а съ IX вѣка и на славянскій языкъ. Въ-третьихъ, анализъ
встрѣчающихся ссылокъ на правила; ибо при дословныхъ выпискахъ этихъ пра-
вилъ можно судить о редакціи, изъ которой они заимствованы, а при цифровыхъ
даннхъ можно опредѣлить мѣсто того или другаго правила въ сборникѣ, на
который дѣлается ссылка, и слѣдовательно можно судить о составѣ самаго сбор-
ника. При помощи всѣхъ этихъ методовъ въ настоящее время исторія кодифи-
каціи церковнаго права возстановлена съ достаточною обстоятельностью и при-
близительно опредѣлено постепенное образованіе сборниковъ.

2) *Maassen*, I, 75—78.—*Заозерскій*, 607—607.

3) *Maassen*, I, 81.—*Заозерскій*, 610—611.

лань отдѣльно и самостоятельно; въ-третьихъ, только относительно названныхъ четырехъ соборовъ сохранились хронологическія замѣчанія, [которыя въ латинскихъ переводахъ (Исидоровомъ, *versio prisca*, Діонисіевомъ) помѣщаются передъ правилами каждаго собора, а въ греческомъ систематическомъ сборникѣ I. Схоластика въ особомъ перечнѣ, излагающемъ порядокъ соборовъ (*Τάξις τῶν συνόδων*)], между тѣмъ какъ относительно другихъ канонѣвъ такихъ хронологическихъ замѣчаній не существуетъ, что также заставляетъ предполагать отдѣльный сборникъ, имѣвшій такія надписанія надъ правилами ¹⁾; въ-четвертыхъ, если-бы въ этомъ сборникѣ были правила Антиохійскаго собора, то непонятно, почему они въ позднѣйшихъ сборникахъ становятся послѣ правилъ Гангрскаго собора, хотя хронологически они раньше этихъ послѣднихъ ²⁾, и еще непонятнѣе, почему составитель сборника, сдѣлавъ замѣчаніе объ уклоненіи отъ хронологическаго порядка въ отношеніи къ собору Никейскому, не сдѣлалъ бы того же и относительно собора Антиохійскаго, если бы только онъ въ этомъ сборникѣ находился; въ-пятыхъ, всѣ названные четыре собора (Никейскій, Анкирскій, Неокесарійскій и Гангрскій) собирались въ Понтійскомъ діэцезѣ Восточной префектуры, слѣдовательно, въ предѣлахъ одной Понтійской Церкви (1 Петр. I, 1), а потому естественно, что только правила этихъ четырехъ соборовъ и были соединены въ одно цѣлое для мѣстнаго употребленія въ этой церкви въ силу своей къ ней принадлежности ³⁾. Такимъ образомъ мы приходимъ къ тому вѣроятному заключенію, что первоначальный сборникъ восточныхъ правилъ состоялъ только изъ правилъ Никейскихъ вселенскихъ и трехъ помѣстныхъ соборовъ, бывшихъ въ Понтійскомъ діэцезѣ.

4. Мѣсто и время составленія этого сборника.—На этомъ основаніи уже Баллерини сдѣлали предположеніе, что онъ составленъ именно въ Понтійскомъ діэцезѣ, и вѣроятно вско-

¹⁾ *Ballerini*, Migne, LVI, col. 22.—*Maassen*, I, 78.—*Заозерскій*, тамъ-же, 609.

²⁾ *Ballerini*, col. 22 и 34.—*Hefele*, I, 484; 751—752.

³⁾ *Ballerini*, col. 22.

рѣ послѣ Гангрскаго собора, т. е. или послѣ 362 или послѣ 370 г., если принять мнѣніе Баллерини о времени Гангрскаго собора ¹⁾). Составитель этого сборника неизвѣстенъ. По предполагаемому мѣсту своего происхожденія онъ удобно можетъ быть названъ сборникомъ Понтійскимъ.

5. Источники Понтійскаго сборника.—Маасенъ идетъ еще дальше. Онъ доказываетъ, что прежде чѣмъ образовался этотъ сборникъ чрезъ соединеніе правилъ Никейскихъ, Анкирскихъ, Неокесарійскихъ и Гангрскихъ, Анкирскія и Неокесарійскія правила были уже соединены между собою въ особомъ мѣстномъ сборникѣ. Близость этихъ двухъ соборовъ по мѣсту и по времени дѣлаетъ весьма вѣроятнымъ существованіе такого сборника. Слѣды соединенія правилъ двухъ названныхъ соборовъ въ одномъ сборникѣ сохранились въ хронологической замѣткѣ предъ правилами Неокесарійскаго собора и подписяхъ присутствовавшихъ на этихъ соборахъ епископовъ. Во-первыхъ, въ хронологической замѣткѣ къ Неокесарійскому собору въ различныхъ латинскихъ переводахъ (Исидоровомъ, «старомъ» и у Діонисія въ первой редакціи) ²⁾ правила собора Анкирскаго называются «Анкирскими и Неокесарійскими» (Кесарійскими) ³⁾, а не просто Анкирскими, что можетъ быть объяснено только тѣмъ, что предъ правилами Анкирскаго и Неокесарійскаго собора первоначально стояло одно общее заглавіе, показывающее, что излагаются правила того другаго собора, которое переводчикъ или составитель позднѣйшаго сборника (Понтійскаго), дѣлая особую замѣтку къ собору Неокесарійскому, по недоразумѣнію отнесъ къ одному собору Анкирскому ⁴⁾, передъ которымъ это общее заглавіе

¹⁾ *Baller.* col. 34.

²⁾ См. стр. 251 примѣч. 1.

³⁾ Неокесарія называлась также Кесаріей (Понтійской). *Synodicon vetus* называетъ ее: *Καζάρεια τοῦ Πόντου*. *Fabricius*, *Biblioth.* ed. Herless. XX, 368. См. *Maassen*, I, 124.

⁴⁾ Замѣчательно, что въ письмѣ Григораса, армянскаго католикоса, къ греч. императору Мануилу помѣстные соборы, принимаемые Армянскою церковію, перечисляются въ слѣдующемъ порядкѣ: Анкирскій, *Кесарійскій*, Неокесарійскій, Гангрскій, Лаодикійскій и Сардикійскій (въ Кесаріи, противу волшебствъ женскихъ, въ Неокесаріи, противу распутства). *Худобашева*, Историч. памятники вѣроуче-

стояло. Во-вторыхъ, подписи епископовъ, присутствовавшихъ на этихъ двухъ соборахъ, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ латинскихъ переводовъ стоятъ или впереди правилъ того и другаго собора (въ Исидоровомъ переводѣ), или слѣдуютъ за правилами того и другаго вмѣстѣ (*grisca*), въ чемъ нельзя не видѣть указанія на соединеніе этихъ двухъ соборовъ, когда-то существовавшее въ греческомъ оригиналѣ ¹⁾. Если теперь признать существованіе такого сборника, въ которомъ были соединены только правила соборовъ Анкирскаго и Неокесарійскаго, то мы должны будемъ признать три источника, изъ которыхъ заимствовалъ свой матеріалъ составитель Понтійскаго сборника, именно: 1) правила Никейскаго собора, 2) сборникъ, содержащій правила соборовъ Анкирскаго и Неокесарійскаго, и 3) правила собора Гангрскаго. Соединяя эти матеріалы въ одинъ сборникъ, составитель отступилъ отъ хронологическаго порядка, поставивъ Никейскія правила во главѣ всего сборника, и потому сдѣлалъ хронологическія замѣчанія, оправдывающія это отступленіе отъ хронологіи. Такъ возникъ древнѣйшій восточный сборникъ, содержащій въ себѣ общеобязательный элементъ въ Никейскихъ правилахъ.

6. Александрійскій сборникъ каноновъ.—Есть основанія утверждать, что въ Александрійской церкви былъ особый сборникъ каноновъ, отличный отъ сборника Понтійскаго. Онъ составленъ былъ вѣроятно вскорѣ послѣ собора Сардикійскаго (343 г.), который оправдалъ Аѳанасія Александрійскаго,

ніа Армянской церкви, относящ. къ XII ст. Слб. 1847, стр. 251. Не есть ли упоминаемый здѣсь соборъ Кесарійскій тотъ-же Неокесарійскій? Не явились-ли два собора вмѣсто одного потому, что одинъ (Неокесарійскій) имѣлъ въ собраніи соборныхъ правилъ два названія? И не явилось ли одно изъ этихъ названій (въ Кесаріи) въ армянскихъ переводахъ греческихъ правилъ такимъ-же образомъ, какъ и въ латинскихъ? Только въ латинскихъ переводахъ названіе это отнесено къ Анкирскому собору, а въ армянскихъ къ несуществовавшему особому собору, Кесарійскому (Нельзя думать, чтобы здѣсь разумѣлся аріанскій соборъ въ Кесаріи Палестинской, 334 г.).

1) Въ двухъ рукописяхъ (Фрейзингенской и Вюрцбургской) Исидорова перевода, сдѣлано слѣдующее замѣчаніе относительно подписей епископовъ: *Conveniunt autem in synodum memoratam Anquiraе Caesareae hii, quorum nomina et loca in Graeco sermone continentur.* *Maassen*, I, 125--126. Ср. у *Migne*, LVI, col. 754, примѣчаніе *t*, сдѣланное Валлерини.

незадолго предъ тѣмъ низложеннаго соборомъ Антиохійскимъ (341 г.). Въ этомъ сборникѣ Сардикійскія правила въ греческой редакціи были непосредственно присоединены къ Никейскимъ. Появленіе такого сборника въ Александріи было весьма естественно, ибо какъ самъ Аѳанасій Великій, такъ и вообще православные послѣдователи Никейскаго собора въ Александріи весьма уважали великій соборъ (*μεγάλη σύνοδος*)¹⁾ Сардикійскій. Вѣроятно только въ нѣкоторые списки этого сборника²⁾ внесено было изложеніе вѣры (*formula fidei*), предложенное нѣкоторыми отцами Сардикійскаго собора, но, по свидѣтельству Аѳанасія, не принятое соборомъ и потомъ отвергнутое Александрійскимъ соборомъ 362 г.³⁾, хотя въ немъ и не было ничего неправильнаго⁴⁾. Въ этомъ видѣ, съ этимъ изложеніемъ вѣры, упомянутый сборникъ, какъ не безъ основанія полагаютъ Беллерини, былъ извѣстенъ историкамъ Сократу⁵⁾, Созомену⁶⁾ и Θεодориту⁷⁾, а также и отцамъ Халкидонскаго собора, которые упоминаютъ о Сардикійскомъ опредѣленіи вѣры (*decretum de fide*)⁸⁾. Изъ этого видно, что онъ получилъ широкую извѣстность на Востокѣ. Впослѣдствіи вѣроятно къ нему дѣлались нѣкоторыя дополненія⁹⁾. Въ седьмомъ сто-

1) Аѳанасій, Аполог. прот. Аріанъ, 1.

2) Такъ можно думать потому, что означенное изложеніе вѣры нашло себѣ сочувствіе только у нѣкоторыхъ отцовъ собора: большинство, какъ видно, было противъ дополненія Никейскаго символа. Если первые были на сторонѣ внесенія то вторые были противъ внесенія въ кодексъ этого опредѣленія. Отсюда могли быть двѣ редакціи: съ изложеніемъ вѣры Сардикійскаго собора, и безъ него.

3) Аѳанасій въ посланіи собора Александрійскаго въ Антиохію 362 г. *Tomus ad Antiochenos* с. 5. у *Миля*, XXVI, 799. Снеси: посланіе Осія и Протогена къ папѣ Юлію у *Миля*, LVI, col. 839.—См. (*Горскію*) Жльнъ св. Аѳанасія Великаго. М. 1851, стр. 93. *Hefele*, I, 533.

4) Изложеніе вѣры направлено противъ Аріанъ, но въ пемъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей (Винія и Александра Наталиса), мѣсто *οὐσία* употребляется *ὁμοστασις*, и наоборотъ. *Hefele*, I, 534. Латинскій, ниже упоминаемый, переводъ—у Балерини. *Migne*, LXVI, col. 854—56. Здѣсь этого смѣненія не замѣтно.

5) *Сокр.* Ц. И. II, 20.

6) *Созом.* Ц. И. III, 12. Созомену извѣстно было также помѣщеніе въ сборникѣ посланіе Осія и Протогена къ папѣ Юлію.

7) *Θεοδοριτζ*, Ц. И. II, 8.

8) Привѣтственное слово отцовъ Халкид. собора импер. Маркіану. *Дѣян.* IV, стр. 390.

9) У Діоскора Александрійскаго и его партія на Халкидонскомъ соборѣ были