

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ доставкою и пересылкою,
4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 20.

1867.

Октября 15-го.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 28 іюля 1867 года, № 32. По предмету подсудности, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіяхъ чести. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу неоднократно встрѣчавшихся въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности дѣлъ о личныхъ обидахъ, причиняемыхъ лицами духовнаго званія, имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 10 мая 1867 года (Сборн.

Рѣш. Кас. Депар. Прав. Сенат. 1867 года, № 181), по дѣлу объ оклеветаніи священникомъ Лихачевымъ Капитанъ-Лейтенанта Панютина, каковымъ рѣшеніемъ заключено: Съѣздъ Мировыхъ Судей Мединскаго Мироваго Округа, разсмотрѣвъ дѣло вступившее въ оный по апелляціонной жалобѣ Капитанъ-Лейтенанта Панютина объ оклеветаніи его, Панютина, священникомъ Лихачевымъ, нашелъ разбирательство дѣла сего въ мировыхъ учрежденіяхъ преждевременнымъ, такъ какъ дѣло это находится въ прямой связи съ дѣломъ объ оскорбленіи, нанесенномъ Панютину тѣмъ же самымъ священникомъ Лихачевымъ въ октябрѣ 1866 года, каковое дѣло начато было въ Духовной Консистоρίи и оттуда не было препровождено въ мировыя учрежденія, а посему жалоба Панютина на постановленіе Мироваго Судьи объ отказѣ ему въ разсмотрѣніи жалобы на священника Лихачева за клевету Мировымъ Съѣздомъ оставлена безъ послѣдствій. На этотъ приговоръ Мироваго Съѣзда Капитанъ-Лейтенантъ Панютинъ принесъ Правительствующему Сенату Кассационную жалобу, въ которой, возражая противъ постановленія Мироваго Съѣзда, во не указывая, какой именно законъ нарушенъ Съѣздомъ, объясняетъ, что утвержденіе Мировымъ Съѣздомъ опредѣленія Мироваго Судьи отъ 11 февраля онъ считаетъ неправильнымъ и проситъ отмѣнить его. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду: (1) что, на основаніи 2 ст. Учр. Суд. Уст., судебная власть учреждений, основанныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, распространяется на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла какъ гражданскія, такъ и уголовныя, при чемъ однакоже въ примѣчаніи къ той статьѣ пояснено, что судебная власть *духовныхъ судовъ* (и другихъ въ томъ примѣчаніи исчисленныхъ) опредѣляется особыми о нихъ постановленіями; 2) что, по точной силѣ 1017 ст. Уст. Угол. Суд., лица духовнаго вѣдомства, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, *такъ и за тѣ противозаконныя дѣланія*, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному, и 3) что, на основаніи 210—213 статей устава Духовныхъ

Консисторій (Полн. Собран. Закон. 1841 г. Т. XVI, № 14409), лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, въ каковомъ оскорбленіи относится и оклеветаніе кого либо, подвергаются наказанію *по опредѣленію Епархіальнаго Начальства*, согласно правиламъ, въ томъ Уставѣ опредѣленнымъ.

— Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Медынскаго Мироваго Съѣзда, коимъ онъ отказалъ Панютину въ разсмотрѣніи жалобы его на священника Лихачева, правильнымъ и въ слѣдствіе сего опредѣляетъ: кассационную жалобу Капитанъ-Лейтенанта Панютина, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій. Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудно ти, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіяхъ чести, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Капитанъ-Лейтенанта Панютина съ священникомъ Лихачевымъ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

— 16 августа 1867 года, № 33. *Объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 истекшаго іюня, за № 3424, съ приложеніемъ Высочайшаго повелѣнія (въ списокѣ), объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія, по представленію его, Г. Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 30 января 1867 года, за № 100, объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія. Въ предложенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора

Святѣйшаго Синода объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія, *миѣніемъ* *положилъ*: исключивъ изъ 2-го пункта статьи 252 Том. X ч. 1 Закон. Гражд. слова: „съ повѣркою дѣйствій и отчетовъ ихъ въ Консисторіи, на основаніи правилъ объ опеки“, въ дополненіе къ этой статьѣ постановить временно, впредь до преобразования опекунской части вообще, слѣдующія правила: 1) дѣла по опекамъ надъ сиротами духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства, не принадлежащими къ потомственному дворянству, относятся къ вѣдѣнію епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія. *Примѣчаніе*. Надъ дѣтьми лицъ духовнаго званія, принадлежащихъ къ потомственному дворянству, опеки учреждаются по статьѣ 236 Зак. Гражд. (Том. X ч. 1); 2) опекуны надъ сиротами духовнаго званія состоятъ подъ ближайшимъ надзоромъ мѣстныхъ Благочинныхъ, которымъ они обязаны представлять означенные въ статьѣ 286 (пункт. 27 Зак. Гражд. (Том. X ч. 1) отчеты, для повѣрки и представленія на ревизію въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; 3) продажа принадлежащихъ малолѣтнимъ духовнаго званія движимыхъ имуществъ и строеній, возведенныхъ не на собственной землѣ, разрѣшается епархіальнымъ начальствомъ; а на продажу земель и и другихъ, кромѣ вышеупомянутыхъ, недвижимыхъ имуществъ испрашивается (за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ пункту 3-му статьи 277-й Зак. Гражд. Том. X ч. 1 по продолж. 1863 года), разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Его Императорское Величество воспослѣдовавшее миѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта (подписалъ) „*Константинъ*.“ 26 іюня 1867 года. Приказали: О содержаніи Высочайше утвержденного въ 26 день іюня миѣнія Государственнаго Совѣта, объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія, дать знать по Духовному Вѣдомству, для должнаго руководства, циркулярнымъ указомъ.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію,

— Въ Православномъ Обозрѣніи пишутъ, что въ С.-Петербургѣ учреждается Филологическій Институтъ для приготовленія учителей гимназій главнымъ образомъ по предметамъ историко-филологическаго факультета. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разослалъ ко многимъ Преосвященнымъ отношенія, которыми вызываются къ поступленію въ новоучреждаемый институтъ способные и надежные воспитанники духовныхъ семинарій (*).

— Въ Пермскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатано, что по иниціативѣ настоятеля Верхотурскаго мужскаго монастыря, Архимандрита Гавріила, открывается при означенномъ монастырѣ пріютъ для воспитанія и первоначальнаго обученія грамотѣ и молитвамъ десяти мальчиковъ сиротъ духовнаго званія отъ 6 до 10 лѣтъ, съ цѣлю приготовленія въ духовное училище. Монастырь уступаетъ для пріюта особый домъ, жертвуетъ на первоначальное устройство и обзаведеніе 100 руб. и предполагаетъ ежегодно расходовать на содержаніе пріюта изъ суммъ монастырскихъ по 500 рублей.

— Въ газетѣ «Москва» напечатано: Саратовская губернія можетъ быть отнесена къ мѣстности наиболѣе населенной раскольниками; по статистическому временнику 1867 года, въ ней значится 27,110 душъ обоюго пола, принадлежащихъ къ расколу.

(*) Институтъ будетъ закрытымъ заведеніемъ; штатное число воспитанниковъ въ немъ полагается 100 человекъ, которые живутъ въ зданіи Института и состоятъ на полномъ казенномъ содержаніи. Въ институтъ принимаются молодые люди, достигшіе 17-ти лѣтняго возраста, имѣющіе аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса классическихъ гимназій и представившіе одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, а также съ успѣхомъ окончившіе курсъ въ философскомъ классѣ семинаріи. Всѣ поступающіе въ институтъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ предметовъ, назначенныхъ конференціею и во всякомъ случаѣ изъ древнихъ языковъ. При пріемѣ воспитанниковъ наблюдается, чтобы они не имѣли какого либо природнаго недостатка, препятствующаго быть учителемъ, и чтобы состояніе здоровья и тѣлосложенія ихъ были вполне благонадежны. Каждый поступающій въ институтъ въ число штатныхъ воспитанниковъ обязывается подпискою прослужить по окончаніи курса не менѣе 6-ти лѣтъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, по назначенію министра. Студентамъ, окончившимъ курсъ съ успѣхомъ, предоставляется званіе учителя гим-

Для возвращенія ихъ въ лоно православной церкви, мѣстное епархіальное начальство избрало единственно вѣрный путь — свободное вразумленіе; бесѣды, пренія которыя члены братства (миссіонерскаго противу раскольническаго) ведутъ съ раскольниками въ церкви, сильно способствуютъ къ ослабленію ихъ нерасположенія къ православію. Протоіерей Никольскій, бывшій профессоръ семинаріи, недавно открылъ въ г. Хвалынскѣ публичныя пренія съ раскольниками въ церкви. Протоіерей болѣе года приготовлялся къ этой дѣятельности. Нынѣшнимъ великимъ постомъ было нѣсколько такихъ бесѣдъ, продолжавшихся до четырехъ и пяти часочъ. Слухъ о нихъ распространился въ ближайшихъ къ Саратовской губерніяхъ; отъ этаго каждая бесѣда происходила при многочисленномъ стеченіи народа; даже раскольничій казанскій лже-епископъ Пафнутій прислалъ въ Хвалынскъ, для пренія съ отцомъ Никольскимъ, одного изъ своихъ родственниковъ уставщика и начетчика Шикина; кромѣ того, прибылъ въ Хвалынскъ ученикъ знаменитаго между раскольниками Павла Прускаго, Макарій Ползуновъ, Ковенскій мѣщанинъ. Оба они участвовали въ преніяхъ въ соборѣ, познакомились съ о. Никольскимъ и сблизились съ нимъ. Результатъ такого образа дѣйствій уже сказался въ Хвалынскѣ обращеніемъ къ православію одного изъ самыхъ умныхъ и дѣятельныхъ раскольниковъ.

— Въ Вологодскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ пишутъ, что въ Вологодской епархіи вводится выборный порядокъ въ назначеніи на должности благочинныхъ. Срокъ выбора опредѣленъ на шесть лѣтъ и право избранія предоставлено священно-и-церковнослужителямъ, такъ однакожъ, что каждые 4 причетника, каждые 2 діакона и каждый священникъ имѣютъ по одному голосу.

казіи. Студенты, получившіе по окончаніи курса званіе учителя гимназіи, пользуются всѣми правами кандидатовъ университетовъ и, по прошествіи одного года, имѣютъ право подвергаться испытанію на степень магистра по тому разряду, по которому окончены курсъ въ институтѣ. Ученіе въ институтѣ раздѣляется на 4 годичныхъ курса, изъ коихъ два первые — общіе и преимущественно теоретическіе, а два послѣдніе — спеціальныя и практическія. Институтъ предполагается открыть съ перваго курса, а потому, по утвержденіи въ настоящемъ году устава, пріемъ воспитанниковъ начнется также въ настоящемъ году.

— Въ Сынѣ Отечества напечатано, что духовенство 5 Макарьевского благочинія, Нижегородской губерніи, положило назначить жалованье благочинному—отъ 3 до 6 руб. изъ кошелевой суммы, смотря по состоянію церкви, и по 1% съ каждаго рубля изъ дохода причта, въ общемъ итогѣ не менѣе 120 руб. въ годъ. При назначеніи благочиннымъ жалованья, сдѣланномъ по предложенію Консисторіи, имѣется ввести выборное начало.

— Въ Вятскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ пишутъ, что Св. Синодъ, по представленію мѣстнаго Преосвященнаго Аполлоса, находя нужнымъ для распространенія православія между черемисами назначать въ черемисскія селенія священниковъ изъ природныхъ черемисъ, утвердилъ новыя мѣры для приготовленія черемисскихъ дѣтей къ духовному званію. Предписано—мѣстнымъ священникамъ въ подвѣдомыхъ имъ школахъ обучать черемисскихъ дѣтей грамотѣ, письму и церковнымъ молитвамъ, и тѣхъ, которыя, по своему здоровью и умственнымъ способностямъ, окажутся способными къ дальнѣйшему образованію, съ согласія родителей, препровождать въ Вятскую духовную семинарію, при которой имѣеть быть открыта особая приготовительная школа для ближайшаго ознакомленія черемисскихъ воспитанниковъ съ правилами русскаго языка, съ ариметикой, св. исторіей и катихизисомъ; въ семинарію предполагается переводить успѣшныхъ, послѣ двухлѣтняго приготовленія въ означенной школѣ.

— Въ Орловскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатано, что 22 августа, въ 3 часа по полудни, послѣ продолжительной тяжелой болѣзни, скончался, на 76 году отъ рожденія, Преосвященный Поликарпъ, епископъ Орловскій и Севскій.

— Во Владимірскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ пишутъ, что мѣстное епархіальное начальство, въ видахъ увеличенія сбора свѣчной суммы, предположило завести свѣчныя лавки при церквахъ и на первый разъ, въ видѣ опыта, предложило духовенству и старостамъ церковнымъ Владимірскаго уѣзда покупать свѣчи не у частныхъ торговцевъ, а въ церковныхъ лавкахъ. Въ эти лавки изъ Консисторіи, за шнуромъ и печатію, выданы тетради для каждаго мѣсячной отчетности; при чемъ разрѣшено отпускать свѣчи

въ кредитъ, только не на долгое время, но продавать не выше цѣнъ частныхъ торговцевъ.

— Въ Современномъ Листкѣ пишутъ, что Миссіонерское Общество обратило особенное вниманіе на увеличеніе личнаго состава миссіи и на приготовленіе лицъ въ званіе миссіонеровъ. Сознавая, что не возможно проповѣдывать Евангеліе инородцамъ — язычникамъ на русскомъ языкѣ или чрезъ переводчиковъ, которые не въ состояніи, съ надлежащею ясностію и полнотою, передать высокія христіанскія истины и вѣрованія православной церкви, и что для этого необходимо спеціальное духовное образованіе, изученіе языковъ и познаніе языческихъ суевѣрій, совѣтъ Миссіонерскаго Общества ходатайствовалъ предоставить духовнымъ семинаріямъ Томской и Иркутской принимать въ число воспитанниковъ новокрещенныхъ инородцевъ и достойныхъ назначать миссіонерами; кромѣ того, готовить миссіонеровъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ по факультету восточныхъ языковъ. Правительственныя власти съ полною готовностію приняли ходатайство Миссіонерскаго Общества и относительно послѣдняго пункта предположили открыть при восточномъ факультетѣ петербургскаго университета двухгодичный курсъ татарскаго и монгольскаго языковъ. Но предварительно правительству необходимо было знать, имѣются ли въ виду общества лица, которыя бы воспользовались возможностью подготовленія себя къ миссіонерской дѣятельности въ восточномъ факультетѣ. Въ этихъ видахъ Совѣтъ общества предположилъ:

- 1) Снестись съ епархіальными начальствами и просить ихъ содѣйствія въ пріисканіи между духовенствомъ желающихъ и способныхъ лицъ къ принятію обязанностей миссіонеровъ и къ образованію въ восточномъ факультетѣ.
- 2) Объявить чрезъ періодическія изданія всѣмъ желающимъ поступить въ восточный факультетъ для вышеозначенной цѣли; при этомъ обязать свѣтскихъ лицъ православнаго исповѣданія представить удостовѣреніе отъ епархіальнаго начальства, что они получили достаточное духовное образованіе для принятія на себя званія миссіонера и свидѣтельство отъ мѣстнаго гражданскаго начальства о своемъ поведеніи, и за тѣмъ эти свѣдѣнія представлять на благоусмотрѣ-

ніе Св. Синода. 3) Когда желающихъ вступить въ миссіонеры и слушать лекціи въ восточномъ факультетѣ будетъ не менѣе пяти лицъ, тогда совѣтъ Миссіонерскаго Общества входитъ съ представленіемъ къ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода и, согласно предварительно изъявленному согласію декана факультета, проситъ объ открытіи для миссіонеровъ двухгодичнаго курса въ петербургскомъ университетѣ, для изученія татарскаго и монгольскаго языковъ. При назначеніи такихъ лицъ предположено имѣть въ виду по преимуществу членовъ монашествующаго духовенства, вдовыхъ и бездѣтныхъ священниковъ, изъявившихъ на то добровольное свое согласіе. Съ своей стороны, Св. Синодъ найдетъ возможнымъ, впредь до увеличенія средствъ общества, принять на счетъ суммъ духовнаго вѣдомства половину расходовъ по предложенному приготовленію миссіонеровъ въ восточномъ факультетѣ.

— Въ Современной Лѣтописи напечатано слѣдующее извѣстіе о послѣднемъ митингѣ въ Англіи Общества для сближенія съ восточною церковію: 21-го іюня н. ст. происходилъ въ Лондонѣ митингъ членовъ такъ называемаго Общества Восточной Церкви, поставившаго себѣ цѣлю путемъ предварительнаго обсужденія средствъ и условій соединенія прсвославной и англійской церквей и путемъ взаимнаго ознакомленія ихъ, приготовить дѣло самаго соединенія. Митингъ происходилъ подъ предсѣдательствомъ баронета Бойля. Г. Целлю прочелъ тщательно составленный отчетъ о состояніи церковныхъ дѣлъ на востокѣ, въ которомъ упомянулъ, между прочимъ, объ избраніи новаго вселенскаго патріарха на Константинопольскую кафедру и объ избраніи новаго католикоса армянской церкви. Въ теченіе послѣдняго года профессоръ Кембриджскаго университета сэръ-Джорджъ Вильямсъ, извѣстный своими трудами по вопросу о соединеніи церквей, предпринялъ путешествіе на востокъ, при чемъ имѣлъ возможность лично убѣдиться въ искренности дружелюбныхъ чувствъ многихъ знаменитыхъ представителей восточной церкви и въ ихъ готовности вступить въ сношенія съ представителями церкви англиканской. Онъ видѣлъ, что всюду идея о соединеніи церквей находила сердечное одобреніе и всюду высказывалось живѣйшее

желаніе частыхъ взаимныхъ сношеній, — и можетъ указать только на одинъ случай, когда мысль о взаимномъ общеніи церквей понималась такъ, какъ еслибъ она заключала въ себѣ условіе подчиненія англиканской церкви въ ея управленіи. Отчетъ этотъ былъ принятъ единодушно. За тѣмъ Вильямсомъ было предложено представить Архіепископу Кантерберійскому меморіаль, съ почтительною просьбою къ его преосвященству предложить вопросъ о соединеніи съ православною восточною церковію обсужденію епископовъ на имѣющемъ быть въ сентябрѣ митингѣ, съ цѣлію рѣшить вопросъ о сношеніяхъ съ епископами этой церкви чрезъ епископовъ англиканскаго исповѣданія. Вильямсъ заявилъ при этомъ, что митрополитъ Хіосскій и другіе митрополиты востока, съ которыми онъ бесѣдовалъ, высказали мнѣніе, что пора уже назначить повѣренныхъ съ обѣихъ сторонъ, которые занялись бы изслѣдованіемъ существующихъ между обѣими церквами разностей. Митингъ кончился литургіей въ церкви Св. Дѣвы Маріи.

— Тамъ же пишутъ, что лицамъ интересующимся ходомъ вопроса о соединеніи церквей, быть можетъ, не безъинтересно будетъ узнать, что для насъ, Русскихъ, увеличилась еще однимъ средствомъ возможность короче познакомиться съ богослуженіемъ, а чрезъ него съ ученіемъ англиканской церкви. Въ Лондонѣ вышелъ русскій переводъ книги „Служебникъ англиканской церкви.“ *Книга эта, въ вопросѣ о соединеніи церквей, имѣетъ важное значеніе.* Такъ, когда въ началѣ прошлаго столѣтія (1716 — 1725 г.) возникла попытка къ соединенію англиканской церкви съ восточною, манускриптъ литургіи англійской церкви шотландскими и англійскими епископами былъ препровожденъ къ восточнымъ патріархамъ и къ русскому Св. Синоду; этотъ манускриптъ вмѣстѣ со всею перепискою находится и теперь въ архивѣ Св. Синода. Тоже повторилось и теперь, когда (съ 1863 г.) вопросу о соединеніи церквей суждено было возникнуть вновь; мы можемъ указать на слѣдующій фактъ: двое изъ американцевъ, находящихся въ Константинополѣ, представили православному патріарху экземпляръ англійскаго служебника въ греческомъ переводѣ, прося его подвергнуть его критическому изслѣдованію и

выразить о немъ свое мнѣніе. Патріархъ обѣщаль исполнить просьбу Американцевъ и назначилъ день для вторичнаго свиданія. „Мы явились въ назначенный день, пишутъ Американцы, патріархъ поднялъ книгу, лежавшую подлѣ него, и сказалъ:— „я имѣлъ ее при себѣ все время съ тѣхъ поръ какъ видѣлся съ вами, и тщательно испыталъ ея содержаніе.“ — „Какое же ваше мнѣніе о ней?“ спросили Американцы. — „Она мнѣ нравится, и я вообще остался доволенъ ея содержаніемъ; мнѣ пріятно видѣть, что у васъ такая здравая книга молитвъ. Она кажется только слишкомъ малою сравнительно съ нашими полновѣсными богослужбными книгами,“ присовокупилъ патріархъ. „Ужели это все, что вы имѣете?“ — „Все,“ отвѣчали Американцы. — „Да, по нашему мнѣнію, она слишкомъ тощее руководство для совершенія общественнаго Богопоклоненія. Впрочемъ я убѣдился при чтеніи ея, что между нами и вами не много имѣется существенныхъ разностей.“ Наконецъ, въ бытность свою, въ 1864 г., въ С.-Петербургѣ, америванскій пасторъ и докторъ богословія Йонгъ, одинъ изъ членовъ учрежденнаго въ Нью-Йоркѣ „греко-русскаго комитета,“ также представилъ русскому Св. Синоду экземпляръ названной книги.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Священникъ единовѣрческой церкви въ с. Криволучьѣ, Николаевского уѣзда, Θεодоръ Таганцевъ, репортомъ отъ 15 сентября, № 64, донесъ Его Преосвященству, что имъ въ теченіе мѣсяцевъ—мая, іюня и іюля сего года присоединено къ единовѣрію изъ бѣгло-поповской секты *восемь человекъ мужеска пола и пять женска*; при репортѣ представлены подписки отъ присоединенныхъ о пребываніи ихъ въ единовѣріи. — Резолюціею Его Преосвященства, на семъ репортѣ послѣдовавшей, изображено: «1867 года, сентября 15 дня. Священнику *Θеодору Таганцеву* слѣдѣтельствовать мою пастырскую признательность за ревностное прохожденіе своей должности.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 28 іюля, № 32, по предмету подсудности, въ тѣхъ

мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіяхъ чести (смотри. выше). Прикалалъ: Указъ сей, по припечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству и надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, хранить съ прочими таковыми же, гдѣ слѣдуетъ. Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ: „1867 года, сентября 13 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 16 августа, № 33, объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія (смотри. выше). Приказали: Во исполненіе сего указа, учинить слѣдующее: 1) всѣмъ дѣламъ по опекамъ надъ сиротами духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства, находящимся въ производствѣ въ Консисторіи, составить подробную опись и передать по оной самыя дѣла, вмѣстѣ съ опекунскими суммами, въ Самарское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, на дальнѣйшее производство; 2) предписать циркулярно всѣмъ опекунамъ надъ сиротами духовнаго званія, чтобы они отчетность по опекамъ представляли своимъ мѣстнымъ благочиннымъ, а послѣднимъ вмѣнить въ обязанность имѣть ближайшій надзоръ по опекамъ, въ ихъ вѣдомствѣ состоящимъ, и отчеты опекунскіе, по провѣркѣ ихъ, представлять прямо отъ себя въ Попечительство на ревизію, за тѣмъ 3) въ остальныхъ пунктахъ указъ принять въ руководство, а копію съ самаго указа передать въ Попечительство, къ свѣдѣнію, и въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія. Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ: „1867 года, сентября 16 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала репорты благочинныхъ о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ, за первую половину сего 1867 года. Приказали между прочимъ: По вазсмотрѣніи сихъ репортовъ, оказывается, что они составлены весьма разнообразно и нѣкоторые изъ нихъ весьма скудны свѣдѣніями о томъ, что нужно знать Епархіальному Начальству. Почему Духовная Консисторія, признавая необходимымъ, чтобы

репорты сіи на будущее время писались съ тою удовлетворительностію, какая нужна для того, чтобы Епархіальное Начальство могло знать о благосостояніи приходоѡ и церквей, опредѣляетъ: чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ дать знать Благочиннымъ Самарской епархіи, чтобы они въ репортахъ своихъ о благосостояніи церквей и причтоѡ при нихъ помѣщали слѣдующія свѣдѣнія и въ слѣдующемъ порядкѣ: Первая статья должна быть *о церквахъ*. Здѣсь писать, какъ содержатся Св. храмы и въ нихъ особенно Св. алтари, то есть: престолы и жертвенники и одежды ихъ, Св. Тайны, Св. Мѡро. Хранятся и хорошо ли — ризница, библіотека, суммы церковныя, архивъ, чисты ли утвари церковныя, кадила, подсвѣчники, вупель, крестильный ящикъ и проч. Имѣются ли необходимыя книги для совершенія богослуженія и назиданія прихожанамъ, наблюдается ли чистота около храма и не погребаются ли въ оградахъ тѣла умершихъ, прочны ли зданіемъ самые храмы, колокольни и ограды церковныя, двери, окна и укрѣпленія въ нихъ, достаточна ли при церкви стража, или же недостаточна и вовсе мало годна. Когда благочинный усмотритъ каеѡй либо безпорядокъ, происходящій отъ нерадѣнія священно-церковнослужителей, заботится исправить при себѣ же, внося въ тоже время въ свой путевой журналъ замѣчанія; при усмотрѣніи вновь тѣхъ же безпорядкоѡ, дѣлаетъ внушенія, замѣчанія, выговоры, со внесеніемъ или безъ внесенія въ свой журналъ, и можетъ оштрафовать членоѡ причта не свыше 50 копѣекъ на одно лицо и сумму представлять въ Попечительство на бѣдныхъ духовнаѡ званія; при дальнѣйшихъ неисправностяхъ обязанъ особо репортовать Его Преосвященству, съ прописаніемъ въ донесенія тѣхъ мѣръ, какія были ишъ, Благочиннымъ, приняты къ устраненію безпорядкоѡ. Если безпорядокъ зависить отъ прихожанъ, Благочинный, чрезъ мѣстное Начальство, призываетъ почтеннѣйшихъ и при нахожденіи причта убѣждаетъ ихъ заняться исправленіемъ изъ нихъ недостаткоѡ, указываетъ средстваи способъкъ исправленію нуждъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, смотря по роду неисправностей, нельзя обойтись безъ формальной переписки, благочинный вхо-

дять особымъ репортомъ къ Его Преосвященству или въ Консисторію, а въ полугодичномъ репортѣ, упомянувъ о нуждѣ, поясняетъ въ то же время, когда именно и за какимъ номеромъ посланъ репортъ. — Вторая статья въ репортѣ благочиннаго должна быть о священно-церковнослужителяхъ. Здѣсь слѣдуетъ писать, всѣ ли исправно совершали въ положенное время службы въ св. храмѣ и не было ли опущеній, отъ лѣности и нерадѣнія происходящихъ, и когда именно и отъ кого были таковыя; какъ совершается служба въ св. храмахъ, съ должнымъ ли благоговѣніемъ и по чину ли православной церкви, внятно ли читаютъ и поютъ причетники и не спѣшатъ ли, и не упускаютъ ли положенное; совершаются ли неопустительно требы у прихожанъ, особенно не умираютъ ли безъ просимаго крещенія младенцы и больныя безъ напутствія св. Таиннами; не совершаются ли заочно погребенія умершихъ, не хоронятся ли умершіе безъ погребенія, и бракосочетанія законно ли совершаются и не живутъ ли нѣкоторые изъ прихожанъ вмѣстѣ невѣнчанными; говорятся ли неопустительно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ поученія къ народу; въ домахъ своихъ и въ приходѣ ведутъ ли себя члены причта трезво и степенно, прилично ихъ сану, кротки ли и обходительны между собою и съ прихожанами, честны ли, не дѣлаютъ ли вымогательствъ при требахъ, занимаются ли священники въ домахъ чтеніемъ Слова Божія, святыхъ отцовъ и учителей церкви, а причетники изученіемъ катихизиса, священной исторіи и устава церковнаго, не входятъ ли въ питейные дома для пированія, не имѣютъ ли знакомствъ съ людьми неодобрительнаго поведенія, или зазорныхъ связей, не отлучаются ли за предѣлы своихъ приходовъ безъ надобности и безъ спроса, имѣютъ ли попеченіе о добромъ воспитаніи своихъ домочадцевъ, о содержаніи своихъ жилищъ въ чистотѣ и опрятности; оказываютъ ли низшіе высшимъ почтеніе и послушаніе, опрятно ли и пристойно себя держатъ въ виду мірянъ. Исправно ли причты ведутъ и содержатъ метрическія книги, исповѣдныя росписи, приходскія лѣтописи и приходорасходныя книги, и не расходуютъ ли суммъ безъ надобности, на какія либо прихоти, или мало полезныя вещи. Церковные старосты имѣютъ ли инструкціи и исполняютъ

линадлежаще правила оной, какъ они, такъ и священно-церковнослужители. Заводятъ ли приходскія библіотеки для народнаго чтенія. При донесеніи своемъ о какихъ либо безпорядкахъ или опущеніяхъ священно-церковнослужителей, Благочинные обязаны пояснять, сдѣланы ли ими и какія распоряженія къ устраненію безпорядковъ и какія послѣдствія оныхъ. О безнадежныхъ къ исправленію, или тѣхъ, которые, послѣ принятыхъ мѣръ, остаются неисправными, доносить особо Его Преосвященству и, въ случаѣ важныхъ соблазновъ или злоупотребленій, священнослужителямъ благочинные выравѣ объявлять устраненіе отъ священнодѣйствій, впредь до особаго распоряженія. — Третья статья въ донесеніи должна быть о прихожанахъ. Въ ней благочинный долженъ объяснить, въ какихъ селахъ прихожане усердны къ церкви Божіей, набожны и благочестивы и въ какихъ нѣтъ, и отъ чего зависитъ послѣднее; какія могутъ быть указаны средства къ ихъ исправленію, или какія должны быть устранены препятствія и соблазны. Нѣтъ ли гдѣ либо въ приходахъ суетвѣрій и какія мѣры употребляются противу нихъ, не преаны ли гдѣ либо прихожане особеннымъ какимъ либо важнымъ явнымъ порокамъ и беззаконіямъ и не зависитъ ли это отъ слабости и поблажки духовныхъ отцовъ, и въ чемъ именно эта слабость и поблажка усматривается. — Объ училищамъ. Какъ давно и кѣмъ зведено училище, обучаются ли прихожане грамотѣ и церковнымъ молитвамъ и охотно ли отдаютъ дѣтей своихъ въ училище. При обученіи дѣтей, кто изъ наличныхъ священно-церковнослужителей наиболѣе старателенъ и кто нерадивъ; сколько учащихся обоего пола; удобно ли помѣщается училище, имѣются ли учебныя книги и пособія, и если настойтъ надобность, то въ какихъ именно; для выписки ихъ имѣются ли средства. Всѣ ли наставники способны, или есть вовсе неспособные, и кто именно. Не полагаетъ ли кто нибудь изъ причта или изъ прихожанъ, или постороннихъ, препятствія успѣху школьнаго образованія, кто именно и въ чемъ заключаются сіи препятствія. (Свѣдѣнія объ училищахъ особо предоставлять Его Преосвященству). Не чуждаются ли прихожане оспопрививанія, и почему именно, и стараются ли

священники о разсѣянїи ихъ предубѣжденїи и кто именно. Вездѣ ли учреждены церковно-приходскія попечительства и гдѣ особенно успѣшна ихъ дѣятельность, а также гдѣ не учреждены и по какимъ причинамъ. Устроены ли дома для священно-церковно-служителей и вездѣ ли удобны и исправно содержатся. *Примѣчаніе.* Что касается до прихожанъ раскольниковъ или молоканъ или другихъ сектантовъ, то о таковыхъ благочинный обязанъ всегда представлять особый репортъ къ Его Преосвященству, въ которомъ прописывать, въ какихъ именно селахъ находятся сектанты и въ какомъ количествѣ, какого толка, съ какого времени, какое положеніе раскола въ данное время, ослабляется ли онъ или усиливается, и отъ какихъ именно причинъ; если извѣстны расколоучители или вообще люди, дѣйствующіе къ поддержанію раскола, то о таковыхъ объяснять поимянно, кто, а равно объяснять по имени и о тѣхъ начетчикахъ изъ православныхъ, которые способны бороться съ отступниками; не нужны ли имъ для борьбы съ расколомъ или съ ересью книги, и какія именно, есть ли нѣтъ въ приходской церкви или попечительствѣ средства для прїобрѣтенія сихъ книгъ. Всѣ ли священники сектантскихъ селъ достаточно образованы, для борьбы съ сектантами, и нѣтъ ли умственно или нравственно слабыхъ, и кто они поимянно. Кто изъ священниковъ особенно ревностно и успѣшно дѣйствуетъ противу сектантовъ, и какія мѣры особенно признаются полезными въ семъ дѣлѣ. *Примѣчаніе.* О всѣхъ случаяхъ явнаго соблазна и оказательства неуваженія къ святынь храмовъ Господнихъ и Православія доносить особыми репортами тотчасъ, какъ стало извѣстнымъ дѣло или случай, съ поименованіемъ, отъ кого именно и какой учинился соблазнъ и кто тому были очевидцы; по одному и тому же слуху, безъ ясныхъ и точныхъ доказательствъ, дѣлъ отнюдь не вчинать. Донесенія свои Благочинные по изъясненнымъ предметамъ имѣютъ представлять двукратно въ году между 1 и 15 января и 1 и 15 іюля, за каждое полугодіе, при репортахъ, въ видѣ журналовъ, и при томъ такъ, чтобы одна сторона журнала, не менѣе какъ въ два вершка, оставалась незаписанною, для положенія противу доносимаго

резолуціи или для сдѣланія нужныхъ замѣчаній. За тѣмъ, поелику нѣкоторые благочинные, кромѣ полугодичныхъ репортовъ, входили еще репортами двухмѣсячными и о томъ же предметѣ, то эти послѣдніе репорты отмѣнить, съ тѣмъ, что если бы оказалась нужда донести имъ, благочиннымъ, о какомъ либо случаѣ неукоснительно, то доносить тотчасъ же, ни мало не медля; въ полугодичныхъ же репортахъ пояснять о времени сдѣланнаго донесенія, и о послѣдовавшемъ распоряженіи, если оно состоялось, или не состоялось. — По самымъ репортамъ учинить, между прочимъ, слѣдующее: а) по репорту благочиннаго *Василія Олерскаго* — почетному смотрителю уѣздныхъ училищъ Нижегородской губерніи *г. Долгову*, за пожертвованіе имъ учебныхъ книгъ, въ количествѣ 420 экземпляровъ, для Петровскаго церковно-приходскаго училища, изъяснить признательность Епархіальнаго Начальства; б) по вѣдомству благочиннаго *Андрея Весновскаго* — священникамъ, трудящимся въ составленіи проповѣдей для народа: с. *Лицеговъ Андрею Весновскому*, с. *Чернорѣчья Георгію Введенскому* и с. *Глушицъ Хрисанфу Протасову* объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, а равно объявить таковое же благочинному, за его руководство священниковъ въ преподаваніи дѣтямъ грамоты, и предписать ему наблюдать за исполненіемъ преподаваемыхъ имъ совѣтовъ; в) по вѣдомству благочиннаго *Василія Архангельскаго* — священникамъ: с. *Студенца Алексію Предтеченскому*, за усердное проповѣданіе Слова Божія своимъ прихожанамъ и безмездное преподаваніе уроковъ въ мѣстномъ приходскомъ училищѣ, и с. *Екатериновки Николаю Никольскому*, за безмездное и успѣшное преподаваніе закона Божія въ Екатерининскомъ женскомъ училищѣ, — свидѣтельствовать благодарность Епархіальнаго Начальства, свидѣтельствовать также одобреніе священнику с. *Владиміровки Петру Теодорову*, за успѣшное преподаваніе имъ закона Божія въ мѣстномъ приходскомъ училищѣ; г) по вѣдомству благочиннаго *Михаила Маліева* — священникамъ: с. *Логачевки Василию Уварову* и с. *Романовки Николаю Кандалинскому*, за усердное обученіе ими дѣтей въ сельскихъ училищахъ, — изъ-

явить одобреніе Епархіальнаго Начальства; д) по вѣдомству благочиннаго Іоанна Балаковскаго—священникамъ с. Балакова: *Іоанну Балаковскому* и *Николаю Сердобову*, за постоянное проповѣданіе прихожанамъ Слова Божія,—объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства; е) по вѣдомству благочиннаго Гавріила Сироткина—священникамъ, показывающимъ особенное усердіе къ проповѣданію Слова Божія: с. Кременокъ *Петру Яхонтову*, с. Малой Кандалы *Хрисанфу Ливанову* и с. Головкина *Михаилу Матюшенскому*, за усердное обученіе дѣтей въ школахъ, тому же *Ливанову* и священнику с. Чердаковъ *Василію Миллерову*;—діаконамъ, исполняющимъ съ особеннымъ усердіемъ свои обязанности: с. Верхней Майны *Констатшину Рождественскому*, с. Кременокъ *Ивану Бенедиктову* и с. Большой Кандалы *Петру Аѳонскому*,—изъявить одобреніе Епархіальнаго Начальства; ж) по вѣдомству благочиннаго Дмитрія Смѣльскаго—членамъ причтовъ, заботящимся объ открытіи церковно-приходскихъ школъ: священнику с. Павловки *Владиміру Измайловскому*, причетнику с. Калиновки *Гавріилу Полянцеву* и причетнику с. Исакловъ *Гавріилу Щелову* объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, а крестьянину с. Исакловъ *Никитѣ Безногому*, въ домѣ котораго помѣщается бесплатно школа,—Архипастырское благословеніе; з) по вѣдомству благочиннаго Рафаила Кандалинскаго—священникамъ, отличающимся составленіемъ и произнесеніемъ проповѣдей: с. Малаго Обухова *Алексію Благодарову*, с. Верхняго Съѣзжаго *Михаилу Смирнову*, с. Домашки *Димитрію Ястребову*, а также учительницѣ женской школы въ с. Утевкѣ женѣ младшаго священника *Евгеніѣ Соколовой*, отличающейся усердіемъ по преподаванію,—изъявить одобреніе Епархіальнаго Начальства; и) по вѣдомству благочиннаго Василія Флорова—приходскимъ попечительствамъ, заботящимся объ устройствѣ и благолѣпії св. храмовъ: Нижневязовскому, Каменной Сармы, Медвѣдки, Вознесенки и Гаврило-архангельскому,—объявить благодарность Епархіальнаго Начальства; і) по вѣдомству благочиннаго Θεодора Николаева—священникамъ, особенно трудящимся

ся въ проповѣди Слова Божія: с. Черновки *Михаилу Введенскому* и с. Арзамасцевки *Александру Гацинтову*, — объявить одобрение Епархіальнаго Начальства, и к) таковое же изъавить одобрение и за то же по вѣдомству благочиннаго Петра Ясинскаго — священникамъ: с. Кирсановки *Василію Еварестову*, с. Новобогородскаго *Алексію Еврафову*, с. Тимошкина *Теодору Яблонскому*, с. Матвѣевки *Алексію Головцеву* и с. Новоспасскаго *Георію Архангельскому*. — Резолюція Его Преосвященства на семь протоколѣ послѣдовала: „1867 года, сентября 20 дня. *Утверждается.*»

— Самарская Духовная Консисторія слушали подробный журналъ протоіерея Іоанна Веселицкаго, веденный имъ во время обзрѣнія Его Преосвященствомъ церквей Самарскаго и Бузулукскаго уѣздовъ, въ коемъ прописано, между прочимъ, что во многихъ церквяхъ этихъ уѣздовъ неудовлетворительно составляются брачные обыски, именно: не отбираются на обыскъ рукоприкладства жениха, невѣсты и ихъ родителей. Приказали, между прочимъ: Для руководства причтамъ припечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей форму брачнаго обыска, приложенную къ 26 ст. 1 част. X т. Св. Зак. (изд. 1857 года), и форму подписки, отбираемой священникомъ Православнаго исповѣданія отъ лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, при вступленіи ихъ въ бракъ съ лицами Православной вѣры, приложенную къ 67 ст. той же части X тома. — Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: „1867 года, сентября 7 дня. *Исполнить.*»

Форма обыска брачнаго.

(Приложение къ ст. 26 част. 1 Т. X Св. Законовъ).

18.. года, ноября .. дня. По указу Его Императорскаго Величества, такого-то города, или села, такой-то церкви священно и церковнослужители производили обыскъ о желающихъ вступить въ бракъ, и оказалось слѣдующее: 1) Ж..нихъ (здѣсь показывается званіе, или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество, фамилія, Православнаго или Латинскаго исповѣданія, и проч), жительствуетъ такого-то города или такого-то уѣзда и села, въ

приходѣ сей церкви. 2) Невѣста (здѣсь написать званіе, имя, отчество и фамилію, Православнаго или Лютеранскаго исповѣданія, и проч.) жительствоваала донинѣ, города, или уѣзда и села такого-го, въ приходѣ церкви такой-то. Возрастъ къ супружеству имѣютъ совершенный, и именно: женихъ столькохъ-то лѣтъ, а невѣста столькохъ-то лѣтъ, и оба находятся въ здоровомъ умѣ. 4) Родства между ними духовнаго, или плотскаго родства и свойства, возбраняющаго по установленію Св. церкви бракъ, никакого нѣтъ. 5) Женихъ холостъ, или вдовъ, послѣ перваго или втораго брака. а невѣста дѣвица, или вдова, послѣ перваго или втораго брака. 6) Къ бракосочетанію приступаютъ они по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣютъ отъ родителей своихъ или опекуновъ или попечителей (прописывать званіе или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилію каждаго изъ нихъ; если же родителей въ живыхъ нѣтъ, то сіе оговорить), чиновники гражданскіе и люди военнаго вѣдомства отъ начальства, удѣльные отъ Удѣльнаго Приказа, помѣщичьи крестьяне, дворовые люди, равно бѣглые, принадлежащіе къ семействамъ, отыскивающимъ свободы, но не получившіе еще оной, отъ владѣльцевъ своихъ позволеніе; солдатскіе жены и вдовы установленныя отъ военнаго начальства вдовьи виды. 7) По тоекратному оглашенію, сдѣланному въ означенной церкви такого-то года, мѣсяца и числа, препятствія къ сему браку никакого ни кѣмъ не объявлено. 8) Для удостовѣренія безпрепятственности сего брака представляются письменные документы: а) дозволеніе жениху вступленіе въ бракъ отъ такого-то начальства, выданное такого-то года, мѣсяца и числа, за такимъ то номеромъ, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ; б) свѣдѣніе о невѣстѣ отъ ея духовнаго отца, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ (здѣсь показывать и другіе, смотря по обстоятельствамъ, письменные документы, на примѣръ, когда одно лицо иновѣрное, указъ Консисторіи, съ прописаніемъ архіерейскаго разрѣшенія сего брака). 9) Посему бракосочетаніе означенныхъ лицъ предположено совершить въ вышеупомянутой такой-то церкви сего 18.. года такого-то числа и мѣсяца, въ узаконенное время, при постороннихъ свидѣтеляхъ. 10) Что все

показанное здѣсь о женихѣ и невѣстѣ справедливо, въ томъ удостовѣряютъ своею подписью, какъ они сами, такъ и по каждомъ три или два поручителя, съ тѣмъ, что если окажется ложнымъ, то подписавшіеся повинны за то суду по правиламъ церковнымъ и по законамъ гражданскимъ. За симъ слѣдуетъ подпись: а) жениха, б) невѣсты, в) трехъ или двухъ поручителей по жениху, г) трехъ или двухъ поручителей по невѣстѣ и д) въ заключеніе пишется: обыскъ производили, имя, отчество и фамилія, оной же церкви священникъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь, съ означеніемъ именъ, отчества и фамиліи. Каждый подписывается собственноручно.

Примѣчаніе. При семъ поставляется между прочимъ въ обязанность священно и церковнослужителямъ: 1) о вступающихъ въ бракъ господскихъ людяхъ, свидѣтельство къ обыску требовать отъ самихъ помѣщиковъ, или отъ управляющихъ, приказчиковъ, старостъ и прочихъ довѣренныхъ. 2) Представленные къ обыску подлинныя документы, которые должны быть оставлены въ церкви, какъ на примѣръ, дозволеніе начальства на вступленіе въ бракъ чиновнику, и т. п., хранить при обыскной книгѣ, а съ прочихъ документовъ, на примѣръ, съ аттестатовъ о службѣ, изъ которыхъ заимствовано показаніе о лѣтахъ жениха, списывать въ книгу подъ обыскомъ копіи, а подлинныя возвращать, будемоу слѣдуетъ съ роспискою въ обратномъ полученіи, и съ надписаніемъ на оныхъ времени совершенія брака, за подписаніемъ священника. 3) Если невѣста другаго прихода, о ней требовать отъ ея духовнаго отца свидѣтельства съ показаніемъ: дѣвица или вдова, сколькихъ лѣтъ, была ли у исповѣди и св. Причастія, и сіе свидѣтельство прилагать къ обыску.

Форма подписки, отбираемой священникомъ Православнаго исповѣданія отъ лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, при вступленіи ихъ въ бракъ съ лицами Православной вѣры.

(Приложеніе къ ст. 67 част. 1 Т. X Св. Законовъ).

Нижеподписавшійся или нижеподписавшаяся (званіе, имя, фамилія, вѣроисповѣданіе) симъ удостовѣряю, что вступаю въ бракъ съ.... (званіе, имя, фамилія) Православнаго исповѣданія; къ воспитанію обоюго пола дѣтей отъ сего брака буду поступать согласно съ законами Государства Россійскаго, т. е. буду крестить и воспитывать ихъ въ Православной Вѣрѣ.

Благочинный 4 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Мордовскаго Бугуруслана Іоаннъ Михай-

ловскій, при репортѣ отъ 11 сентября, № 170, представилъ, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, (*) Его Пресвященству актъ объ участіи гласныхъ отъ духовенства въ Бугурусланскомъ земскомъ собраніи, бывшемъ въ началѣ сентября сего года. Въ этомъ актѣ, между прочимъ, прописано: — 1) священникомъ Іоанномъ Михайловскимъ возбужденъ былъ въ засѣданіяхъ вопросъ: слѣдуетъ ли давать градскому (въ г. Бугурусланѣ) духовенству вознагражденіе отъ земства, за исправленіе христіанскихъ требъ въ земской больницѣ? Въ разрѣшеніе сего вопроса собраніе сдѣлало постановленіе удовлетворительное. 2) Священникомъ Валентиномъ Умовымъ читана была записка о назначеніи стипендіатовъ отъ Бугурусланскаго земскаго собранія при Самарской духовной семинаріи, изъ воспитанниковъ оной, съ тѣмъ, чтобы ученики, имѣющіе содержаться на средства земства, отличались хорошою нравственностію и успѣхами, и прослужили, по окончаніи курса наукъ, въ школахъ земства столько лѣтъ, сколько они содержались лѣтъ на средства земства въ семинаріи. Послѣ преній, собраніе признало полезнымъ и постановило большинствомъ голосовъ: имѣть 2-хъ стипендіатовъ отъ Бугурусланскаго земства при Самарской семинаріи, изъ учениковъ оной, съ отпускомъ на каждаго изъ нихъ по 100 руб. въ годъ; сумма эта внесена собраніемъ въ смѣту расхода на 1868 годъ. 3) Священникъ Дмитрій Смѣльскій заявилъ собранію, что духовенствомъ открыты по уѣзду церковно-приходскія школы, что школы эти крайне нуждаются въ средствахъ существованія со стороны помѣщенія, учебныхъ пособій и поощренія наставниковъ, безмездно трудящихся въ сихъ школахъ, но съ успѣхомъ, чему служить доказательствомъ то, что нѣкоторые изъ нихъ, за усердіе къ дѣлу народнаго образованія, удостоены денежныхъ наградъ отъ Губернскаго Училищнаго Совѣта, по ходатайству производившаго ревизію училищъ въ 1866 году предсѣдателя Бугурусланскаго училищнаго совѣта. Собраніе единогласно признало за необходимое оказать пособіе означеннымъ школамъ и, въ видѣ опыта, назначило 1000 рублей и предоставило Бугурусланскому училищ-

(*) Смотр. офиц. част. № 15 Самар. Епарх. Вѣд. стр. 294—295.

ному совѣту распредѣлить эту сумму, по своему усмотрѣнію, на церковно-приходскія школы въ уѣздѣ; сумма эта внесена собраніемъ въ смѣту расходовъ на 1868 годъ. 4) Священникъ Іоаннъ Михайловскій заявилъ, что нѣкоторые благочинные уѣзда, отправляясь по дѣламъ службы по своему вѣдомству, встрѣчаютъ крайнее затрудненіе въ подводахъ. При чемъ выяснилъ собранію важность и необходимость какъ надзора благочинническаго въ отношеніи причтовъ и ревизіи церковнаго имущества и документовъ, такъ и въ отношеніи самыхъ прихожанъ, независимо отъ экстренныхъ поѣздовъ для исполненія порученій Епархіальнаго Начальства, и предложилъ собранію принять подводы для благочинныхъ на счетъ земства; священникомъ же Смѣльскимъ въ то же время предложено было собранію принять на счетъ земства и подводы для разсылныхъ благочиннаго, посылаемыхъ иногда ими для собранія срочныхъ свѣдѣній по вѣдомству, или съ разсылкою по причтамъ указовъ Консисторіи. Собраніе, по поводу сихъ заявленій, единогласно постановило: давать земскіе подводы благочиннымъ, отправляющимся по своему вѣдомству по дѣламъ службы, а также и разсылнымъ, посылаемымъ ими съ указами Консисторіи или для собранія срочныхъ свѣдѣній по вѣдомству; для чего, при заключеніи контрактовъ съ ямщиками на будущее время, вмѣнять имъ въ обязанность—давать подводы какъ благочиннымъ, такъ и разсылнымъ отъ нихъ по дѣламъ службы.—Внѣ интересовъ духовенства, гласные отъ духовенства Бугусланскаго земскаго собранія принимали дѣятельное участіе въ возбужденіи и рѣшеніи вопросовъ по части народнаго образованія вообще и женскаго въ особенности. Ихъ иниціативѣ обязано своимъ существованіемъ Бугурусланское женское училище 2-го разряда, имѣющее открыться, согласно постановленію настоящаго земскаго собранія. Почти всѣ они несли труды по разнымъ комитетамъ собранія; такъ, священникъ Михайловскій былъ членомъ коммиссіи редакціонной, священникъ Умовъ—ревизионной, священникъ Смѣльскій—оцѣночной и строительной.—Резолюція Его Преосвященства на репортъ: „1867 года, сентября 16 дня. За дѣятельное участіе, принимаемое въ дѣлахъ земства, членамъ отъ

духовенства — священникамъ *Смѣльскому, Михайловскому и Умову* объявить мое спасибо, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Священникъ с. Кротовки, Самарскаго уѣзда, Степанъ Комаровъ репортомъ, отъ 16 сентября, донесъ Его Преосвященству, что имъ, кромѣ церковно-приходской школы, въ коей обучаются дѣти прихожанъ, открыта въ приходѣ воскресная школа для тѣхъ изъ прихожанъ, кои не могутъ постоянно посѣщать церковно-приходскую школу, и что открытіе этой школы встрѣчено со стороны прихожанъ съ большимъ сочувствіемъ: школу эту посѣщаютъ каждый разъ не менѣе 200 слушателей. — Резолюціею Его Преосвященства, на семъ репортѣ послѣдовавшей, между прочимъ, изображено: „1867 года, сентября 16 дня. Священнику *Степану Комарову* свидѣтельствовать нашу пастырскую благодарность, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за открытіе воскресной школы, согласно нашему предложенію, въ своемъ приходѣ, столь хорошо идущей.“ —

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены церковноприходскія Попечительства: 4 августа — въ с. Сухой Вязовкѣ, Николаевского уѣзда; предсѣдателемъ избранъ крестьянинъ Прокофій Сѣдякинъ, членами Кирилль Кремневъ, Владиміръ Хвостовъ, Ѳедоръ Вырапаевъ, Никифоръ Огарковъ и Исаія Коптевъ; — въ с. Тенѣевѣ, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ назначенъ крестьянинъ Андрей Антоновъ, членами Димитрій Филимоновъ, Никита Даниловъ, Спиридонъ Александровъ, Василій Овуфріевъ, Степанъ Васильевъ, Савелій Осиповъ, Николай Павловъ, Василій Павловъ и Николай Григорьевъ; 8 августа — въ с. Ольшанкѣ, Бузулукскаго уѣзда; непремѣннымъ членомъ назначенъ крестьянинъ Петръ Шаминъ, временнымъ членомъ крестьянинъ Степанъ Силуановъ.

Редакторъ В. Калатузовъ.



САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20.

1867

Октября 13-го.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь говоренная Каляз. Архим. Арсеніемъ Преосвященному Новгородскому Гавріилу.—Выдержки изъ отчета о состояніи Самарской епархіи за 1866 годъ при Преосвященнѣйшемъ Герасимѣ, Епископѣ Самарскомъ и Ставропольскомъ.—Отъ Редакціи.—Объявленіе.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ

говоренная Каляз. Архим. Арсеніемъ Преосвященнѣйшему Митрополиту Новгородскому Гавріилу, во время его проѣзда чрезъ Тверь въ Москву для коронованія въ 1797 году Благочестивѣйшаго Государя Императора Павла Петровича и Императрицы Маріи Ѳеодоровны (*).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Великій Архипастырь и Покровитель!

Настрѣящее Твое сихъ благословенныхъ мѣстъ посѣщеніе недоумѣемъ какъ возвеличить, великій и славный Первосвященниче! Явленіе Твое здѣсь рѣдко, а потому и славно и важно и восхитительно.

(*) Эта рѣчь печатается съ подлинника. Ред.

Градъ сей чрезъ двадцать и болѣе лѣтъ не видѣвъ тщится признать тѣ доброты, коими вы удивляли нѣкогда паству сію.

Премногія чада правовѣрныхъ, упасенныя Тобою въ сей паствѣ, еще живы, которые посредѣ церкви воспѣваютъ славное имя Твое собратіи, и сынамъ своимъ проповѣдуютъ мудрость и щедроты Твои.

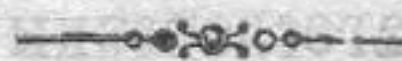
А сыны сыновъ сихъ, оглашаемые славою дѣяній Твоихъ, признаютъ Тебя отцемъ своимъ, подобно какъ древняго патріарха Авраама. Въ ходатайствѣ предъ Вышнимъ и въ руководствѣ къ вѣчности почитаютъ Тебя Моисеемъ.

Но нѣтъ здѣсь такого Мельхиседека, который бы достойно почтилъ величіе Твое; нѣтъ того Аарона, который бы возвѣстилъ всѣмъ достоинство мудрости Твоея.

Великій Пастыреначальниче! не важны для Тебя наши почести, не нужно наше прославленіе, даровъ нашихъ не требуешь. Великъ Ты по всему, обиленъ всѣмъ.

Но намъ благоговѣть къ Тебѣ и долгъ и усердіе и истина обязываютъ насъ. Мы должны съ благодареніемъ поклоняться Тебѣ, яко первому Владыкѣ (*) носящему образъ небснаго Владыки.

Благословенъ Ты Вышнимъ, что простираешь благодѣянія Твои къ намъ и нынѣ, предсѣдательствуя въ важномъ управленіи Св. Церковію правовѣрныхъ. Благословенъ Ты и потому, что снисходишь и къ низшимъ, и счастливыми дѣлаешь достойныхъ. Удостой и насъ Святительскаго Твоего благословенія. Лобзаніе святительской десницы Твоей составить для насъ счастье, каковымъ мы всегда хвалиться имѣемъ.



(*) Первѣйшему изъ Архіереевъ Россійскихъ. Ред.

Выдержки изъ отчета о состояніи Самарской епархіи за 1866 годъ при Преосвященнѣйшемъ Герасимѣ, Епископѣ Самарскомъ и Ставропольскомъ.

1) Устройство и составъ управленія.

а) Составъ Консисторіи и Попечительства.

Въ 1866 году Присутствіе Самарской Духовной Консисторіи составляли: Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Халколивановъ, Ключарь, Протоіерей Алексѣй Кротковъ, Покровской церкви Протоіерей Александръ Цареградскій, Успенской церкви Священникъ Θεодосій Лапкинъ, Самарскаго женскаго монастыря Священникъ Θεодоръ Благовидовъ, опредѣленный въ семь году, вмѣсто уволеннаго за болѣзнію протоіерея Казанской церкви Θεодора Ястребцева, Присутствующій Троицкой церкви Священникъ, магистръ, Яковъ Третьяковъ. Кромѣ сего, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Серапіонъ также присутствовалъ въ Консисторіи въ свободное отъ занятій по семинаріи время.

Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія въ 1866 году составляли: Покровской церкви Протоіерей Александръ Цареградскій, Тюремнаго замка Священникъ Николай Цареградскій, и Троицкой церкви Свящ. Евгеній Тычининъ. Должность секретаря въ попечительствѣ исполнялъ столоначальникъ Консисторіи.... Сергіевскій.

б) число благочинныхъ.

Всѣхъ Благочинныхъ по Самарской епархіи въ 1866 году было 38, изъ коихъ въ теченіи года выбыло 5-ть: два за смертію, и два, въ слѣдствіе замѣченныхъ неисправностей по должности, и одинъ за переходомъ въ г. Самару. Они замѣнены другими, заслуженными священниками. Такъ какъ, при существующемъ распредѣленіи благочинническихъ округовъ, нѣкоторые изъ нихъ оказались и по числу церквей и по пространству своему, вдвое и даже болѣе противъ другихъ, или находились въ двухъ уѣздахъ и не представляли, какъ показалъ опытъ, достаточнаго удобства для Благочинныхъ, не имѣвшихъ при томъ помощниковъ, для надзора за причтами, и за церковно-приходскими шко-

лами, то-съ новата (1867 года) года предложено было увеличить число благочиннических округовъ до 5, и кромѣ того избрать для всѣхъ Благочинныхъ помощниковъ, кои, содѣйствуя имъ въ дѣлахъ ихъ не безтруднаго служенія, могли бы чрезъ это и сами не замѣтно приобрѣтать опытность, столь благопотребную для служенія Св. Церкви и Отечеству. Изъ 38-ми вышеозначенныхъ Благочинныхъ два единовѣрческіе: Архимандритъ Іоасафъ надъ единовѣрческими монастырями, и священникъ Павелъ Кустовъ надъ приходскими единовѣрческими церквами.

в) Открытіе вновь приходовъ.

Въ 1866 году открыто вновь 6-ть приходовъ, а именно: въ селеніяхъ Сестрахъ и Сулакѣ—Николаевского уѣзда, въ с. Колышкинѣ и Квасниковѣ—Новоузенскаго уѣзда, въ Новогеранькинѣ и Озерѣ. Нѣкоторые изъ сихъ приходовъ образовались изъ такихъ деревень, которыя по отдаленности отъ своихъ приходскихъ церквей и по неудобству сообщенія съ причтами, живущими обыкновенно при церквахъ, съ давняго времени нуждались, какъ окруженные сектантами, въ ихъ благотворномъ вліяніи и благовременной помощи; а жители другихъ деревень и находясь вблизи отъ прежнихъ, приходскихъ церквей, нерѣдко лишены были утѣшенія присутствовать при Богослуженіи въ нихъ по многочисленности прихожанъ, дѣлавшихъ храмы съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе невмѣстительными.

II. Обзорѣніе епархіи.

Въ теченіи минувшаго лѣта, троекратно было производимо Мною обзорѣніе Церквей по разнымъ уѣздамъ епархіи—со свитою. Первое обзорѣніе, начиная съ 15 мая, продолжалось до 2 іюня, по Самарскому, Николаевскому и Новоузенскому уѣздамъ, и при этомъ осмотрѣно до 48 смѣжныхъ церквей, два собора, два единовѣрческихъ монастыря, три женскихъ общины, изъ коихъ одна единовѣрческая, и до 45 причтовъ—съ церковными документами, совершено до 12 литургій, произнесено до 15 поученій, примѣнительно къ состоянію и отчасти образованію, во множествѣ собиравшихся Богомольцевъ—слушателей.

Во вторую поѣздку въ іюнѣ, также со свитою посѣщенъ былъ

г. Ставрополь, гдѣ обзрѣны: холодный и теплый соборы и Успенская церковь, изъ коихъ въ томъ и другомъ отправлены литургии и говорилось три поученія, кромѣ сего-два училища, мужское и женское — съ тюремнымъ замкомъ и осмотрѣно до 12-ти причтовъ съ церковными документами благочиній Протоіерея Жданова и священника Степана Соколова.

Третіе обзрѣніе совершено съ 14 по 28 іюля, по Самарскому и Бугурусланскому уѣздамъ; при чемъ осмотрѣно до 25 сельскихъ церквей, двѣ женскихъ общины — Раковская и Бугурусланская, съ тремя при нихъ церквами, Бугурусланскій соборъ — съ кладбищенскою церковію и до 40 причтовъ — съ церковными документами. Въ означенные три поѣздки, совершено около 2000 верстъ. Кромѣ сего посѣщены были Мною, въ теченіи года, и не однократно, всѣ приходскія церкви г. Самары, въ числѣ 7-ми, два монастыря: Николаевскій мужскій и Иверскій женскій. Всѣ почти осмотрѣнныя церкви, за исключеніемъ не многихъ, найдены въ приличномъ видѣ; а изъ неимѣющихъ подобающаго благолѣпія и требующихъ поддержки, большая часть замѣчены въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, или молоканствомъ, или состоящихъ изъ Мордово-Чувашскаго населенія. Утварь въ церквахъ находится болѣе или менѣе въ удовлетворительномъ видѣ. Ризница во многихъ церквахъ, по состоянію прихожанъ, довольно благолѣпная. И письменная часть во всѣхъ почти церквахъ ведется исправно.

Духовенство, при обзрѣніи оказалось вообще, за исключеніемъ не многихъ, исправнымъ; а замѣченные въ неисправности или неспособности, частію отданы подъ особенный присмотръ мѣстнымъ благочиннымъ, частію перемѣщены на другія худшія мѣста, а неспособные и неблагонадежные уволены въ заштатъ. Нѣкоторые изъ причетниковъ, усмотрѣнные при отправленіи всенощныхъ и др. Богослуженій, недовольно исправными въ пѣніи и чтеніи, или при испытаніи оказавшіися незнающими катихизиса и церковнаго устава поручены, руководству мѣстныхъ священниковъ, а въ случаѣ незнанія и самими священниками, какъ должно, церковнаго устава, мѣстныхъ благочинныхъ.

И благочестіе народа, особенно въ тѣхъ деревняхъ и селахъ гдѣ нѣтъ ни раскольниковъ, ни молоканъ, не рѣдко покушающихся поколебать въ православныхъ привязанность къ Св. Церкви и ея Уставамъ, находится въ удовлетворительномъ состояніи. Впрочемъ во многихъ богатыхъ и многолюдныхъ селеніяхъ, гдѣ бывають по праздникамъ базары, усилились, къ сожалѣнію, между православными не трезвость и разгуль, мѣшающіе имъ посѣщать Храмы Божіи, даже въ воскресные дни. Эти недостатки мною замѣчены и въ Самарѣ.

Еще опаснѣе для православныхъ Самарской епархіи пропаганда, со стороны молоканъ и раскольниковъ. Молоканство, особенно усилившееся въ Новоузенскомъ, Николаевскомъ и Бузулукскомъ уѣздахъ, упорно отстаиваетъ свои заблужденія, и своимъ обычнымъ кощунствомъ надъ предметами вѣры, зловредно дѣйствуетъ на нравы простаго народа. Степи, по которымъ раскинуты хутора, вдали отъ селъ и отъ надзора духовенства, даютъ полную свободу учителямъ молоканства умножать свои скопища. Эти же степи, и вообще рѣдкое и несгущенное въ нихъ населеніе, благопріятствуютъ и эмиссарамъ раскола, кои являясь въ видѣ бѣглыхъ поповъ, или священниковъ Австрійскаго рукоположенія, пользуются легковѣріемъ заблуждающихся и совершаютъ у нихъ разныя требы. Для духовенства ихъ убѣжища почти недоступны.

III. Монастыри.

При обзорѣннй церквей осмотрѣны: а) въ Николаевскомъ уѣздѣ два мужескихъ, единовѣрческихъ монастыря, лежащихъ на большомъ Иргизѣ, верхній Спасопреображенскій и нижній Воскресенскій, и двѣ Общины, вблизи г. Николаевска, по тому же Иргизу расположенныя, изъ коихъ одна Николаевская. Единовѣрческіе монастыри эти и общины найдены въ исправномъ видѣ. Братія и сестры живутъ согласно и благочинно. Богослуженіе въ нихъ бываетъ повседневно; хотя въ Общинахъ, имѣющихъ по одному священнику, Божественная литургія совершается и не каждодневно. Пѣніе и чтеніе, при Богослуженіи, идетъ, какъ должно. Богомольцевъ однакожь бываетъ въ единовѣрческихъ монастыряхъ и Общинѣ очень не много, и да и тѣ болѣе изъ

сосѣднихъ деревень, населенныхъ православными. Населеніе же окружающее сіи монастыри, какъ придерживающееся раскола, чуждается ихъ.

Монастырскія зданія поддерживаются съ заботливостію. Хлѣбопашество производится почти только для удовлетворенія монастырскихъ нуждъ. Осмотрѣны мною при обоихъ монастыряхъ и лѣсныя дачи, коихъ при Спасопреображенскомъ монастырѣ до 800 десятинъ, а при Воскресенскомъ до 270, кромѣ поемной порости. Къ сожалѣнію сильная буря, бывшая въ началѣ іюня, много повредила и поломала деревь, особенно въ Спасопреображенскомъ монастырѣ.

Болѣе единовѣрческихъ монастырей, привлекаетъ къ себѣ богомольцевъ, Николаевская Вознесенская женская православная Община, въ коей особенно чтится Икона Скорбящей Божіей Матери насельниками какъ ближайшихъ, такъ отдаленныхъ волостей, Николаевского и даже Новоузенскаго уѣздовъ.

Въ Раковской Общинѣ, послѣ литургіи 15 іюня, заложенъ былъ Мною каменный храмъ во имя Святой Троицы. Здѣсь, какъ и въ Бугурусланской общинѣ, очень много сестеръ изъ мордовскаго племени.

IV. Церкви.

Въ семь году разрѣшено построить 4 церкви, изъ коихъ начаты постройкой: въ деревнѣ Бѣлокаменкѣ Новоузенскаго уѣзда и въ деревняхъ Покровкѣ и Камышъ-Садакѣ Бугур. уѣзда.

Окончено постройкою и освящено въ минувшемъ году до 10 церквей: а) въ городахъ: Самарѣ—каменная, кладбищенская и въ Бугульмѣ также каменная, и б) въ селеніяхъ: Сестрахъ, Сулакѣ, Квасниковкѣ, Троицкой Сахчѣ, Новогеранькинѣ, Колышкинѣ, Озерѣ и Пилюгинѣ. Первая и послѣдняя изъ сихъ церквей освящены Мною лично.

Всѣ означенныя церкви строились и строятся средствами прихожанъ, при пособіи dobroхотныхъ даяній; церквей, отъ казны строящихся, нѣтъ.

Кромѣ сего, въ теченіе года устроено три каменные часовни, изъ коихъ одна въ Самарѣ 1-й г. купцами: Плѣшановымъ, Жу-

равлевымъ и братьями Шихобаловыми, въ пользу Самарскаго Архіерейскаго дома; другая—въ Сергіевскѣ, по случаю спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора 4 апрѣля, и третья въ имѣніи помѣщицы Путиловой.

Изъ освященныхъ—въ минувшемъ году Церквей, по вкусу, отдѣлкѣ а также—по утвари и ризницѣ своей замѣчательны: Самарская Кладбищенская церковь, устроенная 1-й гильдіи купцомъ и почетнымъ гражданиномъ Емельяномъ Ник. Шихобаловымъ съ братьями, и Пилюгинская, благоустройству коей много содѣйствовалъ мѣстный священникъ Петропавловскій.

Изъ устроенныхъ въ прежнее время церквей упразднена только одна, по причинѣ крайняго обветшанія; а на мѣсто сгорѣвшихъ строятся новыя.

V. Духовенство.

Изъ 723 священнослужителей, состоящихъ въ настоящее время при 667 церквахъ и молитвенныхъ домахъ Самарской епархіи, окончило полный курсъ Академическаго образованія 5-ть, Семинарскаго—518, а 200 человекъ изъ неокончившихъ курсъ, или даже и изъ необучавшихся въ семинаріи, кои, частію по настоятельной надобности въ замѣщеніи открывавшихся вакансій, частію же въ слѣдствіе особенныхъ заслугъ ихъ Св. Церкви, признаны были предшественниками моими достойными Священства. Епархіальное Начальство, для поддержанія въ нихъ духовнаго просвѣщенія, приглашало ихъ къ заведенію церковныхъ библіотекъ и внушало заниматься чтеніемъ духовно-нравственныхъ книгъ, разрѣшая на выписку послѣднихъ употреблять копѣйковую сумму. Съ этою же цѣлію испрошено, между прочимъ, разрѣшеніе у Св. Синода—на изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1867 года.

Поелику направленіе къ духовно-нравственной дѣятельности—въ духовенствѣ можетъ усиливаться тогда только, когда духовенство само сознаетъ необходимость заботиться объ исполненіи обязанностей своего званія, то для поддержанія въ немъ вниманія къ высокому его служенію, употреблялись, со стороны Епархіальнаго Начальства, разные, смотря по обстоятельствамъ, мѣры

внушенія, замѣчанія и взысканія за нарушеніе обязанностей своего долга, или одобренія и поощренія разнаго рода. Нѣкоторые изъ священниковъ, хорошо понимая свое призваніе, заботятся, по мѣрѣ силъ, какъ о собственномъ усовершенствованіи, такъ и объ улучшеніи нравственности своихъ прихожанъ.

Степень вліянія духовенства на прихожанъ не вездѣ была одинакова. Гдѣ священники ведутъ себя честно и благоговѣйно, тамъ они пользуются большимъ уваженіемъ отъ прихожанъ, особенно, когда послѣдніе не заражены ни расколомъ, ни молоканствомъ. Былъ примѣръ, что и молокане оказывали уваженіе одному изъ таковыхъ священниковъ. Гдѣ же священники или поревности не по разуму, или по слабости своей, поступали не всегда, согласно съ внушеніями доброй совѣсти, тамъ они не имѣли должнаго вліянія на приходъ.

Исправность Богослуженія составляли особенный предметъ попеченія, со стороны Епархіальнаго начальства. И не посредственно при обзрѣніи Епархіи при представлявшихся случаяхъ — и посредствомъ Благочинныхъ, неоднократно внушалось причтамъ наблюдать, чтобы Богослуженіе совершалось ими не опустительно, и согласно съ уставомъ Св. Церкви, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ молодыхъ особенно Священниковъ, не зная какъ должно устава, равнодушно, по Нашему наблюденію, смотрѣли на то, что и какъ читаютъ и поютъ на клиросахъ; а другіе и изъ пожилыхъ замѣчались и не разъ въ опущеніи Богослуженія даже въ самую нужную пору, какъ то, въ посты и дни праздничные. И въ трудѣ наученія прихожанъ молитвамъ не всѣ изъ приходскихъ священниковъ принимали живое участіе. При обзрѣніи епархіи неоднократно было замѣчено Нами, что тамъ, гдѣ священники не принимали, или мало принимали участія въ школахъ, многіе изъ дѣтей и даже возрастныхъ оказывались незнающими иногда ни одной молитвы. Напротивъ же тамъ, гдѣ сами священники или діаконъ съ причетниками занимались обученіемъ дѣтей, послѣдніе отвѣчали на многіе изъ предлагаемыхъ Нами вопросовъ, касательно сего предмета, довольно основательно.

Впрочемъ говоря вообще, нравственное состояніе духовенства

довольноудовлетворительно. Постепенное улучшение нравственности духовенства можно усматривать въ томъ, между прочимъ, что всѣ почти слѣдственные дѣла, возникавшія по поводу жалобъ на духовенство, касались лицъ болѣе или менѣе давно уже поступившихъ на мѣста, кои при томъ мѣнялись ими по пяти, десяти и даже болѣе разъ. Причины неудовлетворительнаго поведения нѣкоторыхъ изъ духовенства можно находить частію въ недостаткѣ надлежащаго приготовленія себя нѣкоторыми изъ нихъ къ своему званію, при воспитаніи и образованіи, особенно въ послѣднее десятилѣтіе, а частію и въ обстоятельствахъ служенія сихъ лицъ. Посему желательно, чтобы духовно-воспитательное образованіе будущихъ священно-и-церковнослужителей основательнѣе знакомило ихъ съ ихъ служеніемъ, съ трудностями и искушеніями, съ которыми должны они бороться на служебномъ поприщѣ и съ средствами, могущими ослаблять силу искушеній и при помощи Божіей удерживать ихъ въ предѣлахъ долга.

Внѣшнее состояніе большей части духовенства въ здѣшней епархіи можно назвать, въ сравненіи съ духовенствомъ средней полосы Россіи, не скуднымъ и довольно удовлетворительнымъ, особенно при тѣхъ церквахъ, причтамъ коихъ назначено жалованье отъ казны, или отведено значительное количество земли. Но есть не мало и такихъ приходовъ, особенно въ Самарскомъ, Ставропольскомъ и Николаевскомъ уѣздахъ, гдѣ семейные причты, не получая жалованья, и имѣя прихожанъ, зараженныхъ или расколомъ, или молоканствомъ, нуждаются не рѣдко въ самомъ необходимомъ для жизни.

Отношенія къ паствѣ духовенства вообще удовлетворительны. Исключенія встрѣчались болѣе или менѣе въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, или состоящихъ изъ чувашъ, или тамъ гдѣ священники, по своей не уживчивости, притязательности и строптивости, не умѣли себя поставить въ должномъ отношеніи къ прихожанамъ, или и сами прихожане, по обстоятельствамъ, иногда совершенно непредвидѣннымъ для священниковъ, оказывались причиною неудовлетворительныхъ отношеній. Со стороны Епархіальнаго Начальства уотреблялись мѣры къ исправленію сихъ

непорядковъ, или посредствомъ вразумленія духовенства и прихожанъ, или посредствомъ устраненія духовныхъ лицъ на другія мѣста съ замѣщеніемъ ихъ другими, болѣе благонадежными, или умѣющими примѣняться къ обстоятельствамъ, чтобы побѣждать зло-доброемъ.

Православному духовенству не случалось имѣть непріятныхъ встрѣчъ ни съ духовенствомъ, ни съ колонистами изъ иновѣрцевъ. Отношенія же духовенства къ раскольникамъ нельзя назвать удовлетворительными, и при настоящемъ порядкѣ вещей оно почти не можетъ имѣть благотворнаго, по крайней мѣрѣ, вліянія на раскольниковъ, потому что дома раскольниковъ для православнаго духовенства почти недоступны, а невѣжество и своеволие раскольниковъ находятъ для себя опору во внѣшнихъ, болѣе или менѣе не неблагопріятныхъ для нихъ обстоятельствахъ.

VI. Паства.

Въ теченіи 1866 года, въ Самарской епархіи приобрѣтено для православной церкви чрезъ просвѣщеніе Св. Крещеніемъ язычниковъ, магометанъ и молоканъ и чрезъ возвращеніе и присоединеніе изъ разныхъ вѣроисповѣданій и сектъ, всего 122 души и 21—въ единовѣріе.

Благочестіе въ православномъ народѣ—не ослабно, благодар-Бога, поддерживается, и самъ онъ отличается постоянно прибѣжностію къ храмамъ Божіимъ, которые при томъ не посѣщаютъ только любить, но и украшать благолѣпно; исполненіе христіанскаго долга считаетъ для себя священной обязанностію, домашнія работы начинаетъ часто молитвою, а полевые-всенія и лѣтніе общественнымъ молебствіемъ, и успѣха въ трудахъ своихъ ожидаетъ единственно отъ Божія благословенія; установленныя церковію посты соблюдаетъ болѣе или менѣе свято, и, при постепенномъ смягченіи нравовъ, попеченіе о спасеніи души становится для него существенною заботою; чтеніе Св. иконъ, въ виду особенно опытовъ милости Божіей, являемой чрезъ нихъ, во времена народныхъ бѣдствій, отъ повальныхъ болѣзней, или засухи съ саранчею, опустошавшихъ, въ теченіе лѣта, здѣшній край, представляло умилительное зрѣлище: въ Самарѣ, на примѣръ, во время холеры (и по другимъ уѣздамъ Самарской епархіи) пра-

вославный народъ, съ утра до ночи—носилъ изъ дома въ домъ икону Смоленской Божіей Матери и молебствовалъ съ благоговѣніемъ предъ Нею; а въ Николаевскомъ уѣздѣ—предъ досточтимую Иконою Скорбящей Божіей Матери, что въ Вознесенской женской общинѣ, изливалъ мольбу свою; во многихъ приходахъ, дня за два или за три до храмоваго праздника, прихожане просятъ священниковъ съ иконами въ свои дома и нѣкоторые при этомъ проводятъ время исключительно въ постѣ и молитвѣ.

Впрочемъ есть и такіе приходы, особенно по берегу Волги, въ коихъ значительная часть народа рѣдко посѣщаетъ храмы Божіи, и мало заботится объ исполненіи христіанскаго долга, всего вѣроятнѣе, по давней привычки, волей—не волей пріобрѣтенной насельниками побережья Волги, во время крѣпостнаго права, когда ими управляли, по приказанію помѣщиковъ, или Нѣмцы, или Поляки, отвлекавшіе ихъ во дни постовъ и праздниковъ, отъ хожденія въ храмъ Божій—на работы. Однако и они, въ случаѣ нужды, относятся къ своему приходскому священнику и не чуждаются, какъ это бываетъ съ зараженными расколомъ или молоканствомъ, храмовъ Господнихъ. Не видно также усердія къ исполненію христіанскаго долга и между Мордвой, особенно же между Чувашиами, обращенными изъ язычества въ православіе. Въ приходахъ, населенныхъ сими племенами, наслѣдовавшими очень много вѣрованій и предразсудковъ изъ прежняго своего культа, нужно бы священникамъ, для успѣха въ дѣлѣ своего служенія, познакомиться и съ языкомъ ихъ и съ міросозерцаніемъ, часто враждебнымъ христіанству; но къ сожалѣнію въ Самарской епархіи въ настоящее время мало такихъ священниковъ. Много могло бы содѣйствовать къ усовершенствованію сихъ племенъ въ вѣрѣ и нравственности и то, ежелибы среди ихъ заведены были обязательныя школы, тѣмъ болѣе, что по доброй волѣ, мало имѣютъ они расположенія, особенно Чуваши къ образованію дѣтей своихъ и противодѣйствуютъ въ этомъ отношеніи приходскимъ Священникамъ.

Значительная часть Самарской паствы имѣетъ познаніе о спа-

сительныхъ истинахъ вѣры довольно удовлетворительное; особенно поселяне изъ Малороссовъ отличаются въ этомъ отношеніи рѣзко отъ другихъ. А съ распространеніемъ церковно-приходскихъ школъ, и школъ воскресныхъ, заводимыхъ въ епархіи, — въ нихъ преподается законъ Божій и обучаютъ молитвамъ — съ символомъ вѣры, народное знаніе истинъ спасенія, дастъ Богъ, еще болѣе усилится.

VII. Катихизическія поученія.

Въ теченіе 1866 года Катихизическое поученіе преподавалось въ 170 градскихъ и сельскихъ церквахъ, по назначенію Епархіальнаго Начальства. Предъ составленіемъ сихъ поученій отъ большей части составителей ихъ, плановъ не требовалось, потому что священники, въ преподаваніи сихъ поученій, держались болѣе или менѣе порядка пространнаго Катихизиса, по произнесеніи же поученій, послѣдніе представляются Епархіальному Начальству, коимъ назначенъ, для болѣе обстоятельной рецензіи ихъ, въ помощь къ имѣвшимся уже 2-мъ цензорамъ, еще одинъ изъ профессоровъ Семинаріи, Священникъ, Магистръ, Димитрій Орловъ. Изъ доставляемыхъ свѣдѣній видно, что эти поученія произносятся преимущественно предъ окончаніемъ литургіи и выслушиваются народомъ, при разумномъ произношеніи, со стороны проповѣдника, не безъ любви и назиданія. Независимо отъ сего, въ видахъ противодѣйствія молоканамъ, любящимъ иногда привлечь простосердечный народъ, особенно по обѣдѣ въ воскресные дни, въ свои дома, для слушанія Слова Божія, искажаемаго ими обыкновенно при этомъ ложнымъ толкованіемъ, сдѣлано распоряженіе, со стороны Епархіальнаго Начальства, чтобы священники приходовъ, зараженныхъ духомъ молоканства, старались по мѣрѣ возможности, въ эту же пору читать прихожанамъ изъ Новаго Завѣта и сопровождать свое чтеніе толкованіемъ, вполне сообразнымъ съ ученіемъ Св. Церкви.

VIII. Училища при монастыряхъ и церквахъ.

Въ концѣ сего года въ Вознесенской женской общинѣ, что въ г. Николаевскѣ, открыта женская школа, въ коей обучалось до 25 дѣвицъ, болѣе изъ простаго званія. При церквахъ же

въ теченіе года, судя по доставленнымъ, впрочемъ не вполне точнымъ свѣдѣніямъ, училищъ было до 222, въ коихъ училось муж. пола 5191 и жен. пола 442; кромѣ сего въ 21-й церковно-приходской школѣ, свѣдѣніе о коихъ получены уже послѣ 20 дек., учащихся было до 300 человѣкъ, а всего до 5933 обоого пола. Для нѣкоторыхъ изъ сихъ училищъ, уѣздныя земскія Управы назначаютъ наставникамъ жалованье, но сколько будетъ таковыхъ обеспеченныхъ училищъ, еще нѣтъ при дѣлахъ Консисторіи точныхъ свѣдѣній.

Изъ благотвореній, въ пользу церковно-приходскихъ школъ, можно признать значительнымъ—наемъ квартиры, для Самарской Петропавловской церковно-приходской школы, за 60 руб. сер. въ годъ, Самарскимъ купцомъ Θεодора Егорова Колодина безъ коего школа эта не могла бы существовать, по тѣснотѣ церковной сторожки.

IX. Разныя свѣдѣнія и замѣчанія.

Къ замѣчательнымъ событіямъ 1866 г., заслуживающимъ особеннаго вниманія, по своимъ благотворнымъ, при Божіемъ благословеніи, послѣдствіямъ для жизни духовенства, равно и паствы Самарской епархіи, могутъ быть отнесены; а) открытіе училища дѣвицъ духовнаго званія въ г. Самарѣ, б) учрежденіе эмеритальной кассы для духовенства Самарской епархіи—и в) разрѣшеніе объ открытіи миссіонерскихъ становъ въ разныхъ уѣздахъ Самарской епархіи.

По примѣру другихъ епархій, и по желанію духовенства Самарской епархіи, еще при предшественникѣ Моемъ по кафедрѣ, приступлено было къ заведенію училища для дѣвицъ духовнаго званія, въ г. Самарѣ и составленъ уставъ. По пріѣздѣ же Моемъ, когда означенный уставъ былъ утвержденъ Св. Синодомъ, это училище уже формально было Мною открыто 24 февраля 1866 г. и заключаетъ въ себѣ до 6 казеннокоштныхъ и 20 своекоштныхъ дѣтей духовнаго званія, изъ коихъ на содержаніе каждой полнокоштной платится въ 1-й годъ по 60 р. сер., а въ остальные годы курса по 50; а на содержаніе полукосшнымъ—половинное противъ сего количество.

Къ побужденію—учредить эмеритальную кассу въ пользу духовенства Самарской епархіи—послужило для Меня, искреннее желаніе оказать благовременную помощь собратіямъ моимъ о Господѣ, нерѣдко бѣдствующимъ, особенно подъ старость къ семьями, по недостатку средствъ къ содержанію, или во время тяжкихъ болѣзней, постигающихъ ихъ на службѣ и обрекающихъ не рѣдко съ ними и семьи ихъ на лишенія и страданія разнаго рода. Для устраненія запутанности, недоумѣній, или злоупотребленій, по денежной операціи—эмеритальной кассы, составленъ учрежденнымъ Мною комитетомъ, состоящимъ подъ непосредственнымъ Моимъ руководствомъ, проектъ устава эмеритальной кассы, отпечатанный въ 6 № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Духовенство единодушно почти и съ благодарностію отнеслось къ этому дѣлу, обѣщающему для него достаточное, по возможности обезпеченіе въ будущемъ, особенно при другихъ средствахъ открытыхъ въ семъ году для него милостію Монарха, и еще до введенія въ дѣйствіе сего проекта, обѣщало вносить ежегодно и отчасти внесло уже, смотря по возможности, извѣстную долю избытковъ своихъ, для составленія означенной кассы.

По недостатку средствъ, Епархіальное Начальство не могло въ 1866 году приступить къ открытію миссій, въ предѣлахъ Самарской епархіи; но съ полученіемъ суммы отъ сбора по церквамъ Самарской епархіи, въ пользу миссій и изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, въ числѣ 500 р. разрѣшенныхъ уже къ отпуску, дѣло объ открытіи миссіонерскихъ становъ, дастъ Богъ, не замедлитъ. Желательно при этомъ, чтобы въ помощь къ содержанію миссій въ Самарской епархіи оставлена была и та сумма, какая собиралась и высылалась отселѣ, для Кавказскаго края.

Х. Общій взглядъ на состояніе епархіи.

Состояніе Самарской епархіи, говоря вообще, удовлетворительно. По Консисторіи дѣла получаютъ законное, хотя и не всегда по малому составу канцеляріи Консисторіи, при скудости матеріальныхъ средствъ, своевременное рѣшеніе. Попечительство, при зрѣвая, ежегодно, занимательное число бѣдныхъ духовнаго

званія, усердно заботилось о приращеніи способовъ, и набудущее время эти способы, благодаря Бога, возрастаютъ съ каждымъ годомъ. Суммы расходуются на законномъ основаніи и хранятся бережно. Храмы Божіи поддерживаются вездѣ почти въ подобающемъ благолѣпії; тамъ, гдѣ открывается нужда въ постройкѣ новой церкви, или въ поправленіи ветхой, Господь посылаетъ усердствующихъ благотворителей, или прихожане сами собою удовлетворяютъ таковой нуждѣ. Необходимыми принадлежностями церкви снабжены болѣе или менѣе достаточно. Заведенные по многимъ церквамъ библіотеки, съ каждымъ годомъ пополняются. И письменная часть при церквахъ, при постоянномъ вниманіи со стороны Епархіальнаго Начальства на оную, совершенствуется. Священники по большей части съ усердіемъ проходятъ свои должности, стараясь по силамъ—быть полезными для своихъ прихожанъ: одни преподаваніемъ Слова Божія въ храмѣ, другіе обученіемъ грамотѣ дѣтей своихъ прихожанъ въ училищахъ, иля за неимѣніемъ послѣднихъ, въ тѣсныхъ церковныхъ сторожкахъ, а въ случаѣ нужды, даже въ домахъ своихъ. Дѣйствуя такимъ образомъ при отправленіи своихъ обязанностей, оно пользуется, за исключеніемъ не многихъ приходовъ, вездѣ почти въ епархіи. должнымъ уваженіемъ / народа.

Во исполненіе указа Св. Синода отъ 27 Сентября 1858 года за № 1268, Епархіальное Начальство не опускаетъ случаевъ напоминать духовенству удерживаться отъ мірскихъ обычаевъ и служить примѣромъ въ исполненіи христіанскихъ обязанностей для своихъ прихожанъ. Поддерживать въ церкви раздѣльное и не спѣшное чтеніе и пѣніе, по издревле принятымъ напѣвамъ, и—это болѣе или менѣе выполняется причтами, къ удовольствію и назиданію прихожанъ, изъ коихъ многіе, будучи довольны исправностію служенія и доброю жизнію своихъ причтовъ, не слушаютъ расколо-учителей, тайно проникающихъ въ православные приходы, содѣйствуютъ духовенству, въ случаѣ отпаденія слабыхъ сыновъ погибели изъ православія, къ обличенію ихъ, или къ возвращенію въ православіе и даже обращаются иногда съ формальными просьбами отъ лица всего прихода къ Епархіальному Начальству

выслать изъ прихода зараженныхъ молоканствомъ, или расколомъ и такъ обр. истребить злое отъ среды ихъ.

За всѣмъ тѣмъ православная Самарская Паства терпѣла и терпитъ не малое разстройство и ущербъ въ своихъ чадахъ отъ раскольниковъ и молоканъ, фанатизмъ коихъ въ послѣднее особенно пятилѣтіе значительно усилился отъ тѣхъ полумѣръ, кои употребляются и то не всегда—свѣтскою властію къ его обузданію.

Епархіальное Начальство употребляло и употребляетъ съ своей стороны всѣ зависящія отъ него средства къ вразумленію и возвращенію на путь истины заблуждающихъ: по его ходатайству и заботливости разрѣшено учредить и, при помощи Божіей, вскорѣ учредятся миссіи, для возвращенія въ нѣдро православія, или для обращенія въ христіанство—заблудшихъ; открываются попечительства во многихъ приходахъ—съ церковно-приходскими школами, назначаются катихизитаторы для вразумленія народа и объясненія ему истинъ вѣры и нравственности, какъ во храмахъ, такъ и по домамъ въ воскресные дни; въ г. Самарѣ, гдѣ много и молоканъ и раскольниковъ, každонедѣльно по пяткамъ читается Много съ 14 сентября торжественно акаѳистъ страстямъ—въ часовнѣ, устроенной въ центрѣ города, и открыта при мѣстной Семинаріи воскресная школа, привлекающая, благодаря Бога, дѣтей, во множествѣ собирающихся для поученія чтенію, пѣнію, молитвамъ и заповѣдямъ Божіимъ.

Отъ редакціи.

Въ пользу бѣдствующихъ Кандійскихъ христіанъ поступили въ редакцію пожертвованія:

1) Чрезъ *Благочиннаго села Новаго Буяна священника Александра Соколова* отъ подвѣдомыхъ ему причтовъ — 9 руб. 58 коп. серебр.

1) Чрезъ *Благочиннаго священника Даніила Милитина* отъ слѣд. лицъ: священника Даніила Милютина 3 руб., отъ священника села *Квасниковки* Василя Дроздова 2 руб., отъ крестьянина того же села Павла Ефименко 1 руб., отъ священника села *Терновки* Тимофея Смирнова 1 р., отъ дьячка того же села Михаила Архангельскаго 2 руб., отъ крестьянина того же села Θεодора Котенка 1 руб., отъ священника села *Узморя* Лавра Милютина 1 руб., отъ священно-церковнослужителей Троицкой церкви *Покровской слободы* 2 руб. 30 коп.; отъ священника той же слободы Павла Часовникова 1 руб. сер., отъ священника той же слободы Петропавловской церкви Л. Анфіонова 1 руб., отъ священника села *Краснаго Куста* Г. Дроздова 1 руб. 50 коп., отъ священноцерковнослужителей села *Н. Еруслана* 1 руб., отъ священника села *В. Еруслана* Дмитрія Кустодіева 1 руб., отъ священника села *Михайловки* Георгія Банурскаго 1 руб., отъ священника села *Тамбовки* Константина Парадизова 1 руб., отъ духовенства села *Генеральскаго* 1 руб. Итого 21 руб. 80 коп.

3) Чрезъ *Благочиннаго г. Бузулука протоіерея Александра Тихомирова* отъ слѣд. лицъ: отъ причта и прихожанъ сельца Царской Александровки 1 руб., 20 коп. сер., отъ причта и прихожанъ села Перевозчикова 1 руб. 50 коп., отъ причта и прихожанъ села Лобазъ 1 руб. 25 коп., отъ причта и прихожанъ села Скворцовки 1 руб., отъ причта и прихожанъ села Бурмансва 1 руб. 50 коп., отъ причта и прихожанъ с, *Кан-*

дауровки 1 руб. 20 коп., отъ причта и прихожанъ села Ку-
тушъ 1 руб., 50 коп., отъ причта и прихожанъ села Алек-
сандровки-Грачевки 1 руб. 20 коп., отъ причта и прихо-
жанъ села Гарина 1 руб. 20 коп., отъ причта и причта с.
Ефимовки 1 руб. 50 к., отъ причта и прихожанъ села Ан-
дреевки 1 руб. 20 коп., отъ причта и прихожанъ села Сури-
нова 1 руб., отъ причта и прихожанъ села Денисовки 1 руб.
отъ причта и прихожанъ села Липовки 1 руб., отъ причта и
прихожанъ села Александровки 1 руб. 20 коп., отъ причта
и прихожанъ села Ольшанки 2 руб., отъ причта и прихо-
жанъ села Палимовки 1 руб., отъ причта Николаевской
церкви г. Бузулука 1 руб., отъ причта и прихожанъ села
Тупиновки 1 руб., отъ причта Бузулукскаго Троицкаго со-
бора 1 руб. 50 коп. Итого 24 руб. 71 коп.

4) Чрезъ Самарскую Ремесленную Управу отъ ремеслен-
никовъ Павла Слѣпендяева 2 руб. и Бровценова 1 руб. Итого
3 руб.

5) Чрезъ священника села Высокаго Николаевскаго
уѣзда Михаила Предтеченскаго отъ dobroхотныхъ жертво-
вателей казенныхъ крестьянъ села Высокаго 12 руб. 9 коп.

6) Чрезъ священника села Марына Николаевскаго уѣзда
Павла Крылова: отъ священноцерковнослужителей 1 руб., отъ
Маринскаго старшины Семена Пчелинцева 1 руб., отъ разныхъ
жертвователей 3 руб. 15 коп. Итого 5 руб. 15 коп.

7) Чрезъ Благочиннаго Бугульминскаго протоіерея Нико-
лая Оедорова отъ слѣд. лицъ: отъ священноцерковнослужителей г.
Бугульмы 3 р., отъ причта села Микулина 1 руб. 70 коп.,
отъ причта села Михайловки 1 руб. 40 коп., отъ причта села
Подбельскаго 1 р., отъ причта Малобугульминской слободы
50 коп., отъ причта села Спасска 1 руб., отъ причта села
Евфановки 1 руб., отъ причта сельца Александровки 50 к.,

отъ причта села *Мартинова* 1 р., отъ причта села *Чекана* 1 р., отъ причта *Старописьмянской слободы* 1 р., отъ причта *Новописьмянской слободы* 2 р., отъ причта и прихожанъ села *Сумарокова* 2 р., отъ священника села *Верхосулья* *Теодора Виноградова* 1 руб., отъ діакона того же села *Петра Ивановскаго* 10 коп., отъ дьячка того же села *Михаила Бирюкова* 5 коп., по приглашенію священника *Виноградова* пожертвовано прихожанами его 9 р., 85 коп. Итого 28 руб. 10 коп.

8) Чрезъ *Благочиннаго* села *Красавки Николаевскаго уѣзда* священника *Евфимія Бѣлорѣческаго* получено 8 руб.

9) Чрезъ *Благочиннаго* села *Балакова Николаевскаго уѣзда* священника *Іоанна Балаковскаго* 8 руб. 90 коп.

Итого въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцѣ поступило 121 руб. 33 коп. въ редакцію на пользу бѣдствующихъ *Кандіотовъ*; а всего отъ начала пожертвованія 1098 руб. 65 коп.



ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Отъ Императорскаго Московскаго университета.

Въ будущемъ 1868 году *Московскія Университетскія Извѣстія*, вступая въ третій годъ своего существованія, будутъ издаваться по слѣдующей программѣ:

Официальный отдѣлъ. Въ немъ помѣщаются: Протоколы засѣданій Университетскаго Совѣта; особыя мнѣнія профессоровъ, принадлежащихъ къ числу членовъ Совѣта по разнымъ вопросамъ, годичный отчетъ о состояніи Московскаго университета и соединенныхъ съ нимъ учреждений и ученыхъ обществъ: Отчеты попечительства о недостаточныхъ студентахъ и т. п.

Неофициальный отдѣлъ. Внемъ помѣщаются: рѣчи, читаемыя профессорами въ день годичнаго акта или въ какіе либо другіе торжественные дни; ученые статьи профессоровъ университета по всѣмъ четыремъ факультетамъ; вступительныя лекціи новыхъ преподавателей университета, одобренныя факультетами; извѣстія о новыхъ сочиненіяхъ профессоровъ, объ ученыхъ диспутахъ, о состояніи другихъ университетовъ, какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ и т. под.

Въ вышедшихъ уже книжкахъ *Московскихъ Университетскихъ Извѣстій* за нынѣшній годъ, въ неофициальномъ отдѣлѣ ихъ, были помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи:

а) По отдѣлу наукъ историко-филологическихъ: Переписка бар. Гр. А. Строганова съ Милошемъ Обреновичемъ въ 1817—1826 годахъ. *Н. А. Попова* Историческія поминки по историкѣ. *С. М. Соловьева*. Письма русскаго путешественника (Карамзина). *Ф. И. Буслаева*. Николай Михайловичъ Карамзинъ *М. Н. Лонгинова*. — Польскій примасть въ минуты без-

королевья. *А. С. Трачевскаго*. — Русское населеніе по восточному склону Карпатъ. *Н. А. Попова*. — Хозяйственная дѣятельность Соловецкаго монастыря въ Бѣломорскомъ краѣ. *В. О. Ключевскаго*.

в) *По отдѣлу наукъ юридическихъ*: Современное состояніе и значеніе политической экономіи. *С. С. Муравьева*. — Значеніе Карамзина въ исторіи рускаго законодательства. *Н. В. Калачова*. — Земскіе сборы на руси. *И. Д. Бѣляева*. — Экономическія условія залога недвижимыхъ имуществъ въ частныя руки *Н. А. Хоткевича*.

с) *По отдѣлу наукъ физико-математическихъ*: Обзоръ теоріи электричества. *А. І. Стольтова*. — Геологическія экскурсіи по губерніямъ Московской и Ярославской. *Г. Е. Шуровскаго*. — Отчетъ о геологической экскурсіи въ Костромской губерніи *Н. П. Никторскаго*. — Въ чемъ духъ естествознанія? *Н. А. Любимова*. — Первыя свѣдѣнія о флорѣ Костромской губерніи, со спискомъ растений собранныхъ въ оной. *Н. А. Островскаго*.

д) *По отдѣлу наукъ медицинскихъ*: Введеніе въ общую терапію. *Д. Д. Зайковскаго*. — О нѣкоторыхъ патологическихъ измѣненіяхъ въ животномъ организмѣ, наблюдаемыхъ при отравленіи ртутью и ея препаратами. *Д. Д. Зайковскаго*. — О русской анатомической терминологіи *Н. Д. Никитина*.

Кромѣ того въ *Московскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ* помѣщенъ былъ полный Сборникъ свѣдѣній о „*Всероссійской этнографической выставкѣ и славянскомъ съѣздѣ въ маѣ 1867 года*“, — изданный также отдѣльною книгой, которая продается по 1 р. 25 к. за экземпляръ безъ пересылки.

Московскія Университетскія Извѣстія выходятъ въ

половинѣ каждого учебнаго мѣсяца, съ исключеніемъ лѣтняго вакаціоннаго времени, по *десяти книгъ* въ годъ. Цѣна въ Москвѣ *три* рубля, съ доставкой на домъ или пересылкой въ другіе города *четыре* рубля. Подписка принимается *исключительно* въ книжномъ магазинѣ И. Гр. Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго). Предъ подписавшимися въ другихъ мѣстахъ, хотя бы въ Газетныхъ экспедиціяхъ; редакція не беретъ на себя отвѣтственности за недосланные книжки.

Извѣстія издаются подъ редакціей доцента Нила Александровича Попова. Редакціи газетъ и журналовъ, желающія получать *Московскія Университетскія Извѣстія* въ обмѣнъ на свои изданія, приглашаются высылать послѣднія на имя редактора *Извѣстій*, по слѣдующему адресу: *У большаго каменнаго моста, въ домъ Грузинской царевны.*

Во всѣхъ книжныхъ лавкахъ Москвы и Петербурга
продается книга:

ВСЕРОССИЙСКАЯ ЭНТОГРАФИЧЕСКАЯ ВЫСТАВКА

и

СЛАВЯНСКІЙ СЪѢЗДЪ ВЪ МАѢ 1867 Г.

(Москва, 1867 г.; стр. X и 473 in 8). Цѣна 1 р. 25 коп.
безъ пересылки.

Содержаніе: ГЛАВА I. Исторія устройства выставки. ГЛАВА II. Открытіе выставки. ГЛАВА III. Посѣщеніе выставки Государемъ Императоромъ, Государемъ Цесаревичемъ и Государынею Цесаревною.—ГЛАВА IV. Обѣдъ 27-го апрѣля. —ГЛАВА V. Отзѣвы о выставкѣ и славянскомъ съѣздѣ русскихъ и иностранныхъ газетъ.—ГЛАВА VI. Свѣдѣнія о Славянахъ участвовавшихъ въ съѣздѣ.—ГЛАВА VII. Путь Славянъ отъ граицы до Петербурга.—ГЛАВА VIII. Пребываніе въ Петербургѣ.—ГЛАВА IX. Пріѣздъ въ Москву и университетскія торжества.—ГЛАВА X. Банкетъ въ Сокольникахъ.—ГЛАВА XI. Сословныя и частныя празднества въ Москвѣ и въ провинціяхъ.—ГЛАВА XII. Пребываніе Славянъ въ Петербургѣ и Кропштадтѣ на возвратномъ пути.—Посланіе Славянъ къ русскому народу.—Дополненія и поправки.

Первыя четыре главы составлены по бумагамъ, доставленнымъ изъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія; остальные же какъ на основаніи русскихъ и иностраннымъ газетъ, такъ и частныхъ сообщеній. Изданіе редакціи *Московскихъ Университетскихъ Извѣстій*.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи, священникъ
Димитрій Орловъ.

Одобрено цензурою. Самара. Октября 15 дня 1867 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.