

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Каѳедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 12.

1901 г.

16 Юня.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объ образованіи при Братствѣ Св. Пр. Сѹмеона, Верхотурскаго Чудотворца, «миссіонерскаго фонда.»

По резолюціи Его Преосвященства отъ 19-го апрѣля сего 1901 года, воспослѣдовавшей на журналѣ Совѣта Екатеринбургскаго церковнаго Братства Св. Пр. Сѹмеона, Верхотурскаго Чудотворца, при названномъ Братствѣ открытъ сборъ пожертвованій въ видахъ образованія особаго „миссіонерскаго фонда“, который имѣеть назначеніе служить источникомъ для вспоможенія лицамъ, оказавшимся матеріально въ безпомощномъ состояніи по обращеніи ихъ изъ раскола или сектантства въ лоно Церкви Христовой.

Мысль объ учрежденіи подобныхъ миссіонерскихъ фондовъ впервые высказана была на третьемъ миссіонерскомъ съѣздѣ, бывшемъ въ г. Казани въ 1897 г. Въ прошедшемъ же году Св. Сѹнодъ указомъ своимъ, отъ 26-го мая за № 5, по отчету о занятіяхъ названнаго съѣзда, нашелъ возможнымъ учрежденіе миссіонерскихъ фондовъ при братствахъ и другихъ благотвори-

тельныхъ учрежденіяхъ епархій рекомендовать Епархіальнымъ Преосвященнымъ какъ одно изъ мѣропріятій въ видахъ противодѣйствія развитію раскола и сектантства.

Съ учрежденіемъ миссіонерскаго фонда при нашемъ епархіальномъ Братствѣ Екатеринбургская епархіальная противораскольническая миссія пріобрѣла въ немъ новое средство къ ослабленію раскола въ епархіи. Доселѣ дѣятельность нашей миссии имѣла, можно сказать, нѣсколько односторонній характеръ. Публичныя и частныя собесѣдованія миссіонеровъ и миссіонерскихъ Комитетовъ со старообрядцами, распространеніе среди послѣднихъ книгъ и брошюръ, направленныхъ къ раскрытію неправоты раскольническихъ мудрствованій имѣютъ своею цѣлью оказать на раскольниковъ умственное и нравственное воздѣйствіе. Пользуясь такого рода мѣропріятіями, миссія всегда стремилась и стремится разсѣвать мракъ раскольническихъ заблужденій, обращать заблудшихъ на путь истины и привлекать ихъ въ лоно Православной Церкви. Но одного умственного и нравственного воздѣйствія на старообрядца иногда бываетъ недостаточно. Положимъ, что старообрядецъ убѣдился въ правотѣ и истинности Греко-Россійской церкви; но не смотря на все это, онъ все таки не рѣшается окончательно порвать съ своимъ старымъ вѣрованіемъ и присоединиться къ православію. Есть нѣчто такое, что при полномъ внутреннемъ сознаніи неправоты своихъ прежнихъ взглядовъ, принуждаетъ заблуждающагося все таки оставаться въ расколѣ, медлитъ своимъ возвращеніемъ въ лоно Церкви Христовой; есть нѣчто такое, что служитъ причиною того, что умственного и нравственного воздѣйствія, разумѣется въ отношеніи натуръ слабыхъ и нерѣшительныхъ, дѣйствительно оказывается недостаточно. Въ отчетѣ Епархіальнаго Миссіонера о состояніи и численности раскола въ Екатеринбургской епархіи за 1900 годъ между прочимъ читаемъ: „Молодое поколѣніе стариковщинской секты явно уже начинаетъ колебаться и сомнѣваться въ истинности принятыхъ имъ отъ отцовъ и дѣдовъ религіозныхъ воззрѣній..... Многіе изъ молодыхъ, если и держатся раскола, то или изъ нежеланія оскорбить родителей, или изъ боязни прогнѣвать толстосумовъ-раскольниковъ, запутавшихъ ихъ въ своихъ денежныхъ сѣтяхъ...¹⁾ Вотъ то „нѣчто“, что и сомнѣвающихся

¹⁾ Екатеринбургскія Епарх. Вѣд. 1901 г. № 9 стр. 130.

въ правотѣ раскола удерживаетъ иногда отъ обращенія въ православіе и противъ чего наша миссія не имѣла до настоящаго времени въ своемъ распоряженіи никакого оружія. Противъ власти родителей-раскольниковъ миссія имѣла еще возможность съ успѣхомъ употреблять нѣкоторыя мѣропріятія, но бороться съ силой и могуществомъ толстосума-раскольника она была положительно не въ состояніи, такъ какъ она не имѣла въ своемъ распоряженіи необходимыхъ матеріальныхъ средствъ для оказанія помощи новообращенному, безъ которыхъ подобная борьба невысказана.

За время довольно еще непродолжительной миссіонерски-просвѣтительной дѣятельности Братства Св. Пр. Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, было два случая, когда присоединившіеся изъ раскола къ Церкви обращались за вспомошествованіемъ къ Братству и въ обоихъ этихъ случаяхъ бѣдственное состояніе просителей и ихъ семействъ было слѣдствіемъ того, что съ переходомъ въ православіе они лишились матеріальной поддержки со стороны своихъ прежнихъ одновѣрцевъ и даже потеряли возможность получать у нихъ какую-либо работу съ цѣлю снискать пропитаніе. Само собою понятно, что въ виду такихъ условій переходъ изъ раскола или сектантства въ Церковь безопасенъ только для людей матеріально обеспеченныхъ и независимыхъ; для человѣка же бѣднаго, поставленнаго въ полную зависимость отъ своего одновѣрца-богача, этотъ переходъ соединенъ съ большимъ рискомъ въ отношеніи даже дневнаго его пропитанія съ семьей, такъ какъ обращеніе его въ лоно Церкви Христовой пробуждаетъ въ сердцѣ толстосума-раскольника, кромѣ безпричинной вѣковой злобы, ненависти и вражды ко всѣмъ вообще „церковнымъ“, т. е., принадлежащимъ къ истинной Церкви лицамъ, еще сознаніе непрочности золотыхъ подпорокъ для раскола. Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ этого бываетъ то, что толстосумъ всею своею тяжестью обрушивается на обратившагося на путь истины и начинаетъ его тѣснить и давить всѣми способами и мѣрами безъ всякаго стѣсненія, совѣсти и стыда. Гнѣвъ и озлобленіе толстосума противъ „ніконіанца“ не ограничивается простымъ отказомъ ему въ матеріальной поддержкѣ и въ работѣ, а простирается и далѣе, именно на собственное достояніе должника, не останавливаясь предъ возможностью совершенно разорить послѣдняго и пустить его съ семьей по

міру, хотя бы для этого пришлось прибѣгнуть къ самымъ гнуснымъ ухищреніямъ и дѣйствіямъ, лишь бы только поставить „измѣнника“ въ безвыходное положеніе. Имѣя это въ виду, многіе изъ старообрядцевъ, вполне сознающіе неправоту и пагубность раскола, медлятъ однако своимъ обращеніемъ на путь истины и медлятъ исключительно изъ боязни своимъ переходомъ прогнѣвить одновѣрцевъ-толстосумовъ и подвергнуться неизбежному разоренію, граничащему съ полною нищетою. Перспектива далеко неутѣшительная, особенно, если при этомъ нѣтъ надежды ни на полученіе откуда-либо хотя малѣйшей помощи, ни на заработокъ для пропитанія своимъ собственнымъ трудомъ.

Прийти на помощь людямъ, оказавшимся вслѣдствіе своего обращенія въ Церковь Христову въ такого рода неблагоприятныхъ условіяхъ, есть прямой долгъ православной миссіи. Благодаря стараніямъ миссіи въ душу старообрядца запало сомнѣніе въ истинности раскола и совершился переходъ его въ православіе; чрезъ нее онъ сдѣлался жертвой злобы бывшихъ прежде своихъ собратьевъ по вѣрѣ; отъ нея же вполне естественно ему, по обращеніи, ожидать и помощи и облегченія въ своемъ бѣдственномъ положеніи. Самымъ вѣрнымъ и надежнымъ средствомъ для достиженія сей послѣдней цѣли и можетъ служить образованіе спеціальнаго „миссіонерскаго фонда.“ вполне можно быть увѣреннымъ, что съ учрежденіемъ его при нашемъ епархіальномъ Братствѣ каждый изъ старообрядцевъ, запутавшійся въ денежныхъ сѣтяхъ раскольниковъ-толстосумовъ, усумнившись въ правотѣ раскола, получитъ возможность безбоязненно порвать всякую связь съ своими прежними одновѣрцами и вступить на путь истины. Ему не страшень будетъ гнѣвъ столповъ раскола при твердой увѣренности, что православная миссія, помогшая ему выпутаться изъ сѣтей раскольнической прелести, не дастъ ему окончательно обнищать и окажется совершенно въ безвыходномъ положеніи.

Пожелаемъ же миссіонерскому фонду при нашемъ Братствѣ какъ нельзя лучше оправдать связаннаго съ учрежденіемъ его надежды и съ своей стороны, по мѣрѣ своихъ средствъ, поспособствуемъ его возрастанію, дабы онъ имѣлъ возможность вспомошествовать большому числу лицъ, оказавшихся въ безпомощномъ матеріальномъ состояніи по обращеніи ихъ изъ раскола или сектантства въ лоно единственно на землѣ истинной Православной Церкви Христовой!

Извлечение из отчета Екатеринбургскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899-1900 учебный годъ.

I.

Въ составѣ инспекціи Церковныхъ школъ въ 1899-1900 учебномъ году произошли слѣдующія перемѣны: Епархіальный Наблюдатель свящ. Холмогоровъ перемѣщенъ на такую же должность въ Уфимскую епархію, а на должность Екатеринбургскаго Епархіальнаго Наблюдателя перемѣщенъ Уфимскій Епархіальный Наблюдатель свящ. Павелъ Чистосердовъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 23-го Марта 1900 года; Камышловскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ съ начала учебнаго года назначенъ безприходный священникъ Аполлоній Мышкинъ; Шадринскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ назначенъ священникъ Николаевской г. Шадринской церкви Алексій Сельменскій; въ концѣ учебнаго года Его Преосвященствомъ закрыта должность помощника Верхотурскаго уѣзднаго наблюдателя, каковую съ 20-го Декабря 1898 года исполнялъ священникъ села Никито-Ивдельскаго Николай Хлыновъ.

Такимъ образомъ составъ инспекціи церковныхъ школъ къ концу учебнаго года былъ таковъ: Епархіальный Наблюдатель свящ. П. Чистосердовъ; уѣздные наблюдатели: Верхотурскаго уѣзда—свящ. С. Хлыновъ, Екатеринбургскаго—свящ. Ѳ. Коровинъ, Ирбитскаго—свящ. Д. Ѳедоровскій, Камышловскаго—свящ. А. Мышкинъ и Шадринскаго свящ. А. Сельменскій.

Дѣятельность церковно-школьной инспекціи за отчетный годъ выразилась въ слѣдующемъ: Епархіальнымъ Наблюдателемъ осмотрѣно: въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ—10 церковно-приходскихъ и 5 школъ грамоты; въ Ирбитскомъ—4 церковно-приходскихъ; въ Шадринскомъ 1 второклассная, 3 одноклассныхъ церковно-приходскихъ и 1 школа грамоты; въ Камышловскомъ 7 церковно-приходскихъ и 1 школа грамоты; въ Верхотурскомъ уѣздѣ 8 церковно-приходскихъ и 6 школъ грамоты. Всего-же по епархіи за время съ 1-го Сентября 1899 года по 23-е Марта 1900 года осмотрѣно: 1 второклассная, 1 двухклассная и 31 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 13 школъ грамоты, а всего 46 церковныхъ школъ.

Въ теченіи 1899-1900 года Епархіальнымъ Наблюдателемъ были посѣщены и обрѣзисованы 5 Отдѣленій Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: Богословское и Нижне-Тагильское Верхотурскаго уѣзда, Камышловское, Ирбитское и Шадринское.

Обзоръ церковныхъ школъ уѣздными наблюдателями производился такимъ образомъ:

1) Верхотурскій уѣздный наблюдатель въ теченіи учебнаго года съ октября по май мѣсяць посѣтилъ всѣ 50 церковныхъ школъ (24 церковно-приходскихъ и 26 грамоты.) района Нижне-Тагильскаго Отдѣленія одинъ разъ, за исключеніемъ 9 школъ, изъ коихъ 5 посѣщены по два раза и 4, состоящія въ завѣдываніи уѣзднаго наблюдателя, по нѣсколько разъ ежемѣсячно. Всего на осмотръ школъ имъ употреблено 37 дней.

Помощникъ Верхотурскаго уѣзднаго наблюдателя, въ завѣдываніи коего состояло 3 церковно-приходскихъ, 17 школъ грамоты и 4 школы миссіонерскія, района Богословскаго Отдѣленія Совѣта, въ теченіи отчетнаго года посѣтилъ всѣ церковныя школы, 1 церковно-приходскую, 3 школы грамоты и 1 миссіонерскую—по одному разу; 2 церковно-приходскихъ, 12 школъ грамоты и 3 миссіонерскихъ—по два раза и 2 школы грамоты болѣе двухъ разъ. Всего на осмотръ школъ имъ употреблено 46 дней.

2) Въ вѣдѣніи Екатеринбургскаго уѣзднаго наблюдателя въ отчетномъ году состояло: 1 двухклассная, 41 одноклассныхъ и 33 школы грамоты. Осмотръ ихъ онъ началъ съ половины Сентября мѣсяца: въ Сентябрѣ посѣтилъ 7 церковно-приходскихъ и 2 школы грамоты, въ Октябрѣ 4 церковно-приходскихъ и 4 школы грамоты, въ Ноябрьѣ 11 церковно-приходскихъ и 4 школы грамоты, въ Декабрѣ 6 церковно-приходскихъ и 8 школъ грамоты, въ Январѣ 4 церковно-приходскихъ и 3 школы грамоты, въ Февралѣ 8 церковно-приходскихъ и 6 школъ грамоты и въ Мартѣ 11 церковно-приходскихъ и 4 школы грамоты. Всего уѣзднымъ наблюдателемъ посѣщено 39 церковно-приходскихъ и 31 школа грамоты. Школы церковно-приходскія—Кипринская, Красноярская и Суховязкая и грамоты—Гагарская и Ялунская въ отчетномъ году уѣзднымъ наблюдателемъ не были посѣщены за недостаткомъ времени, котораго имъ много

употреблено на исполненіе обязанности предсѣдателя Отдѣленія Совѣта. Церковно-приходскія школы: Верхъ-Исетская, Вознесенская, Екатерининская, Образцовая, при епархіальной школѣ для приготовленія псаломщиковъ, Симеоновская, Ильинская, Шарташская, Березовская, Мостовская, Кисловская и Измодеповская,—школы грамоты: Пышминская, Владимірская, Екатерининская и Верхъ-Исетская были осматрѣны по 2 раза, Свято-Духовская—три раза, а всѣ остальные—по одному разу. На осмотръ каждой школы, въ большинствѣ, онъ употреблялъ по цѣлому дню и только въ теченіи 6 дней представилась возможность осматрѣть по двѣ школы въ день (отстоящія одна отъ другой на близкомъ разстояніи въ 2—верстахъ). Всего-же на осмотръ школъ уѣзднымъ наблюдателемъ употреблено 92 дня, включая въ это число время на проѣздъ и время, употребленное на производство выпускныхъ и переводныхъ экзаменовъ.

3) Въ вѣдѣніи Ирбитскаго уѣзднаго наблюдателя состояло 28 церковно-приходскихъ и 25 школъ грамоты; всѣ онѣ были посѣщены имъ въ теченіи отчетнаго года, изъ нихъ 21 церковно-приходскихъ и 22 школы грамоты—по разу, 6 церковно-приходскихъ и 2 школы грамоты по два раза и 1 церковно-приходская и 1 школа грамоты—болѣе двухъ разъ. Поѣздки Наблюдателя производились въ Ноябрь, Декабрь, Январь и Мартъ и на нихъ употреблено 42 дня, при чемъ въ одинъ день онъ посѣщалъ не болѣе двухъ школъ, а гдѣ значительное разстояніе между ними, то и одну школу.

4) Въ вѣдѣніи Камышловскаго уѣзднаго наблюдателя состояло 31 церковно-приходскихъ и 48 школъ грамоты, каковыя въ теченіи отчетнаго года и были посѣщены имъ всѣ одинъ разъ, кромѣ 6 школъ, которыя были осматрѣны по 2 раза. Сверхъ того, въ 22 школахъ Уѣздный Наблюдатель былъ на экзаменахъ. Всего на поѣздки по школамъ имъ употреблено 94 дня.

5) Въ вѣдѣніи Шадринскаго уѣзднаго наблюдателя состояло 1 второклассная, 25 одноклассныхъ церковно-приходскихъ и 55 школъ грамоты, для осмотра коихъ имъ сдѣлано 8 поѣздокъ. Всего на поѣздки употреблено 72 дня и на осмотръ городскихъ школъ 6 дней. Въ этотъ періодъ времени осматрѣны были всѣ школы и въ частности 12 церковно-приходскихъ и 44 школы

грамоты по одному разу, 13 церковно-приходскихъ и 11 школь грамоты по два раза, и второклассная Долматовская три раза. Выпускные экзамены имъ произведены въ 4 церковно-приходскихъ и 6 школахъ грамоты.

Помимо наблюдателей церковныя школы посѣщались также и окружными о. о. благочинными и предсѣдателями и членами Отдѣлений. Школы Березовскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, были посѣщены Предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіереемъ Василюемъ Гагинскимъ. Верхъ-Исетскую, Екатерининскую и Вознесенскую церковно-приходскія школы въ мартѣ мѣсяцѣ сего года ревизовалъ Его Превосходительство Наблюдатель церковныхъ школъ имперіи д. с. с. В. И. Шемякинъ.

Въ началѣ отчетнаго учебнаго года, 15 и 16-го Сентября 1899 года, состоялся съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей. На этомъ съѣздѣ обсуждались слѣдующіе вопросы: 1) о желательныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ; 2) о желательныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ правилахъ о школахъ грамоты на основаніи опыта и наблюденій; 3) о порядкѣ преобразования школъ грамоты въ церковно-приходскія въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ школы земскія или министерскія; 4) о выработкѣ наилучшихъ формъ для школьныхъ документовъ: класснаго журнала, приходо-расходныхъ книгъ, каталога книгъ, инвентаря, именнаго списка учащихся и книги для записи свидѣтельствъ окончившимъ курсъ ученикамъ; 5) о послужныхъ спискахъ учащихся; 6) о составленіи инструкцій завѣдывающимъ школь и учащимъ; 7) о распредѣленіи учебнаго матеріала примѣнительно къ трехгодичному курсу ученія въ церковно-приходскихъ школахъ; 8) о требовательныхъ вѣдомостяхъ на книги для церковныхъ школъ; 9) объ улучшеніи постановки церковнаго пѣнія въ школахъ; 10) объ открытіи при школахъ народныхъ чтеній религіозно-нравственнаго, историческаго и литературнаго содержанія; 11) о составленіи образцоваго росписанія уроковъ для церковныхъ школъ съ тремя группами учащихся при одномъ учителѣ; 12) о необходимости учрежденія платныхъ должностей практикантовъ при нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ на предметъ временной командировки ихъ въ школы, въ случаѣ прекращенія въ нихъ занятій за болѣзнію или уходомъ учащихся въ учебное время.

II.

Законоучителями въ большинствѣ церковно-приходскихъ школъ епархіи состояли мѣстные приходскіе священники. Въ нѣкоторыхъ, болѣе многолюдныхъ, школахъ было по два и даже по три законоучителя. Въ Верхотурскомъ уѣздѣ въ 27 церковно-приходскихъ школахъ законоучителями состояли 22 священника 6 діаконѡвъ и 2 псаломщика. Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ въ 42 церковно-приходскихъ школахъ законоучителями состояли 34 священника, 4 діаконѡвъ, 3 псаломщика и сверхъ сего преподавателями Закона Божія были 6 свѣтскихъ лицъ; Въ Ирбитскомъ уѣздѣ въ 28 церковно-приходскихъ школахъ законоучителями состояли 23 священника и 5 діаконѡвъ. Въ Камышловскомъ уѣздѣ въ 31 церковно-приходской школѣ законоучителями состояли 26 священниковъ, 2 діаконѡвъ и преподавали Законъ Божій 3 свѣтскихъ лица—учація въ школахъ. Въ Шадринскомъ уѣздѣ въ 26 церковно-приходскихъ школахъ законоучителями состояли 19 священниковъ, 5 діаконѡвъ, 1 псаломщикъ и преподавала Законъ Божій 1 учительница школы. Всѣ законоучители—священники, діаконѡвъ и псаломщики несли свой трудъ безмездно. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ Законъ Божій преподавали учителя и учительницы, послѣднимъ не было положено за этотъ трудъ особаго вознагражденія, кромѣ получаемаго ими по учительской должности. Изъ священниковъ—законоучителей получалъ жалованье 150 рублей въ годъ только законоучитель Долматовской второклассной школы.

Въ школахъ грамоты законоучителями состояли: въ Верхотурскомъ уѣздѣ—14 священниковъ, а въ прочихъ—учаціе; въ Екатеринбургскомъ—16-ть священниковъ, 9 діаконѡвъ, 1 псаломщикъ и преподавали Законъ Божій 7 свѣтскихъ лицъ; въ Ирбитскомъ—6 священниковъ, 8 діаконѡвъ, а въ прочихъ—учаціе свѣтскіе; въ Шадринскомъ—15 священниковъ, 6 діаконѡвъ, 3 псаломщика, а въ прочихъ свѣтскіе учаціе.

Большинство о. о. законоучителей школъ церковно-приходскихъ и грамоты относились къ своему дѣлу съ должнымъ усердіемъ, вполне понимая, что воспитаніе и обученіе дѣтей своихъ прихожанъ въ вѣрѣ и благочестіи есть важнѣйшая изъ обязанностей пастыря церкви и въ этихъ видахъ дѣятельность свою они не ограничивали сообщеніемъ учащимся всего положен-

наго программу по Закону Божію, но особенное вниманіе обращали на воспитаніе въ дѣтяхъ страха Божія и на утвержденіе ихъ въ истинахъ православной вѣры и нравственности христіанской.

Составъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ былъ таковъ.—*Въ Верхотурскомъ уѣздѣ:* 8 діаконѡвъ, 2 учителя и 21 учительница и 15 помощниковъ и помощницъ (въ томъ числѣ 1 діаконъ и 1 псаломщикъ.). По образовательному цензу они распредѣляются такъ: изъ высшихъ классовъ духовной семинаріи—2, высшихъ классовъ 2, окончившихъ курсъ духовнаго училища 2, окончившихъ курсъ городского училища 3, учительской семинаріи 1, учительницъ; окончившихъ курсъ епархіальнаго женскаго училища 8, окончившихъ курсъ Анатоліевскаго училища съ свидѣтельствомъ на званіе учительницъ 10, окончившихъ курсъ 2-хъ класснаго училища М. Н. Пр. 1, домашняго образованія 1. Изъ помощниковъ окончившихъ курсъ духовнаго училища 1, домашняго образованія 1, помощницъ: окончившихъ курсъ епархіальнаго женскаго училища 1, окончившихъ курсъ Анатоліевскаго училища 2, прогимназіи 3, 2-хъ класснаго училища М. Н. Пр. 2, народной школы 2 и домашняго образованія 3. *Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ:* учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ было: 15 діаконѡвъ, 1 псаломщикъ и 60 свѣтскихъ лицъ. Образовательный цензъ ихъ таковъ: окончившій курсъ высшаго учебнаго заведенія 1 учитель, окончившихъ курсъ семинаріи 2, учительской семинаріи 2, окончившихъ курсъ женской гимназіи и епархіальнаго училища 22, окончившихъ курсъ церковно-приходской школы 1 учитель, имѣющихъ званіе учителя и учительницы по экзамену 28, изъ высшихъ классовъ женской гимназіи и епархіальнаго училища 4, окончившихъ курсъ духовнаго училища 1, 2-хъ класснаго училища М. Н. Пр.—1, окончившая курсъ прогимназіи 1, изъ духовной семинаріи 1, домашняго образованія и изъ низшихъ учебныхъ заведеній 12 учащихся. *Въ Ирбитскомъ уѣздѣ:* 3 діакона, 5 свѣтскихъ учителей, 21 учительница, 11 помощницъ и 2—помощника. Образовательный ихъ цензъ таковъ: изъ 5 класснаго реальнаго училища 1, изъ городского училища 4, изъ 1 класса семинаріи 1, изъ уѣзнаго училища 1, имѣють свидѣтельство на учителя 3, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго

образованія или уроковъ учащихся къ учебное время.

училища 1, изъ 4 клас. епархіального училища 2, окончившихъ курсъ 4 класснаго духовнаго женскаго училища 2, окончившихъ курсъ прогимназіи 13 и домашняго образованія 1; два помощника окончившихъ курсъ низшей сельско-хозяйственной школы, помощницы: окончившая курсъ епархіального женскаго училища 1, изъ 5 клас. женской гимназіи 2, окончившая курсъ прогимназіи 1,—не окончившихъ курса прогимназіи 2, изъ народныхъ школъ 3, изъ церковно-приходскихъ школъ 2. *Въ Камышловскомъ уѣздѣ:* 7 діаконовъ, 4 учителя, 20 учительницъ, 2 помощника, и 13 помощницъ. Образовательный цензъ ихъ таковъ: окончившихъ курсъ женской гимназіи 2, оконч. курсъ епархіального женскаго училища 5, неокончившихъ курса епархіального женскаго училища 3, окончившихъ курсъ прогимназіи 3, неокончившихъ прогимназіи 3, окончившихъ курсъ духовнаго или городскаго училища 3, изъ двухклассной школы 4, изъ начальной школы 5, изъ духовной семинаріи—4, имѣющихъ свидѣтельства на званіе учителей и учительницъ 14. *Въ Шадринскомъ уѣздѣ:* изъ 26 учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ 1 учительница окончила курсъ епархіального женскаго училища, 7 учителей—діаконовъ, не окончившихъ курса духовной семинаріи, 2 учителя—діакона не окончившихъ курса духовнаго училища, 2 учителя—діакона окончившіе курсъ городскаго училища, 1 окончила курсъ женской гимназіи, 4 окончили курсъ въ 4-хъ классномъ Маріинскомъ училищѣ, 3 окончили курсъ женской прогимназіи, 2 окончили курсъ городскаго 4-хъ класснаго училища, 4 учительницы домашняго образованія и имѣютъ свидѣтельства на званіе учительницъ. Помощниковъ и помощницъ было 7: 1 окончилъ курсъ духовной семинаріи, 1 изъ 5 класса епархіального женскаго училища, 2 окончили курсъ 4-хъ класснаго Маріинскаго училища, 1—окончила курсъ 2-хъ класснаго училища, 1 домашняго образованія и имѣтъ свидѣтельство на званіе учительницы и 1 окончила курсъ церковно-приходской школы. Изъ представленныхъ данныхъ видно, какъ не высокъ образовательный цензъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ.

Что касается состава учащихся въ школахъ грамоты, то онъ по своему образовательному цензу значительно уступаетъ составу учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. *Въ Верхотурскомъ уѣздѣ:* въ 33 школахъ грамоты и 4 миссіонерскихъ было: 43 учителей и учительницъ, 1 помощника; изъ нихъ 3 діакона, 2 псаломщика. Образовательный цензъ ихъ таковъ: окончившихъ курсъ Анатолевскаго училища 5, не окончившихъ курса Анатолевскаго училища 2, изъ 5 кл. епархіального училища, окончившихъ курсъ городскаго училища 4, изъ 1 кл. духовной семинаріи 5, изъ духовнаго училища 3, изъ 2-хъ класснаго училища М. Н. Пр.—10, изъ народной школы 5, домаш-

ного образованія 3, изъ учительской семинаріи 1, окончившихъ курсъ епархіальнаго училища 2, изъ 4 класса женской гимназіи 1. Въ *Екатеринбургскомъ уѣздѣ*: въ школахъ грамоты учителями были: 5 діаконовъ, 4 псаломщика и 29 свѣтскихъ лицъ; изъ нихъ окончившихъ курсъ женской гимназіи и епархіальнаго училища 4, имѣющихъ свидѣтельство на званіе учительницы или учителя 11, изъ среднихъ учебныхъ заведеній 4, окончившихъ курсъ духовнаго училища 1, окончившихъ курсъ двухкласснаго училища 2, ок. курсъ женской прогимназіи 1, и изъ низшихъ учебныхъ заведеній 15. Въ *Пробитскомъ уѣздѣ*: въ 25 школахъ грамоты учителями были: 4 діакона и 21 свѣтскихъ лицъ; изъ нихъ окончившихъ курсъ женской прогимназіи 10, ок. курсъ епархіальнаго училища 1, изъ 5 класса женской гимназіи 1, изъ начальныхъ народныхъ училищъ 4, домашняго образованія 4; изъ низшихъ классовъ духовной семинаріи 2, изъ городского училища 3. Сверхъ того 2 помощницы изъ окончившихъ курсъ женской прогимназіи. Въ *Камышловскомъ уѣздѣ*: въ школахъ грамоты учителями были: 7 діаконовъ, 17 учителей, 24 учительницы, 1 помощникъ и 1 помощница; изъ нихъ окончившихъ курсъ епархіальнаго женскаго училища 1, не окончившихъ курса въ епархіальномъ училищѣ 4, окончившихъ курсъ прогимназіи 2, окончившихъ курсъ духовнаго или городского училища—4, изъ двухклассныхъ школъ 9, изъ начальныхъ школъ 16, изъ духовной семинаріи 7, имѣющихъ званіе учителей или учительницъ 5. Въ *Шадринскомъ уѣздѣ*: въ числѣ учителей школъ грамоты было: 6 діаконовъ и 2 псаломщика, 47 учителей и учительницъ и 1 помощница; изъ нихъ окончившихъ курсъ въ 4-хъ классномъ училищѣ 13, окончившихъ курсъ въ 2-хъ кл. уч. 4; изъ народной школы 14, окончившихъ курсъ епархіальнаго женскаго училища 1, изъ III кл. епархіальнаго училища 1, изъ церковно-приходской 1; изъ низшихъ классовъ семинаріи 3, изъ духовнаго училища 7; изъ народной школы 4 учителя; изъ городского училища 5, изъ реального училища 1, изъ низшихъ классовъ гимназіи 1, изъ полковой школы 1.

За немногими исключеніями всѣ учителя и учительницы школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ отчетномъ году относились къ своимъ обязанностямъ съ должнымъ сознаниемъ ихъ высокой важности и съ надлежащимъ усердіемъ.

Для повышенія педагогической подготовки учащихся лѣтомъ 1900 года въ г. Екатеринбургѣ устроены были кратко-срочные педагогическіе курсы. Курсы продолжались съ 16 іюня по 20 іюля. Въ составъ слушателей курсовъ явилось по вызову Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 70 человекъ, изъ нихъ 12 учителей и 58 учительницъ. Затѣмъ на средства Верхотурскаго Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта (бывшихъ Нижне-Тагильскаго и

Богословскаго) явилось 5 учительницъ и на собственные средства 1 учитель изъ Камышловскаго и 1 учительница изъ Екатеринбургскаго уѣзда. Сверхъ того, вольнослушателями допущено было 13 человекъ; всего такимъ образомъ курсы посѣщало 90 человекъ.

При курсахъ для практическихъ занятій преподавателей и слушателей была организована одноклассная начальная школа въ составѣ трехъ группъ, въ коей было 20 человекъ обоюго пола. Учебныя занятія на курсахъ по церковному пѣнію велись въ строгомъ согласіи съ программой для младшей группы, приложенной къ правиламъ о временныхъ курсахъ, изданныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Изъ всѣхъ слушателей и слушательницъ курсовъ организованъ былъ смѣшанный хоръ, который пѣлъ праздничныя и воскресныя богослуженія во время продолженія курсовъ въ крестовой церкви при Архіерейскомъ домѣ. Занятія по другимъ предметамъ школьнаго обученія имѣли главною цѣлю практическое ознакомленіе курсистовъ съ лучшими приемами преподаванія въ начальной школѣ и потому состояли: 1) въ ознакомленіи слушателей съ программами предметовъ школы церковно-приходской и съ учебниками и учебными пособиями, одобренными Святѣйшимъ Синодомъ; 2) въ указаніи и разъясненіи методическихъ правилъ относительно приемовъ и способовъ преподаванія этихъ предметовъ (методическія бесѣды); 3) въ урокахъ: образцовыхъ, даваемыхъ преподавателями—руководителями, и пробныхъ, даваемыхъ слушателями и слушательницами, по назначенію завѣдывающаго курсами и по одобренному руководителями плану; 4) въ разборѣ пробныхъ уроковъ при участіи самихъ учителей и учительницъ, о чемъ составлялся протоколъ особо назначенными на каждый разъ двумя слушателями или слушательницами.—Занятія курсистовъ, кромѣ дней праздничныхъ и воскресныхъ, продолжались: утреннія—отъ 9-ти до 2 часовъ и вечернія—отъ 6 до 8 часовъ, согласно составленному заранее росписанію. Наканунѣ праздниковъ и воскресныхъ дней вечернихъ занятій не было.—Въ свободное отъ очередныхъ занятій время слушателямъ и слушательницамъ предоставлено было заниматься чтеніемъ книгъ изъ специальной педагогической библиотеки, учрежденной при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ для учительскихъ курсовъ.—Курсы закончились испытаніемъ слушателей и слушательницъ по церковному пѣнію въ присутствіи членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и затѣмъ торжественнымъ актомъ, который почтилъ своимъ присутствіемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Ириней.

о движеніи дѣлопроизводства по Екатеринбургской

	Сколько оставалось къ 1-му Маю.						Сколько		Въ	
	Дѣль, остающихся не оконченными за не-полученіемъ свѣдѣній отъ разныхъ лицъ и учрежденій.	Дѣль и бумагъ не разрѣшенныхъ При-сутствіемъ.	Недоло-женныхъ.		Постано-влений неисполнен-ныхъ по		въ Маѣ вновь поступило.		Доложено.	
			Дѣль.	Бумаг.	Дѣлам.	Бумаг.	Дѣль.	Бумаг.	Дѣль.	Бумаг.
1-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	41	3	1	18	3	18	3	280	16	289
По вѣдомству сверхштат. члена	201	1	2	3	3	3	5	37	14	36
Итого .	242	4	3	21	6	21	8	317	30	325
2-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	532	25	50	53	50	54	24	111	38	128
По вѣдомству сверхштат. члена	110	—	—	—	—	—	2	2	2	2
Итого .	642	25	50	53	50	54	26	113	40	130
3-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	146	45	9	9	19	19	13	86	85	90
По вѣдомству сверхштат. члена	19	—	—	—	—	—	2	31	15	29
Итого .	165	45	9	9	19	19	15	117	100	119
4-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	236	147	2	93	—	13	38	233	38	286
По вѣдомству сверхштат. члена	88	36	—	—	4	—	4	2	4	2
Итого .	324	183	2	93	4	13	42	235	42	288
ВСЕГО . . .	1373	257	64	176	79	107	91	782	212	862

МОСТЬ

Духовной Консистории за Май мѣсяць 1901 года.

теченіе Мая.				Осталось къ 1-му Іюня.						Изъ разрѣшенныхъ дѣлъ и бумагъ прошло:		
Разрѣшено.		Исполнено постановлений по		Дѣль, остающихся не оконченными за не-полученіемъ свѣдѣній отъ разныхъ лицъ и учреждений.	Дѣль и бумагъ не разрѣшенныхъ. При-сутствіемъ.	Недоло-женныхъ.		Постано-влений неисполнен-ныхъ по		Протоколами.	Журналами ст. и докладами.	По настолюму реестру.
Дѣль.	Бумагъ.	Дѣламъ.	Бумагъ.			Дѣль.	Бумагъ.	Дѣламъ.	Бумагъ.			
16	289	14	299	44	3	2	9	5	8	1	40	248
12	34	13	35	201	3	3	4	2	2	—	11	23
28	323	27	334	245	6	5	13	7	10	1	51	271
40	107	34	104	516	44	36	36	56	57	2	47	58
—	—	—	—	112	4	—	—	—	—	—	—	—
40	107	34	104	628	48	36	36	56	57	2	47	58
92	95	90	94	148	40	5	5	20	20	12	17	66
15	29	15	29	21	—	1	2	—	—	8	1	20
107	124	105	123	169	40	6	7	20	20	20	18	86
44	282	44	209	242	139	2	40	—	14	12	160	154
22	2	26	2	83	34	—	—	—	—	18	2	4
66	284	70	211	325	173	2	40	—	14	30	162	158
241	838	236	772	1367	267	49	96	83	101	53	278	573

Примѣчаніе 1-е. Изъ общаго числа недоложенныхъ бумагъ: по 1 столу не доложено 4 за недоставленіемъ справокъ и 9 за недостаткомъ времени; по 2-му ст.: 12 за недоставленіемъ справокъ и 24 за недостаткомъ времени; по 3-му ст. не доложено: 4 за недоставленіемъ затребованныхъ свѣдѣній и 3 по недостатку времени; и по 4-му столу 3 по недоставленію справокъ и 37 по недостатку времени.

Примѣчаніе 2-е. Изъ числа неисполненныхъ дѣлъ и бумагъ: по 1 столу не написано журналовъ и докладовъ 2, не приведено въ исполненіе, чрезъ написаніе указовъ и отношеній, 8; по 2 ст.: не изготовлено журналовъ по 26 бумагамъ; не приведено въ исполненіе чрезъ написаніе указовъ и отношеній 31; по 3 ст.: не изготовлено 20 записокъ; по 4 столу не написанъ 1 протоколъ, 2 журнала и 11 указовъ и отношеній.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

I. Вакантныя мѣста.

ПРОТОІЕРЕЙСКОЕ.

Въ православномъ приходѣ:

1) *При градо-Ирбитскомъ Богоявленскомъ соборѣ* съ 22 мая; прихожанъ м. п. 2574 и ж. п. 2608; брат. дох. 7415 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходяхъ:

1) *Въ с. Ново-Песковскомъ, Шадр. у.,* съ 26 марта; прихожанъ м. п. 1025 и ж. п. 1066; зем. сѣн. 5 дес., жал. 337 р. 50 коп. въ годъ; брат. дох. 460 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ заводѣ Надеждинскомъ, Верх. у.,* съ 3 мая; прихожанъ м. п. 435 и ж. п. 399; брат. дох. 4000 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *При градо-Верхотурской Спасо-Воскресенской церкви* съ 15 мая; прихожанъ м. п. 423 и ж. п. 454; жал. 120 р. въ годъ; брат. дох. 300 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) Въ заводѣ Нижне-Тагильскомъ, при Александро-Невской церкви съ 15 мая; прихожанъ м. п. 2547 и ж. п. 2792; жал. 300 р. въ годъ; брат. дох. 1100 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) Въ с. Скородумскомъ, Ирб. у., съ 19 мая; прихожанъ м. п. 1871 и ж. п. 1937; зем. пах. 131 дес. и сѣн. 30 дес., жал. 78 р. 40 к., брат. дох. 1860 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

6) Въ заводѣ Верхне-Уфалейскомъ, Екат. у., съ 16 мая; прихожанъ м. п. 3935 и ж. п. 4312; жал. 180 р. въ годъ; брат. дох. 2500 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

7) Въ с. Горбуновскомъ, Кам. у., съ 5 мая; прихожанъ м. п. 1109 и ж. п. 1154; зем. пах. 90 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 300 р. въ годъ; брат. дох. 500 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

1) Въ селѣ Красноярскомъ, Екат. у., съ 13 апр. 1901 г.; прихожанъ м. п. 733 и ж. п. 739; земли сѣнок. 9 дес., жал. 303 р. 66 к. въ годъ; брат. дох. до 50 р. въ годъ, причтовые постройки есть. (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Д І А К О Н С К І Я .

Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ с. Чубаровскомъ, Ирб. у., съ 16 сентября 1900 г.; прихожанъ м. п. 3822 и ж. п. 3847; зем. пах. 190 дес. и сѣн. 19 дес., брат. дох. 1722 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) Въ с. Красногорскомъ, Верх. у., съ 12 декабря; прихожанъ м. п. 1671 и ж. п. 1762; брат. дох. 600 р., зем. пах. и сѣн. 99 дес., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) Въ с. Костинскомъ, Ирб. у., съ 3 марта 1901 г.; прихожанъ м. п. 2471 и ж. п. 2431; земли пах. 42 дес. и сѣн. 41 дес., брат. дох. 1500 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) Въ с. Верхъ-Теченскомъ, Шадр. у., съ 1 апрѣля; прихожанъ м. п. 3279 и ж. п. 3423; жал. 147 р. въ годъ; зем. пах. 181 дес., брат. дох. 1900 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) *Въ с. Зайковскомъ*, Ирб. у., съ 18 апрѣля; прихожанъ м. п. 1076 и ж. п. 1087; зем. пах. и сѣн. 133 дес., брат. дох. 1936 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

6) *Въ заводъ Нижне-Тагильскомъ при Выходо-Иерусалимской церкви* съ 12 мая; прихожанъ м. п. 2378 и ж. п. 2503; жал. 168 р. въ годъ; брат. дох. 5114 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

7) *Въ с. Усть-Міасскомъ*, Шадр. у., съ 17 мая; прихожанъ м. п. 2343 и ж. п. 2587; зем. пах. 180 и сѣн. 18 дес.; брат. дох. 1107 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

8) *Въ заводъ Васильево-Шайтанскомъ*, Екат. у., съ 19 мая; прихожанъ м. п. 3142 и ж. п. 3366; брат. дох. 1400 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческихъ приходяхъ:

1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 сентября 1893 г.; прихожанъ м. п. 1218 и ж. п. 1302, брат. дох. 200 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ заводъ Невьянскомъ*, Екат. у., съ 10 августа 1900 г.; прихожанъ м. п. 266 и ж. п. 292; брат. дох. 632 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходяхъ:

1) *При градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ соборѣ*, съ 13 марта 1901 г. (третьяго псаломщика); прихожанъ м. п. 2301 и ж. п. 2535; зем. сѣн. 50 дес., жал. 92 р. 52 к. въ годъ; брат. дох. 9090 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Кабанскомъ*, Екат. у., съ 16 апрѣля; прихожанъ м. п. 543 и ж. п. 512; зем. сѣн. 6 дес., жал. 100 р. въ годъ; брат. дох. 75 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *Въ с. Грязновскомъ*, Кам. у., съ 2 мая; прихожанъ м. п. 1686 и ж. п. 1751; зем. пах. 27 дес. и сѣн. 6 дес., жал. 38 р. 22 к. въ годъ; брат. дох. 1209 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) *Въ заводъ Нижне-Тагильскомъ, при Введенской церкви*, съ 5 мая; прихожанъ м. п. 3959 и ж. п. 4415; жал. 50 р. въ годъ; брат. дох. 5000 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) *Въ с. Жарниковскомъ*, Шадр. у., съ 19 мая; прихожанъ м. п. 489 и ж. п. 599; зем. пах. 39 и сѣн. 12 дес.; жал. 61 р. въ годъ; брат. дох. 200 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

6) *Въ заводъ Березовскомъ*, Екат. у., съ 19 мая; прихожанъ м. п. 5425 и ж. п. 5639; брат. дох. 6000 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

7) *Въ с. Подволощинскомъ*, Ирб. у., съ 22 мая; прихожанъ м. п. 1708 и ж. п. 1723; зем. пах. 97 дес. и сѣн. 8 дес., жал. 47 р. въ годъ; брат. дох. 1562 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

8) *Въ с. Мироновскомъ*, Верх. у., съ 26 мая; прихожанъ м. п. 2417 и ж. п. 2646, зем. сѣн. 12 дес., жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 1026 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

Въ с. Иванлицевскомъ, Шадр. у.; съ 23 декабря 1900 г.; прихожанъ м. п. 753 и ж. п. 847; зем. пах. 73 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

II. Перемѣны по службѣ.

Его Преосвященствомъ при обозрѣннй епархіи награждены скуфьею священники: Христорожденческой церкви с. Реутинскаго, Кам. у., *Александръ Малышевъ* и Михаило-Архангельской церкви с. Крутихинскаго, Ирб. у., *Африканъ Третьяковъ*.

— **Перемѣщенъ** запрещенный діаконъ церкви с. Мироновскаго, Верх. у., *Василій Хлѣбинъ* на псаломщическую вакансію къ церкви с. Бродовскаго 26 мая.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ градо-Ирбитской Воскресенской церкви *Александръ Удинцевъ*.

Уволенъ на службу въ Вятскую епархію священникъ церкви села Горбуновскаго, Кам. у., *Василій Гибардинъ* 24 мая.

Умеръ псаломщикъ церкви села Грязновскаго, Кам. у., *Петръ Некрасовъ*—2 мая.

III. Благодарность Епархіального Начальства.

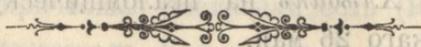
Согласно постановленію Консисторіи отъ 18/19 мая с. г., объявляется благодарность Епархіального Начальства прихожанамъ Болотовской Петро-Павловской церкви, Верх. у., *Александру Болотову* и *Иоанну Корчемкину* за пожертвованія ихъ на благоустройство названнаго храма.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста: 1) *Миссіонера противомусульманскаго стана въ с. Верхне-Апостольскомъ*, Шадр. у., жал. 800 р. въ годъ, и 2) *Помощника Миссіонера* тамъ же, жал. 600 р. въ годъ.

Отъ Совѣта Братства Св. Пр. Свмеона, Верхотурскаго Чудотворца.

По постановленію Совѣта Братства Св. Пр. Свмеона, отъ 21 марта сего 1901 года, утвержденному Его Преосвященствомъ 19 апрѣля с/г., при Братствѣ открытъ сборъ пожертвованій на образованіе „миссіонерскаго фонда“, имѣющаго своимъ назначеніемъ служить для вспомошествованія лицамъ, оказавшимся, по обращеніи изъ раскола и сектантства въ лоно Церкви Христовой, въ затруднительномъ матеріальномъ положеніи. Всѣ Благочинные, Настоятели и Настоятельница монастырей, Начальницы общинъ, причты и старосты Церквей епархіи и всѣ вообще лица, сочувствующія успѣхамъ миссии, приглашаются оказать сему святому и богоугодному дѣлу содѣйствіе посильными пожертвованіями въ „миссіонерскій фондъ“ изъ средствъ монастырскихъ, церковныхъ и своихъ личныхъ, а также расположеніемъ и привлеченіемъ къ этому и другихъ христіанскихъ жертвователей и благотворителей.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Объ образованіи при Братствѣ Св. Пр. Свмеона, Верхотурскаго Чудотворца, „миссіонерскаго фонда“.— Извлеченіе изъ отчета Екатеринбургскаго Епархіального Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899-1900 учебный годъ.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленія.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 12. 1901 г. 16 Іюня.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе

въ день священнаго помазанія и вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича.

Какъ долженъ смотрѣть христіанинъ—патріотъ на такія явленія, какъ студенческія волненія, и какъ относиться къ нимъ?

Въ настоящій день, бл. сл., въ день священнаго помазанія и вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя нашего, Императора Николая Александровича милліоны вѣрующихъ въ Бога, христіане безъ различія вѣроисповѣданій и другіе иновѣрцы возносятъ къ Царю царствующихъ и Господу господствующихъ молитвы, моленія, прошенія и благодаренія за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, и прежде всего за Царя, сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ (1 Тимоѳ. 2, 2—3). Зная могущественную всепобѣждающую силу молитвы, нельзя не при-

знать ее въ данный моментъ и лучшимъ выраженіемъ любви къ отечеству или патріотизма, который сколько-бы сторонники неестественнаго космополитизма ни приравнивали къ предразсудку, какъ-бы ни называли „пережиткомъ варварскаго времени“—всегда останется высокимъ, святымъ чувствомъ, какъ и основа его—любовь къ семьѣ. Но какъ бы ни было велико значеніе этого молитвеннаго единенія Царя съ народомъ,—наша любовь къ Царю и вѣрноподданнческія къ Нему обязанности не должны ограничиваться только этой молитвой: въ практической жизни нашъ патріотизмъ, если только онъ искрененъ, долженъ выразиться въ благоговѣйномъ почитаніи Высочайшей царской власти и въ повиновеніи и усердномъ исполненіи благихъ предначертаній и указаній Ея и притомъ не только *за гнѣвъ, но и за совѣсть* (Рим. 13, 5), въ силу единства убѣжденій и желаній нашихъ съ Царемъ. Вотъ этого-то единства въ убѣжденіяхъ и желаніяхъ между Царемъ и многими изъ Его вѣрноподданныхъ мы и не видимъ въ настоящее время даже по отношенію къ самымъ непререкаемымъ явленіямъ жизни, какъ обнаружила, на примѣръ, печальная злоба дня,—такъ называемыя студенческія волненія. До необузданности либеральные люди этимъ волненіямъ придавали характеръ борьбы противъ тьмы и деспотизма Правительства, а понесшихъ заслуженное наказаніе считали мучениками за свободу и прогрессъ; другіе возмущались уклоненіемъ учащихся отъ своего дѣла и тѣми требованіями ихъ, которыя они дерзко предъявляли власти, порицали ихъ явное противленіе Правительству, но не высказывали этого своего законнаго негодованія и порицанія съ тою откровенностію и горячностію, съ какими высказываетъ ихъ

искренній патріотъ; а третьи — и такихъ-то есть самое подавляющее большинство — въ своихъ воззрѣніяхъ, то примыкали къ первымъ и выражали сочувствіе безпокойному юношеству, то соглашались со вторыми и, такимъ образомъ, выражаясь библейскимъ языкомъ, являлись *тростію, въ трюмъ колеблемою*; а были и есть и такіе изъ русскихъ, которые, не смотря на заботченность русскаго правительства и злорадство внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ Россіи, слишкомъ были равнодушны къ этому явленію и освобождали себя отъ труда разобратъся въ немъ. А между тѣмъ для христіанина, имѣющаго подъ руками Слово Божіе — непрерываемый источникъ всякой истины, легко можно установить самый правильный взглядъ на всякое явленіе въ государственной жизни. Въ виду указаннаго, крайне вреднаго для благосостоянія родины, нашего разногласія во взглядѣ на печальное еще не закончившееся явленіе — студенческіе беспорядки, мы считаемъ еще не поздною дѣломъ объяснить библейскій взглядъ на него, послѣ чего будетъ ясно, какъ день Божій, и какъ мы ж христіане — патріоты должны относиться къ этому и подобнымъ ему явленіямъ, чтобы остаться вѣрными и религіозному и гражданскому своему долгу.

Юношей — мечтателей, съ претензіей на законодательство въ государственной жизни, знало и до христіанское время. Исторія Аѳинъ даже сохранила для насъ имя одного изъ такихъ мечтателей — юношей, именно Главкона, который только и мечталъ о перестройствѣ государства и говорилъ въ народныхъ собраніяхъ рѣчи до тѣхъ поръ, пока не былъ приведенъ своими тродителями къ Сократу, который и доказалъ ему, что его дѣлзине проекты строить и

говорить рѣчи въ народныхъ собраніяхъ, а *учиться*. Но аѳинскіе Главконы, какъ не выходившіе изъ полного послушанія родительской власти, не причиняли того безпокойства аѳинскому правительству, какое причиняли наши Главконы — своему, дерзновенно заявляя себя неповиновеніемъ Богомъ учрежденной власти, пренебреженіемъ къ совѣтамъ людей науки и житейскаго опыта и непослушаніемъ родителямъ, равнодушіемъ къ ихъ страданіямъ и слезнымъ мольбамъ. Такое положеніе вещей, при которомъ юноши безцеремонно выражаютъ свое право на господство въ странѣ, по свидѣтельству Свящ. Писанія, служить очевиднымъ знакомъ гнѣва Божія на народъ и признакомъ разложенія государства.

И дамъ имъ отроковъ въ начальники, и дѣти будутъ господствовать надъ ними. И въ народъ одинъ будетъ угнетаемъ другимъ; юноша будетъ превозноситься предъ старцемъ и простолюдинъ предъ вельможею (Исаіи 3, 4, 5). Вотъ какими чертами изображаетъ пророкъ Исаія разложеніе іудейскаго царства вслѣдствіе отступленія его отъ Іеговы и служенія идоламъ.

Въ виду такихъ ясныхъ и рѣшительныхъ указаній Слова Божія на ненормальность и серьезную опасность для цѣлостности государства притязаній юношей на власть въ государственной жизни, всякій искренне православный и русскій по своимъ убѣжденіямъ долженъ безъ колебаній признать указанное явленіе ненормальнымъ, печально-зловѣщимъ и безъ колебаній стать во имя своего патріотическаго долга на защиту законности и порядка, вооружившись противъ него и словомъ и дѣломъ.

Искренній патріотъ, какъ говоритъ исторія — прекрасная учительница народовъ, всегда строго отно-

сится къ своему народу. Никогда еще никто не любилъ своего народа болѣе, чѣмъ Моисей, который самъ готовъ былъ купить благо народа своимъ личнымъ счастьемъ, и никто не былъ еще строже и безпощаднѣе къ преступленіямъ этого народа, чѣмъ онъ. Въ критическіе моменты жизни народа онъ не смущался прибѣгать къ суровымъ мѣрамъ, чтобы только нравственно сохранить цѣлый народъ. По его пути шли и другіе великіе патріоты еврейскаго народа — пророки. Рѣзкія, бичующія рѣчи пророковъ и ихъ грозныя предсказанія суда Божія были выраженіемъ любви ихъ къ родинѣ. Этимъ путемъ и мы должны идти, если только мы искренно любимъ отечество. Наше дружное, своевременное открытое порицаніе молодежи за ея противленіе правительственной власти, а отсюда и *Божію повелѣнію* (Рим. 13, 2.), нашъ искренній совѣтъ ей — учиться и учиться, а не бросаться въ преступныя предпріятія, не быть, къ стыду своему, орудіемъ враговъ своей отчизны, не губить себя и не убивать своихъ родителей, часто тратящихъ на содержаніе дѣтей свои послѣднія, прибрѣтенныя потовымъ трудомъ, сбереженія, — безусловно сдѣлали бы не возможнымъ прекращеніе учебныхъ занятій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Вѣдь не цѣнность и внутренняя сила идей, которыми увлеклась молодежь, а малодушіе однихъ изъ насъ и равнодушіе другихъ дали просторъ и полную возможность проявить юношамъ свою податливую на худые совѣты злонамѣренныхъ людей и недисциплинированную волю въ возмутительныхъ поступкахъ. Своимъ патріотическимъ протестомъ противъ анархическихъ дѣяній самомнительной молодежи мы спасли бы тѣхъ изъ нея, которые по своей безхарактерности нуждались въ обществен-

ной поддержкѣ, чтобы оказать противодѣйствіе назойливому, грубому, настойчивому и не выносящему сопротивления меньшинству изъ своихъ товарищей и освободить себя отъ участія въ беспорядкахъ со всѣми плачевными послѣдствіями за него.

Но еще лучшимъ проявленіемъ нашего патріотизма, нашего вѣрнопопданническаго долга по отношенію къ Государю должна быть собственная работа надъ самими собой, работа надъ устройствомъ своей жизни въ соответствии требованіямъ исповѣдуемой нами вѣры и патріотическому долгу. Мы были бы не справедливы къ юношамъ, если-бы всякую отвѣтственность за всѣ послѣдствія преступнаго увлеченія ихъ возложили бы на нихъ однихъ... Слабое развитіе въ юношахъ религіознаго чувства вѣры, а у нѣкоторыхъ изъ нихъ прямое невѣріе, выразившееся въ самой грубой возмутительной формѣ неуваженія къ народнымъ святынямъ, не есть ли естественное послѣдствіе удаленія насъ—родителей изъ дома отчаго *на страну далече* (Лук. XV, 13), удаленіе отъ Христа? У всѣхъ на памяти то недавнее пререкаемое событіе изъ нашей церковной жизни, которое наглядно обнаружило, что многіе изъ именующихъ себя христіанами давно оставили вѣру во І. Христа, какъ Единороднаго Сына Божія, Искупителя міра, вѣру, безъ которой человѣкъ не имѣетъ права называться христіаниномъ. Это событіе обнаружило, какъ немного между образованными христіанами—родителями такихъ, которые бы на вопросъ Христа, нѣкогда обращенный къ апостоламъ: *и вы не хотите-ли отойти?*—отвѣтили бы съ искренностію апостола Петра: *Господи, къ кому идемъ; глаголы живота вѣчнаго имаша, и мы вѣровахомъ и познахомъ, яко Ты еси Христось, Сынъ Бога живаго* (Іоан. 6, 68, 69).

Увлеченіе нашихъ юношей космополитизмомъ, который грезитъ о благѣ всего міра и небрежетъ о благѣ своего народа, не есть-ли послѣдствіе очевиднаго недостатка патриотизма и націонализма въ нашемъ домашнемъ и школьномъ воспитаніи? Воспитываемъ-ли мы дѣтей своихъ въ любви къ Православной вѣрѣ и церкви, которой и обязана св. многострадальная Русь своею крѣпостію и богатырскою мощію, и благодаря которой она, какъ фениксъ, часто возставала изъ подъ пепла своихъ городовъ; — въ любви къ народу, къ родной исторіи, въ благоговѣніи къ Государю, какъ къ Помазаннику Божію и въ любви къ Нему, какъ къ Отцу отечества? Въ семейномъ-же и школьномъ воспитаніи, очевидно, коренится причина и такихъ грустныхъ явленій, какъ неуваженіе дѣтей къ своимъ родителямъ, нечувствительность ихъ къ материнскимъ слезамъ, просьбамъ, мольбамъ, *не любовью* къ серьезному научному труду...

Вотъ почему мы говоримъ, что лучшимъ проявленіемъ нашей любви къ отечеству въ настоящее время, въ борьбѣ со студенческой безурядицей, должна явиться серьезная работа надъ самими собой. Къ этой работѣ и призываемся прежде всего мы — родители державной волей Государя, который царствуетъ надъ нами *милостію Божіей* и которому мы должны оказать полное повиновеніе и усердное исполненіе всѣхъ Его указаній *во имя Божіе*.

Итакъ, бл. сл., будемъ молиться о Царѣ своемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и трудиться съ Нимъ вмѣстѣ, по указаніямъ Его, памятуя слова ап. Павла: *сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ* (Тим. 2. 3.); добро и пріятно — какъ религіозно-нравственное дѣло, предписываемое намъ христіанскимъ долгомъ;

добро и пріятно, а для нашего дорогого отечества полезно, — и какъ патриотическое дѣло, — какъ благоговѣйное почитаніе и повиновеніе Высочайшей царской власти, во свидѣтельство того единства убѣжденій Царя съ народомъ, въ которомъ вся сила и крѣпость, все величіе и могущество нашего дорогого отечества.

Протоіерей Василій Гагинскій.

Ни Церковь и никто изъ прежнихъ полемистовъ не порочили обрядовъ, содержимыхъ единовѣрцами, находящимися со св. Церковію въ общеніи.

(Окончаніе).

Не осуждали отцы собора 1667 года и посолоннаго хожденія, употребляемаго нынѣ единовѣрцами и употреблявшагося первыми россійскими патріархами, и не называли его «несмысленнымъ и суемудренныхъ раскольниковъ безчиннымъ преданіемъ» (23 вопр). Какъ извѣстно, послѣ спора о хожденіи посолонь, бывшаго въ XV столѣтіи, по поводу освященія м. Геронтіемъ Московскаго Успенскаго Собора, «устава не учинили» (*Соборн. врем.*, ч. 2, стр. 202 и 224, Москва 1821 г.). Указаніе о хожденіи посолонь встрѣчается уже въ позднѣйшихъ книгахъ, напечатанныхъ при первыхъ россійскихъ патріархахъ; при этомъ оно касается только хожденія вокругъ церкви и вокругъ аналоя при совершеніи браковъ (т. е. хожденія внѣ алтаря), въ болѣе же важныхъ круговыхъ хожденіяхъ, совершаемыхъ въ самомъ алтарѣ вокругъ престола, при хиротоніи во іерея и діакона, при выходѣ съ кадиломъ на вечерни и въ маломъ и великомъ выходѣ на литургіи, всѣ напечатанные до патр. Никона Уставы и Служебники повелѣваютъ совершать хожденіе противъ солнца, а не по солнцу (Устав. печат. въ Москв.

О хожденіи посолонь.

1618 г. л. 28 об.; Потребникъ печат. въ Москвѣ 1624 г.—1625 года при патр. Филаретѣ). Въ древле-письменныхъ же Потребникахъ и въ Требникѣ 1626 года, напечатанномъ въ Кіево-печерской Лаврѣ, и при освященіи церкви повелѣвается ходить противъ солнца, а въ книгѣ о Вѣрѣ прямо указывается, что правая сторона почитается честнѣйшею (кн. о Вѣрѣ л. 171 об.) Въ виду этого Соборъ 1667 года, устанавливая одно-образіе и такимъ путемъ *преустывая на лучшее*, постановилъ въ согласіе со старописьменными и нѣкоторыми старопечатными и славянскими книгами ходить противъ солнца и при освященіи церквей, и при крещеніи, и при совершеніи брака. Но первые расколуучители, забывъ осужденіе первыми патріархами тѣхъ, кои подобно манихеямъ связываютъ чины церковныя съ хожденіемъ планетъ (Кирил.), связали съ хожденіемъ солнечнымъ хожденіе вокругъ церкви и вокругъ купели, признали такимъ образомъ уставъ церковный утвержденнымъ по солнечному хожденію и, забывъ слова Господа о необходимости повиноваться св. Церкви, дерзко воз-стали противъ постановленія ея и обвинили ее въ отступленіи отъ Бога и отъ уставовъ церковныхъ. Вотъ что писалъ попъ Лазарь царю Алексѣю Михай-ловичу: «А кругъ церковей нынѣ ходятъ и кругъ купели, какъ младенцевъ крестятъ, на шуюю (надесно?) страну: и то ихъ не явное ли отступленіе отъ Бога? *Могутъ ли они солнце и луну и прочая планеты обратити ихъ вспять (ходить?)* И будутъ могутъ: и то они дѣломъ творятъ; а буде не могутъ сего сотворити: и то они отъ десницы, еже есть отъ Бога, отходятъ къ шуйцѣ, отцу своему диаволу. Мы исходимъ отъ десныя (?) страны, еже есть отъ Бога порождается и къ шуйей странѣ, еже есть ко грѣху приражаемся, и паки на-

десно /возвращаемся, еже есть къ Богу приходимъ. Трижды же обходимъ церковь и святую купель, обращаемся надесно, образуемъ три паденія ко грѣху и обращенія къ Богу покаяніемъ: 1-е во юности, 2-е во возрастѣ, 3-е во старости. Они же отъ шуея страны исходятъ: являютъ порожденіе свое отъ діавола, и къ десницѣ, еже есть къ Богу, приражаются, и паки на шуую возвращаются, еже есть къ діаволу приходятъ; трижды же обращаются на шуую, яко три чины людей отводятъ отъ Бога (Матер. для истор. раск. т. IV, стр. 245-246). Подобныхъ лжеучителей соборъ 1666 года и назвалъ раскольниками, мудрствующими несмысленно, такъ какъ они вопреки даже практикѣ церковной изъ-за измѣняемаго обряда ввели въ церковь мятежь и расколь. «Какое таинство,» спрашивали о м. о. собора относительнаго посолоннаго хожденія, «въ сихъ показываютъ?» «Ей, никакова (таинства); токмо суемудріе, и мятежь, и расколь.» Ихъ-то ученіе о хожденіи посолонь, а никакъ не ученіе единовѣрцевъ и первыхъ пяти патріарховъ, не хулившихъ и хожденія противъ солнца, и называетъ соборъ¹⁾ *несмысленнымъ* и «сuemудренныхъ раскольниковъ безчиннымъ преданіемъ.»

Несправедливо глаголемые старообрядцы обвиняютъ соборъ (1667 года и въ томъ, что будто-бы по сужденію этого собора «аллилуія по дважды, въ третій Слава Тебѣ Боже произошло отъ писателя Евфросинова житія діавольскимъ навѣтомъ» (вопр. 30) и что «глаголющии аллилуія по дважды, въ третій Слава Тебѣ Боже, согрѣшаютъ зѣло, зане невѣдніемъ исповѣдуютъ токмо Троицу, а единицу ни» (27 вопр. Дѣян. соб. 1667 г. л. 30). Воображаемое опороченіе

О сугубой аллилуіи.

¹⁾ Точнѣ Макарій и Писій греческіе патріархи.

сугубой аллилуіи при внимательномъ чтеніи соборныхъ дѣяній совершенно исчезаетъ. Изъ дѣяній собора мы видимъ, что восточные патріархи, бывшіе на соборѣ 1667 года, подтвердивъ древность обычая восточной церкви трюить аллилуія и доказавъ превосходство по смыслу трюгубаго аллилуія предъ сугубымъ, подвергли осужденію житіе Евфросина, на которомъ Стоглавый Соборъ основаль свое постановленіе о сугубомъ аллилуія, и осудили писателя этого житія за гѣ еретическія разсужденія, кои «ниже слышати кому подобаетъ» (Дѣян. соб. 130 об.) и кои онъ вложилъ въ уста Пресвятой Богородицы, будто-бы явившейся ему. Отъ имени Богородицы писатель житія говоритъ: «первіе дважды да глаголется, въ прославленіе Отцу: аллилуія, аллилуія, Слава Тебѣ Боже, и сіе тайна: воскресе, воскресе въ Божествѣ и чловѣчествѣ.» Такимъ образомъ онъ утверждаетъ о *Богъ Отецъ*, что Онъ *вочеловѣчился, умеръ и воскресъ*. Неоднократно писатель житія утверждаетъ и о *Св. Духъ*, что онъ *вочеловѣчился и всытился*; тогда какъ, по ученію Православной Церкви, умеръ и воскресъ Іисусъ Христосъ и только плотію, а не Божествомъ. «Распятіе и смерть,» поется въ церковной пѣсни, «претерпѣлъ еси плотію, безстрастный Божествомъ» (Октай гл. 4 въ недѣлю на хвалит. ст. 4). Вотъ объ этомъ-то еретическомъ ученіи писателя житія пр. Евфросина и замѣчаютъ отцы собора: «и тамо будетъ ужасатися читатель безумія писателя, Евфросинова житія, и сіе смущеніе еже глаголати аллилуія дважды: таже Слава Тебѣ Боже не отъ Евфросина *стало*, но отъ писателя Евфросинова житія *дѣвольскимъ навѣтомъ*. А Евфросинъ.. при смерти... ничесоже завѣща братіи монастыря своего.» Изъ этихъ словъ ясно видно, что соборъ, не поришая

сугубаго аллилуія, указаль только, что писатель житія, по навѣту діавола, производиль своимъ еретическимъ ученіемъ о сугубомъ аллилуія смущеніе въ Церкви, подобно древнимъ еретикамъ Евтихіанамъ, прилагавшимъ страсть къ Божеству Сына Божія, приложилъ страсть и къ Богу Отцу и Богу Духу Святому, утверждая, что вся Троица воплотилась, страдала и воскресла. Такое ученіе отцы собора по справедливости и назвали происшедшимъ отъ діавольскаго навѣта. Справедливо они назвали первыхъ расколоучителей, а не всѣхъ¹⁾ сугубящихъ аллилуія, и зѣло погрѣшающими. Первые расколоучители дѣйствительно погрѣшали относительно прославленія Св. Троицы чрезъ пѣніе и чтеніе аллилуія, ибо трегубое аллилуія, содержащее въ себѣ прославленіе Единаго Бога Троичнаго въ лицахъ, называли преданіемъ латинскимъ и еретическимъ. Вотъ что писалъ попъ Никита царю Алексію Михайловичу: «да по его же Никонову велѣнію во всѣхъ церковныхъ книгахъ ангельская пѣснь възчетверена, еже напечатано трижды, а четвертое: Слава Тебѣ Боже. И тое онъ аллилуія възчетвериль, послѣдуючи отпадшему вѣры христіанскія папѣ римскому и инымъ изсяклымъ вѣрамъ (Мат. для ист. раск. т. 4). За такія хулы первые расколоучители дѣйствительно заслуживали названія *зѣло погрѣшающихъ*, но не по невѣдѣнію, какъ выразился соборъ 1667 года, а по причинѣ ихъ гордости и жестоковаго упорства и противленія Св. Церкви, объяснимыхъ только діавольскимъ навѣтомъ.

¹⁾ Нынѣшніе, напр., единовѣрцы противъ православнаго исповѣданія Троицы въ единствѣ при произнесеніи трегубаго аллилуія не спорятъ и, употребляя сугубое аллилуія съ благословенія Церкви, и тройственнаго не называютъ преданіемъ латинскимъ и еретическимъ, а слѣдовательно и не погрѣшаютъ.

О словѣ
„истин-
наго.“
 Несправедливо обвиняютъ глаголемые старообрядцы соборъ 1667 года и за постановленіе читать и печатать 8-й членъ Символа вѣры безъ прилога истиннаго. Изъявъ слово истиннаго изъ Символа вѣры, Церковь не только не измѣнила самаго исповѣданія вѣры, но еще установила или точнѣе возстановила древнѣйшую формулу этого исповѣданія. Продолжая по прежнему считать Святаго Духа истиннымъ Богомъ, *спокланяемымъ и славимымъ наравнѣ со Отцемъ и Сыномъ,*¹⁾ *присно Отцу и Сыну счиненнымъ и счисляемымъ, Богомъ боготворящимъ,*²⁾ она, преуспѣвая на лучшее, во исполненіе постановленія 3-го всел. собора, только возстановила единообразное чтеніе Символа вѣры, согласное съ Символомъ, преданнымъ греческой церкви отцами 3 вселенскаго собора и принятымъ затѣмъ отъ греческой церкви церковію русскою при распространеніи на Руси христіанства. Попытку къ этому дѣлалъ уже и Стоглавый соборъ. Замѣтивъ, что въ нашихъ старопечатныхъ и старописьменныхъ книгахъ 8 членъ Символа излагается различно, отцы Стоглаваго собора въ 9-й главѣ постановили «едино глаголати или Господа или истиннаго.» (Стогл. 47 стр. Казан. изд.). Но разнообразіе въ чтеніи продолжалось и послѣ Собора 1667 года, исправивъ 8-й членъ Символа вѣры согласно съ греческимъ Символомъ, постановилъ читать его безъ прилога истиннаго, какъ онъ читался, по свидѣтельству ученика Максима Грека Зиновія мниха, въ древле-славянскихъ переводахъ «въ началѣ крещенія нашей земли» (гл. 52 стр. 954) и какъ онъ читается на саккосѣ митрополита Фотія, хранящемся въ

1) Символь вѣры, членъ 8-й

2) Стихира вечер. въ д. Пятидесятн.

Московской патриаршей Гризницѣ и въ Хрисовулѣ, т. е. въ опредѣленіи константинопольскаго собора объ учрежденіи патриаршества въ Россіи, подписанномъ всѣми восточными патриархами и присланномъ въ 1593 году въ Россію, а нынѣ хранящемся въ Синодальной библиотекѣ въ числѣ рукописей подъ № 198. Въ послѣдствіи же, снисходя къ немощамъ нѣкоторыхъ изъ пришедшихъ въ единеніе со Святою Церковію, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ имъ читать 8 членъ и съ прилогомъ слова «истиннаго», слѣдуя въ этомъ разрѣшеніи Святому ап. Павлу, обрѣзавшему Тимоѳея ради немощныхъ изъ іудеевъ, и Василию Великому съ Григоріемъ Богословомъ, ради единства церковнаго разрѣшившихъ духоборамъ при исповѣданіи Духа Святого Богомъ не называть его таковымъ именемъ; а также слѣдуя примѣру первыхъ патриарховъ російскихъ, хотя и знавшихъ требованіе Стоглаваго собора произносить что-либо одно или Господа или истиннаго, но всетаки благословлявшихъ печатать Символь съ обоими словами: Господа и истиннаго. И такое дозволеніе читать Символь съ обоими словами Церковь допустила не съ намѣреніемъ исказить его, а тѣмъ паче нарушить изложенную въ немъ православную вѣру, а только вслѣдствіе неточнаго перевода греческаго слова *Κυριον*, имѣющаго на греческомъ языкѣ три значенія: *Господа*, *господня* и *господственнаго* (Мак. Мин. 4 дек. л. 69 стол. 1; Макс. Грек. сл. 68, ч. 1, гл. 12, стр. 226) и *истиннаго*.

Объ имени
Исусъ. Ложно говорятъ извѣстные хульники Св. Церкви и на св. Димитрія Ростовскаго, будто онъ называлъ Ісуса, исповѣдуемаго глаголемыми старообрядцами и единовѣрцами, равноухимъ. *Святѣйшій Димитрій писалъ не о лицѣ Христа Спасителя, а только о имени Его*

Исусъ. Объяснивъ, что это слово греческое и написанное съ двумя *и* означаетъ Спаситель и Исцѣлитель, св. Димитрій указываетъ только, что съ одною буквою это же имя на греческомъ языкѣ не будетъ уже означать того же. Состоя изъ двухъ словъ *исос* (равный) и *ус* (ухо), оно будетъ въ переводѣ означать равноухій, а не Спаситель и Исцѣлитель. Желая показать, что сокращать слово Исусъ, получающее въ сокращеніи такое значеніе, по отношенію къ Самому Господу неудобно, какъ неудобно св. Іоанна Крестителя называть Ивановъ, праведнаго Іоакима Якимомъ и пр., Димитрій Ростовскій тотчасъ же дѣлаетъ прибавленіе къ своимъ разсужденіямъ, дабы кто не подумалъ, что онъ такъ именуетъ Исуса, исповѣдуемаго тѣми, кого онъ обличаетъ: «но не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя Нашего.» (Розыск. ч. 1.). Слова: «и въ правду въ нихъ инъ Исусъ» вовсе не означаютъ, что подъ именемъ Исусъ, которое встрѣчается и въ старопечатныхъ книгахъ и на древнихъ иконахъ, чтимыхъ русскою Церковію, онъ разумѣтъ иного Бога. О старыхъ и новыхъ книгахъ и иконахъ онъ самъ же и въ томъ же Розыскѣ говоритъ: «и старыя (съ именемъ Исусъ) и новыя (съ именемъ Исусъ) книги едино суть, яко же и иконы старыя и новыя едино есть: въ тогожде Бога и новыя книги вѣрятъ, коему и старыя.» (гл. 8 стр. 23). Значить, вышеуказанными нами словами св. Димитрій утверждаетъ только, что для современныхъ ему раскольниковъ Исусъ Спаситель и Исцѣлитель, вслѣдствіе ихъ упорства и озлобленія на созданную Христомъ св. Церковь, по истинѣ сдѣлался какъ бы инымъ Исусомъ, не спасительнымъ, а погубительнымъ для нихъ, ибо они это Божественное имя Господа Нашего сдѣлали зна-

менемъ распри и раздора и похулили его, пишемое св. Церковію изъ благоговѣнія къ нему полностью, а не сокращенно, и признали его именемъ не Спасителя міра, а именемъ другого Бога, антихриста. Такимъ образомъ и здѣсь мы имѣемъ о дѣло съ неточнымъ выраженіемъ глубоко вѣрующаго человѣка, взволнованнаго жестокими хулами на имя Господа Нашего Иисуса Христа. А хулы эти дѣйствительно были жестоки и могли возмутить глубоко вѣрующаго человѣка, какимъ былъ св. Димитрій. «И еще,» говоритъ онъ, «порочать насъ раскольники, аки бы мы перемѣнили имя Спасителево, вмѣсто *Ис.* пишуще *Иис*, и гнушаются того пресвятого имени *Иис*, и иконѣ Христовой, на ней же ваше узрять написано *Иис*, не покланяются; ругающесе же намъ, глаголють: *въ нихъ-де инъ Исусъ*. Тако бо они, раскольники, то пресвятое имя *Иис* хуляще, толкуютъ: *инъ Исусъ*.» Подтвержденіе этимъ словамъ св. Димитрія мы видимъ въ самыхъ сочиненіяхъ первыхъ расколоучителей. Діаконъ Θεодоръ въ посланіи къ Алексѣю Михайловичу говоритъ: «въ бесѣдахъ, государь, Златоустаго *тому Исусу* двѣ литеры написаны, *котораго* святіи Апостоли *не проповѣдовали.*» (Мат. для ист. раск. томъ 6, стр. 67-68.) Другой расколоучитель, Аврамій пишетъ: «отступникъ Никонъ съ ученики своими приложеніемъ литеры единыя весь символъ православныя вѣры исказили, послѣдуя окаянному Несторію еретику, приложили къ Исусову имени литеру иже и сіе ихъ мудрованіе хульно и нечестиво. И сею прибавочною литерою *ижемъ* отдѣляютъ чловѣчество Сына Божія во инъ составъ отъ Божества вездѣ въ новыхъ своихъ книгахъ (Мат. для ист. раск. т. 7, стр. 270). Даже позднѣйшіе расколоучители не переставали хулить имя Господа Нашего Иисуса Христа.

Кирилль, митрополитъ Бѣлокриницкій, прямо писалъ: «Исусъ—противникъ Иуса, и родился спустя 8 лѣтъ отъ рожденія Иуса Сына Божія» (Переп. раско дѣят. вып. 2-й.) Даже и теперь хулители Святой Церкви Божіей *только по временамъ* какъ будто приходятъ иногда въ разумъ и въ лицѣ лучшихъ изъ своихъ представителей сознаются, что «грекороссійская церковь Христа, рожденнаго отъ Дѣвы Маріи, почитаетъ за дѣйствительнаго Христа Сына Божія» (Письмо Карловичу Швецова, см. Бр. Сл. 1891 г. т. I. стр. 164.) Въ своихъ же подпольныхъ брошюрахъ они и донынѣ обвиняютъ св. Церковь въ ересяхъ разнаго рода, ими самими по невѣжеству ихъ и въ силу крайняго озлобленія придуманныхъ, въ числѣ этихъ ересей они указываютъ и употребленіе св. Церковію имени Исусъ, пишемаго, изъ благоговѣнія къ именуемому имъ, полностью. Потому-то св. Церковь всѣхъ хулителей ея подвергала и доселѣ подвергаетъ справедливой анаѳемѣ, а единовѣрцамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ дозволяетъ и благословляетъ произносить и писать и сокращенное имя Исусъ, прибавляя впрочемъ, что писать это имя полностью достойнѣе и приличнѣе по отношенію къ Самому Господу.

*О крестѣ
восьмиконечномъ.* Неправедливо обвиняютъ раскольники св. Дмитрія и за воображаемое ими порицаніе креста осьмиконечнаго. Если мы внимательно и безъ всякаго предубѣжденія прочитаемъ въ Розыскѣ все мѣсто о крестѣ осьмиконечномъ, то увидимъ, что св. Дмитрій говоритъ здѣсь вовсе не о крестѣ, освященномъ кровію Христовою. Замѣтивъ, что іудеи во времена Христа не имѣли самостоятельности, а находились подъ властію римлянъ, у коихъ орудіемъ для казни преступниковъ служилъ четвероконечный крестъ, св. Дмитрій заключаетъ,

что на такомъ же четвероконечномъ крестѣ, какой употреблялся для казни римлянами, былъ распятъ и Христось, а не на осьмиконечномъ. Слѣдовательно, прибавляетъ онъ, Христось былъ распятъ на четвероконечномъ римскомъ, а не на осьмиконечномъ брынскомъ. Ясно, что онъ говоритъ здѣсь о крестѣ, на коемъ распинали преступниковъ, а не о крестѣ, уже освященномъ кровію Христовою. Въ противномъ случаѣ мы должны видѣть охулу и въ наименованіи четвероконечнаго креста римскимъ, чего св. Димитрій, какъ согласятся и сами глаголемые старообрядцы, допустить не могъ. Такое пониманіе словъ Святителя подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ томъ же Розыскѣ онъ самъ съ очевидностію *свидѣтельствуетъ о своемъ почитаніи и креста осьмиконечнаго*. «Мы не хулимъ,» говоритъ онъ, «креста осьмиконечнаго, не отмечаемъ, но съ любовію приедемъ, благоговѣнно почитаемъ и благочестно тому поклоняемся, воспоминающе Христово распятіе.» И паки: *«не отмечаемъ мы и осьмиконечнаго креста... но безумное раскольническое обличаемъ и отвергаемъ умствование, хулящее крестъ Господень четвероконечный.»* И еще: «почитаемъ мы правовѣрній и осьмиконечный крестъ равно, яко же и четвероконечный, ниже противни есмы церковному Октоиху, сказующему, яко на кипарисѣ, пегѣ и кедрѣ Христось распятъ бысть, но тому же разумѣнію послѣдуемъ» (Розыскъ ч. 2).

Такимъ образомъ и здѣсь мы не видимъ и признаковъ порицанія креста осьмиконечнаго. Порицаніе креста у св. Димитрія могли найти только озлобленные хулители св. Церкви, подобные первымъ расколуучителямъ Аврамію, д. Θεодору и др., и современные намъ Мельниковы, Швецовы и др., распространяющіе

Объ именно-
словномъ
перстосло-
женіи.

свои ругательныя сочиненія, полныя всякой догматической и нравственной «нечистоты.» Напрасно селятся противники св. Церкви и враги нашего искони православнаго Отечества обвинить Никона, а съ нимъ и всю Церковь и за допущеніе для благословенія именованнаго перстосложенія. Пастыри св. Церкви издревле благословляли своихъ пасомыхъ перстосложеніемъ именованнымъ по реченному ко Аврааму: «и въ сѣмени твоёмъ возблагословятся вси языцы.» Подтверженіе этому мы видимъ въ мозаическихъ и фресковыхъ изображеніяхъ святыхъ, открытыхъ архитекторомъ Фоссати подъ штукатуркою при реставраціи Константинопольскаго / Софійскаго собора, построенаго и украшеннаго благочестивымъ царемъ Іустиніаномъ (Бар. л. 535). Здѣсь у священномученика Анѳима, Діонисія Ареопагита, Григорія Арменійскаго, Николая Чудотворца и др. благословляющая рука изображена съ перстосложеніемъ именованнымъ. Именованно же благословляющія руки изображены на саккосахъ митрополита Фотія и патріарха Іосифа (см. Озерскаго). Да еслибы и вновь введено было это перстосложеніе, то что постыднаго благословлять именемъ Господа Нашею Иисуса Христа? Указаніе же на то обстоятельство, что при Христѣ и Апостолахъ не было еще славянскихъ буквъ, изъ коихъ будто-бы и слагается именованное перстосложеніе, положительно не заслуживаетъ вниманія, хотя мы и постараемся на него отвѣтить. Враги Церкви Христовой, очевидно, забываютъ, что въ Синайскомъ Кодексѣ, писанномъ на пергаментѣ въ концѣ 3-го вѣка,¹⁾ а также и въ другихъ греческихъ книгахъ, писанныхъ

¹⁾ Син. Кодексъ изданъ въ 1862 г. Тишендорфомъ; экземпляры этого изданія можно видѣть въ Московск. Синод. биб. и въ Хлудовской.

еще до рожденія просвѣтителей славянъ, Кирилла и Меодія, избобрѣвшихъ славянскія буквы, много разъ встрѣчается сокращенное имя Спасителя Іс. Хс, писанное очевидно греческими буквами, а не славянскими, сходными съ ними, по изображенію. Объ изображеніи перстосложенія по этимъ буквамъ говорилъ и Паисій въ своемъ посланіи къ патріарху Никону.

Что же касается возраженія противъ возможности изображать «именословное перстосложеніе» литерами римскими и еврейскими, то оно также не основательно. Всѣ вѣрующіе во Христа всѣхъ странъ и народовъ именуются же греческимъ именемъ Христіане, даннымъ въ первый разъ Апостолами Павломъ и Варнавою увѣровавшимъ во Христа антиохійскимъ грекамъ; почему же и для именословнаго перстосложенія также не можетъ быть принято греческое начертаніе буквъ?

Итакъ мы видимъ, что первые полемисты и отцы соборовъ 1656, 1666—1667 г. совсѣмъ не имѣли намѣренія порочить именуемые древніе обряды. Если можно обвинять ихъ въ чемъ, то во всякомъ случаѣ не въ порицаніи обрядовъ, а только въ употребленіи по отношенію къ нимъ неосторожныхъ выраженій, кои кажутся порицаніемъ только предвзятымъ читателямъ, мнимымъ и лицемѣрнымъ блюстителемъ древняго благочестія, всю жизнь свою и всѣ желанія свои направляющимъ къ отысканію всевозможныхъ обвиненій на св. Церковь, съ коею они по злобѣ своей не могутъ соединиться, хотя и сознають уже свое неканоническое положеніе. Съ мнимыми порицателями древнихъ обрядовъ случилось то же самое, что, по свидѣтельству Св. Василія Великаго (послан. къ Максиму Философу), случилось съ Діонисіемъ Александрійскимъ, боровшимся противъ ереси Савелія, сливавшаго

ипостаси во св. Троицѣ и выразившагося во св. Духѣ по неосторожности погрѣшительно; только первые полемисты неосторожно выражались относительно обрядовъ, а св. Діонисій Александрійскій даже относительно догмата. Не смотря на это, никто изъ пастырей св. Церкви не обвинялъ его за это, напротивъ онъ даже почитается въ числѣ угодниковъ Божіихъ.

Такъ всегда смотрѣла на эти воображаемыя порицанія св. Церковь и донынѣ такъ смотритъ. Не одобряя этихъ неосторожныхъ и неточныхъ отзывовъ объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, но и не выключая ихъ изъ книгъ, составляющихъ историческій памятникъ литературы, она слѣдуетъ въ этомъ отношеніи отцамъ всел. собора, кои, не выключая изъ Кормчей 15 правилъ Неокесарійскаго собора объ ограниченіи числа діаконовъ въ городѣ семью, замѣтили объ немъ: «недобръ разумѣща того собора отцы» (Корм. 182 л.).

Сама же св. Церковь, отмѣняя прежніе обряды, описанные въ дониконовскихъ книгахъ, еще въ 1667 году высказала свое мнѣніе объ обрядахъ въ слѣдующихъ словахъ: «не осуждаются симъ и прежнія исправленія, но на вящшій степень совершенства возводятся» (Собор. Свит. напечат. при Служеб. 1667 г.) Позднѣе отъ лица Св. Синода тотъ же взглядъ высказалъ и м. Платонъ въ своемъ «увѣщаніи», а въ 1886 году Святѣйшій Синодъ прямо заявилъ: «порицательные отзывы частныхъ писателей о именуемыхъ старыхъ обрядахъ Церковь не раздѣляетъ и не подтверждаетъ.»

(Изъясненіе, изд. Св. Синод. въ 1886 году.) Въ этомъ же смыслѣ раньше высказался и м. Григорій въ своемъ сочиненіи «Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь.» Не хороши они, говоритъ онъ о

неосторожныхъ потывахъ объ именуемыхъ древнихъ обрядахъ, и не оправдываемъ ихъ. Въ томъ же смыслѣ высказался и соборъ епископовъ, бывшихъ въ Казани.

Новый рукописный списокъ Стоглава.

Въ ряду древлеписьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, которыми владѣтъ вмѣстная епархіальная мисіонерская бібліотека, есть между прочимъ рукопись, представляющая собою довольно любопытный по своей почтенной древности памятникъ нашей церковно-исторической письменности. Это — списокъ дѣяній Московскаго собора 1551 года, который сизвѣстенъ въ наукѣ подъ именемъ Стоглаваго собора. Бѣглый просмотръ нѣкоторыхъ мѣстъ рукописи при пособіи имѣющагося у насъ подъ руками печатнаго Стоглава, изданнаго Казанской духовной академіею, а особенно сохранившаяся на «полѣ» рукописи надпись, касающаяся судьбы памятника въ его отдаленномъ прошломъ, и все это расположило насъ думать, что въ данной рукописи, счастливо намъ уцѣлѣвшей отъ книжнаго богатства нашихъ предковъ, мы имѣемъ новый списокъ Стоглава, до сихъ поръ никому изъ изученныхъ неизвѣстный и по этому никѣмъ еще не описанный. Прямымъ результатомъ этого предположенія, превратившагося при ближайшемъ изученіи рукописи въ положительную увѣренность, и является предлагаемый очеркъ, который имѣетъ въ виду ознакомить съ этимъ, пока еще необъявленнымъ памятникомъ людей, интересующихся нашею церковною стариною. По внѣшнему своему виду рукопись представляетъ собою довольно объемистую книгу, облеченную въ прочный, хорошо сохранившійся переплетъ. Послѣдній

состоитъ изъ корешка, выдѣланнаго изъ толстой кожи, и двухъ деревянныхъ дощечекъ, обтянутыхъ съ наружной стороны тою-же кожей, а съ внутренней оклеенныхъ толстою сѣрою бумагой. На корешкѣ оттиснуты золотомъ виньеточныя украшенія и названіе книги — «Стоглавъ;» виньетками же, довольно вычурными по рисунку и весьма разнообразными, но безъ золота, украшены и лицевыя (кожанныя) стороны переплетныхъ дощечекъ. Кожаныя застежки съ мѣдными наконечниками, изъ которыхъ сохранилась только одна, укрѣплены на нижней дощечкѣ, въ нарочито сдѣланныхъ разрѣзахъ кожи, при помощи тонкихъ желѣзныхъ полосокъ, прибитыхъ желѣзными же гвоздиками; запорки же для нихъ, устроенныя въ соответствующихъ мѣстахъ верхней дощечки, состоятъ изъ мѣдныхъ пластинокъ съ углубленіями, которыя украшены нарѣзками въ видѣ продольныхъ и поперечныхъ линий и прибиты мѣдными гвоздиками.

Написана рукопись на сѣровой бумагѣ съ продольными водяными линиями, не особенно толстой, но плотной, въ $\frac{1}{8}$ долю листа, и заключаетъ въ себѣ 352 листа. За исключеніемъ нѣсколькихъ листовъ въ началѣ, слегка попорченныхъ по одному изъ наружныхъ краевъ мышами, а можетъ быть даже и механическимъ какимъ-либо предметомъ (но только не рукою времени,) вся рукопись сохранилась въ отличномъ порядкѣ. Только самый первый листъ, пробѣльный, оказывается подклееннымъ почти у самаго корешка, да на листѣ 342 встрѣчаемъ небольшую (въ $1\frac{1}{2}$ в. дл. и $\frac{1}{2}$ в. шир.) сквозную подклейку, находящуюся въ текстѣ и имѣющую почти вертикальное по отношенію къ нему направленіе. Но эта подклейка сдѣлана, очевидно, при самомъ написаніи рукописи, потому что почеркъ

написаннаго на ней и чернила — одни и тѣ-же сравнительно съ почеркомъ и чернилами всей рукописи. На многихъ листахъ, въ перегибѣ у корешка, виденъ водяной знакъ, состоящій изъ короны съ помѣщенными подъ нею двумя буквами, изъ которыхъ одну трудно разобрать, а другая по своему начертанію на прописную букву *в*, какъ она теперь печатается.

Всѣ листы рукописи перенумерованы на нижнемъ «полѣ» первой страницы каждого листа (но не въ срединѣ страницы, а ближе къ правому углу ея) славянскими цифрами, такъ что на листѣ 1-мъ, пробѣлномъ стояла, конечно, цифра 1, теперь отсутствующая вслѣдствіе подклейки этого листа, на 9-мъ листѣ стоитъ 2, на 17-мъ — 3, 25 — 4, 33 — 5, 41 — 6, 49 — 7, 57 — 8, 65 — 9, 73 — 10, 81 — 11 и т. д. до 44 включительно; причемъ отъ нѣкоторыхъ изъ цифръ, вслѣдствіе неравномѣрности обрѣза листовъ при переплетѣ «книги,» осталась только верхняя ихъ часть (таковы — 8, 30) и даже одно титло (напр. отъ 44).

Весь текстъ писанъ скорописью, а заголовки нѣкоторыхъ главъ и частныхъ отдѣловъ въ нихъ — полууставомъ. Такъ называемое вязаное письмо нашло примѣненіе въ рукописи только одинъ разъ — въ словѣ — «Въ лѣто,» которымъ она начинается. Письмо же подъ титломъ допущено много разъ, при чемъ подъ титло выносятся не только одна буква, а иногда и нѣсколько слоговъ, какъ напр. въ словахъ: Бгъ, Гь, Хс, Тро, Ко, Бо и др. Болѣе внимательное изученіе текста рукописи съ внѣшней стороны обнаруживаетъ въ «списаніи» ея несомнѣнные признаки поспѣшности «списателя.» Эти признаки усматриваются: 1, въ сокращенномъ изложеніи заголовковъ нѣкоторыхъ главъ

въ текстѣ сравнительно съ изложеніемъ ихъ въ предисловіи (таковы, напр., заголовки 8 и 68 главъ,) 2, въ неодинаковости самаго способа написанія заголовковъ, изъ которыхъ одни написаны полууставомъ и киноварью, а другіе— скорописью и чернилами, причемъ послѣдніе весьма часто не выдѣляются изъ текста двухъ смежныхъ главъ даже «красною» строкою, — таковы напр. заголовки главъ: 3, 22, 31, 35, 41, 49, 53, 54, 55, 60, 61, 63, 80, 82, 84, 86, 89, 92, 93, 99 и 100; 3, въ пропускахъ отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ выраженій, которые встрѣчаются въ рукописи весьма нерѣдко, хотя большая часть ихъ отмѣчены «списателемъ» и исправлены посредствомъ выносокъ пропущеннаго на «полѣ» и 4, въ не менѣе же частыхъ случаяхъ (20 случаевъ) зачеркиванія ошибочно написанныхъ словъ и цѣлыхъ небольшихъ фразъ. Поспѣшностью же переписки, конечно, обусловливался и случай, который находимъ въ 52 главѣ, а именно: что начало этой главы помѣщается въ одномъ мѣстѣ, а продолженіе чрезъ девять листовъ далѣе, при чемъ, для указанія надлежащаго порядка въ чтеніи текста этой главы, «списателемъ» рукописи сдѣланы на «поляхъ» ея, въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ, руководственные замѣчанія киноварью такого рода: «зри а перекинь впередъ 9 листовъ,» затѣмъ чрезъ 9 листовъ: «отъ сего перекинь 6 листовъ» и, наконецъ, чрезъ указанное число листовъ: «отсель чти до конца» и проч. ^{тѣмъ же} ^{списателемъ} ^и ^{продолженіе} ^{этой} ^{главы} ^{помѣщается} ^{въ} ^{одномъ} ^{мѣстѣ,} ^а ^{продолженіе} ^{чрезъ} ^{девять} ^{листовъ} ^{далѣе,} ^{при} ^{чемъ,} ^{для} ^{указанія} ^{надлежащаго} ^{порядка} ^{въ} ^{чтеніи} ^{текста} ^{этой} ^{главы,} ^{«списателемъ»} ^{рукописи} ^{сдѣланы} ^{на} ^{«поляхъ»} ^{ея,} ^{въ} ^{соотвѣтствующихъ} ^{мѣстахъ,} ^{руководственные} ^{замѣчанія} ^{киноварью} ^{такого} ^{рода:} ^{«зри} ^а ^{перекинь} ^{впередъ} ⁹ ^{листовъ,»} ^{затѣмъ} ^{чрезъ} ⁹ ^{листовъ:} ^{«отъ} ^{сего} ^{перекинь} ⁶ ^{листовъ»} ^{и,} ^{наконецъ,} ^{чрезъ} ^{указанное} ^{число} ^{листовъ:} ^{«отсель} ^{чти} ^{до} ^{конца»} ^и ^{проч.} ^{тѣмъ} ^{же} ^{списателемъ} ^и ^{продолженіе} ^{этой} ^{главы} ^{помѣщается} ^{въ} ^{одномъ} ^{мѣстѣ,} ^а ^{продолженіе} ^{чрезъ} ^{девять} ^{листовъ} ^{далѣе,} ^{при} ^{чемъ,} ^{для} ^{указанія} ^{надлежащаго} ^{порядка} ^{въ} ^{чтеніи} ^{текста} ^{этой} ^{главы,} ^{«списателемъ»} ^{рукописи} ^{сдѣланы} ^{на} ^{«поляхъ»} ^{ея,} ^{въ} ^{соотвѣтствующихъ} ^{мѣстахъ,} ^{руководственные} ^{замѣчанія} ^{киноварью} ^{такого} ^{рода:} ^{«зри} ^а ^{перекинь} ^{впередъ} ⁹ ^{листовъ,»} ^{затѣмъ} ^{чрезъ} ⁹ ^{листовъ:} ^{«отъ} ^{сего} ^{перекинь} ⁶ ^{листовъ»} ^{и,} ^{наконецъ,} ^{чрезъ} ^{указанное} ^{число} ^{листовъ:} ^{«отсель} ^{чти} ^{до} ^{конца»} ^и ^{проч.}

Большая часть заголовковъ главъ и отдѣловъ въ нихъ, а также и многія заглавныя буквы, съ которыхъ начинаются отдѣльныя предложенія, писаны киноварью, а самый текстъ рукописи— чернилами. Какъ киноварь, такъ и чернила мало пострадали отъ времени въ отношеніи своего цвѣта.

Когда-же, гдѣ и при какихъ обстоятельствахъ написана данная рукопись? Прямого, календарнаго отвѣта на этотъ вопросъ мы не находимъ въ рукописи, но въ ней есть данныя, по которымъ можно съ большою вѣроятностью говорить о времени ея написанія. Эти данныя заключаются въ надписи, находящейся на нижнемъ «полѣ» рукописи, которая начинается на листѣ 10-мъ и идетъ, почти не прерываясь, до листа 30-го включительно. Вотъ эта надпись въ подлинныхъ выраженіяхъ: «Лѣта 7182 году. Генваря въ 11, великій господинъ пресвященный Александръ епископъ вятскій и великопермскій положилъ сію книгу стоглавъ Макарія митрополита во свое обѣщаніе въ Коряжемской монастырь.» Такимъ образомъ рукопись Стоглава, теперь находящаяся въ нашихъ рукахъ, когда-то принадлежала преосвященному Александру, епископу Вятскому и Великопермскому, а съ 11 января 1674 года составляла собственность Коряжемскаго монастыря, состоявшаго въ то время въ Великоустюжской епархіи.*). Историческая справка, наведенная нами по содержанію этой надписи въ цѣляхъ ея проясненія, въ результатъ дала намъ нижеслѣдующія свѣдѣнія. — Преосвященный Александръ былъ первымъ епископомъ Вятскимъ и Великопермскимъ. Уроженецъ г. Сольвычегодска, онъ принялъ постриженіе въ монашество въ Сольвычегодскомъ-же монастырѣ, въ которомъ впослѣдствіи былъ игуменомъ. Строгая, благочестивая жизнь игумена Александра обратила на него вниманіе тогдашняго духовнаго правительства, и онъ былъ переведенъ архимандритомъ въ Каменную монастырь на Вологду. Сколько времени

*) И. Покровскій. Русскія епархіи въ XVI-XIX в. в., ихъ открытіе, составъ и предѣлы. Т. 1, стр. 33 приложений.

оставался издѣсь архимандритъ Александръ, изъ лѣтописи не видно; известно только, что въ 1643 году онъ уже былъ избранъ на Коломну во архіереи.» Будучи епископомъ Коломенскимъ, въ Апрѣлѣ 1656 года преосвященный Александръ лично присутствовалъ на соборѣ русскихъ архіереевъ, собранныхъ патриархомъ Никономъ для отверженія дуперстнаго сложенія и разсмотрѣнія и утверженія Скрижали, имъ изданной. Затѣмъ въ 1658 году онъ былъ переведенъ на вновь открытую Вятскую епархію, съ титуломъ епископа Вятскаго и Великопермскаго. Этотъ переводъ былъ, какъ говорится, «началомъ скорбей» для епископа Александра, потому что съ этого момента начались у него непріязненные отношенія съ патриархомъ Никономъ,*) завершившіяся «жалобной» грамотой его на послѣдняго къ царю Алексѣю Михайловичу, въ которой онъ, уступая волновавшимъ его чувствамъ личнаго раздраженія и неудовольствія противъ Никона, позволилъ себѣ порицать и осуждать исправленіе богослужебныхъ книгъ. Эта злополучная грамота послужила поводомъ къ особому дѣлу противъ самого епископа Александра, навлекши на него подозрѣніе въ покровительствѣ приверженцамъ старопечатныхъ книгъ и послѣдователямъ старой вѣры и обрядовъ. Около трехъ лѣтъ тянулось это непріятное дѣло, и только искреннее раскаяніе, принесенное епископомъ Александромъ предъ соборомъ русскихъ архипастырей въ февралѣ мѣсяцѣ 1666 года, спасло его отъ осужденія.

*) Переводъ преосвященнаго Александра изъ Коломны на Вятку былъ дѣломъ рукъ патриарха Никона и стоялъ въ прямой связи съ прикрытіемъ Коломенской епархіи и присоединеніемъ ея территоріи къ патриаршей области. Подробности объ этомъ см. въ статьѣ Е. Будрина, подъ заглавіемъ: „Герархи Вятскіе и Великопермскіе,“ помѣщенной въ Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1872 годъ.

Тяжелыя и душевныя тревоги и волненія, пережитыя имъ въ эти годы, измучили его духовно и физически и развили въ немъ то мистическое настроеніе, которое заставило его въ послѣдствіи самовольно удалиться «съ престола» и предпочесть ему тишину и уединеніе монастырской жизни. Составитель рукописи о Вятскихъ архіереяхъ слѣдующимъ образомъ описываетъ этотъ моментъ въ жизни епископа Александра: «182 (1674) года Января 8 дня, преосвященный Александръ, епископъ Вятскій и Великопермскій, самовольно, безъ всякаго дозволенія, съ престола поѣхалъ на обѣщаніе къ Соливычегодской на Коряжму, въ обитель Николая Чудотворца, гдѣ посхимился, отпустилъ вятскихъ домовыхъ людей и писалъ оттуда великому Государю, и святѣйшему патріарху въ Москвѣ о себѣ, что правительствовать епархіею болѣе не желаетъ.»*) Вотъ въ этотъ-то монастырь, находившійся на берегу рѣки Вычегды, въ 10 верстахъ отъ родного епископу Александру города Сольвычегодска,**) и была «положена» (т. е. передана, пожертвована) имъ «книга Стоглавъ Макарія митрополита.» Это произошло, по надписи, 11 Января 1674 года, слѣдовательно въ первые же дни по прибытіи епископа Александра въ Коряжемскую обитель. Для рѣшенія вопроса о времени написанія памятника эта дата имѣетъ въ высшей степени важное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, если «книга» была «положена» въ Коряжемскій монастырь 11 Января 1674 года, когда епископъ Александръ фактически уже сложилъ съ себя бремя архипастырскихъ заботъ по управленію

*) Это извлеченіе изъ рукописи о Вятскихъ архіереяхъ, принадлежащей библиотекѣ Астраханской духовной семинаріи, приводится въ одномъ изъ подстрочныхъ примѣчаній почитованной нами статьи Е. Будрина, откуда мы и позаимствовали его.

**) См. цит. сочин. Покровскаго, стр. 33 приложений.

епархіей, то не естественно-ли предположить, что «списаніе» ея для него съ другой, раннѣйшей рукописи было произведено въ самые первые годы его службы на административныхъ поприщахъ, когда онъ по преимуществу долженъ былъ ощущать нужду въ ней, какъ въ своего рода справочной книгѣ по разнымъ вопросамъ церковно-религіозной жизни и практики? Такое предположеніе, по нашему мнѣнію, не заключаетъ въ себѣ никакой натяжки, потому что въ дѣяніяхъ Стоглаваго собора дѣйствительно затронуть и разрѣшенъ не одинъ какой-либо вопросъ, а множество церковныхъ вопросовъ, затронута, можно сказать, вся религіозная и церковная жизнь людей того времени; такъ что въ спискѣ этихъ дѣяній не одни только епископы могли находить полезныя руководственныя указанія на разные случаи, встрѣчавшіеся въ ихъ административной практикѣ, но не менѣе и архимандриты и игумены, особенно по вопросамъ, касавшимся внутренняго устройства монастырей и ихъ матеріальнаго обезпеченія. А если это такъ, если высказанное нами предположеніе допустимо и приѣмлемо, то въ такомъ случаѣ время «списанія» рукописи надо отнести по меньшей мѣрѣ къ сороковымъ годамъ XVII вѣка.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъѣздъ Его Преосвященства изъ Екатеринбурга, посѣщеніе часовни въ деревнѣ Малый Истокъ и обзорніе церквей: Флоро-Лаврской села Косулинскаго и Пророко-Ильинской села Мало-Брусянскаго.

22-го Мая въ 8 час. утра Его Преосвященство послѣ напутственнаго молебствія, отправленнаго въ Крестовой церкви протоіереемъ І. Знаменскимъ въ присутствіи всего городскаго духовенства, отбылъ изъ Екатеринбурга для обзорнія церквей епархіи по Исетскому тракту на село Косулино. По пути къ

ѣтому селу, въ 15 верст. отъ города находится деревня „Малый Истокъ“ прихода села Арамильскаго. Деревня эта расположена на ровной мѣстности при рѣчкѣ Истокъ, впадающей въ Исеть. Въ чертѣ ея земельного надѣла имѣются золотыя россыпи, разрабатываемыя Асташевымъ и К°. Главнымъ занятіемъ жителей служитъ земледѣліе, и подобнымъ къ нему является стараніе на золотыхъ приискахъ. Другіе заработки: доставка дровъ для Нижне-Исетскаго завода и села Уктуса, отчасти плотничество возка, деску и щебня для ремонта Сибирскаго тракта, продажа сѣна и соломы и извозъ. Населенія въ деревнѣ по послѣдней переписи 223 м. п. и 251 ж. п. Дѣтей отъ 8 до 10 лѣтъ 20 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ. У самой дороги въ этой деревнѣ находится часовня въ честь св. апостоловъ Петра и Павла. Жители деревни, узнавши, что по ихъ селенію проѣдетъ Владыка, собрались въ небольшомъ количествѣ у часовни, а на самой часовнѣ во время проѣзда Владыки начался звонъ. Свита Его Преосвященства проѣхала мимо часовни впередъ, не предполагая, что Владыка остановится здѣсь. Между тѣмъ Владыка, увидѣвъ у часовни народъ, приказалъ остановиться, вышелъ изъ экипажа и зашелъ въ часовню. Тогда народъ началъ собираться къ часовнѣ еще въ большемъ количествѣ. Между тѣмъ Владыка испытывалъ дѣтей въ знаніи молитвъ. Но такъ какъ въ деревнѣ М. Истокъ нѣтъ школы, приходское духовенство посѣщаетъ деревню рѣдко, а самая деревня отстоитъ отъ сосѣднихъ селъ Косулинскаго и Арамильскаго въ 10 верст., почему и въ церковь жители деревни ходятъ очень рѣдко, то дѣти совсѣмъ не обнаружили знаній, что весьма огорчило Его Преосвященство. Затѣмъ Владыка предложилъ собравшимся пѣть, но тѣ одни пѣть не могли. Тогда Владыка началъ самъ запѣвать и при помощи его присутствовавшіе епіѣди „Господи, помилуй“ и „Святый Боже.“ Убѣдившись изъ испытаній, что дѣти въ Маломъ Истокѣ никакихъ молитвъ не знаютъ, Его Преосвященство началъ убѣждать крестьянъ, что имъ необходимо осенью-же нынѣшняго года открыть въ деревнѣ церковно-приходскую школу, объяснивъ при этомъ пользу ученія, въ особенности пользу обученія дѣвочекъ, будущихъ матерей—воспитательницъ юнаго поколѣнія. Преосвященному было доложено, что жители деревни рѣшили свою часовню перестроить въ церковь, на что получили уже и

разрѣшеніе. Но Владыка объяснилъ жителямъ, что имъ прежде всего необходимо открыть школу и обучить дѣтей, чтобы послѣднія, придя въ церковь, понимали, что здѣсь читаютъ и поютъ. Выразилъ при этомъ Владыка желаніе, чтобы устроена была церковь—школа. „Если вы нынѣ же осенью откроете школу,“ говорилъ Владыка, „я самъ помогу вамъ изъ своихъ средствъ; пошлю книги въ вашу школу.“—Обративъ вниманіе на то, что деревня М.т. Истокъ отстоитъ отъ ближайшихъ селъ въ 10 верст., Владыка сказалъ жителямъ, что имъ необходимо завести свое кладбище, такъ какъ слишкомъ далеко возить умершійхъ для отпѣванія за 10 верстъ; приходское же духовенство должно прѣзжать въ деревню и въ часовнѣ или въ имѣющей построиться церкви отпѣвать умершійхъ. Послѣ всего этого, благословивъ собравшійся народъ, Владыка отбылъ изъ часовни.

Слова Владыки, какъ мы слышали, пали на добрую почву. Жители деревни послѣ отъѣзда Преосвященнаго, начали разсуждать по поводу сказаннаго имъ и рѣшили нынѣ же осенью открыть у себя школу и даже приглядѣли двѣ квартиры для предполагаемой школы.

Изъ деревни Истокъ Преосвященный прослѣдовалъ въ село Косулинское, куда прибылъ въ 11 час. утра. Село Косулинское находится въ 25 в. отъ Екатеринбурга къ востоку при рѣчкѣ Бобровкѣ, впадающей въ Исеть. Здѣсь находится почтовая станція Сибирскаго тракта. Главными занятіями жителей въ прежнее время (до открытія Челябинской желѣзной дороги) были ямничество и содержаніе постоялыхъ дворовъ для обозовъ. Земледѣлемъ занимались они не особенно усердно, дакой вообще не отличались трудолюбіемъ. Прежде многіе изъ нихъ промышляли нищенствомъ, при чемъ отличались особенною назойливостію, и почему слова „косулинскій нищій“ вошли даже въ поговорку: „поютъ,“ говорятъ, „какъ косулинскіе нищіе“. Храмъ въ селѣ Косулинскомъ деревянный во имя св. мучениковъ Флора и Лавра заложенъ въ 1874 году, а освященъ въ 1877 г., существуетъ въ своемъ первоначальномъ видѣ. Съ давняго времени деревня Косулинская принадлежала къ приходу села Бобровскаго. Но въ 1874 г. она, вмѣстѣ съ построенною церковью, была приписана къ приходу села Мало-Брусянскаго, а въ 1878 году снова отчислена къ приходу села Бобровскаго.

Въ 1880 г. въ селѣ Косулинскомъ открытъ былъ самостоятельный приходъ. Но въ 1885 году, когда по близости Косулина прошла желѣзная дорога, ямщина пала, а равно и обозы, приносящія доходъ домохозяевамъ, перестали двигаться. Вслѣдствіе этого прихожане обѣднѣли, перестали платить причту жалованье, и приходъ былъ временно закрытъ. Вновь приходъ былъ открытъ въ 1886 году. Въ настоящее время причтъ получаетъ жалованья: отъ казны священникъ 294 р., псаломщикъ 98 р., отъ общества священникъ 240 р., псаломщикъ 60 р. Прихожанъ въ селѣ 518 м. п. и 572 ж. п. Иностранцевъ и раскольниковъ въ приходѣ нѣтъ. Церковь поражаетъ своею бѣдностію и требуетъ ремонта снаружи (штукатурки и обѣлки) и внутри. Въ селѣ Косулинскомъ Владыка былъ встрѣченъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ священникомъ Θεодоромъ Коровинымъ, и. д. Благочиннаго IV окр. Екатеринбургскаго уѣзда, свящ. Евгеніемъ Львовымъ и Благочиннымъ V окр. того-же уѣзда священникомъ Петромъ Пономаревымъ. У входа въ церковь Владыку привѣтствовали церковный староста съ хлѣбомъ-солью, путь въ церковь былъ усыпанъ цвѣтами. Облачившись въ мантию, Владыка вошелъ въ храмъ и тотчасъ-же всѣ присутствующіе, руководимые псаломщикомъ, запѣли тропарь храмовому празднику и затѣмъ тропарь празднику Пятидесятницы. Послѣ обычной встрѣчи мѣстнымъ причтомъ, краткаго молебствія и многолѣтія, Владыка самъ возгласилъ многолѣтіе прихожанамъ храма, какъ присутствующимъ, такъ и отсутствующимъ, причемъ въ особенности пожелалъ всѣмъ имъ душевнаго спасенія. Послѣ этого Владыка прошелъ въ алтарь, гдѣ самъ осматривалъ церковные документы, какъ-то: приходо-расходныя книги и Богослужбный журналъ. При осмотрѣ послѣдняго Владыка замѣтилъ къ непремѣнному руководству всѣхъ священниковъ, что при записи прочитанныхъ поученій священникъ долженъ отмѣчать, изъ какой книги было сказано поученіе и о чемъ.

Осмотрѣвъ документы и принявъ отъ мѣстнаго Благочиннаго почетный рапортъ объ обозрѣваемой имъ церкви и о школахъ въ селеніи, а также выписавъ изъ трехъ отдѣловъ лѣтописи сей церкви, Владыка спрашивалъ священника, почему онъ не имѣетъ награды; церковнаго старосту—сколько свѣчъ продаетъ онъ въ годъ, какъ и сколь часто производитъ высыпку денегъ

изъ церковнаго ящика, гдѣ и какъ хранить церковныя деньги и почему не носить присвоеннаго церковнымъ старостамъ изъ крестьянъ кафтана. Псаломщику, снѣвшему многолѣтіе по „Бортнянскому“, Преосвященный внушилъ, что въ храмѣ Божиѣмъ нужно пѣть по-просту. Когда Владыка былъ въ алтарѣ, обозрѣвая документы, и бесѣдовалъ съ причтомъ и церковнымъ старостою, всѣ присутствующіе въ храмѣ пѣли разныя церковныя пѣснопѣнія, одни—безъ псаломщика. Изъ алтаря Владыка вышелъ на солею и здѣсь, какъ любящій отецъ среди своей семьи, началъ бесѣду съ собравшимися въ храмѣ. Увидѣвъ дѣтей—учениковъ, Владыка спросилъ: гдѣ вашъ пастырь? Ему отвѣтили, что учительница ихъ земской школы Александра Назукина, проживая въ Екатеринбургѣ и зная о времени посѣщенія Владыки, тѣмъ не менѣе не явилась въ свою школу. Владыка по поводу этого сказалъ, что собравшіеся ученики и ученицы безъ учительницы все равно, что овцы разсѣянныя, не имущія пастыря. Затѣмъ архипастырь началъ вести бесѣду съ собравшимся народомъ относительно обученія дѣтей, а въ особенности о необходимости обученія и христіанскаго воспитанія дѣвочекъ—будущихъ матерей семействъ. Владыка говорилъ приблизительно такъ: „необходимо учить всѣхъ дѣтей—и мальчиковъ и дѣвочекъ. Напрасно вы думаете, что только мальчикамъ нужна грамота, а дѣвочкамъ не нужна. Дѣвочкамъ грамота нужнѣе, чѣмъ мальчикамъ. Выучится грамотѣ мальчикъ, начнетъ работать, обзаведется семьею,—и некогда ему—мужу и отцу учить свою семью, потому что онъ постоянно находится внѣ семьи, на работѣ, заботясь о пропитаніи семьи. Выучится дѣвочка грамотѣ, научать ее молитвамъ, приучать къ посѣщенію храма Божія и вообще—воспитаютъ въ христіанскомъ духѣ,—и какая хорошая мать выйдетъ изъ такой дѣвочки! Мать постоянно дома, она первая влагаетъ въ сердце дѣтей понятіе о Богѣ, научаешь молиться Ему, а когда подрастетъ дитя, она-же, мать, будетъ водить его съ собою въ церковь. Вотъ, сколько пользы отъ грамотной матери. Старайтесь же непременно обучать дѣвочекъ грамотѣ!“

Послѣ этого Владыка началъ спрашивать дѣтей—школьниковъ, не читаетъ-ли кто-нибудь изъ нихъ въ церкви—часы, шестопсалміе. Оказалось, что никто изъ собравшихся школьниковъ эн читаетъ, да въ школѣ и не учатъ читать и пѣть въ церкви.

Тогда Владыка замѣтилъ священнику и псаломщику, что, если учительница не учить этому дѣтей, то должны учить они, т. е. священникъ и псаломщикъ. Для большаго увѣренія въ необходимости сего, Преосвященный указалъ на такой случай. Вотъ, псаломщикъ захворалъ. Въ великій праздникъ Господень яци почитать, ни поѣтъ въ церкви некому, если въ школѣ не обучаютъ ни пѣтъ, ни читать по церковному. Иное дѣло, если въ школѣ тому и другому обучаютъ. Вотъ ученикъ или ученица читаютъ въ праздникъ часы, читаютъ своимъ дѣтскимъ голосомъ, внятно, раздѣльно, такъ что каждое слово услышишь— сколько тутъ радости и для родителей и для прихожанъ! И вотъ Затѣмъ Владыка просилъ нѣкоторыхъ учениковъ и ученицъ читать по псалтири. Читали не бойко и не совѣмъ правильно, а нѣкоторыя слова и разбирали съ трудомъ. И испытывалъ также Преосвященный школьниковъ въ знаніи молитвъ,— и всякому прочитавшему молитву давалъ крестъ и двѣ Троицкихъ книжки, заставляя получившаго прочесть заглавіе книжки и объясняя его народу. Дѣти, за немногими исключеніями, читали общеупотребительныя молитвы правильно; только никто изъ дѣтей не зналъ молитвъ за живыхъ и умершихъ. Владыка объяснилъ необходимость каждому человѣку знать эти молитвы, въ особенности— дѣтямъ школьникамъ, которые должны ежедневно читать молитвы за своихъ родителей, а если есть у нихъ умершіе дѣды или бабушка, то и то ихъ. На незнаніе этихъ молитвъ Владыка обратилъ вниманіе мѣстнаго священника— законоучителя школы. После этого Владыка, похваливъ общее пѣніе, раздавъ пѣвицамъ— женщинамъ по книжкѣ и благословивъ народъ, по приглашенію мѣстнаго священника, дѣшкомъ изъ церкви прослѣдовалъ въ его домъ. По пути Владыка сдѣлалъ замѣчаніе старостѣ и священнику о томъ, что церковь снаружи необходимо оштукатурить. Когда же ему объяснили, что, вмѣсто деревянной, церкви здѣсь предполагается построить каменную, Владыка, разспросивъ объ имѣющемся на постройку церкви капиталѣ и узнавши, что онъ не великъ, сказалъ, что новая церковь готова будетъ не скоро, вслѣдствіе ячего штукатурка настоящей церкви неизбежно должна быть произведена нынѣ же.

отца. Прибывъ въ квартиру священника съ привѣтствіемъ, миръ дому, ему, „Владыка шлъ здѣсь чай вмѣстѣ съ сопровождавшими его духовными лицами. Здѣсь ово время бесѣды, Владыка нарисовалъ типъ „добраго, хорошаго“ въ глазахъ духовенства, „Благочиннаго. „Въ, „Доброй, „въ, „хорошій“, въ понятіи духовенства, „Благочинный“ тотъ, кто говорилъ Владыка, который во время ревизій ничего не смотритъ, свидѣтельствуеъ документы, не читая ихъ и вообще хоъ вусматриваемыхъ опущеніяхъ и погрѣшностяхъ ту причта и двѣ церкви не дѣлаеъ никакого замѣчанія. Такая доброта— великое зло какъ для самого Благочиннаго, такъ и для духовенства, — и эту мысль Преосвященный поясилъ нѣсколькими примѣрами изъ жизни духовенства. Далѣе Владыка развилъ ту мысль, что Благочинный долженъ все видѣть, замѣченныя нестроенія немедленно исправлять, и не только тогда, а и худыхъ послѣдствій ни для кого не будетъ. Затѣмъ Владыка выразилъ желаніе, чтобы Благочинныя для встрѣчи Епископа въ тѣхъ церквахъ, гдѣ діаконъ нѣтъ (какъ въ селѣ Косулинскомъ), приглашали діаконѡвъ изъ ближайшихъ селъ; въ особенности это важно для тѣхъ селъ, гдѣ службы съ діаконѡмъ никогда не видали и не слыхали. Хоъ отъ отъ видъ в дѣни и отвѣтъ всѣмъ и Поблагодаривъ гостепріимныхъ хозяевъ за чай, Его Преосвященство посѣтилъ квартиры псаломщика и церковнаго старосты, благословивъ семью того и другого пиконами, и затѣмъ въ 1 часъ дня отбылъ въ слѣдующее село Мало-Брусянское. Простая, проникнутая отеческою любовью Архипастырская бесѣда произвела сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ въ Косулинскомъ храмѣ, такъ что многіе вслухъ выражали разныя благожеланія Владыкѣ за его Архипастырскія отеческія наставленія.

Село Мало-Брусянское, куда прослѣдовалъ Владыка, расположено по тому же тракту, при рѣчкѣ Брусянкѣ, впадающей въ Исетъ. Отъ Екатеринбургѡтстоитъ въ 25 верстахъ. Въ одной верстѣ къ западу отъ этого села находится обширная каменная ломня, въ которой добывается тальковый ославецъ. Онъ по огнеупорности своей и по мягкости, позволяющей придавать ему желаему ю форму, употребляется на выкладку внутренности плачевильныхъ печей, тинъ развозится отсюда на далекое разстояніе. Храмъ въ селѣ, во имя св. пророка Іліи, деревянный, построенъ въ 1866 г., причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика.

получаетъ жалованья отъ прихода: священникъ 126 р. и вмѣсто хлѣбной руги по 60 к. съ души, псаломщикъ 54 р. и по 40 к. съ души; доходовъ поступаетъ до 400 руб. въ годъ.

Привѣхалъ сюда Владыка въ 2 часа дня и, какъ въ Косулинѣ, у входа въ церковь былъ встрѣченъ церковнымъ старостою съ хлѣбомъ-солью, принимая которые, онъ выразилъ благожеланіе, чтобы Господь благословилъ прихожанъ урожаемъ хлѣба, такъ чтобы хлѣба сего было достаточно для нихъ самихъ, для ихъ дѣтей, для нищихъ, сиротъ и убогихъ. Войдя въ церковь и облачившись въ мантию, послѣ обычной встрѣчи, Владыка взшелъ на амвонъ. Собравшіеся школьники изъ церковныхъ школъ (въ селѣ ихъ двѣ) запѣли тропарь праздника Пятидесятницы, но пѣли не особенно стройно, такъ какъ у нихъ не было руководителя псаломщика, который встрѣтилъ Владыку, держа чашу съ святою водою. Возгласивъ, какъ и въ Косулинѣ, многолѣтне прихожанамъ храма, Владыка привѣтствовалъ ихъ словами: *благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Иисуса Христа*, разъяснивъ вкратцѣ эти слова Апостола. „Желаю,“ такъ приблизительно говорилъ Владыка, „чтобы съ вами пребывали благодать и миръ, а для этого необходимо молиться Отцу небесному. Будетъ съ вами благодать, явится среди васъ и въ вашихъ семьяхъ миръ. Какъ хорошо, если семья живетъ въ мирѣ и согласіи, когда при родителяхъ находятся все дѣти и не отдѣляются отъ нихъ! Въ такой семьѣ дѣти почтительны къ своимъ родителямъ, все трудолюбивы, трезвы, къ храму Божію усердны,—и со стороны хорошо посмотрѣть на такую семью; въ такой семьѣ пребываетъ благодать Божія. Но вотъ, другая семья. Пришелъ въ домъ пьяный мужъ. Начинаетъ онъ браниться дурными словами, бить жену, а жена отвѣчаетъ пьяному мужу тѣми же бранными словами; въ домѣ шумъ, крикъ... И вотъ въ такой семьѣ есть дѣти, они слушаютъ брань отца съ матерью и поучаются отъ нихъ сему. Несчастные тѣ дѣти! Они, видя отъ родителей одинъ только худой примѣръ и не получая отъ нихъ христіанскаго воспитанія и родительскаго наставленія, когда выростутъ, будутъ такими же, какъ ихъ родители, если не хуже. Сыновья выростутъ, по примѣру отца начнутъ пить вино, въ пьяномъ видѣ начнутъ ругать родителей своихъ, а можетъ быть найдутся и такіе, которые дерзнутъ поднять руку на своихъ

родителей. А вы удивляетесь, отчего бываютъ такіе дерзкіе дѣти? Да отъ васъ самихъ, родителей! Горе родителямъ, небрегающимъ о христіанскомъ воспитаніи дѣтей своихъ въ страхѣ Божіемъ и благочестіи. Большой грѣхъ принимаютъ они на душу свою. Затѣмъ Владыка, пожелавъ, чтобы всѣ родители заботились о воспитаніи дѣтей своихъ въ страхѣ Божіемъ и преподавъ имъ на это Архипастырское благословеніе, вошелъ въ алтарь. Здѣсь онъ осматривалъ документы; бесѣдовалъ съ церковнымъ старостой о количествѣ продаваемыхъ свѣчъ и о церковномъ капиталѣ. Во время пребыванія Владыки въ алтарь, пѣвчіе изъ школьничковъ и взрослыхъ прихожанъ пѣли на клиросѣ церковныя пѣснопѣнія. Изъ алтаря Владыка подошелъ къ пѣвчимъ и спросилъ ихъ: „кто научилъ васъ пѣть?“ — Ему отвѣчали: „о. Алексѣй.“ На этотъ отвѣтъ Владыка въ назиданіе ученикамъ и собравшимся въ храмъ сказалъ, что прихожанамъ лучше звать своего пастыря батюшкою, такъ какъ священникъ для нихъ духовный отецъ. Послѣ сего Его Преосвященство началъ говорить собравшемуся народу о томъ, почему они не поютъ въ храмѣ всѣ, и предложилъ имъ, при своемъ Архипастырскомъ участіи, спѣть: „Господи помилуй,“ „Святыи Боже“ и „Отче нашъ.“ Народъ, воодушевляемый Владыкой, пропѣлъ эти пѣснопѣнія, особенно молитву Господню, съ оживленіемъ. Владыка, выслушавъ ихъ общее пѣніе, сказалъ, что способность пѣть у нихъ есть и началъ поучать о необходимости введенія общаго пѣнія въ церкви за богослуженіемъ. Владыка говорилъ: „нужно ходить чаще въ церковь всѣмъ. Кто ходитъ часто, тотъ выучится пѣть по церковному, а если еще священникъ съ псаломщикомъ приложатъ свои усилія къ сему, и послѣ заутрени или на бесѣдахъ начнутъ учить пѣть, тогда всѣ будутъ пѣть, и вотъ за богослуженіемъ составитя общее пѣніе, а по крайней мѣрѣ, общепотребительныхъ молитвъ и пѣснопѣній, особенно за литургіей. Тогда всякій присутствующій въ храмѣ своимъ пѣніемъ будетъ участвовать въ богослуженіи, а такую общую молитву и Господь можетъ исполнить скорѣе, потому что такая молитва Богу угоднѣе и пріятнѣе. Здѣсь Владыка привелъ въ примѣръ общее пѣніе въ Косулинскомъ храмѣ. „Старушки и почтенныя женщины, говорилъ Владыка, поютъ тамъ, а молодое поколѣніе и пріучается.

Отчего же это так? Отъ того, что у стараго поколѣнія былъ добрый, усердный воспитатель, который пріучалъ ихъ къ пѣнію церковныхъ пѣснопѣій, внушалъ имъ чаще ходить въ храмъ Божій и отвлекалъ отъ участія въ пѣніи на улицахъ деревенскихъ пѣсень. Вотъ отъ этого старыя женщины, изъ которыхъ многія совсѣмъ неграмотны, умѣютъ пѣть, а молодыя не умѣютъ, потому что у нихъ такихъ добрыхъ воспитателей нѣтъ. Нынѣ молодыя въ церковь ходятъ съ неохотой, а на улицу на разныя игры идутъ съ большой охотой. — Послѣ этого наставленія Преосвященный обратился къ собравшимся вмѣстѣ со своей учительницей школьникамъ и спросилъ ихъ, умѣютъ ли они пѣть одни? Мальчики и дѣвочки вмѣстѣ съ учительницей пропѣли молитву св. Духу. Затѣмъ Владыка сталъ спрашивать учениковъ, умѣютъ ли они читать часы и читаютъ ли въ церкви? Получивъ утвердительный отвѣтъ, Владыка началъ испытывать дѣтей. Ученики (трое) читали не громко и не смотря на всѣ убѣжденія, ни отъ одного изъ нихъ нельзя было добиться громкаго и внятнаго чтенія. Затѣмъ Владыка, какъ и въ Косулицскомъ храмѣ, поучалъ собравшихся о необходимости обученія дѣвочекъ и о великой пользѣ грамоты для послѣднихъ. Испытывалъ также Преосвященный учениковъ въ знаніи молитвъ, причемъ особенно настаивалъ, чтобы дѣти-ученики знали всѣ псаломъ 50-й „Помилуй мя Боже.“ Послѣ всѣхъ этихъ отеческихъ наставленій Архипастырь, преподавъ благословеніе народу, по приглашенію священника, о. Алексія Гортинскаго, пѣшкомъ прослѣдовалъ въ его домъ, гдѣ преподавъ Архипастырское благословеніе священнику, и, напутствуемый благожеланіями благополучнаго пути, отбылъ въ слѣдующее село. На пути слѣдованія къ экипажу Владыка указалъ священнику и церковному старостѣ на необходимость нынѣ же выбѣлить снаружи церковь. Въ 3¼ часа дня Его Преосвященство уѣхалъ изъ села Мало-Брусянскаго по направленію къ селу Мезенскому.

Священникъ Евгений Львовъ.

Посланіе Святѣйшаго Свнода

о графѣ Львѣ Толстомѣ.

(Опытъ раскрытія его смысла и значенія по поводу толковъ о немъ въ образованномъ обществѣ.)

Подъ такимъ заглавіемъ, съ эпиграфомъ изъ посланія св. ап. Павла къ Солунянамъ (2 Сол. 3, 6. 14. 15.) до очевидности выясняющимъ значеніе и цѣль и догматическое оправданіе посланія Св. Свнода, появилась въ продажѣ брошюра, принадлежащая перу издателя духовно-богословско-апологетическаго журнала «Вѣра и Церковь» свящ. І. И. Соловьева. Хотя послѣ обращенія Св. Свнода къ вѣрнымъ чадамъ православной церкви съ посланіемъ, свидѣтельствующимъ объ отлученіи Церковію Льва Толстаго, и прошло болѣе трехъ мѣсяцевъ, хотя за этотъ промежутокъ времени и появилось нѣсколько статей, писанныхъ по тому-же поводу, тѣмъ не менѣе и эту статью нельзя назвать ни запоздалой, ни излишней. Дѣяніе Св. Свнода отъ 23-го февраля сего года, нужно правду сказать, и доселѣ не утратило значенія злобы дня; оно и теперь является предметомъ безумнаго глумленія невѣрующихъ сторонниковъ Льва Толстаго и предметомъ соблазна для православныхъ, боящихся и подумать о добровольномъ отлученіи себя отъ Церкви. Неизлишня эта статья и по своимъ внутреннимъ достоинствамъ, далеко оставляющимъ за собою многое изъ написаннаго съ однороднымъ содержаніемъ по всестороннему и основательному обсужденію предмета.

Все содержаніе книги распадается на 10-ть главъ. Въ предисловіи къ статьѣ авторъ знакомитъ съ сужденіями православныхъ не только не сочувственно, но и враждебно относящихся къ церковной власти, по

поводу посланія ея къ графу Толстому, а въ первыхъ двухъ главахъ раскрываетъ всю неосновательность этихъ сужденій. Эти главы такъ интересны, что мы не можемъ, хотя въ извлеченіи, не ознакомить читателя съ содержаніемъ ихъ.

Ревнуня о святой Церкви и вѣрѣ православной, одни изъ православныхъ «называютъ посланіе Св. Синода не цѣлесообразнымъ въ томъ отношеніи, что оно, вмѣсто предостереженія слабыхъ и колеблющихся отъ увлеченія лжеученіями графа Толстаго, только увеличитъ число увлекающихся ими и недовольныхъ церковною властію. Это-ли должно быть желательно для Церкви, которая создана Христомъ для единенія, а не для раздѣленія?—Другіе говорятъ, что, каковы бы они (мнѣнія и сужденія графа) ни были, они нисколько не препятствуютъ принимающимъ ихъ быть въ духовно-нравственномъ единеніи съ вѣрующими иначе и составлять съ ними одну Церковь.—Основной законъ церковной жизни есть любовь всепрощающая; говорятъ третьи, самые озлобленные противъ посланія; слѣдовательно, отлученіе графа отъ Церкви не согласнo съ духомъ христіанства и, какъ выраженіе властолюбія и нетерпимости, даже противно ему по своей жестокости. Подписавшіе такой жестокой приговоръ о конечной гибели графа Толстаго не напоминаютъ ли собой средневѣковыхъ инквизиторовъ, осуждавшихъ еретиковъ на костры, а самъ графъ—Галилея, или даже Сократа»?...

Указавъ на общій всѣмъ этимъ рѣчамъ недостатокъ—ложное пониманіе возвышеннаго посланіемъ отлученія гр. Толстаго отъ Церкви, какъ окончательнаго приговора о конечной гибели его, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, на которыхъ

утверждается недовольство православныхъ отлученіемъ графа отъ Церкви. Въ отвѣтъ православнымъ, боящимся этимъ отлученіемъ графа увеличить число враговъ Церкви и внести новыя раздѣленія въ Церковь, авторъ вкратцѣ излагаетъ бесѣду І. Христа съ Своими учениками о томъ святѣйшемъ таинствѣ Евхаристіи, надъ которымъ такъ поглумился въ своемъ романѣ «Воскресеніе» Л. Толстой (въ заграничныхъ изданіяхъ,) о необходимости для тѣснаго единенія со Христомъ и полученія вѣчной жизни вкушенія плоти и крови Его (Іоан. 6, 53-58 ст.), объ отреченіи отъ вѣры въ І. Христа, какъ Сына Божія, многихъ изъ слѣдовавшихъ доселѣ за Нимъ и окончательномъ оставленіи Его (60 и 66 ст.). Чтоже Господь? — говоритъ авторъ, Позаботился-ли о томъ, чтобы оставить ихъ въ общеніи съ Собою? Нѣтъ, Онъ ни единымъ словомъ не ослабилъ Своего рѣшенія и не остановилъ уходившихъ, а наоборотъ, обратившись къ двѣнадцати, сказалъ: *еда и вы хотите ити* (67 ст.)? Смыслъ этихъ словъ вполне ясенъ; и несомнѣнно, что если-бы и двѣнадцать самыхъ близкихъ Господу учениковъ Его отошли отъ Него, Онъ оставилъ бы неизмѣннымъ и неотмѣннымъ для полученія вѣчной жизни вѣрующими въ Него вкушеніе Его тѣла и крови подъ видомъ хлѣба и вина. Не ясно-ли, какъ это евангельское повѣствованіе не только самымъ рѣшительнымъ образомъ оправдываетъ собою отлученіе графа Толстаго, который словами, почти буквально согласными съ словами нѣкоторыхъ учениковъ Господа, поглумился надъ святѣйшимъ изъ таинствъ — евхаристіей и въ «Воскресеніи» — въ кощунственномъ описаніи литургіи и еще раньше — въ своей «Исповѣди» — въ разказѣ о своемъ причащеніи, а и даетъ понять, что изъ за опасенія

отпаденія отъ Церкви соблазняющихся ея ученіемъ ни въ какомъ случаѣ нельзя ни измѣнять, ни отмѣнять этого ученія, какъ невозможно и оставлять графа, поглумившагося надъ этимъ ученіемъ, въ оградѣ Церкви»....

«Можетъ быть вмѣстѣ съ графомъ захотятъ, какъ по слухамъ многіе уже и хотѣли отойти отъ Церкви, произведя, такимъ образомъ, новое раздѣленіе. Но что-же? Не самъ ли Господь предрекъ такое раздѣленіе въ словахъ: *придохоу различити челоуѣка на отца своего и дочь на мать свою и невесту на свекровь свою, и врази челоуѣку домашніи его* (Мѡ. 10, 34-36).»

Еще менѣе основательными авторъ признаетъ сужденія тѣхъ противниковъ отлученія, которые говорятъ, что безбожныя и кошунственные лжеученія гр. Толстаго непрепятствуютъ будто-бы ему вмѣстѣ находиться съ православнымъ въ самомъ тѣсномъ единеніи и составлять съ нимъ одну Церковь. Думающіе такъ, говоритъ онъ, забываютъ, что «Церковь — не собраніе тѣлесъ вѣрующихъ, но собраніе душъ ихъ прежде всего, — душъ, содержащихъ одинаковое ученіе и убѣжденія.»

«Всякое земное общество, учрежденное на почвѣ-ли то научной или практической, имѣетъ свои опредѣленные уставы, точно отдѣляющіе его отъ другихъ обществъ, — уставы, преступать которые члены его не могутъ, если не хотятъ отпасть отъ него, потому что въ исполненіи этихъ уставовъ жизнь общества, а въ нарушеніи или поправаніи ихъ — его смерть. Хилымъ и гнилымъ будетъ то общество, которое равнодушно относится къ нарушенію его устава какимъ-либо членомъ. Что, напр., за общество трезвости, на засѣданіяхъ котораго члены его будутъ напиваться, и имѣ-

ютъ ли нравственное право считаться его членами не только постоянно, хотя и по немощи, нарушающіе его уставы, а и сознательно, намѣренно и упорно отрицающіе ихъ смыслъ и значеніе.» — «Такъ въ обществахъ человѣческихъ истинная свобода согласуется съ закономъ; почему же иначе должно быть въ Церкви Божіей, какъ богоучрежденномъ обществѣ христіанъ?»

Отвѣчая же самымъ озлобленнымъ противникамъ Церкви, старающимся указать въ дѣяніи Св. Синода крайнюю его жестокость по отношенію къ графу Толстому и доказать полную якобы несогласуемость этого дѣянія Св. Синода съ основнымъ закономъ церковной жизни — всепрощающею взаимной любовью христіанъ, авторъ цѣлымъ рядомъ евангельскихъ изрѣченій (Іоанн. 13, 35; 15, 12, 9, 10, 14, 11, 17, 21,) выясняетъ, что хотя основной законъ христіанской жизни и заключается во взаимной любви христіанъ, но эта любовь должна быть любовью по образу любви Христовой, во имя любви ко Христу, въ единеніи со Христомъ (Іоан. 15, 5; 8, 21, 22), въ томъ единеніи, несомнѣннымъ условіемъ котораго или самымъ существомъ котораго, по ученію св. ап. Павла, является *единеніе вѣры*. (Еф. 4, 3-6). Единая же вѣра, долженствующая быть связующимъ звеномъ всѣхъ членовъ Церкви Христовой, по ученію Самого І. Христа, состоитъ въ вѣрѣ въ Него, какъ Единороднаго Сына Божія (Мѡ. 16, 15-18). Еще яснѣе и рѣшительнѣе высказываетъ эту мысль тотъ возлюбленный ученикъ, который именуется апостоломъ любви, св. Іоаннъ Богословъ; предостерегая вѣрующихъ отъ увлеченія лжеучителями, противниками Христа, онъ говоритъ: *возлюбленніи, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть; яко мнози лжепророцы изыдоша въ міръ. О*

семъ познавайте Духа Божія и духа лстца: всякъ духъ, иже исповѣдуетъ Иисуса Христа во плоти пришедша (т.-е. Богочеловѣка), отъ Бога есть. И всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Иисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога нѣсть и сей есть антихристовъ (1 Иоан. 4, 1-3).

Какъ же христіане должны относиться къ лже-учителямъ, противящимся увѣщанію Церкви и тѣмъ болѣе оскорбляющимъ насъ въ самыхъ дорогихъ завѣтныхъ вѣрованіяхъ? На этотъ вопросъ, слѣдуя прямому и рѣшительному слову І. Христа (Мѡ. 18, 14-17), апостолы Иоаннъ и Павелъ даютъ такой отвѣтъ: *аще кто приходитъ къ вамъ и сего ученія не приноситъ, не приѣмлите его въ домъ и радуйтеся ему не глаголите* (2 Иоан. 1, 10). *Аще мы или ангелъ съ небесе,* говоритъ ап. Павелъ въ посланіи къ Галатамъ, *благовѣститъ вамъ нѣче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ* (Гал. 1, 8).

Выясняя далѣе въ III главѣ всю противорелигіозность и противоцерковность ученія гр. Толстаго на основаніи его сочиненій «Исповѣдь», «Новое Евангеліе», «Царствіе Божіе внутри насъ», ром. «Воскресеніе», его такія хулы на Христа, предъ которыми блѣднѣютъ издѣвательства незаконныхъ евреевъ надъ Господомъ во время распятія Его на крестѣ, и совершенно основательно усматривая въ этихъ насмѣшкахъ хулу на Духа Святаго, которая не простится *ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* (Мѡ. 12, 31. 32.), — авторъ обращается къ совѣсти соблазвившихся дѣяніемъ Св. Синода христіанъ: «послѣ этого, судите сами, имѣетъ ли Церковь право отлучать отъ общенія съ собою или, лучше, свидѣтельствовать о признаніи ею самовольнаго отторженія отъ нея человѣка, который ученія ея не только не принимаетъ, а сознательно и упорно пори-

цаеть? Имѣтъ-ли право нашъ Святѣйшій Синодъ, какъ живой органъ церковной истины, хранимой въ Божіемъ словѣ и раскрываемой въ церковно-учительной письменности или преданіи, свидѣтельствовать предъ всею Церковію объ отторженіи отъ союза съ нею человѣка, который не только отрицаетъ эту истину, а и глумится надъ нею? Не ясно-ли, не съ логическою ли необходимостію изъ сказаннаго объ ученіи Церкви и лжеученіяхъ графа Л. Толстаго слѣдуетъ, что такое всенародное или лучше всецерковное свидѣтельство есть не только право Святѣйшаго Синода, а и его святая обязанность, его священный долгъ, его дѣло, жизнь»?...

Въ V-й главѣ авторъ выясняетъ, какой вредъ приносятъ православные Л. Толстому своимъ сочувствіемъ ему и какую тяжкую отвѣтственность предъ Богомъ они берутъ на себя. «Представьте себѣ», говоритъ онъ, «что выраженное и выражаемое образованнымъ обществомъ сочувствіе графу будетъ все усиливаться и умножаться, и мечта графини, что «такимъ изъявленіямъ не будетъ конца отъ всего міра, «осуществится хоть отчасти; неужели можно думать, что это не повліяетъ на графа обольстительно, ослѣпительно? Такое сочувствіе графу и даже восхваленіе его не утвердитъ ли въ немъ сознанія въ правотѣ его богоборныхъ мыслей и богохульныхъ чувствованій еще больше, не ожесточитъ ли оно его еще болѣе въ упорномъ противленіи истинѣ и не доведетъ ли до полной нераскаянности, которой именно и угрожаетъ Господь вѣчной погибелью? О, какъ легко-легко возможно это!»

Въ остальныхъ главахъ (VI-X) заключается выясненіе значенія отлученія не какъ судокарательнаго,

а какъ мѣры исправительной, по посланіямъ ап. Павла (1 и 2 Коринѣ. и 3 гл. 2 Сол.), по историческимъ фактамъ и послѣдованію въ недѣлю православія; сопоставленіе этого послѣдованія съ римско-католической формулой отлученія; значеніе посланія Св. Синода о графѣ Толстомъ, какъ церковнаго свидѣтельства объ отлученіи его.

Цѣна книги доступная (25 к.); ни одинъ пастырь не пожалѣтъ, приобрѣтши эту брошюру на свой или церковный счетъ. Эта брошюра можетъ оказать великую услугу пастырю въ борьбѣ съ толстовцами, которыхъ можно легко найти не только въ Москвѣ — сердцѣ Россіи, но и въ отдаленныхъ отъ нея селеніяхъ....

И. В. Г.

Изъ Епархіальной жизни.

Пятидесятилѣтній юбилей службы врача Верхъ-Исетскихъ заводовъ, доктора медицины А. А. Миславскаго; молебствіе по окончаніи ученія въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и выдача аттестатовъ воспитанницамъ, окончившимъ курсъ сего училища; окончаніе учебнаго года въ прочихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи. Открытіе курсовъ пѣвческой грамоты.

4-го Іюня въ Екатеринбургѣ торжественно праздновался пятидесятилѣтній юбилей службы доктора медицины А. А. Миславскаго. Юбиляръ получилъ безчисленное множество привѣтствій отъ ученыхъ корпорацій, общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ изъ всѣхъ странъ цивилизованнаго міра, не говоря уже о Россіи. Епархіальное вѣдомство, къ нуждамъ котораго Юбиляръ всегда относился съ полнымъ сочувствіемъ, не преминуло принять участіе въ его чествованіи. Пресвященный Владыка, находясь въ отлучкѣ по обзору епархіи, привѣтствовалъ Юбиляра телеграммою, изложенною въ слѣдующихъ глубоко-прочувствованныхъ выраженіяхъ: „Слѣдуя завѣту вѣковѣчной священной мудрости—почитать врача честью по надобности въ немъ, побуждаюсь сердечнымъ долгомъ выразить благодарныя чувства богобоящемуся, любимому, славному, доброму своему доктору Миславскому, полвѣка неустанно врачующему недуги человѣческіе.

Екатеринбургъ чувствуетъ нынѣ рѣдкое вообще, а у врачей въ особенности, 50-ти лѣтіе общественнаго, врачебнаго и ученаго служенія вашего на склонахъ Урала. Мысленно присоединяюсь къ сонму празднующихъ Вашъ юбилей, величаю Ваши подвиги въ борьбѣ съ врагами здоровья людей, славлю безчисленные Ваши побѣды надъ болѣзнями, которымъ нынѣ и числа нѣтъ, и молю Врача душъ и тѣлесъ, да продлитъ Онъ надолго много-полезную жизнь вашу въ непремѣняемомъ здоровіи и совершенномъ благополучіи. Да радуется и добрая семья Ваша о чтимомъ всѣми отцѣ своемъ“.

Юбилейное торжество началось благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ, которое совершено было пятью священнослужителями. Въ концѣ молебна, предъ многолѣтіемъ предстоятельствовавшій въ священнослуженіи законоучитель мужской гимназіи Протоіерей Василій Гагинскій привѣтствовалъ Юбиляра прекрасною и многосодержательною рѣчью, а по возглашеніи многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Иринію и доктору медицины Миславскому обратился къ Юбиляру съ привѣтствіемъ Протоіерей Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго монастыря Гр. Младовъ отъ лица сего монастыря, въ которомъ Юбиляръ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ лечитъ насельницъ его. При этомъ Игуменія монастыря поднесла Юбиляру икону Божіей Матери и хлѣбъ— соль на изящномъ рѣзномъ блюдѣ. Послѣ сего всѣ присутствовавшіе на торжествѣ собрались въ другой болѣе обширный залъ, гдѣ послѣ небольшого перерыва, занятаго чтеніемъ отчета о врачебной дѣятельности Д. А. Миславскаго, начался новый рядъ привѣтствій, приносимыхъ депутаціями разныхъ учреждений. Между прочимъ, принесено было привѣтствіе и отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ которомъ Юбиляръ свыше 20 лѣтъ безмездно исполняетъ обязанности врача. Привѣтственный адресъ отъ училища былъ прочитанъ исполняющимъ обязанности инспектора классовъ священникомъ Вл. Лебедевымъ, послѣ чего три воспитанницы училища, явившіяся вмѣстѣ съ Начальницею Е. П. Швачко, поднесли Юбиляру шитый ими собственноручно шелками бархатный коверъ. Адресъ училища изложенъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

Досточтимый и Многоуважаемый

Александръ Андреевичъ!

Обширна, многотрудна и долговременна Ваша дѣятельность; на долю многихъ не выпадаетъ столько времени прожить, сколько Вы употребили на служеніе страждущему человѣчеству, на труды для ближняго своего. Въ продолженіи этой полувѣковой Вашей дѣятельности Вы почти половину, болѣе 20 лѣтъ, несли не легкія обязанности врача въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Болѣе 20 лѣтъ Вы облегчали недуги страждущихъ питомицъ этого училища, жертвовали своимъ временемъ, своимъ опытомъ и знаніями. Мало того, Ваша христіанская любовь, Ваше самоотверженіе побудило Васъ не только не оставить въ теченіе столь продолжительнаго времени скромной, но нелегкой обязанности, не соединяемой ни съ почестями, ни съ матеріальными выгодами, но даже отказаться отъ всякаго вознагражденія за свои труды и отдать это вознагражденіе въ пользу тѣхъ же воспитанницъ, которымъ Вы служили вашими знаніями. Глубоко цѣнимъ Ваше самоотверженіе, сердечно благодаримъ за Вашу продолжительную дѣятельность.

Примите же, А. А., наше задушевное привѣтствіе съ днемъ Вашего 50 лѣтняго юбилея и искреннее пожеланіе. Да продлитъ Господь Вашу исполненную христіанской любви жизнь и дѣятельность еще на многіе годы.

2 іюня закончились экзамены и вмѣстѣ съ ними завершился учебный годъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. 5-го іюня Предсѣдателемъ Совѣта училища, при участіи священниковъ Вл. Лебедева и Евг. Дюкова, совершенъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ. Каждой изъ 34 воспитанницъ, окончившихъ курсъ, въ благословеніе и напутствіе отъ училища дана была книга „Новый Завѣтъ“ на славянскомъ и русскомъ языкахъ, а шести лучшимъ изъ нихъ, согласно распоряженію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, розданы были присланные для сей цѣли портреты А. С. Пушкина. Годичный актъ закончился рѣчью, обращенною къ воспитанницамъ и. д. Инспектора классовъ, священникомъ Вл. Лебедевымъ и пѣніемъ молитвы „Достойно есть.“

Закончился также учебный годъ и въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи.

Въ Екатеринбургскомъ Духовномъ училищѣ держали экзамены 131 учен. Изъ нихъ уволены въ Епархіальное вѣдомство съ правами окончившихъ полный училищный курсъ 11 учен., съ правами окончившихъ курсъ 3-го класса 2 учен., переведено въ высшіе классы 70 чел., имѣють быть подвергнуты переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ 26 учен., оставлены на повторительный курсъ въ прежнихъ классахъ 21 учен., уволенъ со свидѣтельствомъ 2 кл. 1 учен.

Въ Камышловскомъ Духовномъ училищѣ держали экзамены 148 учен. Изъ нихъ уволены въ Епархіальное вѣдомство съ правами окончившихъ полный училищный курсъ 23 учен., уволенъ съ правами окончившаго курсъ 3-го кл. 1, переведено въ высшіе классы 99 учен., оставлено на повторительный курсъ по малоуспѣшности 10, имѣють быть подвергнуты переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ 14 учен., уволенъ со свидѣтельствомъ 2-го класса 1 учен.

Во второклассной школѣ при Архіерейскомъ домѣ съ спеціальнымъ курсомъ для приготовленія псаломщиковъ всего учащихся было 34. Изъ нихъ окончило курсъ 8 учен., переведено въ высшіе классы 14 учен., оставлено на повторительный курсъ въ прежнихъ классахъ 6 учен., имѣють быть подвергнуты переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ 4 учен., уволены изъ школы по малоуспѣшности 1 учен. и по прошенію 1 ученикъ.

9-го іюня въ зданіи перваго городского училища послѣ молебствія, совершеннаго священникомъ кладбищенской церкви Викторомъ Марсовымъ, открылись курсы пѣвческой грамоты и выразительнаго чтенія, организованные по примѣру предыдущихъ лѣтъ Губернскимъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости для зауральскихъ уѣздовъ губерніи. Руководство курсами по прежнему возложено на руководителя народныхъ хоровъ въ Пермской губерніи, бывшаго артиста Императорской оперы, нынѣ кандидата къ земскимъ начальникамъ Д. А. Городцева. Хозяйственная часть и преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ возложены на инспектора 1-го городского училища А. П. Шалина. Главнымъ предметомъ занятій на курсахъ будутъ пѣвческое и регентское дѣло, а желающіе могутъ обучаться еще игрѣ на скрипкѣ и фисгармоніи.

На содержаніе курсистовъ ассигновано изъ средствъ попечительства на 80 человекъ по 15 руб. на каждого въ мѣсяцъ, кромѣ пособія на проѣздъ до Екатеринбурга и обратно. По настоящее время, послѣ надлежащаго испытанія относительно слуха и музыкальныхъ способностей, принято на курсы 52 человека; въ томъ числѣ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ 8 чел., псаломщиковъ 3 человека.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Вышла Майская книжка „Богословскаго Вѣстника.“

Содержаніе: Святаго отца нашего Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ.—Брачное право православной церкви. *А. С. Павлова.*—О законѣрности въ исторіи естественныхъ религій. *А. И. Введенскаго.*—Къ характеристикѣ Филарета, Митрополита Московскаго. (Дѣло о Филаретѣ, іеромонахѣ Троице-Сергіевой Лавры). *Свящ. Николая Романскаго.*—Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ Св. Землю).—Западные славяне къ началу XX-го вѣка: словаки, словинцы и славонцы. (Письмо въ Редакцію). *А. Вознесенскаго.*—Есть ли грузино-католики? (Вопросъ и отвѣтъ г. Сарухану) *А. Хаханова.*—Обзоръ русскихъ журналовъ. Древне-церковная жизнь и ея дѣятели въ текущей духовной журналистикѣ. *И. В. Попова.*—Библиографія. Явленія телепатіи и значеніе ихъ въ области основныхъ психологическихъ вопросовъ *С. Кулюкина.*—Автобіографическія записки Высокопреосвящ. Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1900 годъ.—Объявленія. Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василия Великаго восемь руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ профессоръ А. Спасскій.

ПОЛЕЗНАЯ КНИЖКА

ПОДЪ ЗАГЛАВИЕМЪ:

По поводу толковъ въ современномъ образованномъ обществѣ, возбужденныхъ посланіемъ Святѣйшаго Синода о графѣ Толстомъ.

Цѣна 25 коп., съ пересылкою 30 коп. Выписывающіе 10 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Адресъ: Кіевъ, Боричевъ-токъ. 32 квартира. Доценту Академіи П. П. Кудрявцеву.

3—3.

Поступили въ продажу новыя книги

Священника С. Брояковскаго:

Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни.

Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

Почуенія кратки, содержательны, просты, общедоступны и назидательны.

Книги для школь, народнаго чтенія и войскъ:

Хлѣбъ жизни. Сборникъ поучительныхъ чтеній. Назидательная книга для чтенія въ христіанской семьѣ и школь. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

Очерки и рассказы изъ исторіи первенствующей Христ. Церкви. Цѣна 20 коп. безъ перес.

Чудотворный Козельщинскій Образъ Божіей Матери. Цѣна 15 коп. безъ перес.

Загробное состояніе умершихъ Цѣна 7 к. безъ перес.

Благодатная сила св. елеосвящен. Цѣна 3 к. безъ перес.

Отзывы печати: Книжки Свящ. С. Брояковскаго весьма занимательны, назидательны и полезны для чтенія всѣмъ любителямъ религіозно-нравств. и поучительнаго чтенія..... Онѣ способны заинтересовать и даже увлечь всякаго и образованнаго и малограмотнаго читателя, благодаря живости и картинности изложенія, легкому слогу и литературному языку.... по этому желательно самое широкое распространеніе подобнаго рода книжекъ и брошюръ и среди интеллигентнаго класса, а также среди народа, войскъ и учениковъ народныхъ школь. (Смотр. „Церк. приход. школа“, „Миссіонерск. Обзоръ“, „Богослов. Библиогр. Листокъ“ и мног. друг. изд.)

Школамъ, братствамъ, войскамъ, попечительствамъ о народной трезвости, книжнымъ складамъ и магазинамъ, и другимъ лицамъ и учрежденіямъ, выписывающимъ партіями, уступка соотвѣтственно количеству требуемыхъ экземпляровъ.

Выписывать на наличныя и съ наложеннымъ платежемъ по адресу:

Попельня, Кіев. губ. Свящ. Серапіону Бряковскому.

3 — 3.

ИКОНОСТАСНАЯ

СЕРЕБРЯНАЯ
МЕДАЛЬ.

УРАЛЬСКАГО
ОБЩЕСТВА.

МАСТЕРСКАЯ

Алексія Павлова Карасова,

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ домѣ, № 56-й.

Священно-церковно-служители и г.г. церковныя старосты симъ извѣщаются, что мною принимаются заказы: иконостасовъ, кіотовъ, живописи и рѣзьбы и позолоты всѣхъ стилей и золоченія крестовъ.

Разстояніемъ не стѣсняюсь, имѣю хорошія аттестаціи.

Мастеръ *А. Карасовъ.*

24 — 14.

Временно исполн. обяз. редактора Священникъ Георгій Усольцевъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Поученіе въ день священнаго помазанія и вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. — Ни Церковь и никто изъ прежнихъ полемистовъ не порочили обрядовъ, содержимыхъ единовѣрцами, находящимися со св. Церковію въ общеніи. — Новый рукописный списокъ Стоглава. — Отъѣздъ Его Преосвященства изъ Екатеринбурга, посѣщеніе часовни въ деревнѣ Малый Истокъ и обзоръ церквей: Флоро-Лаврской села Косулинскаго и Пророко-Ильинской села Мало-Брусянскаго. — Посланіе Святѣйшаго Синода о графѣ Львѣ Толстомъ. — Изъ Епархіальной жизни. — Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія *Ф. К. Хомутова.*