

ЛИСТОКЪ

Д Л Я

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

28 Февраля  № 4.  1885 года.

Содержаніе: Епархіальныя извѣщенія.—Списокъ лицъ, коимъ предоставлено право преподавать простое (унисонное) церковное пѣніе въ церковно-приходскихъ школахъ.—Вѣдомость о средствахъ Харьковского Епархіальнаго свѣчнаго завода на 1 января 1885 г.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

Окончившій курсъ Харьковской духовной семинаріи *Николай Сильванскій* опредѣленъ на священническое мѣсто къ Кладбищенской Скорбященской церкви гор. Чугуева.

— Утверждены въ должности законоучителей народныхъ училищъ, Зміевского уѣзда: *Яковенковскаго*—священникъ села Яковенкова *Николай Сертеевъ*, *Пришибскаго*—священникъ села Пришиба *Василій Ковалевскій* и Валковского уѣзда: *Перекопскаго*—священникъ села Перекопа *Николай Власовъ*, 4 февраля 1885 года.

— Священникъ села Новаго, Валковского уѣзда, *Стефанъ Эвенковъ* утвержденъ въ должности законоучителя Новоселовскаго начальнаго народнаго училища.

— Окончившій курсъ ученія въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ *Михаилъ Семейкинъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Кладбищенской Скорбященской церкви г. Чугуева, 18 февраля 1885 года.

— И. д. псаломщика Покровской церкви села Новаго Мерчика, Валковского уѣзда, *Іоанну Калашиникову*, дозволено носить рясу, за долговременную безпорочную службу, 12 февраля 1885 года.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты къ Екатерининской церкви села Поличковки, Богодуховскаго уѣзда, купецъ *Іванъ Калитаевъ*; Николаевской церкви с. Самоетовки, Ахтырскаго уѣзда, крестьянинъ *Алексій Севастьяновъ Шевченко*.

— Церковный староста Иоанно-Богословской церкви села Низу, Сумскаго уѣзда, *Андрей Бойченко* 18 сего февраля уволенъ по прошенію отъ должности, а на его мѣсто утвержденъ того-же числа крестьянинъ *Игнатій Клисенко*.

— Настоятель Успенской церкви слоб. Краснополя, Ахтырскаго уѣзда, священникъ *Лука Федоровскій* 9 февраля н. г. умеръ, а на его мѣсто опредѣленъ 18 февраля помощникъ настоятеля Николаевской церкви, села Подлѣсковки, Сумскаго уѣзда, священникъ *Антоній Червонецкій*.

СПИСОКЪ

лицъ, коимъ, на основаніи § 10 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, представлено, съ утвержденія Его Пресвященства, право преподаванія простаго (унисоннаго) церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ съ обозначеніемъ времени выдачи свидѣтельства на сіе право.

1) Сынъ діакона Иванъ Георгіевъ Базилевичъ, 2) окончившій курсъ Харьковскаго духовнаго училища Стефанъ Михайловъ Семейкинъ, 3) Изюмскаго уѣзда слободы Знаменской, исправляющій должность псаломщика Василий Агафоновъ Невпругинъ, 4) Купянскаго уѣзда слободы Песчаной, исправляющій должность псаломщика Андрей Захарьевъ Спѣсивцевъ, 5) Богодуховскаго уѣзда слободы Большой Писаревки, исправляющій должность псаломщика Иванъ Александровъ Ястремскій, 6) Старобѣльскаго уѣзда слободы Голубовки, исправляющій должность псаломщика Иванъ Захарьевъ Кустовскій и 7) Волчанскаго уѣзда слободы Волоховки, исправляющій должность псаломщика Ѳедоръ Стефановъ Григоревичъ. Всѣмъ означеннымъ лицамъ выданы свидѣтельства 7-го февраля.

ВѢДОМОСТЬ

о средствахъ Харьковскаго епархіальнаго свѣчнаго завода на 1 января 1885 года.

Заводъ имѣетъ: деньгами: наличными 10433 р. $\frac{1}{2}$ к., билетами 100 р., итого 10553 р. $\frac{1}{2}$ к.; свѣчей простыхъ и золоченыхъ, бѣлыхъ и желтыхъ 2092 п. 29 $\frac{7}{8}$ ф., на 43936 р. 12 к., крестиковъ восковыхъ 19 $\frac{1}{2}$ ф. на 19 р. 50 к., воску бѣлаго 2245 п. 7 $\frac{1}{2}$ ф. на 45658 р. 98 $\frac{3}{4}$ коп., воску желтаго и огарочнаго 1861 п. 13 ф. на 34062 р. 25 к., огарковъ свѣчныхъ 111 п. 27 $\frac{7}{8}$ ф. на 1787 р. 15 к., обвощенныхъ остат-

ковъ 112 п. 27 $\frac{1}{8}$ ф. на 901 р. 42 $\frac{1}{2}$ к., золота 190 книжекъ на 119 руб. 70 коп., фитильной бумаги 23 п. 8 ф. на 343 р. 40 к., оберточной синей бумаги 7 п. 31 ф. на 40 р. 83 к., этикетовъ 25 $\frac{1}{2}$ ф. на 51 р., масла деревяннаго 10 ф. на 2 р. 80 коп., масла купороснаго 10 ф. на 50 к., масла подсолнечнаго 1 п. 4 ф. на 10 р. 20 к., ящиковъ укупочныхъ 1294 шт. на 647 р., оберточной сѣрой бумаги 1 п. $\frac{1}{2}$ ф. на 3 р. 24 к., гвоздей угупорочныхъ 1 ф. на 10 к., керосину 2 п. 4 ф. на 3 р. 78 к., свѣчей стеариновыхъ 10 ф. на 3 р., кулей рогожныхъ годныхъ 1770 шт. на 389 р. 40 к., кулей рогожныхъ негодныхъ 1400 п. на 28 р., сѣна $\frac{1}{4}$ стога на 10 р., овса 42 ч. 6 м. на 149 р. 62 $\frac{1}{2}$ к., каменнаго угля 1400 п. на 217 р., дровъ 6 $\frac{1}{3}$ саж. на 177 р. 33 к.; движимое имущество: машины, обозъ и лошади, обстановка лавокъ и канцеляріи и др. на 2615 руб.; недвижимое имущество: постройки, земля и лѣсъ на 30000 р.; числится за коммисіонерами долгу за свѣчи, отпущенныя въ кредитъ на 50285 р. 77 $\frac{1}{2}$ коп.; числится долгу за церквями и монастырями за свѣчи на 7288 р. 70 $\frac{3}{4}$ к.; выдано въ задатокъ за купленный воскъ на 1885 годъ на 1300 руб.; выдано впередъ за наемъ лавки по 1 іюня 1885 г. на 190 р. 67 к.; числится долгу за проданные хозяйственные предметы 16 р. 50 к. Всего 227,791 р. 99 $\frac{1}{2}$ к.

Заводъ долженъ: по займамъ отъ церкви Харьковской епархіи 11225 р., % на нихъ 991 р. 76 $\frac{1}{2}$ к., итого 12216 р. 76 $\frac{1}{2}$ к.; по займамъ отъ причтовъ и частныхъ лицъ 2558 р. 75 к., % на нихъ 28 р. 85 $\frac{1}{2}$ к., итого 2587 р. 60 $\frac{1}{2}$ к.; по авансовому взносу отъ церквей за 144 п. 20 ф. свѣчей 3757 р., всего 18561 р. 37 к., а за исключеніемъ долга, заводъ имѣетъ въ наличности всего 209,230 р. 62 $\frac{1}{2}$ к. Кроме того въ теченіи 1884 года выдано на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній 9471 руб. и сложено долгу, числящагося за Харьковскимъ духовнымъ училищемъ 8000 руб., взятыхъ займообразно для постройки зданій.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Содержаніе: По поводу предстоящаго празднованія тысячелѣтія кончины св. Меодія.—Вызовъ въ Петербургъ виленскаго римско-католическаго епископа и ссылка его въ Ярославль.—Лютеранскій фанатизм.—Стремленіе латышей и эстовъ къ обращенію въ православіе.—Объемъ дѣятельности центрального управленія при Св. Синодѣ по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ.—Отношеніе крестьянъ къ церковно-приходской школѣ.—Открытіе церковно-приходской школы въ с. Ворожбѣ.—Распространенность „Троицкихъ листовъ“, какъ назидательнаго чтенія.—Забота Астраханскаго архипастыря объ организаціи и развитіи народныхъ чтеній.—Дешевое изданіе русскихъ писателей.—Живое церковное слово.—Состояніе Харьковскихъ городскихъ начальныхъ училищъ.—Харьковский технологическій институтъ.—Возстановленіе приходовъ.—Слѣдствіе небрежнаго отношенія къ охраненію причтовыхъ капиталовъ.—По поводу правъ духовенства на поземельную собственность.—Еврей и ихъ отношеніе къ церковнымъ землямъ.—Открытіе отдѣленія крестьянскаго банка въ Харьковѣ.—Волостной судъ.—Некрологи.

14 февраля, какъ передаетъ „Нов. Время“, происходило въ Петербургѣ собраніе Славянскаго благотворительнаго общества. Собраніе отличалось многолюдствомъ и, какъ говоритъ газета, это была „не разношерстная, базарная публика, не толпа равнодушныхъ, не случайное сборище праздныхъ зѣвакъ; въ сѣ перваго-же взгляда замѣчаете, что всѣ эти люди сошлись сюда, движимые однимъ чувствомъ, одушевленные одной идеей и руководимые общей имъ всѣмъ любовью,—любовью къ славѣ и могуществу славянства. Здѣсь сплошь все русскія лица: священникъ, студентъ, офицеръ, чиновникъ, купецъ, почтенная мать семейства, молоденькая дѣвушка—все это чистокровные русскіе; вамъ это сразу бросается въ глаза. Ни семитовъ, ни азіатовъ, ни этихъ разноплеменныхъ окраинцевъ, столь гордыхъ своимъ отщепенствомъ, здѣсь нѣтъ“.

Въ этомъ засѣданіи были произнесены двѣ замѣчательныя рѣчи: профессоромъ Кояловичемъ о Грюнвальдской битвѣ 1410 г. и профессоромъ Пальмовымъ объ историческомъ значеніи Велеграда для славянъ. Профессоръ Кояловичъ напомнилъ слушателямъ впечатлѣніе отъ картины Матейки, гдѣ поляки исключительно окружены ореоломъ побѣды, и высказалъ мысль, что въ Грюнвальдской битвѣ славянъ съ прусскими рыцарями можно видѣть „отраженіе нравственной силы нашей Куликовской битвы“.

Оказывается, что честь побѣды должна быть приписана не полякамъ и литовцамъ, а русскому смоленскому отряду. Приводимъ изъ реферата „Нов. Времени“ рассказъ объ этой битвѣ, въ которой славянство боролось съ германствомъ: „15 іюля 1410 года собралось до 180,000 славянъ и образовали противъ позиціи прусскихъ рыцарей полукругъ, упиравшійся флангами въ болото, и черезъ который нѣмцамъ не было иного средства выйдти, какъ прорвавши середину. Съ перваго-же момента битвы начались какія-то недо-

разумѣнія, литовскій князь на правомъ крылѣ умолялъ польскаго короля на лѣвомъ воспользоваться удобнымъ моментомъ и разомъ вмѣстѣ скорѣе ударить, но польскій король Ягайло все медлилъ, подъ предлогомъ исповѣди уступая нетерпѣливому Витовту. Наконецъ онъ сѣлъ на лошадь, но и тутъ продолжалъ исповѣдываться, между тѣмъ литовцы ударили, не дождавшись общаго сигнала и, не поддержанные, были опрокинуты рыцарями, разбиты и бѣжали. Все славянское войско было въ опасности.

Тутъ-то оказалъ услугу нашъ русскій смоленскій отрядъ, стоявшій въ центрѣ и принявшій на себя всю силу нападенія прусскихъ рыцарей: уничтожена была его первая линія, уничтожена вторая, онъ все не сдавался и это дало возможность польскому отряду пойти въ обходъ къ Грюнвальду и напасть на рыцарей. Это могло быть только при стойкости смольнянъ. Но заслуги восточныхъ славянъ православныхъ никогда не признавались.

Когда Витовтъ ударилъ на прусскій Мариенбургъ, онъ потомъ остановился въ раздумьѣ: да лучше-ли будетъ, если на мѣстѣ рыцарей укрѣпится здѣсь Польша?—и въ раздумьѣ отошелъ отъ Мариенбурга. Фанатизмъ, деспотизмъ Польши косвенно спасли нѣмцевъ и дали имъ укрѣпиться.

А сколько разъ въ послѣдствіи, напр. при Сагайдачномъ, побѣдители православные, послѣ своей побѣды, были союзниками-поляками объявлены измѣнниками. Сколько гоненій терпѣли они за то только, что были православными. Такъ и донинѣ: вѣроисповѣдныя вопросы кладутъ рѣзкую границу между славянами.

Но народъ православный не могутъ никакія гоненія и никакая дѣсть сбить съ своего пути; онъ держится твердо и своею внутренней нравственной силой и плодами трудовъ своихъ первоучителей“. Ораторъ думаетъ, что „все славянство видитъ и сознаетъ уже, что мы, русскіе, являемся ближайшими преемниками наслѣдія св. Кирилла и Меѳодія, которое утвердили и приумножили, а русскій языкъ безспорно вѣрный и законный сынъ церковно-славянскаго“.

Относительно Велеграда, въ которомъ западные славяне-католики предполагаютъ чествовать тысячелѣтіе первоучителей славянъ св. Кирилла и Меѳодія, профессоръ Пальмовъ сдѣлалъ сообщеніе, что „Велеградъ, въ которомъ католики собираются праздновать память св. Кирилла и Меѳодія, есть Новый Велеградъ, основанный маркграфомъ Владиславомъ Генрихомъ въ 1198 г., гдѣ первоучитель славянскій совсѣмъ не могъ быть погребенъ. Но суть не въ этомъ: Новый Велеградъ недалеко отъ стараго, а суть въ томъ,

что и монастырь тамошній и камплица—называемая кирилкой—происхожденія позднѣйшаго; тамъ хозяйничали французскіе монахи цисциціанцы, а со временъ Іосифа II—нѣмцы. Все стремленіе католиковъ было уничтожить въ этой мѣстности духъ ученія св. Кирилла и Меодія и вмѣстѣ и духъ славянства, такъ что нынѣшнее празднованіе памяти 1000-лѣтія Меодія со стороны латинянъ есть какъ-бы пропія судьбы.—Прочитавъ наставленія св. Кирилла и Меодія къ своей паствѣ и молитву ихъ, ораторъ изъ текста прочитаннаго доказалъ, что святые энергично возставали противъ того, что теперь признается латинской церковью, напр. противъ „трезычной ереси“ (т. е. ученія латинянъ, будто богослуженіе можетъ быть совершаемо только на трехъ языкахъ: латинскомъ, греческомъ и еврейскомъ, а потомъ даже признавался приличнымъ только одинъ латинскій языкъ), противъ ученія объ исхожденіи Святаго Духа и т. д. Латиняне, не могли уничтожить преданій кирилло-меодіевскихъ въ Велеградѣ, старались всѣми силами заманить ихъ въ латинскому культу. Такъ, св. Меодія они нарочно соединяютъ съ св. Бернардомъ, патрономъ цисциціанцевъ; вмѣсто чествуемой народомъ памяти Яна Гуса, латиняне, чтобы сбить съ толку, выдвинули торжественное чествованіе памяти Яна Непомука, и все въ этомъ родѣ.

— Тотъ-же самый досточтимый г. профессоръ пишетъ въ „Церк. Вѣстн.“ (№ 5) по поводу предстоящаго празднованія тысячелѣтія кончины св. Меодія: „Больше и больше уясняется, что ко дню тысячелѣтія кончины св. славянскаго апостола Меодія готовится такое торжество въ Велеградѣ, что будетъ искаженъ дѣйствительный смыслъ этого событія и развернется поражающая, недостойная картина глумленія надъ православіемъ и Россіей. Соберутся чествовать этотъ великій славянскій праздникъ прежде всего славяне, загубившіе у себя и вѣру и слово славянскихъ апостоловъ, и соберутся не съ сознаніемъ своей славянской немощи, не со скорбію объ этомъ и желаніемъ возсоздать свое славянство въ духѣ св. Кирилла и Меодія, а съ гордостью и тщеславіемъ, которыхъ ничѣмъ нельзя оправдать и можно только объяснить жестокимъ порабощеніемъ западнаго славянства западной Европой, порабощеніемъ и въ религіозномъ и въ гражданскомъ смыслѣ. Папѣ нужно возсоздавать на новыхъ мѣстахъ свое могущество, падающее на старыхъ мѣстахъ. Австріи нужно строить свою силу въ славянствѣ послѣ передачи Пруссіи своего историческаго и фактическаго нѣмецкаго первенства. Обѣ политики—папская и австрій-

ская сходятся и обѣ объединяють свои пригодныя для этого средства,—одна іезуитовъ, изгнанныхъ изъ большей части западной Европы, другая поляковъ, потерявшихъ историческую почву государственности. Объединеніе это поражающимъ образомъ выражается въ отрасли іезуитства,—воскресенцахъ, которые всѣ—поляки. Неудивительно, что іезуиты и поляки оказываются главнѣйшими двигателями и западнославянскихъ приготовленій для меѳодіевскаго торжества. Неудивительно и то, что эти историческіе союзники, больше всего враждебные истиннымъ пользамъ славянства, больше всего заботятся о шумѣ торжества. Нѣтъ истины и правды въ помысленіяхъ: хочется закрыть это виѣшнимъ блескомъ. Но неужели и теперь, въ нашъ вѣкъ, такъ хвальнойся уразумѣніемъ лучшихъ путей къ истинѣ, можетъ такъ легко совершаться величайшая славянская ложь; неужели и теперь возможно устроить такъ, чтобы загубившіе у себя дѣло св. Кирилла и Меѳодія, оказались лучшими хранителями его и достойнѣйшими читателями, а мы русскіе, среди которыхъ святыя славянскіе апостолы, если-бы воскресли и явились къ намъ, нашли-бы все свое родное, неужели мы можемъ оказаться недостойными хранителями ихъ великаго дѣла и недостойными участниками въ ихъ прославленіи?”

Сказавъ далѣе о томъ, что „сущестующій смыслъ предстоящаго велеградскаго торжества, какъ оно до сихъ поръ готовится, состоитъ въ томъ, чтобы показать, что австрійское объединеніе славянъ—самое лучшее ихъ объединеніе и что унія церквей, какъ она есть теперь, самое высшее и лучшее уразумѣніе славянской апостольской проповѣди св. братьевъ Кирилла и Меѳодія“, г. Кояловичъ указываетъ, между прочимъ, какіе практическіе результаты могли-бы получиться для насъ изъ этого торжества. „Но если ужъ нужно говорить о практическихъ результатахъ“, говоритъ онъ, „о надлежащемъ вразумленіи, по крайней мѣрѣ, ближайшихъ и самыхъ недоудливыхъ нашихъ недоброжелателей, то вотъ теперь у насъ есть самое пригодное и законное средство. Чѣмъ больше будетъ у насъ это славянское торжество, чѣмъ яснѣе въ немъ выступитъ наша народная и религіозная сила, тѣмъ яснѣе всѣ увидятъ, что мы никого и ничего чужаго не думаемъ оскорблять и унижать, что у насъ всякій славянинъ, кто-бы онъ ни былъ, могъ бы спокойно и радостно быть на этомъ торжествѣ и вмѣстѣ съ нами славить великое славянское событіе. Или еще ближе къ практикѣ. Папа прославляетъ нашихъ славянскихъ апостоловъ на весь латинскій міръ: пусть папа почтитъ дѣломъ этихъ святыхъ и воз-

становить славянскую литургію у западныхъ славянъ, у которыхъ она отнята. Но еще скромнѣе и ближе къ намъ вразумленіе. Было у насъ могущественное орудіе противъ папскихъ поползновеній въ предѣлахъ русскаго племени, завели мы было русское прибавочное богослуженіе въ русскихъ приходахъ латинскаго закона. По нашей совѣстливости мы не только не настояли на развитіи этого дѣла, но даже уступили его и почти совсѣмъ уничтожили, даже выдавъ на поруганіе фанатикамъ многихъ ксендзовъ, которые вопіяли, что они русскіе и любятъ Россію, и они должны были большею частью идти съ этимъ воплемъ въ монастырское заключеніе. Теперь лучшее время и множество поводовъ опять поднять это дѣло и заговорить прямою рѣчью подготовителямъ будущей Польши на старинной русской землѣ: почитаете св. Кирилла и Меодія,—почтите ихъ тѣмъ самымъ словомъ, какимъ они вѣщали слово Христово, почитите хотя не всецѣло, а по крайней мѣрѣ въ тѣхъ частяхъ вашей службы, которыя допускаетъ на народномъ языкѣ вашъ собственный законъ!»

— Но едва-ли получатся желаемые результаты отъ устраиваемой Римомъ и поляками демонстраціи. Кажется, съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе начинаетъ обнаруживаться это, какъ видно изъ статьи „Руси“ (№ 5): „Къ велеградскимъ торжествамъ“. „Не говоря уже о томъ, что «мысль о политической *контръ*-демонстраціи въ Велеградѣ угасла въ Россіи и Болгаріи такъ-же быстро, какъ и народилась», и что «Сербія не сказала ни одного слова», не говоря о всемъ этомъ, даже и «въ католическомъ славянствѣ показывается холодность, которой Римъ едва-ли могъ ожидать въ такихъ размѣрахъ» относительно велеградской демонстраціи. „Въ Чехіи агитируютъ и суетятся только старо-чехи, партія численно слабѣйшая младо-чеховъ, которые относятся къ велеградскимъ торжествамъ если не отрицательно, то далеко не благосклонно. Въ Хорватіи,—не смотря на замѣчательно выдрессированное духовенство съ такими талантливыми борцами во главѣ какъ Штроссмайеръ, котораго по справедливости слѣдуетъ считать инициаторомъ всего дѣла,—царитъ величайшая холодность. Ни одна изъ двухъ большихъ газетъ Хорватіи (Pozor и Sloboda) не обмолвилась въ теченіе послѣдняго мѣсяца ни единымъ словомъ по поводу велеградскихъ торжествъ; не печатали даже въ хроникѣ о дѣятельности чешскихъ и польскихъ комитетовъ. Словенцы и поляки хранятъ тоже мертвое молчаніе. Венгерскіе словаки относятся отрицательно уже потому, что статья въ ряды демонстрирующихъ противъ Россіи

для нихъ неудобно въ виду ихъ домашнихъ отношеній къ своимъ хозяевамъ-мадьярамъ. Остаются поляки, готовые одни представлять все западное славянство. Настоящими центрами политической агитации остались: Львовъ, Краковъ да Познань.

Хотя такимъ образомъ, насколько опредѣлились обстоятельства, «грозная» демонстрація, подготовленная Римомъ, не только не собрала славянства противъ Россіи, но обѣщаетъ выйти жалкой пародіей, — въ нѣмецкой Австріи и въ особенности Венгрии она тѣмъ не менѣе вызвала сильную реакцію въ самой католической средѣ. Тамъ искренно испугались мысли о славянской сплоченной силѣ, хотя-бы даже и въ смыслѣ западнаго, католическаго панславизма. Инстинктъ самосохраненія взялъ свое, и вотъ съ нѣмецкой и венгерской стороны стали раздаваться голоса, предупреждающіе Австрію объ опасности“.

Прежде въ газетахъ толковали, что велеградское торжество устроится Римомъ при пособничествѣ Австріи; теперь-же пишутъ, что Австрія испугалась сплоченія австрійскихъ славянъ и очень будто-бы недовольна Римомъ, который, кромѣ усиленія славянства, вовлекаетъ ее еще въ неприятыя отношенія къ Россіи. Трудно разобраться въ этихъ политическихъ махинаціяхъ, особенно что касается Австріи, издавна отличавшейся своею крайне-двусмысленною политикою.

— Надняхъ изъ Вильны „Голосу Москвы“ сообщали, что мѣстное общество крайне встревожено было внезапнымъ отозваніемъ въ Петербургъ виленскаго римско-католическаго епископа. Люди, болѣе посвященные въ тайны мѣстной администраціи, говорятъ, что это отозваніе находится въ прямой зависимости отъ недавняго столкновенія епископа съ мѣстною властью по поводу противозаконныхъ дѣйствій, допущенныхъ при обнародованіи и разсылкѣ по епархіи рубрицеллъ на 1885 годъ. Говорятъ, будто епископъ самовольно, безъ сношенія съ мѣстною властью, вычеркнулъ изъ рубрицеллъ имена нѣкоторыхъ ксендзовъ и подѣлалъ на поляхъ несоответственныя примѣчанія; когда послѣдовали затѣмъ объясненія, онъ велъ себя несдержанно. Уѣхалъ епископъ 22-го января, вечеромъ. Не смотря на позднее ночное время, публики, собравшейся провожать его, было очень много и на улицахъ, и на вокзалѣ. При входѣ въ вагонъ епископъ благословилъ римско-католиковъ.

Теперь „Свѣтъ“ относительно того-же епископа говоритъ: „Виленскій римско-католическій епископъ Гриневецкій отрѣшенъ отъ управленія Виленскою и Гродненскою епархіею и ему указано, впредь,

жить въ Ярославль, подъ надзоромъ полиціи. Во вторникъ 29-го января онъ, сопровождаемый агентомъ власти, выѣхалъ по Московской дорогѣ къ мѣсту своего новаго жительства. Ему и при этомъ оказанъ особый почетъ, ибо онъ поѣхалъ въ особомъ вагонѣ, въ сопровожденіи жандармскаго офицера, а на содержаніе изъ казны ему назначено въ годъ 2,000 рублей, что весьма достаточно для монаха“.

Между русскими публицистами не оказалось ни одного, который-бы нашелъ возразить что-нибудь противъ мѣры, принятой правительствомъ относительно этого епископа. Газеты упоминаютъ, что Гриневецкаго сослали въ тотъ самый городъ (Ярославль), въ который высланъ былъ въ началѣ 60-хъ годовъ варшавскій архі-епископъ Фелинскій и въ которомъ послѣдній пробылъ около 20 лѣтъ. Сравнивая провинность того и другаго, „Новое Время“ находитъ, что Гриневецкій виновнѣе Фелинскаго. Послѣдній епископствовалъ въ Варшавѣ, въ центрѣ польщизны; Гриневецкій — въ епархіи съ русскимъ населеніемъ, съ поверхностнымъ лишь слоемъ польскаго элемента. Первый еще могъ считать себя увлеченнымъ окружающимъ возбужденіемъ умовъ, послѣдній-же — безотвѣтенъ, такъ какъ онъ обнаружилъ враждебныя къ русской власти дѣйствія во время полнаго мира, вслѣдъ за состоявшимся соглашеніемъ съ Римомъ, когда въ предъидущіе годы уже начали появляться ксендзы съ русскимъ языкомъ въ добавочномъ католическомъ богослуженіи, — ксендзы, конечно исчезнувшіе подъ воздѣйствіемъ новыхъ епископовъ.

Если противъ чего газеты возражаютъ, такъ противъ пенсіи посланному епископу въ 2,000 руб. (такова-же была и пенсія Фелинскаго). Одна газета замѣчаетъ, что при такой пенсіи „мученичество“ Гриневецкаго, какъ безъ сомнѣнія окрестить его ссылку польская печать, — будетъ „довольно комфортабельнымъ“. Другая прямо спрашиваетъ: „за что-же это, за какія заслуги давать дерзкому архиепископу пенсію въ 2,000 рублей, какъ объ этомъ пишутъ? Онъ отрѣшенъ; поэтому низвести его въ первобытное состояніе, игнорируя его епископское званіе, которое можетъ имѣть значеніе для Рима или для фанатическихъ приверженцевъ его, но не для русскаго правительства. — Въ свое время мы уже ставили вопросъ: за что римско-католическіе іерархи пользуются правами, которыхъ лишены старообрядческіе? При всякомъ частномъ обнаруженіи противоправительственнаго отношенія слѣдовало-бы отнимать отъ католической іерархіи, по крайней мѣрѣ въ чисто русскихъ областяхъ,

покровительственную руку, тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ католицизму, съ нарушеніемъ всякой справедливости, оказывается даже больше уваженія, нежели господствующему православному исповѣданію“. („Совр. Изв.“).

Напрасно газета припутываетъ къ этому дѣлу какихъ-то „старообрядческихъ“ епископовъ (?), которыхъ правительство справедливо не признаетъ епископами и признать не можетъ. Другое дѣло напоминаніе газеты о правахъ православной іерархіи.

„С.-Петербург. Вѣд.“ сообщаютъ интересныя свѣдѣнія о томъ, какъ Гриневецкій, до своего епископства снискавшій полное довѣріе нашего правительства, до такой степени, что оно употребило особенныя хлопоты предъ Ватиканомъ о возведеніи его въ епископа, — какъ этотъ безукоризненный, повидимому, въ своемъ поведеніи съ русской точки зрѣнія человекъ, сразу-же по посвященіи его въ епископа сближается съ польской аристократіей, не хочетъ сноситься съ римскою куріею чрезъ департаментъ иностранныхъ исповѣданій, опредѣляетъ сосланныхъ за повстанье и потомъ помилованныхъ польскихъ ксендзовъ и т. п. Ватиканъ (замѣчаетъ газета), которому слѣдовало-бы снабжать своихъ ставленниковъ инструкціями о соблюденіи только религіозныхъ интересовъ и никакихъ другихъ, пусть пеняетъ на себя, а не на русское правительство, за сдѣланное послѣднимъ распоряженіе относительно виленскаго епископа. „Курія вольна находить, что „бракъ“ (matrimonium) епископа съ епархіею нерасторжимъ, но это нисколько не мѣшаетъ русской государственной власти очищать епископскія кафедры внутри имперіи отъ лицъ непокойныхъ. Въ такихъ случаяхъ, на основаніи дѣйствующихъ законоположеній, капитулу предписывается избрать администратора на все время отсутствія изъ епархіи поставленнаго папою епископа. Намъ извѣстно, что соответствующее распоряженіе уже сдѣлано относительно Виленской епархіи.

— Проявленіе слѣпаго религіознаго фанатизма по отношенію къ православію вообще замѣчается иногда въ настроеніи прибалтійскаго лютеранскаго населенія. Изъ Риги въ „Нов. Вр.“ сообщаютъ напримѣръ о такомъ случаѣ:

„5. января наканунѣ Богоявленія, въ Куркундской православной церкви, Перновскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, было совершенно прибывшимъ изъ Пернова протоіереемъ Суйгусаромъ водосвятіе, послѣ чего по обыкновенію, духовенство вышло изъ церкви, чтобы вылить освященную воду въ колодезь, находящійся при храмѣ; изъ этого колодца не только православные прихожане, но и иновѣрцы

брали прежде всегда освященную воду и уносили домой. Это-то обстоятельство вѣроятно кой-кому и не понравилось, такъ какъ колодезь оказался облитымъ керосиномъ, которымъ была покрыта и поверхность воды. Это уже не первый случай; въ прошломъ году въ той-же церкви была сдѣлана подобная-же попытка, но она была своевременно предупреждена мѣстнымъ священникомъ о. Соме. Духовенству, нашедшему колодезь въ такомъ видѣ, оставалось только возвратиться въ церковь со святою водою, не исполнивъ установленнаго обряда. Передаютъ, что о. Соме удалось уже напасть на слѣдъ негодяевъ, совершившихъ это гнусное дѣло“.

— Хорошимъ комментариемъ къ причинамъ, объясняющимъ стремленіе эстовъ и латышей къ обращенію въ православіе, служатъ слѣдующіе факты, приводимые „Прав. Вѣст.“ и составляющіе извлеченіе изъ вновь вышедшаго сочиненія „Ливонія“.

Нынѣшніе латыши-лютеране, обитающіе въ мѣстностяхъ, составлявшихъ нѣкогда Герсикскую волость, а также Толову и Имеру, являются къ заутрени на Свѣтлое Христово Воскресеніе въ нынѣшнія сельскія православныя церкви и, являясь въ церковь со свѣчами, считаютъ своимъ непремѣннымъ долгомъ христосоваться съ самимъ священникомъ. Нынѣшніе латыши-лютеране весьма часто въ нынѣшнихъ сельскихъ православныхъ церквахъ служатъ задравныя молебны, панихиды, обращаются къ священникамъ за святою водою, которою окропляютъ свои дома. Профессоръ Дерптскаго университета Розенбергъ положительно, какъ очевидецъ, свидѣтельствовалъ, что въ воскресные и праздничные дни, въ 30-хъ еще годахъ текущаго столѣтія, эсты приходили въ православную церковь, ставили передъ иконами свѣчи, молились, совершали поминовенія по усопшимъ, нѣкоторые даже соблюдали посты. Немудрено поэтому, что исконное населеніе прибалтійскаго края—эсты и латыши—стремится перейти въ православіе.

— Учрежденное при Св. Синодѣ центральное управленіе для заведыванія церковно-приходскими школами главною заботою своею будетъ имѣть, по газетнымъ свѣдѣніямъ, распредѣленіе денежнаго кредита между епархіями на мѣстныя церковно-приходскія школы. Сообразно развитію и распространенію послѣднихъ, и кредитъ съ каждымъ годомъ долженъ распредѣляться иначе. Церковно-приходскія школы раздѣлены нынѣ на разряды: 1) на домашнія крестьянскія школы грамотности съ однимъ учителемъ; 2) одноклассныя школы съ законоучителемъ и учителемъ и съ двухлѣтнимъ курсомъ, и 3) двухклассныя съ законоучителемъ и 2 учителями. Изъ числа

всѣхъ этихъ школъ, предполагено содержать домашнія школы грамотности и, отчасти, одноклассныя церковно-приходскія школы исключительно на мѣстныя средства. Что же касается образцовыхъ одноклассныхъ и всѣхъ двухклассныхъ школъ, то содержаніе ихъ будетъ отнесено на средства казны, земства и частныхъ благотворителей. Вѣдомство Св. Синода, въ предѣлахъ своего ежегоднаго бюджета, можетъ стпускать нынѣ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ до 100,000 руб. въ годъ. Съ ожидаемымъ-же повсемѣстно учрежденіемъ этихъ школъ, предполагается испросить такую-же сумму на ежегодное содержаніе ихъ и изъ средствъ государственнаго казначейства.

— Съ какою радостью принята нашимъ народомъ правительственная мѣра о возстановленіи церковно-приходскихъ школъ, показываетъ напечатанный въ „Вят. Епарх. Вѣд.“ приговоръ прихожанъ села Шалѣгова Орловскаго у. Съ благоговѣніемъ выслушавъ въ церкви драгоцѣнныя слова Монарха, обращенныя къ православному духовенству съ призывомъ его къ просвѣщенію народа на неизблемыхъ основахъ православной вѣры, правилъ благочестія и въ духѣ всецѣлой преданности Царю и Отечеству, прихожане этого села по единодушному желанію постановили:

1) Дѣтей своихъ приучать къ постоянному и неуклонному хожденію въ церковь къ богослуженіямъ; 2) запретить навсегда во всѣ воскресныя, праздничныя и высокаторжественныя дни работы, въ особенности устройство помочей; 3) запретить во всякое время производить на площадяхъ близъ церкви, училища и волостнаго правленія ссоры, драки, пьянство, пѣніе пѣсенъ, играніе на разныхъ инструментахъ, какъ-то скрипкахъ, гармоніяхъ, балалайкахъ, бубнахъ и т. п.; 4) нарушители сего постановленія (по 2 и 3 п.) должны быть подвергаемы штрафу отъ одного до трехъ рублей въ пользу приходскаго попечительства, съ употребленіемъ сихъ денегъ преимущественно на школу, а въ случаѣ упорства предавать таковыхъ лицъ суду; 5) наблюденіе за исполненіемъ сего постановленія возлагается на церковнаго старосту и его помощника, на предсѣдателя и членовъ приходскаго попечительства и на сельскую волостную администрацію, и 6) подлинный приговоръ хранить при дѣлахъ приходскаго попечительства.

— Изъ с. Ворожбы, Суджанскаго уѣзда въ „Харьк. Губ. Вѣд.“ пишутъ:

„Стараніями нашего священника здѣсь открыта церковно-приходская школа, въ которую разомъ поступило 60 мальчиковъ. Для этой

школы на средства общества выстроены двухъ-этажный домъ и по инициативѣ того-же священника, который въ ней состоитъ единственнымъ преподавателемъ и которому одному занятія не подъ силу, онъ обратился къ земству, какъ уполномоченный отъ общества, съ ходатайствомъ о пособіи для приглашенія хоть одного учителя. Земская управа сдѣлала докладъ земскому собранію, которое и назначило единовременное пособіе въ 300 руб. Кроме того школа еще ожидаетъ пособія изъ суммъ Св. Синода по представленію нашего епархіального начальства, и только тогда усиленные хлопоты нашего священника увѣнчаются полнымъ успѣхомъ. Въ открытую школу крестьянскіе мальчики поступаютъ не только изъ нашего села, въ которомъ не болѣе 85 дворовъ, но и изъ окрестныхъ деревень“.

— Какъ видно изъ отчетовъ нѣкоторыхъ братствъ, дѣятельность ихъ, между прочимъ, направляется къ распространенію духовно-назидательной литературы, запросъ на которую возрастаетъ вмѣстѣ съ распространеніемъ грамотности въ народѣ. Какъ велика уже эта потребность въ народѣ, можно судить по распространенности извѣстныхъ „Троицкихъ Листковъ“. Требования на нихъ громадны. Съ начала изданія ихъ по настоящее время, какъ сообщаютъ „Моск. Ц. В.“, ихъ отпечатано *шесть миллионъ* экземпляровъ. Ихъ требуютъ огромными массами.

Одинъ русскій, Пантелеймоновъ на Афонѣ, монастырь приобрѣлъ, по словамъ газеты, *около полутора миллионъ*. Другія болѣе значительныя требованія *листковъ* были: въ Одессу 150 тысячъ, въ Тулу 70 тысячъ, Саратовъ 35 тысячъ, Владиміръ 30 тысячъ и т. д. Въ самой Сергіевой лаврѣ ежегодно раздается бесплатно богомольцамъ до пятидесяти тысячъ.—Содержаніе этихъ *листковъ* большею частію заимствуется изъ твореній св. І. Златоуста, бл. Августина, преп. Ефрема Сирина, св. Дмитрія Ростовскаго, св. Тихона Задонскаго и т. д. Стоятъ они не дорого: 100 экзем. 75 коп., съ пересылкой одинъ рубль,—обстоятельство, которое вмѣстѣ съ серьезнымъ и прекраснымъ содержаніемъ ихъ не можетъ не сдѣлать ихъ вполне доступными и желательными простому народу. Но замѣчательно, не всѣ нумера *листковъ* расходятся въ одинаковомъ количествѣ: требуются одни сотнями, другіе чуть не сотнями тысячъ. Вотъ перечень наиболѣе распространенныхъ изъ нихъ: „Къ чему ведутъ семейные раздоры“—88 тысячъ; „Не бѣгай встрѣчи со священникомъ“—88 тыс.; „Праздники—дни Божіи, а не наши“—86 тыс.; „Бесѣда о сквернословіи и о матерномъ словѣ“—80 тысячъ;

„Отъ совѣсти никуда не убѣжишь“—77 тыс.; „Помните, дѣти, пятую заповѣдь“—77 тыс.; „Добрые совѣты о памяти смертной“—72 тыс.; „Рай“—70 тыс.; „Адъ“—70 тыс.; „Снохи въ семьѣ“—67 тыс.; „Мудрые совѣты родителямъ“—66 тысячъ и т. д.

Отсюда можно видѣть, какое содержаніе по преимуществу интересуется нашъ народъ, что весьма важно имѣть въ виду не только при распространеніи религіозно-нравственной литературы, но и при виѣцерковныхъ собесѣдованіяхъ, народныхъ чтеніяхъ и пр.

— Особенную заботливость объ организаціи и развитіи народныхъ чтеній проявляетъ преосвященный Евгеній астраханскій. Чтенія происходятъ въ особо устроенной епархіальной библіотекѣ, стоявшей, какъ видно изъ дѣлъ консисторіи, 18,566 руб. 36 коп., изъ коихъ собственныхъ средствъ мѣстнаго преосвященнаго 5,483 руб. Кромѣ матеріальныхъ средствъ, преосвященный, по словамъ астраханской корреспонденціи въ „Ц. О. В.“, лично заботится и о правильной постановкѣ и веденіи самыхъ чтеній, очень часто лично присутствуя на чтеніяхъ и выбирая подходящій матеріалъ для болѣе лучшаго воздѣйствія на религіозно-нравственное состояніе слушателей. Народу набирается столько, что громаднѣйшій залъ часто не можетъ вмѣстить всѣхъ желающихъ присутствовать на чтеніяхъ, такъ что приходится часто занимать мѣста на хорахъ, особенно приходящимъ послѣ начала чтеній. Въ самыхъ чтеніяхъ принимаетъ участіе духовенство города во главѣ съ о. ректоромъ семинаріи; въ минувшее-же лѣто постоянное участіе въ чтеніяхъ принимали и пріѣзжавшіе на каникулы студенты академій, привлекая самымъ выборомъ чтеній и своимъ чтеніемъ интеллигентную часть общества: чтенія одновременно привлекали къ себѣ какъ массу, такъ и средній классъ, весьма мало вообще отзывчивый на современные запросы духа и религіи вообще.—Съ начала года епархіальная библіотека открыла свою дѣятельность. Въ библіотекѣ, между прочимъ, получается 15 духовныхъ и 28 свѣтскихъ періодическихъ изданій. При ней-же открытъ складъ книгъ Св. Писанія, церковно-богослужебныхъ, религіозно-поучительныхъ и др., иконъ, крестиковъ, картинъ и пр. Складъ иконъ и картинъ вызванъ, можно сказать, существенною потребностью—огражденія простаго народа отъ эксплоатаціи его разными проходимцами, продающими иконы и картины, которыя, по официальному заявленію преосвященнаго Евгенія, „своею необычностью вообще, неискусною и даже безобразною живописью, безграмотными надписями не соотвѣтствуютъ не только требованіямъ благочестиваго и изящнаго

вкуса, но даже простаго благоприличія, и происхожденіе которѣхъ довольно темное и, по всей вѣроятности, есть дѣло промышленниковъ, странствующихъ подъ именемъ грековъ отъ Гроба Господня“.

— На встрѣчу потребностямъ и интересамъ грамотныхъ и развитыхъ уже нѣсколько людей идутъ и нѣкоторыя издательскія фирмы. Такъ, извѣстный петербургскій журналистъ г. Суворинъ издаетъ „Дешевую Библіотеку“ изъ образцовыхъ, по большей части, русскихъ писателей. Въ этой „Библіотекѣ“ томикъ Грибоѣдова стоитъ всего 10 коп., Фонвизина 15 к., Хемницера 15 коп. и т. д. Въ Москвѣ недавно вышло общедоступное изданіе стихотвореній Жуковскаго. Появились еще слѣдующія общеинтересныя изданія: „Сочиненія Баратынскаго“ (въ новомъ, 4-мъ изданіи), „Стихотворенія Тургенева“ и первый томъ „Полнаго собранія сочиненій А. Н. Островскаго“. Объявлена подписка на „Полное собраніе сочиненій Я. П. Полонскаго“, въ 10 томахъ. Наконецъ, 4-го февраля, разрѣшено протоіерею Московской Воскресенской, на Остоженкѣ, церкви Г. П. Смирнову-Платонову издавать въ Москвѣ, безъ предварительной цензуры, подъ его редакторствомъ, журналъ подъ названіемъ „Дѣтская Помощь“, органъ общества попеченія о неимущихъ дѣтяхъ въ Москвѣ.

— Нашъ народъ любитъ живое церковное слово и уважаетъ тѣхъ проповѣдниковъ, которые могутъ говорить проповѣди безъ книжки или тетрадки. Навыкъ такого произнесенія проповѣди легко пріобрѣтается практикой. Не лишень интереса въ этомъ отношеніи рапортъ духовника Смоленскаго архіерейскаго дома, крестоваго іеромонаха Авраамія, въ которомъ онъ говоритъ, что начавъ произносить въ Крестовой церкви проповѣди по одобреннымъ печатнымъ книгамъ, онъ постепенно перешелъ къ импровизаціи и черезъ три года практики уже не чувствуетъ никакого затрудненія въ этомъ отношеніи, хотя произносить по одному поученію въ каждую недѣлю. На рапортѣ послѣдовала резолюція преосвященнаго Нестора смоленскаго, приглашающая сельскихъ священниковъ къ подражанію достопочтенному іеромонаху и предписывающая благочиннымъ отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ, кто изъ священниковъ учитъ въ церкви прихожанъ живымъ словомъ каждый воскресный и праздничный день.

— Изъ „отчета о состояніи Харьковскихъ городскихъ начальныхъ училищъ за 1883—84 учебный годъ“, составленнаго членомъ Харьковского уѣзднаго училищнаго совѣта отъ города, И. О. Фесенко, заимствуемъ слѣдующія данныя. Въ отчетномъ году за счетъ

города содержалось 5 начальныхъ училищъ, а съ половины года учреждено шестое (Скобелевское); учащихся въ нихъ было 659, въ томъ числѣ мальчиковъ 543 и дѣвочекъ 116. Изъ нихъ дѣтей дворянъ 9, духовныхъ 2, купцовъ 4, мѣщанъ 253, цеховыхъ 35, нижнихъ чиновъ 80, крестьянъ 264; православныхъ 650, старообрядцевъ 3, католиковъ 3, лютеранъ 3, евреевъ 1.

По отзыву члена училищнаго совѣта, школьныя помѣщенія почти всѣ наемныя, за исключеніемъ одного училища и Клеменовской школы. Всѣ они представляютъ полное удобство и вполне приспособлены къ занятіямъ учениковъ. Санитарное состояніе школьныхъ помѣщеній удовлетворительно, при чемъ было обращено строгое вниманіе на появленіе среди учениковъ какихъ-либо эпидемическихъ болѣзней. Въ истекшемъ году наибольшее число учениковъ страдало оспою и горловыми болѣзнями.

Что касается до обстановки школъ и до педагогическихъ пособій, то въ этомъ отношеніи наши школы обставлены удовлетворительно: всѣ необходимыя пособія находятся въ достаточномъ количествѣ и вполне удовлетворяютъ требованіямъ современной педагогіи. Заботы попечителей нашихъ школъ въ этомъ отношеніи заслуживаютъ полной благодарности; при первой необходимости какого-нибудь учебнаго пособия съ ихъ стороны всегда встрѣчалось полное согласіе на приобрѣтеніе такового. Благодаря такому лишь теплomu сочувствію къ дѣлу, возможно и объяснить то обстоятельство, что наши школы въ отношеніи количества учебныхъ пособій безспорно стоятъ первыми среди всѣхъ остальныхъ частныхъ школъ города.

Отчетъ содержитъ подробное изложеніе объема и метода преподаванія. Чтобы хотя приблизительно познаться съ тѣмъ, на какой ступени познаній стоитъ письмо учениковъ, въ отчетѣ приведены письменныя работы на одну и ту-же тему учениковъ школъ г. Харькова, Харьковскаго уѣзда и Александровскаго уѣзда Екатеринославской губ., гдѣ современное состояніе школъ находится въ самомъ блестящемъ видѣ.

Сравнивая письменныя работы учениковъ, нельзя не признать, что наши городскія школы безусловно стоятъ выше школъ Харьковскаго уѣзда и наравнѣ со школами того уѣзда (Александровскаго), который въ организаціи школьнаго дѣла безспорно долженъ быть отнесенъ къ уѣздамъ образцовымъ. Какъ-бы, однако, ни были удовлетворительны успѣхи учениковъ въ этомъ отношеніи, но они все-таки, по мнѣнію члена училищнаго совѣта, не вполне доста-

точные и оставляютъ желать многого и главнымъ образомъ въ томъ отношеніи, чтобы познанія учениковъ были-бы по возможности закрѣплены путемъ болѣе или менѣе продолжительной практики, что возможно достигнуть вполне, установивъ обязательнымъ для нашихъ учениковъ четвертый годъ обученія.

Во всѣхъ нашихъ школахъ въ истекшемъ году было преподаваемо пѣніе, въ нѣкоторыхъ школахъ черченіе и, наконецъ, въ единственной школѣ (Клеменовской) рукодѣліе, которое въ этой послѣдней школѣ преподается съ 1877 года. Учительницы этой школы, сознавая крайне необходимымъ для дѣвочекъ занятіе рукодѣліемъ, порѣшили сами собой ввести рукодѣліе два раза въ недѣлю отъ 3 до 5 часовъ, такъ какъ по распредѣленію уроковъ въ дообѣденное время никоимъ образомъ нельзя удѣлить ни одного часа времени для этой работы.

Нечего и говорить, что подобное занятіе очень понравилось родителямъ, дѣти которыхъ начали обучаться шитью, вязанью и т. д.; что-же касается до дѣвочекъ, то онѣ съ большимъ удовольствіемъ остаются въ школѣ работать и готовы даже каждый день заниматься рукодѣліемъ. Благодаря этому, число дѣвочекъ въ этой школѣ съ каждымъ годомъ увеличивается.

Въ заключеніе отчета членъ училищнаго совѣта считаетъ долгомъ просить Харьковскую думу выразить благодарность гг. попечителямъ нашихъ школъ (гг. Егорьеву, Грищенко, Кузину, Трепке, Моисеенко) за ихъ теплое и сердечное отношеніе къ дѣлу заботъ и попеченій о благосостояніи нашихъ городскихъ школъ.

Если наши школы заняли столь видное положеніе въ ряду другихъ частныхъ школъ города, то въ этомъ мы во многомъ обязаны гг. попечителямъ школъ съ одной, а съ другой стороны—тому добросовѣстному отношенію къ дѣлу нашихъ учителей и учительницъ, которое было наблюдаемо во всѣхъ городскихъ школахъ безъ исключенія.

— Въ послѣднихъ числахъ прошлаго января, по словамъ различныхъ газетъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственнаго совѣта разсмотрѣнъ былъ уставъ и штаты вновь учреждаемаго въ Харьковѣ практическаго технологическаго института. Назначеніе института ограничено специальностями—механическою и химическою, съ исключеніемъ горнозаводской, которая предполагалась прежде. Институтъ будетъ состоять въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія и будетъ подчиненъ попечителю Харьковского учебнаго округа.

— Высшее церковное правительство озабочено вопросомъ о возстановленіи церковныхъ приходовъ и причтовъ, закрытыхъ въ силу извѣстнаго закона 1869 года. Практика уже въ значительной степени доказала неблагоотворное вліяніе этого закона, вызваннаго заботами о возвышеніи матеріальнаго благосостоянія духовенства, на церковно-религіозную жизнь народа, такъ какъ при разбросанности населенія значительная часть его оказалась фактически внѣ всякаго церковнаго вліянія. Новою побудительною причиною для возстановленія церковныхъ приходовъ является нынѣ возрожденіе церковно-приходскихъ школъ, требующихъ усиленія духовнаго персонала, чтобы успѣшнѣе вести это дѣло. Въ этихъ видахъ прежде всего предполагается возстановить отмѣненную закономъ 1869 года должность сельскихъ діаконовъ, которымъ по несложности ихъ прямыхъ церковныхъ обязанностей удобнѣе всего принять на себя обязанности по преподаванію въ церковно-приходскихъ школахъ.

— Благочинный, Броницкаго уѣзда, села Морчуговъ свящ. Никаноръ Цвѣтковъ донесъ епархіальному начальству, что изъ Троицкой, села Троицкаго-Зотова, церкви, въ ночь на 14 августа 1884 г., посредствомъ взлома двухъ дверей и церковнаго комода, похищены всѣ церковныя и причтовыя деньги. Церковныхъ денегъ похищено 160 рублей, изъ коихъ 90 рублей въ именномъ (на имя церкви) государственномъ непрерывно-доходномъ билетѣ и 70 руб. наличными, а причтовыхъ семьсотъ (700) руб., заключавшихся въ безимянныхъ—шести облигаціяхъ Восточнаго займа, по сто рублей каждая, за №№ 365.029, 365.030, 365.031, 506.707, 269.987 и 224.265, и одномъ, во сто-же рублей, 5⁰/₁₀₀ банковомъ билетѣ за № 52.512. Почему опредѣленіемъ консисторіи положено: по настоящему дѣлу оказывается единственнымъ виновникомъ священникъ села Конобеева Петръ Стеблевъ, бывшій въ селѣ Троицкомъ-Зотовѣ съ 8 мая 1881 года по 21 марта 1884 года, почти три года, и въ продолженіи этого времени не позаботившійся, вопреки неоднократнымъ распоряженіямъ по духовному вѣдомству, обратить причтовый капиталъ въ именныя процентныя бумаги или положить на храненіе въ Московскую контору государственнаго банка, вслѣдствіе каковаго нерадѣнія его, священно-церковно-служители села Троицкаго-Зотова лишились процентовъ съ капитала въ 700 руб. Посему сумму эту взыскать съ священника Стеблева, давъ ему срокъ для внесенія оной въ церковь села Троицкаго-Зотова два года, съ тѣмъ, чтобы вносимая сумма, по надлежащемъ записаніи

въ приходной книгѣ и по накопленіи 50-ти рублей, непременно обращена была въ государственныя процентныя бумаги на имя церкви съ правомъ получения процентовъ по онымъ причту, или было вносимо на храненіе въ Московскую контору государственнаго банка подъ росписки и на книжку тоже на имя церкви для приобрѣтенія болѣе крупной процентной бумаги. За всѣмъ этимъ имѣтъ наблюденіе благочинному, которому и послать указъ, съ тѣмъ, чтобы онъ объ исполненіи сего опредѣленія со стороны священника Стеблева и причта села Троицкаго-Зотова по-полугодно доносили консисторіи. При чемъ объявить священнику Стеблеву, чрезъ того-же благочиннаго, что въ случаѣ уклоненія его отъ взноса денегъ онъ отрѣшенъ будетъ отъ мѣста. Въ виду очень частыхъ случаевъ похищенія изъ церквей Московской епархіи денегъ и вещей, — въ предотвращеніе крайняго нерадѣнія со стороны причтовъ и церковныхъ старостъ о сохраненіи церковнаго имущества и капиталовъ церковныхъ и причтовыхъ, — опубликовать по епархіи настоящее распоряженіе.

— „Новости“ сообщаютъ, что въ правительственныхъ сферахъ предполагается урегулировать права духовенства на поземельную собственность. Дѣло въ томъ, что права эти въ настоящее время много страдаютъ, вслѣдствіе отсутствія опредѣленныхъ и точныхъ законоположеній и правилъ относительно правъ духовенства на владѣніе землею. Такъ, количество земли для приходскаго причта еще по положенію 1829 г., сохраняющему силу до настоящаго времени, опредѣляется богатствомъ поземельной собственности у крестьянъ или казеннаго вѣдомства. Но при этомъ разъ отмежеванное количество земли остается постоянно, неизмѣнною церковною собственностію и не обращается никакого вниманія на то, увеличиваются или уменьшаются со временемъ крестьянскіе надѣлы. Отсюда-то происходятъ постоянныя пререканія между крестьянами и священнослужителями относительно количества поземельной церковной собственности. По существующимъ законамъ, земля, отведенная для причта, остается собственностію послѣдняго и церкви даже въ томъ случаѣ, когда церковь упраздняется, т. е. земельная собственность переходитъ во владѣніе того причта, къ которому приписаны прихожане упраздненной церкви. Такимъ образомъ, въ этихъ случаяхъ духовенство получаетъ уже двойной земельный надѣлъ, въ ущербъ крестьянскимъ интересамъ. Наконецъ, для церковнаго причта полагается только земля пахатная; лѣсомъ-же и выгонами сельское духовенство пользуется изъ общихъ крестьянскихъ дачъ. Въ

этихъ видахъ, въ Святѣйшемъ Синодѣ, вмѣстѣ съ проектомъ восстановления церковныхъ приходовъ и причтовъ въ ихъ прежнемъ составѣ, до реформы 1869 года, будутъ выработаны особыя законоположенія, которыя имѣютъ урегулировать права духовенства на поземельную собственность.

— Еврей, завладѣвая мало-по-малу западнымъ краемъ, не исключаютъ изъ области своихъ попользовеній и земли православныхъ церквей и причтовъ. По крайней мѣрѣ „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ рассказываютъ про Бѣльскій уѣздъ такіе случаи: имѣніемъ Подбѣлы завладѣлъ еврей, и едва только завладѣлъ, какъ завелъ дѣло за спорный кусокъ церковной земли съ мѣстнымъ священникомъ Кочановскимъ, и этотъ, видя невозможность бороться съ богатымъ евреемъ, вынужденъ былъ перейти на другое мѣсто. Другой случай: въ прошломъ году завладѣлъ имѣніемъ Жуки въ Коснянскомъ приходѣ еврей Мошка Гвинъ, и тотчасъ, обративъ свой хищническій взоръ на церковный фондъ, отнялъ у причта пастбище, которымъ безспорно владѣлъ дѣдъ нынѣшняго настоятеля сорокъ лѣтъ, потомъ отецъ его тридцать шесть лѣтъ и самъ онъ двадцать три года. Правда, пастбище этого нѣтъ почему-то на планѣ. Это, впрочемъ, не удивительно: планы эти составлялись въ имѣніяхъ по указкѣ плановъ, а потому и не все отмѣчено въ нихъ. Завязалась переписка, но пока все напрасно. Теперь еврей-помѣщикъ совершенно запахалъ дорогу, идущую отъ приходской Коснянской церкви въ деревню, а новую дорогу проложилъ по болотамъ, чѣмъ страшно затруднилъ крестьянъ, доставляющихъ лѣсъ на постройку церковныхъ зданій. Еще больше будетъ, конечно, затрудненій при доставкѣ матеріаловъ на постройку новой каменной церкви. „Приставъ пріѣзжалъ“, продолжаетъ корреспондентъ, „съ планомъ уѣзднымъ, но это такой планъ, что на немъ указаны всѣ деревни и деревушки, всѣ даже корчмы, а Коснянской церкви нѣтъ, и еврей на этомъ основаніи можетъ, пожалуй, завладѣть всею причтовой усадьбой“. „Борьба трудная: еврей въ послѣднее время не мало агитируютъ противъ дѣятельныхъ священниковъ. Подаваемые епархіальному начальству кланзныя просьбы на священниковъ, яко-бы отъ прихожанъ, отзываются еврейскимъ складомъ рѣчи и еврейскою казуистикой въ доказательствахъ, а при возникающихъ слѣдствіяхъ еврейская водка — рѣшительница судьбы человѣка“... Такъ относятся еврей къ нашей Церкви и ея служителямъ.

— 12-го февраля произошло открытіе Харьковскаго отдѣленія Крестьянскаго банка, о чемъ состоялся протоколъ. Предсѣдатель

отдѣленія д. с. с. Есимонтовскій, члены отъ земства: гг. Нероновъ и Флота. Помѣщеніе отдѣленія въ д. Шигаева на Рымарской ул. еще не готово; въ него перейдетъ правленіе лишь 22 февраля.

— Вопросъ о волостномъ судѣ, стоявшій на очереди и въ Кахановской комиссіи, нынѣ разрѣшенъ ею. Волостные суды будутъ имѣть апелляціонною инстанціею волостной сѣздъ, т. е. сѣздъ очередныхъ волостныхъ судей и при томъ подъ предсѣдательствомъ мировыхъ судей. Компетенція волостнаго суда по гражданскимъ дѣламъ простирается до суммы въ 500 руб. Рѣшенія по искамъ не свыше 18 руб. должны быть окончательными. Изъ уголовныхъ дѣлъ рассмотрѣнію волостнаго суда будетъ подлежать только тѣ, которыя могутъ быть окончены примиреніемъ. вмѣстѣ съ свѣдѣніемъ о проектируемой Кахановскою комиссіею реформѣ волостнаго суда, въ печати появились свѣдѣнія и о томъ, что данный вопросъ рѣшенъ не безъ преній. Профессоръ Андреевскій и г. Вагановъ протестовали противъ принятой комиссіею формы, основываясь на томъ, что волостной судъ, какъ обычный, не долженъ имѣть апелляціонной инстанціи. Но протестъ этотъ не оказалъ вліянія, по всей вѣроятности потому, что доводы явились слишкомъ теоретическими, не имѣющими ничего общаго съ требованіями жизни. Практика доказала уже, что рѣшенія волостныхъ судей далеко не идеальны и оставляютъ желать много лучшаго. Темная, необразованная, а подчасъ и безграмотная масса, изъ среды которой является составъ волостнаго суда, часто не вѣдаетъ, что творить. А если принять во вниманіе призывную, ближайшую дѣятельность и губительное вліяніе на судей со стороны волостныхъ писарей, то станетъ совершенно понятно, что апелляціонная инстанція необходима. Не говоря уже о томъ, что указанная реформа уничтожитъ систему поднаиванія и всякаго способа задабриванія волостныхъ судей, — систему, вытекшую изъ безапелляціонности суда, она укажетъ должное мѣсто и волостнымъ писарямъ, этимъ сельскимъ воротиламъ, держащимъ и волость и судей въ крѣпкихъ рукахъ. Кромѣ того сѣздъ волостныхъ судей будетъ отличной школой для нихъ самихъ, въ смыслѣ какъ ознакомленія ихъ другъ съ другомъ и съ дѣлами общества, такъ и по вліянію, которое долженъ оказать на нихъ образованный, развитой предсѣдатель. Во всякомъ случаѣ, нѣкоторое уклоненіе Кахановской комиссіи отъ теоріи обычнаго права никоимъ образомъ не повредитъ дѣлу волостнаго суда. Кстати припомнить здѣсь и самую организацію волостнаго суда, такую, какъ она существовала и существуетъ. По дѣйствующему законо-

положенію, волостной судъ составляется изъ выборныхъ судей, въ числѣ 4—12 человекъ, избираемыхъ на волостномъ сходѣ. Судьи засѣдаютъ по очереди, если только ихъ не очень мало. По дѣламъ гражданскимъ судъ разбираетъ иски на сумму не свыше 100 руб. и при томъ только между крестьянами одной волости. По дѣламъ уголовнымъ въ кругъ вѣдѣнія волостнаго суда входятъ разные мало-важные проступки крестьянъ. Система наказаній ограничивается: приговорами къ общественнымъ работамъ до 6 дней, къ денежному штрафу до 3 р., къ аресту до 7 дней и къ наказанію розгами до 20 ударовъ (женщины и 70-ти-лѣтніе старики не могутъ быть наказываемы розгами). На рѣшенія волостнаго суда жалобы приносятся въ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе.

Предметомъ оживленныхъ преній въ комиссіи статсъ-секретаря Каханова служить въ настоящее время вопросъ объ устройствѣ уѣзднаго управленія. По этому вопросу, какъ и по всѣмъ доннѣмъ обсуждавшимся, весь составъ комиссіи дѣлится на двѣ группы—большинства и меньшинства. Большинство предлагаетъ, въ видахъ устраненія вредныхъ послѣдствій отъ существующаго нынѣ разединенія дѣйствій всѣхъ установленій какъ правительственныхъ, такъ и земскихъ, образовать въ каждомъ уѣздѣ смѣшанное по составу присутствіе уѣзднаго управленія, подчиненное присутствію губернскаго управленія. Присутствіе уѣзднаго управленія, представляя коллегіальное учрежденіе изъ представителей отдѣльныхъ отраслей мѣстнаго управленія и не завѣдывая непосредственно никакою отраслью управленія, по мнѣнію большинства, должно имѣть назначеніемъ: 1) ближайшее наблюденіе за ходомъ всѣхъ дѣлъ управленія; 2) обсужденіе дѣлъ, касающихся и затрогивающихъ интересы нѣсколькихъ вѣдомствъ; 3) наблюденіе за исполненіемъ постановленій отдѣльныхъ учреждений мѣстнаго управленія, и 4) приѣмъ жалобъ на распоряженія отдѣльныхъ должностныхъ лицъ и представленія въ присутствіе губернскаго управленія такихъ дѣлъ, разрѣшеніе которыхъ превышаетъ компетенцію отдѣльнаго мѣстнаго установленія. Съ учрежденіемъ уѣзднаго управленія предполагается упразднить: а) общее присутствіе полицейскаго управленія; б) уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе и должность непремѣннаго члена; в) уѣздное по воинскимъ дѣламъ присутствіе; г) распорядительный комитетъ, и д) училищный совѣтъ. Дѣла, ввѣренныя нынѣ завѣдыванію этихъ учреждений, будутъ распределены между присутствіемъ уѣзднаго управленія и отдѣльными мѣстными учреждениями. Такъ наприм.,

изъ дѣлъ, нынѣ подлежащихъ вѣдѣнію уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и непремѣннаго члена, будутъ возложены на присутствіе уѣзднаго управленія: 1) наблюденіе за управленіемъ сельскихъ обществъ и крестьянскихъ общественныхъ кредитныхъ учреждений, утвержденіе приговоровъ сельскихъ обществъ, наложеніе дисциплинарныхъ взысканій и преданіе суду должностныхъ лицъ сельскаго общественнаго управленія; 2) разрѣшеніе продажи за недоимки движимаго имущества крестьянъ и рассмотрѣніе вопросовъ о разрѣшеніи недвижимости крестьянъ за недоимки; 3) дѣла по удаленію изъ сельскихъ обществъ вредныхъ членовъ и принятію тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ опорочены по суду.

Меньшинство членовъ комиссіи находитъ излишнимъ объединеніе мѣстныхъ учреждений и предлагаетъ съ своей стороны учрежденіе должности участковаго начальника, съ назначеніемъ на нее лицъ исключительно дворянскаго происхожденія, съ тѣмъ, чтобы участковые начальники имѣли полное наблюденіе за всѣми крестьянскими учрежденіями, и вмѣстѣ съ тѣмъ, исполняли-бы обязанности бывшихъ мировыхъ посредниковъ и завѣдывали-бы судебно-полицейскими дѣлами въ своемъ участкѣ, именно всѣми дѣлами о потравахъ, порубкахъ и по найму рабочихъ. Оба проекта, большинства и меньшинства, будутъ, какъ слышно, представлены въ государственнй совѣтъ. („Ц. О. В.“).

Н Е К Р О Л О Г И.

— Во вторникъ 5-го Февраля скоропостижно скончался преосвященный Θεодосій, епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій. Почившій (въ мірѣ назывался Александръ Макарьевскій) былъ сынъ діакона Черниговской епархіи, въ 1849 году окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи со степенью магистра богословія и до 1853 года состоялъ преподавателемъ исторіи въ Смоленской духовной семинаріи. Съ 1853 по 1861 годъ, въ санѣ священника и протоіерея, былъ смотрителемъ Вяземскаго духовнаго училища и проходилъ разныя другія епархіальныя должности. Въ 1861 году по принятіи имъ монашества опредѣленъ инспекторомъ Смоленской духовной семинаріи; въ 1862 г. возведенъ въ санъ архимандрита; въ 1863 г. назначенъ ректоромъ Воронежской семинаріи; 28 января 1867 г. хиротонисанъ во епископа Острогожскаго, викарія Воронежскаго, а въ 1871 г. назначенъ епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ.

— 26 декабря прошлаго года скончался въ г. Черниговѣ, сдѣлавшійся хорошо извѣстнымъ нашему образованному обществу и духовенству, своими богословско-философскими произведеніями, на которыхъ никогда не выставлялъ своего имени, присяжный повѣренный А. Л. Савицкій. Заключительнымъ словомъ и, такъ сказать, лебединою пѣснью покойнаго были именно эти произведенія, носившія общее названіе „Опытъ Естественнаго Богословія“, каковыхъ онъ, начиная съ 1878 г., написалъ 20 книгъ. Произведенія эти раздѣляющіяся на 3 самостоятельныхъ отдѣла, подъ названіемъ „Современное Общество“, „Религія“, „Современное Знаніе“ и „Естественная Религія и Откровеніе“ *) изобличаютъ въ авторѣ ихъ человѣка глубоко вѣрующаго и просвѣщеннаго толкователя библейскихъ и евангельскихъ истинъ. Вся жизнь покойнаго была труженическимъ и христіанскимъ подвигомъ; а въ послѣдніе годы своей жизни онъ съ чисто юношескимъ увлеченіемъ, съ глубокою вѣрою въ правоту и пользу своего дѣла, предался своимъ научнымъ и литературнымъ трудамъ, изобличая современное невѣріе и стремленіе все объяснить, все оправдать лишь одними научными данными. Покойному было 73 года; трудное и многосложное его дѣло поддерживало уже слабѣющія силы; мысль же его была, какъ всегда, свѣтла и возвышенна. Покойному удалось окончить до смерти два дѣла, которыя были ему такъ дороги: онъ выполнилъ вполнѣ задачу и программу своихъ произведеній, которыя такимъ образомъ явились законченнымъ цѣлымъ и совершилъ постройку и украшеніе придѣла съ престоломъ, устроеннаго въ церкви с. Лоски, Кролевецкаго уѣзда, Черниговской губ., надъ прахомъ его покойной жены.

Отпѣваніе въ Черниговѣ было совершено преосвященнымъ Веніаминомъ, епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ который любилъ покойнаго и высоко цѣнилъ его произведенія, въ сослуженіи многочисленнаго городскаго духовенства, а по отпѣваніи прахъ усопшаго А. Л. былъ отправленъ въ с. Лоску, гдѣ и погребенъ въ склепѣ рядомъ съ его женой, которую онъ пережилъ только двумя годами.

С. П—ъ.

*) Книги эти находятся и въ настоящее время въ продажѣ въ С.-Петербургѣ, въ типографіи Товарищ. Общ. Пол. Б. Подъяческая. № 39, а въ Харьковѣ у И. И. Куколевскаго (младшаго).

ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ,

въ Москвѣ на Никольской улицѣ,

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ, МЕЖДУ ПРОЧИМИ, СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Триодъ Постная или Триодионъ. Въ листъ, съ кинов. въ пер. кож. 5 руб. 50 к. 10 ф., безъ пер. 4 р. 60 к. 8 ф., въ 4 д. безъ кин. въ пер. кож. 2 р. 70 к. 7 ф., кор. 2 р. 50 к. 7 ф., бум. 2 р. 35 к. 5 ф., въ 8 д. съ кин. въ пер. кож. 3 руб. 7 ф., кор. 2 р. 85 к. 7 ф., бум. 2 р. 75 к. 5 ф. Апостолъ. Въ 8 д. л. съ кин. безъ пер. 1 р. 95 к. 3 ф., въ бум. 2 р. 3 ф., кор. 2 р. 15 к. 4 ф., кож. 2 р. 25 к. 4 ф. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста. Въ 4 д. въ 2 кн. въ пер. кож. 4 р. 20 к. 5 ф., бум. 3 р. 50 к. 4 ф. Часословъ. Въ 8 д. съ кин. въ пер. кож. 55 коп. 2 ф., бум. 40 к. 1 ф., въ 32 д. съ кин. въ пер. кож. 40 к. 1 ф., колен. 65 к. 1 ф., бум. 25 к. 1 ф. Послѣдованіа, помѣщенные въ Часословѣ, продающіяся отдѣльными книжками. Въ 8 д. безъ кин. въ пер. бум. Полунощница 3 к. 1 ф., утренняя и первый часъ 4 к. 1 ф., часъ: третій, шестой и девятый 5 к. 1 ф., вечера съ поветчеріями, великимъ и малымъ 6 к. 1 ф., отпустительные тропари, воскресные и другіе 5 к. 1 ф. Часословъ учебный, въ 16 д. въ пер. кор. 30 к. 2 ф., печ. об. 20 к. 2 ф. Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія. Въ 8 д. съ кин. въ пер. бум. 7 к. 1 ф., въ 8 д. крупн. печ. въ печ. обол. 15 к. 1 ф., въ 8 д. крупн. печ. на лучшей бумагѣ въ печ. об. 20 к. 1 ф. Псалтирь Слѣдовавшая. Въ листъ, съ кин. въ пер. кож. 5 р. 30 к. 8 ф., безъ пер. 4 р. 45 к. 7 ф., въ 8 д. съ кин. въ пер. кож. 2 р. 85 к. 6 ф., бум. 2 р. 65 к. 5 ф. Псалтирь Учебная. Въ 4 д. съ кин. крупн. печ. въ пер. кож. 2 р. 50 к. 6 ф., бум. 2 р. 10 к. 5 ф., обыкновен. печати въ пер. кож. 1 р. 4 ф., кор. 75 к. 5 ф., бум. 65 к. 3 ф., безъ кин. въ пер. кож. 80 к. 4 ф., кор. 60 к. 4 ф., бум. 45 к. 3 ф., въ 8 д. безъ кин. въ пер. кож. 50 к. 3 ф., бум. 22 к. 2 ф., въ 12 д. на велен. бум. съ хромолит. рисунками. въ печ. обол. 80 к. 3 ф. Канонъ великій св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на 1-й недѣлѣ Великаго поста. Въ 16 д. въ пер. кож. 45 к. 1 ф., кор. 35 к. 1 ф., бум. 20 к. 1 ф., на 5-й недѣлѣ Великаго поста, въ пер. кож. 45 к. 1 ф., кор. 35 к. 1 ф., бум. 20 к. 1 ф. Канонникъ. Въ 8 д. съ кинов. въ пер. кож. 80 к. 2 ф., бум. 65 к. 1 ф., въ 32 д. съ кин. въ пер. шарен. 1 р. 40 к. 1 ф., сафьян. 1 р. 1 ф., коленк. 50 к. 1 ф., бум. 25 к. 1 ф. Чинъ освященія храма Христа Спасителя. въ Москвѣ, въ 4 д. съ кин. въ коленк. 1 р. 1 ф., печ. об. 50 к. 1 ф. Чинъ, Послѣдованіе, о исповѣданіи. Въ 8 д. съ кин. въ пер. бум. 25 коп. 1 ф. Чинъ исповѣданія отрокомъ. Въ 8 д. съ кин. въ пер. бум. 10 к. 1 ф. Послѣдованіе ко Св. Причащенію и по Св. Причащеніи. Въ 8 д. въ печ. обол. 5 к. 1 ф. Евангеліе. Въ 8 д. съ хромолит. взобр. на вел. бум. въ пер. бум. 4 р. 65 к. 3 ф., въ 8 д. съ кинов. въ доскахъ 1 р. 40 к. 4 ф., бум. 1 р. 5 к. 3 ф., въ 16 д. безъ кин. въ печ. обол. 20 к. 1 ф. Служба на каждый день страстныхъ седмицы. Въ 4 д. съ кин. въ 2-хъ кн. въ пер. кож. 3 р. 60 к. 5 ф., бум. 2 руб. 90 к. 4 ф. Евангеліа, чтенія по Св. велик. Четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во Св. велик. Пятокъ, на утрени и вечерни. Въ листъ, съ кинов. въ пер. бум. 45 к. 2 ф., въ 16 д. на велен. бум. въ пер. обол. 30 к. 1 ф., на бѣл. бум. въ печ. обол. 8 к. 1 ф., Г. П. въ печ. обол. 15 к. 1 ф. Послѣдованіе во Святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу. Въ 12 д. съ кинов. въ пер. кож. 40 коп. 1 ф., кор. 30 к. 1 ф., бум. 25 к. 1 ф. Библія. Въ 4 д. съ параллельными мѣстами, на бѣл. бум. въ пер. кож. 2 р. 55 к. 6 ф., бум. 2 р. 5 ф., въ 8 д. на велен. бум. въ пер. бум. 2 р. 60 к. 5 ф., на бѣл. бум. въ пер. бум. 1 р. 90 к. 5 ф., въ 18 д. изданіе компактное, на велен. бум. въ пер. кож. 2 р. 10 к. 5 ф., кор. 1 р. 90 к. 5 ф., бум. 1 р. 50 к. 4 ф., на бѣл. бум. въ пер. кож. 1 р. 75 к. 4 ф., кор. 1 р. 50 к. 4 ф., бум. 1 р. 10 к. 3 ф. Алфавитъ духовный. Въ 12 д. въ пер. кож. 45 к. 2 ф., кор. 35 к. 2 ф., бум. 30 коп. 1 ф. Добротолюбіе. Въ

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

8 д. въ 2-хъ кн. въ пер. кож. 3 р. 65 к. 7 ф., кор. 3 р. 15 к. 7 ф., бум. 2 р. 85 коп. 6 ф. Иоанна Св. Златоустаго, Вещды о Покаяніи Въ 4 д. въ пер. кож. 2 р. 4 ф., кор. 1 р. 55 к. 3 ф., бум. 1 р. 35 к. 3 ф. Иннокентія митрополита Московскаго. Указаніе пути въ царствіе небесное. Въ 12 д. въ печ. обол. 12 к. 1 ф. Молитвы при литургіи. Въ 24 д. съ киш. въ пер. бум. 10 к. 1 ф. Мелитословъ полный. Въ 16 д. съ литогр. изобр. въ пер. кож. 2 р. 3 ф., бум. 1 руб. 40 к. 2 ф. Молитвословъ сокращенный. Въ 24 д. въ пер. колен. 22 к. 1 ф., кор. 17 к. 1 ф., печ. обол. 12 к. 1 ф. Мѣсяцесловъ-святцы. Въ 8 д. съ кино. въ пер. кож. 55 к. 2 ф., бум. 40 к. 1 ф. Миней-четы. Въ листъ, въ 4-хъ кн. въ пер. кож. 25 р. 65 к. 40 ф., бум. 21 р. 10 к. 32 ф., въ 8 д. въ 12-ти кн. въ пер. кож. 18 р. 27 ф., кор. 15 р. 27 ф., бум. 12 р. 65 к. 23 ф. Прологъ, собраніе житій, страданій и чудотвореній Святыхъ. Въ листъ, въ 2-хъ кн. въ пер. кож. 7 р. 70 к. 17 ф., бум. 6 р. 25 к. 15 ф. Правила Св. Апостоловъ съ алфавитомъ, кин. въ пер. кож. 80 к. 5 ф., кор. 70 к. 5 ф., бум. 60 к. 4 ф. Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 гг. Въ 8 д. въ пер. бум. 1 р. 3 ф. О ялтѣ Московского собора 1667 года. Въ печ. обол. 15 к. 1 ф. Увѣтъ Духовный Святѣйшаго Патріарха Іоакима. перепечатанный дословно съ изданія 1663 года. Въ пер. кож. 1 р. 25 к. 3 ф., кор. 1 р. 10 к. 3 ф., бум. 1 р. 2 ф.

(Окончаніе будетъ.)

Продолжается подписка на 1885 г. на ежедневную литературную политическую газету

ВѢСТНИКЪ

Литературный, Политическій, Научный, Художественный.

годъ третій

„Вѣстникъ“ издается по слѣдующей программѣ:

1. Обзоръ внутреннихъ и вѣдшихъ событій. Новости ученые и учебныя. Хроника московской жизни. Провинціальныя корреспонденціи. Отчеты о засѣданіяхъ въ думахъ и земствахъ. Судебная хроника.
2. Свѣдѣнія о публичныхъ диспутахъ, лекціяхъ, рефератахъ. Библиографическія свѣдѣнія объ авторахъ, композиторахъ, художникахъ и исполнителяхъ Содержаніе драматическихъ, музыкальныхъ и художественныхъ произведеній. Рецензіи на нихъ. Театральныя, музыкальныя и литературныя новости, русскія и заграничныя.
3. Святцы и свѣдѣнія о храмовыхъ празднествахъ. Подробныя афиши и программы благотворительныхъ, ученыхъ, литературныхъ и иныхъ собраній, частныхъ театровъ, концертовъ, выставокъ, панорамъ, пирковъ, скачекъ и т. п. зрѣлищъ и увеселеній въ Москвѣ и провинціи. Подробныя программы обществъ конскаго бѣга. Свѣдѣнія о спектакляхъ въ московскихъ Императорскихъ театрахъ.
4. Указатель книжный, судебный, желѣзнодорожный, пароходныхъ обществъ. Прѣхавшіе и вѣхавшіе. Вѣржи и рынки. Торговныя телеграммы. Адресы. Справочный листокъ.
5. Разказы и повѣсти. Драматическія произведенія. Стихотворенія.
6. Частныя объявленія, рекламы, стороннія сообщенія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Городской . . 12 м.—4 р. | 6 м.—2 р. 50 к. | 3 м.—1 р. 50 к. | 1 м.—75 к.
Иногородной . 12 м.—5 р. | 6 м.—3 р. 50 к. | 3 м.—2 р. 50 к. | 1 м.—1 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: 1. Въ конторѣ редакціи: Москва, Поварская Борисоглѣбскій пер., домъ Писемской. 2. Въ типографіи М. П. Щелкина: Москва, Средня Кислова, домъ Волковыхъ. 3. Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и конторахъ, принимающихъ подписку на газеты.

Редакторъ-Издатель **В. Гиларовъ.**

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1885 ГОДЪ
НА
ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

II годъ издания.

ВОЛНА⁶⁶

издания годъ II.

Большое еженедѣльное русское издание съ роскошными рисунками въ краскахъ. 50 номеровъ въ годъ, 1,200 страницъ убористой печати. Журналъ «Волна» издается при ближайшемъ участіи лучшихъ художниковъ и литературныхъ силъ.

ВЪ ЖУРНАЛЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПЕЧАТАЮТСЯ:

Правительственными распоряженіями, Вопросъ и новости дня, обо всемъ и отовсюду*. Выдающіяся событія въ мірѣ политическомъ. Статьи историческаго содержания и иллюстративныя историческія романы. Этнографическія очерки (повѣсти и рассказы изъ русской жизни). Стихотворенія и поэмы. Мелочи, анекдоты и разнообразный отдѣлъ смѣли. Фельетонъ «обзоръ общественной жизни». Театръ и музыка. Литературныя и искусства. Земское дѣло. Народное образованіе. Судебная хроника. Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ. Рассказы, этюды и описанія къ рисункамъ. Почтовый ящикъ. Частныя объявленія и въ видѣ БЕЗПЛАТНАГО приложенія для годовыхъ подписчиковъ, четыре сезона карикескихъ модъ съ картинками и альбомомъ наивысшихъ узоровъ въ 20 листовъ.

Редакція приобрѣла для помѣщенія въ 1885 году слѣдующія литературныя произведенія: «Драма въ степномъ домытѣ», «Сибирской калужа» (историч. рассказъ), «Вѣлая свѣчка» (повѣсть изъ раскольниковъ жизни), «Въ лѣсной глуши» (очеркъ), «Всѣмъ Чудла» (поэма), «Послѣдство Нишаго» (повѣсть изъ быта друцубъ), «Въ котлахъ разврата», «Подъ могильной плитой» (полюбовническая новелла), «Въ гнилой Солотѣ и лѣсѣ» (романъ изъ быта тайныхъ составовъ), «Призракъ» (повѣсть изъ купеческаго быта), «Дрѣмъ гуляеть» (фантастическая народная поэма) и многіе другіе.

—> Художественный отдѣлъ. <—

На этотъ отдѣлъ редакція обращаетъ особое вниманіе и въ теченіи года будетъ помѣщено до 300 оригинальныхъ картинъ, большаго формата исполненныхъ красками по заказу редакціи известными русскими художниками. Въ журналѣ «ВОЛНА» будутъ помѣщаться: историческія картины, иллюстраціи къ повѣстямъ и рассказамъ, картины изъ русской жизни, портреты выдающихся дѣятелей, копія отъ известнѣйшихъ картинъ, виды мѣстностей, разнообразныя типы, множество вышивокъ и рисункъ на холстѣ для. Художниками журнала «ВОЛНА» уже исполнены роскошные рисунки къ произведеніямъ: гр. Толстого, Григоровича, Тургенева, Некрасова, Гоголя и друг.

ВСѢ ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ НА 1885 ГОДЪ ПОЛУЧАТЬ:

замѣчательно богатую по сюжету и исполненію картину, роскошно отпечатанную масляными красками на холстѣ

„НОЧЬ НА ИВАНА КУПАЛУ“

въ XVI столѣтіи

(Большая историческая картина профессора А. К. Саврасова)

На предлагаемой намъ оригинальной картинѣ изображена одна изъ сценъ празднованія ночи на Ивана Купалу. Эта ночь, по народнымъ повѣртіямъ, полна волшебства и чаръ. Въ эту ночь исчезаютъ изъ свѣтъ и ульз русалки и шлетъ мадонны. Въ XVI столѣтіи, когда еще языческіе обряды были въ полной силѣ, въ ночь на Купалу, толпа боярынь, въ живописныхъ костюмахъ обрѣдиль гадать въ обширномъ борозковъ саду. Июльская ночь дышетъ свѣжестью надъ этимъ роємъ юныхъ красавицъ, а безмолвныя деревья, густо нависшія надъ ними, точно подслушиваютъ ихъ сердечныя тайны. Но подслушиваютъ ихъ не одни деревья—нѣсколько любопытныхъ глазъ слѣдятъ за гадальницами и дождо будутъ помнить—и эту тихую ночь, и эту толпу пугливыхъ боярынь.

Кромѣ главной сцены въ теченіи года будетъ дано гг. подписчикамъ двѣнадцать большихъ, роскошныхъ художественныхъ пражескихъ исполненныхъ красками на холстѣ картинъ.

Изъ числа 300 аппарельныхъ рисунковъ, редакціей приобрѣтены уже слѣдующіе: Вечеръ въ полувѣтѣ Приѣздъ жениха Выборъ царской невесты Чумаки Въ заколдованномъ лѣсу Съ работъ Бѣглицы Слѣпки (Бродячая Русь) Троицкій день Въ заброшенной усадьбѣ Смерть Сократа Привалъ охотниковъ Читковъ у Паюшкина Теремъ царевицъ Максимъ и князь Серебряный Вальсуръ и Пимонъ Плакъ Ярославни и многіе другіе.

Условія подписки На 1 мѣсяцъ—1 рубль, на 3 мѣсяца—2 рубля, на 6 мѣсяцевъ—5 рублей и на 1 годъ—8 рублей съ доставкой и пересылкою. Гг. служащимъ можетъ быть отдана расписка за рачательствомъ казначеевъ или начальниковъ. За разсылку и упаковку пренія годовые подписчики благоволятъ прилагать 21 коп.

Подписка принимается во всѣхъ библотекахъ и книжныхъ магазинахъ Россіи. Гг. иногородные подписчики благоволятъ обращаться исключительно въ кохтору редакціи: Уголь Ежмтской и Лосктьевскаго переулкѣ, домъ барокоомъ Корфъ.

Редакторъ-Издатель Н. У. Руссияновъ.

ГОДИЧНОЕ ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ 1885 году будетъ состоять изъ 24 №№ или полу-мѣсячныхъ книжекъ и будетъ раздѣляться на пять частей—съ особымъ счетомъ страницъ для каждой части. Первыя двѣ части составятся изъ церковнаго отдѣла, вторыя двѣ части—изъ философскаго отдѣла, а пятую часть составитъ собою „Листокъ для Харьковской епархіи“. Къ каждой части въ свое время будетъ приложенъ особый заглавный листъ съ обозначеніемъ статей.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.


Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать напечатанный въ прежнемъ адресѣ номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 2-хъ часовъ по полудни; въ это же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку, или мѣсто строки, за одинъ разъ 10 к., за два раза 18 к., за три раза 24 к.