



НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегородск. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

15-го Февраля № 4-й. 1901 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ въ 22-й день Сентября 1900 года Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать орденъ Святаго Владимира 4-й степени Регистратору Нижегородской Духовной Консистеріи титулярному совѣтнику *Христову Алеину* за 35-ти-лѣтнюю безпорочную выслугу въ классныхъ чинахъ.

Телеграмма Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, на имя Нижегородской Духовной Консисторіи.

28-го Января сего года въ Нижегородской Духовной Консисторіи получена телеграмма отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, изъ города Петрозаводска слѣдующаго содержанія: „Сердечно благодарю отцовъ членовъ и господина секретаря за привѣтствіе. Да поможетъ намъ Богъ трудиться вмѣстѣ на пользу Его Святой Церкви—Нижегородской паствы. Епископъ Назарій“.

Настоящая телеграмма получена отъ Его Преосвященства въ отвѣтъ на посланную Ему привѣтственную телеграмму отъ Духовной Консисторіи слѣдующаго содержанія: „Нижегородская Духовная Консисторія, въ единодушномъ союзѣ съ духовенствомъ епархіи, радостно привѣтствуетъ Ваше Преосвященство съ назначеніемъ на Нижегородскую кафедру, повергая къ святительскимъ стопамъ Вашимъ свои искреннія благопожеланія. Ангелъ Хранитель да устроитъ и ускоритъ путь Вашъ въ землю низовскую на предуказанный Вамъ свыше подвигъ Архипастырскаго служенія Святой Церкви. Члены Консисторіи: протоіереи Крыловъ, Архангельскій, Листовъ, священники Добровольскій, Веселовскій, секретарь Макаревскій“.

УТВЕРЖДЕНІЕ ВЪ ДОЛЖНОСТИ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ.

По Ардатовскому уѣзду: утверждается въ должности церковнаго старосты къ церкви с. Кулебакскаго завода мѣщанинъ Михаилъ Аполлинаріевъ *Плаксинъ*;

по Макарьевскому уѣзду: къ церкви с. Шавы—крестьянинъ Василій Лаврентіевъ *Кураминъ*;

и по Семеновскому уѣзду: къ церкви с. Рожнова—крестьянинъ Иванъ Григорьевъ *Климычевъ*.

Къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старость епархіи.

1. Нижегородская Духовная Консисторія, согласно заключенію Епархіальнаго Попечительства, утвержденному Его Преосвященствомъ 18-го Ноября 1900 года, симъ объявляетъ духовенству и церковнымъ старостамъ епархіи, чтобы они на будущее время на открывшееся вакантное мѣсто просфорни отнюдь не допускали лицъ другого сословія, а замѣщали бы оныя мѣста вдовами и сиротами духовнаго званія, въ случаѣ же неимѣнія налицо кандидки на открывшееся вакантное мѣсто просфорни, доносили Епархіальному Попечительству, съ показаніемъ вознагражденія за труды по этой должности (деньгами, натурой и проч.), для объявленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію лицъ, желающихъ занять вакантное мѣсто просфорни, а о.о. Благочиннымъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность строго слѣдить за исполненіемъ сего распоряженія.

2. Нижегородская Духовная Консисторія *слушали*: отношеніе Воронежскаго Епархіальнаго Миссіонера Тихона Рождественскаго, отъ 28 Октября

1900 года за № 340, при которомъ онъ, препровождая два миссіонерскихъ листка, подъ заглавіемъ: „Какъ учитъ объ истинномъ Христѣ Спасителѣ Свяшенное Писаніе“ и „Какъ учитъ Св. Писаніе о бракѣ“, проситъ Консисторію рекомендовать духовенству епархіи выписать эти листки и увѣдомить его, сколько потребуется экземпляровъ означеннаго изданія.

Приказали: отношеніе это отослать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію духовенства, о чемъ и увѣдомить Воронежскаго Епархіальнаго Миссіонера Т. С. Рождественскаго.

В ъ Д О М О С Т Ь

о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны,
на штатное содержаніе по Нижегородской епархіи
на 1901 годъ.

Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1901 г.		Сроки выдачъ.
		Сумма.		
		руб.	к.	
	По Нижегородской епархіи.			
	§ 3.			
1	Содержаніе Духовной Консисторіи	11020	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 Ш т.).
	Итого по § 3	11020	—	
	§ 4.			
1	Содержаніе Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе Епархіальнаго Преосвященнаго	1500	—	Въ началѣ каждаго полугодія.

	Собора, Архіерейскаго штата и зданій Архіерейскаго дома	6351	—	
	Итого по § 4	7851	—	
	§ 5.			
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:			
	Нижегородскаго Печерскаго	1860	73	
	Нижегородск. Благовѣщенскаго	711	42	
	Арзамасскаго Спасскаго	711	42	
	По ст. 2	3283	57	
3	Женскихъ монастырей:			
	Арзамасскаго Николаевскаго	337	43	
	Нижегородскаго Крестовоздвиженскаго	522	43	
	По ст. 3	859	86	
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій			
	Нижегородскому Благовѣщенскому	57	12	
	Итого по § 5	4200	55	
	§ 6.			
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства	112256	88	
	Итого по § 6	112256	88	
	§ 9.			
2	На прогоны и путевыя издержки	400	—	По мѣрѣ надобности.
10	На возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ учрежденіямъ вѣдомства Св. Синода капиталовъ	1767	95	Въ концѣ полугодія.

Въ т. ч. въ вѣдѣніе: Консисто-
рии 1730 р. 70 к., Семинаріи—
16 р. 88 к. и духовныхъ учи-
лищъ: Нижегородскаго — 9 р.
12 к., Починковскаго 3 р. 75 к.,
Арзамасскаго — 3 р. 75 к. и
Лысковскаго—3 р. 75 к.

Итого по § 9 . 2167 95

А всего . 137496 38

По § 6 ст. 1 прибавилось 13499 р. 50 к. по слѣдующему
разсчету:

Прибавилось: а) согласно отношенію Хозяй-
ственнаго Управленія отъ 24 Апрѣля 1900 года
за № 10410 8435 р. 3 к.

б) на содержаніе причтовъ:

въ д. Лисей-Полянѣ, Васильскаго уѣзда . 392 р. — к.

въ с. Ожгибовкѣ, того-же уѣзда 539 р. — к.

въ с. Нагавицинѣ, Горбатовскаго уѣзда
(единовѣрч.) 514 р. 50 к.

и в) согласно указу Св. Синода, отъ 31 Августа
1900 года за № 12 3871 р. — к.

Итого . 13751 р. 53 к.

Убавилось: отъ исключенія, согласно отно-
шенію Консистоіи, отъ 25 Августа 1900 года
за № 7558, излишне ассигнованныхъ причту с.
Рождествена, Семеновскаго уѣзда 252 р. 3 к.

Разность . 13499 р. 50 к.

Печатаемая настоящую вѣдомость, Духовная Кон-
систоія поставляетъ въ извѣстность все причты и
учрежденія, коимъ ассигновано казенное жалованіе,
или пособіе въ возмѣтъ 5% налога съ капиталовъ,
духовнымъ учрежденіямъ принадлежащихъ, что кре-
дитъ на полученіе того и другого закрывается ка-

зенною палатою 28 Февраля будущаго 1902 года,—а потому всё причты и учрежденія, которые почему либо не успѣли получить жалованье, или пособіе (послѣднее должны получать о.о. Благочинные) за истекшій 1900 годъ, должны спѣшить полученіемъ онаго, въ противномъ случаѣ кредитъ на полученіе ихъ, какъ сказано выше, къ 28-му числу текущаго Февраля будетъ закрытъ, и деньги должны будутъ поступить въ ресурсъ Государственнаго Казначейства.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1. Учитель Акулининской школы грамоты *Алексѣй Касаткинъ*—на псаломщическое мѣсто въ с. Корсаково, Княгининскаго у., 25 Января.

2. Бывшій діаконъ села Среднихъ-Пичингушъ *Михаилъ Хитровъ*—допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при тюремной церкви города Лукоянова, 26 Января.

3. Послушникъ Нижегородскаго Печерскаго монастыря *Алексѣй Смирновъ*—на псаломщическое мѣсто въ с. Невѣрово, Макарьевскаго уѣзда, 26 Января.

4. Заштатный священникъ *Кронидъ Доброзраковъ*—на священническое мѣсто въ с. Большое-Поле, Макарьевскаго уѣзда, 24 Января.

Перемѣщены: 1. Псаломщикъ с. Ново-Дмитріевки Ардатовскаго уѣзда, *Василій Дертевъ* и соборной церкви г. Ардатова псаломщикъ *Василій Бьялковъ*—одинъ на мѣсто другого, 26 Января.

2. Псаломщикъ Нижегородской Варваринской церкви *Александръ Виноградовъ* и псаломщикъ села Чернаго, Балахнинскаго уѣзда, *Михаилъ Лебедевъ*—одинъ на мѣсто другого, 25 Января.

Уволены за штатъ: 1. Псаломщикъ с. Пилекше-

ва, Княгининскаго уѣзда, *Пантелеимонъ Князевъ*, 20 Января.

2. Священникъ с. Никольскаго, Васильскаго у., *Іоаннъ Скородумовъ*, 26 Января.

Умерли: 1. Псаломщикъ с. Корсакова, Княгининскаго уѣзда, *Арсеній Костровъ*, 21 Января.

2. Священникъ с. Круглыхъ-Пановъ, Ардатовскаго уѣзда, *Александръ Назариновъ*, 16 Января.

3. Псаломщикъ с. Смирнова, Ардатовскаго у., *Алексій Благодоровъ*, 4 Января.

П р а з д н ы я м ѣ с т а.

Священническія:

въ с. Круглыхъ-Панахъ, Ардатовскаго уѣзда,
— Никольскомъ, Васильскаго уѣзда.

Діаконское—

въ с. Золинѣ, Горбатовскаго уѣзда.

Псаломщическія:

при Троицкой ц. с. Варварскаго, Макарьевск. у.
и въ с. Смирновѣ, Ардатовскаго уѣзда.

Постановленія о о. депутатовъ духовенства Арзамасскаго училищнаго округа въ Декабрѣ 1900 г.

Утверждены Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ 22 Декабря.

1. 1900 г. 15 Декабря о.о. депутаты духовенства Арзамасскаго училищнаго округа единогласно избрали въ предсѣдатели съѣзда депутатовъ духовенства о. протоіерея с. Селемы Сергія Персидскаго, а въ должности дѣлопроизводителя с. Лѣсунова священника Василія Соболева.

2. Того-же числа о.о. депутаты, рассмотрѣвъ

смѣту прихода и расхода по содержанію Духовнаго училища на 1901 годъ, изъ коей видно, что прихода ожидается 9887 р. 40 к., а расхода—9715 р., постановили: смѣту во всёхъ ея частяхъ принять; очисляющейся же недоимкѣ за прежніе годы, какъ видно изъ смѣты, затъ родителями нѣкоторыхъ учениковъ въ размѣрѣ 803 р. 70 к. просить Правленіе училища войти съ ходатайствомъ къ Епархіальному Начальству о понужденіи неисправныхъ уплатить недоимку чрезъ о.о. Благочинныхъ, а въ случаѣ отказа ихъ, взыскать долгъ изъ ихъ дохода.

3. Того-же числа о.о. депутаты закрытой баллотировкою большинствомъ шаровъ избрали въ члены Правленія Арзамасскаго Духовнаго училища на будущее трехлѣтіе священниковъ Архангельскаго, Рослякова, а кандидатами къ нимъ—священниковъ Введенскаго и Боголюбова и постановили: считать первыхъ двухъ членами Правленія, а послѣднихъ кандидатами къ нимъ.

4. Того же числа о.о. депутаты, выслушавъ прошеніе фельдшера больницы Арзамасскаго Духовнаго училища Адріана Гаврина объ освобожденіи его отъ платы за обученіе сына въ Духовномъ училищѣ, постановили: на основаніи постановленія съѣзда депутатовъ отъ 24 Августа 1898 года за № 4 прошеніе Гаврина оставить безъ удовлетворенія, а лишь выдать ему, Гаврину, пособіе въ 10 рублей единовременно изъ остатковъ училищныхъ суммъ на 1901 г., если таковые окажутся.

5. Того же числа о.о. депутаты, разсмотрѣвъ журналъ дѣйствій Ревизіоннаго Комитета по экономическимъ отчетамъ за 1900 г., экономическіе от-

четы и прихода-расходные итоги за тотъ же годъ, постановили: журналъ дѣйствій Ревизіоннаго Комитета при Арзамасскомъ Духовномъ училищѣ по экономическимъ отчетамъ за 1900 годъ принять къ свѣдѣнію.

6. 1900 г. 16 Декабря о.о. депутаты, въ виду истеченія срока службы о.о. членовъ Ревизіоннаго Комитета, священниковъ Штернова, Архангельскаго и Боголюбова, единогласно избрали вновь на означенную должность тѣхъ же священниковъ, кромѣ Архангельскаго (за избраніемъ его въ члены Правленія), на мѣсто коего избрали священника Доброхотова, а кандидатомъ къ нимъ священника Лебедева. Причемъ съѣздъ депутатовъ долгомъ считаетъ выразить благодарность священникамъ Штернову, Архангельскому и Боголюбову за ихъ службу и труды по Комиссіи.

7. Того же числа о.о. депутаты, принимая во вниманіе особыя полезныя труды смотрителя Арзамасскаго училища А. Ив. Милосердина по устройству Арзамасскаго училищнаго общежитія и считая своимъ непремѣннымъ долгомъ выразить ему глубокую свою признательность, постановили: выдать одновременно сто рублей смотрителю А. Ив. Милосердину изъ недоимочныхъ суммъ за прежніе годы по содержанію учениковъ, если эта сумма поступить на приходъ полностью.

8. Того же числа о.о. депутаты постановили: съѣздъ о.о. депутатовъ въ слѣдующемъ 1901 году назначить на 20-е число мѣсяца Августа.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля № 4-й. 1901 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

Преосвященнѣйшаго Іереміи, въ схимонаствѣ Іоанна, бывшаго Епископа Нижегородскаго *).

Душе моя, душе моя, востани; что спиши?—Сл. Велик. Канон.

Симъ умиленнымъ и трогательнымъ воззваніемъ оглашались мы неоднократно, какъ памятуете, въ первые дни Святыя и Великія Четырдесятницы при чтеніи и слышаніи Великаго Канона.—И въ минувшую седмицу тоже слышалось нами обращеніе и возглашеніе къ душамъ нашимъ отъ духа: *душе моя, душе моя, востани, что спиши?*

*) Изъ поученій сего Святителя, говоренныхъ къ Нижегородской паствѣ и изданныхъ свящ. (нынѣ протоіер.) о. Дорим. Покровскимъ.

Развѣ, спросятъ иные, кромѣ сна тѣлеснаго есть сонъ душевный?—Есть. Какъ кромѣ болѣзней и недуговъ тѣлесныхъ есть болѣзни душевныя—страсти; какъ кромѣ смерти тѣлесной есть смерть душевная, объ избавленіи отъ которой мы молимся въ одной изъ вечернихъ молитвъ такъ: *просвѣти очи мои, Христе Боже, да не когда усну въ смерть*: такъ и кромѣ тѣлеснаго сна есть сонъ душевный, отъ котораго пробуждаетъ Духъ Святой глаголя: *возстани спяй и воскресни отъ мертвыхъ, и освятитъ тя Христосъ*.

Чтоже такое есть сонъ души?—И какъ спитъ душа—существо безтѣлесное, духовное, чуждое всякой вещественности?—Между сномъ тѣлеснымъ и сномъ души есть нѣкія черты сходства. И *во-первыхъ*: когда тѣло наше спитъ, мы ничего окрестъ себя не видимъ тогда и не знаемъ, потому что вмѣстѣ съ прочими органами покоится и органъ зрѣнія—глаза. Какже назвать и то состояніе души, въ которомъ она или не знаетъ, или забываетъ Божественныя, небесныя истины, открываемыя намъ самимъ Богомъ для нашего спасенія,—какъ оное назвать, какъ не состояніемъ сна?—Трѣхпостасный Господь Богъ нашъ, желая, чтобы и на землѣ разумныя твари, какъ на небесахъ, знали Его, видѣли, разумѣли чудныя Его дѣла, явилъ Себя намъ какъ Творецъ и Создатель всяческихъ, Всемогуцій, Премудрый и Преблагій,—явилъ Себя распростерши надъ нами небеса, украшенныя благотворными и величественными свѣтилами и утвердивъ землю на ничесомъ-же, землю, служащую намъ и жилищемъ и житницею.—Что же? На небесахъ всѣ любятъ,—всѣмъ существомъ любятъ Творца и Создателя своего; а на землѣ коль многія души не вѣдаютъ своего Творца, или вѣдая не помышляютъ о Немъ!—Какъ-же наименовать такія души, какъ не уснувшими и спящими?—Господь Богъ нашъ еще разительнѣе и явнѣе открылъ Себя намъ, яко Спаситель и Освятитель погибшаго и

растлѣннаго рода человѣческаго, — открылъ Себя чрезъ воплощеніе Сына Божія отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи; открылъ Себя тѣми глаголами и чудесами, о которыхъ вѣщаетъ намъ сіе Божественное Евангеліе; открылъ Себя, претерпѣвъ за насъ грѣшныхъ крестную смерть, тридневно воскреснувъ, потомъ вознесшись съ пречистою плотію Своею на небеса и сниславъ Церкви Духа Святаго. Что же? Всѣ ли человѣки, всѣ ли даже именующіеся Христіанами хорошо знаютъ и разумѣютъ сіе домостроительство спасенія нашего? Всѣ ли достаточно и дѣятельно вѣдаютъ Христа Сына Божія и то ученіе, которое преподалъ Онъ?—Всѣ ли знаютъ Духа Святаго и Его внушенія духу нашему?—Не всѣ, какъ то ясно видимъ вблизи и вдали.—И таковыхъ людей, имущихъ очи видѣти и не видящихъ при полномъ сіяніи свѣта, само слово Божіе не иначе именуется, какъ или слѣпотствующими душевно, или спящими душевно.

Вторая принадлежность спящаго тѣла есть та, — что оно не слышитъ звуковъ и гласа даже близкихъ. Не то-же ли происходитъ съ нѣкоторыми душами и сердцами?—Господь Богъ Вседержитель глаголетъ намъ въ громахъ, молніяхъ, въ общественныхъ и частныхъ переворотахъ и потрясеніяхъ—въ огни, въ бури, землетрясеніяхъ, въ язвахъ. Но иные не слышатъ разумно сего грознаго глагола Божія, приписуя то или случаю, или иному чему.—Господь Богъ глаголетъ каждому изъ насъ въ нашей совѣсти, въ нашемъ сердцѣ, изрекая и пиша Свою Божественную волю на сердечныхъ скрижальяхъ. Но какъ многіе не хотятъ слышать и не слышатъ сего вѣщанія Божія и близкаго и весьма внятнаго,—не слышатъ и дѣйствуютъ вопреки совѣсти, по влеченію испорченной воли и страстей! — Господь Богъ глаголетъ намъ древле чрезъ пророковъ, особенно чрезъ пророка и Боговидца Моисея изглаголетъ Онъ всю Свою волю, все, какъ слѣдуетъ поступать съ

ближними нашими, т. е. всегда истинствуя съ ними и сохраняя ихъ честь, добродѣтель и жизнь; какъ поступать въ дни священные, т. е. посвящая ихъ Богу и закону Его; какъ произносить имя Божіе— т. е. какъ благоговѣнно и изрѣдка; потомъ въ послѣдокъ дней сихъ глаголалъ намъ чрезъ Единороднаго Сына Своего, Который прежде усты ко устамъ лично бесѣдовалъ съ грѣшнымъ человѣкомъ, потомъ чрезъ своихъ духоносныхъ учениковъ и Апостоловъ. Непрерывно всегда до нынѣ глаголалъ и глаголетъ намъ Господь Богъ многообразнѣ и многочастнѣ,— глаголетъ, повелѣвая и воспящая, наказуя и вразумляя, смиряя и уничижая, возводя и низводя. Глаголетъ всѣмъ и каждому; и всѣ и каждый имуть уши слышати, но слышали ли и слышатъ? Нѣтъ.

Что же дѣлають тѣ души, къ которымъ глаголетъ Господь Богъ, а онѣ не слышатъ, которымъ повелѣваетъ Самъ Богъ и которыхъ призываетъ Самъ Онъ, а онѣ не слышатъ? Что, говорю, дѣлають таковыя души, какъ не спятъ?—Но, о еслибы таковыя плача достойныя души всегда и для всего спали! Но нѣтъ; спятъ онѣ, погибельно спятъ для Бога и Его спасительныхъ заповѣдей; а для міра, для исполненія мірскихъ приличій, требованій и обычаевъ онѣ очень бодры и бдительны. Спятъ онѣ для дѣлъ благочестивыхъ и Богоугодныхъ; бодрственны для дѣлъ, оскорбляющихъ Бога и совѣсть. Спятъ онѣ для подаванія щедрой милостыни; бодрствуютъ денно—нощно для умноженія стяжаній;— спятъ онѣ для заслуженія почестей небесныхъ во Христѣ вѣрою и смиреніемъ; но очень бдительны и трудолюбивы для полученія почестей земныхъ. Бодрствуютъ онѣ и тщательны для приобрѣтенія сокровищъ и благъ тлѣнныхъ; но спятъ и лѣнны для заслуженія благъ нетлѣнныхъ, небесныхъ. Бодрствуютъ онѣ и добры, съ ущербомъ своего здоровья, для душептлѣнныхъ забавъ, увеселеній, пѣснопѣній

и кликовъ; но, увы, заснули онѣ и спать, оставаясь холодными, невнимательными, небрежными для Св. Церкви, для Ея священнодѣйствій, священнопѣній, для Ея зова и материнскаго наставленія.—Таковое бодрствованіе и бдѣніе иногда всеобщее хуже, гораздо хуже всякой сонности. Видя ваше усердіе къ Богослуженію и къ слушанію Божія Слова, уповаю, возлюбленные, что не все и не безъ плода слухъ нашъ неоднократно во дни Святыя Четырдесятницы оглашался симъ пробуждающимъ гласомъ: *душе моя, душе моя, востани; что спиши?* Не напрасно, ибо многіе изъ насъ, коихъ начала-было одолѣвать дремота душевная, отрезвились и воспрянули для молитвы, поста и покаянія и заглаженія согрѣшеній своихъ; и тѣ, кои предались-было сну душевному и поверглись въ безпечность и безстрашіе, пробудились и сокрушили свое сердце страхомъ гнѣва Божія и Суда Божія, готоваго и открывающагося на всякое нечестіе.

Трезвитесь убо, бодрствуйте, стойте твердо въ вѣрѣ и въ дѣлахъ благочестія Христіанскаго, неослабѣвая и недремленно. Аще же обрѣтается между нами и такая душа, которая содержится еще въ дремотѣ и во снѣ для добрыхъ дѣлъ, которая безстрашно и безпечно преступаетъ законъ Божій и ведетъ себя вопреки заповѣдямъ Господнимъ; которая раболѣбствуетъ страсти и коснѣтъ въ нераскаянности,—то еще и еще да возгласится къ таковой душѣ: *востани; что спиши? Конецъ приближается и имаша смутитися. Воспряни убо, да пощадитъ тя Христосъ Богъ вездѣ сый и вся исполняяй. Аминь.*

Годовое общее собраніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества 21 Мая 1900 г.

Въ сокращеніи.

(Окончание).

Относительно учебной дѣятельности Палест. Общества извѣстно, что по послѣднимъ свѣдѣніямъ какъ въ Палестинѣ, такъ и Сиріи, у насъ работало 68 учебныхъ заведеній съ 9,998 дѣтьми.

И по этому отдѣлу дѣятельности общества истекшій годъ представляется въ особенности знаменательнымъ, въ виду посѣщенія, съ Высочайшаго соизволенія, почтеннымъ Н. М. Аничковымъ большинства нашихъ учебныхъ заведеній.

Подъ свѣжими впечатлѣніями видѣннаго и вынесеннаго Н. М. изъ его поѣздки въ Палестину и Сирію, Августѣйшему Предсѣдателю Палест. Общества благоугодно было возложить на него, совместно съ находившимися въ отпуску на лѣтнихъ каникулахъ главнѣйшими нашими педагогическими дѣятелями, пересмотрѣть и, въ чемъ нужно, вновь разработать программы и инструкціи учебныхъ заведеній общества. Трудъ этотъ былъ оконченъ въ Августѣ мѣсяцѣ, и возвратившіеся въ Сентябрь, къ началу учебнаго періода, педагогическіе дѣятели общества привезли съ собою и могли, по мѣрѣ возможности, на мѣстѣ начать примѣнять эти вновь разработанныя по указаніямъ опыта инструкціи и программы. Такимъ образомъ, можно съ увѣренностью сказать, что ни одинъ день не былъ потерянъ, и практическіе результаты поѣздки глубокоуважаемаго Н. М. вошли въ жизнь съ слѣдующаго, за его посѣщеніемъ, учебнаго года. Твердо увѣрены, что эти инструкціи и программы, составленныя искушенными опытомъ людьми, послужатъ къ вѣщему

укрѣпленію и развитію школьнаго дѣла Палест. Общества.

Переходя затѣмъ къ третьему отдѣлу дѣятельности общества—научному, должно замѣтить, что за исполненіемъ уже большей части собственно научныхъ изданій пришлось обратить особенное вниманіе на общедоступное распространеніе точныхъ и правильныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ, о событіяхъ, въ ней совершившихся, о ея жителяхъ, ихъ обычаяхъ и условіяхъ жизни какъ въ древнее, такъ и въ настоящее время. Какъ ни странно можетъ показаться, но знаніе Библіи, или точнѣе ея историческихъ и географическихъ подробностей у насъ еще на очень низкомъ уровнѣ. Тѣ познанія въ ней, которыя, можно сказать, такъ обыденны и распространены въ массѣ, какъ, напр., въ Англии, у насъ не существуютъ не только въ массѣ, но даже въ гораздо болѣе выдающихся, по образованію, классахъ. И, къ сожалѣнію, приходится это сказать не объ одномъ ветхомъ завѣтѣ, но даже и о новомъ. Безспорно, большинство изъ насъ еще съ дѣтства знакомо, даже подробно, съ событіями земной жизни Спасителя рода человѣческаго, но и для большинства изъ насъ эти событія остаются неразъясненными ни мѣстными условіями жизни и обычаями, ни состояніемъ умственного и духовнаго развитія той среды, среди которой событія эти совершались. Не можемъ, конечно, сказать, что такое знаніе что либо прибавитъ къ самому Божественному ученію, но оно можетъ болѣе врѣзать его въ нашъ умъ и способствовать болѣе глубокому, болѣе ясному его пониманію. Въ доказательство сказаннаго, приведемъ на выдержку одинъ примѣръ. Сомнѣваемся, напр., чтобъ незнакомый съ устройствомъ жилищъ въ Палестинѣ во времена Іисуса Христа, а знающій лишь устройство нашихъ домовъ, сознательно могъ

отнестись къ разсказу о томъ, какъ принесшіе разслабленнаго и не могшіе пробраться черезъ толпу, окружающую Великаго Учителя и Цѣлителя, взошли на кровлю дома, разобрали ее надъ Его головою и спустили къ Его ногамъ одръ съ разслабленнымъ.

Изданіе такихъ именно книгъ, знакомящихъ именно съ этими сторонами Св. Земли, и составляетъ предметъ особеннаго вниманія и заботъ Палестинскаго Общества, а имена участниковъ въ составленіи такихъ чтеній, какъ протоіерея Н. А. Елеонскаго, В. С. Соловьева, а также профессоровъ А. П. Лебедева, А. Н. Пыпина и С. А. Терновскаго, указываютъ, какое большое значеніе Общество придаетъ этимъ народнымъ чтеніямъ, число которыхъ дошло нынѣ до 62. Это только одинъ родъ изданій, но въ томъ же родѣ идутъ и Сообщенія, и Бесѣды, и Палестинскіе листки. Всѣ эти изданія направлены къ одной цѣли: ознакомить по возможности большинство именно съ тѣми условіями земной жизни Спасителя, которыя наименѣе извѣстны.

Но самое изданіе такихъ книгъ составляетъ лишь часть труда въ этомъ направленіи. Книга полезна только тогда, когда ее прочитаютъ; а много ли книгъ, даже дешевыхъ, у насъ покупаютъ, и много ли ихъ прочтутъ? Слѣдуетъ содержаніе ея дать въ самой легкой, въ самой доступной формѣ— въ видѣ знакомства съ нею на публичныхъ народныхъ чтеніяхъ.

Вотъ въ этомъ случаѣ Обществу Палестинскому приходится съ глубокою благодарностью земно поклониться епархіальнымъ отдѣламъ, число которыхъ въ настоящее время дошло до 41. Въ зиму 1898/9 г. отдѣлами устроено было во всѣхъ концахъ нашего обширнаго отечества до 5,000 чтеній, на которыхъ присутствовало не менѣе милліона слушателей. Если благодаря этимъ чтеніямъ даже одинъ изъ тысячи слушателей вынесъ болѣе ясное, болѣе точное пони-

маніе великихъ событій, совершившихся нѣкогда въ Св. Землѣ, то, можно думать, что трудъ и деньги, потраченные на это, были не бесполезны.

Изъ года въ годъ, изъ селенія въ селеніе и отъ одного къ другому будутъ множиться и распространяться эти чтенія, и съ увѣренностью можно сказать, что они свою пользу принесутъ не столько для Палестины, для ея Православныхъ жителей, сколько прежде всего для самой Россіи и нашей меньшей братіи.

Въ настоящее время всѣхъ членовъ въ Палестинскомъ Обществѣ считается 5,061.

Смѣтное обыкновенное поступленіе общества въ 1898⁹ г. составило 366,352 р. Кромѣ того чрезвычайныхъ суммъ поступило 1,623 р., переходящихъ— 332,744 р., оборотныхъ 4,100 р. и остатка 290,911 р., всего 995,730 р. Изъ этихъ поступленій было произведено смѣтныхъ обыкновенныхъ расходовъ 344,792 руб., чрезвычайныхъ—54,379 р., переходящихъ— 316,842 и осталось на лицо—279,717 р., всего 995,730 р. При этомъ, изъ каждаго расходимаго по обыкновенной смѣтѣ рубля приходилось на пособіе паломникамъ 36 к., на поддержаніе православія 29 к., на изданія и изслѣдованія 7 к., на сборъ пожертвованій 8 к. и на общіе расходы 20 к. Всѣ вышеприведенные обыкновенные расходы сводятся, въ концѣ концовъ, на паломника и ученика. Такимъ образомъ обществу, въ истекшемъ году, каждый паломникъ обошелся въ 23 р., а каждый ученикъ въ 20 р.

По Высочайше утвержденной 30 Января 1900 г. смѣтѣ общества на 190 /1 г., обыкновенный доходъ исчисленъ въ 380,000 р. и чрезвычайный въ 130,000 р., всего 510,000 р. Въ тѣхъ же цифрахъ исчисленъ расходъ.

Въ семь общемъ собраніи Общества, по произведенной баллотировкѣ, избранъ его почетнымъ членомъ Преосвященный Назарій, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій, нынѣ Нижегородскій и Арзамасскій, и друг.

(Сообщ. Импер. Правосл. Палест. Общ-ва, Май—Іюнь 1900 г.).

Современныя зданія Нижегородской Духовной Семинаріи.

(Продолженіе).

II.

Не прошло и двухъ лѣтъ со дня окончательной отсылки въ бывшую Коммиссію Духовныхъ Училищъ отчетовъ о постройкѣ новаго корпуса (разумѣемъ отчеты отъ 1839 г.), какъ былъ уже поднятъ вопросъ о новомъ ремонтѣ семинаріи ¹⁶⁾.

¹⁶⁾ Въ объясненіе того факта, почему сравнительно такъ скоро потребовался ремонтъ новоустроеннаго семинарскаго корпуса, а равно и для правильного пониманія исторіи позднѣйшихъ ремонтовъ семинаріи должно замѣтить слѣдующее: 1. Многіе недочеты и неисправности, замѣченные при приѣмѣ работъ по окончаніи стройки главнаго корпуса, какъ мы видѣли, остались, за недостаткомъ средствъ, неустраненными. 2. Въ 1840-хъ г.г. особенно настоятельно, какъ сейчасъ узнаемъ, нуждался въ ремонтѣ собственно теперешній больничныи корпусъ, а также и семинарская церковь. 3. Собственно ремонтъ главнаго корпуса и на этотъ разъ фактически производился уже въ 1846 г., т. е. спустя 18 лѣтъ послѣ его построения. 4. Въ вопросѣ о ремонтахъ прежняго времени нужно имѣть въ виду вообще крайнюю медленность въ перепискѣ по дѣламъ объ этихъ ремонтахъ. Такъ, лишь *чрезъ 11 лѣтъ*, какъ мы видѣли, были вытребованы послѣдніе документы о постройкѣ главнаго корпуса.

Если не считать переписки, и послѣдующіе ремонты (крупные), вообще говоря, фактически происходили не ранѣе, какъ чрезъ 12—14 лѣтъ, а именно: въ 1846 г., 1860 г., 1870 г. (но это *посль пожара*), въ 1882 г. и въ 1895—96 г.

Въ 1840 г. Нижегородскую семинарію опять „обозрѣвалъ“ инспекторъ Московской духовной академіи архимандритъ Евсевій. Вслѣдъ за ревизіею Академическое Правленіе особымъ предписаніемъ (отъ 20 Января 1841 г.) вмѣнило семинарскому начальству въ обязанность немедленно составить смѣту „на самыя необходимыя и нетерпящія отлагательства исправленія въ семинарскихъ зданіяхъ ветхостей, также на исправленіе семинарской церкви и на постройку при семинаріи для службъ новаго каменнаго корпуса съ таковою-же банею“. Смѣту требовалось представить въ Академію не позднѣе зимы 1841 г. И дѣйствительно, въ Мартѣ-же этого года смѣты и планы на исправленіе церкви, стараго семинарскаго корпуса и на постройку новаго надворнаго флигеля были составлены архитекторомъ Лееромъ и въ томъ-же Мартѣ отправлены въ Правленіе Академіи ¹⁷⁾, а въ Февралѣ слѣдующаго (1842) года была отправлена и послѣдняя смѣта: на исправленіе ветхостей въ главномъ семинарскомъ корпусѣ и на постройку каменной ограды по Жуковской улицѣ отъ консисторіи до архіерейскаго сада, дли-

¹⁷⁾ Изъ имѣющагося на чертежахъ, составленныхъ Лееромъ въ 1841 г., генеральнаго плана семинарскихъ зданій, между прочимъ, видно, что въ то время семинарскій садъ (старый) занималъ лишь незначительную часть семинарскаго двора въ сѣверо-восточномъ углу (между больничнымъ корпусомъ, церковью и Жуковской ул.). Церковь своимъ алтаремъ, трапезою и всею южною стороною выходила прямо въ архіерейскій садъ, который примыкалъ непосредственно и къ больничному корпусу (съ востока). Все прочее пространство обширнаго семинарскаго двора оставалось незанятымъ ничѣмъ (кромѣ надворныхъ построекъ на югѣ).

ною 38 саж. За составленіе всѣхъ плановъ и смѣтъ архитектору Лееру было уплачено 525 р.

Всего по смѣтѣ испрашивалось (съ ассигновкой на церковь—3059 р.) *31568 р. 28 коп.*¹⁸⁾.

Но утвержденіе представленныхъ семинаріею смѣтъ очень замедлилось и по различнымъ причинамъ неоднократно было откладываемо въ Духовно-Учебномъ Управленіи.

Такъ, черезъ годъ, 11 Февраля 1843 г., всѣ пять смѣтъ съ планами и объяснительными записками оно возвратило при особыхъ замѣчаніяхъ къ нимъ архитектора Духовно-Учебнаго Управленія, поручивши „вновь опредѣленному ректору семинаріи архимандриту Аполлонію (ректоромъ Нижегородской семинаріи состоялъ съ 1842—1851 г.) внимательно повѣрить всѣ предположенія и сообразить оныя въ натурѣ, принявъ во вниманіе и замѣчанія архитектора Духовно-Учебнаго Управленія, и затѣмъ, опредѣливъ необходимѣйшія для пользы семинаріи

¹⁸⁾ А именно: на поправку главнаго семинарскаго корпуса расходы исчислены были въ 12350 р. Предполагалось перестлать въ немъ полы во всѣхъ этажахъ, исправить крышу на всемъ корпусѣ, пробить во многихъ мѣстахъ, съ надворнаго и бокового фасада, новыя окна. Много передѣлокъ, затѣмъ, предназначалось въ подвальномъ этажѣ.

На поправку каменнаго 2-хъ этажнаго корпуса по смѣтѣ сумма расходовъ опредѣлена была въ 6211 р., главнымъ образомъ на замѣну деревянной крыши желѣзною, на передѣлку половъ, печей и на устройство парадной лѣстницы.

Наконецъ, на постройку вновь каменнаго надворнаго корпуса для службъ, длиною 25, шириною $3\frac{2}{3}$ саж. и вышиною 2 саж. (для бани, ледника, сарая и конюшни) требовалось 8422 р.

Сверхъ того на постройку упомянутой каменной на столбахъ ограды между консисторіей и архіерейскимъ садомъ испрашивалось 1564 р.

и удобства размѣщеній перестройки и исправленія, составить по онымъ новыя смѣты“.

Архимандритъ Аполлоній и архитекторъ Лееръ, пересмотрѣвъ возвращенную смѣту, нашли возможнымъ нѣкоторыя постройки отмѣнить (между прочимъ постройку каменной ограды), нѣкоторыя сократить, такъ что общая сумма расходовъ опредѣлена была ими только уже въ 23533 р. 49^{1/2} коп., и новыя смѣты отправлены были на утвержденіе (въ Маѣ 1843 г.)¹⁹⁾.

Но опять черезъ годъ (въ Маѣ 1844 г.) изъ Духовно-Учебнаго Управленія всѣ смѣты снова были возвращены неутвержденными, кромѣ смѣты на исправленія въ главномъ семинарскомъ корпусѣ (въ суммѣ 9185 р. 47 к.). „Прочія-же три исчисления оставлены безъ повѣрки, говорится въ отношеніи по этому дѣлу, по неудовлетворительности проектовъ, которые по сей причинѣ и передѣланы по распоряженію генераль-адъютанта графа Клейнмихеля“, при

¹⁹⁾ Провѣряя возвращенную смѣту „въ натурѣ“, архимандритъ Аполлоній, между прочимъ, на многихъ стѣнахъ и сводахъ главнаго корпуса усмотрѣлъ значительныя разсѣлины и трещины (ранѣе не замѣченныя), которыя онъ нашелъ опасными для всего зданія. Назначенная по этому дѣлу коммиссія съ участіемъ помощника архитектора Пахомова 1 Мая 1843 г. освидѣтельствовала зданіе и нашла, что „трещины на стѣнахъ, какъ видно, произошли еще при первоначальномъ устройствѣ и сами по себѣ не представляютъ никакой опасности къ помѣщенію въ домъ“, что „сводъ въ продольномъ корридорѣ подвального этажа угрожаетъ паденіемъ отъ дурного устройства при первоначальной онаго кладкѣ“ и что „поэтому необходимо нужно сводъ разобрать и сдѣлать вновь“. На этотъ предметъ архитекторомъ Пахомовымъ была составлена также особая смѣта на 302 р. (утвержденная въ Святѣйшемъ Синодѣ въ Октябрѣ 1844 г.).

чемъ, кромѣ различныхъ измѣненій въ проектахъ, „вообще улучшены фасады всѣхъ зданій“.

Въ осени 1845 г. архитекторомъ Пахомовымъ составлены были по этому еще разъ новыя смѣты, сообразно съ проектомъ, передѣланнымъ въ Духовно-Учебномъ Управленіи. И эти-то смѣты (на ремонтъ 2-хъ-этажнаго корпуса и на постройку новаго служебнаго флигеля) были, наконецъ, утверждены въ Ноябрь 1846 г. въ суммѣ 11,147 р. 13 к. (на 2-хъ-этажный каменный корпусъ 7077 р. 83¹/₂ к., на флигель 4069 р. 30 к.), а всего (съ главнымъ корпусомъ) *на 20332 р. 60 коп.* ²⁰⁾

Между тѣмъ пока шла эта шести-лѣтняя переписка, малый семинарскій корпусъ пришелъ въ крайнюю ветхость. Такъ, въ Февраль 1846 г. эконономъ семинаріи доносилъ Правленію, что по ветхости крыши вода въ этомъ корпусѣ проникаетъ на потолокъ, балки сгнили, такъ что потолокъ держится на однихъ переборкахъ. Требовалась починка „сколь возможно скорѣе“, а пока, въ виду предстоявшаго капитальнаго ремонта, были предприняты нѣкоторыя временныя мѣры, „чтобы сколь можно на время обезопасить помещенія корпуса“.

Какъ сказано, ранѣе другихъ была утверждена смѣта главнаго семинарскаго корпуса (на 9185 р., въ Іюнь 1844 г.). Въ своемъ отношеніи о состоявшейся ассигновкѣ Духовно-Учебное Управленіе при Св. Синодѣ, между прочимъ, предписывало „поставитъ

²⁰⁾ Изъ этой-же суммы произведены были потомъ и сверхсмѣтныя работы. Отъ ремонта главнаго корпуса осталось 1157 р. 60 к., изъ коихъ въ 1852 г. на больничныя принадлежности израсходовано было 545 р.

вить Строительному Комитету въ непремѣнную обязанность для сокращенія смѣтныхъ издержекъ дѣйствовать со всею предусмотрительностью“. Ассигнованная сумма отпускалась затѣмъ по частямъ, по мѣрѣ надобности. На упомянутомъ отношеніи Преосвященный Іоаннъ наложилъ слѣдующую резолюцію (отъ 4 Декабря 1844 г.): „въ согласность сему отношенію для разрѣшенной перестройки въ семинарскомъ зданіи учреждается Комитетъ, въ составъ котораго назначаются слѣдующіе члены: ректоръ семинаріи Архимандритъ Аполлоній, кафедральный протоіерей Іоаннъ Фіалковскій, Троицкой церкви священникъ Георгій Колосовскій, а должность секретаря по оному Комитету поручается секретарю Семинарскаго Правленія. Что касается до смотрителя и казначея, то Комитетъ по своему усмотрѣнію изберетъ сихъ лицъ и представитъ мнѣ на утвержденіе. Съ тѣмъ вмѣстѣ Комитетъ, открывъ свое присутствіе, пригласитъ въ оное и г. архитектора“. Смотрителемъ матеріаловъ избранъ былъ смотритель духовнаго училища протоіерей Іоаннъ Лебединскій, а казначеемъ священникъ Георгій Колосовскій. Оба состояли въ означенныхъ должностяхъ до конца ремонта.

Строительный Комитетъ во главѣ съ ректоромъ семинаріи архимандритомъ Аполлоніемъ отнесся въ высшей степени бережно къ отпущенной казенной суммѣ. Такъ только послѣ троекратныхъ торговъ Комитетомъ были заключены, наконецъ (въ Апрѣль 1845 г.) съ подрядчиками соотвѣтствующіе контракты на работы (всего на сумму въ 5377 р. 50 к.). На каменные-же мостовыя и земляныя работы онъ

призналъ цѣны для казны невыгодными, и работы эти отложилъ.

Для наблюденія за работами въ началѣ приглашенъ былъ архитекторъ Турмановъ, а затѣмъ (съ Юля 1845 г.) Ставассеръ.

Начавшіяся въ Апрѣлѣ 1845 г. работы по исправленію главнаго корпуса продолжались до Сентября этого года (ученье шло при этомъ обычнымъ тогдашнимъ порядкомъ: до 15 Юля и началось опять съ 1 Сентября).

Въ Апрѣлѣ 1846 г. строительный Комитетъ „въ предотвращеніе на будущее время излишнихъ задержекъ“ испросилъ у Преосвященнаго разрѣшенія произвести сверхсмѣтныя работы отъ себя—хозяйственнымъ способомъ; каменные-же мостовыя работы опять были отложены до другого, болѣе удобнаго времени, въ виду высокихъ на нихъ цѣнъ.

Не меньшую осторожность въ расходѣ отпущенныхъ суммъ проявилъ Строительный Комитетъ и при производствѣ другихъ работъ.

Смѣты на поправку 2-хъ-этажнаго корпуса и на постройку новаго, какъ сказано выше, утверждены были значительно позднѣе первой, именно въ Ноябрь 1846 г., на сумму въ 11,147 р. 13 к., изъ нихъ на исправленіе 2-хъ-этажнаго корпуса 7077 р. 83¹/₂ к. и на новый каменный флигель 4069 р. 30 к. На троихъ торгахъ и эта сумма была понижена до 8735 р. Подрядъ былъ утвержденъ за купцомъ Воробьевымъ, производство-же работъ было отложено до весны 1847 г. Для наблюденія за ними на этотъ разъ былъ приглашенъ архитекторъ Фостиковъ.

Къ Ноябрью 1848 г. всѣ работы, какъ смѣтныя такъ и сверхсмѣтныя, по исправленію стараго семинарскаго корпуса и по постройкѣ новыхъ каменныхъ службъ, были совершенно окончены. На представленіи объ этомъ Преосвященный Іаковъ 20 Дек. 1848 г. наложилъ слѣдующую резолюцію: „свидѣтельство съ актами отослать къ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, произведенныя вновь постройки внести въ опись семинарскую, членамъ строительнаго Комитета и секретарю объявить благодарность, а о награжденіи архитектора г. Фостикова 300 р. изъ остаточной строевой суммы представить отъ меня г. Оберъ-Прокурору Св. Синода. Затѣмъ дѣла комитетскія по описи сдать въ семинарскій архивъ для храненія, а Комитетъ строительный закрыть“.

Новая опись всѣхъ обновленныхъ семинарскихъ зданій и всего семинарскаго имущества составлена была въ 1849 г. Въ 1851 г. былъ отправленъ отчетъ объ описанномъ ремонтѣ въ Духовно-Учебное Управленіе, гдѣ и утвержденъ въ Іюнѣ 1853 г. Въ 1851-мъ же году архитектору Фостикову выдана была испрашиваемая награда (300 р.).

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

СИМФОНІЯ НА ВЕТХІЙ и НОВЫЙ ЗАВѢТЪ.

Подробный алфавитный указатель словъ и текстовъ на всѣ каноническія книги Св. Писанія. Составлена по русской Библии, изданной съ благословенія Св. Синода. Огромный томъ въ 101 печ. листъ (болѣе 3,200 столбцовъ убористой печати) на хорошей бумагѣ.

Необходимая справочная книга для пастырей-проповѣдниковъ, законоучителей, миссіонеровъ и всѣхъ любителей Слова Божія.

Всѣ экземпляры въ изящномъ прочномъ англійск. перепл.

Цѣна книги 8 (восемь) рублей безъ перес. и 9 рублей съ пересылкой.

Складъ изданія въ редакціи журнала „Странникъ“ (С.-Петербургъ, Невскій просп. 182) и въ конторѣ редакціи—Телѣж-ная ул., д. 5.

Изъ отзывовъ духовной печати:

„Церковныя Вѣдомости“: „Неоцѣненное пособіе для приготовленія импровизацій составляютъ, такъ называемыя, симфоніи, или алфавитный сводъ согласныхъ текстовъ разныхъ книгъ Священнаго Писанія... По образцу латинскихъ конкорданцій, онѣ составлены великими тружениками нашей церкви въ прошломъ столѣтіи на пятокнижіе Моусеево, на всѣ учительныя и пророческія книги Ветхаго Завѣта и на весь Новый Завѣтъ. Къ великому сожалѣнію, онѣ составляютъ нынѣ библиографическую рѣдкость. Ихъ можно находить только въ большихъ бібліотекахъ. Но будемъ надѣяться, что ихъ изданіе повторится“. Такъ писалъ въ 1892 году великій витія отечественной церкви, высокопреосвященный Амвросій, архіепископъ Харьковскій („Живое Слово“, стр. 113). Прошло 8 лѣтъ, и русская библейская наука обогатилась изданіемъ, которое не только отвѣчаетъ надеждамъ высокопреосвященнаго Амвросія, но и даетъ гораздо болѣе. Симфоніи, существовавшія до сего времени, были составлены на отдѣльныя библейскія книги. Такъ, въ первой половинѣ XVIII вѣка извѣстный писатель Антиохъ Кантеміръ составилъ симфонію на

„Боговдохновенную книгу Псалмовъ“; нѣколькими годами позднѣе, въ царствованіе Анны Иоанновны, переводчики академіи наукъ Илинскій и Андрей Богдановъ составили симфонію: первый на Четвероевангеліе и Дѣянія Апостолскія, второй на соборныя посланія, посланія апостола Павла и Апокалипсисъ... Къ разряду симфоній можно отнести и изданныя въ недавнее время П. А. Гильтебрандтомъ словари на Новый Заѣтъ и Псалтирь. Какъ видимъ, всѣ эти труды не обнимаютъ собою полнаго текста Библии. Между тѣмъ составленная и изданная редакціей „Странника“ „Симфонія“ обнимаетъ собою всю Библию за исключеніемъ неканоническихъ книгъ... Полнота и точность въ подборѣ библейскихъ мѣстъ, насколько можемъ судить, соблюдены въ должной мѣрѣ. Съ внѣшней стороны Симфонія издана весьма хорошо. Цѣна, судя по объему книги, умѣренная“ („Церк. Вѣд.“, № 52 за 1900 г., стр. 2196 и сл.).

„Вѣра и Разумъ“: „Подъ такимъ заглавіемъ въ концѣ истекшаго года обнародованъ капитальный и объемистый трудъ (1617 страницъ) въ два столбца убористой печати большой печатной книги. Нельзя не порадоваться благовременному и давно желанному появленію этого изданія. „Симфонія“ собственно означаетъ алфавитное указаніе всѣхъ параллельныхъ мѣстъ на всѣ ветхозавѣтныя и новозавѣтныя книги Св. Писанія.

О значеніи Симфоніи можетъ свидѣтельствовать слѣдующее славянское восьмистишіе (перваго у насъ издателя подобной книги) Іоанна Илинскаго, съ которымъ онъ обращается къ читателямъ своей Симфоніи. Ссылаясь на слова Спасителя: *Испытайте Писанія, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный: и та суть свидѣтельствующа о мнѣ* (Іоан. гл. V, ст. 39), онъ говоритъ:

„Нужда есть (священное Писаніе) знати.

„Яко то вѣчнаго намъ живота есть мати:

„Но внутреннихъ нашихъ чувствъ немощь есть толика,

„Яко вчера и прежде прочтохомъ елика,

„Днесъ мало помнимъ, или въ конецъ забываемъ,

„Хотяще же обрѣсти, гдѣ что есть, не знаемъ.

„Точію СИМФОНІЯ въ семь намъ пособляетъ.

„По главамъ бо и стихамъ всяку рѣчь являетъ“.

Очевидно, издатель Симфоніи имѣетъ въ виду всѣхъ любителей словъ Божія, свѣтскихъ и духовныхъ, но въ то же время

онъ преимущественно рекомендуетъ ее проповѣдникамъ, „которымъ, какъ онъ выражается, нужна есть поучительныя свои слова доводами Священнаго Писанія утверждати имена книги и главу, въ которой оное писаніе имѣется“. Въ сущности это почти то же, что, спустя около двухъ вѣковъ, съ большею ясностію, глубиною и убѣдительностію и при томъ на основаніи собственнаго опыта, говоритъ и преосвященный Амвросій, въ своемъ сочиненіи „Живое Слово“:

„По свойственной человѣку забывчивости и при основательномъ знаніи Священнаго Писанія, особенно подъ старость, иногда приходится съ нѣкоторымъ трудомъ отыскивать требующіеся тексты, и на это много времени тратится при составленіи изрѣдка писанныхъ проповѣдей; но когда нужно приготовить устное поученіе на каждый праздникъ, и при томъ при отвлеченіяхъ, которымъ подвергается въ праздникъ приходскій священникъ, тогда нѣтъ возможности долго отыскивать въ Библии необходимыя изреченія. Между тѣмъ при произнесеніи поученія можно по памяти текстъ привести неточно, или изреченіе одного священнаго писателя приписать другому. Симфонія спасаетъ отъ такихъ ошибокъ: стоитъ только заглянуть въ нее, и дѣло сдѣлано. При томъ буквальный свѣдѣнъ текстовъ есть вмѣстѣ и сводъ ихъ содержанія. Такимъ образомъ, подъ однимъ словомъ вы найдете все, что вамъ нужно для изъясненія Священнаго Писанія объ извѣстномъ предметѣ, напримѣръ, подъ словомъ: царствіе Божіе или вечера и животъ вѣчный вы найдете полное поученіе Спасителя о церкви и будущей жизни; въ словѣ благодать найдете въ посланіяхъ апостола Павла цѣлое ученіе о спасеніи людей благодатию Христовою и пр. Бываютъ случаи, что прочтеніе текстовъ, собранныхъ въ Симфоніи подъ однимъ словомъ, даетъ въ нѣсколько минутъ готовое содержаніе для импровизаціи

Полагаемъ, что вышеприведенныхъ заявленій, основанныхъ на глубокомъ знаніи дѣла и провѣренныхъ живымъ опытомъ одного изъ талантливѣйшихъ современныхъ проповѣдниковъ, совершенно достаточно, чтобы показать нашимъ пастырямъ, какое неопѣненное пособіе составляетъ Симфонія въ многотрудномъ дѣлѣ ихъ проповѣдничества, и какое полезное дѣло сдѣлали издатели „Странника“ своимъ обнародованіемъ „Симфоніи на Ветхій и Новый Завѣтъ“.

Здѣсь и церковный проповѣдникъ, и церковный импровизаторъ, и миссіонеръ, и церковный учитель, и народный собесѣдователь найдутъ богатое пособіе къ уясненію и развитію своихъ мыслей къ проникновенію въ духъ богооткровенной истины, а

въ то же время найдуть и духовное оружіе противъ разнорѣчивыхъ современныхъ лжеученій.

Въ типографскомъ отношеніи книга не оставляетъ желать ничего лучшаго. Она издана, за исключеніемъ незначительныхъ опечатокъ, очень тщательно и корректно. Сравнительно съ цѣною прежнихъ нашихъ Симфоній она стоитъ недорого. Словомъ, это изданіе капитальное, потребовавшее отъ своихъ издателей большого, утомительнаго и копотливаго труда.

На основаніи всего сказаннаго нами выше, мы убѣждены, что изданіе это должно быть настольною книгою у всѣхъ нашихъ православныхъ пастырей, особенно при современной многотребовательной и многотрудной просвѣтительной дѣятельности ихъ. А по благословенію и уполномочію Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, имѣемъ долгъ рекомендовать приобрѣтеніе этой книги почтенному духовенству Харьковской епархіи. Лица духовнаго званія Харьковской епархіи—достаточныя—могутъ приобрѣтать ее на собственные средства по вышеуказанному адресу, а лица недостаточныя могутъ приобрѣтать ее даже на церковный счетъ („Вѣра и Разумъ“ № 1 за 1901 г.).

„Церковный Вѣстникъ“: „Симфонія—по самому своему названію (тождественному съ лат. „конкорданція“) — имѣетъ цѣлю собственно привести въ „согласіе“ извѣстныя понятія даннаго литературнаго памятника, подбирая подъ однѣ рубрики всѣ, соотвѣтствующіе термины, причемъ не только указывается мѣсто нахождения послѣднихъ, но и воспроизводятся они въ ихъ подлинной связи—съ выпискою важнѣйшей части взятой фразы. Таковы и всѣ библейскія „симфоніи“, которыя и болѣе приняты именно для библейскихъ книгъ, потому что, въ виду ихъ священнаго характера, здѣсь важны всѣ малѣйшіе отѣнки каждаго выраженія.

Этой задачѣ служить и настоящій колоссальный трудъ, примѣняющій сказанный методъ къ русскому переводу Ветхаго и Новаго Завѣта, — за исключеніемъ писаній неканоническихъ. Нельзя прежде всего не отмѣтить всей грандіозности этого предпріятія, которое—для своего выполненія—требовало и мужественнаго усердія, и высокой религіозной ревности. Достаточно напомнить читателямъ, что по такому плану у насъ никогда даже не замышлялось подобныхъ работъ. Были лишь отдѣльныя попытки (напр., поэта Антіоха Кантемира) для славянскаго текста Ветхаго Завѣта, но онѣ захватываютъ небольшое количество библейскихъ книгъ, какъ и въ самое послѣднее время изданъ „Словарь“ только къ одной славянской псалтири П. А. Гильтебрандтомъ, еще ранѣе выпустившимъ таковой къ славянскому Новому Завѣту. Въ иностранной литературѣ намъ тоже не приходилось встрѣчать столь всеобъемлющей библейской конкорданціи для

соответствующих переводов (даже и для Вульгаты), а имѣющиеся и бывшіе подъ руками образцы представляютъ лишь частичную выборку въ узкихъ размѣрахъ. Тѣмъ больше чести неизвѣстному автору подъявшему такой великій подвигъ!... — Точность и полнота въ подборѣ библейскихъ реченій, кажется, соблюдены во всей мѣрѣ... Съ внѣшней стороны изданіе заслуживаетъ полной похвалы. Бумага хорошая, шрифтъ отчетливый, печать чи тая — и типографія г. Лопухина справедливо можетъ гордиться достигнутымъ успѣхомъ, если даже въ Англии въ такихъ случаяхъ всегда и нарочито отмѣчаются достоинства знаменитой Кларендонской прессы (при Оксфордскомъ университетѣ). И ясный англійскій переплетъ (работы Гаевского) вполне соответствуетъ типографской тщательности, такъ что получается нѣчто далеко необычное на нашъ книжномъ рынкѣ. И нельзя не похвалить новую редакцію журнала „Странникъ“, при которой выпущенъ разбираемый трудъ; онъ отличается просто безпримѣрною и самою щедрою книжною продуктивностью и при этомъ всегда умѣетъ удачно совмѣщать пріятное съ полезнымъ, усугубляя и то, и другое. При отмѣченныхъ условіяхъ цѣна книги въ 8 руб. безъ пересылки (за которую еще 1 рубль) должна быть признана дешевою. Для оправданія своихъ словъ ссылаюсь на слѣдующее обстоятельство. Въ 1898 г. выпущено въ Лондонѣ и Нью-Йоркѣ нѣсколько аналогичное нашему изданію D. D. (т. е. доктора богословія) Е. В. Буллингера, подъ заглавіемъ: „Образы реченій, употребляемыхъ въ Библии“; оно содержитъ всего лишь XVIII + 1004 страницы, но стоитъ около 18—20 рублей (см. въ «The American Journal of Theology» IV, 4 за октябрь 1900 г., стр. 912). Ясно отсюда что, русская „Симфонія“, предпринятая и благополучно выполненная съ подвижническимъ усердіемъ, могла увидѣть свѣтъ лишь при самопожертвованіи. Да благословить Господь настоящій трудъ счастливымъ успѣхомъ удовлетворенія и пробужденія той благочестивой ревности, каковая одушевляла достопочтеннаго автора!... (ст. Н. I. въ «Церк. Вѣстникѣ», № 50 за 1900 г. стлб. 1,614 и сл.).

Открыта подписка на 1901 годъ на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1901 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ

движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой оны неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложения издается „Общедоступная Богословская Библиотека“, имѣющая своею цѣлю сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1901 году подписчикамъ будутъ даны два капитальныхъ сочиненія:

а) „ИСТОРИЯ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ XIX ВѢКѢ“ томъ 2-й (исторія Правосл. Востока) съ иллюстраціями, составляющая вполне понятную потребность для современнаго поколѣнія, которое, стоя на рубежѣ двухъ вѣковъ, должно знать, что нашъ вѣкъ внесъ въ сокровищницу міровой исторіи, и б) „ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія. Въ десяти томахъ съ иллюстраціями и картами. Въ 1901 году подписчики журнала получаютъ 2-й томъ этого цѣннаго изданія, за которымъ въ свое время не замедлятъ послѣдовать и другіе.

Журналъ попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ семь (7) рублей съ пересылкой; а) за границей 10 руб. съ перес.

Примѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библиотеки“ 2 р. за томъ безъ перес. и 2 р. 50 к. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библиотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе шесть выпусковъ „Библиотеки“ (четыре тома „Православнаго Собесѣд. Богословія“, I т. „Исторіи Христ. церкви въ XIX в.“ и I т. „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“) прилагаютъ по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 коп.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ д. № 182.

Городскіе СПб. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакцію—Тельжная ул. д. № 5.

За редактора издатель проф. А. Лопухинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1901 годъ
на первую въ Россіи общедоступную газету съ рисунками и картинами

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Выходитъ два раза въ недѣлю, по средамъ и субботамъ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1) Святцы. 2) Оффиціальныя извѣстія. Придворныя извѣстія, правительственныя распоряженія. 3) Внутреннія извѣстія, подъ названіемъ: «На Руси». 4) Иностранныя извѣстія, подъ названіемъ: «Въ чужихъ земляхъ». 5) «По хозяйству», статьи, касающіяся сельскаго быта и хозяйства. 6) «Поученія, повѣсти, рассказы и проч.»: а) Статьи духовно-нравственныя. б) Статьи историческія, а также разъясняющія смыслъ современныхъ учрежденій и законодательныхъ мѣръ. в) Статьи съ объясненіями явленій природы, описаніе странъ, народовъ, научныхъ открытій и т. п. г) Повѣсти и рассказы 7) Указатели и разборы книгъ, картинъ, пособій и т. п. 8) Смѣсь. 9) Объявленія.

Въ дополненіе къ тексту въ теченіе года будетъ помѣщено до 300 художественно-исполненныхъ рисунковъ лучшихъ художниковъ.

Имѣется въ виду дать нѣсколько приложений въ видѣ отдѣльныхъ книжекъ и рисунковъ.

Ц Ъ Л Ь И З Д А Н І Я .

Настоящая газета является первымъ опытомъ дать всякому грамотному человѣку постоянное и интересное чтеніе и постоянныя свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ, совершающихся какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и въ чужихъ земляхъ. Въ ней простымъ, понятнымъ и правильнымъ языкомъ будутъ сообщаться извѣстія обо всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ, а также о всѣхъ выдающихся правительственныхъ распоряженіяхъ. При этомъ будетъ обращено особенное вниманіе на тѣ событія и правительственныя распоряженія, которыя близко касаются быта сельскаго, фабрично-заводскаго и мѣщанскаго населенія, равно какъ и сельскаго духовенства; этимъ вопросамъ будетъ удѣляться наибольшее мѣсто въ газетѣ. Такое же вниманіе будетъ удѣлено и всему, что касается быта нашего войска, столь близкаго всему населенію Россіи. Въ отдѣлѣ «По хозяйству» читатели найдутъ полезныя свѣдѣнія, касающіяся сельскаго хозяйства и домашняго обихода. Отдѣлъ «Поученія, бесѣды, повѣсти, рассказы и проч.» имѣетъ цѣлью дать по возможности живое и интересное чтеніе. Въ этихъ статьяхъ читатель найдетъ отвѣты на тѣ вопросы, которые близко инте-

ресуютъ каждого христіанина и гражданина государства, а также описанія минувшихъ событій, явленій природы, странъ, народовъ и т. п. Въ большинствѣ случаевъ эти статьи будутъ принаровлены къ текущимъ событіямъ и такимъ образомъ послужатъ къ разъясненію ихъ для читателя.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу

полная справочная и адресная книга Нижегородской губ. на 1901 г.:

„НИЖЕГОРОДСКІЙ КРАЙ“.

Изд. Губернскаго Правленія.

Въ адресномъ отдѣлѣ, на ряду съ казенными, общественными, частными и пр. учрежденіями и обществами, *помѣщены полные списки о.о. благочинныхъ и приходскихъ священниковъ Нижегородской епархіи, съ указаніемъ ихъ почтовыхъ адресовъ.*

Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ г. Н.-Новгорода, въ уѣздныхъ городахъ при Полицейскихъ Управленіяхъ.

Цѣна 1 р.; въ переплетѣ 1 р. 25 к.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. Высочайшая награда. — Телеграмма Преосвященнѣйшаго Назарія на имъ Ниж. Дух. Консисторіи. — Утвержд. въ д. церк. старость. — Къ свѣдѣнію дух. и церк. старость епархіи. — Вѣдомость о суммахъ на штатное содержаніе по Нижегород. епархіи. — Переѣзны по службѣ. — Праздныя мѣста. — Постановленія о.о. депутатовъ духовенства Арзамасск. училищнаго округа въ Декабрѣ 1900 г. — Часть неофициальная. — Поученіе Преосвященнѣйшаго Іереміи, въ схимонасѣхъ Іоанна, бывшаго Епископа Нижегород. — Годовое общее собраніе Импер. Прав. Палест. общества 21 Мая 1900 г. — Современные зданія Ниж. Дух. Семинаріи. — Объявленія.

Въ особомъ приложеніи: „Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Нижегород. епархіи за 1899- 900 учебный годъ“.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,

Статск. Сов. *Михаилъ Пальмовъ.*

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.

Наиболѣе ревностно заботились о церковныхъ школахъ въ своихъ приходахъ и наиболѣе успѣшно преподавали въ нихъ Законъ Божій слѣдующіе священники-законоучители:

по Ардатовскому уѣзду—

женской церковно-приходской школы при Покровскомъ монастырѣ въ г. Ардатовѣ В. Магницкій, женской Серафимо Дивѣвской—І. Петропавловскій, Березинской—П. Раевскій, Чуварлейско-Майданской—Ө. Херсонскій, Больше-Лихачевской—А. Нечаевъ, Кологріевской—А. Безсоновъ, Сосновской—М. Подтягинъ, Канергской—А. Флоринскій, Гремячевской—І. Казанскій, Кулебакской—П. Святухинъ, Размазлейской—П. Магницкій и Кармалейской—П. Миролобовъ.

По Арзамасскому уѣзду—

Вадской женской церковно-приходской школы І. Покровскій. Состоя завѣдующимъ трехъ церковныхъ школъ: Вадской, Мордовской и Вазьянской, и законоучителемъ въ двухъ Вадскихъ школахъ: церковно-приходской и двухклассной министерской, о. Покровскій находитъ время удѣлять должное вниманіе всѣмъ перечисленнымъ школамъ. Успѣхи по Закону Божию въ обѣихъ послѣднихъ школахъ весьма хорошіе, при чемъ женская школа оставляетъ хорошее впечатлѣніе не только успѣхами и чистотою, но и живымъ церковнымъ строемъ. Благодаря его заботамъ хорошо обставлены въ матеріальномъ отношеніи и прочія завѣдуемая имъ школы. Онъ же, наконецъ, руководитъ и воскресной женской школой.—Ивашкинской школы—В. Цвѣтаевъ. Благодаря внѣкласснымъ занятіямъ съ учениками, онъ

умѣть дать имъ основательныя познанія по всеѣмъ отдѣламъ своего предмета, въ частности и по богослуженію: нѣкоторые изъ учениковъ могутъ обращаться и съ богослужебными книгами. Стрѣлковской школы—І. Постниковъ, Кирманской Н Прогрессовъ, Лукановской—Каллистовъ, Тумановской—А. Алѣевъ, Понетаевской сельской—Дроздовъ, Понетаевской монастырской—Успенскій, Степановской—П. Введенскій, Салалейской—Алферьевъ, Козлихинской—П. Нарциссовъ, Печерской—А. Зефировъ, Водоватовской—Казанскій, Каменно-Полянкой—А. Персидскій, женской школы грамоты въ с. Красномъ—Н. Македонскій, Шадринской—Масловскій и Ново-Усадской—Орловскій.

По Балахнинскому уѣзду—

Алексадро-Невской при Городецкомъ Теодоровскомъ монастырѣ—П. Страховъ, Петряевской—Н. Мамонтовъ, Александровской второклассной—І. Хитровскій, Матренкинской—П. Веселовъ, Кирюшинской—П. Гагинскій, Воскресенской—въ Балахнѣ В. Никольскій и Строчковской—А. Гуляевъ.

По Васильскому уѣзду—

Покрово-Майданской второклассной—А. Глазковъ, Никольской—А. Троицкій, Вершининской—Р. Владимірскій, Долгопольской и Горковской—В. Лебедевъ, Каменской—Н. Богоявленскій, Сосновской и Низовской—Н. Вознесенскій, Тубанаевской—К. Соловьевъ, Огнево-Майданской—В. Державинъ, Георгіевской—М. Лебедевъ и Высоко-Осельской—П. Лавровъ.

— По Горбатовскому уѣзду—
Николаевской въ с. Павловѣ—І. Заколпскій, Горба-

товской—Г. Алмазовъ, Дуденевской — А. Орфановъ, Мартовской—Никольскій и женской второклассной въ с. Богородскомъ—Л. Бѣловъ.

По Княгининскому уѣзду—

Игнатовской—М. Голубицкій (воспитанники его отлично знаютъ и тѣ статьи, коими выразилъ желаніе дополнить школьную программу съѣздъ о.о. наблюдателей Нижегородской епархіи въ 1898 году), Княгининской городской—протоіерей П. Слободской, Больше-Мурашкинской—М. Троицкій, Рубской—В. Авдентовъ, Больше-Кемарской—А. Крыловъ, Бѣлкинской—А. Флеровъ и Ягодинской—А. Казанскій.

По Лукояновскому уѣзду—

Кондрыкинской—Н. Цвѣтковъ, Темяшевскихъ двухъ—Н. Поповъ, Ульяновской и Атманской М. Раевъ, Новосельской—Анненковъ, Петропавловской женской въ заштатн. городѣ Починкахъ—В. Коринскій, Мадаевской—Г. Садовскій, Шишадѣвской—Муравьевъ, Мало-Пузской—В. Васильевъ, Ново-слободской—А. Никольскій, Пойской второклассной—Г. Духовской, Пеле-Хованской—И. Миловскій, Шандровской—Г. Цвѣтаевъ и Протасовской—Е. Модератовъ.

По Макарьевскому уѣзду—

Красно-Луцкой—А. Разумовъ, Просѣцкой—В. Полянскій, Лысковской Вознесенской—Г. Смирновъ, Лысковской Троицкой—Г. Высоковскій, Барминской—М. Виноградовъ, Троицкой—Н. Репьевъ и Татинской—Можарскій.

По Нижегородскому уѣзду—

Законоучители городскихъ школъ: Рождественской—Н. Царевскій, Преображенской—Е. Постниковъ, Воскресенской—Н. Воскресенскій, Владимірской—Н. Троицкій и Одигитріевской—І. Востоковъ; сельскихъ школъ: Ляписской—І. Соколовъ, Мигалихинской—с. Шершова протоіерей Д. Спасскій, Выѣздновской—Н. Тибринъ и Больше-Пицкой—Н. Соколовъ.

По Семеновскому уѣзду—

Законоучитель (онъ-же завѣдующій и старшій учитель) женской второклассной въ г. Семеновѣ—К. Милотворскій, Кантауровской второклассной—Ө. Смирновъ, Ковровской—М. Востоковъ, Тарасовской—с. Хохломы священникъ М. Яблонскій, Рожновской—В. Цыгановъ, Толоконцевской—А. Бѣловъ, Медвѣдевской сельской—С. Добротворскій, Борской двухклассной—Н. Бѣляевъ, Подолецкой—Н. Смирновъ, Подлужской—А. Троицкій, Захаровской—Н. Кротковъ, Тюленевской—І. Яворскій, Панфутовской—Галинъ, Семеновской—А. Альбицкій, Покровской—Н. Тумановскій, Осиновской—Цвѣтковъ, Останкинской и Комаровской—А. Никольскій.

По Сергачскому уѣзду—

Ломакинской и Сумароковской—Н. Полетаевъ, одинъ изъ выдающихся школьныхъ дѣятелей въ епархіи: его трудами устроены три церковно-приходскія школы въ приходѣ с. Покрова, которыми онъ завѣдуетъ съ образцовымъ усердіемъ, а въ двухъ названныхъ преподаетъ вмѣстѣ и Законъ Божій съ отличнымъ успѣхомъ; онъ-же, сверхъ того, состоитъ законоучителемъ и попечи-

телемъ многолюдной земской школы въ с. Покровѣ; Александровской — А. Похвалинскій, Гуленской — А. Воскресенскій, Выползовской — П. Мирюлюбовъ, Кечасовской — А. Никольскій, Ляпнинской — В. Комаровъ, Лопатинской — М. Троицкій, М.-Андосовской — О. Политковскій, Пересѣкинской — К. Салганскій, Сыченской — І. Доброславинъ, Исуповской — В. Орфановъ, Еделевской — С. Красовскій, Уткинской — Л. Вознесенскій, Ушаковской — А. Фаминскій, Акулининской — А. Орловъ, Ключевской — Е. Херсонскій, Курбатовской — І. Воскресенскій и Паново-Леонтьевской — М. Богоявленскій.

Учителя изъ другихъ членовъ причта, діаконъ и псаломщикъ, конечно, во всемъ уступаютъ священникамъ. Однако и между ними есть лица, достаточно свѣдущія въ школьномъ дѣлѣ, а главное — преданныя ему.

Таковы:

Въ Ардатовскомъ уѣздѣ — учитель Верякушской школы діаконъ В. Балашовъ, которій, совмѣстно съ завѣдующимъ, такъ хорошо поставилъ свою школу грамоты, что дѣти предпочитаютъ учиться въ ней, хотя въ селѣ имѣется хорошо обставленная школа земская, между тѣмъ какъ школа грамоты помѣщается въ просторной церковной караулкѣ; преподаватель пѣнія въ Нучинской школѣ — діаконъ Владиміровъ, ученики коего не только твердо знаютъ простые церковные напѣвы, но хорошо исполняютъ и по нотамъ не мало пѣснопѣній; псаломщикъ села Туркушей — С. Знаменскій, успѣшно занимающійся по всемъ предметамъ въ мѣстной церковно-приходской школѣ.

Въ Арзамасскомъ уѣздѣ — діаконъ-учителя школъ: Водоватовской — Аргентовъ и Мотовиловской — Похвалинскій; псаломщики-учителя: Перемчалковской школы — Воскресенскій и Салалейской — Алферьевъ.

Въ Балахнинскомъ уѣздѣ—законоучитель Варинской школы—діаконъ Іорданскій.

Въ Васильскомъ—діаконъ-учителя Огнево-Майданской школы А. Надеждинъ и Георгіевской—М. Вишневецкій.

Въ Княгининскомъ уѣздѣ—учителя школъ: Полянской—діаконъ Святицкій и Моксынской—псаломщикъ Парамоновъ, а также Григоровской—діаконъ П. Успенскій, успѣшно преподающій церковное пѣніе.

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ — учитель Лысковской Вознесенской школы—діаконъ Виноградовъ.

Въ Нижегородскомъ уѣздѣ — учитель Ляписской школы псаломщикъ А. Смирновъ и законоучитель Берего-Новинской школы—діаконъ А. Троицкій.

Въ Семеновскомъ уѣздѣ — учитель Комаровской школы—діаконъ В. Кораблевъ, Тарасовской школы—діаконъ В. Цедринскій и Развильской—псаломщикъ Крестинъ.

Въ Сергачскомъ уѣздѣ — изъ діаконовъ учитель Ожгибовской школы—І. Соколовъ и Абаимовской—П. Аргентовъ; изъ псаломщиковъ—учителя школъ: Основной—А. Преображенскій, Александровской — Н. Архангельскій, Уткинской—Н. Бѣляковъ и Ушаковской—М. Любимовъ.

Изъ лицъ, не принадлежащихъ къ клиру, наиболѣе усердно и успѣшно ведутъ занятія учителя и учительницы слѣдующихъ школъ:

Въ Ардатовскомъ уѣздѣ—

Ардатовской при Покровскомъ монастырѣ—С. Добродѣева (о занятіяхъ которой съ большою похвалою отзывался, между прочимъ, г. директоръ народныхъ учи-

лицъ, о чемъ собственноручно сдѣлана имъ надпись въ классномъ журналѣ); Серафимо-Дивѣевской—монахиня Аѳанасія Черкасова, Чуварлейско-Майданской—А. Орловъ, Мечасовской—А. Хитровская, Березинской—Н. Раевская и Бѣляевской—М. Елизаровская.

Въ Арзамасскомъ уѣздѣ—

Безстужевской—Якимова, Вторусской—Малицкая, Дубенской—Виноградова, Ивашкинской—Мещерская, Исуповской—Фигуровъ, Кирманской—Рубцовъ, Нелединской—Алмазовъ, преподающій всѣ предметы и особенно успѣшно (основательно, толково) Законъ Божій, Языковской—Бѣляевъ, Понегаетовской—Яхонтовъ, Степановской—Троицкая, Тумановской—Алферьевъ и Хватовской—Лузинъ.

Въ Балахнинскомъ уѣздѣ—

Сормовскихъ школъ — О. Иваницкій, А. Гортинскій, С. Лазаревъ, Д. Виноградовъ, В. Иваницкая, А. Шайдакова, Воскресенской въ г. Балахнѣ—А. Фіалковская, Варинской—Юрасова, Киришинской—К. Надежинъ и Погостинской—Кенарская.

Въ Васильскомъ уѣздѣ—

Покрово-Майданской второклассной—В. Малицкій, Бѣлавской—Я. Виноградовъ, Никольской—Е. Магницкая, Вершининской—А. Померанцева, Лисье-Полянкой—А. Валидовъ, Тришкинской—В. Владимірова и Шишковой—Н. Архангельская.

Въ Горбатовскомъ уѣздѣ—

женской второклассной въ с. Богородскомъ—Р. Бѣлова, П. Макова и Л. Орловская, Горбатовской—В. Скри-

пина, Николаевской въ Павловѣ—Спорышевѣ, Тарской—М. Невѣдомская и Зеленцовской—Серебровская.

Въ Княгининскомъ уѣздѣ—

Вельдемановской второклассной—С. Крыловъ, Кемарской—И. Листовъ, Игнатовской—М. Голубицкая, Княгининской—А. Кармазинскій, Григоровской—А. Приклонская и Папуловекоей—Вальнинъ.

Въ Лукояновскомъ уѣздѣ—

Пойской второклассной—Д. Добротворскій, Починковской второклассной—Т. Бѣликова, Е. Цвѣткова и М. Апраксина, Арской—А. Паршина, Пикшенской—А. Пѣвницкая, Починковской Петропавловской—Н. Коринская, Кавдрыкинской—М. Успенская, Ново-Слободской—Е. Успенская, Новосельской—Смирновъ, Нелейской—С. Добротворскій.

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ—

учащіе въ Лысковскихъ школахъ—М. Казневская, Шахина и М. Свѣтозарскій.

Въ Нижегородскомъ уѣздѣ—

учащіе въ городскихъ школахъ: Воскресенской—А. и К. Сѣверовы, Вознесенской—В. Годнева и Л. Магницкая; въ уѣздѣ: Высоковской—Кочетова и Берего-Новинской—Ф. Смѣловская.

Въ Семеновскомъ уѣздѣ—

Кантауровской второклассной—И. Платоновъ и П. Альбицкій, Борской двухклассной—С. Соловьевъ, Медвѣдской монастырской Ю. Троицкая, Медвѣдской

сельской—В. Масловскій, Городищенской—К. Гиляровскій, Тюленевской—Д. Преображенскій, Подолецкой—Е. Акилычевъ, Захаровской—А. Смирновъ, Пафнутовской—Мальцевъ и Осиновской—Е. Постникова. Последняя, помимо классныхъ уроковъ въ школѣ, особо занималась въ первое полугодіе съ нѣкоторыми изъ послушницъ монастыря (главнымъ образомъ по письму), а во второе—съ глухо-нѣмымъ мальчикомъ П. Сироткинымъ *), котораго и успѣла къ концу года научить слѣдующимъ умѣньямъ: разбирать и передавать ручнымъ способомъ всѣ слова изъ книги „Азбука-картинка“, писать всѣ буквы и слова подъ диктовку и производить три первыя ариѳметическія дѣйствія надъ небольшими числами.—Что же касается классныхъ успѣховъ Постниковой, то авторитетной характеристикой ихъ можетъ служить слѣдующая собственно-ручная надпись въ классномъ журналѣ, сдѣланная Его Превосходительствомъ г. начальникомъ губерніи при личномъ осмотрѣ школы въ Декабрѣ 1899 года: „Съ большимъ удовольствіемъ—познакомился сегодня съ отличными познаніями учениковъ и ученицъ здѣшней церковно-приходской школы“.

Въ Сергачскомъ уѣздѣ—

Карауловской—К. Садовская, Андросовской—Разумова, Ключевской—Е. Чермская, Ждановской—И. Тишковъ, Выползовской—Н. Назаретскій, Ивковской—В. По-

*) Это уже второй въ епархіи случай обученія глухонѣмыхъ учащими въ церковно-приходскихъ школахъ. Первый подобный случай имѣлъ мѣсто въ Арзамасскомъ уѣздѣ. Учительница Дубенской школы Виноградова также обучила глухо-нѣмую дѣвочку Токареву.

кровскій, Лсмакинской—И. Данилинъ, Сыченской—П. Лебедевъ, Яновской—А. Скородумовъ, Курбатовской—
 Ө. Гусевъ, Паново-Леонтьевской—Д. Жариновъ и Сур-
 ковской—В. Пряниковъ.

На ряду съ особо-ревностными церковно-школь-
 ными тружениками необходимо отмѣтить и менѣе
 старательныхъ, даже небрежныхъ. Къ счастью, число
 послѣднихъ значительно менѣе. Къ нимъ относятся
 между священниками—завѣдующіе и законоучители
 слѣдующихъ школъ. Въ Ардатовскомъ уѣздѣ: Лемет-
 ской—В. Боницкій, Дерновской—С. Бѣльскій, Шер-
 стинской—І. Елевтерскій, Смоленской—П. Пѣвницкій и
 Чуварлейской—П. Преображенскій.

Въ Арзамасскомъ уѣздѣ: Морозовской—Малицкій,
 Пустынской—Ильинскій, Гарской—Назариновъ и Вазь-
 янской—Криницкій, за небрежное отношеніе къ школь-
 ному дѣлу перемѣщенный по ходатайству Епархіальнаго
 Училищнаго Совѣта въ другой приходъ.

Въ Васильскомъ уѣздѣ: Качаловской—Н. Руновскій.

Въ Балахнинскомъ: Иконниковской—А. Надежинъ.

Въ Горбатовскомъ: Студенецкой—Листовъ.

Въ Княгининскомъ: Дубской—В. Формозовъ, Ост-
 ровской—В. Виноградовъ и Мисюрихинской—І. Вино-
 градовъ, почти вовсе не посѣщавшій школы.

Въ Лукояновскомъ: Симбуховской—И. Бенедиктовъ,
 Мамлѣвской—Н. Милоновъ, Русиновской и Елховской—
 Г. Бляковъ, Чиресской—Виноградовъ и Ульяновской
 —С. Богоявленскій.

Въ Макарьевскомъ: Лопатищенской—А. Троицкій.

Въ Нижегородскомъ: Борисопольской—А. Зерча-
 ниновъ, Дальне-Константиновской—В. Садовскій и
 Инютинской—М. Будиловъ. Послѣдній къ школамъ

грамоты своего прихода относится не только холодно, но, повидимому, прямо враждебно.

Въ Семеновскомъ: Розвильской — В. Богородскій.

Въ Сергачскомъ: Абаимовской — А. Владимірскій, Покровской женской — П. Яковлевъ, Можарской — М. Охотинъ и особенно Шараповской — І. Листрипскій, несмотря на то, что и отъ наблюдателей и даже отъ Училищнаго Совѣта ему дѣлались уже неоднократныя напоминанія о необходимости болѣе внимательнаго отношенія къ мѣстной церковно-приходской школѣ.

Изъ другихъ членовъ причта, не говоря о малоспособныхъ и неподготовленныхъ, не обнаружили должнаго усердія къ учительству слѣдующія лица:

Въ Васильскомъ уѣздѣ — діаконъ сель: Никольскаго — М. Фаминскій (къ концу года, впрочемъ, сталъ добросовѣстнѣе относиться къ своимъ законоучительскимъ обязанностямъ) и Низовки — Бархатовъ.

Въ Лукояновскомъ уѣздѣ — діаконъ сель: Гуляева — Добронравовъ, Шагаева — И. Травинъ и Василева-Майдана — Акутинъ, теперь уже уволенный отъ учительства съ производствомъ узаконеннаго вычета изъ доходовъ.

Въ Семеновскомъ уѣздѣ — діаконъ сель: Быдреевки — І. Репьевъ и Филина — упомянутый уже П. Невскій, также уволенный отъ учительства и подвергнутый установленному вычету.

Что касается учителей и учительницъ, не принадлежащихъ къ клиру, то среди нихъ можно указать нѣсколько малоспособныхъ, еще болѣе малоподготовленныхъ, но почти нельзя найти малоусердныхъ. Къ послѣднимъ можно отнести развѣ слѣдующихъ немногихъ: въ Арзамаскомъ уѣздѣ учителя Букалейской школы С. Добровскаго, Петлинской — Малиновскаго и Нечаев-

ской—Рождественскаго. Неуспѣшныя результаты у послѣдняго тѣмъ болѣе неожиданны и непростительны, что самъ учитель—человѣкъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ и при томъ имѣлъ дѣло съ однимъ только отдѣленіемъ: школа вновь открыта. Въ Васильскомъ уѣздѣ учитель Ключищенской школы А. Никольскій, въ Горбатовскомъ: Максимовской—Цвѣтаева, Новинской—Харитина и Давыдовской—Л. Соколовъ, въ Княгининскомъ: Дубской—Лебедевъ, Корсаковской—Костровъ и Островской—Яблонскій; въ Лукояновскомъ: Нехорошевской—Безоновъ, Пикшенской мужской—М. Лебединскій и Ѳоминской—Ильинъ; въ Семеновскомъ: Неклюдовской—Е. Вознесенская; въ Нижегородскомъ: Владимірской при Печерскомъ монастырѣ—Ѳ. Павловскій и Лапшихинской—С. Богоявленскій *). Послѣдній обнаружилъ особую небрежность къ воспитательной сторонѣ школы: классная молитва у него совершалась неблагоговѣйно, спѣшно, въ церковь къ богослуженію ученики ходили не всѣ, а приходившіе стояли тоже не благоговѣйно, такъ какъ учитель самъ ходилъ въ церковь не всегда, а когда приходилъ, не наблюдалъ за учениками. Очень не высоко поставлена и учебная часть. Изъ пяти учениковъ, представленныхъ Богоявленскимъ на испытаніе, двое не удостоены полученія льготныхъ свидѣтельствъ, какъ совершенно не подготовленные.

*) Въ настоящее время уже уволенный отъ учительской должности.

Мѣры къ повышенію педагогической подготовки учащихся употреблялись слѣдующія:

1. Разъясненія, совѣты, указанія и образцовые уроки, даваемые наблюдателями при ревизіи школъ.

2. Устройство педагогическихъ библіотекъ. Подобно предыдущей, мѣра эта въ большинствѣ случаевъ имѣетъ пока лишь частный характеръ. При отдѣльных школахъ на мѣстныя средства пріобрѣтались тѣ или другія методическія руководства, по выбору учащихся и указанію Наблюдателя. Въ нѣсколько болѣе общемъ и систематическомъ видѣ это дѣло начато лишь въ уѣздахъ: — Арзамасскомъ, Лукояновскомъ и Нижегородскомъ. Въ Арзамасѣ, при женской второклассной школѣ, основана въ предшествовавшемъ году центральная учительская библіотека и организовано нѣсколько передвижныхъ библіотекъ, преимущественно изъ книжекъ для внѣкласснаго чтенія учащимся, съ прибавленіемъ нужнѣйшихъ методическихъ руководствъ для учащихся. Въ уѣздахъ Лукояновскомъ и Нижегородскомъ на средства Отдѣленій пріобрѣтены и разосланы по школамъ нужнѣйшія методическія руководства, напр.: Тихомирова — „Какъ учить читать, писать и считать“, Гербача — „Руководство къ курсу практическаго правописанія“ и другія.

3. Въ большинство библіотекъ при школахъ церковно-приходскихъ разосланъ „Сборникъ методическихъ разъясненій по предметамъ, преподаваемымъ въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты“. Изъ одного лишь склада при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ названной книги отпущено до 300 экземпляровъ.

4. Для руководства при устройствѣ церковно-школьныхъ хоровъ изданъ (литографскимъ способомъ)

на средства Епархіального Училищнаго Совѣта „Сборникъ церковно-гласовыхъ мелодій мѣстнаго напѣва“, въ 4-хъ-голосномъ положеніи для смѣшаннаго хора. Сборникъ этотъ составленъ однимъ изъ руководителей церковнаго пѣнія на курсахъ—В. Н. Соколовымъ, при участіи Епархіального Наблюдателя и др. лицъ, знакомыхъ съ мѣстными напѣвами, и снабженъ краткими методическими указаніями. По одному экземпляру Сборника разослано во всѣ безъ исключенія церковныя школы епархіи.

5. *Временные педагогическіе курсы.* Имѣвшіе мѣсто въ отчетномъ году педагогическіе курсы были продолженіемъ и повтореніемъ прошлогоднихъ. Тѣ были устроены для учителей и учительницъ въ школахъ сѣверной половины епархіи, а эти—для учащихся въ южной половинѣ, именно въ уѣздахъ: Арзамасскомъ, Ардатовскомъ, Лукояновскомъ и Сергачскомъ.

Во избѣжаніе многолюдства, а главное—по недостатку средствъ, на курсы вызвано было изъ поименованныхъ уѣздовъ лишь небольшое число лицъ, именно: 25 учителей и столько-же учительницъ. Сверхъ того въ занятіяхъ болѣе или менѣе регулярно участвовали до 20 человекъ добровольныхъ посѣтителей, такъ что постоянное общее число слушателей было около 70.

Занятія производились дважды въ день: утромъ съ 9 до 2-хъ и вечеромъ—съ 6 до 8 часовъ. Предметы занятій распредѣлялись обыкновенно такимъ образомъ: первые два утренніе часа посвящались практическимъ урокамъ въ организованной при курсахъ начальной школѣ, а послѣдніе два—церковному пѣнію: в одинъ—теоріи пѣнія, а другой—осмогласію и хоровому пѣнію вообще. Два вечерніе часа употреблялись на оцѣнку

утреннихъ практическихъ уроковъ и на теоретическія бесѣды по всѣмъ предметамъ церковно-школьнаго курса. Общая продолжительность курсовъ была 30 дней: съ 1 по 30 Іюля; въ томъ числѣ учебныхъ дней было 20, учебныхъ часовъ 108. За это время сдѣлано было 124 урока, которые по предметамъ распредѣляются такъ:

Предметы занятій.	Бесѣды ру-ководи-телей.	Практич. уроки		Всего уроковъ.
		руководи-телей.	слушате-лей.	
Законъ Божій	4	2	3	9
Теорія пѣнія	17+17*)	—	—	} 56
Хоровое пѣніе	15	3	4	
Церковно-славянск. грамота	3	—	3	6
Русскій языкъ	11	4	6	21
Дидактика	6	—	—	6
Чистописание	2	—	2	4
Ариѳметика	9	2	7	18
Общіе школьные во-просы	2	—	—	2
Пчеловодство	1 (двухчасова я)	—	—	1
Исторія раскола и сектантства	1 (трехчасова я)	—	—	1
Итого	88	11	25	124

*) Для занятій по теоріи пѣнія слушатели и слушательницы раздѣлены были на двѣ группы: старшую и младшую. Въ той и другой занятія шли порознь.

Такимъ образомъ, насколько позволило время, учителямъ и учительницамъ, слушавшимъ курсы, были съ одной стороны преподааны на теоретическихъ бесѣдахъ руководителей главнѣйшія методическія указанія по всѣмъ предметамъ церковно-школьнаго курса, а съ другой, на примѣрныхъ и пробныхъ урокахъ показаны практическіе образцы школьныхъ занятій, по всѣмъ, по крайней мѣрѣ главнѣйшимъ, моментамъ обученія. Можно было заранѣе утверждать, что курсовыя занятія будутъ очень полезны участникамъ, особенно — менѣе опытнымъ между ними. За это ручалось и то усердіе, съ какимъ они относились къ дѣлу, и содержаніе записей, которыя были ведены многими изъ нихъ, и результаты трудовъ по церковному пѣнію, обнаружившіеся на испытаніяхъ *). Заключение это подтверждается и опытомъ, правда, еще кратковременнымъ. О.о. наблюдатели единогласно свидѣтельствуютъ объ сщутительной пользѣ, принесенной прошлогодними курсами. „Польза курсовъ несомнѣнна, пишетъ о. Нижегородскій уѣздный наблюдатель... Особенно много извлекли пользы слушатели изъ практическихъ уроковъ по всѣмъ предметамъ и разбора ихъ. Вліяніе курсовъ особенно замѣтно отразилось на успѣхахъ учащихся въ Новской и Тепелевской школахъ, гдѣ молодыя еще учительницы,

*) Результаты эти надо признать довольно благоприятными. Изъ 52 лицъ, подвергнутыхъ испытанію, 14 признаны достаточно ознакомленными съ хорovýmъ пѣніемъ и способными организовать церковный хоръ и 26 — достаточно знающими одногласное церковное пѣніе и способными преподавать оное. Остальные 12 человекъ не успѣли достаточно усовершенствоваться въ пѣніи по краткости курсоваго срока и особенно по отсутствію всякой предварительной подготовки; но совсѣмъ не умѣвшихъ и, видимо, вовсе неспособныхъ къ пѣнію между ними оказалось не болѣе 3—4 человекъ.