

# ВЛАТОВЪЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕОТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каѳедральномъ соборѣ



Объявленія принимаются только по змѣнѣ текста. Цѣна за строку петита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

15 февраля 1 марта

4-5.

1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по епархіи.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Благовѣщенской епархіи за 1911—1912 учебный годъ.—Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

## Извѣстія по епархіи.

И. д. псаломщика при церкви с. Маргаритовки. Амурск. обл., *Алексій Паршутовъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 февраля сего года за № 462, отъ и. д. псаломщика при вышеуказанной церкви **уволень**.

Псаломщикъ церкви села Бѣльско-Троицкаго, Амурской обл., *Василій Гавриловъ*, 22 декабря 1912 года уволенный отъ должности псаломщика названной церкви, въ силу резолюціи Его Преосвященства, отъ 9 января сего 1913 года за № 97, **имѣеть числиться уволеннымъ за штатъ**.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Благовѣщенской епархіи  
за 1911-1912 учебный годъ.

Школы церковно-приходскія — одноклассныя и двухклас-  
сныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Допол-  
нительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные  
журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народ-  
ныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе  
классы. Воскресныя повторительныя занятія.

### А.

1. Всего церковно-приходскихъ школъ въ епархіи за ми-  
нувшій отчетный годъ было 95. Изъ нихъ—второклассныхъ  
одна—въ селѣ Черемховскомъ, Ивановской волости; двухклас-  
сныхъ семь (7): въ городѣ Благовѣщенскѣ три: Никольская  
женская, Вознесенская и Михайло-Архангельская смѣшанныя;  
въ селеніяхъ четыре: Райчихинская Завитинской волости,  
Николаевская, Николаевского станичнаго округа, Сергіе-Ми-  
хайловская и Вятская въ Нижнеамурскомъ районѣ; образцо-  
выхъ двѣ—при Благовѣщенской Духовной Семинаріи и Че-  
ремховской второклассной школѣ; школъ съ дополнитель-  
нымъ 4 классомъ при двухкомплектномъ составѣ учащихся—  
двадцать пять (25); инородческихъ десять (10).

По сравненію съ предыдущимъ годомъ число церковныхъ  
школъ увеличилось открытіемъ школъ въ с. Николаевскомъ того  
же округа и Надеждинскомъ, Михайло Семеновскаго округа,  
кромѣ того открыты школы на частныя средства въ селеніяхъ  
Восторговскомъ, Орловскомъ и инородческомъ — Болонь.

Школы: Коршуновская и Петропавловская, Завитинской  
волости, за открытіемъ въ означенныхъ селеніяхъ школъ  
Министерства Народнаго Просвѣщенія — закрыты, закрыта  
такъ-же школа Марковская, Амурско-Зейской волости, въ  
виду отказа населенія дать школѣ помѣщеніе. Кредиты по  
содержанію означенныхъ школъ переведены на школы: Зо-  
лотоношскую, Гильчинской волости, Николаевскую двухклас-  
сную и Ново Николаевскую на Малыгинскомъ участкѣ Краснояр-  
ской волости. О какой либо особой убыли или прибыли школъ  
сравнительно съ предшествующимъ годомъ говорить не при-  
ходится.

Всматриваясь въ эти, болѣе чѣмъ скромныя, цифровыя  
данныя видишь, какъ медленно прогрессируетъ ростъ цер-  
ковно-приходскихъ школъ въ епархіи,—въ епархіи, куда стре-

мится главный поток переселенческаго движенія изъ Европейской Россіи, гдѣ, слѣдовательно, школы должны-бы были [развиваться] увеличиваться въ количествѣ съ соотвѣтствующею притоку населенія быстротою, но... такъ прогрессируетъ ростъ школъ М. Н. П. На первый—поверхностный взглядъ и взглядъ не точно освѣдомленный покажется, что причина этой неподвижности, этого непонятнаго застоя дѣла кроется, вѣроятно же всего, если не исключительно, въ инертности мѣстныхъ руководителей церковно-школьнаго дѣла...

Въ видахъ указанія истиннаго положенія вещей и выясненія причины застоя школьнаго дѣла въ епархіи приведемъ здѣсь по пути соображенія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, изложенныя въ журнальномъ постановленіи отъ 9 февраля сего 1912 года, каковымъ Совѣтъ рѣшилъ обратиться къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, будучи убѣжденъ въ самомъ горячемъ сочувствіи Владыки къ церковно школьному дѣлу епархіи вообще, а въ данномъ положеніи въ особенности, съ просьбою объ исходатайствованіи потребныхъ—насущныхъ средствъ на поддержаніе и развитіе церковныхъ школъ въ епархіи.

«За трехлѣтіе 1909—1911 годовъ», приводитъ данныя въ означенномъ журнальномъ постановленіи отъ 9 февраля Епархіальный Училищный Совѣтъ, «церковныя школы почти остановились въ своемъ развитіи, именно, за три года всего школъ открыто 13, закрыто 5, зданій школьныхъ прибыло 10, убыло 3, комплектовъ учащихся прибавилось 22; въ среднемъ за годъ прибавлялось: школъ 2,66; зданій 2,33; комплектовъ 7,33. Между тѣмъ число министерскихъ школъ за то же время болѣе чѣмъ утроилось [въ 1909 г. было около 40, теперь далеко болѣе 120].

Причинами такого слабаго развитія церковныхъ школъ въ Амурскомъ краѣ служатъ: съ одной стороны—совершенное отсутствіе или малодоступность кредита на новыя церковныя школы, а съ другой—обиліе и постоянная доступность кредита для школъ министерскихъ, какъ на открытіе новыхъ школъ и постройку новыхъ зданій, такъ равно и на ремонтъ и расширеніе старыхъ зданій и школъ.

Церковная школа могла бы ожидать кредитовъ изъ слѣдующихъ учрежденій: отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ Епархіальнаго Комитета по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенцевъ, отъ Переселенческой Организациіи и изъ Земскихъ Сборовъ Амурской Области.

На содержаніе церковныхъ школъ Благовѣщенской Епархіи за послѣдніе три года ассигнуется отъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта безъ измѣненія одна и также сумма, изъ оклада 74222 рубля 80 коп.; сумма эта идетъ исключительно на содержаніе существующихъ школъ. На открытіе же школъ новыхъ, а равно на открытіе—при школахъ существующихъ—комплектовъ дополнительныхъ, средствъ вовсе не отпускается. Между тѣмъ самою силою вещей Епархіальный Училищный Совѣтъ вынуждается и къ увеличенію комплектовъ въ школахъ существующихъ, и къ открытію школъ новыхъ. Съ увеличеніемъ населенія, обильно и быстро заповняющаго бассейнъ рѣки Амура и районъ строящейся Амурской желѣзной дороги, старыя селенія разрастаются, образуются селенія новыя. Въ многолюдныхъ селеніяхъ школы одноклассныя приходится обращать въ двухклассныя и трехклассныя, а въ селеніяхъ новыхъ—открывать самостоятельныя.

Въ силу, именно, вышеизложеннаго, осенью 1911 года, Училищный Совѣтъ вынужденъ былъ открыть дополнительные комплекты при 8 многолюдныхъ школахъ; въ противномъ случаѣ пришлось бы уже совсѣмъ отказаться отъ школъ, такъ какъ крестьяне многолюдныхъ селеній, вслѣдствіе вообще пробудившейся потребности въ просвѣщеніи и вслѣдствіе недостаточности одноклассной церковной школы, немедленно обращаются къ Инспектору Народныхъ Училищъ, который обладаетъ широкимъ кредитомъ и охотно идетъ на встрѣчу желанію крестьянъ. Потребныя на открытіе 8 комплектовъ средства, всего въ количествѣ 4540 рублей Училищный Совѣтъ взялъ изъ суммъ Губернскаго Земскаго Сбора. Между тѣмъ Земскія суммы, съ начала 1912 года получаютъ спеціальное назначеніе: эти суммы должны быть употреблены на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій, учебниковъ, книгъ для библиотекъ ученическихъ и учительскихъ, на преподаваніе гимнастики, рукодѣлія и ремеслъ, а не на содержаніе учащаго персонала.

Въ силу вышеизложеннаго Училищный Совѣтъ за послѣдніе три года принялъ такъ же болѣе 40 приговоровъ сельскихъ обществъ объ открытіи у нихъ школъ и о выдачѣ имъ пособія на постройку школъ. Изъ всего числа открыты школы лишь въ 13 селеніяхъ; 6 обществъ отказались отъ церковной школы и перешли въ М. Н. П., гдѣ немедленно получили учащихся, а равно и пособія на постройку школъ; 24 общества числятся еще желающими церковной школы и ожидаютъ ее сдѣла—два, другіе—три года. Необхо-

димо либо удовлетворить ихъ просьбы и ожиданія и открыть церковныя школы, а въ такомъ случаѣ ассигновать и потребныя средства, либо въ просьбѣ имъ отказать, а вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдовательно, отказать и отъ дальнѣйшаго развитія церковной школы въ Краѣ. На открытіе сихъ школъ потребовалось бы 5600 рублей на послѣднюю треть 1912 года, и по 16800 рублей ежегодно въ дальнѣйшемъ, считая окладъ 700 р. на комплектъ.

Для выдачи пособій на постройку зданій церковныхъ школъ Синодальный Училищный Совѣтъ имѣетъ: спеціальныя средства и строительный фондъ. Что касается спеціальныхъ средствъ, то полученіе ихъ сопряжено для Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ соблюденіемъ очень многихъ формальностей, со значительными расходами, продолжительнымъ временемъ, безъ твердой, однако, увѣренности въ благопріятномъ исходѣ ходатайства. Тоже нужно сказать и относительно строительнаго фонда. Оба эти кредита идутъ на нужды Европейской Россіи, Сибирь-же, особенно Дальній Востокъ, какъ мѣсто усиленнаго водворенія переселенцевъ, предполагается, достаточно снабжены средствами отъ Переселенческихъ Организаций. Такъ, Св. Синодъ, признавая весьма желательнымъ учрежденіе церковныхъ школъ во вновь открываемыхъ приходахъ указомъ, отъ 30 января 1910 года за № 1463, предоставилъ Благовѣщенскому Епархіальному Начальству, съ представленіемъ соотвѣтственныхъ приговоровъ сельскихъ обществъ, обращаться въ Переселенческое Управление съ ходатайствомъ объ отпускѣ средствъ— пособій или ссудъ,—на постройку школьныхъ зданій въ сихъ приходахъ, а по устройствѣ таковыхъ,—въ Синодальный Училищный Совѣтъ,—объ ассигнованіи средствъ на содержаніе учащихся и самыхъ школъ; въ случаѣ-же, если въ нѣкоторыхъ селеніяхъ школьныя зданія уже существуютъ, или подходящія помѣщенія могутъ быть наняты за недорогую плату, въ такихъ селеніяхъ открывать школы въ ближайшее время, для чего войти въ надлежащія сношенія съ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Точно такъ же Предсѣдатель Синодальнаго Училищнаго Совѣта, письмомъ отъ 25 февраля 1909 г. за № 1455, проситъ, чтобы мѣстный Комитетъ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенцевъ, возбуждая ходатайства о пособіи на постройки церквей и причтовыхъ домовъ, одновременно просилъ бы и на постройку церковныхъ школъ. Что касается Комитета по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенцевъ, то и самъ Комитетъ имѣетъ особыхъ ассигнованій на школы, а такъ ка

нему, именно, направлены вышеизложенный указъ Св. Синода письмо и Предсѣдателя Синодальнаго Училищнаго Совѣта, то, на представленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Комитетъ обычно указывалъ, что за пособіями на школы слѣдуетъ обращаться въ Переселенческую Организацию и Областное Присутствіе. Но такъ какъ мѣстная Переселенческая Организациа и Областное Присутствіе не имѣютъ въ своемъ распоряженіи кредита на пособія церковнымъ школамъ,— онѣ лишь рѣшаютъ выдачу такого или иного пособія, самая же выдача производится по представленіи всего дѣла въ Переселенческое Управление, въ Петербургъ, а въ случаѣ, если пособіе свыше 2000 рублей, то по представленіи самому Главноуправляющему Земледѣліемъ и Землеустройствомъ, а тѣ, въ свою очередь, должны сообразить предполагаемый отпускъ съ имѣющимися въ распоряженіи ихъ средствами, или внести въ смѣту слѣдующаго года, то результатомъ сего и оказывается, что ходатайства крестьянъ, возбужденныя въ 1909—1910 г.г. еще до сихъ поръ не получили окончательнаго отвѣта: лишь двумъ обществамъ мѣстное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе вырѣшило внести пособіе въ смѣту 1912 г.

Такимъ образомъ у Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не имѣется, собственно, никакихъ кредитовъ на новыя школы, ни на открытіе ихъ, ни на постройку зданій для нихъ. Тѣ кредиты, которые есть, требуютъ усиленныхъ и продолжительныхъ ходатайствъ, съ малой надеждой на благоприятный результатъ. Такъ, ходатайства,—и на содержаніе школъ, и на обзаведеніе или собственнымъ помещеніемъ,— возбуждались предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ по журналу Совѣта отъ 19 іюля 1910 г. за № 30/785, по журналу отъ 10 декабря 1911 года, по такому же журналу отъ 3 марта 1911 года за № 12/518 и особымъ представленіемъ отъ 4-го августа 1911 г. за № 499 и 500. Ни одно изъ сихъ представленій не получило благоприятнаго отвѣта; на представленіе же за № 499 и 500 полученъ былъ отвѣтъ (телеграммой): „текущемъ году отпустить нельзя возбуждается ходатайство предъ Государственною Думою“. Такимъ образомъ самъ Синодальный Училищный Совѣтъ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи средствъ ни на выдачу скорыхъ пособій на постройку школъ, ни для ассигнованій на открытіе школъ новыхъ. Это обстоятельство отрицательно вліяетъ и на доступность другихъ источниковъ кредитовъ. Такъ, Переселенческое Управление, естественно охотнѣе отпускаетъ мелкія пособія, когда половина или болѣе средствъ уже да-

ны отъ подлежащаго вѣдомства; Земская смѣта на трехлѣтіе 1912—1914 г. составлена въ томъ смыслѣ, что пособія въ 1500 руб. на постройку будутъ выдаваться лишь въ томъ случаѣ, когда столько же будетъ ассигновано отъ того или другаго вѣдомства.

Совершенно иначе обстоитъ дѣло со школами министерскими. Прежде всего школы министерскія обезпечены широкимъ и абсолютно доступнымъ кредитомъ Земскимъ; въ 1910 г. Инспекторъ Народныхъ Училищъ Амурской Области имѣлъ въ своемъ непосредственномъ распоряженіи около 70,000 руб. Земскихъ суммъ; имѣлъ право выдавать: 1000—1500 рублей на постройку школы, 300 руб.—на оборудование и штатное содержаніе на годъ (до полученія изъ Министерства)—для учащаго, не испрашивая на сіе какого либо предварительнаго разрѣшенія. Благодаря обилію кредита Земскаго, для Инспектора Н. У. гораздо доступнѣе и обильнѣе Кредитъ Переселенческой. Въ то время, какъ Училищный Совѣтъ проситъ пособие въ 2000-3000-3500 рублей (по мѣстнымъ условіямъ постройка школы самого простаго типа обходится около 4000-4500 руб.), Инспекторъ проситъ лишь 1000-1500 р., добавляя остальное изъ Земскихъ, а если нужно, то обращаясь въ Министерство за школьностроительнымъ фондомъ. И обращенія его въ томъ и другомъ случаѣ имѣютъ быстрый и вѣрный успѣхъ. Переселенческая Организация охотно идетъ ему на встрѣчу, ибо въ выдачѣ меньшихъ пособій меньше стѣснена закономъ; потому такъ же, что при совмѣстномъ участіи суммъ Земскихъ, Переселенческихъ и Министерскихъ, можно построить больше школъ, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда переселенческія суммы обратить на церковныя школы, гдѣ никакого сторонняго пособія не имѣется. Точно такъ же и кредитъ Министерства Н. Просв. для Инспектора Н. У. легко и надежно доступенъ. Главнѣйшее условіе закона 22 іюля 1909 года—половина постройки на мѣстныя средства,—Инспекторомъ можетъ быть выполнено всегда, при наличіи у него суммъ Земскихъ, и онъ всегда можетъ увѣренно сказать крестьянамъ, дастъ онъ пособие на постройку или нѣтъ и въ какомъ размѣрѣ; въ случаѣ необходимости, онъ можетъ начать постройку даже раньше отпуска пособія изъ Министерства, взявъ для сего авансъ изъ Земскихъ суммъ, будучи вполне увѣренъ, что средства отъ Министерства ему будутъ во всякомъ случаѣ отпущены. А въ настоящее время въ распоряженіе сего Министерствомъ уже отпущено болѣе 120,000 руб. на строительныя нужды школъ и онъ имѣетъ возможность

на каждую строящуюся школу отпускать: 1000-1500 руб. Земскихъ, 1000-1500 руб. Переселенческихъ, 1500 руб. Министерскихъ,—всего около 4000-4500 руб. Важно и то, что Инспекторъ Н. У. имѣетъ кредиты въ непосредственномъ и скоромъ распоряженіи. Продолжительность хожденія приговоровъ и неопредѣленность ожидаемаго отвѣта—по отношенію къ церковной школѣ, съ одной стороны, быстрота и опредѣленность отвѣтовъ по отношенію къ школѣ Министерской, съ другой,—имѣютъ весьма большое значеніе въ дѣлѣ расположенности къ той или другой школѣ, и въ дѣлѣ развитія школы. Результатъ на лицо: министерскія школы за три года болѣе чѣмъ утроились, приговора же объ открытіи церковныхъ школъ остаются безъ движенія и школъ церковныхъ почти не прибавилось.

То обстоятельство, что Инспекторъ Н. У. имѣетъ сверхъ того широкой и доступный кредитъ на постройку, расширеніе и ремонтъ школъ старыхъ, еще болѣе вліяетъ на расположенность крестьянъ, а равно и другихъ соприкосновенныхъ лицъ къ школѣ министерской. Видя, какъ благоустроены школы министерскія въ отношеніи внѣшней обстановки, какъ легко получаютъ пособія на ремонтъ или расширеніе ихъ со стороны Инспектора Н. У., и какъ, съ другой стороны мало надежды, а то и совсѣмъ нѣтъ никакой надежды на пособіе отъ Духовнаго Вѣдомства, не только на расширеніе или постройку, но на самый необходимый ремонтъ, крестьяне, естественно, склоняются въ сторону школы министерской; и вотъ школы церковныя, самая старыя, самая, по нашимъ средствамъ, лучшія, обширныя, находятся наканунѣ перехода въ вѣдѣніе М. Н. П.: съ ростомъ населенія и количества дѣтей школьнаго возраста, школы въ самыхъ многолюдныхъ селахъ—Борисоглѣбовскомъ, Ильинскомъ, Средне-Бѣльскомъ, Петропавловскомъ, Бѣльско-Троицкомъ и др. стали тѣсны, отъ времени пришли въ ветхость. Пособіе отъ Духовнаго Вѣдомства и не надежно, и требуетъ долгаго хожденія. Конецъ дѣла предрѣшенъ обиліемъ и доступностію средствъ у Инспектора Народныхъ Училищъ».

Съ такимъ тяжелымъ заключеніемъ (последнихъ строкъ «соображеній») пришлось бы согласиться, еслибы не было непоколебимой въ насъ увѣренности, что церковная школа въ краѣ скоро еще не погибнетъ и при такихъ тяжелыхъ условіяхъ. Чѣмъ же церковная школа жива и даже, хотя слабо, развивается въ краѣ? Жива тяготѣніемъ крестьянина, особенно переселенца, къ этому типу школы, побуждаемаго внутреннимъ ея благоустройствомъ. Не говоритъ ли объ этомъ весьма

убѣдительно то терпѣливое ожиданіе въ 2—3 года, при которомъ остаются крестьянскія общества, подавшія приговорѣ объ открытіи у нихъ церковной школы, а никакъ не другаго типа и тѣ нерѣдкія заявленія крестьянъ членамъ инспекціи (церковныхъ школъ) при ихъ поѣздкахъ по ревизіи о желаніи имѣть учащій персоналъ; зависимый отъ администраціи церковныхъ школъ.. Жива школа и надеждою на будущее... уже теперь, можно сказать, загорѣлась новая лучшая заря для церковной школы края. Явилась уже возможность теперь же открыть 25 новыхъ церковныхъ школъ въ епархіи и увеличить жалованье труженникамъ—учащимъ...

## II.

Относительно успѣшности занятій въ школахъ епархіи можно сказать, что она за отчетный годъ найдена—вполнѣ достаточной. Если замѣчались дефекты въ этомъ дѣлѣ,—то незначительные и только въ видѣ исключительныхъ явленій, —неизбѣжныхъ въ такомъ сравнительно большомъ дѣлѣ,—и сравнительномъ множествѣ работниковъ на этой нивѣ. Такъ что если и продолжаютъ появляться толки — нападки на церковную школу съ этой стороны, то они всегда—положительно—безсознательны, даже болѣе того—несправедливо оскорбительны. Пусть говорятъ о бѣдности школы церковной съ матеріальной стороны,—о плохихъ школьныхъ зданіяхъ, о недостаточномъ по мѣстамъ отопленіи,—оспаривать этого не будемъ: школы церковныя—въ сравненіи съ министерскими вообще говоря,—съ указанной стороны—плохи, хотя опять нужно сказать—это не по винѣ школьнаго Управленія, которое не можетъ строить школьныхъ зданій, если ему не дадутъ на это денегъ... Но никакъ нельзя бросать комки грязи въ лицо дѣятелей на церковно-школьной нивѣ, нельзя оскорблять прежде всего труженниковъ учащихъ. Мнѣ уже пришлось убѣдиться, что школы церковныя—на экзаменахъ, — тамъ, гдѣ имъ приходится сдавать экзаменъ передъ одной и той же комиссіей, одновременно—со школами министерскими и казачьими, выходятъ съ торжествомъ съ такого экзамена—невольнаго соперничества... Такъ что эти эпитеты—къ школѣ церковной—вродѣ „суррогатъ“ начальной школы, никакъ не идутъ къ существу этой школы, они выбрасываются людьми или незнающими школы церковной, или завѣдомо партійно враждебными къ этой школѣ,—по одному чувству злобы—ненависти ко всему, что такъ или иначе связывается съ именемъ Церкви, съ именемъ духовенства, съ тѣми словами, которыя стали приниматься, какъ термины—

символы реакціи,—такъ ненавистные въ лагерѣ либеральномъ. Такіе отзывы о школѣ церковной, какъ о школѣ, несравненно ниже стоящей по отношенію къ школѣ, хотя министерской,—совершенно не отвѣчаютъ дѣйствительной обстановкѣ дѣла. Никто изъ враговъ церковной школы не можетъ указать фактовъ въ подтвержденіе такихъ отзывовъ... И всякій, кто ближе познакомится съ церковной школой,—онъ придетъ къ заключеніямъ благопріятнымъ для этой школы. Да иначе и быть не можетъ. Но продолжать рѣчь нашу на эту тему не входитъ въ задачи настоящей работы. Перейдемъ къ обзорѣнню успѣшности по отдѣльнымъ предметамъ за отчетный годъ.

Контингентъ учащаго персонала, его матеріальное обезпеченіе, такое или иное состояніе школьныхъ здацій и содержаніе ихъ имѣютъ не мало важное значеніе въ ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла, поэтому и приходится въ отчетѣ упомянуть объ этомъ.

Благодаря тѣмъ мѣропріятіямъ со стороны Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, церковно-школьной инспекціи, въ основу которыхъ положено неуклонное рѣшеніе принимать учащихся только правоспособныхъ съ поощреніемъ изъ нихъ тѣхъ, которые обладаютъ тѣми или иными полезными для дѣла талантами, или спеціальными познаніями (ремесла и проч.), требованіе болѣе серьезнаго, болѣе отзывчиваго отношенія къ школѣ церковной О.О. Завѣдывающихъ, серьезное контролированіе работы учащихся на мѣстахъ, „учебное дѣло за минувшій годъ въ церковныхъ школахъ“, какъ говорится въ отчетѣ Верхнеамурскаго О. Наблюдателя, „значительно улучшилось, успѣхи учащихся, по сравненію съ предыдущими годами, подались впередъ.“—Нижнеамурскій О. Наблюдатель пишетъ: „въ отчетномъ году школьное дѣло (въ церковныхъ школахъ) было поставлено не только не ниже 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> уч. года, но много лучше“...

Этому не мало, конечно, способствовало, какъ нельзя не согласиться съ отчетами Уѣздныхъ О.О. Наблюдателей и обезпеченіе учащихся сравнительно солиднымъ содержаніемъ въ 540 р. 600 р. 640 р. 670 р. 680 р. 720 р. 1080 р. и 1260 р., трудъ Завѣдывающихъ—Законоучителей оплачиваемый отъ 100—340 руб., снабженіе школъ въ достаточномъ сравнительно количествѣ учебниками, учебными пособіями (40 коллекцій наглядныхъ пособій на сумму 1600 руб.), письменными принадлежностями, а такъ же и мѣры принимаемыя къ обезпеченію школъ если не собственными зданіями, то подходящими квартирами. Школъ, которыя ютились бы по лачугамъ,

служа источникомъ мученій какъ для учащихъ, такъ и учащихъся, теперь въ Епархіи нѣтъ. Если (сравнительно) неудобныя квартиры, но очень немного, именно, въ Нижнеамурскомъ районѣ для школъ Саккача-альянской, Болоньской и Орловской.

Строго слѣдя за точнымъ выполненіемъ обязательствъ, взятыхъ обществами при открытіи школъ, относительно обезпеченія ихъ удобнымъ помѣщеніемъ, квартирою для учащаго, со стороны руководителей школьнаго дѣла приняты всѣ мѣры къ устраненію явленій, которыя раньше служили больнымъ мѣстомъ чуть не каждой школы. Теперь удалось чрезъ о.о. Завѣдывающихъ, г.г. Крестьянскихъ Начальниковъ, Членовъ Войсковаго Управленія. Переселенческаго Управленія, г.г. Подрайонныхъ Начальниковъ, къ началу будущаго 19<sup>12</sup>/<sub>13</sub> учебного года, квартирныя вопросы считать вырѣшеннымъ въ желательномъ для дѣла смыслѣ. Теперь почти всѣ школы и въ будущемъ при бдительномъ надзорѣ обезпечены сравнительно удобнымъ помѣщеніемъ и каждый изъ учащихся, за время службы, имѣетъ свой уголъ. Слабѣе другихъ въ послѣднемъ отношеніи стоятъ школы города Благовѣщенска, учащіе коихъ квартиръ при школахъ не имѣютъ. Объясняется это переполненіемъ городскихъ школъ учащимися. Даже такое зданіе, какъ зданіе Никольской школы, не смотря на взиманіе платы за обученіе, ежегодно переполнено учащимися; каждую осень десяткамъ родителей приходится, за неимѣніемъ мѣста, отказывать въ приѣмѣ. Сравнительно лучше другихъ (въ общемъ) относительно помѣщеній обставлены школы Николаевскаго станичнаго округа, всецѣло принятыя съ осени въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а такъ же тѣ изъ казачьихъ, кои разбросаны по хуторамъ и поселкамъ Амурской Области. Войсковое Правленіе (Предсѣдатель коего Г. Полковникъ Сильвестръ Константиновичъ Мунгаловъ состоитъ Членомъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта), станичные и хуторскіе атаманы оказываютъ свое содѣйствіе устройству и ремонту помѣщеній, аккуратному исполненію обязательствъ относительно отопленія, освѣщенія и прислуги, отказываясь лишь отъ страхованія зданій. (Инспекція школьная особенно настаиваетъ на страхованіе зданій, въ казачьихъ селеніяхъ указываетъ на школьныя земельныя участки, какъ на источникъ для расхода и по страхованію зданій).

Новыхъ школьныхъ зданій, построенныхъ въ отчетномъ году, пять: въ селахъ Райчихѣ, Завитинской волости, Родничномъ, Вѣрное (Сосновый Боръ), Ново-Николаевскомъ, Крас-

нояровской волости и Вознесенскѣ тойже волости. На постройку зданія Бѣлогорской школы Томской волости Переселенческимъ Управленіемъ отпущено 2000 рублей; приступлено такъ-же къ постройкѣ зданія школы Константиноградской; начата постройка зданія школы Вознесенской—городской, сгорѣвшей 13 Февраля с. г.

### III.

Учебный годъ въ церковныхъ школахъ епархіи начался далеко не въ одно и тоже время, въ школахъ городскихъ приемъ учениковъ былъ законченъ и ученіе открыто съ 1-го Сентября, въ школахъ селскихъ въ большинствѣ съ половины Октября, а въ нѣкоторыхъ и позднѣе. По установившимся условіямъ мѣстной жизни, при заимочномъ способѣ веденія с.-хозяйства, разнообразіи во взглядахъ на обученіе со стороны родителей учащихся, какъ пишетъ одинъ изъ О.о. Наблюдателей, нѣтъ возможности въ открытіи ученія ввести и установить (въ области) опредѣленный порядокъ. Не смотря даже на мѣры принимаемыя и Гражданскою властью, занятія въ школахъ какъ министерскихъ, такъ и церковныхъ ранѣе половины Октября открыты не были. Окончились въ церковныхъ школахъ занятія,—съ дѣтьми перваго и второго отдѣленій около 20 марта, учащіеся же выпускныхъ отдѣленій посѣщали школу и послѣ Пасхи до дня экзаменовъ, которые были проведены въ періодъ съ 1 по 20 Апрѣля въ сельскихъ школахъ, съ 1 по 11 мая въ школахъ городскихъ и съ 27 мая по 5 Іюня въ Черемховской вѣтроклассной.

Не могу не согласиться съ мнѣніемъ Нижнеамурскаго Уѣзднаго Наблюдателя и самъ нахожу вполне цѣлесообразнымъ и осуществимымъ, что для цѣлей наилучшаго достиженія должныхъ успѣховъ не только желательно, но и необходимо обязать г.г. учащихся имѣть въ году не менѣе 150 учебныхъ дней, а для сего сборъ учениковъ первогодниковъ производить къ 1-му сентябрю, съ каковаго времени и начинать съ ними занятія, полныя же занятія со всѣми отдѣленіями школы открывать съ 20 сентября, а заканчивать занятія днемъ экзамена, который производитъ слѣдуетъ не ранѣе 20 апрѣля.

Г.г. учащіе краткость учебнаго года объясняютъ тѣмъ, что въ Сентябрѣ и Апрѣлѣ ученики принимаютъ участіе въ полевыхъ работахъ, а по Амуру—на рыбалкахъ. Конечно, если учитель, пріѣхавъ въ деревню, будетъ ждать, кода дѣти сами прибѣгутъ въ школу, по наступленіи холоднаго времени, то естественно занятія не могутъ начаться въ сентябрѣ.

Между тѣмъ, полевыми работами и рыбалкой не только не занимаются (большинство) 7—8 лѣтнія дѣти, но не занимается  $\frac{2}{3}$  дѣтей и 8—10 лѣтняго возраста. Поэтому, думается, что вполне возможно приступить къ занятіямъ съ младшимъ отдѣленіемъ и въ школахъ сельскихъ съ начала сентября.

Курсъ обученія былъ, при одномъ учащемъ трехгодичный, при двухъ и болѣе учащихся, „въ зависимости отъ местныхъ условій трехъ“ и четырехъ-годичный. Учебные предметы во всѣхъ школахъ проводились по Синодальной программѣ 1903 года. Новая программа по Закону Божію за позднимъ полученіемъ здѣсь и раструбликованіемъ уже не нашла примѣненія въ отчетный годъ. Четвертый годъ обученія, за неимѣніемъ разъясненій о предметахъ преподаванія, былъ посвященъ усвоенію программы перваго отдѣленія школы двухклассной, проучившіеся же съ успѣхомъ пять лѣтъ подготовлены были къ сдачѣ экзамена за школу двухклассную. (Средне-Бѣльская школа).

Приступимъ къ сужденію объ успѣхахъ обученія по предметамъ школьнаго курса.

### **Законъ Божій.**

Программа по закону Божію вообще проходитъ полностью и притомъ съ довольно хорошими результатами. Конечно такъ можно сказать о тѣхъ школахъ, гдѣ жизнь школьная течетъ нормально, т. е., если законоучителемъ въ школѣ состоитъ священникъ, если этотъ священникъ не отвлекается множествомъ церковныхъ требъ по деревнямъ своего, иногда весьма обширнаго, прихода, если этотъ законоучитель не эксплуатируетъ систематически свѣтскихъ учащихся своей школы, вынуждая ихъ заниматься вмѣсто себя.

### **Церковно-Славянскій языкъ.**

Постановка учебнаго дѣла по сему предмету по школамъ удовлетворительна и результаты сравнительно достаточны. На урокахъ церковно-славянской грамоты читано съ переводомъ книги Ильминскаго, Часословъ, Псалтирь и Евангеліе, съ правильнымъ распредѣленіемъ этого матеріала по отдѣленіямъ учащихся. Мало видно, но желательнo бы было видѣть стремленіе въ учащихся поставить на должную высоту чтеніе „псалмодическое“, хотя бы наиболѣе часто употребляющихся въ богослуженіи псалмовъ и молитвословій. Чтеніе достаточно бѣглое, внятное, правильное, пѣвучее съ надлежащими повышеніями и пониженіями голоса.

Хорошо бы переработать со школьниками хотя слѣдующій матеріалъ: первыя три каѳизмы изъ псалтири; изъ часослова — полунощницу, утреню и часы, изъ Евангелія — всѣ воскресныя чтенія или Евангеліе отъ Матѳея. Весьма не лишне было-бы приучать дѣтей старшей группы къ чтенію псалтири по усопшимъ съ извѣстной интонаціей — „псалтырной“... Приведемъ въ пользу такого соображенія фактъ сообщаемый однимъ изъ послужившихъ О.о. Наблюдателей. Одинъ мальчикъ, ученикъ 3-й группы его школы отправился съ своею матерью въ сосѣднее село на похороны своего дѣда, и онъ въ ряду другихъ грамотѣевъ „псалтырщиковъ“ допущенъ былъ читать псалтирь по своему дѣдушкѣ.

Когда дошла очередь въ чтеніи до этого мальчика, и онъ дѣйствительно — истово благоговѣйно сталъ произносить слова псалтири своимъ дѣтскимъ чистымъ, серебристымъ альтомъ, съ раздѣленіемъ на „слава и каѳизмы“, то получилось нѣчто необычайное: на одно мгновеніе все стихло, затѣмъ послышались молитвенныя вздыханія объ усопшемъ, — закончившіяся плачемъ по усопшему общимъ всѣхъ присутствующихъ, и затѣмъ приходили послушать чтеніе этого псалтырщика и сосѣди и затѣмъ чуть не со всего села... Дѣйствительно, если бы на эту сторону въ значеніи псалтири для русскаго народа обращено было должное вниманіе церковной школы, то это вниманіе оставляло бы самыя дорогіе этому народу слѣды: такое чтеніе — въ такія минуты особенно глубоко затрагивало бы молитвенное настроеніе присутствовавшихъ, отзываясь и чувствомъ благодарности къ церковной школѣ.

### Церковное пѣніе.

Хотя, согласно программы, для уроковъ пѣнія выдѣлены особые часы въ недѣлю, но требованіе это во всей точности далеко не всѣми, даже весьма немногими, выполнялось. Главной причиной слабой постановки пѣнія служитъ неумѣніе самихъ учащихъ взяться за это дѣло: большинство учителей и учительницъ съ пѣніемъ церковнымъ совершенно незнакомы. А между тѣмъ, скажемъ словами высказываемыхъ авторитетныхъ мнѣній, это знакомство необходимо по причинѣ важности предмета церковнаго пѣнія, какъ имѣющаго и свое и въ связи съ Закономъ Божиимъ и церковно-славянскимъ языкомъ важное религіозно-нравственное развивающее значеніе. Музыка и слова священныхъ пѣснопѣній — вотъ матеріалъ этого предмета. Музыка, требуя такта, выдержанности, уваженія отдѣльныхъ членовъ пѣвческой семьи и цѣлаго ея со-

става дисциплинируетъ и воспитываетъ нашу волю, облагораживаетъ ее, дѣлаетъ ее такъ сказать, сознательной, а священныя пѣснопѣнія еще болѣе олухотворяютъ и побуждаютъ воспитываемаго субъекта жить въ сферѣ извѣстныхъ представлений, понятій и чувствъ—переживаній, даютъ направление, характеръ. Вотъ почему хотѣлось бы видѣть въ кадрѣ учащихся въ церковныхъ школахъ непременно знающихъ пѣніе и пополнять ряды ихъ только такими лицами, которыя могли бы рѣшать и выполнять задачу нашей школы въ одномъ изъ главныхъ пунктовъ этой задачи. Единыя сердца и исповѣданіе поддерживается пѣніемъ болѣе, чѣмъ какимъ либо другимъ способомъ,—но при условіи,—если оно поставлено правильно и церковно. Весьма полезно было-бы открытіе въ г. Благовѣщенскѣ краткосрочныхъ курсовъ для учащихся, гдѣ они прослушали бы теорію и методику церковнаго пѣнія въ начальныхъ школахъ. Болѣе или менѣе сносно пѣніе церковное поставлено въ школахъ Мазановской, Борисоглѣбской, Иннокентьевской, весьма хорошо въ Черемховской второклассной и одноклассной образцовой. При перечисленныхъ школахъ существуютъ церковно-школьные хоры.

### Русскій языкъ.

Изученіе русской грамоты вездѣ въ школахъ ведутъ звуковымъ способомъ. Многіе изъ учащихся, приходится замѣтить, ведутъ дѣло это очень неумѣло и растянуто. Главное здѣсь условіе—это осмысленное отношеніе къ плану и къ цѣли каждаго урока: достигнута цѣль и переходитъ къ слѣдующей статьѣ программы. У неумѣлыхъ же учащихся бываетъ на оборотъ: совсѣмъ забываютъ цѣль, мало помнятъ объемъ программы—и поэтому долго задерживаются, на такъ называемой, звуковкѣ, по долгу.—не въ мѣру, а пользы для дѣла мало выносятъ изъ этого. Вотъ почему должно рекомендовать, чтобы каждый учащій—предъ каждымъ урокомъ вообще, а предъ урокомъ русскаго языка—въ особенности, тѣмъ болѣе предъ уроками звуковки проработалъ планъ урока—и не шелъ бы на урокъ на авось—не занимался бы „по вдохновенію“, путаясь, бросаясь изъ одной части урока въ другую,—придумывая слова и фразы (рѣчь) самая неподходящія. Такіе учащіе, т. е., работающіе безъ подготовки, положительно невыносимый элементъ среди учащаго персонала. Другое совсѣмъ дѣло, если учащій прочиталъ по методикѣ планъ урока, проработалъ этотъ планъ самъ—тогда урокъ его будетъ—одна сплошная гармонія.

Въ общемъ же можно сказать, что этотъ предметъ въ большинствѣ школъ ведется достаточно успѣшно. Не могу однако не рекомендовать, что для большей еще успѣшности по сему предмету нужно практиковать объяснительный диктантъ предпочтительно повѣрочному, это гораздо продуктивнѣе. Кромѣ того, не давать длинныхъ диктантовъ, но давать, по возможности, диктантъ такой, чтобы было только по два по три слова въ немъ на данное правило, а весь диктантъ долженъ состоять изъ двухъ—трехъ строкъ, но зато въ немъ должны находиться слова по возможности на всѣ пройденныя правила. Такія занятія будутъ отвѣчать одному изъ основныхъ свойствъ природы памяти человѣка, по которому не только сила впечатлѣнія, но и частое повтореніе его, обуславливаетъ собою прочное сохраненіе его памятью.

Письменные работы—изложенія нужно начинать во 2-й группѣ со второго полугодія, а не въ 3-й, какъ дѣлаетъ большинство въ нашихъ школахъ. Желательно такъ-же, чтобы учащіе отдавали больше вниманія на выработку въ учащихся чтенія выразительнаго.

### П и с ь м о.

Успѣхи достигаемые по выработкѣ лучшаго почерка весьма разнообразны. Въ большинствѣ школъ письмо поставлено какъ должно. Успѣхи учениковъ въ нѣкоторыхъ школахъ заслуживаютъ полнаго одобренія. Есть конечно школы, хотя и не многіе, о которыхъ о.о. Уѣздные наблюдатели отзываются не одобрительно (Талалинская), но есть и такіе отзывы «дѣти пишутъ классически правильно» (Ивановская).

### А р и ѳ м е т и к а.

Курсъ ариѳметики, положенный программой, какъ видно и изъ отчетовъ о.о. Уѣздныхъ наблюдателей выполненъ въ очень немногихъ школахъ; въ большинствѣ же школъ отдѣлы: о нахожденіи по части—цѣлаго, о вычисленіи времени, объемовъ, площадей представляются по отчету о. Верхне-амурскаго Наблюдателя непреодолимой трудности, а потому совсѣмъ не проходятся. Такимъ образомъ программа по ариѳметикѣ въ большинствѣ школъ не выполняется, что, конечно, недопустимо... Можетъ быть причина такого неуспѣха кроется не въ «непреодолимой» трудности указанныхъ отдѣловъ, а въ томъ, что у учащихся неумѣлыхъ не хватаетъ времени пройти курса ариѳметики полностью. Можно настоятельно посоветовать, не продѣлывать, какъ это многіе практикуютъ, огромное количество задачъ помѣщенныхъ въ «Сборникъ»;

напр. на сложеніе и вычитаніе любой величины, достаточно сдѣлать лишь нѣсколько задачъ и лишь для того, чтобы оживить ученикамъ процессъ сложенія и вычитанія не разъ продѣланный ими съ числами до 1000. Нѣтъ нужды много на этомъ останавливаться, потому что при рѣшеніи задачъ на дѣйствія умноженія и дѣленія снова повторяется—при первомъ дѣйствіи—сложеніе, при второмъ—вычитаніе. И вообще слѣдуетъ помнить, что какъ только ученики, видимо, усвоили отдѣлъ данный,—слѣдуетъ оставить его, а не прокисать на немъ до послѣдней задачи, оставить и переходить къ слѣдующему отдѣлу получится значительное сокращеніе во времени,—и его хватитъ не только на всю програму, но и на ея повтореніе. И тогда, при повтореніи—снова налегать на тѣ отдѣлы, гдѣ чувствуются слабые пункты, а совсѣмъ нѣтъ нужды повторять—что хорошо извѣстно. Замѣтно во многихъ школахъ недостаточное умѣнье производить „бѣглый“ счетъ, отсутствіе умѣнья обращаться съ торговыми счетами. Слишкомъ недостаточно знакомство съ дробями. Въ объяснительной запискѣ къ программѣ по ариѳметикѣ учащіе найдутъ для себя весьма много полезнаго, къ каковой они и отсылаются.

*(Окончаніе въ слѣд. №).*

---

## **Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.**

Въ виду того, что до настоящаго времени Китайская Восточная жел. дорога при перевозкахъ колоколовъ не примѣняла льготнаго тарифа № 89—1901 года, а таксировала колокола по своему крайне дорогому коммерческому тарифу, Владивостокское Епархіальное Начальство обратилось съ ходатайствомъ по сему къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, и результатомъ таковаго ходатайства явилось постановленіе Правленія О-ва Китайской Восточной жел. дор. отъ 13 октября 1912 года за № 8159, коимъ на провозъ колоколовъ для церквей Приморской и Амурской областей—установленъ льготный тарифъ въ 1,75 к. съ пуда и версты.

Означенное постановленіе объявлено по Китайской-Восточной и Уссурійской жел. дор. приказомъ отъ 16 ноября 1912 года за № 410.

При перевозкахъ необходимо представленіе свидѣтельства и купоновъ Духовной Консисторіи.

---

## Благовѣщенскій

# Епархіальный Свѣчной Складъ

симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ церквей епархіи, что онъ принимаетъ въ обмѣнъ на колокола, церковную утварь и свѣчи разбитые колокола **Ярославскихъ и Валдайскихъ заводовъ**, съ доставкой въ складъ за счетъ отправителей, **по 9 руб. пудъ и по 8 руб.—другихъ колокольныхъ заводовъ.**

---

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 февраля 1 марта

№№ 4-5.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Церковная жизнь въ 1912 году.—Памяти незабвеннаго архиепископа Высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Хроника Архieroйскаго служенія за февраль.—Объявленіе.

### Церковная жизнь въ 1912 году.

Къ новому году обычно подводятъ итоги прошлаго. Прошедшимъ опредѣляется будущее и по тому, что было, можно судить о томъ, что можно ждать.

Въ церковномъ отношеніи прошедшій годъ представляетъ не мало явленій важныхъ, хотя, къ сожалѣнію, и не положительнаго качества. Уже начался онъ громкимъ событіемъ, которое вволновало на долго общество и которое завершилось въ концѣ года не менѣе громкимъ финаломъ. Мы разумѣемъ дѣло іером. Иліодора и епископа Гермогена. Присутствовавшій въ Св. Синодѣ еп. саратовскій Гермогенъ выступилъ съ рѣзкимъ протестомъ противъ нѣкоторыхъ синодальныхъ дѣйствій и вздумалъ аппеллировать непосредственно къ Верховной Власти. За свой нетактичный поступокъ онъ былъ уволенъ отъ присутствія въ Св. Синодѣ. Но еп. Гермогенъ не захотѣлъ покориться своей участи и началъ будировать. Онъ не поѣхалъ въ Саратовъ, а проживалъ въ Петербургѣ, думая реабилитироваться и требуя соборнаго суда надъ собою. „На помощь“ ему прибылъ изъ Царицына и Иліодоръ. Оба рассчитывали, очевидно, добиться своего при посредствѣ вліятельныхъ связей, какія были у Гермогена и Иліодора. Но связи не помогли имъ, такъ какъ они имѣли неосторожность вооружить противъ себя весьма вліятельнаго „старца“ Григорія Распутина. Въ концѣ концовъ за свое противленіе распоряженіямъ церковной власти Гермогенъ былъ лишенъ каандры и сосланъ въ Жировицкій монастырь. Иліодоръ же, пробывавшій неудачно скрыться, былъ сосланъ во Флоршцевскую пустынь.

Все эти событія января прошедшаго года разыгрались публично, потому что и Гермогенъ и Иліодоръ думали аппеллировать къ общественному мнѣнію и въ печать пропикали извѣстія о всей внутренней подкладкѣ іерархическаго скандала. Опальный епископъ и опальный

монахъ выступили съ рѣзкими нападками на правящихъ лицъ и не скупилсь на разоблаченія. Вокругъ Гермогено Иліодоровской исторіи поднялся большой шумъ. При своей видимой неправотѣ, ещ. Гермогенъ сумѣлъ придать своему дѣлу принципиальное значеніе, указавъ на всю ненормальность порядковъ нашего церковнаго управления, гдѣ имѣютъ силу не столько каноническія нормы, сколько разныя закулисныя вліянія. Требованіемъ соборнаго суда надъ собою онъ сталъ подъ защиту соборнаго принципа и напомнилъ о тщетныхъ до сихъ поръ попыткахъ возстановить соборное начало. Общественное мнѣніе охотно стало въ послѣднемъ отношеніи на сторону Гермогена и появились заявленія цѣлыхъ общественныхъ группъ о необходимости передать Гермогеново дѣло на соборное разсмотрѣніе. Начались разоблаченія и роли извѣстнаго „старца“, на котораго Гермогенъ и Иліодоръ опредѣленно указывали, какъ на виновника своего паденія. По поводу конфискаціи нѣсколькихъ газетъ, затронувшихъ „старца“, дѣло перешло даже на трибуну Гос. Думы. Съ исключительнымъ единогласіемъ всѣхъ противъ одного Гос. Дума приняла запросъ о Распутинѣ и тѣмъ выразила свое отношеніе ко всей исторіи. „Старцу“ пришлось временно уѣхать. Этимъ пока и закончилась Гермогеновская исторія. Но ея моральное значеніе было гораздо шире. Она подняла, можно сказать, на поверхность церковной жизни изъ глубины ея грязную тину и поставила предъ церковно-общественнымъ мнѣніемъ очень серьезныя проблемы. Гермогеново дѣло невольно выросло въ церковную катастрофу, послѣдствія которой обѣщали быть гораздо длительнѣе самого эпизода.

Что это дѣйствительно такъ, и показали дальнѣйшія событія. Еп. Гермогенъ покорился своей участи и замолкъ въ Жировицкомъ монастырѣ, желая, должно быть, надежду, что онага съ него будетъ снята. Но его юный соратникъ—Иліодоръ оказался упорнѣе и несговорчивѣе. Во Флорицовой пустыни онъ продолжалъ вести себя вызывающе. Сначала бомбардировалъ письмами своихъ покровителей, и осыпалъ упреками представителей церковной власти. Потомъ началъ готовиться къ побѣгу. Когда же его затѣя не удалась, то онъ рѣшилъ снять съ себя санъ и подать прошеніе объ этомъ. Между тѣмъ внутри ниока зрѣло все болѣе протестующее настроеніе. Подъ вліяніемъ неожиданнаго переворота въ судьбѣ, вызваннаго къ тому же ничѣмъ инымъ, какъ закулисными интригами, Иліодоръ началъ переживать цѣлую душевную драму переоцѣнки прежнихъ цѣнностей. Онъ критически посмотрѣлъ на свои прежніе идеалы, на свою прежнюю дѣятельность и въ концѣ концовъ пришелъ къ убѣжденію, что до сихъ поръ онъ шелъ по ложному пути, на который его толкнули первые руководители. Результатомъ душевнаго переворота въ Иліодорѣ явилось его отреченіе отъ церкви. Когда наступилъ моментъ снятія съ него сана, по окончаніи шестимѣсячнаго унѣщанія, Иліодоръ послалъ владимір-

скому епископу Николаю и въ Синодъ обширное посланіе, въ которомъ говоритъ, что отрекается отъ офіціального православія, отъ іерархіи и церковности, кается въ своихъ прежнихъ выходкахъ противъ интеллигенціи, евреевъ, Толстого и т. д. Отреченіе Іліодора произвело не меньшую сенсацію, чѣмъ паденіе еп. Гермогена. Оно нанесло тяжелейшій ударъ церкви уже тѣмъ однимъ, что свидѣтельствовало о тревожномъ неблагополучіи въ церковной атмосферѣ, если одинъ изъ ревностныхъ церковниковъ кончилъ рѣзкимъ бунтомъ противъ церковности. Съ такой точки зрѣнія и посматрѣла именно печать на финалъ Іліодоровой драмы, не безъ основанія называя трагедію Іліодора трагедіей церкви. Іліодоровы „бунты“ готовятся захватить собою и Іліодоровыхъ поклонниковъ. Въ средѣ царяцкихъ іліодорѡвцевъ началось броженіе, и чѣмъ оно кончится, еще нельзя сказать. Во всякомъ случаѣ, церковное смущеніе, произведенное всей исторіей Гермогена-Іліодора, окончательно не ликвидировано и чреватое въ будущемъ весьма печальными результатами.

Въ началѣ 1912 г. въ синодальныхъ сферахъ еще надѣялись провести проектъ преобразованія семинарій и училищъ. Отъ мѣстныхъ начальствъ затребованы были свѣдѣнія относительно условий введенія предложеннаго устава. Но свѣдѣнія оказались неблагопріятны. Во-первыхъ, многіе епархіальные преосвященные относились отрицательно къ плану архіеп. Антонія и Сергія, не видя въ немъ отвѣта за запросы жизни. Во-вторыхъ, выяснилось, что реформа требуетъ столь существенныхъ измѣненій, что ихъ не возможно осуществить на собственныя средства духовнаго вѣдомства. Получить же средства изъ государственнаго казначейства, можно не иначе, какъ черезъ Гос. Думу. А Гос. Дума требовала представленія ей и устава, если хотятъ просить денегъ. Духовное вѣдомство по рѣшилось, однако, внести въ законодательныя учрежденія уставъ, пыталось идти обходнымъ путемъ. Оно вошло въ Думу съ новыми штатами духовно-учебныхъ заведеній, не говоря пока ничего объ реформѣ. Расчетъ былъ, очевидно, такой, чтобы получить деньги, а затѣмъ въ законодательнымъ порядкомъ провести новый уставъ. Но этотъ обходъ не удался. Въ комписіяхъ Гос. Думы условіемъ ассигнованія было постановлено внесеніе въ законодательныя палаты всякаго измѣненія въ уставъ; а затѣмъ, вслѣдствіе разыгравшагося конфликта Думы съ духовнымъ вѣдомствомъ, вопросъ о штатахъ и совсѣмъ не былъ въ трагедіи Думы разсмотрѣнъ. Въ результатъ неудачной преобразовательной попытки получилось такимъ образомъ критическое положеніе духовно-учебныхъ заведеній. Съ іюля 1912 г. введены повышенные оклады въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія и матеріальная небезопасность семинарій и духовныхъ училищъ рѣзко выдѣлилась по сравненію съ свѣтскою школою. Вѣгство съ духовно-учебной службы усилилось. Среди воспитанниковъ семинарій усили-

лось недовольство и выразилось осенью рядом волнений, потребовавших специальных ревизий. Вопрос о штатах и уставѣ придется рѣшать теперь четвертой Думѣ и неизвестно, какъ она къ нему отнесется.

Съ приходской реформой случилось нѣчто подобное. Проектъ, вышедшій изъ нѣдръ духовнаго вѣдомства, подвергся жестокой критикѣ не только общества, а и официальныхъ инстанцій. Министръ видѣлъ нашелъ его во многомъ неудовлетворительнымъ, и именно несколько не отвѣчающимъ стремленію прихожанъ къ участию въ приходской жизни. По его заключенію, такая реформа прихода возродить не въ состояніи. Когда въ концѣ минувшаго года Синодъ приступилъ къ обсужденію приходскаго проекта въ связи съ полученными отзывами, то пришлось многое въ немъ измѣнить и вернуться къ нѣкоторымъ положеніямъ предшествующаго проекта С. М. Лукьянова. По послѣднимъ извѣстіямъ, въ исправленномъ видѣ проектъ вновь будетъ внесенъ въ совѣтъ министровъ, а отсюда въ законодательныя учрежденія. Правительство съ своей стороны, видимо, намѣрено дать движеніе этому дѣлу. По крайней мѣрѣ председатель совѣта министровъ коснулся въ своей деклараціи четвертой Думѣ приходской реформы, какъ одной изъ очередныхъ задачъ. Но трудно предсказать благопріятный пріемъ въ Думѣ синодскому проекту. Хотя бы нѣсколько смягченный, проектъ этотъ настолько „куцый“, что пользы отъ него ждать напрасно. Не такого прихода требуетъ общество, и думскія группы, несомнѣнно, выразятъ общественныя требованія. Правда, внесенный по думской инициативѣ въ концѣ 1911 г. въ Думу проектъ преобразованія прихода и способа обезпеченія духовенства отвергнутъ былъ въ совѣтѣ министровъ. Но такъ или иначе, въ Гос. Думѣ будутъ отстаивать извѣстныя положенія, неприемлемыя духовнымъ вѣдомствомъ, и если последнее не пойдетъ на уступки, то приходская реформа врядъ ли осуществится.

Широкой планъ обезпеченія духовенства казеннымъ жалованіемъ, составленный въ 1911 г. въ минувшемъ году уже приказалъ долго жить. Его идея муслировалась довольно настойчиво еще во время выборовъ въ четвертую Думу, какъ побудительный мотивъ для духовенства „постараться“ для созданія Думы „благонамѣренной“, которая за старанье и должна была вознаграждать казеннымъ рублемъ. Но изъ старая духовенства ничего почти не вышло, и заманчивый проектъ казеннаго жалованья канулъ въ лету. Въ послѣднее время мы, правда, читали, что думское духовенство снова обсуждаетъ этотъ вопросъ. Но о прежнемъ замыслѣ нѣтъ и рѣчи, и по просту это значитъ, что отъ грандіозныхъ плановъ пришлось отказаться и примириться со скромной дѣйствительностью. Гонимая за журавлемъ въ небѣ, упустили и ту синицу, которая давалась въ руки въ видѣ организованнаго обезпеченія отъ прихода, предложеннаго въ законодательномъ предположеніи 43 членовъ третьей Гос. Думы.

Нѣкоторыя надежды возбудили въ церковномъ обществѣ шаги, предпріятыя къ подготовкѣ церковнаго собора. Послѣ печальной исторіи Гермогена вопросъ о соборѣ пріобрѣлъ особую остроту, и должно было съ цѣлью нѣсколько успокоить общественное мнѣніе рѣшено было дать на счетъ собора нѣкоторыя болѣе реальныя обѣщанія. Предъ обсужденіемъ въ Думѣ смѣты Св. Синода вдругъ было объявлено объ учрежденіи при Синодѣ особаго предсоборнаго совѣщанія, для разработки матеріаловъ предсоборнаго присутствія 1906 г. и подготовки ихъ къ имѣющему быть собору. При этомъ совѣщаніи учреждалось „впредь до созыва собора“. Однако этотъ важный повидимому шагъ очень мало удовлетворилъ общество. Къ нему болѣею частью отнеслись съ недоувѣріемъ, какъ къ тактическому ходу, а не дѣйствительному намѣренію созвать соборъ поскорѣе. Составъ предсоборнаго совѣщанія изъ лицъ крайне-правыхъ возрѣніи всеялѣ даже подозрѣнію, что его миссія ни въ чемъ inomъ, какъ въ передѣлкѣ постановленій присутствія 1906 г. въ болѣе консервативномъ духѣ. Отсюда справедливо заключали, что если соборъ и будетъ созванъ, то это будетъ простой архіерейскій съѣздъ. Пессимистическія предсказанія стали скоро оправдываться. Синодское предсоборное совѣщаніе съ первыхъ же шаговъ начало наклонять свою дѣятельность въ реакціонномъ направленіи и передѣлывать по своему рѣшенію прежняго предсоборнаго присутствія. Выдвинутый здѣсь уже въ концѣ минувшаго года проектъ преобразования высшаго церковнаго управленія явился лучшей характеристикой тѣхъ стремленій, какими совѣщаніе одушевлено. Вообще всѣ предположенія совѣщанія явно направляются лишь къ укрѣпленію абсолютческаго принципа въ церковномъ управленіи, освобожденію іерархіи отъ контроля государственной власти, а не къ поднятію церковной самостоятельности на основахъ соборности. Поэтому общественные круги отнеслись отрицательно къ дѣятельности совѣщанія и въ средѣ рядового духовенства оно вызвало недовольство. Желая какъ нибудь парализовать отрицательное значеніе односторонняго направленія работъ въ синодскомъ совѣщаніи, петербургское придворное духовенство выдвинуло мысль объ образованіи въ своей средѣ другого совѣщанія и добилося ея осуществленія. Дѣломъ было образовано это совѣщаніе, которое къ концу года и закончило свою дѣятельность, коснувшись всѣхъ основныхъ вопросовъ церковныхъ преобразованій и высказавшись по нимъ въ духѣ предсоборнаго присутствія 1906 г. Получилось такимъ образомъ два совѣщанія, далеко не сходныя между собою во взглядахъ. За придворнымъ духовенствомъ потянулось военное и тоже исходатайствовало себѣ право устроить совѣщаніе, впрочемъ съ ограниченнымъ кругомъ дѣятельности лишь въ сферѣ потребностей своего вѣдомства. Какъ бы то ни было, а это учрежденіе нѣсколькихъ совѣщаній уже показываетъ, что неудовлетворительность синодскаго совѣщанія сознается и сверху. Въ результатѣ новыя совѣщанія лишь за-

путали вопросъ, а впередъ его не подвинули. Отрицательное отношеніе общества къ творчеству синодской комисіи дѣлаетъ затруднительнымъ созывъ собора на основаніи ея подготовительной дѣятельности. Къ началу новаго года вопросъ о соборѣ стоитъ въ томъ же неопредѣленномъ положеніи, какъ годъ тому назадъ. Довольно упорный слухъ пріурочивать было созывъ собора къ приближающемуся юбилею дома Романовыхъ. Но когда стало подходить время, то самый слухъ этотъ поколебался и уступилъ мѣсто другому, болѣе вѣроятному, что „благовременность“ для собора все еще не наступила. Съ юбилеемъ продолжаютъ связывать только учрежденіе патріаршества, да и то въ смыслѣ простого титула. Однако и къ этому предположенію слѣдуетъ относиться съ большою осторожностью.

Конецъ года ознаменовался крупными переменами въ церковной іерархіи, которыя не могутъ не имѣть церковно-политическаго значенія. Митрополитъ сиб. Антоній въ концѣ сентября возвратился съ Кавказа съ улучшившимся поведенію здоровьемъ, но черезъ мѣсяць внезапно тяжело заболѣлъ и скончался. На его мѣсто назначенъ митроп. Московскій Владиміръ, а митрополию московскую занялъ престарѣлый томскій архіеп. Макарій. Съ кончиной митр. Антонія исчезло сдерживавшее нѣсколько церковную реакцію начало, а новыя назначенія не безъ основанія были истолкованы какъ признакъ упроченія консервативной церковной политики, руководимой В. К. Саблеромъ, архіеп. Антоніемъ волинскимъ и др. Пока перемены еще ощутительно не сказались. Но наступающій годъ долженъ показать ихъ послѣдствія.

Въ отношеніяхъ церкви къ государству въ минувшемъ году наблюдались еще въ большей степени тѣ тренія, какія возникли между духовнымъ вѣдомствомъ и законодательными учрежденіями благодаря притязательности и неуступчивости перваго. Къ В. К. Саблеру и его политикѣ въ Гос. Думѣ установилось сразу же неблагопріятное отношеніе. Упорное противодѣйствіе думскимъ начинаніямъ въ области народнаго образованія и въ вѣроисповѣдныхъ вопросахъ, стремленіе всечески обойти законодательныя палаты, открытое содружество съ антиконституціонными партіями, проявляемая новымъ церковнымъ курсомъ, въ связи съ разоблаченіями Гермогенова дѣла, создали крайне напряженную атмосферу, которая разразилась уничтожающей критикой политики духовнаго вѣдомства при обсужденіи въ Думѣ синодскаго бюджета 1912 г. Критику эту въ извѣстномъ лагерѣ назвали „штурмомъ церкви“, но въ дѣйствительности это былъ штурмъ толпы глухой стѣны, какою правящія церковныя сферы отдѣлили себя отъ церковнаго общества. Когда послѣ этого, уже въ концѣ думской сессіи, по настоянію духовнаго вѣдомства Гос. Совѣтъ измѣнилъ думскую редакцію проекта фиксаціи ежегодныхъ ассигнованій на народное образованіе, въ пользу церковно-приходскихъ школъ, то думское болѣшинство, готовое дать тѣ же деньги церковнымъ школамъ, но по особому

законопроекту, выразило свой протестъ снятіемъ съ повѣстки вопроса о новыхъ кредитахъ на церковныя школы и духовно-учебныя заведенія. Благодаря этому, семинаріи и училища не получили того увеличенія окладовъ, какое получили учебныя заведенія Мин. Нар. просв. Думское духовенство въ свою очередь отвѣтило думскому большинству рѣзкимъ выпадамъ противъ него. На этомъ конфликтѣ кончилась третья Дума. Значеніе конфликта еще болѣе обострилось, когда по разсмотрѣніи ея кредиты на церковно-приходскія школы были проведены послѣ ея роспуска въ порядкѣ статьи 17 бюджетныхъ правилъ. Затѣмъ въ междудумье создались новые факты, усилившіе разладъ духовной власти съ народнымъ представительствомъ. Желая обезпечить себѣ въ будущемъ лучшую встрѣчу въ Гос. Думѣ и болѣе благоприятное отношеніе къ своей политикѣ, руководители духовнаго вѣдомства приняли энергичное участіе въ избирательной кампаніи. Все духовенство было мобилизовано и имѣвшіеся въ его рукахъ деньги были всецѣло использованы на поддержку правыхъ партій. При этомъ епархіальныя начальства не стѣснялись оказывать самое грубое давленіе на духовныхъ избирателей, чтобы толкнуть ихъ именно къ правымъ элементамъ. Партія прежняго думскаго большинства—октябристы на выборахъ трактовались духовенствомъ, какъ враги церкви. Такая тактика духовнаго вѣдомства, воспользовавшагося подчиненнымъ положеніемъ духовныхъ лицъ, вызвала, естественно, крайнее раздраженіе въ общественныхъ и политическихъ не правыхъ группахъ. Представители ихъ явились въ четвертую Гос. Думу съ живымъ негодованіемъ на церковнополитиканство. Между тѣмъ явились они по прежнему въ большинствѣ, а не меньшинствѣ, какъ рассчитывали духовные политики. Планы послѣднихъ создать правую Думу потерпѣли крушеніе. Само собою разумѣется, что теперь нужно ожидать еще болѣе обостреннаго отношенія между дух. вѣдомствомъ и народнымъ представительствомъ. Конфликты себя ждать, не заставятъ, а они не поднимутъ, конечно, церковнаго авторитета.

Со всѣхъ сторонъ, стало быть, для церковнаго дѣла хорошаго предвидится мало. За годъ положеніе вещей измѣнилось скорѣе въ худшую, чѣмъ въ лучшую сторону; не считаясь въ церковную жизнь послѣдняго времени, нельзя не замѣтить, что съ утвержденіемъ у кормила церковнаго корабля партіи церковныхъ консерваторовъ церковная разруха лишь увеличилась. Нельзя заставить рѣку течь назадъ—сказалъ недавно одинъ кандидатъ въ министры. Но въ церковной политикѣ нѣтъ, кажется, даже такого элементарнаго убѣжденія. Здѣсь хотятъ, чтобы рѣка потекла назадъ, и силится строить плотины на ея теченіи, не понимая, что все равно она обойдетъ ихъ кругомъ. И что всего хуже, не видно ни откуда зарпъ лучшаго будущаго. Всюду то же невѣріе къ общественнымъ силамъ, то же отсутствіе широкаго взгляда на задачи церкви при современныхъ условіяхъ жизни. И какъ бы ни

хотѣлось, но трудно выразить надежду, что наступающій годъ разсѣетъ сумракъ, сгустившійся надъ церковью. Хорошо, если бы онъ не принесъ, по крайней мѣрѣ, новыхъ бѣдъ.

„Ц. О. В.“

---

## Памяти незабвеннаго архимастыря Высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго.

Нѣтъ, не умретъ твой образъ ясный!  
И не потушить свѣточъ твой  
Ни смерть своею рукою властной,  
Ни врагъ своею клеветой!  
Неугасимою лампадой  
Горитъ отнынѣ жизнь твоя,  
Сіяя миромъ и отрадой  
Надъ бурнымъ моремъ бытія.  
И мы, пловцы по морю бѣдъ,  
Съ мольбою взоръ подъявъ къ лазури,  
Не разъ услышимъ твой пригвѣтъ  
И голосъ твой сквозь стоны бури.  
И если сердце трепетать  
Начнетъ средь горкихъ испытаній,  
Мы жъ будемъ звать тебя, какъ мать,—  
Приди на наши призыванья!  
Приди, какъ раньше приходилъ,  
Спокойный, добрый, воличавый,  
Побудь средь насъ, какъ раньше былъ,  
Нашъ миротворецъ нелукавый!  
И вновь утихнетъ споръ страстей,  
И вновь семья семьею станетъ,  
И, устыдясь твоихъ очей,  
Снѣдать братъ брата перестанетъ.  
Ты людямъ братски довѣрялъ,  
Ты ихъ любилъ, какъ мать родная,  
Обиды благостно прощаль,  
Своихъ враговъ благословляя.  
Ты вѣрилъ въ лучшее и былъ  
Примѣромъ лучшаго. Въ смиреньи

Своею жизнью служилъ  
Ты намъ высокимъ поученьемъ.  
Ты освѣщаль насъ съ высоты,  
Не ослѣпляя насъ гордыней,  
Въ святыню сердца вѣрилъ ты,—  
И сталъ для паствы самъ свитыней.  
Изъ линій строгихъ и простыхъ  
Предъ нами образъ твой слагался,  
И на скрижаляхъ дней твоихъ  
Свѣтъ неба явно отражался.  
Ты первымъ былъ, чтобъ быть слугой:  
Твои врата отверзты были,  
И люди съ скорбію людскою  
Къ тебѣ свободно приходили.  
Нѣтъ! никогда не обломилъ  
Ты бурей смятую тростинку,  
Пятой презрѣнія не ступилъ  
На незамѣтную былинку,  
Не собиралъ изъ гнѣва тучъ  
Надъ головою непослушныхъ,  
Но имъ дарилъ участія лучъ,  
И исправлялъ ихъ благодушно.  
Ты въ тюрьмы мрачныя проникъ,  
Какъ свѣтлый праздникъ воскресенья,  
И находилъ здѣсь твой языкъ  
Слова любви и утѣшенья.  
Неразь Царю ты билъ челомъ,—  
И правда милостью смѣнялась:  
Твоя любовь съ твоимъ умомъ  
Не даромъ видно побѣждалась!  
Прекрасныхъ силъ твоихъ союзъ,  
Скрѣпленный тяжкою утратой,  
Не налагалъ на ближнихъ узъ,  
Не надѣвалъ цѣпей на брата.  
Союзъ тотъ Богъ благословлялъ  
Во дни тяжелыхъ испытій,  
Когда семью твою Онъ взялъ,  
Тебѣ же далъ вѣнецъ страданій,

Когда шипы ты лобызалъ,  
Израненый, какъ руку Божью,  
Когда ты къ Господу взывалъ,  
И душу несъ къ Его подножью!  
И тихій голосъ далъ отвѣтъ:  
«Воспрянь, мой сынъ, для новой доли!..  
«Для тѣхъ, кто вѣритъ, смерти нѣтъ...  
«Возстань,—творить Господню волю!  
«Ты не престанешь быть отцомъ,—  
«Я дамъ тебѣ семью большую,  
«И въ сердцѣ любящемъ твоемъ  
«Ты ощутишь любовь иную».  
И ты воспрянулъ и пошелъ  
На путь великаго служенья,  
Любовь иную ты обрѣлъ  
Въ трудѣ, молитвѣ и терпѣннѣи.  
Ты юность велъ на бодрый путь,  
На трудъ святой, благословенный,—  
Въ ученикахъ твоихъ живутъ  
Твои завѣты, вождь священный!  
О, сколько душъ ты воспиталъ  
Для Бога, Церкви и Отчизны!  
О, сколько падшихъ ты поднялъ  
Безъ лишнихъ словъ, безъ укорины!  
Ты вѣрно правилъ кораблемъ;  
Рокругъ тебѣ вздымались войны,  
А ты песѣнно за рулемъ  
Стоялъ, надежда и вѣры полный.  
Ты видѣлъ берегъ и къ нему  
Направилъ, мимо скалъ и водныхъ,  
Корабль врученный твоему  
Водительству въ дни смуты пародныхъ,  
Завѣтный берегъ близокъ былъ,  
Соборный стяжанъ намъ ужъ вѣялъ,  
И вдругъ...—вакъ маревъ, уплылъ,  
А вѣтеръ насъ, пловцовъ, развѣялъ!  
Но ты, разбитый и больной,  
Не потерялъ свягой надежды,

Ты отошелъ съ ней въ міръ иной,  
И съ ней открылъ предъ Богомъ вѣжды!  
Неусыпающая мать,  
Отецъ заботливый, родимый!  
Мы не устанемъ вспоминать  
Тебя, учитель нашъ любимый!  
Нѣтъ, не умретъ твой образъ ясный!  
И не потушитъ свѣточъ твой  
Ни смерть своею рукою властной,  
Ни врагъ своею клеветой!

Протоіерей Г. С.

---

## Среди газетъ и журчаловъ.

Воспитаніе Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Съ октября пошелъ уже второй годъ, какъ Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Алексѣй Николаевичъ приступилъ къ правильнымъ учебнымъ занятіямъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ Августѣйшей Матери, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Ея Величество всѣ свои досуги посвящаетъ дѣлу духовно-нравственнаго воспитанія Своего Августѣйшаго Сына. Ближайшими исполнителями предначертаній Государыни Императрицы въ дѣлѣ обученія избраны Ея Величествомъ три лица изъ числа преподавателей Августѣйшихъ Дочерей Ихъ Величествъ: законоучителемъ — пресвитеръ Зимпяго Дворца о. Александръ Васильевъ, преподавателемъ отечественнаго языка — бывшій преподаватель Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса, тайный совѣтникъ Петровъ и преподаватель французскаго языка — г. Жильяръ, бывшій гувернеръ Его Высочества Герцога Сергія Георгіевича Лейхтенбергскаго. Обученіе англійскому языку Ея Величеству благоугодно было взять лично на себя.

Избранные Ея Величествомъ законоучитель и паставники сопровождаютъ своего Августѣйшаго ученика во всѣхъ почти путешествіяхъ, совершаемыхъ Августѣйшею Семьею весною и осенью, и только лѣтніе мѣсяцы — июнь и июль. Наслѣдникъ Цесаревичъ пользуется каникулярнымъ отдыхомъ.

Начиная съ ноября мѣсяца, учебныя занятія обыкновенно производятся въ Царскомъ Селѣ; весною и въ началѣ лѣта — частью въ Новомъ Петергофѣ, частью въ Крыму и въ Ливадіи.

Гдѣ бы ни проводилъ время Его Высочество, вездѣ, по указаніямъ Ея Величества, имѣются оборудованныя классныя помѣщенія и учебныя пособія.

Занятія Наслѣдника Цесаревича ведутся по особому расписанію, которое утверждается Императрицею. По этому расписанію уроки начинаются обыкновенно въ десятомъ часу утра. Иногда же, особенно при благоприятной погодѣ, день начинается прогулкою на свѣжемъ воздухѣ, а уроки переносятся на время непосредственно передъ завтракомъ и послѣ завтрака. Число уроковъ по учебнымъ предметамъ на первыхъ порахъ не превышаетъ трехъ.

По такому же расписанію распространяется и весь день Августѣйшаго Ученика, при чемъ большое вниманіе удѣляется и физическимъ упражненіямъ, преимущественно на свѣжемъ воздухѣ. За дѣломъ физическаго воспитанія изволить слѣдить и Августѣйшій Родитель — Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай Александровичъ. Непосредственное наблюденіе за здоровьемъ Наслѣдника Цесаревича ввѣрено двумъ врачамъ: лейбъ-медику Е. С. Боткину и почетному лейбъ-медику, доктору медицины, С. А. Острогорскому.

Его Высочество, проявляя живой интересъ къ учебнымъ занятіямъ, относится къ нимъ съ сосредоточнымъ вниманіемъ, постоянно задастъ вопросы, очень быстро соображаетъ и особенно любитъ, когда ему читаютъ вслухъ или рассказываютъ. Ведомый и наставляемый на основахъ Евангельскаго ученія и въ правилахъ святой православной церкви, Наслѣдникъ Цесаревичъ съ неослабнымъ вниманіемъ слушаетъ рассказы законоучителя о жизни и страданіяхъ Спасителя, о житіи святыхъ православной русской церкви. Съ большимъ интересомъ внимаютъ Августѣйшій ученикъ рассказамъ учителя о былинныхъ богатыряхъ, о судьбахъ родной земли и о героическихъ подвигахъ родного народа и соиздателей Русскаго государства.

Будучи отъ природы очень живымъ и подвижнымъ, Его Высочество съ увлеченіемъ занимается упражненіями по сокольской системѣ и основательно изучилъ военно-подготовительныя упражненія въ предѣлахъ, намѣченныхъ при обученіи „потѣшныхъ“.

Ружейныя приемы, упражненія съ ружьемъ (деревяннымъ), разсыпной строй, основы службы развѣдчика, правила и требованія воинской дисциплины усвоены твердо, упражненія производятся отчетливо и лихо.

Для учебныхъ занятій у Его Высочества нѣтъ сверстниковъ. Для военно-подготовительныхъ же имѣются „потѣшные“ изъ числа сыновей нижнихъ чиновъ. Во время пребывания въ Крыму, Наслѣдникъ Цесаревичъ три раза въ недѣлю отпраплялся изъ Ливадіи въ Массандру, гдѣ на особо устроенной площадкѣ происходили гимнастическія и военно-подготовительныя упражненія взвода „потѣшныхъ“, въ которомъ Его Высочество по ранжиру занималъ первое мѣсто во второмъ полу-взводѣ.

Съ этими „потѣшными“ Наслѣдникъ Цесаревичъ поетъ и пѣсни, принятыя во всѣхъ организаціяхъ „потѣшныхъ“.

Играетъ и забавамъ Его Высочество удѣляетъ свободное время. Лѣтомъ—катанье на велосипедѣ, купанье и гребля смѣняются прогулками, собираніемъ ягодъ и грибовъ; зимою—катанье съ горъ, игра въ снѣжки, устройство укрѣпленій изъ снѣга—обычныя развлеченія Его Высочества.

Въ неблагопріятную погоду игры происходитъ въ закрытомъ помѣщеніи, въ дѣтской.

Правильная смѣна учебныхъ занятій и физическихъ упражненій благотворно дѣйствуетъ на Царственнаго Отрока. Онъ развивается и крѣпнеть на утѣшеніе и радость Своимъ Августѣйшимъ Родителямъ, заботливо охраняющимъ золотое дѣтство Своего единственнаго Сына.  
(„Россія“).

**Вопросъ о приходѣ.** О возстановленіи православнаго прихода и о важномъ значеніи этой реформы не только съ духовной, но и съ гражданской точки зрѣнія снова громко заговорили въ обществѣ, въ печати и, что всего важнѣе, — въ правительственныхъ сферахъ. Въ своей декабрьской деклараціи въ Г. думѣ предсѣдатель министровъ заявилъ, что свѣтское высшее правительство считаетъ вопросъ о возстановленіи и оживленіи православныхъ приходовъ, — этихъ жизненныхъ ячеекъ церковнаго организма, — одной изъ главнѣйшихъ государственныхъ задачъ настоящаго времени. Въ засѣданіи въ началѣ минувшаго декабря синодальное предсоборное совѣщаніе разсматривало проектъ приходскаго устава и выслушало, между прочимъ, всѣскія замѣчанія на этотъ проектъ со стороны министра внутреннихъ дѣлъ. Онъ совершенно основательно возражалъ противъ раздѣленія прихода на двѣ самостоятельныя и по своимъ интересамъ перѣдко противоположныя части, а именно — на клерикально-бюрократическую часть, съ храмомъ, какъ юридическимъ лицомъ, и съ причтомъ и старостой, какъ физическими его представителями, и на „благотворительно-мирянскую часть“, также являющуюся юридическимъ лицомъ, съ особымъ имуществомъ и съ физическимъ представительствомъ въ лицѣ приходскаго совѣта.

„Раздѣленіе имущества на двѣ категоріи, — пишетъ министръ, — съ особымъ порядкомъ управленія для каждой категоріи и съ устраненіемъ мірянъ отъ всякаго прикосновенія къ имуществамъ чисто церковнымъ не только не можетъ содѣйствовать объединенію духовенства и прихожанъ въ церковномъ отношеніи, но закрѣпляетъ въ новой формѣ ненормальное положеніе мірянъ по отношенію приходскаго духовенства и церковнаго имущества. Между тѣмъ польза дѣла требуетъ привлеченія мірянъ къ дѣятельному участию въ завѣдываніи и распоряженіи церковными имуществами“.

По оглашеніи отзывовъ другихъ министровъ члены св. синода ознакомились въ томъ же засѣданіи также съ проектомъ реформы цер-

ковнаго прихода, выработаннымъ еще при оберъ-прокурорѣ Лукьяновѣ. На основаніи этихъ матеріаловъ было внесено нѣсколько существенныхъ поправокъ въ синодальный проектъ реформы. Поправки эти будутъ предложены на разсмотрѣніе св. синода, а затѣмъ проектъ уже въ цѣломъ видѣ поступить на разсмотрѣніе совѣта министровъ.

Будетъ ли принята вышеприведенная поправка министра внутреннихъ дѣлъ, отстаивавшаго каноническую недѣлимость прихода въ административномъ и имущественномъ отношеніяхъ, и войдетъ ли она въ окончательный синодальный проектъ приходскаго устава? Въ этомъ можно сильно сомнѣваться, зная направленіе и настроеніе нынѣшняго синодальнаго и обер-прокурорскаго управленія. Самъ св. синодъ нѣкогда совершенно ясно и откровенно разъяснилъ (см. его опредѣленіе отъ 18 іюля—8 августа 1884 г., № 1, 514), что признаніе но прихода, какъ собранія мѣстныхъ вѣрующихъ, а храма въ значеніи юридическаго лица сдѣлано не по какимъ-либо каноническимъ основаніямъ, а просто изъ удобства управленія, такъ какъ взысканіе налоговъ и сборовъ изъ приходскихъ кассъ гораздо легче производить, имѣя дѣло съ храмомъ, какъ юридическимъ лицомъ, съ его безсловесными и зависящими отъ духовнаго начальства физическими представителями въ лицѣ причта и церковнаго старосты, нежели совершать эту финансовую операцію, имѣя дѣло съ живымъ приходомъ, какъ юридическимъ лицомъ и съ его физическимъ представительствомъ въ лицѣ приходскаго совѣта.

Отъ такого удобства самъ св. синодъ, конечно, добровольно не откажется, и намъ надо въ настоящее время—до собора—примириться пока съ проектомъ о раздѣленіи прихода на двѣ части—клерикально-бюрократическую и благотворительно-мирянскую, съ отдѣльными для каждой части имуществомъ и управленіемъ. Пренесетъ ли такое неестественное раздѣленіе прихода пользу или вредъ для нашей церкви, покажетъ время, но уже и это правило (установленное въ приходскомъ уставѣ 1905 года для финляндской епархіи) выведетъ многострадальный приходскій вопросъ съ мертвой точки, на которой онъ стоитъ уже 7-й годъ, именно со времени составленія предсоборнымъ присутствіемъ въ 1906 году проекта нормальнаго приходскаго устава.

Въ виду такого пассивнаго и даже отрицательнаго отношенія высшей церковной власти къ приходскому дѣлу самымъ отраднымъ фактомъ теперь является тотъ интересъ, который все сильнѣе и сильнѣе пробуждается къ этому дѣлу въ православномъ свѣтскомъ обществѣ. Многіе въ настоящее время начинаютъ понимать, что въ той мѣстности, гдѣ нѣтъ приходской жизни, нѣтъ въ строгомъ смыслѣ слова и церковной жизни, и что однимъ совершеніемъ богослуженія и требоисправленія не исчерпываются все обязанности духовенства. Кромѣ совершенія службъ и требъ, оно должно посвящать свои заботы „внутренней мисіи“ по приходамъ и призывать себя на помощь благочестивыхъ прихожанъ.

Въ видѣ примѣра, какимъ нынѣ языкомъ заговорили на эту тему наши лучшіе публицисты, укажемъ на статью А. Столыпина— „Младенствующіе“ (напечатанную въ „Нов. Вр.“ 30-го минувшаго декабря). По поводу отрицательнаго отношенія высшей церковной власти къ „христіанскому союзу молодежи“, повлекшаго за собой и отказъ со стороны свѣтской власти въ легализаціи этого союза, А. Столыпинъ, между прочимъ пишетъ: «И вотъ „младенствующіе“ обращаются къ представителямъ церкви съ просьбой, скромнѣе которой не придумаешь: съ просьбой о наставленіи. Не снизойдетъ ли священникъ-богословъ посѣтить собравшихся и руководить ими.

Но тутъ неожиданный запретъ, потому что „еще не извѣстно, куда идутъ и къ чему приведутъ!“ Такъ какъ же неужели необходимо дѣйствительно совратиться, неужели нужно стать въ явно враждебныя отношенія къ церкви, чтобы управленіе церковное озаботилось прислать, когда станетъ несомнѣнно поздно, миссіонера для увѣщанія и обращенія? вмѣстѣ съ тѣмъ, А. Столыпинъ вѣрно замѣчаетъ: „Церкви, какъ „собранія вѣрующихъ“, которое устроило бы всю свою жизнь сообразно съ вѣрою, которое подчинило бы своей вѣрѣ все помыслы и поступки, такой „Матери-Церкви“ не видно—ея дѣятельность не ощущается съ тѣхъ поръ, какъ пересталъ жить православный приходъ!“ О возстановленіи этой жизни въ Россіи возопіютъ, какъ кажется, скоро и камни.

А. П.

**Мѣропріятія правительства въ отношеніи сектантовъ.** Въ послѣднее время различныя раціоналистическія секты стали проявлять въ Россіи усиленную дѣятельность по распространенію среди населенія своихъ ученій. Объясняется это тѣмъ, что все стремленія сектантскихъ паставниковъ направлены не на удовлетвореніе духовныхъ потребностей своихъ прихожанъ, а на такъ называемую „благовѣстическую“ дѣятельность, заключающуюся въ разъѣздахъ по всей Россіи, въ устройствѣ на мѣстахъ молитвенныхъ собраний, проповѣденіи проповѣдей миссіонерскаго характера и т. п.

Министерство внутреннихъ дѣлъ, какъ сообщаютъ изъ осведомленнаго источника, не могло не обратить серьезнаго вниманія на такое положеніе дѣла, проистекающее изъ тѣхъ исключительныхъ условій, въ которыхъ фактически оказались сектантскіе духовные наставники, а въ связи съ этимъ также на своеобразность ихъ приходской организаціи, совершенно не соответствующей тому общему укладу приходской жизни, который существуетъ и установленъ закономъ у всѣхъ другихъ вѣроисповѣдныхъ группъ Имперіи.

Въ то время, какъ вся религіозная жизнь другихъ исповѣданій приурочена именно къ понятію прихода, существенными элементами котораго и по дѣйствующему закону и по авторитетному разъясненію Правит. Сената является наличность, съ одной стороны, молитвеннаго дома, какъ центра, вокругъ котораго группируются прихожане, а съ

другой—духовнаго паставника, какъ руководителя, и притомъ единственнаго, своей паствы, среди сектантовъ не наблюдается подобной тѣсной связи паставника съ приходомъ. Наоборотъ, эти два элемента существуютъ у сектантовъ какъ бы совершенно независимо другъ отъ друга. Результатомъ этого и явилось то положеніе, что каждый сектантскій паставникъ считаетъ себя въ правѣ проповѣдывать и совершать требы среди людей группы сектантовъ безъ всякаго контроля и не испрашивая чьего-либо разрѣшенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ министерство обнаружило, что сектанты даже создали совершенно своеобразный институтъ „разъѣздныхъ проповѣдниковъ“, не числящихся ни при какихъ религіозныхъ организаціяхъ; задачей ихъ дѣятельности являются исключительно постоянные разъѣзды съ цѣлью проповѣдничества.

Находя, что такой характеръ дѣятельности сектантскихъ паставниковъ совершенно не отвѣчаетъ тому, проведенному въ законѣ по отношенію ко всѣмъ исповѣдываніямъ, не считая и господствующаго, принципу, въ силу котораго компетенція каждаго духовнаго лица, какъ пастыря, всецѣло ограничивается предѣлами данной приходской организаціи, министерство внутреннихъ дѣлъ, за отсутствіемъ прямыхъ указаній закона, представило на разрѣшеніе Правит. Сената вопросъ о подчиненіи этому общему началу нашего законодательства и сектантскихъ паставниковъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по отношенію тѣхъ паставниковъ, которые зарегистрированы въ качествѣ таковыхъ при образованныхъ въ порядкѣ закона 17 октября 1906 года общинахъ, министерство внутреннихъ дѣлъ, принявъ во вниманіе, что эти духовныя лица, завѣдуя метрической частью общины и пользуясь извѣстными общественными преимуществами, являются какъ бы лицами до нѣкоторой степени официальными, возбудило въ томъ же порядкѣ также вопросъ объ установленіи для нихъ, на общемъ для духовныхъ лицъ другихъ исповѣданій основаніи, извѣстной дисциплинарной отвѣтственности.

Затѣмъ, въ виду обнаруженнаго той же практикой министерства за время дѣйствія закона 17 октября 1906 года о сектантскихъ общинахъ несоотвѣтствія этого закона современному состоянію сектантства, министерствомъ взяты въ установленномъ порядкѣ обратно, для переработки согласно указаніямъ практики находившіяся на разсмотрѣніи законодательныхъ учрежденій законопроектъ о порядкѣ устройства инославныхъ религіозныхъ общинъ.

Кромѣ того, въ цѣляхъ приведенія въ полную ясность современнаго состоянія старообрядчества и сектантства, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ собираются въ настоящее время подробныя статистическія свѣдѣнія о старообрядцахъ и сектантахъ, о числѣ тѣхъ и другихъ по толкамъ, согласіямъ и сектамъ, о числѣ имѣющихся у нихъ молитвенныхъ зданій и молеленъ, скитовъ, монастырей, о созданныхъ тѣми

и другими благотворительныхъ и духовно-просвѣтительныхъ учрежденіяхъ и т. п.

Наконецъ, министерствомъ предпринято изученіе цѣлаго ряда сектъ, основы ученія которыхъ оставались до сихъ поръ невыясненными. Съ этой цѣлью министерствомъ командировано въ различныя мѣстности Россіи особое должностное лицо, на которое и возложено изученіе такихъ сектъ на мѣстахъ. Ц. О. В.

**Биографіи членовъ 4-й Государственной Думы—епископовъ Анатолія и Никона.** Членъ Г. Думы епископъ елисаветградскій Анатолій—избранникъ г. Одессы, той Одессы, которая до сихъ поръ послынала лѣвыхъ, какъ еврей Пергаментъ и ветеринаръ Никольскій. Избраніе разнородной и разноплеменной Одессой православнаго архіерея—своего рода знаменіе времени, яркій показатель оживленія соорганизованности и умѣлой борьбы со стороны русскихъ здоровыхъ государственныхъ элементовъ въ общественной жизни.

Избраніе епископа Анатолія Одессой представляется такимъ же крупнымъ событіемъ въ выборной эпопее, какъ въ свое время избраніе по Кіеву во 2-ю Гос. Думу еп. Платона, нынѣ архіепископа американской церкви.

Съ послѣднимъ членъ Гос. Думы еп. Анатолій связанъ и исторіей своей службы, съ тѣмъ различіемъ, что еп. Платонъ назначенъ былъ на службу въ Америку послѣ втородумскаго искуса, а на еп. Анатолія палъ жребій избранія въ Гос. Думу послѣ тяжелаго 8-лѣтняго искуса за-граничной церковно-миссіонерской службы въ той же Америкѣ.

Такъ что про широко просвѣщеннаго одесскаго депутата, по справедливости, можно сказать, что онъ дѣйствительно знаетъ жизнь народа не только своей родной страны, но заатлантической республики.

Владыка Анатолій, по окончаніи средняго образованія, опытно извѣдалъ и сладость и тяжесть душопастыря сельскаго православнаго населенія, но, потерпѣвъ крушеніе въ семейной жизни, о. Алексѣй Каменскій въ 1891 г. поступилъ въ дух. слб. академію, по окончаніи которой въ 1895 г. принялъ монашество съ именемъ Анатолія.

Откликаясь на архипастырскій призывъ начальника русской православной миссіи, нынѣшняго архіеп. варшавскаго Николая, члена Государственнаго Совѣта, іеромонахъ Анатолій смѣло отправился въ заатлантическую даль, гдѣ назначенъ былъ настоятелемъ ситхинск. Михайло-Архангельскаго собора и смотрителемъ миссіонерской школы, а также благочиннымъ ситхинскаго округа.

Изучивъ медицину, тихій, доступный и сердобольный пастырь привлекъ и привязалъ къ себѣ простыя сердца народной массы дикаго сѣвера Америки и былъ весьма популярнымъ даже у иновѣрцевъ.

Въ 1897 г. о. Анатолій за свою многопользную дѣятельность былъ возведенъ въ санъ архимандрита и переведенъ въ Санъ-Франциско и въ 1899 г. ему поручается завѣдываніе Минеапостольской мисс. школой.

Въ 1903 г. архим. Анатолий оставляетъ службу въ Америкѣ, за назначеніемъ его ректоромъ одесской семинаріи, въ 1906 г. маститый архипастырь Одессы архіеп. херсонскій Димитрій избираетъ себя о. Анатолия въ ближайшіе помощники, и архим. Анатолий возводится въ санъ епископа елисаветградскаго, викарія херсонской епархіи, въ 1906 г.

Епископу кременецкому Никону въ данное время 44 года. Онъ уроженецъ Могилевской губерніи, изъ дворянской семьи.

Среднее образованіе будущій епископъ получилъ въ свѣтской школѣ, въ 1891 г. онъ окончилъ курсъ въ Константиновскомъ военномъ институтѣ. Отбывъ воинскую повинность, поступилъ въ брестское инженерное управленіе, но релігиозная настроенность влекла его на службу Церкви, и онъ поступилъ въ московскую дух. академію.

Здѣсь онъ принялъ монашество и, по окончаніи въ 1895 году академическаго курса, началъ службу Церкви въ качествѣ преподавателя дух. семинаріи. Недюжинность молодого іеромонаха обратила на него вниманіе, и въ 1897 г. ему поручается отвѣтственный постъ завѣдующаго алтайскаго миссіонерскаго училища, гдѣ онъ прослужилъ три года, много потрудившись надъ устройствомъ этой миссіонерской школы и съ внѣшней и съ внутренней стороны.

Административно педагогическія способности, проявленныя іеромонахомъ Никономъ, вызвали къ нему довѣріе высшей власти, и въ 1899 году онъ возводится въ санъ архимандрита съ назначеніемъ на еще болѣе трудный постъ—спачала ректора благовѣщенской, а затѣмъ, въ 1901 году, Иркутской семинаріи.

Какъ въ Благовѣщенскѣ, такъ и въ Иркутскѣ о. ректоръ неустанно заботился какъ о воспитаніи и образованіи учащихся, такъ и объ улучшеніи матеріальнаго быта учащихся и учащихся. Онъ заботился о квартирѣ для недостаточныхъ учениковъ, устройствѣ казенныхъ квартиръ для учащихся, объ устройствѣ библіотекъ, чтеній рефератовъ для воспитанниковъ. Эта кипучая дѣятельность вызывала къ о. ректору любовь и уваженіе учащихся, такъ что и въ Благовѣщенскѣ и въ Иркутскѣ его провожали съ глубокимъ сожалѣніемъ.

Прохожденіе церковно административныхъ должностей показало въ архимандритѣ Никонѣ достойнаго кандидата къ занятію высшаго поста, и въ февралѣ 1906 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о бытіи ему епископомъ балтскимъ, викаріемъ подольской епархіи, а въ 1909 г. первымъ викаріемъ архіепископіи волынской, епископомъ кременецкимъ.

Въ санѣ епископа онъ продолжалъ ту же кипучую дѣятельность на пользу Церкви и народа: въ Подоліи имъ благоукрашенъ Троицкій монастырь, устроенъ Балтскій, создано Троицкое братство.

По переходѣ въ волыняскую епархію еп. Никонъ изыскалъ средства на постройку Народнаго дома, стоящаго до 35 т., съ обширнымъ двухсвѣтнымъ заломъ для безплатныхъ лекцій, съ безплатной амбула

торіей, дешевою чайною, бібліотекою и читальною, книжною и иконною лавкою, устроилъ пріютъ для немощныхъ престарѣлыхъ.

Имъ устроены 4 храма въ селахъ, школа для несломциковъ, монастырскія школы для дѣтей, дѣтскій садъ а въ данное время устраиваетъ санаторію для чахоточныхъ. Благодаря его ходатайству, главнымъ управленіемъ землеустройства отведено на устройство разныхъ просвѣтительныхъ учрежденій 100 дес. дѣса. Подъ его руководствомъ ведутся духовныя бесѣды въ монастырскихъ и приходскихъ храмахъ и особыя для учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Озабочиваясь удовлетвореніемъ не только духовныхъ, но матеріальныхъ нуждъ своей паствы, епископъ Никонъ заботится объ организаціи и развитіи обществъ взаимопомощи. Онъ предсѣдатель совѣта и чаево-волинскаго банка, бюро потребителей, благодаря чему мѣстное населеніе спасается отъ еврейской кабалы и безумнаго возвышенія цѣнъ.

Подъ мудрымъ руководствомъ правящаго архіепископа преосвященный Никонъ былъ однимъ изъ главнѣйшихъ дѣятелей православнаго народнаго дѣла на Волини и словомъ и дѣломъ объединилъ мѣстное православно-русское населеніе вокругъ народныхъ свитынь— алтаря, трона и народнаго самосознанія.

Эпюргичная дѣятельность владыки вызвала къ нему любовь и уваженіе мѣстнаго православнаго русскаго населенія, потому при наступившихъ выборахъ въ Гос. Думу мѣстные дѣтели стали усиленно ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о благословіи епископу Никону припятъ избраніе его въ Гос. Думу. Вліяніе, какимъ епископъ Никонъ пользовался въ церковно-народныхъ организаціяхъ Западнаго края, заставило лѣвую печать опасаться, чтобы преосвященный не повліялъ въ такомъ же смыслѣ и на думскихъ крестьянъ и не вовлечетъ ихъ въ общую организацію съ духовенствомъ.

Вотъ почему поднятъ былъ такой шумъ въ газетахъ по поводу его перваго выступленія на пастварскомъ собраніи съ предложеніемъ образованія церковно-народной партіи, и потому такъ старательно прогрессистъ Карауловъ охранялъ отъ него думскихъ крестьянъ.

Н. Ц. О. В.



## Извѣстія и замѣтки.

**Предсоборное совѣщаніе.** Закончившееся недавно предсоборное совѣщаніе придворнаго духовенства разсмотрѣло слѣдующіе вопросы.

По вопросу о безбрачїи духовенства было высказано мнѣніе, что его можно допустить для лицъ, отличающихся строгостью своихъ нравовъ и поведенія, но окончательное рѣшеніе этого вопроса было отложено до созыва церковнаго собора.

По вопросу о предоставлении дѣтямъ духовенства возможности получать высшее богословское образованіе, духовенство высказалось за необходимость увеличенія комплекта учащихъ въ существующихъ духовныхъ академіяхъ и за открытіе, по крайней мѣрѣ, двухъ новыхъ академій: одной — въ Томскѣ, а другой — въ Вильнѣ.

По вопросу о поминовеніи иностранныхъ христіанъ православнымъ духовенствомъ было высказано предложеніе установить для нихъ особый родъ поминовенія безъ упоминанія словъ на панихидѣ „со святыми упокой“, ибо по мнѣнію нѣкоторыхъ священниковъ со святыми могутъ находиться только исповѣдующіе православную религію. Но этотъ взглядъ не встрѣтилъ сочувствія среди большинства совѣщанія, и въ концѣ концовъ придворное духовенство пришло къ тому, что за инославныхъ слѣдуетъ молиться, если родственники ихъ обратятся съ просьбой объ этомъ. Окончательное рѣшеніе оставлено до созыва церковнаго собора.

Г. М.

**Рай въ тюрьмѣ.** „Matin“ утверждаетъ, что въ Соединенныхъ Штатахъ хорошо живется только милліардерамъ и арестантамъ. Дѣйствительно, американцы, повидному, задались цѣлью заставить заключенныхъ забыть, что они находятся въ тюрьмѣ. Прежде всего, на Рождествѣ всѣ арестанты понакомились традиціонной индѣйкой на счетъ благотворителей, а во многихъ тюрьмахъ состоялись концерты и спектакли. Въ исправительномъ заведеніи на Медло-Стритъ, гдѣ отсиживаютъ мужья, не пожелавшіе содержать своихъ женъ, была разыграна модная комедія: „Наши супруги“.

Однако, несмотря на эти соблазнительныя условія жизни, жители Илинойса находятъ, что для преступниковъ сдѣлано еще недостаточно. Рѣшено построить образцовую тюрьму, которая должна обойтись приблизительно въ 7 милліоновъ руб. Каморы будутъ сдѣланы изъ стекла, чтобы дать заключеннымъ любоваться небомъ. Сторожа будутъ помѣщаться въ центрѣ заведенія въ гостиной, откуда будутъ имѣть возможность наблюдать за своими питомцами, не разставаясь съ сигарой. Будутъ устроены подъемныя машины, залы для игры, водолечебница, образцовая вентиляція, и т. д., и т. д. Однимъ словомъ, новая тюрьма обѣщаетъ быть самымъ благоустроеннымъ клубомъ въ Соединенныхъ Штатахъ. Невозможно сомнѣваться, что наплывъ кандидатовъ въ члены его будетъ громаденъ.

Г. М.

**Докладъ проф. П. П. Сушкина.** На состоявшемся вчера засѣданіи Императорскаго московскаго общества испытателей природы былъ заслушанъ докладъ дѣйствительнаго члена общества проф. П. П. Сушкина — „Поѣздка на Алтай лѣтомъ 1912 года“.

Поѣздку эту, продолжавшуюся съ 20 мая по 15 сентября, представляющую очень много всякихъ трудностей, проф. Сушкинъ совершилъ въ компаніи ассистентовъ Поповой, Рѣдикорцева, Переверзева, студ. Серебровскаго и двухъ препараторовъ — Костромина и Rogozova.

Путешествіе это захватило сѣверо-восточный, центральный и юго-восточный Алтай и дало блестящіе результаты, по преимуществу зоогеографическаго характера, что и составляло главную цѣль путешественниковъ. Проф. Сушкину удалось установить, что Алтай не представляетъ зоологически цѣльной области, а въ немъ имѣются три фауны, территориально разграниченныя такъ: сѣверный Алтай съ характеромъ Саянъ и вообще Восточной Сибири, центральный Алтай и юго-восточный Алтай—последній съ ярко-выраженными чертами Монголіи. При этомъ удалось установить, что Алтай принадлежитъ къ восточной части европейско-азиатскаго материка, а именно къ Восточной Сибири и Центральной Азіи, и что его фауна носитъ древнія черты соотвѣтственно геологической древности этой части материка. Путешественниками собрано около 1.000 породъ птицъ, 3.000—бабочекъ, 10.000—насекомыхъ и т. д. Лекція обильно демонстрировалась превосходно исполненными самимъ инициаторомъ поѣздки проф. Сушкинымъ снимками, число которыхъ доходитъ до 500. Поѣздка эта безусловно сдѣлала цѣнный вкладъ въ изученіи нашей родины.

*Г. М.*

**Иркутскъ.** 28-го декабря на засѣданіи городской Думы обсуждался вопросъ объ открытіи въ Иркутскѣ сельскохозяйственнаго института. Иркутскъ, по примѣру цѣлаго ряда другихъ городовъ Сибири, отстаиваетъ свое право на открытіе въ немъ проектируемаго правительствомъ сельскохозяйственнаго института. Вопросъ этотъ обсуждался первоначально въ мѣстныхъ просвѣтительныхъ и научныхъ организаціяхъ, при чемъ какъ-будто на первыхъ порахъ все клонилось въ пользу политехникума, о чемъ биржевой комитетъ возбудилъ даже ходатайство передъ министерствомъ торговли и промышленности. Обнаруживалось также довольно сильное теченіе въ пользу втораго сибирскаго университета. Но затѣмъ на объединенномъ засѣданіи гласныхъ Думы и представителей общественныхъ организацій верхъ одержала мысль „просить хоть, то, что даютъ“. Была избрана особая коммиссія, которая и представила свой докладъ городской Думѣ. Въ тщательномъ мотивированномъ докладѣ коммиссіи выясняется необходимость сельскохозяйственнаго института безъ соблюденія какихъ бы то ни было очередей для Восточной Сибири. Коммиссія въ своемъ докладѣ находитъ, что сельскохозяйственный институтъ нуженъ для Восточной Сибири именно въ силу того, что здѣсь для земледѣлія являющагося основнымъ занятіемъ населенія, природа создала наибольше серьезныя препятствія. Развитіе земледѣлія, находится въ тѣсной связи съ развитіемъ техники. По своему географическому положенію Иркутскъ имѣетъ также всѣ данныя для того, чтобы имѣть у себя институтъ. Онъ связанъ съ Приленскимъ краемъ и Монголіей, гдѣ въ будущемъ проектируется провести желѣзнодорожныя линіи. Городская Дума одобрила докладъ, причемъ постановила: Возбудить передъ пра

вительствомъ соответствующее ходатайство, отвести участокъ земли въ 300 кв. сажень и каменоломню для постройки зданій института. Кроме того, уполномочена находящагося въ Петербургѣ гласнаго Н. Н. Кармазинскаго представлять на совѣщаніи по данному вопросу при министерствѣ земледѣлія и землеустройства. *Р. В.*

**Допущеніе женщинъ въ томскій университетъ.** Совѣтъ министровъ согласно представленію Кассо одобрилъ въ видѣ временной мѣры пріемъ на свободныя вакансіи медицинскаго факультета томскаго университета женщинъ уроженокъ Сибири. *Р. В.*

**На съѣздѣ правыхъ профессоровъ.** — Состоявшійся предъ Рождествомъ съѣздъ правыхъ профессоровъ между прочимъ обсуждалъ рядъ докладовъ о пріемѣ семинаристовъ въ университетъ. Большинство докладчиковъ признало, что семинаристы на нѣкоторыхъ факультетахъ на первыхъ порахъ оказываются мало подготовленными къ слушанію лекцій и потому отстаютъ отъ своихъ товарищей, бывшихъ гимназистовъ. Но не проходитъ и года, какъ семинаристы опережаютъ гимназистовъ своими успѣхами. Совѣщаніе высказалось за допущеніе воспитанниковъ православныхъ духовныхъ семинарій (за исключеніемъ кавказскихъ) въ университеты: Томскій, Юрьевскій и Варшавскій на тѣхъ условіяхъ, на какихъ производился пріемъ въ названные университеты въ послѣдніе годы. Сверхъ перечисленныхъ университетовъ, желательно открыть доступъ семинаристамъ и въ Новороссійскій университетъ. *П. Е. В.*

---

## Хроника Архіерейскаго служенія

за февраль мѣсяць.

*2-е Срѣтеніе Господнѣ.* Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе, а въ день праздника литургію позднею Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и двухъ миссіонеровъ священ. А. Рындина и П. Папшева. Проповѣдь произнесъ Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій.

*3-е Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ.* Его Преосвященство совершилъ позднею литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и миссіонера священника А. Рындина. Проповѣдь произнесъ Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій.

*9-е День Св. Иннокентія.* Наканунѣ праздника Его Преосвященство совершилъ венощное бдѣніе въ домовой церкви

37-го полка, въ сослуженій соборной братіи и двоихъ военныхъ священ. А. Кастрова и П. Рацевича. Въ день праздника Его Преосвященство совершилъ литургію и молебенъ Св. Иннокентію въ домово́й церкви Духовной Семинаріи, въ сослуженіи духовенства семинаріи и ключаря собора. Проповѣдь произнесъ ректоръ семинаріи, пѣот. А. Миролубовъ.

*10-е Недѣля о блудномъ сынѣ.* Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и миссіонеровъ священниковъ П. Папшева и А. Рындина. Проповѣдь произнесъ Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій.

*17-е Недѣля мясопустная.* Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и миссіонера священника А. Рындина. Проповѣдь произнесъ протоіерей Н. Логиновъ.

*19-е День освобожденія крестьянъ отъ крепостной зависимости.* Его Преосвященство совершилъ благодарственный молебенъ послѣ литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи духовенства города. На молебнѣ присутствовали гражданскіе чины.

*20-е* Его Преосвященство совершилъ панихиду по почившимъ монархамъ изъ дома Романовыхъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ 12 часовъ дня, въ сослуженіи всего духовенства города. На панихидѣ присутствовали военные, гражданскіе чины, представители разныхъ учрежденій города и учащіеся среднихъ заведеній города.

*21-е День празднованія трехсотлѣтія царствованія дома Романовыхъ.* Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, іеромонаха Ипполита и миссіонеровъ священниковъ А. Рындина и П. Папшева, а послѣ литургіи совершилъ благодарственный молебенъ на площади собора, при участіи крестныхъ ходовъ и духовенства всѣхъ церквей города. Войскамъ былъ устроенъ парадъ. Присутствовали военные и гражданскіе чины и представители разныхъ вѣдомствъ и учрежденій города. Площадь и прилегающія къ ней улицы были заполнены народомъ.

24-е Недѣля сыропустная. Его Преосвященство совершилъ позднюю литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и миссіонеровъ священниковъ П. Папшева и А. Рындина. Проповѣдь произнесъ священникъ А. Покровскій.

По воскреснымъ днямъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ 4 часа вечера Его Преосвященство совершалъ молебное пѣніе съ акаѳистомъ Божіей Матери предъ Албазинской иконой, въ сослуженіи соборнаго духовенства. А вечеромъ недѣли сыропустъ во время вечерни совершилъ чтеніе акаѳиста предъ Албазинской иконой Божіей Матери, въ сослуженіи соборнаго духовенства и семи городскихъ священниковъ. Послѣ вечерни Его Преосвященство совершилъ обрядъ взаимопрошенія всему собравшемуся духовенству города и молящимся въ храмѣ.

На повечеріяхъ 25, 26, 27 и 28 дня въ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященство читалъ сполна великій канонъ св. Андрея Критскаго.

Ключарь собора, священникъ *Іоаннъ Подбережскій*.

---

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

---



# „Правительственный Вѣстникъ“

— официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1913 году будетъ выходить непрежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: I. Придворныя извѣстія и церемоніалы.—II. Дѣйствія Правительства: Одобренные Государственными Советомъ и Думою и Высочайше утвержденные законы; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе Рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святейшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и

Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія и проч. Правительственныя сообщенія.—**III. Отдѣль внутреннихъ извѣстій:** А) С.-Петербургъ: Придворная хроника, дѣятельность законодательныхъ учреждений; Совѣта Министровъ, отдѣльныхъ Министерствъ и Управленій; хроника столичнаго самоуправленія; жизнь ученыхъ и просвѣтительныхъ обществъ. Б) По Россіи: Сообщенія сиб. тел. агентства; извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ, земскихъ, городскихъ и иныхъ общественныхъ учреждений; очерки экономической и торгово-промышленной жизни Россіи; біографія, юбилей, некрологи. Особныя статьи и фельетоны по вопросамъ литературы, науки и искусства.—**IV. Отдѣль заграничныхъ извѣстій:** Телеграммы сиб. тел. агентства; общія свѣдѣнія о жизни иностранныхъ государствъ.—**V. Отдѣль науки и жизни:** Извѣстія о новѣйшихъ открытіяхъ и изслѣдованіяхъ въ наукѣ и технику.—**VI. Библиографическій отдѣль.**—**VII. Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.**—**ОФфициальныя извѣщенія.**—**Справочный указатель.**—**Объявленія и публикаціи.**

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к. Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года. За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. з. мѣсяць. Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ— За разсылку при газетѣ постороннихъ приложеній плата взимается по 1/2 коп. съ листа вѣса каждаго экземпляра.

## КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ

### Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1913 году будетъ выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. **2 раза въ годъ:** а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и **ежегодно:** Сводный годовый систематическій указатель предметовъ. Кромѣ того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься **извѣстія о повременной печати.**

Подписка принимается на годъ—съ 1-го января; на полугодіа же—съ 1-го января или съ 1-го июля. Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за 1/2 года—3 руб., за границу: за годъ—10 р., за 1/2 года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. *Для библиотекъ и любителей* изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продается. Указатели въ розницу также не продаются. Плата за объявленія: 1 страница 15 руб., 1/2 страницы 8 руб., 1/4 страницы 4 руб.

Подписка на оба изданія и объявленія въ нихъ принимается въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, Сиб., Фонтавка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія остаются безъ послѣдствій.

## ВЪ ТОЙ ЖЕ КОНТОРЪ ПРОДАЮТСЯ:

1) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 руб., перес.—15 к.), и дополненіе къ нему: 1-е, составлен. по 1-е мая 1905 года (цѣна 15 коп., перес.—2 к.), 2-е, составлен. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.); 3-е, составлен. по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 40 коп., перес.—8 к.) и 4-е, составлен. по 1-е января 1912 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.). II) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составленный по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна 40 к., перес.—6 к.) и къ нему „Дополнительные списки“: 1-й, составленный по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 10 к., перес.—2 к.) и 2-й, составлен. по 1-е января 1912 г. (цѣна 10 к., перес.—2 к.). III) Алфавитный указатель книгъ и брошюръ, а также нумерамъ поврежденныхъ изданій, арестъ на которые утвержденъ судебными установленіями, по 1-е января 1912 г. (цѣна 60 к., перес.—6 к.), и дополненія къ нему: 1-е, составлен. по 1-е апрѣля 1912 г., 2-е, составл. по 1-е іюля 1912 г. и 3-е, составл. по 1-е октября 1912 г. (цѣна 10 коп. и пересылка—2 коп. за экземпляръ).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп. За утрату простой бандероли кантора не отвѣчаетъ. Деньги до 75 копѣекъ могутъ быть высланы и марками, но не иначе, какъ почтовыми 3-хъ, 2-хъ и 1 копѣечнаго достоинства и въ заказныхъ пакетахъ, причемъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежемъ или въ кредитъ высылка изданія не производится. О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно публикуется въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, съ указаніемъ ихъ цѣны и стоимости пересылки.

---

Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятьевъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи  
Протоіерей *Александръ Миролубовъ.*

---

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуриновъ и Ко“  
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.