



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ } Цѣна годовому изданію съ пере-  
въ г. Кременцѣ Волинской губерніи. } сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Іюля № 21 1885 года.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### I.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

*Отъ 18—28 мая 1885 года, за № 110, о результатахъ приѣма, въ 1884 году, воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, съ извлеченіями изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13-го минувшаго мая за № 326, журналъ Учебнаго Комитета, № 156, по представленіямъ преосвященныхъ митропо-

литовъ: новгородскаго и с.-петербургскаго, кievскаго и московскаго и преосвященнаго архіепископа казанскаго о результатахъ приема, въ 1884 году, въ составъ оныхъ курсовъ с.-петербургской, кievской, московской и казанской духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Приказали: Рассмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета о результатахъ приема, въ 1884 году, воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся для поступленія въ духовныя академіи, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса; о чемъ, для исполненія, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

---

*Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1884 году.*

По поводу устныхъ испытаній, производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующіе отзывы.

1. По священному Писанію Новаго Заветъа въ московской академіи особенное вниманіе комиссією обращено было на испытаніе текстуально—экзегетическихъ познаній студентовъ семинарій по Новому Завету. Каждому экзаменовавшемуся воспитаннику пред-

дагалось найти и объяснить известное мѣсто Новаго Завѣта. Не смотря на усиленно строгую степень испытаній, отвѣты въ общемъ даны были удовлетворительные. Изъ 104 державшихъ повѣрочныя испытанія студентовъ семинарій только 20 не показали достаточныхъ знаній по новозавѣтному Писанію, т. е. не только не могли найти предлагавшихся имъ наиболѣе известныхъ мѣстъ Новаго Завѣта, но даже и осмысленно изъяснить ихъ, напр. Лук. XXIII, 3. Юан. I, 16—17; Евр. XI, 1; X, 3 и проч. под. Съ грустію отмѣтить надобно, что за 2—3 исключеніями, экзаменовавшіеся не могли читать священный текстъ на подлинномъ языкѣ и обращались къ славянскому переводу.

2. По церковной исторіи въ московской академіи комиссія нашла возможнымъ дать болѣе или менѣе обстоятельный отчетъ только о тѣхъ семинаріяхъ, которыя вошли въ составъ московскаго духовно-учебнаго округа, такъ какъ изъ этихъ семинарій явилось болѣе студентовъ на экзамень, чѣмъ изъ другихъ (исключеніе представляютъ семинаріи: пензенская и смоленская; изъ первой явилось на экзамень двое студентовъ, а изъ второй—одинъ). По наблюденіямъ комиссіи и сравнительной оцѣнкѣ балловъ, какими отмѣчены достоинства отвѣтовъ студентовъ, прибывшихъ для экзамена, оказалось, что наилучшіе отвѣты даны студентами слѣдующихъ семинарій: ярославской (баллы 5—,  $4\frac{1}{2}$ ,  $4\frac{1}{2}$ ,  $4\frac{1}{2}$ , 4), тульской (5, 4+, 4, 4—,  $3\frac{1}{2}$ ), костромской ( $4\frac{1}{2}$ ,  $4\frac{1}{2}$ , 4+, 4+,  $3\frac{1}{2}$ ), калужской ( $4\frac{1}{2}$ , 4+, 4,  $3\frac{1}{2}$ ); къ этому же разряду могутъ быть отнесены отвѣты студентовъ московской семинаріи (5—,  $4\frac{1}{2}$ , 4+, 4+, 4, 4, 4, 4,  $3\frac{1}{2}$ , 3+, 3). Отвѣты средняго достоинства даны студентами семинарій: тамбовской (5—,  $4\frac{1}{2}$ ,  $3\frac{1}{2}$ , 3), вологодской (5,  $4\frac{1}{2}$ , 4—, 3—,  $2\frac{1}{2}$ ), орловской (5, 4+, 4, 4, 4—, 3—, 2), рязанской (4+, 4—,  $3\frac{1}{2}$ , 3, 3, 3—), вичанской ( $4\frac{1}{2}$ , 4—, 4—, 3—, 2). Нѣсколько ниже средняго достоинства даны отвѣты студентами семинарій: владимірской (изъ числа одиннадцати подвергавшихся экзамену

трое имѣютъ баллы 2½, 2, 2—) и въ особенности нижегородской (изъ 5-ти подвергавшихся экзамену двое имѣютъ баллы: 2½, 2). Экзаменовавшіеся студенты не отказывались отвѣчать ни по одному отдѣлу русской церковной исторіи. Что же касается общей церковной исторіи, то случилось слышать отказъ отвѣчать по исторіи духовнаго просвѣщенія отъ II по IX в. (о школахъ малоазійской и антиохійской), по исторіи восточной церкви послѣ IX в. (одинъ студентъ не могъ дать отвѣта по вопросу объ уніи лионской и флорентійской, а также нѣкоторые студенты отказывались отвѣчать о духовномъ просвѣщеніи отъ X по XVI в.). Одинъ студентъ не могъ разказать исторію III и IV вселенскаго собора (случай рѣдкій, встрѣченъ у волонтера). Студенты семинарій по прежнему слабы въ хронологіи и церковной географіи (Оригенъ жилъ въ IV в., а св. Θεодоръ Студитъ въ VI в., монтеизмъ появился въ IV в., Кесарія находилась въ Антиохіи и т. д.). По прежнему даже тѣ изъ студентовъ, кои въ приемномъ спискѣ оказались занявшими высшія мѣста, не могли дать объясненія, чѣмъ отличаются полемическія сочиненія писателей христіанскихъ отъ апологетическихъ. Въ общемъ на экзаменѣ въ 1884 году студенты отвѣчали лучше прошлогодняго.

Въ казанской академіи приемные экзамены по церковной исторіи сданы студентами вообще удовлетворительно; какихъ-либо выдающихся явленій общаго свойства, заставляющихъ обратить на себя особенное вниманіе, преимущественно же такихъ, о которыхъ не было бы сообщено въ прежнихъ такого же рода донесеніяхъ, комиссія не замѣтила.

3) По догматическому богословію, въ кievской и казанской академіяхъ, отвѣты студентовъ были вообще удовлетворительные.

4) По нравственному богословію, въ с.-петербургской академіи комиссія представила слѣдующій отзывъ: предметъ нравственнаго богословія весьма важный для семинарій не только въ теоретическомъ от-

ношеніи, но и въ практическомъ, находится въ незавидномъ положеніи сравнительно съ другими предметами спеціального семинарскаго курса: почти только онъ одинъ изъ всѣхъ послѣднихъ доселѣ не имѣетъ для себя учебника, болѣе или менѣе отвѣчающаго современному развитію данной науки, такъ какъ учебникъ протоіерея Солярскаго для настоящаго времени неудовлетворителенъ, а учебное пособіе протоіерея Халколиванова въ общемъ неудовлетворительно даже безотносительно къ современнымъ требованіямъ науки. Правда, для преподаванія даннаго предмета существуетъ немало богатыхъ по содержанию пособій въ нѣмецкой литературѣ (отчасти указанныхъ въ семинарской программѣ), но, какъ оказывается, преподаватели семинарій пользуются ими неохотно по причинѣ того немалого труда, какой необходимо требуется при самостоятельномъ пользованіи неправославными иностранными источниками. Вслѣдствіе такого положенія дѣла, естественно, происходитъ то, что вопросы «программы нравственнаго богословія для семинарій», достаточнаго отвѣта на которые нѣтъ въ учебникѣ Солярскаго, при преподаваніи или совершенно опускаются, т. е. оставляются безъ всякаго разрѣшенія, или же разрѣшаются ненаучно, безъ достаточной глубины и ясности. То и другое, дѣйствительно, и замѣчается въ экзаменскихъ отвѣтахъ воспитанниковъ семинарій. Такъ, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ совершенно опускались: пунктъ *o collisione officiorum* и *adiaphora* (въ таврической семинаріи); ученіе объ обязанностяхъ христіанина къ ближнимъ— въ литовской семинаріи (впрочемъ нужно замѣтить, что постановка этого отдѣла въ программѣ, дѣйствительно, нуждается въ измѣненіи, именно въ виду существованія въ ней другаго, совершенно сходнаго съ нимъ отдѣла объ обязанностяхъ христіанина къ самому себѣ); заключительный отдѣлъ нравственнаго богословія, не смотря на то, что онъ находится въ учебномъ пособіи Халколиванова (въ семинаріяхъ: архангельской, вольнской, могилевской, орловской и тверской). Кромѣ того, въ

одной из семинарий (орловской) курсъ нравственнаго богословія проходилъ только до 3 главы II-й части, т. е. до ученія объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ ближнимъ, вся же остальная часть курса была совершенно опущена. Воспитанники остальныхъ семинарій соглашались отвѣчать по всей программѣ, но при этомъ оказывались слабыми по преимуществу въ слѣдующихъ пунктахъ: въ вышеупомянутомъ вопросѣ о *col-lisio officiorum* и *adiaphora*, въ ученіи о клятвѣ (особенно затруднялись въ указаніи видовъ клятвы), въ ученіи о формахъ христіанскаго подвижничества, о различіи гуманности отъ христіанской любви, въ опроверженіи современныхъ взглядовъ на семью и взаимныя отношенія ея членовъ, въ ученіи о пробабализмѣ и т. п. Воспитанники этого разряда въ чисто старо-схоластическомъ духѣ передавали ученіе о главномъ началѣ христіанской нравственности, смертныхъ грѣхахъ и проч. Къ этимъ недостаткамъ отвѣтовъ воспитанниковъ семинарій, происходящимъ вслѣдствіе отсутствія болѣе или менѣе удовлетворительнаго учебника по данному предмету, слѣдуетъ присоединить еще нѣкоторые другіе, происходящіе вслѣдствіе иныхъ причинъ. Многіе изъ экзаменовавшихся выдавались незнаніемъ текстовъ священнаго Писанія, или же неумѣньемъ разъяснить ихъ (напр. затруднялись объяснить выраженія: «кончину Господню» въ текстѣ Іак. V, 11, «къ совершенію святыхъ» въ текстѣ Ефес. IV, 12). Большинство воспитанниковъ обнаружилы также слабое знакомство съ примѣрами изъ жизнеописаній святыхъ, столь необходимыми для иллюстраціи нравственныхъ понятій, и почти совершенное незнакомство даже съ важнѣйшими мѣстами святоотеческихъ твореній (не смотря на то, что послѣднія въ такомъ обиліи приводятся въ подробныхъ запискахъ по нравственному богословію Солярскаго). Такимъ образомъ воспитанники оказались слабыми въ обѣихъ основныхъ областяхъ богословскаго знанія и библейской, и патристической. Впрочемъ, справедливость требуетъ за-

мѣтить, что съ формальной стороны отвѣты студентовъ семинаріи вообще отличались серьезностію, ясно свидѣтельствующею объ ихъ умственной зрѣлости и достаточно формальномъ развитіи: отвлеченно-психологическая характеристика добродѣтелей и пороковъ, и формальное разграниченіе однихъ нравственныхъ понятій отъ другихъ—давались ими очень легко; легкомысленности въ отвѣтахъ вообще не замѣчалось, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ. Относительно высшій баллъ  $4\frac{1}{2}$  получили воспитанники семинарій—псковской 2, литовской 1, владимірской 1, ярославской 1, с.-петербургской 1, смоленской 1 и могилевской 1. Въ общемъ наилучшими оказались отвѣты воспитанниковъ семинарій литовской и псковской, изъ которыхъ ни одинъ не получилъ балла ниже 4. Относительно низшій баллъ 3 получили воспитанники семинарій: могилевской 2, орловской 1, тобольской 1, витебской 1, вольнской 1, курской 1. Баллы выше 4-хъ получили большею частію воспитанники казенные (изъ 10 такихъ случаевъ только 3 падаютъ на волонтеровъ). Количество балловъ ниже 4 получили почти поровну какъ казенные, такъ и волонтеры. Въ заключеніе отчета, общій уровень успѣховъ экзаменовавшихся по данному богословскому предмету можетъ быть выраженъ слѣдующими цифровыми данными: 8 воспитанниковъ получили баллъ  $4\frac{1}{2}$ , 3— $4\frac{1}{4}$ , 24—баллъ 4, 10— $3\frac{3}{4}$ , 24— $3\frac{1}{2}$ , 2— $3\frac{1}{4}$  и 7 воспитанниковъ баллъ 3.

5) По гомилетикѣ въ с.-петербургской академіи. Отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся признаны вполне удовлетворительными; именно отвѣты 35 экзаменовавшихся признаны отлично хорошими (баллъ 5) 33—весьма хорошими ( $4\frac{3}{4}$  и  $4\frac{1}{2}$ ) и 10—очень хорошими ( $4\frac{1}{4}$  и 4); вопросы экзаменовавшимся были предлагаемы какъ по теоріи проповѣди (гомилетикѣ), такъ и по исторіи ея, и кромѣ того требовалось знаніе образцовыхъ проповѣдей, по меньшей мѣрѣ—помѣщенныхъ въ извѣстныхъ христоматіяхъ. Знаніе гомилетическихъ правилъ и главныхъ

хронологическихъ и фактическихъ данныхъ изъ исторіи проповѣди всѣми обнаружено, въ предѣлахъ семинарскихъ учебниковъ, почти одинаковое—безусловно-удовлетворительное; нѣкоторое исключеніе представляли бы отвѣты 4—5 воспитанниковъ тѣхъ семинарій, въ которыхъ занятія по гомилетикѣ сосредоточены были на практическихъ упражненіяхъ въ проповѣдничествѣ; но, въ возмѣщеніе пробѣловъ въ знаніяхъ по исторіи проповѣди, эти воспитанники обнаружили отличное знаніе проповѣдической литературы, выходявшее за предѣлы хрестоматическихъ сборниковъ. Разность въ баллахъ, затѣмъ, образовалась вслѣдствіе того, что нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли подробно и отчетливо рассказать лишь нѣкоторыя изъ образцовыхъ проповѣдей, помѣщенныхъ въ хрестоматіяхъ. Отвѣты всѣхъ безъ исключенія экзаменовавшихся обнаружили весьма серьезную умственную зрѣлость и навыкъ къ правильной, стройной и логически послѣдовательной рѣчи. Въ томъ и другомъ отношеніи отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся производили наилучшее впечатлѣніе и привели къ тому убѣжденію, что экзаменовавшіеся всѣ безъ исключенія вполне достойны того, чтобы получить возможность продолжать богословское образованіе въ качествѣ студентовъ академіи. Въ заключеніе коммиссія замѣчаетъ, что отсутствіе столь необходимой опредѣленной и однообразной программы занятій по классу гомилетики въ семинаріяхъ было весьма ощутительно въ отвѣтахъ экзаменовавшихся и отозвалось бы неблагоприятно на ихъ баллахъ, если бы обнаружившіяся односторонности и пробѣлы въ существующихъ по настоящее время разнообразныхъ программахъ и методахъ не были восполняемы познаніями, приобретенными въ виду академическаго экзамена путемъ личныхъ занятій экзаменовавшихся.

6) По общей гражданской исторіи въ с.-петербургской академіи. Отвѣты по этому предмету, за немногими исключеніями, были удовлетворительные. Уровень познаній казенныхъ воспитанниковъ оказался

нѣсколько выше, чѣмъ волонтеровъ: баллъ въ среднемъ выводѣ первыхъ 3,81, послѣднихъ 3,36. Въ частности отвѣты экзаменовавшихся 82 воспитанниковъ (въ томъ числѣ 46 прибывшихъ на казенный счетъ и 36 волонтеровъ) оцѣнены слѣдующими баллами: 11 человекъ балломъ 5 (8 казенныхъ и три волонтера), 2 балломъ  $4\frac{3}{4}$  (1 казенный и 1 волонтеръ), 8 балломъ  $4\frac{1}{2}$  (6 казенныхъ и 2 волонтера), 2 балломъ  $4\frac{1}{4}$  (1 казенный и 1 волонтеръ), 8 балломъ 4 (6 казенныхъ и 2 волонтера), 5 балломъ  $3\frac{3}{4}$  (1 казенный и 4 волонтера), 21 балломъ  $3\frac{1}{2}$  (13 казенныхъ и 8 волонтеровъ), 1 балломъ  $3\frac{1}{4}$  (волонтеръ), 15 балломъ 3 (7 казенныхъ и 8 волонтеровъ), 1 балломъ  $2\frac{1}{2}$  (волонтеръ), 4 балломъ 2 (2 казенныхъ и 2 волонтера), 4 балломъ 1 (1 казенный и 3 волонтера). Высшій баллъ (5) получили воспитанники семинарій: витебской (двое), костромской, минской, могилевской, новгородской (двое), псковской, рязанской, самарской, ярославской. Неудовлетворительные отвѣты оцѣненные баллами  $2\frac{1}{2}$ , 2, 1) давали воспитанники семинарій: владимірской, вольнской, могилевской, новгородской, олонечкой, псковской и смоленской. Самый выдающійся недостатокъ, замѣченный у большинства экзаменовавшихся, это отсутствіе твердыхъ хронологическихъ свѣдѣній. Различные отдѣлы исторіи усвоены не съ одинаковымъ тщаніемъ: древняя исторія, повидимому, пройдена внимательнѣе, чѣмъ средняя и новая, такъ что по древней исторіи отвѣчали, хотя не всегда правильно, даже тѣ, которые ничего не могли сказать по исторіи средней и новой; вообще же въ предѣлахъ средне-вѣковой и новой исторіи обнаружено у экзаменовавшихся недостаточное знакомство съ второстепенными государствами и народами славянскими. Неодинаковый объемъ познаній у воспитанниковъ различныхъ семинарій отчасти можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ характера учебниковъ и преподаванія: въ однихъ семинаріяхъ принять учебникъ Иловайскаго «Курсъ старшаго возраста», въ другихъ ограничиваются «Курсомъ младшаго

возраста; въ однихъ считаютъ обязательнымъ пройти все, что значится въ учебникѣ, въ другихъ, руководясь буквой программы, исключаютъ изъ учебника то, относительно чего не поставлено въ семинарской программѣ прямого заголовка (на нѣкоторые вопросы экзаменовавшіеся отказывались отсутствіемъ соотвѣтствующихъ отвѣтовъ въ «Курсѣ младшаго возраста», или же тѣмъ, что эти отвѣты принадлежатъ къ числу выпущенныхъ наставникомъ изъ учебника); по заявленію экзаменовавшихся, среднюю исторію въ одной семинаріи «почти не проходили», новая же исторія въ нѣсколькихъ семинаріяхъ пройдена лишь до французской революціи. Но какъ достоинства, такъ и недостатки отвѣтовъ экзаменовавшихся, по убѣжденію комиссіи, должно главнымъ образомъ отнести на счетъ ихъ личной самодѣятельности. Даже рѣзко выдающіеся недостатки отвѣтовъ не даютъ твердаго основанія для заключеній не въ пользу тѣхъ семинарій, изъ которыхъ вышли отвѣчавшіе такъ воспитанники. Не говоря уже о томъ, что три-четыре года отдѣляютъ экзаменовавшихся отъ того времени, когда они изучали всеобщую исторію подъ руководствомъ преподавателей семинарій, относить недостатки отвѣтовъ на счетъ преподаванія не позволяетъ уже и тотъ вѣскій фактъ, что изъ однихъ и тѣхъ же семинарій (могилевской, новгородской, псковской) вышли какъ воспитанники, давшіе неудовлетворительные отвѣты, такъ и воспитанники, отвѣчавшіе отлично.

ЕП.

1  
ючимъ  
Хода  
дено,  
нов.л

Кле

У  
брав  
денн  
прос  
избр  
ника  
и Св  
прои

Ст  
сгаго  
ставл  
схода  
сгаго  
обще  
нокол  
поло  
учени  
году:

Пр  
ніемъ  
на су

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

К о п і я.

1885 Февр. 12. Утверждается. Неисправныхъ Благочинныхъ побудить къ исправности чрезъ Консисторію. Ходатайство о соединеніи училищъ давно уже возбуждено, а потому просьба Клеванскаго Съезда о приостановленіи ходатайства неудобноисполнима.

Ж У Р Н А Л Ъ

Клеванскаго духовно-училищнаго окружнаго Съѣзда.

Члены Клеванскаго духовно-училищнаго округа, собравшіеся въ числѣ 22 сего 29 Января въ послѣ обѣденное время, въ залѣ собранія, для обсужденія вопросовъ, предложенныхъ училищнымъ Правленіемъ, и избравъ, посредствомъ закрытой баллотировки, Священника Ананію Качоровскаго на должность Предсѣдателя, и Священника Василя Жирицкаго на должность Дѣлопроизводителя и открывъ засѣданіе

С Л У Ш А Л И:

Ст. I. Правленіемъ Клеванскаго духовнаго училища представлена смѣта прихода и расхода, по содержанію Клеванскаго духовнаго училища съ общежитіемъ на 35 епархіальнокоштныхъ полныхъ и 15-ть половиноепархіальнокоштныхъ учениковъ въ настоящемъ 1885 году:

А.

Приходъ исчисленъ Правленіемъ училища приблизительно на сумму 8928 руб.

П О С Т А Н О В И Л И:

Принять къ свѣдѣнію.

Б.

Расходъ:

§ 1.

Расходъ на жалованье изъ епархіальныхъ суммъ лицамъ служащимъ при училищѣ:

а) На жалованье членамъ Правленія отъ духовенства. 200 р.

Утвердить.

б) На жалованье учителю Приготовительнаго класса . 520 р.

Утвердить.

в) Двумъ надзирателямъ за учениками при квартирѣ и готовомъ столѣ . . . . 600 р.

Утвердить.

г) Учителю Гимнастики 100 р.

Ассигновать 75 рублей.

д) Учителю завѣдующему библіотекою для виѣкласнаго чтенія учениковъ . . . . 60 р.

Утвердить.

е) Регенту училищнаго церковнаго хора . . . . 50 р.

Утвердить.

ж) Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія . . 250 р.

Ассигновать въ прежнему окладу 175 р. еще 25 р. единовременно, всего 200 р.

з) Письмоводителю канцеляріи Правленія при квартирѣ и готовомъ столѣ въ учебное время . . . . . 180 р.

Ассигновать по примѣру прежнихъ лѣтъ 175 рублей.

Ему же денежнаго пособія въ вакаціальное время и праздни- ки Св. Воскр. Христова . 20 р.

Утвердить.

и) Училищному врачу 200 р.

Утвердить.

і) Училищному фельдшеру . . . . . 100 р.

Утвердить.

к) Эконому училища при квартирѣ и готовомъ столѣ въ учебное время . . . . 180 р.

Ассигновать по примѣру прежнихъ лѣтъ 175 рублей.

Ему же денежнаго пособія въ вакаціальное время и праздни- ки Св. Воскресенія . 20 р.

Утвердить.

л) Кастеляншѣ жалованья . . . . . 100 р.

Утвердить.

Ей же столовыхъ . . . 60 р.

Утвердить.

На со  
а) П  
б)  
в) О  
г) П  
ностям  
д) Н  
На  
домов  
а) П  
ги.  
б) Н  
аа)  
бб)  
вв) П  
лише  
гг)  
тгбъ  
лищем  
дд)  
ее)  
сортир  
жж)  
учили  
По с  
бблѣот  
а) Н  
ліотеку  
б) Н  
гу для  
в) Н  
шнмъ  
а) П  
училищ  
б) Н  
шнмъ  
Ровно

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ:

- а) Пищею . . . . . 2750 р. Утвердить.
- б) Одеждою и бѣльемъ . . . . . 960 р. 20 к. Утвердить.
- в) Обувью . . . . . 343 р. Утвердить.
- г) Письменными принадлежностями . . . . . 90 р. Утвердить.
- д) На стирку бѣлья . 100 р. Утвердить.

§ 3.

На содержаніе прислуги и домовъ:

- а) На содержаніе прислуги . . . . . 927 р. Утвердить.
- б) На содержаніе домовъ:
  - аа) На отопленіе 757 р. 75 к. Утвердить.
  - бб) На освѣщеніе . . 125 р. Въ виду пониженія цѣны на керосинъ, уменьшить смѣту на 25 р. ассигновать 100 р. с.
- вв) На доставку воды въ училище . . . . . 90 р. Утвердить.
- гг) На выжиганіе дымовыхъ трубъ въ зданіяхъ подъ училищемъ . . . . . 14 р. Утвердить.
- дд) На ремонтъ дома 500 р. Утвердить.
- ее) На чистку и исправленіе сортировъ . . . . . 50 р. Утвердить.
- жж) На застрахованіе зданій училища . . . . . 100 р. Утвердить.

§ 4.

По содержанію училищныхъ библіотекъ:

- а) На фундаментальную библіотеку . . . . . 70 р. Утвердить.
- б) На ученическую библіотеку для чтенія . . . . . 30 р. Утвердить.
- в) На наградныя книги лучшимъ ученикамъ . . . . . 20 р. Утвердить.

§ 5.

- а) По содержанію канцеляріи училищнаго Правленія . 60 р. Утвердить.
- б) На поѣздки по училищнымъ надобностямъ въ городъ Ровно и др. . . . . 30 р. Утвердить.

§ 6.

По содержанию училищной больницы:

а) На лѣкартва для больныхъ учениковъ . . . . . 200 р. Утвердить.

б) На приобретение больничныхъ принадлежностей . 50 р. Утвердить.

§ 7.

На экстраординарные (непредвидѣнные) расходы 150 р. Утвердить.

П о д п и с а л и :

Предсѣдатель Сѣзда Священникъ Ананія Качоровскій. Дѣлопроизводитель Сѣзда, Священникъ Василій Жирицкій. Члены Сѣзда: Священникъ Теофанъ Савлучинскій. Священникъ Павелъ Кульчицкій. Священникъ Θεодотъ Паледкій. Священникъ Николай Моргулецъ. Священникъ Владиміръ Германовскій. Священникъ Іоаннъ Жолтовскій. Священникъ Ананія Шидловскій. Священникъ Наркиссъ Гуторевичъ. Священникъ Гервасій Глинскій. Священникъ Іаковъ Шиманскій. Священникъ Титъ Трилѣссскій. Священникъ Іоаннъ Карашевичъ. Священникъ Анастасій Левитскій. Священникъ Александръ Борецкій. Священникъ Ілія Клюковскій. Священникъ Михаилъ Васькевичъ. Священникъ Евгенийъ Лысаковскій. Священникъ Петръ Сайковичъ. Священникъ Іоаннъ Ковицкій. Священникъ Іоаннъ Помазанскій.

УТРЕННЕЕ ЗАСѢДАНІЕ 30-го ЯНВАРЯ.

Присутствовало въ засѣданіи 22 члена Сѣзда:

Ст. II. Изъ препровожденнаго надлежаще утвержденнаго журнала Правленія Клеванскаго духовнаго училища, Сѣздъ призналъ подлежащими своему разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы:

а) О неявѣ членовъ Ревизионнаго Комитета, избранныхъ прошлагоднимъ Сѣздомъ для

просить членовъ Ревизионнаго Комитета, дабы они съ должнымъ вниманіемъ относи-

разсмотрѣнія экономического отчета за 1883 годъ.

б) О провѣркѣ Благочинническихъ вѣдомостей о поступленіи на приходъ по содержанию училища взносовъ отъ духовенства и церквей училищнаго округа.

в) Объ устройствѣ домовою училищной церкви.

г) О перечисленіи суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе епархіальнокомитныхъ воспитанниковъ изъ одного училища въ другое въ случаяхъ поступленія сиротъ одного училищнаго округа въ училище другого округа.

д) Объ устройствѣ ограды съ югозападной стороны по берегу пруда.

е) О ремонтѣ училищныхъ зданій съ внѣшней стороны и снесеніи башенъ, примыкающихъ къ училищнымъ зданіямъ.

ж) Объ уклоненіи Благочинныхъ отъ представленія вѣдомостей о сборахъ въ пользу училища отъ браковъ и исповѣдныхъ душъ по формѣ, принятой окружнымъ Съездомъ за истекшій 1884 годъ.

С п р а в к а 1. Благочинный Червинскій представилъ

лись къ возложенной на нихъ обязанности.

Возложить на членовъ Ревизионнаго Комитета.

Благодарить училищное Правленіе за его заботы по устройству домовою училищной церкви, съ глубокимъ сожалѣніемъ, что задуманное соединеніе училищъ Клеванскаго и Мѣлецкаго помѣшало къ осуществленію этого истинно-христіанскаго глубокорелигіознаго предиріятія.

Не находя съ своей стороны препятствій къ перечисленію суммъ, Съездъ покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, дабы и другія училищныя Правленія, не отказывали нуждающимся, въ данномъ случаѣ.

Отложить до утвердительнаго вопроса по соединенію училищъ Клеванскаго съ Мѣлецкимъ.

Ремонтъ училищныхъ зданій съ внѣшней стороны можетъ быть произведенъ и безъ снесенія башенъ. Поручить Строительному Комитету составить смѣту расхода по сему пункту.

Прошлагоднимъ окружнымъ училищнымъ Съездомъ принята новая раскладка церковныхъ сборовъ въ пользу училища въ виду неблаговидности оныхъ по указанію Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Зинченко и неопредѣленности оныхъ сборовъ просить Его Высоко-

таковую вѣдомость безъ подписи депутата Съезда вопреки постановленію 7 ст.

Справка 2. Благочинный Червинскій, при составленіи вѣдомости по своему округу, упустилъ изъ виду дробь, выходящія при дѣленіи общаго числа браковъ на число 10 ( $\frac{1}{10} = 3$ ).

Объ устройствѣ при училищѣ:

аа) Бани.

бб) Ледника.

вв) Сортира при общежитіи.

гг) Объ установленіи при училищѣ должности двухъ надзирателей для занятія репетицій учениковъ училища въ видахъ поднятія уровня успѣховъ учениковъ.

преосвященство сдѣлать распоряженіе дабы Благочинные въ самомъ непродолжительномъ времени составили вѣдомости по указанной прошлогоднимъ Съездомъ формѣ, съ присовокупленіемъ еще къ оной особой графы 3% сбора церковныхъ суммъ, принявъ за норму таковаго процентный сборъ 1884 года. Требуемыя вѣдомости должны быть составлены на общихъ Благочинническихъ Съездахъ духовенства, при непрѣмномъ участіи депутата и за подписомъ послѣдняго.

Просить Правленіе училища руководствоваться постановленіемъ прошлогодняго Съезда.

Предоставить училищному Правленію устроить ледникъ, употребивъ на этотъ предметъ необходимую часть денегъ, взимаемыхъ отъ инсословныхъ учениковъ училища за право ученія.

Ассигновать къ смѣтѣ Инженеръ-Технолога Лесмана 390 р. 47 к. еще 99 р. 53 к. и просить Строительный Комитетъ устроить сортиръ самымъ упрощеннымъ образомъ.

Съ благодарностію относясь къ мѣрамъ училищнаго Правленія для поднятія уровня успѣховъ учениковъ, и сознавая тяготу, которую несутъ родители, обязанные, еромѣ платы за квартиру, удовлетворять еще за труды репетиторовъ, Съездъ полагаетъ ассигновать 600 р. на наемъ двухъ новыхъ надзирателей, обязавъ ихъ, равно какъ и двухъ существующихъ

надзирателей,—принять на себя репетированіе учениковъ всѣхъ классовъ съ приготовительнаго до IV включительно, по распределенію училищнаго Правленія. Помѣщеніе для нихъ можетъ быть отведено въ училищныхъ зданіяхъ, именно: для одного— въ комнату противоположной учительской, а для другаго— въ одной изъ комнатъ, въ которыхъ до послѣдняго времени помѣщалось Правленіе. Ассигнуемая на сей предметъ сумма можетъ быть покрыта процентомъ, получаемымъ съ находящагося въ Государственномъ Банкѣ училищнаго капитала.

Возложить трудъ по составленію описи училищнаго имущества на о.о. членовъ Правленія отъ духовенства подъ руководствомъ училищной администраціи.

Опредѣлить къ сей должности Евгенія Александровича, какъ болѣе другихъ кандидатовъ подходящаго къ занятію сей должности.

д) О составленіи описи училищнаго имущества и объ ассигнованіи за трудъ по составленію оной достаточнаго вознагражденія.

е) Объ избраніи эконома для исполненія распоряженій по хозяйственной части и объ установленіи денежнаго ценза въ обезпеченіе добросовѣстнаго и аккуратнаго исполненія имъ его служебныхъ обязанностей.

П о д п и с а л и :

Предсѣдатель Съѣзда Священникъ Ананія Качоровскій. Дѣлопроизводитель Съѣзда Священникъ Василий Жирицкій. Члены Съѣзда: Священникъ Теофанъ Савлуцискій. Священникъ Павелъ Кульчицкій. Священникъ Θεодотъ Палецкій. Священникъ Николай Моргулецъ. Священникъ Владиміръ Германовскій. Священникъ Іоаннъ Жолтовскій. Священникъ Ананія Шидловскій. Священникъ Наркиссъ Гуторевичъ. Священникъ Герма-

сій Глинскій. Священникъ Іаковъ Шиманскій. Священникъ Титъ Трилѣсскій. Священникъ Іоаннъ Карашевичъ. Священникъ Анастасій Левитскій. Священникъ Александръ Борецкій. Священникъ Ілія Клюковскій. Священникъ Михаилъ Васькевичъ. Священникъ Евгенийъ Лысаковскій. Священникъ Петръ Сайковичъ. Священникъ Іоаннъ Коровицкій. Священникъ Іоаннъ Помазанскій.

### ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ 30-го ЯНВАРЯ.

Присутствовало 22 члена Съѣзда.

(Продолженіе пунктовъ по II-й статьѣ):

ж) Обь избраніи членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ.

На должность членовъ Правленія училища отъ духовенства избрать священниковъ: села Книгинина, Дубенскаго уѣзда, Григорія Сѣлецкаго и села Страклова Николая Моргульца и кандидатовъ къ нимъ: села Корнина, Ровенскаго уѣзда, Василя Львовича и мѣстечка Горинграда, того же уѣзда, Леонтія Туркевича, и просить Его Высокопреосвященство обь утвержденіи ихъ въ сей должности на трехлѣтній срокъ.

зз) Обь уменьшеніи платы съ инословныхъ учениковъ Клеванскаго духовнаго училища.

Въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ плата съ инословныхъ взимается въ размѣрѣ 35 руб. и утверждена Его Высокопреосвященствомъ. Въ Житомирскомъ училищѣ плата полагается въ размѣрѣ 14 р. Въ виду сего и Клеванскій духовно - училищный Съѣздъ имѣеть основаніе взимать плату съ инословныхъ учениковъ 15 р. въ годъ.

Справка 1. Указъ Св. Синода отъ 13 Сент. 1883 г., № 2905.

Справка 2. Епарх. вѣдомости № 20, стр. 661, за 1884 годъ.

Справка 3. Телеграмма 1885 г. 30 Янв., № 2376.

и) О повѣркѣ Благочинническихъ вѣдомостей за 1883 г.

Справка. Благочинный

Приступлено было къ повѣркѣ Благочинническихъ вѣдомостей, но нашедши непреодоли-

Иона Бережницкій не представилъ за дѣльй 1883 г. всѣхъ слѣдующихъ вѣдомостей къ повѣрствъ, и ограничился показаніемъ въ своемъ отношеніи на имя Правленія Клеванскаго духовнаго училища одного общаго итога въ суммѣ 550 р. 41 к. (отъ 28 церквей)? Благочинные Новосадскій и Иваницкій не представили одной только вѣдомости подъ лит. А.

мья препятствія къ сему по непредставленію нѣкоторыми Благочинными вѣдомостей, высылаемыхъ Священниками въ Благочиніе, Съѣздъ не могъ исполнить возлагаемаго на него порученія. Съѣздъ находитъ себя вынужденнымъ просить Его Высокопреосвященство поставить на видъ Благочинному Іонѣ Бережницкому о его небрежномъ отношеніи къ столь важному интересу училища, отъ каковаго небрежнаго отношенія возникаетъ подозрѣніе въ вѣрности представляемыхъ имъ въ училище суммъ. Благочиннымъ Новосадскому и Иваницкому, представившимъ отъ своихъ округовъ суммы, подходящія къ итогамъ вѣдомостей остальныхъ всѣхъ Благочинныхъ, просить покорнѣйше Его Высокопреосвященство о подтвержденіи Благочиннымъ Новосадскому и Иваницкому выслать оныя вѣдомости въ Правленіе училища въ самомъ непродолжительномъ времени.

ii) О непредставленіи Благочинными въ училищное Правленіе свѣдѣній о депутатахъ Съѣзда.

Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о подтвержденіи оплошнымъ Благочиннымъ представлять требуемая свѣдѣнія о депутатахъ, имѣющихъ являться къ Съѣзду.

С п р а в к а. Въ прошломъ 1884 г. Клеванскому училищному Съѣзду сдѣлано замѣчаніе за неprovѣрку правъ депутатовъ Съѣзда. Въ настоящемъ году также не всѣ Благочинные представили требуемая свѣдѣнія о правахъ на явку депутатовъ.

к) О сложеніи платы за право ученія съ иноокружныхъ воспитанниковъ съ 1885 года.

Уволить.

л) Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, ассигнованныхъ Св. Синодомъ изъ духовно-учебнаго капитала на жалованье лицъ управленія и учащихся Клеванскаго духовнаго училища № 1. А. за 1883 г.

мм) Отчетъ о приходѣ и расходѣ, а равно и остаткѣ суммъ по содержанію Клеванскаго духовнаго училища за 1883 г.

Отчеты сія Съезда повѣрялъ и нашелъ ихъ вѣрными. Требуемый счетнымъ уставомъ журналъ о повѣркѣ экономическихъ отчетовъ, Ревизіонный Комитетъ благоволилъ съ своей стороны представить Епархіальному Начальству. Въ составъ Ревизіоннаго Комитета на 1885 годъ, избрать членовъ, составившихъ оный Комитетъ въ 1884 году.

Отчеты сія Съездъ повѣрялъ и нашелъ ихъ вѣрными.

П о д п и с а л и :

Предсѣдатель Съезда Священникъ Анація Качоровскій. Дѣлопроизводитель Съезда, Священникъ Василій Жирицкій. Члены Съезда: Священникъ Теофанъ Савлучинскій. Священникъ Павелъ Кульчицкій. Священникъ Θεодотъ Палецкій. Священникъ Николай Моргульдъ. Священникъ Владиміръ Германовскій. Священникъ Юаннъ Жолтовскій. Священникъ Анація Шидловскій. Священникъ Наркиссъ Гуторевичъ. Священникъ Гервасій Глинскій. Священникъ Іаковъ Шиманскій. Священникъ Титъ Трилѣсскій. Священникъ Іоаннъ Карашевичъ. Священникъ Анастасій Левитскій. Священникъ Александръ Борецкій. Священникъ Ілія Клюковскій. Священникъ Михаилъ Васькевичъ. Священникъ Евгенийъ Лысаковскій. Священникъ Петръ Сайковичъ. Священникъ Іоаннъ Коровицкій. Священникъ Іоаннъ Помазанскій.

УТРЕННЕЕ ЗАСѢДАНІЕ 31-го ЯНВАРЯ.

Присутствовало 22 члена Съезда.

Ст. III. Отношеніе Правленія Клеванскаго духовнаго училища отъ 31 Января 1885 года, за № 38.

Просить училищное Правленіе объ отклоненіи настоящаго требованія.

**Ст. IV.** Отношеніе Клеванаго духовнаго училища отъ 29 Января 1885 г., за № 25, съ препровожденіемъ копій распоряженія Волынской Духовной Консисторіи.

**Ст. V.** Изъ препровожденнаго, надлежаще утвержденнаго журнала Правленія Клеванаго духовнаго училища, Съѣзда, кромѣ другихъ вопросовъ, призналъ и настоящей вопросъ подлежащимъ своему разсмотрѣнію о признаніи нормальной годовою смѣтою прихода и расхода по содержанію училища въ 1885 году.

**Ст. VI.** О перечисленіи на устройство Кременецкаго женскаго епархіальнаго училища остатковъ отъ 14% съ церквей Клеванаго училищнаго округа, поступившихъ до 1884 г. на содержаніе Клеванаго училища и о возмѣщеніи недостающей суммы особымъ процентнымъ налогомъ.

**Справка 1.** а) Въ 1884 году при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 23 Августа за № 9983, препровождено 405 р. 12 коп., вырученныхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

б) Недочетъ въ суммахъ, высланныхъ изъ Консисторіи въ пользу Клеванаго духовнаго училища—1169 р. 85 к.

**Справка 2.** Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 Янв. 1885 г., № 364.

**Справка 3.** Подлинное

Принять къ свѣдѣнію.

Нормальная цифра расхода, показана по смѣтѣ училищнаго Правленія въ количествѣ примѣрно 10036 р. 95 к. Смѣта дохода будетъ приведена въ извѣстность и опредѣлена въ томъ случаѣ, когда Благочинные будутъ своевременно представлять церковные сборы, по принятой прошлагоднимъ Съѣздомъ формѣ, приложенію къ 7 ст. его постановленія.

Для восполненія перечисленной суммы на устройство Кременецкаго женскаго епархіальнаго училища, остатка отъ 14% сбора въ количествѣ 1169 руб. 85 коп., поступившаго до 1884 года на содержаніе Клеванаго духовнаго училища, Съѣздъ, руководствуясь резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 24 Января 1885 г., № 364, послѣдовавшей на заявленіи 2 гильдіи купца г. Житомира г. Перхоровича, полагалъ бы устроить свѣчную операцію въ церквахъ училищнаго округа, заключивъ съ г. Перхоровичемъ особое обстоятельное условіе по сему предмету, за подписью всехъ членовъ Съѣзда, приобщивъ таковое къ настоящему журналу.

условіе отъ 31 Января 1885 г.  
и копія заявленія № 1023 и  
отъ 29 Янв. 1885 г.

П о д п и с а л и:

Предсѣдатель Съѣзда, Священникъ Анапія Качоровскій. Дѣлопроизводитель Съѣзда, Священникъ Василій Жирицкій. Члены Съѣзда: Священникъ Теофанъ Савлущинскій. Священникъ Павелъ Кульчицкій. Священникъ Теоодотъ Палецкій. Священникъ Николай Моргулецъ. Священникъ Владиміръ Германовскій. Священникъ Іоаннъ Жолтовскій. Священникъ Анапія Шидловскій. Священникъ Наркиссъ Гуторевичъ. Священникъ Гervasій Глиняскій. Священникъ Іаковъ Шиманскій. Священникъ Титъ Трилѣсскій. Священникъ Іоаннъ Карашевичъ. Священникъ Анастасій Левитскій. Священникъ Александръ Борецкій. Священникъ Ілія Ключовскій. Священникъ Михаилъ Васькевичъ. Священникъ Евгений Лысаковскій. Священникъ Петръ Сайковичъ. Священникъ Іоаннъ Коровицкій. Священникъ Іоаннъ Помазанскій.

### ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ 31-го ЯНВАРЯ.

Присутствовало 22 члена Съѣзда.

**Ст. VII.** Прошенія, поступившія въ окружный Съѣздъ духовенства съ 29 по 31 Января 1885 года.

а) Прошеніе причетническаго сына Іларіона Голдаевича уволить сына его Веніамина отъ платы за право ученія.

б) Прошеніе содержательницы квартиры учениковъ Клеванскаго духовнаго училища, вдовы Маріи Молчановской о снятіи платы за право ученія съ двухъ сыновей ея.

в) Священническаго сына Николая Михайловича Лотоцкаго

Уволить.

Уволить.

Если со стороны Правленія училища не огазается пренятъ

о принятіи брата его Михаила Лотоцкаго на епархіальнокоштное содержаніе въ виду его крайней бѣдности.

г) Прошеніе письмоводителя Правленія Клеванскаго духовнаго училища Януарія Дымчинскаго о снятіи платы за право ученія брата его Андрея, учащагося въ Клеванскомъ училищѣ.

д) Прошеніе состоящаго фельдшеромъ при Клеванскомъ духовномъ училищѣ Якова Заіончковскаго о ходатайствованіи о производствѣ его въ чинъ.

е) Прошеніе личнаго дворянина, нынѣ состоящаго въ застарѣ арміи младшаго писаря старшаго разряда, унтеръ-офицерскаго званія, Евгенія Александровича о предоставленіи за нимъ вакантной экономической должности при Клеванскомъ училищѣ.

ж) Прошеніе крестьянина с. Лючина, Куневской волости Острожскаго уѣзда, Николая Яценко о предоставленіи за нимъ экономической должности.

з) Прошеніе личнаго почетнаго гражданина Николая Рубановича о предоставленіи за нимъ экономической должности при Клеванскомъ училищѣ.

и) Прошеніе учителя Клеванскаго духовнаго училища Латинскаго языка Иларіона Карашевича о назначеніи ему квартирнаго пособія.

ствій, то Съѣздъ съ своей стороны полагаетъ возможнымъ удовлетворить просителя.

Просителя удовлетворить.

Относясь съ благодарностію къ г. Заіончковскому за добросовѣстное исполненіе фельдшерской обязанности, просить Правленіе Клеванскаго духовнаго училища ходатайствовать у кого слѣдуетъ о производствѣ его въ чинъ.

Къ сему прошенію постановленіе сдѣлано во II ст. сего журнала пунеть ее.

Отказать.

Отказать.

Ассигновать единовременно 50 р. с.

к) Прошение учителя приготовительнаго класса и церковнаго пѣнія при Клеванскомъ духовномъ училищѣ Теофана Должанскаго о назначеніи ему квартирнаго пособія.

к) Прошение Помощника Смотрителя Клеванскаго духовнаго училища Юліана Оснѣцкаго объ изысканіи средствъ къ устройству мебели для мебелировки назначенной ему квартиры.

л) Записка члена Правленія Священника Александра Станкевича объ образованіи общества вспомошествованія бѣднѣйшимъ ученикамъ Клеванскаго духовнаго училища.

м) Прошение прихожанъ с. Войницы Дубенскаго уѣзда, Клягининской Волости, объ освобожденіи ихней церкви въ теченіи трехлѣтняго срока отъ уплаты всѣхъ денегъ, взимаемыхъ на содержаніе училища.

С п р а в к а. 4-й округъ Дубенскаго уѣзда, причисленъ къ Кременецкому училищному округу.

н) Прошение купца 2-й гильдіи Гремплера о допущеніи его къ торгамъ.

**Ст. VIII.** Въ 1885 г. ожидается на приходъ въ училищное казначеище 8928 р., расходъ же по смѣтѣ 11117 р. 48 коп.

Дѣлопроизводитель Сѣзда, Священникъ Василій Жирицкій, честь имѣетъ Сѣзду доложить, что представленные Правленіемъ училища бумаги всѣ рассмотрѣны, по которымъ и по-

Ассигновать одновременно 50 р. с.

Просить Правленіе училища находящуюся нынѣ въ вѣдѣніи Правленія мебель, какъ то: диванъ, столъ и 8 стульевъ, отдать въ постоянное пользованіе г. Помощника Смотрителя.

Но невыработкѣ Священникомъ А. Станкевичемъ устава о вспомошествованіи бѣднымъ ученикамъ училища и за нимѣніемъ средствъ къ тому, оставить безъ послѣдствій.

За отчисленіемъ 4-го Благочинническаго округа къ Кременецкому училищному округу, оставить сіе прошеніе безъ рѣшенія.

Просить Правленіе училища о допущеніи просителя къ торгамъ, буде для сего не встрѣтятся законныхъ препятствій.

Дефицитъ въ 2189 р. 48 к. предоставить Правленію училища покрыть изъ занятыхъ суммъ училищнаго казначеища.

Сѣзду закрыть и, послѣ подписей настоящаго журнала членами Сѣзда, представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвящен-

становленіе журнальное члена- нѣйшаго Тихона, Архіепископа  
ми Създа сдѣлано. Волинскаго и Житомирскаго.

П о д п и с а л и:

Предсѣдатель Създа, Священникъ Ананія Качоров-  
скій. Дѣлопроизводитель Създа Священникъ Василій  
Жирицкій. Члены Създа: Священникъ Теофанъ Савлу-  
чинскій. Священникъ Павелъ Кульчицкій. Священникъ  
Теодотъ Палецкій. Священникъ Николай Моргулецъ.  
Священникъ Владиміръ Германовскій. Священникъ Ио-  
аннъ Жолтовскій. Священникъ Ананія Шидловскій. Свя-  
щенникъ Наркиссъ Гуторевичъ. Священникъ Гервасій  
Глинскій. Священникъ Іаковъ Шимапскій. Священникъ  
Тить Трилѣсскій. Священникъ Іоаннъ Карашевичъ. Свя-  
щенникъ Анастасій Левитскій. Священникъ Александръ  
Борецкій. Священникъ Ілія Блюковскій. Священникъ  
Михаилъ Васькевичъ. Священникъ Евгеній Лысаков-  
скій. Священникъ Петръ Сайковичъ. Священникъ Іоаннъ  
Коровицкій. Священникъ Іоаннъ Помазанскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія  
Клеванскаго духовнаго училища Степанъ Карпинскій.

*Извлеченіе изъ докладной записки Клеванскаго духовно-  
училищнаго округа Създа, бывшаго въ концѣ м.  
Января 1885 года, на имя Высокопреосвященнѣйшаго  
Тихона, бывшаго Архіепископа Волинскаго.*

Въ настоящей докладной запискѣ Клеванскій окруж-  
ной духовно-училищный Създъ почтительнѣйше проситъ  
Его Высокопреосвященство о пріостановленіи ходатай-  
ства у Св. Синода о сліяніи Клеванскаго и Мѣлецкаго  
духовныхъ училищъ и помѣщенія таковыхъ въ м. Жи-  
дичинѣ, Луцкаго уѣзда.

Въ запискѣ изложено слѣдующее: Духовенство Кле-  
ванскаго училищнаго округа было возмущено постановле-  
ніемъ V-й статьи журнала Волинскаго Епархіальнаго

Съѣзда, состоявшагося 15 Юня 1884 года въ г. Кременцѣ, о соединеніи Клеванскаго и Мѣлецкаго училищъ и перемѣщеніи ихъ въ покapiтульныя полуразрушенныя зданія, находящіяся въ м. Жидичинѣ, Луцкаго уѣзда.

При приведеніи въ исполненіе вышепомянутой статьи Епархіальнаго Съѣзда, надлежаше утвержденной, хотя и опротестованной 37-ю депутатами онаго Съѣзда, наиболѣе заинтересованными въ этомъ дѣлѣ, вся тяжесть ея должна пасть на духовенство одного Клеванскаго училищнаго округа, уже израсходованнаго на приспособленіе удѣльныхъ зданій подѣ Клеванское духовное училище сверхъ 35 т. рубл. и жертвующаго въ настоящее время на устройство онаго Училища изъ своего жалованья 4%.

Далѣе Клеванскій Съѣздъ въ своей запискѣ указываетъ на то, что на помянутомъ Епархіальномъ Съѣздѣ нѣкоторые депутаты Клеванскаго и другихъ округовъ высказывали мнѣніе, что прежде, чѣмъ согласиться на соединеніе и перемѣщеніе училищъ въ м. Жидичинѣ, нужно было бы обсудить этотъ вопросъ на Благочинническихъ и окружномъ Клеванскомъ Съѣздахъ, дабы не повторить ошибки, допущенной бывшими представителями духовенства нашего округа при переводѣ нашего училища изъ Дерманя въ Клевань и избѣгнуть упрековъ въ поспѣшности рѣшенія сего вопроса отъ нашихъ вѣрителей.

Руководясь такимъ мнѣніемъ, духовенство Клеванскаго округа, отправляя на настоящій Съѣздъ своихъ депутатовъ поручило имъ заявить протестъ противъ V статьи постановленій Епархіальнаго Съѣзда 1884 года и отстоять самостоятельность и мѣстонахожденіе своего окружнаго Училища въ м. Клеванѣ.

Затѣмъ въ запискѣ приводится причина необходимости выселенія Училища изъ Клеванскихъ удѣльныхъ зданій, послужившая основаніемъ вышепомянутаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда, именно, что училищныя зданія принадлежатъ не духовенству, а удѣльному

вѣдомству, и что рано или поздно удѣльное вѣдомство, потребуеть отъ духовенства принадлежащія ему зданія.

Но изъ разсмотрѣнія условій, передачи Департаментомъ Удѣловъ (отъ 4 Марта 1876 г. за № 1758) Клеванскихъ замковыхъ зданій духовенству округа выясняется, — заявляетъ Съѣздъ въ своей запискѣ, — что выгода условій владѣнія этими зданіями остается на сторонѣ духовенства, такъ какъ отъ желанія послѣдняго будетъ зависѣть продолжать или оставить пользование Удѣльными зданіями. Державное же повелѣніе Всероссийскаго Монарха, приснопамятнаго Императора Александра II, служить лучшимъ ручательствомъ духовенству въ неприкосновенности права пользованія Клеванскимъ замкомъ.

По мнѣнію депутатовъ Клеванскаго училищнаго округа перенесеніе соединенныхъ Клеванскаго и Мѣлецкаго училищъ въ Жидичинъ представляетъ гораздо болѣе неудобствъ, чѣмъ выгодъ. Эти неудобства слѣдующія:

1) Приспособленіе подъ училище съ параллельными отдѣленіями покапитульныхъ Жидичинскихъ зданій потребуеть огромныхъ денежныхъ средствъ, втрое превышающихъ имѣющіяся въ настоящее время въ остаткѣ у духовенства Клеванскаго и Мѣлецкаго округовъ (около 52 т. р. с.) 2) Трудность отыскать въ Жидичинѣ какія либо удобства жизни: тамъ нѣтъ ни аптеки, ни врача, ни лавокъ, ни рынка, ни постоялаго двора; т. е. тамъ тѣ же неудобства, какія испытывало Училище въ с. Дерманѣ, и какія главнымъ образомъ побудили духовенство перенести Училище въ Клевань. 3) Шестиверстное разстояніе Жидичина отъ г. Луцка еще болѣе ухудшаетъ положеніе Училища въ Жидичинѣ, такъ какъ цѣны въ Луцкѣ на всѣ жизненные продукты весьма высоки и не уступаютъ ни Житомирскимъ, ни Кіевскимъ, ни Варшавскимъ, а отъ приближенія къ Луцку Училища эти цѣны еще болѣе возвысятся. 4) Мѣстечко Жидичинъ въ гигиеническомъ

отношеніи страдаетъ больше м. Клевана, соприкасающъ съ лагерною стоянкою войскъ и съ грязнымъ и скученнымъ жидовскимъ Луцкомъ. Что же касается малочисленности Клеванскаго и Мѣлецкаго училищъ, то малочисленность ихъ не вредна въ педагогическомъ отношеніи, такъ какъ даетъ возможность Наставникамъ вести учебное дѣло съ большимъ успѣхомъ. При томъ, можно предполагать, что въ недалекомъ будущемъ Клеванское Училище будетъ также многочисленно, какимъ было когда-то Училище Дерманское, при удобствѣ путей сообщенія (шоссе и желѣзная дорога) и сравнительной дешевизнѣ квартиръ и жизненныхъ продуктовъ. Въ настоящемъ учебномъ году въ Училищѣ учениковъ уже гораздо больше, чѣмъ въ прошломъ году, такъ какъ одинъ слухъ объ облегченіи Училишнаго Устава и объ уничтоженіи приемныхъ экзаменовъ при поступленіи въ Семинарію привлекъ въ Училище болѣе значительное число желающихъ поступить.

Въ концѣ записки Съѣздъ заявляетъ: «Еслиже Мѣлецкому Окружному Духовенству желательно соединить свое Училище съ Клеванскимъ, то съ большею, чѣмъ въ Жидичинѣ, выгодой и удобствомъ это соединеніе можетъ быть произведено въ м. Клеванѣ, въ виду возможности пріобрѣтенія прекрасной усадьбы, принадлежащей Удѣльному вѣдомству, въ близкомъ разстояніи отъ замка. На этой усадьбѣ, состоящей болѣе чѣмъ изъ 20 десятинъ земли, разведенъ прекрасный садъ, находятся жилые дома и хозяйственные службы, въ которыхъ съ удобствомъ можно помѣстить духовное училище съ конвиктомъ и квартирами всѣмъ служащимъ въ училищѣ».

Подлинная записка подписана всѣми оо. депутатами окружнаго духовенства, бывшими на училищномъ Съѣздѣ.

Извлеченіе изъ условія, заключеннаго депутатами Клеванскаго Съѣзда съ 2-й гильдіею купцомъ г. Житомира Николаемъ Перхоровичемъ о поставкѣ послѣднимъ

восковыхъ свѣчей въ приходы церквей Клеванскаго духовно-училищнаго округа:

А) Условія со стороны купца Николая Перхоровича:

1) Купецъ Николай Перхоровичъ обязывается доставлять свѣчи въ приходы церквей Клеванскаго духовно-училищнаго округа въ потребномъ количествѣ пудовъ, требуемыхъ оо. Благочинными, по слѣдующей цѣнѣ: бѣлыя свѣчи изъ чистаго пчелинаго воску съ позолотою по 30 р. за пудъ, отчисляя по 4 рубля отъ каждаго затребованнаго пуда свѣчей на нужды Клеванскаго Духовнаго Училища и сверхъ того по 40 к. отъ пуда въ пользу чиновниковъ Волынской Духовной Консисторіи, а также по 30 коп. лицамъ, производящимъ торговлю отпускаемыми г. Перхоровичемъ въ церкви округа свѣчами.

2) Пункты склада свѣчей купецъ Перхоровичъ предоставляетъ избрать духовенству округа на благочиническихъ совѣтахъ и просить оо. Благочинныхъ, въ видахъ интереса Училища, увѣдомить его, Перхоровича, въ самомъ непродолжительномъ времени объ избранныхъ пунктахъ.

3) Доставку свѣчей по желѣзной дорогѣ купецъ Перхоровичъ принимаетъ на себя во всякое время года.

4) Деньги, имѣющія слѣдовать купцу Перхоровичу за забранныя свѣчи должны быть высылаемы оо. Благочинными въ г. Житомиръ на имя Перхоровича обязательно чрезъ мѣсяць по полученіи свѣчей.

5) Какъ оо. Благочинные, такъ и сами Священники, обязаны строго слѣдить за продажей свѣчей частными торговцами.

6) Чистые и большаго размѣра огарки свѣчей бѣлаго воска купецъ Перхоровичъ принимаетъ по цѣнѣ не дешевле 16 руб. за пудъ, а огарки изъ мелкихъ свѣчей и менѣе чистые по 16 руб., съ пересылкой на счетъ отправителя.

Б) Условія со стороны депутатовъ Съѣзда духовенства Клеванскаго училищнаго округа:

1) Свѣчи должны быть доставлены изъ чистаго пчелинаго воску безъ постороннихъ примѣсей.

2) Свѣчи должны быть доставлены г. Перхоровичемъ въ назначенные пункты въ потребномъ количествѣ по вѣдомостямъ оо. Благочинныхъ, самымъ аккуратнымъ образомъ, во избѣжаніе закупки свѣчей у частныхъ торговцевъ, при недостаткѣ ихъ въ складочныхъ пунктахъ.

3) Г. Перхоровичъ обязанъ вести особую вѣдомость и представлять ее въ Волинскую Духовную Консисторію для повѣрки по оной благочинническихъ вѣдомостей по расходу свѣчей въ церквахъ училищнаго округа.

4) Съѣздъ оо. Депутатовъ Клеванскаго училищнаго округа заключаетъ настоящее условіе въ видѣ опыта на трехлѣтній срокъ.

Въ томъ, что настоящее условіе должно быть соблюдено обѣими сторонами свято и ненарушимо, на подлинномъ условіи подписались: двадцать одинъ депутатъ Съѣзда и купецъ Н. Перхоровичъ.

Журналъ Клеванскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Январѣ сего 1885 года и извлеченія а) изъ докладной записки Съѣзда на имя Высокопреосвященнѣйшаго Тихояа, бывшаго Архіепископа Волинскаго, б) изъ условія, заключеннаго Съѣздомъ съ купцомъ Н. Перхоровичемъ, печатаются въ Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 3 Апрѣля 1885 г., № 57, послѣдовавшей на журналѣ Правленія Клеванскаго Духовнаго Училища отъ 7—14 Марта 1885 г., № 10, слѣдующаго содержанія: «Утверждается. Желательно, чтобы впредь возраженія Училищнаго Правленія противъ сокращеній Съѣздомъ цифръ расхода по разнымъ статьямъ смѣты были представляемы выѣстъ съ журналами Съѣзда. Журналъ прошлаго Съѣзда съ

приложеніями къ нему разрѣшается напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ краткомъ извлеченіи.

Смотритель Училища Аркадій *Карпинскій*.  
Помощникъ Смотрителя Училища Юліанъ *Осипычій*.  
Членъ Правленія, Учитель Степанъ *Карпинскій*.  
Членъ Правленія, Священникъ Н. *Моргулецъ*.

Открытіе церковно-приходскаго Попечительства.

Открыто церковно-приходское попечительство при Воскресенской церкви м. Чуднова.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Іаковъ Романовскій утверждень председателемъ Дидковичскаго церковно-приходскаго попечительства на новое трехлѣтіе и вновь избраны членами: Григорій Озирный, Александръ Озирный, Стефанъ Михалуша, Іосифъ Яковченко, Евстафій Воробіенко, Самуиль Пришакъ, Семень Коломанчукъ, Михаилъ Котуза, Петръ Стемпковскій и Михаилъ Ройко-Дидковскихъ.

Духовенствомъ втораго округа, Ровенскаго уѣзда, избраны на должность депутата окружнаго училищнаго сѣзда: священникъ с. Бабина Теофанъ Савлучинскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Шубкова Анатолій Александровичъ, духовенствомъ 3 округа Ровенскаго уѣзда—на должность депутата окружнаго училищнаго сѣзда священникъ с. Головина Василій Жирицкій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Яполоти Іаковъ Тарановичъ, духовенствомъ 4 округа Заславскаго уѣзда—депутатомъ окружнаго училищнаго сѣзда священникъ с. Плесны Евстафій Пекарскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Серединецъ Константинъ Коссовичъ; духовенствомъ 1 округа Овручскаго уѣзда—на должность депутата окружнаго училищнаго сѣзда священникъ с. Христиновки Георгій Шумскій, а кан-

дидатомъ къ нему священникъ с. Мошекъ Антоній Жуковичъ; — въ должности члена благочинническаго совѣта по 3 округу Ковельскаго уѣзда утвержденъ священникъ с. Бузаль Дмитрій Саковичъ; духовенствомъ Кременецкаго городского округа — священникъ Кременецкой Соборной церкви Флоръ Метельскій избранъ въ должность депутата Окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Комаровки Алексій Стефановичъ. Псаломщики: с. Обиходъ Овручскаго уѣзда, Константинъ Бобровницкій и с. Васьковичъ, того же уѣзда, Иванъ Загоровскій переимѣнены одинъ на мѣсто другаго.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ с. Порыдубы, Ковельскаго уѣзда, окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи Игнатій Павловичъ; къ Дубенской Соборной церкви — окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи, студентъ Николай Шидловскій; въ с. Вуйковичи, Владиміро-Волинскаго уѣзда, окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи Андроникъ Маньковскій; въ с. Озеряны, Владиміро-Волинскаго уѣзда, окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи Сергѣй Сухозанетъ; въ с. Костюховку, Луцкаго уѣзда, окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи, студентъ Григорій Абрамовичъ; въ с. Мшишынъ, Острожскаго уѣзда, окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи Дмитрій Бережницкій; въ с. Дермань, Дубенскаго уѣзда, окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи, Стефанъ Скоропадскій; въ с. Поддубцы, Луцкаго уѣзда, окончившій курсъ богословскихъ наукъ Георгій Пожарскій и въ м. Стобыхву, Ковельскаго уѣзда, окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи Николай Петровскій.

На просфорническія мѣста: въ с. Бичаль, Ровенскаго уѣзда, діаконская вдова Марія Ясинецкая и къ Рождество-Богородичной церкви м. Красилова, Староконстантиновскаго уѣзда, Евдокія Гурковская.

скаг  
скаг  
земл  
сьно  
1584  
для  
Хор  
Свян  
Овру  
усад  
1519  
прих  
ковн  
колс  
Вад  
ной  
деся  
жант  
ковн  
уѣзд  
вича  
прих  
пах  
саж,  
ника  
обоел  
постр  
за см  
означ  
пах  
1515  
души  
ветхі

## В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Въ настоящее время праздно слѣдующія мѣста:

С в я щ е н н и ч е с к і я :—Въ с. *Бакоринь* Дубенскаго уѣзда, за смертію Священника Юанна Лобачевскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2. десят. 1320 саж., пахатной 42 десят. 1752 саж., сѣнокосной болотной 5 десят. 1776 саж., лѣса 2 десят. 1584 саж. и 445 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника и церковныя постройки ветхи. Въ с. *Хоровь*, Владиміровольнскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника Василя Сайковича въ с. Голубіевичи, Оврускаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 1974 саж., пахатной 47 десят. 1519 саж., сѣнокосной 17 десят. 1636 саж. и 797 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника и церковныя постройки есть. Въ с. *Новоставцахъ*, Старокопстантиновскаго уѣзда, за удаленіемъ Священника Вадима Миролюбова. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 408 саж., пахатной 46 десят. 1824 с. сѣнокосной нѣтъ и 1165 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника ветхій, церковныя постройки есть. Въ с. *Радостовь*, Ковельскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Юсифа Голдаевича въ с. *Чаруковъ*, Луцкаго уѣзда, въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 87 саж., пахатной 45 десят. 29 саж., сѣнокосной 42 десят. 89 саж., подъ пастбищами 3 десят. 21 саж. подъ кустарниками 12 десят. 80 саж., и 1187 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки ветхи. Въ с. *Раковъ-Лѣсъ*, Ковельскаго уѣзда, за смертію священника Елевферія Вартминскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной земли 675 кв. саж., пахатной 24 десят. 1435 саж., сѣнокосной 16 десят. 1515 саж., заросшей лѣсомъ 3 десят. 815 саж. и 1382 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника ветхій, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ. Въ с. *Соло-*

*твинь*, Житомирскаго уѣзда, за низведеніемъ въ причетники священника Анемподиста Олифировича. Въ означенномъ приходѣ церковной земли 61 десят. 58 саж. и 1674 души прихожанъ обоого пола. Въ с. *Большой Цвиль*, Новоградволинскаго уѣзда, за переѣщеніемъ священника Филарета Янчинскаго въ м. Мирополь. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят., пахатной 30 десят., сѣнокосной 3 десят. и 1619 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника требуетъ починки. Въ с. *Князь-селъ*, Ровенскаго уѣзда, за удаленіемъ назначеннаго въ этотъ приходъ псаломщика Василя Баторевича, вслѣдствіе продолжительной неявки его. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 дес. 1748 саж., пахатной 22 дес. сѣнокосной 14 дес. 606 саж. и 1201 душа прихожанъ обоого пола. Домъ для священника ветхій, хозяйственныя постройки — новыя. Въ с. *Матвѣецахъ*, Кременецкаго уѣзда, за низведеніемъ въ причетники Данила Ненадкевича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 дес. 1259 саж., пахатной 48 дес. сѣнокосной 19 дес. 25 саж. и 1516 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки ветхи. Въ м. *Кузминь*, Староконстантиновскаго уѣзда, за смертію священника Іоанна Люценскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 дес. пахатной 47 дес., сѣнокосной съ лѣсомъ 18 дес. 167 саж. и 1752 души прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки есть.

*Діаконское* — Въ м. *Народичахъ*, Овручскаго уѣзда, за смертію діакона Александра Юркевича.

*Отъ Совѣта Кременецкаго женскаго духовнаго училища*

Совѣтъ Кременецкаго женскаго духовнаго училища честь имѣетъ извѣстить Вольшское Епархіальное духовенство, что приемные экзамены для поступленія въ 1-

ри-классъ училища въ наступающемъ 1885—6 учебномъ  
году имѣютъ быть произведены 1-го Сентября 1885 го-  
да. Принимаются дѣвочки не моложе 8-ми лѣтъ, умѣю-  
щія читать, писать и считать и знающія общепотре-  
бительныя молитвы.

## О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у  
подножія Валчанъ въ Южной Волгаріи, для вѣч-  
наго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну  
1877—1878 годовъ.

По 31-е Декабря 1884 года.

Къ общей суммѣ пожер-  
тованій, принятыхъ по 30  
Юня 1884 года . . . . . 402,839 р. 48 к.

Поступило вновь съ 1-го  
Юля по 31-е Декабря 1884  
года:

Непосредственно въ Ко-  
митетъ . . . . . 2 р. 16 к.

Чрезъ Хозяйственное  
Управление при Святѣйшемъ  
Синодѣ:

а) Наличными деньгами. . . . . 7,915 » 99 »

б) Процентными бумага-  
ми, считая по номинальной  
дѣль . . . . . 50 » — »

7,968 » 15 »

А всего поступило по-  
жертвованій со времени от-  
крытія Комитета . . . . . 410,807 р. 63 к.

Сверхъ того, съ 1-го  
Юля по 31-е Декабря 1884

года, поступило процентовъ  
по 5% облигаціямъ 3-го

восточнаго займа и свидѣ-  
 тельствамъ на 6% золотую  
 ренту . . . . .

12,184 р. 93 к.

А съ поступившими до  
 1-го Юля 1884 года какъ на  
 суммы, находившіяся на осо-  
 бомъ счету въ Государствен-  
 номъ Банкѣ, тажъ и на про-  
 центныя бумаги . . . . .

62,968 » 17 »

Всего процентнаго по-  
 ступленія . . . . .

75,153 р. 10

Итого поступило пожер-  
 твованій и процентовъ . . . . .

485,960 р. 71

Кромѣ того получено за  
 проданныя 100 облигацій 3  
 5% восточнаго займа, по  
 1000 р. нарицат. каждая . . . . .

96,784 р. 03

Всего же въ приходѣ съ  
 открытія Комитета по 31-е  
 Декабря 1884 года . . . . .

582,744 р. 76

Общая сумма пожертвованій 410,807 р. 63 к. распре-  
 деляется по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемплостивѣйше пожаловано въ Возѣ по-  
 чившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ . . . . .

1,000 р. —

Пожертвовано Его Высочествомъ Княземъ  
 Болгарскимъ . . . . .

400 » —

Пожертвовано начальниками, офицерами,  
 нижними чинами и вообще служащими от-  
 дѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и  
 морскихъ . . . . .

29,891 » 82

Поступило отъ духовнаго вѣдомства по-  
 жертвованныхъ и собранныхъ епархіальными  
 архіереями, монастырями, благочинными, при-  
 ходскими священниками, причетниками и  
 консисторіальными чиновниками . . . . .

146,999 » 76

МВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими  
 монастырями 8,122 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавате-  
 лями и учащимися учебныхъ заведеній, муж-  
 скихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и  
 вѣдомствъ . . . . .

5,860 » 64

По  
 вители  
 вѣдом  
 По  
 тивно  
 листа  
 дворя  
 По  
 поже  
 скими  
 и слу  
 N  
 родско  
 вана  
 50,000  
 Со  
 свехт  
 служ  
 Со  
 губер  
 0  
 Росси  
 0  
 сульс  
 0  
 0  
 учред  
 0  
 обще  
 обще  
 0  
 0  
 комп  
 0  
 артел  
 Н  
 0  
 0  
 и от  
 0  
 ныхъ  
 0

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства . . . . . 20,802 » 44 »

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства. . . . . 7,419 » 66 »

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскихми головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . . 55,267 » 22 »

УВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Государскою Думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Россіи почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 50,000 рублей.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ . . . . . 6,887 » 22½ »

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами . . . . . 77,420 » 96 »

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . . . 4,335 » 70 »

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую . . . . . 6,559 » 05½ »

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ . . . . . 991 » 91 »

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений . . . . . 2,187 » 40 »

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . . . . . 16,785 р. 62 к.

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . . . . 8,311 » 53 »

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній . . . . . 5,467 » 97 »

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . . . . 931 » 44 »

Непосредственно отъ крестьянъ . . . . . 7,420 » 55 »

Отъ клубовъ и общественныхъ собраній . . . . . 430 » 50 »

Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно . . . . . 4,395 » 46 »

Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній . . . . . 640 » 47 »

Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ . . . . . 400 » 30 »

---

410,807 р. 63 к.

Съ 1-го Юля по 31-е Декабря 1884 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, помѣшеніе Канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, телеграммы, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п. . . . . 844 р. 65 к.

Выдано Инженеръ-Капитану Успенскому на путевые расходы по прїѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ. . . . . 100 » — »

Уплачено Штабсъ-Ротмистру Романову за составленіе, для сооружаемой церкви, списковъ убитыхъ въ минувшую кампанію военныхъ чиновъ . . . . . 255 » — »

Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей . . . . . 46 » 96 » 1,246 р. 61

Употреблено на покупку 503 свидѣтельствъ Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, по номинальной цѣнѣ на 68,500 р. . . . . 116,602 р. 76 к.

и 5-ти 5% облигацій 3 восточнаго займа, по номинальной цѣнѣ на 5,000 р. . . . . 4,854 » — »

Всего употреблено на покупку процентныхъ бумагъ. . . . . 121,456 » 76

Всего же въ расходѣ съ 1-го Юля по 31-е Декабря 1884 года . . . . . 122,703 р. 61

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 30-е Юня 1884 года . . . . . 18,373 р. 90 к.

и израсходованныхъ по то же время на покупку 424 облигацій 3-го 5% восточнаго займа на 418,300 р. и

23 свидѣтельствъ на 6% золотую ренту на 23,000 р. всего на 441,300 р. нариц. 426,303 р. 95½ к. 444,677 р. 85½ к.

А всего въ расходѣ съ открытія Комитета по 31-е Декабря 1884 года . . . . . 567,381 р. 22½ к.

Загѣмъ остается въ наличности къ 1-му Января 1885 года:

Процентными бумагами (въ числѣ ихъ пожертвованныхъ: 1—5% билетъ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 500 р. и 3 облигаціи 5% восточныхъ займовъ, по 50 рубъ каждая) . . . . . 415,450 р. — к.

Кредитными деньгами . . . . . 14,730 » 71½ »

А всего . . . . . 430,180 р. 71½ к.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ. . . . . 14,495 р. 46½ к.

Находится въ кассѣ Комитета. . . . . 235 » 25 »

Изъ означенной общей суммы 430,180 р. 71½ к.—110,300 р. облигаціями 3-го восточнаго займа и 538 р. 07½ к. кредитными билетами, а всего 110,838 руб. 07½ к. составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта церкви, а 500 р. нарицат., помѣщенные въ 1 5% облигаціи С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества и 322 руб. 21 коп. кредитныхъ пожертвованы съ нижеозначенными специальными назначеніями: процентный доходъ съ упомянутаго билета имѣеть быть употребляемъ на вѣчное поминованіе, въ сооружаемомъ храмѣ, воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг.—а доходъ съ 222 р. 78 коп., по обращеніи денегъ этихъ въ процентныя бумаги, на содержаніе неугасимой лампы передъ образомъ Спасителя въ храмѣ, остальные же 99 р. 43 коп. предназначены для приобрѣтенія, для сего же храма, иконы Св. Александра Невскаго и Св. Маріи Магдалины, въ ознаменованіе дня коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижеозначенныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами

Въ 1880 г. отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостола Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровой Престыни, Псковской епархіи—икона пренесеннаго Никандра Псковскаго, на епитарихѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника П. И. Оловянишникова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муромазанница, ковшигъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, кунель, чаша, мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ Священника Николаевского прихода, слободы Николаевской, Старобѣльскаго уѣзда Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ диска, потира, звѣздицы, лжицы, конія, ковшика и двухъ блюдъ.

73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ Губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чашек, потира, диска съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Возѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора, священника Василия Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника Л.-Гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Оаворскаго—образъ Рождества Христова въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Возѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: «Св. Равноапостольные Просвѣтители славянъ Кирилль и Меодій» и «Слово въ день Св. Равноапостольныхъ Славянскихъ Просвѣтителей Кирилла и Меодія, произнесенное 11 Мая 1882 г. въ Исаакіевскомъ Соборѣ, Протоіереемъ Іанномъ Палисадовымъ».

Со времени опубликованія послѣдняго своего отчета, Комитетъ, за неявкою вызывавшихся имъ подрядчиковъ, постано-

вилъ приступить къ постройкѣ церкви хозяйственнымъ образомъ, поручивъ производство работъ, подъ наблюдениемъ мѣстнаго въ Филиппополь Отдѣленія Комитета, командированному съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія въ распоряженіе Комитета Инженеръ-Капитану Успенскому. Г. Успенскій долженъ прибыть на мѣсто, для подготовительныхъ по постройкѣ распоряженій, въ началѣ Іюня текущаго 1885 года.

Въ Апрѣлѣ 1885 г., согласно постановленію Комитета, совершенъ, по распоряженію мѣстнаго нашего въ Филиппополь Генеральнаго Консульства, передаточный актъ на землю подъ церковь на имя Предсѣдателя Комитета.

Вновь избраны въ члены Комитета: 2-й Секретарь нашего Генеральнаго Консульства въ Восточной Румелии Николай Николаевичъ Власовъ и состоящій при означенномъ консульствѣ Генеральнаго Штаба Подполковникъ Михаилъ Михайловичъ Чичаговъ.

## СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

РУБ. КОП.

Описание документовъ и дѣлъ хранящихся въ архивѣ Св. Синода, гр. п. въ 8 д. на бѣлой бум. I томъ (за 1542—1721 г.) въ пер. бум.	4	—
II тома I часть (за 1721 г.) въ бум. . . . .	5	—
» » II » (за 1722 г.) въ бум. . . . .	2	80
III томъ (за 1723 г.) въ бум. . . . .	4	—
IV томъ (за 1724 г.) въ бум. . . . .	2	80
VI томъ (за 1726 г.) въ бум. . . . .	3	50
Описание славянскихъ рукописей синодальной библиотеки въ Москвѣ, пер. и гр. печ. въ 8 д. на бѣл. бум. отдѣлъ I, священное Писаніе, М. 1845 г. въ пер. кож.	1	80
	кор.	1 70
	бум.	1 55

Отдѣль II, часть I. Писанія св. отцевъ: толко- ванія св. Писанія. М. 1857 г. въ кож.	1	13
гор.	1	08
бум.	—	00
Отдѣль II, часть 2. Писанія св. отцевъ, писанія догматическія и духовно-нравственныя. М. 1859 г. въ перепл. кож.	2	88
гор.	2	70
бум.	2	60
Отдѣль II, часть 3. Писанія св. отцевъ: разныя богословскія сочиненія. М. 1862 г. въ пер. кож.	3	20
гор.	3	—
бум.	2	88
Отдѣль III, часть I. Книги богослужебныя, въ 8 д. М. 1870 г. въ пер. кож.	1	75
гор.	1	60
бум.	1	50

Списокъ книгъ церковной печати, храня-  
щихся въ библиотекѣ Св. Правит. Синода гр. печ.  
въ пер. бум. — 20

Сборникъ памятниковъ, относящихся  
до книгопечатанія въ Россіи. Выпускъ I.  
М. 1872 г. г. п. въ листъ: на картинной бум.

въ листахъ 10 —  
на обыкновен. бум. въ листахъ 7 —

Списки именныя, ежегодно издаваемые  
въ 16 д. составу Святѣйшаго Правительствующаго  
Всероссійскаго Синода и російской церковной іерархіи  
на 1885 годъ. — 20

Ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ ду-  
ховныхъ академій и семинарій — 20

Лицамъ, служащимъ по православному духов-  
ному вѣдомству — 20

Служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго  
вѣдомства. — 20

---

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Іюля 1885 года.

Редакторъ *П. Бяляевъ.*

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Іюля № 21 1885 года.

---

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

### ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

*(Продолженіе).*

#### IV.

Но нельзя было довольствоваться только этими переводными сочиненіями, скоро появились оригиналь- ные произведенія въ полемическомъ духѣ южнорус- скихъ авторовъ. Затрогиваемые въ нихъ вопросы, сообразно съ условіями времени и мѣстной жизни, были поставлены гораздо шире, рассмотрѣны болѣе обстоя- тельно. Изъ католическаго лагеря стали выходить сочи- ненія, которыя вмѣстѣ съ вопросомъ о календарѣ вы- двинули другіе соприкосновенные съ нимъ. Заговорили вообще о значеніи папы во вселенской церкви, объ авторитетности его постановленій, о заблужденіяхъ православныхъ послѣ отдѣленія восточной церкви отъ западной, объ ихъ отщепенствѣ и схизмѣ, указывали на бѣдственное положеніе восточной церкви подъ вла- дычествомъ мусульманъ и политическое процвѣтаніе западной, какъ на фактическія, очевидныя доказатель-

ства благоволенія Божія къ Риму за истинность со-  
держимой имъ вѣры, и гнѣва, постигшаго востокъ за  
его заблужденія. Какъ на одно изъ возможныхъ средствъ  
выхода изъ такого печальнаго положенія указывали  
православнымъ юго-западной польской Руси на уни-  
съ церковію западною и подчиненіе ихъ верховному  
господству римскаго первосвященника. Такія идеи, по  
слѣдамъ Скарги, стали проводить и другіе польско-  
католическіе писатели, и въ видахъ популяризаціи ихъ  
Львовскій каноникъ, іезуитъ Венедиктъ Герберстъ, издалъ  
въ 1586 году брошюру, подъ заглавіемъ: «Wiary Kości-  
ła Rzymskiego wywody y Greckiego niewolstwa historia: dla  
jedności. Z kościelney dłuższej historiei, dla Rusi nawroćenia  
pisaney».. W Krakowie, roku Pańskiego 1586 (257). Право-  
славные въ свою очередь не могли оставить безъ  
вниманія всѣхъ этихъ нападокъ и обвиненій, которые  
сыпались на нихъ со стороны католичества, они поняли,  
что молчаніе съ ихъ стороны увеличиваетъ только на-  
глость противниковъ и порождаетъ сомнѣнія въ умахъ неу-  
твержденныхъ въ вѣрѣ. Хотя «молчане съ часомъ слуш-  
нымъ за мудрость почитано бываетъ и з пожиткомъ, а  
съ часомъ тежъ за глупство и з шкодою» (258). Въ  
такомъ именно смыслѣ и понимали это молчаніе иновѣр-  
цы. Такъ авторъ сочиненія «Выводы вѣры костела римска-  
го» не ожидаетъ даже какихъ-либо возраженій, какъ  
будто уже на свѣтѣ нѣтъ ни людей ни правды. Онъ во-  
шелъ какъ бы въ пустой домъ, покинутый хозяевами, и  
сталъ распоряжаться въ немъ по своему, сразу всѣхъ  
осудилъ, сказавъ, что у Грековъ и Русскихъ Богъ все  
отнялъ, «немають а ни памяти, абы умѣти Отче нашъ  
и вѣру въ Бога, а ни розуму, абы збавленные рѣчи  
бачити, а ни доброе воли, же бы добре жити. И далѣе

(257) Русская Истор. Библиотека т. VII, стр. 581—600. СПб. 1882 года.

(258) «Ключъ царства небеснаго» въ сочиненіи Мелетій Пи-  
гасъ т. II. приложение III, стр. 106.

писать  
ство Ль  
славных  
каго на  
(260),  
ность е  
пти у  
готови  
вась.  
ность,  
на писа  
а ни сл  
что кто  
правой  
дали н  
нимъ в  
певна  
тѣхи ж  
единых  
ють, и  
колеблю  
большу  
по апос  
нигдѣ

(259)

(260)

саго въ  
Г. Малы  
Мел. Пи  
Ключъ ц  
В. Гербе  
г. Очеви  
могъ яв  
по всей  
(261)  
т. II. пр  
(262)  
(263)

писалъ якъ ему шатанъ казалъ (259). Такое нахальство Львовскаго автора и молчаніе со стороны православныхъ побуждаетъ Герасима Даниловича Смотрицкаго написать противъ него «Ключъ царства небеснаго» (260), чтобы съ одной стороны показать несостоятельность его положеній, а съ другой «и своихъ покрѣпити у вѣре, о чемъ и Петръ святой радить—мовячи: готови будьте завжды ку отповѣди каждому, пытающему васъ» (261). «Вжды то есть людскій обычай и повинность, говоритъ авторъ, на пытане чинити отповедъ, а на писане такое другое, чого еще отъ васъ не видати, а ни слыхати и до нынѣ» (262). Долго ждалъ авторъ, что кто нибудь изъ болѣе опытныхъ выступитъ на защиту правой вѣры, но сыны православной церкви не оправдали надеждъ своей матери, которая приложивъ къ нимъ все свои заботы «съ ними вѣчно царствовати певна была. Теперь же вмѣсто надѣи, радости и потѣхи жалостно нарекаетъ и много слезно плачетъ: единыхъ, же отъ нее отступаютъ, другихъ же тое не дбають, и вси вобецъ на повинность свою мало памятують, колеблючися дивными способы у вѣре, единъ з другого большую слабость и згоршеніе беручи» (263). Сильные, по апостолу, должны нести немощи слабыхъ, но ища и нигдѣ не находя опоры эти послѣдніе падаютъ еще

(259) Ibidem.

(260) «Ключъ царства небеснаго» перепечатанъ у Малышевскаго въ его соч. Мелетій Пигасъ т. II. прил. III. стр. 101—133. Г. Малышевскій относитъ это сочиненіе къ 1584 году (см. Мел. Пиг. т. II. прил. III. стр. 101), но его ошибка очевидна: Ключъ царства небеснаго направленъ въ опроверженіе брошюры В. Герберста: *Wiary kostiola Rzymskiego wywody* вышедшей 1586 г. Очевидно такимъ образомъ, что «Ключъ царства небеснаго» могъ явиться не раньше этого года. Изданіе его въ Острогѣ, по всей вѣроятности, относится къ 1587 году.

(261) «Ключъ царства небеснаго» въ соч. Мелетій Пигасъ т. II. прил. III. стр. 105.

(262) Ibid.

(263) Ibid. стр. 107.

ниже. Правда, тотъ же апостоль въ другомъ мѣстѣ замѣчаетъ: «подобаетъ и ересемъ во васъ бывать, абы искусные бывали познаваны» (къ Римл. зачало 148). Но теперь вѣдь нѣтъ недостатка въ различныхъ ерессяхъ, но все таки не являются эти искусные, не смотря на всѣ благопріятствующіе этому обстоятельства. Все это заставляетъ автора «Ключа царства небеснаго» самому взять на себя роль оратора. «Штожь дѣлать, замѣчаетъ онъ, коли сами не дбаете, на простака не дивуйте. Такса написало, якъ ся разумѣло» (264). Быть можетъ это побудить болѣе опытныхъ «взявши броню отъ недужнаго и неумѣлаго» дать «супостатамъ» отвѣтъ болѣе основательный. Но если въ настоящемъ своемъ трактатѣ я, говоритъ авторъ, коснулся только начала и конца упомянутой мною книжки, опустивъ ее середину, то не потому что не могъ дать на эту послѣднюю основательнаго и правдиваго отвѣта, а потому что не считалъ нужнымъ сдѣлать это, такъ какъ въ этомъ мѣстѣ книжки слишкомъ уже явно высказалась сама собою «чортоподобная гордость и буйство автора ея».

«Натягивая слова Христа и апостоловъ на свой млынь римскій криво опачиною», которые будучи поставлены и истолкованы правильно будутъ колоть его безстыжіе очи, онъ приписалъ папѣ божественную власть Христа. Приводя выдержки изъ каноновъ и свидѣтельства исторіи, впрочемъ не совсѣмъ то вѣрные и далеко отстоящія отъ истины, онъ превознесъ до небесъ римскихъ папъ — съ одной стороны и выставилъ еретиковъ изъ числа греческихъ восточныхъ святителей, — съ другой. Не трудно понять при этомъ намѣренія автора: онъ перечисляя еретиковъ изъ грековъ, хотѣлъ бы всѣхъ православныхъ греческаго исповѣданія назвать еретиками, а Восточную церковь — еретическою. Но онъ забылъ при этомъ великихъ свѣтильниковъ ея, незыблемыхъ столповъ православія греческихъ

(264) Ibidem.

учителей.  
Златоуст  
другихъ,  
софы и  
самиятъ  
церковь  
Правда,  
членовъ,  
ющее им  
ихъ был  
и неизмѣ  
наго на  
нашелся  
вины и  
лось еп  
средѣ В  
падшему  
были чл  
къ невѣ  
истинны  
если ме  
то всѣ  
меняя  
незапятн  
Но е  
падшіе,  
папъ не  
кдыжь о  
дили • (с  
былъ о  
отсѣчен  
въ римс  
струнья  
уничтож

учителей Василя Великаго, Григорія Богослова, Иоанна Златоустаго, Аванасія, Кирилла, Дамаскина и многихъ другихъ; забывъ также, что изъ грековъ были философы и богословы, авторитетъ которыхъ признанъ и самимъ Римомъ. Преданіямъ и уставамъ ихъ Восточная церковь слѣдуетъ и до нынѣ, крѣпко и неуклонно. Правда, были въ ней иногда заблужденія единичныхъ членовъ, даже патріарховъ, но все они заняли подобающее имъ мѣсто, получили должное возмездіе и ересь ихъ была осуждаема. Только Богъ одинъ безгрѣшенъ и неизмѣненъ и нѣтъ ему равнаго изъ всего сотвореннаго на землѣ и на небѣ; между самими ангелами нашелся отступникъ, но такъ какъ другіе не были повинны въ его преступленіи, то отъ этого не запятналось еще небо. Во время земной жизни Христа, въ средѣ Его апостоловъ нашелся одинъ подобный этому падшему ангелу, во времена апостольскія въ церкви были члены недостойные имени христіанъ и причислены къ невѣрнымъ, но отъ этого не умалилось достоинство истинныхъ сыновъ Христовой церкви. Точно также, если между намѣстниками св. апостоловъ были еретики, то все они получили должное, и церковь Восточная, неимѣя съ ними ничего общаго, осталась чистой и незапятнанной.

Но если между ангелами и апостолами нашлись падшіе, то не ужъто, замѣчаетъ авторъ, между сотнями папъ не было ни одного еретика «то речъ не подобная, кдыжъ ся и трули, и дѣти родили и многіе ереси плодчили» (265). Между тѣмъ не одинъ изъ этихъ папъ не былъ осужденъ и ересь такимъ образомъ не будучи отсѣчена и выметена естественно должна была остаться въ римской церкви. На тѣлѣ бываютъ разные вереды, струнья и язвы, выходя наружу они выплываютъ и уничтожаются и тѣло все таки остается здоровымъ,

(265) Ключъ царст. неб. въ соч. Мел. Пигаса т. II, прил. III, стр. 110.

хотя бы для этого пришлось потерять одинъ изъ новъ его, но входя во внутрь, они бываютъ съ тельны. Точно также западно-римская церковь, въ себѣ свои язвы •у вѣчномъ животѣ смертельна с послѣдователями своими..... •А то мается разумѣ прибавляетъ авторъ, отъ того часу якъ ся отъ одно соборной церковной аторвала, а звлаща отъ оного фомоса, за котораго стался костель Римски, якъ ли безъ носа. Да коли бы хто отъ тыхъ часовъ ажъ нынѣ оныхъ самотворныхъ намѣстниковъ Божихъ та перомъ оборочати и подмѣшовати хотѣлъ, показало ся дивовъ и страховъ много: да не такъ якъ Кгрецки за разомъ оттинано и пречъ отъ тѣла церковнаго оттанано, але тамъ все посполу и до нынѣ варить, подобо остатокъ ажъ у пеклѣ ся доварить. (266).

Переходя къ рѣшенію вопроса о значеніи папства авторъ считаетъ необходимымъ коснуться его въ самомъ принципѣ, опредѣлявъ вообще права и значеніе іерархіи въ церкви по мысли Самага основателя ея Иисуса Христа. Въ основу своихъ разсужденій онъ полагаетъ анализъ тѣхъ обѣтованій Господа ученикамъ, которымъ даны имъ нѣкоторыя преимущества среди остальныхъ вѣрующихъ, положена опредѣленная грань, раздѣлившая всѣхъ членовъ церкви на духовныхъ и мірянъ. Этотъ анализъ необходимъ особенно въ виду тѣхъ крайнихъ выводовъ, къ какимъ пришли на Западѣ относительно церковной власти, сосредоточивъ ее въ лицѣ папы какъ намѣстника Христова.

Апостоламъ Христось далъ власть вязать и рѣшати а остальнымъ вѣрующимъ далъ обѣщаніе всегда пребывать съ ними, гдѣ собраны два или три во имя Его присовокупивъ при этомъ: •Ижъ кды бы ся з васъ дозволили на земли о всякую речъ, которое бы попросили, станется имъ отъ Отца Моего, который есть на

(266) Ключъ царства неб. въ соч. Мел. Пигасъ т. II. прил. III. стр. 111.

(267) К.  
(268) П.  
(269) К.  
стр. 113.  
(270) П.

небесѣхъ (Іоан. 20) (267). И такъ, съ одной стороны Христосъ предоставилъ всѣмъ апостоламъ одинаковое право вязать и рѣшить, а съ другой—обѣщаль исполнить всякую просьбу двухъ лицъ и быть всегда, гдѣ собраны два или три во имя Его. Въ св. Писаніи мы находимъ однако много указаній на то, что Отецъ, а равно и Сынъ внимали и единичнымъ моלבамъ, удовлетворяя просящаго; Господь Іисусъ Христосъ обѣщаль пребывать вмѣстѣ со Отцемъ и съ однимъ вѣрующимъ говоря: «если кто будетъ милостивъ Моему, а словъ Моихъ пилю слухати тебѣ и Отецъ Мой не вnesia его тебѣ розмилуетъ, а до него прійдемо и мешкане собѣ у него учинимо (Мате. III, 6, Зач. 16) (268). Сводъ этихъ мѣстъ представляетъ какъ бы противорѣчіе: въ одномъ мѣстѣ Христосъ научаеъ молиться втайнѣ, а въ другомъ придаетъ значеніе только общей молитвѣ. Но на самомъ дѣлѣ нѣтъ такого противорѣчія въ словахъ Христа, нѣтъ и ошибки въ передачѣ ихъ Евангелистами. Эти слова «только подобно мусѣль оную старую привовѣсть рушити: бивши около сука вдарити въ сукъ» (269). Эти божественныя слова явно колютъ глаза тѣмъ, которые сосредоточиваютъ власть Христа въ лицѣ папы, «котораго единаго Отецъ Его выслушати не маеъ и Онъ Самъ з Нимъ бывати не обещался». Заслуживаеъ при этомъ вниманія «про што того Слова Христова початокъ съ концемъ показуеъ розно? Зри и разумѣй, продолжаетъ авторъ, мовить з *васъ*, а не рекъ *станетеъ* вамъ, але рекъ—*станетеъ* имъ отъ Отца Моего, Который естъ на небесѣхъ. А потомъ, не рекъ ни вамъ ни имъ, только: гдѣ суть два или три собрани во имя мое, тамъ естемъ у посредку ихъ» (270). Эти слова, по моему мнѣнію, говоритъ авторъ,

(267) Ключъ ц. неб. въ соч. Мел. Пиг. т. II. при. III. стр. 111.

(268) Ibid. ст. 112.

(269) Ключъ ц. неб. въ соч. Мел. Пигаеъ т. II. прил. III. стр. 113.

(270) Ididem.

кдыбыся зезволили з вась, а станется имъ, указываю на то тѣсное единство власти и силы, которыя равномѣрно должны были принадлежать всѣмъ апостоламъ. Выраженіе «з вась» относится къ этимъ послѣднимъ, а «имъ» къ ихъ пресмникамъ. Давая обѣщаніе тамъ, гдѣ два или три собраны во имя Его, Христосъ разумѣлъ вообще собраніе вѣрующихъ и тѣмъ болѣе собраніе пастырей, какъ вѣрныхъ изъ вѣрныхъ. Онъ поставилъ всѣхъ апостоловъ на одинъ уровень какъ братьевъ, не полагая различія между ними самими и не ставя выше кого-либо изъ ихъ послѣдующихъ преемниковъ, вручивъ власть надъ остальными, а остальнымъ Самъ главою церкви до скончанія вѣка. Но «гдежь съ теперь, задается авторъ вопросомъ, гдежь съ теперь тая надъ всѣми голова въ Римѣ взяла?» Христосъ указалъ соборное, а не единоличное, управленіе, какъ высшую административную инстанцію въ церкви. Сообразно съ этимъ вселенская церковь, по преданію апостольскому, вручила «свыше данное пастырство» не одному, а пяти лицамъ. Такой порядокъ управленія неизмѣнно соблюдался нѣсколько сотъ лѣтъ и всякія еретическія попытки къ его измѣненію были осуждаемы.

I. Христосъ съ намѣреніемъ не указалъ опредѣленнаго числа лицъ наменилъ два и опять два или три, абы съ всеи не подносили намѣстниками Божіими менячися, яко отъ самаго Бога суть поставлени: только абы вѣдала же отъ церкви, которая за годность ставити и чтити можетъ, а за выступокъ карати и зменовати можетъ» (271). Не отступая отъ заповѣдей Христа «двоухъ, а троухъ обрали намѣстниками апостольскими и учинили на, сообразно пятерочувственной десницы Божой и правячи всею поднебесную» (272). Чисто вслѣдствіе политико-экономическихъ условій одинъ изъ этой духов-

(271) Ключъ царства небеснаго въ сочиненіи Мелетій Пигасъ. т. II. приложение III, стр. 114.

(272) Ibidem.

ной пятер  
• дороги П  
заходѣ со  
лившись  
равенство  
кузницѣ к  
раючи, а  
з стороны  
намѣстни  
гордость,  
скую цер  
равенства  
престолу  
всего свѣ  
каменъ  
апостольс  
и Божіим  
нымъ д  
образомъ  
шихъ ри  
роды на  
почтивші  
ють имъ  
седячого  
вается,  
Пусть, с  
вѣкобож  
ими рука  
себя на  
ногу для  
тиль со

(273) П  
(274) П  
(275) «  
II. прил.  
(276) П

ной пятерицы, подстрекаемый честолюбіемъ отступилъ «дороги правое», захотѣвъ «поднести столицу свою на заходѣ солнца и ровняться Богу вышнему» (273). Отдѣлившись отъ церковнаго единенія, поправъ братское равенство, римскій первосвященникъ «въ своей вольной кузницѣ куетъ собѣ, што хочетъ, ни накого ся не обзираючи, а ни о чею ласку и ратунокъ дбаючи, всего много з стороны свѣта маючи» (274). Лъстивыя рѣчи папскихъ намѣстниковъ еще больше увеличили его самомнѣніе и гордость, онъ задался дѣлюю объединить всю вселенскую церковь, только не прежнимъ братскимъ союзомъ равенства, а подчиненія всѣхъ христіанъ Римскому престолу «самъ только надъ всѣми и предъ всѣми, всего свѣта головою единымъ наивышимъ пастыремъ, камнемъ вѣры, фундаментомъ церковнымъ, княжатемъ апостольскимъ, намѣстникомъ не только Петровымъ, але и Божиимъ безъ стыду и страху зватися смѣеть и инымъ допускаеть и кажеть» (275). Дошло такимъ образомъ дѣло до Герберстовъ и Скарговъ, превознесшихъ римскую каѳедру до небесъ, «да и русскіе народы напередъ блудами, глупствомъ и отщепенствомъ почтившій, и з жидами зровнавши, тожъ теперь указуютъ имъ тую столицу якъ хороша, а на ней какъ сидячого свать (sic) и въ ноги дѣлуютъ, а онъ не гнѣвается, та и нашимъ кажутъ, ано не хочется» (276). Пусть, однако, избавить насъ Богъ отъ такого чело-вѣкообожанія и идолопоклонства! Исусъ Христосъ своими руками умылъ ноги учениковъ, а онъ—называющій себя намѣстникомъ ученика Христова подставляетъ ногу для лобызаній. Апостолъ Петръ между тѣмъ замѣтилъ сотнику Корнилію, когда тотъ палъ предъ нимъ

(273) Ibidem. стр. 115.

(274) Ibidem.

(275) «Ключъ царства небеснаго», въ соч. Мелетій Пигасъ т. II. прил. III. стр. 115.

(276) Ibid.

ницъ: «встань и я человекъ», давъ понять этимъ, что подобное почтеніе приличествуетъ только Богу. Не такъ однако поступаетъ этотъ мнимый намѣстникъ Петра безъ всякихъ дальнѣйшихъ околичностей глушь а бытъ тѣхъ, которые не кланяются ему со страхомъ и трепетомъ.

Благосостояніе Западно-римской церкви въ политическомъ экономическомъ отношеніи съ одной стороны и та зависимость отъ иновѣрной власти, въ какой стояла Греко-восточная церковь—съ другой, служили какъ бы фактическимъ доказательствомъ, на которое указывали римско-католическіе писатели, благоволенія, почившаго на первой и отверженія Богомъ послѣдней за ея заблужденія (277).

Восточная церковь, возражаетъ на это авторъ, неуклонно держится церковно-каноническихъ соборныхъ опредѣленій и ея бѣдственное положеніе подъ властью турокъ нисколько не доказываетъ положенія латинянъ. Судьбы промысла Божія недовѣдомы и непостижимы бѣдствія посылаются часто какъ испытаніе вѣры и терпѣнія: «Аще наказаніе троните, яко сыномъ обрѣтается вамъ Богъ. Его же бо Отець любить сына сего и не наказуетъ, говоритъ апостоль (къ Евр. гл. II зач. 33) а оставленнаго безъ вниманія не подвергаетъ эти исправительнымъ мѣрамъ (278).

*(Продолженіе впереди).*

(277) См. наприм. «O jedności Kościoła Bożego» III część rozdział XI: «O nieszczęściu Carogrockiej, a o błogosłowności Rzymskiej stolice» Въ рус. истор. биб. т. VII стр. 502—514.

(278) Ключъ царст. неб. въ соч. Мел. Пиг. т. II. прил. III. стр. 116.

МОЖЕТ  
ДИТЬСЯ.

Един  
которым  
ни этого

указъ I  
на ихъ  
службъ  
ствіемъ  
комъ сл  
надежду  
а прито  
нашего  
провожа

хили и  
Боже и  
лань въ

родскимъ  
вообще  
дичь на  
дующей

гуть во  
произой  
дозволе

скую ре  
нія, то  
умираю

1797 г.  
Этот  
славныхъ  
духовны

матскаг  
дипіаль  
чвааетс  
видно

## МОЖЕТЪ ЛИ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ МО- ЛИТЬСЯ ЗА УСОПШИХЪ НЕПРАВОСЛАВНЫХЪ ХРИСТІАНЪ?

Единственное, утвержденное Св. Синодомъ, правило, которымъ отчасти можетъ руководствоваться при рѣшеніи этого вопроса наше духовенство, заключается въ указѣ 1797 года, данномъ епархіальнымъ архіереямъ на ихъ запросъ о погребеніи умершихъ на военной службѣ лютеранъ, католиковъ и реформатовъ за отсутствіемъ ихъ пастора. Въ этомъ указѣ сказано: «Въ такомъ случаѣ какъ они учене евангельское содержатъ и надежду полагаютъ во Христа, Спасителя всего міра, а притомъ опредѣлили себя на защиту правовѣрнаго нашего отечества, священникамъ полковымъ тѣла ихъ провожать съ мѣста до кладбища въ ризахъ и епитрахили и опускать въ землю при пѣніи стиха *Святый Боже* и пр.» Вторичный вопросъ Св. Синоду былъ сдѣланъ въ 1800 году епископомъ Веніаминномъ Нижегородскимъ въ той же формѣ, но относительно всѣхъ вообще неправославныхъ христіанъ, хотя и не состоящихъ на военной службѣ. Отвѣтъ послѣдовалъ въ слѣдующей формѣ: «Поелику подобныя обстоятельства могутъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ и отъ того произойти епархіальнымъ архіереямъ въ разрѣшеніи дозволенія на погребеніе тѣлъ содержащихъ католическую реформатскую или лютеранскую религію затрудненія, то для единообразнаго во всѣхъ епархіяхъ съ умирающими изъ нихъ по вышесказанному (т. е. по указу 1797 г.) поступленія послать куда слѣдуетъ указъ».

Этотъ указъ касается только погребенія неправославныхъ христіанъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ духовныхъ лицъ католическаго, лютеранскаго и реформатскаго вѣроисповѣданій, но онъ имѣетъ важное принципиальное значеніе. Если дѣйствіе этого указа ограничивается выше указанными мѣстностями, то это очевидно только съ тою цѣлью, чтобы тамъ, гдѣ есть на

лицо духовенство неправославныхъ христіанскихъ вѣданій, между ними и православнымъ духовенствомъ не возникало препирательствъ относительно погребенійъ неправославныхъ христіанъ, которые къ тому же не подвергаются опасности остаться безъ церковнаго христіанскаго напутствія при погребеніи. Но изъ того же указа видно, что православная церковь не чуждается лицъ - содержащихъ ученіе евангельское и полагающихъ надежду во Христѣ, Спасителѣ всего міра, хотя бы они и не принадлежали къ православному вѣроисповѣданію, и готова въ случаѣ надобности молиться за нихъ и совершить надъ ними обрядъ погребенія.

Св. церковь молится во вторникъ на Өмниной недѣлѣ обо всѣхъ усопшихъ въ вѣрѣ. Главная же молитва ея объ усопшихъ бываетъ въ Мясопустную родительскую субботу, когда церковь напоминаетъ намъ о второмъ пришествіи Христа и о будущемъ страшномъ судѣ, и всѣ живые снискиваютъ себѣ милосердіе Бога своею молитвою объ умершихъ, и потому и этотъ день сама св. церковь какъ чадолюбивая мать молится обо всѣхъ умершихъ, дабы купно съ нами они стали одесную Судіи. Притомъ въ эту субботу церковь по своему челоуѣколюбію особенно молится о тѣхъ умершихъ кои, какъ говоритъ синаксарій, *узысканіи неинныхъ псалмовъ и пѣснопѣній памяти не получили*. Обращаясь къ Спасителю, церковь въ этотъ день молится между прочимъ такъ: «Молимся прилежно: рабы Твои упокой во дворѣхъ Твоихъ, и въ нѣдрахъ Авраамовыхъ отъ Адама даже до днесь, послужившія Тебѣ честно». И далѣе: «Вся презираяй плотскія долги наши, Спаситель нашъ, во всякомъ возрастѣ всего рода челоуѣка, предъ судомъ Твоимъ постави не осуждены Тебѣ Создателю отвѣчающія». Въ синаксарѣ, читаемомъ въ тотъ же день, между прочимъ говорится и о томъ, что св. Макарій великій, найдя на пути сухой черепъ «мученика нечестива Эллина», спросилъ его: «Бываетъ ли когда во адѣ какое либо чувство утѣшенія», и черепъ отвѣ-

тилъ ем  
молнись  
болѣе м  
говорит  
рица св  
ти и сп  
молится  
прежде  
ныя», а  
усопших  
устъ уч  
и грѣш  
лены п  
еще не  
то врем  
церкви  
молитву  
словомъ  
шихъ е  
считали  
считают  
мѣръ х  
св. апо  
ныхъ  
Истинн  
ми сов  
естъ в  
мо.м.лб  
братіи  
ли мы  
о спас  
данія  
гласна  
Сына  
рующіе  
дое ос  
•содер

тиль ему: «Большое облегченіе имѣемъ, когда ты, отче, молишься за усопшихъ», и святой отецъ сталъ еще болѣе молиться о нихъ. Далѣе въ томъ же синаксарѣ говорится, что «богомерзкаго Теофила Θεодора патрица святыми мужми и исповѣдники отъ мученій исхити и спасе». Св. Василій великій въ своей литургіи молится объ умершихъ такъ: «Помяни, Боже, *всѣхъ* прежде усопшихъ о надеждѣ воскресенія жизни вѣчныя», а затѣмъ уже іерей поминаетъ данныя имена усопшихъ православныхъ христіанъ. Св. Іоаннъ Златоустъ учитъ молиться за всѣхъ христіанъ, праведниковъ и грѣшниковъ. Правда всѣ эти молитвы были установлены церковью и святыми отцамъ въ то время, когда еще не было ни католиковъ, ни протестантовъ; но въ то время уже были еретики, и хотя святыя учителя церкви запрещали общеніе съ живыми еретиками и молитву вмѣстѣ съ ними, они однако нигдѣ ни однимъ словомъ не запрещали молиться о спасеніи душъ умершихъ еретиковъ, которые однако даже христіанами не считались. Католики же и протестанты нашею церковью считаются христіанами, а не еретиками. Истинный примѣръ христіанской любви къ ближнимъ показалъ намъ св. апостолъ Павелъ, молившійся даже за ожесточенныхъ враговъ Спасителя, Іудеевъ (Рим. IX, 1—3): *Истину глаголю о Христѣ, не лгу, послушествовающей ми совѣсти моеи Духомъ Святымъ, яко скорбь ми есть велія, и не престающая бользнь сердцу моему, молибыхся бо самъ отлученъ быти отъ Христа по братіи моеи, сродницъхъ моихъ по плоти*. Можемъ ли мы поэтому сомнѣваться, что молитва нашей церкви о спасеніи вѣрующихъ христіанъ, какого бы исповѣданія они ни были, будетъ не угодна Богу и не согласна съ Его святою волей? Богъ послалъ въ міръ Сына своего Господа нашего Иисуса Христа, «да вѣрующіе въ Него спасутся». Это и есть главное твердое основаніе нашей молитвы за усопшихъ христіанъ, «содержащихъ ученіе евангельское и полагающихъ

надежду во Христѣ, Спасителѣ всего міра», какъ сказано въ вышеупомянутомъ указѣ Св. Синода 1797 года, разрѣшающемъ погребать неправославныхъ христіанъ по обряду православной церкви.

Покойный митрополитъ Филаретъ Московскій (*писемъ къ архимандриту Антонію, ч. IV № 1369, стр. 277*) говоритъ, что, «о живомъ лютеранинѣ можно пѣть молитвенъ и просить ему благодати Божіей, привлекающей въ единство истинной церкви». Объ умершихъ же лютеранахъ онъ говоритъ такъ: «Зная нѣкоторыхъ лютеранъ, имѣвшихъ уваженіе и вѣру къ православной церкви, по скончавшихся внѣ соединенія съ нею, и утѣшеніе присныхъ вѣрныхъ я позволялъ о нихъ молитву, не открытую въ церкви, съ которою они открыто не соединились въ жизни, а *пожновеніе на пресвятую миди и панихиду въ долѣ*». Такимъ образомъ и митрополитъ Филаретъ былъ того мнѣнія, что о спасеніи душъ усопшихъ неправославныхъ христіанъ могутъ не только молиться православные въ частной молитвѣ, но могутъ при извѣстныхъ условіяхъ возносимы быть къ милосердію Божію и церковныя молитвы; ихъ творятъ іерей во время богослуженія и сопровождаетъ обрядомъ православной церкви. (*«Моск. Церк. Вѣд.»*)

### ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЮ.

Въ трехъ верстахъ отъ города Орши, Могилевской губерніи, на границѣ Бѣлоруссіи, находится, когда богатая и самостоятельная лавра, а нынѣ бѣдная и полузабытая заштатная обитель, приписная къ Оршанскому Покровскому монастырю. Основанная назадъ тому 260 слишкомъ лѣтъ, въ эпоху полного преобладанія въ странѣ католицизма, не имѣя никакихъ опредѣленныхъ доходовъ, поддерживаемая исключительно добродетельными пожертвованіями, эта лавра, въ то тяжелое для православія время, со-

служила  
дымъ оп  
иезуитовъ  
жителями  
дѣтельны  
шей, им  
сандра  
многихъ  
вашаго  
вынесла  
дѣйстви  
средства  
славнаго  
стей, та  
могучее  
не имѣв  
мало-по  
изведе  
а затѣм  
чаевой п  
ніямъ,  
деревян  
ремъ в  
вѣковъ,  
годарст  
ныхъ п  
двухсот  
приходи  
нальнос  
которую  
и во мн  
иконост  
выдерж  
тельных  
необход  
къ про  
ская об

служила мѣстному краю великую службу, будучи твердымъ оплотомъ противъ антиправославнаго фанатизма иезуитовъ и связующимъ звеномъ между православными жителями края и великороссійскою народностію. Свидѣтельница войнъ царя Алексѣя Михайловича съ Польшей, императоровъ: Петра I—со Шведами и Александра I—съ Французами, подавляемая въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ антагонизмомъ восторжествовавшаго въ то время униатства, Богоявленская лавра вынесла массу бѣдствій и испытаній, хотя и губительно дѣйствовавшихъ на ея матеріальную обстановку и средства, но не убившихъ могучаго издревле православнаго духа, составлявшаго какъ въ годину несчастій, такъ и въ былое, свѣтлое время ея нравственное могучее ядро. Съ теченіемъ времени средства лавры, не имѣвшей, какъ сказано, опредѣленнаго источника, мало-по-малу изсякли, слѣдствіемъ чего было сначала низведение лавры на степень третьекласснаго монастыря, а затѣмъ—заштатнаго. Какъ памятникъ старины, величавой по своимъ историческимъ воспоминаніямъ и преданіямъ, въ обители до настоящее время существуетъ деревянный трехпрѣдѣльный храмъ съ главнымъ алтаремъ во имя Богоявленія Господня. Свидѣтель трехъ вѣковъ, мѣсто возносимыхъ Вседержителю Богу и благодарственныхъ хваленій и глубокихъ вздоховъ мирныхъ иноковъ за преуспѣяніе вѣры и отечества, этотъ двухсотъ пятидесятилѣтній священный памятникъ теперь приходитъ въ ветхость. Замѣчательная своею оригинальностью, современная основанію храма, живопись, которую сплошь покрыты всѣ стѣны, полиняла, слѣзла и во многихъ мѣстахъ совсѣмъ уничтожилась; рѣзной иконостасъ, поражающій своею массивностію и строго выдержаннымъ характеромъ стиля, требуетъ настоятельныхъ исправленій, церковная ризница и утварь—необходимаго ремонта. Не имѣя положительно средствъ къ произведенію требуемыхъ исправленій, Богоявленская обитель взываетъ ко всѣмъ любящимъ благолѣпіе

дома Господня и селеніе славы Всевышняго о посто-  
ной помощи, да не будетъ совсѣмъ уничтоженъ мо-  
вѣнный свидѣтель священной борьбы за православную  
народность, да сіяетъ и на будущее время какъ сла-  
вый рукотворенный образъ молитвы, подвиговъ и бо-  
гочестія! Всякое даяніе, каково бы оно ни было, при-  
мется съ величайшею благодарностію, для вѣчной по-  
мяти о жертвователяхъ и приношенія о нихъ посто-  
янныхъ молитвъ Господу Богу.

Пожертвованія могутъ быть адресованы: или чрезъ  
Московскую Духовную Консисторію, или въ горахъ  
Оршу, Могилевской губерніи, настоятелю Оршанскаго  
Богоявленскаго монастыря архимандриту Платону. (\*)

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

**Юбилей Митрополита Исидора.**—Въ понедѣльникъ  
1 іюля, исполнилось 25 лѣтъ пребыванія его высокопреосвя-  
щенства въ санѣ митрополита новгородскаго, петербургскаго  
финляндскаго

Празднованіе настоящаго юбилея началось раннею обща-  
совершенною самимъ маститымъ юбиляромъ, въ сослужіи  
преосвященнаго Арсенія, епископа ладожскаго, въ домѣ  
церкви митрополита. Позднія общіи въ Александро-Невско-  
лаврѣ и Исаакіевскомъ соборѣ отслужены вызванными для при-  
сутствованія въ Св. Синодѣ преосвященными архіереями. За-  
состоялся у юбиляра пріемъ депутацій отъ духовенства, учи-  
жденій и духовно-учебныхъ заведеній. Петербургское духо-  
ство поднесло архипастырю икону Спасителя, въ богатой ра-  
Кромѣ всего этого, день двадцатипятилѣтія управленія митро-  
политомъ Исидоромъ здѣшней епархіей ознаменованъ за-  
\*

(\*) Архимандритъ Платонъ—бывшій Священникъ Волынской  
Епархіи и впоследствии іеромонахъ Почаевской Лавры мо-  
рассчитывать на сочувствіе къ нуждамъ Оршанской обители  
сторону пастырей Волыни. Ред.

кою церкви и дома для епархіального женскаго училища. Молебенъ и закладку, въ часъ дня, совершилъ самъ высокопреосвященный.

— **Пожертвованіе въ Кіевскую духовную Семинарію.**—По сообщенію «Кіевлянина», преосвященный Виталій, епископъ тамбовскій, бывшій ректоръ кіевской духовной семинаріи, въ знакъ своей расположенности къ этому заведенію, пожертвовалъ передъ отъѣздомъ въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ 1,000 р.

— **Результаты годичныхъ испытаній въ Кіевской духовной семинаріи.**—Общее число учащихся въ Кіевской семинаріи къ концу истекшаго учебнаго года было 533. Годичнымъ испытаніямъ подвергалось 518 воспитанниковъ; 15 не сдавали экзамена по болѣзни. Изъ числа подвергавшихся испытаніямъ 28 окончило курсъ съ званіемъ студента семинаріи (по первому разряду), и 43 признаны окончившими полный курсъ ученія въ семинаріи. Переведено въ слѣдующіе классы безъ переэкзаменовокъ 286 воспитанниковъ, 104 допущено къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ, 36 оставлено въ разныхъ классахъ на повторительный курсъ и 21 уволено изъ заведенія по разнымъ причинамъ (2 для поступленія въ высшее учебное заведеніе, 12—въ другія среднія учебныя заведенія, 6 уволено за малоуспѣшность и 1 по болѣзни). Изъ 28 воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинаріи съ званіемъ студента, 1 назначенъ къ поступленію въ Кіевскую духовную академію, а изъ остальныхъ начальству семинаріи заявили о своемъ желаніи поступить въ академію волонтерами 18 воспитанниковъ.

— **Учрежденіе братства въ память Кирилло-Меодіевскаго юбилея.**—Въ память юбилея въ Минскѣ, при мѣстной семинаріи основано «Кирилло-Меодіевское братство», имѣющее своею цѣлію заботиться объ увеличеніи учебныхъ и нравственно-воспитательныхъ средствъ обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ и доставлять бѣднѣйшимъ изъ нихъ средства къ удовлетворенію ихъ крайнихъ нуждъ или жизненныхъ потребностей.

— **Внѣвласныя чтенія о римско-католическомъ исповѣданіи.**—Въ Минской семинаріи организуются классныя чтенія о римско-католическомъ вѣроисповѣданіи, въ которыхъ, какъ видно изъ названія, въ виду имѣются тѣмъ, что въ предѣлахъ минской епархіи приходскихъ настоятелямъ очень часто приходится сталкиваться съ лицами римско-католическаго исповѣданія, отличающимися замѣчательнымъ упорнымъ фанатизмомъ, по вопросамъ ихъ вѣроисповѣданія, почему и было бы очень полезно воспитанникамъ семинаріи, какъ будущимъ настоятелямъ, дать надежное оружіе для борьбы съ представителями и поборниками названнаго вѣроисповѣданія. Желаемъ полного успѣха этому доброму предпріятію.

— **Постройка новыхъ православныхъ церквей въ Прибалтійскомъ краѣ.**—«Московскія Вѣд.» сообщаютъ, что въ непродолжительномъ времени послѣдуетъ окончательное утвержденіе представленныхъ въ министерство вѣнскихъ треннихъ дѣлъ плановъ на постройку новыхъ православныхъ церквей въ Прибалтійскомъ краѣ. Кромѣ постройки восьми православныхъ церквей въ Лифляндіи (семи въ эстской части этой губерніи и одной латышской) рѣшено построить еще одну православную церковь въ курляндской губерніи, а именно въ мѣстечкѣ Субботѣ, въ верхней Курляндіи. Средняя стоимость каждой проектированной церкви вычислена въ 15 тысячъ рублей. Работы предполагается сдать съ торговъ, а самую постройку церквей начать съ будущей весны.

— **Устройство при монастыряхъ больницъ.**—При некоторыхъ монастыряхъ, по словамъ «Исв. Вр.», именно тѣхъ, въ которые стекаются тысячи богомольцевъ почти со всей Россіи, и которые получаютъ отъ этихъ богомольцевъ огромныя выгоды, предположено устроить правильно организованныя больницы съ постоянными врачами.

— **Мѣры къ предотвращенію случаевъ свращенія простыхъ людей въ расколъ.**—Принимаются мѣры къ предотвращенію случаевъ свращенія простаго люда въ расколъ. Такъ, въ виду того, что въ тотемскомъ уѣздѣ, волгодской губерніи, во второй половинѣ 1884 года въ пяти приходоходахъ обнаружено уклоненіе въ расколъ 21 человека крестьянъ, сверхъ другихъ мѣръ признано необходимымъ безотлагательно

тельно оз  
сперва въ  
прочихъ,  
министерс  
священно-  
довъ, зара

— Отн

сель Елан  
старило пр  
десяти сем  
человѣкъ.  
ломъ на  
теперь на  
Случай эт  
примѣра,  
даже и по  
говорятъ,  
цами оди  
женіемъ к

— Отн

розъ, уни  
баштаны,  
слѣдствію  
Вѣд., соб  
своимъ о  
гдѣ-либо  
казаніе. В  
среди бо  
уйти дом  
дисты, по  
шейные к  
Столкнове  
замѣчае  
на за нес  
т. д. Такт  
только по  
дѣтамъ и

тельно озаботиться открытіемъ церковно-приходскихъ школъ сперва въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, а потомъ въ прочихъ, для чего употребить сумму 1,500 р., ассигнованную министерствомъ народнаго просвѣщенія на вознагражденіе священно-церковно-служителямъ за труды въ школахъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ.

— Отношеніе крестьянъ къ старообрядцамъ.—Въ селѣ Елани, чистопольскаго уѣзда, елантовское общество составило приговоръ объ отдачѣ въ распоряженіе правительства десяти семей старообрядцевъ, всего числомъ болѣе шестидесяти человекъ. Сначала, говорятъ, приговоръ былъ составленъ огуломъ на всѣхъ, но потомъ по чьему то совѣту измѣненъ и теперь на каждое семейство составленъ отдѣльный приговоръ. Случай этотъ вполнѣ знаменательный, такъ какъ еще не было прѣмѣра, чтобы такая масса лицъ ссылалась сразу, хотя бы даже и по разнымъ приговорамъ. Поводомъ къ такой мѣрѣ, говорятъ, послужило то, что между елантовскими старообрядцами одинъ крестьянинъ позволилъ себѣ отнестись съ неуваженіемъ къ православной церковной обрядности.

— Отношеніе крестьянъ къ штундистамъ.—Морозъ, уничтожившій 1 іюня въ Чигиринскомъ уѣздѣ гречиху и баштаны, старожилы приписываютъ наказанію Божію, какъ послѣдствію умноженія штунды. 2 іюня, какъ передаютъ «Моск. Вѣд.», собравшись въ кружокъ для бесѣды, старики объявили своимъ односельцамъ, что если кто изъ нихъ будетъ вести гдѣ-либо знакомство со штундистами, то понесетъ строгое наказаніе. Вслѣдствіе такого заявленія, молодежь села Тапиловки, среди которой есть штундисты, 3 іюня, утромъ, должна была уйти домой изъ бурачной краснополянской плантаціи. Штундисты, по разсказу православнаго прикащика, надѣли на себя шейные кресты, чтобы скрыть свою принадлежность къ сектѣ. Столкновенія между рабочими пока еще не было, но наглядно замѣчается въ народѣ ненависть къ послѣдователямъ штундизма за несоблюденіе Петровскаго поста, непочитаніе св. иконъ и т. д. Такъ какъ штундисты читать не умѣютъ по славянски, а только по русски, то многіе изъ крестьянъ своимъ грамотнымъ дѣтямъ не дозволяютъ читать гражданскую печать. Церковную

печать крестьяне уважаютъ, гражданскую же замѣтно недолюбливаютъ, а потому отъ учителей сельскихъ школъ требуютъ чтобы дѣти ихъ выучились только Богу молиться, пѣть въ церкви и подписаться на бумагѣ, «остальныхъ наукъ не нужно».

— **Отмѣна подушной подати.**—Отмѣна подушной подати уже давно и съ нетерпѣніемъ ожидалась; еще извѣстный крестьянинъ-публицистъ петровскаго времени И. Т. Посошковъ не безъ ироніи, писалъ о подушномъ налогѣ: «въ счисленіи душевномъ не чаю я проку быть, понеже душа вещь неосазанная и умомъ непостижимая и цѣны не имущая: надлежитъ цѣнить вещи грунтованныя». Но при всѣхъ благихъ желаніяхъ предшественниковъ нынѣшняго министра финансовъ, имъ не удавалось справиться съ этою задачею. Честь ея разрѣшенія принадлежитъ всецѣло Н. Х. Бунге, съ именемъ котораго мы всегда свяжемъ послѣдній актъ ликвидаціи крѣпостнаго строя Руси. Наша печать по поводу отмѣны подушной подати признаетъ заслугу почтеннаго Н. Х. Бунге тѣмъ выше, что обстоятельства далеко не представляются благопріятными для такой финансовой реформы.

— **Неблагопріятные политическіе слухи.**—За послѣдніе дни грозный призракъ войны опять выступилъ на сцену. Биржа тревожится какими-то неблагопріятными политическими слухами. Говорятъ, будто англо-русскимъ переговорамъ по афганскому вопросу угрожаетъ опасность потерѣть фіаско именно въ тотъ моментъ, когда благополучный исходъ могъ считаться обезпеченнымъ. Опасенія эти какъ бы подтверждаются полученною телеграммою изъ Симлы отъ 20 іюня (2 іюля), въ которой официально сообщается, что существующія ограниченныя относительно разрѣшенія отпусковъ военно-служащимъ остаются въ силѣ, пока переговоры между Россією и Англією по вопросу объ афганской границѣ не приведутъ окончательно къ такому результату, который обезпечилъ бы мирное рѣшеніе дѣла.

— **Возобновленіе дипломатическихъ сношеній съ Ватиканомъ.**—Изъ Рима сообщаютъ въ «Pall Mall Gazette», что въ Ватиканѣ получена 12 іюня депеша, извѣщающая, что русское правительство готово возобновить дипломатическія сношенія съ римскою куріей, если папа употребитъ свое вліяніе

на польскіе  
отъ политик

— Основ

основана на  
о поднятій  
на имя ка  
семинаріи,  
высокаго на  
христіанска  
знанія.

— При

Петербург

— Львовска

ченъ къ

торжества

несеніе рѣ

ведетъ дѣл

М. Пломан

Коцюбскаго

различныхъ

Россію по

— Про

свогъ нар

ларизаціи

она, превр

усилья

этомъ про

наго права

протестую

потому что

когда бы

къ акту от

тѣмъ, что

вительство

республик

епископу

закононый

на польскихъ епископовъ, съ цѣлью заставить ихъ отказаться отъ политической агитаціи

— Основаніе новой семинаріи въ Римѣ.—Въ Римѣ основана новая семинарія, имѣющая свою спеціальностью заботу о поднятїи классическаго образованія. Въ посланїи, отъ 20 мая, на имя кардинала Парочи папа, объясняя цѣль учрежденія семинаріи, говоритъ о необходимости вообще для духовенства высокаго научнаго образованія, особенно въ виду усиленія антихристіанскаго направленія въ области современнаго научнаго знанія.

— Привлеченіе къ суду галичанъ, бывшихъ въ Петербургѣ на Кирилло-Меѳодіевскомъ торжествѣ:

—Львовская газета «Слово» сообщаетъ, что на дняхъ привлечены къ суду галичане, ѣздившіе на кирилло-меѳодіевскія торжества въ Петербургъ. Одни привлечены къ суду за произнесеніе рѣчи, другіе же просто за побѣдку въ Россію. Слѣдствіе ведетъ директоръ львовской полиціи, допросившій уже гг. В. М. Плошанскаго, Маркова, Добрянскаго, Короля, Павенцкаго и Коцовскаго. Къ суду привлечены также и лица, посылавшія изъ различныхъ мѣстъ Галиціи поздравительныя телеграммы въ Россію по поводу празднованій 6 апрѣля.

— Протестъ Архіепископа Парижскаго.—Архіепископъ парижскій выразилъ энергическій протестъ противъ секуляризаціи церкви св. Женевьевы или такъ называемаго Пантеона, превращеннаго по случаю смерти Виктора Гюго въ простую усыпальницу «великихъ людей». «Я протестую, говорится въ этомъ протестѣ, во имя фактовъ самаго дѣла, во имя публичнаго права, во имя конкордата, во имя совѣсти христіанства, я протестую наконецъ во имя того, кого вы хотите почитать этимъ, потому что онъ вѣрвалъ въ безсмертіе души и въ Бога и никогда бы не пожелалъ, чтобы его останки послужили поводомъ къ агту открытаго нечестія». Архіепископъ предсказываетъ затѣмъ, что всѣ насилія, произведенныя республиканскимъ правительствомъ надъ церковью, приведутъ къ гибели самой республики. Министръ внутреннихъ дѣлъ Гобль отвѣтилъ архіепископу лишь грубымъ отказомъ принять во вниманіе этотъ незаконный протестъ.

— Гоненіе на русскихъ въ Галиціи. — Въ Галиціи по словамъ «Варшавскаго Дневника» затѣвается повтореніе прославленнаго процесса Добрянскаго, Наумовича и другихъ русскихъ патриотовъ.

Русскихъ заломниковъ (по случаю меводійскаго юбилея) привлекли къ отвѣтственности. Слѣдствіе ведетъ во Львовѣ самъ директоръ полиціи; всѣ вызванные являются въ качествѣ обвиняемыхъ и уже отданы подъ полицейскій надзоръ. Имъ приказываютъ разъяснить цѣль поѣздки и кто ихъ высылалъ въ депутацію. Таки допрашивали уже редакторовъ «Слова» и «Варшавскаго Пролома»; затѣмъ Н. А. Добрянскаго, Л. Павенцаго и П. Короля; о П. Г. Наумовичѣ не извѣстили, таки таки онъ въ настоящее время работаетъ въ Вѣнѣ надъ отвѣтомъ на послѣднее письмо (confessio fidei) изъ Рима.

Кромѣ путешествовавшихъ въ Россію привлечено къ отвѣтственности множество другихъ здѣшнихъ патриотовъ, а именно русскихъ студентовъ, состоящихъ членами Академическаго кружка, чтобы выяснитъ содержаніе и высылку адресовъ и разубавитъ фамиліяхъ составлявшихъ и подписавшихъ эти адреса. Что въ провинціи ведется подобная же работа, не подлежитъ сомнѣнію, но пока извѣстно лишь то, что воротившійся изъ заломничества А. Бѣлецкій лишенъ былъ своей должности гминнаго надсмотрщика и остался безъ всякихъ средствъ. Несомнѣнно, что готовится второе изданіе русскаго уголовнаго процесса.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Острожская типографія и ея изданія (продолженіе).—Можетъ ли православная церковь молиться за усопшихъ неправославныхъ христіанъ.—Приглашеніе къ жертвованію.—Лѣтопись текущихъ событій.

---

№ 20 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 11-го Іюля 1885 г.

Редакторъ П. Бѣлевскій.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Іюля 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ЕПА

1 А

ЧАС

0

Авр  
рять бо  
тѣ свое  
же стр  
теперь  
собою  
дочасн  
зомъ,  
печали  
ствомъ  
его Св  
чудовн  
Что  
стіане

(279)

(280)

III. стр.