

ГРОДНЕНСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВЕДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАЦИИ:
Купеческая ул. Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

№ 31.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:
За одинъ разъ 10 коп.
• два раза 15 •
• три раза 20 •

Отъ Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

объявляется, что при Тороканской второклассной церковно-приходской школѣ, Кобринскаго у., съ 26 августа открываются постоянные сельско-хозяйственные курсы. Желающіе прослушать сіи курсы должны подать прошеніе на имя Совѣта Тороканской второклассной школы. На курсы могутъ быть приняты лица, имѣющіи свидѣтельства объ окончаніи двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ. Поступившіе на курсы могутъ пользоваться помещеніемъ и столомъ во второклассной школѣ, наравнѣ со своекоштными воспитанниками сей школы.

Совѣтъ Тороканской второклассной школы

симъ объявляетъ, что 1-го сентября 1903 г. произведенъ будетъ приемъ желающихъ поступить въ I-й классъ сей второклассной школы. Принимаются выдержавшіе повторное испытаніе въ званіи курса одноклассной церковно-приходской школы; при чемъ обращается вниманіе на лѣтвческія способности поступающихъ лицъ, равно на письменныя работы по диктовкѣ и пересказу. Желающіе поступить должны до 15-го августа подать прошеніе въ Совѣтъ школы о допущеніи ихъ къ экзамену и приложить метрическую выписъ о рожденіи и крещеніи и свидѣтельства: а) приходскаго священника о поведеніи и о должной религіозно-нравственной настроенности какъ самаго желающаго поступить въ школу, такъ и семьи, изъ которой онъ происходитъ и б) медицинское свидѣтельство о принятіи осы.

Принятые въ школу ученики обязаны жить въ общежитіи школы, исключая тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ родныхъ въ районѣ Тороканскаго прихода, и вносить натурою въ ученическую артель продукты на свое содержаніе или деньгами по три (3) рубля за мѣсяць.

Адресъ: почт. отд. Антополь, Кобринскаго уѣзда, с. Торокань.

Влѣжайшая желѣзно-дорожная станція Дятловско-Бугская въ 17 верстахъ и Нагорье—въ 14 верстахъ.

ОТЪ СОВѢТА

Пружанской второклассной церковно-приходской школы.

Приемныя испытанія въ наступающемъ 1903/4 учебномъ году въ Пружанской второклассной школѣ будутъ производиться 26 и 27 августа. Желающіе поступить въ школу подають прошеніе не позже 24 августа на имя Совѣта школы. При прошеніи должны быть приложены слѣдующіе документы: метрическая выписъ о рожденіи и крещеніи, удостовѣреніе мѣстнаго священника о добромъ поведеніи и свидѣтельство объ окончаніи курса въ одноклассной школѣ. Удостоверенія отъ врача о принятіи осы не требуется, такъ какъ поступающимъ въ школу лицамъ будетъ производиться медицинскій осмотръ при приемѣ. Испытанія для поступленія въ первый классъ школы будутъ производиться по всемъ предметамъ курса начальныхъ одноклассныхъ школъ. При одинаковыхъ результатахъ по всемъ предметамъ нѣсколькихъ учениковъ, въ случаѣ невозможности всѣхъ ихъ принять за недостаткомъ вакансій, будетъ даваться преимущество тѣмъ изъ нихъ, которые еще вдобавокъ обладаютъ голосовыми средствами и развитіемъ музыкальнаго слуха. Предѣльный возрастъ для поступленія во второклассную школу отъ 14 до 17 лѣтъ.

Всѣ поступившіе въ школу обязаны носить однообразный костюмъ по образцу, указанномъ Совѣтомъ школы, именно: брюки, блузу, шинель и фуражку чернаго цвѣта, а въ лѣтнее время—блузу синяго цвѣта. На фуражкѣ и на кожаномъ черномъ пояскѣ должны быть особые вензеля, заготовляемые по заказу Совѣтомъ школы. Вся обмундировка воспитанника принимается на его собственный счетъ. Сверхъ того каждый изъ поступившихъ въ школу обязанъ имѣть свою скринку.

Всѣ воспитанники живутъ въ общежитіи при школѣ на артельныхъ началахъ, внося при началѣ учебнаго года по 20 руб., послѣ рождественскихъ вакацій—по 13 руб. и послѣ пасхальныхъ—по 8 руб.

ОТДѢЛЪ І ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 іюля с. г. за № 2346, псаломщикъ Косыанской церкви Яковъ Берженюкъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ Песковской церкви, Волковыскаго уѣзда, Вячеславъ Берженюкъ.

Вакантныя мѣста.

Псаломщиковъ: въ с. Вѣжнѣ, Пружанскаго у. (5), при Волковысской церкви (2), при Камень-Литовской церкви, Брестскаго у. (2) и с. Пескахъ, Волковыскаго уѣзда (1).

О Т Ч Е Т Ъ

Гродненскаго Епархіальнаго Попечительства
о бѣдныхъ духовнаго званія за 1902 годъ.

1) Составъ Попечительства.

Предсѣдатель Попечительства законоучитель Гродненской женской гимназій священникъ Сергій Ивановичъ.

Члены попечительства: членъ Гродненской духовной Консисторіи, священникъ Гродненской Александро-Невской церкви Александръ Лечицкій; священникъ Загѣманской, въ Гроднѣ, церкви Аванасій Тиминскій; священникъ Олегъ Адамовичъ (онъ же и казначей попечительства), И. д. Секретаря попечительства Георгій Станиславовъ.

Члены ревизионнаго Комитета по повѣркѣ денежной отчетности попечительства: законоучитель Гродненской мужской гимназій, священникъ Владиміръ Левинскій, священникъ Рокдество Богородичной церкви Юсифъ Будилевичъ и секретарь Гродненской духовной Консисторіи, надворный совѣтникъ Николай Шедутинскій.

II) Дѣятельность Попечительства.

Дѣятельность попечительства выражалась:

1) Въ удовлетвореніи вдовъ и сиротъ причитающимся имъ пособіемъ; 2) въ повѣркѣ свѣдѣній о матеріальномъ и семейномъ положеніи лицъ призрѣваемыхъ попечительствомъ и въ составленіи въ декабрѣ мѣсяцѣ новаго списка призрѣваемыхъ на будущій годъ, при чемъ согласно 529 ст. Высоч. утв. прав. о призрѣніи бѣдн. дух. званія „вышедшіе изъ безпомощнаго состоянія исключаются изъ списка призрѣваемыхъ“, 3) въ сужденіи о назначеніи пособій лицамъ, вошедшимъ въ попечительство съ оными ходатайствами. Изъ поступающихъ въ попечительство прошеній усматривается, что, по недоразумѣнію, установился взглядъ на попечительскія пособія, какъ на обязательныя и пожизненныя пенсіонныя выдачи, опредѣляемая количествомъ лѣтъ службы священно-церковно-служительской. Попечительство же при разсмотрѣніи прошеній о назначеніи пособій руководится слѣдующими статьями Высочайше утвержденныхъ правилъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, (томъ XIII изд. 1892 года) 522 ст. касательно употребленія суммъ, находящихся въ вѣдѣніи попечительства, поединку дѣлъ сего учрежденія есть призрѣніе „безпомощныхъ“, сообразно

съ нею главнымъ правиломъ постановляется, чтобы вспоможеніе оказываемо было по удостовѣренію въ истинной потребности онаго, а не по какимъ либо другимъ уваженіямъ.

525—Тѣмъ вдовамъ и возрастнымъ дѣтямъ, которыя могутъ приобратить пропитаніе трудомъ, надлежитъ или совсѣмъ отказать во вспоможеніи или давать только единовременное пособіе. 526—Если случится, что вспоможенія будутъ просить имѣющіе при мѣстахъ дѣтей или ближнихъ достаточныхъ родственниковъ, то попечительство, вмѣсто назначенія пособія, употребитъ средства къ убѣжденію дѣтей и ближнихъ родственниковъ, по Апостолу: „своею домъ благочестиво устроить и взаимъ воздавати родителямъ“.

III) Свѣдѣнія о лицахъ, призрѣваемыхъ попечительствомъ.

Къ 1 января отчетнаго года въ вѣдѣніи попечительства находились слѣдующія лица:

Вдова свящ. Александра Пучковская 24 р., сирота свящ. Елена Боровская 36 р., вдова свящ. Александра Соколова 24 р., вдова свящ. Афанасія Бѣлевичъ 36 р., вдова свящ. Марія Вязовицкая 32 р., вдова свящ. Анна Зденовичъ 12 р., вдова діак. Юлія Рафаловичъ 14 р., вдова прот. Пелагея Шостаковская 15 р., вдова діак. Агафія Габлицкая 12 р., вдова псал. Екатерина Кранцевичъ 16 р., вдова псал. Теофила Радецкая 12 р., вдова псал. Констанція Чумилевичъ 12 р., вдова псал. Анна Карчевская 12 р., вдова псал. Агафія Солосцюкевичъ 24 р., сирота прот. Елена Маркевичъ 24 р., сироты псал. Лидія и Николай Фирасевичи 20 р., вдова свящ. Ѳекла Пискановская 60 р., сирота прот. Наталія Гоголевская 30 р., вдова діак. Софія Смольская 23 р., сироты свящ. Александръ, Василій и Борисъ Щербинскіе 30 р., сирота свящ. Стефанида Шеметилло 12 р., вдова свящ. Елена Заусдинская 24 р., вдова псал. Марія Пигальская 10 р., вдова свящ. Екатерина Любимова 30 р., вдова псал. Анна Курило 12 р., вдова псал. Матрона Цицѣуро 12 р., сироты свящ. Алексѣй, Иванъ и Надежда Будилевичи 30 р., вдова псал. Марія Бендовская 10 р., вдова псал. Елисавета Бендовская 25 р., вдова діак. Анна Радецкая 12 р., вдова псал. Марія Гордѣевская 10 р., вдова псал. Сусанна Яблонская 12 р., вдова псал. Ольга Грудзиловская 26 р., вдова псал. Юлія Мартиновская 8 р., сирота свящ. Анна Шпаковская 12 р., сироты свящ. Соломія, Юлія и Марія Огивичи 36 р., сироты свящ. Ольга и Анна Павловичи 20 р., вдова псал. Екатерина Клясъ 12 р., зашт. псал. Иванъ Шумовичъ 24 р., вдова псал. Марія Фирасевичъ 10 р., вдова псал. Александра Пашкевичъ 12 р., вдова псал. Марія Гацкевичъ 12 р., вдова псал. Пелагія Радованская 12 р., вдова псал. Софія Шпаковская 10 р., зашт. свящ. Михаилъ Павловичъ 30 р., вдова свящ. Марія Кушиковичъ 40 р., вдова псал. Юлія Кречетовичъ 18 р., сирота псал. Марія Кольнеръ 8 р., вдова свящ. Стефанида Морозъ 21 р., вдова псал. Марія Окуличъ 8 р., вдова псал. Панасевичъ 18 р., сирота свящ. Елисавета Хальковская 24 р., сирота свящ. Александра Ковалевская 18 р., сироты псал. Михаилъ, Александръ, Марія и Іоаннъ Горецкіе 30 р., вдова псал. Юлія Желъзовская 12 р., вдова псал. Вѣра Харламповичъ 15 р., вдова свящ. Марія Харламповичъ 42 р., сирота діак. Александра Березовская 24 р., сирота свящ. Антонина Волочковичъ 12, вдова псал. Юзефа Радзиво-

новичъ 16 р., сироты псал. Вѣра и Любовь Тиминскіе 20 р., вдова псал. Марія Поликарповичъ 8 р., вдова свящ. Наталія Бабулевичъ 24 р., зашт. псал. Павелъ Одельскій 16 р., зашт. псал. Адамъ Плисъ 25 р., сирота псал. Марія Воицкая 16 р., вдова діак. Юлія Клодницкая 30 р., зашт. псал. Адамъ Ницѣвскій 18 р., вдова псал. Евдокія Аришневская 18 р., вдова свящ. Анна Радзевичъ 24 р., вдова діак. Софія Тиминская 30 р., вдова псал. Емілія Баландовичъ 12 р., вдова прич. Анна Чапковичъ 12 р., вдова псал. Анастасія Доминиковская 12 р., зашт. псал. Константинъ Дубинскій 25 р., вдова псал. Марія Велковская 20 р., сынъ псал. Панфиль Высѣвскій 8 р., вдова псал. Марія Морозъ 16 р., сироты свящ. Іустина и Марія Михалевичъ 24 р., дочь свящ. Елена Лидевичъ 15 р., вдова свящ. Марія Константиновичъ 24 р., зашт. свящ. Іузанъ Калишевичъ 30 р., сироты псал. Василя Тарановича 18 р. дѣти псал. Плисъ 30 р., зашт. псал. Михаилъ Мироновскій 20 р., свящ. Іоаннъ Коцюбинскій 36 р., сироты свящ. Анна, Екатерина и Александра Шестовы 30 р., вдова псал. Александра Шумовская 30 р., вдова псал. Вѣра Тиминская 12 р., вдова псал. Анастасія Давидюк 10 р., вдова діак. Калиста Гумилевская 14 р., дочь свящ. Анастасія Петровская 30 р., дочь свящ. Ева Кречетовичъ 10 р., вдова свящ. Теофила Доминиковская 24 р., вдова свящ. Меланія Паевская 20 р., сироты свящ. Павелъ и Алексій Качановскіе 16 р., сирота свящ. Александра Барановская 24 р., сынъ свящ. Алексій Самойликъ 16 р., вдова свящ. Софія Тиминская 24 р., вдова псал. Марія Чапковичъ 10 р., вдова прич. Викторія Гзовская 12 р., вдова псал. Анна Шиманская 12 р., вдова свящ. Антонина Дрызлова 25 р., дочь псал. Софія Сухекая 10 р., вдова свящ. Ольгъ Павловичъ 30 р., вдова свящ. Марія Головичская 24 р., вдова свящ. Марія Калинская 20 р., сынъ псал. Константинъ Андрушкевичъ 12 р., вдова псал. Стефанія Петровская 12 р., дочь псал. Марія Симоновичъ 16 р., вдова псал. Евпраксія Кушиковичъ 16 р., сироты свящ. Ѳекла и Марія Бѣаловичи 20 р., сынъ псал. Петръ Ковалевскій 18 р., сынъ псал. Леонтій Аноцкевичъ 16 р., вдова псал. Кикилія Черняковская 12 р., зашт. псал. Антонъ Гречко 18 р., зашт. псал. Павелъ Петровичъ 12 р., сироты свящ. Будиловичи 80 р., вдова свящ. Ѳекла Маркевичъ 24 р., сирота прот. Антонина Червяковская 24 р., вдова псал. Александра Глинская 12 р., сироты свящ. Викторія и Терезія Радецкіе 40 р., вдова свящ. Елена Савичъ 30 р., сирота пон. Іоанна Чабовская 24 р., дочь дѣяка Зиновія Коуско 20 р., вдова свящ. Александра Соколова 24 р., вдова діак. Соломонія Лопушинская 16 р., зашт. псал. Ѳеодилъ Шпринскій 24 р., вдова пон. Викторія Струпицкая 24 р., вдова и сироты псал. Александра Собисевичъ 43 р., вдова діак. Татіана Іудковская 18 р., зашт. псал. Василій Тарановичъ 36 р., вдова свящ. Ѳеодора Григоровичъ 40 р., вдова псал. Ѳеодила Харсевичъ 16 р., вдова псал. Александръ Зенковичъ 12 р., вдова свящ. Ѳекла Гереминичъ 30 р., зашт. псал. Ѳеодокія Савицкія 24 р., вдова свящ. Іустина Скальская 24 р., зашт. псал. Авксентій Ясинскій 18 р., вдова свящ. Елена Рожановичъ 24 р., вдова псал. Елена Музулевская 26 р., дочь свящ. Антонина Качановская 24 р., просфорія Іустина Горячко 36 р., вдова псал. Пелагія Кубавская 20 р., вдова псал. Юлія Пригодинская 36 р., сирота свящ. Александра Шаповская 6 р., вдова свящ. Стефаніда Проневская

24 р., вдова свящ. Кудасова 30 р., вдова свящ. Александра Дубинская 36 р., вдова псал. Емілія Никольская 10 р., вдова псал. Александра Шумовичъ 16 р., вдова псал. Варвара Мышковская 12 р., вдова псал. Марія Шумовичъ 16 р., дочь свящ. Марія Горячко 24 р., дочь свящ. Любовь Бенешевичъ 30 р., вдова псал. Ефросинья Окуличъ 13 р., сынъ свящ. Яковъ Орловъ 10 р., дочь псал. Анна Семятковская 12 р., вдова псал. Софія Гаховичъ 18 р., вдова свящ. Кульчицкая 120 р., вдова псал. Марія Вершинская 20 р., сынъ свящ. Павелъ Гречко 24 р., сироты свящ. Смирновы 30 рублей.

Въ теченіе 1902 г. назначено пособіе.

Вдовъ псал. Аннѣ Сѣбуро 16 р., сиротѣ свящ. Маріи Гацкевичъ 18 р., вдовѣ свящ. Софіи Юзвюк, 18 р., вдовѣ свящ. Александрѣ Вахиревой 36 р., вдовѣ свящ. Аннѣ Волковской 120 р., вдовѣ псал. Юстинѣ Ясинской 18 р., дочери свящ. Юліи Сѣбуро 24 р., заштат. причетнику Константину Иваевичу 12 р., вдовѣ свящ. Ольгѣ Шпринской 16 руб. дочери свящ. Софіи Шпринской 16 руб., дочери свящ. Ольгѣ Ваньковской 15 р., дочери свящ. Александрѣ Померанцевой 15 р., вдовѣ псал. Викторіи Вержбицкой 18 р., дочери свящ. Даріи Дашкевичъ 20 р., вдовѣ псал. Маріи Смирновой 15 р., вдовѣ свящ. Софіи Имшенникъ 24 р., сиротѣ псал. Маріи Пригодинской 15 р., сиротѣ псал. Екатерины Кушиковичъ 10 р., вдовѣ свящ. Александрѣ Дѣвничкой 36 р., сиротѣ псал. Екатерины Симоновичъ 10 р., вдовѣ свящ. Маріи Соботковской 36 р., вдовѣ псал. Маріи Поликарповичъ 36 р., вдовѣ псал. Софіи Шеметилло 10 рублей.

Въ теченіе 1902 года увеличено пособіе.

Вдовѣ псал. Маріи Поликарповичъ вмѣсто 8 р., назначено 12 руб.

Въ теченіе 1902 года уменьшено пособіе.

Просфорнѣ Іустинѣ Горячко вмѣсто 36 р., назначено 18 р., вдовѣ свящ. Ѳеклѣ Маркевичъ вмѣсто 24 р., назначено 18 руб.

Въ теченіе 1902 года исключены изъ списка лица, призрѣаемыя попечительствомъ.

Вдова псал. Анна Карчевская, вдова псал. Елена Музулевская, вдова псал. Вѣра Харламповичъ, зашт. псал. Павелъ Одельскій, зашт. псал. Константинъ Дубинскій, зашт. псал. Авксентій Ясинскій и вдова псал. Марія Фирасевичъ (всѣ семеро за смертью), вдова свящ. Стефаніда Проневская, зашт. псал. Адамъ Плисъ (за назначеніемъ на должность псал.) вдова свящ. Софія Юзвюк, вдова псал. Антонина Пашкевичъ, вдова псал. Ѳеодила Радецкая и дочь свящ. Дарія Дашкевичъ.

IV. Своднія о состояніи суммъ попечительства за 1902 годъ.

А. Суммы попечительскія.

Къ 1 января 1902 г. оставалось на лицо: %/о бумажными 57750 руб.

Въ теченіе 1902 года поступило на приходъ: а) по подписнымъ листамъ и тетрадамъ 1766 р. 4 к б) штрафныхъ денегъ 801 р. 87 к., в) отъ вакантныхъ мѣстъ священно и церковно служителей 248 р. 21¹/₂ к., г) возвращенныхъ пособій 43 р. 20 к., д) % съ капиталовъ 2244 р. 95 к. е) покупка и продажа % бумажными 153 р. 91 к., наличными и процентными бумагами 1000 руб.,

ж) погашеніе взаимобразныхъ ссудъ 34 р.; итого поступило наличными 5293 р. 34½ к. и процентными бумагами 1000 р. Къ 1 января 1902 года оставалось процентными бумагами 57750 руб., а всего къ 1 января 1903 года поступило съ остаткомъ—наличными 5293 р. 34½ к. и процентными бумагами 58750 руб.

Въ теченіе 1902 года израсходовано.

1) На выдачу постоянныхъ пособій 3511 р. 15 к., 2) на выдачу единовременныхъ пособій 63 р. 25 к. 3) на содержание канцеляріи 245 р. 99 к., 4) на уплату за лечение больныхъ 350 р. 59 к., 5) покупка и продажа процентныхъ бумагъ—наличными 971 р. 8 к., процентными бумагами 150 р., 6) выдано взаимобразныхъ ссудъ 100 р. 25 к. и 7) прощенные при страничномъ подсчетѣ, выведенные въ расходъ въ 1901 г., 12 р. 65 к.; итого въ расходъ—наличными 5254 р. 96 к. и процентными бумагами 150 р. За расходомъ къ 1 января 1903 г. остается на лицо: наличными 38 р. 38½ к. и процентными бумагами 58600 рублей.

Б. Сиротскіе капиталы.

Къ 1 января 1902 года оставалось на лицо:

	Оставалось къ 1902 г.	Поступило въ 1902 г.	Израсхо- вано до 1902 г.	Осталось къ 1-му января 1903 г.
Суммъ, принадлежащихъ сирот. Прокоповича:				
наличными . . .	365 25 4218	17 3948 75	633 49	
% бумагами . . .	10200 — —	— 4200 —	6200 —	
Сиротамъ Каченовскимъ:				
наличными . . .	31 42 17 34	11 65 37 11		
% бумагами . . .	400 — —	— — —	400 —	
Сирот. Смирновымъ:				
наличными . . .	1468 79 20 16	5 35 1483 60		
% бумагами . . .	200 — —	— — —	200 —	
Сирот. Вязевичамъ:				
наличными . . .	97 27 8 80	127 95 171 40		
% бумагами . . .	200 — —	— 200 —		
Сирот. Благовѣщенскимъ:				
наличными . . .	190 5 80	5 70 2		
% бумагами . . .	200 — —	— — —	200 —	
Сиротамъ Вязлевскимъ:				
наличными . . .	50 — —	50 — —		
Сирот. Вахиревымъ:				
наличными . . .	— — 100 —	— — 100 —		
% бумагами . . .	— — 5 34	5 35 — —		
Прислано свѣд. Дубичской ц. Игнатіемъ Красковскимъ въ пользу матери	— — 30 —	30 — —		
Итого:				
наличными . . .	2014 65 4497 69	4184 75 2327 60		
% бумагами . . .	11200 — 100 —	— 4400 — 7100 —		

Означенныя въ семь отчетъ деньги, какъ попечительскія, такъ и сиротскія хранятся: процентными бумагами—Попечительства въ Гродненскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, сиротскія въ денежномъ ящикѣ Попечительства, хранящемся въ Гродненскомъ Казначействѣ, а наличныя суммы по книжкамъ сберегательной кассы Банка

ОТДѢЛЪ И НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

1-го августа, въ праздникъ происхожденія честныхъ древъ креста Господня, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ и послѣ оной—крестный ходъ на р. Нѣманъ для освѣщенія воды. Въ процессіи участвовало все наличное городское, военное и монашествующее духовенство и множество народа. За литургіей *возвѣсь въ санъ протоіерей* епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Гродненской губерніи о. Іоаннъ Корчинскій. Проводъ произнесъ свѣд. о. Н. Гаваринт.



ОЧЕРКЪ

ИСТОРИИ ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНОГО ДѢЛА въ Гродненской губерніи въ XIX столѣтіи.

составленный по даннымъ архива Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другимъ источникамъ.

(Продолженіе *).

6 сентября 1887 г. передача училища состоялась, при чемъ передано было принадлежащихъ училищу 1002 экземпляра книгъ на сумму 314 руб. 31 коп. и 88 предметовъ училищной мебели. По постановленію Литовскаго епарх. училищнаго совѣта отъ 5 октября (6 ст. журнала) 1887 г. бывшее Пухловское (въ с. Тростяницѣ) народное училище преобразовано *въ двухклассную образцовую церковно-приходскую съ учительскимъ курсомъ школу* «съ цѣлью приготовления способныхъ и достойныхъ учителей для церковно-приходскихъ школъ Гродненской губерніи и вообще Литовской епархіи»⁴⁷⁾. На содержаніе школы, кромѣ 200 руб., отпущенныхъ Св. Синодомъ, ассигновано было 700 руб. Курсъ ученія былъ назначенъ *четырёхлѣтній*, по два года въ каждомъ классѣ, такъ что пріемъ учениковъ и выпускъ долженъ былъ производиться чрезъ каждые два года; кромѣ того при школѣ былъ образованъ особый классъ *приготовительный*, въ которомъ велось первоначальное обученіе, *также двухгодичный*. Такимъ образомъ считалось три класса, каждый съ двухлѣтнимъ курсомъ. Классамъ

*) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 29—30.

⁴⁷⁾ Радотъ о. Сосновскаго на яви архіепископа Алексія отъ 14 ноября 1888 г. № 288.

присвоено было названіе I, II и III, при чемъ *второй годъ III класса былъ собственно учительскій*, почему о. Сосновскій называетъ школу нерѣдко четырехклассной. 8 октября того же года за № 104 о. Сосновскій пошелъ въ Литовскій епарх. учил. совѣтъ съ рапортомъ, въ которомъ просилъ *увеличить* сумму, положенную къ отпуску на содержаніе школы. По заслушаніи этого рапорта въ засѣданіи 2 ноября 1887 г. (журналъ, ст. 1), епарх. уч. совѣтъ постановилъ: ассигновать Пухловской двухклассной церковно-приходской школѣ съ учительскимъ курсомъ и женской сѣтной 1200 руб., слѣдовательно къ ассигнованнымъ 5 октября 700 руб. прибавить 500 руб. Изъ этой суммы выдавать: законоучителю—150 р., двумъ учителямъ—800 руб. и на содержание—250 руб.). По ст. 2-й того же журнала также ассигновано было еще 200 р. на первоначальное обзаведеніе школы. По ст. 3-й того же журнала, согласно ходатайства о. Сосновскаго, постановлено было присвоить Тростяницкой (Пухловской) 2-классной школѣ названіе «Кирилло-Меоодіевской». Постановленіе совѣта утверждено было резолюціей высокопреосвященнаго Алексія отъ 25-го ноября 1887 года за № 3541 во всѣхъ статьяхъ за исключеніемъ *первой*, — вмѣсто 1200 руб. его высокопреосвященство призналъ возможнымъ назначить на содержаніе Тростяницкой школы только 750 руб.

Съ цѣлью увеличенія средствъ содержанія школы о. Сосновскій постарался привлечь благотворителей и просилъ совѣтъ назначить попечителями школы владѣльца имѣнія Шчты, дворянина Осипа Выверовскаго и пристава 2 стана Бѣльскаго уѣзда Владимира Агурусова. Первый пожертвовалъ въ пользу школы одновременно 25 руб., второй обѣщалъ вносить ежемѣсячно по 5 руб. Еп. уч. совѣтъ постановленіемъ отъ 9 декабря по ст. 15 журнала призналъ необходимымъ утвердить означенныхъ лицъ въ званіи попечителей школы. Но во всякомъ случаѣ испытывая крайній недостатокъ въ средствахъ на содержаніе школы и задаваясь самыми широкими планами въ дѣлѣ организаціи церковно-учительской школы не только мужской, но и женской, о. Сосновскій 12 декабря 1887 г. за № 200 обратился къ архіепископу Алексію съ прошеніемъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ въ добавленіе къ отпускаемымъ еп. уч. совѣтомъ 750 руб. еще 1250 руб. въ годъ, такъ какъ на содержаніе школы потребна ежегодная сумма не менѣе 2000 руб. по слѣдующему расчету: 1) законоучителю и смотрителю школы 300 р., 2) старшему учителю 500 руб. ⁴⁸⁾, 3) младшему учителю 400 руб., 4) учителю приготовительнаго класса 200 р., 5) учительницѣ женской школы 240 р. и 6) на годичное содержаніе школы 360 руб. Ходатайство было удовлетворено и Св. Синодомъ отпущено 1200 руб.

Въ то же время, 12 декабря 1887 года за № 201, о. Сосновскій пошелъ и въ Литовскій еп. уч. совѣтъ съ рапортомъ, въ которомъ, между прочимъ, высказываетъ, что «такъ какъ епарх. учил. совѣтомъ по двукратному моему ходатайству не отпущены деньги, то я принимаю на свои средства содержаніе женской школы, оборудованіе ремесленнаго класса при двухклассной школѣ и преподаваніе слѣдующихъ ремеселъ и художествъ: иконостасной позолоты и гальванической по металламъ, рѣзбы, лѣвной работы, черченія, рисованія, лакировки, маляр-

ства и переплетнаго мастерства. А также съ 1-го мая 1888 г. открываю при двухклассной школѣ классъ прогрессивнаго хозяйства, для чего въ урочищѣ Ставокъ изъ церковной земли образована образцовая ферма».

Очевидно, о. Сосновскому такъ страстно хотѣлось поскорѣ увидѣть свое дѣтище — свою учительскую школу, дѣйствующую на самыхъ широкихъ началахъ!... Ему, быть можетъ, грезилась картина широкой сѣти школъ, покрывшей всю окрестность, —школъ съ хорошо подготовленными учителями не только въ педагогическомъ отношеніи, но способными и готовыми распространять въ народѣ прикладныя знанія. Неоднократно въ своихъ рапортахъ и дописаніяхъ о. Сосновскій горячо ратуетъ за пробужденіе въ народѣ самосознанія, за распространеніе среди него ремеселъ и прикладныхъ знаній, — только такимъ лишь способомъ онъ надѣялся поднять благосостояніе народа и освободить его отъ еврейской кабалы. Желаніе и намѣреніе о. Сосновскаго, если даже онъ, быть можетъ, въ своихъ мечтахъ и выходилъ изъ предѣловъ возможнаго, были искренни. Посему воплотить помянутое его нетерпѣніе и готовность жертвовать на излюбленное имъ дѣло собственныя средства и собственный трудъ. По двумъ послѣднимъ рапортамъ о. Сосновскаго, епарх. учил. совѣтъ постановилъ 11 января 1888 года (журналъ засѣданія, ст. I): «просить его высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ ежегодно на содержаніе учительской школы въ добавленіе къ 750 руб. еще по 1250 руб.».

Официальное открытіе «Кирилло-Меоодіевской образцовой церковно-приходской четырехклассной съ учительскимъ курсомъ, ремесленнымъ классомъ школы и при ней особо женской церковно-приходской школой съ рукодѣльнымъ классомъ» состоялось 21 ноября 1887 года, послѣ божественной литургіи и торжественнаго молебствія, на которомъ, по резолюціи высокопреосвященнаго Алексія отъ 18 ноября того же года, присутствовали протоиереи П. Я. Левицкій, прибывшій изъ г. Вильны ⁴⁹⁾.

18 ноября 1887 г. старшимъ учителемъ Тростяницкой (Пухловской) учительской школы назначенъ исаиошицкій Крестингенской церкви, окончившій курсъ духовной семинаріи Евстаѣій Будиловичъ. 22-го ноября начались въ школѣ учебныя занятія.

Въ 1888 г. на должность младшаго учителя назначенъ былъ неокончившій курса семинаріи Василій Макаревскій, утвержденный въ сей должности резолюціей архіепископа Алексія 31 января 1889 г. за № 200.

Согласно ходатайства епархіяльнаго учил. совѣта, Св. Синодъ чрезъ Литовскую духовную консисторію, отпустилъ въ 1888 г. на содержаніе «Кирилло-Меоодіевской школы въ с. Тростяницѣ» 600 руб. Зданіе бывшаго народнаго училища не соответствовало по своимъ размѣрамъ тѣмъ планамъ, какіе лелѣялъ о. Сосновскій относительно организаціи учительской школы, по сему о. Сосновскій задумалъ расширить зданіе и сдѣлать въ немъ соответствующія приспособленія. По его просьбѣ, въ мѣсяцъ августъ 1888 года г. оберъ-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ изъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи отпустилъ 1000 руб. «на ремонтъ и достройку зданія». Кромѣ того, по предложенію училищнаго

⁴⁸⁾ Старшему учителю положена была плата въ 450 руб., остальное удовлетворено по сѣткѣ.

⁴⁹⁾ Рапортъ о. Сосновскаго на имя архіепа. Алексія отъ 24 ноября 1887 г. за № 162.

совѣта при Св. Синодѣ, Литовскій епархіальный учил. совѣтъ на ту же «доставку» ассигновалъ 264 руб.⁹⁰⁾ Очевидно, въ Петербургѣ, въ центральныхъ духовныхъ учрежденіяхъ интересовались Тростяницкой церковно-учительской школой, внимательно слѣдили за ея устройствомъ и отзывчиво шли навстрѣчу плановъ и мѣропріятій учредителя этой школы о. Сосновскаго. Кромѣ матеріальной поддержки, много вниманія удѣлялось внутренней ея организаціи. Такъ, еще 19 мая 1888 года за № 163 В. И. Шемякинъ просилъ Литовскій епарх. учил. совѣтъ поручить о. Сосновскому составленіе программъ учебныхъ предметовъ для Тростяницкой двухклассной съ учительскимъ курсомъ школы. Совѣтъ 25 мая того же года за № 633 предложилъ о. Сосновскому исполнить предложеніе В. И. Шемякина, но о. Сосновскій рѣшительно отказался по неимѣнію къ тому свободнаго времени. Тогда совѣтъ съ той же просьбой обратился къ директору народныхъ училищъ Виленской губерніи; послѣдній обѣщалъ составить программу, но не исполнилъ своего обѣщанія. Тогда поручено было составленіе программы преподавателю дидактики въ Литовской духовной семинаріи В. А. Лаврову. Составленную г. Лавровымъ программу педагогика и дидактики Литовскій епарх. учил. совѣтъ, на основаніи своего журнальнаго постановленія отъ 5 октября 1888 года, препроводилъ 24 октября во вновь учрежденное тогда Гродненское отдѣленіе епархіальнаго учил. совѣта для разсмотрѣнія и въ чемъ слѣдуетъ дополненія и представленія въ самомъ неподходящемъ времени въ учил. совѣтъ при Св. Синодѣ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 26 ноября 1888 года опредѣленія Св. Синода отъ 7—17 октября того же года, успѣшно оканчивающіе курсы Тростяницкой 2-классной съ учительскимъ курсомъ школы съ 1890 г. признаются достойными званія учителей церковно-приходскихъ школъ.

Протоіерей Іоаннъ Норчинскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



ОПЫТЪ ИСТОРИИ

ЗАМОЙСКАГО УНИАТСКАГО ПРОВИНЦІАЛЬНАГО СОБОРА.

(1720 г.).

(Продолженіе *).

Къ концу XVII вѣка униатская церковь во многомъ выглядывала уже чисто латинской. Если въ началѣ названнаго столѣтія латинизація обряда мало имѣла мѣста въ простомъ народѣ и бѣломъ духовенствѣ, то теперь, благодаря вліянію базилианъ, занявшихъ не только архіерейскія кафедръ, но и многіе деревенскіе приходы⁸⁸⁾, латинскій обрядъ, церемоніи и языкъ⁹⁰⁾ стали проникать всюду, вытѣсняя сохранившіеся въ большей или меньшей степени неповрежденными обычаи и преданія

восточной церкви. Латинизація униатской догматики и обрядности принимаетъ теперь уже совершенно открытый характеръ. На виленской конгрегаціи 1664 г. постановлено официально въ «*Sredzie, albo wirtuji wo Jedynoho Boha przudawać u od Syna*»⁹¹⁾. Еще раньше, въ 1661 г., для избѣжанія и упрековъ со стороны латинянъ, сдѣлано обязательнымъ для всѣхъ базилианъ поминаніе папы за богослуженіемъ⁹²⁾. Совершеніе тайныхъ миссъ или шептанныхъ литургій⁹³⁾, уничтоженіе запасныхъ даровъ⁹⁴⁾, священнодѣйствіе литургіи на облаткахъ⁹⁵⁾, приуроченіе момента пресуществленія св. Даровъ къ словамъ: «примите, ядите»⁹⁶⁾, употребленіе конфессіоналовъ⁹⁷⁾, сокращеніе церковныхъ службъ, напр., утрени, вечерни⁹⁸⁾ и др. — все это стало явленіемъ обычнымъ. Наряду съ этимъ видимъ процессіи вокругъ церкви съ таинствомъ евхаристіи⁹⁹⁾, индульгенціи, или отпусты¹⁰⁰⁾, которыми униатская церковь была надѣлена еще во время принятія униі западно-русскими іерархами, привилегированные алтари¹⁰¹⁾ и т. д. Затѣмъ начинаетъ мало-по-малу развиваться обычай сохранять частицы, освященныя въ латинскихъ костелахъ, которыми униатское духовенство причащало исповѣдывавшихся у нихъ латинянъ¹⁰²⁾. Не рѣдкостью было видѣть базилианина въ костелѣ совершающимъ миссу въ латинскихъ ризахъ¹⁰³⁾. Латинскіе ксендзы также позволяли себѣ приходить въ базилианскую, а часто и въ приходскую церковь, совершать тамъ свою миссу, исповѣдывать и причащать, проповѣдывать на польскомъ языкѣ¹⁰⁴⁾. Проповѣдь на польскомъ языкѣ въ базилианскихъ монастыряхъ, несмотря на ясное запрещеніе VI конгрегаціи, была довольно частымъ явленіемъ¹⁰⁵⁾. Нѣкій Паллавицкій, изъ кауцудана сдѣлавшійся базилианиномъ, вознамѣрился было повторить попытку Рутскаго — ввести въ орденѣ богослуженіе на латинскомъ языкѣ, но, какъ и послѣдній, потерпѣлъ неудачу¹⁰⁶⁾. Благодаря базилианамъ, въ практику униатской церкви, по примѣру римской, вводится постъ въ субботу¹⁰⁷⁾, а въ 1664 г. имъ разрѣшено употребленіе мясной пищи¹⁰⁸⁾, что противно установленіямъ православнаго востока. Вопреки папскимъ булламъ, не только базилианъ, но и многихъ изъ бѣлаго духовенства остригли, обрили и переодѣли въ платье латинско-польскаго духовенства¹⁰⁹⁾; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ униатскіе храмы, по вишнему виду и внутреннему устройству, преобразили въ польскіе костелы¹¹⁰⁾; праздники восточной церкви перемѣшались съ праздниками латинско-польскими и тѣмъ пріучили народъ посѣщать костельные отпусты¹¹¹⁾.

⁸⁸⁾ Журн. Мин. Нар. Просв., 1871 г., дек., стр. 197.

⁸⁹⁾ Христ. чт., 1864 г., апр., 445.

⁹⁰⁾ Труд. Кіев. акад., 1870 г., май, 449.

⁹¹⁾ Холмскій мѣсяц., 1868 г., стр. 107, 318.

⁹²⁾ Хойманскій, стр. 3.

⁹³⁾ Чт. общ. ист., 1871 г., кн. II, 167.

⁹⁴⁾ Петрушевичъ, Сводъ лѣт. 467.

⁹⁵⁾ Чт. общ. ист., 1871 г., кн. II, 167.

⁹⁶⁾ Хойманскій, стр. 8.

⁹⁷⁾ Ibid.

⁹⁸⁾ Вѣст. ю.-в. Рос., 1870 г., кн. IV, т. II, стр. 5.

⁹⁹⁾ Холмскій мѣсяцеловъ на 1868 г., стр. 107, § 18; здѣсь Яковъ Сума говоритъ объ этомъ обычай, какъ общепотребительномъ въ униатской церкви.

¹⁰⁰⁾ Ж. М. Н. П., 1871 г., дек., стр. 198.

¹⁰¹⁾ Холм. мѣсяц., 1868 г., стр. 109, §§ 21 и 22.

¹⁰²⁾ Ж. М. Н. П., 1871 г., дек., 196.

¹⁰³⁾ Петрушевичъ, Сводная лѣт., стр. 353.

¹⁰⁴⁾ Чт. общ. ист., 1871 г., кн. I, 78.

¹⁰⁵⁾ Труд. Кіев. дух. акад., 1870 г., май, 451.

¹⁰⁶⁾ Коломичъ, Чтенія по ист. в.-рус. уни., 278.

¹⁰⁷⁾ Холм. календарь на 1872 г., стр. 111.

¹⁰⁸⁾ Селянъ, С. Недѣльскій, Ун. интр. Левъ Кашка, Вильна. 1894 г., стр. 155—156.

⁸⁸⁾ Развѣтъ о. Сосновскаго въ Гродненское отдѣленіе Литовскаго епарх. учил. совѣта 28 января 1889 г. № 74.

⁸⁹⁾ См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 29—30.

⁹⁰⁾ Шемякинъ, стр. 24.

⁹¹⁾ Петрушевичъ, Сводная лѣтопись съ 1600 г., стр. 299, 358.

Отмѣчая тѣ латинскія новшества, которыя наводнили къ концу XVII вѣка униатскую церковь, мы должны оговориться, что при всей своей распристрастности, они далеко не были общимъ и повсемѣстнымъ явленіемъ, и если можно къ кому приложить ихъ во всей полнотѣ, то единственно только къ базилианамъ. Изъ примѣра митр. Жоховскаго видно, что базилиане до того уже въ указанное время освоились съ латинскимъ обрядомъ, что въ православномъ видѣли много непонятнаго, смѣшного, достойнаго сожалѣнія. «Я, говоритъ Жоховскій, потребовалъ бы сильныхъ, горячихъ, кровавыхъ слезъ, чтобы оплакать тебя, народъ мой, оставленный, осмѣянный, презрѣнный, за твой разладъ съ св. римскимъ костеломъ. Вѣдь ты не знаешь, что такое разрѣшеніе полное (odpust)? что такое разрѣшеніе многихъ канонизованныхъ святыхъ, разрѣшенія обыкновенныя и необыкновенныя, что такое Septem altaria, Altare Privilegium? Ты не знаешь, къ чему эти разрѣшенія, когда и какъ прощаются грѣхи, или же наказываются. Слушать о нихъ расказъ—для тебя все равно, что о какомъ-нибудь Гогъ или Магогъ... А знаешь ли ты, какъ неказанно полезны такіа разрѣшенія душамъ, находящимся въ чистилищѣ, которыхъ вы пользуете не святыми индульгенціями, а только пѣніемъ, и то по возможности скорымъ?... А знаете ли вы, что св. таинство Евхаристіи, этотъ ангельскій хлѣбъ, по милости Божіей, оставленъ намъ, странникамъ, утружденнымъ, ослабленнымъ искушеніями нашего душевнаго непріятеля. По этому, по возможности, старайтесь чаще приобщаться... А у грековъ, при многихъ заблужденіяхъ, воспринято и это, по наущенію діавола... Они позволяютъ только литургію съ пѣніемъ и, сохрани Боже, мши тайныя, читанныя! А знаковы ли вамъ quadraginta horarum, или частыя процессіи съ св. таинствомъ? Не слѣдъ совершать ихъ постоянно только съ образами, Евангеліями,—хорошо бы и съ монстранціями, пушками (особые сосуды для хранения даровъ для больныхъ)»¹¹²). Кроме этихъ, число латинскихъ обыкновений, Жоховскій предназначаетъ еще и много другихъ нововведеній касательно, напр. способа вытравива чашы, колѣнопреклоненій во время литургіи и т. д. Такимъ образомъ, Жоховскій рѣшительно отказывается отъ преданій своей прежней матери-церкви восточной. Онъ даже не смущается оформить тотъ выводъ, какой самъ собою напрашивается изъ его словъ: «вы говорите,—отвѣчаетъ онъ своимъ противникамъ,—что лучше ужъ совсѣмъ сдѣлаться римлянами, чѣмъ быть униатами. Великолѣпно! Согласитесь на это, и мы вмѣстѣ съ вами, поспѣшимъ принять всѣ святыя обряды Римлянъ, не поджидая заблужденіямъ. Желательно для меня, чтобы вы разгнѣвались на насъ, сдѣлались римлянами, а тогда сейчасъ и мы за вами»¹¹³).

Итакъ, и по строю церковно-іерархическихъ отношеній, и еще болѣе по характеру церковной обрядности униа въ концѣ XVII в. весьма близко подошла къ латинству. Каноническихъ основаній тѣмъ измѣненіямъ, которыя были привнесены въ униатскую церковь, нельзя приписать никакихъ, да ихъ и не было. Порядокъ церковнаго управленія, введенный базилианами, не опирался ни на какія церковно-юридическія постановленія, не былъ надлежаще регламентированъ ни папой, ни соборомъ

епископовъ. Нехва, даже если бы и начерталъ полную систему церковной организаціи, не могъ получить каноническаго значенія, потому что былъ составленъ конгрегаціей простыхъ монаховъ, безъ участія всей іерархіи (право трактовать по вопросамъ каноническимъ и догматическимъ, согласно установленіямъ восточной церкви, принадлежитъ митрополитическому собору), и даже не получилъ утвержденія Рима¹¹⁴). Тоже должно сказать и относительно церковной униатской обрядности. Измѣненія обряда, чтобы быть законными, должны опираться на каноническія основанія и власть. Но именно такихъ основаній и такой санкціи латинскимъ нововведеніямъ, вкрапленнымъ въ униатскій обрядъ, мы въ рассматриваемое время не видимъ,—напротивъ, они постоянно осуждаются папскими буллами и противорѣчатъ условіямъ соединенія.

Послѣ этого неудивительно, что униатская церковь до конца XVII вѣка поражаема крайнею спутанностью и неопредѣленностью своихъ установленій и отношеній. «У всякаго народа соблюдаются какіе-либо законы. У насъ же ни право римское, откуда обрядъ римскій; ни моноканонъ, откуда мы униа; ни законъ гражданскій, откуда свѣтскій клиръ; но смѣшиваемъ разныя разности»¹¹⁵), писалъ базилианскій генераль Мартышкевичъ митрополиту Жоховскому. Отсутствие же опредѣленныхъ началъ въ униа вело къ страшнымъ злоупотребленіямъ и узаконило въ дѣлахъ вѣры и жизни церковной самый грубый произволъ. «Вся почти Польша удивляется, что у насъ нѣтъ порядка»¹¹⁶), писалъ львовскій епископъ Шумлякскій киевскому митрополиту Ясинскому. Въ догматикѣ и обрядностяхъ царили страшныя безпорядки, какая-то неопредѣленность, вслѣдствіе смѣшенія многого чисто латинскаго съ православнымъ. Хаотическое разнообразіе церковнаго обряда вошло даже въ поговорку: «что пошпикъ, то тиникъ, что дыячекъ, то тиничекъ». Вѣдлый клиръ былъ поверженъ въ страшную нищету и грубое невѣжество, позволялъ себѣ самыя непростительныя уклоненія въ дѣлахъ вѣры, велъ распущенную жизнь, такъ что о порядкѣ и дисциплинѣ церковной нечего было и думать: все ниспровергалось этимъ хаосомъ¹¹⁷). «Воспоуженіе и справованье обрядовъ церковныхъ видимо ту въ глубокомъ упадку,—говоритъ авторъ шематизмовъ,—веденіе ся духовенства въ домѣ и по за домою недостойное, обычаи якъ наигрубшіи, налоги самыи гидкіи»¹¹⁸) и т. д.

ГЛАВА II.

Причины и условія, вызвавшія Замоискій соборъ.

Въ исторіи западно-русской униа XVII вѣкъ былъ по преимуществу временемъ вѣшняго распространенія униатской церкви. Для внутренней организаціи ея, за исключеніемъ базилианскаго ордена, въ указанный періодъ не было сдѣлано ничего, и съ этой стороны униатская церковь представляла картину страшнаго хаоса, нестройной и злоупотребленій. Какъ установилась униатская церковь въ литовско-русскихъ областяхъ Рѣчи Посполитой и

¹¹⁴) Труд. Киев. дух. ак. 1871 г., ноябрь, стр. 386.

¹¹⁵) Труд. Киев. дух. акад., 1870 г., кн. XI, стр. 387.

¹¹⁶) Лѣтопись С. Величка, т. III, стр. 391.

¹¹⁷) См. «Метрику або реестръ для порядку церкви святой»—Иосифа Шумлякско. А. а. Р., т. V, стр. 167.

¹¹⁸) Стр. 265.

¹¹²) Чт. общ. ист., 1871 г., кн. II, стр. 190—191.

¹¹³) Ibid., стр. 192.

какими путями шло ея распространеніе—это мы показали выше, въ самыхъ, впрочемъ, общихъ чертахъ. Сначала открыто, именемъ закона и внѣшнее юридическое силою; затѣмъ, грубымъ принужденіемъ, гражданскими преслѣдованіями и стѣсненіями, и, наконецъ, тайно, интригой и обманомъ—унія мало-по-малу утвердилась на всемъ пространствѣ юго-западной Россіи и Литвы и взяла рѣшительный перевѣсъ надъ православіемъ, какъ это видно, между прочимъ, изъ слѣдующаго заявленія, поданнаго въ 1718 г. Петру Великому православными жителями Литвы: «въ государствѣ польскомъ ни единой монастырь или приходская церковь въ благочестіи (въ православіи) обрѣтается, но все нуждою и насиліемъ превращены уже на унію; а въ великомъ княжествѣ Литовскомъ токмо сіи монастыри (числомъ до 40) великое и нестерпимое гоненіе день ото дня и часъ отъ часа терпяще, православіе святое съ великою борьбою и преніемъ о вѣрѣ восточной—каколической сохраняютъ; прочіи же премногіе уже принуждены суть на унію»¹¹⁹). Въ рукахъ православныхъ оставалась одна Бѣлорусская епархія, въ которой православіе не высоко могло стоять, по причинѣ ея соедѣнненія съ католическими и уніатскими епархіями въ западно-русскомъ краѣ¹²⁰). Луцкая епархія, дальне другихъ отстаивавшая православіе, въ 1712 году тоже перешла на унію, послѣ того какъ туда назначили уніатскаго епископа Хомскаго¹²¹). Такимъ образомъ, на всемъ пространствѣ литовско-русскаго государства, за указаннымъ небольшимъ исключеніемъ, бушевала унія, а часто и латинство.

Но какъ ни значительны были владѣнія уніатской церкви, внѣшнее положеніе ея въ началѣ XVIII вѣка было по прежнему крайне неопредѣленно, непрочнo и неустойчиво. Мало того: приходилось опасаться за самое существованіе уніи, — и это опасеніе было тѣмъ серьезнѣе, что гибель уніи несло то самое латинско-польское общество, покровительствомъ котораго она доселѣ только и держалась. Въ Польшѣ, начиная съ правящихъ классовъ, все уже пришло къ убѣжденію, что пора положить конецъ уніи, только и получившей извѣстность, что нескончаемыми смутами и раздорами, поставившими государство на краю гибели. Кроме того, унія отчасти уже сослужила свою службу, перевела или, по крайней мѣрѣ, поставивъ на какавуябъ перехода въ латинство все западно-русское дворянство и шляхетство, по примѣру котораго, думали, не замедлитъ пойти и весь западно-русскій народъ,—слѣдовательно, унія становилась излишнею, ненужною, и какъ такую, ее надлежало уничтожить, чрезъ полное и окончательное закрѣпощеніе латинства.

Указанными взглядами на унію всецѣло опредѣлялось и отношеніе къ ней въ началѣ XVIII вѣка латинско-польскаго правительства и общества,—отношеніе крайне враждебное и неблагоприятное внѣшнему и внутреннему существованію уніатской церкви.

М. К. Павловичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹¹⁹ Бачининъ-Каминскій, Историческія извѣстія объ уніи, стр. 166.

¹²⁰ Г. И. Бисеріаловъ, Историческій очеркъ православія, католичества и уніи въ Бѣлоруссіи и Литвѣ съ древнѣйшаго до настоящаго времени. Вильна, 1895 г., стр. 123—129.

¹²¹ Числовскій, Очеркъ исторіи зап.-рус. церкви, ч. II, стр. 51. Небольшій, Ул. нитр. Л. Книжа, стр. 186—188.

† Ю. Ө. Крачковскій.

25-го іюля, въ г. Вильнѣ, скончался отъ паралича сердца д. с. с. Юліанъ Өмичъ Крачковскій, б. директоръ Виленскаго учительскаго института и предѣлитель комиссіи по разбору и изданію древнихъ актовъ и по устройству Виленской публичной бібліотеки. Покойный, по образованію магистръ С.-Петербургской духовной академіи^{*}), все свои силы посвятилъ на служеніе западно-русскому народу въ духѣ чисто-русскихъ національных началъ. Какъ авторъ научныхъ трудовъ, Ю. Ө. выдѣляется своимъ безпристрастіемъ, строгою обоснованностью историческихъ выводовъ на неоспоримыхъ, документальныхъ данныхъ и, въ силу этого, какъ глубокой знатокъ исторіи нашего края, является убѣжденнымъ сторонникомъ и борцомъ за русское дѣло въ краѣ. Ему принадлежатъ рядъ историческихъ статей подъ заглавіемъ «Русско-польскія отношенія», а также отдѣльныя изслѣдованія по исторіи базилианскаго ордена, старой Вильны и др. Въ послѣднее время, по словамъ «Виз. Вѣстника», покойный посвятилъ свой досугъ составленію исторіи Виленскаго учебнаго округа за время управленія имъ князя Чарторыйскаго, но не успѣлъ довести этотъ трудъ до конца.

Да будетъ вѣчная память просвѣдному честному труженнику, принесшему посильную пользу родину краю!

^{*} Среднее образованіе Ю. Ө. получилъ въ Литовской духовной семинаріи.

Ред.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
НА ВСЕЮ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул., соб. домъ.

♦ ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ ♦

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

Содержаніе № 31.

Отдѣлъ I. Епархіяльныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ Гродненскаго Епархіяльнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1902 годъ.

Отдѣлъ II. Хроника.—Очеркъ исторіи церковно-школьнаго дѣла въ Гродненской губерніи въ XIX столѣтіи, составленный по даннымъ архива Гродненскаго Епархіяльнаго Училищнаго Совѣта и другимъ источникамъ (продолженіе).—Опытъ исторіи Замойскаго уніатскаго провинціального собора (1720 г.) (продолженіе).—† Ю. Ө. Крачковскій.—Объявленіе.

Редакторъ Кафедральный Протоіерей Николай Диновскій.