

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

### № 10.

Цѣна сему изданію на годъ 4 руб., а съ доставкою или по пересылкою — 5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Мая 1874 года.

**СОДЪРЖАНІЕ.** — *Отдѣлъ оффиціальный.* — По духовному вѣдомству: — Указъ Св. Синода — о скорѣйшемъ составленіи православнымъ духовенствомъ метрическихъ выписей для предстоящаго въ семъ году призыва къ исполненію воинск. и повинности. — о количествѣ гербоваго сбора, взимаемаго при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ. — о подтвержденіи по духовному вѣдомству къ исполненію постановленнаго въ 220 ст. нене. уст. правила при опредѣленіи вновь на службу лицъ, уволенныхъ въ отставку съ пенсію. — о пріятѣ укрѣпленія за властью лицами о вѣхъ недвижимыхъ имѣній, коими они владѣютъ не менше десяти дѣлъ безъ письменныхъ документъ въ. — о члѣ Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1873 годъ. — По духовно-учебному вѣдомству: — Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 10 октября 1873 г. за № 166 (окончаніе). — Объявленіе отъ Правленія Воронеж. дух. Семинаріи. — *Отдѣлъ неоффиціальный:* — Чудо при гробѣ Св. Тихона. — Послѣдствія закрытія кабаковъ въ слободѣ Бондаревой Богучарскаго уѣзда.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

#### Указъ Св. Синода.

*О скорѣйшемъ составленіи православнымъ духовенствомъ метрическихъ выписей для предстоящаго въ семъ году призыва къ исполненію воинской повинности.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора,

отъ 20 февраля сего года за № 591, въ коемъ изъяснено: министръ внутреннихъ дѣлъ, препровождая экземпляръ даннаго имъ губернаторамъ циркулярнаго предложенія съ формою, по которой должны быть доставляемы указанныя въ 106 и 107 ст. устава о воинской повинности метрическія выписи, просить о содѣйствіи къ скорѣйшему составленію сихъ выписей православнымъ духовенствомъ для предстоящаго осенью текущаго года призыва къ исполненію воинской повинности. Означеннымъ циркулярнымъ предложеніемъ губернаторамъ предписывается принять всѣ зависящія мѣры къ скорѣйшей, по возможности, высылкѣ метрическихъ выписей, съ тѣмъ, что если бы встрѣтилось препятствіе къ доставленію выписей тѣхъ въ городскія управленія и волостныя правленія до срока представленія ими призывныхъ списковъ въ присутствія по воинской повинности, т. е. до 1-го мая (ст. 118 устава о воинской повинности), то выписи должны уже отсылаться въ эти присутствія, по принадлежности, какъ для повѣрки ими призывныхъ списковъ, такъ и для справокъ при самомъ производствѣ призыва. При чемъ изъяснено, что лица и учрежденія, составляющія метрическія выписи, обязаны высылать ихъ: а) о рожденных отъ лицъ, внесенныхъ въ ревизскія сказки или приписанныхъ къ обществамъ послѣ ревизіи (ст. 94 устава), *городскаго сословія*—въ городскія управы (гдѣ же не введено городское положеніе <sup>16</sup>/<sub>22</sub> іюня 1870 года—въ думы или замѣняющія ихъ учрежденія) тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали, *сельскаго сословія*—въ волостныя правленія, завѣдывающія тѣми сельскими обществами, къ которымъ родители ихъ были приписаны; б) о рожденных отъ лицъ, изъятыхъ отъ внесенія въ десятую народную перепись или вышедшихъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія (ст. 95 уст.) въ уѣздное, окружное или городское присутствіе, по мѣсту нахож-

енія въ то время ихъ родителей и в) областяхъ Уральской, Кубанской и Терской въ подлежащія полицейскія управления (2 прим. къ ст. 102 устава). *Приказали:* Согласно предложенному отношенію г. министра внутреннихъ дѣлъ, предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы приняты были надлежащія мѣры къ скорѣйшему составленію православнымъ духовенствомъ и доставленію, куда слѣдуетъ, метрическихъ выписей за 1853 годъ для предстоящаго осенью текущаго года призыва къ отправленію всеобщей воинской повинности, по сообщенной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ формѣ и въ порядкѣ, какой указанъ въ изложенномъ выше циркулярѣ министра, данномъ губернаторамъ, при чемъ приложить къ указу и копію съ означенной выше формы \*). Марта 8 дня 1874 года, № 12.

*О количествѣ гербоваго сбора, взыскиваемаго при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ ходатайство одного дворянскаго депутатскаго собранія объ отмѣнѣ распоряженія мѣстной духовной консисторіи, по коему сія послѣдняя, выдавая, согласно циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 8 марта 1869 года, метрическія свидѣтельства по отношеніямъ депутатскаго собранія, взыскиваетъ вмѣстѣ съ гербо-

\*) Какъ форма сія такъ и самый циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, изложенный въ указѣ св. синода за № 12 уже напечатаны въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ настоящаго года.

выми пошлинами еще 70 коп. за листъ прошенія, съ которымъ лицо, о коемъ депутатское собраніе относится, должно было само обратиться въ консисторію. Собразивъ съ законами это ходатайство дворянскаго собранія, Святѣйшій Синодъ находитъ: по уставу духовныхъ консисторій, Высочайше утвержденному 27-го марта 1841 года, ст. 273 и по св. зак. т. X ч. I. ст. 122, метрическія свидѣтельства о бракѣ и рожденіи выдаются только духовными властями и притомъ только лицамъ, поименованнымъ въ ст. 274 устава консисторій, а слѣдовательно и съ прошеніями о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ обращаться не въ депутатскія собранія, а къ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства. Хотя, на основаніи п. 14 ст. 117 уст. о пошл. т. V, синодальнымъ указомъ 8 го марта 1869 года предписано духовнымъ учрежденіямъ выдавать метрическія свидѣтельства и по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ, но при этомъ постановлено соблюдать требуемое приведеннымъ п. 14 ст. 117 правило, чтобы дѣла этого рода производились на гербовой бумагѣ. Здѣсь подъ словомъ «дѣла» слѣдуетъ разумѣть и прошенія о начатіи сихъ дѣлъ; ибо просьбы по этому предмету не могутъ входить въ составъ прошеній, подаваемыхъ частными лицами въ депутатскія собранія, такъ какъ въ сии собранія, согласно ст. 144—147 т. IX зак. о сост., должны быть представляемы уже предварительно полученныя просителями метрическія свидѣтельства. По симъ соображеніямъ, признавая упомянутое распоряженіе духовной консисторіи правильнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ изъясненномъ ходатайствѣ дворянскаго депутатскаго собранія отказать, и, для свѣдѣнія о семъ и руководства въ нужныхъ случаяхъ, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Февраля 26-го дня 1874 г. № 10.

О подтвержденіи по духовному вѣдомству изъ исполненію постановленнаго въ 220 ст. пенс. уст. правила при опредѣленіи вновь на службу лицъ, уволенныхъ въ отставку съ пенсіею.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5 го октября за № 10130, о томъ, а) что, по отзыву исправляющаго должность министра финансовъ, нѣкоторыя правительственныя мѣста и лица, при опредѣленіи лицъ, уволенныхъ въ отставку съ пенсіею, вновь на службу, не исполняютъ установленнаго 220 ст. пен. уст. правила, коимъ вѣнено во всемъ мѣстамъ, куда пенсіонеры поступаютъ на службу съ содержаніемъ, увѣдомлять о томъ, какъ тѣ казначейства, откуда они получали пенсію, такъ и департаментъ государственнаго казначейства, б) что вѣдствіе того пенсіи эти своевременно не исключаются изъ расхода и было нѣсколько случаевъ неправильнаго производства пенсій чиновникамъ, поступившимъ изъ отставки на службу съ содержаніемъ, превышающимъ пенсію и даже вторичнаго назначенія пенсіи при увольненіи вновь въ отставку и в) что въ предотвращеніе сего тайный совѣтникъ Гирей проситъ подтвердить во всемъ учрежденіямъ, подвѣдомственнымъ святѣйшему синоду, о неупустительномъ исполненіи вышеуказаннаго закона. Приказали: Предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы постановленное въ 220 ст. пен. уст. правило было въ точности и неупустительно исполняемо при опредѣленіи вновь на службу лицъ, уволенныхъ въ отставку съ пенсіею. Января 14-го дня 1874 года № 7.

*О порядке укрѣпленія за владѣльцами тѣхъ недвижимыхъ имѣній, коими они владѣютъ не менее десяти лѣтъ безъ письменныхъ документовъ.*

Бывшій 6-й Харьковскій обще-епархіальный съѣздъ, — по выслушаніи заявленій нѣкоторыхъ уполномоченныхъ о томъ, что многія изъ духовныхъ лицъ, устроивъ дома на церковной усадебной землѣ, а также на усадьбахъ, прибрѣтенныхъ покупкою отъ государственныхъ крестьянъ и бывшихъ помѣщичьихъ, терпятъ потомъ разореніе отъ разныхъ лицъ, будучи понуждаемы къ сломкѣ домовъ, — согласно мнѣнію предсѣдателя съѣзда, постановили: ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о томъ, чтобы усадьбы, которыми духовенство владѣетъ болѣе десяти лѣтъ оставлены были въ его собственность, хотя бы на эти земли духовенство и не имѣло крѣпостныхъ актовъ.

Передавая это извѣстіе, Харьков. епарх. вѣдомости присовокупляютъ: вопросъ этотъ рѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ 5 октября 1871 года по дѣлу Мслошниковой и постановленіе онаго къ свѣденію и руководству, при указахъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ сего 1 73 г., въ копіи прерождено въ судебныя палаты и окружные суды. Оно заключается въ слѣдующемъ: — Имѣя въ виду, что законами охраняется всякое право собственности; что собственники недвижимыхъ имѣній, владѣющіе ими какъ по неформальнымъ актамъ, такъ и безъ всякихъ актовъ, имѣютъ право просить о выдачѣ имъ свидѣтельства на принадлежность имъ тѣхъ имѣній; что по такимъ свидѣтельствамъ, замѣняющимъ акты укрѣпленія, законно совершенныя, дозволяется ходатайствовать о ввѣдѣ на владѣніе на общемъ основаніи, какъ это видно изъ 3 примѣч. къ ст. 396, т. V, уст. о пошл.; что владѣніе безъ актовъ можетъ имѣть различныя ос-

нованія, въ томъ числѣ и владѣніе по праву давности, — Правительствующій Сенатъ находитъ, что тѣ владѣльцы недвижимыхъ имѣній, которыми право собственности приобрѣтено на основаніи 533 ст. 1 ч. X т. (¹), могутъ обращаться въ надлежащіе окружные суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства съ просьбами о предоставленіи получить свидѣтельство на владѣемое имущество. При обсужденіи такого ходатайства, окружной судъ въ удостовѣреніе владѣнія просителемъ указываетъ имъ имѣніемъ въ теченіи давности, принимаетъ во вниманіе какъ письменные разнаго рода документы, такъ и другія доказательства, въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія и дознаніе чрезъ окольныхъ людей, согласно 409 и 412 ст. уст. гр. суд. (²). Удостоверившись въ томъ, что проситель приобрѣлъ по давности право на состоящее въ его владѣніи имѣніе, окружной судъ постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество и о размѣрѣ вѣрностныхъ пошлинъ, которыя, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, должны быть внесены просителемъ. На основаніи сего опредѣленія, владѣлецъ по взносу установленныхъ закономъ вѣрностныхъ пошлинъ въ размѣрѣ, указанномъ въ томъ опредѣленіи, получаетъ отъ нотариуса свидѣтельство по примѣненію къ

(¹) Т. X ч. 1 ст. 533: «Спокойное, беспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіи установленной закономъ давности».

(²) Уст. гр. суд. ст. 409: «Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія». Исключенія изъ сего общаго правила смотр. въ той же ст. пун. 1, 2 и 3. Ст. 412: «При спорѣ о пространствѣ, мѣстности, или продолжительности поземельнаго владѣнія, судъ, по ссылкѣ той или другой стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя бы эта ссылка была и не поименная, можетъ назначить особое дознаніе чрезъ окольныхъ людей».

порядку, определенному для выдачи давныхъ на имущество, продаваемое по правиламъ судебныхъ уставовъ съ публичнаго торго (ст. 1155, уст. гр. суд. пунк. 2. ст. 32 времен. правилъ о примѣненіи полож. о пот. части, опубликованныхъ въ № 91 (Собранія Узако-неній) 1863 г. (1)), и только, по полученіи такого сви-дѣтельства, замѣняющаго актъ укрѣпленія на недви-жимое имѣніе, и по отмѣткѣ сего свидѣтельства въ реестрѣ вѣрностныхъ дѣлъ, владѣлецъ вправе обратитъ-ся въ окружный судъ съ ходатайствомъ о ввводѣ его во владѣніе въ томъ порядкѣ, какой установленъ 1421 и слѣд. ст. уст. гр. суд. Определение суда о выдачѣ про-сителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, какъ состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, и по-слѣдовавшій затѣмъ ввводъ во владѣніе не могутъ слу-жить препятствіемъ къ предъявленію заинтересованными лицами иска о признаніи за ними права собственности на то имущество).

## О Т Ч Е Т Ъ

### ВОРОНЕЖСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО КОМИТЕТА ПРАВОСЛАВНА-ГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1873 ГОДЪ.

#### Составъ и дѣйствія Комитета.

Въ 1873 году Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества составляли, избранные въ общемъ собраніи членовъ Миссіонерскаго Общества, бывшемъ 12 Марта 1873 года

(1) Пунк. 2 ст. 32 времен. прав. о примѣн. полож. о пот. части: при продажѣ имущества съ публичнаго торго, на основаніи правилъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.

Предсѣдатель Епископъ Веніаминъ, Викарій Воронежской Епархіи.

Товарищъ Предсѣдателя, Воронежскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Свѣтникъ Димитрій Ѳедоровичъ Кованьчо.

Члены: Протоіерей Іоаннъ Андреевичъ Лукинъ.

Свищенникъ Каѳедральнаго Собора, ключарь Іоаннъ Васильевичъ Адамовъ.

Коллежскій Совѣтникъ Александръ Николаевичъ Касаткинъ, онъ же и Дѣлопроизводитель.

Потомственный Почетный Гражданинъ Антонъ Родионовичъ Михайловъ.

Отставной Полковникъ Петръ Дмитріевичъ Сомовъ.

Игуменъ Воронежскаго Митрофанова монастыря Прокопій, онъ же и Казначей Комитета.

Священникъ Преображенской церкви Воронежскаго Дѣвичьяго монастыря Петръ Еоимовичъ Палицынъ.

Протоіерей г. Воронежа Введенской церкви Петръ Ивановичъ Ивановъ.

Согласно уставу общества, засѣданія Комитета были неопустительно въ первыхъ числахъ важдаго мѣсяца, какъ для освидѣтельствванія суммъ, такъ и для обсужденія другихъ предметовъ вызываемыхъ ходомъ дѣлъ Комитета.

Число Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежскому тѣвленію было 242, о взносов ихъ равно какъ и другихъ пожертвованіяхъ или сум-

махъ, поступавшихъ въ пользу общества, по установленному порядку, ежемѣсячно печаталось въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### Средства Комитета.

Суммъ отъ 1872 года за расходомъ оставалось 5154 руб. 54 коп. (хотя всей суммы оставалось 5348 р. 76½ к. но какъ изъ нихъ 192 руб. 73½ коп., еще въ концѣ Декабря 1872 г. опредѣлено было отослать въ Иркутскую Духовную Миссію, отосланы же они 4 Января 1873 годъ, то въ отчетѣ за 1872 годъ и значится остатокъ въ 5154 руб. 54 к.); суммы эти, на основаніи журнала общаго собранія членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежскому Комитету отъ 16 Октября 1873 года, по 46 ст. Устава общества, были обревизованы по приходорасходной книгѣ вмѣстѣ съ отчетомъ за 1872 годъ и документами Комитета особою Коммиссіею изъ членовъ: Протоіерея Воронежской Вознесенской церкви Димитрія Адамова, Священника Архангельской церкви, при кадетскомъ корпусѣ Михаила Неврасова, Священника г. Воронежа Крестовоздвиженской церкви Александра Орлова и временно-обязаннаго крестьянина Терентія Полякова. Присемъ коммиссія нашла: 1) Приходъ суммъ показанъ какъ въ отчетѣ, и по книгѣ за 1872 годъ согласно съ документами, транспорты и переносы ведены вѣрно и безошибочно. 2) Расходъ суммъ производился согласно съ опредѣленіями Комитета и 3) Мѣсячные итоги прихода и расхода оказались вѣрны и мѣсячныя свидѣтельства суммъ Комитетомъ производились своевременно. Въ 1873 году поступило въ капиталъ Комитета 2645 руб. 61 к. Цифра сія составила изъ слѣдующихъ источниковъ: 242 члена въ 1873 году представили членскихъ взносов 877 р., въ томъ числѣ 60 руб. Отъ Высокопреосвященнѣйшаго

Иосифа, бывшаго Архіепископа Воронежскаго и пожертвованій отъ членовъ превышающихъ членскіе взносы поступило 74 руб., мелочныхъ пожертвованій по подпискамъ и сборнымъ книжкамъ 863 руб. 43 коп. Процентовъ на обрацавшіяся въ кредитныхъ учрежденіяхъ суммы Комитета поступило 305 руб. 45 к., собранныхъ по кружкамъ учрежденнымъ при церквахъ епархіи, въ силу Синодальнаго указа 1865 года, на распространеніе православія между язычниками внутри Имперіи поступило въ Комитетъ 619 руб. 73 к. Всѣхъ же суммъ съ остаточными отъ 1872 года въ Комитетѣ состояло въ 1873 году 78.0 руб. 15 коп. Поступленіе денегъ по времени года было не одинаковое, такъ: въ Январѣ мѣсяцѣ поступило 950 руб. 61 к., въ Февралѣ 303 руб. 88 к., въ Мартѣ 233 руб. 46 к., въ Апрѣлѣ 90 руб., въ Маѣ 66 руб. 20 к., въ Іюнѣ 171 руб. 58 к., въ Іюлѣ 13 р. 6 к., въ Августѣ 163 руб. 71 к., въ Сентябрѣ 34 руб. 88 к., въ Октябрѣ 40 руб. 57 к., въ Ноябрьѣ 143 руб. 95 к., и въ Декабрѣ 328 руб. 71 к., такъ что годичный итогъ всѣхъ поступленій составляетъ 2645 р. 61 к.

Согласно 22 § устава Миссіонерскаго Общества и состоявшемуся опредѣленію совѣта, поступившія пожертвованія въ 1873 году Воронежскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ распредѣлены такъ: Членскій взносъ въ 60 руб., причисленъ къ капиталу неприкосновенному, пожертвованія по подпискамъ и сборнымъ книжкамъ 937 руб. 43 к., причислены къ капиталу запасному, а 1028 руб. 45 к., составляющіе членскіе взносы въ 3 р. отъ 241 члена и проценты на суммы Комитета обрацавшіяся въ кредитныхъ учрежденіяхъ отнесены къ расходному капиталу. Деньги же собранныя по кружкамъ заведенныхъ въ церквахъ на распространеніе Православія внутри Имперіи въ количествѣ 619 руб. 73 к., зачислены особою статьею. Чтобы нагляднѣе видѣть эти по-

ступленія а также время когда и какая сумма поступи-  
ла, какъ она распредѣлена по капиталамъ и когда ка-  
кой расходъ произведенъ по капиталу, всему этому со-  
ставлена особая вѣдомость.

Сверхъ того, подѣ полковникомъ Олиферомъ, въ  
1873 году пожертвованы для Алтайской духовной мис-  
сіи икона Свв. Константина и Елены, въ сребропозла-  
щенной ризѣ и такой же крестъ, которые 15 Сентября  
отправлены по назначенію.

### Расходъ

#### а) По Комитету.

Въ 1873 году расходъ по Воронежскому Комитету  
простирается до 139 руб. 20 к. Деньги эти употреблены  
на канцелярскіе расходы, наемъ писца и сторожей, а  
также на пересылку суммъ въ миссію.

#### б) На пособіе Миссіонерскимъ дѣйствіямъ.

Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ  
отношеніи на имя Воронежскаго Комитета отъ 8 Авгу-  
ста 1873 г. за № 720, просилъ изъ остаточной по Во-  
роннежскому Комитету къ 1-му Января 1873 года расход-  
ной суммы отправить 1) 1058 р. 23<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., къ начальни-  
ку Алтайской миссіи о Архимандриту Владиміру въ  
счетъ 6320 р., назначенныхъ по опредѣленію Святѣй-  
шаго Синода на содержаніе во второй половинѣ 1873  
года и въ первой половинѣ 1874 года Алтайской миссіи  
и 2) 338 р. 69<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., къ Преосвященному Ефрему Епи-  
скопу управлявшему Тобольскою епархією въ счетъ 2866  
р. 20 к., на годичное содержаніе миссіи Тобольской епар-  
хіи, каковая сумма отослана съ употребленіемъ денегъ

особо слѣдующихъ на почтовый расходъ въ количествѣ  
6 р. 45 к. Такимъ образомъ съ остаточными отъ 1872  
года въ Комитетѣ къ 1874 году состоитъ 6264 р. 2 к.

Въ томъ числѣ:	а) неприкосновеннаго	. 592 р. 98 к.
	б) запаснаго	. 3554 р. 57 к.
	в) расходнаго	. 1496 р. 74 к.
	и г) собраннаго по круж- камъ на распростране- ніе Православія вну- три Имперіи между Язычниками	. 619 р. 73 к.
	Итого	. 6264 р. 2 к.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета епи-  
скопъ Веніаминъ, товарищъ предсѣдателя Воронежскій  
губернаторъ Димитрій Кованько. Члены: протоіерей Іоаннъ  
Лукинъ, отставной полковникъ Сомовъ, ключарь свя-  
щенникъ Іоаннъ Адамовъ, протоіерей Петръ Ивановъ,  
почетный гражданинъ Антонъ Михайловъ, членъ и дѣло-  
производитель Александръ Касаткинъ.

Вѣрно: Членъ и Дѣлопроизводитель *Ал. Касаткинъ.*

### В Ъ Д О М О С Т Ъ

ВОРОНЕЖСКАГО ПАРХІАЛЬНАГО КОМИТЕТА ПРАВОСЛАВНАГО МИС-  
СИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА О СУММАХЪ ЗА 1873 ГОДЪ.

Отъ 1872-го къ 1873 году осталось . 5154 р. 54 к.

### В Ъ Т О М Ъ Ч И С Л Ъ :

а) неприкосновеннаго	. 532 р. 98 к.
б) запаснаго	. 3224 р. 63 к.
в) расходнаго	. 886 р. 61 к.

и г) собрано по кружкамъ на распро-  
страненіе православія внутри Им-  
періи . . . . . 510 р. 32 к.

Итого . . . . . 5154 р. 54 к.

Въ 1873 году поступило . . . . . 2645 р. 61 к.

А всего съ остаточными . . . . . 7800 р. 15 к.

Изъ сего числа поступило въ расходъ.

а) на содержаніе канцеляріи . . . . . 132 р. 75 к.

и б) по отношенію совѣта отъ 8-го  
августа 1873 года за № 720, изъ оста-  
точной расходной суммы къ 1873 г. от-  
правлено къ начальнику Алтайской мис-  
сіи архимандриту Владиміру . . . . . 1058 р. 23<sup>1</sup>/<sub>4</sub> в.

И къ преосвященному Ефрему епи-  
скопу Березовскому управляющему То-  
больскою епархіею . . . . . 338 р. 69<sup>1</sup>/<sub>4</sub> в.

На пересылку сей суммы изъ ра-  
сходнаго капитала за 1873 годъ упо-  
треблено . . . . . 6 р. 45 к.

Осталось къ 1874 году . . . . . 6264 р. 2 к.

Въ томъ числѣ:

а) неприкосновеннаго . . . . . 592 р. 98 к.

б) запаснаго . . . . . 3554 р. 57 к.

в) расходнаго . . . . . 1496 р. 74 к.

и г) собраннаго по кружкамъ на  
распространеніе православія внутри Им-  
періи . . . . . 619 р. 73 к.

Итого . . . . . 6264 р. 2 к.

Подлинную подписали: Предсѣдатель Комитета епи-  
скопъ Веніаминъ, товарищъ предсѣдателя Воронежскій  
губернаторъ Дмитрій Кованько. Члены: протоіерей Іоаннъ  
Лукинъ, отставной полковникъ Сомовъ, ключарь свя-



По три рубля

- Аполосовъ Василій
- Аристовъ Алексѣй
- Андреевскій Діомидъ
- Алексѣевъ Василій
- Авсеневаъ Теодоръ
- Аполосовъ Алексѣй
- Аскоченскій Василій
- Адамовъ Андрей
- Асмачкинъ Василій
- Акимовъ Василій
- Аггеевъ Іоаннъ
- Аполосовъ Іоаннъ
- Алоловскій землевладѣлецъ.
- Адамовъ Іоаннъ свящ. благ. ключарь.
- Адамовъ Димитрій Васильевичъ протоіерей благоч.
- Алехинъ Андрей свящ. благоч.
- Александровъ Андрей благоч. свящ.
- Анатолій )
- Артснй ) Геромонахи.
- Алексѣй )
- Бѣлосоровъ Алексѣй Мемноновичъ дѣйст. стат. совѣт.
- Богомоловъ Филиппъ свящ. благоч.
- Богоявленскій Михаилъ свящ. благоч.
- Баженовъ Николай
- Бѣликовъ Петръ
- Базилевскій Константинъ
- Богословскій Іоаннъ
- Баженовъ Тимофей
- Богомоловъ Тимофей Макар. купецъ.
- Волковъ Николай протоіерей.
- Владиміровъ Елисей прот. благоч.
- Васильевъ Іоаннъ свящ.
- Веніаминъ Игуменъ настоятель.
- Владиміровъ Захарій свящ.
- Воронинъ Александръ Александровичъ маіоръ.
- Головинъ Алексѣй )
- Гермоновъ Іоаннъ ) Священники.
- Голубятниковъ Григорій )

Гедеонъ )  
Геронтій ) **Иеромонахи.**

Глаголевъ Іоаннъ )  
Голубятниковъ Николай ) **Священники**

Гавриловъ Павелъ )

Григорьевскій Левъ Александр. коллеж. секр.

Гурильевъ Митрофанъ Ивановъ коллеж. секр.

Гречишниковъ крест. церк. стар.

Долгополовъ Михаилъ свящ. благ.

Дикаревъ Іоаннъ

Долгополовъ Іоаннъ

Долгополовъ Руфъ

Данковъ Александръ

Дольскій Алексеѣй

Длугоканскій чиновникъ.

Длугоканскій Алексеѣй Виктор. коллеж. ассесоръ.

Дѣдуховъ Иванъ купецъ.

Даніилъ Іеромонахъ.

Ермолаевъ Іоаннъ )

Ефремовъ Василій ) **Священники.**

Егоровъ Іоаннъ )

Зайцевъ Александръ протоіерей

Замахаевъ Іоаннъ священникъ.

Зеленскій Андрей священникъ благочинный.

Иконописцевъ Іоаннъ священникъ благочинный.

Игнатовъ Дмитрій

Ивановъ Павелъ

Ильинъ Василій

Иларіоновъ Павелъ

Ингеницкій Андрей

Инцертѣвъ Петръ

Ивановъ Михаилъ

Исаевъ Антонъ крест. церк. стар.

Іосифовъ Іаковъ свящ.

Книжниковъ Гервасій протоіерей.

Кошелевъ Порфирій свящ. благоч.

Кириллъ Іеромонахъ.

Кареловъ Иванъ церк. стар.

- Кудрявцевъ Петръ  
Ковалевскій Александръ  
Кутеповъ Михаилъ  
Кузнецовъ Кодратъ  
Кирилловъ Іоаннъ  
Казминъ Капитонъ  
Казминъ Павелъ  
Казминъ Александръ  
Кармановъ Николай  
Кожинъ Константинъ  
Куфаевъ Никаноръ  
Кузнецовъ Дмитрій Петр. купецъ  
Лебедевъ Алексѣй  
Лоринскій Іоаннъ  
Лихницкій Михаилъ  
Лукашевичъ Агаѳоподъ свящ. благоч.  
Марковскій Іоаннъ  
Мясищевъ Іоаннъ  
Михайловъ Александръ  
Мѣшковскій Фирсъ  
Мамонтовъ Іоаннъ  
Мишинъ Александръ  
Мишинъ Алексѣй  
Максимовъ Іоаннъ  
Мишинъ Василій  
Михайловскій Петръ свящ. благоч.  
Мамкинъ Павелъ Семен. госуд крест.  
Медвѣдевъ Евсей крест. церк. стар.  
Михнеевъ Яковъ крест. церк. стар.  
Митрофановъ Иванъ крест. церк. стар.  
Михайловъ Сүмеонъ крест. церк. стар.  
Мухановъ Василій купецъ.  
Макашевскій Іоаннъ  
Михайловскій Іоаннъ  
Нигровскій Іоаннъ  
Николаевскій Александръ  
Некрасовъ Леонтій  
Некрасовъ Михаилъ  
Орловскій Василій  
Орловъ Александръ Васил.
- Священники.  
Священники.  
Свящ. благоч.  
Священники.  
Священники.

Орловъ Николай } Воспит. Семинаріи,  
Орловъ Митрофанъ }

Олиферъ подполковникъ.

Остроумовъ Петръ діаконъ.

Одинцовъ Іоаннъ прот. благоч.

и.

Нифонтъ

Никодимъ

} І е р о м о н а х и.

Невѣровъ мѣщанинъ церк. стар.

Прокопьевъ Евгеній свящ. благ.

Протопоповъ Василій

Поповъ Іаковъ

Путилинъ Іаковъ

Петровъ Василій

и.

Путилинъ Павелъ

Пахомовъ Лука

Прокопьевъ Тихонъ

Покровскій Петръ

Поповъ Никаноръ

Поликарповъ Іоаннъ

Поройскій Василій

Полянскій Ѳедоръ

и.

Проскуряковъ Григорій

Путилинъ Тихонъ

Поповъ Григорій

Протопоповъ Андрей

Поповъ Михаилъ

Поповъ Іона

Покровскій Василій

Поповъ Петръ Иван.

Петровъ Михаилъ

Поповъ Митрофанъ

Песковъ Алексѣй

Патрицкій Никаноръ

Перекрестовъ Іоаннъ

Петропольскій Антоній

Петропольскій Михаилъ протоіерей.

Памво іеромонахъ.

и.

Поповъ Яковъ крест. церк. стар.

Прошетневъ Сименъ крест. церк. стар.

Поляковъ Иванъ почет. граж.

С в я щ е н н и к и.

- Поповъ Петръ Никол. купецъ.  
Петровъ Георгій  
Прибытковъ Алексѣй  
Поповъ Андрей  
Прибытковъ Никаноръ  
Полковъ Терентій Родіон, времен.-обяз. крест.  
Рудинскій Іаковъ  
Ремезовъ Михаилъ  
Раевскій Василій  
Романовскій Александръ  
Романовскій Михаилъ  
Рябенковъ Александръ Ѳедор. госуд. крест.  
Смѣльскій Никаноръ прот. благоч.  
Соволовъ Андрей  
Ставровъ Матѣй  
Соколовъ Георгій  
Сахаровъ Константинъ  
Сивявскій Петръ  
Стебловскій Александръ  
Свлобовскій Іоаннъ  
Самбикинъ Іоаннъ  
Стефановъ Александръ  
Стефановскій Іаковъ  
Склобовскій Михаилъ  
Скрябинъ Николай  
Станковскій Сүмеонъ  
Склобовскій Дмитрій  
Соболевъ Андрей  
Смирновъ Василій  
Спиридовскій Стефанъ діаконь.  
Скрябинъ Евменій Ипполит. канд. правъ.  
Славгородскій Павелъ крест. соб.  
Симеоновъ Григорій Андреев. купецъ.  
Турбинъ Василій свящ. благоч.  
Трофимовъ Павелъ  
Тростянскій Константинъ  
Тимоѳеевъ Василій  
Тарунтаевъ Михаилъ  
Трофимовъ Павелъ  
Турбинъ Іоаннъ
- Св я щ е н н и к и.  
Св я щ е н н и к и.  
Св я щ . б л а г о ч .  
Св я щ е н н и к и.

Тюльпановъ Игнатій Денисов. купецъ.  
Тройникъ Иванъ } Крест. церк. стар.  
Тупилинъ Иванъ }  
Тумскій Михаилъ Иванов. коллеж. регистр.  
Тибекинъ Иванъ Никифор. госуд. крест.  
Устиновскій Константинъ свящ. благоч.  
Устиновскій Петръ свящ.  
Устиновъ Ѳедотъ } Крест. церк. стар.  
Ульяниковъ Евѡимъ }  
Филаретъ Игуменъ.  
Филофей іеромон. духов.  
Хрѣновскій Андрей прот. благоч.  
Хрисанфъ іеродіаконъ.  
Хорошихъ Тихонъ Иван. ; госуд. крест.  
Чулковъ Іаковъ свящ.  
Шрамковъ Николай свящ.  
Шрамковъ Александръ свящ.  
Шишловъ Павелъ свящ. благоч.  
Шовскій Іаннъ свящ. благоч.  
Шеле Анна Ивановна вдова дѣйст. стат. сов.  
Шахиновъ Сүмеонъ Трофим. купецъ.  
Щедринъ Евстратъ купецъ церк. стар.  
Яковлевъ Іоаннъ свящ. благоч.  
Яковлевъ Николай свящ.  
Ѳедотовъ Сүмеонъ свящ.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета епископъ Веніаминъ, товарищъ предсѣдателя Воронежскій губернаторъ Дмитрій Кованько. Члены: протоіерей Іоаннъ Лукинъ, отставной полковникъ Сомовъ, протоіерей Петръ Ивановъ, потомственный почетный гражданинъ Антонъ Михайловъ, членъ и долопроизводитель Александръ Касаткинъ.

Вѣрно: Членъ и Дѣлопроизводитель Ал. Касаткинъ.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМОСТУ.  
Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ  
10 октября 1873 г. за № 166.

(Окончаніе) \*).

Съ перваго же класса слѣдовало бы указать ученикамъ важнѣйшія особенности правописанія въ корнѣ словъ, во флексіяхъ (въ окончаніяхъ именъ, глаголовъ) и въ соединеніи приставокъ со словами.

Для практическаго изученія коренныхъ словъ съ буквою ѣ необходимо ученикамъ имѣть списокъ такихъ словъ, и наставникъ можетъ требовать вѣрнаго употребленія буквы ѣ въ корнѣ лишь тѣхъ словъ, которыя встрѣчались и объяснены ученикамъ. Еще нужно обратить ихъ вниманіе на то, чтобы они не ставили одной буквы вмѣсто другой однородной (напр. п. вм. б, ф вм. в, и вм. г, т. вм. д, ш вм. ж, напр.: бопъ, житкій, дрошь и под.). Правильность письма въ сомнительныхъ случаяхъ они могли бы узнать чрезъ склоненіе или чрезъ словопроизводство, напр.: боба — бобу — бобовый, гдѣ требуемый звукъ яснѣе выдается, жидѣть, дрожь — дрожать и пр.

Относительно флексій первому классу достаточно наблюдать букву ѣ въ дательномъ падежѣ и въ предложномъ единственнаго числа существительныхъ и личныхъ мѣстоименій, и букву и вмѣсто ѣ въ именительномъ падежѣ множественнаго числа въ существительныхъ послѣ г, в, х, ж, ч, ш, наримѣръ: падежи, маши и пр.

---

\*) Начало см. № 8-й Вор. Еп. Вѣдом. 1874 г.

При соединеніи приставокъ или окончаній съ сло-  
вами встрѣчаются важные случаи для правописа-  
нія, на нихъ то нужно обратить вниманіе учениковъ и указать  
приемы которыми они должны руководствоваться при  
рѣшеніи вопросовъ напр.: 1) Когда *з* въ окончаніи при-  
ставки, присоединяющейся къ слову, сохраняется (объ-  
явить, съѣлъ, съизнова) и когда выпадаетъ (подносить,  
издать). 2) Чѣмъ можно отличать неопредѣленное на-  
клоненіе (онъ можетъ садиться) отъ формы 3-го лица  
настоящаго времени единственнаго числа, гдѣ нѣтъ *ь*  
(онъ садится), чтобы не смѣшивать ихъ въ правописа-  
ніи? 3) Всѣ ли глаголы, имѣющіе предъ *ть* звукъ *е*,  
пишутъ его чрезъ *ь* (хотѣть, имѣть и тереть, переть,  
мереть)? 4) Ъ передъ *ть* въ глаголѣ удерживается ли  
во всѣхъ производныхъ отъ него словахъ (терпѣть —  
терпѣніе — терпѣливый, имѣть — имѣніе — сомнѣніе, вѣ-  
дѣти — вѣдѣніе — свѣдѣніе. Отъ одѣть — одежда, также  
надежда отъ надѣяться)? 5) Буква *у* или *ю* передъ *ть*  
въ 3-мъ лицѣ множ. числа настоящаго или будущаго  
времени не соотвѣтствуютъ ли соединительной буквѣ *е*  
во всѣхъ остальныхъ лицахъ, кромѣ перваго единствен-  
наго числа напр. ржетъ, — ржутъ, ревомъ — ревутъ, дуete  
— дуютъ и проч., *а* и *я* въ томъ же случаѣ соотвѣт-  
ствуетъ буквѣ *и* въ другихъ лицахъ, напр. держишь —  
держатъ, ходишь — ходятъ, садится — садятся, (глаголь  
хочешь — хотятъ не исключеніе ли)?

Объясненіе означенныхъ случаевъ въ правописаніи  
и другихъ можетъ быть начато въ первомъ классѣ, при  
разложеніи словъ на звуки въ отчетливомъ произноше-  
ніи ихъ, и укрѣплено въ сознаніи учащихся частымъ  
напоминаніемъ. При первоначальномъ обученіи право-  
писанію хорошимъ пособіемъ для учителя могутъ  
служить образцы звуковой диктовки Барона Корфа, на-  
ходящіеся въ его «Русской начальной школѣ». Примѣры

для дальнѣйшаго разъясненія правописанія не должны быть случайными. Ихъ нужно бы располагать въ порядкѣ грамматическаго объясненія явленій въ частяхъ рѣчи, чтобы облегчить запоминаніе ихъ. Вообще же можно заставлять писать или устно складывать иногда одно слово, одно выраженіе, невѣрно понимаемое, но всегда слѣдуетъ требовать отчета о написаномъ въ двухъ отношеніяхъ: 1) почему что либо невѣрно и 2) какъ поправить невѣрное. Частое писаніе на классной доскѣ въ виду всѣхъ и разборъ написаннаго при участіи всѣхъ учениковъ, кромѣ укрѣпленія въ правописаніи, могутъ образовать въ нихъ чутье къ правильному строенію выраженій. Съ этою цѣлю въ первомъ классѣ могутъ быть назначаемы слѣдующія упражненія сверхъ положенныхъ въ программѣ:

1) Написать на классной доскѣ, или въ тетради слово, достойное изученія по правописанію, напр. сердце, здравствуй, съизнова, участвовать, слова съ буквою ѣ въ выученныхъ предложеніяхъ.

2) Писать по диктовкѣ выраженія и предложенія на объясненные правила.

3) Составлять предложенія изъ прочитаннаго по вопросамъ учителя.

4) Сравненіе предметовъ, находящихся предъ глазами ученика, по вопросамъ учителя.

Изъ знаковъ прерыванія практически указать мѣсто гочкѣ и запятой.

Церковнославянскій языкъ безъ особаго труда можетъ быть усвоенъ учениками перваго класса чрезъ

чтеніе, которымъ нужно и занимать ихъ. Многія слова и формы его, какъ тождественныя съ русскими, будутъ понятны имъ безъ объясненій, отличныя же отъ русскихъ слова и формы немедленно должны быть указываемы и объясняемы самимъ наставникомъ, который можетъ требовать отъ учениковъ лишь хорошаго пониманія и памятованія объясненнаго. Изъ 4-хъ уроковъ 1-го класса по половинѣ двухъ уроковъ слѣдовало бы употребить на практическое изученіе церковнославянскаго языка.

Уменьшая чтеніе церковнославянскаго текста въ слѣдующихъ классахъ, не должно совершенно прекращать его. Съ изученіемъ синтаксиса въ примѣрахъ должно быть соединено чтеніе текста даже древнеславянскаго правописанія, съ которымъ ученики III класса и IV-го непременно должны быть ознакомлены по изборнику Перевлѣскаго.

Все обученіе въ первомъ классѣ должно быть совершенно практическое, состоять въ живой бесѣдѣ учителя съ цѣлымъ классомъ учениковъ и въ постоянномъ занятіи ихъ упражненіями и объясненіями. Въ теченіи года ученики должны быть настолько ознакомлены съ составомъ русской рѣчи, что могли бы узнать имя существительное и прилагательное, глаголь и мѣстоименіе, склонять существительное съ прилагательнымъ, узнавать времена и наклоненіе въ глаголѣ. Изъ синтаксиса они должны умѣть отдѣлять простое предложеніе отъ другихъ и въ каждомъ указывать подлежащее, сказуемое и пояснительныя слова. Въ правописаніи должны наблюдать вышеуказанные случаи; сверхъ сего, они должны читать толково, съ остановками лишь по требованію смысла, не однообразно, писать крупнымъ и среднимъ шрифтомъ безъ искаженія словъ въ объясненныхъ случаяхъ, также составлять простыя предложенія

о данному подлежащему или сказуемому при помощи вопросовъ (кто или что дѣлаетъ, гдѣ, кому, чѣмъ, какъ, чей, и проч), вызываемыхъ смысломъ данныхъ словъ, на примѣръ: товарищъ (что дѣлаетъ?) пишетъ (что?) письмо (какъ?) старательно (кому?) матери (чей?) своей (чѣмъ?) перомъ (какимъ?) стальнымъ.

Съ посильнымъ знаніемъ вышеуказаннаго, съ навыкомъ къ умственному труду ученики перваго класса могутъ вполне удовлетворить требованіямъ экзамена во второй классъ духовнаго училища и развитіемъ своимъ значительно облегчить свои послѣдующія занятія систематическимъ изученіемъ отечественнаго языка.

Въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка съ церковнославянскимъ уже сказано было, что изученіе грамматики ихъ должно быть практическое, т. е. правила ея должны быть выведены изъ примѣровъ, разбираемыхъ въ классѣ. Этотъ методъ остается во всей силѣ и на будущее время съ слѣдующимъ приспособленіемъ.

1) Наставникъ 1-го класса, куда поступаютъ дѣти изъ приготовительнаго класса и домашняго образованія, въ первое время долженъ обратить особенное вниманіе на то, чтобы уравнивать всѣхъ учениковъ примѣнительно къ пройденному въ приготовительномъ классѣ и на основаніи назначеннаго программой по русскому языку къ изученію въ 1-мъ классѣ.

2) Каждое разъясненное правило должно быть укрѣплено въ памяти и въ сознаніи учениковъ новыми примѣрами, которые они сами находятъ и разбираютъ подъ руководствомъ наставника. Въ такомъ занятіи

видно бываетъ, какъ вѣрно и основательно поняли они преподаемое имъ.

3) Такъ какъ знаніе грамматики языка состоитъ не только въ изученіи законовъ его, но и въ умѣньѣ правильно выражаться на немъ, устно и письменно, поэтому наставникъ долженъ отучить своихъ учениковъ отъ неправильностей мѣстнаго говора и приучить къ выговору образованнаго общества, равно и къ общепринятому правописанію. Для послѣдней цѣли при объясненіи каждой этимологической формы, непременно тогда же должны быть указаны правила ея правописанія; и съ этой поры нужно строго слѣдить, чтобы никто не ошибался противъ объясненныхъ правилъ. При окончаніи каждой части рѣчи необходимо повторять относящіяся къ ней правила правописанія и испытывать учениковъ диктовкой, направленной къ опредѣленной цѣли.

4) При малоуспѣшности учениковъ по русскому языку, зависящей въ значительной степени отъ недостаточнаго занятія ихъ указанными въ программѣ упражненіями, изъ коихъ инныя вовсе не были имъ назначаемы, слѣдовало бы усилить ихъ вообще согласно указаніямъ программы, въ томъ числѣ и устныя, подъ буквою *н*, ограничиваясь конечно примѣрами, напр. въ выраженіи «взойти во второй этажъ» можно ли поставить одинъ глаголъ на мѣсто другаго? «Онъ умѣетъ чинить перо, и я знаю, какъ оно чинится». «Во всякую (каждую?) погоду выхожу я на прогулку *каждый* (всякій?) день». «Любопытство не хорошо, а любознательность похвальна» и под. Занимая учениковъ различеніемъ словъ по значенію, наставникъ долженъ имѣть въ виду образовать въ нихъ навыкъ къ выбору такихъ словъ

для выраженія мысли, которыя наиболѣе точно обозначаютъ ее.

5) Для побужденія учениковъ къ изученію правописанія слѣдовало бы требовать, чтобы каждый изъ нихъ готовился, по вызову наставника, написать что либо на классной доскѣ. Для низшихъ классовъ достаточно, если ученикъ напишетъ одну мысль или двѣ въ связи, со смысломъ, хотя и въ такомъ родѣ: сегодня я всталъ рано и повторилъ (повторялъ?) уроки, или: я вшелъ въ классъ и положилъ фуражку въ ящикъ. Такими упражненіями учитель долженъ имѣть въ виду скорѣе достигнуть правильнаго правописанія, скорого письма, вѣрнаго выраженія и отчета въ написанномъ. Изъ старшихъ классовъ каждый ученикъ долженъ готовиться писать отчетъ о видѣнной картинѣ въ природѣ или въ искусствѣ, или почему прочитанное имъ мѣсто въ книгѣ понравилось ему, или рассказъ о видѣнномъ событіи и под. При разборѣ упражненій старшихъ классовъ прилагаются тѣже требованія, но присовокупляется наблюденіе за большею связью и послѣдовательностію въ изложеніи и за точностію выраженій.

6) Нужно разъяснить ученику, что при развитіи темы (напр. возвращеніе мое въ училище, ловля рыбы, — собираніе грибовъ и под.) онъ долженъ излагать свои впечатлѣнія отъ видѣннаго и испытаннаго, свое участіе въ описываемыхъ дѣлахъ, совершившихся въ определенное время, на извѣстной мѣстности, а не излагать оныя безлично, въ видѣ разсужденія, что должно быть отнесено къ семинаріи.

7) Для разсмотрѣнія и исправленія наставникомъ письменныхъ упражненій учениковъ III класса и IV, училищное правленіе должно назначить сроки, послѣ

которыхъ наставникъ долженъ представить ихъ на просмотръ смотрителя, такъ какъ послѣдній обязанъ слѣдить какъ за правильнымъ веденіемъ ихъ учителемъ, такъ и за успѣхами учениковъ. Въ случаѣ замѣченной неисправности или неправильности дѣйствій онъ обязанъ немедленно указать то и другое по принадлежности и направить все по надлежащему. Въ низшихъ классахъ смотритель можетъ разсматривать письменныя упражненія учениковъ при посѣщеніи уроковъ или въ иное время, что не возбраняется ему и въ высшихъ классахъ.

8) Для проверки самостоятельности письменныхъ упражненій учениковъ II го класса, III и IV учитель долженъ разъ въ мѣсяцъ назначить при себѣ въ классѣ одну и ту же письменную работу всѣмъ, или подъ диктовку, или изложить прежде изученное ими, или на тему изъ быта учениковъ. Послѣднее можно допустить для IV класса и для III только во второй половинѣ учебнаго года.

9) При объясненіи строенія періодовъ, какъ формы выраженія болѣе полной и сложной обращать строгое вниманіе на логическую сторону, такъ какъ сочиненіе главныхъ частей періода и второстепенныхъ основывается на внутренней ихъ связи между собою — Эту же связь какъ въ періодической рѣчи, такъ и въ отрывистой, всегда должны имѣть въ виду ученики при составленіи собственныхъ сочиненій, чтобы приобрѣсти навыкъ къ связному и послѣдовательному изложенію мыслей. Знаніе же строя разныхъ видовъ періода необходимо а) для надлежащаго перевода на русскій языкъ періодической рѣчи классическихъ писателей, у которыхъ она слагалась съ равновѣсіемъ между главными частями, — б) для изученія слога нашихъ писателей, употребившихъ періодическую рѣчь, — в) для свободнаго поль-

зованія періодами въ собственныхъ сочиненіяхъ, гдѣ рѣчь сама собою строится въ формы періода по теченію и складу мыслей для болѣе стройнаго ихъ выраженія.

10) Въ IV классѣ духовнаго училища программю положено окончить изученіе грамматики русскаго языка съ церковно-славянскимъ, но занятія грамматическія отнюдь не должны быть прекращаемы съ переходомъ въ семинарію. Тамъ, при изученіи логики, они должны бы были возобновлены по причинѣ тѣсной связи логическаго отношенія мыслей съ устройствомъ предложеній. При чтеніи ученическихъ сочиненій, также при разборѣ писателей, особенно прежнихъ, всегда нужно указывать, что въ языкѣ ихъ неправильно со стороны грамматической и что составляетъ особенное достоинство языка. Так. обр. учащійся можетъ дополнять теоретическія свои свѣдѣнія новыми данными и, на основаніи ихъ, укрѣпляться въ знаніи языка. Въ то же время внимательное чтеніе лучшихъ писателей и отчетливое пониманіе красоты ихъ выраженій сообщитъ ему навыкъ къ строенію точной и вполне правильной его рѣчи.

11) Такъ какъ при объясненіи ученикамъ грамматическихъ категорій, общихъ всѣмъ языкамъ, должно быть единство, то наставнику русскаго языка необходимо имѣть въ виду терминологию тѣхъ руководствъ, по которымъ проходитъ этимологія и синтаксисъ другихъ языковъ. Для установленія же надлежащаго единства и соотношенія въ преподаваніи языковъ необходимо заблаговременное распредѣленіе учебнаго матеріала въ подробныхъ конспектахъ на каждую четверть года и постоянное соглашеніе преподавателей; кому изъ нихъ первому, по большому количеству уроковъ, объяснять общіе грамматическіе вопросы и въ какомъ видѣ.

12) Наконецъ, со стороны какъ практическаго метода преподаванія, такъ и для разъясненія теоретической части, пособіемъ могутъ служить еще слѣдующія сочиненія: 1) три книги г. Николенко, подъ заглавіемъ: «пособіе для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ»; 2) въ сборникѣ статей при практической грамматикѣ Перевлѣсскаго, 1874 года, указаны приемы преподаванія во многихъ мѣстахъ, на примѣръ въ 1-й части, на стр.: 3, 106, 109, 183, 244, 280, 282, 318, 289, 498, 514, 547, и др.; 3) «Замѣтки о практическомъ преподаваніи русскаго языка» г. Басистова; 4) Примѣрные практическіе уроки по грамматикѣ русскаго языка, помѣщенные въ педагогическихъ изданіяхъ; 5) Учебный планъ по русскому языку и церковно-славянскому, составленный для гимназій.

Затѣмъ болѣе тщательное и разностороннее выполненіе программы, при помощи вышеизложенныхъ разъясненій въ связи съ указаніями разъяснительной записки къ программѣ вмѣняется, на основаніи указа Св. Синода отъ 28 Декабря 1867 г., № 57, въ непремѣнную обязанность наставниковъ подлежащихъ классовъ подѣ строгимъ наблюденіемъ ближайшихъ начальниковъ духовныхъ училищъ по 52 § Училищнаго устава.

---

### ОБЪЯВЛЕНІЕ ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СЕМИНАРІИ.

Въ Воронежской Семинаріи открывается съ будущаго учебнаго года мѣсто учителя пѣнія: желающіе занять оное, имѣютъ подать прошеніе въ Правленіе Семинаріи; конкурсъ назначенъ на 5 Іюня.

---

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### ЧУДО, СОВЕРШИВШЕЕСЯ У ГРОБА СВЯТИТЕЛЯ ХРИ- СТОВА ТИХОПА—НАДЪ НЕДУЖНОЙ.

*Дивенъ Богъ во Святыхъ Своихъ!*

Эти слова древняго порфироснаго пѣвца—прор. Давида, невольно вырываются изъ сердца съ особеннымъ умиленіемъ въ тотъ моментъ, когда, посѣщая отечественныя святыни—стоишь предъ ракою какого либо угодника Божія и размышляешь о великихъ подвигахъ и милостивомъ отношеніи святыхъ, ко всемъ съ вѣрою приходящимъ къ ихъ цѣльбоноснымъ мощамъ. Это отношеніе святыхъ Божіихъ челоуѣковъ, нерѣдко совершается не ожиданно даже и для невѣрующихъ въ облагодатствованное состояніе праведниковъ;—оно является именно въ такія критическія минуты въ жизни челоуѣка, когда все земное становится для него слабымъ и бесполезнымъ. Невѣріе напрасно силится затмить всѣ тѣ благодатныя явленія, совершающіяся во очію всѣхъ въ Церкви Православной отъ святыхъ угодниковъ Божіихъ—приписывая исцѣленіе болѣзней челоуѣческой энергіи, или животному магнетизму. Хотя магнетизмъ, со своими измѣненіями и степенями, по мнѣнію Гелля, Левобля, Месмера и другихъ,—очевидно занимаетъ въ терапевтическомъ значеніи почетное мѣсто между силами природы; но безъ воли Божіей, вся эта сила—пустая мечта. Ибо кто не знаетъ, что есть такого рода болѣзни, предъ которыми вся медицинская наука теряетъ свое значеніе. „Азъ убію, и жизни сотворю; поражу,—и Азъ исцѣлю, и нѣсть иже изметъ отъ руку моею,—глаголетъ Господь“<sup>4</sup>. (Втор. XXXII, ст. 39).

Живя въ Задонскомъ Богородицкомъ Монастырѣ съ 1846 г., мнѣ нерѣдко приходилось видѣть величіе Божіе, совершающееся по молитвамъ свят. Тихона надъ недужными, при одномъ хъ прикосновеніи къ гробу угодника Божія; даже масло

гампады, теплившейся предъ мощами Святителя употребляемое съ вѣрою - исцѣляло отъ ужасныхъ недуговъ \*) Иерусалимская овчая купель, единожды въ годъ исцѣлявшая одного недужнаго при возмущеніи своихъ водъ — (Іоан. V, 2 и далѣе) — ничто въ сравненіи съ этимъ новоблагодатнымъ источникомъ, (по выраженію Церкви) „не оскудно истощающимъ всѣмъ исцѣленія“. Въ подтвержденіе этой истины, привожу здѣсь поразительный фактъ, на который, совершенно случайнымъ образомъ натолкнулся я, на этихъ дняхъ. Дѣло было такъ: 3-го Февраля, сего 1874 года, по окончаніи поздней обѣдни, при выходѣ изъ церкви на паперти подходит ко мнѣ женщина и жалобнымъ голосомъ проситъ милостыни. На вопросъ: откуда она и кто такая? отвѣчаетъ: „Я уроженка Тульской губ., Ефремовскаго уѣзда, изъ Подгорной слободы, прихода къ церкви Пятницы, діакоńska дочь, пришла сюда поблагодарить святителя Тихона за то, что „Онъ Батюшка, исцѣлилъ меня отъ страшной болѣзни“. Последніе слова старушки меня заинтересовали и я, пригласивъ ее къ себѣ въ келью — распросилъ подробно объ исцѣленіи. Вотъ что, между прочимъ, она передала мнѣ объ этомъ:

„Будучи 7-ми лѣтъ, находясь одижды въ полѣ, я была поднята вихремъ къ верху и чрезъ нѣсколько минутъ снова спущена на землю въ томъ самомъ мѣстѣ, откуда была поднята. Съ того времени отнялся у меня языкъ, закрылось зрѣніе, руками и ногами уже не владела и отъ расслабленія я лежала недвижима 13 ть лѣтъ. Въ одну ночь вижу я сонъ: предо мной предстали два монаха и третій съ ними въ золотой митрѣ; я спросила ихъ имена и они на это мнѣ сказали, что первый изъ нихъ въ золотой митрѣ былъ Св. Николай Мирлик., второй Св. Митрофанъ Воронежъ и третій Св. Тихонъ Задонскій“, при чемъ присовокупили: „Отправляйся въ Воронежъ и Задонскъ на богомолье, — будешь здорова“. Болѣзнь моя, дѣйствительно, была самая несносная: все мое тѣло было въ ранахъ, изъ которыхъ вытекалъ весьма смраднѣй гной и вывали

\* См. объ этомъ жизнеопис. Свят. Тихона. Спб. 1863 г.

вались кости. Такое горькое положеніе еще болѣе увеличивалось для меня тѣмъ, что я не имѣла у себя никого изъ близкихъ родныхъ, которые могли бы оказать мнѣ помощь; а потому Каделово Волостное Управленіе изъ состраданія распорядилось, чтобы жители села старой Казачей содержали меня и ходили за мною по душамъ. Такъ на примѣръ: сколько у кого душъ, столько проживу дней въ томъ семействѣ. Однажды, по совѣту нѣкоторыхъ, возили меня въ Ефремовъ, въ городскую больницу, гдѣ г. докторъ осмотрѣвъ меня—сказалъ, что „моя болѣзнь неизлечима и что мнѣ надо прочь отнять руки и ноги; если же моя болѣзнь дойдетъ до желудка, тогда я должна буду умереть“. Я не согласилась на операцію и потому меня повезли обратно въ село.... Такъ время шло безъ всякихъ измѣненій до самаго того дня, въ который я видѣла вышеприведенный знаменательный сонъ. Вскорѣ, послѣ благодатнаго видѣнія въ 1861 г., одинъ странникъ, ради Бога принявъ во мнѣ участіе, собралъ по шкуру денегъ, купилъ тележку, наклавъ сѣна, уложилъ меня въ неё въ полусидячемъ положеніи и повезъ въ Задонскъ.—Это было въ Августѣ мѣсяцѣ—въ то самое время, когда предполагалось совершиться въ Задонскѣ торжественное открытіе святыи мощей Святителя Христова и чудотворца Тихона. Кое какъ добравшись до Задонска, мы не могли войти тогда не только въ церковь, но даже внутрь самаго монастыря, по случаю многочисленнаго стеченія народа; при томъ квартиры въ городѣ всѣ были заняты и намъ пришлось съ недѣлю жить подъ открытымъ небомъ на улицѣ. По окончаніи торжества открытія, когда богомольцы болѣе или менѣе уже разошлись, меня принесли въ церковь, гдѣ находились мощи новоявленнаго Угодника, предъ которымъ отстоявъ молебень приложили меня къ св. его мощамъ. Въ этотъ моментъ душа моя наполнена была неизъяснимымъ умиленіемъ, которое я выражала только слезами. Мнѣ помазали глаза изъ ломпады, висѣвшей предъ мощами—и я стала видѣть, когда же выпила св. масла—почувствовала, что могу говорить, и первое мое слово было: слава Богу. Тогда же стала на ноги и могла переступать хотя при посредствѣ другихъ. Получивши возможность твердо ступить одной лѣвой ногой, я съ помощію двухъ костылей отправилась съ наступившей ве-

снoй на поклоненіе св. угодникамъ Кіевскимъ, оттуда пошла въ Почаевъ, изъ Почеева въ св. Горы—въ Харьковъ, и по прочимъ сьятымъ мѣстамъ. 1873 года, въ началѣ зимы, воснѣ повторилось прежнее видѣніе: угодники Божіи, которыхъ я узнала—приказали мнѣ идти безъ отлагательства снова въ Задонскъ, сказавъ: „Мы тебя дожидаемся; если же не придешь теперь, то опять прежняя твоя болѣзнь возвратится къ тебѣ“;— вотъ я и пришла сюда въ самый Филипповъ постъ. Конечно, неповторись видѣніе, я отложила бы свое путешествіе до весны: зимою ходить на богомольѣ уже невозможно по случаю холода; къ тому же ночевать въ дорогѣ не пускаютъ Христа ради, а вездѣ требуютъ денегъ за ночлегъ, — у меняжъ ихъ нѣтъ. Но послѣ благодатнаго приказанія, невзирая ни на что, я пошла въ г. Ефремовъ, выпросила тамъ милостыни 10 коп. и съ ними дошла до г. Ельца, ими расплачивалась въ дорогѣ за ночлегъ; въ Ельцѣ набрала милостыни 40 коп. и съ этимъ дошла до Задонска, гдѣ, на оставшіеся у меня полторы копейки, купила восковую свѣчку и поставила еѣ св. Тихону. 6-го Декабря, на праздикиъ Св. Николая, я исповѣдалась и причастилась Св. Таинъ, за раннею обѣднею въ той церкви, гдѣ почиваетъ Св. Тихонъ. Это было въ четвергъ, а въ пятницу, послѣ обѣдни ранней отслушавъ молебень св. Тихону, который тогда былъ заказанъ какими то господами, — я подошла къ Угоднику Божію и приложилась къ его св. мощамъ; при этомъ хотѣла приложить къ мощамъ правую мою руку, которая была сведена какъ и правая нога и обѣ были въ ранахъ, въ которыхъ гнѣздились черви, но гробовой іеромонахъ остановивъ мое движеніе—далъ мнѣ ваты изъ раки св. Тихона и прикрылъ рукавичкою съ мощей мою больную руку; я же лѣвою рукою крѣпко прижала св. рукавичку къ правой рукѣ, и какъ бы забывъ сдѣлала при помощи лѣвой руки—правою рукою на себѣ крестное знаменіе, а до сего времени крестилась только лѣвой рукою. Въ это время я почувствовала въ правой рукѣ какую то пріятную теплоту, она распрямилась и стала какъ бы здорова, и нога тоже распрямилась. Теперь я могу ходить безъ костылей, а правою рукою свободно молюсь и дѣлаю все. „Въ доказательство своего разсказа, Аграфена Степановна, (имя ис-

цѣленной) безъ костылей нѣсколько разъ прѣшлась довольно твердо у меня по комнатѣ. Давъ, что могъ старушкѣ испытанной на себѣ такую великую милость Божію по молитвамъ св. Христова Тихона, мы разстались; но святое чувство благоговѣнія долго наполняло мою душу и возбуждало меня къ словесію имени Святителя Тихона. — Я пѣлъ: „Радуйся Тихоне, великій и преславный чудотворче!“

Между прочимъ, я счелъ нужнымъ записать весь этотъ вышеприведенный рассказъ о знаменательномъ исцѣленіи, совершившемся при гробѣ Свят. Тихона и на другой же день сообщилъ его своему начальству. — Оно, само наконецъ пожелало удостовѣриться въ подлинности рассказа, для сего пригласило къ себѣ мѣстнаго доктора, нѣкоторыхъ изъ монашествующихъ лицъ и самую старушку, получившую чудесное исцѣленіе и, въ присутствіи сего собранія, снова прочли ей — еѣ же рассказъ, который она подтвердила подъ присягою. Затѣмъ, докторъ освидѣтельствовалъ больную — нашелъ, что она, действительно была больна сильнѣйшимъ разстройствомъ нервъ, къ этому присоединилось простудное ревматическое страданіе перешедшее въ костоѣдь. Вотъ главное симптоми ея болѣзней, — подтвердилъ г-нъ докторъ.

Намѣстникъ Задонскаго Богородицкаго Монастыря *Игуменъ Зосима*.

Задонскаго Монастыря гробовой Геромонахъ *Митрофанъ*.

Завѣдующій Монастырскою больницею фельдшеръ *Ефимъ Дементьевъ*.

Къ сему заявленію по личной просьбѣ діаконской дочери Агрипины Степановны Комаревцовой за безграмотствомъ ея засвидѣтельствовалъ и руку приложилъ Унтеръ-Офицеръ *Кирилъ Фурсовъ*.

Сост. Іером. *Геронтій*.

1874 года

Февраля 5 дня.

Послѣдствія закрытія кабаковъ въ слободѣ Бондаревой Богучарскаго уѣзда.

Въ концѣ прошедшаго 1873 года жители слободы Б., согласно съ жителями слободъ Куликовой и Жилиной, порѣшили

приговоромъ на волостномъ сходѣ: закрыть всѣ кабаки въ означенныхъ слободахъ сначала, въ видѣ опыта, на одинъ 1874 годъ. „Донъ“ № 97, 1873 г. Прошло уже почти полгода съ тѣхъ поръ, какъ мы лишены удовольствія видѣть въ слободѣ нашей красные значки, вывѣшиваемые на длинныхъ предлинныхъ шестахъ, которые издали указывали мѣстопробываніе преслоуныхъ вывѣсокъ: „распивочно и на выносъ“.

Уничтоженіе питейныхъ заведеній въ слободѣ нашей привело жителей нашихъ, въ это короткое время, къ самымъ благодѣтельнымъ результатамъ. Теперь у насъ такая водворилась тишина, какая бывала только въ великую пятницу, или субботу, предъ Свѣтлымъ Праздникомъ. Старички наши, при сельскихъ сходахъ, держатъ себя скромно и прилично, не только предъ начальниками, но даже и между собою; — соберутся, поговорятъ о дѣлѣ съ толкомъ, скоро порѣшатъ его и тотъ часъ разойдутся. Они сами дивятся, какъ это всѣ общественныя и частныя дѣла оканчиваются у нихъ такъ скоро и такъ миролюбивно. Судбищъ новыхъ (за исключеніемъ старыхъ), а тѣмъ болѣе крупныхъ публичныхъ ссоръ, дракъ и въ поминѣ не стало. Право, посмотришь, подумаешь и скажешь: народъ нашъ отъ стараго до малаго сталъ жить новою христіанскою жизнью, словно, какъ бы переродился. Молодые парни наши и дѣвушки уже не кричатъ на улицахъ до полуночи подъ воскресенье и праздничные дни, за исключеніемъ очень рѣдкимъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ старички наши отцы семействъ и матери тотъ часъ смиряютъ и останавливаютъ нарушителей святости воскресныхъ дней. Не то, совсѣмъ не то бывало прежде. Пятнадцать лѣтъ боролся я съ этимъ общественнымъ порокомъ, и ничего немогъ подѣлать. Съ уничтоженіемъ же кабаковъ и этотъ дурной обычай почти вывелся въ слободѣ нашей. О мелломъ воровствѣ, а тѣмъ болѣе о крупномъ, съ начала новаго года, у насъ уже ничего неслыхать. Дай Богъ только въ добрый часъ сказать это важное слово.

Воздухъ нашей мѣстности уже не заражается публично сквернословіемъ, какъ бывало прежде. Женщины, почти всѣ безъ исключенія, не находятъ словъ высказать свою благодарность тѣмъ лицамъ, подъ вліяніемъ которыхъ совершилось закр-

тіе кабаковъ. На праздникъ Срѣтенія 2 февр. женщины наши собрались цѣлою массою (больше было такихъ, мужья или сыновья которыхъ предавались пьянству) и убѣдительно, съ особеннымъ усердіемъ просили меня отслужить Господу Богу благодарственный молебень, по случаю уничтоженія кабаковъ въ слободѣ нашей. Онѣ постоянно твердятъ, что лица способствующія закрытію этихъ поганныхъ заведеній, за одну эту добродѣтель, всѣ непременно должны быть въ царствіи небесномъ; потому что цѣлыя тысячи народу (въ нашей Куликовской волости 2400 душъ муж. пола) избавлены ими отъ гибели, въ которую вовлекало ихъ ежедневное пьянство.

Что еще сказать о хорошихъ послѣдствіяхъ закрытія кабаковъ?

Нынѣшнимъ постомъ молодые парни наши и мушны, а весною женщины, съ особеннымъ усердіемъ, цѣлыми десятками отправлялись на богомолье въ Воронежъ и особенно въ св. горы (Харьковск. губерніи). Было это въ обыкновеніи и прежде, но не въ такихъ размѣрахъ. И этотъ особенный наплывъ \*) богомольцевъ къ св. мѣстамъ, въ нынѣшнемъ году, я приписываю закрытію кабаковъ. Для меня собственно, какъ мѣстнаго священника, сколько нибудь заботящагося о нравственно-религіозномъ преуспѣяніи ввѣренныхъ мнѣ прихожанъ, съ закрытіемъ кабаковъ, открылась просто благодать. Домъ мой поставленъ, какъ есть, въ центрѣ трехъ кабаковъ и сельскаго правленія. Не проходило дня, чтобы я не былъ свидѣтелемъ сценъ, раздирающихъ мою душу, при томъ самыхъ грязныхъ, самыхъ

\*) Нѣкоторая часть нашего духовенства недолюбливаетъ этихъ пилигримовъ. Въ духовенствѣ нашемъ они слывутъ полъ неслетнымъ именемъ потаскухъ.. Я совершенно противнаго мнѣнія. Ничто такъ не смягчаетъ грубости характера нашего простолюдина, какъ путешествія въ Кіевъ, Воронежъ, Задонскъ и св. горы. А потому у меня вошло въ обыкновеніе послѣ исповѣди всегда предлагать вопросъ своимъ дѣтямъ духовнымъ: «сходили ли къ св. мѣстамъ? Эпитимія налагаемая мною на кающихся, нерѣдко состоитъ изъ путешествія къ св. мѣстамъ. Не при этомъ я нѣсколько оговорюсь: людей, всецѣло посвящающихъ себя на постоянное странствованіе, я не жалею; это, большею частью, дармоѣды и пьяницы, за малымъ исключеніемъ.

отвратительныхъ, въ которыхъ волею или неволею, такъ или иначе, и мнѣ приходилось принимать участіе, иногда даже съ жезломъ въ рукахъ. Теперь я совершенно покоенъ;—предъ окнами моего дома нѣтъ ни ссоръ, ни дракъ, ни сквернословія, ни даже шумнаго говору.

Въ дѣлѣ закрытія кабаковъ мы имѣемъ уже и послѣдователей. Жители слободы Кривоносовой въ числѣ 1300 д. муж. пола, (резиденція Мироваго Посредника 25 в. отъ слоб. Б.) услыхавъ о закрытіи кабаковъ въ волости нашей, руководимые убѣдительнымъ настояніемъ мѣстнаго священника О. І. Замахаева, рука объ руку съ мировымъ посредникомъ Ник. Ив. г. Буковскимъ, приступили почти единогласно къ тому-же рѣшенію, и теперь, должно быть, благословляютъ судьбу свою, подобно намъ.

Не могу умолчать и о томъ, что закрытіе кабаковъ въ нашей мѣстности, какъ по началу, такъ и теперь сопровождается волненіемъ и недовольствомъ, особенно со стороны бывшихъ виноторговцевъ, потерпѣвшихъ рѣшительный ударъ своей торговлѣ, а также ихъ клеветовъ—безсмѣнныхъ посѣтителей кабацкихъ заведеній. Партія эта, довольно сильная, всячески старается распуścić въ народѣ молву, что Губернское наше начальство уже внесло въ смѣту сверхъ подушнаго оклада, взносъ и на акцизное управленіе, по одному рублю съ души, за не взятые патенты на бывшіе кабаки. Такая нелѣпая мысль быстро распространилась въ народѣ, и съ упрямствомъ поддерживается тѣми же вліятельными личностями, не смотря на всѣ старанія волостнаго старшины г. Рѣпкина и писаря г. Сиволова разубѣдить всѣхъ въ противномъ.

Опасаясь, что на будущій годъ, при составленіи приговора, объ окончательномъ уничтоженіи кабаковъ, поставится эта мысль извѣстными личностями на первомъ планѣ, какъ самое главное препятствіе.

Говоря о благодѣтельныхъ послѣдствіяхъ, произшедшихъ отъ закрытія кабаковъ въ нашей мѣстности, я не могу умолчать и о томъ, что окончательнаго уничтоженія пьянства въ народѣ мы можемъ ожидать только тогда, когда и сосѣднія съ нами слободы послѣдуютъ тому же благому примѣру. Болѣе всего и

скорѣе мы ждемъ этого благодѣтельнаго результата отъ жителей передовыхъ слободъ Новобѣлой и Михайловки, сосѣдственныхъ съ нашей (12—15 в.), къ которымъ, какъ къ торговому центру, вполнѣ тяготѣетъ все окружное народонаселеніе. Жители наши почти каждый воскресный день посѣщаютъ Новобѣлянскіе и Михайловскіе базары, и всегда возвращаются оттуда пьяными. Отъ этого происходитъ еще то, что мы \*) лишены удовольствія видѣть въ храмахъ нашихъ, по крайности третью народонаселенія, и при томъ главныхъ членовъ семействъ.

А потому въ высшей степени было бы желательно, чтобы тамошнее старѣйшее, вліятельное духовенство силою своего духовнаго краснорѣчія, при томъ въ соединеніи съ мѣстною властію, повліяло бы на своихъ пасомыхъ въ чрезвычайно важномъ дѣлѣ—закрытіи кабаковъ хотя бы на будущій 1875 годъ.

Если это искреннее желаніе наше не исполнится, мы опасаемся, что на слѣдующій годъ жители наши опять возвратятся къ своимъ любимымъ кабацкимъ заведеніямъ, аки псы на свои блевотины, — и тогда прощайте всѣ добрые и благіе наши результаты. А такіе примѣры мы начитывали въ „Современности“.

Я крѣпко убѣжденъ въ той святой истинѣ, что совершенное уничтоженіе кабаковъ въ приходахъ нашихъ послужитъ вѣрнымъ залогомъ благоденствія и благосостоянія нашихъ жителей; а съ этимъ данными неразрывно связано \*\*) улучшеніе матеріальнаго быта нашего духовенства.

А потому, высокопочтеннѣйшіе отцы и братія, въ видахъ интересовъ религіозно нравственнаго преуспѣванія ввѣренныхъ намъ пасомыхъ, а также и матеріальнаго ихъ благосостоянія, съ которыми тѣсно связаны и наши интересы, возстанемъ всѣ, по долгу нашему, \*\*\*) силою слова церковнаго на уничтоженіе кабаковъ, этого общественнаго зла, развѣдающаго благосостояніе слабыхъ и не воздержныхъ нашихъ жителей.

Свящ. Виссаріонъ Прокопьевъ.

\*) Съ этимъ вяжется и другой вопросъ—закрытіе базаровъ въ Б. и М. въ воскресные дни и переводъ ихъ на дни буденные

(\*\*\*) О результатѣ на эту тему я постараюсь подѣлиться съ читателями.

Еп. Вѣд. въ концѣ сего года.

Ворми Ворон. Еп. Вѣд. № 1874 г.

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 10.

15-го Мая

1874 года.

---

*Содержаніе.*— Слово въ недѣлю Святыхъ Отець.— Оригенъ противъ Цельса.— Нагорная проповѣдь.— Объявленія:— Отъ совѣта братства святителя Гурія.— Отъ Императорскаго вольнаго экономическаго общества.— Второе Харьковское общество взаимнаго кредита.

---

## С Л О В О

**ВЪ НЕДѢЛЮ СВЯТЫХЪ ОТЕЦЪ.**

*Азъ дахъ имъ слово Твое, и миръ  
вознавидъ ихъ. Іоан. 17. 14.*

Подлинно, чудны судьбы Провидѣнія, ведущаго по пути жизни этой! Инымъ, часто, попускаетъ оно вѣкъ свой начинать и оканчивать въ чести, въ изобиліи, въ довольствѣ, или по крайней мѣрѣ въ тишинѣ и спокойствіи; а людямъ святымъ, людямъ болѣе всѣхъ заслуживающимъ жизнь счастливую и вѣрженную, предназначается промысломъ участь горькая, бѣд-

ствія почти безпрестанныя. Пусть бы такъ, если бы эти избранники Божіи были въ чемъ нибудь виновны, имѣли бы какіе нибудь нетерпимыя въ обществѣ слабости, не исполняли бы обязанностей къ ближнимъ; тогда, подлинно нечему было бы дивиться. Напротивъ: строгое ихъ благочестіе едва позволяло имъ удовлетворять себѣ въ самомъ необходимомъ. Ихъ воздержаніе лишало ихъ иногда нужнаго, даже для тѣла. Ихъ чело-вѣколюбіе простиралось до пожертвованія всѣхъ своихъ выгодъ пользѣ ближнихъ. Ихъ терпѣніе было безропотно и непамято-злобиво, даже и при крайнихъ оскорбленіяхъ и обидахъ наносимыхъ имъ другими. Несмотря на это, міръ меньше всего обращалъ и обращаетъ на нихъ вниманія. И еще недовольно этого, онъ больше всего презиралъ ихъ, насмѣхался надъ ними, досаждалъ имъ, и наконецъ, какъ говоритъ Спаситель, *ненавидѣлъ ихъ*. Іоан. 18—19.

Такой<sup>е</sup> взглядъ на нихъ и обхожденіе съ ними приводили въ удивленіе самыхъ богомудрыхъ мужей. Господи! восклицалъ Давидъ, Царь и Пророкъ, *что ся умножиша стужающіи ми? мнози востаютъ на мя, мнози глаголютъ души моеи: Пс. 3. 3 и 4. нѣсть спасенія ему въ Бозѣ его. Чудо быхъ многимъ. Пс. 70. 7, Ръша врази мои мнѣ: Богъ оставилъ есть его, пожените имите его 10 и 11. Въ томъ же признается и св. Ап. Павелъ: 1 кор. 4. 9, — Богъ ны посланники послѣднія яви, яко насмертники; т. е. насъ Богъ поставилъ какъ бы на смерть обреченными. Насъ именуютъ буими за Христа, насъ безчестятъ, мы какъ соръ всѣми попираемый. За что же бѣдствовали всѣ избранники Божіи? За то, говоритъ Спаситель, что я далъ имъ слово Божіе. Іоан. 17. 14. *Азъ дахъ имъ слово Твое, и міръ возненавидѣ ихъ*. Какъ ни благоговѣемъ мы, слуш., предъ угодниками Божіими, но если бы они жили между нами, то можетъ быть не менѣе потерпѣли бы и отъ насъ, какъ и отъ современниковъ своихъ. Мы обыкновенно удивляемся добродѣтелямъ, или дѣлающимъ добро только издали, и чѣмъ далѣе они отъ насъ, тѣмъ священнѣе досточтимѣе кажутся. Но вблизи и самый великій по нравственности челоувѣкъ можетъ быть явился бы у насъ безъ славы; самый добродѣтельный представился бы съ*

недостатками. Сдѣлайся кто нибудь ревностнымъ по Божь Илію, его и теиерь заставятъ бѣжать подальше. Начни всѣмъ говорить откровенно правду—тебя всѣ убѣгать будутъ. Такъ то люди не тверды въ своихъ мнѣніяхъ; такъ то поступками своими противорѣчатъ тому, что въ сердцѣ своемъ признаютъ! Такъ не навидятъ то, что сами издали почитаютъ достойнымъ любви и уваженія. Но вся вина предъ людьми праведныхъ и Святыхъ мужей въ томъ, что Спаситель далъ имъ слово Свое, слово небеснаго ученія, не сходнаго съ мірскими мнѣніями, слово исправленія, противное худымъ нашимъ склонностямъ, слово обличенія, тяжкаго для нашихъ пороковъ и развращенія. Если бы они учили насъ по мірскому, тоестъ преподавали бы правила, какъ скорѣе пріобрѣтать имѣніе, заискивать милость у людей сильныхъ по должностямъ или богатству, какъ явно или скрытно но непримѣтно отмщать врагамъ своимъ,—если бы не указывали намъ пороковъ нашихъ, покрайней мѣрѣ извиняли бы ихъ снисходительно; О! тогда—и нынѣ толпы народа ходили бы за таковыми учителями и проповѣдниками; всякъ бы старался ихъ величать и прославлять при всякомъ случаѣ и былъ бы отъ нихъ въ восторгѣ. *Аще бы отъ міра быша были,* говорилъ Спаситель ученикамъ своимъ, *то міръ убо свое любилъ бы* Іоан. 15, 19. Но съ Божиимъ словомъ что скажутъ они пріятнаго и любезнаго міру? Говорятъ они: *возлюбиши Бога* всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душою твою, Мар. 12, 30. но имъ могутъ сказать, что любя Бога, нельзя сколько хочется наслаждаться міромъ и жить по своимъ прихотямъ, ибо любовь міра во враждѣ съ Богомъ. Говорятъ: *не пріемли имени Божія всуе*, Втор. 5, 11—т. е. не божись по напрасну: но какъ же можно иначе обмануть ближняго?—*Помни день субботный, святы его*, 12 т. е. дѣлай въ этотъ день только угодное Богу и для Бога: но когда же, скажутъ пристойнѣе пресытиться пищею и питіемъ, или предаваться прихотямъ до излишества и неистовства? *Чти отца твоего и мать твою* 16: но за что ихъ почитать и уважать, возразятъ многіе, когда они не даютъ мнѣ воли въ томъ и томъ, слишкомъ ограничиваютъ меня?

*Нежелай ничего чужаго* Втор. ст. 21: но какъ же утерпѣть, видя, что у другаго то и это лучше чѣмъ у меня. Такъ же, или еще хуже отвѣтять на увѣщаніе къ чистотѣ духовной и тѣлесно... Нѣтъ, скажутъ такимъ учителямъ и проповѣдникамъ, нѣтъ идите съ правоученіемъ своимъ куда угодно, проповѣдуйте другимъ; для насъ оно тяжело, невыносимое, *Отступи отъ насъ, путей твоихъ вѣдѣти нехощемъ.* Іак. 21, 14.

Правда, мы слуш. иногда хвалимъ говорящихъ истинну, прославляемъ вступающихъ за справедливость и невинность, величаемъ обличающихъ пороки и развращеніе, но это бываетъ только тогда, когда они указываютъ на другихъ а не насъ, или по крайней мѣрѣ, когда они обличаютъ людей, до которыхъ намъ нѣтъ никакого дѣла. А коснись они насъ самихъ, тронь честь нашу, нашихъ друзей, нашихъ ближнихъ и кровныхъ: О! тогда таковыя учителя покажутся намъ веуживчивыми, досадителями и несносными нашими врагами; тогда мы ожесточимся противъ нихъ, разсвирѣпѣемъ можемъ быть неменѣе, чѣмъ древніе мучители на страстотерпцевъ Христовыхъ.

По этому то Спаситель, сл. бл., посылая учениковъ своихъ на проповѣдь, сказалъ имъ: *се Азъ посылаю васъ яко овцы посреди волковъ;* Іоан. 16. 20, *міръ возрадуется, вы же печальны будете, — отъ сомнищъ издедутъ вы;* Іоан. 16. 2.; *и всякъ, иже убіетъ вы, мнитъ службу приносить Богу,* т. е. будетъ думать, что онъ еще угодное Богу тѣмъ дѣлаетъ. И къ несчастію, все это до совершенной точности надъ учениками Егосбылось, сбывается и во вѣки будетъ сбываться. И за что же? — *Отче, взываетъ Спаситель ко Отцу, Азъ дахъ имъ слово Твое, слово истины, слово спасенія — и вотъ за что міръ возненавидѣтъ ихъ.* Іоан. 17. 14.

Слуш.! Сознвая въ жизни и въ дѣлахъ нашихъ такую противоположность тому почтенію, которое мы воздаемъ добродѣтелямъ и святости преставльшихся праведниковъ, — устыдимся заблужденій и самолюбія нашего. Что пользы хвалить мужей святыхъ, но не слушать ихъ ученія? Что пользы слушать наставленія ихъ, но исполненіе оныхъ налагать только на другихъ людей, а самимъ не слѣдовать имъ? Что пзъчго

осуждать пороки только въ ближнихъ, а свои защищать и оправдывать? Больно, конечно, для насъ, слуш., обличительное слово Божіе: но оно есть лѣкарство грѣховнымъ извѣмъ нашимъ. Тягостны укоры ученія Христова: но они облегчаютъ насъ отъ будущаго осужденія. Противна и болѣзненна укоризна въ беззаконіяхъ: но за то любезно Богу исправленіе наше. Обратимъ, слуш., бл. особенное вниманіе на то, что говоритъ Спаситель намъ: *иже аще постыдится Мене и Моихъ словесъ въ родъ семъ прелюбодѣицемъ и грѣшнымъ, и сынъ человѣскій постыдится его, егда придетъ во славу Отца своего со Ангелы Святыми* Мар. 8. 38.

Богучарскаго уѣзда.

Слободы Тесенково Спаской Церкви

Священникъ

*Арсеній Прозоровскій.*

## Оригенъ противъ Цельса.

(Продолженіе).

Извѣстно главное и первое нареканіе вырожденнаго Иудейства противъ бытія и божественности Христа—это его бѣдное и безславное происхожденіе. Стремясь только къ земному явленію царства съ своей разогрѣтой и воспламененной блестящими образами буквально понимаемыхъ и толкуемыхъ пророчествъ фантазіей<sup>30)</sup>, Иудеи увидѣли въ уничиженномъ состояніи Христа оче-

30) Извѣстно что Мессіанскія ожиданія Іудеевъ ко времени Христа, а также и прежде были совершенно чувственныя, земныя, или, употребляя другое выраженіе, политическаго характера; большинство изъ нихъ не ожидало какого либо избавителя отъ духовнаго ига грѣха и какого либо учителя, но великаго, могущественнаго, даровитаго вождя изъ дома Давидова, который освободитъ народъ свой отъ ига Римскаго, и не только доставитъ самостоятельность, но и всемирное владычество.

видный признак ложности мессіанства. Его ученія и пророчески рассказывали обо всѣхъ его обстоятельствахъ униженнаго состоянія, начиная отъ яслей и кончая крестомъ, какъ о столь многихъ доказательствахъ Божественнаго отверженія. Оригенъ даетъ на эти возраженія двойкій отвѣтъ. По первому слабость и страданіе Христа сопрягаются только съ человѣческой природою Христа и не отнимаетъ у Божеской даже малѣйшаго луча ея величія. По второму болѣе развитому—униженное состояніе Христа является добровольно принятымъ, и въ немъ Оригенъ указываетъ Божественное величіе. Онъ опровергаетъ при этомъ распространенныя въ Іудействѣ низкія клеветы относительно рожденія Христа—ссылаясь на пророчество Исаи: Се Дѣва во чревѣ зачнетъ... (ис. 7, 14). Апологетъ признаетъ несомнѣннымъ, что нѣтъ ничего ниже и бѣднѣе земнаго состоянія Спасителя; но онъ съ особой ловкостію перемѣняетъ возраженіе въ доказательство для него и краснорѣчиво показываетъ, какъ много нравственнаго величія лежитъ въ этомъ униженіи и бѣдности. Не есть ли въ самомъ дѣлѣ гораздо большая заслуга—возвыситься до величія и могущества изъ униженнаго состоянія, чѣмъ изъ такого, которое отличается знатностію, благородствомъ фамиліи и преимуществомъ аристократическаго воспитанія? Кто могъ не удивиться человѣку, который безъ всѣхъ этихъ преимуществъ наполнилъ міръ славою своего имени? Кто въ немъ не признаетъ возвышеннаго Божественнаго генія? Что мы скажемъ о томъ, кто, будучи воспитанъ въ бѣдности и нуждѣ, не проходя наукъ и незная краснорѣчія, которое научаетъ убѣждать и привлекать толпу, далъ одно опредѣленное ученіе для всѣхъ людей и упразднилъ какъ обычаи Іудеевъ, такъ и религіозныя представленія грековъ? (I, 643—644). Этотъ необразованный человѣкъ возвѣстилъ возвышеннѣйшія истины и нашелъ себѣ послѣдователей не только въ невѣжественномъ народѣ, но и между самыми образованными людьми. Платонъ рассказываетъ, какъ однажды нѣкто Серифъ сказалъThemistocle: если бы ты не родился въ Аѣнахъ, а произошелъ изъ незначительной деревни,—твоя слава не была бы такъ велика. Тогда ему полководецъ отвѣчалъ: а ты не сдѣлался бы какимъ нибудь Themistocle, хотя и изъ Аѣинъ вышелъ. Теперь Іисусъ, Котораго упрекаютъ за мѣсто рожденія, Который не могъ принадлежать ни Греціи, ни другой какой либо знаменитой землѣ; тѣмъ не мѣнѣе поколебалъ весь міръ, превзошелъ не только Themistocle, но и Платона и всѣхъ мудрецовъ и полководцевъ, которыхъ міръ произвелъ (I, 644). Защитивъ бѣдное и униженное происхожденіе Основателя новой религіи, Оригенъ переходитъ къ опроверженію тѣхъ клеветъ, которыя направлены были на униженное состояніе Спасителя во время Его земной жизни. Это не справедливо, говоритъ Оригенъ,

что поприще земной жизни Спасителя лишено было славы и величія, Его проповѣдь не произвела никакого сочувствія или, вѣрнѣе, вліянія. Откуда иначе явилась зависть, предметомъ которой Онъ былъ у Иудеевъ со стороны первосвященниковъ, священниковъ и книжниковъ? Не потому ли они завидовали, что народъ за нимъ слѣдовалъ въ пустыню? (II, 669). Столь сильная ненависть предполагаетъ особенно выдающуюся и чрезвычайно страшную для нихъ силу. Крестъ Христовъ—этотъ камень преткновенія и соблазна—гораздо болѣе указываетъ на величіе успѣха пригвожденнаго на немъ Господа. Насиліемъ сверху и снизу, въ синедрионѣ и преторіи и всюду обнаружившеюся враждою противъ Него можно измѣрять всю силу вліянія и успѣха Его ученія. Если Цельсъ и возражаетъ, что его же собственные ученики оставили Его, то недолжно забывать, что Платонъ, князь древней философіи, былъ оставленъ и отвергнутъ своимъ прославленнымъ ученикомъ Аристотелемъ, и этотъ послѣдній его ученикъ всѣ силы своего генія направлялъ на то, чтобы подорвать авторитетъ своего учителя. Исторія древней философіи вообще наполнена примѣрами подобнаго рода измѣны и отпаденій (II, 662). Впрочемъ, ученики Христа оставили Его только на самое короткое время—въ минуты Его страданія. И это—не благородный пріемъ со стороны Цельса—указывать на ихъ трусость и проходить молчаніемъ о геройскомъ мужествѣ и самоотверженіи, которыя они позже предъ лицомъ всего міра открыли (II, 670). Что касается предательства Іуды, то оно—самое странное заблужденіе человѣческой воли, которую Богъ ни когда не хочетъ насиловать. Іуда самъ измѣнилъ Господу съ беспокойнымъ духомъ.—Вмѣстѣ съ скупостію, которая побудила его къ измѣнѣ, онъ питалъ извѣстную долю расположенности къ Господу: Божественное ученіе оставило и въ немъ свои слѣды. Отсюда у него сильная скорбь или отчаяніе, которое обняло его по сдѣланномъ имъ преступленіи и побудило его къ самоубійству (I, 661). Отчаяніе Іуды, равно какъ и горячія слезы Петра, по его отреченіи, показываютъ, какое сильное впечатлѣніе І. Христосъ произвелъ на самихъ тѣхъ, которые Его оставили (II, 669). Если Ему не удалось убѣдить большаго числа слушателей, то это—удѣлъ, который Онъ одинаково раздѣляетъ со всѣми учителями истины. Иудеи знаютъ, какъ Они часто допускали своимъ пророкамъ проповѣдывать въ пустынѣ. У Грековъ не удалось величайшему изъ философовъ ни обезоружить своихъ враговъ, ни убѣдить своихъ судей и обвинителей, чтобы они отреклись и путемъ философіи стремились къ истинѣ (II, 680). Чудеса, которыя творилъ Спаситель, указывали на Его величіе въ самое время Его уничи-

женія. Но въ то время, когда Онъ былъ въ Иерусалимѣ, Онъ не имѣлъ возможности проявить свою силу. Онъ не имѣлъ возможности проявить свою силу. Онъ не имѣлъ возможности проявить свою силу.

женія, когда Онъ скрылъ свое Божественное существо въ образѣ раба. Все возраженія, которыя Іудейство дѣлаетъ противъ Его чудесъ, съ одинаковымъ правомъ могутъ быть направлены противъ тѣхъ чудотворцевъ (Моисея и др. пророковъ), на которыхъ оно само ссылается. Если справедливо, о Іудей, взываетъ Оригенъ, написанная св. писателями Моисею чудеса относить къ Богу и защищать ихъ божественный характеръ противъ тѣхъ, которые ставятъ эти чудеса наравнѣ съ чудесами маговъ фараоновыхъ, какъ же ты, какъ подражатель твоихъ враговъ—Египтянъ, поносишь чудеса Іисуса, чудеса которыя однакоже въ твоихъ глазахъ должны быть истинны? Въ самомъ дѣлѣ, если результатъ этихъ чудесъ Моисеевыхъ, которымъ цѣлый народъ Іудейскій обязанъ своимъ устройствомъ, указываетъ тебѣ, что они дѣло Божіе, почему же ты не признаешь этого въ столь величайшихъ чудесахъ Христа? Моисей своими чудесами возстановилъ народъ въ обычаяхъ отцевъ, Іисусъ Христосъ болѣе сдѣлалъ: отвергнувши прежнія постановленія и отеческіе обычаи, въ которыхъ народы были воспитаны, Онъ возстановилъ форму государства, согласную съ законами Евангельскими. Если разумно утверждать, что Моисею для его цѣли нужны были чудеса, то одинаково разумно утверждать, что и Христу они необходимы были, чтобы освободить людей отъ басней и преданій человѣческихъ, которыя имѣли большую силу. Нужны были чудеса большія, божественнѣйшія чѣмъ какія дѣлалъ Моисей,—чудеса, которыя убѣдили бы, что этотъ учитель и Творецъ чудесъ несравненно превосходитъ пророковъ (II, 672). Заключение отсюда Оригенъ выводитъ слѣдующее: нельзя нападать на Христіанство, не опровергая въ тоже время и Іудейства (II, 673).—Іудей старался представить Христа достойнымъ наказанія и, при отсутствіи подкупленныхъ лжесвидѣтелей, онъ искалъ посредствомъ ложнаго истолкованія Евангелій набросить тѣнь на нравственное совершенство и совершеннѣйшую святость Того, о Которомъ сказано: не обрѣтете лести во устѣхъ его (Ис. 53, 8). Указываютъ намъ, отвѣчаетъ Оригенъ, на достойное будтобы наказанія поведение Христа, но нельзя назвать не хорошимъ ни бѣдности, ни креста, ни приготовленныхъ Ему злыми ковъ (II, 669). Если за это можно обвинять Христа, то въ такомъ разѣ и Сократа и всѣхъ мудрецовъ можно будетъ подвести подъ категорію заслуживающихъ наказаніе; ибо и они добровольно избрали бѣдность (II, 669). Мы требуемъ отъ нашихъ противниковъ, чтобы они представили хоть единственную основательную жалобу съ ссылкой на Его учениковъ. Но на что сошлются они, чтобы оспорить безупречную святость Христа? Все свои обѣщанія Спаситель исполнилъ. Не возвѣщено ли Евангеліе во всемъ мірѣ? Не пронесли ли его (Евангеліе) ученики Христа по всѣмъ народамъ? Не были ли они приводимы

ради этого предъ цари и владыки? (II, 669). Будутъ ли обвинять Его во лжи? Но въ чемъ находятъ основаніе къ такому обвиненію? Можно ли назвать Его неблагочестивымъ или безбожнымъ потому только, что Онъ отринулъ все вѣншіе обряды закона и букву, — обрѣзаніе, повоиѣсчїе, жертву, и насъ возвысилъ до понятїа объ истинно-достойномъ Бога, чистомъ и духовномъ законѣ? Можно ли упрекать Его и за то, будтобы Онъ принудилъ одного изъ своихъ учениковъ къ отреченію, а другаго къ измѣнѣ? Какъ глупо представлять такъ дѣло! Это, т. е. отреченіе одного и предательство другаго случилось не потому, что было необходимо, какъ предсказанное Христомъ, — но потому что возможно было — оно и предсказано Имъ. Христосъ предвидѣлъ слабость одного и злобу другаго и не затѣмъ предсказалъ, чтобы удержатъ ихъ, потому что предсказаніе не могло ихъ исправить... Предостереженіе, по Оригену, содержащееся въ предсказанїи, заключаетъ само въ себѣ признаніе свободы выбора для предостереженныхъ, подобно какъ и то прорицаніе оракула, которымъ Лай предостерегался производить дѣтей, потому что его собственный сынъ убьетъ его. Здѣсь дѣло обусловливало предвѣдѣніе, но не на оборотъ <sup>31)</sup> (II, 664). Пятнать чистоту нравственнаго характера Спасителя и обвинять Его во лжи и коварствѣ значитъ совершенно не понимать дѣла. Можно ли обвинять Его и еще въ чемъ либо другомъ, напр. въ высокоумїи? Въ такомъ случаѣ забываютъ Его кротость и смиреніе и тотъ образецъ смиренїа, который Онъ оставилъ для насъ когда умылъ ноги своимъ ученикамъ (II, 659). Страданїа Христовы служили особеннымъ соблазномъ для Іудея Цельса. Оригенъ по этому усиливается доказать все величіе крестныхъ страданїй Христовыхъ. Онъ показываетъ, что эти страданїа Христовы согласны съ планомъ домостроительства Божїа и объясняетъ пророчествами. Это примѣненіе доказательствъ изъ священнаго писанїа въ полемикѣ противъ Іудеевъ было совершенно у мѣста. Когда апологетъ Іудейскими же книгами доказываетъ, что уничтоженіе

31) Цельсъ понимаетъ дѣло такъ: съ каждымъ, чтобы онъ ни дѣлалъ по собственному выбору, что предсказано, то непременно и будетъ. Следовательно по его взгляду должно выходить, что каждый можетъ считать излишнимъ — прибѣгать къ лекарству для полученїа здоровья — или брать себѣ жену для произведенїа себѣ дѣтей, потому что посредствомъ предопрѣдѣленїа и не зависимо отъ его дѣла и воли — или назначено ему имѣть здоровье и дѣтей, или вовсе не назначено, такъ что своей волей онъ ничего не измѣнитъ. Очевидная нелѣпость! Нелѣпо въ высшей степени и то, что Христосъ своимъ предсказанїемъ повліялъ на учениковъ — и какъ бы принудилъ одного къ отреченію, а другаго къ измѣнѣ (664).

Мессіи въ Его страданіи соотвѣтствуетъ волѣ Божіей, — то Онъ возвышаетъ къ совѣтамъ Всемогущаго то, что казалось буйствомъ. Между многими ссылками на Свящ. Писаніе В. Завѣта, Оригенъ представляетъ превосходное толкованіе 53-й главы Исаи; онъ опровергаетъ толкованіе Іудея, который сказанное въ этой главѣ объ униженіи и безславномъ состояніи Христа относитъ только къ униженію народа израильскаго. Какимъ образомъ можно принять, говорилъ онъ съ совершенною справедливостію, что Израиль ради грѣховъ Израиля же казнится? ясно, что должно признать различіе между тѣмъ, кто умираетъ и тѣмъ для кого умираетъ. Если это принять, а не принять не возможно, то значить всё пріобрѣтено: ибо въ Свящ. Писаніи находится древнее пророчество, которое представило поразительно вѣрную картину страданій Спасителя, Которому оно даже приписываетъ имя мужа скорби. Эти страданія такимъ образомъ являются осуществленіемъ плана вѣчной премудрости и ихъ нельзя презирать (I, 651—652). Это положеніе достаточно подтверждается и другими свящ. писателями (I, 650—653)<sup>32</sup>). Оригенъ заключаетъ отсюда, что не Іудеи его времени — законные наследники пророчествъ, но гораздо вѣрнѣе христіане; ибо первые не умѣютъ цѣнить великаго прошедшаго своей націи, тогда какъ послѣдніе примыкаютъ къ нему и продолжаютъ его. Моисеевъ законъ и пророчества служили введеніемъ въ христіанскую религію (II, 4). Но отъ этихъ первоначальныхъ истинъ, или элементовъ нужно переходить къ глубочайшему пониманію отъ вѣка сокровенной, съ пришествіемъ же Іисуса Христа совершенно открывшейся тайны (II, 659). Это несправедливо, что христіане съ пришествіемъ Христа презираютъ законъ. Напротивъ они болѣе оказываютъ ему уваженія, показывая какая глубина знанія и какія неизреченныя истины скрыты подъ покровомъ буквы! (II, 659) «Если бы вѣровали въ Моисея, говоритъ I. Христосъ, вѣровали бы и въ Меня» (Іоан. 5, 46). Евангеліе Марка начинается мѣстомъ изъ Исаи и на порогъ Евангельской исторіи мы встрѣчаемъ Іоанна Крестителя, послѣдняго и величайшаго пророка. (II, 659). Но вы не понимаете своего собственнаго закона, потому что вы непріязни духа Божія (I, 62). Вы скованы цѣпями ложнаго догматическаго преданія, которое весьма трудно разорвать. Если не будутъ отверсты духовныя очи, вся наука совершеннѣйшаго учителя останется тщетною. «Богу угодно было, говоритъ Оригенъ, чтобы эти отрицатели Слова, которые не понимаютъ существенныхъ истинъ, также не знали простой буквы писанія, для того чтобы ихъ нападе-

32) Оригенъ приводитъ здѣсь Давида, Михея, Моисея и другихъ — и мѣстами пророчествъ доказываетъ свою мысль (I, 650—653).

нія не имѣли основанія и не только не могли поколебать вѣры, но и возбудить даже малѣйшаго сомнѣнія въ слабыхъ вѣрующихъ (I, 650). Такимъ образомъ Оригенъ представилъ доказательства изъ св. писанія, что крестныя страданія Христовы соотвѣтствуютъ рѣшенію вѣчной любви Божіей, и что крестъ, хотя и составляетъ предметъ соблазна для вырожденнаго Іудейства, однакожь подтверждается великимъ и законнымъ преданіемъ, которое сохранилось въ писаніяхъ пророковъ. Теперь Оригенъ хочетъ доказать, что это уничиженіе и эти страданія вовсе не непримиримы съ достоинствомъ Сына Божія, потому что онъ добровольно подвергается этому. Онъ пришелъ, потому что Ему было угодно; Онъ зналъ, что своею смертію за людей, Онъ сдѣлается ходатаемъ за всѣхъ людей. Короче—Ему ничего болѣе не сдѣлали кромѣ того, что Ему было угодно перенести, и сколь ни великъ былъ его позоръ, Онъ не превышалъ Его желаній. Онъ только снисшелъ въ тѣнь смерти, потому что это Ему было угодно. Онъ предвидѣлъ свою крестную смерть и ясно предсказалъ о ней. Это пророческое предвидѣніе, какъ признакъ Божественной Его силы, съ тѣмъ вмѣстѣ есть разительное доказательство, что Онъ добровольно принялъ эту смерть, чтобы только спасти насъ. Всё, что Онъ имѣлъ пострадать, Онъ предвидѣлъ (II, 663—664). Такимъ образомъ оправданъ Божественный Логосъ, который на всѣ возраженія Іудеевъ отвѣчаетъ: никтоже возметъ душу Мою отъ Меня, но Азъ полагаю ю о Себѣ; область имамъ положити ю и область имамъ пакы пріяти ю (Іоан. III, 18. II, 660). Крестная смерть Христова такимъ образомъ есть добровольная жертва, а невынужденная безчестная казнь. Если противникъ оказывается столь невѣжественнымъ и близорукимъ, что въ этой добровольной жертвѣ любви Божіей не видитъ ничего, кромѣ буйства и позора, то Оригенъ больше не ссылается на писателей, но на живую книгу души, на ея благородныя стремленія, на добровольное одобреніе, которое совѣсть воздаетъ каждому дѣйствію самоотверженія. Святую жертву на Голгоѣѣ тогда только будутъ порицать, когда человечество перестанетъ удивляться Сократу, который отказывается путемъ обмана избѣжать смертнаго приговора—или Леониду, который для блага своего отечества съ радостію подвергается вѣрной и преждевременной смерти (II, 664). Здѣсь нравственное доказательство есть самое рѣшительное. Если въ подтвержденіе своего положенія Оригенъ ссылается на чудесныя знаменія, которыя сопровождали смерть Спасителя,—раздраніе завѣсы храма, мракъ, покрывшій землю, воскресеніе святыхъ, то Онъ скорѣе вызываетъ на новый вопросъ, чѣмъ приводитъ доказательство. Ибо указанія на эти чудесныя событія, въ Евангеліи разнорѣчивы и каждое мѣсто язы-

ческих писателей, которых Оригенъ приводитъ, подлежатъ спору (II, 674) <sup>33</sup>). Такимъ образомъ позорное состояніе Спасителя которое высказывается въ Его рожденіи, въ Его смерти въ существѣ дѣла относится къ Его славѣ. Теперь остался послѣдній рядъ возраженій, которыя Іудеи приводили противъ воскресенія Христова. Съ этимъ пунктомъ Оригенъ обходится точно такъ же какъ и съ тѣми положеніями, отъ которыхъ зависѣлъ исходъ всей борьбы. Въ самомъ дѣлѣ все прежнія нападенія Іудея Цельса разбиваются, если направленные противъ событій воскресенія Христова ему не удастся отстоять. Если однажды признаемъ фактъ воскресенія Христова, то уже теряютъ всякую силу подобныя возраженія, какъ возраженія противъ уничиженнаго состоянія Христа во время земной Его жизни, которыя съ такимъ злорадствомъ приводили Іудеи. Ибо Богъ Его совершенно блестящимъ образомъ оправдалъ, когда Онъ воскресилъ Его изъ гроба. Онъ былъ обманщикъ или Богъ; третьяго не могло быть. Если Онъ не болѣе, какъ обманщикъ, ложный Мессія, то камень долженъ бы еще покрывать Его гробъ; если Онъ—Сынъ Божій,—Онъ разорвалъ оковы смерти; только въ этомъ случаѣ Іудейскій народъ совершилъ страшное преступленіе, какого земля еще не видѣла. Можно представить, какъ много заботы предстояло защитникамъ Іудейства уничтожить вѣру въ воскресеніе распятаго! Мы уже видѣли искусный планъ нападенія на этотъ пунктъ и ловкую защиту врага христіанства. Теперь посмотримъ, какъ Оригенъ доказалъ дѣйствительность главнаго событія, на которомъ основывается вся Евангельская проповѣдь и которое въ существѣ дѣла служитъ основаніемъ и всей христіанской церкви. Іудеи Цельса сопоставлялъ сказаніе о воскресеніи Христа съ языческими мифами о сошествіи Орфея или Энея въ подземный міръ. Оригенъ спрашиваетъ его: не чудесный ли характеръ повѣствованія о воскресеніи ослѣпляетъ его? Но В. завѣтъ въ этомъ отношеніи не уступаетъ новому; ибо онъ рассказываетъ о многихъ событіяхъ воскресенія, совершенныхъ пророками. Христіане принимаютъ свидѣтельства Свящ. Писателей В. завѣта; съ одинаковымъ же правомъ они вѣруютъ и въ воскресеніе Спасителя, которое не менѣе основательно засвидѣтельствовано, какъ и чудесное воскрешеніе Елисеемъ и Ілією (II, 674). Вѣра въ это событіе еще болѣе получаетъ свою силу оттого, что объ Немъ ясно предсказали пророки (II, 675). Оригенъ допускаетъ аналогію въ чудесахъ обоихъ домостроительствъ, но отказываетъ во всякомъ сопоставленіи воскресенія І. Христа съ мифами.

33) Оригенъ въ хроникѣ Флегона находитъ спорное указаніе на помраченіе солнца во время распятія.

мыми воскресеніями гереевъ Греціи. «Въ самомъ дѣлѣ эти могли произвольно скрыться въ уединенное мѣсто, и потомъ печаянно снова явиться, когда имъ нужно было. Этого не было съ Иисусомъ, который предъ цѣлымъ Іерусалимомъ былъ распятъ, и тѣло котораго въ виду цѣлаго народа было снято со креста» (II, 674). «Если бы Онъ умеръ безъ свидѣтелей, то имѣли бы полное право сравнивать Его съ тѣми людьми, которые на известное время скрывались, а не умирали, и появленіе которыхъ въ общество представляли, какъ воскресеніе. Но всякаго подобнаго рода возраженіе падаетъ предъ публичною смертію Спасителя. Притомъ, языческіе писатели сами упоминали объ обстоятельствахъ которыя предшествовали Его возстанію изъ гроба (II, 674). Такимъ образомъ воскресеніе Христа—не мифъ, какъ свидѣтельствовали и современные противники христіанства, который будто бы выдумали ревностные приверженцы І. Христа (1867 г. Январь Хрис. Чтеніе стр. 63). Противникъ (Іудей) посредствомъ мелочнаго анализа Евангельскихъ сказаній старается подорвать авторитетъ первоначальныхъ свидѣтельствъ о воскресеніи Христа. Оригенъ слѣдуетъ за нимъ и въ эту область и побѣдоносно его поражаетъ. Прежде всего Онъ показываетъ, что число свидѣтельствъ не такъ не значительно, какъ противники обыкновенно утверждаютъ. Не на основаніи только вѣры фанатической женщины церковь почитаетъ побѣдителя смерти; апостолы и ученики подтвердили свидѣтельство Маріи Магдалины. Тома, на невѣріе котораго ссылаются, палъ къ ногамъ Христовымъ послѣ того, какъ Спаситель повелѣлъ ему вложить свои руки въ Его ребра. Въ свидѣтельствѣ Тома нельзя сомнѣваться. Оно имѣетъ силу даже для тѣхъ, которые напередъ хотятъ видѣть, а потомъ ужъ и вѣровать (II, 675). На возраженіе: почему Христосъ не явился по воскресеніи своему врагамъ своимъ судьямъ и всему народу, — Оригенъ даетъ не столько убѣдительный, сколько удивительный отвѣтъ. Апологетъ, кажется, самъ былъ въ затрудненіи, какъ объяснить причину не явленія Иисуса Христа другимъ, кромѣ вѣрующихъ и учениковъ своихъ и онъ представилъ свой отвѣтъ только какъ попытку разрѣшить недоумѣніе. «Попытаемся, говоритъ Онъ, можемъ ли мы представить что нибудь вѣроятное, чтобы оно могло тронуть души читателей въ этой апологіи?» (II, 675). Съ этимъ— вмѣстѣ онъ приводитъ то, что совершенно обнимаетъ духъ его апологіи. — Иисусъ, говоритъ Оригенъ, хотя одинъ былъ, но давалъ себя понимать разнымъ образомъ и могъ быть видимъ не одинаково всѣмъ. Онъ открывалъ Себя сообразно съ способностями смотрящихъ. Не только Божество, но даже и самое тѣло мѣняло форму, — когда и передъ кѣмъ это было нужно и изъ Его учениковъ только трое оказались способными видѣть Его на Фаворѣ. По этому когда

еще небыли изложены начала и власти, пока еще не умеръ грѣхъ, — Онъ давалъ Себя видѣть всѣмъ. Но послѣ того какъ изложилъ и онъ начала власти — Онъ не имѣлъ ничего, чтобы могъ видѣть народъ, и потому, щадя этотъ народъ, который не могъ бы вынести блеска Его, Онъ не являлся Ему послѣ своего воскресенія. Даже сами Апостолы не могли выдерживать постоянно присущаго имъ Его вида: ибо въ высшей степени блистательнымъ явилось Его божество, когда Онъ окончилъ дѣло домостроительства.

(Продолженіе будетъ).

## НАГОРНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

(Продолженіе).

Важность апостольскаго служенія на широкомъ поприщѣ міроваго проповѣдничества еще яснѣе представляется въ сравненіи апостоловъ съ свѣтомъ міра, городомъ, стоящимъ на верху горы, и свѣчею, поставленною на подсвѣчникѣ.

Вы свѣтъ міра, говоритъ Господь. Не можетъ городъ укрыться, стоя на верху горы <sup>208</sup>). И зажегши свѣчу, не ставятъ ее подъ спудомъ <sup>209</sup>), но на подсвѣчникѣ и свѣтитъ всѣмъ, находящимся въ домѣ. Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла, и прославляли Отца вашего небеснаго <sup>210</sup>).

208) Полагали, что Господь, сравнивая учениковъ съ городомъ, имѣлъ въ виду стоящій на верху горы городъ Сафедъ. Но Робинсонъ подвергъ сомнѣнію предположеніе о существованіи въ то время Сафеда.

209) У Лук. 8, 16 вв. *μόδιος* стоитъ *σκενος* и *κλινη*, а въ 11, 33 — *κρυπτη* Славянское *спудъ* въ переводѣ на русскій языкъ значитъ сосудъ вообще. Но въ рассматриваемомъ нами мѣстѣ сосудъ означаетъ, по Ланге (стр. 64), собственно четверикъ, какъ опредѣленную мѣру плодовъ. Выраженіе Господа ставить свѣчу подъ сосудомъ имѣетъ свое основаніе въ обычай жителей востока. По свидѣтельству Толюкка, на востокѣ существуетъ такой обычай: когда свѣча издаетъ слишкомъ сильный свѣтъ, ее ставятъ на землю и закрываютъ какимъ-нибудь предметомъ, большою частію хлѣбною мѣрою, чтобы ослабить на время дѣйствіе свѣчи. Четверикъ поэтому есть мѣра опредѣленнаго ограниченія; свѣтъ, ввѣренный Господомъ ученикамъ, напротивъ мѣра безусловнаго, неограниченнаго распространенія.

210) Мат. 5, 14—16.

Первоначальный истинный свѣтъ міра, просвѣтившій сидѣвшихъ во тьмѣ и тѣни смертной <sup>211)</sup>, есть Господь нашъ Іисусъ Христосъ <sup>212)</sup>, излившій, по своей благодати, свѣтъ свой на апостоловъ, какъ на вѣрныхъ слугъ своихъ и достойныхъ строителей таинъ царства Божія. Поэтому при всѣхъ проповѣдяхъ, которыми Господь характеризуетъ учениковъ своихъ, въ основаніи Онъ полагаетъ то, что принципомъ ихъ жизни долженъ быть Его духъ, Его правда. Апостолы тоже что свѣтила въ мірѣ <sup>213)</sup>, они существенный свѣтъ міру, лучи Того, который есть самый свѣтъ <sup>214)</sup>, потому что они сыны Божіи чрезъ Него, Сына Божія. Въ противоположность апостоламъ и всѣмъ вообще истинно вѣрующимъ міръ является какъ тьма <sup>215)</sup>, которую должны освѣщать истинные послѣдователи Господа. Въ разсматриваемыхъ нами стихахъ Господь не высказываетъ непосредственно того, что освѣщающая учениковъ сила можетъ быть потеряна ими, какъ это случается съ солью. Но тоже самое предостереженіе, которое Господь сдѣлалъ ученикамъ, уподобляя ихъ соли земли, необходимо предполагается и здѣсь и, съ логическою необходимостію, само собою вытекаетъ изъ того общезвѣстнаго въ обыденной жизни простаго факта, что когда закрываютъ свѣтъ онъ становится невидимымъ. Отсюда, называя учениковъ свѣтомъ, Господь, какъ и при уподобленіи ихъ соли земли, заповѣдуетъ имъ сохранять этотъ свѣтъ первѣе въ себѣ самихъ. Последнее необходимо вытекаетъ изъ сравненія учениковъ съ городомъ, стоящимъ на горѣ, и свѣчею, поставленною на подсвѣчникѣ. Какъ городъ, стоя на верху горы, не можетъ укрыться отъ человѣческихъ взоровъ; такъ и божественное, имѣя высоту въ себѣ самомъ, не можетъ и не должно быть скрываемо учениками, поставленными на высокой степени апостольства. По этому апостолы, открытые взорамъ всѣхъ людей, подобно городу, стоящему на горѣ, должны сохранять божественный свѣтъ прежде всего въ себѣ самихъ, для того чтобы съ пользою разлить потомъ благотворный свѣтъ его и на окружающее,—сохранять его во всей чистотѣ, потому что самое незначительное пятно въ жизни апостоловъ можетъ пагубно дѣйствовать какъ на нихъ самихъ, такъ и на окружающую среду. Сравнивая затѣмъ учениковъ съ свѣчею, Господь заповѣдуетъ имъ свѣтомъ вѣры и добродѣтельною жизнію просвѣщать весь міръ, распространять блага ея на всѣхъ и «неумолчною проповѣдію слова Его свѣтить

211) Ис. 9, 1-2. Мат. 4, 16.

212) Іоан. 9, 5.

213) Фил. 2, 15.

214) Іоаннъ 1, 4.

215) Іоан. 1, 5.

всѣмъ живущимъ въ обширной храминѣ цѣлаго міра» 216), — заповѣдуетъ апостоламъ, какъ избраннымъ сосудамъ божественнаго свѣта, свободно и открыто являться предъ людьми съ этимъ божественнымъ свѣтомъ, не скрывая его подъ спудомъ, — заповѣдуетъ имъ, чтобы ихъ вѣра, добродѣтельная жизнь и чистое исповѣданіе вѣры извѣстны были всѣмъ и вездѣ: во всякомъ общественномъ положеніи, на всѣхъ должностяхъ, дома и внѣ, счастья и несчастья, богатствъ и бѣдности; и все это Онъ заповѣдуетъ съ тою единственною цѣлію, чтобы люди, видя ихъ добрыя дѣла, обращались къ вѣрѣ и прославляли Отца небеснаго. Не собственное тщеславіе, слава Божія — вотъ что должно быть мотивомъ ихъ дѣятельности. Свѣтъ должно разсматривать поэтому какъ внутренней принципъ жизни, вообще, какъ источникъ добрыхъ дѣлъ въ противоположность злымъ, мертвымъ. Признакомъ неподдѣльности добрыхъ дѣлъ должно служить исканіе учениками похвалы себѣ у Бога, а не у людей, какъ это дѣлали фарисеи 217).

Преподавъ ученикамъ своимъ наставленіе безбоязненно проповѣдывать ученіе Его не смотря на гоненія іудеевъ и язычниковъ, и показавъ имъ въ сравненіи ихъ съ солью земли и свѣтомъ міра чрезвычайную важность ихъ высокаго апостольскаго служенія, Господь излагаетъ имъ и всему множеству народа тѣ заповѣди евангелія, которыя должны быть принципомъ или руководящимъ началомъ въ жизни каждаго истинно вѣрующаго христіанина. Изложенію заповѣдей евангельскихъ предшествуетъ, впрочемъ, то понятіе Господа объ отношеніи Его самаго къ закону и пророкамъ, которое Онъ хотѣлъ установить въ умѣ своихъ слушателей, говоря:

Не думайте, что Я пришелъ нарушить законъ или пророковъ: Я не нарушить пришелъ, но исполнить 218).

Почему же Господь счелъ нужнымъ сдѣлать это предварительное, торжественное увѣреніе предъ массою народа въ томъ, что Онъ пришелъ не нарушить, но исполнить законъ? Такое увѣреніе было необходимо въ виду того предрасудка, по которому народъ и ученики думали, что ученіемъ своимъ, далеко негармонизировавшимъ ни съ религіозными ни съ нравственными понятіями и убѣжденіями ихъ, Господь нарушаетъ законъ, тѣмъ болѣе, что они

216) Филар. тамже. Стр. 84.

217) Мат. 6, 2 и д.

218) Мат. 5. 17

не могли не видѣть, что въ Немъ даетъ себѣ вѣсь нѣчто новое, вполне противоположное притворно лицемѣрной дѣятельности книжниковъ и фарисеевъ. Такъ еще въ ст. 10—11, назвавъ блаженными гонимыхъ за правду, за Него, Господь выразилъ этимъ совершенную противоположность между Его правдою и правдою книжниковъ и фарисеевъ и этимъ возбудилъ, конечно, въ народѣ и ученикахъ вопросъ о томъ, въ какомъ отношеніи находится Онъ съ Его ученіемъ о царствѣ небесномъ къ закону вообще, такъ какъ и самые ученики еще не вполне ясно представляли противоположность между іудейскимъ преданіемъ и закономъ. Поэтому общеіудейскій предразсудокъ — Онъ можетъ нарушить законъ — предразсудокъ, на который указываетъ самое выраженіе *не думайте*, небылъ чуждъ сознанию самыхъ учениковъ. Если же ученіе Господа о правдѣ давало поводъ заподозрѣвать Его въ нарушении закона, то тѣмъ болѣе могли показаться слушателямъ неслыханною доселѣ новизною запечатлѣнный высшимъ, небеснымъ характеромъ заповѣди Его, которыя Онъ, какъ новый Законодатель, намѣренъ былъ противопоставить ветхимъ и такимъ образомъ дать предразсудку новую пищу. А это было естественно, потому что заповѣди Господа по своему характеру такія какихъ не излагалъ ни одинъ изъ древнихъ пророковъ. Поэтому самая новость ихъ могла подать народу случай подумать, что ученіемъ своимъ Онъ нарушаетъ ученіе пророковъ и закона, даннаго Богомъ чрезъ Моисея, тѣмъ болѣе, что заподозрѣвать Господа въ нарушении закона іудеями ли основаніе въ нѣкоторыхъ буквально понимаемыхъ ими пророчествахъ. Такъ Іеремія предсказалъ что Христосъ *завѣщаетъ дому израилеву и дому іудину завѣтъ новъ*.<sup>219)</sup> На основаніи этого пророчества іудеи думали, что съ пришествіемъ Мессіи уничтожится в. завѣтъ. Раввины образовали даже такое положеніе: во дни Мессіи нечистое сдѣлается чистымъ, запрещенное дозволеннымъ. Такимъ образомъ необходимо было увѣрить слушателей своихъ въ томъ, что Онъ пришелъ не нарушить, но исполнить законъ, и что именно Онъ представляетъ собою «исполненіе не только типа Закона, но и всей предписательной іудейской, гуманной и космической символики вообще»<sup>220)</sup>, для того чтобы предварительно успокоить ревность іудевъ по законѣ, опровергнуть сомнѣнія, которыя могли скрываться въ умѣ ихъ»<sup>221)</sup>. Съ этою цѣлію Господь выражаетъ внутреннюю связь между в. и н. завѣтомъ и прежде всего изображаютъ в. завѣтъ какъ ненарушимый, потомъ рассматриваетъ новый какъ совершенное развитіе и

219) Іер. 31,32.

220) Ланге Тамже. ст. 68.

221) Златоустъ. Тамже. Стр. 303.

продолженіе ветхаго и уже въ этомъ совершенномъ видѣ представляеть, наконецъ, законъ какъ божественный и вѣчный.

Разбираемый нами ст. 17 и слѣдующіе за нимъ стихи имѣютъ для насъ важное догматическое значеніе. Гностики и особенно манихеи основывали на этихъ стихахъ мысль о несовершенствѣ закона, которую опровергали Августинъ и Феодоритъ. Основываясь на этихъ стихахъ, язычники и іудеи упрекали христіанъ въ томъ, что законъ Христовъ отрицаетъ обязательную силу закона Моисеева и т. о. противорѣчитъ первоначальной волѣ Божіей. Для разумнѣня смысла словъ ст. 17 обратимъ вниманіе сперва на значеніе словъ: законъ и пророки, потомъ—на то что означаютъ слова: Я пришелъ не нарушить, но исполнить законъ.

*Νόμος καί προφήται*, равное евр. *toга upeviim*, есть общее названіе совокупности всѣхъ писаній в. завѣта т. е. *υβρος καί προφήται* означаетъ не только пятокнижіе какъ книгу, или пророковъ какъ, прочія кииги в. завѣта, но всѣ вообще ветхоз. писанія. По Винеру и Фритцше<sup>222)</sup> *ή*, никогда неупотребляется вмѣсто *καί*; *ή* вездѣ отлично отъ *καί*. Въ рассматриваемомъ нами мѣстѣ оно означаетъ нарушеніе или въ частности закона и пророковъ, или же по частямъ того и другаго мѣстѣ, какъ это дѣлали іудейскіе сектанты. Такъ саддукеи нарушали пророковъ, фарисеи—законъ, ессеи по частямъ—законъ и пророковъ. Господь, напротивъ, свято удержалъ все развитіе ветхоз. откровенія и представилъ его въ совершеннѣйшемъ видѣ, понимая писанія въ смыслѣ вышшаго духовнаго элемента, заключающагося въ нихъ. *Νόμος* означаетъ не десятословіе только, но весь законъ вообще, хотя въ в. завѣтѣ должно, конечно, признавать фактическое различіе моральнаго, служебнаго и гражданскаго закона. Служебный законъ представлялъ дополненіе закона моральнаго, законъ гражданскій—дополненіе и основаніе обоихъ. Христосъ исполнилъ весь законъ, возводя всѣ предписанія закона на возвышенный пьедесталъ идеала, *στουχεία* котораго служили ветхія опредѣленія закона<sup>223)</sup> и нисколько ненарушая ни служебныхъ ни гражданскихъ опредѣленій его.

Что въ лицѣ Господа исполнились ветхоз. пророчества о Его пришествіи въ міръ, о Его безсѣменномъ зачатіи и рожденіи отъ

222) Лук. 24, 44. Дѣян. 13, 15.

223) См. Ланге. Тамже. Стр. 68.

224) Майеръ. Тамже. Стр. 148.

Дѣвы, о Его дѣлахъ и чудесахъ, о Его страданіи и смерти, о воскресеніи, вознесеніи и изліянніи на апостоловъ Духа св. — объ этомъ ясныя указанія находятся въ н. завѣтѣ и намъ нѣтъ нужы останавливаться на вопросѣ объ исполненіи пророчествъ въ лицѣ Христа. Для насъ гораздо большую важность имѣетъ вопросъ о томъ, какъ понимать *πλήρωσις* закона?

Ланге представляетъ три рода толкованія, именно: одни <sup>225)</sup> *πλήρωσις* понимаютъ въ смыслѣ фактическаго исполненія закона; другіе <sup>226)</sup> — въ смыслѣ дидактическаго усовершенствованія т. е. болѣе глубокаго пониманія духа закона; наконецъ, третью — въ смыслѣ сообщенія совершеннаго ученія. Самъ Ланге разсматриваетъ *πλήρωσις* не какъ дополненіе неполнаго отправленія, но какъ дѣйствительное осуществленіе, реализированіе словомъ и дѣломъ предварительнаго, типическаго откровенія <sup>227)</sup>. И дѣйствительно, обращая вниманіе на ст. 19—20, гдѣ Господь говоритъ объ исполненіи предписаній закона самымъ дѣломъ, и на ст. 20 и слѣдующіе за нимъ стихи, гдѣ Онъ раскрываетъ глубокой смыслъ закона, нельзя не видѣть, что подъ исполненіемъ закона Господь разумѣетъ полное раскрытіе смысла его, совершеннѣйшее исполненіе его. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ Господь исполнилъ законъ совершеннѣйшимъ образомъ. Явившись подъ ветхоз. порядкомъ, Онъ всю жизнь провелъ въ нѣдрахъ подзаконнато народа, бывъ подъ закономъ, по слову апостола <sup>228)</sup> былъ обрѣзанъ, принесенъ во храмъ; ходилъ въ Иерусалимъ на праздники; исцѣленныхъ отъ проказы посылалъ къ священникамъ для законнаго засвидѣтельствованія, заповѣдая соблюдать, елика еще рекутъ сидящіе на моисеевомъ сѣдалищи <sup>229)</sup>; овецъ дома израилева удостоивалъ имени *чадъ*, а язычниковъ называлъ псами <sup>230)</sup>, запретилъ ученикамъ своимъ ходить на дороги къ языкамъ <sup>231)</sup>; ревновалъ о святости іерусалимскаго храма <sup>232)</sup>, ѣлъ пасху <sup>233)</sup> и вообще поступалъ вполне сообразно съ духомъ предписаній закона.

(Продолженіе слѣдуетъ).

225) Эльснеръ. Вольфъ, Блекъ.

226) tightfoot и Гаммондъ.

227) Тамже Стр. 69.

228) Гал. 4.4.

229) Мат. 23, 2—3.

230) Мат. 15, 26—28.

231) Мат. 10 5—6.

232) Іоан. 11, 14—17.

233) Мат. 26, 17—29.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ

## ОТЪ СОВѢТА

### БРАТСТВА СВЯТИТЕЛЯ ГУРІЯ.

Братство Св. Гурія учреждено въ Казани, при Кафедральномъ Соборѣ, по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архипастыря Казанскаго, въ 1867 году.

Учредителями Братства были благочестивыя и почетнѣйшія лица изъ разныхъ сословій Казанскаго Общества.

Братство Св. Гурія въ Казани замѣняетъ собою Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, но дѣйствуетъ самостоятельно, руководствуясь собственнымъ Уставомъ.

Главною задачею Братства Св. Гурія служить РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСКАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ И УТВЕРЖДЕНІЕ ХРИСТОВОЙ ВѢРЫ ВЪ СРЕДѢ инородцевъ: ТАТАРЪ, ЧУВАШЪ, ЧЕРЕМИСЪ и ВОТЯКОВЪ, — которыхъ считается около 1.000.000 въ Казанской губерніи.

Сочувствующіе сей высокой задачѣ Братства, и представляющіе въ кассу его ежегодно неменѣе ТРЕХЪ РУБЛЕЙ, или единовременно не менѣе СЕМИДЕСЯТИ ПЯТИ РУБЛЕЙ, считаются православные, БРАТЧИКАМИ или СЕСТРАМИ, лица же другихъ исповѣданій — БЛАГОТВОРИТЕЛЯМИ Братства Св. Гурія.

Дѣлами Братства завѣдуетъ СОВѢТЪ, который ежегодно въ общемъ собраніи Братства, закрытой баллотировкой, избирается изъ лицъ разныхъ сословій.

ВЪ ПРОШЛОМЪ 1873 ГОДУ БРАТСТВО СОДЕРЖАЛО 112 ШКОЛЬ въ инородческихъ селеніяхъ, содержало нѣсколько миссіонеровъ и издало нѣсколько книгъ на инородческихъ нарѣчіяхъ. НО ЭТА ПРОСВѢТИТЕЛЬНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ БРАТСТВА МОЖЕТЪ УМЕНЬШИТЬСЯ, при уменьшеніи сочувствія къ нему, со стороны Общества.

СОВѢТЬ БРАТСТВА ПОКОРНѢЙШЕ ПРОСИТЬ всѣхъ, сочувствующихъ дѣли Братства, — т. е. ВЫВЕДЕНІЮ ИНОРОДЦЕВЪ ИЗЪ ТЬМЫ ЯЗЫЧЕСКОЙ КЪ СВѢТУ ХРИСТОВУ, — ПОСИЛЬНЫМИ ПОЖЕРТВОВАНІЯМИ СВОИМИ ПОДДЕРЖАТЬ это учрежденіе.

Членскіе взносы и пожертвованія въ пользу Братства, можно АДРЕСОВАТЬ ПО ПОЧТѢ, или лично представлять къ КАЗНАЧЕЮ БРАТСТВА КАЗАНСКОЙ ГОСТИНОДВОРСКОЙ ЦЕРКВИ О. ПРОТОІЕРЕЮ НИКОЛАЮ ЕВГРАФОВИЧУ БЛИЗНОВСКОМУ, а также ко всѣмъ членамъ Братскаго совѣта, а равно и ко всѣмъ настоятелямъ церквей город. Казани и Казанской Епархіи, которые или сами отъ себя непосредственно, или чрезъ мѣстныхъ О. О. благочинныхъ представляютъ таковыя пожертвованія въ Совѣтъ Братства.

## ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Желая поднять уровень пчеловодства въ Россіи и распространить рациональныя знанія по этому предмету, Императорско-е Вольное Экономическое Общество обратилось, въ концѣ 1871, года съ особымъ приглашеніемъ ко всѣмъ русскимъ пчелякамъ \*), открыло, съ 1872 года, особый "отдѣлъ пчело-

\*) См. «Труды И. В. Э. О.» 1872 г., т. 1, выпускъ 1-й и также «Пчела ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства», А. М. Бутерова, изданіе 2-е, 1873 года.

водства, въ издаваемомъ имъ журналѣ „Труды, и начало печатать „списокъ русскихъ пчеловодовъ,“ \*\*). Общество желало прежде всего „привести въ извѣстность наши наличныя силы по пчеловодству, и людей, связанныхъ интересомъ къ общему любимому дѣлу, познакомить и связать другъ съ другомъ посредствомъ печатнаго слова,“; оно полагаетъ, что между пчелами-крестьянами „распространить необходимыя знанія, искоренить суевѣрія и предубѣжденія возможно только посредствомъ живыхъ примѣровъ“, и что „такимъ примѣромъ должны служить пасѣви тѣхъ пчеловодовъ, которымъ не чуждо образованіе: сельскихъ священниковъ, землевладѣльцевъ, купцовъ и проч.“. Ожиданія Общества оправдались въ значительной степени: на его приглашеніе откликнулись со всѣхъ концовъ Россіи, „Труды“ сдѣлались органомъ русскаго пчеловодства и списокъ пчеловодовъ пополняется все болѣе и болѣе. Въ этомъ спискѣ помѣщается не мало именъ священниковъ-пчеловодовъ, и многимъ изъ нихъ принадлежитъ видное мѣсто между русскими пчеловодами. (Стефановскій, Вербицкій, Павловъ-Сильванскій, Юшковъ, Кротковъ, Свидницкій, Годлевъ, Зиминъ, Ильменскій, Соколовъ и др.). Несомнѣнно однако же, что многіе изъ священниковъ-пчеловодовъ еще не отозвались на приглашеніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, и что вообще наши церковно-служители, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не обращаютъ на пчеловодство того вниманія, которое оно съ ихъ стороны заслуживаетъ. Вызвать это вниманіе и составляетъ цѣль настоящаго обращенія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. При рациональномъ веденіи пчеловодства, оно всегда и очень выгодно; занятіе имъ какъ нельзя лучше согласуется съ условіями, въ которыхъ находится наше сельское духовенство, и въ занятіи пчеловодствомъ можно видѣть одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ улучшенію его матеріальнаго положенія. На это не разъ и совершенно справедливо было указываемо \*\*\*).

\*\* ) См. «Труды» «Пчела и проч.» и различные способы размноженія пчелиныхъ семействъ Г. Зингера, редакція А. Бутлерова, 1874 года.

\*\*\* ) См. книгу О. Паульсона. Естествен. исторія пчелы и пр. 2-е изданіе (Кіевъ) и статьи священника Г—ва и священника Юшкова въ «Трудахъ» 1873 г.

Значительная выгодность пчеловодства видна изъ слѣдующаго разсчета, основаннаго на несомнѣнныхъ данныхъ. Если пасѣвка еще размножается, то на каждый улей, вышедшій съ зимовки, можно считать 12 фунтовъ получаемаго въ доходъ меда и сверхъ того, на каждые два такихъ же улья 1 молодой улей, рой. Если полный комплектъ пасѣвки установленъ и прибывающіе лѣтомъ улья кассируются осенью для полученія изъ нихъ меда, то на каждый улей, вышедшій съ зимовки, получается меда отъ 20 до 30 фун. Таковъ доходъ средній, по сложности нѣсколькихъ лѣтъ; въ лучшіе годы онъ можетъ быть и гораздо больше. Онъ бываетъ гораздо значительнѣе въ болѣе благоприятныхъ климатахъ: кіевскіе раціональные пчеловоды получаютъ среднимъ числомъ отъ 40 до 50 фунтовъ меда на улей; даже въ Москвѣ получали, въ удовлетворительные годы, по 50 фун. на улей. Если предположить даже довольно значительный расходъ на пасѣкѣ, то всетаки затраченный на пчеловодство капиталъ будетъ доставлять отъ 25 до 30 процентовъ; а для заведенія пасѣвки достаточно купить 2—3 улья и даже одну надежную весеннюю семью пчель. Правда что для полученія указанныхъ результатовъ нужно раціональное веденіе дѣла, нужны знанія, но они легко пріобрѣтаются изъ чтенія недорогихъ пчеловодныхъ книгъ \*) и немноголѣтней практики, было бы только вниманіе, прилежаніе и любовь къ дѣлу.

И м п е р а т о р с к о е Вольное Экономическое Общество надѣется, что слова его не пройдутъ безслѣдно и вызовутъ учрежденіе новыхъ раціональныхъ пасѣкъ въ рукахъ русскаго сельскаго духовенства, и что пасѣвки эти, сдѣлавшись примѣромъ, будутъ сами служить разсадникомъ знаній.

---

\*) Книга *О. Паульсона* стоитъ 75 к., «*Пчела и проч.*» 30 к., съ пересылкою 40 к. *Различные способы и проч.* 15 к., съ пересылкою 20 к.. (Последнія двѣ книжки продаются въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Товарищества «Общественная Польза», Милліонная ул., домъ № 6).

## ВТОРОЕ ХАРЬКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА.

Принимаетъ вклады для приращенія процентами отъ членовъ Общества, постороннихъ лицъ и учреждений на безсрочное время и на сроки, лично и чрезъ почту, на разныхъ условіяхъ.

### Платить по вкладамъ:

На текущій счетъ . . . . .	6%
До востребованія . . . . .	6%
Срочнымъ на Шесть мѣсяцевъ . . . . .	6 1/2%
» на Одинъ годъ . . . . .	7%
Свыше по особому соглашенію.	

Правленіе Общества помѣщается: въ домъ Павлова, на Сертьевской площади, въ Харьковѣ.

Редакторы: { Прот. **Ө. Никоновъ.**  
Свящ. **. Адамовъ.**

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. **Н. Волковъ**, и свящ. **П. Палицынъ.**  
Мая 15-го дня 1874 года.

Воронежъ. Въ типографіи **Н. Д. Гольдштейнъ.**