

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

н 2344-53



XX 18/2 НИЖЕГОРОДСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ БИБЛИОТЕКИ

15-го Июля

№ 14-й.

1872 года.

Епархиальные Въдомости выходятъ 2 раза въ
месяцъ. Цѣна безъ пересылки 2 р. и
50 к. за брошюровку; съ пересылкой 2 р.
30 к. и 20 к. за бандероль и упаковку.

Подписка принимается въ Редакціи
Нижегородскихъ Епархиальныхъ Въдо-
мостей въ квартирѣ Протоіерея Благовѣ-
щенского собора Иоанна Виноградова въ
Переплетчиковой.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

О введеніи въ употребленіе въ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ греко-русского словаря Грацианскаго.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеній Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналь Учебнаго Комитета, за № 210, о греко-русскомъ словарѣ умершаго профессора Императорскаго Казанскаго Университета Грацианскаго, назначаемомъ къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ замѣнѣ словаря Синаїскаго. Приказали: Въ послѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода отъ 27 Мая 1869 г. и сдѣланныхъ, въ исполненіе онаго, по Учебному Комитету и Хозяйственному Управлѣнію распоря-

БАНКОВСКАЯ
АКЦИЯ
328
45528
БАНК И. А. К.

женій, 1) отпечатать словарь Грацинскаго, выпустить въ продажу для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ замѣнъ словаря Синайскаго, цѣною по 2 р. 50 к. за экземпляръ въ ученоомъ переплѣтѣ, и 2) для объявленія начальствомъ духовно-учебныхъ заведеній о пред назначенномъ введеніи въ употребленіе въ сихъ заведеніяхъ греко-русскаго словаря Грацинскаго послать Епархиальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ указъ, съ порученіемъ, по возможности, пристановить закупку новыхъ экземпляровъ словаря Синайскаго, впредь до отпечатанія словаря Грацинскаго. Апрѣля 8 дня 1872 года. 81

вѣд. от. 61

Относительно определенія возраста воспитанниковъ, какъ поступающихъ въ Духовный Семинаріи, такъ и переводимыхъ изъ одного класса Семинаріи въ другой.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеній Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебного Комитета, за № 10, по возбужденному однимъ изъ Семинарскихъ Правленій вопросу относительно определенія возраста воспитанниковъ, какъ поступающихъ въ Духовный Семинаріи, такъ и переводимыхъ изъ одного класса Семинаріи въ другой. Приказали: Согласно заключенію Учебного Комитета, дать знать указами Епархиальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, дланадлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомыхъ имъ Семинаріяхъ: 1) что, по смыслу § 121 Уст. Семин., для поступления во второй классъ Семинаріи требуется возрастъ отъ 15 до 17, въ третій отъ 16 до 18 и въ четвертый отъ 17 до 19 лѣть, соотвѣтственно ясно выраженному въ этомъ § требованію, которымъ для поступленія въ первый классъ Семинаріи положенъ возрастъ отъ 14 до 16 лѣть; 2) что приводимый § 121 Уст. Сем. опредѣляетъ возрастъ только для вновь поступающихъ въ подлежащіе классы Семинарій, не имѣя при

Этотъ въ виду возраста воспитанниковъ, переводимыхъ изъ низшихъ классовъ Семинарій въ высшіе классы, вслѣдствіе чего воспитанники, принятые въ узаконенномъ возрастѣ въ подлежащій классъ Семинаріи и оставленные потомъ въ немъ, на основаніи § 141 Уст. Сем., на повторительный курсъ, могутъ быть переведимы въ высшіе классы, хотя бы, вслѣдствіе двухгодичнаго обученія въ низшемъ классѣ, имѣли возрастъ выше опредѣленного уставомъ для того класса, въ какой переходятъ; и 3) что сообразно съ симъ и воспитанники Духовныхъ училищъ, которые поступили въ училище въ опредѣленномъ уставомъ возрастѣ, но, по случаю пробытія въ томъ или другомъ классѣ училища, вместо одного, двухъ годовъ, будуть при окончаніи училищнаго курса имѣть возрастъ выше опредѣленного въ § 121 Уст. Сем. для поступающихъ въ первый классъ, могутъ быть допускаемы въ этотъ классъ Семинаріи, въ виду той связи, въ какой поставлены училища въ отношеніи Семинарій и той постановки въ нихъ учебныхъ предметовъ, вслѣдствіе которой семинарское образованіе должно считаться продолженіемъ училищнаго. Апрѣля 15 дня 1872 года.

О приемныхъ испытанияхъ воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, поступающихъ въ Духовныя Семинарии.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеній Господипомъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 36, журналъ Ученаго Комитета по возбужденному однимъ изъ Семинарскихъ Правленій вопросу относительно приемныхъ испытаний желающимъ обучаться въ Духовныхъ Семинаряхъ воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Приказали: Въ разрѣшеніе изложенного вопроса, дать знать печатными указами Епархиальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подъѣздѣмъ имъ Семинаряхъ: 1) что воспитанники, окончившие

курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, при приемѣ въ высшіе классы Семинарий, въ которыхъ преподаются богословскія науки, подвергаясь испытанію, на основаніи § 122 Семин. Устава, только въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, освобождаются отъ экзамена въ тѣхъ изъ предметовъ, не принадлежащихъ къ богословскому образованію, которые или совершенно не проходятся въ Гимназіяхъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, каковы: психологія и обзоръ философскихъ учений, или проходятся въ меньшемъ объемѣ, чѣмъ въ Семинаряхъ (логика); и 2) что воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства, не окончившіе курса, желая поступить въ одинъ изъ классовъ Духовныхъ Семинарій, за исключеніемъ VI (§ 120 Уст. Семин.), должны, согласно требованію § 121 Семин. Устава, подвергаться испытанію по тѣмъ предметамъ, знаніе коихъ требуется для поступленія въ тотъ или другой классъ. Мая 9 дня 1872 года.

Относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархиальныхъ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденного 20 Сентября 1868 года устава.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейший Правительствующій Сѵнодъ слушали дѣло относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархиальныхъ женскихъ училищахъ: а) Высочайше утвержденного 20-го Сентября 1868 года устава, б) утвержденныхъ Святейшимъ Сѵнодомъ программъ преподаванія и в) проектированного Учебнымъ Комитетомъ штата для сихъ училищъ. И, по справѣ, Приказали: По соображеніи представленныхъ Епархиальными Преосвященными, въ исполненіе указа Святейшаго Сѵнода отъ 13 Октября 1868 года, свѣдѣній и предположеній по вопросу объ устройствѣ и содержаніи женскихъ духовныхъ училищъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ съ мѣсяцемъ

Учебного Комитета и Хозяйственного Управления по содержанию полученныхъ представлений, Святейший Синодъ находитъ необходимымъ постановить слѣдующее: 1) Для того, чтобы не отнимать у духовныхъ лицъ возможности къ посильному образованію ихъ дочерей, предоставить духовенству существующія женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ, где не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 Сентября 1868 года уставу Епархиальныхъ женскихъ училищъ, съ примѣненіемъ пропровожденыхъ Епархиальнымъ Преосвященнымъ при упомянутомъ указѣ Синода программъ преподаванія и проектированного Учебнымъ Комитетомъ штата, оставить на прежнихъ основаніяхъ, до присканія потребныхъ средствъ къ полному ихъ преобразованію, съ которымъ связало и полѣзованіе правами, присвоенными Епархиальнымъ женскимъ училищамъ XVI главою устава 20 Сентября 1868 года. 2) Такъ какъ при составленіи проектированного Учебнымъ Комитетомъ штата для женскихъ духовныхъ училищъ съ одной стороны имѣлось въ виду, по возможности, привлечь къ длительности въ Епархиальныхъ женскихъ училищахъ такія лица, которая по образованію своему соотвѣтствовали бы предложеннымъ въ этихъ училищахъ цѣлямъ, а съ другой стороны, чтобы не обременять духовенство расходами, назначались должностными лицами такие облады, при уменьшении которыхъ едва ли будетъ возможно прискивать должностныхъ лицъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ указанныхъ заведеній, то: а) допускать преобразованіе существующихъ уже женскихъ духовныхъ училищъ въ шестиклассная или въ трехклассная Епархиальная женскія училища, съ предоставлениемъ онимъ правъ, указанныхъ XVI главою Устава, только тамъ, где имѣются или изыскатъ будутъ надлежащія средства для примѣненія утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированного Учебнымъ Комитетомъ штата; б) въ виду ходатайствъ некоторыхъ Преосвященныхъ о

возвышеній окладовъ жалованья и по другимъ статьямъ срав-
нительно съ предложенными по штату, разрѣшить подоб-
ныя возвышенія вездѣ, где то окажется возможнымъ и нуж-
нымъ; в) въновь учреждаемыя женскія духовныя училища
съ сокращенiemъ приложенныхъ къ Высочайше утвержденно-
му уставу программъ и уменьшенiemъ предложенныхъ по
штату окладовъ—допускать только какъ частныя учрежденія
духовенства, безъ присвоенія имъ правъ, указанныхъ въ XVI
главѣ Устава Епархиальныхъ женскихъ училищъ. 3) Дозво-
лить въ Епархиальныхъ женскихъ училищахъ, где окажется
нужнымъ, порученіе одному учителю преподаванія близкихъ
или одпородныхъ предметовъ, какъ то: Исторіи и Географії,
Ариѳметики, Геометріи и Физики, Закона Божія и Педаго-
гики, равно какъ и раздѣленіе уроковъ Закона Божія между
двумя лицами съ тѣмъ, чтобы законоучителю, который бу-
детъ назначенъ инспекторомъ, дать болѣе досуга для исполне-
нія инспекторскихъ обязанностей. 4) Хотя пособія мѣстныхъ
Попечительствъ не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14
Устава въ числѣ источниковъ для содержанія Епархиальныхъ
женскихъ училищъ, но въ пункѣ б сего § говорится о по-
жертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учрежденій, и слѣдова-
тельно добровольція пожертвованія со стороны мѣстныхъ
Попечительствъ въ пользу Епархиальныхъ женскихъ училищъ
уставомъ не воспрещаются, а потому и къ дозволенію подоб-
ныхъ воспособленій Епархиальнымъ женскимъ училищамъ со
стороны мѣстныхъ Попечительствъ тѣхъ епархій, где ока-
жутся средства, не представляется никакого препятствія. 5)
Въ виду заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія восполь-
зоваться указаніемъ § 6 Устава Епархиальныхъ женскихъ
училищъ и вместо шестиклассныхъ устроить трехклассныя учи-
лища, сообщить Епархиальнымъ Преосвященнымъ, въ дополн-
еніе къ уставу Епархиальныхъ женскихъ училищъ, на слу-
чай трехклассного устройства оныхъ, особо прилагаемую при
семъ таблицу распределенія уроковъ, составленную примѣ-

нительно къ шестиклассному распределению, приложенному къ уставу. Для должныхъ же по сему въ чмъ слѣдуетъ, руководства и исполненія въ подлежащихъ женскихъ духовныхъ училищахъ послать Епархиальнымъ Преосвященнымъ печатные указы, съ означенными въ пятомъ пунктѣ приложеніемъ.

Мая 14 дня 1872 года.

Трехклассное епархиальное женское училище.

Число уроковъ.

Учебные предметы.

	1-й клас.	2-й клас.	3-й клас.
Законъ Божій	4 урока	3 урока	3 урока
Русскій языкъ и Словесность	4	3	3
Ариѳметика	4	3	3
Географія	»	2	3
Исторія	»	3	3
Физика	»	2	2
Педагогика	»	3	1
Чистописаніе	4	2	2
Пѣсни	2	2	2

Примѣчаніе. Если Исторію и Географію преподаётъ одинъ учитель, то, начиная съ 2-го класса, онъ всѣ пять уроковъ, назначенные на Исторію и Географію, употребляется на ознакомленіе учащихся съ ландкартами и общимъ обозрѣніемъ всѣхъ частей свѣта, а затѣмъ уже начинаетъ особые курсы по тому и другому предмету. Если же эти предметы преподаются особыми преподавателями, то одному изъ нихъ или способной къ тому воспитательницѣ слѣдуетъ поручать, за особое вознагражденіе по расчету, во второй учебный годъ въ первомъ классѣ ознакомленіе ученицъ.

стъ общимъ обозрѣніемъ всѣхъ частей свѣта, что необходимо для начала исторического курса въ слѣдующемъ классѣ.

Объ учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ Университетовъ стипендій Духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 14 Марта 1872 г. за № 796, о воспослѣдовавшемъ, въ 12 день того же Марта, Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ ^{22 Декабря} _{1871 г.} при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ шести стипендій Духовнаго вѣдомства. И, по справѣ, Приказали: О воспослѣдовавшемъ въ 12-й день Марта 1872 года Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Университетовъ шести стипендій Духовнаго вѣдомства, по 250 руб. въ годъ каждая, въ видахъ обезпечепія Духовныхъ Семинарій относительно замѣщенія учительскихъ вакансій по каѳедрамъ физики и математики, объявить Духовнымъ Семинаріямъ съ объясненіемъ, что имѣющіе поступить на эти стипендіи воспитанники должны, по окончаніи университетскаго курса, прослужить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по назначенію Духовнаго начальства, не менѣе шести лѣтъ, въ чёмъ подобно воспитанцамъ Духовныхъ Академій, они будутъ обазываемы подписаніемъ при самомъ вступленіи въ Университеты. О чёмъ и послать Епархиальному Пресвященному циркуляризмъ указъ ¹⁴ Мая 1872 года.

По Вѣдомости утвержденному определенію Сѵнода о сборѣ податей въ Россіи, въ пользу Еофименского монастыря на Афонъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Святейший Правительствующий Синодъ слушали Одокладъ Синодальной Канцелярии о томъ: а) что Высочайши утвержденныи, въ 6-й день Ноября 1871 года, опредѣленіемъ Святейшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, дозволено Есфигменскому монастырю на Афонѣ прислать въ Россію до временнаго лица для сбора, въ теченіе одного года, поданній въ пользу этой обители, за симъ опредѣленіемъ Синода 14 Января сего года, вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, разрѣшено прибыть въ Россію съ означенію цѣнностью, вмѣстѣ съ однимъ и двумъ довѣреннымъ лицамъ отъ Есфигменскаго монастыря; и б) что, на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія, явился въ Синодальную Канцелярию отъ познанаго монастыря Архимандритъ Лука Агиографъ и Іеромонахъ Христофоръ и представили выданные имъ отъ Миссии нашей въ Константинополь паспорты. Отъ 7 Апреля сего года Приказъ али изъ Прибывшимъ о нынѣ въ С.-Петербургъ отъ Есфигменскаго монастыря на Афонѣ Архимандриту Луку Агиографу и Іеромонаху Христофору для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подаяній въ пользу означенаго монастыра выдать изъ Синодальной Канцелярии шуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей Архимандритъ Лука Агиографъ и Іеромонахъ Христофоръ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ въ цѣлесориентированную руки; б) чтобы подадія вносили въ свою вѣрность ясно, о чёмъ чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, начиная собранія деньги, а также книгу представили въ местный Консисторіи, для поѣзда и доставленія озастьмъ денегъ въ Хозяйственное Управление при Святейшемъ Синодѣ; для съѣздовъ же о томъ, чѣмъ должно, въ чёмъ надлежитъ исполненія, послать по Духовному вѣдомству циркулярный указъ. 20 мая 1872 года подоходитъ къ концу 14-ти мѣсячный срокъ.

О подсудности дела по обвинению лица Гудилова виня
в оскорблении должностных лиц, при отправлении ими
последними должностями.

Приказом ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Святейший Правительствующий Сенат слушали полученное
из Общаго Собрания Кассационных Департаментовъ Прави-
тельствующаго Сената въдѣніе, въ коемъ изложено: Мировой
Судья Константиноградскаго округа, постановивъ приговоръ по
делу объ оскорблении пономаремъ Гудиловымъ сельского ста-
росты Махини, во время исполненія имъ служебныхъ обязан-
ностей, по вступленіи этого приговора въ законную силу,
сообщилъ скопию съ него, для исполненія, Полтавской Духов-
ной Консисторіи; но послѣдня, находясь, что, за силою 1017
ч. Уст. Угол. Суда 197, п. 210 — 212 ч. Уст. Дух. Конс.,
дело о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ въдѣнію духовнаго
суда, отказавшись исполнить приговоръ о немъ Мироваго Судьи,
который вошелъ въ Мировой Съездъ, съ представлениемъ о
разрѣшеніи возникшаго по этому дѣлу вопроса о подсудво-
сти въ Мировой Съездъ, признавая, что дѣло о пономарѣ Гу-
диловѣ подлежитъ свѣтскому суду, доходатайствовалъ предъ
Правительствующимъ Сенатомъ объ указаніи надлежащей
подсудности дѣла о Гудиловѣ. Это представление Съезда бы-
ло пререканіе на заключеніе Святейшаго Синода, который,
живъ въдѣніи отъ 3 Февраля 1872 г., изложилъ, что пререка-
ніе между Полтавскою Консисторіею и Мировымъ Судьею Кон-
стантиноградскаго округа возникло собственно по вопросу о
томъ: подлежалъ ли пономарь Гудиловъ, за оскорбление сель-
ского старосты Махини, при исполненіи послѣднимъ въ служеб-
ныхъ обязанностяхъ суду свѣтскому? Или же его следовало
подвергнуть суду духовному? Подобный сенатский вопросъ возни-
калъ уже въ судебной практикѣ по дѣлу о нанесеніи обиды
дѣйствиемъ городовому Цихоцкому священникомъ Шишковымъ.
Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго

Сената, при разсмотрѣніи сего дѣла, разъяснилъ, что на основаніи 210 ст. Уст. о Дух. Конс., 285 и 286 ст. Улож. о Нак. 1866 г. и 31 ст. Уст. о Нак., лица духовнаго званія, за причиненіе кому либо оскорблѣнія, подлежать суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорблѣніе это нанесено ими частными лицами; за оскорблѣніе же должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, лица духовнаго званія подлежать суду свѣтскому; потому что въ дѣлахъ послѣдняго рода, кромѣ личнаго оскорблѣнія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной Правительствомъ власти (сб. рѣш. Угол. Касс. Д-га Прав. Сен. 1868 г., № 12). Руководствуясь таковыемъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, Святейшій Сѵнодъ нашелъ, что дѣло объ оскорблѣніи пономаремъ Гудиловимъ сельского старости Махини, при отправленіи симъ послѣднимъ своей должности, подсудно свѣтскому, а не духовному суду. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и находя, что соображенія, изложенныя въ вѣдѣніи Святейшаго Сѵнода, вполнѣ согласны съ точнымъ смысломъ указанныхъ въ немъ постановленій закона, а также съ прежними рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, Правительствующій Сенатъ призналъ на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подсуднымъ мировымъ установлениямъ. По справкѣ Приказали: Въ предупрежденіе могутъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, где введенѣе въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорблѣніи должностныхъ лицъ, при отправленіи послѣдними должности, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собрания Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о пономарѣ Гудиловѣ дать знать, для свѣдѣнія надлежащаго въ то же время архиву архива ОП, аморги со снѣмѣніемъ

потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-
му вѣдомству печатными циркулярными тѣзками 9 Мая 31-го
1872 года.

Его Преосвященству, Преосвященнѣшему Фини-
ларету, Епископу Нижегородскому, и Арзамасскому
и Кавалеру.

Предѣдателя Починковского окружного депутатскаго
Съезда, села Байкова, священника Михаила Метальникова,
покорѣйшее прошеніе.

Долгомъ считаю объяснить Вашему Преосвященству, что
Починковское духовное училище имѣть крайнюю нужду въ
устройствѣ для учениковъ общежитія. Не одинъ разъ мною,
какъ предѣдателемъ, была поставляема на видъ депутатскаго
Собрания эта воющащая нужда. Оо депутаты относились къ
этому предмету сочувственно, но за неимѣніемъ пока окруж-
ныхъ средствъ и самаго мѣста для устройства общежитія де-
путаты въ прошломъ сентябрскомъ Съезде 1871 года огра-
ничились пока наймомъ для сиротъ общей квартиры. Но
этотъ опытъ все-таки не привелъ къ желанной цѣли — къ хоро-
шей квартирной обстановкѣ воспитанниковъ.

Между прочимъ, рядомъ съ училищемъ находится домъ
послѣ умершаго священника Назаретскаго, который, въ
настоящее время продается за 600 руб. Надо признаться
въ предполагаемаго общежитія, но за то одно мѣсто, какъ
самое удобнейшее, стоять означенной цѣны. Въ прошломъ
мѣсяцѣ я снесся съ оо благонинными Починковскими учили-
щемъ окружнаго и выразилъ имъ этотъ мой взглядъ. Отвѣты отъ
благонинныхъ послѣдовали благопріятные, что духовенство
ихъ окружновъ желаетъ приобрѣсти покупкою этотъ домъ, но
непремѣнно съ мѣстомъ. По личномъ переговорѣ моемъ съ

починковскими, протоиеремъ Писаревымъ и онъ обѣщающъ
уговоритъ починковскихъ крестьянъ въступить для духовит-
венства въ мѣстѣ, изъ занятаго ими домомъ А. Назареского, Дигнаса
дѣнди, на хорошій исходъ своего судѣствія. Въ этомъ случаѣ

Междупрочимъ, предметъ этотъ, по моемумѣнѣю, прео-
буетъ немедленнаго общаго депутатскаго обсужденія. По-
тому-то я и осмѣлился покорнѣйше просить Ваше Преосвя-
щенство раздозволить мнѣ открыть экстренный Съездъ оо. Идти
путатовъ овѣши первыхъ числахъ наступающаго Мая о мѣ-
сяцѣ озвѣтъ яко Патриархъ ставають архидиаконъ архиепископъ оп-

А такъ какъ, чрезъ два мѣсяца — 8. Июля, долженъ бѣть
очердной депутатскій Съездъ, то, въ облегчейшемъ случаѣ, депутаты
тотъ, не окаꙗвши, милостивѣйшій мой Архипастырь и
Огешъ и милость, чтобы депутаты на просимомъ теперь мною об-
ъѣстремленномъ Съездѣ занялись и рѣшенiemъ вопросовъ, подлежащихъ
Іюльскому онѣрѣдному Съезду, не дѣлая его уже въ
Іюль мѣсяцѣ. Наскемъ прошенніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: П-
разрѣщается, въ每一天омъ отъ окончанія засѣданійъ засѣда-
ніи засѣданіи Церкви, онѣрѣднаго, означеннаго Начиниющаго
Журналы Поячинковскаго депутатскаго
Съезда, бывшаго 15 и 16-го Мая 1872 г.

шідо аміазованої Синодальні відповідь відповідь яківської від
15 го лютого 1872 року. Мазаць в два чаю по полудній з
председателем бывшаго депутатскаго сознанія, села Байковат
священником Михаилом Ивановичем Метальниковым, согласно ереза-
люції Его Преосвященства Епископа Нижегородского Фила-
рета, бывши в настоящій єсть здѣлъ открытымъ и предложилъ
Собранию оо. депутатовъ виѣсто себѣ вибрать председателя оо.
Депутаты единогласно избрали председателемъ и на сей
разъ членомъ Метальникова.

Петръ Сиргіанскій, Михаилъ Метакниковъ, архитектор Константина Писаревъ, Михаилъ Доброзраковъ, Григорій Буцьевъ, Иоаннъ Добротворскій, Александръ Покровскій, Константина Владимировскій, Порфирій Коринскій, Василій Надєжинъ, Николай Лебедевъ.

— в № 21872 года, 15 мая, оозидепутаты слушали про-
шеніе предсѣдателя Собрания свящ. М. Ивана Мегальникова на-
имя Его Преосвященства о дозволеніи ему открытьъ экстрене-
ный Съездъ депутатовъ Починковскаго училищаго округа и
по вопросамъ нуждамъ духовнаго училища. Изъ этого про-
шенія оказывается, что 1) належитъ краиняя земля въ у-
стройствѣ при Починковскомъ училищѣ общежитія, и что 2)
иниціативу этого дѣла, относительно пріобрѣтенія мѣста подъ
общежитіе, взялся вести починковскій отшрот Константино
Писаревъ, съ полной надеждою на успѣхъ своихъ хлопотъ
предъ починковскими крестьянами. Но на дѣлѣ, по возбуж-
деніи вопроса, то мѣсто для общежитія оказалось, что противъ
Писарева въ убѣждении крестьянъ такъ уступкѣ духовенству
подъ общежитіе мѣста, занимаемаго домомъ умершаго Почин-
кого священника Назаретскаго, пока не успѣлъ. Приглашенный
на депутатское Собрание старшина Починковской волости
заявилъ, что мѣсто, на которое разсчитывало духовенство —
для устройства общежитія, назначено Починковскимъ обще-
ствомъ подъ устройство образцового крестьянскаго училища.
Такой побороть было заставить, то депутаты задуматься и
тѣмъ болѣе, что, при всѣхъ планахъ и соображеніяхъ по э-
сему предмету, удобнаго мѣста подъ общежитіе все находи-
лось, не находилось и домовъ, болѣе или менѣе подходящихъ
къ обставовкѣ общежитія, которые бы можно было пріобрѣ-
сти поступкою земель, а также и земель, находящихъся въ

Постановили: избрать изъ оо. депутатовъ окружного строительную Комиссію изъ трехъ членовъ и просить оную: а) принять съ своей стороны всѣ мѣры къ убѣжденію починковскихъ крестьянъ относительно уступки ими духовенству

округа мѣста, занимаемаго домомъ умершаго свящ. Назаретскаго; а) составить планъ имѣющаго строиться общежитія и в) привести въ приблизительную извѣстность средства окружнаго духовенства по устройству дома. Комиссія эта подѣляясь своимъ прямо отъ себя сносится съ Его Преосвященствомъ. Въ члены строительной Комиссіи закрытою баллотировкою избраны и Его Преосвященствомъ утверждены: прот. Константина Писаревъ, священники: М. Доброзраковъ и К. Владимірскій.

Журнал № 3 1872 года Мая 15 дня, оо. депутаты Поляковскаго училищнаго округа, избравъ изъ среды себя членовъ строительной Комиссіи и поручивъ имъ или озабочиться пріисканіемъ удобнаго мѣста подъ общежитіе или готоваго, удобнаго для этой цѣли дома, почли долгомъ выяснить и тѣ источники, которые они имѣютъ въ виду при постройкѣ для учениковъ общежитія.

1) Отець ректоръ семинаріи, протоіерей А. Ив. Стекловъ, при обревизованіи Починковскаго духовнаго училища, осчастливилъ училищное начальство и членовъ Правлінія отъ духовенства тою надеждою, что Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ усмотрѣна возможность отпустить единовременно изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода на устройство при Починковскомъ духовномъ училищѣ общежитія около 2000 руб. сер., что членами Правлінія отъ духовенства и заявлено депутатскому Собранию. Это заявленіе оо. депутаты принялъ съ свѣдченію своему съ наи глубочайшею благодарностью къ отеческимъ заботамъ своего Архиепископа о дѣлахъ бѣднаго духовенства и вотировали во 2-хъ, что, такъ какъ 2000 руб., обѣщаваемые Его Преосвященствомъ, далеко еще не покроютъ смету расходовъ по устройству общежитія, предполагаемую депутатскимъ Собраниемъ до 7000 руб., то учинить съ духовенства и церквей округа денежный сборъ, полагая съ каждой приходской души въ округѣ по одной копѣйкѣ, что и составить сумму въ

— 1000 рублей. Сборъ этотъ съ духовенства произвѣсти цѣлопутогодіемъ въ два срока и только тогда, когда будетъ разрѣшена Его Преосвященствомъ выдача 2000 руб. изъ остаточныхъ суммъ Епархиальнаго свѣчнаго завода. А такъ какъ эти 2000 р. и третья, собранная съ духовенства, оить далеко не удовлетворяютъ расхода при постройкѣ общежитія, то оо. депутаты надѣются, что милостивѣйшій ихъ Архипастыры и Явпредъ найдеть источники въ волюющихъ нуждахъ при устройствѣ поминаемаго общежитія, а равно и духовенство округа внесть свои мечты на столъ благое для нихъ дѣтей дѣло. Поставовили почтительнѣше просить Его Преосвященство разрѣшить Епархиальному свѣчному заводу выдачу 2000 рублей на устройство при Починковскомъ училищѣ общежитія и однокотѣчный сборъ съ приходской души округа утвердить.

На семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: «прежде всего необходимо избрать място для постройки дома и составить планъ.»

Журналъ № 4 1872 года Мая 15 дня, оо. депутаты Починковскаго училищнаго округа слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на прошеніе члена Починковскаго свѣчнаго Комитета свящ. М. Доброразгова, таковую: «священники Доброразговъ и Метальниковъ увольняются отъ смотрительства по свѣчной починковской операции, а на място ихъ окружной Советъ избереть двухъ членовъ изъ починковскихъ священниковъ или діакона.» Поставовили: прописанную резолюцію Его Преосвященства исполнить и приступить къ баллотировкѣ смотрителей къ Починковской оп. свѣчной лавочкѣ. По запискамъ оо. депутатовъ, кандидатами на должность смотрителя за продажею свѣчъ оказались: починковскій протоіерей Константинъ Писаревъ и Починковскіе священники Константина Владимірскій, Алексій Введенскій, Валеріанъ Коринескій, Александръ Коринескій и

Лука Лебедевъ, діаконы: Василій Фаминскій и Аркадій Ивановскій. За отказомъ отъ предлагаемой должности смотрителя прочихъ, баллотировались только: свящ. Лука Ивановъ Лебедевъ и діаконъ Василій Фаминскій.

Депутатскій Съездъ означенныхъ лицъ покорнѣйше просить Его Преосвященство въ должности смотрителя утвердить. Резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала: «утверждаются, о чёмъ дать знать Нижегородскому свѣчному заводу.»

Журналъ № 5-й. 1872 г. Мая 16 дня, оо. депутаты слушали прошеніе Сергачскаго уѣзда, села Молчанова дьячка Ивана Вознесенскаго о принятіи на содержаніе отъ духовенства одного изъ двухъ его сыновей, обучающихся въ Починковскомъ духовномъ училищѣ, и постановили: дьячку Вознесенскому выдавать изъ училищныхъ средствъ 12 руб. въ годъ, въ облегченіе его бѣдности, но съ тѣмъ, что если сынъ его, Вознесенскаго, Павелъ, обучающійся въ IV классѣ, по экзаменѣ, не будетъ принятъ въ Нижегородскую Семинарію, то и помянутыхъ денегъ, — 12 руб., ему, Вознесенскому, не выдавать. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «замѣчается неосновательность сего постановленія.»

Журналъ № 6. 1872 г. Мая 16 дня, оо. депутаты Починковскаго училищного округа слушали заявление предсѣдателя ихъ Собрания свящ. М. Ив. Метальникова о томъ: 1) что оо. смотрителямъ за Починковскою свѣчною лавочкою, особенно предъ праздниками благовѣщенія, вербнаго воскресенія и во дни страстной седмицы, нѣть возможности устроить и оцѣнить добросовѣтность распродажи свѣчъ отъ прикащика лавочки, такъ какъ въ это время они заняты службою по церкви; 2) что свѣчная лавочка въ г. Лукояновѣ ведется тамошнимъ соборнымъ старостою безъ контроля духовенства, уполномоченного депутатскимъ Съездомъ; и 3) что въ Починковскомъ училищномъ округѣ есть много торговыхъ мѣстъ,

гдѣ, по мнѣнію Метальникова, должна бы производиться мѣстной
торговля свѣчами, для усиленія оборотовъ и средстv Епархial-
nаго свѣчного завода. Въ силу своего заявленія, предсѣ-
датель, о. Метальниковъ, полагаетъ: а) въ свѣчныхъ Епар-
хialныхъ лавочкахъ, для правильнаго участа прикащика, до-
пустить только мелочную распродажу свѣчъ; б) въ селахъ
Маресевъ и Болдинъ вновь открыть свѣчныя лавочки, и в)
въ лукояновской свѣчной лавочкѣ установить контроль отъ
духовенства на одинаковыхъ началахъ съ починковскою ла-
вочкою.

Оо. депутаты вѣтировали это заявленіе предсѣдателя и
постановили: 1) во избѣжаніе излишнихъ расходовъ и пере-
писки въ свѣчной лавочкѣ, мелочную продажу отъ гуртовой
отдѣлки нельзя; 2) въ Маресевъ и Болдинъ, для усиленія
оборотовъ свѣчной операции Епархialnаго свѣчного завода,
открыть вновь свѣчныя лавочки, но, предварительно, о. пред-
сѣдателю Метальникову долженъ снести съ причтами помяну-
тыхъ сель и узнать всѣ данные къ безпрепятственному веде-
нию тамъ свѣчной распродажи. По этому, вопросъ этотъ, до
следующаго сентябрскаго Съѣзда оо. депутатовъ, остается от-
крытъ, и 3) лукояновскую свѣчную лавочку подчинить
контролю смотрителей отъ духовенства на одинаковыхъ по-
ложеніяхъ съ починковскою. Все прописанное повернуть на
благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Епископа и Кавале-
ра Филарета. — Резолюція послѣдовала таковою «утвер-
ждается».

Журналъ № 7. 1872 г. Мая 16 дн., оо. депутаты, въ
силу своего, въ текущую сессию, журнального постановления,
№ 6, признали за нужное выбаллотировать и въ Лукоянов-
скую свѣчную лавочку смотрителей изъ тамошняго мѣстнаго
духовенства. По заявлению о кандидатахъ, Съѣздъ единог-
ласно избралъ въ должность смотрителей за лавочкою собор-

наго священника города Лукоянова Феодора Соколова и той же церкви діакона Іоанна Кудрявцева.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «утверждается о чёмъ и дать знать Нижегородскому свѣтному заводу.»

Журналъ № 8. 1872 года Мая 16 дня, на депутатское Собрание явились сироты-дѣвицы, кандидатки на поступление въ Епархіальное Нижегородское женское училище. Явились двѣ дѣвицы: одна—дочь умершаго священника села Пермево Льва Введенского—Наталія, 9 лѣтъ, а другая—умершаго Починковскаго дьячка Павла Надежина дочь—Надежда, 10 лѣтъ, которая и подвергнуты предварительному экзамену, оказалось; дѣвица Введенская начальная молитвы знаетъ хорошо (3), по русски читаетъ хорошо (3), а пославянски—слабо (2) и немножко пишетъ. Надежина же и молитвы знаетъ и читаетъ и пишетъ хорошо (4).

По справкѣ оказалось, что журналомъ Епархіального ревизіонного Комитета Починковскій училищный округъ долженъ представить на воспитаніе въ Епархіальное женское училище только двухъ сиротъ-дѣвицъ: одну священническую дочь, а другую—причетническую—сы кандидатками къ нимъ, то ор. депутаты и постановили: сиротъ дѣвицъ Введенскую и Надежину въ свое время представить на воспитаніе, при полномъ содержаніи отъ духовенства, въ Епархіальное женское училище, съ выдачею имъ на путевыя до Нижняго издержки по 10 рублей; Советъ же училища уведомить, что кандидатокъ къ помянутымъ сиротамъ путь за неявко Итаковыхъ.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала: «утверждается.»

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Нижегородской-Духовной Семинарии, составленный послѣ внутреннихъ испытаний, бывшихъ въ Іюнѣ и въ Іюль мѣсяцахъ 1872 года.

6-го класса: разрядъ 1-й. Александръ Садовъ (назначается въ С.-Петербургскую Академію), Михаилъ Сњѣжницкій (назначается въ Казанскую Академію), Федоръ Орнатскій (назначается въ Киевскую Академію), Николай Штерновъ (назначается въ Казанскую Академію), Павелъ Федоровскій, Василій Милovidовъ, Алексій Кубинцевъ, Павелъ Счастливцевъ, Николай Лебединскій, Василій Лавровскій, Алексій Крестовоздвиженскій, Михаилъ Кубинцевъ.

Разрядъ 2-й. Михаилъ Сигріанскій, Василій Архангельскій, Михаилъ Орловъ, Евгений Добролюбовъ, Василій Захарьевскій, Иванъ Глазковъ, Иванъ Сергіевскій, Николай Фаминскій, Петръ Сперанскій, Михаилъ Звѣздинъ, Иванъ Гуневъ, Василій Виноградовъ, Николай Ростовскій, Владіміръ Тихоміровъ, Федоръ Иваницкій (оканчиваются курсъ и увольняются изъ духовнаго учебнаго вѣдомства). Николай Минерновинъ (можетъ быть причисленъ къ 2-му разряду, если выдержать выпускной экзаменъ).

5-го класса: разрядъ 1-й. Павелъ Фаворскій, Григорій Веселитскій, Александръ Констансовъ, Иванъ Люстрицкій, Петръ Руновскій, Иванъ Лавровъ.

Разрядъ 2-й. Иванъ Цвѣтковъ, Иванъ Феликсовъ, Василій Красовскій, Петръ Архангельскій, Иванъ Виноградовъ, Михаилъ Малеинъ, Евгений Сергіевскій, Иванъ Весницкій, Сосипатръ Орнатскій, Николай Скворцовъ, Иванъ Доскинскій, Семенъ Воскресенскій, Андрей Стрѣльниковъ, Иванъ Дроздовъ, Иванъ Зефировъ (переводится въ 6-й классъ).

III Разрядъ 3-й. Алексѣй Архангельскій (увольняется, какъ не державшій экзамена).

4-й классъ: разрядъ 1-й. Иванъ Знаменскій, Иванъ Померанцевъ, Александъ Фаворскій, Иванъ Яворскій, Михаилъ Павловскій, Федоръ Елеонскій, Валеріанъ Фамильскій, Николай Пальмовскій, Иванъ Салганскій, Николай Добротворскій, Павелъ Ильинскій, Николай Милославскій, Сергѣй Авситидійскій, Дмитрій Тихонравовъ, Николай Сперансскій, Николай Гиларовскій, Николай Кесаріевъ, Федоръ Милотворскій, Алексѣй Успенскій, Викторъ Борнуковъ, Николай Крыловъ.

Разрядъ 2-й. Петръ Смирновъ, Павелъ Покровскій, Владимира Свѣтославскій, Иванъ Кенарскій, Владимира Милославскій, Аркадій Коринескій, Александъ Музовскій, Андрей Смирновъ, Иванъ Гридинскій, Михаилъ Орфановъ, Рафаилъ Владимировъ, Александъ Яворскій, Иванъ Охотинъ, Дмитрій Преображенскій, Григорій Лебединскій, Александъ Святыцкій, Иванъ Спасскій, Александъ Никольскій, Евгений Серебровскій, Порфирий Похвалинскій, Иванъ Раевскій, (переводятся въ 5-й классъ).

III 3-й классъ: разрядъ 1-й. Николай Раевъ, Иванъ Годневъ, Александъ Троицкій, Владимира Золотницкій, Доримедонтъ Коронатовъ, Дмитрій Садовскій, Иванъ Покровскій, Василій Хитровскій, Иванъ Румянцевъ, Николай Вишневскій, Аркадій Листовъ, Иванъ Лебединскій 1-й, Василій Весницкій, Василій Преображенскій.

Разрядъ 2-й. Федоръ Вишневскій, Николай Виноградовъ, Иванъ Лебединскій 2-й, Герасимъ Архангельскій, Александъ Сильвановъ, Александъ Прudentовъ, Константинъ Малицкій, Семенъ Архангельскій, Иванъ Охотинъ, Дмитрій Лебединскій, Константинъ Виноградовъ, Иванъ Троицкій, Алексѣй Кастрорскій, Александъ Пѣвницкій, Николай Богоявленскій, Василій Пятницкій, Александъ Яблонскій, Петръ Лѣствицінъ, Николай Руновскій, Евлампій Успенскій, Николай Аргентовъ (переводятся въ 4-й классъ).

Разрядъ 3-й: Иванъ Смирновъ, Андрей Никольскій, Николай Дмитровскій, Иванъ Полянскій, Андрей Штерновъ, Василий Алфеевъ (допускаются къ переэкзаменовкѣ), Александръ Румянцевъ (оставляется по прошленю въ томъ же классѣ), Иванъ Орфелиновъ, Константина Владимировъ (исключаются за малоуспѣшность).

2-й классъ: разрядъ 1-й: Николай Чивановъ, Константинъ Добронравовъ, Василий Золотницкий, Михаилъ Сергиевскій, Федоръ Безсоновъ, Петры Трапезнікъ, Федоръ Лебедевъ, Константина Перуанскій, Александръ Смирновъ, Алексѣй Весницкій, Андрей Покровскій, Михаилъ Важановъ, Александръ Косаткинъ, Иванъ Гиллеровскій, Евгений Крапивинъ, Андрей Стерновъ, Андрей Зеленогорскій, Андрей Владимірскій, Николай Грачіановъ, Николай Святіцкій, Михаилъ Никольскій, Александръ Орловскій, Василий Добротинъ, Александръ Грачіановъ, Алексѣй Знакомцевъ, Василий Никольскій, Александръ Комаровъ, Василий Дроздовъ, Иванъ Сильвановъ.

Разрядъ 2-й: Николай Тихонравовъ, Иванъ Воскресенскій, Михаилъ Коневскій, Александръ Виноградовъ (нижегор.), Илаторъ Елеазаровъ, Федоръ Воскресенскій, Порфирий Щегловъ, Иванъ Диличентовъ, Алексѣй Кесаревъ, Павель Лавровъ, Владимиръ Покровскій, Владимиръ Введенскій, Василий Веселовскій, Балеріанъ Лавровъ, Алексѣй Захарьевскій, Павель Духовскій, Евгений Херсонскій, Василий Радугинъ, Ник. Апраксинъ, Василий Шѣвницкій (арзам.), Сергій Фаминскій, Алексѣй Добротворскій, Сергій Добротворскій, Николай Раевскій, Александръ Виноградовъ (лыск.), Аѳоногенъ Преображенскій, Николай Парциссовъ, Капитонъ Соловьевъ, Павель Миролюбовъ, Вечеславъ Троновъ, Федоръ Авдентовъ, Аркадій Аргентовъ, Алексѣй Амасійскій, Павель Яковлевъ, Алексѣй Зерчаниновъ, Иванъ Никольскій, Иванъ Соловьевъ (переводится въ 3-й классъ).

Разрядъ 3-й: Александръ Вадовъ, Федоръ Виноградовъ, Иванъ Райковскій, Александръ Доброзвановъ, Петъръ Блоку-

ровъ, Александръ Петропавловскій, Сергій Сніжницкій, Александръ Блозъ (допускаются къ перезаменовкѣ), Дмитрій Дивіевъ (исключается за малоуспѣшность), Павелъ Яхонтовъ, Валеріанъ Соколовъ (допускаются къ перезаменовкѣ), Васи-
силій Кудрявцевъ (оставляется въ томъ же классѣ), Михаїлъ Казариновъ, Іванъ Петропавловскій (допускаются къ экза-
мену), Василій Розовъ, Александръ Миловскій, Василій Іль-
инський (лысков.), Михаїлъ Голубевъ (исключаются за мало-
успѣшность), Александръ Невскій (увольняется по прошенію).

Классъ 1-й; разрядъ 1-й. Василій Крыловъ (лыковъ)
Алексѣй Преображенскій, Алексѣй Егоровъ, Федоръ Зеленецкій, Михаиль Усценскій, Навель Красовскій, Алексѣй Гагинскій, Иванъ Руновскій, Александръ Флоріановъ, Николай Софійскій, Василій Виноградовъ, Михаиль Малицкій, Порфирий Лебедевъ, Евгеній Самосскій Степанъ Тихомировъ, Иванъ Соколовскій, Александръ Некрасовъ, Константина Сергіевскій, Александръ Смирновъ, Николай Соловьевъ, Василій Руновскій, Порфирий Ильинскій, Александръ Бѣлокуровъ, Аксентій Іцедринскій, Михаилъ Преображенскій, Иванъ Милоторвскій, Архангелесенскій, Иванъ Стекловъ, Александръ Фіалковскій.

Разрядъ 2-й. Михаилъ Воскресенскій, Федоръ Македон-
скій, Семенъ Померанцевъ, Платонъ Райковскій, Михаилъ
Разумовъ, Николай Нечаевъ, Валеріанъ Воскресенскій, Иванъ
Разумовъ, Петръ Некрасовъ, Степанъ Никольскій, Федоръ
Незнаевъ, Александръ Смѣловскій, Федоръ Ильинскій, Але-
ксандръ Надежинъ, Николай Никольскій, Александръ Стекловъ,
Николай Ордовъ, Александръ Нечаевъ, Николай Вейсовъ,
Иванъ Виноградовъ, Николай Рудневскій, Андрей Флеровъ,
Александръ Назариновъ, Дмитрий Ивановскій, Павелъ Тро-
ицкій (медиц.), Веніаминъ Соколовскій, Дмитрий Овейскій,
Александръ Соболевъ, Иванъ Худяковскій, Капитонъ Добро-
зраковъ, Аполлонъ Никольскій, Петръ Амасійскій, Алексій

Остроумовъ, Иванъ Добровольскій, Алексѣй Смирновъ, Николай Лебедевъ, Петръ Никольскій, Михаилъ Радонежскій, Федоръ Знаменскій, Алексѣй Лебедевъ, Михаилъ Духовскій, Павелъ Преображенскій, Михаилъ Троицкій, Дмитрій Бутурлинъ (переводится во 2-й классъ).

Разрядъ 3-й. Андрей Критскій, Николай Листовъ, Николай Боголюбовъ, Петръ Зефировъ, Александръ Троицкій, Александръ Іорданскій, Николай Остроумовъ, Андрей Веселовскій, Николай Никольскій (починк.), Николай Крыловъ, Иванъ Вѣтринскій, Василій Крыловъ (починк.) Александръ Быстровъ, Клавдіанъ Богословскій, Доримедонтъ Никольскій, Василій Лебедевъ (допускаются къ переэкзаменовкѣ), Павелъ Троицкій (оставляется въ томъ же классѣ), Николай Лебединскій (исключается за малоуспѣшность), Николай Архангельскій (допускается къ экзамену), Василій Никольскій, Федоръ Громовъ (исключаются за малоуспѣшность), Илатонъ Вадовъ (увольняется по прошенію), Владиміръ Серебровскій (исключается за малоуспѣшность).

Отъ Псковской духовной семинаріи.

За перемѣщеніемъ преподавателя Александра Транквилитатина въ орловскую семинарію, каѳедра обзора философскихъ учений, психологии и педагогики въ псковской семинаріи состоить вакантною. Не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія сей каѳедры, правленіе обратилось въ совѣтъ с.- Петербургской духовной академіи съ просьбою рекомендовать кандидата на упразднившуюся вакансію и проізвести ему положенное уст. духовн. семинарій испытаніе посредствомъ 3 хъ пробныхъ лекцій.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Виноградовъ*.

СОДЕРЖАНИЕ.—Правительственные постановленія.—Журналъ Починковскаго депу-
татскаго Съѣзда.—Разрядный списокъ учениковъ Нижегородской духовной семинаріи.—
Объявление.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.