

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставк. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 коп. Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1 ОКТЯБРЯ.

1893 г.

№ 19.

Редація покорнѣйше проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденцію по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныхъ извѣстій» (см. № 21-й 1892 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и кратко. Рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

### ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ. Официальный отдѣлъ.**—Указъ Его Императорскаго Величества, Самоержца Всероссийскаго, изъ Рязанской Духовной Консисторіи, отъ 6 сентября 1893 года за № 8204.—*Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.*—**Неофициальный отдѣлъ.**—Рязань. 1 октября 1893 года.—*Епархіальная хроника.*—Пастырскія письма къ молодому священнику. Сильвестръ епископъ Рязанскій.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

#### Отъ Редакціи.

Редація Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ отцевъ Благочинныхъ, согласно съ указомъ Святейшаго Синода отъ 24 декабря 1889 года,—представить въ редакцію отъ всѣхъ небѣдныхъ церквей подвѣдомаго имъ благочинія подписныя деньги на изданіе Вѣдомостей въ 1894 году въ ноябрѣ сего 1893 года, для своевременнаго напечатанія адресовъ и своевременной разсылки по почтѣ номеровъ газеты.

Подписныя деньги на Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ должны быть высылаемы *въ количествѣ двухъ рублей за годъ*, въ Совѣтъ Братства св. Василя Рязанскаго, а не въ редакцію Вѣдомостей.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Рязанской духовной Консисторіи, отъ 6 сентября 1893 г. за № 8204.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Рязанская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго, отъ 28 Юля сего года за № 89, послѣдовавшее на имя Его Высокопреосвященства, Рязанскаго и Зарайскаго Архіепископа Феофота такого содержанія: „Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 Апрѣля—12 Юля 1876 года за № 624, пропечатаннымъ въ № 33 „Церковнаго Вѣстника“ за тотъ годъ, приглашены „Синодальныя Конторы, епархіальные преосвященные, главные священники гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ и настоятели Ставропигіальныхъ монастырей принять мѣры къ усиленію пожертвованій на устроеніе новыхъ и украшеніе существующихъ православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ открытіемъ для сего при всѣхъ церквахъ и монастыряхъ подписокъ или устройствомъ кружекъ для сбора добротныхъ на означенный предметъ пожертвованій,“ съ тѣмъ, „чтобы собираемыя деньги, по мѣрѣ накопленія ихъ, были высылаемы въ Туркестанскую Духовную Консисторію, находящуюся въ Семирѣченской области, въ городѣ Вѣрномъ.“—Изъ дѣлъ Туркестанскаго епархіальнаго управленія усмотрѣно, что сборъ этотъ далеко не повсемѣстенъ: по инымъ епархіямъ онъ производится только въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ, по инымъ прекратился, а по большинству даже еще и не начинался производиться. Равнымъ образомъ и самыя пожертвованія отъ епархій представляли и представляютъ большую неодинаковость; отъ иныхъ епархій поступали въ годъ рубли, а отъ другихъ сотни рублей. Всего, съ 1876 года по 1892 годъ включительно, поступило 49091 руб.  $\frac{1}{2}$  коп. При столь ограниченномъ капиталѣ Туркестанское Епархіальное Начальство, естественно, не могло давать существенной помощи дѣлу построенія и украшенія Храмовъ Божіихъ и, поэтому, вынуждалось лишь давать небольшія пособія и только тамъ, гдѣ оказывалась крайняя необходимость. Отсюда по епархіи, раскинутой на тысячи верстъ и обнимающей собою 4 области: Семирѣченскую, Сыръ-Дарьинскую, Ферганскую, Самаркандскую и Аму-Дарьинскій отдѣлъ и часть Бухарскаго Ханства, всего было къ 1 января сего 1893 года 76 церквей, вмѣстѣ съ домовыми и при казенныхъ и Богоугодныхъ заведеніяхъ. Большинство церквей можно назвать рѣшительно убогими какъ по внѣшнему виду, такъ и по внутреннему убранству: есть церкви изъ такъ называемыхъ, по мѣстному выраженію, колобковъ (комковъ глины, смѣшанной съ соломой), крытыя камышемъ. Бывшія землетрясенія въ Семирѣченской области въ 1885, 1887 и 1889 годахъ еще болѣе усугубили сѣдность церквей. Многія изъ нихъ разрушены до основанія, а нныя значительно повреждены и требуютъ перестройки. Даже зданіе Кафедральнаго Собора съ 1887 года есть ничто иное, какъ постройка изъ плахъ, забранныхъ въ столбы. Разсчитывать, что церковно-строительное дѣло возможно поднять мѣстными средствами, надежды нѣтъ. Православное населеніе епархій все пришлое еще непривившееся, не

сроднившееся съ краемъ и само въ большинствѣ бѣдное, капитальныхъ же добротныхъ мѣстныхъ храмоздателей въ виду не имѣется. А между тѣмъ населеніе это увеличивается какъ чрезъ естественный приростъ, такъ особенно чрезъ наплывъ переселенцевъ въ послѣдніе годы изъ губерній внутренней Россіи, потерившихъ отъ бывшихъ тамъ неурожаевъ. Столь безотрадное положеніе побуждаетъ Туркестанскаго епископа безпокоить Ваше Высокопреосвященство усерднѣйшею просьбою оказать свое содѣйствіе распоряженіемъ объ исполненіи по ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи указаннаго приглашенія Святѣйшаго Синода къ пожертвованіямъ на сооруженіе церквей на здѣшней окраинѣ. Твердо вѣрю, что если сборъ этотъ и не имѣлъ достоюжнаго успѣха, то не по холодности и безучастію Православной Руси къ храмамъ Божиимъ на далекой мусульманской и язической ея окраинѣ, а скорѣй по причинамъ случайнымъ, на прим., потому, можетъ быть, что или забыто Синодальное приглашеніе, или изъ за ошибочнаго предположенія, что нужда, прежде ощущавшаяся здѣсь въ храмахъ Божіихъ, нынѣ уже миновала. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердить: Отношеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго, циркулярно объявить чрезъ Благочинныхъ всѣмъ священникамъ епархіи, а также Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, съ тѣмъ, чтобы они употребили мѣры, предложенныя въ отношеніи, къ собранію пожертвованій и собранныя деньги отсылали чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ въ Туркестанскую Духовную Консисторію, при чемъ Благочинные о времени отсылки денегъ имѣютъ доносить Его Высокопреосвященству. О чемъ и посылается сей указъ для объявленія къ должному исполненію.

## Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

### *Рукоположеніе въ санъ.*

*Рукоположены въ санъ священника:* 1) къ церкви села Остраго Камня, Данковского уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Николай Граціанскій; 2) къ церкви села Киселева, Пронскаго уѣзда, діаконъ села Никитинскаго того же уѣзда Василій Ковчegovъ; 3) къ церкви села Рождествина, Сатинныхъ Гаевъ тожь, Ряжскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Егоръ Грифцевъ; *въ санъ іеродіакона* монахъ Рязанскаго Троицкаго монастыря Смарагдъ, *въ санъ діакона* къ церкви села Кривандина, Егорьевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Павелъ Рождественъ и псаломщикъ села Шеянокъ, Касимовскаго уѣзда, Иванъ Рождественскій, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

*Определение на должности.*

*Определены на псаломщическое мѣсто:* 1) къ церкви села Благихъ, Раненбургскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ Сапожковскомъ духовномъ училищѣ Алексѣй Рясскій; 2) къ церкви села Мшанки Скопинскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ томъ же духовномъ училищѣ Николай Рождественскій; *на должность члена благочинническаго совета по второму округу Михайловскаго уѣзда священникъ села Печерниковъ Павелъ Тарѣвъ; на должность просфорницы при церкви села Городны, Зарайскаго уѣзда, дочь умершаго священника, дѣвица Серафима Теплова; въ число послушниковъ Рязанскаго Спасскаго монастыря окончившій курсъ ученія въ Сапожковскомъ духовномъ училищѣ Яковъ Тихомировъ.*

*Перемѣщеніе.*

Перемѣщенъ на священническое мѣсто къ церкви села Протасова, Зарайскаго уѣзда, священникъ села Богородицкихъ Гаевъ Рязскаго уѣзда, Алексѣй Крыловъ.

*Посвященіе въ стихарь.*

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Казари, Рязанскаго уѣзда, Николай Розановъ.

*Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.*

*Утверждены въ должностяхъ старостъ:* при Архангельской церкви Архангельской слободы города Пронска крестьянинъ Василій Васильевъ Лобовъ; при церкви села Степановскаго Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Никаноръ Даниловъ Воробьевъ; при церкви села Ньюховца, Михайловскаго уѣзда, Скопинскій купеческій сынъ Максимъ Ивановъ Леоновъ; при церкви села Новоивановскаго, Околокъ тожъ Данковскаго уѣзда, бывшій дворовый Тока Дмитріевъ Смолкинъ.

*Исключеніе умершихъ изъ списковъ.*

За смертію, исключены изъ списковъ: священникъ села Протасова, Зарайскаго уѣзда, Сергій Крыловъ и псаломщикъ села Мшанки Скопинскаго уѣзда, Петръ Чижевъ.

### Постройки и возобновленія.

1) Причту и церковному старостѣ села Паниныхъ Прудовъ, Спасскаго уѣзда, разрѣшено окрасить церковную кровлю, съ употребленіемъ 100 руб. изъ церковныхъ денегъ.

2) На средства церковнаго старосты и на другія пожертвованія разрѣшено окрасить кровлю на храмѣ села Долгомостья, Зарайскаго уѣзда.

3) Разрѣшено устройство каменной ограды вокругъ церкви села Ижеславля, Михайловскаго уѣзда, съ употребленіемъ 500 руб. церковныхъ денегъ, хранящихся въ сберегательной кассѣ, при Михайловскомъ уѣздномъ казначействѣ.

4) Причту и церковному старостѣ села Василевки, Рязскаго уѣзда, разрѣшено на средства благотворителей исправить штукатурку и кровлю на ихъ храмѣ.

5) Причту и церковному старостѣ села Полянокъ, Зарайскаго уѣзда, разрѣшено перелить маловмѣстительный потиръ на болѣе вмѣстительный, съ прибавленіемъ серебра на сумму 200 руб., жертвуемую церковнымъ старостою.

---

### Пожертвованія.

1) Въ церковь села Рыбнаго, Рязанскаго уѣзда, сдѣланы слѣдующія пожертвованія: прихожанами того прихода икона св. Іоанна Богослова въ серебряной ризѣ, въ кіотѣ съ рѣзьбою въ позолотѣ, подсвѣчникъ и мѣдно-позлащенная лампада; діакономъ того села Сумеономъ Снѣгиревымъ билетъ Рязанскаго Отдѣленія Государственнаго Банка въ 200 руб. и Рыбновскимъ волостнымъ писаремъ иллюстрированный журналъ «Воскресный день» за 1893 годъ.

2) Дѣвица изъ дворянъ Варвара Васильевна Еропкина завѣщала въ пользу Благовѣщенской церкви города Пронска усадебное мѣсто съ домомъ, состоящее въ г. Пронскѣ; тысячу рублей въ Пронскую Спасскую Пустынь и въ церкви города Пронска.

3) Въ церковь села Ялмонти, Егорьевскаго уѣзда, купчихою Матроною Ивановною Карповою, проживающею въ Ростовѣ на Дону, пожертвовано 500 рублей.

4) Въ пользу братіи Рязанскаго Ольгова монастыря крестьянинъ села Половскаго, Рязанскаго уѣзда, пожертвовалъ билетъ Государственнаго Банка въ 100 руб.

5) Церковный староста села Алешни, Рязанскаго уѣзда, Павелъ Зайцевъ пожертвовалъ въ свою церковь 200 руб. на покупку червоннаго золота, для позолоты въ семь году церковныхъ вещей.

6) Взводный унтеръ-офицеръ Митрофанъ Купріяновъ пожертвовалъ въ церковь села Телебукина, Касимовскаго уѣзда, серебро-позлащенный потиръ, съ полнымъ къ нему приборомъ, стоящій 134 р.

### Освященіе храма.

1) Разрѣшено освятить на вновь освященномъ антиминсѣ придѣльный храмъ въ церкви села Горностаевки, Михайловскаго уѣзда, во имя святителя и чудотворца Николая.

Право діаконовъ употреблять скуфью при Богослуженіи внѣ храма.

Одинъ изъ діаконовъ нашей епархіи обратился къ Его Высокопреосвященству съ прошеніемъ о дозволеніи носить ему скуфью при службѣ въ холодные осенніе и зимніе дни для сбереженія здоровья. На прошеніи Его Высокопреосвященство 6 сентября сего года положилъ такую резолюцію: *„діаконамъ разрѣшено ношеніе черныхъ скуфій внѣ храма и новаго разрѣшенія просителю не требуется“*.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

---

### РЯЗАНЬ.

1 октября 1893 года.

Въ наступающемъ октябрѣ будетъ пятидесятилѣтній юбилей первой русскою духовной женскою школы. Царскосельское духовное женское училище основано въ 1843 г. по мысли и желанію Великой Княжны Ольги Николаевны, послѣ—Виртембергской королевы. Это училище и есть первенецъ нашихъ духовныхъ женскихъ учебныхъ разсадниковъ.

До второй половины нынѣшняго столѣтія у насъ не особенно прилагалось попеченіе о научномъ образованіи дочерей пастырей и клириковъ православной церкви. Тогда мы имѣли женскія училища духовнаго вѣдомства только тѣ, которыя состояли подъ державнымъ

покровительствомъ Государыни Императрицы. Но во второй половинѣ текущаго вѣка наши богомудрые и благосердые архипастыри съ высокимъ усердіемъ стали заботиться о систематическомъ школьномъ учебномъ образованіи юнаго женскаго поколѣнія подвѣдомаго имъ духовенства. Ихъ святоотеческая заботливость создала всюду новый типъ женскихъ учебныхъ заведеній, подъ именемъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Въ настоящее время всѣхъ духовныхъ женскихъ учебныхъ воспитательныхъ учреждений насчитывается у насъ около шестидесяти. Двѣнадцать такихъ училищъ, которыя находятся подъ высокимъ царственнымъ попеченіемъ; сорокъ шесть такихъ, которыя состоятъ въ ближайшемъ вѣдѣніи епархіальныхъ іерарховъ. Въ женскихъ училищахъ перваго разряда воспитывается около двухъ тысячъ дѣвицъ, а въ училищахъ втораго разряда около тринадцати тысячъ. Они имѣютъ программу гимназическаго учебнаго курса, съ тѣмъ отличіемъ, что въ нихъ обращено особое вниманіе на законъ Божій, на педагогику, рукодѣліе, церковное пѣніе и музыку. Во всѣхъ этихъ училищахъ дѣвицы получаютъ не только учебное образованіе, но и высокое религіознонравственное воспитаніе въ строго православномъ церковномъ духѣ. Набожность, сердечная чистота, скромность, трудолюбіе, послушаніе власти, искреннее дружество—вотъ тѣ цвѣты добродѣтели, которыми украшаются всѣ юныя души воспитанницъ. Уже одно то говоритъ въ пользу женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, что въ нихъ съ радостью помѣщаются на воспитаніе своихъ дочерей помѣщики, благородные военные люди, чиновники, купцы. Въ 46 епархіальныхъ женскихъ училищахъ обучается 1500 вносословныхъ дѣвицъ. Достоинство образованія, даваемого женскими училищами православнаго вѣдомства, признается всеми честными истинно образованными и благочестивыми людьми.

Нашъ делегатъ отъ министерства народнаго просвѣщенія на Американской Колумбовой выставкѣ въ Чикаго, князь С. М. Волконскій, въ общемъ собраніи всемірнаго воспитательнаго конгресса держалъ рѣчь о высшемъ образованіи женщинъ въ Россіи и вотъ что говорилъ онъ о духовныхъ женскихъ училищахъ:

«Въ числѣ заведеній духовнаго вѣдомства слѣдуетъ упомянуть объ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Заведенія эти, въ которыхъ число ученицъ въ прошломъ году достигало 13.000, предназначаются для дочерей священно и церковнослужителей и готовятъ ихъ къ тяжелой дѣятельности сельскихъ учительницъ. Въ продолженіи болѣе трехъ лѣтъ я имѣлъ возможность наблюдать за нѣкоторыми изъ этихъ дѣвицъ и за ихъ работой; я долженъ признаться, что мы не можемъ не питать особаго уваженія къ ихъ истинно апостоль-

ской дѣятельности. Зброшенное въ какую вибудь глухую деревню, за много верстъ отъ желѣзной дороги, разлученное съ семьей, молодое существо вступаетъ въ борьбу съ жизнью, находится въ зависимости отъ бѣднаго, неграмотнаго общества, которое не всегда бываетъ въ состояніи или имѣеть желаніе платить ему ничтожное жалованье, которымъ полагается вознаградить наставницу за ея трудъ и жизнь. Она должна учить за двѣнадцать рублей (шесть долларовъ въ мѣсяць); крестьянская изба, нанятая за 20 руб. въ годъ, служитъ ей жилищемъ; крестьянская семья—ея единственнымъ обществомъ, если нѣтъ священника въ деревнѣ, или помѣщичьяго дома по близости. Рѣдкія посѣщенія инспекторовъ народныхъ училищъ или инаго члена училищнаго совѣта, ежегодный прїѣздъ весной учебной испытательной комиссіи—вотъ единственныя событія, прерывающія однообразіе жизни сельской педагогиссы, въ чуждой для нея средѣ, въ которой ей надо должнымъ образомъ поддерживать достоинство своего общественнаго положенія, потому что ей нельзя забывать, что она не крестьянка, должна одѣваться по городскому, вести себя благовоспитанной дѣвицей. Я зналъ изъ нихъ одну такую учительницу, содержавшую при подобныхъ условіяхъ больную мать и маленькаго брата, котораго она готовила въ гимназію.

Много наставницъ изъ воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ разсѣяно по нашему обширному отечеству: имена ихъ не извѣстны, онѣ не имѣютъ представителей на выставкѣ, да и врядъ ли когда нибудь будутъ имѣть ихъ, но въ американской странѣ, гдѣ простой рабочій на какой-нибудь фермѣ вашего дальняго запада получаетъ 30 долларовъ въ мѣсяць, на хозяйскомъ содержаніи и при готовой квартирѣ, въ странѣ, гдѣ умственный трудъ вознаграждается выше чѣмъ во всѣхъ другихъ земляхъ, въ странѣ, явившей столь великіе примѣры научнаго изслѣдованія и разсѣянія мрака,—въ этой странѣ, милостивыя государыни, я прошу вашего уваженія и любви къ вашимъ отдаленнымъ сестрамъ, не имѣющимъ иной радости въ жизни, кромѣ поддержанія той искры просвѣщенія, которую онѣ призваны постепенно раздувать въ дѣтскихъ умахъ».

Не часто приходится пастырямъ Русской православной Церкви слышать и читать такой лестный и добросовѣстный отзывъ о нашемъ юномъ поколѣніи.

Порадуйтесь вы, просвѣщенные воспитатели и наставники, что добрыя пшеничныя сѣмена вашего ученія падаютъ на добросочную почву и приносятъ обильный плодъ. Порадуйтесь вы, высококраветвенныя начальницы и воспитательницы, что изъ вашего учебнаго виноградника выходятъ прекрасныя виноградныя лозы, которыхъ въ жизни не губить никакая филлоксера. Порадуйтесь и вы, добрые отцы и

матери, что умныя, образованныя, благовоспитанныя дочери ваши, по завѣту апостола, ходятъ въ благолѣпномъ одѣяніи со стыдливостію и цѣломудріемъ, украшаютъ себя не плетеніемъ волосъ, ни золотомъ, ни жемчугомъ, ни многоцвѣтною одеждою, но добрыми дѣлами, какъ подобаетъ женамъ, посвящающимъ себя благочестію. (1 Тим. II. 9. 10).

Народная школа для васъ, добрыя воспитанницы вашихъ женскихъ училищъ, наша краса, радость и свѣтлая надежда, не мѣсто только научно-воспитательнаго труда, но и мѣсто евангельскаго просвѣтительнаго подвига. Любите дѣтей нашего простаго народа и развивайте ихъ въ чистомъ духѣ Христовой церкви. *«Благочестіе есть премудрость»* (Іов. XXVIII, 28).

## Епархіальная хроника.

### Архипастырскія Богослуженія.

*За первую половину сентября 1893 года.*

*3 сентября. Пятница. День памяти преподобнаго Θεоктиста, «всецрѣднаго пастыря», начальника Евхиміева монастыря, близъ Иерусалима, блаженно-скончавшагося въ 467 году по Р. Хр. День имени Высокопреосвященнаго Архіепископа Рязанскаго.*

Преосвященный рязанскій викарій, Михайловскій Епископъ Іоанникій совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: кафедральный протоіерей, о. Ректоръ семинаріи протоіерей Іоаннъ Смирновъ, соборный ключарь священникъ Теодоръ Скрижалинъ, священники І. Невзоровъ, М. Лебедевъ и В. Топкинъ. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ преподобному Θεоктисту, въ присутствіи всего городского духовенства. Рукоположенъ въ діакона учитель Журавинскаго земскаго училища, Рязскаго уѣзда, Николай Граціанскій, назначенный священникомъ въ село Острый Камень, Данковскаго уѣзда.

*5 сентября. Шестнадцатая недѣля по Пятидесятницѣ.*

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Θεоктистъ, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій совершалъ литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома въ сослуженіи соборнаго ключаря и крестовыхъ іеромонаховъ. Рукоположенъ въ діакона бывший

учитель въ деревнѣ Островкахъ прихода села Городца, Спасскаго уѣзда, Александръ Урбанскій, назначенный священникомъ въ село Деревенское, Спасскаго уѣзда.

Въ тотъ же день преосвященный рязанскій викарій Іоанникій совершалъ Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей. Рукоположенъ въ священника новопоставленный діаконъ Николай Граціанскій, назначенный къ Николаевской церкви села Остраго Камня, Данковского уѣзда. Посвященъ въ діакона псаломщикъ Казанской церкви села Шеянокъ, Касимовскаго уѣзда, Іоаннъ Рождественскій, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при той же церкви.

*8 сентября. Среда. День Рождества Пресвятой Богородицы.*

Преосвященный Михайловскій Епископъ Іоанникій совершалъ Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей. Посвященъ въ іеродіакона монахъ рязанскаго Троицкаго монастыря Смарагдъ. Во священника рукоположенъ новопоставленный діаконъ Александръ Урбанскій. Проповѣдь сказывалъ протоіерей Старо-ямской Николаевской церкви Василій Правдолюбовъ.

*12 сентября. Семнадцатая недѣля по Пятидесятницѣ.*

Высокопреосвященнѣйшій Рязанскій Архіепископъ Θεоктистъ совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ съ соборной братіей. Рукоположенъ въ діакона учитель села Канина, Сапожковскаго уѣзда, Владиміръ Оранскій, назначенный священникомъ въ село Старокленское, Равенбургскаго уѣзда.

Проповѣдь произнесъ священникъ Троицкой церкви, при Рязанскомъ Духовномъ Училищѣ, Петръ Покровскій.

Въ тотъ же день Преосвященный Іоанникій, Епископъ Михайловскій совершалъ литургію въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей. Рукоположенъ въ діакона окончившій курсъ Духовной семинаріи учитель церковно-приходской школы села Спасскаго, Скопинскаго уѣзда, Николай Чельцовъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ Предтеченской церкви села Асташева, Пронскаго уѣзда.

*13 сентября. Понедѣльникъ.*

Преосвященный рязанскій викарій, Михайловскій Епископъ Іоанникій совершалъ Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей. Поставленъ во священника діаконъ Николай Чельцовъ, опредѣленный къ Предтеченской церкви села Асташева, Пронскаго уѣзда. Рукоположенъ въ діакона бывший псалом-

щикъ села Ярустова, Спасскаго уѣзда. Стефанъ Назарьевъ, назначенный священникомъ къ Спасской церкви и села Клинска, Михайловскаго уѣзда.

14 сентября. Вторникъ. День Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Θεоктистъ, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій совершалъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ съ соборной братіей. Во священника рукоположенъ діаконъ Владиміръ Оранскій. Въ діакона посвященъ учитель въ селѣ Θεодоровскомъ, Рязанбургскаго уѣзда, Михаилъ Никитскій, назначенный въ село Струнное, Зарайскаго уѣзда.

Проповѣдь произнесъ протоіерей Покровской церкви, при Рязанскомъ Тюремномъ замкѣ, Θεодоръ Успенскій.

Въ тотъ же день Преосвященный рязанскій викарій Іоанникій совершалъ Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей. Рукоположенъ во священника новопоставленный діаконъ Стефанъ Назарьевъ, назначенный къ Спасской церкви села Клинска Михайловскаго уѣзда, и во діакона псаломщикъ рязанскаго каѳедральнаго собора Василій Орестовъ, съ оставленіемъ на псаломщической должности.

23 Сентября сего года скончался Каѳедральный Протоіерей г. Рязани Николай Θεодоровичъ Глѣбовъ.

### Пастырскія письма къ молодому священнику.

#### *Письмо первое.*

Жалуюсь на недостаточную подготовку къ пастырскому служенію, вынесенную тобою, братъ мой о Христвѣ, изъ семинаріи, ты просишь меня подѣлиться съ тобою выводами моею долготѣтней опытности въ управленіи стадомъ Христовымъ. Охотно отзываюсь на твою просьбу и начинаю съ самаго общаго апостольскаго совѣта: «духа не угашай» (I Солун. V, 19), т. е. никогда не считай себя окончательно готовымъ къ твоему великому служенію, но всегда трудись, какъ начинающій, со всякимъ тщаніемъ и терпѣніемъ. Никакая школьная подготовка не освобождаетъ пастыря отъ работы надъ образованіемъ своего ума и сердца. Научно-богословскія занятія возвышаютъ душу пастыря, освобождаютъ ее отъ мелочности и житейской суетности, научаютъ пастыря служить дѣлу, а не ли-

намъ, удерживаютъ его отъ бесплодной и унижительной борьбы съ людьми, мѣшающими исполненію пастырскихъ обязанностей и дѣлаютъ его осторожнымъ, обдуманномъ и снисходительнымъ въ сужденіяхъ о людяхъ. Какъ живой примѣръ полезности научныхъ занятій, стоитъ передъ тобой пятидесятилѣтній о. Н. Обладая посредственными способностями, онъ достигъ почетнаго и вліятельнаго положенія среди прихожанъ и своихъ собратій. Лѣта не состарили его и не сдѣлали вялымъ и разочарованнымъ. Въ церкви, въ школѣ на собраніи собратій — онъ вездѣ пастырь, отъ котораго многому можно поучиться. Я не знаю, покидаетъ ли его забота о пасомыхъ даже на ложѣ сна. Но какими средствами поддерживается въ старческомъ глѣбѣ эта духовная бодрость и любовь къ святому безкорыстному труду? Книгой! Ты знаешь, что отецъ Н не оставитъ безъ изученія ни одной заслуживающей вниманія книги по проповѣдничеству, по исторіи Церкви, по изъясненію писанія и даже по педагогикѣ. Онъ готовится не только къ воскресной проповѣди и собесѣдованію, но и къ уроку въ земской школѣ. Но вотъ другой его сверстникъ, подававшій въ школѣ большія надежды, о. М., — въ какое печальное пришолъ онъ положеніе! Въ какихъ жалобахъ изливается онъ при каждой встрѣчѣ со мной. Въ какія отношенія сталъ онъ къ сослуживцамъ и прихожанамъ! Отчего палъ сильный? Оттого, что не исполнилъ заповѣди апостольской, угасилъ духъ, горѣвшій въ немъ, зарылъ свой талантъ. Съ начала пастырскаго служенія бросилъ онъ книгу и обратился къ хозяйству, въ чемъ и достигъ хорошихъ результатовъ. Но въ своихъ запасахъ на лѣта много онъ не находитъ утѣшенія отъ своей скорби. Такихъ печальныхъ примѣровъ много, много. Какъ метить жизнь тѣмъ, которые скоро забыли обѣты юности своей!

Правда, что въ пастырскомъ служеніи много содѣйствуетъ божественная благодать, восполняющая человѣческія немощи. Но благодать не есть что либо неподвижное и постоянное; она даруется только тѣмъ, кто ее ищетъ и проситъ. Сказано: не неради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ (1 Тим. VI, 2)

Теперь ясно, какими требованіями можно ограничиться по отношенію къ духовной школѣ: она должна сообщить воспитаннику идеальный взглядъ на пастырство и подготовить его къ дальнѣйшему самообразованію. Если взять примѣръ изъ механики, то въ школѣ будущій пастырь долженъ получить только толчекъ къ тому движенію, которое должно продолжиться до послѣдняго дня пастырскаго служенія. Но какъ много кандидатовъ священства, занявъ послѣ школьной скамьи должность діакона, псаломщика или учителя, не считаютъ своею обязанностію продолжать свое духовное образова-

ніе! Если бы дѣло зависѣло только отъ недостатка богословскихъ книгъ въ глухихъ селахъ, то горю можно бы помочь учрежденіемъ благочинническихъ библиотекъ. Нѣтъ. Даже въ городахъ или въ тѣхъ селахъ, гдѣ можно достать богословскія книги, молодые кандидаты священства или ничего не читаютъ, или пробавляются жестокими романами или бульварными газетами. Это равносильно душевному паденію, отъ котораго встаютъ, получивъ пастырскій санъ, немногіе. Оттого-то многіе пастыри по складу понятій и поведенію не возвышаются надъ дьячками. Приобрѣтенная въ молодыхъ лѣтахъ привычка къ душевной лѣности по большой части остается на всю жизнь.

Промысль Божій указалъ тебѣ, братъ мой, село, далекое отъ города и не имѣющее порядочной церковной библиотeki. Но не унывай! Начни составлять себѣ библиотeku изъ святоотеческихъ писаній и тѣхъ богословскихъ сочиненій, которыя не теряютъ своего значенія и по прочтеніи. Дѣло не въ томъ, чтобы читать много, но чтобы читать основательно и вдумчиво. Читай съ перомъ въ рукахъ и заноси въ тетрадь, что покажется тебѣ важнымъ, и свои мысли по поводу прочитаннаго. Если даже будешь читать свѣтскую серьезную книгу, то и тамъ ищи того, что тебѣ пригодно, какъ пастырю. «Все—ваше», говоритъ апостоль Павелъ (I Кор. III, 22).

### *Письмо второе.*

Считаю самымъ труднымъ и важнымъ дѣломъ пастыря проповѣдь слова Божія. Я чрезъ это не унижаю таинствъ, сообщаемыхъ чрезъ пастыря вѣрующимъ. Таинства не стоятъ къ проповѣди въ отношеніи противоположности, но предполагаютъ проповѣдь, какъ необходимое предвареніе и дополненіе. У насъ нѣтъ таинствъ, совершаемыхъ безъ слова Божія, выраженнаго, если не въ поученіяхъ, то въ молитвахъ и чтеніяхъ изъ Писанія. Таинства предполагаютъ вѣру со стороны пріемлющихъ, но, вопрошаетъ апостоль, «какъ увѣруютъ, его же не услышаша, како услышать безъ проповѣдующаго?» (Рим. X, 14). Самая проповѣдь въ нѣкоторомъ родѣ таинство: рѣдкій проповѣдникъ не чувствуетъ благодатной помощи Святаго Духа при составленіи, а особенно при произнесеніи проповѣдей.

Имѣя связь и сродство съ остальными таинствами, проповѣдываніе требуетъ болѣе труда отъ пастыря, чѣмъ таинства. Въ таинствахъ молитвы и дѣйствія разъ навсегда предписаны пастырю, обѣтованія Божія пріемлющимъ таинства опредѣленны и неизмѣнны. Дѣйствительность таинствъ никоимъ образомъ не зависитъ отъ настроенія пастыря. Иное дѣло при проповѣди. Тутъ все дѣло иногда

зависитъ отъ содержанія и формы проповѣди, отъ отношенія пастыря къ проповѣдуемымъ истинамъ, отъ соотвѣтствія проповѣди настроенію слушающихъ и отъ многихъ другихъ условій. Въ семи таинствахъ благодать Святаго Духа дается легко, gratis, а въ проповѣди, какъ и въ молитвѣ, она «нудится и нуждницы восхищаютъ е» (Мѣ. XI, 12).

Вотъ почему я прежде всего и болѣе всего считаю своимъ долгомъ ознакомить тебя съ подвигомъ проповѣдыванія Слова Божія, безъ школьныхъ хитростей и безъ школьной терминологіи, на основаніи писанія и опыта.

Такъ какъ «Богъ удостоилъ насъ того, чтобы вѣрить намъ благовѣстіе, то мы и говоримъ, угождая не человѣкамъ, но Богу, испытующему сердца наши» (1 Сол. II, 4). «Не для людей, а для Бога,» — вотъ начальное правило для проповѣдника. *Не для людей:* значитъ достоинство проповѣди не измѣряется ни количествомъ внимательныхъ слушателей, ни похвалами ихъ. Одобряютъ часто то, что не заслуживаетъ одобренія, и толпа не рѣдко увлекается формой проповѣди, имѣющей самое легкое содержаніе. Vox populi — не всегда vox Dei. «Если бы я и по нынѣ угождалъ людямъ, то не былъ бы рабомъ Христовымъ,» говоритъ апостоль Павелъ (Гал. I, 10). Съ молитвой и трудомъ составленная проповѣдь часто не оставляетъ впечатлѣнія на большинствѣ слушателей, а проповѣдь во всѣхъ отношеніяхъ неудачная заслуживаетъ громкія похвалы. Одинъ проповѣдникъ слыша громкія похвалы своей проповѣди, соросилъ: не сказалъ ли я чего непристойнаго? Но свобода проповѣдника отъ мнѣнія слушателей требуетъ нѣкотораго ограниченія. Не должно угождать толпѣ, но и нельзя быть равнодушнымъ къ тому, что проповѣдь слушается только двадцатой или сотой частію присутствующихъ въ храмѣ. Въ подобномъ случаѣ проповѣдникъ долженъ спросить себя: нѣтъ ли какой ошибки съ моей стороны? Понятенъ ли прихожанамъ мой языкъ? Сердечно ли я самъ отношусь къ проповѣдуемому? Проповѣдующій вяло и не понятно перестаетъ своею проповѣдію служить Богу. Проповѣдывать *для Бога* значитъ вносить евангельскія истины въ сознаніе и жизнь людей. Угождаетъ Богу только тотъ проповѣдникъ, который видитъ въ проповѣди средство для спасенія людей и приведенія ихъ ко Христу.

Достоинство проповѣди не можетъ измѣряться не только мнѣніемъ слушателей, но и самооцѣнкой проповѣдника. Иногда проповѣдникъ чувствуетъ особенное одушевленіе среди проповѣди, но возможно, что это одушевленіе вызвано не внутреннимъ достоинствомъ проповѣди, а только удачнымъ ходомъ мыслей въ произнесеніи проповѣди, т. е. причиной внѣшнею. Въ чувствѣ довольства по произнесе-

ни проповѣди часто кроется пустое тщеславіе, а не радость о ниспосланіи благодати на души слушателей. Наоборотъ, иногда проповѣдникъ, произнесшій проповѣдь безъ особеннаго одушевленія и осатвляющій амвонъ съ чувствомъ неудовлетворенности и тяжести на сердцѣ, принесть великую пользу слушателямъ и угодилъ Богу своимъ трудомъ и смиреніемъ. Точно также тяжесть и недовольство при составленіи проповѣди иногда переходитъ въ радость послѣ произнесенія ея. Вся эта смѣна чувствъ и настроенія нерѣдко служитъ свидѣтельствомъ, что пастырь серьезно относится къ своему дѣлу.

*Письмо третье.*

Многіе изъ молодыхъ пастырей, ревностно принявшись за дѣло благовѣстія, скоро охлаждаются къ святой обязанности. Главныя причины такого ослабленія пастырской дѣятельности двѣ. Первая заключается въ томъ, что въ сознаніе пастырей и церковнаго народа не проникло еще убѣжденіе, что проповѣдь не роскошь, не сверхдолжный подвигъ, но непремѣнная обязанность пастыря, завѣщанная ему Христомъ, апостолами, постановленіями вселенскихъ соборовъ, внушаемая священнической присягой, ставленнической грамотой и указами Св. Синода. Вторая причина оставленія учительства нашими пастырями—ихъ убѣжденіе въ малопродуктивности проповѣдничества. Будь это убѣжденіе вполне справедливо, и тогда пастырь не долженъ оставлять евангельской проповѣди. Наше ли дѣло разсуждать, когда намъ повелѣваетъ самъ Господь? Когда хозинъ твой послалъ тебя сѣять и дать тебѣ полную кошницу добрыхъ сѣмянъ, ужели ты будешь стоять на распаханномъ и удобренномъ полѣ и размышлять о бесполезности сѣянія? Твои братья идутъ въ далекія страны и взрываютъ тамъ новъ для посѣва, а ты презрительно глядишь на ниву, на которой въ теченіи девяти вѣковъ работали сонмъ праведниковъ, мучениковъ, святителей и преподобныхъ. Ты говоришь, что малопродуктивна твоя проповѣдь. Но развѣ Христосъ не объяснилъ тебѣ въ притчѣ Своей, что изъ четырехъ сѣмянъ три могутъ не дать плода? Многихъ ли обратила трехлѣтняя проповѣдь Спасителя, подтверждаемая знаменіями и чудесами? Не отвѣтилъ ли на эту проповѣдь народъ еврейскій Голговою? И Златоустаго хулители укоряли въ малопродуктивности его проповѣди. Но онъ не смотрѣлъ на проповѣдь, какъ на средство, быстро перерождающее людей и вызывающее ихъ на скорыя и рѣшительныя дѣйствія. Великій проповѣдникъ довольствовался и тѣмъ, что одинъ изъ многихъ слушателей послушаетъ его голоса. Много званыхъ, мало избранныхъ.

Обыкновенно дѣйствіе проповѣди трудно уловимо. Она воспитываетъ христіанина также незамѣтно, какъ и другія воспитательныя средства, напр. семья, школа, книга, газета. Воспитывая, проповѣдь въ тоже время охраняетъ души слушателей отъ противоположныхъ вліяній. вмѣстѣ съ другими церковновоспитательными средствами (богослуженіемъ, чтеніемъ духовныхъ книгъ) проповѣдь оказываетъ вліяніе на личную, семейную и общественную жизнь. Вода, говоритъ преподобный Пименъ, мягка, а камень жестокъ. Если надъ камнемъ виситъ желобокъ, то вода стекая каплями, пробиваетъ камень. Такъ и Слово Божіе мягко, а сердце наше жестко; но если человѣкъ часто слушаетъ Слово Божіе, то въ сердце его приходитъ страхъ Божій.

Трудъ проповѣдническій необходимъ и для пастыря, чтобы поддерживать его на высотѣ пастырскаго достоинства. Не великъ твой опытъ, но и ты, навѣрно, замѣтилъ, что, забываясь объ исправленіи другихъ, во время составленія проповѣди тебѣ приходилось краснѣть за свои мысли и поступки, каяться и давать обѣты исправленія. Иногда ты оставлялъ перо и падалъ предъ Всевышнимъ, прося Его помощи въ исправленіи твоей жизни и въ управленіи словеснымъ стадомъ. Ты какъ бы слышалъ въ это время голосъ Іисуса: «любиши ли Мя *паче* сихъ?» Если ты не пренебрегаешь дѣломъ проповѣди евангельской, пасешь овецъ Христовыхъ, то ты можешь отвѣтить на вопросъ Господа: «Господи Ты вся вѣси: Ты вѣси яко люблю Тя».

Не на всѣхъ одинаковое дѣйствіе оказываетъ проповѣдь. Погибающимъ она является юродствомъ, а спасаемые видятъ въ ней силу Божию (1 Ков. I, 18). Она «для однихъ—запахъ смертоносный на смерть, а для другихъ—запахъ живительный на жизнь» (2 Кор. II, 16). Нечестивыхъ проповѣдь раздражаетъ, благочестивыхъ назидаетъ. Но бываютъ времена такой тупости чувствъ въ народѣ, что ни того, ни другаго дѣйствія проповѣди незамѣтно цѣлыя десятилѣтія. О такомъ положеніи народа Господь сказалъ: «инъ есть сѣль и инъ жней.» (Іоан. IV, 37). Какъ за ночью наступаетъ утро, какъ за долгой зимой является весна, такъ и за многолѣтнимъ кажущимся бездѣйствіемъ проповѣди раньше или позже послѣдуетъ радостное время жатвы. Вѣроятно, что въ періоды тупости народныхъ чувствъ проповѣдь дѣйствуетъ охранительно, и безъ нея церковная жизнь пришла бы въ упадокъ и разрушеніе. Но это охранительное дѣйствіе проповѣди не поддается внѣшнему наблюденію.

*Письмо четвертое.*

Ты видѣлъ, что измѣрить дѣйствіе церковной проповѣди на на-

родъ нѣтъ возможности. Но для поддержанія бодрости проповѣдника нужно ему сознаніе, что его проповѣдь сама по себѣ можетъ оказывать на слушающихъ надлежащее дѣйствіе. Для такой самооцѣнки проповѣдника можно указать внѣшніе и внутренніе признаки достоинства проповѣди. Внѣшними признаками достоинства проповѣди должно считать внятное произнесеніе и языкъ понятный прихожанамъ. Послѣдній признакъ встрѣчается рѣже, чѣмъ можно думать. Судя по печатнымъ проповѣдямъ для простаго народа, проповѣдники весьма часто употребляютъ слова и обороты рѣчи, съ которыми у слушателей не соединяется никакого представленія. Таковы, напр., влияніе, нравственность, естественный, природа, презрѣніе и т. п. Подобныя слова крестьянинъ или совершенно не понимаетъ, или понимаетъ превратно, напр., смѣшивая презрѣніе съ призрѣніемъ, нравственность съ своенравіемъ, благодѣтельность съ буйствомъ. Въ этомъ я убѣдился изъ личнаго опыта.

Внутреннимъ признакомъ достоинства проповѣди должно считать полное согласіе ея съ ученіемъ Христовымъ, которое можетъ быть выражено двумя словами: «покайтесь и вѣруйте въ Евангеліе» (Марк. I, 15; Дѣяній XX, 21). Если же въ проповѣдь привносится ученіе плотскаго человѣка, несовершенное, временное и угодливое, или личное мнѣніе проповѣдника, или лицемѣрная похвала, или что либо подобное, то проповѣдь лишается характера евангельскаго благовѣстія. Такимъ проповѣдямъ не мѣсто въ церкви.

Другой признакъ достоинства проповѣди указанъ мною въ предшествующемъ письмѣ. Это—дѣйствіе проповѣди на самаго проповѣдника. Кто другимъ проповѣдуетъ воздержаніе, а самъ не воздержанъ; кто отъ другихъ требуетъ покаянія и вѣры, а самъ пренебрегаетъ и тѣмъ и другимъ; кто привыкъ употреблять святые и высокія слова, не взвѣсивая ихъ значенія на своемъ сердцѣ,—того проповѣдь, какъ бы она не была искусна, не имѣетъ характера евангельской проповѣди. Истинный проповѣдникъ съ каждою проповѣдію смиряется предъ Богомъ, изошряетъ свою совѣсть въ отвращеніи къ грѣхамъ и приближается къ Христу. Онъ—свидѣтель Христовъ, участникъ того спасенія, которое имъ возвѣщается отъ всего сердца.

Въ виду столь важнаго значенія для самого проповѣдника его труда по составленію проповѣди, я не совѣтую тебѣ пользоваться готовыми проповѣдническими трудами. Свое посредственное лучше чужаго очень хорошаго. Черезъ частое составленіе проповѣдей твоя проповѣдническая производительность не ослабѣетъ, но разовьется. Произнесеніе чужихъ проповѣдей почти всегда означаетъ лѣность и нерадѣніе. Оправданіе этой лѣности недосугомъ наканунѣ праздника не заслуживаетъ уваженія. Всегда начинай составленіе про-

повѣди за пять или за шесть дней до ея произнесенія. Приготовленіе къ проповѣди не есть дѣло легкаго получаса или дня, но *ежедневное* занятіе пастыря.

Только умственнымъ невѣжествомъ пастыря можетъ быть оправдано произнесеніе чужихъ проповѣдей, употреблявшееся и въ древніе времена. Такъ Кирилль Александрійскій († 444) составилъ много гомилій, которыя произносились греческими епископами. Сальвианъ пресвитерь Массилійской церкви († 485), составлялъ для епископовъ гомиліи, за что назывался учителемъ епископовъ. Бл. Августинъ оправдываетъ подобныя злоупотребленія тѣмъ, что проповѣдникъ можетъ считать чужія проповѣди своими, такъ какъ внушенное Богомъ проповѣднику есть собственность всей церкви. Но на приведенномъ основаніи можно оправдывать только пользованіе чужими проповѣдями, а не произнесеніе ихъ цѣликомъ. Во времена бл. Августина рукописи были дороги и рѣдки, а въ наше время каждый проповѣдникъ можетъ пользоваться десяткомъ—двумя проповѣдническихъ книгъ.

Но и это пользованіе должно быть осмотнительное. Проповѣдникъ долженъ избѣгать рабской подражательности даже мастерамъ слова. У всаго проповѣдника, напр. у митр. Филарета, архіеп. Никанора, архіеп. Иннокентія есть въ проповѣдяхъ вѣчто имъ только принадлежащее, какъ говорятъ—индивидуальное. Вотъ эти индивидуальныя свойства проповѣди и не должны быть предметомъ подражанія. Не заимствуй у твоихъ учителей слова ни стройныхъ періодовъ, ни тонкой игры словъ, ни грубаго реализма изображенія, ни смѣлыхъ предположеній въ области вѣры, ни научныхъ мнѣній, но пользуйся только евангельскимъ содержаніемъ ихъ проповѣдей.

Если ты, собираясь писать на извѣстный текстъ проповѣдь, вспомнишь, что на этотъ текстъ у тебя есть печатная проповѣдь, то погоди ее читать до того времени, когда набросишь на бумагу твою проповѣдь. Иначе ты рискуешь впасть въ невольное подражаніе.

Въ случаѣ испытываемаго по временамъ почти всеми проповѣдниками безсилія мысли при составленіи проповѣди, я по опыту могу посовѣтывать тебѣ молиться о просвѣтленіи разума и вчитываться, проникать въ текстъ. Каждый текстъ имѣетъ чудесное свойство пробуждать мыслительную дѣятельность челоѣка въ разныхъ направленіяхъ. Въ слѣдующемъ письмѣ я покажу это тебѣ на опредѣленномъ текстѣ.

*Письмо пятое.*

Веру примѣръ изъ посланія къ Филипписіямъ III, 17—21: «Подобни ми бывайте, братіе, и смотрите тако ходящія, яко же има-

те образъ насъ. Мнози бо ходять, иже многажды глаголахъ вамъ, нынѣже и плача глаголю, враги креста Христова, имже кончина погибель, имъ же Богъ чрево, и слава въ студѣ ихъ, иже земная мудрствуютъ. Наше же житіе на небесѣхъ есть отнюдуже и Спасителя ждемъ Господа нашего Исуса Христа, иже преобразить тѣло смиренія нашего, яко быти сему сообразну тѣлу славы Его, по дѣйству еже возмогати Ему и покорити Себѣ всяческая».

Апостоль Павелъ въ семъ текстѣ является *образцемъ душепопечителя*. Если мы это выберемъ темою для слова, то слово будетъ имѣть такой планъ. 1) Апостоль желаетъ, чтобы Филиппійская община совершенствовалась въ духовной жизни, имѣя его, апостола, живымъ образцомъ для себя. 2) Апостоль скорбитъ скорбями своей общины. Забывая свои невзгоды, вражду и гоненія въ Филиппахъ, гдѣ онъ былъ прибитъ и брошенъ въ тюрьму, апостоль, особенно скорбитъ охолодности, враждѣ и отвращеніи къ слову о крестѣ. 3) Надъ всѣми скорбями подымаетъ апостола надежда на пришествіе Господа и будущее просвѣтленіе и уподобленіе вѣрующихъ самому Христу.

Вторая тема: *какъ христіанинъ относится къ бѣдствіямъ своего времени?* Отвѣтъ: 1) онъ думаетъ о нихъ со слезами. 2) Онъ увѣщаетъ, предостерегаетъ и утѣшаетъ собратій. 3) Онъ служитъ имъ образцомъ и примѣромъ.

Рѣмгельдъ проповѣдывалъ по данному тексту на тему *о слезахъ великаго человека*. Части: 1) Кто плакалъ? Не ребенокъ, не женщина, но закаленный въ страданіяхъ человекъ. Онъ плакалъ, потому что сердце его горѣло любовію къ заблудшимъ. 2) О комъ онъ плакалъ? О врагахъ креста Христова, которымъ противенъ и путь крестный, и древо крестное, и Распятый на немъ. Они не чувствуютъ нужды въ искушеніи. 3) О чемъ онъ плакалъ? Объ ихъ жизни. Они служатъ чреву, т. е. похотямъ плоти; они честолюбивы и тщеславны; они плотски настроены: ихъ помышленія, разговоры заботы стремленія направлены на земное. Конецъ такого хожденія—погибель.

Четвертую тему можно озаглавить: значеніе христіанскаго примѣра. 1) Онъ напоминаетъ намъ о нашемъ высококомъ призваніи, пристыжая насъ, какъ бы говоря: «какъ ты далекъ отъ этого подвижника вѣры, и ободряя насъ тѣмъ, что этотъ подвижникъ, кость отъ кости нашей и плоть отъ плоти. 2) Христіанскій примѣръ предостерегаетъ насъ отъ дурныхъ примѣровъ, которыми полонъ міръ. 3) Онъ указываетъ намъ на небесное царство, какъ цѣль нашей борьбы и стремленій.—По этому плану расположена проповѣдь извѣстнаго нѣмецкаго проповѣдника Герока.

Пятая тема можетъ быть озаглавлена такъ: два пути лежатъ предъ человекомъ; направь меня Господи по пути правды. 1) Какіе же

это два пути? Одинъ ведетъ внизъ по четыремъ ступенямъ: плотское мудрованіе, плотская похоть, тщеславіе, соединенное съ мелочностью и окончательная погибель. Другой путь ведетъ вверхъ по четыремъ ступенямъ: утвержденіе въ молитвѣ, хожденіе во истинѣ, стремленіе къ небесной родинѣ и радостное усненіе. 2) Богъ указываетъ намъ путь правды: чрезъ слово апостольское, чрезъ высокіе примѣры, чрезъ Духа Божія, который преобразуетъ насъ въ подобіе Христу.

Текстъ содержитъ указанія на тѣло человѣка. Отсюда вытекаетъ тема: *тѣло человека въ свѣтъ божественнаго слова*. 1) Само по себѣ тѣло предметъ не высокой важности: не нужно слишкомъ много времени и вниманія отдавать уходу и холѣ за нимъ. 2) Часто тѣло становится слишкомъ требовательно и похотливо, по этому нужно его сдерживать и усмирять. 3) Тѣмъ не менѣе тѣло наше предназначено къ просвѣтленію, поэтому мы должны на него смотрѣть какъ на жилище Духа Святаго.

### *Письмо шестое.*

Изъ приведенныхъ выше шести темъ на одинъ текстъ мы видимъ, что Писаніе заключаетъ въ себѣ неоскудѣвающій источникъ для проповѣдника. Но объ отношеніи проповѣди къ Писанію въ русской проповѣднической литературѣ существуетъ два различныхъ мнѣнія. Одни проповѣдники, съ преосв. Иннокентіемъ Херсонскимъ во главѣ, не считаютъ необходимымъ въ основу каждой проповѣди ставить текстъ, но довольствуются согласіемъ проповѣди съ духомъ Писанія. Но другіе съ митроп. Фаларетомъ Московскимъ, порицательно относятся къ проповѣдямъ безъ текста. Къ этимъ двумъ противоположнымъ способамъ составленія проповѣдей, можно прибавить третій, когда текстъ не дѣлается основой проповѣди, а ставится только въ видѣ эпиграфа и забывается проповѣдникомъ послѣ первыхъ строкъ проповѣди.

Главное дѣло въ томъ, чтобы проповѣдь имѣла евангельское, богопреданное содержаніе и духъ. Поэтому изъ обязанности составлять въ основу проповѣди текстъ св. Писанія нельзя дѣлать непрѣмѣннаго закона. Все же я совѣтую тебѣ никогда не составлять проповѣдей безъ текста. Проповѣди на текстъ — обычай древнѣйшій въ христіанской церкви. По словамъ св. Юстина Мученика, во 2-мъ вѣкѣ по Р. Х. проповѣдь состояла въ объясненіи прочитаннаго изъ св. Писанія. Проповѣдь св. Іоанна Златоуста тѣсно связана съ объясненіемъ св. Писанія.

Проповѣдникъ, опирающійся только на искусство своей рѣчи, въ которое время можетъ увлекать слушателей, но постояннаго вліянія

имѣть не будетъ, ибо церковный народъ ищетъ въ проповѣди не красоты слога, не эстетическихъ наслажденій, но божественнаго авторитета. Молодой проповѣдникъ часто долженъ напоминать себѣ правило: «не проповѣдуй себя самого.» Это правило предостерегаетъ не только противъ тщеславія, но и противъ высказыванія собственныхъ любимыхъ мыслей, не обоснованныхъ на откровеніи. Выставляя въ челѣ проповѣди текстъ, проповѣдникъ какъ бы говоритъ: моя личность и мой умъ исчезаютъ за великостію возложенной на меня обязанности учить народъ.

Это же сознаніе важности проповѣдническаго слова предостерегаетъ насъ отъ проповѣдыванія безъ приготовленія. Приходъ вправѣ отъ насъ требовать лучшаго, зрѣлыхъ плодовъ размышленія надъ откровенными истинами, а не скороспѣлыхъ мыслей. Предлагая народу мякину вмѣсто зерна, говорящій *ex improviso* (по русски: наобумъ) вредитъ и себѣ, потому что утрачиваетъ сознаніе важности проповѣди и своего пастырскаго служенія. Каждому приходится послѣ разговора о житейскихъ дѣлахъ жалѣть о неудачномъ словѣ, или о преувеличеніи, или о рѣзкости выраженія... И то, и другое, и третье можетъ случиться съ твоимъ проповѣдническимъ словомъ, если ты его не будешь обдумывать. Но проповѣдь—не житейскій разговоръ, а Евангеліе Господа Иисуса Христа въ примѣненіи къ жизни народа. Проповѣдывать вмѣсто вѣковѣчныхъ истинъ мысли своего ума также преступно, какъ измѣнять текстъ Евангелія.

Въ проповѣдяхъ безъ приготовленія сказывается или ложная самонадѣянность, или лѣнность, болезнь труда.

Одинъ нѣмецкій проповѣдникъ спросилъ выдающагося по должностному положенію и по таланту пастора Гармса: «не правда-ли вы теперь уже не пишете своихъ проповѣдей? Въ молодости я тоже писалъ проповѣди, а теперь мнѣ Духъ Божій внушаетъ, что я долженъ говорить.» На это почтенный представитель евангелическаго пастырства отвѣчалъ: «Нѣтъ, я все еще при составленіи проповѣдей записываю ихъ. Разъ только въ жизни я осмѣлился сказать проповѣдь безъ приготовленія. Тогда мнѣ Духъ Святой на каюдрѣ сказалъ: Клаусъ, Клаусъ! ты сталъ лѣниться. Иного ничего не скажешь мнѣ святой Духъ.»

Ты долженъ записывать не только планъ проповѣди, но и самый порядокъ мыслей и выраженій. Простое обдумываніе проповѣди не замѣнитъ этого письменнаго труда. При обдумываніи можетъ ускользнуть слабость логической связи мыслей и уклоненія въ сторону. И эти недостатки обнаружатся уже поздно, по произнесеніи проповѣди. Кромѣ того безъ письменнаго приготовленія ты иногда будешь затрудняться въ выраженіи мыслей. Вообще недостатки пропо-

вѣди виднѣе будутъ тебѣ, если ты, по написаніи ея за три, за четыре дня до произнесенія, будешь ежедневно прочитывать и, по мѣрѣ надобности, исправлять и передѣлывать. Не будь подобенъ солдату, который передъ битвой только узнаетъ, что заряды его негодны къ употребленію.

*Письмо седьмое.*

Старайся, чтобы проповѣди твои не были длинны. *Brevitas orationis magna laus est*, говоритъ Цицеронъ. Прошло то время, когда длиннота проповѣди считалась признакомъ ея достоинства. Длинныя полтора-часовыя проповѣди удержались только въ Голландіи. Въ Скандинавіи и въ англиканской церкви проповѣди рѣдко продолжаются болѣе четверти часа. Англійскіе сектанты возмѣщаютъ краткость и скудость своего богослуженія сравнительною длиннотою проповѣдей. Но и тѣ не произносятъ проповѣдей длиннѣе Спуржона, употреблявшаго на произнесеніе проповѣди около 40 минутъ. Нѣмецкіе проповѣдники, говорившіе въ 16 и 17 вѣкахъ 2—3 часовыя проповѣди, нынѣ употребляютъ на произнесеніе проповѣди около получаса. Наши проповѣди должны быть короче протестантскихъ, такъ какъ онѣ произносятся въ концѣ продолжительнаго богослуженія. Средняя продолжительность нашей проповѣди должна приближаться къ англиканской (15 минутъ). Но, конечно, для сухой и вялой матеріи много и 15 минутъ, а рѣчь живая и одушевленная не утомитъ слушателей и въ полчаса. Иногда длиннота проповѣди служить свидѣтельствомъ, что проповѣдникъ не поработалъ надъ ней. При тщательной работѣ надъ темой само собою отсѣбается все несущественное и ненужное. «Недосугъ мнѣ было изложить все покороче», приписалъ одинъ французъ въ концѣ длиннаго письма.

Записавши проповѣдь, прочти ее, припомни порядокъ мыслей (планъ) и произнеси ее наединѣ, для того чтобы предстать предъ народомъ не съ тетрадкой, но съ *живымъ словомъ*. Это условіе проповѣди имѣетъ первостепенную важность. Проповѣдь по тетрадкѣ утрачиваетъ характеръ свидѣтельства: тетрадка становится какъ бы посредникомъ между пастыремъ и церковнымъ народомъ. Къ читающему свою проповѣдь нельзя примѣнить слово писанія: «отъ избытка сердца уста глаголютъ». (Мѡ. XII, 34)

Важность живаго слова не ослабляется указаніемъ на выдающихся проповѣдниковъ нашей Церкви, произносившихъ проповѣди по тетрадкѣ. О нихъ можно сказать: если бы они говорили живымъ словомъ, ихъ значеніе было бы еще больше.

Тебя страшитъ мысль о необходимости четверть-часовой, связанной

рѣчи предъ народомъ. Ты боишься невольныхъ паузъ и замѣшательства. Но припомни свое недавнее школьное время, когда ты ежедневно готовилъ уроки по четыремъ предметамъ совершенно различнаго характера, какъ наприм., исторія, физика, св. Писаніе, теорія краснорѣчія. Отъ тебя и тогда требовался отвѣтъ живымъ словомъ, и ты, по большей части, выходилъ съ честію изъ испытанія. А сейчасъ ты страшишься произнести предъ народомъ только одинъ небольшой урокъ, тобою же составленный, продуманный и перечувствованный! Если же твоя страшливость происходитъ отъ сознанія важности и отвѣтственности твоего проповѣдническаго служенія, то этотъ страхъ не помѣшаетъ живому слову, а окажетъ содѣйствіе. Qui ascendit cum horrore, descendit cum honore. Много даровитые и опытные проповѣдники чувствуютъ этотъ священный трепетъ до конца своего апостольскаго служенія.

Значительное облегченіе къ воспроизведенію проповѣди на каедрѣ дается строго логическимъ ея построеніемъ. Печатающіяся нынѣ въ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ бесплатныя проповѣди дѣйствительно трудно воспроизвести живымъ словомъ. Въ этомъ отношеніи старинныя проповѣди, составленныя по несправедливо осмѣянному хріямъ, заслуживаютъ предпочтенія. Логическій порядокъ проповѣди полезенъ не только для проповѣдника, но и для слушателей. Напрасно возражаютъ, что простой народъ не въ состояніи оцѣнить логическаго развитія мыслей. Напротивъ, для простаго народа въ особенности нуженъ логическій порядокъ проповѣди, ибо простой человѣкъ не можетъ угнаться за логическими прыжками оратора при слабой и чисто внѣшней связи частей проповѣди. Но разъ нить пониманія упущена, вниманіе пропадаетъ и возникаетъ чувство безнадежности къ пониманію слышаемаго. Если же проповѣдь имѣетъ логическій порядокъ, то простолюдинъ не только выслушаетъ ее, но и усвоитъ и расскажетъ семейнымъ, не бывшимъ въ храмѣ.

Изъ исторіи Рязанской іерархіи. \*)

Рязанскій епископъ Сильвестръ.

III.

Непріятности для Преосвященнаго Сильвестра на Рязанской каедрѣ. Дьякъ Анапасій Кульбицкій; его характеристика и тяжёлое дѣло съ епископомъ. Рѣшеніе Св. Синода по поводу взаимныхъ обвиненій епископа Сильвестра и Кульбицкаго.

Преосвященный Сильвестръ былъ епископомъ рязанскимъ, по его собственнымъ словамъ, «три года»<sup>33)</sup>, хотя на самомъ дѣлѣ немного болѣе двухъ лѣтъ. Переведенный указомъ Императора на рязанскую епископію въ концѣ февраля 1723 года, Сильвестръ, конечно, не могъ явиться на свою новую каедру немедленно послѣ состоявшагося перемѣщенія. Между тѣмъ 5 марта 1723 г. Св. Синодъ имѣлъ разсужденіе о вдовствующей (?) рязанской епархіи и между прочимъ опредѣлилъ приходныя и расходныя книги тамошняго архіерейскаго дома, описавъ и опечатавъ при инквизиторѣ, взять къ разсмотрѣнію въ Синодъ, а у домоваго казначея взять о наличной домовой казнѣ сказки и для того послать солдата съ инструкціей. Синодальный курьеръ, посланный съ такой инструкціей, описалъ и опечаталъ и серебрянную посуду, хотя о томъ въ инструкціи и не было ничего сказано. А когда прибылъ въ Рязань пр. Сильвестръ, то опечатанными оказались и ризница и церковная утварь, и всякая домовая посуда, не только серебрянная, но и оловянная и мѣдная. Распечатать всё эти опечатанныя вещи можно было только съ разрѣшенія Синода, куда 8 іюля и обратился съ просьбою о томъ служитель рязанскаго архіерейскаго дома Ив. Богдановъ. 15 іюля Св. Синодъ опредѣлилъ, а 7 октября поручилъ дьяку Булыгину распечатать въ рязанскомъ архіерейскомъ домѣ оловянную и мѣдную посуду, но серебрянную хравить по прежнему до указа: она была распечатана уже при преемникѣ Сильвестра, пр. Гавріилѣ Бужинскомъ.<sup>34)</sup> Хотя положеніе начальника епархіи въ такомъ архіерейскомъ домѣ, гдѣ все опечатано,—положеніе въ которомъ оказался пр. Сильвестръ на первыхъ порахъ по прибытіи въ Рязань, и не представляло, конеч-

\*) См. № 16 Ряз. Епарх. Вѣд. 1893 г.

<sup>33)</sup> Полн. собр. постан. по дух. вѣд. V, № 1939.

<sup>34)</sup> Опис. док. и дѣлъ арх. Св. Син. VIII, № 84. Всей серебрянной посуды было 2 п. 21½ зол. Пр. Гавріилъ доносилъ Синоду, что въ ней имѣется немалая нужда; тѣмъ болшая нужда, конечно, чувствовалась въ посудѣ меньшей цѣнности.

но, удобствъ; однако разсказанный сейчасъ случай былъ лишь небольшимъ житейскимъ неудобствомъ. Но то, что пришлось пережить пр. Сильвестру въ Рязани въ послѣдствіи, было дѣйствительно слишкомъ крупною непріятностію, которая причинила ему «немалотяжестныя турбаціи» и по своей продолжительности сдѣлала пребываніе Сильвестра на Рязанской кафедрѣ однимъ изъ самыхъ непривлекательныхъ моментовъ его епископскаго служенія въ разныхъ городахъ русской земли и отъ которой онъ избавился только чрезъ перемѣщеніе въ Казань.

Виновникомъ непріятностей для пр. Сильвестра былъ дьякъ Аванасій Кульбицкій, типъ дьяка кляузника, взяточника, доносчика. Это былъ очевидно очень ловкій человекъ, умѣвшій отлично обдѣлывать темныя дѣла въ своихъ личныхъ интересахъ. Кабальный человекъ стольника Челищева, Кульбицкій съ умѣлъ однако добыть отпускную, которая, по словамъ Синода «писана воровски за угломъ или въ шинкѣ», но по которой онъ тѣмъ не менѣе сталъ свободнымъ. Пристроившись въ число домовыхъ служителей Рязанскаго архіерея, Кульбацкій сумѣлъ обратить на себя вниманіе митр. Стефана и былъ назначенъ въ 1721 г. подъячимъ въ казенный приказъ, а въ слѣдующемъ году и дьякомъ.<sup>35)</sup>

Но какъ ловкій человекъ, Кульбицкій скоро сумѣлъ прибрать къ своимъ рукамъ и духовный приказъ, судья котораго, архимандритъ Спасскаго монастыря Мисаиль, казначей іеромонахъ Ананія и экономъ іеромонахъ Герасимъ, были съ нимъ заодно, какъ замѣтилъ Синодъ, стали не только его друзьями, но и послушными орудіями.

Въ архіерейскомъ домѣ этотъ бывший холодъ, Кульбицкій, былъ полнымъ хозяиномъ даже при пр. Сильвестрѣ, съ которымъ онъ не ладилъ, а архіерей «никакой воли въ своемъ домѣ не имѣлъ», какъ показывалъ одинъ изъ боярскихъ дѣтей, служившихъ въ Рязанскомъ архіерейскомъ домѣ.<sup>36)</sup>

Въ высшихъ правленіяхъ духовнаго вѣдомства Кульбицкій сумѣлъ найти себѣ доброжелателей и покровителей, которые поддерживали его интересы.

Къ такимъ покровителямъ Кульбицкаго и его единомышленниковъ принадлежалъ, на примѣръ оберъ-секретарь Синода Палехинъ, къ

<sup>35)</sup> Ав. Кульбицкій былъ опредѣленъ въ дьяки синодальнымъ постановленіемъ 21 февр. 1722 г. на мѣсто умершаго въ декаб. 1721 года дьяка Василя Зарайникова съ передачею въ его вѣдѣніе всякихъ приказныхъ доходовъ, крестьянской земли и сѣнныхъ покосовъ. (Пол. соб. постан. II, № 422, 65 стр. Опис. док. и дѣлъ арх. Св. Син. II, I ч. № 225.)

<sup>36)</sup> Опис. док. и дѣлъ арх. Св. Син. VII, № 284.

которому они, во время процесса съ архіереемъ, и отсылали доношенія на Сильвестра на всякій случай—подать, если благовременно и нужно, а въ противномъ случаѣ держать въ секретѣ.<sup>37)</sup> Къ такимъ доброжелателямъ Кульбицкаго нужно отнести и того (или тѣхъ изъ членовъ Московской Синодальной канцеляріи, который (или которые) позволилъ (ли) дьяку Рязанскаго архіерейскаго дома вѣдать о раскольникахъ «по пристрастію, неправильно, для одного только его обогащательства», какъ замѣтилъ Синодъ.

Какую важную роль хотѣлъ иногда играть Кульбицкій въ управленіи епархіей, какъ велико было его значеніе въ Рязани и сколько сильны надежды на безнаказанность за самовольные поступки можно судить по слѣдующему обвиненію противъ него пр. Сильвестра. Воспользовавшись случаемъ, когда въ Рязани, по смерти митр. Стефана и до пріѣзда Сильвестра, не было архіерея, Кульбицкій, какъ гозорилъ пр. Сильвестръ, «своимъ дерзновеніемъ дозволилъ дворянину Петру Дьякову жить съ разведенною женою Федосьею Ивановой<sup>38)</sup> и далъ указъ о томъ за своею рукою поповскому старостѣ.<sup>39)</sup> Такимъ образомъ бывшій кабалный человекъ способенъ былъ усвоить себѣ такія права, которыя никакимъ образомъ не могли принадлежать дьяку...

Что касается «обогащательства» Кульбицкаго, о которомъ замѣтилъ Синодъ и благодаря которому онъ вѣроятно, и успѣвалъ устраивать свои дѣла, то оно шло очень успѣшно. Къ концу 1723 г. бывшій холопъ имѣлъ по дому въ Рязани и Москвѣ, двѣ деревни въ 25 дворовъ и два крестьянскихъ двора, а въ нихъ 4 семьи, держалъ въ Москвѣ 13 лошадей и нѣсколько экипажей.<sup>40)</sup> Средствами «обогащательства» для Кульбицкаго служили взятки. Бралъ этотъ дьякъ по возможности со всѣхъ: бралъ «со всякаго духовнаго званія большія взятки», «чинилъ духовенству сильныя обиды и разоренія». «Будучи у отдачи ставленныхъ грамотъ бралъ съ свойственниками своими многія взятки, рублей по пяти и больше.» Вѣдая «не правильно» дѣла о раскольникахъ, Кульбицкій дѣлалъ послѣднимъ «потачки», конечно, за большія деньги и ради своего «обогащатель-

<sup>37)</sup> Опис. докум. и дѣлъ... IV, № 333, 328 стр.

<sup>38)</sup> Дьяковъ былъ разведенъ съ своею женою по указу митр. Стефана отъ 29 Окт. 1722 г.

<sup>39)</sup> Это утверждалъ самъ Дьяковъ, хотя такого указа при тѣлѣ и не оказалось (не былъ ли онъ уничтоженъ?), а Кульбицкій отказывался за памятью (обычная отговорка подсудимыхъ!) Опис. док. арх. Син. VIII, № 50.

<sup>40)</sup> Опис. док. и дѣлъ... IV, № 333, 327 стр.

ства», какъ сказалъ Синодъ. <sup>41)</sup> Такія дѣла какъ дозволеніе Дьякову жить съ разведенной женой, разрѣшались Кульбицкимъ, безъ сомнѣнія, не безкорыстно. Приобрѣтенныя разными путями деньги Кульбицкій давалъ взаймы подъ залоги и, разумѣется, съ лихвою. <sup>42)</sup> Мало того. Этотъ замѣчательный въ своемъ родѣ дьякъ не брезговалъ даже такимъ способомъ наживы, какъ удерживаніе жалованья у служащихъ въ архіерейскомъ домѣ. <sup>43)</sup>

Наконецъ, къ характеристикѣ этого человѣка нужно прибавить то, что онъ въ послѣдствіи вмѣстѣ съ другими (экономъ архіерейскаго дома, стряпчій и проч.) обвинялся въ убійствѣ 5 крестьянъ, «въ не- смертномъ боѣ 29 человѣкъ» и «въ подлогѣ мертваго тѣла» одного крестьянина, каковыя преступленія были совершены Кульбицкимъ и другими лицами по поводу насильственного завладѣнія тѣми крестьянами архіерейской землей. <sup>44)</sup>

Вотъ это то наслѣдіе митр. Стефана, въ лицѣ сутяги дьяка, перешло и къ еп. Сильвестру.

Хотя и при новомъ архіереѣ Кульбицкій былъ полнымъ хозяиномъ въ архіерейскомъ домѣ, однако онъ не могъ ужиться въ мирѣ съ преосв. Сильвестромъ. Онъ почему то не былъ доволенъ новымъ архіереемъ и выступилъ противъ него съ своимъ обычнымъ оружіемъ— доносомъ и клеветой.

Поводомъ къ неудовольствію Кульбицкаго на преосв. Сильвестра, можетъ быть, было слѣдующее. Прибывъ въ Москву на рязанское подворье, Сильвестръ потребовалъ отъ Кульбицкаго, какъ смотрителя подворья, описи архіерейскаго имущества. Это—то дѣйствіе преосвященнаго вѣроятно и было зерномъ, изъ котораго развились натянутыя отношенія между нимъ и Кульбицкимъ. Но первымъ доносчикомъ на Сильвестра явился не самъ хитрый дьякъ, а провинціалъ—инквизиторъ іеродіаконъ Ѳеодосій, дѣйствовавшій по внушенію Кульбицкаго. Ѳеодосій донесъ Московской Синодальной канцеляріи, что опредѣленные на содержаніе рязанскаго архіерейскаго до-

<sup>41)</sup> Ibid 329 стр.

<sup>42)</sup> Ibid III, № 497.

<sup>43)</sup> У одного изъ такихъ служащихъ, Обухова, Кульбицкій удержалъ жалованье за 1722 и 1723 г. Кульбицкій въ свое оправданіе говорилъ, что жалованіемъ служащимъ въ архіерейскомъ домѣ завѣдуетъ не онъ, а казначей и экономъ, что Обухову жалованье не выдано по повелѣнію еп. Сильвестра; на самомъ дѣлѣ, какъ возражалъ Обуховъ, жалованье служащимъ производилъ именно Кульбицкій, что онъ все вѣдалъ въ архіерейскомъ домѣ, а преосв. Сильвестръ здѣсь не причемъ и въ своемъ домѣ не имѣлъ никакой воли. (Опис. док. арх. Св. Сын. VII, № 284.)

<sup>44)</sup> Ibid. VI, № 268.

ма окладные и неокладные сборы взимаются не въ казенномъ приказѣ, какъ было при митр. Стефанѣ, а въ духовномъ и дворцовомъ приказахъ, вслѣдствіе чего казенный приказъ не имѣетъ свѣдѣній ни о количествѣ этихъ сборовъ, ни объ израсходованіи ихъ; что еп. Сильвестръ, прибывъ изъ Твери въ Рязань, самовольно взялъ къ себѣ въ келлію у казначея казеннаго приказа, іеромонаха Ананія, изъ прежнихъ сборовъ «сотъ съ пять и больше». <sup>45)</sup> Эти обвиненія поддержалъ и Кульбицкій <sup>46)</sup> и за тѣмъ съ своей стороны выступилъ доносчикомъ на Сильвестра. Возводилъ Кульбицкій на епископа разнообразныя обвиненія, будто онъ, Сильвестръ, воспрещаетъ сыскивать по епархіи раскольниковъ, произвольно распоряжается казенными деньгами, <sup>47)</sup> ставить за взятки въ попы малолѣтнихъ, жестоко обращается съ служителями архіерейскаго дома, дозволяетъ «ради прибытковъ» строить церкви, гдѣ имъ быть не слѣдуетъ и проч.

По этимъ доносамъ Кульбицкаго пр. Сильвестръ долженъ былъ писать объясненія, показанія, оправданія <sup>48)</sup> и съ своей стороны слалъ въ Синодъ жалобы и доносы на своего дьяка. Въ общей сложности эти взаимныя пререканія Сильвестра и Кульбицкаго составили громадное дѣло въ 1295 листовъ, которое было окончено разсмотрѣніемъ въ Синодѣ уже въ 1728 г., когда Сильвестра не было въ Рязани.

Всѣ клеветы и доносы, которые «чинилъ» дьякъ Кульбицкій, приносили преосвященному «немалотяжелныя турбаціи,» отъ которыхъ жизнь Сильвестра въ Рязани была рѣшительно отравлена и епархіальный архіерей, «утѣсненный и уничтоженный старецъ», «всесмиренно» просилъ у Синода одного — «обороны отъ оного досадителя, зовомаго Кульбицкаго и отъ единомышленниковъ его.» <sup>49)</sup>

За время пребыванія своего въ Рязани пр. Сильвестръ могъ добиться хотя временнаго устраненія Кульбицкаго отъ завѣдыванія казеннымъ приказомъ, не дождавшись окончательнаго приговора Ся-

<sup>45)</sup> Ibid. IV, № 333.

<sup>46)</sup> Ibid. Ср. VIII, № 178.

<sup>47)</sup> По двумъ указамъ изъ Московской Синодальной канцеляріи подлинныя приходныя и расходныя книги по дѣлу Сильвестра съ Кульбицкимъ не высылались, за что управители были подвергнуты штрафу въ 50 рублей (Опис. док. и дѣлъ арх. Св. Син. VII, Прил. № VI).

<sup>48)</sup> Слѣдствіе велось такъ, что Кульбицкіе были допрашиваемы въ Синодѣ и съ допросовъ тѣхъ были присылаемы къ Сильвестру копии, на которыя онъ, архіерей, и давалъ свои объясненія письменно. (Опис. док. и дѣлъ арх. Св. Син. VIII, № 172, 126).

<sup>49)</sup> Ibid. IV, № 333, 332 стр.

вода по дѣлу между нимъ и дьякомъ Преосв. Сильвестръ доносилъ Св. Синоду, что дьякъ Кульбицкій, «о излишней уtratѣ домово́й казны доносящій, въ казенномъ же приказѣ и дьякомъ сидитъ, отъ чего не малая ему, епископу, опасность есть, что гдѣ прилѣчивается быть по происходящимъ между ими дѣламъ о приходахъ и расходахъ свидѣтельству, тутъ оной Кульбицкой, будучи управителемъ, по злобѣ своей на него, епископа, будетъ производить и напрасныя коварства ложно» и потому просилъ «учинить о невѣдѣніи ему. Кульбицкому, того казеннаго приказа.» Св. Синодъ 23 марта 1725 г. постановилъ: Кульбицкому, «доколѣ касающіяся между ними (епископомъ и дьякомъ) дѣла не окончатся», «въ казенномъ приказѣ не быть и сборовъ и счетовъ казеннаго приказа не вѣдать», чтобы не было «напрасной тщеты» епископу и сомнѣнія на судѣ, потому что противъ доносовъ Кульбицкаго «надлежитъ быть свидѣтельству съ приходными и расходными книгами и съ дѣлами, которымъ подѣ вѣдомствомъ доносителя и соперника его архіерейскаго быть весьма неприлично», тѣмъ болѣе, что и за самимъ доносителемъ «немалые пороки показуются», какъ видно изъ доношенія Сильвестра отъ 17 и 23 марта. Вмѣстѣ съ тѣмъ Синодъ указалъ взять по Кульбицкомъ «добрыя и вѣроятію достойныя поруки», чтобы онъ изъ своего недвижимаго имущества ничего не растрчивалъ, на случай, «ежели какая на немъ, Кульбицкомъ, явится вина, дабы было изъ чего что надлежитъ взыскать безъ упущенія». <sup>50)</sup>

Рѣшеніе Св. Синода по доносамъ Кульбицкаго на пр. Сильвестра послѣдовало, какъ замѣчено выше, въ 1728 г. Разсмотрѣвъ это громадное дѣло, Синодъ нашелъ, что въ донесеніяхъ дьяка Кульбицкаго неправда, клевета, ложная клевета, злоба; что этотъ дьякъ дѣлалъ неосновательные доносы, что онъ вступается не въ свое дѣло; а потому и призналъ Кульбицкаго «по вышечисаннымъ доносамъ» явно виновнымъ предъ преосв. Сильвестромъ, «настоящимъ господиномъ и пастыремъ», который могъ бы его, Кульбицкаго, за его вины «на тѣлѣ наказывать»; а такъ какъ Кульбицкій своимъ «коварнымъ ябедничествомъ» оболгалъ пр. Сильвестра, то Синодъ и указалъ—отослать его для гражданскаго наказанія въ Юстицъ-коллегію, «дабы, смотря на то, другіе, всякихъ чиновъ, архіерейскіе служители затѣйныхъ и вымышленныхъ поклеповъ на своихъ архіереевъ производить не дерзали».

Впрочемъ Кульбицкому не пришлось понести достойное наказаніе за свои клеветы. «Утѣсенный и уничиженный» имъ «старецъ»,

<sup>50)</sup> Полн. собр. по вѣд. прав. исп. V, № 1516, 53—54.

избавившійся отъ своего доносчика вслѣдствіе перевода въ Казаеъ, за все его обиды, досады, ругательства и ложныя порицанія», «ради слезнаго моленія Кульбицкаго», простилъ этого человѣка, сдѣлавшаго ему столько непріятностей за время служенія въ Рязани, и преемнику Сильвестра было поручено опредѣлить кляузника дьяка къ дѣламъ попережнему. <sup>51)</sup>

#### IV.

Открытіе въ Рязани школы для духовенства. Малообразованность духовенства до Петровской Руси. Проектъ правительства для образованія русскихъ людей, Цыфирныя школы. Школы для духовенства при архіерейскихъ домахъ. Открытіе такой школы въ Рязани.

Въ непродолжительное епископствованіе Сильвестра въ Рязани въ этой епархіи было положено начало такому благому дѣлу, какъ специально духовная школа для обученія дѣтей духовенства «въ надежду священства».

Что духовенство до петровской Руси было малообразовано и даже малограмотно, это фактъ вообще достаточно извѣстный. Великій преобразователь Россіи говорилъ (4 окт. 1699 г.) пат. Адриану, что «священники ставятся—грамотѣ мало умѣютъ», что нужно ихъ прежде «таинства научати», а потомъ «и ставити въ тотъ чинъ». <sup>52)</sup> Желаніе «еже-бъ Россію ученіемъ просвѣтитъ», «наипачежъ священниковъ», которые, если сами научатся, то и другихъ научать, <sup>53)</sup> раздѣлялось, конечно, всеми лучшими русскими людьми. А Петръ уже несомнѣнно имѣлъ побужденія желать образованія духовнаго сословія. Предпринявъ реформы въ Россіи и нуждаясь въ образованныхъ людяхъ для проведенія своихъ реформаторскихъ идей въ народѣ, Петръ не могъ не обратить вниманія на духовенство, которое имѣло громадное вліяніе на пасомыхъ и которое могло явиться самымъ лучшимъ проводникомъ его реформъ среди народа, а потому естественно долженъ былъ позаботиться и о возможномъ поднятіи уровня образованія этого духовенства.

Между тѣмъ средства для образованія духовенства были слишкомъ недостаточны. Епархіальныя школы (гдѣ они находились) пришли въ упадокъ; учителей надежныхъ не было; «поновлять» ученіе было некому. И въ этомъ упадкѣ епархіальныхъ школъ не неповинно бы-

<sup>51)</sup> Опис. док. и дѣлъ арх. Св. Син. IV, № 333.

<sup>52)</sup> Устряловъ, Истор. царств. Петра В., т. III, прил. VII, № 45.

<sup>53)</sup> Это говоритъ извѣстный Посошковъ, см. Страж 1881 г. I, 392 стр.

ло и само правительство. Наложивъ свою «прекрѣпкую руку за то-  
 лико пребогатыхъ митрополій, преизобилующія архіепископіи, вели-  
 чайшая монастыри», относя удовлетвореніе нуждъ школьнаго дѣла  
 въ епархіяхъ къ обязанностямъ монастырскаго приказа, оно поста-  
 вило школы въ матеріальномъ отношеніи въ положеніе крайне не-  
 завидное.<sup>54)</sup> Напрасно Петръ указами предписывалъ «поповымъ и  
 дьяконовымъ дѣтямъ» учиться въ школахъ подь угрозой «на отцо-  
 вы мѣста не посвящать» тѣхъ, которые «учиться не похотятъ»<sup>55)</sup>;  
 образованіе духовенства отъ такихъ приказаній однако нисколько  
 не подвигалось впередъ: указы оставались мертвой буквой; число  
 школъ не увеличивалось, а прежде существовавшія не процвѣтали.  
 Тогда на путь просвѣщенія своихъ подданныхъ и въ частности ду-  
 ховенства выступило правительство. Въ 1714 году оно «милостиво  
 соизволило во всемъ царствѣ всякаго чина людей учить ариѳметикѣ  
 и части нѣкоторой геометріи» и указало заводить такъ называемыя  
 цифирныя школы при архіерейскихъ домахъ и знатныхъ монасты-  
 рякъ. Эти заведенія были въ новомъ духѣ, совершенно отличномъ  
 отъ образованія древней Руси, въ духѣ Петра, по мысли котораго  
 было нужно, чтобы «изъ школы во всякія потребности люди происхо-  
 дили». Новый типъ школы, совершенно не похожій на ту школу,  
 которая «св. церкви зѣло потребна», былъ не по душѣ русскому че-  
 ловѣку, искавшему въ школьномъ ученіи нравственнаго просвѣтлѣ-  
 нія, между тѣмъ какъ правительство хотѣло создать народное обра-  
 зованіе на изученіи цифири и нѣкоторой части геометріи. Поэтому  
 вполне естественно, что русскіе люди далеко не съ расположеніемъ  
 отнеслись къ попыткѣ правительства просвѣтить ихъ посредствомъ  
 «цифири»; не любило цифирныя школы и духовенство, находя ихъ  
 бесполезными и вовсе несоотвѣтствующими цѣли духовнаго образо-  
 ванія: вотъ почему оно и не спѣшило заводить такія школы, а  
 иногда даже и прямо говорило (наприм., управители новгородскаго  
 архіерейскаго дома), что имъ быть не надлежитъ. Но правительство  
 настойчиво требовало выполненія своего школьнаго проекта и от-  
 вергало всякіе протесты. Духовенство должно было уступить. По-  
 нятно теперь, почему цифирныя школы при архіерейскихъ домахъ  
 явились далеко не сразу послѣ указа 1714 г. Въ частности въ Ря-

<sup>54)</sup> «Вознегодоваша питающіи насъ, писалъ св. Димитрій Ростовскій къ м. нов-  
 город. Юву, оскудѣвши убо во всемъ, оскудѣхомъ и во ученіяхъ». Труд. Кіев. Д.  
 Ак. 1860, 2 кн., стр. 282 и дал. Стран. 1881 I, 404 стр.

<sup>55)</sup> Указъ 1708 г. Онъ подтвержденъ въ 1710 г. и распространенъ на дѣтей  
 церковнослужителей, церковныхъ сторожей и просвирней. Знам. Духов. шк. 18—19.  
 Агнд. Ист. Ряз. сем. 4 стр.

зани цифирная школа была открыта только въ 1722 г. Учителемъ въ нее былъ присланъ (въ январѣ 1722 г.) «изъ Санктпетербургской академіи» Петръ Павловъ. И въ Рязани открытіе цифирной школы не обошлось безъ затрудненій: безъ указа Синода епархіальныя власти ни учениковъ не посылали, ни мѣста для школы не отводили.

Но дѣло, наконецъ, уладилось: по указанію митр. Стефана помѣщеніе для школы отведено въ Симеоновскомъ монастырѣ, гдѣ и выстроены для нея двѣ небольшихъ свѣтлицы, а 7 мая 1722 г. началось и ариѳметическое ученіе.<sup>56)</sup> Учениковъ для обученія цифири въ началѣ было набрано достаточно—96 человекъ; но съ какими затрудненіями они были собраны и какъ велико было ихъ желаніе изучать ариѳметическую премудрость, можно судить уже потому, что 59 изъ нихъ «отлучились самовольно» изъ школы; каковы были успѣхи въ ариѳметическомъ ученіи остальныхъ учениковъ цифирной школы, объ этомъ будетъ упомянуто ниже.

Между тѣмъ какъ правительство сильно было озабочено введеніемъ въ Россіи цифирныхъ школъ, въ управленіи нашею отечественною церковію произошла перемѣна—былъ учрежденъ св. Синодъ, въ руководство которому былъ изданъ извѣстный Духовный Регламентъ, иначе, чѣмъ свѣтское правительство, намѣчавшій путь духовной школы. По Регламенту, заведеніе училищъ для обученія дѣтей духовенства возложено на епархіальныхъ архіереевъ, чтобы «всякъ изъ нихъ имѣлъ въ домѣ, или при домѣ своемъ школу для дѣтей священническихъ, или и прочихъ, въ надежду священства определенныхъ».<sup>57)</sup>

Относительно ариѳметическихъ школъ Синодъ опредѣлилъ, что въ нихъ должны быть посылаемы только тѣ дѣти церковниковъ, которые не обучаются въ духовныхъ школахъ и не потребуются къ поступлею въ Семинарію.<sup>58)</sup> Самъ Петръ согласился съ докладомъ Синода (написавъ: «быть такъ»), чтобы дѣтямъ поповскимъ и причетническимъ отъ ариѳметическихъ школъ «быть свободнымъ».<sup>59)</sup> Въ дальнѣйшихъ своихъ указахъ св. Синодъ подтверждаетъ свои прежнія опредѣленія<sup>60)</sup> и иногда дополняетъ ихъ. Такъ, наприм., онъ указываетъ, что дѣти священнослужителей и церковниковъ, которыя

<sup>56)</sup> Опис. док. и дѣлъ арх. св. Син. VII т. Прил. № VIII, СХХХIV. Списокъ учителей ариѳ. школъ въ Опис. док. II т. I ч. Прилож. № XXXIX.

<sup>57)</sup> Полн. собр. пост. по дух. вѣд. I, 11 стр.

<sup>58)</sup> Ibid I, № 120.

<sup>59)</sup> Ibid I, № 312, 366 стр., 10 п.

<sup>60)</sup> См. указы отъ 18 мая и 9 ноября 1722 г. (Ibid. II, №№ 624 и 900).

«отъ подушнаго оклада уволены» должны быть опредѣляемы въ школы архіерейскіе <sup>61)</sup>.

А отъ 7 ноября 1722 года Синодъ постановилъ, чтобы поповскихъ и діаконскихъ дѣтей, такъ какъ ихъ нужно учить въ школахъ, «переписать и, переписавъ, производить ихъ по вышеобъявленному въ Духовномъ Регламентѣ опредѣленію въ школы» <sup>62)</sup> 2 сентября 1723 г. Синодальный вице-президентъ Θεодосій, архіеп. Новгородскій, словесно объявилъ указъ импер. Петра I-го: «поповскихъ и діаконскихъ и причетническихъ дѣтей, которые въ подушный окладъ будутъ не включены и къ школьному ученію по дѣтамъ ихъ потребны, набирать въ школы всѣхъ тѣхъ, которые учиться могутъ; а которые въ ученіи быть не похотятъ, тѣхъ имать въ школы неволею и учить ихъ къ надеждѣ лучшаго священства, какъ Духовнымъ Регламентомъ опредѣлено» <sup>63)</sup> Во исполненіе этого указа состоялось Синодальное опредѣленіе отъ 18 сентября о наборѣ годныхъ къ ученію поповскихъ, діаконскихъ и причетническихъ дѣтей отъ 7 до 18 лѣтъ. <sup>64)</sup>

Во исполненіе требованія Духовнаго Регламента и предписаній св. Синода при преосвящ. Сильвестрѣ въ 1724 г. и была открыта школа для обученія дѣтей духовенства при архіерейскомъ домѣ въ Семіоновскомъ монастырѣ, что близъ торгу <sup>65)</sup> (въ которомъ находилась и цифирная школа). Пр. Сильвестръ хотя «и самъ былъ недальнаго образованія» <sup>66)</sup> и «не отличался, будтобы, особенною ревностію къ распространенію школьнаго образованія въ духовенствѣ» <sup>67)</sup>, но несомнѣнно не былъ и его противникомъ, старался объ исполненіи синодальныхъ указовъ и предначертаній. Онъ озаботился не только о внѣшнемъ устройствѣ школы, но и о ея внутреннемъ благоустройствѣ, для достиженія каковой цѣли приказалъ списать въ Тверскомъ училищѣ «пункты, къ учрежденію школъ служащіе».

Но при преосвящ. Сильвестрѣ было положено лишь начало устройству школы, но самое обученіе дѣтей духовенства на нѣкоторое время по необходимости было отложено; причина этого была самая естественная и уважительная: «обучать было некому, понеже ко оно-

<sup>61)</sup> Ibid № 648, II т. Ср. №№ 850 и 890.

<sup>62)</sup> Ibid II, № 896, 585 стр.

<sup>63)</sup> Ibid III, № 1098, 142 стр.

<sup>64)</sup> Ibid III, № 1108, 148 стр.

<sup>65)</sup> Опис. док. и дѣлъ арх. св. Син. VII, Прил. № VIII, СXXXIII.

<sup>66)</sup> Знамен. Духовн. школ. стр. 41, 159.

<sup>67)</sup> Агицевъ Истор. Рязан. семин. 11 стр.

му ученію при домѣ архіерейскомъ учителей не обрѣталось.»<sup>68)</sup> Это чрезвычайное затрудненіе при открытіи духовныхъ школъ предвидѣлъ и св. Синодъ и 29 октября 1723 г. постановилъ «ученіе производить неотложно» въ тѣхъ школахъ, гдѣ «могущіе научить дѣтей учителя обрѣтаются»; а если гдѣ такихъ учителей нѣтъ, то, для приготовленія ихъ, «усмотря тамо изъ подьяковъ или изъ поповскихъ дѣтей остроумныхъ и книжному чтенію искусныхъ», отъ 15 до 20 лѣтъ, прислать въ домъ Новгородскаго архіепископа Теодосія изъ каждой епархіи по три человекъ и, «выуча присланныхъ граматикѣ» отсылать ихъ для обученія дѣтей въ тѣ архіерейскіе дома, откуда они присланы, чтобы впередъ уже никто не отговаривался неимѣніемъ учителей.<sup>69)</sup> Во исполненіе этого Синодскаго опредѣленія изъ рязанской епархіи, въ которой не оказалось учителей для духовной школы, были посланы въ новгородскую школу «для обученія словенскія грамматики» трое—два подьяка Тимоѣей Ипатовъ и Стефанъ Иродіоновъ и дячекъ Димитрій Евстафievъ. Учились они у иподіакона Теодора Максимова<sup>70)</sup> и по обученіи грамматикѣ отпущены въ свою епархію въ 1725 году<sup>71)</sup>; въ Рязань они возвратились въ январѣ 1726 г., когда пр. Сильвестръ уже былъ переведенъ въ Казань. Съ февраля 1726 г. «между архіерейства»<sup>72)</sup> въ школъ, открытой пр. Сильвестромъ, было начато ученіе священнослужительскихъ и причетническихъ дѣтей и до прибытія въ Рязань еп. Гавріила ихъ было 70 человекъ; при преосвящ. же Гавріилѣ число ихъ увеличилось до 269; но, какъ видно изъ свѣдѣній о школахъ, собранныхъ во исполненіе указа, объявленнаго Синоду 16 іюля 1727 г.<sup>73)</sup>, изъ тѣхъ учениковъ никого «ни въ какое достоинство еще не произведено, того ради, что тѣ ученики, по Регламенту, въ школьное ученіе выбираются малолѣтніе и наукъ своихъ не окончили».<sup>74)</sup>

<sup>68)</sup> Опис. док. арх. св. Син. VII, прил. № VIII, СХХХІІІ.

<sup>69)</sup> Полн. собр. постан. по дух. вѣд. III, № 1131.

<sup>70)</sup> Ученикъ Лихудievъ; съ 1706 г. изучалъ грекославянскую грамматику, піитику и риторику. (Опис. док. VII, прил. № VIII.)

<sup>71)</sup> Ibid VII, № VIII прил.

<sup>72)</sup> О «между архіерействѣ» см. ниже.

<sup>73)</sup> Опис. док. арх. св. Син. VII, № 223. Указы разсланы по епархіямъ 22 августа.

<sup>74)</sup> Ibid VII, прил. № VIII. На пропитаніе учениковъ, по Регламенту, должна была идти  $\frac{1}{20}$  часть всякаго хлѣба отъ монастырей и  $\frac{1}{30}$  отъ церковныхъ земель (См. Ibid VII, № 233); но на дѣлѣ оказалось, что отъ монастырей хлѣбъ «не собирается того ради что въ тѣхъ монастыряхъ архимандритомъ и игуменомъ съ братією на пропитаніе опредѣлено хлѣба указанное число, а остаточной имѣется подѣ

Въ силу сейчасъ упомянутого указа были представлены въ Синодъ свѣдѣнія и объ ученикахъ цифирной школы. Оказывается, что изъ 96 питомцевъ этой школы 59, какъ замѣчено выше, «отлучились самовольно», 2 отпущены домой, имъ даны «свидѣтельствованныя письма по указу и «нынѣ они въ канцеляріяхъ пишутъ»; 2 умерли, 1 отданъ въ солдаты; 32 въ школы «на лицо» и изъ нихъ «произошли до наукъ» «во ариѳметикѣ: нумераціи 11, ввадиціи 5, въ субстракціи 1, въ мултопликаціи 3, въ дивизіи 5, въ тройныхъ 3, въ десятичныхъ дробяхъ 2; геометріи въ циркульныхъ приѣмахъ 1; тригонометріи плоской въ тангенсахъ 1». <sup>75)</sup>

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Русскія лѣтописи единогласно свидѣтельствуютъ, что св. великій князь Александръ Ярославовичъ Невскій, пользовался чрезвычайною любовью своего народа. Когда, при погребеніи св. князя, митрополитъ Кириллъ произнесъ слова: «Зайде солнце земли русской!», всѣ присутствующіе воскликнули: «Погибаемъ!» Одинъ изъ лѣтописцевъ, такъ говорилъ о дѣлахъ великаго князя: «Дай, Господи милостивый, видѣти ему Лице Твое въ будущій вѣкъ, иже потрудился за Новгородъ и за всю русскую землю». За славную побѣду надъ шведами и ихъ союзниками при рѣкѣ Невѣ 15-го іюля 1240 года современники наименовали св. Александра—«Невскимъ». Лѣтописцы сохранили и безсмертныя слова св. князя, сказанныя передъ битвою: «Не въ силѣ Богъ, но въ правдѣ».

Въ 1380 году, чрезъ 117 лѣтъ послѣ кончины св. Александра Невскаго, его мощи обрѣтены были нетлѣнными и положены поверхъ земли во Владимірскомъ Рождественскомъ монастырѣ, въ соборномъ храмѣ, гдѣ св. князь былъ погребенъ. При царѣ Іоаннѣ IV собраны были свѣдѣнія о чудесахъ отъ мощей св. Александра, составлена ему особая служба и въ 1547 году, установлено чтить память его 23-го ноября (день погребенія св. князя). Въ 1724 году,

---

вѣдѣніемъ коллегіи экономіи Синодальнаго Правленія» (Ibid VII, прил. № VIII, СXXXV.). На содержаніе школьныхъ учителей и учениковъ предполагались и денежныя доходы; но въ какіе архіерейскіе дома сколько опредѣлить, о томъ «дабы учинено было разсмотрѣніе въ Правительствующемъ Сенатѣ» (Полн. собр. пост. по дух. вѣд. IV, № 1434, 295 стр.

<sup>75)</sup> Опис. докум. арх. св. Синод. VII, прил. № VIII, СXXXIV.

по повелѣнію Петра Великаго, учреждено было особое празднество 30 го августа въ память перенесенія св. мощей Александра Невскаго изъ Владиміра въ С.-Петербургъ въ Свято-Троицкую Александро-Невскую лавру. По мысли Петра Великаго, празднество 30-го августа должно также навсегда напоминать русскому народу о заключеніи 30 го августа 1721 года Ништадтскаго мира съ Швеціей, обезпечившаго за Россіей могущество въ Европѣ и обладаніе берегами Балтійскаго моря.

Александро-Невская лавра, основанная Петромъ Великимъ въ 1710 году (вскорѣ послѣ Полтавской битвы)—главный памятникъ въ честь св. Александра Невскаго. Въ лѣтописи лавры сказано: «Сей монастырь во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго Государь восхотѣлъ воздвигнуть для того, что сей великій князь здѣшнихъ предѣловъ російскихъ отъ нападенія шведовъ былъ всегдашій охранитель». Указъ о перенесеніи св. мощей Александра Невскаго данъ былъ 29-го мая 1723 года. Въ іюнѣ 1724 года св. мощи перевезены были изъ Владиміра въ Новгородъ сухимъ путемъ, а изъ Новгорода до Невскаго монастыря—водою на нарочно устроенной яхтѣ. 30-го августа яхта прибыла къ устью рѣки Ижоры, гдѣ царь вмѣстѣ съ знатнѣйшими сановниками перенесъ св. мощи на особую галеру; на этой галерѣ Государь управлялъ рулемъ, а сановники гребли. Передъ Невскимъ монастыремъ навстрѣчу галерѣ выведенъ былъ подъ Императорскимъ штандартомъ ботикъ, извѣстный подъ именемъ: «Дѣдушки русскаго флота». На берегу св. мощи встрѣчены были Императорскою Фамиліею, духовенствомъ, генералитетомъ и народомъ; самъ Царь Петръ съ вельможами несъ св. мощи въ лаврскую церковь во имя св. Александра Невскаго.

Черезъ 66 лѣтъ, въ присутствіи Императрицы Екатерины II, Цесаревича Павла Петровича и всей Императорской Фамиліи, 30-го августа 1790 года, св. мощи Александра Невскаго были перенесены въ новый лаврскій соборъ во имя Св. Троицы, гдѣ почиваютъ и нынѣ. Это новое торжественное перенесеніе мощей св. Александра Невскаго соединено было съ празднованіемъ другого мира съ Швеціей, заключеннаго въ Верелѣ 3-го августа того-же 1790 года. Св. мощи несены были кавалерами ордена св. Александра Невскаго въ орденскихъ одѣянїяхъ; балдахинъ несли кавалеры 3-й и 2-й степени ордена св. Владиміра; передъ св. мощами духовникъ Императрицы несъ «великокняжескую корону св. Александра Невскаго», а архимандритъ новгородскаго Юрьева монастыря—«жезлъ св. великаго князя». Государыня слѣдовала за мощами «въ гросмейстерскомъ ордене св. Александра Невскаго уборѣ, имѣя на головѣ малую корону».

Рака, въ которой нынѣ почиваютъ св. мощи Александра Невска-

го, устроена Императрицею Елисаветою Петровною въ 1750-1753 годахъ изъ серебра, въ первый разъ добытаго на колыванскихъ заводахъ. Рака покрыта сверху изображеніемъ св. Александра Невского и украшена барельефами изъ его жизни; сбоку вырѣзаны стихи Ломоносова въ честь «усердія святаго дщери Петра». Около раки находятся литыя изъ серебра изображенія трофеевъ и серебряная пирамида съ ангелами, держащими щиты, на которыхъ начертана надпись, сочиненная Ломоносовымъ въ честь «Богу всемогущему и его угоднику—россовъ усердному защитнику». Въ 1768 году Императрица Екатерина II пожаловала къ ракъ богатый покровъ съ орденомъ св. Александра Невского, украшеннымъ брилльянтами и жемчугами, а въ 1791 году—золотую лампаду (въ 6 фунтовъ 57 золотниковъ (съ кистью изъ сквозныхъ брилльянтовъ и бурмитскихъ зеренъ.)) Вблизи раки находится серебряный аналой со св. мощами; передъ аналоемъ—серебряный канделябръ; оба эти предмета—даръ Императора Александра Благословеннаго въ 1806 году. Въ ризницѣ лавры сохраняется вышеупомянутая «корона св. Александра Невского».

Незадолго до своей кончины Петръ Великій предположилъ учредить въ честь св. Александра Невского орденъ; намѣреніе его исполнено было Императрицею Екатериною I, 21-го мая 1725 года. На себя Императрица возложила этотъ орденъ 30-го августа того же года. Императрица Елисавета Петровна установила ежегодный крестный ходъ 30-го августа изъ Казанскаго собора въ Александроневскую лавру. Императоръ Павелъ I-й, 5-го апрѣля 1797 года, наименовалъ Троицкій соборъ въ лаврѣ—орденскою церковью ордена св. Александра Невского, вслѣдствіе чего знаки ордена поставлены надъ входною дверью въ храмъ. Въ томъ же году, 26-го апрѣля, Павелъ I повелѣлъ, чтобы въ день орденскаго праздника кавалеры ордена сопровождали крестный ходъ. 25-го іюня 1838 года, Императоръ Николай Павловичъ повелѣлъ имѣть на знаменахъ и штандартахъ: въ гвардіи—андреевскія ленты, а въ арміи—александровскія во всѣхъ частяхъ войскъ, которыя существовали не менѣе 100 лѣтъ.

На новгородскомъ памятникѣ 1000-лѣтія Россіи, св. Александръ Невскій изображенъ съ покрытой головой, въ великокняжеской мантии, надѣтой поверхъ кольчуги; правая рука прижата къ груди, въ лѣвой рукѣ—мечъ. Въ величественномъ памятникѣ 1812 года, московскомъ храмѣ Христа Спасителя, завѣщанномъ и освященномъ соименниками св. благовѣрнаго великаго князя,—Императоромъ Александромъ Благословеннымъ и нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ, есть особый придѣлъ, посвященный памяти

св. Александра Невского. На запрестольномъ образѣ изображенъ св. великій князь, а рядомъ его фамильная икона— «Корсунскія Божіей Матери». На стѣнахъ придѣла находятся четыре картины, изображающія черты изъ жизни св. Александра; всѣ онѣ исполнены профессоромъ Семирадскимъ и стоили 10 тыс. руб. На одной изъ нихъ изображено пребываніе св. Александра въ Ордѣ, когда онъ смѣло отвѣтилъ хану Батюю: «Царю, тебѣ поклоняюся: Богъ бо почти тебѣ царствомъ; твари же (идоламъ) не поклоняюся... Богу единому, Ему же служу и Его же чту,—тому поклоняюся». Несмотря на такой отвѣтъ, Батый принялъ и отпустилъ св. Александра «съ честію и дарами». На второй картинѣ представлены послы папы Иннокентія IV, предлагавшаго св. Александру принять римско-католическую вѣру, обѣщая за это великія выгоды; св. Александръ отвѣчалъ: «Мы знаемъ истинную исторію вѣры; содержимъ то ученіе, которое преподаано апостолами и вашего ученія принимать не желаемъ». На третьей картинѣ блаженная кончина св. князя 14-го ноября 1263 года, причемъ св. князь принялъ иноческій чинъ подъ именемъ Алексія; на четвертой картинѣ—чудо, совершившееся 23-го ноября при погребеніи св. Александра во Владимірѣ, когда сватый самъ взялъ, какъ живой, разрѣшительную грамоту. Въ томъ-же придѣлѣ находятся изображенія русскихъ святителей и преподобныхъ, современниковъ и предшественниковъ св. Александра и его родственниковъ.

Въ Петербургѣ, въ Исаакіевскомъ соборѣ, составляющемъ памятникъ Петру Великому, есть также придѣлъ во имя св. Александра Невского; въ немъ замѣчательны картины профессора Басина: молитва св. Александра Невского о спасеніи отечества, битва со шведами 15-го іюля 1240 года, кончина и перенесеніе мощей его въ Петербургъ. На наружной сторонѣ южныхъ дверей находится изображеніе св. великаго князя рядомъ съ архистратигомъ Михаиломъ, а на внутренней сторонѣ дверей—барельефы изъ жизни его. Влѣво отъ Царскихъ вратъ главнаго престола помѣщена мозаическая икона св. Александра Невского, исполненная съ картины профессора Нефа.

Въ московскомъ Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ устроена въ царствованіе Императора Николая I «Александровская зала». На золотыхъ барельефахъ купола изображены орденскіе знаки и шифръ S. A. (Sanctus Alexander). Шесть картинъ профессора Моллера изображаютъ: разговоръ св. Александра Невского съ папскими послами, бракъ его съ полоцкою княжною Александрою, Невскую битву, извѣщеніе св. Александра о явленіи св. Бориса и Глѣба передъ битвою, посѣщеніе орды и въездъ во Псковъ послѣ побѣды надъ ливонцами («Ледовое побоище» на Чудскомъ озерѣ 5-го апрѣля 1242

г.). Выше этихъ картинъ два изображенія св. Александра: въ княжескомъ одѣяннн и въ схимѣ. Въ залѣ вся мебель пунцоваго цвѣта съ александровскими звѣздами.

Везчисленные храмы и часовни въ честь св. Александра Невскаго, его иконы, составляющія непремѣнную принадлежность каждаго священнаго мѣста въ Россіи, краснорѣчивѣе всего доказываютъ, какъ искони чтите русскій народъ святую память Того, къ Кому Церковь обращается со словами: «Императору Православному помощниче, отечеству заступниче и молитвенниче о душахъ нашихъ».  
(Рус. Вѣд.)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ Рязанскаго епархіальнаго Попечительства.

Рязанское Епархіальное Попечительство симъ объявляетъ о вызовѣ наслѣдниковъ къ имуществу умершаго діакона села Старой Рязани, Спасскаго уѣзда, Павла Некрасова, оставшемуся по описи на сумму пятьсотъ три (503) рубля. Сентября 21 дня 1893 года.

Членъ Попечительства, священникъ Н. Лебедевъ.

### Отъ Редакціи иллюстрированнаго журнала

„ПРИРОДА и ЛЮДИ“

ВЫШЕЛЪ X ВЫПУСКЪ «ПО БѢЛУ-СВѢТУ»

Путешествія д-ра А. В. Елисеѣва,

съ оригинальными рисунками академика А. А. КИВШЕНКО.

Приложеніе къ журналу «ПРИРОДА и ЛЮДИ»

Подписка на журналъ «Природа и Люди» съ приложеніями продолжается.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою 5 руб. Контора редакціи: Сиб., Стремянная, 12.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА  
«ЧТЕНІЯ ИЗЪ ИСТОРИИ  
РУССКОЙ ЦЕРКВИ»,

составленная Протоіереемъ Александромъ  
ЦЕРОВЫМЪ.

Цѣна 1 рубль 20 копѣекъ съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться въ квартиру законоучителя  
2-го военнаго Константиновскаго училища,

ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ.

---

За Редактора Преподаватели Семинаріи: А. Нарциссовъ и А. Карашевъ.  
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи Рязан. Губерн. Правленія.

