

№№ 15 и 16.



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧАЮТСЯ:

Крестьянинъ Василій *Панковъ* и. д. псаломщика къ едино-
вѣрческой цер. г. Измаила, 1 апрѣля.

Бывшій псаломщикъ Владиміръ *Левуцкій*, и. д. псаломщи-
ка къ ц. с. Сынгурень, Бѣлец. уѣз. 29 марта.

Окончившій псаломщическій классъ Свмеонъ *Помазанъ*,
временно исполняющимъ обязанности псаломщика при ц. с. Ку-
рчи, Изм. уѣз., 1 апрѣля.

Окончившій псаломщическій классъ Косьма *Жушковъ*—вре-
менно исполняющимъ обязанности псаломщика при цер. с. Во-
лонтировки, Аккер. уѣз., 1 апрѣля.

УВОЛЬНЯЮТСЯ ЗА ШТАТЪ

согласно прошеніямъ:

Псаломщикъ единовѣрческой цер. г. Кагула, Петръ *Ипатовъ*,
1 апрѣля.

И. д. псаломщика единовѣрческой цер. г. Измаила, Свмеонъ
Комаровъ, 1 апрѣля.



II.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>			
С. Спасское	573	—	675
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Сербичаны	534	33	400
С. Мошанецъ	538	33	400
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
С. Перены	238	33	400
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
С. Кирютня	1599	127	800 об.
<i>Сороксккаго уѣзда:</i>			
С. Деркоуць	596	35	400

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество зем- ли. (дес. саж.).	Жалованіе отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Алексѣевская цер. при Миренской колоніи мал. прес.	—	—	800
С. Поганешты	491	—	400
С. Барбоены	311	16	400
С. Логонешты	852	38	400
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
С. Михайловка	948	49	400
С. Старые-Каушаны	654	99	—
<i>Бѣлецкаго уѣзда:</i>			
С. Александрены	434	40	400
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
Г. Кагуль	—	—	—

Предм. г. Изм. «Броска»	761	99	—
С. Сатуновъ	1017	60	—

Хотинскаго уѣзда:

С. Котюжаны	1204	66	—
С. Баласинешты	583	36	—
Хотинскій соборъ	1631	—	—
С. Глинное	734	33	—

Оргѣвскаго уѣзда:

С. Сухулучены	758	99	—
С. Перены	238	33	—

III.

Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

Св. Синодъ, заслушавъ предложенное г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 5 января 1911 года за № 182, письмо на его. Оберъ-Прокурора, имя Предсѣдателя Совѣта Министровъ, отъ 22 декабря 1910 года за № 6025, съ просьбою о распоряженіи по вѣдомству Православнаго Исповѣданія къ точному исполненію предположеній Министра Иностранныхъ Дѣлъ о томъ, чтобы въ случаяхъ: 1) предъявленія исковъ къ русской казнѣ въ иностранныхъ судахъ и 2) обращеніе русскихъ правительственныхъ органовъ въ иностранные суды для защиты интересовъ казны—подлежащія учрежденія и должностныя лица, имѣющія вчинить соотвѣтствующіе иски или вызываемыя въ судъ въ качествѣ отвѣтчиковъ неотлагательно поставляли о семъ въ извѣстность Министерство Иностранныхъ Дѣлъ и при томъ прежде вчиненія самихъ исковъ, если только по дѣлу не предстоитъ принятія какихъ либо не терпящихъ отлагательства мѣръ, изъ какового правила названное Министерство полагаетъ возможнымъ сдѣлать исключеніе лишь въ отношеніи исковъ мелкихъ, не имѣющихъ никакого принципиальнаго значенія, къ числу коихъ принадлежатъ, на примѣръ, иски, предъявляемые по желѣзнодорожнымъ перевозкамъ на основаніи существующихъ международныхъ конвенцій и т. и. *Приказалъ:* Принять къ свѣдѣнію указанное предложеніе и по содержанію его послать, для точнаго въ подлежащихъ случаяхъ исполненія циркулярные указы:

Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Ставропигіальнымъ монастырямъ, а также Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и исполняющему обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ.

Объ изложенномъ Духовная Консисторія сообщаетъ къ свѣдѣнію учрежденіямъ, должностнымъ лицамъ и всему духовенству Кишиневской епархіи.

Объявляется духовенству епархіи для свѣдѣнія и исполненія, что Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ предписалъ 3 сего апрѣля за № 247, чтобы въ каждомъ приходѣ, который имѣетъ посѣтить Гербовецкая икона Божіей Матери, по окончаніи обхода населенія съ Св. Иконою составлялся актъ о количествѣ собранныхъ пожертвованій, подписываемый приходскимъ причтомъ и старшимъ іеромонахомъ Гербовецкаго монастыря. Актъ этотъ долженъ оставаться у іеромонаха и передаваться настоятелю монастыря, а копія съ него вручаться причту даннаго села или города.

IV.

С П И С О К Ъ

священнослужителей, награжденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Серафимомъ скуфьями и набедренниками ко дню св Пасхи.

А) С К У Ф Ъ Я М И:

Аккерманскаго уѣзда:

Посада Турлаки Іоаннъ Платоновъ, села Слободзеи Ханесы Георгій Драганчуль, села Петровки Петръ Леу, села Введенскаго Георгій Тимотинъ, села Главанъ Василій Стойковъ, села Фиштилицы Александръ Буланча.

Бендерскаго уѣзда:

Села Комратъ Андрей Димитровъ, села Конгазъ Матфей Гоянъ.

Вълецкаго уѣзда:

Села Багринешть Іоаннъ Каймаканъ, села Нападенъ Василій

Агапиевъ, села Стынжиченя Никита Мустяца, села Флорицон
Іоаннъ Флоря, села Старой-Сараты Николай Кобанъ.

Измаильскаго уѣзда:

Села Старо-Троянъ Симеонъ Тишковскій, села Баурчи
Савва Дмитріевъ, села Конаклии Дмитрій Бусуекъ, села
Баждангали Николай Чакиръ, села Леово Исаія Лукьяновъ.

Кишиневскаго уѣзда:

Рождество-Богородичной ц. г. Кишинева Борисъ Бинец-
кій, села Мануилешть Андрей Стадницкій, села Буцень Ва-
сильі Еллади, села Шишканъ Всеволодъ Терлецкій, села Бол-
чанъ Іоаннъ Терсина, села Мерешень Васильі Поповичъ, се-
ла Мариничъ Васильі Вулпановичъ, села Оракъ Алексѣй Ива-
новъ, села Ниспорень Стефанъ Додуль, села Селишты Але-
ксандръ Черкесь.

Сорокскога уѣзда:

Села Воловчинець Павелъ Самсоновъ, села Христичъ Іо-
аннъ Гоянъ, села Трифоуць Калининъ Билинскій, села Че-
ренково Созонтъ Гирля, села Бугурешть Стефанъ Челанъ.

Хотинскаго уѣзда:

Села Толбурянъ Зотикъ Халдевичъ, села Медвѣжи Ва-
сильі Быховскій, села Гвоздоуць Михайлъ Халдевичъ.

Оргѣвскаго уѣзда:

Села Кріулянъ Георгій Щука, села Иванчи Стефанъ Пе-
линъ, села Ишновець Іоаннъ Караушъ, села Сахарны Іоаннъ
Тимушъ, села Цахноуць Георгій Карачковскій, села Инешть
Владиміръ Стопановъ, села Негуренъ Левъ Попеско, села Са-
ратенъ Петръ Рошка, села Кицканъ Дмитрій Стойковъ.

Б) НАБЕДРЕННИКАМИ:

Аккерманскаго уѣзда:

Села Ермоклии Дмитрій Чайковскій, села Байрамчи Мой-
сей Горчакъ, села Введенскаго Николай Новаковъ.

Бендерскаго уѣзда:

Села Калфы Владиміръ Георгіяновъ, села Гербовецъ Сер-
гій Чеголя, села Гангуры Феодоръ Кишка.

Бѣлецкаго уѣзда:

Села Фламынзенъ Димитрій Димитровъ, села Мегуры Михайлъ Гроссу, села Реденъ Петръ Чеканъ, села Тодорештъ Георгій Гончарюкъ, села Бринзенъ Нилъ Георгіановъ, села Стольниченъ Георгій Ивановъ.

Измаильскаго уѣзда:

Села Дермендере Гавріиль Горбловъ, села Болбокъ Андрей Емельяновъ, села Епикіой Іоаннъ Вецъ, села Корбали Левъ Гинкуловъ, села Рошу Константинъ Манолеско.

Кишиневскаго уѣзда:

Села Ниморенъ Андрей Львовскій, села Резенъ Владиміръ Мошанъ, села Лопушно Евсевій Пряшко, села Пыржолтенъ Сергій Коробчанъ.

Сорокскога уѣзда:

Села Косоуць Іосифъ Муря, села Шестачъ Аполлиарій Щефирца, села Каменчи Мина Церушь.

Оргезвскаго уѣзда:

Села Погребенъ Василій Рошко, села Печешты Александръ Гришковъ, села Питушки Мисаилъ Кирица.

У.

И Н С Т Р У К Ц І Я

окружнымъ благочиническимъ миссіонерамъ кишиневской епархіи, утвержденная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ 2 апрѣля 1911 года за № 1409.

§ 1. Въ каждомъ благочиническомъ округѣ Кишиневской епархіи учреждается должность окружнаго миссіонера.

§ 2. Окружные миссіонеры приглашаются изъ священниковъ епархіи приходскихъ или заштатныхъ, отличающихся своею благочестивою жизнію и ревностію къ служенію святому дѣлу миссіи. Приглашеніе исходитъ отъ окружныхъ собраний духовенства или непосредственно отъ епархіальнаго миссіонерскаго совѣта, по рекомендаціи епархіальныхъ миссіонеровъ.

Въ обоихъ случаяхъ приглашенные утверждаются епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 3. Должность окружнаго миссіонера неплатная, но почетная, свидѣтельствующая о горячей готовности и ревности послужить св. Церкви во имя высшихъ нравственныхъ интересовъ со стороны тѣхъ лицъ, которыя принимаютъ на себя исполненіе этой обязанности.

§ 4. Окружные миссіонеры противораскольническіе дѣйствуютъ подъ руководствомъ противораскольническаго епархіальнаго миссіонера, а противосектантскіе подъ руководствомъ противосектантскаго миссіонера.

§ 5. При посѣщеніи приходовъ, зараженныхъ расколосектантствомъ и другими лжеученіями, окружные миссіонеры обязаны прежде всего явиться къ приходскому священнику, съ вѣдома и при братскомъ содѣйствіи котораго дѣйствуютъ въ его приходѣ.

§ 6. Окружные миссіонеры помогаютъ епархіальнымъ миссіонерамъ вести въ зараженныхъ расколосектантствомъ приходяхъ публичныя и частныя бесѣды съ заблудшими и колеблющимися, увѣщиваютъ, оказываютъ помощь въ дѣлѣ миссіи ревнителямъ православія, гдѣ существуютъ миссіонерскіе кружки, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, содѣйствуютъ приходскимъ пастырямъ къ открытію ихъ, содѣйствуютъ распространенію въ народѣ брошюръ и листовъ миссіонерскаго содержанія и подробно знакомятся съ состояніемъ раскола и сектантства въ каждомъ посѣщенномъ приходѣ.

§ 7. Окружной миссіонеръ представляетъ къ 1 декабря епархіальному миссіонеру отчетъ.

§ 8. Объ экстренныхъ и важныхъ случаяхъ изъ мѣстной миссіонерской жизни (напримѣръ появленіе пропагандистовъ) окружной миссіонеръ доноситъ немедленно епархіальному миссіонеру и миссіонерскому совѣту, принимая на мѣстѣ соотвѣтственныя мѣры.

§ 9. Окружные миссіонеры помогаютъ епархіальнымъ миссіонерамъ въ собраніи статистическихъ свѣдѣній за истекшій годъ для отчета епархіальнаго миссіонера по слѣдующимъ вопросамъ пунктамъ: а) наименованіе пункта расколосектантства, б)

видъ его, в) количество расколо-сектантовъ мужскаго и женскаго пола къ указанному времени, г) сколько присоединено изъ раскола-сектантства и изъ другихъ вѣроисповѣданій къ православію, д) сколько отпало отъ православія въ расколо сектантство и въ другія вѣроисповѣданія, е) сколько дѣтей расколо-сектантовъ, иновѣрцевъ и христіанъ инославнаго исповѣданія обучалось въ церковно-приходскихъ школахъ, ж) къ какой сектантской общинѣ принадлежитъ тотъ или другой пунктъ сектантства и къ какому раскольническому приходу принадлежитъ тотъ или другой пунктъ раскола, з) кто изъ видныхъ апологетовъ расколосектантства и откуда посѣтилъ зараженный пунктъ, сколько дней пробылъ и какое вліяніе оказалъ, и) сколько въ округѣ миссіонерскихъ кружковъ ревнителѣй православія съ указаніемъ пункта и количества членовъ таковыхъ, а также кратко охарактеризовать—въ чемъ выразилась миссіонерская дѣятельность каждаго кружка и і) что по мнѣнію окружнаго миссіонера противодѣйствуетъ миссіи и что можетъ способствовать успѣху ея.

§ 10. Окружные миссіонеры участвуютъ на епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонерскихъ съѣздахъ, какъ непремѣнные члены, а въ бытность свою въ Кишиневѣ принимаютъ участіе въ собраніяхъ членовъ епархіальнаго миссіонерскаго совѣта съ правомъ голоса.

Примѣчаніе. Епархіальнымъ миссіонерамъ предоставляется право возбуждать ходатайства предъ миссіонерскимъ совѣтомъ о поощреніи по службѣ ревностныхъ окружныхъ миссіонеровъ.





О воскресеніи.

„Христось воскресъ изъ мертвыхъ“—всюду звучить радостно побѣдная пѣснь христіанъ; „Христось воскресъ“, говоритъ, ликуя, и старь и младь, при встрѣчѣ,—и въ этихъ немногихъ словахъ какъ много смысла! Христось воскресъ,—значить, Онъ живъ, живетъ въ нашей мысли, въ нашемъ чувствѣ, Его кровью и плотью питаемся, къ Нему и съ Нимъ идемъ. Онъ нашъ вождь, нашъ Заступникъ, наше прибѣжище и сила. Пусть всѣ силы ада возстанутъ на насъ,—они не одолѣютъ насъ,—мы со Христомъ. Духъ отчаянія не овладѣетъ нашей душой, какъ овладѣлъ онъ душой Іуды,—мы не наложимъ на себя рукъ, понесемъ свой крестъ до конца, чтобы съ Нимъ совоскреснуть. Духъ злобы и лукавства не ожесточитъ нашего сердца, какъ ожесточилось сердце разбойника, распятаго со Христомъ и насмѣхавшагося надъ Нимъ: „Если ты Сынъ Божій, спаси себя и насъ“. Духъ жадности и себялюбія отойдетъ отъ нашей души, лишь только мы почувствуемъ себя со Христомъ; и какъ Закхей за одно милостивое посѣщеніе Спасителя готовъ былъ раздать половину своего имущества, такъ и сердце христіанина раскроется для правды и любви при вся-

комъ посѣщеніи Спасителя. Онъ къ намъ придетъ въ видѣ нищаго, убогаго, впаваго въ темницу и отворятся Ему двери дома нашего во имя Христа. Христосъ воскресъ, воспрянемъ и мы душой, въ слѣдъ Ему потечемъ.

Но, что же смущаетъ сердце твое, о человѣкъ? Ты видишь, что твой Богъ доселѣ былъ не на небеси, горѣ, а на земли, низу? Ты смущаешься еще болѣе, когда видишь, что человѣчество продолжаетъ такъ же ѣсть и пить, множится и веселится, какъ будто ничего не произошло?— Не бойся, такъ будетъ и при скончаніи міра, земные будутъ заботиться о земномъ, но ты спѣши подумать о небесномъ. Не будь близорукимъ: среди повседневной жизни ты найдешь, что не всѣ живутъ, чтобы ѣсть; есть много и такихъ, которые ѣдятъ, чтобы жить. Мы часто не замѣчаемъ, подъ какимъ знаменемъ живемъ, какому духу служимъ, какія чувства въ себѣ воспитываемъ, какіе инстинкты поддерживаемъ. „Аще пиете, аще ядите; все во славу Божию творите“,—вотъ что совѣтуетъ апостоль. Все въ жизни къ цѣли одной, все ведетъ къ одной дорогѣ: пусть же эта дорога будетъ нашимъ путемъ спасенія, а не гибели. Пусть смерть, губя наше тлѣнное, скорѣе вознесетъ къ Богу наше нетлѣнное, вѣчное, отраженіе сіянія Его свѣта.

Воскресшій Христосъ начатокъ умершимъ бысть, и сколько уже святыхъ пошло за Нимъ въ Царствіе Небесное, ища горняго свѣта среди темнаго лѣса человѣческихъ страстей и заблужденій! Ими водила вѣра: они чувствовали возлѣ себя Бога, благодать Христова осѣняла ихъ мысль и чувство, въ душѣ ихъ радостно пѣлась пѣснь Христова воскресенія. Воскресе

Христось и жизнь духа торжествуетъ. Не объяденіе, не пьянство, а веселье духа, торжествующаго въ единеніи со Христомъ побѣду надъ смертію.—вотъ въ чемъ радость Пасхи. Гдѣ ужасъ смерти, если она не омрачаетъ духа, когда душа разлучается съ тѣломъ для соединенія со Христомъ? Итакъ, отнынѣ не страхомъ, а вѣрою поживемъ, не со скорбію, а съ радостію пойдѣмъ за Христомъ; да не смущается наше сердце, когда споткнемся на пути: Христось подыметъ насъ, какъ подъялъ душу раскаявшагося на крестѣ разбойника. Востани спящій и воскресить тебя Христось Богъ! Аминь.

Василій Курдиновскій.

Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій.

(Назначень 17 марта 1858 г., прибылъ въ Кишиневъ 12 іюня того же года, скончался 13 марта 1871 г.).

*(Продолженіе *)*

6. Заботливость о просвѣщеніи духовенства Кишиневской епархіи: изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей съ переводомъ на молдавскій языкъ; сборникъ статей духовно-догматическаго содержанія и др.; церковныя библіотеки.

Плодомъ заботливости преосвященнаго Антонія о распространеніи между духовенствомъ Бессарабіи просвѣщенія и нужныхъ свѣдѣній было изданіе при Кишиневской семинаріи Епархіальныхъ Вѣдомостей съ переводомъ на молдавскій языкъ. Онѣ стали выходить съ 1 іюля 1867 г., два раза въ мѣсяць, и печатались въ двухъ параллельныхъ текстахъ, на русскомъ и молдавскомъ языкахъ. Статьи безъ перевода появлялись, какъ рѣдкое исключеніе, и притомъ только въ приложеніи. Но мало-помалу преосвященный чрезъ «Вѣдомости» приучалъ сельское духовенство и къ чтенію статей на одномъ только русскомъ язы-

*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 12 за 1911 г.

кѣ, заботясь о постепенномъ обрусѣніи его, а чрезъ него и паствы. Такъ, въ 1869 году статьи безъ перевода стали появляться и въ самомъ журналѣ, все въ болѣе и болѣе значительномъ количествѣ: переводились только статьи преимущественно назидательныя и общедоступныя. Такимъ способомъ преосвященный Антоній мало-по малу пролагалъ дорогу къ обрусѣнію края, въ цѣляхъ просвѣщенія его, на которой сталъ болѣе твердою ногой преемникъ его—преосвященный Павелъ. Съ 1872 года переводы прекратились: при послѣднемъ было переведено только нѣсколько поученій ¹⁾ противъ сутяжничества, но и этотъ переводъ, по распоряженію преосвященнаго Павла, былъ разосланъ по церквамъ, какъ приложеніе къ Вѣдомостямъ, а въ самомъ журналѣ былъ напечатанъ только текстъ русскій. Первый № Вѣдомостей вышелъ подъ редакціей ректора семинаріи, архим. *Варлаама* (*Чернявскаго*, впослѣдствіи еп. Минскаго) и преподавателя семинаріи *М. И. Скворцева*; съ № 2 редакторомъ остался одинъ Скворцевъ; съ № 13 за 1870 годъ былъ вторымъ редакторомъ преподаватель семинаріи *П. Θ. Паховскій*, съ № 22 за 1871 г. сдѣлавшійся единоличнымъ ²⁾. Дальше. Заботливостію

¹⁾ А. М. Пархомовича.

²⁾ Дальнѣйшіе редакторы: Съ № 2 за 1872-й годъ къ нему (П. Θ. Пах.) присоединился преподаватель семинаріи *М. А. Ганицкій* (впослѣдствіи ректоръ Киш. семинаріи), оставшійся съ № 3 за 1875-й годъ также единоличнымъ. Послѣ этого съ № 5 за 1875-й годъ онъ снова занялъ мѣсто второго редактора и оставался таковымъ до конца 1880 года. а первымъ редакторомъ сталъ преподаватель же семинаріи священникъ (впослѣдствіи протоіерей) *Х. И. Бочковскій*; при немъ вторыми редакторами, послѣ Ганицкаго, были: *Л. П. Шпановскій* съ № 1—14 за 1881-й годъ, *П. И. Чудецкій* (впослѣдствіи ректоръ Тифлисской семинаріи) съ № 17 за 1881-й годъ по № 8 за 1883-й годъ и *М. И. Епури* съ № 11 за 1883-й г. по № 10 за 1885-й г. Съ № 18 за 1887-й г. прот. Бочковскаго замѣнилъ препод. семинаріи (нынѣ Арсеній, архіеп. Новгородскій) *Авкс. Георг. Стадницкій*; съ № 1 за 1896-й г. редакторомъ сталъ ректоръ семинаріи прот. *Ал. Вас. Яновскій*; съ № 23 за 1905 годъ редакторомъ сталъ старшій препод. семинаріи (вышедшій потомъ въ отставку) *Г. М. Пархомовичъ*; а съ № 6 1908 г. состоитъ препод. сем. *В. Г. Курдиновскій*.

Первымъ цензоромъ былъ инспек. сем. прот. Г. И. Галинъ съ 1 іюля 1867 г. по 21 іюля 1878 г., послѣ него по 15 мая 1885 г. состоялъ ректоръ семинаріи прот. В. М. Пархомовичъ (впослѣд. Аѳанасій, архіеп. Донской) за нимъ рек. сем. М. А. Ганицкій; послѣ него съ 15 сент. 1887 г. до 1 янв. 1896 г.—ректоръ сем., прот. А. В. Яновскій, а съ 12 янв. 1896 г. состоитъ д. с. с. А. М. Пархомовичъ.

же преосвященнаго Антонія о просвѣщеніи бессарабскаго духовенства вызвано было и распоряженіе его о составленіи «Сборника статей духовно-догматическаго содержанія», «Объясненіе Апостола по церковному кругу»,—«Евангелія отъ Матѳея», перевода сочиненія Пресансе «Исусъ Христосъ» и т. п. Все это и многое другое изъ напечатаннаго, и на русскомъ и на молдавскомъ языкахъ въ Еп. Вѣд., было полезно для мѣстнаго духовенства, особенно имѣлъ значеніе для старыхъ священниковъ, совершающихъ богослуженіе на языкѣ молдавскомъ и незнающихъ русскаго, «Сборникъ статей дух.-догмат. содержанія» (прот. *Евгр. Петр. Понятовскаго*), такъ какъ въ немъ помѣщено и объясненіе службъ церковныхъ.

Рядомъ съ этимъ учреждаемы были при церквахъ бібліотеки, которыхъ въ прежнее время при молдавскихъ церквахъ не было. Къ 1869 году бібліотеки были при 67 церквахъ, а въ 1870 году вновь открыты при 49 церквахъ. Причиною такой малочисленности и медленности въ учрежденіи церковныхъ бібліотекъ была, между прочимъ, бѣдность церквей, въ большей части которыхъ остаточная церковная сумма не превышала къ концу года и одного рубля, а духовенство, не получая жалованья, жило доброхотнымъ подаяніемъ прихожанъ за требоисправленія. По распоряженію преосвященнаго *Антонія* въ послѣдніе годы его служенія разосланы по церквамъ епархіи, имѣвшимъ остаточную кошельковую сумму, слѣдующія книги: катихизическія поученія прот. *И. Скворцева*, которыя для церквей молдавскихъ были переведены на молдавскій языкъ, также 136 экз. книги, изданной членомъ Императорскаго экономическаго вольнаго общества *Г. Ширяевымъ*, въ прославленіе проповѣдническихъ подвиговъ свв. Кирилла и Меѳодія, ученіе православно-католической вѣры—священника *Попова* и многія другія религіозно-нравственнаго содержанія. При нѣкоторыхъ же церквахъ въ бібліотекахъ имѣлось значительное число духовныхъ полезныхъ книгъ, какъ, напр., при Михайловской церкви села Киперченъ-Низшихъ, Оргѣвскаго уѣзда. Тамъ находилось, между прочимъ, на молдавскомъ языкѣ: Прологи на 12 мѣсяцевъ года, сочиненія преосвященнаго астраханскаго Никифора, поученія прот. *Путятина*; на русскомъ языкѣ: Новая Скрижаль, изъясненіе божественной литургіи; выписывались нѣкоторыя духовныя періодиче-

скія изданія: «Труды Кіевской Духовной Академіи» и «Воскресное Чтеніе» ¹⁾, а въ нѣкоторыя бібліотеки—«Православное Обозрѣніе», «Странникъ» и др.

7. *Заботливость о дѣтяхъ Бессарабскаго духовенства: устройство церкви при мѣстной семинаріи; устройство и открытіе училища для дѣвицъ духовнаго званія,—другія мѣропріятія преосвященнаго въ пользу мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній: отдѣленіе Кишиневскаго училища отъ семинаріи; свѣчная прибыль Кишиневской епархіи и улучшеніе матеріальнаго положенія учащихся; улучшеніе матеріальнаго быта служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ; преобразование духовно-учебныхъ заведеній въ Кишиневской епархіи; перестройка главнаго семинарскаго корпуса; открытіе мужского духовнаго училища въ г. Бѣльцахъ.*

Заботясь объ отцахъ, преосвященный *Антоній* не забылъ своимъ любвеобильнымъ сердцемъ и ихъ дѣтей, и прежде всего ихъ сыновей—будущихъ преемниковъ пастырскаго ихъ служенія, учившихся въ то время и имѣвшихъ учиться въ будущемъ въ семинаріи. По отношенію къ нимъ благопопечительная заботливость преосвященнаго выразилась въ постройкѣ при семинаріи церкви. Кому неизвѣстно, что для надлежащаго подготовленія достойныхъ проповѣдниковъ слова Божія и благоговѣйныхъ совершителей службъ церковныхъ, кромѣ умственнаго и религіозно-нравственнаго воспитанія вообще, необходимо практическое приученіе духовныхъ питомцевъ къ благочинію церковному, на глазахъ и по примѣру начальниковъ и наставниковъ духовно-учебнаго заведенія? А это можетъ быть достигаемо преимущественно тогда, когда при духовной школѣ, какова—семинарія, есть св. храмъ, въ которомъ воспитанники на практикѣ могли бы приучаться къ совершенію службъ церковныхъ, участвуя въ чтеніи и пѣніи, исполняя обязанности церковно-служителей и присматриваясь къ совершенію службъ церковныхъ священно-служителями. Преосвященный *Антоній*, для достиженія высказанной цѣли, своимъ архипастырскимъ стараніемъ, при участіи въ трудахъ бывшихъ ректоровъ Кишиневской семинаріи—сначала архимандрита *Митрофана*, а потомъ архимандрита *Варлаама*, устроилъ въ 1862 году, на одни добротныя пожертвованія, при

¹⁾ См. приход. лѣтопись, помѣщен. въ «Киш. Еп. Вѣд.» благоч. свящ. *Θ. Лашковымъ*, № 9 за 1870-й г.

разсадникъ духовнаго образованія—семинаріи, св. храмъ Божій, во имя трехъ святителей: *Василія Великаго, Григорія Бого-слова и Іоанна Златоустаго*—идеальныхъ образцовъ богословскаго знанія и развитія, къ возможному осуществленію которыхъ, или, по крайней мѣрѣ, къ подражанію которымъ должны стремиться и учащіе и учащіяся въ духовно-учебномъ заведеніи. До устроенія этой церкви, ученики семинаріи и Кишиневскаго духовнаго училища, въ узаконенные дни, на службы церковныя ходили то въ крестовую архіерейскую церковь, то въ кафедральный соборъ. «Не говоря уже о томъ, чего они лишались чрезъ невозможность упражняться въ чтеніи и пѣніи, приходя въ храмы, въ которыхъ имѣлись свои причетники¹⁾,—тѣсное помѣщеніе въ указанныхъ церквахъ, при стеченіи лицъ постороннихъ, заставляло многихъ изъ воспитанниковъ «волею или неволею уходить иногда изъ церкви, не смотря на самыя строгія мѣры, какія семинарское начальство принимало противъ этого». При тѣснотѣ и давкѣ, регулярный надзоръ за учениками въ этихъ церквахъ былъ невозможенъ, а другія церкви, по отдаленности отъ семинаріи и невозможности раздѣленія труда по надзору за учениками, тоже не представляли удобства. При такихъ неудобствахъ «воспитатели и воспитанники нерѣдко съ грустію должны были встрѣчать самыя важныя христіанскія событія», такъ какъ въ большіе праздники тѣснота въ этихъ церквахъ становилась нестерпимою. И вотъ, преосвященный *Антоній*, прибывъ въ Бессарабію и обративъ вниманіе на вопіющія нужды своей паствы, не оставилъ безъ вниманія и семинаріи. Въ скоромъ времени онъ «предложилъ семинарскому начальству немедленно позаботиться о пріисканіи средствъ къ устроенію при семинаріи церкви». Не легко было это сдѣлать. Въ семинаріи не было такихъ суммъ, которыя можно было бы употребить на это св. дѣло. На добровольныя пожертвованія тоже нельзя было вполнѣ рѣзсчитывать: тогда было время самое тяжкое для жителей *Бессарабіи*, «мно-го потерпѣвшихъ отъ накопленія въ Бессарабіи въ Крымскую войну войскъ, а еще болѣе отъ неурожаевъ и истребленія саранчею послѣднихъ посѣвовъ». Но опытный и дѣятельный архипастырь, не останавливавшійся ни предъ какими затрудненіями,

¹⁾ Слова и мысли, поставленные въ ковычкахъ, заимствованы нами изъ «Описанія устройства и освященія церкви въ Киш. семинаріи» (См. «Странникъ» 1862 г. апрѣль).

когда дѣло шло о приведеніи въ исполненіе какого-либо благого предпріятія, не задумался при трудностяхъ къ осуществленію и этого дѣла. «*Благое дѣло съ трудомъ осуществляется, сказалъ онъ однажды лицамъ, съ которыми велась рѣчь объ этомъ дѣлѣ,—но Богъ не безъ милости. Была бы твердая вѣра, живое усердіе и теплое участіе, а помощь всегда будетъ, откуда ея и не ожидаешь*». Указавъ мѣсто для церкви, онъ назначилъ временный строительный комитетъ изъ лицъ, наиболѣе опытныхъ въ этомъ дѣлѣ. Заготовлены и разосланы были къ духовнымъ лицамъ для сбора пожертвованій особыя тетради; на имя двухъ діаконѣвъ выданы были просительныя книги для испрошенія добровольныхъ пожертвованій по Кишиневской епархіи, и самъ первый пожертвовалъ значительную сумму денегъ. Надежда архипастыря не осталась тщетною, а примѣръ его не оказался безплоднымъ. При щедрыхъ пожертвованіяхъ, какія стали вносить многія, и духовныя и свѣтскія, лица, постройка храма Божія пошла быстро. И хотя, по случаю вызова преосвященнаго въ С.-Петербургъ для присутствія въ Св. Синодѣ, дѣло это на нѣкоторое время остановилось—было; но, по возвращеніи, архипастырь снова «далъ преостановившемуся дѣлу новый толчекъ внесеніемъ въ комитетъ вторично значительной суммы ¹⁾ и усиленіемъ комитета чрезъ назначеніе новаго члена— архимандрита Варлаама, преемника по ректурѣ архимандрита Митрофана; такъ что чрезъ 9 мѣсяцевъ, по возвращеніи преосвященнаго, зданіе храма совершилось со вкусомъ и христіанскимъ благолѣпіемъ», а 13 февраля 1862 г. было освящено. Такъ, благодаря заботливости преосвященнаго *Антонія*, семинарія пріобрѣла собственную церковь. Зданіе вышло внутри свѣтлое и для тогдашняго количества учениковъ очень просторное. Государь Императоръ Александръ II, прибывши, 11 апрѣля 1877 года, въ Кишиневъ, изволилъ посѣтить 17 апрѣля и семинарію. Побывавши въ зданіи, въ которомъ помѣщались классы, и осмотрѣвши ученическія спальни, Его Величество зашелъ въ церковь, около этого времени хорошо внутри отремонтированную. Обширность и благолѣпный видъ церкви вызвали одобреніе Государя ²⁾. Тѣмъ не менѣе, въ

¹⁾ Разновременно пожертвовано преосв. Антоніемъ болѣе 3000 р., а постройка церкви обошлась въ 12000 рублей.

²⁾ Государь заботливо спросилъ имѣвшихъ счастье сопровождать Его Величество—Преосвященнаго (которымъ въ то время былъ епископъ

дальнѣйшіе годы, по мѣрѣ увеличенія числа учащихъ, церковь эта постепенно становилась все болѣе и болѣе тѣсною. Требовалось ея расширеніе. Таковое и сдѣлано въ 1903 г., по заботливости преосвященнаго епископа (нынѣ архіепископа Казанскаго) *Іакова*, при ближайшемъ наблюденіи бывшаго ректора семинаріи прот. *А. В. Яновскаго*. Кромѣ возможнаго расширенія и нѣкотораго измѣненія внутренняго расположенія, церковь семинарская весьма изящно была расписана внутри съ обновленіемъ иконостаса и съ прибавленіемъ нѣсколькихъ новыхъ кіотовъ съ св. иконами. Жаль, что тѣснота въ церкви снова даетъ себя чувствовать.

Въ текущемъ, 1909, году семинарская церковь по заботливости Преосвященнаго Серафима, при ближайшемъ наблюденіи теперешняго ректора семинаріи, архим. *Зиновія*, соединена съ старымъ, отремонтированнымъ и внутри перестроеннымъ, корпусомъ, посредствомъ небольшого корридора, проведеннаго изъ корпуса чрезъ церковную стѣну въ церковь. Чрезъ этотъ корридоръ входятъ нынѣ въ церковь всѣ воспитанники семинаріи, какъ помѣщенные въ этомъ корпусѣ (V и VI кл.), такъ и помѣщающіеся въ зданіи новомъ (I—IV кл.). Это представляетъ для инспекторскаго надзора за учениками значительное удобство. На этомъ мы и покончимъ съ свѣдѣніями о семинарской церкви. О другихъ мѣропріятіяхъ преосвященнаго *Антонія*, полезныхъ для сыновей Бессарабскаго духовенства, скажемъ послѣ, въ своемъ мѣстѣ; а теперь, хронологически слѣдя за архипастырскою дѣятельностію его, скажемъ, и скажемъ прямо-таки съ благоговѣніемъ, о другомъ, еще болѣе значительномъ дѣлѣ преосвященнаго *Антонія*. Разумѣемъ учрежденіе епархіальнаго училища для дѣвицъ духовнаго званія и устроеніе для него зданія съ церковію.

Павель) и ректора семинаріи (которымъ въ то время былъ прот. В. М. Пархомовичъ, впослѣдствіи Аѳанасій, архіеп. Донскій и новочеркасскій): не бываетъ ли зимой въ ней (церкви) холодно?—Находясь въ залѣ главнаго корпуса, Государь съ похвалою отозвался о воспитанникахъ, пропѣвшихъ «Спаси, Господи»: «Славные голоса»; а затѣмъ обратился къ воспитанникамъ съ слѣдующими словами: «Учитесь хорошо. Надѣюсь, что изъ васъ выйдутъ полезные дѣятели для государства». Оставляя осчастливленную семинарію, Государь изволилъ сказать преосвященному: «Очень радъ, что видѣлъ заведеніе («Киш. Еп. Вѣд.» № 7 за 1877-й г.).

Заботясь о благѣ и пользѣ паствы и духовенства Кишиневской епархіи, вообще, и стремясь къ тому, чтобы воспитанники семинаріи были достойными того высокаго, пастырскаго, служенія, къ которому, для духовнаго блага паствы, подготовляетъ ихъ духовная школа, въ частности,—Преосвященный Антоній задался цѣлю, чтобы были у нихъ достойныя ихъ помощницы, которыя облегчали бы ихъ нелегкое и отвѣтственное предъ Богомъ и людьми служеніе и были бы христіански-добрыми матерями и воспитательницами будущихъ ихъ дѣтей. Для достиженія этой высокой, святой цѣли благостный архипастырь своимъ стараніемъ и щедротами изъ небольшихъ своихъ матеріальныхъ средствъ, при пожертвованіяхъ духовенства и лицъ другихъ сословій, по архипастырскимъ его внушеніямъ, предложеніямъ и приглашеніямъ, устроилъ въ 1864-мъ году и поддерживалъ въ годы своей жизни училище для дѣвицъ духовнаго званія. Испрашивая у Св. Синода благословеніе на учрежденіе этого училища, Преосвященный Антоній такъ выразился въ своемъ рапортѣ объ этомъ: «По примѣру другихъ благоустроенныхъ епархій, я счелъ священнымъ долгомъ своимъ озаботиться учредить въ г. Кишиневѣ для образованія дѣвицъ духовнаго званія училище, чтобы онѣ, получивъ воспитаніе, могли быть достойными супругами служителей церкви Христовой и своею жизнію и образованіемъ содѣйствовать имъ къ утвержденію и въ своихъ семействахъ и въ народѣ доброй христіанской нравственности»¹⁾. Средствъ на покупку мѣста и на устройство заведенія не было въ готовности, и не предвидѣлось для этого прямыхъ источниковъ. Оставалось единственное средство—прибѣгнуть къ христіанскому усердію и добровольнымъ пожертвованіямъ. И человѣколюбивая мысль архипастыря вызвала сочувствіе у многихъ благочестивыхъ людей, которые отозвались съ полною готовностію содѣйствовать осуществленію христіанской мысли словомъ и дѣломъ²⁾. Мѣсто для зданія было подарено кишиневскимъ мѣщаниномъ *Аргиріемъ Димо* и чиновникомъ *Синицкимъ*. Затѣмъ былъ учрежденъ временный комитетъ изъ усердныхъ лицъ, духовныхъ и свѣтскихъ, для построй-

¹⁾ См. Дѣло Конс. объ устр. училища дѣвицъ духовнаго званія съ 1860—1864.

²⁾ «Руков. для Сел: паст.» № 37-й за 1864 г. «Открытіе учил. для дѣвицъ дух. зв. въ Кишиневѣ».

ки на пожертвованномъ мѣстѣ училищнаго зданія съ церковію въ немъ. Кромѣ того, Преосвященный въ составъ комитета выискалъ и пригласилъ и такихъ лицъ,—пользующихся довѣріемъ въ Кишиневѣ у людей благочестивыхъ,—которые поставили бы своею обязанностію располагать благочестивыхъ христіанъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на устройство училища съ церковію. Приглашая одного изъ таковыхъ, Преосвященный писалъ ему (7 февр. 1860 г.): «судьба священослужительскихъ дѣтей женскаго пола во ввѣренной мнѣ Богомъ паствѣ весьма меня озабочиваетъ. Съ цѣлію доставить имъ хотя нѣкоторое образованіе, я возымѣлъ твердое намѣреніе учредить въ г. Кишиневѣ пріютъ для ихъ воспитанія. Средствъ для осуществленія столь полезнаго предпріятія пока готовыхъ у меня нѣтъ. Но я уповаю, что доброму дѣлу Господь Самъ помощникъ. Въ паствѣ моей есть много душъ христіанскихъ, готовыхъ на помощь всякому богоугодному предпріятію. Нашъ долгъ обратиться къ ихъ усердію съ просьбою; онѣ не откажутъ въ посильной жертвѣ»¹⁾. Ожиданія архипастыря, при дѣятельности членовъ комитета, оправдались²⁾. Пожертвованія шли отъ разныхъ лицъ и источниковъ безостановочно, по мѣрѣ расширенія круга сношеній членовъ комитета и распоряженій о сборѣ; жертвовали дворяне, духовенство, заграничные монастыри, владѣющіе въ Бессарабіи имѣніями, монастыри Кишиневской епархіи, кишиневскіе обыватели и сельскіе жители Бессарабіи. Но въ числѣ указанныхъ пожертвованій весьма видную цифру составляли пожертвованія самого архипастыря, которымъ онъ не оставлялъ училища и по окончательномъ устройствѣ его, назначивъ даже и въ завѣщаніи значительную для поддержанія его сумму³⁾. При такихъ пожертвованіяхъ устройство заведенія шло быстро и къ м. маю 1864 года отстроено и снабжено всѣмъ нужнымъ. По открытіи училища, комплектъ учащихся вскорѣ возросъ до 100⁴⁾. Это благодѣяніе

¹⁾ *ibid.*

²⁾ Въ дѣлѣ постройки училища большое усердіе обнаружилъ прот. *Евграфъ Петровичъ Понятовскій*.

³⁾ По завѣщанію преосвященнаго отписано 3000 р. Объ этомъ, а равно и о другихъ его пожертвованіяхъ подробнѣе сказано будетъ ниже, въ «Прибавленіи» къ статьѣ.

⁴⁾ Въ этомъ училищѣ (трехклассномъ съ 1864 г., шестиклассномъ съ 1872 г. двойномъ съ 1898 г. и съ VII дополнительнымъ педагогиче-

для Бессарабскаго духовенства вполнѣ можетъ оцѣнить только тотъ, кто хорошо знаетъ на какой степени образованія стояли дочери сельскаго духовенства нашей епархіи до устройства этого благодѣтельнаго заведенія. Не говоря уже о важности приличнаго для будущей священнической жены просвѣщенія, такъ многозначащаго не только для семейства, но и для прихожанъ, — просвѣщенія, съ которымъ можно было отыскать у насъ развѣ единицы между сотнями, — многія изъ дочерей священническихъ, готовящихся быть женами священниковъ изъ воспитанниковъ семинаріи и матерями будущихъ духовныхъ питомцевъ, даже не знали языка русскаго и лишены были вообще возможности получить образованіе, при недостаточности средствъ духовенства. Слѣдствіемъ этого было то, что «немногія изъ дочерей священническихъ выходили замужъ за окончившихъ курсъ семинаріи, п. ч. воспитанники семинаріи не видѣли въ нихъ полезныхъ себѣ помощницъ въ жизни по своему званію и служенію. Большею частію роднились они внѣ своего званія и часто съ лицами низшихъ сословій. А отсюда происходило два зла: кромѣ того, что дочери священниковъ, покинутыя своими, при бѣдности духовенства, вообще, и Бессарабскаго, въ особенности, должны были выходить замужъ въ низшее званіе, даже за поселянъ, лишаясь такимъ образомъ правъ, принадлежащихъ имъ по рожденію, — семинаристы, вступая въ бракъ внѣ своего званія, вносили въ свое семейство чуждые духовному званію нравы, и скорѣе сами грубѣли, чѣмъ облагороживали среду, въ которой поставлены»¹⁾. Съ учрежденіемъ училища зло это стало искореняться. Дочери сельскихъ священниковъ, поступая въ это заведеніе, почти безъ всякихъ подготовительныхъ научныхъ познаній, втеченіе немногихъ лѣтъ изучали съ успѣхомъ отечественный языкъ — русскій, законъ Божій, географію, гражданскую исторію, всеобщую и русскую, ариѳметику, даже французскій языкъ, музыку и другія знанія, необходимыя для хорошей хозяйки и матери семейства. Кромѣ того, принимая дѣятельное участіе при совершеніи Бого-

скимъ кл. съ начала 1906.—7 учебнаго года), по отчету за 1908—9 учеб. годъ, состоитъ 592 ученицы, изъ нихъ духовныхъ 576 и иносослов.—16, живущихъ въ общежитіи—568 и приходящихъ—24 (см. Киш. Еп. Вѣд. № 51 за 1909-й годъ).

¹⁾ «Руков. для Сел. паст.» № 37 за 1864 г.

служенія, разумнымъ чтеніемъ и согласнымъ пѣніемъ церковныхъ пѣсней въ отстроенномъ въ этомъ же заведеніи храмѣ Божіемъ, онѣ приучались подробно знать и свято соблюдать спасительные уставы и правила св. Церкви, и, утверждаясь, такимъ образомъ, въ правилахъ христіанскаго благочестія и доброй нравственности, готовились быть хорошими помощницами священниковъ, будущихъ мужей своихъ, въ особенности, въ первоначальномъ воспитаніи семейства,—воспитаніи такъ важномъ не только для школьной, но и для всей жизни дитяти. Нужно ли говорить объ особенномъ значеніи этого заведенія для сиротокъ духовенства, гдѣ онѣ не только получаютъ пріютъ и воспитаніе на средства училища, но и вспоможенія при выходѣ за-мужъ? Тяжело положеніе мальчика, оставшагося безпріютнымъ сиротой; но положеніе сироты—дѣвочки, и въ особенности сиротки духовной,—въ десять разъ тяжелѣе. Въ послѣднемъ случаѣ училище для дѣвицъ духовнаго званія такое благодѣяніе, равное которому и отыскать трудно, особенно въ то время, о которомъ у насъ идетъ рѣчь... И вотъ, первая мысль и заботы преосвященнаго *Антонія* объ устройствѣ этого училища, въ соединеніи съ пожертвованіями его на устройство и поддержаніе онаго, позволяютъ сказать, что начало и конецъ этого дѣла принадлежатъ именно ему—въ Бозѣ почивающему нынѣ—архипастырю. Впослѣдствіи это зданіе съ церковію, при преемникахъ Преосвященнаго *Антонія*, особенно при трудахъ архіепископа *Павла* (Лебедева), расширено, приданъ другой видъ внутри и даже снаружи, и зданію и церкви; но продолжать легче, чѣмъ начинать дѣло.. Не можемъ не упомянуть здѣсь и объ удачномъ выборѣ преосвященнымъ *Антоніемъ* начальницы для этого училища—60-лѣтней дѣвицы *Анастасіи Димитріевны Ризо*. Она была начальницей открытаго и главнымъ образомъ содержамаго ею въ Кишиневѣ, въ 1840-мъ году, «Образцоваго дѣвичьяго пансіона». Съ открытіемъ въ Кишиневѣ дѣвицею *Любовію Александровною Бѣлюговою*, 8 марта 1864 г., частной женской гимназіи, преобразованной потомъ, въ 1871-мъ году, въ 1-ю женскую земскую ¹⁾, пансіонъ *Ризо* былъ закрытъ. И вотъ она, по

¹⁾ Л. А. Бѣлюгова умерла 24 ноября 1871 г., на 42-мъ году жизни, и погребена на Киш. кладбищѣ; на могилѣ ея поставленъ и освященъ 22 апр. 1873 г. памятникъ, сооруженный на пожертв. учащихъ и ученицъ, любившихъ ее.

предложенію преосвященнаго *Антонія*, и согласилась принять на себя обязанности начальницы этого училища, 3 мая 1864 года (которое, прибавимъ, въ 1872-мъ году, послѣ смерти преосвященнаго *Антонія*, было преобразовано при преосвященномъ *Павлѣ* въ «Епархіальное женское училище»), изъявивъ готовность заняться просвѣщеніемъ дѣвицъ бессарабскаго духовенства, оставивъ просвѣщать дѣвицъ бессарабскихъ дворянъ. *Ризо* отличалась христіанскимъ благочестіемъ и обладала педагогическою опытностію и образованіемъ довольно солиднымъ по тому времени: она знала французскій, греческій и италіанскій языки, музыку, рисованіе, художественно выдѣлывала и раскрашивала цвѣты изъ кожи, которыми и нынѣ украшается церковь училища. Начальницей она состояла до 1877 г., т. е. 13 лѣтъ. При строгости своей къ ученицамъ, особенно къ ученицамъ лѣнивымъ, она дѣвочекъ любила, ея отношенія къ нимъ согрѣты были любовію и, потому, она охотно доставляла имъ благородныя развлеченія. Глубокая ея религіозность отражалась и на ученицахъ. Акаѳисты настолько были часты во время утреннихъ и вечернихъ молитвъ, а вниманіе ученицъ къ нимъ настолько было велико, что нѣкоторыя изъ ученицъ знали наизусть весь акаѳистъ Богоматери ¹⁾. Училище это долго называлось въ Кишиневѣ «Аѳономъ» и «Пріютомъ». Первое названіе указывало на мѣстность, на которой было устроено (оно расположено на значительной горной возвышенности) и, пожалуй, на характеръ воспитанія въ училищѣ, а второе—на цѣль, съ которою оно было устроено. *Ризо* подобрала себѣ и добрыхъ помощницъ—воспитательницъ, каковыми были: ея родная сестра *Екатерина Димитріевна*, затѣмъ дѣвицы *М. И. Мужсаровская* и г-жа *Усова*. Преподаваніе учебныхъ предметовъ долгое время вели преподаватели мѣстной семинаріи безмездно ²⁾.

Устроеніе и открытіе училища для дѣвицъ духовнаго званія и постройка церкви при семинаріи,—одни эти два дѣла, совершенныя почти изъ ничего, единственно по мысли, почину и заботамъ преосвященнаго *Антонія*, въ состояніи увѣковѣчить

¹⁾ «Въ тихой обители» Еп. Вѣд. № 39 за 1907-й годъ.

²⁾ Таковы: Хр. Ив. Бочковскій, Ал. Ник. Глыбовскій, Анд. М. Пархомовичъ, Вас. Никит. Заушкевичъ и Пав. Ал. Синимскій. Законоучительское дѣло вели прот. Л. И. Лашковъ и І. С. Бутукъ.

имя его въ памяти духовенства Бессарабіи. Но архипастырь не остановился на этихъ дѣлахъ. Въ заботахъ о пользѣ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній онъ задумалъ и привелъ въ исполненіе еще нѣкоторыя, полезныя для нихъ, мѣропріятія, чрезъ что заслуги его для епархіи Кишиневской еще болѣе увеличились. Предчувствовалъ преосвященный скорое преобразование духовно-учебныхъ заведеній и по предусмотрительности своей онъ рѣшился совершить подготовленіе къ этому. Такъ, еще до утвержденія новаго устава духовныхъ училищъ, состоявшагося 14 мая 1867 года ¹⁾, благостный архипастырь, заботясь объ удобствахъ училищныхъ помѣщеній, вообще, и уничтоженіи тѣсноты въ помѣщеніи казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и училища, въ частности,—тѣсноты, вредно дѣйствующей на здоровье дѣтей, отдѣляетъ, въ 1866-мъ году, духовное училище отъ семинаріи (и училище и семинарія до этого времени тѣснились въ одномъ дворѣ), испросивъ у Св. Синода разрѣшеніе на приобрѣтеніе для училища прекраснаго, просторнаго, хотя и съ небольшимъ дворомъ, на хорошемъ мѣстѣ стоящаго, дома. Домъ этотъ, въ которомъ нынѣ помѣщается Швейцарская гостинница, составляющей и теперь собственность Кишиневской епархіи, купленъ за 37000 руб. серебр. изъ капиталовъ, находящихся въ распоряженіи Св. Синода, и въ немъ помѣщено было въ то время Кишиневское мужское духовное училище. Домъ этотъ впоследствии сослужилъ, при преосвященномъ *Павлѣ*, большую службу въ дѣлѣ постройки особаго знанія и церкви для этого же училища еще на лучшемъ и весьма просторномъ мѣстѣ ²⁾.

Далѣе. Имѣя въ виду улучшеніе матеріальнаго положенія учащихся, преосвященный *Антоній* прилагалъ дѣятельное стараніе объ увеличеніи свѣчнаго сбора денегъ. Чрезъ послѣднее онъ и доставилъ духовно-учебному, при Св. Синодѣ, Управленію возможность съ каждымъ годомъ увеличивать цифру денегъ, отпускаемыхъ на содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ при семинаріи и училищѣ. Правда, это, въ высшей степени полезное, дѣло началось еще при предшественникѣ преосвященнаго *Антонія*. Первый обратилъ серьезное вниманіе на увеличеніе свѣчно-

¹⁾ См. Киш. Еп. Вѣд. № 14 за 1869-й годъ, отд. неоф. стр. 408.

²⁾ При усердныхъ трудахъ бывшаго тогда смотрителя училища *Л. Пл. Шпановскаго*.

го дохода въ Кишиневской епархіи архіепископъ *Иринархъ* въ 1851 году ¹⁾. Съ того еще времени свѣчная сумма начала быстро возрастать. Изъ отчетовъ, представленныхъ Оберъ-Прокурору Св. Синода, видно, что до 1851 года въ Кишиневской епархіи свѣчного дохода было: 16547 р., но за 1851-й годъ уже получено было 19882 р., а за 1852-й годъ— 23780 р. и т. д. Но, воздавая должную справедливость, съ глубокою благодарностію, архіепископу *Иринарху*, положившему начало этому, полезному для духовно-учебныхъ заведеній, дѣлу, мы не можемъ не возблагодарить и архіепископа *Антонія*, дѣятельно поддерживавшаго прежде-изысканныя мѣры и своими распоряженіями ²⁾. въ слѣдствіе которыхъ на 1871-й годъ, для содержанія духовно-учебныхъ заведеній, въ нашей епархіи, отъ продажи въ церквахъ свѣчей и воска, кромѣ вѣнчиковой суммы, поступило 38775 р. Изъ Государственнаго Казначейства доплачивалось только 3757 р. 25 к. На содержаніе же воспитанниковъ, по смѣтѣ, изъ сей суммы отпускалось 11158 р. 45 к. Такимъ образомъ, положеніе учащихъ, и со стороны помѣщенія, и со стороны матеріальнаго содержанія, значительно улучшено, особенно въ послѣдніе годы не слишкомъ продолжительнаго періода святительскаго служенія преосвященнаго *Антонія* въ нашей епархіи. Нельзя только не пожалѣть, что въ то время, когда въ Бессарабіи такъ осязательно росла свѣчная прибыль, въ другихъ епархіяхъ дѣло это очень медленно подвигалось впередъ; такъ что Бессарабія, несмотря на то, что сама имѣла вопіющія нужды (у нея, до преобразования, было только одно духовное училище, въ которомъ помѣщалось до 700 ³⁾ учениковъ!), должна была значительную сумму изъ своей свѣчной прибыли жертвовать на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ, въ которыхъ свѣчной доходъ не покрывалъ расхода по содержанію въ таковыхъ духовно-учебныхъ заведеній. Не сомнѣнно, если бы въ другихъ епархіяхъ получалась такая же прибыль

¹⁾ Проектъ объ увеличеніи свѣчного дохода, по порученію Преосв. *Иринарха*, былъ составленъ протоіереемъ *Василіемъ Василіевичемъ Пуришкевичемъ*.

²⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» №№ 10, 11, 13 и 14 за 1870-й г. и др.

³⁾ Кажется, это опечатка, вѣроятно 400 или 500; а м. б. разумѣется съ уч. семинари.

свѣчная, какъ въ Кишиневской, то Св. Синодъ давно бы улучшилъ (въ тѣ времена) бытъ духовно-учебныхъ заведеній, и едва ли не прежде всего въ Бессарабіи. Впрочемъ, честь Бессарабіи за то, что она послужила этимъ общему дѣлу воспитанія духовнаго юношества.

Но, при заботливости о матеріальномъ благосостояніи учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Кишиневской епархіи, архіепископъ *Антоній* зорко слѣдилъ и за успѣхами ихъ. Справедливо приписывая успѣхъ питомцевъ въ школѣ усиленнымъ трудамъ учащихся, архипастыръ не оставилъ и этихъ послѣднихъ безъ изысканія имъ матеріальной помощи. Онъ облегчилъ ихъ нелегкіе труды, улучшивъ своимъ архипастырскимъ стараніемъ и ихъ матеріальное положеніе чрезъ увеличеніе ихъ скуднаго оклада жалованья (257 р. 40 к.) добавочнымъ, значительнымъ вознагражденіемъ ¹⁾. Изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ ²⁾ добавочное къ окладу жалованья каждому изъ преподавателей семинаріи вознагражденіе въ 1867-мъ году состояло изъ 274 р., а въ 1868-мъ году—изъ 388 р. 80 к. въ годъ, кромѣ того, что шести лицамъ, занимавшимъ и другія должности, кромѣ преподавательской, было назначено особое, пропорціонально получаемому ими жалованью, также значительное денежное вознагражденіе ³⁾. Изъ этихъ же средствъ увеличено было, такъ же значительно, жалованье начальникамъ и учителямъ Кишиневского духовнаго училища. Корпораціи духовно-учебныхъ заведеній выражали глубокую благодарность дорогому архипастырю за его заботы объ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта ⁴⁾. Получая жалованье въ увеличенномъ размѣрѣ, воспитатели духовнаго бессарабскаго юношества усилили и дѣятельность свою на пользу его, что засви-

¹⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» № 9 за 1867-й годъ.

²⁾ Средства эти составились: 1., изъ пожертвованій монастырей, которыхъ въ Киш. еп. 15; 2., изъ пожертвованій архіерейской Крестовой церкви; 3., изъ избытка свѣчной и вѣнчиковой суммъ приходскихъ церквей Киш. еп. (См. «Киш. Еп. Вѣд.» №№ 7, 8, 9, за 1867-й г. «О преобраз. въ Киш. Д. Сем.» и №№ 14 и 15 за 1869-й г. «Киш Д. сем. въ 1868—9 г).

³⁾ Наприм: ректору семинаріи (при его жалованьѣ) 274 р., инспектору—137 р., эконому—137р., секретарю—137 р., бібліотекарю—76 р., помощнику инсп.—68 р., врачу сем. больницы—150 р., письмоводителю—157 р., 50 к. (См. № 9 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1867-й г.

⁴⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» № 9 за 1867-й годъ.

дѣйствовали на бывшихъ экзаменахъ, еще въ 1867-мъ году, успѣхи воспитанниковъ семинаріи. Мы были свидѣтелями того удовольствія, которое выразилъ заботливо-благостный архипастырь относительно добрыхъ успѣховъ ученическихъ.

Параллельно съ этимъ быстро начинались, шли и благополучно оканчивались и другія заботы преосвященнаго архипастыря, необходимыя для введенія преобразованія духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи по уставу 14 мая 1867 г. Еще въ первыхъ числахъ іюня 1867 г., вмѣстѣ съ присланными изъ Св. Синода экземплярами Высочайше утвержденнаго въ 14-й день мая 1867 г. устава православныхъ духовныхъ семинарій, полученъ преосвященнымъ Антоніемъ указъ изъ Св. Синода о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ. По этому указу во всѣхъ семинаріяхъ (кромѣ Астраханской, Костромской, Рязанской, Самарской и Нижегородской, всецѣло преобразуемыхъ), въ томъ числѣ и нашей, должны были быть введены съ 1867—8 г. нѣкоторые новые порядки, не соединенные съ увеличенными расходами, но весьма важныя по отношенію къ постепенному улучшенію духовно-учебныхъ заведеній и полезныя въ видахъ подготовленія семинарій и училищъ къ общему и всестороннему преобразованію. И предписанное въ этомъ указѣ сдѣлано. Затѣмъ полученъ былъ преосвященнымъ новый указъ изъ Св. Синода, отъ 11 декабря 1867 года за № 6339, по которому, съ 1 іюля 1868 г., т. е. въ 1868—9 году учебномъ, наша семинарія съ училищемъ (на равнѣ съ Смоленскою, С-тъ-Петербургскою, Псковскою, Харьковскою и Херсонскою) имѣла подвергнуться полному, по новымъ уставамъ и штатамъ, преобразованію. По этому преосвященному нужно было позаботиться о приспособленіи семинарскаго зданія и многихъ другихъ построекъ къ новой учебной реформѣ. И вотъ семинарскій главный корпусъ, въ которомъ помѣщались классы, по мудрымъ указаніямъ архипастыря, прекрасно приспособленъ къ распредѣленію учениковъ по классамъ по новому уставу: онъ перестроенъ чрезъ прибавленіе къ нему третьяго этажа и состоялъ въ то время изъ 12 просторныхъ и свѣтлыхъ комнатъ, предназначавшихся для 12 классовъ — шести основныхъ, и шести параллельныхъ (по уставу). Такъ какъ по тогдашней численности учениковъ были открыты толь-

ко 3 пар. отдѣленія въ 1, 2 и 3 кл.; то въ 3 комнатахъ, оставшихся свободными, были помѣщены: ученическая библіотека, канцелярія и присутствіе семинарскаго Правленія. Кромѣ 12 класныхъ комнатъ, на каждомъ этажѣ устроено по обширной залѣ, въ центрѣ четырехкласныхъ комнатъ; каждая зала заключаетъ въ себѣ $19\frac{1}{4}$ арш. длины и $11\frac{3}{4}$ арш. ширины, а каждая класная комната—11 арш. длины и 9 арш. 3 верш. ширины. Этажи соединены каменною съ чугунными ступеньками лѣстницей. Независимо отъ перестройки главнаго корпуса, пристроены въ отдѣльномъ мѣстѣ двора 2 квартиры для помощника инспектора семинаріи, каменные помѣщенія для спаленъ и умывальни воспитанниковъ и многое другое. Эти перестройки произведены на капиталъ Св. Синода, въ количествѣ 26,235 р. 63 к. Изъ этой-же суммы выдано вознагражденіе и архитектору, наблюдавшему за работами по этимъ перестройкамъ¹⁾. Этотъ класный (главный) корпусъ внутреннимъ видомъ и расположеніемъ своимъ такъ понравился тогдашнему Оберъ-Прокурору Св. Синода (бывшему въ то же время и министромъ Наднаго Просвѣщенія) графу *Д. А. Толстому*, посѣтившему семинарію въ 1875 г. при Преосвященномъ уже Павлѣ, что тутъ же, при осмотрѣ зданія, попечителю Одесскаго округа Голубцеву, сопровождавшему его, а потомъ и на обѣдѣ, устроенномъ ему Бессарабскими дворянами въ Кишиневскомъ благородномъ собраніи, Преосвященному Павлу и другимъ говорилъ: «буду совѣтовать всюду такъ устроить учебныя зданія». Понятно, что графъ остановилъ свой взоръ только на класныхъ помѣщеніяхъ, выпустивъ изъ виду неудобство для надзора инспекціи за учениками (классы помѣщались въ трехъ эта-

¹⁾ Такъ какъ эта статья готовится, главнымъ образомъ, для археологическаго сборника; то мы помѣщаемъ здѣсь свѣдѣніе и о др. постройкахъ, помѣщавшихся въ сем. дворѣ въ 1868—9 г. Зданія эти слѣд. 1., сем. церковь (35 арш. дл. и 21 арш. шир.), 2., квартира ректора семинаріи, 3., квартиры: инспектора, эконома и спальни ученическія (въ одномъ зданіи), 4., флигель, въ которомъ помѣщ. ученическая столовая съ кухней и сборная комната для преподавателей, 5., библіотека, 6., больница (въ зданіи, въ которомъ помѣщ. послѣдняя, сдѣлана пристройка для 2 помощ. инсп.). 7., зданіе для занятныхъ ученическихъ комнатъ, 8., баня и службы; кромѣ того, въ запад. части двора—большое пространство подъ садомъ для прогулокъ ученическихъ и деревянный навѣсъ для занятій учениковъ лѣтомъ; на мѣстѣ сада теперь новое зданіе семинаріи («Киш. Еп. Вѣд.» № 14 за 1869-й годъ).

жахъ) при такомъ расположеніи зданія, особенно, если принять во вниманіе, что спальни, занятныя комнаты и т. п. помѣщались отдѣльно отъ главнаго корпуса. Со временемъ классныя комнаты получили назначеніе *и занятныхъ комнатъ* (для облегченія инспекторскаго надзора); но кажущееся облегченіе надзора неминуемо сопровождалось другимъ вредомъ. При преосвященномъ *Антоніи*, когда классы и были *только классами*, на нихъ ученики смотрѣли какъ на помѣщеніе особенное, какбы на мѣсто святое. Сюда ученики являлись только съ учебными принадлежностями. Когда же классы сдѣлались и *занятными* комнатами, тогда онѣ сдѣлались для учениковъ комнатами жилыми. Чего только не приносили и не держали въ нихъ учащіеся, и казеннокоштные и квартирныя. Сюда появились и шкафы, въ котирыхъ не рѣдко хранили ученики всякій скарбъ свой, тутъ же на виду хранились и разные музыкальные инструменты, всякая одежда, и галоши и т. д. и т. д. Халатно стали держать себя ученики въ классахъ... И въ новомъ, теперешнемъ, зданіи семинаріи классы суть и занятныя комнаты. Это заслуживало и заслуживаетъ сожалѣнія... Да, полезное дѣло, во многихъ отношеніяхъ, чтобъ классы и были только классами—аудиторіями, а занятныя комнаты были-бы въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ... Но возвращаемся къ главному семинарскому корпусу 1868—9 г.—22 сентября, 1868 г., по совершеніи литургіи, архіепископомъ *Антоніемъ* въ семинарской церкви, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита *Варлаама* и инспектора семинаріи прот. *Григорія Галина* и др. священнослужителей, главный корпусъ былъ освященъ и затѣмъ съ 24 того же сентября начато ученіе въ 6 классахъ, вмѣсто прежнихъ трехъ (низшаго, средняго и высшаго отдѣленій, или риторическаго, философскаго и богословскаго классовъ), съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ (вмѣсто 2—годичнаго, по прежнему) классѣ. Учениковъ въ семинаріи тогда было 285 человекъ, изъ нихъ 80 казен., на мѣстныхъ епарх. средствахъ—13 и на собств. содержаніи 192; на содержаніе казен. воспитанника, по новымъ штатамъ семинаріи, отпускалось по 90 р. на каждого ¹⁾ Распредѣлены были ученики по класамъ (9) такъ: въ *спеціально—богословскихъ*—VI—40 чел., въ V—39; въ *общеобразовательныхъ*: IV—41 чел., III основ.

¹⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» № 15 за 1869-й годъ.

—26, въ III пар.—26, II основ.—28, II пар.—27, I осн.—29 и въ I парал. 29 человекъ.

Не легко было справиться преосвященному *Антонию* съ преобразованиемъ семинаріи; но надъ преобразованиемъ низшей школы — Кишиневскаго духовнаго училища пришлось ему потрудиться больше. Разумѣемъ открытіе другого (кромѣ Кишиневскаго) училища—въ г. Бѣльцахъ. Купленное въ 1866 г. помѣщеніе (нынѣ швейцарская гостиница) сдѣлалось тѣснымъ. И вотъ, вскорѣ, послѣ того, какъ изданъ былъ высочайше утвержденный 14 мая 1867 г. новый уставъ духовныхъ училищъ, и по силѣ §§ 2 и 3 сдѣлалось извѣстнымъ, что ближайшее попеченіе объ училищахъ и изысканіе средствъ къ ихъ содержанію ввѣряется самому духовенству, архипастырь *Антоній*, въ предусмотрительной заботливости о духовно-учебныхъ заведеніяхъ ввѣренной ему епархіи, когда еще не было извѣстно, какъ скоро и въ какихъ епархіяхъ будетъ введенъ новый уставъ¹⁾, даетъ предложеніе Консисторіи, отъ 23 октября 1867 г. о созваніи съѣзда депутатовъ отъ духовенства епархіи. Въ Кишиневскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ состояло тогда около 500 учениковъ. Такъ какъ уставомъ (§ 83) допускалось въ классѣ учениковъ не болѣе 40 человекъ, то въ Кишиневскомъ училищѣ могло оставаться, по штату въ 4 классахъ, только 160 учениковъ, для остальныхъ же нужно было открыть еще 2 училища и изыскать, по силѣ § 2 уст. училищъ, средства для ихъ содержанія. На основаніи разсужденій и постановленій этого съѣзда, состоявшагося въ первыхъ числахъ марта 1868 г., и затѣмъ вскорѣ, съ 12 по 19 сентября того же года, бывшаго второго съѣзда, преосвященный *Антоній* въ донесеніи своемъ Св. Синоду, отъ 9 октября 1868 г., за № 839, ходатайствовалъ о томъ, чтобы, а) ассигновано было изъ суммъ Св. Синода или изъ государственнаго казначейства на содержаніе личнаго состава 2-хъ новыхъ училищъ ежегодно 8040 р., б) чтобы на содержаніе училищъ была оставлена, въ числѣ другихъ мѣстныхъ средствъ, вѣнчиковая сумма, которая по опредѣленію Св. Синода отъ $\frac{27 \text{ мая}}{1 \text{ июня}}$ обращена была въ духовно-учебный капиталъ.

¹⁾ Указъ Св. Синода о преобраз. по нов. уставу д. у. зав. Киш. епархіи отъ 11 дек. 1867 г. полученъ 2 янв. 1868 г. («Киш. Еп. Вѣд.» № 14 за 1869-й г.).

Но Св. Синодъ по опредѣленію своему, отъ 31 января 1869 г., за № 1529, на ходатайство архипастыря, между прочимъ, отвѣтилъ, что онъ, Синодъ, находя въ настоящее время невозможнымъ удовлетворить ходатайство Его Преосвященства объ ассигнованіи изъ суммъ Св. Синода 8040 р. на содержаніе личного состава предполагаемыхъ къ открытію духовныхъ училищъ и о предоставленіи въ мѣстное распоряженіе вѣнчиковой суммы въ полной цифрѣ поступленія на издержки по симъ училищамъ, положилъ предоставить Преосвященному предложить съѣзду депутатовъ духовенства ввѣренной ему епархіи ограничиться, на первое время, открытіемъ, сверхъ существующаго училища, въ Кишиневѣ, одного духовнаго училища, ассигновавъ недостающіе 500 р. изъ суммъ Св. Синода.

Вслѣдствіе этого новымъ съѣздомъ духовенства, продолжавшимся 11—19 мая 1869 г., которому Преосвященный далъ особое предложеніе (11 мая, № 703) съ изложеніемъ въ немъ главныхъ вопросовъ, рѣшеніемъ которыхъ съѣздъ долженъ былъ заняться, указавъ предъ симъ явившимся къ нему членамъ съѣзда руководственныя начала для рѣшенія этихъ вопросовъ лично,—постановлено открыть новое училище въ г. Бѣльцахъ, съ 1 іюля 1869 г. Къ новому, Бѣлецкому, училищу отнесены слѣдующіе уѣзды: Хотинскій, Ясскій (Бѣлецкій), Сорокскій и изъ Оргѣвскаго уѣзда 4 и 5 благочинническіе округа, а къ Кишиневскому—Кишиневскій, Бендерскій, Аккерманскій и изъ Оргѣвскаго уѣзда 1, 2 и 3 округа. Къ этому времени наличное число учениковъ Кишиневскаго училища состояло изъ 413 чело-вѣкъ. По указанному распредѣленію на долю Бѣлецкаго училища выпадало 224, а на долю Кишиневскаго—189 учениковъ¹⁾. На этомъ съѣздѣ, по указанію Преосвященнаго *Антонія*, рѣшено было все, касавшееся училищъ, до мѣльчайшихъ подробностей, и постановлено нанять въ г. Бѣльцахъ подходящій для училища домъ²⁾. И таковой къ 31 августа 1869 г. былъ нанятъ на 4 года, съ платою по 1000 р. въ годъ. 4 сентября 1869 г. зданіе новооткрытаго училища было освящено, отслужено молебствіе предъ началомъ ученія и открыты классы; но въ это училище изъ Кишиневскаго поступило меньше, чѣмъ предпола-

¹⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» №№ 14 15 за 1869-й годъ.

²⁾ *ibid.*

галъ съѣздъ, всего 142 ученика, да вновь принято 32, такъ что всего, къ началу открытія ученія, было въ училищѣ 174 ученика¹⁾.

Такъ, по заботамъ Преосвященнаго *Антонія*, окончилось довольно сложное дѣло (его разсматривали 3 съѣзда) открытія училища другого для Кишиневской епархіи и помѣщенія его въ г. Бѣльцахъ. Въ пользу его 500 р. (столько же и для Кишиневскаго) завѣщаны и благостнымъ архипастыремъ²⁾.

Примѣч. Впослѣдствіи, 1 авг. 1873 г. рѣшено было училище это перевести въ мѣстечко Единцы (Хот. у.). Это уже состоялось при Преосвященномъ *Павлѣ*. Въ 1876 году, въ м. августѣ, окончена постройка въ м. Единцахъ училищнаго зданія. По освященіи его, начались учебныя занятія бывшаго Бѣлецкаго училища въ зданіи собственномъ, вмѣсто наемнаго.

Вмѣстѣ съ этимъ закончились и подготовительныя, особенно денежныя, работы Преосвященнаго *Антонія* къ преобразованію мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній, по уставу 14 мая 1867 г., и самое преобразование ихъ. Въ этихъ работахъ и въ открытіи епархіальнаго женскаго училища онъ явилъ себя какъ *устроитель духовно-учебныхъ заведеній* въ Кишиневской епархіи, и по постройкамъ и по внутреннему устройству жизни въ нихъ учащихся.

Къ сему долгомъ считаемъ присовокупить, что эта многосторонняя, попечительная дѣятельность Преосвященнаго *Антонія* о благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній Бессарабіи была, между прочимъ, главною причиною, по которой еще въ 1868—9 г. совершилось окончательное, благодѣтельное для успѣховъ учащихся и для быта учащихъ, преобразование нашей семинаріи и училища, вошедшихъ въ число первыхъ духовно-учебныхъ мужскихъ заведеній Кіевскаго учебнаго округа, преобразованныхъ по новому уставу. Такъ говоримъ, имѣя въ виду указъ Св. Синода, по которому преобразование духовно-учебныхъ заведеній должно было начаться съ тѣхъ епархій, въ которыхъ прежде другихъ изысканы мѣстныя къ улучшенію содержанія своихъ учебныхъ заведеній средства³⁾.

¹⁾ «25—лѣтіе Единецкаго (быв. Бѣлецкаго) училища (1869—1894 г.)». Ученіе правильное, какъ видно, началось съ 23 сент. См. тамъ же.

²⁾ См. ниже «прибавленіе»...

³⁾ «Киш. Еп. Вѣд.» № 7-й за 1867-й годъ, стр. 269.

8. Мѣры для улучшенія епархіальнаго управленія: улучшение быта чиновниковъ Консисторіи и ускореніе теченія дѣлъ; благотворительныя съѣзды и совѣты; введеніе выборнаго начала благотворительныхъ.

Кромѣ всего, сказаннаго выше, Преосвященный *Антоній* заботился объ улучшеніи и епархіальнаго управленія вообще, и прежде всего объ ускореніи теченія дѣлъ по Консисторіи. Благого этого дѣла архипастырь достигъ, съ одной стороны, тѣмъ, что изыскалъ и употребилъ въ дѣло мѣстныхъ, временныхъ, средства для добавочнаго—къ получаемому окладу жалованья—вознагражденія чиновникамъ, служившимъ тогда въ мѣстной Консисторіи¹⁾, а съ другой тѣмъ, что весьма часто самъ лично входилъ въ разсмотрѣніе дѣлъ просителей, подробно и внимательно разспрашивая сихъ послѣднихъ. Имѣвшіе какое-либо дѣло или надобность пользовались во всякое время безпрепятственнымъ доступомъ къ Его Преосвященству, будучи поощряемы къ такому ласковымъ и привѣтливомъ обращеніемъ архипастыря съ каждымъ и совершенною и всегдашнею готовностію его удовлетворять каждаго по его нуждамъ и потребностямъ. Говоря объ этомъ, не можемъ умолчать о томъ поразительномъ, неизъяснимомъ терпѣніи, съ какимъ заботливый архипастырь выслушивалъ различныя просьбы. Объ этомъ заявляли намъ и другимъ многіе изъ имѣвшихъ къ нему дѣло и лично являвшихся къ нему. Этимъ средствомъ (не говоря уже о личномъ посѣщеніи епархіи), доставившимъ, между прочимъ, Владыкѣ основательныя свѣдѣнія о нуждахъ и другихъ потребностяхъ Кишиневской епархіи, вызвавшія къ изысканію разныхъ мѣръ для ихъ удовлетворенія, преосвященный въ самое короткое время разрѣшалъ самолично многія дѣла, или побуждалъ къ этому обязанныхъ рѣшать таковыя.

Вмѣстѣ съ этимъ, въ видахъ сокращенія во множествѣ поступающихъ отъ духовенства въ Консисторію дѣлъ незначительной важности и чрезъ это—облегченія епархіальнаго начальства, а также къ вразумленію и исправленію священно и церковнослужителей, подвергавшихся иногда нравственнымъ преткнове-

¹⁾ Отъ продажи, съ разрѣшенія Св. Синода, печатныхъ листовъ для метрическихъ книгъ.—Въ 25-й день марта 1869 года Высочайше утверждёнъ новый штатъ духовныхъ консисторій.

ніямъ и паденіямъ, учреждены были, по распоряженію архипастыря, въ 1869 г., въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ благочинническіе съѣзды и совѣты ¹⁾. Отъ этого, какъ опытъ показалъ, въ послѣдствіи времени Преосвященный, по его собственнымъ словамъ ²⁾, ожидалъ много пользы для епархіальнаго управленія.

Еще одно выдающееся распоряженіе сдѣлано архіепископомъ Антоніемъ, въ цѣляхъ улучшенія и облегченія епархіальнаго управленія. Разумѣетъ введеніе въ епархіи выборнаго начала благочинныхъ. Духовенство епархіи, со времени учрежденія училищныхъ и др. съѣздовъ, на каждомъ съѣздѣ ходатайствовало предъ архипастыремъ объ этомъ важномъ, и въ то время модномъ, дѣлѣ. И вотъ, въ маѣ мѣсяцѣ 1869 года, преосвященный далъ мѣстной Консistorіи слѣдующее предложеніе: «Духовенству нашей паствы не безъизвѣстно, что я давно уже имѣлъ мысль дозволить оному, желаемое имъ, выборное начало благочинныхъ, но по нѣкоторымъ причинамъ, пока, не спѣшилъ приводить оное въ исполненіе. Духовенство наше, какъ оно и само сознаетъ, въ развитіи своемъ еще не дошло до уровня съ духовенствомъ чисто—русскихъ епархій. По этому, прежде введенія въ нашей епархіи, желаемаго духовенствомъ, выборнаго начала, нужно было, 1-хъ, и мнѣ самому убѣдиться, развито ли оно на—столько, чтобы могло разумно пользоваться означеннымъ началомъ? Не увлекается ли оно въ своемъ желаніи свободою, соединенною съ нимъ, быть можетъ вполнѣ неразумѣя оной, проявленіе чего иногда и вынаруживалось въ немъ на съѣздахъ; съ другой стороны— нужно было дать время убѣдиться и самому духовенству въ томъ, сознаетъ ли оно ве себѣ столько нравственной мощи, чтобы не уронить достоинства своего званія и быть полезнымъ въ дѣлѣ церковнаго правоправленія, руководясь означеннымъ началомъ. И вотъ на настоящемъ съѣздѣ я имѣлъ утѣшеніе замѣтить въ духовенствѣ довольно задатковъ свободнаго разумнаго дѣйствованія, такъ что, съ упованіемъ на Благодать Божію, можно уже рѣшиться удовлетворить его желаніе. По сему, предлагаю Консistorіи поставить циркулярно въ извѣстность духовенство всей епархіи, что я, согласно заявленному имъ на по-

¹⁾ См. отч. о состояніи епархіи за 1869-й годъ. Дѣло Конс. № 110, 1869 г. и за 1870-й г.

²⁾ См. тамъ-же.

слѣднемъ съѣздѣ желанію, позволяю ему производить изъ среды себя выборъ благочинныхъ, при открывающихся благочинническихъ вакансіяхъ, но не иначе, какъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1., чтобы духовенство, при выборѣ благочинныхъ, отнюдь не руководилось своекорыстіемъ, т. е. не избирало бы на эту должность лицъ, готовыхъ служить въ угоду его прихотей, но избирало бы людей, обладающихъ благоразуміемъ, безпристрастіемъ, братолюбіемъ, правдивостію и безкорыстіемъ,—готовыхъ искренно служить общей—чести и пользѣ своихъ братій, ибо таковыя только личности и могутъ облегчать бремя епархіальнаго управленія; 2., чтобы духовенство, избирая въ своемъ округѣ благочиннаго, въ то же время назначало отъ себя избираемому приличное жалованье, дабы благочинный, при исполненіи своего долга, отвлекаясь отъ домашнихъ хозяйственныхъ трудовъ, съ ущербомъ для хозяйства, не находилъ въ этомъ повода къ взяткамъ отъ подчиненныхъ, въ ущербъ своего долга и требованій совѣсти; 3., чтобы духовенство, избравъ изъ среды своей іерея на должность благочиннаго, въ избирательномъ объ немъ актѣ свидѣтельствовало предъ епархіальнымъ начальствомъ, что оно, вполне довѣряя безпристрастно и полагаясь на правоту дѣйствій избраннаго имъ лица, не будетъ прекословить никакимъ его донесеніямъ и распоряженіямъ, касающимся подчиненныхъ ему лицъ, хотя бы оныя распоряженія были имъ и непріятны ¹⁾». И это дѣло могло бы, конечно, быть для епархіальнаго управленія весьма полезнымъ, въ виду помощи ему со стороны избранныхъ, разумныхъ и благонамѣренныхъ, лицъ, и таковымъ же для духовенства епархіи вообще, въ виду почета, какому удостоивались бы священнослужители, заслуживающіе этого почета, съ одной стороны, и въ виду того добраго примѣра и поощренія, которыми избранные служили бы для подчиненныхъ имъ, съ другой, разумѣется, при умѣ, справедливости, честности и усердной дѣятельности избранныхъ. Могло-бы быть и было-бы, повторяемъ, полезнымъ, и для одной и для другой стороны, но только по идеѣ. На практикѣ же выходитъ другое, такъ какъ люди не ангелы, а съ людскими страстями и недостатками. И выходитъ, что одно и то же доброе дѣло у одного индивидуума является полезнымъ и для него и для другихъ, а у другого вреднымъ, и

¹⁾ См. Дѣло Консист. 1869 г. № 110, л. 163—167.

не только вреднымъ чрезъ него для другихъ, но и для него самого. Бывали, положимъ, и отрадныя исключенія, но не часто... Было введено, по уставу 14 мая 1867 года, выборное начало и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. И что же вышло? До него учащіе и начальствующіе жили въ мирѣ и согласіи, а со введеніемъ его пошли интриги, образовываться стали партіи, одна другой враждебныя, стали развиваться между служащими разныя подозрѣнія, часто ни на чемъ не основанныя, зависть, предположенія, сплетни... Жившіе между собой какъ друзья, сдѣлались другъ другу отъявленными врагами. Какова же могла быть, среди такихъ дразгъ, работа учебнаго персонала въ учебныхъ заведеніяхъ?! Едвали плодотворная, тѣмъ болѣе, что дразги между служащими дѣлались извѣстными и ученикамъ, и между послѣдними образовывались партіи (кто за кого?..). Это мѣшало даже успѣху учебнаго дѣла. Вотъ почему, надо полагать, медлилъ преосвященный со введеніемъ выборнаго начала среди духовенства своей епархіи... Но оказывается благостный архипастырь былъ счастливей въ своей епархіи, чѣмъ другіе начальствующіе—въ своихъ епархіяхъ: бессарабское духовенство съ благодарностью откликнулись на голосъ своего архипастыря и при немъ сдѣлано нѣсколько выборовъ о.о. благочинныхъ, вполнѣ удачныхъ, опредѣливъ имъ и приличное жалованье. Это утѣшило преосвященнаго. Дольнѣйшая исторія этого дѣла находилась въ колебательномъ состояніи: то отмѣнялось, то снова вводилось выборное начало и т. д. И теперь и вкривь и вкось судятъ о немъ въ средѣ духовенства Кишиневской епархіи и въ другихъ мѣстахъ. Одни привѣтствуютъ назначеніе благочинныхъ епархіальною властью, а другіе ратуютъ за начало выборное. Кто правъ, кто ошибается, судить трудно: характеръ исполненія дѣла главнымъ образомъ зависитъ отъ человѣка, въ рукахъ котораго оно находится. Хорошимъ дѣятелемъ можетъ быть и избранный изъ среды своей же, какъ и призванный высшей властію, сумѣвшей выдѣлить болѣе достойнаго изъ среды подчиненныхъ.

А. Пархомовичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Къ біографіи Преосвященнаго Петра (Троицкаго), Епископа Аккерманскаго.

Біографія преосв. Петра, довольно обстоятельная, составлена *Андреемъ Михайловичемъ Пархомовичемъ* и помѣщена была сначала въ «Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ», а потомъ вошла въ составъ 2-го выпуска «Трудовъ Бессарабскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества».

Въ настоящей разъ мы думаемъ сдѣлать нѣкоторыя *дополненія* къ труду досточимаго А. М. Пархомовича, пользуясь для этого сообщеніями старожиловъ, бывшихъ учениковъ Преосв. Петра въ Кіевской духовной семинаріи, сдѣланными намъ, по нашей просьбѣ, а также нѣкоторыми печатными источниками.

Прежде всего—нужно выставить на видъ замѣчательный фактъ до-монашеской жизни Преосв. Петра—это *путешествіе его*, по смерти жены своей, *во святую землю*, которое онъ совершилъ какъ бы въ видѣ приготовленія къ поступленію въ монашество. Вотъ что писалъ намъ, когда мы справлялись объ этомъ фактѣ, достопочтенный отецъ протоіерей и ключарь Кіево-Софійскаго собора *Петръ Ивановичъ Орловскій* въ письмѣ отъ 21 ноября 1908 года: «*Платонъ Троицкій* (впосл. Преосв. Петръ) былъ моимъ наставникомъ въ 1846 и 1847 годахъ. Онъ былъ женатъ на дочери протоіерея Кіево-Софійскаго собора *Кирилла Ботвиновскаго*. Жены Платона Троицкаго и В. И. Аскоченскаго *не состояли* между собою въ родствѣ. Овдовѣвши, Троицкій путешествовалъ въ теченіе года въ Палестинѣ и за тѣмъ возвратился въ Кіевъ не во фракѣ, а въ послушническомъ костюмѣ и, по благословенію митрополита Кіевскаго Филарета, былъ постриженъ въ монахи съ нареченіемъ имени *Петра*, и вслѣдъ за тѣмъ былъ сперва инспекторомъ Кіевской дух. семинаріи, а потомъ и ректоромъ ея».

Другой ученикъ Преосв. Петра протоіерей села *Нестеровки*, Кіевской губерніи, Уманскаго уѣзда, о. *Прокопій Михайловичъ Павловичъ*—вотъ что писалъ намъ о немъ въ письмѣ отъ 20 ноября 1908 года: «*Платонъ Алексѣевичъ Троицкій* читалъ философскіе предметы во второмъ среднемъ отдѣленіи семинаріи, а я былъ въ первомъ и слушалъ сначала *Петра Гаврил. Лебединцева*, а потомъ *Андрея Семен. Котлярева*. Когда я

учился въ богословскомъ классѣ (1851—1853 г. г.), Троицкій, былъ уже іеромонахомъ и инспекторомъ семинаріи. Но я былъ тоже въ *первомъ* отдѣленіи, а онъ преподавалъ уже богословскіе предметы *во второмъ*... Поэтому, какъ профессора, я его очень мало знаю. Знаю, что онъ женился въ Кіевѣ и на кіевской и жилъ на Старомъ Кіевѣ по Житомирской улицѣ, въ домѣ своего тестя. Помню твердо, что, овдовѣвши, онъ ѣздилъ въ Іерусалимъ и вообще на Востокъ, откуда вернулся съ отпущенными длинными волосами, ясно указывавшими на созрѣвшее у него намѣреніе принять монашество. Видомъ онъ былъ очень представительнъ, растительность на бородѣ—ничтожная, глаза большія—на выкатѣ, отчего казался онъ строгимъ и суровымъ, но только казался, а въ душѣ былъ добръ, искрененъ и правдивъ. Я сблизился съ нимъ тогда, когда онъ былъ инспекторомъ семинаріи, а я въ богословскомъ классѣ былъ, по тогдашнему порядку, *старшимъ и дежурнымъ* иногда—*старшимъ*. Для характеристики его приведу слѣдующіе случаи сомною. Однажды утромъ въ понедѣльникъ, по установленному обычаю, я, какъ дежурный старшій, явился къ нему въ сопровожденіи всѣхъ другихъ старшихъ, чтобы отдать отчетъ и передать журналъ для врученія слѣдующему очередному дежурному. Но о. инспекторъ—не знаю почему—журнала отъ меня не принялъ, указавъ, что я могу продолжать дежурство и слѣдующую недѣлю. Всѣ старшіе ушли, а я остался для принятія приказаній. Вдругъ отворяется дверь и вбѣгаетъ помощникъ инспектора проф. Котляревъ... Надо напередъ замѣтить, что я въ журналѣ записалъ ученика словесности *Лободовскаго*, Кіевскаго Матенькинаго сына, не бывшимъ въ церкви, за что о. Инспекторъ наложилъ на него наказаніе—стоять въ столовой во время обѣда. Окинувъ меня сердитымъ взглядомъ, Котляревъ быстро выпалилъ: «дежурный солгалъ, записавъ Лободовскаго не бывшимъ въ церкви,—я свидѣтель, что онъ въ церкви былъ».—Нѣтъ, Андрей Семеновичъ,—возразилъ я,—вы не можете быть свидѣтелемъ, потому что сами въ церкви не были. Правда, вы вошли въ церковь южною дверью, провели семью къ иконостасу, а сами сейчасъ же вышли западною дверью.—«Ха-ха-ха, добродушно разсмѣялся о. инспекторъ;—«не спорьте, Андрей Семеновичъ, я самъ видѣлъ изъ алтаря, какъ вы ушли». Разсерженный Котляревъ быстро вы-

бѣжалъ, а я стоялъ взволнованный... «Успокойтесь,—сказалъ инспекторъ,—дѣлайте свое дѣло, я вамъ вполнѣ довѣряю». При этомъ онъ поручилъ мнѣ и въ не дежурство — во всякое свободное время наблюдать за поведеніемъ семинаристовъ, особенно на берегу Днѣпра.— Добрыя отношенія ко мнѣ сохранилъ о. инспекторъ до послѣдняго дня моего пребыванія въ семинаріи. Когда по случаю холеры въ 1853 г., по волѣ владыки Филарета, насъ распустили послѣ спѣшныхъ экзаменовъ въ іюнѣ,—на семинарскомъ дворѣ я встрѣтился съ прогуливавшимся отцемъ инспекторомъ. Увидѣвъ меня, онъ сказалъ: «А что же вы не уѣзжаете? Тутъ еще умереть можете... Уѣзжайте скорѣе, поправляйтесь, женитесь».—Билета нѣтъ,—о инспекторъ.—«Идите за мной, я сейчасъ выдамъ», и пошелъ къ корпусу, напѣвая псаломъ: «Господи, кто обитаетъ въ жилищѣ Твоемъ»,—и билетъ сейчасъ-же выдалъ. Это было послѣднее свиданіе наше въ сей жизни»—¹⁾).

Нѣкоторыя данныя для характеристики Преосв. Петра, какъ бывшаго преподавателя въ Кіевской семинаріи логики и психологіи, мы встрѣтили въ некрологѣ знаменитаго Кіевского протоіерея *Іоанна Михайловича Скворцева*, помѣщенномъ въ «Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» 1863 г. Некрологъ этотъ составленъ тогдашнимъ бакалавромъ Кіевской дух. академіи *Теофаномъ Гаврил. Лебединцевымъ*, который, будучи ученикомъ Кіевской семинаріи, зналъ *Платона Алекс. Троицкаго* (будущаго Преосв. Петра), какъ профессора логики и психологіи. Вотъ что между прочимъ рассказываетъ *Т. Г. Лебединцевъ*: «Митрополитъ Кіевскій Филаретъ высоко цѣнилъ обширную ученость протоіерея *І. М. Скворцева*, а въ философіи онъ просто считалъ его непобѣдимымъ—во время обычныхъ въ прежнюю пору ученыхъ преній на экзаменахъ, и видѣлъ особенную силу въ его строгой и искусной діалектикѣ. При этомъ намъ живо припоминается одинъ случай, бывшій послѣ сороковыхъ годовъ на публичномъ экзаменѣ въ Кіевской дух. семинаріи. Происходило испытаніе учениковъ средняго отдѣленія *по логики и психологіи*. Отвѣчали бойко

¹⁾ Когда мы доканчивали настоящую нашу статейку, то получили горестное извѣстіе о кончинѣ досточтимѣйшаго протоіерея *Проконія Михайловича Павловича*, послѣдовавшей 28 января сего 1911 г.—на 79 году его жизни. Это былъ старинный нашъ другъ и благодѣтель... Да будетъ ему вѣчная память!..

и твердо, читали—точно по книгѣ, но въ объясненіяхъ путались, иногда видимо не понимали значенія и смысла заученныхъ фразъ, и причиною этому было *туманное изложеніе* наукъ. Митрополиту Филарету хотѣлось доказать профессору (*это и былъ Платонъ Ал. Троицкій*) несостоятельность нѣкоторыхъ психологическихъ его воззрѣній и логическихъ опредѣленій, неумѣстность нѣкоторыхъ трактатовъ, въ особенности же туманнаго изложенія и пестрой иноязычной терминологіи; но бойкій, отлично владѣвшій языкомъ профессоръ находилъ на все объясненіе. Митрополитъ, нелюбившій въ подобныхъ случаяхъ дѣйствовать однимъ приказомъ, снисходительно продолжалъ ученое преніе, насколько позволяли его старческія силы, и въ то же время засыпаемый быстрою и бойкою рѣчью профессора не разъ посматривалъ по сторонамъ, какъ-бы ища кого-то. Вдругъ въ дверяхъ залы показался запоздавшій по какому-то случаю протоіерей Скворцевъ. Митрополитъ обратился къ нему, съ особенною ласковостію и вниманіемъ: «Пожалуйте, пожалуйста, Иванъ Михайловичъ,—мы васъ давно ждемъ». Тотъ принялъ благословеніе и сѣлъ въ почтительномъ отдаленіи. «Нѣтъ, сюда пожалуйста, поближе; вотъ тутъ садитесь», ласково говорилъ митрополитъ, указывая на стоящее вблизи его кресло, и когда Иванъ Михайловичъ сѣлъ, обратился къ нему съ такими словами: «нуте-ка, побейте ихъ философію» и—объяснилъ, въ чемъ дѣло. Внимательно сталъ слѣдить Иванъ Михайловичъ за отвѣтами учениковъ, дѣлалъ вопросы за вопросами, возраженія за возраженіями, спокойно, но съ свойственною ему силою діалектики опровергалъ одно за другимъ положенія и бойкіе извороты даровитаго профессора и скоро довелъ его до того, что онъ долженъ былъ уступить предъ взглядомъ и знаніемъ болѣе вѣрнымъ и широкимъ. Добродушный архипастырь, видя торжество діалектики о. Іоанна Михайловича, каждый разъ съ замѣтнымъ удовольствіемъ повторялъ: «Ваша правда, Иванъ Михайловичъ!»¹⁾

Преподавательской дѣятельности *Платона Алекс. Троицкаго* (впосл. Преосв. Петра) касается и вышеупомянутый кіевскій протоіерей *Петръ Иван. Орловскій* въ статьѣ своей: «Мои воспоминанія о Кіевскомъ митрополитѣ Филаретѣ», помѣщенной въ

¹⁾ «Кіевск. Епарх. Вѣдом.» 1863 г. № 17-й, *отдѣлъ второй*. стран. 531—532.

«Кіевскихъ Епарх. Вѣдом.» 1908 г. Имнно—онъ говоритъ здѣсь: «Къ отвѣтамъ учениковъ средняго отдѣленія семинаріи *по логикѣ и психологіи* митрополитъ Филаретъ относился очень серьезно. Если экзаменующійся по этимъ предметамъ отвѣчалъ плохо на предложенные ему вопросы, тогда владыка требовалъ, чтобы преподаватель логики и психологіи *Платонъ Троицкій* оказалъ своему ученику помощь въ удовлетворительномъ отвѣтѣ. Но такъ какъ Троицкій и въ присутствіи владыки любилъ высокопарно и неудобопонятно философствовать и потому не могъ оказать помощи плохо отвѣчавшему, то владыка возлагалъ этотъ трудъ на протоіерея *Іоанна Михайловича Скворцова*. Этотъ знаменитый преподаватель философіи съ Кіевской д. академіи умѣлъ на всякій философскій вопросъ дать краткій и удобопонятный отвѣтъ. Онъ помогалъ и ученикамъ семинаріи въ удовлетворительныхъ отвѣтахъ на экзаменахъ, въ присутствіи митрополита. Троицкому было строго воспрещено высокопарно философствовать, а удобопонятнымъ языкомъ преподавать логику и психологію, чтобы преподаваніе ихъ не было бесполезнымъ»¹⁾.

О дѣятельности Преосв. Петра въ Константинополѣ, когда онъ, еще въ санѣ архимандрита, былъ настоятелемъ тамошней русской посольской церкви, можно получить нѣкоторыя свѣдѣнія изъ тогдашнихъ писемъ къ нему архіепископа Херсонскаго *Димитрія Муретова*, напечатанныхъ въ VI томѣ «Твореній сего святителя, изданныхъ въ Москвѣ въ 1899 г. Архіеп. Димитрій былъ товарищемъ Преосв. Петру Троицкому—по Кіевской» д. академіи и между ними еще со времени студенчества существовали самыя дружескія отношенія, укрѣпившіяся въ ту пору, когда въ Кіевѣ Димитрій служилъ инспекторомъ и ректоромъ академіи, а *Платонъ Троицкій* профессоромъ въ семинаріи. Письма Димитрія къ Петру, о которыхъ идетъ рѣчь, относятся къ 1859 г. Въ это время въ Константинополѣ шла усиленная работа по вопросамъ реформы въ высшемъ управленіи православной церкви—Константинопольскаго патріархата. Начиналась также въ это время церковная борьба между греками и болгарами, произведшая постомъ печальнѣйшую Греко-Болгарскую распрю... Этими событіями очень интересовался Преосв.

¹⁾ «Кіевскіе Епарх. Вѣдомости» 1908 г., № 2-й, стр. 35—36.

Димитрій— и въ письмахъ къ о. Петру Троицкому то просилъ у него свѣденій о ходѣ Константинопольскихъ дѣлъ, то высказывалъ свои мнѣнія, какъ бы лучше было идти этимъ дѣламъ. Такъ, въ первомъ письмѣ своемъ отъ 7-го марта 1859 г., которое начинается такимъ дружескимъ обращеніемъ: «Высоцѣ въ Богу превелебнѣйшій отче, возлюбленнѣйшій брате Петре!»,—онъ говоритъ; «Что дѣлается въ Совѣтѣ Константинопольскаго патріархата? Что творять и глаголютъ Константинопольскіе болгаре? Здѣсь (въ Одессѣ) по возможности я удерживаю ярость здѣшнихъ антиэллиновъ. Хорошо было-бы, если бы болгаре составили въ Константинополь Общество, которое оставивъ споры съ греками въ сторонѣ, предположило бы себѣ главною и единственною цѣлю религиозно-умственное и нравственное воспитаніе болгарскаго народа. Это лучше и прямѣе привело бы ихъ не къ желаемой ими независимости, которая и незаконна, и бесполезна, и по крайней мѣрѣ слишкомъ преждевременна, а—къ нравственной самостоятельности народа, которая возможна и подъ управленіемъ патріарха. Впрочемъ, объ этомъ ничего не могу сказать дѣльнаго, не имѣя свѣжихъ свѣдѣній о положеніи тамошнихъ дѣлъ. И пишу собственно для того, чтобы вызвать Вашу Святыню на сообщеніе мнѣ чего-нибудь, что найдете нужнымъ». Въ письмѣ отъ 25 апрѣля 1849 г., которое начинается обращеніемъ: «Превелебнѣйшій въ Бозѣ отче, найласкавѣйшій пане брате!», Димитрій говоритъ: «Всеусерднѣйше благодарю васъ за сообщеніе интереснѣйшихъ свѣдѣній о дѣйствіяхъ Константинопольскаго народнаго совѣта. Замѣчаніе дѣлать трудно вообще, да по скорости времени я только пробѣжалъ вашу рукопись, съ которой однакоже успѣли сдѣлать списокъ, который и оставляю у себя, а вашу рукопись спѣшу возвратить съ отходящимъ нынѣ пароходомъ. Напрасно, по моему мнѣнію, владыки спорили удержатъ за собою одними право избранія патріарха. Законы церковные никогда не запрещали участія свѣтскихъ лицъ въ избраніи на духовныя степени; возбранено только избраніе *одними* свѣтскими. По моему, хорошъ порядокъ у армянъ. По разсѣянніи повсюду армянскаго народа, у нихъ избраніе патріарха совершается въ день годовичнаго поминовенія умершаго. Къ этому времени съѣзжаются въ Эчміадзинъ отъ каждой епархіи по два депутата—духовный и свѣтскій, которые съ членами Эчміадзин-

скаго Синода и составляютъ избирательное сословіе. Каждый членъ—духовный и свѣтскій—подають на запискѣ имя кандидата. По разсмотрѣніи всѣхъ записокъ въ общемъ Присутствіи, избираются три кандидата, получившіе наибольшее число голосовъ; изъ нихъ, потомъ, баллотировкою избирается патріархъ. И просто, и безпристрастно. И надо сказать правду, у нихъ бывали выборы отлично удачные.—Спасибо, что, при выборѣ митрополитовъ, не забыли потребовать мнѣнія отъ самихъ епархій. Отъ устраненія народа при избраніяхъ, у насъ въ Россіи произошло грустное явленіе: архіереи и священники сдѣлались *чиновниками*, на которыхъ народъ также почти дико смотритъ, какъ и на гражданскихъ чиновниковъ; и только еще старинная привычка поддерживаетъ кое-какое уваженіе, которое, впрочемъ, нынѣ новые наши цивилизаторы и прогрессисты стараются всѣми силами разрушить окончательно.—Составъ Синода придуманъ хорошо: только не слишкомъ ли часто предположено мѣнять членовъ? Впрочемъ, тамъ это виднѣе, нежели со стороны; вообще законы на бумагѣ всегда хороши,—дѣло въ исполненіи. Хороши вѣдь законы и у насъ—въ Россіи; а дѣло—хуже быть нельзя... Отъ чего оно такъ бываетъ? Богу одному извѣстно. Ищемъ болѣе своихъ си...—Въ предстоящемъ вопросѣ о жалованьѣ всѣми силами имъ нужно устранить вмѣшательство турецкаго правительства. Потомъ устроить такъ, чтобы всѣ получали непременно жалованье, а не поручные доходы. Собирать потребную на это сумму можно—или въ качествѣ опредѣленнаго налога, или въ видѣ пожертвованій въ церковь при исправленіи требъ. При каждой церкви долженъ быть малый совѣтъ изъ причта и почтеннѣйшихъ лицъ прихода. Этотъ совѣтъ и будетъ завѣдывать всѣми церковными доходами. За удовлетвореніемъ мѣстныхъ потребностей, т. е. жалованья причту, содержанія приходской школы и проч., часть этихъ доходовъ (пожалуй опредѣленная) будетъ поступать въ кассу епархіальную, гдѣ опять—за выдачею жалованья архіерею, содержаніемъ епархіальнаго училища и проч., извѣстная часть будетъ поступать въ патріаршую или народную кассу. Епархіальною кассою будетъ завѣдывать также смѣшанный совѣтъ—изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Главное, чтобы никто не бралъ частно, поручно: это первая узда на злоупо-

требленіе. Пусть и за посвященіе вносится какая-нибудь сумма, только не архіерею или патріарху, а въ кассу епархіальную, или патріаршую, изъ которой и патріархъ и его штатъ получаютъ жалованье». Затѣмъ, извѣщая о. Петра о скоромъ отъѣздѣ своемъ въ Петербургъ по вызову для присутствованія въ Св. Синодѣ, архіепископъ Димитрій говоритъ: «Вы желали имѣть какую-либо изъ русскихъ газетъ: посылаю вамъ *Русскій дневникъ*. Нахожу ее для васъ болѣе другихъ интересною, потому что въ ней свѣдѣнія объ одной Россіи; въ иностранныхъ же извѣстіяхъ изъ русскихъ газетъ для васъ не много интереснаго. Буду высылать вамъ ее и изъ Питера. Хотѣлъ было послать вамъ курьезнѣйшую вещь—журналъ, издаваемый В. И. Аскоченскимъ въ Петербургѣ—надъ названіемъ: *Домашняя Бесѣда*, въ крѣпко религіозномъ—церковномъ духѣ, съ достаточною грозою противъ цивилизатаровъ и прогрессистовъ. Викторъ Ипатычъ ратуетъ съ свойственнымъ ему жаромъ и ѣдкостію слова. Получаемый мною экземпляръ я отдалъ въ семинарію, а вамъ вышлю уже изъ Питера, теперь не успѣю уже выписать¹⁾. Перекиньте словцо съ будущимъ пароходомъ. Можетъ быть, не нужно ли будетъ передать что-нибудь въ Питеръ»... Въ слѣдующемъ письмѣ *безъ даты*, архіепископъ Димитрій говоритъ между прочимъ: «Мысль мою объ участіи свѣтскихъ вы не такъ поняли. Я говорилъ объ участіи мірскихъ лицъ въ избраніи на церковныя степени, а не въ управленіи церковномъ. Это вещи различныя. Первое можетъ быть вредно развѣ только по особымъ обстоятельствамъ; послѣднее и не законно и вредно всегда». Наконецъ въ 4-мъ (*и послѣднемъ*) изъ напечатанныхъ писемъ—отъ 24 іюля 1859 г. преосвященный Димитрій извѣщаетъ архимандрита Петра о прибытіи своемъ въ Петербургъ 17 іюня и между прочимъ говоритъ: «*Русскій Дневникъ* кончилъ бытіе свое. Я сдѣлалъ распоряженіе, чтобы вамъ высылалась *Сѣверная Пчела* съ іюля мѣсяца²⁾».

¹⁾ Будучи наставникомъ Кіевской семинаріи въ 40-хъ годахъ ХІХ в., о. Петръ Троицкій (тогда еще *Платонъ*) велъ дружбу съ *Викторомъ Ипат. Аскоченскимъ*, въ то время бакалавромъ Кіевской академіи. Въ изданныхъ въ Кіевѣ въ 1849 г. *Стихотвореніяхъ Аскоченскаго* есть и посвященная *Платону Алексѣевичу Троицкому*.

²⁾ См. книгу: «Высокопреосвященный Димитрій Муретовъ, Архіеп. Херс. и Одесск.» томъ шестой.—Москва, 1899 г., стран. 264—269.

Въ бытность архимандрита Петра въ Константинополѣ ему поручено было отъ Св. Синода представлять чрезъ Оберъ-Прокурора официальные донесенія обо всемъ, что происходило въ церковныхъ сферахъ Востока. Донесенія архимандрита Петра Св. Синоду обращали на себя вниманіе. Было даже предположено поручить ему войти въ переговоры съ вселенскимъ патриархомъ по вопросу объ установленіи болѣе частыхъ сношеній восточной іерархіи съ русскимъ Св. Синодомъ по церковнымъ дѣламъ. Но такой планъ не былъ одобренъ московскимъ митрополитомъ Филаретомъ, который находилъ болѣе удобнымъ вести таковыя сношенія полу-официальнымъ путемъ чрезъ того же настоятеля русской посольской церкви въ Константинополѣ, и для этой цѣли предложилъ замѣнить архим. Петра Троицкаго (письма котораго неудовлетворяли Филарета) другимъ болѣе способнымъ для этого лицомъ ¹⁾. Выборъ палъ на настоятеля русской церкви въ Аѳинахъ архим. *Антонина Капустина*, и такимъ образомъ послѣдній былъ перемѣщенъ въ Константинополь, а въ Аѳины назначенъ былъ о. Петръ Троицкій... Онъ выѣхалъ туда 24 августа 1860 года. Объ этомъ моментѣ его жизни сохранились нѣкоторыя извѣстія въ находящемся теперь у насъ въ рукахъ письмѣ изъ Константинополя отъ 20 сентября 1860 г. къ одесскому священнику *Мартирію Θεодоровичу Чепменъ* (впослѣдствіи протоіерею и ректору Одесской д. семинаріи). Письмо писано іеромонахомъ *Гавріиломъ Горностаевымъ*, который также служилъ тогда при нашей посольской церкви въ Константинополѣ ²⁾. Вотъ что писалъ между прочимъ о. Га-

¹⁾ См. «Собрание мнѣній и отзывовъ Московск. Митрополита Филарета», т. IV, стр. 385—389; 490 и XVI; т. IV, 8, 34, 37, 185—195. Цитаты эти мы заимствуемъ изъ біографіи архіепископа Херсонскаго *Димитрія Муретова*, составляющей седьмой прибавочный томъ къ его твореніямъ и составленной свящ. *Николаемъ Смирновымъ* (стр. 325). Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ теперь подъ руками самыхъ этихъ «Мнѣній и отзывовъ» М. Филарета... А тамъ можно было бы найти еще нѣкоторыя подробности о дѣятельности архимандрита Петра Троицкаго въ Константинополѣ.

²⁾ Іеромонахъ *Гавріиль* (въ мірѣ *Александръ Петр. Горностаевъ*), родомъ изъ Рязанской губерніи, по окончаніи курса Кіевской д. академіи въ 1855 г. — со степенью магистра, былъ сначала назначенъ ректоромъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища. Затѣмъ въ 1857 г. перемѣщенъ на должность наставника въ Кіевскую духовную семинарію — по классу Священнаго Писанія, — и я, пишущій эти строки, хорошо помню его въ

вріилъ: «съ 14 іюля я былъ въ дорогѣ, ѣздилъ на Аѳонъ и въ Солунь... Этимъ путешествіемъ я обяза нъ давнему желанію своему видѣть Востокъ по возможности *face à face*. Препятствій не оказалось,—и я поѣхалъ. Жаль только, что данный мнѣ срокъ былъ нѣсколько сокращенъ: меня вызвали въ Константинополь по случаю сборовъ о. Петра въ Аѳины... 24 августа колесо жизни болящаго о. Петра двинулось съ Востока на Югъ и съ 26-го онъ уже въ Аѳинахъ... Наконецъ прибылъ къ намъ и новый настоятель—о. Антонинъ изъ Аѳинъ. Вчера (19 числа) я видѣлся съ нимъ въ первый разъ, видѣлъ его смиренную позу, слышалъ его кроткія и тихія рѣчи... Эти движенія, передвижки, заключающія въ себѣ такъ много смысла, слишкомъ заняли мое вниманіе—и я едва собрался нынѣ черкнуть нѣсколько строкъ къ вамъ... Сегодня приступаютъ къ выбору вселенскаго патріарха *по новой системѣ*. Эта операція не продлится больше недѣли. Давно нѣтъ патріарха, и всѣ горячо желаютъ имѣть его... ¹⁾).

Изъ Аѳинъ архимандритъ Петръ Троицкій былъ назначенъ въ Кишиневъ—на открывшееся тогда здѣсь викаріатство—въ званіи епископа Аккерманскаго. Назначеніе это произошло, ко-

этомъ званіи. Когда же въ 1858 г. тогдашній ректоръ Кіевской семинаріи архим. *Петръ Троицкій* назначенъ былъ въ Константинополь къ посольской нишей церкви настоятелемъ,—то и о. *Гавріилъ Горностаевъ* поѣхалъ съ нимъ туда, опредѣленный, по своему прошенію, членомъ нашей тамошней церковной миссиі... Къ сожалѣнію, этотъ даровитый іеромонахъ, много обѣщавшій въ будущемъ,—скончался тамъ въ началѣ 70-хъ годовъ прошлаго вѣка.

¹⁾ Патріархомъ былъ избранъ 4 окт. *Іоакимъ II* (1860—1863 г.). Значитъ назначеніе о. *Антонина Капустина* въ Константинополь соображено было такъ, что бы онъ могъ прибыть туда *до выборовъ патріарха* и былъ бы въ это время *дѣятельнѣйшимъ* представителемъ русской церкви... Архим. *Петръ Троицкій*, по своей болѣзненности, не могъ быть способенъ для этой важной миссиі. Способности же архим. Антонина не разъ удостовѣрялъ самъ моск. митрополитъ Филаретъ, умѣвшій тонко различать людей. Въ 51-мъ № «Духовной Бесѣды» за 1860 г. (этотъ Петербургскій журналъ въ то время былъ офиціальнымъ органомъ св. Синода) помѣщена обширная статья архим. Антонина, гдѣ онъ подробно описываетъ и избраніе патріарха Іоакима на Константинопольскій престолъ *по новой системѣ*, и патріаршее служеніе ново-избраннаго вселенскаго святителя 21 ноября—въ храмовой праздникъ—въ соборномъ храмѣ Перы. («Извѣстія съ Востока»—отд. «церковная лѣтопись», стран 770—782).—Впослѣдствіи архим. Антонинъ прославился какъ начальникъ русской церковной миссиі въ Іерусалимѣ, много сдѣлавшій добра для русскаго народа въ предѣлахъ св. Земли.

нечно, не безъ согласія и даже, по всей вѣроятности, по ходатайству тогдашняго архіепископа Кишиневскаго *Антонія Шокотова*, который зналъ хорошо о. Петра Троицкаго еще студенчество послѣдняго въ Кіевской академіи. Кромѣ того, и по семейнымъ отношеніямъ они были между собою въ близости, такъ какъ кіевскіе протоіереи *Михаилъ Кучеровскій* (отецъ жены Шокотова) и *Кириллъ Ботвиновскій* (отецъ жены Троицкаго) находились между собою въ нѣкоторомъ родствѣ.

Хиротонія архим. Петра во епископа происходила въ С.-Петербургѣ 29 мая 1869 г., при чемъ въ ней участвовали слѣдующіе іерархи: преосвященные митрополиты: Новгородскій и С.-петербургскій *Исидоръ*, Кіевскій—*Арсеній* и Московскій—*Иннокентій*, архіепископы: бывшій Полоцкій *Василій* (тогда членъ Св. Синода) и Харьковскій *Нектарій*; епископы-викарии: *Палладій* Ладожскій, *Павелъ* Выборгскій и *Θеоктистъ* Старорусскій¹⁾. Такимъ образомъ въ архіерейской хиротоніи преосвященнаго Петра участвовалъ и тотъ самый епископъ *Павелъ*, который впослѣдствіи, занявши самостоятельную архіерейскую кафедру въ Кишиневѣ, отдавалъ преосвященному Петру *послѣдній долгъ*, какъ своему викарію, и произнесъ глубоко-прочувственную рѣчь при его гробѣ. Что касается нѣкоторыхъ другихъ архіереевъ, принимавшихъ участіе въ хиротоніи преосвященнаго Петра, то два изъ нихъ были очень близки къ нему по прежней его духовно-учебной службѣ, именно: архіепископъ *Некторій* былъ *ректоромъ* Кіевской духовной семинаріи, когда Петръ былъ здѣсь *инспекторомъ*, а епископъ *Θеоктистъ* на оборотъ былъ *инспекторомъ* Кіевской духовной семинаріи, тогда Петръ былъ въ ней *ректоромъ*.

Изъ учено-литературныхъ трудовъ преосвященнаго Петра намъ извѣстны: 1) «Записки по психологіи» (*въ рукописи*), которыя онъ выдавалъ ученикамъ Кіевской семинаріи въ бытность въ ней наставникомъ философіи, и 2) рѣчь при погребеніи Кіевскаго митрополита Филарета 29 декабря 1857 г., напечатанная въ «Воскресномъ чтеніи» за 1857—1858 годъ.

Л. С. М.

¹⁾ См. «Духовная Бесѣда» 1869 г. Церк. Лѣт. стр. 362.

РѢЧЬ *)

члена Государственной Думы отъ Бессарабской губерніи свящ. Николая Гепецкаго, сказанная 26-го ноября по XIV раздѣлу законопроекта о начальной школѣ, трактующему о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Да, господа, радуйтесь, ликуйте, рукоплещите, торжествуйте. Неужели вы, Н. Н. Львовъ и всѣ здѣсь присутствующіе, заподозрите меня, какъ видите, рядового священника, заподозрите всю искренность моей любви къ церковнымъ школамъ? (Движеніе слѣва). Неужели вы, г.г., можете заподозрить меня, 20 лѣтъ работавшаго въ школьномъ дѣлѣ, работавшаго въ мѣрѣ моихъ силъ и разумѣнія, неужели вы заподозрите меня въ нечестности и неискренности моей защиты церковныхъ школъ? Неужели вы, г.г., заставите меня, обратиться назадъ, оглянуть всю свою прошлую дѣятельность и сказать: «я заблуждался»? (Голосъ слѣва: «обязательно»). Неужели вы заставите меня сказать, что вся та работа, которую я совершилъ въ школѣ, вся эта тяжелая работа должна пойти на смарку? Неужели, г.г., всѣ тѣ отзывы, которые здѣсь приводились, отзывы безспорно высоко образованныхъ людей, но людей, далекихъ отъ жизни, которые не видѣли даже, быть можетъ, деревни,—эти отзывы, говорю должны явиться рѣшающими голосами въ нашемъ спорѣ, а не отзывы наши, отзывы рядовыхъ священниковъ, которые съ болью въ сердцѣ, вотъ уже въ теченіе ряда мѣсяцевъ, не знаютъ, что съ собою дѣлать при одной мысли, что вы возьмете отъ насъ нашу дорогую церковную школу? Удивительное, г.г., время... Надъ Государственной Думой, несомнѣнно, нависла тяжелая и густая туча недоразумѣній. Я хочу сказать вамъ нѣсколько словъ относительно ораторовъ, которые сейчасъ выступали до меня. Я исключая Н. Н. Львова; онъ, нужно правду сказать, стоялъ на идеологической точкѣ зрѣнія, которая, какъ мы знаемъ, весьма трудно, или совершенно неоправдывается самой жизнью; искренности его идеологіи я не отрицаю, но относительно остальныхъ ораторовъ можемъ ли мы сказать, что

*) *Примѣчаніе.* Сказана послѣ рѣчи Н. Н. Львова 1-го, идеализировавшаго перспективы объединенія всѣхъ школъ въ одно мѣ вѣдомствѣ; рѣчь его была покрыта дружными рукоплесканіями центра и всей лѣвой стороны Государственной Думы.

они говорили то, что слѣдовало говорить. (Смѣхъ слѣва). Позвольте, не спѣшите смѣяться; я докажу, что я правъ. Я не смѣю заводить Государственную Думу въ какія нибудь дебри недоразумѣній. Вѣдь нѣкоторые ораторы, — я утверждаю это прямо и опредѣленно, — не только не понимаютъ смысла и направленія законопроекта объ объединеніи школъ, но они буквы этого закона не знаютъ; они буквы этого закона не прочитали; и я вамъ сейчасъ докажу, что это такъ. Я не ввожу Государственную Думу въ заблужденіе; я понимаю ту отвѣтственность, которой я подвергаю себя здѣсь. Многие изъ Васъ говорятъ: «пустяковое дѣло объединеніе школъ; стоитъ ли о немъ говорить. Школы церковные остаются-де какъ были». Но я позволю себѣ сказать вамъ: переставьте персонажи обсуждаемаго объединенія; представьте, что въ настоящій моментъ мы разрѣшаемъ вопросъ не объ объединеніи церковныхъ школъ, а наоборотъ: объ объединеніи вашей свѣтской земской школы въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ; допустите, что все вы наши, а мы ваши школы хотимъ объединить. Развѣ вы не выступали бы на эту трибуну, развѣ вы не возмущались бы, не говорили бы: какъ можно общественный элементъ упразднить въ школьномъ дѣлѣ; вы бы сказали, что мы хотимъ этимъ объединеніемъ все свѣтскія земскія школы сдѣлать церковными. Да, я бы сказалъ вамъ, вѣрно, мы хотимъ все свѣтскія школы сдѣлать церковными, если бы, въ самомъ дѣлѣ, данный законопроектъ сейчасъ былъ на нашемъ разсмотрѣніи. Какъ же теперь вы то — удивляетесь, что мы, представители духовенства, выступаемъ сюда на защиту церковныхъ школъ? Мы выступаемъ потому, что считаемъ себя такими же общественными дѣятелями, какими вы, г.г., земцы, считаете себя самихъ. Но я, впрочемъ, не удивляюсь словамъ выступавшихъ ораторовъ, я въ высокой степени изумляюсь нашимъ докладчикамъ, которые не постарались доселѣ разсѣять здѣсь все эти недоразумѣнія. Я удивляюсь: мало того, что они васъ оставляютъ въ невѣдѣніи и относительно буквального смысла и значенія проектируемаго объединенія, — они сами часто говорятъ такъ, что слушаешь ихъ и думаешь имъ сказать: да вы сами, г.г. докладчики, не знаете законопроекта, который представляете Государственной Думѣ. Я это докажу сейчасъ; г.г., никогда на всемъ протяженіи долгой и тяжелой борьбы за школу, никогда мы, истинные ея защитники, рядовые священники, не чувство-

вали такой твердой почвы под собой, какъ въ этотъ моментъ, и это сознаніе, быть можетъ, и есть единственное наше нравственное удовлетвореніе. Вѣдь мы со всей исчерпывающей полнотой, ясностью и опредѣленностью выяснили вамъ неосновательность тѣхъ мотивовъ для объединенія школъ, которые были выставлены во время общихъ преній. Сейчасъ вновь здѣсь повторяютъ тѣ же мотивы. И неужели мнѣ, защитнику церковной школы, вновь обратить вопросъ къ стадіи его предварительнаго разсмотрѣнія и вновь разбирать и опровергать всѣ выставленныя основанія и положенія? Я думаю, что этимъ я проявилъ бы неуваженіе къ вамъ и не пощадилъ бы собственныхъ силъ для вторичнаго и не совершенно напраснаго опроверженія выставленныхъ сейчасъ доводовъ. Да,—я долженъ повторить, что положеніе защиты церковныхъ школъ въ нравственномъ отношеніи въ высокой степени твердо въ настоящее время. Но я долженъ сознаться, что за то, никогда еще на всемъ протяженіи исторіи церковной школы положеніе ея не стояло столь безнадежно, какъ въ настоящее время. Причина этого—ваши предводители, они же предводители и комиссіи по народному образованію; они въ этомъ отношеніи сдѣлали все, кажется, для того, чтобы висящее надъ этимъ заломъ большое недоразумѣніе такъ бы и осталось, и чтобы вы подписали приговоръ церковной школѣ, оставаясь въ полномъ невѣдѣніи о характерѣ истинныхъ мотивовъ пресловутаго объединенія. Мнѣ кажется, было бы совершенно правильно со стороны вашихъ предводителей, если бы они, представъ предъ вами, спросили бы васъ: «вѣрите ли вы намъ, г.г.»? Вы бы отвѣтили: «да, вѣримъ»; «такъ вотъ мы предлагаемъ вамъ объединить церковную школу; не спрашивайте насъ о мотивахъ». Вотъ тогда вы сами, по крайней мѣрѣ, увидели бы, что тутъ дѣло идетъ на чистоту, а именно тутъ хотятъ ваши предводители использовать ваше довѣріе уваженіе къ нимъ; тогда и для васъ было бы все ясно. А если бы на нашъ вопросъ: почему же вы, г.г. инициаторы, желаете этого объединенія,—они бы отвѣтили просто: «желаемъ потому, что желаемъ»,—то мы бы знали, что, видно, бываютъ и такіе моменты, когда мозгъ долженъ бездѣйствовать, не разсуждать,—это въ тѣхъ случаяхъ, когда сила хочетъ восторжествовать надъ правомъ, какъ, напри- мѣръ, въ данномъ случаѣ—надъ правомъ нашимъ, общественныхъ дѣятелей. Но, г.г., когда на нашъ вопросъ здѣсь отвѣчаютъ цѣлымъ длин-

нымъ рядомъ соображеній, когда на вашихъ глазахъ,—а мы это видимъ, мы знаемъ,—производятъ также передержки въ цифрахъ, когда, г.г., объ одномъ замалчиваютъ, а другое выдумываютъ, когда искреннія свои намѣренія здѣсь прикрываютъ фиговымъ листомъ, тогда, г.г., хочется сказать нашимъ докладчикамъ: вы, г.г., не только не уважаете насъ, защитниковъ церковной школы, но вы, очевидно, не уважаете и то большинство, представителями котораго вы здѣсь являетесь. Да, г.г., это вѣрно, и мои слова сейчасъ будутъ подтверждены, но только, г.г., мой совѣтъ вамъ: вы не подавайтесь красотѣ тѣхъ фразъ, которыя вы услышите со скамьи докладчиковъ, по крайней мѣрѣ, не подавайтесь впечатлѣнію хотя временно, пока они не отвѣтятъ ясно, точно и опредѣленно на ясно и опредѣленно поставленные мною вопросы; вы не обнаруживайте, что всецѣло раздѣляете слова докладчиковъ прежде чѣмъ,—я опять повторяю,—они не дадутъ опредѣленнаго отвѣта. Я вамъ скажу,—почему я такъ настойчиво прошу васъ объ этомъ: я самъ безсилень добиться, наконецъ, отъ нихъ такового отвѣта. Вы помните, г.г., что я говорилъ и доказывалъ во время общихъ преній. Я доказывалъ тогда и доказалъ, что законопроектъ объ объединеніи школъ не является актомъ изслѣдованнымъ, продуманнымъ и непреложнымъ. Какія я основанія имѣлъ для этого? А вотъ какія: вѣдь наши докладчики, которые являются первовиновниками всего этого дѣла, все время намъ говорили, вплоть до извѣстнаго рокового момента: «мы оставляемъ ваши школы, мы ихъ не касаемся, мы ихъ не объединяемъ». Такъ они говорили вамъ, какъ вы помните; далѣе, я въ своей первой рѣчи не выдавалъ вамъ ихъ имена; я поступалъ вполне осторожно и благородно; я скрылъ ихъ имена подъ буквами «иксъ», «игрекъ», «ветъ». Но я ожидалъ, и выразилъ это, что они сами выступятъ сюда, передъ вами и дадутъ всему приличное объясненіе: почему въ самомъ дѣлѣ они все время говорили одно, а когда до дѣла дошло, то поступили, какъ предатели. Да, г.г., выступать-то они всѣ выступали на трибуну послѣ моей рѣчи, но они всѣ такъ себя вели и держали, какъ будто не они приведенныя слова говорили, какъ будто не ихъ именно я имѣлъ въ виду, когда цитировалъ ихъ же собственные слова. А вѣдь цитированныя слова ихъ запротоколированы. Теперь я открываю ихъ имена: это, прежде всего, г. Бовалевскій; это онъ именно все время говорилъ, что не

усматриваетъ возможности и надобности объединять церковную школу до преобразованія прихода. Это, во вторыхъ, В. К. Фонъ-Анрепъ; съ этой трибуны онъ сказалъ, что онъ горячій сторонникъ объединенія, а вѣдь до этого именно онъ, въ стадіи предварительнаго разсмотрѣнія основъ нынѣ обсуждаемаго законопроекта о начальной школѣ, все время говорилъ, что передавать церковную школу въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія нельзя; «надлежитъ принять во вниманіе,—говорилъ онъ,—что состоящая въ вѣдѣніи Синода школа обладаетъ стройной организаціей съ правильно установленнымъ учебнымъ дѣломъ, въ случаѣ же передачи этихъ школъ,—а значитъ, скажу я,—въ случаѣ принятія вами даннаго проекта,—является спасеніе внесенія дезорганизаціи въ учебное дѣло церковно-приходской школы». Повторяю: я не получилъ отъ нихъ объясненія столь страннаго поведенія ихъ. Неужели я не въ правѣ, за ту работу, которую дѣлалъ, по крайней мѣрѣ, услышать приличный отвѣтъ? Простите меня,—я говорю откровенно; можетъ быть, изъ глубины моего сердца вырываются сейчасъ не тѣ слова, которыми я выразилъ бы свою мысль въ спокойномъ состояніи, но я скажу,—вѣдь докладчики наши не дѣти малыя, вѣдь это общественные дѣятели, насчитывающіе десятки лѣтъ дѣятельности на своихъ плечахъ; почему же они въ одномъ случаѣ говорятъ такъ, а въ другомъ иначе; если такъ, то когда же имъ вѣрять: тогда ли, когда они говорили приведенныя слова, или теперь, когда они доказываютъ необходимость объединенія церковной школы. Я бы очень хотѣлъ услышать отвѣтъ. Такъ дайте же вы, виновники этого объединенія, Думѣ отвѣтъ о такомъ образѣ вашихъ дѣйствій, о такомъ образѣ вашего поведенія. Вспомните, что говорили вы и доказывали въ засѣданіи подкомиссіи 25 ноября 1908 г. и въ засѣданіяхъ послѣдующихъ того времени, и что уже говорите теперь. Дайте же объясненіе намъ,—вотъ въ чемъ заключается моя просьба. Я ставлю вопросъ, а васъ, г.г., покорнѣйше прошу, чтобы вы побудили докладчика отвѣтить. А теперь, г.г., покончимъ съ деталями этого дѣла, о которомъ, я думаю, достаточно сказалъ, и обратимся къ заключительной рѣчи г. докладчика В. К. Фонъ-Анрепа, которую онъ сказалъ послѣ общихъ преній; вѣдь это есть квинтъ—эссенція всего; это есть итогъ, подведенный подъ чертой. Мы спросимъ васъ: достаточно ли г. Анрепъ выяснилъ предъ вами всѣ тѣ недоразумѣнія, всѣ не-

ясности, съ которыми мы вначалѣ вступили въ разсмотрѣніе законопроекта, или же нѣтъ? Я вполне понимаю свое тяжелое положеніе; вѣдь я касаюсь г. Фонъ-Анрепа, одного изъ лидеров фракціи союза 17 октября, и знаю, что уже въ силу этого одного мои слова будутъ встрѣчены не дружелюбно, но я думаю, что ваши совѣсть и разумъ подскажутъ вамъ, что когда я, защитникъ и сторонникъ церковной школы, слышу слова противника, я не долженъ оставить ихъ безъ возраженія, иначе я являлся бы измѣнникомъ любимаго дѣла и я не простилъ бы себѣ того, что не утрудилъ Государственную Думу, чтобы она выслушала мои объясненія. Впрочемъ, я не буду касаться общихъ мѣстъ въ рѣчи г. Фонъ-Анрепа, гдѣ онъ говорилъ крайне неблагопріятно, о духовенствѣ, о 50.000 православныхъ священникахъ, я пройду мимо этихъ словъ, какъ равнымъ образомъ, я пройду и мимо словъ инспектора народныхъ училищъ Ключева, сказанныхъ послѣднимъ во время общихъ преній, пройду мимо той грязи, которую этотъ инспекторъ народныхъ училищъ швырялъ въ православное духовенство; вѣдь въ этомъ залѣ насъ пріучили выслушивать и не такія вещи; и стѣны этого зала и наши уши привыкли все это слушать. Вѣдь всѣ эти Гулькины, всѣ эти Амосенки, всѣ эти Удовицкіе-крестьяне въ самомъ дѣлѣ вообразили, что они посланы народомъ сюда, чтобы обличать православное духовенство (рукоплесканія справа). Вѣдь я долженъ напомнить вамъ что Гулькинъ, наиримѣръ, когда бросаетъ отсюда грязью въ духовенство, — онъ даже говоритъ, что самимъ Богомъ посланъ сюда для того, чтобы обличать православное духовенство; вѣдь это же точныя слова его, которыя со стороны вашей даже не вызвали никакого реакціоннаго на это. Да, г. г., я пройду мимо всѣхъ этихъ словъ, но вотъ, что я скажу: съ нихъ то, съ такихъ то депутатовъ и взять нечего, имъ мало дано, — съ нихъ мало и взыщется. Мы должны съ полной снисходительностью отнестись къ нимъ, и въ вѣру силъ нашихъ мы такъ и поступаемъ. Но, г. г., кому много дано, съ того много и взыщется, и потому ясно, что образованный человѣкъ не долженъ освѣщать и характеризовать какого либо общественнаго явленія на основаніи единичныхъ и исключительныхъ фактовъ; здравая логика не позволяетъ единичные факты обобщать и дѣлать ихъ явленіемъ общимъ. По крайней мѣрѣ мы, священники, — быть можетъ, менѣе образованные, чѣмъ вы, менѣе опытные въ обще-

ственной дѣятельности, чѣмъ вы,—мы, говорю, такъ непоступаемъ. Изъ того факта, что среди васъ, дворянъ, нашлись измѣнники, которые подписали Выборгское воззваніе, которые проповѣдывали противленіе Царю, которые проповѣдывали не давать податей, ни солдатъ,—мы, духовенство, не выводили и не выводимъ общаго заключенія, что всѣ дворяне—выборжцы, измѣнники; мы этого не дѣлали; равнымъ образомъ, исходя изъ такого факта, съ которымъ мы, священники, считаемся иногда, на мѣстахъ, что есть особый типъ инспекторовъ,—а именно такой типъ: заѣзжаетъ онъ къ батюшкѣ, пользуется его гостепріимствомъ, даетъ хорошій письменный отзывъ о школѣ, вывѣдаетъ все, что ему нужно отъ батюшки, а можетъ быть, даже самъ и отвѣтъ подскажетъ, и потомъ на ушко все это передастъ и предводителю дворянства, и архіерею,—такъ вотъ, при наличіи такихъ единичныхъ лицъ, мы, священники, однако, не дѣлаемъ заключенія, что, значить, всѣ инспектора народныхъ училищъ таковы. Мы все это считали бы и не приличнымъ, и несправедливымъ, но, г. г., здѣсь, когда характеризуютъ православное духовенство, какъ разъ поступаютъ наоборотъ ораторы образованные. Вотъ почему я и сказалъ, что съ нихъ больше взыщется. Эти ораторы берутъ единичные факты изъ жизни духовенства и обобщаютъ ихъ, характеризуя все православное духовенство. «Гдѣ были 50.000 священниковъ тогда, когда происходила революція»,—спрашиваете вы. Отвѣтъ вы получите въ послѣдующихъ рѣчахъ. Болѣе того: съ этой трибуны представителемъ фракціи союза 17 октября были даже сказаны слова: «есть ли у васъ, духовенства, совѣсть или нѣтъ»? Неужели до того дожили мы, что даже здѣсь подвергаютъ сомнѣнію наличіе у насъ совѣсти? Богъ вамъ судья. Правда, я скажу, что въ стенограммѣ официальной выражена мысль не такъ; тамъ сказано: «есть же у васъ, наконецъ, совѣсть»; въ словахъ такихъ признается какъ бы наличіе совѣсти, но я говорю о стенограммѣ подлинной, гдѣ не такъ сказано. Вы,—лѣвые.—смѣетесь,—значить вы ободряете такой логическій способъ мышленія, при которомъ единичный случай надо обобщать, ну, значить, съ вами спорить нельзя. Но я спрошу всѣхъ васъ: скажите, г. г., по совѣсти, неужели здѣсь въ этомъ залѣ вы дѣлаете все, къ чему обязываетъ васъ долгъ православныхъ христіанъ по отношенію къ православному духовенству? Выдѣ мы, г. г., вовсе не говоримъ, что у насъ нѣтъ грѣха, нѣтъ недостатковъ, но

мы искренне желаемъ исправленія. И чрезъ ваши головы я обращаюсь къ братьямъ моимъ, пастырямъ православной церкви, и говорю: «стойте прямо, крѣпитесь, мужайтесь, теперь тяжелыя времена,—воинственные» ... А все-таки, г. г., отвѣтите и вы: что вы дѣлаете? Посмотрите, на примѣръ. на весь этотъ законопроектъ о начальной школѣ; что вы съ нимъ сдѣлали? Я говорю, прежде всего, о I-й статьѣ законопроекта. Сколько было по этой статьѣ преній! Вы намъ говорили, что вы обезпечили свѣтскую школу тѣмъ, что въ ней будетъ осуществляться религіозно-нравственное воспитаніе; и мы въ самомъ дѣлѣ повѣрили, что эта цѣль будетъ фундаментомъ, на которомъ будутъ стоять, въ дальнѣйшемъ, всѣ статьи, помогая осуществленію возвѣщенной цѣли. А что получилось? Вѣдь вы помните: я защищалъ передъ вами необходимость, что бы въ свѣтской школѣ для православныхъ былъ бы непременно православный учитель. Между прочимъ, замѣчу, что тогда Булатъ неправильно захотѣлъ понять меня; онъ сказалъ здѣсь, будто бы я говорилъ, что бы и въ инославной начальной школѣ былъ бы православный учитель. Этого я не говорилъ и членъ комиссіи по народному образованію, Булатъ, взялъ на свою совѣсть большой грѣхъ, но Богъ съ нимъ. Продолжаю свою мысль. Вы знаете, что въ законопроектѣ есть статья, въ которой говорится, что въ школѣ для старообрядцевъ, иновѣрцевъ и сектантовъ, учитель можетъ быть старообрядецъ, иновѣрецъ, сектантъ. Что же получилось при обсужденіи этихъ двухъ статей, опредѣляющихъ вѣроисповѣданіе учителей? Выходили сюда иновѣрные представители, вышелъ сюда и старообрядецъ Гулькинъ; и что вы думаете; они возражали что нибудь противъ того, чтобы въ школѣ, на примѣръ, для старообрядцевъ и иновѣрцевъ былъ бы учителемъ старообрядецъ и иновѣрецъ? Нѣтъ, они противъ этой статьи не возражали, а приняли ее, какъ должное, но они возражали противъ права православныхъ имѣть православныхъ учителей. Господа, когда я слушалъ все это съ той далекой скамьи,—мнѣ вчужѣ стало обидно за васъ и больно. Какъ могли вы спокойно выслушивать человѣка, который говоритъ: *«мы принимаемъ статью, которая утверждаетъ, что въ старообрядческой школѣ долженъ быть учителемъ старообрядецъ, но мы возражаемъ противъ того, чтобы въ православной школѣ былъ учитель православный»*. Почему же онъ не сказалъ

вамъ лучше: пусть въ такомъ случаѣ законъ будетъ безразличенъ къ вѣроисповѣданію учителя. Если такъ ставить дѣло, то я былъ бы согласенъ, что это являлось, хотя бы логически, правильнымъ, но когда представитель иновѣрцевъ говоритъ: «мое есть мое, но и ваше мое», то становится дѣйствительно удивительно. Неужели же здѣсь создалась уже такая атмосфера, что она не вызываетъ уже никакого реагированія съ вашей стороны на такого рода факты и выступленія? Вѣдь это страшно больно сознать, что здѣсь иновѣрцы говорятъ. *«мы свое защищаемъ, а ваше хотимъ, взять себѣ»*; и вы находите все это совершенно нормальнымъ и естественнымъ, *ибо вы согласились съ ними постановивъ, что въ православной школѣ учителемъ можетъ быть и неправославное лицо*. Далѣе о чемъ вы говорите? Ваши ораторы говорятъ: «мы церковныя школы оставляемъ, какъ онѣ есть»... Какъ же на дѣлѣ поступаете? Создавая школьную сѣть, вы, какъ остроумно замѣтилъ деп. Марковъ 2-й, улавливаете эти церковныя школы въ сѣть, ибо лишаете насъ того права, которое мы имѣемъ въ своей школѣ. Вы о чемъ говорите далѣе? Что духовенство не обладаетъ самодѣятельностью, но что вы очень желаете, чтобы оно было самодѣятельно; но вѣдь вы-то и лишаете насъ этой самодѣятельности. Вы на словахъ говорите одно, а на дѣлѣ дѣлаете другое. Вѣдь на словахъ и Е. П. Ковалевскій говорилъ намъ, что до преобразованія прихода нельзя объединять школы, а на дѣлѣ онъ защищаетъ теперь, чтобы вы приняли теперь раздѣлъ XIV законопроекта. На словахъ и другой докладчикъ В. К. фонъ Анрепъ говорилъ, что нельзя,—какъ я точно привелъ его слова,—объединить въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія церковныя школы, а на дѣлѣ онъ горячій сторонникъ именно этого объединенія. Вотъ вамъ слова, а вотъ вамъ и дѣло. Неужели вы думаете, что вся православная матушка Русь не скажетъ вамъ, наконецъ: «будьте же мужественны, будьте тверды въ отстаиваніи нашихъ собственныхъ началъ, удовлетворяя лишь справедливыя претензіи, справедливыя требованія и желанія иновѣрцевъ». Но, когда, г. г., вы иначе поступаете, то приходится сказать, что дѣйствительно положеніе въ высокой степени ужасно. Вы, г. г., должны помнить, что если такъ будете связывать ваше духовенство, то хоть не говорите при этомъ красивыхъ, хорошихъ словъ. Вы помните и знайте: орелъ царственная

птица, но если вы свяжете или обрѣжете ему крылья, то и онъ будетъ болѣе жалокъ, чѣмъ мокрая курица. Какъ же можно такъ поступать? Вы искренне и дѣйственно проявите ваши стремленія. Мы готовы всѣмъ, всѣ наши силы, всѣ средства употребить для того, чтобы поставить на высоту и церковную школу, и свѣтскую, и всякую иную, но для чего же вы хотите отнять у насъ нашу церковную школу? Какія основанія у васъ для этого? Вѣдь, г. г., всѣ ораторы, которые выступали только что до меня,—и Масленниковъ и Уваровъ,—что они говорили? Они говорили, что желаютъ, чтобы церковная школа существовала, какъ таковая. Но они вамъ доказывали то, чего я не вижу въ докладѣ, а именно: что законъ будто бы вполнѣ гарантируетъ самостоятельность церковныхъ школъ. А вѣдь это не такъ; вѣдь говорить это, значить,—вновь повторяю,—не знать самого доклада. Но особенно странно и удивительно, что въ такое недоразумѣніе впалъ самъ же докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ. Вѣдь что онъ сказалъ вамъ? Онъ сказалъ слѣдующее: «на церковную школу, никто не посягаетъ, законопроектъ объ объединеніи церковныхъ школъ не имѣетъ никакого касательства къ дѣятельности церкви; законопроектъ оставляетъ школу такой, какой она была; церковная школа остается со всѣми своими особенностями» и т. д. и т. д. Я не буду перечислять всего того, что Анрепъ сказалъ, но укажу вотъ на что; г. Анрепъ говоритъ: «вотъ что новое въ законопроектѣ—это «контроль за отпускаемыми суммами не черезъ Синодъ, а черезъ Министерство Народнаго Просвѣщенія». Если вы, г. г., докладчики, только это новое предлагаете, то мы долго спорить съ вами не будемъ, потому, что можно устроить всякій контроль; контроль, реформа нашихъ учрежденій—не есть отступленіе отъ принципа. Скажу больше: если наши докладчики, всю силу, всѣ ужасныя послѣдствія своего законопроекта сводятъ къ одному,—что тутъ вводится только контроль,—то мы стоимъ съ ними на одной точкѣ зрѣнія. Вѣдь и я въ своей первой рѣчи говорилъ, что мы не отрицаемъ необходимости реформы школьнаго дѣла въ смыслѣ привлеченія общественныхъ элементовъ въ наши совѣты, мы не боимся ни этого, ни контроля. Пусть все это будетъ. Но я говорю: нельзя отступать отъ самаго принципа. И что же я слышу въ отвѣтъ на это? Самъ докладчикъ В. К. Анрепъ говоритъ: «да мы и отъ принципа нашимъ законопроектомъ не отступаемъ».

Посмотримъ же сейчасъ, какъ онъ выразилъ Государственной Думѣ свою мысль и чѣмъ ее доказалъ. Вы удивитесь. Сказавъ въ своей рѣчи, что данный законопроектъ не опасенъ для церковной школы, г. Анрепъ продолжаетъ слѣдующее: «представитель духовнаго вѣдомства въ училищномъ совѣтѣ снабженъ широкими полномочіями отнюдь не меньшими, чѣмъ инспекторъ народныхъ училищъ. Инспекторъ народныхъ училищъ, — по словамъ Аврепа, — имѣетъ право протеста, право руководства, имѣетъ право приостановить рѣшеніе или постановленіе совѣта, имѣетъ право отрѣшить учителя отъ должности, имѣетъ право закрыть училище собственной властью въ извѣстныхъ случаяхъ». И вотъ, г. г., дальше Аврепъ говоритъ то, чего я почему то уже не нахожу сейчасъ въ официальной стенограммѣ, а именно: «всѣ эти права распространяются и на представителя духовнаго вѣдомства, сидящаго только въ училищномъ совѣтѣ».

Вѣдь это же неправда. Вотъ я, г. г., и задаю сейчасъ вопросъ нашему почтенному докладчику: разъ онъ сказалъ вотъ съ этой трибуны приведенные мною изъ подлинной, а не изъ официальной, стенограммы слова, то пусть же онъ и оправдаетъ и докажетъ свои слова статьями законопроекта. (Рукоплесканія справа). Въ этомъ то и причина столь тяжелыхъ недоразумѣній, что съ этой трибуны иногда позволяютъ себѣ говорить то, чего послѣ не найдешь въ официальной стенограммѣ. Какъ же я могъ объ этомъ не сказать вамъ? Повторяю: пусть докладчикъ докажетъ слова подлинной стенограммы, что всѣ права, присущія инспектору и имъ перечисленные, дѣйствительно распространяются и «на представителя духовнаго вѣдомства, но сидящаго только въ училищномъ совѣтѣ». Предупреждаю васъ; одно только право духовнаго представителя вы найдете въ законопроектѣ, — это право протеста по нѣкоторымъ дѣламъ, — протеста, далеко не всегда даже приостанавливающаго постановленіе училищнаго совѣта, но я прямо и опредѣленно говорю, что того объема правъ, которымъ пользуется инспекторъ народныхъ училищъ, представителю духовнаго вѣдомства въ училищномъ совѣтѣ не предоставлено даннымъ законопроектомъ. Дай Богъ, чтобы докладчикъ доказалъ свои слова; я былъ бы счастливъ, но я же знаю законопроектъ, самъ работалъ до извѣстной поры съ докладчиками и ничего сказаннаго въ законѣ нѣтъ. Вотъ теперь вамъ ясно, почему нѣкоторые ораторы, вы-

ступающа сюда, говорятъ: все вообще остается по старому; да, ясно, ибо сами докладчики вводятъ васъ въ заблужденіе, говоря, что представитель духовнаго вѣдомства имѣетъ всѣ тѣ права, которыя имѣетъ инспекторъ народныхъ училищъ. Но разъ этого въ проектѣ закона нѣтъ, то пусть докладчики вамъ скажутъ: знаютъ ли они сами букву закона, который предлагаютъ вамъ?

Такъ вотъ, г.г., неужели же вы и послѣ этого приложите также и свою руку къ обсуждаемому докладу? Неужели вы, г.г., не знаете, что здѣсь на вашихъ глазахъ говорили такія вещи, оставлять которыя безъ возраженій прямо таки невысказано? Вы помните, г.г., что говорилъ, напримѣръ, господинъ Ключевъ: «Правительство,—сказалъ онъ,—оказывало всегда самую дѣятельную поддержку церковной школѣ, большую поддержку этой школѣ, чѣмъ школѣ земской». При этомъ повторилъ онъ предъ вами ту статью, которую написалъ въ «Русской школѣ». Смотрите, въ этой статьѣ есть столбцы цифръ о церковной школѣ и столбцы о земско-министерской. Онъ сопоставлялъ эти цифры, что было ему важно для того, чтобы доказать ту мысль, что дѣйствительно церковная школа являлась любимчикомъ Правительства, больше получающимъ, чѣмъ министерско-земская. Но Ключевъ взялъ по церковной школѣ § 10 сметы, а по Мин. Народнаго Просвѣщенія взялъ § 9. Въ § 10 имѣется нѣсколько статей, по которымъ отпускаются ассигнованія на подготовку учительскаго персонала, на содержаніе учительскихъ школъ, второклассныхъ, а по министерско-земской школѣ, въ § 9, показано лишь то, что идетъ на личное содержаніе начальныхъ школъ и учителей. Если сравниваете, то берите тогда и соответствующіе показатели. Далѣе, вы видите въ 1904 г. Ключевъ показалъ по министерской школѣ ассигнованій только 6.000.000 а на самомъ дѣлѣ было около 12.000.000 рублей, для чего онъ такъ уменьшилъ эту цифру,—вы понимаете. Но и этого мало. На одной страницѣ статьи Ключева, гдѣ онъ говоритъ объ ассигнованіи въ 1904 г. на министерско-земскую школу, не сравнивая съ ассигнованіями на церковную школу, самъ Ключевъ показываетъ этихъ ассигнованій 9.277.730 р., а на слѣдующей страницѣ, гдѣ онъ показываетъ параллельно цифры духовнаго вѣдомства, тамъ Ключевъ уменьшаетъ первое ассигнованіе съ 9 слишкомъ милліоновъ до 6.000.000 р. Пусть же Ключевъ выступитъ на эту три-

буну и разъяснить подобный приемъ изслѣдованія. Далѣе тотъ же Ключевъ указалъ вамъ, что сельско-хозяйственные комитеты, которые въ 1900-хъ годахъ разрабатывали многие вопросы, касающіеся общественной жизни деревни, будто бы единогласно высказались противъ церковной школы. Г.г., я одно скажу: дай Богъ, чтобы и въ этомъ залѣ такъ же единогласно высказались противъ этого законопроекта, какъ сельско-хозяйственные комитеты, ибо всего на всего оказалось 18% комитетовъ, которые были противъ церковной школы; и я не буду подробно говорить объ этомъ и приводить цифры (Голоса. откуда это — изъ «Колокола»?). Но эти цифры можно проверить и я проверю. (Голосъ слѣва: «какая у васъ газета?»). Ну, такъ я читаю справку: «говоря о 23 губерніяхъ, Ключевъ несомнѣнно имѣлъ въ виду заявленіе работавшихъ въ 1902—3 г.г. мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Въ засѣданіяхъ этихъ комитетовъ дѣйствительно раздавались голоса противъ существованія церковныхъ школъ, какъ отдѣльнаго типа, но это были голоса лишь 44 уѣздныхъ комитетовъ и 10 губернскихъ, — всего 54 комитетовъ. Въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ эти голоса слышались, было образовано 294 комитета. Такимъ образомъ противъ церковной школы высказалось лишь менѣ одной пятой части всего числа комитетовъ, то есть 18% (Голоса: «откуда это?»)... Это есть справка, приведенная однимъ статистикомъ въ газетѣ «Колоколъ» (Шумъ слѣва). Не шумите, ибо вы можете сами проверить; я представляю вамъ возможность выступить на эту трибуну и опровергнуть сказанное мною. Затѣмъ всѣ такія рѣчи, которыя, неправильно освѣщая вопросы, раздаются съ этой трибуны, оказываютъ, г.г., часто ошеломляющее впечатлѣніе на мѣстахъ. Ключевъ, на примѣръ, сказалъ, что законоучители Самарской губерніи почти ничего не дѣлаютъ. А вотъ, г.г., письмо одного выборщика, — что онъ говоритъ. Вѣдь мы не можемъ не реагировать на слова Ключева, если въ странѣ реагируютъ. «Ключевъ въ своихъ рѣчахъ въ Государственной Думѣ, — пишетъ выборщикъ, — весьма недобрительно отзывается о постановкѣ учебнаго дѣла въ церковной школѣ. Между тѣмъ при посѣщеніи имъ церковной школы въ с. Кашпирскихъ хуторахъ, Самарскаго уѣзда, Ключевъ, между прочимъ, написалъ на классномъ журналѣ такую замѣтку: «2-го ноября 1900 г. я засталъ въ школѣ 69 учениковъ. Я засталъ въ школѣ священника о. Благо-

мыслова, который занимался въ школѣ по Закону Божію. Провѣривъ успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ, я нашелъ ихъ очень хорошими. Классная дисциплина поставлена очень хорошо. Всѣ дѣти имѣли довольный, веселый видъ; классная комната большая»... Словомъ, самъ Ключевъ далъ самый благопріятный отзывъ. Какъ же теперь этотъ человекъ говоритъ, что въ церковной школѣ дѣло плохо поставлено. (Рукоплексканія справа. Голосъ слѣва: это частный случай). На это вы говорите: это частный случай, такъ позвольте же указать и на общее явленіе того же порядка. Впечатлѣніе отъ рѣчи Ключева было таково, что священники во всѣхъ школахъ плохо работаютъ, дѣло вездѣ плохо поставлено. Вотъ, что тотъ выборщикъ пишетъ: «читая Самарскія Епархіальныя Вѣдомости» за прежніе годы» (Голосъ слѣва: «ага вотъ»...),— подождите, г.г., вы еще не знаете, что я прочту,—«удивляешься благоклонному вниманію ко многимъ усерднымъ законоучителямъ (теперь отвергнутымъ г. Ключевымъ) со стороны самарскаго училищнаго совѣта, которое (вниманіе) выражено въ формѣ глубокой благодарности за усердное преподаваніе Закона Божія, по представленію Ключева въ періодъ его инспекторства въ Самарской губерніи» (рукоплексканія справа). Поясненія излишни. А теперь перехожу къ слѣдующему. Я долженъ вамъ, г.г., сказать, вотъ вы приступили къ великому дѣлу всеобщаго обученія народа. Очень понятно и естественно сначала узнать, какъ вообще дѣло народнаго образованія стоитъ у нашихъ сосѣдей, у болѣе культурныхъ народовъ. Я васъ спрашиваю, развѣ представленный вамъ докладъ ознакомилъ васъ съ этимъ? Мы часто проходимъ мимо какого нибудь общественнаго явленія и не замѣчаемъ его. Я, на примѣръ, зналъ хорошо, какъ стоитъ дѣло народнаго образованія въ другихъ государствахъ, но, г.г., это такъ примелькалось, что я проходилъ мимо этого явленія и мнѣ даже самому казалось, что церковная школа есть самобытное явленіе только русской жизни. Оказывается это не такъ; оказывается, что эта потребность человѣческаго духа выражается и въ Англіи, въ Америкѣ и въ Германіи и во многихъ другихъ странахъ. Я вамъ, конечно, не буду приводить подробности всего этого, но мнѣ кажется, что докладчики должны были ознакомить васъ, какъ вообще дѣло народнаго образованія поставлено у культурныхъ народовъ. Вотъ здѣсь часто приводятся мнѣнія районныхъ съѣздовъ учителей; часто вы слы-

шите фамиліи Фальборка, Чернолускаго, фамилію Арабажина, а вы слышали фамилію предсѣдателя мірового конгресса въ Англіи по вопросамъ нравственнаго воспитанія Седлера? Нѣтъ не слышали; вы даже не слышали, что въ 1908 г. въ Лондонѣ засѣдалъ міровой съѣздъ педагоговъ, состоявшій изъ лучшихъ свѣтилъ міра. На этомъ же съѣздѣ, сколько мнѣ извѣстно, былъ и нашъ докладчикъ г. Ковалевскій. Это хорошо, но если Мивистерство Народнаго Просвѣщенія нашло возможнымъ послать его туда на этотъ конгрессъ, то я думаю, не для того, чтобы обогатить его, докладчика, личныя званія только, а для того, чтобы онъ со всѣми нами подѣлился знаніями и познакомилъ бы насъ, что сдѣлано было на конгрессѣ. Это ясно. Что же представлялъ собою этотъ съѣздъ? Съѣздъ былъ объявленъ подъ покровительствомъ Бельгіи, Болгаріи, Китая, Франціи, Германіи, Греціи, Румыніи, Голландіи, Индіи, Италиі, Испаніи, Россіи, Турціи, Соединенныхъ Американскихъ Штатовъ. Видите изъ какихъ представителей состоялъ этотъ съѣздъ. Президентомъ конгресса былъ избранъ профессоръ Лондонскаго университета Седлеръ. И вотъ на этомъ конгрессѣ французскіе моралисты, проповѣдники гражданской морали, потерпѣли полное фіаско. Вотъ, что, на примѣръ, говорилъ на конгрессѣ англійскій педагогъ Гар. Джоненъ: «старанія— французскихъ учителей освободиться отъ вѣры и образовать характеръ на соціальной нравственности, могутъ быть героическими, но они и остаются стараніями, безъ успѣха для дѣла». Другой педагогъ, докторъ Патонъ, сказалъ: «дѣтей нельзя воспитывать для жизни посредствомъ однихъ отрицаній того, что относится къ невидимому міру». Мы, г.г., желаемъ, чтобы религіозное образованіе было и въ свѣтской школѣ, мы стремимся къ этому, но мы указываемъ вамъ на то, что не слѣдуетъ уничтожать церковную школу, какъ таковую. Въ Англіи такового объединенія школъ нѣтъ, и вы теперь смотрите, что на примѣръ, тотъ же г. Седлеръ говоритъ по сему случаю. Говоритъ онъ со всею убѣдительною и силою краснорѣчія, что еслибы «одному государству была отдана монополія школьнаго дѣла, то такая монополія государства (свѣтской власти) ограничила бы ростъ новыхъ идей, подавила бы индивидуальную инициативу, обезкуражила бы экспериментъ въ дѣлѣ школьномъ, или наложила бы на насъ калѣчащее ярмо казеннаго однообразія или вызвала бы рѣзкій конфликтъ между идеалами жизни и долгомъ». Но въ одинаковой степе-

ни г. Седлеръ протввился и отдачѣ школы въ руки одной только церкви; онъ возставалъ и противъ монополіи церкви въ школьномъ дѣлѣ. По его мнѣнію, наилучшей школьной политикой нужно считать ту, которая позволяетъ строить систему народнаго образованія на разнообразіи типовъ школы. (Голоса слѣва: «и явочный порядокъ открытія, что мы и предлагаемъ»). Да, г.г., но вы вашимъ предлагаемымъ проектомъ объединенія уже уничтожаете нашу самостоятельность, вы уже насъ не считаете насъ самостоятельными въ школьномъ дѣлѣ, вы уже насъ не считаете общественными дѣятелями, вы духовенству предоставляете въ вашемъ училищномъ совѣтѣ одного лишь представителя съ правомъ протеста по нѣкоторымъ дѣламъ, а не съ правами инспектора народныхъ училищъ. какъ утверждалъ вашъ докладчикъ. Г.г., я думаю, что вы, имѣя въ виду, что церковная школа не есть только самобытное явленіе русской жизни, что церковная школа, какъ таковая, существуетъ у культурнѣйшихъ народовъ, что церковная школа, какъ возможный идеалъ религіозно-нравственнаго воспитанія, можетъ удерживать и другія школы отъ того, чтобы тѣ не уклонялись въ сторону,—сами бы должны просить насъ, что бы мы по возможности и всячески лучше устроили наши церковныя школы. Отъ этого можетъ быть только одно благо и въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія (Голосъ слѣва: стройте на свои деньги). Вы, г.г., не подвергайте вашихъ православныхъ священниковъ впечатлѣнію и вліянію того разнообразія, той нестроты, которыя свойственны и присущи нашимъ общественнымъ элементамъ на громадномъ пространствѣ Россіи. Что же вы возражаете противъ того, что бы мы самостоятельно работали въ школьномъ дѣлѣ? Я уже говорилъ и теперь еще разъ повторяю: тотъ антагонизмъ, о которомъ сейчасъ говорилъ Н. Н. Львовъ 1-й не можетъ больше существовать, ибо фактомъ утвержденія школьной сѣти новыя школы уже предусматриваются, а антагонизмъ, какъ извѣстно, всегда главнымъ, если не исключительнымъ, образомъ возникалъ на почвѣ открытія новыхъ школъ. И не только мы, священники, противимся вашему объединенію; этого же не желаютъ ни правая фракція, ни націоналисты, ни даже правые октябристы; намъ всѣмъ оченьъ прискорбно видѣть, что вы такъ невнимательно относитесь къ пожеланіямъ, которыя исходятъ со всѣхъ этихъ скамей. Не забывайте, что вся вѣрующая православная Россія скажетъ вамъ сердечное спа-

собо, если вы оставите церковную школу въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ, можетъ быть реформированной, но только не по существу ея природы. Да, г.г., русская національная фракція поддерживаетъ насъ, неужели вы не можете оказаться солидарными съ цѣлыми группами людей и партій нашей стороны, и не перестанете повторять, что только мы, духовенство, защищаемъ церковную школу. Не идите же на этотъ путь, на который васъ толкаютъ, помните: когда въ Англійскомъ парламентѣ происходила такая же борьба за церковную школу, то мистеръ Дугласъ, членъ Англійской палаты общинъ, выступилъ и сказалъ: *«я скорѣе умру на полу палаты общинъ, чѣмъ отдамъ церковную школу»*. Вотъ что сказалъ достойный мистеръ Дугласъ въ Англійскомъ парламентѣ. Очень бы мы желали, чтобы вы своимъ проектомъ объединенія не огорчили бы православную вѣрующую Россію, не огорчили бы и всѣхъ пастырей церкви православной. Опять повторю тѣ слова, которыми я закончилъ свою рѣчь, сказанную по общему вопросу: сама комиссія на страницѣ 137 доклада говоритъ, что вся Россія раздѣлилась на два лагеря: одни стоятъ за церковную школу, другіе—противъ нея. Такъ неужели вы эту православную половину Россіи огорчите своимъ проектомъ объединенія?

Вспомните, что съ этой трибуны представитель католической церкви ксендзъ Мацѣвичъ сказалъ: «да церковная школа, конечно, дѣло хорошее»,—я передаю смыслъ его рѣчи, ибо точныхъ словъ не помню,—«мы и сами ждемъ того времени, когда вы намъ дадите ее». Но о. Мацѣвичъ шелъ, однако, противъ нашей церковной школы, очевидно, въ немъ заговорила зависть, а не дѣло (Рукоплесканія націоналистовъ и справа).

Епархіальная хроника.

◆ Въ субботу, 2 апрѣля, великую вечерню и утреню въ кафедральномъ соборѣ совершилъ соборный ключарь о. Василій Гума, въ сослуженіи протодіакона собора о. Ильи Чакира, въ присутствіи Преосвященнаго Серафима и Преосвященнаго Никодима. На утрени Преосвященнымъ Серафимомъ была освящена верба и роздана присутствовавшимъ молящимся. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора, подъ управленіемъ священника-регента о. Михаила Березовскаго.

◆ Въ воскресенье, 3 апрѣля, въ день Входа Господня во Іерусалимъ, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Никодима и соборнаго духовенства. На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Въ субботу Лазареву на ранней литургіи, въ кафедральномъ соборѣ, соборный ключарь о. В. Гума произнесъ поученіе на Евангельскія слова: «И мы смертію уснемъ, но и насъ, какъ Лазаря, Господь и Христосъ въ день явленія Своего воззвалъ съ небесныхъ облаковъ громкимъ голосомъ Своимъ» *).

◆ Въ воскресенье, 3-го апрѣля, въ залѣ Городской думы состоялась послѣдняя духовная бесѣда по слѣдующей программѣ: 1) «Два разбойника, распятыя на крестѣ со Христомъ». — Архипастырская бесѣда Преосвященнаго Никодила. 2) «Современный молохъ». — Бесѣда протоіерея Николая Лашкова. 3) «Религіозный психозъ въ сектантствѣ». — Чтеніе противосектантскаго миссіонера Н. Н. Балабухи. Во время перерывовъ архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ священника о. Михаила Березовскаго очень хорошо исполнилъ слѣдующіе номера пѣнія: 1) «Чертогъ Твой вижду, Спасе мой», муз. А. Кастальскаго (соло для тенора и хора). 2) «Разбойника благоразумнаго», муз. свящ. Михаила Березовскаго. 3) «Зачѣмъ сомнѣнье въ любви святой Христовой» слова и муз. Преосвященнаго Серафима; исполнилъ свящ. М. Березовскій и Ф. Кребсъ (соло для баса съ аккомпаниментомъ фортепіано), и «Союзомъ любви», муз. прот. Петрова.

Въ заключеніе бесѣды Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, изволилъ обратиться къ присутствовавшимъ съ нѣсколькими словами. Поблагодаривъ ихъ за посѣщеніе бесѣдъ, а также городского голову и всѣхъ членовъ городского управленія за предоставленіе городской залы для бесѣдъ, Владыка сказалъ, что къ концу настоящаго года, съ окончаніемъ работъ по устройству епархіальнаго дома, чтенія будутъ вестись въ залѣ этого дома, которая рассчитана на тысячу слушателей, и не въ Великомъ только посту, но круглый годъ, не для взрослыхъ только, но и для учащихъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ цѣляхъ восполненія тѣхъ свѣдѣній по Закону Божію, кото-

*) Іоан. 11. гл. ст. 11, 43.

рыхъ они не могутъ получить въ школъ вслѣдствіе ограниченнаго числа уроковъ по этому предмету.

Многочисленные слушатели съ чувствомъ глубокой благодарности за то высокое религіозное утѣшеніе, которое они получили на духовныхъ бесѣдахъ, подходили подъ благословеніе Преосвященнѣйшаго Серафима и Преосвященнѣйшаго Никодима, организовавшихъ эти бесѣды въ истекшемъ Великомъ посту, руководившихъ ими и лично принимавшихъ въ нихъ участіе.

◆ Въ понедѣльникъ, вторникъ и среду литургію преждеосвященныхъ даровъ въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ епископъ аккерманскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ Въ среду, четвергъ и субботу, въ Крестовой архіерейскаго дома церкви Божественная литургія совершилъ Преосвященный Серафимъ, епископъ Кишиневскій и Хотинскій, въ сослуженіи монашествующихъ Крестовой церкви, при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ Въ четвергъ, чтеніе двѣнадцати евангелій (страсти Господни) въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Никодима и соборнаго духовенства.

◆ Въ великую пятницу въ Крестовой архіерейскаго дома церкви была совершена Преосвященнымъ Серафимомъ вечерня, и затѣмъ плащаница была перевесена въ Кафедральный соборъ.

◆ Въ Великую субботу утреню и «Погребеніе Спасителя» въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, въ сослуженіи Преосвященнаго Никодима, Епископа Аккерманскаго. На богослуженіи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ 14—15 марта с. г. въ с. Введенскомъ, 3-го округа Аккерманскаго у., епархіальный миссіонеръ священникъ Θεодосій Кирика далъ нѣсколько примѣрныхъ методическихъ противосектантскихъ бесѣдъ.

Несмотря на растянутость округа и плохую, грязную дорогу, духовенство явилось въ с. Введенское почти въ полномъ своемъ составѣ. Бесѣды происходили въ зданіи церк.-приходской школы, въ присутствіи большого количества прихожанъ церкви с. Введенскаго и призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ Покрово-Богородичнаго Братства.

Во вступительной своей бесѣдѣ о. миссіонеръ обратилъ вниманіе духовенства на опасность со стороны сектантства, хотя невыдерживающаго никакой критики въ сравненіи съ православіемъ по своему внутреннему содержанію, но за то весьма организованнаго, богатаго даровитыми личностями—вожаками и воодушевленнаго сильнымъ духомъ пропагаторства. Послѣдовавшее за тѣмъ краткое изображеніе организациі сектантства, сильнымъ кольцомъ обхватившаго всю Россію, съ очевидностью показало духовенству, что надвигается страшный врагъ, къ борьбѣ съ которымъ надо готовиться немедленно, не ожидая его пришествія. Сердечный призывъ миссіонера къ этому и указаніе на примѣръ Херсонской епархіи, гдѣ несвоевременная подготовленность духовенства дала сектантству возможность заразить своими лжеученіями почти на—половину всѣ приходы епархіи, произвели на духовенство сильное впечатлѣніе и зародили желаніе стать на стражѣ православія и вооружиться для этого разными необходимыми познаніями.

Послѣ краткой, но замѣчательно рельефной характеристики разныхъ сектъ (баптистовъ, пашковцевъ, адвентистовъ и мн. др.) и напоминанія, что въ рукахъ духовенства, послѣ высочайшихъ актовъ 1905 г., единственными дѣйствительными средствами борьбы могутъ быть: школа, проповѣдь и умѣлая организациа кружковъ ревнителѣй православія, миссіонеръ съ возможной подробностію изложилъ предъ духовенствомъ нѣсколько примѣрныхъ противосектантскихъ бесѣдъ, при чемъ главное вниманіе обращалъ на методы и послѣдовательность бесѣды, которая всегда должна начинаться сжиганіемъ сектантскихъ кораблей, т. е. сведеніемъ къ абсурду ихъ лжеученія, а за тѣмъ уже должна показать передъ слушателями величіе и непреложность православной истины. Между прочимъ такимъ образомъ были изложены бесѣды: 1) о Церкви, 2) о благодати, 3) объ иконопочитаніи, 4) о крестномъ знаменіи, 5) о хлыстовствѣ. Попутно поднимались разные вопросы миссіонерскаго, а часто и просто пастырски—практическаго характера и о. миссіонеръ разрѣшалъ эти вопросы умѣло, съ любовью и охотно. Въ заключеніе мисс. рекомендовалъ рядъ брошюръ и пособій для успѣшной борьбы съ сектантствомъ. 15 марта, послѣ 3 час. по полудни, духовенство стало разъѣзжаться, унося въ сердцѣ своемъ глубокую благо-

дарность о. Θεодосію, внесшему живую струю въ его безмятежное бытіе и увѣренность, что эти бесѣды—начало ряда другихъ бесѣдъ, которыя поднимутъ энергію и познанія, необходимыя духовенству въ борьбѣ съ врагами нашей вѣры и Церкви.

Свящ. І. Р.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ № 11 «Кіев. Епарх. Вѣд.» за текущій годъ, въ отдѣлѣ «Изъ иноепархіальной печати», помѣщена замѣтка: «Съѣздъ г.г. начальствующихъ и о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведений Бессарабской губерніи».

Въ этой замѣткѣ, послѣ упоминанія о томъ, что съѣздъ этотъ происходилъ 27—28 декабря 1910 года, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго, и что въ № 3 «Киш. Еп. Вѣд.» (за текущій годъ) напечатаны и протоколы съѣзда, указывается на то, чѣмъ былъ вызванъ съѣздъ, о чемъ разсуждали на съѣздѣ и какія сдѣлали постановленія и, наконецъ, высказывается взглядъ на самый фактъ—созваніе съѣзда. Считаемъ не безынтереснымъ для нашихъ читателей (особено для не бывшихъ на съѣздѣ) ознакомленіе со взглядомъ замѣтки на вышеупомянутые предметы. Въ замѣткѣ, конечно, говорится о самомъ главномъ, да и то не обо всемъ. Это мы и передадимъ.

Съѣздъ этотъ, говорится въ замѣткѣ, созванъ былъ для *практическаго* осуществленія *постановленій* всероссійскаго законоучительскаго съѣзда, бывшаго въ С.-Петербургѣ. Особенное вниманіе обращено было Бессарабскимъ съѣздомъ на то, какимъ образомъ, при значительности матеріала по программѣ Закона Божія, маломъ количествѣ уроковъ, переполненности класовъ, обязательности возможно часто спрашивать учениковъ, найти время для ознакомленія учениковъ съ Св. писаніемъ, особенно Новаго Завѣта, и для объясненія его. Постановлено: предложить о.о. законоучителямъ для объясненія посланій св. Апостоловъ назначать, по соглашенію съ начальствующими въ школахъ лицами, особыя внѣкласныя съ учащимися собесѣдованія; въ теченіе недѣли читать на утреннихъ молитвахъ дневныя чтенія Евангелія, а по

субботамъ или воскресеніямъ, до начала богослуженія, объяснять воскресныя апостольскія чтенія; съ прочими книгами св. Писанія знакомить учениковъ на урокахъ по Закону Божію.

По вопросу о томъ, какъ осуществить примѣрныя программы, составленныя Св. Синодомъ для старшихъ классовъ мужскихъ гимназій, въ виду отсутствія пока соотвѣтственныхъ этимъ программамъ учебниковъ по Закону Божію, постановлено: къ началу будущаго (учебнаго) года озаботиться о.о. законоучителямъ составленіемъ особыхъ записокъ по Закону Божію, которыя заключали бы въ себѣ отвѣты на тѣ именно вопросы программы, какіе вовсе не затронуты въ принятыхъ теперь учебникахъ.

На съѣздѣ поднятъ былъ весьма серьезный вопросъ о составленіи нормальнаго списка желательныхъ книгъ для религіозно-нравственнаго чтенія учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ раздѣленіемъ книгъ на извѣстныя и опредѣленныя группы; но вопросъ этотъ остался нерѣшеннымъ, вслѣдствіе невозможности выполнить намѣчаемое дѣло въ 2—3 засѣданіяхъ съѣзда. Кромѣ указанныхъ вопросовъ, на Бессарабскомъ съѣздѣ обсуждались еще слѣдующіе: объ обязательности утренней молитвы для всего учебнаго заведенія, о порядкѣ этихъ молитвъ, обязательности для законоучителя чтенія Евангелія и объясненія его, хотя по субботамъ; объ обязательности посѣщенія богослуженія учащимися тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ нѣтъ храмовъ, и о томъ, какъ осуществить контроль надъ посѣщеніемъ вообще учащимися богослуженій; возможно-ли, и если возможно, то въ какомъ видѣ, сокращеніе богослуженій въ храмахъ при учебныхъ заведеніяхъ, о говѣніи учащихся и т. п. По вопросу о говѣніи высказано пожеланіе возбудить ходатайство предъ Попечителемъ Одесскаго учебнаго округа о предоставленіи права учебнымъ заведеніямъ Бессарабской губерніи исполнять долгъ говѣнія учащихся въ ту недѣлю Великаго поста, какую найдетъ болѣе удобной начальство учебнаго заведенія; говѣніе же на 7-й недѣлѣ Великаго поста признано нежелательнымъ, въ виду того, что начальствующіе и учащіеся разъѣзжаются тогда на пасхальныя каникулы.

Прибавимъ къ этому мы, что на съѣздѣ шли разсужденія еще и о многихъ другихъ предметахъ и, между прочимъ, — *объ основаніи особаго содружества законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній, ко-*

торое бы, дѣйствуя постоянно, имѣло заботиться о возможно лучшемъ осуществленіи этого дѣла—преподаванія Закона Божія. Такое содружество (Братство) и было открыто, при чемъ былъ выработанъ и соотвѣтствующій уставъ и избраны предсѣдатель и члены Совѣта Братства. (см. № 3 «Киш. Еп. Вѣд.» стр. 38—39 отд. оф).

О самомъ *фактѣ*—созваніи съѣзда въ замѣткѣ говорится: «Опытъ практическаго осуществленія постановленій всероссійскаго законоучительскаго съѣзда, сдѣланный на Бессарабскомъ съѣздѣ (подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Серафима) является *первымъ въ Россіи и единственнымъ* до настоящаго времени, при томъ вполнѣ отвѣчающимъ существу дѣла. Тамъ, гдѣ не было обмѣна мыслей между начальствующими и законоучителями среднихъ учебныхъ заведеній на совмѣстныхъ съѣздахъ, постановленія всероссійскаго законоучительскаго съѣзда остаются безъ примѣненія ихъ на практикѣ, или примѣняются по личному почину законоучителя и подъ его отвѣтственностью; а такой порядокъ нельзя признать цѣлесообразнымъ».

Да поможетъ Богъ нашимъ законоучителямъ выполнить постановленное на съѣздѣ.

Возраженія противъ ложнаго мнѣнія, будто Иисусъ Христосъ въ дѣйствительности не жилъ. Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена въ «Христіанскомъ Чтеніи» за январь мѣсяць текущаго 1911 года статья бывшаго профессора еврейскаго языка въ С.-Петербургской Духовной Академіи Д. А. Хвольсона, давно обратившагося изъ еврейства въ христіанскую религію. Статья эта передана въ № 10 «Кіев. Еп. Вѣд.» за текущій годъ, въ отдѣлѣ «Обзоръ духовныхъ журналовъ». Статья эта настолько интересна, что мы долгомъ своимъ считаемъ познакомить съ нею читателей своихъ, тѣмъ болѣе, что академическій журналъ «Христіанское Чтеніе» выписывается весьма немногими изъ Бессарабцевъ, не только свѣтскихъ, но и духовныхъ (а о «Кіев. Еп. Вѣд.» и говорить нечего). Статья ученаго профессора - гебраиста Д. А. Хвольсона, глубокаго старика (ему 91 годъ отъ рожденія), но весьма еще бодрого, по своимъ лѣтамъ, направлена противъ мнѣнія нѣмецкаго профессора Дрюса, который въ своихъ публичныхъ лекціяхъ, въ разныхъ городахъ Германіи, пытался доказать, что Иисусъ Христосъ не былъ историческою личностью. Раздѣлявшіе мнѣніе Дрюса приводили

слѣдующія доказательства на это: 1) молчаніе (мнимое) объ Иисусѣ Христѣ въ литературѣ, современной Христу; 2) молчаніе еврейскаго историка I вѣка Юста, изъ Тиверіады; и 3) невозможность осужденія Христа ночью и при томъ еще въ ночь на праздникъ.

Проф. *Хвольсонъ* опровергаетъ мнѣніе Дрюса и его сторонниковъ съ особенно убѣдительною доказательностію.

Прежде всего, онъ, какъ и слѣдовало ожидать, доказываетъ, что евангеліе содержитъ подлинную исторію о жизни и ученіи Иисуса Христа, что первые три евангелиста почерпнули свои свѣдѣнія изъ одного главнаго источника. Этотъ источникъ, на арамейскомъ языкѣ, появился не позже 55 года по Р. Х., т. е. спустя 20 лѣтъ послѣ распятія Иисуса Христа. Значитъ, источникъ этотъ могъ произойти только отъ очевидцевъ жизни Иисуса Христа. Что *очевидцы* принимали участіе въ этой работѣ, это несомнѣнно: это можно заключить по времени составленія работы, а также по отчетливому и богатому описанію бесѣдъ и душевнаго настроенія Иисуса Христа въ вечеръ предъ Его распятіемъ, предполагающему очевидца этихъ событій. Значитъ, въ этомъ главномъ источникѣ заключается несомнѣнное доказательство существованія Христа.

Ссылка на молчаніе историковъ I вѣка о Христѣ не имѣетъ никакого значенія. Историческая литература о Христѣ знаетъ столько, сколько она могла знать въ то время, когда гибли сотни тысячъ іудеевъ. Тѣмъ не менѣе объ Иисусѣ Христѣ упоминаетъ Іосифъ Флавій, историкъ еврейскій, жившій въ Іерусалимѣ приблизительно до 71 года. Онъ говоритъ объ Иисусѣ Христѣ, Іоаннѣ Крестителѣ и Іаковѣ, братѣ Господнемъ. О Христѣ онъ отзывается, какъ о человѣкѣ, исполненномъ мудрости, совершившемъ неимоверныя дѣла, привлекшемъ къ себѣ много евреевъ и язычниковъ. Онъ же рассказываетъ о преданіи Иисуса Христа Пилатомъ на крестную смерть, о Его послѣдователяхъ, оставшихся вѣрными Ему и по Его смерти и т. п.

Если *Юстъ* Тиверіадскій ничего не говоритъ о Христѣ, то, — заявляетъ г. *Хвольсонъ*, — въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Въ своемъ сочиненіи *Юстъ* велъ *главнымъ образомъ* полемику съ І. Флавіемъ, своимъ злѣйшимъ противникомъ, котораго онъ называлъ *измѣнникомъ*, и, потому, вполне естественно, что онъ — *Юстъ* — не упо-

мянулъ въ сочиненіи своемъ о Христѣ, который умеръ (въ то время) 40 лѣтъ тому назадъ.

Далѣе о Христѣ упоминають и другіе источники. Такъ, очень цѣнныя извѣстія о Немъ, относящіяся къ 1 и началу 2 в. в., заключаются въ Талмудѣ. Эти источники свидѣтельствуютъ, что раввины во второй половинѣ 1 в. и началѣ 2 в. хорошо знали личность Христа. Раввинъ Еліезеръ, сынъ Гиркана,—разсказывается въ Талмудѣ, — велъ знакомство съ однимъ евреемъ-христіаниномъ, по имени Іаковомъ, о которомъ говорили, что онъ былъ однимъ изъ ученикомъ Іисуса, и что онъ исцѣлялъ именемъ Іисуса больныхъ. Этотъ Іаковъ сообщалъ упомянутому раввину какое-то законное постановленіе, которое Іисусъ вывелъ, по манерѣ раввиновъ, изъ одного стиха 5 книги Мойсея. И раввину Еліезеру очень понравилась манера, съ которою Іисусъ вывелъ это постановленіе.

Еще. Приблизительно въ 130 г. по Р. Х. встрѣчается тамъ же извѣстіе, что племянникъ одного знаменитаго раввина былъ укушенъ змѣей; одинъ ученикъ Христа хотѣлъ лечить больного именемъ Іисуса, но это предложеніе было, однако, отклонено раввиномъ, сказавшимъ, что пусть лучше его племянникъ умретъ, чѣмъ вылечится именемъ Іисуса Христа.

Наконецъ, еще изъ одного мѣста Талмуда видно, что раввины приблизительно въ 71 г. по Р. Х. знали даже Евангеліе отъ Маттея.

Что касается другихъ обстоятельствъ, указываемыхъ сторонниками мнѣнія *Дрюса*, то, по объясненію г. *Хвольсона*, онѣ свидѣтельствуютъ только о недостаточномъ знакомствѣ почтенныхъ нѣмецкихъ ученыхъ съ фактами еврейской жизни времени Іисуса Христа. Нѣмецкіе ученые, на примѣръ, не знаютъ, что Христа судили не по правиламъ, изложеннымъ въ Мишнѣ (эта книга составлена была во 2-мъ в.), а по правиламъ садукеевъ, очень строгимъ, отмѣненнымъ въ 55—60 г. по Р. Х.; они, затѣмъ, считаютъ возможнымъ утверждать, что первымъ днемъ пасхи у евреевъ былъ (въ годъ смерти І. Х.) не 15-е число нисана, а 14-е нисана и т. п.

По нашему—14-е нисана было *кануномъ* пасхи еврейской и, слѣдовательно, Іисусъ Христосъ былъ осужденъ не въ ночь на праздникъ, а въ ночь на канунъ праздника (съ четверга на пятницу).

Такъ наглядно опровергается г. Хвольсономъ ложное мнѣніе г. Дрюса.

А. П.

◆ «Журналъ Нева». Вышла и разослана третья (мартовская) книжка литературнаго и научно-историческаго журнала «НЕВА». Содержаніе книжки: «Въ двадцать лѣтъ». «Вдохновеніе». «Развалины». «Не подъ пару». «На мгновенья смутныя»... «Правительствующій Сенатъ». «Старая ракита». «Наивный писатель». «Сосны». «Другъ-Ксанто». «Змѣи». «Когда душа, расправивъ крылья». «Ивановская ярмарка». «Гондольеръ». «Помолвка». «Не страшны зимы угрозы». «Русскій богатырь». «Метель». «Приближающаяся туча».

Подписка продолжается. Цѣна въ годъ съ пересылкою одинъ рубль. Отдѣльныя книжки высылаются за двѣ семикопѣечныя марки. Редакція: С.-Петербургъ, 5 Рождественская ул., д. № 12.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

КНИГА:

„СЛОВА, БЕСѢДЫ И РѢЧИ“

ПРЕОСВЯЩЕННАГО

СЕРАФИМА,

Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

„съ епархіальной хроникой и распоряженіями его“.

Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ,
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 17 апрѣля 1911 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.
