

УФИМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ПРИ УФИМСКОМЪ ДУХОВНОМЪ
УЧИЛИЩѢ.



ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,
5 РУБ. 50 КОП.

№ 9 1884 1 Мая.

Г О Д Ъ Ш Е С Т О Й .

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. *Отъ 3-го—19-го февраля 1884 года за № 264, объ обязательной выпискѣ журнала «Труды кievской духовной академіи» и издаваемой при ономъ «Библиотеки твореній западныхъ святыхъ отцевъ» въ библиотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го января 1884 г. за № 46, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета по ходатайству преосвященнаго Платона, митрополита кievскаго, о распоряженіи, чтобы

журналъ «Труды кievской духовной академіи» и издаваемая при семь журналѣ «Библиотека твореній западныхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви» были обязательно выписываемы въ библиотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей. Принимая во вниманіе, что журналъ «Труды кievской духовной академіи» при добромъ направленіи своемъ и научномъ достоинствѣ статей, въ немъ помѣщаемыхъ, особенно же издаваемая при немъ «Библиотека западныхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви», приносятъ несомнѣнную пользу богословскому образованію и могутъ содѣйствовать и вообще духовному просвѣщенію по мѣрѣ своего распространенія, Учебный Комитетъ полагаетъ рекомендовать правленіямъ духовныхъ семинарій, штатнымъ мужскимъ монастырямъ и причтамъ каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей выписывать для своихъ библиотекъ означенныя изданія кievской духовной академіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить по духовному вѣдомству циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

II. Отъ 15-го—20-го марта 1884 года за № 560, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семь спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семь спискѣ

наградъ, о чемъ, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои за службу по духовному вѣдомству награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1884 году.

По уфимской епархіи: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—г. Мензелинска, Николаевского собора, протоіерей **Владиміръ Уводскій**; уфимскаго уѣзда, церкви села Березовки священникъ **Александръ Сперанскій**, и уфимскаго уѣзда, церкви Благовѣщенскаго завода священникъ **Андрей Вознесенскій**;

б) *камилавкою*—златоустовскаго уѣзда, церкви села Тастубы священникъ **Михаилъ Петропавловскій**; белебевскаго уѣзда, церкви села Нагайбака священникъ **Александръ Цареградскій**; уфимскаго уѣзда, церкви Катавъ-Ивановскаго завода священникъ **Іоаннъ Златоустовскій**; бирскаго уѣзда, церкви села Нагарякова священникъ **Тимоѳей Никольскій**;

в) *скудью*—уфимскаго уѣзда, церкви села Богородскаго священникъ **Николай Котельниковъ**; уфимскаго уѣзда, церкви села Ѳедоровки священникъ **Захарій Ясеньевъ**; г. Бирска, Свято-Троицкаго собора священникъ **Симеонъ Касторскій**; бирскаго уѣзда, церкви села Гребеней священникъ **Николай Щитовъ**; уфимскаго уѣзда, церкви села Ерала священникъ **Василій Доброхотовъ**; бирскаго уѣзда, церкви села Артакула священникъ **Андрей Бодровъ**, и уфимскаго уѣзда, церкви села Карауловки священникъ **Ѳеоктистъ Троицкій**;

г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ*—бирскаго уѣзда, церкви села Березовки діаконь **Георгій Золотухинъ**; уфимскаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря монахиня **Иларія**, и уфимскаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря мона-

хиня **Виринея**, и д) *безъ грамотъ* — г. Златоуста, Свято-троицкаго собора протоіерей Стефанъ **Яхонтовъ**; белебеевскаго уѣзда, церкви села Знаменскаго священникъ Іоаннъ **Платоновъ**; бирскаго уѣзда, церкви села Аскина священникъ Дмитрій **Сатрапинскій**; мензелипскаго уѣзда, церкви села Мысовыхъ Челновъ священникъ Алексѣй **Алфеевъ**; г. Уфы, кафедральнаго собора священникъ Васисій **Покровскій**; уфимскаго уѣзда, церкви села Государственныхъ Дуваней священникъ Θεодоръ **Лебедевъ**; г. Уфы, Іоанно-Предтеченской кладбищенской церкви священникъ Николай **Шестаковъ**, и г. Уфы, церкви Успенія Божіей Матери священникъ Александръ **Надеждинъ**.

III. *Отъ 20-го—29-го марта 1884 года за № 619, о награжденіи митрою.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе епархіальнаго преосвященнаго о награжденіи одного протоіерея митрою. Справка: 1) Въ объявленномъ Святѣйшему Синоду, къ руководству и исполненію, Высочайшемъ повѣленіи 9-го мая 1881 года изображено: Государь Императоръ, въ 9-й день мая 1881 года, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы Святѣйшій Синодъ установилъ для наградъ духовенству и принялъ къ руководству опредѣленную норму, соотвѣтственно наличному числу священнослужителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 году по всѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, но отнюдь не свыше пропорціи 1: 20 («Церк. Вѣстн.» № 25—26). 2) Объявляя такое Высочайшее повелѣніе по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи своемъ, отъ 18-го ноября—11 декабря того же года № 2461, напечатанномъ тогда же въ официальной части № 51—52 «Церк.

Вѣстн.», изъяснилъ: 1) въ Высочайше указанную для награды духовенства норму, не свыше пропорціи 1: 20, входятъ награды: какъ Всемилостивѣйше жалуемые ордена и наперсные кресты изъ кабинета Его Императорскаго Величества, такъ и назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ — скуфья, камилавка, наперсный крестъ, палица и санъ протоіерея, игумена и архимандрита, если въ такой санъ возводится лицо не по мѣсту, имъ занимаемому, а за отличіе; 2) норма опредѣляется общимъ числомъ подвѣдомственныхъ представляющему начальству, положенныхъ штатами или особыми распоряженіями архимандритовъ, протоіереевъ, игуменовъ, іеромонаховъ и священниковъ, не исключая и тѣхъ изъ нихъ, кои, сверхъ прямой своей должности, могутъ занимать другія мѣста по свѣтскимъ вѣдомствамъ. Изъ этого общаго числа поименованныхъ священнослужителей къ вышеисчисленнымъ наградамъ можетъ быть ежегодно представляемо не болѣе одной двадцатой части или 5⁰/₁₀₀, считая въ этой части и тѣхъ, на ходатайство о награжденіи коихъ духовное начальство изъяснить свое согласіе начальству свѣтскому; 3) что же касается порядка и срока представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ, то, соблюдая въ этомъ отношеніи общія правила о наградахъ, изложенныя въ ст. 661—684 т. III уст. о служб. по опред. отъ правит. св. зак. изд. 1876 г., духовныя начальства обязываются имѣть въ виду: а) что удостоенный благословенія Св. Синода можетъ быть представленъ къ другой награды и ранѣе общеустановленнаго для награжденія срока; б) что установленное циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 25 августа 1850 года, запрещеніе представлять къ наградамъ духовныхъ лицъ, не достигшихъ 35-ти-лѣтняго возраста, на будущее время отмѣняется, съ тѣмъ однако, чтобы въ Святѣйшій Синодъ не были представляемы къ наградамъ священнослужители, не получившіе предъ тѣмъ

въ назначенный для наградъ срокъ (набедренника, какъ первой, въ порядкѣ постепенности, награды для лицъ священнаго сана, и в) что представленіе къ награжденію митрою не допускается, такъ какъ пожалованіе оною зависитъ отъ непосредственнаго Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнія и Святѣйшему Синоду. Высочайшимъ повелѣніемъ 6-го марта 1859 года, предоставлено ходатайствовать о пожалованіи митрою лишь заслуживающихъ того настоятелей с.-петербургскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора. Приказали: По случаю воспослѣдованія 9-го мая 1884 года Высочайшаго повелѣнія объ установленіи для наградъ духовенству опредѣленной нормы, соотвѣтственно наличному числу священнослужителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 году по всѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи своемъ, отъ 18-го ноября—11-го декабря того же года, между прочимъ, постановилъ: представленіе къ награжденію митрою не допускается, такъ какъ пожалованіе оною зависитъ отъ непосредственнаго Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнія и Святѣйшему Синоду, Высочайшимъ повелѣніемъ 6 марта 1859 года, предоставлено ходатайствовать о пожалованіи митрою лишь заслуживающихъ того настоятелей с.-петербургскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора, о чемъ и было объявлено въ официальной части «Церковнаго Вѣстника» (№ 51—52). Усматривая нынѣ, что ходатайства о награжденіи духовныхъ лицъ митрою, въ нарушеніе 3 п. в. вышеупомянутаго синодальнаго опредѣленія, продолжаютъ неподлежаще поступать въ Святѣйшій Синодъ какъ отъ духовнаго, такъ и отъ свѣтскаго начальства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ объявить во всеобщее извѣстіе, что на будущее время всѣ, несогласныя съ указаннымъ въ справкѣ Высочайшимъ повелѣ-

ніемъ 1859 г., ходатайства о награжденіи духовныхъ лицъ, за заслуги ихъ по духовному, гражданскому и военному вѣдомствамъ, митрою, будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія и отвѣта. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для припечатанія объ изложенномъ и объ оказавшемся по справкамъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить редакціи названнаго изданія по принятому порядку.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

И. д. псаломщика казанской богородицкой церкви Кусинскаго завода Николай Михайловскій, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 27 февраля 1884 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, опредѣленъ и. д. псаломщика къ христорожде- ственской церкви того же завода.

Кончившій курсъ въ сарапульскомъ духовномъ училищѣ вятской губерніи Иванъ Бехтеревъ, согласно его прошенію, епархіяльнымъ начальствомъ 28 марта 1884 года опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Мысовые Челны, мензелинскаго уѣзда.

Діаконъ, состоящій на должности псаломщика при церкви Юрюзанскаго завода, златоустовскаго уѣзда, Ксенофонтъ Бѣловъ, согласно его прошенію, по распоряженію епархіяльнаго начальства, 29 марта 1884 года, переведенъ въ Кусинскій заводъ, того же уѣзда, на праздную вакансію псаломщика.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ села Прасковина,

стерлитамакскаго уѣзда, крестьянинъ д. Дѣдовой, того же уѣзда, Поликарпъ Багаевъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 28-го февраля 1884 года, утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ церкви означеннаго села на трехлѣтіе съ 1884 по 1887 годъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ села Старопетрова, бирскаго уѣзда, при церкви того села открыто церковно-приходское попечительство, въ составъ котораго избраны предсѣдателемъ дворянинъ Андрей Оокъ и членами крестьянинъ: Трофимъ Старцевъ, Спиридонъ Судницынъ, Филиппъ Костаревъ и Николай Калачевъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ церковей сель Ильинскаго—Арябаша и Надеждина—Куроѣдова, белебеевскаго уѣзда, въ составъ мѣстныхъ ихъ церковно-приходскихъ попечительствъ избраны: въ попечительство села Ильинскаго предсѣдателемъ мѣстный священникъ Василій Разумовскій и въ попечительство села Надеждина предсѣдателемъ белебеевскій мѣщанинъ Иванъ Прокофьевъ, а членами белебеевскіе мѣщане Иванъ Максимовъ, Дементій Астафьевъ, отставной унтеръ-офицеръ Никифоръ Тихановъ, крестьяне Іоакимъ Михайловъ, Ѳеодоръ Матвѣевъ, Исаія Михайловъ, Петръ Алексѣевъ и Григорій Демьяновъ.

Церковный староста церкви села Веселовскаго, златоустовскаго уѣзда, обыватель Георгій Мурдасовъ, за его усердную и полезную службу, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 28 февраля 1884 года, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Отъ уфимской духовной консисторіи объявляется вдо-

вамъ и сиротамъ духовнаго званія уфимской епархіи, что просфорническое мѣсто при церкви села Лавочнаго, уфимскаго уѣзда, состоитъ нынѣ празднымъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По поводу возраженій объ организаціи новыхъ приходо-
довъ въ бирскомъ уѣздѣ уфимской епархіи. (*)

Организація новыхъ приходовъ, съ постройкою въ оныхъ новыхъ церквей, въ 3-мъ благочинническомъ округѣ бирскаго уѣзда, какъ оказалось, не была оставлена безъ вниманія людьми малосвѣдущими или неблагонамѣренными. Въ 1882 году въ № 109 Церковно-Общественнаго Вѣстника была помѣщена тенденціозная статья, осуждавшая доброе дѣло уфимскаго епархіальнаго начальства. Неизвѣстный авторъ статьи горько сѣтуетъ на ту якобы необдуманность и опрометчивость означеннаго начальства, съ какой оно поступило и поступаетъ въ дѣлѣ образованія новыхъ приходовъ, и съ напускнымъ сердоболіемъ обрисовываетъ ту печальную картину безотраднаго положенія новоустроенныхъ приходовъ и посланныхъ туда священно-служителей, которая (картина) своимъ появленіемъ будто-бы обязана единственно необдуманности и опрометчивости епархіальнаго начальства. Безпристрастный же наблюдатель, разсматривая по первому впечатлѣнію бывшее и настоящее дѣло организаціи приходовъ, напрасно сталъ бы отыскивать то, о чемъ авторъ тенденціозной статьи говорилъ такъ поло-

(*) Въ этой статьѣ, по сдѣланному на ней благочиннымъ 3-го округа бирскаго уѣзда священникомъ Димитріемъ Сатрапинымъ отзыву, „дѣло организаціи приходовъ и нормальное положеніе ихъ переданы вѣрно“. — Гед.

жительно и такъ утвердительно; потому что не представляется никакой возможности отыскать хотя бы что либо подобное. Въ дѣйствительности же оказывается, что все это печалованіе о недалновидности уфимскаго епархіальнаго начальства, о незавидномъ состояніи новоустроенныхъ приходовъ, о безвыходномъ положеніи въ нихъ священно-церковно-служителей, по нашему глубокому убѣжденію, есть ни болѣе ни менѣе, какъ одно хитросплетеніе лжи, и лжи злокачественной, затрогивающей самую близкія, самую дорогія, самую существенныя стороны и потребности чловѣка—христіанина! Въ виду неблаговиднаго извращенія дѣла организациі новыхъ приходовъ въ бирскомъ уѣздѣ, мы неизлишнимъ и запоздалымъ считаемъ очищеніе этого дѣла отъ всѣхъ искаженій и наростовъ, привнесенныхъ къ нему никѣмъ не прошенными ревнителями церковно-общественнаго блага, и представимъ дѣло образованія приходовъ такъ, какъ оно было и какъ есть на самомъ дѣлѣ. Авторъ указанной статьи пишетъ: „въ бирскомъ уѣздѣ образовано нѣсколько приходовъ на разстояніи 2—3 версты одинъ отъ другаго, и притомъ безъ всякой надобности“. Мы же, какъ туземцы, хорошо знающіе это дѣло, утверждаемъ, что въ 3-мъ благочинническомъ округѣ бирскаго уѣзда нѣтъ и никогда не было ниодного прихода, образованнаго на разстояніи 2—3 версты одинъ отъ другаго. Никогда и нигдѣ не было открыто ниодного прихода безъ всякой надобности. Быть можетъ, авторъ при написаніи своихъ замѣтокъ имѣлъ въ виду есауловскій приходъ; но о Есаулѣ у насъ рѣчь впереди. Если же имѣлъ въ виду Ямашъ, павловской волости; заявляемъ, что Ямашъ-Павловское отъ ближайшей церкви отстоитъ не на 2—3 верстномъ разстояніи, а на цѣлыхъ 50—60 версты. Правда Ямашъ, павловской волости, находится въ 4 верстахъ отъ Николаевскаго за-

вода, гдѣ есть церковь; но николаевская церковь, какъ извѣстно, принадлежитъ не уфимской епархіи, а пермской; слѣдовательно, всякій укоръ въ этомъ отношеніи, дѣлаемый епархіальному начальству, не мало руководствовавшемуся въ образованіи Ямашъ-павловскаго прихода административными соображеніями, не имѣетъ никакого здраваго смысла. Ужели, по мнѣнію автора, было нормально, что жители Ямаша и деревень, находящихся въ районѣ его, какъ состоящія въ уфимской губерніи, слѣдовательно въ гражданско-административномъ отношеніи зависящія отъ уфимскаго свѣтскаго начальства, за своими духовными нуждами должны были обращаться въ пермскую губернію?

Мы хорошо знаемъ, что было время, когда жители сельца Ямаша принадлежали къ приходу николаевской церкви села Аскина, бирскаго уѣзда; знаемъ, что въ ней ямашинцы крестились, въ ней вѣнчались и въ ней удовлетворяли духовнымъ своимъ потребностямъ. Когда же въ пермской епархіи появились церкви на недалекомъ разстояніи отъ сельца Ямаша, ямашинцы, стѣсняемые довольно далекимъ разстояніемъ (65 верстъ) до аскинской николаевской церкви, лучшимъ для себя стали считать за удовлетвореніемъ своихъ духовныхъ потребностей обращаться въ пермскія пограничныя церкви. Аскинское же духовенство, принявъ во вниманіе дальнее разстояніе Ямаша отъ Аскина, не считало себя вправѣ стѣснять ихъ. И такимъ образомъ ямашинцы, въ силу необходимости, отпали отъ аскинскаго прихода, но въ то же время были не въ состояніи формальнымъ порядкомъ поступить въ число законныхъ прихожанъ пограничныхъ пермскихъ церквей на томъ основаніи, что живутъ на землѣ уфимской губерніи. Всѣ отношенія ямашинцевъ къ пермскому пограничному духовенству заключались только въ томъ, что первые удовлетворяли

своимъ духовнымъ потребностямъ, чрезъ инопархіальное духовенство, а послѣднее не запрещало первымъ молиться въ церквахъ, привозить младенцевъ для крещенія и не отказывалось совершать таинство брака. Съ теченіемъ же времени духовенство Николаевского завода, уступая просьбамъ нѣкоторыхъ уважаемыхъ лицъ (*), приняло въ свое завѣдываніе сельцо Ямашъ и добросовѣстно исполняло свои обязанности. Въ другіе хутора, деревни, поселки, какъ то купцовъ Треумова, генерала Тверитинова, лежащіе въ районѣ Ямаша, пограничное пермское духовенство считало до настоящаго времени являться не иначе, какъ по приглашенію жителей той или другой деревни, того или другаго поселка или хутора. А такъ какъ всякое приглашеніе лица, необязаннаго просителю ничѣмъ, всегда бываетъ сопряжено съ матеріальными издержками просителя, по этому нѣтъ ничего удивительнаго, что жители многихъ деревень, поселковъ и хуторовъ, какъ по своей бѣдности, такъ по малочисленности и дальнему разстоянію отъ церкви, никогда духовныхъ лицъ къ себѣ не приглашали, а если и приглашали, то конечно весьма немногіе и не много разъ. Слѣдовательно нѣтъ ничего удивительнаго, что весьма многіе христіане не имѣли утѣшенія слышать евангельскаго слова, не имѣли счастья умереть, какъ подобаетъ умирать христіанину; нѣтъ ничего удивительнаго, что нѣкоторые оказались некрещенными и невѣнчанными, особенно изъ рабочаго и ремесленнаго люда, разсѣяннаго по таныпскимъ пристанямъ, по татарскимъ и вотякскимъ деревнямъ. Ужели послѣ этого найдутся такіе люди, которые позволяютъ сказать себѣ, что ямашевскій приходъ образованъ и необдуманно и безъ всякой надобности? Въ дополненіе считаемъ нелишнимъ привести слѣдующій характерный случай, свидѣтельствую-

(*) Землевладѣльца П. Д. Дягилева.

щій о бывшем ненормальномъ положеніи Ямаша. Въ 60-хъ годахъ, когда помѣщичьи крестьяне вышли изъ крѣпостной зависимости, пермскій Архіепископъ посѣтилъ церковь Николаевского завода; какъ разъ посѣщеніе это совпало со временемъ подписанія уставной грамоты. Покойный землевладѣлецъ Павелъ Димитріевичъ Дягилевъ приглашалъ Владыку проѣхать до сельца Ямаша и преподать благословеніе народу. Когда Владыкѣ было доложено, что жители сельца Ямаша живутъ на землѣ бирскаго уѣзда, Преосвященный отъ повѣдки отказался, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что туда (въ Ямашъ) не дано ему власти вторгаться, что тамъ есть свой Архипастырь.

На замѣчаніе автора, что „въ поселкахъ, имѣющихъ не болѣе 50—70 душъ населенія, назначаются приходы, куда вслѣдъ затѣмъ немедленно присылаются священники и псаломщики, которые буквально бѣдствуютъ въ такихъ импровизованныхъ приходахъ“, отвѣчаемъ, что изъ поселковъ, состоящихъ круглымъ числомъ изъ 50—70 душъ населенія, никогда самостоятельные приходы не образовывались, да и не могли быть образованы, по требованіямъ просто здраваго смысла; а потому священники и псаломщики въ нихъ не посылались, слѣдовательно „и буквально бѣдствовать“ не могли.

На то, что „въ починокѣ, состоящемъ всего только изъ 10 дворовъ и не носящемъ даже никакого названія, духовному начальству заблагоразсудилось образовать приходъ и построить церковь“, отвѣчаемъ и поставляемъ на видъ автору, что „починокъ, не носящій названія, напротивъ имѣетъ названіе и зовется „Столбовскимъ Выселкомъ“ (Столбовка), что въ Столбовскомъ выселкѣ не десять дворовъ, а 8-мь. Да хотя и было бы въ немъ и менѣе 8-ми дворовъ, это обстоятельство нисколько не могло бы и никогда не можетъ служить препятствіемъ

къ построенію въ немъ церкви. Извѣстно, что при избраніи мѣста для постройки церкви въ томъ или другомъ приходѣ принимается нерѣдко во вниманіе не численность душъ, живущихъ на томъ или другомъ мѣстѣ, не число дворовъ въ томъ или другомъ мѣстѣ, а центральное положеніе того или другаго мѣста, особенно, когда приходъ состоитъ изъ небольшихъ деревушекъ, гдѣ намѣреваются построить церковь, приличность мѣста, грунтъ мѣстности. По этому не рѣдкость видѣть церковь, стоящую совершенно не въ селѣ, а версты за $1\frac{1}{2}$ отъ села, вокругъ которой группируются нѣсколько домиковъ, именно: дома причтовъ, училище, правленіе, а нерѣдко въ саженьяхъ 100 отъ церковной ограды,—кабачекъ, поставленный послѣ ожесточенной борьбы съ епархіальнымъ начальствомъ и якобы необходимый для подкрѣпленія упадающихъ силъ богомольнаго люда! Въ примѣръ можемъ поставить село Сарсы, бирскаго уѣзда. Церковь стоитъ на отлетѣ; противъ нея—домъ земскаго училища, рядомъ домъ священника, магазинъ хлѣбный, домъ діакона, правленіе, строеніе для храненія пожарныхъ инструментовъ (къ сожалѣнію проданное разгулявшимися міроѣдами), кабакъ, двѣ—три жалкія лачужки и только; остальные прихожане живутъ въ такъ называемыхъ деревняхъ, раскинутыхъ по берегу рѣки Сарсы и по откосамъ горъ. До 1-й деревни отъ села или собственно церкви, по крайней мѣрѣ, съ версту, а до крайнихъ предѣловъ версты 15 и 20. Ужели авторъ думаетъ, что для постройки церкви начальство необдуманно избрало мѣсто? Если же принять во вниманіе, что при избраніи мѣста для постройки церкви берется въ расчетъ не только число дворовъ, а и многія другія условія, то ничего нѣтъ удивительнаго и незаконнаго, что епархіальному начальству заблагоразсудилось построить церковь въ томъ поселкѣ, якобы не имѣющемъ никакого

названія (Столбовкѣ), въ которомъ 8 домовъ. Мы же утверждаемъ, что епархіальное начальство никогда не постановляло рѣшительнаго опредѣленія на постройку Церкви въ Столбовкѣ. Дѣйствительно, было ходатайство жителей Столбовки и другихъ деревень, чтобы предполагаемая церковь была построена въ Столбовкѣ. Просители мотивировали свое ходатайство тѣмъ, что въ Столбовкѣ есть уже построенная по разрѣшенію епархіальнаго начальства часовня, гдѣ въ то время, какое понадобится на окончательную постройку церкви въ собственномъ смыслѣ, можно было бы отправлять богослуженіе; просили даже, чтобы епархіальное начальство разрѣшило эту часовню превратить во временную церковь, такъ какъ въ ней есть иконостасъ, а по вмѣстимости своей она часовня не уступаетъ церкви средней величины. Но ходатайство жителей Столбовки было отклонено, во 1-хъ, на основаніи того, что Столбовка не лежитъ въ центрѣ организованнаго прихода, а во 2-хъ, на основаніи того, что безъ особенной къ тому надобности и въ виду скората сооруженія настоящей церкви, считалось излишнимъ превращать часовню въ церковь. Церковь же опредѣлено строить въ Леунѣ и таковая была бы уже построена, если бы г. Зеленцовъ не замедлил выполненіемъ своего обѣщанія—дать земли подъ церковь и дома священнослужителей.

О томъ, будто бы „въ организованномъ приходѣ, не имѣющемъ даже никакого названія, присланнымъ священнику и псаломщику грозила опасность поселиться подъ открытымъ небомъ, если бы ихъ не пріютилъ у себя во флигелѣ управляющей г. Зеленцова“, поставляемъ на видъ автору, что въ этомъ поселкѣ, не имѣющемъ якобы названія, но называющемся, какъ уже замѣчено, Столбовскимъ выселкомъ, не только въ разговорной рѣчи, но и въ документахъ, какъ духовныхъ,

такъ и свѣтскихъ, нѣтъ и никогда не было никакого флигеля г. Зеленцова и что управляющій г. Зеленцова не живетъ и никогда не жилъ въ Столбовскомъ выселкѣ, а жилъ и живетъ въ Біявашѣ, слѣдовательно, и пріѣхавшій причтъ, за отсутствіемъ флигеля и управляющаго, никакъ не могъ воспользоваться ихъ услугами, и подъ открытымъ небомъ не ночевалъ, а просто за-просто остановился на отведенной заранѣ причту квар-тирѣ (*). Въ столбовскомъ же выселкѣ есть только мыло-варенный заводъ, гдѣ живетъ хозяинъ завода, онъ же и мыловаръ, Платонъ Столбовъ. Думаемъ, что флигель г. Зеленцова нельзя смѣшивать съ мыловареннымъ заводомъ, а управляющаго г. Зеленцова съ мыловаромъ Платономъ Столбовымъ.

Относительно же новоорганизованнаго прихода, цент-ромъ котораго служить Біявашъ, авторъ статьи на каж-домъ словѣ обнаружилъ полное отсутствіе какихъ либо положительныхъ знаній; въ 1-хъ деревня Біявашъ ни-когда не звалась и не зовется „Біовашъ“, а зовется и пишется въ документахъ „Біявашъ“; во 2-хъ, прихо-жане означеннаго прихода не всѣ арендаторы г. Зелен-цова, а только часть, именно деревни: жители же соб-ственно самой деревни Біявашъ и жители деревни Швей никогда не были арендаторами г. Зеленцова; первые были крѣпостными крестьянами г. Зеленцова, а вторые, т. е., жители Швей были государственные крестьяне, слѣдовательно теперь не арендаторы, а собственники, а потому какъ тѣмъ, такъ и другимъ, ѣхать года черезъ 2—3 некуда и незачѣмъ. Что же касается арендаторовъ, они, конечно, могутъ ѣхать даже и ранѣе 2—3 лѣтъ; но на мѣсто ихъ могутъ пріѣхать и новые арендаторы. Если бы даже и всѣ арендаторы г. Зеленцова уѣхали,

(*) Въ Столбовкѣ для священника въ послѣдствіи построень очень приличный и удобный домъ.

а на мѣсто ихъ новые арендаторы не пріѣхали, и тогда церковь не осталась бы излишнею и необезпеченною, а досталась бы жителямъ Біяваша и жителямъ Швей. Біявашенцы же вмѣстѣ съ своими собратами вѣчно стали бы возсылать свои молитвы къ престолу Всевышняго за своихъ помощниковъ и сотрудииковъ въ дѣлѣ построенія дома Богу живому. Все зло, какое могли бы построенному храму причинить своимъ внезапнымъ отшествіемъ арендаторы, исчерпывалось бы только тѣмъ, что біявашенцы долгое время не могли бы свою прекрасную обширную церковь украсить золотымъ иконостасомъ, да повѣсить на нее колоколь въ тысячу пудовъ; а это зло еще не такъ велико; истинныя чада и на тихій голосъ своей матери сумѣютъ откликнуться и, взирая на скромный и непричудливый крашеный иконостасъ, вознести къ своему Отцу горячія свои молитвы.

Замѣчаніе же автора о томъ, что „священникъ Боголюбовъ будто бы назначенъ на второй штатъ въ село Аскинъ, но, благодаря силѣ и вліянію настоятеля этой церкви, не былъ переведенъ туда, а остался фиктивнымъ настоятелемъ дер. Есауловки и жилъ на иждивеніи купца Уткина, а другаго мѣста ему не давали“, — не заслуживаетъ никакого вѣроятія. Видно, что авторъ имѣетъ весьма скудное понятіе или, точнѣе сказать, совершенно не имѣетъ правильнаго понятія объ административномъ порядкѣ назначенія священниковъ въ приходы вообщемъ и по дѣлу назначенія священника на 2-й штатъ аскинскаго прихода въ частности. Онъ думаетъ, что священники назначаются на мѣсто голословно, какъ посылаются работники за сѣномъ, и что не бываетъ по этому предмету никакого дѣлопроизводства и постановленія; нынѣ, въ наше время, г. авторъ, и татары понимаютъ, что всякое офиціальное лицо назначается и посылается на мѣсто не голословно, а по офиціальному

постановленію на бумагѣ. О священникѣ Боголюбовѣ по этому предмету нѣтъ и не было никакого дѣла (*). Желающих сомнѣваться въ истинности вышесказаннаго просимъ обратиться въ уфимскую духовную консисторію, для наведенія справокъ, или лучше къ самому автору замѣтки; онъ, по всей вѣроятности, много не задумываясь, дастъ удовлетворительный съ его точки зрѣнія отвѣтъ, что дѣла священника Боголюбова о назначеніи его на 2-й штатъ въ село Аскинъ въ консисторіи не оказалось, по независѣвшимъ отъ автора статьи обстоятельствамъ.

Бѣдствуютъ-ли или нѣтъ священники и псаломщики въ означенныхъ приходяхъ, отвѣчать положительно не рѣшаемся. Знаемъ только, что въ бѣвашевскомъ приходѣ по духовнымъ росписямъ за 1883 годъ въ 13-ти деревняхъ значится 1227 душъ мужеска пола, въ столбовскомъ значится въ 9 деревняхъ 602 души мужеска пола, въ абызовскомъ въ 5 деревняхъ 594 души, да деревня Апрѣлова, въ которой число душъ пока еще не знаемъ, и въ ямашинскомъ въ 4 деревняхъ 431 душ. мужскаго пола; знаемъ, что всѣ священники означенныхъ приходовъ изъ псаломщиковъ (**); полагаемъ, что за свои труды они получаютъ не менѣе того, что получали, будучи псаломщиками, а если бы и получили менѣе, (что, конечно, нельзя допустить), то кто же виноватъ? Епархіальное начальство? Но оно, какъ извѣстно, насильно въ тѣ приходы никого не посылало, а потому отъ полной воли псаломщиковъ зависѣло принять священническій санъ и занять предлагаемое мѣсто, или же отказаться отъ того и другаго. Если же они изъявили свое согласіе на то и другое, значитъ нашли гораздо выгоднѣе

(*) Священникъ Е. Боголюбовъ, по своему желанію, нѣсколько разъ совершалъ божественную литургію въ с. Аскинѣ, что, по всей вѣроятности, и подало поводъ автору замѣтки заключать о назначеніи свѣщ. Боголюбова на второй штатъ въ это село.

(**) Священникъ с. Ямаша былъ прежде учителемъ въ Мистерскомъ 2-хъ классовомъ училищѣ.

для себя быть священниками въ означенныхъ приходахъ, чѣмъ оставаться псаломщиками. Относительно же псаломщиковъ означенныхъ приходоѡ считаемъ нужнымъ замѣтить, что занимаемый ими постъ самъ по себѣ ничего имъ не прибавляетъ, ничего не убавляетъ и ничѣмъ не стѣсняетъ; по этому они во всякое время, безъ стѣснительныхъ для себя послѣдствій, могутъ оставить занимаемыя мѣста и пріискать себѣ болѣе выгодныя и почетныя должности. А если они до сихъ поръ не дѣлаютъ этого, значить довольны своимъ положеніемъ.

Полагаемъ, что не обѣднѣли и тѣ приходы, изъ которыхъ означенные приходы отдѣлены. Біявашевскій отдѣленъ отъ сарсинскаго, въ которомъ въ 9 деревняхъ, разбросанныхъ на 24-хъ верстномъ пространствѣ, осталось 773 души мужескаго пола. Столбовскій отъ бурминскаго, въ которомъ въ 7-ми деревняхъ, раскинутыхъ на 15 верстномъ пространствѣ, значится 806 душъ муж. пола. Абызовскій отдѣленъ отъ байкинскаго, въ которомъ осталось 1145 душъ! И ужели послѣ этого скажутъ, что приходы раздроблены до недозволительныхъ размѣровъ? Ужели скажутъ, что священники и причетники въ дробленныхъ приходахъ обречены на голодную смерть? И ужели еще не поймутъ, что приходы образованы по причинамъ совершенно уважительнымъ? Нужно имѣть въ виду, что всѣ означенные приходы открыты по желанію самихъ жителей означенныхъ мѣстъ. Свои желанія имѣть священниковъ и церкви жители выразили въ своихъ приговорахъ, въ которыхъ съ величайшей ясностью представлены всѣ тѣ причины, которыя побудили ихъ просить епархіальное начальство о присылкѣ къ нимъ священниковъ и о разрѣшеніи строить церкви. Благодаря же усердію и старанію бывшаго Преосвященнаго Никанора, желанія ихъ были исполнены.

ВОЗЗВАНІЕ

КЪ ХРИСТОЛЮБИВЫМЪ БЛАГОТВОРИТЕЛЯМЪ.

Православные христіане!

Апостолы Христовы, самовидцы Господни, заповѣдали всѣмъ вѣрующимъ: *другъ ко другу любовь прилѣжну имѣйте, — благотворенія и общенія не забывайте: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ* (1 Петр. 4, 8; Евр. 13, 16).

Помня это завѣщаніе Апостоловъ, которые не только располагали христіанъ къ благотворительности, но и сами собирали милостыню въ пользу бѣдныхъ церквей (1. Кор. 16, 13), мы взяли на себя христіанскую обязанность предложить Вашему благочестивому вниманію, милостивѣйшіе благодѣтели, наше приглашеніе на дѣло Богу благоугодное.

Въ 88 верстахъ отъ г. Старой Руссы, среди лѣсовъ, мховъ и озеръ, находится небольшой островокъ въ 5-ть десятинъ земли, называемый Рдейскою пустынею, съ храмомъ во имя Успенія Пресвятыя Богородицы. На этомъ островкѣ въ древнія времена основана была иноческая обитель, существованіе которой продолжалось до 1764 года; въ этомъ году обитель была упразднена, а оставшійся отъ нея храмъ вначалѣ обращень былъ въ приходскую церковь, а потомъ и вовсе закрытъ, и на островкѣ около осиротѣлаго храма осталась одна убогая сторожка, обитатель которой охранялъ неприкосновенность вѣковыхъ святынь храма.

Древность храма, святость мѣста, а еще болѣе оставшіяся отъ обители двѣ почитаемыя чудотворными иконы: Успенія Пресвятыя Богородицы и святыхъ угодниковъ Зосима и Савватія Соловецкихъ Чудотворцевъ, естественно, возбуждали въ окрестныхъ жителяхъ

желаніе открыть въ Рдейскомъ пустынномъ храмѣ снова постоянное Богослуженіе, которое до сего времени было только однажды въ годъ. И несомнѣнно по ихъ усердію и молитвамъ Господь послалъ благодѣтеля, который далъ средства для существованія при пустынномъ храмѣ особаго причта изъ священника и псаломщика.

Итакъ, слава Богу! мѣсто, освященное вѣковыми молитвами и орошенное потомъ и слезами великихъ подвижниковъ, снова огласится пѣніемъ священныхъ пѣсней и благовѣстіемъ слова Божія. Но какъ ни цѣнна жертва благодѣтеля предъ Господомъ Богомъ, какъ ни велико благодѣяніе, сдѣланное имъ для окрестныхъ жителей, однако одного этого далеко еще не достаетъ, чтобы воздать должное этой освященной вѣками святынѣ. Одинъ бѣглый взглядъ, брошенный на пустынный храмъ, поражаетъ душу тяжелою скорбію. Храмъ этотъ, остававшійся долгое время безъ всякаго призрѣнія, пришелъ въ ветхость и грозитъ разрушеніемъ. При такомъ жалкомъ состояніи самаго храма понятно, что и сокровищницы его совершенно пусты. Придать же столь древней святынѣ подобающее приличіе, при содѣйствіи однихъ окрестныхъ жителей, положительно невозможно, такъ какъ, при своей малочисленности, они крайне бѣдны и скудные ихъ лепты едва могутъ удовлетворять только ежегоднымъ потребностямъ храма.

Въ виду этой то крайности, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и обращаемся съ симъ воззваніемъ ко всѣмъ сынамъ православной церкви и усерднѣйше просимъ ихъ своими посильными приношеніями принять участіе въ возстановленіи и украшеніи древняго полуразрушеннаго храма. Дивный въ Своихъ неисповѣдимыхъ судьбахъ Богъ, за каждую лепту, съ

усердіемъ приносимую на дѣло Божіе, сугубо да воздастъ Своими благодатными дарами, какъ въ сей жизни, такъ и наипаче въ будущей.

Рдейской Успенской церкви Настоятель, Священникъ
Іоаннъ Знаменскій.

Пожертвованія могутъ быть адресуемы: Въ г. Старую-Руссу, Новгородской губерніи, въ Комисію по возобновленію храма Успенія Божіей Матери, въ Рдейской пустыни.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

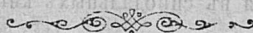
Воскресный День. Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. 1884 г. Больше 20 печатныхъ листовъ большаго формата, убористаго шрифта. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Предлагаемый сборникъ имѣетъ своею ближайшею задачею служить практическимъ пособіемъ при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. При выборѣ статей для чтеній мы имѣли въ виду не только ихъ соотвѣтствіе съ программой внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, но вмѣстѣ и простоту, общепонятность ихъ изложенія. Въ избранныхъ статьяхъ излагается ученіе о различныхъ предметахъ христіанской вѣры и нравственности, содержится объясненіе нѣкоторыхъ евангельскихъ чтеній, церковныхъ праздниковъ, обрядовъ и т. п. Преимущественно же сборникъ изобилуетъ статьями и разсказами церковно-историческаго содержанія. На ряду съ разсказами и бесѣдами о жизни ближайшихъ послѣдователей Христовыхъ, христіанскихъ мучениковъ, подвижниковъ, все-

ленскихъ учителей церкви—здѣсь нашли себѣ мѣсто и очерки изъ исторіи русской церкви, въ связи ея съ народною и государственною жизнію. Сюда относятся рассказы и бесѣды о распространеніи христіанства на Руси, о св. князьяхъ—мученикахъ за вѣру и отечество, о великихъ святителяхъ русской церкви, о святыхъ подвижникахъ и т. п. Въ поясненіе и подтвержденіе различныхъ нравственныхъ истинъ, въ обличеніе народныхъ суевѣрій и другихъ недостатковъ народнаго быта приводится нѣсколько назидательныхъ примѣровъ и поучительныхъ рассказовъ изъ религіозно-нравственной жизни православнаго народа.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, преподавателю Семинаріи Василю Абрамовичу Маврицкому.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.



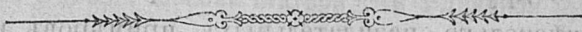
Только-что отпечатана и поступила въ продажу книга
подъ заглавіемъ:

„ПРАВА и ОБЯЗАННОСТИ ПРЕСВИТЕРОВЪ,

по основнымъ законамъ Христіанской Церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви“.

Часть 1-я. «Служебныя права и обязанности пресвитеровъ, по каноническимъ постановленіямъ Христіанской Церкви и церковно-гражданскихъ постановленіямъ Русской Церкви». *Полное и систематическое изложеніе каноническихъ постановленій Христіанской Церкви и дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ постановленій Русской Церкви относительно всѣхъ служебныхъ правъ и обязанностей пастырскихъ, какъ-то: учительства, вос-*

питанія или духовнаго руководствованія пасомыхъ, священно-дѣйствія, завѣдыванія церковною собственностію и церковнаго писмоводства. Стр. 458 въ 8 долю листа. Составилъ П. П. Забѣлинъ, преподаватель Кіевской Духовной Семинаріи. Кіевъ, 1884 г. Цѣна 1 р. 75 коп. безъ пересылки, и 2 р. съ пересылкою. Продается: въ Кіевѣ, какъ у самаго издателя, такъ и въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглобина (бывш. Литова) и др.



СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ официальный.—Правительственныя постановленія и распоряженія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный.—По поводу возраженій объ организаціи новыхъ приходовъ въ бирскомъ уѣздѣ уфимской епархіи.—Воззваніе къ христіанамъ къ благотворителямъ — Объявленія.—Алфавитный указатель къ каталогу книгъ, продающихся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ (*въ особомъ приложеніи*).

Редакторъ, смотритель духовнаго училища Иванъ Любимовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 1 мая 1884 г.

Цензоръ Каѳедраальный Протоіерей Павелъ Желателевъ.

Губернская Типографія.

Толкованіе св. Іоанна Златоустаго на посланія св. Апостола Павла къ Римлянамъ, № 368.

— — на посланіе къ Филиппійцамъ, № 370.

— — на Пророческія (12-ть) книги, соч. Иринея Архіеп. Псковскаго, №№ 899—404.

— — на Псалтирь, соч. Иринея Архіеп. Псковскаго, № 398.

— — на книгу Пѣснь Пѣсней, Оеодорита Блажен. Еп. Кирскаго, № 389.

Точное изложеніе Православной вѣры или Богословіе, твор. св. Іоанна Дамаскина, № 371.

Требникъ, №№ 101—109.

Трїодъ Цвѣтная (Пентикостарїонъ), №№ 86—88.

— — **Постная** (Трїодїонъ), №№ 110—112.

Тропари отпустительные, воскресные, и друг. № 184.

Тѣпиконъ (Уставъ церковный), №№ 113 и 114.

У.

Увѣтъ духовный М. 1882 г. № 462.

Увѣщаніе въ утвержденіи истины и въ надежду дѣйствія любви Евангельской. М. 1882 г. № 463.

Указаніе пути въ царствіе небесное, соч. Иннокентія, Митрополита Московскаго, №№ 414 и 415.

Умовенія ногъ (чинъ) во св. и вел. Четвертокъ, № 220.

Упованіе на Бога имѣти (изъ твор. св. Димитрія, Митроп. Рост.), № 350.

Успенію Пресвятыя Богородицы акаѣистъ, № 125.

Успенскаго большаго Собора въ Москвѣ обрядовъ и священнослуженій чинъ, № 225.

Устава церковнаго краткое объясненіе, № 487.

Уставъ церковный краткій, № 486.

— — церковный (Тѣпиконъ), №№ 113 и 114.

— — духовныхъ академій, № 501.

Уставы (и штаты) духовныхъ семинарій и училищъ, № 502.

Утреннія и на сонъ грядущимъ молитвы, №№ 163 и 164.

Утреня и первый часъ (послѣдованія), № 181.

Утѣшеніе челоѡку въ скорби, бѣдѣ и гоненіи, (изъ твор. св. Димитрія Митр. Ростовск.) № 357.

Учебная псалтирь, № 30.

Учебнаго комитета при Святѣйш. Синодѣ—Сборникъ отзывовъ о сочиненіяхъ, одобренныхъ для учебныхъ заведеній духовнаго и другихъ вѣдомствъ, № 503.

Учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ, программы, № 548.

Учрежденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Россіи—Грамматы на учрежденіе, №№ 492—494.

Ф.

Фаукса Э. (пастора) нѣсколько поученій. Перев. съ англійскаго языка, Протоіеря Е. Попова, № 413.

Филарета Митрополита Московскаго сочиненія, №№ 471—474.

Филарета Архіеписк. Рязанскаго—Бесѣды на V, VI и VII глав. св. Евангелія отъ Матѡея, № 394.

Филарета Еписк. Черниговскаго—Исторія (краткая) Русской церкви, № 516.

Французскаго языка—чинъ Литургіи св. Іоанна Златоустаго, № 148.

Х.

Хіоніи св. муч. страданіе, № 292.

Храма освященія чинъ, № 219.

Хрисанѡа (и Даріи) св. муч. страданіе, № 314.

Хрисолога Петра Блажен. Поучительныя слова, № 380.

Христіанскаго ученія начатки, №№ 467 и 468.

Христіанскій мѣсяцесловъ, съ приложеніемъ разныхъ статей историческихъ, № 509.

Христіанское Богодухновенное наставленіе (изъ твор. св. Димитрія Митр. Ростовск.), № 333.

Христоматія Еврейская, № 542.

Ц.

Царская Граммата и Грамматы Вселенскихъ восточныхъ Патріарховъ на учрежденіе Святѣйш. Правительствующаго Синода въ Россіи, №№ 492—494.

Цвѣтная Трїодъ (Пентикостарїонъ), №№ 86—88.

Цвѣты изъ сада (изъ твор. св. Ефрема Сирина), № 363.

Церкви Греко-Россійской Православной—Чиноположенія и служеніе, № 484.

Церкви Русской Исторія (краткая). Сост. Филаретъ, Еписк. Черниговскій, № 516.

Церквей приходскихъ Благочинному инструкція, № 505.

Церковнаго устава объясненіе краткое, № 487.

Церковная древность истинная (бесѣда къ глаголемому старообрядцу), №№ 446 и 447.

Церковно-Гражданскихъ постановленій практическое изложеніе, Прот. Парвова, № 507.

Церковное чтеніе (и молитвы), № 466.

Церковный уставъ (Гупиконъ), №№ 113 и 114.

Церковь и Тайнства—о семь книга, служащая къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ, № 458.

Цѣлованіе ранъ Господа Іисуса Христа, (изъ твор. св. Димитрія Митр. Ростов.), № 355.

Ч.

Часословъ на славян. языкѣ, №№ 214—216.

Чась первый (и утреня)—послѣдованія, № 181.

Чась третій, шестый и девятый—(послѣдованія), № 182.

Человѣкъ внутренній (изъ твор. св. Димитрія Митр. Ростовск.), № 334.

Четыреконечный крестъ—о семь бесѣда къ глаголемому старообрядцу, №№ 456 и 457.

Четыредесяти св. муч. въ Севастіи пострадавшихъ—страданія, № 317.

Четьи-Минеи (Минеи-Четьи), №№ 228—241.

Чиновникъ Архіерейскаго священнослуженія, № 115.

Чинопослѣдованіе о присоединеніи къ Православной церкви иновѣрцевъ изъ христіанъ, № 217.

— — — — — изъ евреевъ, магометанъ и идолопоклонниковъ, № 218.

Чиноположенія и служеніе Православной Греко—Російской церкви, № 484.

Чинъ Литургіи св. Василія Великаго, № 146.

— — св. Иоанна Златоустаго, №№ 144—145.

— — св. Григорія Двоеслова, № 147.

Чинъ (послѣдованіе) въ педѣлю Православія, № 171.

— — (послѣдованіе) о исповѣданіи, № 221.

— — исповѣданія отрокомъ, № 222.

— — освященія храма, № 219.

— — поминовенія о православныхъ воинахъ и о всѣхъ за вѣру и отечество на брани убіенныхъ, № 223.

— — священнослуженія и обрядовъ, наблюдаемыхъ въ Успенскомъ большомъ соборѣ въ Москвѣ, № 225.

— — на умовеніе ногъ во св. вел. Четвертокъ, № 220.

— — дѣйствія, какимъ образомъ совершилось священнѣйшее коронованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича по церковному чиноположенію, №№ 226 и 227.

— — бываемый во явленіе истины между двумя тяжущимися, № 224.

Ш.

Шревеллія Греко-Латинскій лексиконъ, № 543.

Штаты (и Уставы) духовныхъ академій и семинарій,
№№ 501—502.

Ю.

Ювеналія Иеромон. Христіанское Богословіе, № 479.

Ѳ.

Ѳеодора Сикеотскаго препод. житіе, № 284.

Ѳеодора (и Василия, Григорія) Печерскихъ и др. житіе,
№ 315.

Ѳеодора Стратилата св. великомуч. страданіе, № 282.

Ѳеодора боярина, (и св. Михаила князя Черниговскаго) сказаніе о нихъ, № 307.

Ѳеодора Тирона св. великомуч. страданіе, № 283.

Ѳеодора (и Иоанна) Варяговъ, сказаніе объ убіеніи ихъ, № 315.

Ѳеодорита Блаженнаго Еп. Кирскаго—толкованіе на книгу Пѣснь Пѣсней, № 389.

Ѳеодоровскія (явленію) иконы Пресвятыя Богородицы служба, № 190.

Ѳеодоры препод. житіе, № 291.

Ѳеодосія препод. Печерскаго житіе, № 285.

Ѳеодосію препод. Тотемскому служба, съ сказаніемъ о житіи и чудесахъ его, № 213.

Ѳеофана препод. Сигріанскаго Испов. житіе, № 286.

Ѳеофилакта Еписк. Болгарскаго—Толкованіе на Евангеліе отъ Луки, № 393.

Ѳеофилакта Еписк. Рязанскаго—перев. книги: Пастырское наставленіе о превосходствѣ религіи, № 420.

Ѳомы Кемпійскаго—О подражаніи Іисусу Христу, № 417.

СВЕРХЪ ТОГО, ПОСТУПИЛИ НЫНѢ ВЪ ПРОДАЖУ:

Р. К. Ф.

1. Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія, крупной церк. печати, въ 8 д. М. 1881 г., въ печатной обол — 15 1

2. Брошюры, соч. св. Тихона, Епископа Воронежскаго и Елецкаго, Г. П. въ 8 д. Спб. 1881 г., въ печ. оболочкѣ:

а) О вѣрѣ. — 3 1

б) Како христіанинъ можетъ утѣшать себе въ приключаящихся скорбехъ. — 4 1

в) Случай и духовное отъ того разсужденіе. — 15 1

