

# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

15 — 21 Сентября

№ 38.

1906 года.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## Разныя извѣстія по епархіи.

Резолюціями Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго: 1) **опредѣлены:** на священническое мѣсто къ Андреевской церкви, что при психіатрической земской больницѣ, деревни Сапоговой, Курскаго уѣзда—экономъ Курской духовной семинаріи, священникъ *Теодоръ Кремпольскій*, согласно прошенію, 6 сентября; на священническое мѣсто къ Іоакимо-Аннинской церкви с. Долгаго, Курскаго уѣзда—окончившій курсъ духовной семинаріи *Анатолій Лукьяновскій*, согласно прошенію, 7 сентября; на священническое мѣсто къ Николаевской церкви, села Ястребова, Бѣлгородскаго уѣзда—причисленный къ Владимірской церкви г. Бѣлгорода сверхъ штата безмѣстный священникъ *Іоаннъ Поповъ*, согласно своему прошенію, 7 сентября; на священническое мѣсто къ Николаевской церкви, сл. Артельной, Ново-Оскольскаго уѣзда—безмѣстный священникъ *Сергій Апошанскій*, 7 сентября; на священническое мѣсто къ Николаевской церкви с. Бѣлаго Колодезя, Корочанскаго уѣзда—діаконъ Дмитріевской церкви, села Большого Яблонова, того же уѣзда, *Константинъ Лавриненковъ*, 9 сентября; на священническое мѣсто къ Архангельской церкви села Старо-Чермошнаго, Курскаго уѣзда—окончившій курсъ духовной семинаріи, *Сергей*

*Никифоровъ*, 12 сентября; на священническое мѣсто къ Николаевской церкви, села Рыжевки, Путивльскаго уѣзда—діаконъ *Димитріевской ц.* села Горокъ, Фатежскаго уѣзда, *Леонидъ Брянцевъ*, согласно прошенію, 12 сентября; на священническое мѣсто къ Успенской церкви села Вабли (Глазова), Льговскаго уѣзда—учитель церковно-приходской школы изъ окончившихъ курсъ семинаріи, *Димитрій Карпинскій*, согласно прошенію, 12 сентября; на священническое мѣсто къ Архангельской ц. с. Вѣлитина, Дмитріевскаго уѣзда—діаконъ Соборной церкви г. Дмитріева, *Георгій Карасевъ*, 15 сентября.

2) **Допущенъ** къ исполненію священническихъ обязанностей по церкви и приходу села Ахтырскаго, Щигровскаго уѣзда, заштатный священникъ *Михаилъ Солодовниковъ*, 15 сентября.

3) **Опредѣлены:** на діаконское мѣсто къ Введенской церкви села Сухой Солотины, Обоянскаго уѣзда—безмѣстный діаконъ, *Павель Рождественскій*, 7 сентября; на діаконское мѣсто къ Пятницкой церкви, с. Погорѣльцева, Дмитріевскаго уѣзда—окончившій курсъ духовной семинаріи, *Сергій Арбузовъ*, 15 сентября; на діаконское мѣсто къ Успенской церкви, села Большой Халани, Ново-Оскольскаго уѣзда—учитель церковно-приходской школы, *Георгій Соколовскій*, 15 сентября; на діаконское мѣсто къ Казанской церкви, сл. Велико-Михайловки, Ново-Оскольскаго уѣзда—псаломщикъ Вознесенской церкви, сл. Радьковки, *Петръ Кононовъ*, 16 сентября.

4) **Перемѣщены:** на настоятельское мѣсто къ Владимірской церкви г. Вѣлгорода—священникъ Покровской церкви слоб. Холки, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Іаковъ Тимошевъ*, 7 сентября; на 3-е священническое мѣсто къ Покровской церкви села Жирова, Фатежскаго уѣзда, — священникъ Успенской единовѣрческой церкви села Русскаго Порѣчнаго, Суджанскаго уѣзда, *Владимиръ Рождественскій*, для пользы службы, 9 сентября; на священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Радубежа, Фатежскаго уѣзда—священникъ Казанской церкви села Халчей, того же уѣзда, *Гавриилъ Кремполскій*, 15 сентября; на діаконское мѣсто къ Преображенской церкви села Николаевки, Орликъ тожь, Старо-Оскольскаго уѣзда—діаконъ Владимірской церкви с. Ольшанки, Старо-Оскольскаго уѣзда, *Василій Переяславскій*, 4 сентя-

бря: на штатное діаконское мѣсто при Богоявленской церкви села Беклемышевыхъ Быковъ, Львовскаго уѣзда—состоящій на псаломщической вакансіи при той же церкви, діаконъ *Никита Григорьевъ*, 12 сентября; на діаконское мѣсто къ Андреевской церкви сл. Хворостянки, Старо-Оскольскаго уѣзда—діаконъ церкви села Проточнаго, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Антоній Аушевъ*, 15 сентября; псаломщикъ Введенской церкви села Никольскаго, Амелно тожъ, Фатежскаго уѣзда, *Теодоръ Есиковъ*—на 2-е псаломщическое мѣсто къ Вознесенской ц., что въ пригородней г. Курска слободѣ Казацкой, 7 сентября.

5) **Уволены:** кандидатъ богословія, священникъ *Георгій Корсуновскій*—отъ предоставленнаго ему настоятельскаго мѣста при Владимірской церкви г. Бѣлгорода, согласно прошенію, 7 сентября; священникъ Ахтырской церкви села Ахтырскаго, Щигровскаго уѣзда, *Николай Сергеевъ*—отъ занимаемаго имъ мѣста въ виду поступленія въ число студентовъ Кіевской духовной академіи, 15 сентября; священникъ Николаевской церкви села Радубежа, Фатежскаго уѣзда, *Павелъ Андриевскій*—заштатъ, по болѣзненному состоянію своего здоровья, 15 сентября.

6) **Рукоположены во пресвитера:** окончившій курсъ духовной семинаріи, *Димитрій Соколовъ*—къ Вознесенской церкви села Мазикина, Корочанскаго уѣзда, 8 сентября; во **діакона:** псаломщикъ Николаевской церкви, что въ торгу, церкви г. Курска, *Никифоръ Полянскій*—къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 29 августа, и монахъ Курской Коренной пустыни, *Ипполитъ*, 11 сентября.

Резолюціями Его Преосвященства Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго, **опредѣлены:** 1) крестьянинъ *Иванъ Шаповаловъ*—и. д. псаломщика Предтеченской церкви с. Герцовки, Грайворонскаго уѣзда, 2 сентября; окончившій ученіе въ Курской духовной семинаріи *Теодилъ Поповъ*—псаломщикомъ къ Покровской церкви сл. Большой Халани, Ново-Оскольскаго уѣзда, 3 сентября; крестьянинъ *Маусамъ Монаковъ*—и. д. псаломщика къ Владимірской церкви сл. Терезовки, Корочан-

скаго уѣзда, 9 сентября; студентъ Курской духовной семинаріи *Иванъ Пузановъ*—псаломщикомъ Смоленской Соборной церкви г. Бѣлгорода, 15 сентября.

2) **Перемѣщены:** и. д. псаломщика Михаило-Архангельской церкви села Караичнаго, Корочанскаго уѣзда, *Василій Теленевъ* и и. д. псаломщика Покровской церкви села Щелокова, того же уѣзда, *Михаилъ Досычевъ*—одинъ на мѣсто другого, 11 сентября.

3) **Утверждены** въ должности псаломщика: и. д. псаломщика Казанской церкви села Авдѣевки, Корочанскаго уѣзда, *Алексій Курдюмовъ*, 6 сентября; и. д. псаломщика Покровской церкви села Репяховки, Грайворонскаго уѣзда, *Аванасій Гунченко* и Свято-Троицкой церкви села Илька-Кошарь, того же уѣзда, *Терентій Горбачевскій*, 9 сентября.

4) **Уволены:** псаломщикъ Смоленской Соборной церкви г. Бѣлгорода, *Александръ Бокоревъ*—отъ должности, согласно прошенію, 6 сентября; псаломщикъ Сергіевской церкви села Малаго Городища, Ново-Оскольского уѣзда, *Георгій Лисицынъ*, заштатъ, по старости и дряхлости, 7 сентября.

5) **Рукоположены во пресвитера:** къ Николаевской церкви слободы Велико-Михайловки, Ново-Оскольского уѣзда—діаконъ *Іоаннъ Родіоновъ*, 6 сентября; къ Владимірской церкви сл. Серебрянки, Ново-Оскольского уѣзда—діаконъ Преображенской церкви сл. Орлика, Старо-Оскольского уѣзда, *Вячеславъ Переяславскій*, 10 сентября.

---

Его Преосвященствомъ Іоасафомъ, Епископомъ Рыльскимъ, Вторымъ Викаріемъ Курской епархіи, 1) **рукоположены во пресвитера:** къ Архангельской церкви села Новоселокъ, Кресты тожь, Фатежскаго уѣзда—діаконъ Покровской церкви села Гаева, Реутъ тожь, того же уѣзда, *Павелъ Арбузовъ*, 16 августа; іеродіаконъ Рыльскаго Николаевского монастыря *Инатій*, 29 іюня; іеродіаконъ Бѣлогорской Николаевской пустыни *Иринархъ*, 7 августа; іеродіаконъ Глинской Рождество-Богородичной пустыни, *Ипполитъ*, 22 августа; іеродіаконъ той же пустыни, *Савватій*, 23 августа; діаконъ той же пустыни, *Михаилъ (Жузьминъ)*, 25 августа.

**Во діакона:** монахъ Рыльского Николаевского монастыря, *Флавіанъ*, 29 іюня; монахъ Вѣлогорской Николаевской пустыни, *Іовъ*, 7 августа; монахъ Путивльскаго Молчанскаго монастыря, *Мартиніанъ*, 22 августа; монахи Глинской Рождество-Богородичной пустыни: *Іоанникій*, 23 августа, *Теодотъ*, 24 августа и *Силванъ*, 25 августа; псаломщикъ *Шавель Мухинъ-Садовскій* — къ Николаевской церкви, села Комаровки, Рыльского уѣзда, 10 сентября; учитель Вѣтевского, Дмитріевского уѣзда, начальнаго училища, *Димитрій Плотниковъ* — во діакона къ Христорождественской церкви, села Луневки, Обоянскаго уѣзда, 13 сентября.

2) **Опредѣлены:** окончившій курсъ Курскаго духовнаго училища *Іванъ Коробовъ* — и. д. псаломщика къ Воскресенской церкви города Путивля, 18 августа; окончившій курсъ Курской духовной семинаріи *Теодоръ Протопоповъ* — псаломщикомъ къ Никитской церкви, села Яковича, Дмитріевского уѣзда, 19 августа; законоучитель Любимовской народной школы, Суджанскаго уѣзда, *Вячеславъ Чижовъ* — псаломщикомъ въ село Костельцево, Льговскаго уѣзда, 2 сентября; окончившій курсъ духовной семинаріи, *Іванъ Титовъ* — псаломщикомъ къ Введенской церкви села Никольскаго, Амелина тожъ, Фатежскаго уѣзда, 16 сентября.

3) **Перемѣщены:** псаломщикъ Вознесенской церкви села Романовки, Дмитріевского уѣзда, *Сергій Смирновъ* — къ Знаменской церкви села Турки, Рыльского уѣзда, для пользы службы, 19 августа; псаломщикъ Знаменской церкви села Турки, *Аполлонъ Данилевскій* — къ Вознесенской церкви села Романовки, Дмитріевского уѣзда, 19 августа; псаломщикъ церкви Курской пригородней слободы Казацкой, *Михаилъ Осмикинъ* — къ кладбищенской Казанской церкви г. Щигровъ, 31 августа; псаломщикъ Дмитріевской церкви села Костельцева, Льговскаго уѣзда, *Викторъ Лукъяновскій* — псаломщикомъ къ Успенской ц. села Вандарца, Дмитріевского уѣзда, 2 сентября.

4) **Уволены:** псаломщикъ Воскресенской церкви г. Путивля, *Виталій Крутиковъ* — отъ занимаемаго мѣста, 18 августа; псаломщикъ Введенской церкви села Селина, Дмитріевского уѣзда, *Александръ Андреевъ* — заштатъ, согласно прошенію, 15 сентября.

5) Утверждены въ должности законоучителя: священникъ Дмитріевской церкви села Вышнихъ Любажей, Фатежскаго уѣзда, *Іосифъ Дмитріевскій*—Вышне-Любажскаго земскаго начальнаго училища; священникъ Архангельской церкви села Звегинцева, Фатежскаго уѣзда, *Алексій Бриллиантовъ*—Звегинцевской и Низовецкой земскихъ начальныхъ школъ, 9 сентября.

## Вакантныя мѣста

### Священническія:

1) при Пятницкой ц. села *Заячья*, Короч. у., съ 25 апр.; 2) при Преображенской ц. слободы *Головчиной*, Грайвор. у., съ 24 мая; 3) при церкви села *Охочевки*, Щигровскаго уѣзда, съ 15 сентября; 4) при церкви села *Клевени* Дм. у., съ 2 сент.; 5) при Крестовоздвиж. ц. села *Черкасскаго Поръчнаго*, Судж. у., съ 4 авг.; 6) при Успенск. единов. ц. села *Русскаго Поръчнаго*, Судж. у., съ 9 сент.; 7) при Арх. ц. села *Новой Слободы*, Короч. у., съ 12 авг.; 8) при Благов. ц. села *Боева*, Курск. у., съ 1 ноября; 9) при Предтеч. ц. села *Панковъ*, Ст.-Оск. у. съ 18 сент.; 10) при Аѳонас. ц. села *Дерзкаго*, бѣлгор. у. съ 19 сент.; 11) при Арханг. ц. села *Старыхъ Савиновъ*, Щигр. у. съ 21 сент.; 12) при Срѣт. ц. слоб. *Косминки*, Короч. у. съ 21 сент.; 13) при Ник. ц. слоб. *Велико-Михайловки*, Ново-Оск. у. съ 15 іюня; 14) при Митроф. ц. села *Кобцева*, Ст.-Оск. у. съ 22 сент., 15) при Димитр. ц. села *Короткаго*, Короч. у. съ 22 сентября.

### Діаконскія:

1) Знаменской цер. села. *Охочевки*, Щигровскаго у., съ 17 марта; 2) при Зачатіевской церкви села *Веселаго*, Рыльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля; 3) при Николаевской церкви, с. *Ржавы*, Суджанскаго уѣзда, съ 15 іюня; 4) при Знаменской ц., с. *Безсоновки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 15 іюня; 5) при Богословской церкви, с. *Подовъ*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 27 іюня; 6) при Трехсвятительской ц. с.

*Петровскаго*, Макарова тожь, Дмитр. у., съ 31 іюля; 7) при церкви *слоб. Серебрянки*, Новоск. у., съ 14 іюля; 8) при ц. *подгородней слоб. Выгорной*, Тамекаго у., съ 2 Авг.; 9) при церкви *с. Борисовки*, Фатежск. у., съ 7 сентября; 10) при Дмитр. ц. *с. Большого Яблонова*, Короч. у., съ 9 сентября; 11) при церкви *с. Проточнаго*, Новооск. у., съ 15 сент.; 12) при Димитр. ц. *с. Горокъ*, Фатежск. у., съ 15 сент.; 13) при Покровск. ц. *с. Долбина*, Бѣлгородск. у., съ 16 сентября; 14) при Соборной ц. *г. Дмитріева*, съ 15 сент.; 15) при Владим. ц. *с. Ольшанки*, Старооск. у., съ 4 сент.

### *Псаломщическія:*

1) при Покровской ц. *слоб. Артельной*, Новооскольск. уѣзда, съ 6 янв.; 2) при Богословской церкви г. *Курска*, съ 13 мая (нужень псаломщикъ въ діаконскомъ санѣ); 3) при Сергіевской ц. *с. Малаго Городища*, Новооск. у., съ 7 сентября; 4) при Богородичной ц. *с. Беклемішевыхъ Быковъ*, Льговскаго у., съ 12 сентября; 5) при Введенской церкви *с. Селина*, Дмитр. у., съ 15 сентября; 6) при Вознесенской ц. *слоб. Радьковки*, Короч. у., съ 16 сентября; 7) при Димитр. ц. *с. Верхняго Любажа*, Фатежск. у., съ 25 апр.

---

**Содержаніе:** Разныя извѣстія по епархіи.—Вакантныя мѣста.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

# КУРСКІА

## ЕПАРХІАЛЬНАА ВЪДОЖОСТИ

15 — 21 Сентября.

№ 38.

1906 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

По поводу статьи Д. Х. „Соборное завершение и приходская основа церковнаго строя“<sup>1)</sup>.

Приступаю къ изложенію настоящихъ строкъ, надѣясь внести ими нѣкоторое съ своей стороны посильное дополненіе къ дѣлаемой Д. Х. характеристикѣ современнаго положенія у насъ идеи соборности. Отъ полноты такой характеристики, несомнѣнно, находится въ зависимости и самый взглядъ на соборное завершеніе нашего церковнаго строя. Современное отношеніе къ духу соборности иллюстрируется у Д. Х., между прочимъ, и бывшимъ въ Курскѣ церковнымъ Соборомъ.

Этотъ Соборъ самъ по себѣ — явленіе для всей нашей современности очень знаменательное, и потому, на мой взглядъ, весьма важно рѣшить вопросъ о самомъ фактѣ его бытія. Надо прежде всего отвѣ-

---

1) Имѣется въ виду слѣдующее мѣсто статьи Д. Х., помѣщенной въ № 6-мъ „Московского Голоса“.

„О соборности, какъ объ учрежденіи, какъ церковной высшей власти, теперь горячо и сильно хлопочуть, а о возстановленіи соборнаго духа, долженствующаго итти снизу вверхъ и тамъ завершаться въ Соборѣ видимомъ, и помину нѣтъ. Если бы потребность такой соборности была жива или ожила подъ вѣяніемъ 1906 года, то она бы и проявилась прежде всего въ жизни епархіальной, но хотя мы и читаемъ о „соборахъ“ (въ Курскѣ и др.), эти самыя совѣщанія показали ясенѣ всего отсутствіе „духа“. Идутъ разговоры почти исключительно о реформахъ и реформахъ, и вездѣ эти разговоры завершаются голосованіями, т. е. рѣшеніемъ по счету голосовъ, иначе тѣмъ порядкомъ, который даже Государь Николай Павловичъ считалъ возугидельнымъ въ вопросахъ церковныхъ“.



тить на вопросъ: былъ ли, въ самомъ дѣлѣ, съ 31 октября по 5 ноября 1905 года въ городѣ Курскѣ Соборъ помѣстной Церкви, или же его небыло?

Всякій, кто прочтетъ у Д. Х. о томъ, что на Курскомъ Соборѣ все велось тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ любомъ земствѣ или думѣ, естественно придеть, надо думать, къ логическому выводу, что въ Курскѣ никакого Собора и не было, а былъ тамъ лишь нѣкій съѣздъ, и что съѣздъ этотъ потому то и именуется себя уменьшительнымъ именемъ „Соборика“, что самъ сознаетъ себя не имѣющимъ права на настоящее имя Собора. И въ самомъ дѣлѣ: какой же тутъ Соборъ, если, судя по печатнымъ свѣдѣніямъ, „ангелъ Курской церкви“, съ одной стороны, а клиръ и самое тѣло Церкви — міряне-куряне, съ другой, не связывались въ своихъ трудахъ единствомъ Духа истины, пребывали въ раздѣленіи и управлялись, какъ на всякомъ съѣздѣ, господиномъ „Большинствомъ“.

Вотъ для устраненія подобнаго не желательнаго и, какъ я надѣюсь выяснитъ, ошибочнаго представленія о нашемъ „Соборикѣ“, я и считаю себя обязаннымъ засвидѣтельствовать то, чего, какъ участникъ Соборика, былъ самъ очевидцемъ.

По свѣдѣніямъ, коими располагалъ Д. Х., выходитъ такъ, будто Курскій Соборъ, въ противорѣчіяхъ своихъ началу соборности, мало чѣмъ уступалъ Рижскому или Казанскому. Такой взглядъ вытекаетъ изъ предположенія, будто и въ Курскѣ на Соборѣ принято было дѣла *рѣшать*, да притомъ еще и *по большинству голосовъ*.

Воплнѣ понимаю Д. Х.

Вѣдь порядокъ, основанный на большинствѣ голосовъ, — какъ присущій всеѣмъ нашимъ вообще собраніямъ, по природѣ своей сплошь коллегіальнымъ, — является до того обычнымъ и какъ бы неизбѣжнымъ, что намъ и представить себѣ никакъ нельзя собранія, обходящагося безъ большинства. Естественно предпологать, что дѣло должно считаться происходившимъ такъ, какъ оно обычно и вездѣ у насъ происходитъ, разнѣтъ предъ глазами нарочитыхъ данныхъ о томъ, что оно происходило какъ-то совсѣмъ иначе. А свѣдѣній именно въ такомъ направленіи, дѣйствительно, насколько мнѣ извѣстно, пока нигдѣ о Курскомъ „Со-

орикъ“ сообщаемо не было. Вотъ, тутъ и уважаемый Д. Х., какъ не участвовавшій въ „Соборикъ“, былъ въ правѣ думать, что, въ дѣлѣ рклоненія предъ господиномъ „Большинствомъ“ Курскъ — не исключеніе изъ, правила, худого, но все же пока, увы, общаго правила.

Мнѣ хорошо извѣстно, какъ Д. Х. относится къ современному игу большинства, какъ онъ писалъ противъ культа этого большинства и даже предлагалъ примѣненіе жеребьевки къ выборамъ въ Государственную Думу, все это мнѣ извѣстно и въ особенности дорого потому, что за все это самъ я стою всѣми силами. Такъ вотъ, позволяя себѣ считаться во всемъ этомъ единомышленникомъ Д. Х., я теперь, думаю, очень его порадуя, если сообщу, что ничего изъ того, что онъ намъ, Курянамъ, не безъ скорби, конечно, для себя, приписывалъ, — на соборѣ у насъ вовсе не было: вопросы здѣсь по-мірски не *рѣшались*, голоса не отбирались, не считались, въ протоколъ не вписывались. Все это дивно въ очахъ людей вѣка сего, но происходило именно такъ. Начало большинства вовсе не примѣнялось, и не примѣнялось не потому, что Курскій помѣстный Соборъ считалъ себя чѣмъ-то лишь подготовительнымъ къ Собору Всероссийской Церкви, а потому, что Курская Церковь дѣйствовала *соборно* и, при всемъ разнообразіи стремлений своихъ членовъ, пребыла въ единомысліи со своимъ епископомъ, изъ принципа не допускавшимъ, чтобы вопросы внутренняго нашего убѣжденія признавались подчиненными велѣнію матеріальной численности.

Въ прошломъ году въ печати были сообщены постановленія Собора Курской Церкви. Первое изъ этихъ постановленій гласить.

1) Признать необходимымъ возстановить церковное управленіе въ Церкви Россійской на строго-каноническихъ началахъ и постановить ходатайствовать о возможно-скорѣйшемъ созывѣ помѣстнаго Собора Церкви Россійской.

2) Церковь должна быть соборною. Въ Соборѣ епископовъ желательно участіе членовъ клира и мірянъ на каноническихъ основаніяхъ“ и т. п.

Та же каноничность требуется въ слѣдующихъ постановленіяхъ и для будущей организаціи церковнаго прихода. О выборномъ началѣ клира Соборъ основалъ свое постановленіе на Лаодикійскаго Собора

правилъ 13-мъ, Кароагенскаго Собора правилъ 7-мъ. Постановленіе о средствахъ содержанія клира -- на св. Апостолъ правилъ 41-мъ, VI Вселенскаго Собора правилъ 19-мъ и VII Вселенскаго Собора 10-мъ и 15-мъ.

Итакъ. все здѣсь строго обосновано, и требованія подобныя тому, напримѣръ, что церковь должна быть устроена такою, какою исповѣдуется согласно Никео-цареградскому символу, не могли быть оспариваемы по существу за отсутствіемъ еретиковъ. Отсутствіе же въ сей области самихъ оспариваній ничуть, однако, не препятствовало оживленности соборныхъ засѣданій. Чрезвычайно умѣло и горячо говорилъ человекъ не малой эрудиціи, бывший раскольничій начетчикъ, а нынѣ мѣстный единовѣрческій священникъ и миссіонеръ, о. Ильинъ. Съ нимъ не могли равняться многіе изъ православныхъ батюшекъ.

Итакъ, на вопросы, подобные тому, признаетъ ли Соборъ, что Церковь наша должна быть соборною, слѣдовалъ, разумѣется, отвѣтъ утвердительный, и никакихъ голосовъ при этомъ не отбиралось, ибо никто не желалъ заявлять объ отреченіи своемъ отъ православнаго исповѣданія Церкви соборною. Все же — и въ такомъ порядкѣ состоявшіяся постановленія, по моему, не могутъ почитаться постановленными единогласно, ибо самого то голосованія тутъ не производилось вовсе. Одни открыто высказывались въ пользу церковныхъ началъ, приводя при этомъ иногда, съ своей стороны, подтвержденія; другіе же принимали ихъ *muto consensu*. Въ средѣ послѣднихъ могъ, конечно, таиться протестъ, но пока таковой оставался въ сокровенной области мысли и не выходилъ наружу, въ область видимости, до тѣхъ поръ вопросы не было основанія не считать принятыми.

Протестъ, я сказала, могъ быть, и дѣйствительно онъ былъ. По мѣрѣ хода дѣлъ, въ извѣстной средѣ духовенства созрѣвала оппозиція. Такія постановленія, какъ напримѣръ: „на Соборѣ епископовъ желательно участіе членовъ клира и *мірянъ* на каноническихъ основаніяхъ“ — не могли не ложиться камнемъ на осословившіеся умы многихъ пастырей. Когда зашла рѣчь объ участіи *мірянъ* въ дѣлахъ церковнаго прихода, скрытая энергія прорвалась наружу, раздались крики: „что же это мы все постановляемъ: „желательно“, да „желательно“ — это не

*ршнть*: когда же мы будемъ, наконецъ, *ршнть* вопросы, *какъ у людей*“?

Модничающимъ батюшкамъ легко можно было позабыть о томъ, что на Соборѣ все должно дѣлаться не „по людски“, а „по Боже-ски“ — по соборному, а не по парламентски. Вѣдь Соборъ нашъ, надо вспомнить, происходилъ въ дни бушевавшей по Россіи Виттевской ре-волюціи и самаго разгара Курскихъ октябрьскихъ и ноябрьскихъ вол-неній.

Уже при самомъ открытіи засѣданій была произведена попытка сорвать Соборъ: было заявлено, что, молъ, разъ у насъ — „соборикъ“, то, стало-быть, это уже не Соборъ, а обыкновенный съѣздъ, что надо-де вести его при такомъ случаѣ въ порядкѣ обыкновеннаго съѣзда. Все это заявлялось съ цѣлью выдвинуть вопросъ о выборѣ председа-теля, помимо епископа, и объ излишнемъ, якобы, присутствіи мірянъ. Епископъ объяснилъ, что „Соборикъ“ — тотъ же Соборъ, что имя это имѣетъ историческое основаніе, ибо взято изъ практики Югозападной Русской Церкви временъ ея борьбы съ унией. Кроткія слова архипа-стыря сгладили остроту инцидента, и пристыженные іереи было умогли, однако же, въ слѣдующихъ засѣданіяхъ, начатое въ первомъ продол-жалось съ новой силой и жаромъ, достойнымъ лучшей цѣли. Оспарива-ваніе способа веденія дѣлъ не могло быть на Соборѣ ничѣмъ инымъ, какъ оспариваніемъ соборнаго способа, какъ такового, т. е. не могло быть ничѣмъ инымъ, какъ протестомъ противъ самой соборности.

На тему: „голосовать, голосовать“, много наговорили отцы: Іосифъ Ломакинъ, Константинъ Краснопольскій, Бѣлявскій... Пренія обостря-лись и, замолкнувъ, вновь подымались и разгорались съ новой силой. Чувствовалось присутствіе на Соборѣ гдѣ-то глухо хлопочащей, большой, мятежной силы, той силы, которая доселѣ поручала заявлять о себѣ лишь малосмыслящимъ дѣтямъ и не стыдилась выражать себя въ беспорядкахъ и бунтахъ священническихъ дѣтей по духовнымъ семинаріямъ. На соборной почвѣ этотъ духъ естественно долженъ былъ пріобрѣтать вмѣсто политической — окраску религіозную и изъ революціоннаго стано-виться протестантскимъ. Въ противовѣсъ фактически епископальному ха-рактеру нашей казенной или вѣдомственной церкви послѣдняго времени,

теперь ясно уже намѣчались черты церкви пресвитеріанской. Съ этимъ дѣломъ придется вѣдаться будущему Собору Россійской Церкви, а пока, наши диссиденты выступать открыто не рѣшались, но добивались одной лишь голосовки. Ну, еще бы, голосовка, несомнѣнно, общала желательное для нихъ рѣшеніе вопроса, освобождая ихъ въ то же время отъ обязанности открыто объявлять и мотивировать свои мнѣнія.

Положимъ, баллотировался или голосовался бы тотъ же вопросъ о соборности Церкви. Должна ли она быть или нѣтъ? Оказалось бы, допустимъ, въ итогѣ голосовъ, поданныхъ за соборность менѣе, чѣмъ противъ. Кто же, спрашивается, объявился бы здѣсь неправославнымъ? Конечно, неправославнымъ оказался бы нѣкій анонимъ — господинъ Большинство, а не тѣ или другіе отцы пресвитеры.

Сторонниковъ примѣненія къ Собору порядка сословно епархіальныхъ сѣздовъ было не мало. Однако, не имѣя смѣлости выступать противъ каноновъ и святоотеческихъ правилъ, отцы диссиденты молчали, и вопросы проходили по внѣшности гладко. Кромѣ возраженій противъ оптативной формы, въ коей дѣлались постановленія, нѣкоторые пастыри подымали вопросъ о степени обязательности каноновъ вообще. Разъясненіе епископа о необязательности нѣкотораго вида каноновъ, видимо, не удовлетворяло стремленій возбуждавшихъ вопросъ, и дѣло возвращалось къ требованію голосованія.

Въ виду этого епископъ Питиримъ очень обстоятельно выяснилъ предъ Соборомъ Курской Церкви всю непримѣнимость къ соборному дѣлу и несвойственность духу Христовой Церкви мірскаго способа рѣшенія вопроса. Онъ объявилъ, что сила большинства на Соборѣ не можетъ имѣть значенія, и что отбираніе и считаніе голосовъ здѣсь недопустимо. Когда же онъ пригласилъ лицъ, согласныхъ съ выработаннымъ проектомъ опредѣленій, подписывать таковыя, а лицъ съ симъ несогласныхъ — совершенно свободно и не боясь никакихъ гражданскихъ послѣдствій, составлять свои собственныя опредѣленія, то желающихъ воспользоваться такимъ предложеніемъ среди присутствовавшихъ на Соборѣ не нашлось.

Было на лицо немало протестантовъ, и никто не пожелалъ протестовать. Какая же, спрашивается, сему причина? Въ виду тона оппозиціи, надо полагать, что причиной сему было ни уваженіе къ присут-

ствовавшимъ архипастырямъ<sup>1)</sup>, ни вниманіе къ участвовавшимъ выборнымъ и приглашеннымъ отъ приходовъ; причину надо искать въ неназрѣлости самого протеста. Онъ уже народился и громко о себѣ заявлялъ, но не назрѣлъ настолько, чтобы найти себѣ сторонниковъ, готовыхъ открыто его исповѣдовать.

Курскій Соборъ, со своими рѣшительными мѣрами въ пользу восстановления нашей церковности, засталъ врасплохъ еще не успѣвшихъ хорошо осмыслить свое положеніе нашихъ отцовъ-сословниковъ. Помѣстный Соборъ Россійской Церкви однимъ своимъ скорымъ осуществленіемъ предупредилъ бы многія нестроенія, не давъ времени окрѣпнуть всему тому, что порождено на церковной почвѣ вѣянiями революціи.

Да, протестъ у насъ оказался еще не настолько окрѣпшимъ, чтобы приводить къ расколу. И то сказать: на что могло понадобиться іереямъ Божиимъ, сознающимъ себя особой духовной кастой въ противобѣсъ всей остальной Церкви, на что, говорю, могло понадобиться имъ открывать и себя, и свои планы, когда Курскій Соборъ дѣлалъ постановленія, имѣвшія значеніе, при нынѣшнихъ условіяхъ церковнаго строя, лишь мнѣній, доводимыхъ до вѣдѣнія Всероссійской Церкви? Не стоило имъ, разумѣется, итти на разрывъ, пока постановленія „Соборика“, въ виду нашей церковной еще невозрожденности, излагались лишь въ оппактивной формѣ. Не то, пожалуй, будетъ на предложенномъ Соборѣ Всероссійской Церкви, когда наши пресвитеріане во главѣ своей будутъ, несомнѣнно, имѣть не въ качествѣ, конечно, архипастырей, но въ качествѣ якобы парламентскихъ вожаковъ—нѣкихъ даже и отъ епископовъ. Скорѣйшій созывъ Собора въ виду всего этого въ особенности необходимъ. Разъ уже расколъ есть, то нечего бояться или отдалять его обнаруженій. Выходъ изъ Церкви людей, съ нею несогласныхъ, только освободить ее отъ ихъ недоброжелательнаго присутствія.

Возвращаюсь къ вопросу о голосованіи. Курскій Соборъ держался такого правила, что опредѣленія соборныя не могутъ быть основаны на отбيرانіи, счетѣ, сравниваніи количества голосовъ и т. п. Голосованіе непримѣнимо при постановленіи опредѣленій по вопросамъ вѣры,

1) На Соборѣ присутствовали, кромѣ епископа Курскаго и Обоянскаго Пятирима, также и епископъ Бѣлгородскій, Іоанникій.

церкви, совѣсти. Но съ другой стороны, Соборъ держался правила что гдѣ дѣло идетъ объ интересѣ (сословномъ или денежномъ), гдѣ дѣло стоитъ на людеразъединяющемъ началѣ, тамъ всюду примѣнимо рѣшеніе, основанное на дѣленіи голосовъ заинтересованныхъ, на фикціи предпочтительности большинства и т. п. Но все это уже до Собора не касается, ибо дѣла хозяйственныя и денежныя въ кругъ его дѣлъ все не входятъ. Однако же такія дѣла могутъ тѣсно примыкать къ соборнымъ, имѣя видное мѣсто въ приходской жизни. Здѣсь ассигновки и вотировки пожертвованій цѣлымъ приходомъ на дѣла церковно-воспитательно-благотворительныя могутъ быть опредѣляемы и по большинству голосовъ. Впрочемъ, самъ я лично думаю, что и здѣсь взносы должны имѣть характеръ добровольныхъ жертвованій, а потому постановленія о нихъ должны бы считаться обязательными только для лицъ, изъявившихъ на оныя свое согласіе.

Въ перечнѣ постановленій Курскаго Собора, сообщенныхъ печатно въ прошломъ году, въ отдѣлѣ о принсканіи мѣстныхъ средствъ, въ вопросахъ 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 примѣнялась, какъ я слышалъ, голововка. Но это вѣдь были уже вопросы, касавшіеся одного клира, они разсматривались безъ участія мірянъ, а потому, полагаю, для характеристики нашихъ собственно соборныхъ дѣяній ничѣмъ служить не могутъ.

Этимъ я заканчиваю свою поправку къ статьѣ Д. Х. Дѣлаю ее, будучи увѣренъ, что намъ нынче надо дорожить такимъ отраднымъ явленіемъ, какъ Курскій Соборъ, и вопреки его скромному самозамалчиванію выяснить его значеніе.

Пусть же читатели этихъ строкъ узнаютъ, что послѣ многихъ вѣковъ на Руси недавно уже былъ настоящій помѣтный церковный Соборъ, по компетенціи своей подобный Гангрскому, Ліонскому, Кароагенскому... Пусть узнаютъ они, что былъ въ Курскѣ Соборъ, свободный отъ власти духа времени съ его тяготящею мірскую общественность деспотіей голосовочнаго большинства.

Да, наканунѣ созыва Помѣтнаго Собора Всероссійской Церкви, пусть Курскіе люди воспрянутъ духомъ, узнавъ изъ нагляднаго примѣра, что даже и среди разгула смуты созданный Соборъ остался чуждъ мірской суетѣ и не впустилъ ее къ себѣ, когда она, едва ли даже не въ

прямомъ смыслѣ слова, ломилась въ его двери. Среди всѣхъ обуреваній, Помѣстный Соборъ Курской Церкви 1905 года пребылъ истиннымъ Соборомъ, ибо свято соблюлъ соборность—это необходимое свойство самой церковности.

### *Православный мірянинъ.*

## **К т о о н ъ ?**

Озираясь вглубь недалекаго прошедшаго, осматривая со стороны безпристрастнымъ взоромъ нашъ наболѣвший вопросъ о постройкѣ новаго корпуса для женскаго епархіальнаго училища, который нынѣ, слава Создателю, стоитъ у широкихъ воротъ реального осуществленія, невольно задаешься вопросомъ, кто онъ—затянувшій дѣло по крайней мѣрѣ на пять лѣтъ, злобою дышущій или счастье Курской Епархіи сулящій.

Невольно поддаешься запросу времени и стучишь въ дверь прошлаго, желая разгадать жизненную загадку. Интересъ возбуждается у меня лично тѣмъ съ большею силою, такъ какъ вся суть дѣла проходитъ черезъ мои руки и спину. Въ 1900 году я былъ секретаремъ Епархіальнаго Съѣзда, въ 1903 году товарищемъ предсѣдателя, въ 1904 г. избранный духовенствомъ не былъ на Съѣздѣ по независящимъ отъ меня причинамъ, въ 1905 году предсѣдателемъ Епар. Съѣзда и въ 1906 г. былъ на экстрен. Епарх. Съѣздѣ и удостоенъ чести стоять въ ряду видныхъ дѣятелей, по словамъ знаменитой „Курской Вѣсти“ (№ 13 отъ 9 іюля).

На всемъ протяженіи, начиная 1900 годомъ, дѣло и о поукѣ усадебъ, и о постройкѣ новаго корпуса само давалось въ руки духовенства, но чья-то незримая рука отодвигала его годъ за годомъ. Въ то время, когда владѣльцы усадебъ, которыя приобрѣтены нынѣ съ такимъ затрудненіемъ, съ охотою предлагали свои услуги и выгодныя условія, начались хлопоты о поукѣ усадебъ Тимофеева и Титова мало-



мѣрныхъ и неудовлетворяющихъ назначенію для помѣщенія тамъ учебнаго заведенія. Духовенство съ рѣдкимъ единодушіемъ отказалось отъ нихъ на трехъ епархіальныхъ сѣздахъ, выражая твердое желаніе сохранить и расширить прикупкою сосѣднихъ свою прекраснѣйшую усадьбу (около 9 десятинъ) и стойко отклонило самую мысль. Казалось бы вопросъ оконченъ безповоротно и слѣдуетъ приступить немедленно къ покупкѣ признанныхъ наилучшими для цѣлей духовенства усадебъ по Скорняковской площади. Не тутъ-то было! Какая-то неуволимая тѣнь, такъ говоритъ народная молва по Курску, бродитъ по домикамъ старушекъ владѣлицъ и увѣряетъ, что духовенство никогда не купитъ у нихъ усадебъ, а потому и хлопотать о документахъ нѣтъ смысла. Въ то же время выдвигается на сцену новая усадьба Юсифовой, которая вызываетъ полный расколъ среди членовъ строительной комиссіи, вѣдающей и вопросъ о покупкѣ мѣста, ссорить ихъ между собою, выдвигаетъ грязную исторію о нелестномъ предложеніи владѣльца нѣкоторымъ членамъ комиссіи (заявленіе о. Ломакина съ приложеніемъ писемъ Г. Юсифова). Разногласіе растетъ, вызываетъ страстные доклады на имя Его Преосвященства (три инспектора училища, священника Курсуновскаго, одинъ священника о. Ломакина, одинъ протоіерея о. Васильева и два священника о. Измаила Лаврова), а дѣло не двигается, оставаясь въ заколдованномъ кругу однихъ наилучшихъ пожеланій.

Вновь обращеніе къ духовенству (опросные листки каждому члену причта), новый Епархіальный Сѣздъ 1905 года, который, ознакомившись съ желаніемъ духовенства по листкамъ, выдѣляетъ изъ своей среды четыре комиссіи для осмотра рекомендованныхъ мѣстъ. Усадьба Юсифовой вмѣстѣ съ другими двумя признается непригодною для епарх. училища и вниманіе всѣхъ сосредоточивается вновь на мѣстахъ, признанныхъ всѣмъ духовенствомъ епархіи наилучшими, по Скорняковской площади. По выраженію одного депутата,

какъ помню теперь, усадьба Иосифовой есть западня, которая обезцѣнитъ совершенно существующій корпусъ на старой училищной усадьбѣ и потребуетъ отъ духовенства до 100,000 руб. на одну покупку вмѣстѣ съ соединительными усадьбами. Постановление состоялось независимо отъ взглядовъ строительной комиссіи, о разногласіяхъ которой Съѣздъ и не подозрѣвалъ. Но, ко всеобщему удивленію, собраніе узнаетъ, что одинъ изъ членовъ С. Г. К-кій видитъ въ этомъ постановленіи „походъ противъ его лично дѣяній, устроенный будто-бы предсѣдателемъ той-же комиссіи.“ И онъ продолжаетъ настаивать на необходимости купить усадьбу Иосифовой, представляетъ Преосвященнѣйшему длинный докладъ, въ которомъ желчно, но неосновательно смѣется надъ постановленіями Епарх. Съѣзда, надѣясь, конечно, что Преосвященный своею властію разрѣшитъ вопросъ въ его пользу. Между тѣмъ оо. депутаты Съѣзда, не смотря даже на нетактичный поступокъ о. К-го въ самомъ залѣ засѣданій, относятся къ нему снисходительно, объясняя упорную настойчивость простымъ заблужденіемъ по неопытности и малоосвѣдомленности въ дѣлахъ подобнаго рода. И когда Преосвященный предложилъ Собранію вопросъ, какъ прекратить распри между членами Совѣта и строительной комиссіи, вредно отражающіяся на общемъ ходѣ дѣла, духовенство разсмотрѣло данныя и, не желая никого обижать, по христіанскому братолюбію, особымъ журналомъ постановило: „почтительнѣйше просить Его Преосвященство назначить Предсѣдателемъ Совѣта при Епар. училищѣ Протоіерея о. Димитрія Переверзева (бывшаго предсѣдателя) и этою мѣрою привести дѣятелей на путь мира и согласія по дѣлу о благоустройствѣ епархіальнаго училища“.

Что же вышло? Насталъ-ли желанный миръ, которымъ особенно должны дорожить радѣтели, воспитатели, учителя и руководители юнаго поколѣнія? Тотъ же удивительный разладъ, если не сказать больше. Исторія за исторіей и

одна хуже другой начинают украшать фонъ внѣучилищ-  
ной жизни, появляются корреспонденціи на страницахъ не-  
взыскательныхъ газетъ съ явнымъ намѣреніемъ заклеить  
доселѣ достойныхъ дѣятелей и низвести училище на сте-  
пень какого-то грязнаго учрежденія. Читаешь и удивляешься  
простому нахальству. Мы-отцы и матери воспитываемъ тамъ  
своихъ дѣтей, слѣдимъ внимательно за каждымъ ихъ шагомъ,  
стремимся даже съ внѣшней стороны обставить ихъ всевозмож-  
ными удобствами и ничего не знаемъ о такихъ крупныхъ беспор-  
ядкахъ, отъ которыхъ уши вянутъ даже при чтеніи въ га-  
зеткѣ. Ужели и мы и наши дѣти враги самимъ себѣ! Откуда  
же ушатъ грязи? Отвѣтъ ясенъ: все таже незримая рука,  
которая двигала неумѣло училище съ мѣста, забралась внутрь  
учебнаго заведенія и колышетъ его по волнамъ совре-  
менныхъ свободъ. Ей досадно смотрѣть въ глаза тѣхъ дѣя-  
телей, которые не умѣли (напр., начальница училища по  
вопросу о мѣстѣ для училища) и не умѣютъ держать носъ  
по вѣтру, по выраженію Курской Вѣсти, а идутъ съ откры-  
тою грудью по пути собственнаго разумнія, соображаясь  
только съ нуждами и пользою училища и епархіи. Попытка  
давняя и понятная. И это именно обстоятельство, въ связи съ  
дѣяніями нашего послѣдняго экстреннаго Съѣзда, который  
въ нѣкоторой части своихъ сочленовъ не хотѣлъ слушать  
то, что слѣдовало-бы спокойно выслушать и серьезно взвѣ-  
сить, побудило меня обратиться къ нашему архипастырю  
съ просьбою: дать мнѣ документы, бывшіе въ рукахъ Епар.  
Съѣзда 1905 года и свидѣтельствующіе о некорректности  
нѣкоторыхъ лицъ, принимавшихъ дѣятельное участіе въ по-  
купкѣ усадебъ. Среди этихъ документовъ данъ мнѣ цѣнный  
указатель, опредѣляющій съ достаточною ясностію — кто онъ?

Оказался анонимный доносъ Высшему Начальству отъ  
лица цѣлой группы духовенства, которымъ доказывается го-  
лословно вся несообразность покупки усадебъ на Скорня-

ковской площади и затрогиваются попутно лица, проникнутыя истинною заботою о благѣ училища и епархіи.

Мысли доноса, дата „отъ 5 февраля 1906 года“, и даже складъ рѣчи совпадаютъ съ данными необдуманной корреспонденціи, „о злобахъ по училищу“. (Для интересующихся существомъ доноса привожу его въ сжатомъ видѣ.

Епархіальное женское училище—большое зло и не въ одномъ отношеніи. Существующее зданіе признано негоднымъ уже болѣе 10 лѣтъ и многолѣтніе труды духовенства къ благопріятному рѣшенію вопроса о новомъ помѣщеніи являются тщетными. Въ 1904 году новый епископъ курскій энергично взялся за дѣло, но, введенный кое-къмъ въ заблужденіе, поспѣшилъ утвердить странное постановленіе Епар. Съѣзда 1905 года, которымъ признавалось необходимое мѣсто для училища купленнымъ <sup>1)</sup>). Духовенство, согласно выраженному единодушному его желанію, увѣрено было, что постройка начинается въ томъ же 1905 г., но оказалось, что съ вопросомъ о покупкѣ мѣста еще не кончено <sup>2)</sup>).

Другое зло—дѣти страдаютъ и отъ той нездоровой, удушливой, мертвящей нравственной атмосферы, въ которой протекають самые лучшіе ихъ годы. Это замѣтило и духовенство во время только что окончившагося Епархіальнаго Съѣзда 1906 года. Среди многого самое ужасное то, что воспитательное дѣло находится въ рукахъ мало просвѣщенныхъ . . . . грубыхъ. Начальница полагаетъ всю суть вос-

*Примѣчаніе:* 1) Въ январѣ м. 1905 года не было разрѣшенія отъ Сената на продажу одной усадьбы Пантелѣевой и г. Нотариусъ письменно заявилъ Съѣзду, что онъ получить это разрѣшеніе въ самомъ непродолжительномъ времени. И, можетъ быть, исполнилъ бы свое ручательство, если бы владѣлецъ усадьбы Чеботаревъ не повысилъ цѣны на свою усадьбу съ 25 т. на 35 тысячъ. Почему Чеботаревъ предъявилъ новыя условія послѣ Съѣзда? Это вопросъ, наводящій на цѣлую массу догадокъ. Безъ усадьбы же Чеботаревыхъ усадьба Пантелѣевой не имѣла для насъ никакого смысла. Опасаясь дальнѣйшаго повышенія цѣны и даже со стороны Пантелѣевой, послѣ полученія разрѣшенія, Комиссія рѣшилась идти на Сѣверъ по Скорняковской площади и успѣшно закончила свое дѣло, сохранивъ Епархіи до 40 тысячъ руб. изъ суммы, назначенной на покупку усадѣбъ.

<sup>2)</sup> Промедленіе пусть падеть на голову доносчика, а не на тѣхъ, кто безмездно жертвовалъ временемъ, силами и соб. средствами.

питанія въ привитіи дѣтямъ рабскаго страха и повиновенія своей особѣ и своимъ наперсницамъ, о любви материнской нѣтъ и помину, хотя воспитательницы и не всѣ таковы. Попытки хоть немного улучшить дѣло (со стороны кого же?) встрѣчаютъ энергичный отпоръ всѣми средствами вплоть до клеветы, лжи, инсинуацій. Яркій примѣръ тому. Съѣздомъ командирована была комиссія изъ 4 священниковъ и 2 мірянъ для ознакомленія съ нуждами. И это необходимо было, такъ какъ вопросъ шелъ о преобразованіи училища. Воспитательницы попросили комиссію зайти къ нимъ, для личныхъ переговоровъ, что и исполнено; но начальница очень обидѣлась, такъ какъ бесѣдовали съ воспитанницами безъ нея и не проявили къ ней особаго благоговѣнія.

Послѣ того началось нѣчто ненормальное, почти безумное. Заправила начала мутить воспитательницъ, на дѣтей смотрѣли, какъ на злѣйшихъ враговъ, во всемъ видѣли признаки непочтенія и чуть-ли не мятежа. Злоба Начальницы и К<sup>о</sup> безъ преувеличенія напоминала фурию. Вылилась она и по отношенію къ помянутой комиссіи, съѣзду и всему духовенству въ формѣ недопущенія первой продолжить свой осмотръ училища.

Мы не можемъ сказать, почему г-жа Начальница съ присными такъ глубоко убѣждена, что училище и дѣти для нея, а не наоборотъ. Можетъ быть, они заручились довѣріемъ Преосвященнаго и, несомнѣнно, что въ руку ей играетъ предсѣдатель совѣта, дряхлый, тяготящійся дѣлами, но однако безъ малѣйшаго стѣсненія (*а гдѣ же Инспекторъ училища?*) вершащій ихъ съ начальницей — старикъ. Благодаря этой двоицѣ купно съ одной злобствующей союзницей, Совѣту училища нерѣдко приходится играть странную, даже унижительную роль.

Вотъ суть знаменитаго акта.—Если факты, указанные въ доносѣ, утвержденіе истины, то зачѣмъ же скрывать себя и еще подъ грушею? Подобная несообразность позволитель-

на только дѣтямъ и по развитію и по разуму, или результатъ больного воображенія. И что это такъ, доказательство на лицо. Желая унизить Начальницу и воспитанницъ въ училищѣ, сообразительный авторъ анонимнаго доноса въ концѣ пишетъ: „упомянемъ еще, что училище содержитя исключительно на средства духовенства, что Съѣздъ (января 1906 г.), возмущенный Начальницею, *имѣлъ было мысль* даже вовсе *забрать своихъ дѣтей* изъ училища; что дѣти наши *во время всякихъ безпорядковъ въ учебныхъ заведеніяхъ спокойно продолжали свои занятія* и, читаемъ дальше—Начальница и нѣсколько человѣкъ изъ воспитывающихъ никакъ не должны быть терпимы въ училищѣ“.

До подобнаго абсурда можетъ додуматься не группа (будто тамъ нѣтъ и одной ясной головы!), а одинокая голова, которая не даетъ отчета въ своихъ мысляхъ. Трудно же въ самомъ дѣлѣ представить себѣ группу, которая беретъ на себя серьезную задачу устранить недочеты въ учебномъ заведеніи и вмѣсто порицанія, въ чемъ собственно и заключается смыслъ несолиднаго доноса, восхваляетъ персоналъ воспитательницъ. Писалъ несомнѣнно одинъ.

Обращаясь къ частностямъ, невольно приходишь къ тому же самому выводу.

„Епарх. Съѣздъ въ февралѣ 1905 года, введенный кое-къмъ въ заблужденіе, постановилъ, а Преосвященный поспѣшилъ утвердить“, т. е. покушку усадебъ по Скорняковской площади вопреки, конечно, желаній и настояній нѣкоторыхъ лицъ.

Ясно, какъ день, авторъ—лицо не Курской Епархіи, пришлое, незнакомое съ общимъ настроеніемъ духовенства и не желающее съ нимъ считаться; лицо, несомнѣнно, играющее непоследнюю роль въ судьбахъ Епархіи и училища. Оно усиливалось, во имя какихъ-то соображеній, перерѣшить вопросъ, всесторонне обдуманый на протяженіи го-

довъ, согрѣтый въ сознани духовенства и утвержденный точными и ясными постановленіями трехъ епар. Създовъ.

И когда средства ума изсякли, голосъ умолкъ передъ доводами разсудка, сталъ на нелегальный путь анонимнаго доноса. Гражданскаго мужества не хватило, и нужно было прикрыть свою сумасбродную мечту группою, духовенства (а можетъ быть, мерещилось и сочувствіе издали), чтобы хотя на нѣкоторое время затормозить сознательную работу духовенства, которое заботилось о благоустройствѣ училища и оберегало свои средства отъ неразумныхъ затратъ. Кивокъ (группа духовенства и число доноса отъ 5 февраля 1906 г.), очевидно, сдѣланъ въ сторону январскаго Създа 1906 г. Но авторъ далекъ отъ логической послѣдовательности и потому не сообразилъ даже и того, что въ постановленіяхъ указаннаго Създа нѣтъ и намекъ на опрометчивость предыдущаго Създа объ усадьбахъ. Наоборотъ, Създъ 1906 г. укрѣпилъ положеніе 1905 года и выразилъ желаніе вновь поскорѣе приступить къ постройкѣ корпуса. (Къ журналу 12-му, стр. 82 особой брош. при № 11 Епар. Вѣд за 1906 г.). Слѣд., группѣ отъ Създа 1906 г. не было основаній ни легальныхъ, ни моральныхъ итти позорнымъ путемъ, когда вопросъ о мѣстѣ подлежалъ сужденію его. Авторъ воспользовался нетактичностію дѣйствій ревизіонной комиссіи, которая, по образцу жандармскихъ учреждений, явилась съ визитною карточкою отъ Създа и попросила вторично открыть всѣ двери *женскаго учебнаго заведенія* въ 7<sup>3</sup>/<sub>4</sub> часа вечера, а по другой версіи въ 10 минутъ 9 часа (стр. 91 и 85 части II брошюры). \*) И когда Начальница училища потребовала основаній для подобной ревизіи, то одичъ изъ членовъ попросилъ перо, бумагу и чернилъ, чтобы тутъ же сфабриковать документы (стр. 88 прилож.).

\*) Не потому ли и самый докладъ Създу о ревизіи подписанъ не членами избранной Комиссіи, а частію любителей добровольцевъ (стр. 91)

Очевидно, простое и печальное недоразумѣніе, съ которымъ авторъ доноса детально знакомъ, какъ человѣкъ близкій къ учрежденію. Даже больше. Онъ рельефно описываетъ и то, что произошло въ стѣнахъ учебнаго заведенія, по отбытіи членовъ ревизіонной комиссіи. Но и тутъ выказываетъ свою обычную невыдержанность и сгущаетъ краски до невозможной степени: „родители, напр., хотѣли забрать своихъ дѣтей изъ учебнаго заведенія“.

Такимъ образомъ Съездъ 1906 г., хотя бы и въ своей незначительной группѣ, не могъ быть участникомъ доноса и писать обвиненіе противъ самого себя. На основаніи тѣхъ же соображеній и упрекъ—въ поспѣшномъ утвержденіи постановленій, направленный къ нашему отечески заботливому архипастырю, теряетъ всякую осмысленность. Слава Богу, цѣлый годъ—періодъ достаточный, чтобы духовенство одумалось и перерѣшило свое постановленіе въ январѣ или іюлѣ т. года на Экстр. Собраніи. Но ни тогда, ни теперь не случилось ничего подобнаго и, значитъ, напрасно лже-заботливый радѣтель оттачивалъ лезвіе своего тупого меча.—А выраженіе „можетъ быть, начальница заручилась довѣріемъ Преосвященнаго“... дышетъ простымъ и педагогическимъ недомысліемъ. Да можетъ ли лицо оставаться начальницею, если лишится довѣрія Преосвященнаго—высшаго блюстителя всѣхъ учебныхъ заведеній?

Также не основательно и обвиненіе Предсѣдателя Совѣта при Епар. Училищѣ, о которомъ хлопотало все духовенство епархіи въ лицѣ своихъ представителей, какъ о человѣкѣ опытномъ и полезномъ для дѣла, поставивъ ему на видъ дряхлость и солидарность въ дѣйствіяхъ съ начальницею училища. Мнимому радѣтелю хотѣлось бы, чтобы предсѣдатель Совѣта не вносилъ мира и согласія въ семью училища, а своимъ вліяніемъ принижалъ Начальницу, воспитательницъ и на каждомъ шагу указывалъ-бы имъ... извѣстный шестокъ. Вотъ это было бы на руку сему мужу! — Но вѣдь



въ училищѣ есть еще Инспекторъ о. Г. Корсуновскій, который по своему положенію занимаетъ не послѣднее мѣсто. Гдѣ онъ, почему при указанныхъ безпорядкахъ о немъ ни слова не сказано? Или двоица — дряхлый предсѣдатель совѣта и мало просвѣщенная начальница совершенно обезличили сію культурную силу, которая должна держать въ своихъ рукахъ учебно-воспитательный руль училища.

Подобная недомолвка крайне не понятна и говорить далеко не въ пользу о. Инспектора Корсуновскаго. Невольно создается безвыходное положеніе: или онъ не на своемъ мѣстѣ былъ, или онъ самъ авторъ, или и то и другое вмѣстѣ. И иного положенія быть не можетъ. Во 1-хъ, онъ одинъ заинтересованъ усадьбою Юсифова и недоволенъ постановленіемъ Съезда 1905 г., во 2-хъ — выраженіе о поспѣшности утвержденія постановленийъ Преосвященнѣйшимъ взято изъ его доклада; въ 3-хъ, недовольства начальницею и предсѣдателемъ Совѣта никто не выражалъ кромѣ Инспектора Корсуновскаго. въ 4-хъ — двоица, вершащая дѣла Совѣта, могла быть извѣстна только ему одному, и въ 5-хъ — ему же одному возможно нарисовать картинку, происшедшую въ Епар. Училищѣ послѣ ревизіи, но не членамъ ревизіонной Комиссіи, а тѣмъ болѣе участникамъ съезда. Наконецъ, самое главное, до занятія о. Корсуновскимъ должности инспектора была таже начальница и тѣже воспитательницы, и престижъ училища стоялъ на высокой степени.

Это могутъ подтвердить предсѣдатели бывшихъ Съездовъ, родители воспитанницъ и тотъ обильный притокъ желающихъ получить образованіе въ Епар. Училищѣ и не изъ дѣтей только духовенства, но изъ свѣтскаго званія. Если же въ настоящее время замѣчаются какіе-либо непорядки и особенно во внутреннемъ строѣ, то полную отвѣтственность въ этомъ случаѣ должно возложить на инспектора, а не валивать вину съ больной головы на здоровую.

Если бы доносъ былъ написанъ стороннимъ лицомъ, то Инспекторъ училища, какъ лицо болѣе отвѣтственное предъ Епархіальномъ Начальствомъ и Съѣздомъ, фигурировалъ бы или какъ выдающійся дѣятель, или какъ жертва простого и сторонняго произвола. Но ни того, ни другого не видимъ. Даже имени его не упоминается, какъ будто инспектора училища и не существуетъ хотя дѣятельность его кипучая, многосторонняя, но направленная почему-то въ сторону противоположныхъ для училища интересовъ. Въмѣсто того, чтобы направить свою опытную руку на улучшение внутренняго строя по училищу, онъ вступаетъ въ тягучія, неприятныя пререканія съ предѣдателями Совѣта однимъ и другимъ, съ членами совѣта и строительной комиссіи; навязываетъ всѣми способами духовенству усадьбу Юсифовой и даже тогда, когда рѣшеніе безповоротно состоялось, онъ бросаетъ мнѣ—предѣдателю Съѣзда, когда я выходилъ съ нимъ изъ залы засѣданія въ другую комнату, \*) выраженіе, которое доселѣ оставалось со мною: „чтобы вы ни постановили, мы знать не хотимъ вашихъ постановленій!“

Такъ вамъ и книги въ руки! далъ я отвѣтъ и попросилъ больше не являться въ наше собраніе безъ зова.

Когда стали брызгать грязью въ наши учебныя заведенія, ставить въ ложное положеніе нашихъ дѣтей, когда надъ истинными дѣятелями позволяютъ необдуманно, хотя и неудачно, смѣяться, молчать нельзя. Пора и намъ указать фальшивымъ благодѣтелямъ приличное имъ мѣсто.

Прошу убѣдительно Епархіальное Начальство вмѣстѣ съ симъ докладомъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ

---

\*) Это обстоятельство памятно Съѣзду 1905 года и особенно оо. Положинцеву и Спасивцеву. Въ виду сильнаго неудовольствія членовъ Съѣзда, такъ какъ рѣчь о Инспектора по дѣламъ училища была и туманна и не основательна, я рѣшилъ деликатно устранить его изъ зала и за то получилъ сильное оскорбленіе.

и относящіеся къ дѣлу докуменгты, чтобы все духовенство знало, на какой ложный путь оно было поставлено, независимо отъ своей воли.

Протоіерей А. Петровъ.

1906 г.

Сентября 6 дня.

### Изъ Епархіальной хроники.

#### 1. Религіозно-нравственныя чтенія въ селѣ Кошарахъ, Бѣлгородскаго уѣзда.

Чтенія въ моемъ приходѣ ведутся четыре года. Происходятъ они еженедѣльно по воскреснымъ днямъ, начиная съ октября и кончая мартомъ мѣсяцемъ. Мѣстомъ для чтеній служитъ Кошарская церковно-приходская школа. Лекторами состоятъ: учитель названной школы Б. В. Горѣловъ, попечительница той же школы М. И. Лисовская и я. Матеріаль для чтеній черпается изъ журналовъ: „Кормчій“, „Воскресный день“, „Вѣстникъ трезвости“, „Трезвая жизнь“, „Отдыхъ христіанина“, „Божья нива“, „Благовѣсть“ и др. Начинаются чтенія вслѣдъ почти за торжественной воскресной вечерней, часовъ въ шесть вечера, что возвѣщается прихожанамъ нѣсколькими ударами большого колокола.

Порядокъ чтеній таковъ; поется молитва Св. Духу, послѣ чего священникъ, преподавъ слушателямъ общее пастырское благословеніе и пригласивъ ихъ садиться, читаетъ отередную главу изъ Евангелія, объясняя ее и выводя изъ нея вѣручительные или нравоучительные уроки. За священникомъ выступаетъ на кафедрѣ тотъ или другой лекторъ и предлагаетъ слушателямъ чтеніе интереснаго, назидательнаго и общедоступнаго по содержанию и изложенію разсказа. По поводу каждой прочитанной статьи священникъ вступаетъ въ бесѣду съ слушателями съ цѣлью выяснитъ имъ

основную мысль статьи и побудить их высказать свои взгляды и убѣжденія касательно того или иного затронутого въ статьѣ предмета.

Въ промежуткахъ между чтеніями хоромъ учащихся дѣтей, подъ управленіемъ учителя Горѣлова, поются церковныя пѣснопѣнія.

Съ 1904 года чтенія наши сопровождаются показываніемъ туманныхъ картинъ при помощи волшебнаго фонаря, пріобрѣтеннаго на средства благотворителей.

Огромное удовольствіе, доставляемое народу чтеніями, внѣ всякаго сомнѣнія. Въ первый же годъ открытія чтеній почувствовалась нужда въ расширеніи ц.-пр. школы, такъ какъ она не могла вмѣстить и половины желающихъ слушать чтенія. Въ 1905 году при помощи мѣстныхъ землевладѣльцевъ школа расширена и переустроена, но не взирая на то, каждый разъ при чтеніяхъ бываетъ переполнена. Кромѣ своихъ прихожанъ нерѣдко являются въ школу послушать чтенія и лица изъ другихъ приходоѡ.

Учредителю чтеній и лекторамъ много разъ приходилось выслушивать отъ народа искреннія и горячія благодарности за то высокое удовольствіе и великую пользу, какую приносятъ ему чтенія.

Полезныя и пріятныя для народа чтенія существенно необходимы и для пастыря, ревнующаго о религіозно-нравственномъ воспитаніи въ своихъ школахъ.

Если мнѣ удалось нѣсколько уменьшить среди прихожанъ пьянство, сквернословіе, воровство, суевѣріе и другіе пороки, то всеѡ этимъ я обязанъ главнымъ образомъ религіозно-нравственнымъ чтеніямъ.

Являясь прекраснымъ дополненіемъ къ церковнымъ проповѣдямъ, чтенія, по моему мнѣнію, болѣе полезны, чѣмъ проповѣди, такъ какъ первыя, сопровождаясь взаимными бесѣдами между священникомъ и слушателями, сближаютъ его черезъ то съ пасомыми, обнаруживаютъ предъ нимъ

взгляды и убѣжденія прихожанъ и, наконецъ, помогаютъ ему посредствомъ разказовъ, взятыхъ изъ обыденной жизни и изложенныхъ живою разговорной рѣчью, вліять благотворнѣйшимъ образомъ на нравы прихожанъ.

Глубоко убѣжденный въ столь важномъ значеніи чтеній, я отъ всей души рекомендую братьямъ пастырямъ немедленно открывать въ своихъ приходахъ чтенія, если они доселѣ не были открыты.

Важныя и полезныя для каждаго прихода народныя чтенія являются существенно и неотложно необходимыми въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ. Здѣсь чтенія послужатъ сильнѣйшимъ противовѣсомъ противъ молитвенныхъ и просвѣтительныхъ собраній сектантовъ, коими послѣдніе успѣшно уловляютъ въ свои пагубныя сѣти простыхъ людей, жаждущихъ слышать живое слово Божіе.

Священникъ *Порфирій Амфитеатровъ*.

## 2. Протоерей о. Феодоръ Лофицкій.

(22 іюня, 1906 г.)

Въ селѣ Кускинѣ, Ново-Оскольскаго уѣзда, тихо почилъ о Господѣ на 75 году жизни, состоявшій въ заштатѣ, мѣстный приходскій пастырь и благочинный протоіерей Феодоръ Лофицкій. Почившій протоіерей родился въ томъ же селѣ Кускинѣ, гдѣ окончилъ свою жизнь и былъ сыномъ мѣстнаго же села священника. По окончаніи въ 1855 г. въ Бѣлгородской семинаріи полнаго курса наукъ, въ 1857 г. Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Іліодоромъ рукоположенъ во священника въ родное село Кускино, гдѣ и подвизался на поприщѣ пастырской дѣятельности почти 50 лѣтъ, и въ должности благочиннаго 35 лѣтъ слишкомъ. Въ день исполнившейся 35-ти лѣтней службы въ должности благочиннаго, именно 2 августа 1905 года, духовенство

окрута почтило маститаго юбиляра торжественнымъ празднествомъ съ поднесеніемъ ему иконы Спасителя въ серебрянной, вышпаченной ризѣ. Покойный былъ одинъ изъ тѣхъ скромныхъ труженниковъ церкви Христовой, которые, находясь въ глухихъ сельскихъ приходахъ, своимъ примѣромъ и пастырскимъ назиданіемъ поддерживаютъ въ русскомъ народѣ непоколебимый духъ святой вѣры.

Въ обращеніи съ прихожанами и духовенствомъ по должности благочиннаго о. протоіерей былъ въ полномъ смыслѣ сама простота, скромность и добросердечіе. Нерѣдко почившему приходилось выслушивать совершенно незаслуженныя личныя оскорбленія и порицанія, которыя покойный, по своей скромности, всегда переносилъ терпѣливо, обходилъ ихъ молчаніемъ и такимъ своимъ служеніемъ и уступчивостію совершенно обезоруживалъ оскорбителей, которые послѣ раскаявались и просили прощенія.

За отлично-усердную пастырскую и благочинническую службу покойный былъ удостоенъ всѣми, отъ Св. Синода выдаваемыми наградами, до протоіерейскаго сана включительно, который онъ получилъ 6 мая 1901 года. За 12 лѣтнюю службу въ должности благочиннаго, имѣлъ орденъ Св. Анны 3 ст. и въ память Императора Александра III серебряную медаль

21 іюня, въ субботу послѣ утрени послѣдоваль выносъ тѣла почившаго протоіерея изъ дома въ храмъ, гдѣ послѣ заупокойной литургіи былъ совершенъ умильтельный чинъ священническаго погребенія. На отпѣваніи кромѣ предстоятеля — духовника округа, священника Іосифа Карпинскаго, участвовало 7 священниковъ, въ числѣ коихъ и сынъ покойнаго, состоящій священникомъ въ военномъ вѣдомствѣ, о. Іоаннъ Лофицкій, два зятя священники — сл. Шараповки, І. Воскресенскій и слоб. Ивицы С. Апошанскій и два діакона. На погребеніи сказано двѣ рѣчи — свящ. Николаевскимъ и свящ. Апошанскимъ.

Послѣ отпѣванія и послѣдняго цѣлованія гробъ былъ вынесенъ изъ церкви и обнесень вокругъ храма на рукахъ священнослужителей, а затѣмъ опущень въ приготовленную въ церковной оградѣ могилу. Блаженъ путь въ онъ же пошла душа душа твоя, кроткій пастырь и духовный отецъ, добрый и незлобивый начальникъ.

Во блаженномъ успеніи вѣчный покой подаждь, Господи, усопшему рабу Твоему, протоіерею **Теодору** и сотвори ему вѣчную память.

---

**Содержаніе.** По поводу статьи Д. Х. „Соборное завершеніе и приходская основа церковнаго строя“.—Кто онъ?—Изъ епархіальной хроники, 1. Религиозно-нравственныя чтенія въ селѣ Кошарахъ, Бѣлгородскаго уѣзда.—2. Протоіерей о. **Теодоръ Лофицкій.**

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать доводится. 21 Сентября 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Гурской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*

# О Т Ч Е Т Ъ

## о дѣятельности Курскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

*за 1905—6 годъ.*

Отчетный годъ, съ 1 марта 1905 года по 1 марта 1906 года, Общество находилось подъ предсѣдательствомъ новой своей Августѣйшей Покровительницы, Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны. Дѣятельность Отдѣла развивалась нормальнымъ образомъ. Общее годовое собраніе Отдѣла происходило 5 іюля 1906 года. Изъ переменъ въ личномъ составѣ должностныхъ лицъ Отдѣла слѣдуетъ упомянуть о смерти бывшаго уполномоченнаго по выдачѣ паломническихъ книжекъ священника Н. Жильцова, вмѣсто котораго обязанности уполномоченнаго выразилъ желаніе взять на себя Казначей Отдѣла, протоіерей Ілія Пузановъ: онъ и утвержденъ въ сей должности.

Отношеніемъ отъ 22 ноября 1905 года Палестинское Общество увѣдомило о расширеніи съ 1905 года программы издаваемого имъ журнала „Сообщенія И. П. П. О.“, причѣмъ просило принять возможные мѣры къ распространенію свѣдѣній о журналѣ Общества и оказать содѣйствіе къ привлеченію подписчиковъ на оный. Предложенныя Обществомъ мѣры для сказанной цѣли были приведены въ исполненіе Отдѣломъ. 8 и 13 февраля 1906 года состоялось два засѣданія собранія должностныхъ лицъ и комиссіи чтеній Курскаго Отдѣла, для сужденія, главнымъ образомъ, объ устройствѣ обычныхъ чтеній о Св. Землѣ. Было признано полезнымъ составить росписаніе чтеній по городу Курску, а по другимъ мѣстамъ епархіи просить содѣйствія со. градскихъ благочинныхъ, причѣмъ устроителямъ чтеній разослать полученныя вновь брошюры, также виды Св. Земли и листки для раздачи слушателямъ;



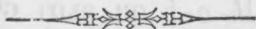
разсланы и сборные листы, согласно отношенію Общества за № 1809. Въ томъ же собраніи заслушано было сообщеніе Общества о предоставленіи впредь званія пожизненнаго члена и права носить знакъ лицамъ, которыя соберутъ пожертвованій до 200 рублей; постановлено освѣдомить объ этомъ оо. благочинныхъ епархіи и поручить Казначею Отдѣла имѣть наблюденіе за поступающими пожертвованіями для доклада и засимъ возбужденія ходатайства о вышеупомянутыхъ лицахъ. Наконецъ, слушалось сообщеніе Общества о предоставленіи членамъ снаго получать званіе и знаки пожизненныхъ членовъ по доплатѣ, хотя бы въ разсрочку, до установленной суммы единовременнаго взноса къ ранѣе поступившимъ отъ нихъ ежегоднымъ взносамъ и о предоставленіи постороннимъ лицамъ получать тѣ же званія по уплатѣ единовременныхъ взносовъ въ разсрочку. По этому поводу постановлено сдѣлать запросы Совѣту Общества для выясненія встрѣтившихся недоумѣній и доложить общему собранію. Дѣятельность Отдѣла въ отчетномъ году выражалась, по обыкновенію, въ содѣйствіи вербному сбору по церквамъ епархіи, причемъ въ этомъ году, согласно отношенію Общества за № 8, употреблена была новая мѣра въ видѣ разсылки настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ особыхъ писемъ о сборѣ въ недѣлю Ваіи. Остается сказать о главномъ—палестинскихъ чтеніяхъ. На основаніи упомянутого выше постановленія Отдѣла составлено было росписаніе чтеній на 9 недѣль великаго поста для II пунктовъ города Курска; росписаніе это было одобрено Его Пресвященствомъ и приведено въ исполненіе всѣми устроителями чтеній и лекторами, кромѣ священниковъ Іосифа Ломакіна и Измаила Лаврова, отказавшихся за недостаткомъ времени. Особенно потрудились въ этомъ дѣлѣ протоіерей И. Пузановъ, І. Шкорбатовъ и священники И. Булгаковъ и П. Моисеевъ. Отъ большинства градскихъ благочинныхъ свѣдѣнія не доставлены; однако нельзя сомнѣваться въ томъ, что чтенія вездѣ были и не въ одномъ только пунктѣ, а обыкновенно въ 2—3 мѣстахъ въ уѣздномъ городѣ и въ нѣсколькихъ приходдахъ въ уѣздѣ. Чтенія велись по книжкамъ и брошюркамъ изданія Палестинскаго Общества, обыкновенно въ церкви послѣ вечерни, иногда въ соединеніи съ акаѳистомъ, и въ помѣщеніяхъ школъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ великаго поста. Чтенія сопровож-

дались пѣніемъ церковныхъ или школьныхъ хоровъ и туманными картинами. Учащіеся и простонародье охотно посѣщаютъ и слушаютъ чтенія и берутъ раздаваемые листки, коихъ всегда бывало недостаточно. И въ настоящій разъ, однако, надо сказать, что изданія Общества не всегда нравятся по причинѣ сухости изложенія, хотя послѣднія брошюрки менѣе страдаютъ этимъ недостаткомъ (отзывъ свящ. Ѳ. Орлова). Изъ оо. благочинныхъ слѣдуетъ отмѣнить, во 1-хъ, священника П. Пузанова, предполагающаго производить чтенія въ теченіе всего года и особенно зимою и осенью; для сей цѣли онъ пріобрѣлъ на свой счетъ всѣ выпуски чтеній и къ двумъ изъ нихъ туманныя картины, во 2-хъ, протоіерея А. Иванова, весьма успѣшно проводившаго чтенія въ Успенской церкви города Старого Оскола и особенно въ школѣ, гдѣ чтенія происходили послѣ всенощныхъ бдѣвій по субботамъ и сопровождались картинами волшебнаго фонаря.

## ОБЩЕСТВА

за 1905—1906 отчетный годъ

съ 1-го Марта 1905 года по 1-го Марта 1906 года.



(Сильный съ времени учрежденія)

**О Т Ч Е Т Ъ**

**О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ ДЕНЕЖНЫХЪ СУММЪ**

**КУРСКАГО ОТДѢЛА**

**ИМПЕРАТОРСКАГО**

**ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО**

**ОБЩЕСТВА**

за 1905—1906 отчетный годъ

съ 1-го Марта 1905 года по 1-е Марта 1906 года.

(Седьмой со времени учреждения).

77 90 30 24

10 30 74

0

100

18

—

3

—

20

—

3

—

20

—

3

—

20

—

3

—

20

—

3

Издано въ Курскѣ въ 1906 году.

Печатня И.И.И.И.И.

Товарищъ Председатель

Д.А.А.А.А.

П Р И Х О Д Ъ.	Сумма.		№№ статей по кассовой книгѣ.
	Руб.	К.	
Въ остаткѣ къ 1-му Марта 1906 г. было: наличными . . . . . 61 р. 88 к. по книжкѣ соб. кассы . 472 р. 49 к.	534	37	
Въ отчетномъ году съ 1 Марта 1905 г. по 1 Марта 1906 г. поступило:			
1. Членскихъ взносов:			
а) отъ действительныхъ членовъ:			
за 1901 г. . . . . 95 р.		42	
" 1902 г. . . . . 25 р.		43	
" 1903 г. . . . . 50 р.	375	— 32, 44	
" 1904 г. . . . . 126 р.		32, 34, 41, 45	
" 1905 г. . . . . 125 р.		18, 33, 35, 63, 71, 73	
" 1906 г. . . . . 25 р.		72	
б) членовъ сотрудниковъ:			
за 1903 г. . . . . 60 р.		1, 2, 28, 31, 37, 46	
" 1904 г. . . . . 105 р.		8, 10, 22, 25, 26, 29, 31, 47	
" 1905 г. . . . . 170 р.	345	— 48, 61, 62	
" 1906 г. . . . . 110 р.		5, 6, 7, 13, 16, 27, 36, 38, 39, 48, 49, 53, 57, 88, 60, 64, 65, 69	
Г. Пожертвованій:			
а) отъ учителя Оболенскаго духовнаго училища иеромонаха Антонія на поддержаніе православія въ Святой Землѣ . . . . .	20	— 3	
б) по сборнымъ листамъ при палестинскихъ чтеніяхъ . . . . .	146	— 1, 12, 14, 17, 21, 23, 40, 50, 51, 38, 52, 54, 64, 66, 67, 70.	
в) пожертвовано чрезъ иеромонаха Херувима на поминаніе у Гроба Господня за упокой діакона Порфирія и Анны	100	19	
3) Кружечнаго сбора . . . . .	3	9	
4) Процентовъ на капиталъ по книжкѣ сберегательной кассы за 1905 годъ . . . . .	15	26 74	
б) Переходящихъ: сбора въ недѣлю Вайи, ошибочно засланныхъ Благодни, въ Отдѣлъ . . . . .	77	90 20, 24	
Итого въ отчетномъ году поступило . . . . .	1082	49	
А съ остатками въ отчетномъ году въ приходѣ по 1 Марта 1906 г. было . . . . .	1616	86	

Председатель Курскаго Отдѣла  
Казначей, Протіерей  
Товарищъ Казначей Отдѣла  
Дѣлопроизводитель Отдѣла

Р А С Х О Д Ъ.	Сумма.		Примѣчаніе.
	Руб.	К.	
Въ отчетномъ году съ 1 Марта 1905 года по 1 Марта 1906 года израсходовано:			
1) Препровождено въ Союзъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества переводомъ . . . . .	900	—	
2) За переводъ суммы уплачено . . . . .	—	45	
3) Уплачено въ типо-литографію Либермана за отпечатаніе бланковъ, извѣстныхъ, приглаждительныхъ писемъ . . . . .		75	
4) Употреблено на канцелярскія принадлежности . . . . .		2 15	
5) Уплачено служителямъ-расылочному при Курскихъ Отдѣлѣ въ теченіи 1905 г. . . . .	12	—	
б) Переходящихъ:			
Препровождено въ Курскую Духовную Консисторію сбора въ недѣлю Вайи въ 1905 г. ошибочно засланныхъ въ Курскій Отдѣлъ . . . . .	77	90	
Итого во отчетномъ году израсходовано . . . . .	1004	25	
За вычетомъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ (1616 86) въ остаткѣ къ 1-му Марта 1906 г. состоитъ . . . . .	612	61	
Въдансь . . . . .	1616	86	

Питиримъ, Епископъ Курскій и Облгнскій.  
Илія Пузановъ.  
Малевицскій.



**СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ**  
**КУРСКАГО ОТДѢЛА**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**

**ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА**

(со 2 мая 1899 г.)

Члены соудиники:

а) пожизненные, вносиле единовременное дѣйстви (200) руб.  
 только 25 ½ лет. Общества;

Рубинковъ М. Д., священникъ, Рязань-Владимирск. епарх. 1-й классъ, 52 руб.  
 Орловъ Георгій, священникъ, г. Новля-Оселя — 50 руб.

Его Превосвященство, Превосвященнѣйшій <i>Питиримъ</i> Епископъ Курскій и Обоянскій (Предводитель Отдѣла)	1 25 134 25	210 25	269 25	341 25	408 25	—	—	—
Его Превосвященство <i>Юанникій</i> , Епископъ Вѣлгородскій 1-й викар. Курской епархіи	—	—	—	—	—	26175 25	—	—
Его Превосходительство г. Курскій Губернаторъ въ д. Шталмейстера Двора Его Величества <i>Н. Н. Гордѣевъ</i>	—	—	—	—	414 25	—	—	—
<i>Бардинскій</i> <i>Г. В.</i> Льговскій Предводитель Дворянства	—	—	213 25	—	—	—	—	—
<i>Исаія</i> , игумень Ганьской пустыни	6 25	100/107 25	238 25	355 25	26173 25	26174 25	26221 25	26222 25
<i>Касаткинъ-Ростовскій</i> <i>Н. О.</i> Новоскольскій Предводитель Дворянства	—	—	189 25	—	—	—	—	—
Коренная Рожд.-Вогородицкая пустынь	—	—	26184 25	26182 25	26186 25	26187 25	26209 25	26210 25
<i>Кассіанъ</i> Архимандритъ Курской Коренной пустыни	7 25	99 25	—	—	—	—	—	—
<i>Маурікій</i> Архимандритъ Путивльскаго Молч. монаст.	2 25	163 25	253 25	383 25	441 25	26202 25	26220 25	—
<i>Монтрезоръ</i> <i>Н. О.</i> Ея Превосходительство	4 25	131 25	220 25	292 25	400 25	444 25	26177 25	26230 25
<i>Новицкій</i> <i>Г. А.</i> протоіерей Ректоръ Курской Духовной Семинаріи	3 25	—	282 25	—	—	—	—	—
<i>Наумовъ</i> <i>И. А.</i> Курскій купецъ (кавалляръ казначей)	11 25	135 25	287 25	288 25	456 25	26183 25	—	—
<i>Никольскій</i> <i>Н. А.</i> протоіерей	—	—	233 25	293 25	337 25	—	—	—
<i>Петинъ</i> <i>П. Г.</i> протоіерей г. Фатежа	—	—	226 25	318 25	362 25	430 25	479 25	26224 25
<i>Пузановъ</i> <i>И. О.</i> протоіерей (казначей Отдѣла) съ 1906 г. пожизненный Членъ по постановленію Совѣта Общества	8 25	186 25	274 25	340 25	411 25	462 25	26211 25	—
<i>Разинкинъ</i> <i>М. И.</i> Обоянскій купецъ	15 25	127 25	204 25	280 25	344 25	425 25	—	—
<i>Собія</i> , игуменя Курскаго женскаго монастыря	101 25	218 25	—	—	—	26186 25	—	—
<i>Титовъ</i> <i>А. Н.</i> Курскій купецъ 1-й гильдіи	85 25	—	265 25	—	—	—	—	—

Члены сотрудники:

а) пожизненные, влестіе единовременно двѣсти (200) руб., согласно 25 § уст. Общества:

<i>Орловъ</i> <i>Феодоръ</i> священникъ гор. Новога-Оскола	75 10	146 25	—	—	—	—	—	—
<i>Булаковъ</i> <i>И. Д.</i> , священникъ Благотѣицкой цер. гор. Курска	50 10	195 10	361 25	—	—	—	—	—

1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.
№ кв. кн.	№ кв. р.	№ кв. р.	№ кв. р.	№ кв. р.	№ кв. р.	№ кв. р.	№ кв. р.
1 25	134 25	210 25	269 25	341 25	408 25	—	—
—	—	—	—	—	—	26175 25	—
—	—	—	—	—	414 25	—	—
6 25	100/107 25	238 25	355 25	26173 25	26174 25	26221 25	26222 25
—	—	189 25	—	—	—	—	—
7 25	99 25	—	26182 25	26186 25	26187 25	26209 25	26210 25
2 25	163 25	253 25	383 25	441 25	26202 25	26220 25	—
4 25	131 25	220 25	292 25	400 25	444 25	26177 25	26230 25
3 25	—	282 25	—	—	—	—	—
11 25	135 25	287 25	288 25	456 25	26183 25	—	—
—	—	233 25	293 25	337 25	—	—	—
—	—	226 25	318 25	362 25	430 25	479 25	26224 25
8 25	186 25	274 25	340 25	411 25	462 25	26211 25	—
15 25	127 25	204 25	280 25	344 25	425 25	—	—
101 25	218 25	—	—	—	26186 25	—	—
85 25	—	265 25	—	—	—	—	—
75 10	146 25	—	—	—	—	—	—
50 10	195 10	361 25	—	—	—	—	—

б) съ ежегоднымъ взносомъ десяти (10) рублей:

	1899 г.		1900 г.		1901 г.		1902 г.		1903 г.		1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	кв.	р.	кв.	р.	кв.	р.	кв.	р.	кв.	р.	кв.	р.	кв.	р.	кв.	р.
Ея Превосходительство супруга Начальника губернии <i>В. О. Гордеева</i>	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	415	10	—	—	—
2-й Викариі Курской епархіи <i>Госсафъ</i> , Епископъ Рыльскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26181	10	—
<i>Антоній</i> іеромонахъ учитель Обоянскаго духовнаго училища . . .	—	—	—	—	199	10	317	25	466	10	466	10	—	—	—	—
<i>Аристарховъ Н. Н.</i> Рыльскій потомственный почетн. гражданинъ . . .	97	10	201	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Безналичева В. О.</i> начальница Курскаго Епарх. женскаго училища . . .	41	10	—	—	—	—	367	10	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Богдановъ А. Д.</i> Суджанскій купецъ . . .	103	10	177	10	371	10	347	10	413	10	454	10	—	—	—	—
<i>Бокаторовъ К. I.</i> протоіерей города Рыльска . . .	91	10	200	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Валинъ П. С.</i> содержатель типографіи . . .	75	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Вансовичъ Д. П.</i> Генераль-Майоръ . . .	25	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Васильевъ А. Н.</i> протоіерей гор. Курска . . .	35	10	147	10	261	10	336	10	407	10	443	10	26204	10	—	—
<i>Васильевъ Р. И.</i> несл. слоб. Журавки Корочан. уѣз. 2-го округа . . .	—	—	—	—	257	10	322	10	402	10	402	5	26190	10	—	—
<i>Васильчиковъ А. В.</i> священникъ слоб. Велико-Михайловки Ново-Оскольскаго уѣзда . . .	—	—	—	—	256	10	377	10	—	—	—	26190	5	—	—	—
<i>Васильевъ А. П.</i> Рыльскій Предводитель Дворянства . . .	102	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Волобуевъ А. П.</i> священникъ Курскаго Воскресенскаго собора . . .	46	10	164	10	219	10	279	10	369	10	416	10	26180	10	26231	10
<i>Вязмитиновъ П. И.</i> церковный староста Кафедрального собора . . .	65	10	309	10	310	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Даниловъ О. А.</i> Благочинный гор. Фитижа . . .	—	—	—	—	227	10	337	10	431	10	432	10	475	10	26227	10
<i>Дерюгинъ А. О.</i> Рыльскій купецъ . . .	94	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Дмитріевскій Г. Н.</i> свѣщ. законоучитель мужской гимназіи . . .	—	—	156	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Дружининъ В. Н.</i> Курскій купецъ . . .	68	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Егоровъ А. Н.</i> протоіерей благочинный Курскаго окр. . .	—	—	—	—	241	10	284	10	357	10	433	10	468	10	26216	10
<i>Епишевъ I. O.</i> священникъ Курской Покровской церкви . . .	57	10	187	10	273	10	335	10	404	10	463	10	26217	10	—	—
<i>Енохинъ П. O.</i> Коллежскій ассесоръ гор. Новога-Оскола . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	398	10	—	—	—	—	—	—
<i>Иванчикъ Е. А.</i> священникъ Курской пригородней сл. Стрѣльцкой . . .	—	—	154	10	294	10	352	10	465	10	—	—	—	—	—	—
<i>Истоминъ В. I.</i> священникъ села Бушмина, Обоянскаго уѣзда . . .	—	—	—	—	250	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Ильинъ П. И.</i> Курскій купецъ . . .	72	10	162	10	295	10	372	10	26188	10	26189	10	26232	10	26233	10
<i>Калластатовъ I. П.</i> протоіерей гор. Ст.-Оскола . . .	39	10	161	10	242	0	331	10	371	10	420	10	—	—	—	—
<i>Каплинскій I. O.</i> протоіерей—Курскій Епархіальный Наблюдатель . . .	59	10	176	10	225	10	276	10	418	10	—	—	—	—	—	—







## ПРОТОКОЛЬ.

1906 года, іюля 4 дня. Члены ревизіонной комиссіи, согласно § II уст. Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, избранные на годичномъ собраніи членовъ Курскаго Отдѣла Палестинскаго Общества 1905 года для повѣрки денежной отчетности онаго Отдѣла, въ составѣ: Протоіерея г. Курска Троицкой церкви о. Димитрія Перверзева и Курскихъ купцовъ: Николая Алексѣевича Лоскутова и Нихайла Даниловича Саглаева провѣряли денежный отчетъ за 1905—1906 гг. (съ 1 марта 1905 года по 1 марта 1906 года) и наличность кассы и оказалось:

- 1) Къ отчетному году въ остаткѣ состояло . . . 534 р. 42 к.
- 2) Въ отчетномъ году на приходъ поступио . . . 1082 р. 49 к.  
Всего съ остаточными было . . . . . 1616 р. 86 к.
- 3) Въ отчетномъ году израсходовано . . . . . 1004 р. 25 к.
- 4) Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му марта 1906  
года должно состоять и состоятъ . . . . . 612 р. 61 к.  
При повѣркѣ наличности кассы оказалось:  
а) Остатокъ отъ отчетнаго года . . . . . 612 р. 61 к.  
показанъ по книгѣ правильно.
- б) Въ текущемъ 1906 году съ 1 марта по 4  
Іюля поступио . . . . . 281 р. 77 к.  
а съ остаточными было . . . . . 894 р. 38 к.
- в) Въ текущемъ году за то же время израсхо-  
довано . . . . . 58 р. 67 к.
- г) Затѣмъ въ остаткѣ должно состоятъ . . . . . 835 р. 71 к.

Остатокъ этотъ 835 р. 71 к. предъявленъ Ревизионной Комиссiи Курскаго Отдѣла Палестинскаго Общества въ слѣдующихъ знакахъ:

- а) наличными. . . . . 10 р. 45 к.
- б) по книжкѣ сбер. кассы . . . . .

К. О. Гос. банка за № 35200 . . . . . 825 р. 26 к.

Талонная (квитанціонная), выданная отъ Совѣта Общества №№ 26171—26220 и 26270 и кассовая книги Курскаго Отдѣла найдены комиссiею въ полномъ порядкѣ и соответствiи.

О чемъ и составленъ сей протоколъ для представленiя въ Совѣтъ Палестинскаго Общества въ С.-Петербургѣ.

Члены Ревизионной комиссiи. { Протоіерей *Димитрій Перверзевъ.*  
*Михаилъ Даниловичъ Сагаевъ.*

Казначей Курскаго Отдѣла, Протоіерей *И. Пузановъ.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія годового собранія Курскаго Отдѣла Императорскаго  
Православнаго Палестинскаго Общества.

*5-го іюля 1906 года № 12-й.*

Присутствовали: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Питиримъ, Епископъ Курскій и Обоянскій, Предсѣдатель Отдѣла, протоіерей Ілія Пузановъ, Казначей Отдѣла, 5 дѣйствительныхъ и 16 членовъ сотрудниковъ.

По совершеніи благодарственнаго молебствія съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу, Великой Княгини Елисаветъ Феодоровнѣ и членамъ Палестинскаго Общества.

С л у ш а л и: 1) Чтеніе отчета о дѣятельности Отдѣла въ 1905/6 году.

2) Чтеніе отчета о движеніи суммъ, разсмотрѣннаго въ ревизіонной комиссіи.

3) Предложеніе Предсѣдателя о мѣрахъ побужденія членовъ недоимщиковъ.

4) Предложеніе его же о выборахъ товарища Предсѣдателя, вза-мѣнъ выбывшаго Губернатора Н. Н. Гордѣва.

5) Предложеніе его же о выборахъ членовъ ревизіонной комиссіи.

6) Отношенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 14 января 1906 года за № 1709 и отъ 11 апрѣля за № 270 (по канцеляріи).

Совѣтъ Общества, въ засѣданіи своемъ 18 мая 1905 года, полвергнулъ всестороннему обсужденію неоднократно возбуждавшійся епархіальными Отдѣлами вопросъ о цѣлесообразности уменьшенія установленныхъ §§ 23 и 24 устава Общества ежегодныхъ членскихъ взносовъ, что, по мнѣнію Отдѣловъ, не только можетъ ослабить, прогрессивно

увеличивающееся съ каждымъ годомъ, выбытіе изъ Общества членовъ-недоимщиковъ, неуплатившихъ въ положенные сроки опредѣленныхъ уставомъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ, но и въ значительной степени будетъ содѣйствовать успѣшному привлеченію въ члены Общества новыхъ лицъ, для которыхъ взносы—25 р. и 10 р, въ годъ являются непосильными. Въ связи съ этимъ вопросомъ были рассмотрѣны также поступившія въ Совѣтъ Общества ходатайства нѣкоторыхъ лицъ, желающихъ вступить въ члены Общества, о выдачѣ имъ Высочайше утвержденнаго знака по уплатѣ членскаго взноса (въ 500 и 200 р.), дающаго право на ношеніе сего знака и на избраніе въ пожизненные члены Общества, не одновременно, а въ разсрочку.

Признавъ, въ принципѣ, весьма желательнымъ, во избѣжаніе такого крайне грустнаго явленія, какъ выбытіе изъ состава Общества членовъ за недоимку, уменьшить нынѣ существующій размѣръ ежегодныхъ членскихъ взносовъ, но не имѣя возможности осуществить такое свое предположеніе до измѣнія въ установленномъ порядкѣ нынѣ дѣйствующаго устава Общества, Совѣтъ Общества, тѣмъ не менѣе, рѣшилъ нынѣ же принять зависящія отъ него мѣры не только къ облегченію поступленій ежегодныхъ членскихъ взносовъ, но и къ поощренію тѣхъ лицъ, кои внесутъ, хотя и въ разсрочку, сумму, соответствующую единовременному членскому взносу.

Въ виду вышеизложеннаго, Совѣтъ Общества постановилъ:

1. Предоставитъ всѣмъ членамъ Общества, исправно вносящимъ установленные ежегодные членскіе взносы по званію члена-сотрудника (10 р.) и дѣйствительнаго члена (25 р.), право на полученіе Высочайше утвержденнаго знака Общества и званія пожизненнаго члена соответствующаго разряда по уплатѣ ими, въ дополненіе къ ранѣ внесеннымъ ежегоднымъ членскимъ взносомъ, сразу или въ разсрочку, суммы, недостающей до составленія опредѣленныхъ §§ 23 и 25 устава единовременныхъ членскихъ взносовъ—въ 200 и 500 руб.

2. Лицамъ, не состоящимъ еще членами Общества, но выражающимъ желаніе вступить въ оныя и получить Высочайше утвержденный знакъ Общества, при условіи внесенія положеннаго единовременнаго членскаго взноса не сразу, а въ нѣсколько сроковъ, предоставить право на

причисленіе къ пожизненнымъ чланамъ Общества и полученіе Высочайше утвержденнаго знака Общества по внесеніи ими въ разорочку опредѣленной §§ 23 и 25 суммы единовременнаго членскаго взноса полностью.

Совѣтъ Общества, вводя съ 1 января с. г. въ дѣйствіе вышеозначенныя мѣры, какъ временныя, впредь до пересмотра устава, и признавая ихъ весьма цѣлесообразными, обращается въ Отдѣлъ съ покорнѣйшею просьбою принять къ руководству вышеизложенныя мѣропріятія и оказать зависящее содѣйствіе къ ихъ распространенію среди входящихъ въ составъ Отдѣла членовъ Общества и лицъ, сочувственно относящихся къ цѣлямъ и дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Вслѣдствіе запросовъ Курскаго Отдѣла въ отношеніи отъ 15 февраля с. г. за № 7, Канцелярія Общества, по порученію Совѣта, считаетъ долгомъ увѣдомить, что:

1) Членъ-сотрудникъ съ ежегоднымъ членскимъ взносомъ имѣетъ право на полученіе званія пожизненнаго дѣйствительнаго члена Общества, если къ внесеннымъ ранѣе ежегоднымъ членскимъ взносамъ добавить сразу или въ разорочку сумму, недостающую до опредѣленнаго § 23 устава Общества единовременнаго членскаго взноса 500 руб.

2) Дѣйствительный членъ Общества съ ежегоднымъ взносомъ, если бы пожелалъ быть причисленнымъ къ пожизненнымъ чланамъ-сотрудникамъ Общества, не можетъ разсчитывать на зачисленіе ранѣе уплаченныхъ имъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ по званію дѣйствительнаго члена въ сумму единовременнаго взноса члена-сотрудника, такъ какъ переходъ изъ высшаго въ низшій, по суммѣ взноса, разрядъ членовъ Общества ни въ коемъ случаѣ не допускается, иначе это повлекло бы массовый переходъ въ пожизненные члены-сотрудники Общества тѣхъ дѣйствительныхъ членовъ съ ежегоднымъ взносомъ, которые, будучи въ составѣ Общества свыше 8 лѣтъ, къ 1 марта с. г. уже выплатили полностью опредѣленный § 25 устава Общества единовременный членскій взносъ въ суммѣ 200 рублей.

и 3) Высочайше утвержденный знакъ Общества, которые выразятъ желаніе доплатить, согласно циркулярнаго извѣщенія Совѣта за № 1709, недостающую сумму до составленія опредѣленныхъ §§ 23 и

25 устава Общества единовременныхъ членскихъ взносов въ 200 и 500 руб. *не иначе какъ по уплатѣ вѣхъ денегъ полностью.*

П о с т а н о в и л и: Отчетъ отпечатать вмѣстѣ со спискомъ членовъ Общества по Курскому Отдѣлу и настоящимъ журналомъ, для разсылки бршпюрами членамъ и въ другія отдѣлы, также въ Совѣтъ Общества.

П р о с и т ь Совѣтъ Общества о предоставленіи Отдѣлу права исключать изъ списковъ членовъ тѣхъ лицъ, кои не уплачиваютъ членскихъ взносов за три и болѣе года.

П р о с и т ь г. Курскаго Губернатора В. М. Борзенко принять званіе товарища Предсѣдателя Отдѣла.

Въ члены ревизіонной комиссіи, взамѣнъ Н. Н. Лоскутова и М. Д. Саглаева, просить купца Илью Никитича Ильина и коллежскаго ассессора Дорофея Тимофеевича Разумова.

Сообщеніе Общества принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель Отдѣла *Питиримъ*, Епископъ Курскій и Обоянскій.

Казначей Отдѣла, Протоіерей *И. Пузановъ*.

Дѣлопроизводитель *Малевинскій*.

