

15-17

Созданы

083 (57,14)
0-578



ОМСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ОМСКЪ

ОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Х г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. г. изд.

1 января № 1-12 1907 года.

ОМСКАЯ ОБЛАСТНАЯ
НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
1907

Настоящее росписание Его Преосвященствомъ утверждено 14 декаб. 1906 года.

РОСПИСАНИЕ

проповѣдей, назначенныхъ къ составленію протоіереями и священниками города Омска для произнесенія въ Успенскомъ Кафедральномъ соборѣ въ теченіе 1907 года.

1. Кафедральнаго собора протоіерей Николай Никольскій: въ недѣлю 33 по Пятидесятницѣ (7 января); въ день Рожденія Наслѣдника Цесаревича (30 іюля); въ день Успенія Пресвятой Богородицы (15 августа).

Омская областная
научная библиотека
имени А.С. Пушкина

2. Ключарь, священникъ Димитрій Александровъ: въ недѣлю 34 по Пятидесятницѣ (14 января); въ день Святаго Духа (11 іюня); въ недѣлю 16 по Пятидесятницѣ (30 сентября).

3. Священникъ Алексій Гусевъ: въ недѣлю 35 по Пятидесятницѣ (21 января); въ день Пятидесятницы (10 іюня); въ день Покрова Пресвятыя Богородицы (1 октября).

4. Священникъ Леонидъ Остроумовъ: въ недѣлю 36 по Пятидесятницѣ (28 января); въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ (17 іюня); въ недѣлю 17 по Пятидесятницѣ (7 октября).

5. Священникъ Александръ Радонежскій: въ день Срѣтенія Господня (2 февраля); въ недѣлю 2 по Пятидесятницѣ (24 іюня).

6. Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Димитрій Садовскій: въ день Богоявленія Господня (6 января); въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ (14 мая); въ недѣлю святыхъ отецъ въ Никее (3 іюня).

7. Ильинской церкви священникъ Сергій Соколовъ: въ недѣлю о Закхее (4 февраля); въ день Вознесенія Господня (31 мая); въ день Казанскія Божія Матери (22 октября).

8. Священникъ Димитрій Клепиковъ: въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисее (11 февраля); въ недѣлю 3 по Пятидесятницѣ (1 іюля); въ недѣлю 15 по Пятидесятницѣ (23 сентября).

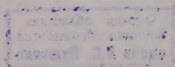
9. Священникъ Владиміръ Никольскій: въ недѣлю о Блудномъ сынѣ (18 февраля); въ недѣлю 4 по Пятидесятницѣ (8 іюля); въ недѣлю 21 по Пятидесятницѣ (4 ноября).

10. Крестовоздвиженской церкви священникъ Петръ Троицкій: въ недѣлю Мясопустную (25 февраля); въ недѣлю 5 по Пятидесятницѣ (15 іюля); въ недѣлю 18 по Пятидесятницѣ (14 октября).

11. Священникъ Алексій Соколовъ: въ недѣлю Сыропустную (4 марта); въ недѣлю 8 по Пятидесятницѣ (5 августа); въ недѣлю 23 по Пятидесятницѣ (18 ноября).

12. Священникъ Михаилъ Бирюковъ: въ недѣлю Православія (11 марта); въ недѣлю 7 по Пятидесятницѣ (29 іюля); въ недѣлю 24 по Пятидесятницѣ (25 ноября).

13. Управляющій Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ священникъ Ксенофонтъ Поповъ: въ недѣлю 2 Великаго поста (18



марта); въ день происхожденія честныхъ древъ Креста Господня (1 августа); въ недѣлю 25 по Пятидесятницѣ (2 декабря).

14. Войсковой Казачьей Николаевской церкви протоіерей Павелъ Подбѣльскій: въ недѣлю Крестопоклонную и день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы (25 марта); въ недѣлю 6 по Пятидесятницѣ и день Тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны (22 іюля); въ день преставленія Св. Ап. и Еванг. Іоанна Богослова (26 сентября).

15. Священникъ Леонидъ Покровскій: въ Великій пятокъ (на вечерни) (20 апрѣля); въ день Преображенія Господня (6 августа); въ день Рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны (14 ноября).

16. Священникъ Александръ Дьяконовъ: въ недѣлю 5 Великаго поста (8 апрѣля); въ недѣлю 9 по Пятидесятницѣ (12 августа); въ недѣлю 26 по Пятидесятницѣ (9 декабря).

17. Кладбищенской церкви священникъ Михаилъ Орловъ: въ день Входа Господня во Іерусалимъ (15 апрѣля); въ недѣлю 10 по Пятидесятницѣ (19 августа); въ недѣлю 27 по Пятидесятницѣ (16 декабря).

18. Параскевievской церкви священникъ Алексій Ливановъ: въ день перенесенія честныхъ мощей Св. Николая Чудотворца (9 мая); въ день Усѣкновенія главы Крестителя Іоанна (29 августа), въ недѣлю 28 по Пятидесятницѣ (23 декабря).

19. Законоучитель мужской гимназіи: въ день Святыхъ Пасхи (за вечерней) (22 апрѣля); въ день перенесенія мощей Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невского (30 августа); въ день Тезоименитства Государя Императора Николая Александровича (6 декабря).

20. Законоучитель женской гимназіи, протоіерей Ѳеодоръ Канарскій: въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны (23 апрѣля); въ день Тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича (5 октября); въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ (30 декабря).

21. Законоучитель Кадетскаго корпуса священникъ Дмитрій Худяковскій: въ день новаго года (1 января); въ недѣлю 19 по Пятидесятницѣ и день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича (21 октября).

22. Законоучитель Учительской Семинаріи, священникъ Василій Пляскинъ: въ недѣлю Св. женъ Мироносицъ и день Рожденія Государя Императора Николая Александровича (6 мая); въ день чудеснаго спасенія Императорской Семьи при крушеніи поѣзда на Курско-Харьковско-Азовской желѣзной дорогѣ (1888 г.) и дарованія Высочайшаго Манифеста о свободѣ (17 октября); въ день Рождества Христова (25 декабря).

23. Законоучитель городского училища, священникъ Сергій Дмитріевскій: въ недѣлю 4 Великаго поста (1 апрѣля); въ недѣлю о разслабленномъ (13 мая); въ недѣлю 11 по Пятидесятницѣ (26 августа).

24. Священникъ Тюремной церкви Іоаннъ Парвицкій: въ пятницу на 1 седмицѣ Великаго поста—на пассіи (9 марта); въ недѣлю о Ѡмѣ (29 апрѣля); въ день Рождества Пресвятыя Богородицы (8 сентября).

25. Вокзальной церкви священникъ Акиндинъ Правдинъ: въ день Преполовенія Пятидесятницы (16 мая); въ день Св. Апостоловъ Петра и Павла (29 іюня); въ недѣлю 13 по Пятидесятницѣ (9 сентября).

26. Священникъ Николай Кипарисовъ: въ недѣлю о Самарянынѣ (20 мая); въ недѣлю 12 по Пятидесятницѣ (2 сентября); въ недѣлю 22 по Пятидесятницѣ (11 ноября).

27. Священникъ Іоаннъ Поповъ: въ недѣлю о Слѣпомъ (27 мая); въ день Воздвиженія Честнаго Креста Господня (14 сентября); въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы (21 ноября).

28. Инспекторъ Епархіального женскаго училища: въ пятницу на 4 седмицѣ Великаго поста—на пассіи (30 марта); въ день Рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны (25 мая).

29. Экономъ Епархіального училища, священникъ Василій Шалабановъ: въ пятницу на 2 седмицѣ Великаго поста на пассіи (16 марта); въ недѣлю 14 по Пятидесятницѣ (16 сентября); въ недѣлю 20 по Пятидесятницѣ (28 октября).

30. Епархіальный миссіонеръ Кипріанъ Алексѣевъ Пономаренко: въ пятницу на 3 седмицѣ Великаго поста на пассіи (23 марта).

На непредвидѣнные случаи назначаются проповѣдниками Протоіерей Никольскій и Инспекторъ Епархіальнаго женскаго училища.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е

Отъ Правленія Ишимскаго духовнаго училища.

При Ишимскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность второго надзирателя-репетитора. Жалованья положено за вычетомъ 2⁰/₀ 394 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Должность предоставляет все права государственной службы, а также и права на полученіе пенсій и пособій.

Смотритель училища, Протоіерей *Н. Зеленцовъ*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 января

№ 1.

1907 года.

Къ свѣдѣнію „Союза русскаго народа“.

Приближаются новые выборы въ Государственную Думу, которая замѣнитъ недавно распущенную по волѣ Государя Императора, Самодержца Русской Земли, неоправдавшую Его довѣрія, и которая призывается Царемъ къ тому, чтобы истиннымъ, подлиннымъ, а не поддѣльнымъ мнѣніемъ народнымъ помочь ему въ устроении его Державы. А между тѣмъ враги нашего Отечества — разные, скрытые и явные противники нашей отчизны, готовятся опять и хитростію, и насиліемъ провести въ Государственную Думу такихъ людей, которые будутъ снова требовать обратить Россію изъ чистой монархіи въ полу-монархію или парламентское конституціонно-демократическое государство и даже въ цѣльное народоправство, безъ Царя—въ республику какихъ-то „восточно-европейскихъ штатовъ съ выборнымъ президентомъ во главѣ“ (см. книгоиздательство „Вѣрность“ № 16, „Царское самодержавіе, какъ созданіе Русскихъ Государей и народа“, стр. 2). Основной же законъ Имперіи гласитъ: „Императору Всероссійскому принадлежитъ Верховная Самодержавная власть. Повиноваться Его власти не только за страхъ, но и за совѣтъ самъ Богъ повелѣваетъ, Русская Исторія подтверждаетъ (см. слова Пожарскаго, при избраніи на царство Михаила Феодоровича Романова, и Учрежденія Петра Великаго). Въ виду такого нашего положенія на святой Руси, намъ нужно, братіе, крѣпко сплотиться и составить союзъ русскаго народа, цѣль и задача котораго такая:

Союзъ Русскаго Народа имѣетъ своею цѣлью согласованіе государственнаго, гражданскаго и семейнаго быта ко-

ренныхъ русскихъ людей съ вѣчными непреложными законами Православія и исповѣдуетъ:

1.—возстановленіе каноническаго устройства Церкви Русской съ Московскимъ патріархомъ во главѣ;

2.—сохраненіе Царскаго неограниченнаго Самодержавія, неразрывно и жизненно связаннаго съ русскою православною церковью;

3.—укрѣпленіе державныхъ правъ русской народности по правилу: „Россія для русскихъ“ и

4.—нераздѣльность Россіи въ теперешнихъ ея границахъ.

Союзъ осуществляетъ свои задачи:

1) путемъ просвѣщенія народа въ духѣ ученія Святой Православной Вѣры и Церкви и въ любви къ ней, къ Самодержавному Царю и Родинѣ; 2) путемъ благотворенія и 3) путемъ взаимопомощи. Въ этихъ видахъ Союзъ устраиваетъ: 1) храмы, школы, пріюты, богадѣлни, больницы и разныя учрежденія взаимопомощи въ различныхъ областяхъ гражданскаго быта для оказанія помощи и поддержки своимъ членамъ; 2) устраиваетъ собранія и собесѣдованія членовъ Союза и постороннихъ лицъ; 3) издаетъ вѣдомости, листки, книжки, картины и т. п. и 4) содѣйствуетъ своимъ членамъ въ выборахъ земскихъ и городскихъ гласныхъ и членовъ Государственной Думы и Земскаго Собора.

Иностранцы и иновѣрцы могутъ быть принимаемы въ члены Союза не иначе, какъ по постановленію Общаго Собранія.

Евреи, исповѣдующіе православную вѣру, въ члены Союза допускаются только съ третьяго поколѣнія.

Размѣръ ежегоднаго членскаго взноса опредѣленъ въ 50 коп., но если кому эта сумма не подъ силу, то предоставляется дѣлать взносы по силѣ возможности.

Уставъ и основположенія Союза высылаются по почтѣ за пятикопѣчную марку или продаются за двѣ копейки.

Управленіе Союза помѣщается въ г. Москвѣ, М. Никитская, д. Торопова, кв № 8.

Организуясь во едино за девизъ — Православную вѣру, Самодержавнаго Царя и Русскую народность—мы должны слиться во единомъ стремленіи спасти Россію отъ обезличенія и разгрома политическаго и матеріальнаго. Эти дорогія начала

для Государства и народных интересов расхищаются врагами внутренними и внѣшними и носятся, подъ кличкою „черносотенцевъ“, тѣхъ, которые отвергають революцію, т. е. насильственное стремленіе къ разрушенію существующаго Государственного строя и къ захвату власти въ свои руки. Союзъ русскихъ людей долженъ преслѣдовать не конституцію, будто бы данную 17 октября самимъ Государемъ, но установленное самодержавіе извѣстнаго порядка будущаго законодательства, который самодержавною властію можетъ быть и измѣненъ, если окажется неудовлетворительнымъ. Ибо Государь послѣ 17 октября во всеуслышаніе произнесъ (см. „Моск. Вѣд.“ 1906 г. 7 дек. № 295): „Самодержавіе мое останется такимъ, какимъ было оно встарь“. Самъ Государь, слѣдовательно, признаетъ свое самодержавіе оставшимся непоколебимымъ. Онъ самъ призвалъ русскихъ людей къ объединенію вокругъ своего самодержавія, но ни какъ не во имя конституціи, и преслѣдовать идею въ 3-хъ словахъ: Богъ, Царь и Родина. Эта идея понятна всякому истинно-русскому человѣку и безъ всякихъ разъясненій способна проникнуть въ самую глубь его души и воспламенить ее даже на смертный подвигъ. Во имя этой идеи русскимъ представителямъ должно крѣпко съ Самодержавнымъ Государемъ ^{сильнее} силою выражать свои чувства, крѣпко стоять и оберегать основы Русской Государственности, такъ несомнѣнно ясно выражающейся въ приведенныхъ 3-хъ словахъ: Богъ—это святыня Русской народной души, искренне вѣрующей и получающей духовное удовлетвореніе и внѣшнее выраженіе въ обрядахъ православнаго исповѣданія; Царь—это олицетвореніе высшей справедливости и нелицепріятія, высшій свободный судья и Властитель, защитникъ обиженныхъ и каратель обидчиковъ; Родина—это огромное пространство земли, пріобрѣтенное русскою кровію и обильно политое трудовымъ народнымъ потомъ не одного крестьянства, но и всѣхъ русскихъ дѣятелей на всѣхъ ступеняхъ Государственной власти. Эти три начала русскіе люди должны защищать до послѣдней капли крови. Этому дѣлу могутъ помочь избранные Высшей властію выразители народныхъ нуждъ и желаній при разумномъ и неослабномъ контролѣ лучшихъ русскихъ людей. Эти люди будутъ ратовать за цѣлость Государства и воспротивят-

ся тѣмъ партіямъ, которымъ желательно отдать нашу отчизну на съѣденіе сторонникамъ чуждыхъ намъ формъ жизни и жадныхъ стремленій инородцевъ и чрезъ нихъ забрать въ свои руки не только экономическія силы страны, но и политическое ея распоряженіе. Лучшіе люди, поставленные къ объединенію съ Государемъ, обезпечать нашу родину отъ злоупотребленій. Ибо сильная власть всегда вела государства къ процвѣтанію, а слабая къ паденію. Самодержавіе исторически доказало, что, не смотря на злоупотребленія администраціи, эта форма правленія наиболѣе родная русскому народному духу и понятію о власти, основанному на словѣ Божіемъ.

Откликнемся, братіе, на призывъ своего Государя къ объединенію, а отсюда, дасть Богъ, настанетъ время, когда въ нашей все еще могучей державѣ погибнуть все враги, грозящіе Россіи убійствами и грабежами и отравляющіе ее смертоноснымъ ядомъ губительныхъ реформъ. Ограничивая власть Государя конституціоннымъ правленіемъ, развѣ можно будетъ, какъ и было въ 1861 году, однимъ взмахомъ пера даровать народу тѣ или другія благотворныя реформы. Ограниченный царь не могъ бы освободить крестьянъ отъ крѣпостной зависимости? Нѣтъ, нашъ Государь всегда любилъ народъ и заботился о немъ. Если Царь, какъ человѣкъ, и можетъ ошибиться, то точно также никто не можетъ поручиться и за то, что Учредительное Собраніе не будетъ злоупотреблять властію противъ желанія народа. Разказы изъ жизни интеллигентовъ, стоящихъ и нынѣ у власти, и земства, хвастающіяся своею честностію, говорящія о свободѣ и благѣ народа и критикующія нынѣшнее Правительство, развѣ не открываютъ множества злоупотребленій? Такъ и суды, существуя для правды, иногда дѣйствуютъ неправильно; но изъ этого слѣдуетъ ли, что ихъ нужно уничтожить? Вѣрьте, что чѣмъ сильнѣе и выше Верховная власть, тѣмъ и Государство могущественнѣе и крѣиче. Въ древности и Римъ не поднялся бы до высшей ступени могущества безъ своихъ императоровъ.

Да, совѣтую вамъ, братіе, крѣпко стоять за своего Царя и Царя Самодержавнаго.

Боже, Царя храни.

Гавериль, Епископъ Омскій и Семишлатинскій.

Возможенъ ли земной рай при социалистическомъ строе жизни?

Общая почва, на которой выросъ современный научный социализмъ, есть экономическій материализмъ, враждебный всякому идеалистическому міропониманію. Отвергая какую бы то ни было религіозную метафизику, онъ хочетъ свести рай съ неба на землю, достигнуть полного счастья людей въ предѣлахъ этой жизни. Но, увы, земля никогда не будетъ и не можетъ быть раемъ. Было бы слишкомъ наивно думать, что все несчастія человѣчества зависятъ отъ бѣдности и вообще тяжелыхъ матеріальныхъ условій. Послѣднія, конечно, вліяютъ на настроенія человѣка, но это вліяніе очень ограничено. Неужели мы можемъ серьезно думать, что въ общемъ капиталисты живутъ сейчасъ счастливѣе рабочихъ, крупные чиновники—мелкихъ? Не приходится ли намъ иногда наблюдать явленій какъ разъ обратнаго порядка? вмѣстѣ съ увеличеніемъ комфорта и удобствъ жизни вырастаютъ у человѣка новыя потребности, онъ становится болѣе чувствительнымъ къ невгодамъ жизни и болѣе прихотливымъ. Крестьяне и рабочіе въ настоящее время, пожалуй, даже болѣе здоровы физически и духовно, болѣе способны къ радостямъ жизни, чѣмъ пресытившіеся ими люди обезпеченныхъ классовъ. Съ другой стороны, никакой матеріальный прирѣтокъ не уничтожитъ тѣхъ страданій, источникъ которыхъ заключается въ болѣзняхъ тѣла и духа. Смерть близкихъ дорогихъ лицъ, изнурительныя болѣзни, скука, мученія ревности, зависти, злобы и оскорбленнаго самолюбія остались бы и въ царствѣ социализма. Все это имѣтъ для себя источникъ въ самой природѣ человѣка. и пока эта природа останется такою, какова она теперь, не можетъ быть и полного счастья на землѣ.

Въ нѣкоторомъ отношеніи осуществленіе коммунистическихъ идеаловъ даже уменьшило бы сумму радостей жизни. Личность въ такомъ случаѣ всецѣло была бы поглощена обществомъ. Тотъ, кому дорога его индивидуальная свобода, въ комъ развито сознаніе личности, никогда не захочетъ быть членомъ социалистическаго царства. Послѣднее представляло бы изъ себя одно огромное общежитіе, въ которомъ вся жизнь

личности подлежала бы точной регламентаціи и контролю со стороны общества. Значительная часть жизненной поэзіи въ такомъ случаѣ должна была бы уничтожиться. Есть люди, для которыхъ въ настоящее время дороже всего ихъ семейный уголокъ, за черту котораго никто переступить не смѣетъ, которые скорѣе согласятся терпѣть матеріальный недостатокъ, чѣмъ вмѣшательство въ ихъ частную жизнь. Быть только членомъ общегитія, не имѣть личной собственности, жить исключительно въ качествѣ винтика государственной машины—перспектива далеко не изъ пріятныхъ. Иное дѣло, если бы такое отреченіе отъ своего и жизнь для всѣхъ были добровольными, являлись слѣдствіемъ взаимной любви. Въ такомъ случаѣ это не только не уничтожило, а лишь увеличивало бы поэзію жизни подобно тому, какъ это обстоитъ въ настоящее время въ семьѣ. Но въдѣ социалистическое общеніе имущества должно явиться слѣдствіемъ чисто внѣшняго экономического переворота и не будетъ имѣть для себя моральной почвы въ самой природѣ чловѣка. А если такъ, то въ этомъ грядущемъ царствѣ каждый очутится какъ бы въ огромной казармѣ. Едва ли это можетъ казаться особенно привлекательнымъ.

Въ царствѣ социализма, какъ рисуютъ его пророки этого ученія, ручной трудъ долженъ замѣниться машиннымъ производствомъ. Весь міръ превратится какъ бы въ толкучій рынокъ съ фабриками, заводами и другими подобными промышленными учрежденіями. Прелесть полевыхъ работъ, поэзія домашнего очага—все это отойдетъ въ область преданія. Жизнь обезцвѣтится, сдѣлается сѣрою, монотонною, однообразною. Могутъ сказать: все это страшно лишь для того, кто въ настоящее время не знаетъ голода, холода, изнурительнаго труда, вообще—тяжелаго матеріальнаго гнета. Современному бѣдняку не до поэзіи жизни—быль бы кусокъ хлѣба, да теплый уголь. Но, разсуждая такъ, кажется слишкомъ много значенія придаютъ матеріальной и слишкомъ мало духовной сторонѣ жизни. Скучная домашняя обстановка и для бѣднаго рабочаго пріятиѣ обширныхъ казенныхъ помѣщеній, поэзія жизни нужна и ему.

Если трудно надѣяться на осуществленіе идеала общаго счастья при социалистическомъ строѣ жизни, то еще меньше

имѣемъ мы основаній думать, что при немъ уничтожится нравственное зло. Послѣднее составляетъ не слѣдствіе, а причину зла физическаго. Зависть, злоба, ревность, тщеславіе, гордость одинаково могутъ возникать на почвѣ какъ матеріальнаго довольства, такъ и нищеты. Богатые люди въ настоящее время не лучше бѣдныхъ въ нравственномъ отношеніи. Преступленія также далеко не всегда совершаются подъ вліяніемъ голода, холода, рабской зависимости, угнетенія и безправія. Виновными въ нихъ часто оказываются и представители сытыхъ, обезпеченныхъ классовъ. Даже такое явленіе, какъ, проституція, нельзя объяснять исключительно экономическими условіями. Многія женщины предпочитаютъ торговлю собою честному труду именно вслѣдствіе нравственной испорченности и развратности своей натуры. Какія-нибудь осыпанныя брилліантами кокетки могли бы жить въ полномъ довольствѣ, оставивши свою позорную профессію, и, однако, не дѣлаютъ этого.

Но если осуществленіе цѣлей современнаго коллективизма во ви́шнихъ формахъ жизни не будетъ сопровождаться нравственнымъ обновленіемъ человѣчества, то не можетъ долго сохраниться и тотъ строй, та общественная организація, о которой мечтаютъ адепты разсматриваемаго ученія. Общеніе имущества, равенство, братство и свобода — лишь тогда могутъ существовать въ качествѣ устойчивыхъ факторовъ, когда они имѣютъ подъ собою внутреннюю почву. Въ противномъ случаѣ эгоизмъ человѣка, тотъ законъ, по которому *homo homini lupus*, скоро заставилъ бы подгнуть корни политическаго и экономическаго равенства. Злоба, зависть, желаніе захватить себѣ какъ можно больше, игра страстей и самолюбія — все это скоро разрушило бы социалистическій строй жизни. Пока человекъ себя любитъ больше, чѣмъ другихъ, онъ именно о себѣ прежде всего станетъ заботиться; пока не уничтожился въ немъ инстинктъ честолюбія, онъ будетъ стараться приобрести власть надъ другими и при случаѣ давать ее чувствовать; пока въ его сердцѣ есть задатки для зависти и злорадства, онъ сознательно станетъ дѣлать зло другимъ и противодействовать ихъ благополучію; пока онъ не полюбитъ труда или не проникнется сознаніемъ обязанности трудиться, онъ будетъ употреблять всѣ усилія работать меньше на счетъ другихъ,

Сначала нужно обновить сердце человѣка, морализировать его природу, а потомъ уже надѣяться на уничтоженіе зла соціальной жизни. Этотъ путь и заповѣдуетъ намъ христіанство, и только онъ одинъ заключаетъ въ себѣ истину.

Но допустимъ, что съ теченіемъ времени падутъ цѣпи экономическаго рабства, уничтожатся нищета и голодъ, всѣ люди будутъ сыты и тепло одѣты, всѣ станутъ жить въ прочныхъ помѣщеніяхъ. Невольно возникаютъ вопросы: что же будетъ дальше? Неужели этимъ идеаломъ сытаго довольства и мѣщанскаго счастья можетъ удовлетвориться человѣкъ? И не обидно ли для разумно-нравственнаго существа въ этомъ видѣть конечную цѣль жизни? „Если сытость и благополучіе, говоритъ Франкъ, разсматривается не какъ необходимая ступень къ дальнѣйшимъ усиліямъ человѣчества и не просто какъ первое и законное требованіе всякаго голоднаго человѣка, а какъ конечный идеаль, то этотъ конечный идеаль по своей природѣ прямо противоположенъ тому, что нравственно цѣнно въ средствахъ его осуществленія. Духовная чистота и высота, героизмъ, отсутствіе своекорыстныхъ побужденій являются въ этикѣ утилитаризма (соціалистическая мораль носить всецѣло общественно-утилитарный характеръ) какъ бы лишь механическимъ средствомъ, которое пускается въ ходъ для достиженія человѣческаго благополучія, но становится ненужнымъ и, какъ таковое, отбрасывается въ сторону въ самый моментъ достиженія цѣли“ („Проблемы идеализма“, Москва, 1903 г., стр. 201). Высшіе, идейные, религіозно-философскіе интересы и цѣли жизни соціализмъ отвергаетъ. Этимъ онъ обрекаетъ членовъ будущаго общества на бездѣятельность и застой. Либкнехтъ сознается, что „только угнетенное меньшинство можетъ поддерживать пламя свободы и гуманности“, что „нужда всегда является лучшимъ учителемъ человѣчества“, что „нынѣ рабочіе, толкаемые нуждою, посвятили себя дѣлу эмансипаціи, какъ въ средніе вѣка, объявляли евангеліе свободы и равенства, какъ въ началѣ нашей эры среди бѣдняковъ и страдающихъ возникло христіанское ученіе. („Два міра“, Одесса, 1905 года, стр. 10). Но если, по мысли самихъ представителей соціализма, бѣдность и страданія способствуютъ

развитію енергіи, самоотверженія, героизма, то нельзя ли отсюда выводить заключенія, что сытость и благополучіе наоборотъ атрофируютъ силы духа, притупляютъ человѣка, способствуютъ вялости и пассивности его натуры? Не стремится ли социализмъ всѣхъ людей превратить въ тѣхъ буржуа, которыхъ теперь онъ такъ ненавидитъ, не потому, чтобы онъ ихъ презиралъ, а потому, что онъ имъ завидуетъ? Соціалистическій идеалъ до такой степени суживаетъ границы человѣческой дѣятельности одной лишь экономической сферой, что не даетъ никакого простора силамъ духа и ставитъ точку тамъ, гдѣ только начинается настоящая истинно человѣческая жизнь.

„Вѣра и Раз.“



Три безвременныя могилы.

Въ дни смуты, охватившей наше отечество, много у насъ на Руси пролито крови преданныхъ слугъ Царя, вѣрныхъ своему долгу. Но всѣ эти ужасы революціоннаго движенія до сего времени были знакомы намъ только по слуху. Они совершались вдали отъ насъ. Теперь же, къ глубокой скорби нашей, совершилось великое злодѣяніе предъ нашими, такъ сказать, глазами. На стогнахъ нашего города пролита кровь безвременно погибшихъ.

15 декабря м. г. около часу дня недавно прибывшій въ Омскъ и прожившій здѣсь всего только мѣсяць новый губернаторъ Акмолинской области генераль-маіоръ Н. М. Литвиновъ шелъ пѣшкомъ на службу въ находившееся недалеко отъ его квартиры Областное Правленіе. У самаго зданія Областного Правленія онъ былъ встрѣченъ злоумышленниками и былъ убитъ ими. Совершившіе убійство преступники бѣжали и, во время бѣгства по главной улицѣ нашего города, убили пытавшихся задержать ихъ: одного приказчика изъ магазина Сометникъ и городского.

Ужасное злодѣяніе потрясло всѣхъ гражданъ. Изъ устъ въ уста передавались самые разнообразныя рассказы о совершенномъ преступленіи. Многіе изъ гражданъ сѣшили къ

дому губернатора, чтобы на мѣстѣ убѣдиться въ дѣйствительности совершившагося и помолиться у праха безвременно погибшаго начальника области.

Непосредственно послѣ совершившагося убійства въ домъ губернатора прибылъ Преосвященный Гавріиль и въ присутствіи множества собравшихся представителей военного и гражданскаго управленія и родныхъ покойнаго совершилъ первую литію въ сослуженіи съ соборнымъ причтомъ. На другой день по смерти губернатора въ 12 часовъ дня при еще большемъ стеченіи почитателей добраго, сердечнаго начальника области была совершена соборнымъ причтомъ вторая литія. Въ тотъ же день вечеромъ послѣ всенощной тѣмъ же соборнымъ духовенствомъ была совершена и третья литія.

Въ воскресенье 17 декабря въ 3 часа дня былъ вынось тѣла убіеннаго губернатора изъ дома въ Каѳедральный Соборъ. Въ вынось принимали участіе: Преосвященный Гавріиль съ сонмомъ городского духовенства, генераль-губернаторъ, начальники отдѣльныхъ частей, войска и множество народа. вмѣстѣ съ тѣломъ губернатора, по мысли и желанію Владыки, принесены были въ соборъ и тѣла одновременно убитыхъ съ губернаторомъ городского и приказчика. Такимъ образомъ въ храмѣ Божіемъ предъ престоломъ Всевышняго предстали вмѣстѣ богатъ и нищъ, начальникъ и подчиненные—все три жертвы потрясающаго злодѣяства. Во время совершенія нарастала также и послѣ него многіе граждане, пораженные ужаснымъ событіемъ, толпами спѣшили въ Соборъ отдать послѣдній долгъ погибшимъ и помолиться за нихъ.

18 декабря на литургіи, совершенной Преосвященнымъ Гавріиломъ въ сослуженіи съ соборнымъ причтомъ, во время причастна, послѣ пѣнія псалма: „Господи, услыши молитву мою и вопль мой къ Тебѣ да приидеть“, Каѳедральный протоіерей о. Н. Никольскій произнесъ прочувствованное слово на текстъ Свящ. Писанія: *блажени мертви, умирающе о Господь.*

„При видѣ этихъ подлежащихъ предъ нами усопшихъ, говорилъ о. протоіерей, чье сердце не содрогнется? При видѣ гроба губернатора Н. М. Литвинова, кто не возмутится тѣмъ гнуснымъ поступкомъ, который совершили крамольники надъ

вѣрнымъ слугою закона и правды, надъ мужемъ ревности, шедшимъ по пути долга и воинской присяги? Недавно назначенный велѣніемъ Государя Императора управлять Акмолинской областью, этотъ преданный слуга Государя не успѣлъ еще осмотрѣться на новомъ мѣстѣ своего служенія. Пробывъ всего только нѣсколько дней въ г. Омскѣ, онъ злодѣйски убитъ былъ во время исполненія своего долга“. Въмѣстѣ съ нимъ погибли отъ руки тѣхъ же убійць и предлежанціе предъ нами рабы Божіи Косьма и Игнатій. Все это жертвы современнаго революціоннаго движенія, охватившаго наше дорогое отечество. „Сколько уже совершено убійствъ должностныхъ лицъ въ теченіе одного только нынѣшняго лѣта? Сколько было возмутительныхъ покушеній на представителей власти, покушеній, сопровождавшихся многочисленными жертвами“. Полиція же каждодневно терпитъ громаднѣйшій уронъ убитыми и ранеными. Революціонеры стрѣляютъ не просто въ людей, а въ мундиръ, не считаясь съ тѣмъ, что отъ этой безсмысленной вражды ко всему, обличенному въ форму, гибнуть ни въ чемъ неповинные люди, полезные члены общества, и сиротѣютъ цѣлыя семейства“. „Возмущаясь тѣмъ, что казнятъ преступниковъ по судебному приговору, за дѣянія, предусмотрѣнныя въ законѣ, революціонеры не стѣсняются отнимать жизнь у другихъ, заранее намѣчаютъ свои жертвы и изъ-за угла убиваютъ тѣхъ, кто имъ неугодеиъ“. „Эти люди, незнающіе ни стыда, ни совѣсти, забывшіе Бога, одушевленные одною только слѣпою злобою, хотятъ перестроить жизнь государства по своему“. Для этого они считаютъ необходимымъ уничтожать представителей стараго строя государственнаго и въ слѣпотѣ своей не видятъ, что убивая отдѣльныхъ представителей власти, они тѣмъ самымъ еще не уничтожаютъ прежней власти, а только обагрятъ лицо земли Родной кровію. „Съ глубокимъ омерзеніемъ должны мы относиться къ этому дикому проявленію злобы, противному человѣческой природѣ и закону Божественному“. „Всѣми силами мы должны бороться съ все болѣе и болѣе распространяющимся легкимъ взглядомъ на жизнь человѣка и стремленіемъ людей пожирать другъ друга, подобно звѣрямъ“. „Долгъ каждаго изъ насъ стремиться къ тому, чтобы прекратить эту губительную работу крамольниковъ,

которая смѣло и неустанно подтачиваетъ государственный строй нашего Отечества, похищая отъ насъ вѣрныхъ слугъ Царя“. Въ заключеніе своего слова о. протоіерей приглашалъ слушателей помолиться о душахъ убиенныхъ и тѣмъ воздать имъ послѣдній долгъ.

Тотчасъ же по окончаніи литургіи совершенно было отпѣваніе всѣхъ трехъ жертвъ злодѣянія Преосвященнымъ Гавриломъ въ сослуженіи съ городскимъ духовенствомъ. Умилительный чинъ погребенія, при особыхъ обстоятельствахъ его совершенія, производилъ особенно сильное впечатлѣніе на молящихся. Послѣ чтенія евангелія на ступени амвона взошелъ проживающій въ Омскѣ заштатный каноникъ о. Ф. Сенчиковскій и въ краткой рѣчи высказалъ ту мысль, что злоумышленники, совершающіе подобныя убійства, въ своихъ дѣйствіяхъ прикрываются идеями братства и равенства. Но какое же здѣсь равенство, когда жертвы ихъ злодѣяній страдаютъ, а они стремятся остаться безнаказанными, когда ихъ братья исчезаютъ съ лица земли, а они остаются благоденствовать? Равенство и братство можетъ быть только въ Церкви, которую такъ безумно отвергаютъ эти невѣры.

Послѣ чтенія „привидите послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершимъ“, на амвонъ взошелъ только что прибывшій въ Омскъ молодой епархіальный миссіонеръ К. А. Пономаренко и произнесъ экспромтомъ съ большимъ воодушевленіемъ очень трогательную рѣчь. Онъ говорилъ о томъ, что хотя эти усоншіе были жертвою злодѣянія, но они своею мученическою кончиною заслужили милость у Господа и потому они блаженнѣе насъ. „Они теперь со Христомъ“. И мы, коснѣющіе во грѣхахъ своихъ, предъ ними являемся, быть можетъ, мертвецами“. „Мы, конечно, винимъ преступниковъ, совершившихъ это убійство“. „Но не должны ли мы пожалѣть ихъ души и помолиться за нихъ, чтобы Господь обратилъ ихъ, обгаренныхъ кровію, обугленныхъ, на путь покаянія“. Въ совершившемся же преступленіи мы должны видѣть вину не только преступниковъ, но всего нашего общества, развращеннаго и порочнаго, порождающаго такіа проявленія злобы. Чтобы не было такихъ жертвъ, чтобы об-

№ 55859

Омская областная
научная библиотека
имени А.С. Пушкина

новленіе нашего отечества совершалось безъ крови и слезъ, необходимо всѣмъ намъ покаяться, духовно обновиться.

По отиѣваніи тѣла городского и приказчика были погребены на Шепелевскомъ кладбищѣ, а тѣло губернатора въ траурной процессіи, въ которой принималъ участіе и Владыка (до часовни), было отвезено на вокзалъ и отправлено по желѣзной дорогѣ для погребенія въ С.-Петербургъ.

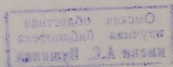
Миръ праху Вашему жертвы своего долга, жертвы нашего безвременья, приносимыя на алтарь отечества въ дни его обновленія!

Отвѣтъ защитнику псаломщиковъ.

Прочитавъ статейку псаломщика Казаринова: „Въ защиту псаломщиковъ“, напечатанную въ минувшемъ году въ № 21 Омскихъ Епарх. Вѣдомъ, я не могъ не возмутиться противъ той грубости и неправды, которыми пропитана отъ начала до конца вся эта статейка и не могъ не удивиться тому, что сей авторъ, не понявши смысла всего журнала Епархіального Съѣзда за № 15, смѣло выступилъ съ полемикой противъ него.

Чтобы не показаться мнѣ голословнымъ, я беру на себя смѣлость объяснить съ своимъ товарищемъ по службѣ болѣе подробно, детально и откровенно.

Выступая съ протестомъ противъ о.о. депутатовъ 4-го Епархіального Съѣзда, Вы, г. Казариновъ, (а можетъ быть и диктующій Вамъ) сразу же выразили свое удивленіе противъ смѣлости Съѣзда: „*можетъ-ли быть что либо подобное въ какомъ либо изъ другихъ вѣдомствъ и судятъ-ли въ какой нибудь странѣ обвиняемаго, не выслушавши его?*“ Вы сами же отвѣчаете: „*конечно, нѣтъ*“. Такъ. Но Вы совершенно опустили изъ вида то главное обстоятельство, что надъ нами, псаломщиками, о.о. депутаты даннымъ журналомъ никакого суда не произнесли и въ ущербъ нашему служебному положенію никакого судебного приговора въ этомъ журналѣ не заключается, а посему Вы совсѣмъ некстати употребили терминъ „обвиняемый“, хотя хорошо знали, что Епархіальные Съѣзды не имѣли и не имѣютъ права обвинительной власти.



Въ основаніе своей придирки къ этому журналу Съѣзда, Вы цитируете только одно мѣсто, гдѣ говорится, что псаломщики „въ иныхъ приходахъ являются неподготовленными, неопытными, незнаемыми съ своими обязанностями и что такіе псаломщики служатъ для своихъ священниковъ нравственной обузой, особенно тогда, когда къ этому еще присоединяется и незавидная репутація псаломщиковъ, страдающихъ иногда пьянствомъ, маніей свободы и независимости, сознаниемъ своей равноправности въ дѣлахъ прихода и вообще враждебнымъ настроеніемъ противъ даже самыхъ вѣжливыхъ замѣчаній и указаній священниковъ“. Это единственное мѣсто, взятое вами изъ журнала, которое возмутило Васъ. Вполнѣ сочувствую Вамъ, чувствую, что не всякому пріятно выслушивать правдивое замѣчаніе. Вѣрю Вамъ, что все это обидно и горько; но повѣрьте, что все это, сказанное въ журналѣ, отъ слова до слова, есть горькая правда, обличающая насъ, а не грязь, какъ назвали Вы.

Вы въ 1-мъ пунктѣ своего возраженія заявляете, что „едва-ли есть псаломщики, незнающіе своихъ обязанностей, такъ какъ прежде, чѣмъ получить мѣсто, псаломщикъ долженъ выдержать установленный экзаменъ и если, что думается очень рѣдко, начинающій псаломщикъ и мало знакомъ съ своими обязанностями, то нравственный долгъ священника научить, разузнать его, а не кричать и что еще хуже не запугивать его; тѣмъ болѣе и о священникахъ, начинающихъ службу, съ такими же усильемъ можно сказать, что они въ началѣ своей службы такъ же мало знаютъ свои обязанности. Это возраженіе Ваше дышетъ крайней смѣлостью и оно же служитъ острымъ оружіемъ противъ Васъ. Замѣтно, Вы многое любите мѣрять на свой аршинъ; иначе бы вы не осмѣлились заявить, что „едва-ли есть псаломщики, незнающіе своихъ обязанностей“. Я говорю Вамъ, и съ болью въ сердцѣ сознаюсь, что такихъ псаломщиковъ и въ нашей и въ другихъ епархіяхъ есть сколько угодно, а если иные и заняли свои мѣста, благодаря удовлетворительно сданному экзамену, то еще ничуть не даетъ намъ права утверждать, что эти псаломщики вполнѣ знакомы съ своими обязанностями и достойны своихъ мѣстъ. Экзаменъ — это все равно, что прелюдія въ музыкаль-

ной пісць; это тоже, что лоттерея, или счастливый выигранный билетъ и, нерѣдко, благодаря счастливой случайности, сквозь экзамень проскальзываютъ и люди недостойные, совсѣмъ плохіе помощники своихъ священниковъ; проскальзываютъ не только на мѣста псаломщиковъ, но даже и на слѣдующія ступени нашей іерархической лѣстницы.

Скажите мнѣ, сколько Вы насчитаете такихъ псаломщиковъ въ епархіи, которые бы были вполнѣ способны обучать пѣнію и управлять церковнымъ хоромъ? Между тѣмъ это прямая обязанность псаломщика и пѣвческой хоръ въ церкви—это краса богослуженія. Я лично былъ на псаломщическихъ курсахъ и убѣдился въ томъ, что среди насъ слишкомъ мало знатоковъ пѣнія. Спрошу Васъ далѣе: сколько же Вы насчитаете въ своей епархіи такихъ псаломщиковъ, которые бы были истинными помощниками своихъ священниковъ въ церковномъ письмоводствѣ. Между тѣмъ большинство изъ насъ, псаломщиковъ, не въ состояніи слѣзнить 5 — 6 строкъ какогонибудь самого бѣдненькаго по содержанію рапорта благочинному и представьте себѣ, г. Казариновъ, можетъ быть Вы лично и я — первые не соотвѣтствуемъ въ этомъ отношеніи своему мѣсту. Я бы не говорилъ объ этомъ, если бы не видѣлъ лично такихъ документовъ, которые в краснорѣчиво говорятъ о безграмотности многихъ нашихъ товарищей; также равно я бы не говорилъ, если бы лично не звалъ такихъ священниковъ (а ихъ въ епархіи не мало), которые почти полностью исполняютъ церковное письмоводство за своихъ псаломщиковъ, чтобы не заслужить выговора или замѣчанія со стороны начальства, и вы, къ сожалѣнію, не упомянули объ этомъ въ своей статьѣ

Далѣе, Вы требуете отъ священника, какъ нравственнаго долга, чтобы онъ начинающихъ псаломщиковъ училъ, вразумлялъ, а не кричалъ и не запугивалъ ихъ. Я проживаю въ одномъ и томъ же благочиніи (гдѣ болѣе 20 приходовъ) безвыѣздно около 30 лѣтъ и еще до поступленія въ духовное званіе былъ хорошо знакомъ со многими причтами, а теперь — тѣмъ болѣе, и скажу, что въ нашемъ благочиніи—в. рѣдкое явленіе, если священникъ позволить себѣ кричать на псаломщика или запугивать его. У насъ, напротивъ, старшее и младшее духовенство стараются какъ можно тѣснѣе объединиться между собою и на одномъ, не такъ давно бывшемъ благочинническомъ съѣздѣ священники, безъ всякаго спора,

дали намъ право цѣлаго голоса и, такимъ образомъ, мы, псаломщики, нынѣ при рѣшеніи вопросовъ на своемъ благочинническомъ сѣздѣ имѣемъ равный голосъ со священниками и надѣемся, что оправдаемъ довѣріе къ намъ старшаго духовенства и не злоупотребимъ правомъ равнаго съ нимъ голоса. Кромѣ этого мы, псаломщики, на одномъ изъ своихъ благочинническихъ сѣздовъ просили старшее духовенство о томъ, чтобы одинъ изъ псаломщиковъ (по избранію) имѣлъ участіе въ благочинническомъ Совѣтѣ. Наше старшее духовенство явнаго протеста не заявило, а изъявило свое согласіе (особымъ журналомъ) передать это наше желаніе на будущій Епархіальный Сѣздъ для окончательнаго рѣшенія. На томъ же нашемъ благочинническомъ сѣздѣ было постановлено открыть благочинническую кассу для ссудъ нуждающемуся духовенству. И здѣсь опять таки священники нашего благочинія, при займахъ изъ кассы, большія преимущества дали псаломщикамъ, какъ болѣе нуждающимся. Вотъ видите, что дѣлается въ нашемъ благочиніи и въ правѣ ли мы претендовать на своихъ священниковъ, которые ради взаимнаго мира готовы сдѣлать для насъ очень многое, и мнѣ думается, что тоже самое или нѣчто подобное практикуется и въ другихъ благочиніяхъ.

Допустимъ даже, что нѣкоторые священники позволяютъ себѣ кричать на псаломщиковъ; но чѣмъ Вы можете поручиться, что эти псаломщики совершенно безупречны и невинны въ своихъ поступкахъ? Развѣ мало среди насъ такихъ псаломщиковъ, которые относятся ко своимъ священникамъ крайне грубо и непочтительно, не говоря уже объ ихъ неподготовленности къ званію псаломщика. Я знаю много такихъ горькихъ примѣровъ; я лично убѣдился въ этомъ, когда увидѣлъ нѣсколькихъ совѣтъ еще юныхъ псаломщиковъ, и эти юнцы—уже воплощенная грубость противъ своего настоятеля, даже протоіерея и, если противъ такихъ юнцевъ иногда и повыситъ голосъ священникъ, то это уже въ подобныхъ случаяхъ вполне естественно.

Говоря объ этомъ, Вы совершенно опустили изъ виду, что въ свою очередь и священникамъ иногда приходится также подвергаться выговорамъ и замѣчаніямъ со стороны ихъ ближайшаго начальства и однако они переносятъ это молчаливо. Кричатъ на нихъ иногда и благочинные, кричатъ на нихъ и нѣкоторые Владыки и если уже священники ничемъ не гарантированы отъ

громких внушеній, то тѣмъ болѣе намъ, псаломщикамъ, не слѣдуетъ роптать на священниковъ тамъ, гдѣ они заслуженно читаютъ намъ нотации, будутъ-ли онѣ на двѣ ноты ниже или выше.

Если же Вы, или кто нибудь другой изъ псаломщиковъ подвергаетесь крику и запугиванію со стороны священниковъ совсѣмъ незаслуженно, то на такихъ священниковъ Вы можете жаловаться и епархіальное начальство безпристрастно разберетъ Вашу жалобу. Для священниковъ такъ же, какъ и для псаломщиковъ, существуетъ духовный Епархіальный Судъ.

Поэтому Вамъ совсѣмъ не было нужды высказывать негодованіе противъ о.о. депутатовъ Съѣзда, которые являются въ данномъ случаѣ не судьями, а нашими уполномоченными, нашими довѣренными т. е. выборными изъ лучшихъ священниковъ епархіи. Исходя изъ этого соображенія, я заявляю Вамъ, что Вы въ данномъ случаѣ поступили слишкомъ опрометчиво, нанеся оскорбленіе своимъ же выборнымъ представителямъ отъ духовенства епархіи.

Вы говорите, что *„и о священникахъ, начинающихъ службу, съ такимъ же успѣхомъ можно сказать, что и они въ началѣ своей службы также мало знаютъ свои обязанности“*. Но кто же учить священниковъ, при поступленіи ихъ на приходъ? Не псаломщики ли? Это Ваше заявленіе, къ сожалѣнію „успѣха“ не имѣетъ и я обхожу его молчаніемъ.

Во 2-мъ пунктѣ своего возраженія Вы высказались словами извѣстной басни Крылова и доказываете, что заражены пьянствомъ не только псаломщики, но есть съ тѣмъ же недугомъ и священники. Въ этомъ случаѣ я вполне солидаренъ и съ Крыловымъ и съ Вами, и нахожу, что приводитъ такіа азбучная истины не было и надобности. Но это еще не даетъ права псаломщикамъ предаваться пьянству и не лишаетъ права старшее духовенство ставить на видъ нетрезвость нижнимъ членамъ причта. Не Вы ли, говорили въ своемъ возраженіи, *„что нравственный долгъ священника—научить, вразумить“* начинающаго псаломщика, и, спустя нѣсколько строкъ, Вы уже забыли сказанное и возмущаетесь противъ о.о. депутатовъ, дерзнувшихъ заявить, что есть нѣкоторые псаломщики, страдающіе пьянствомъ. Не было-ли это со стороны о.о. депутатовъ проявленіемъ того нравственного долга, какого вы требуете отъ священниковъ?

О.о. депутаты въ своемъ постановленіи не назвали никого по имени, а лишь обще указали только на то, что есть псаломщики, „страдающіе иногда пьянствомъ“ и для исправленія этого и другихъ дефектовъ среди псаломщиковъ о.о. депутаты постановили просить Преосвященнаго разрѣшить „священникамъ самими представлять кандидатовъ на праздыя псаломщическіе мѣста“, а о несоответствующихъ своей должности докладывать благочинническому Сѣзду, съ тѣмъ, чтобы неисправныхъ перемѣщать для исправленія въ другіе приходы подъ болѣе строгій надзоръ. Это мѣсто въ журналѣ № 15 Вы обошли молчаніемъ; тогда какъ о.о. депутаты изъ желанія намъ пользы постарались изъять насъ отъ производства надъ нами формальныхъ слѣдствій, что для насъ было далеко хуже; постарались дать намъ все способы для исправленія и за все это Вы преподнесли всему Сѣзду оскорбленіе своей необдуманной статейкой, написанной въ защиту якобы угнетаемыхъ псаломщиковъ.

О.о. депутаты, упоминая о псаломщикахъ, страдающихъ „маніей свободы и независимости“, выразились весьма ясно и понятно. Кто будетъ оспаривать, что среди насъ нѣтъ такихъ псаломщиковъ, которые безъ всякаго разрѣшенія со стороны священниковъ, бросаютъ приходъ и самовольно пользуются продолжительными отлучками. У меня въ настоящую минуту подъ руками имѣется документъ, въ которомъ нѣсколько разъ записаны самовольныя продолжительныя отлучки изъ прихода псаломщика К ва, подъ предлогомъ „свиданія съ родными“. Желательна-ли будетъ такая свобода псаломщиковъ для священниковъ? Или укажу еще на одинъ случай. Тотъ же псаломщикъ К-въ заводитъ близкое знакомство съ однимъ „вѣтрогономъ“. Священникъ вмѣшался въ это знакомство и уговаривалъ псаломщика держать себя подальше отъ этого вреднаго субъекта. Псаломщикъ К-въ не принялъ совѣта священника по той простой причинѣ, что-де „это, батюшка, не ваше дѣло“. Впослѣдствіи отъ этого знакомства получилось нѣчто грустное и, пожалуй, ужасное. Сначала псаломщикъ К. подъ диктовку своего пріятели совершилъ документальный подлогъ; потомъ—было слѣдствіе, затѣмъ бѣднаго псаломщика К. посадили въ тюрьму и, наконецъ, уволили его изъ духовнаго званія и только, благодаря несовершеннолѣтію, онъ не попалъ въ ссылку... Не о такой ли свободѣ мечтаете Вы? Сохрани

Вась, Богъ! Манія свободы и независимости это—самые злые и вредные враги наших молодых псаломщиковъ.

Псаломщикъ, занимающій „двухсмысленное положеніе при священникѣ не то сторожа, не то работника“, представляетъ собою явленіе ненормальное и едва ли возможное въ настоящій вѣкъ свободомыслія. Псаломщикъ, позволяющій своему батюшкѣ эксплуатировать его физическій трудъ, не имѣетъ ни самолюбія, ни благородной гордости. Правда, я лично всегда готовъ оказать своему священнику во всемъ свою посильную помощь, не пренебрегая при этомъ даже черной работой; но это я могу только сдѣлать по собственному своему желанію и въ знакъ особой къ нему признательности и думается, что за это меня никто не осудитъ. Но чтобы священники сами становили своих псаломщиковъ въ ряды своихъ работниковъ или замѣняли бы ими церковныхъ сторожей, то въ этомъ уже позвольте мнѣ усомниться.

Предполагать, что гдѣ нибудь въ другомъ приходѣ есть священникъ, который въ сообществѣ съ кѣмъ либо изъ причта объявить „компанію“ противъ одного изъ младшихъ членовъ причта, едва-ли можно. У каждаго священника имѣется въ рукахъ много средствъ, чтобы инымъ, а не этимъ постыднымъ и унижительнымъ путемъ избавиться отъ ненавистнаго псаломщика. Мнѣ не вѣрится, что могутъ быть такіе священники, которые способны путемъ интригъ домогаться удаленія псаломщиковъ. Всякій интриганъ долженъ быть убѣжденъ, что его заговоръ открытъ, какъ бы хитро и скрытно онъ веденъ не былъ, ибо „дѣтъ тайны, яже не открются“, и что онъ самъ чрезъ это сдѣлается предметомъ порицанія.

Въ данномъ случаѣ и послѣдующемъ взглядъ Вашъ по отношенію къ священникамъ слишкомъ рессимистиченъ и вы уже готовы создать изъ псаломщиковъ Collegium sacrum, на которомъ будетъ вынесена на судъ нашъ „масса фактовъ, характеризующихъ священниковъ не съ очень хорошей стороны“. Кто это отрицаетъ? Никто. Священники—такіе же смертные люди, какъ и всѣ; слѣдовательно, и они подвержены тѣмъ же общечеловѣческимъ слабостямъ и наклонностямъ, какимъ и мы съ Вами. Но вѣдь не надо же забывать и того, что священники за свои проступки строго наказываются, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже строже, чѣмъ псаломщики; а посему Вы на своемъ предполагаемомъ

създѣ псаломщиковъ ничего бы новаго о священникахъ не сказали, за исключеніемъ лишь того, что прекрасно о каждомъ изъ нихъ вѣдаетъ ихъ и наше начальство.

Въ заключеніе своей статьи Вы сказали, что „депутаты, бросавшіе грязью въ псаломщиковъ, между прочимъ, не поскупились въ ассигнованіи себѣ всевозможныхъ суммъ, хорошо зная, что часть этихъ денегъ падеть и на псаломщиковъ. Спрашивается за что же это?“

Какъ за что? Развѣ о.о. депутаты выѣзжали въ Омскъ для написанія только одного этого злополучнаго журнала за № 15? Развѣ они въ продолженіи 20 дней сидѣли въ Омскѣ, сложа руки? Развѣ они ничего не работали? Развѣ имъ въ Омскѣ даромъ отпускали пищу и квартиры? Развѣ они не терпѣли матеріальнаго ущерба по своимъ приходамъ и по хозяйству, у иныхъ брошенному на произволъ судьбы? Развѣ, наконецъ, они ничего хорошаго и полезнаго не сдѣлали для епархіи, а въ частности — для насъ, псаломщиковъ? Нѣтъ, я замѣчаю, что Вы слишкомъ забывчивы и глухи къ тому, что дѣлалось и дѣлается для насъ.

Кто же выработалъ и установилъ для насъ псаломщиковъ „норму многосемейности“ и тѣмъ далъ намъ возможность безъ всякихъ почти затратъ воспитывать своихъ дѣтей? Кто подалъ голосъ, какъ не о.о. депутаты, о сложеніи съ насъ ятирублеваго взноса за безетихарство? Кто увеличилъ размѣръ пособія, выдаваемого изъ кассы взаимной помощи? Такимъ образомъ, о.о. депутаты никогда не опускали случая, чтобы чѣмънибудь не выразить своего вниманія и къ низшимъ членамъ причта... Сколько дѣтей у псаломщиковъ, безъ примѣненія къ нимъ правилъ нормы многосемейности, они приняли на казенное содержаніе? Неужели Вы до сихъ поръ объ этомъ ничего не слыхали и не читали? Вы упрекнули о.о. депутатовъ послѣдняго съезда въ тожь, что де и наша часть идетъ на покрытіе расходовъ по Съезду... А развѣ о.о. депутаты и всѣ священники не дѣлають на это никакихъ взносовъ? Съ нихъ также взыскивають, какъ и съ псаломщиковъ, но только въ болѣе усиленномъ размѣрѣ. Здѣсь, на мой взглядъ, весьма умѣстно припомнить наши псаломщическіе курсы, бывшіе въ 1902 г. въ г. Омскѣ. Сколько было потрачено на устройство курсовъ и содержаніе псаломщиковъ средствъ — одному только Богу извѣстно и ни одинъ священникъ не обмолвился по этому случаю ни однимъ словомъ,

хотя большая половина курсистовъ уѣхала домой съ тѣми же познаніями, съ какими и пріѣхала на курсы и никто ихъ въ этомъ не упрекнулъ; между тѣмъ Вы упрекнули о.о. депутатовъ въ излишнемъ ассигнованіи по содержанію ихъ въ г. Омскѣ.

Потрудитесь, откройте еще разъ этотъ журналъ Съѣзда за № 15 и Вы тамъ найдете слѣдующія мѣста: „такіе несимпатичныя стороны въ псаломщикахъ болѣе замѣтны въ ихъ пришломъ элементѣ изъ Россіи“... и 2) о.о. депутаты просятъ Архипастыря удовлетворить ихъ желаніе, чтобы имѣть возможность „достигнуть самыхъ мирныхъ отношеній между старшими и младшими членами причта“. Вотъ главные факторы, побудившіе о.о. депутатовъ написать этотъ возмущающій Васъ журналъ. Неужели Вы думаете, что встрѣтите сочувствіе со стороны читателей Вашей статьи? Напрасно! Я увѣряю Васъ, что Вы услышите только одно порицаніе, за весьма рѣдкимъ исключеніемъ.

Въ заключеніе настоящаго отвѣта не могу не выразить своего удивленія противъ того, что Вы, товарищъ, такъ долго такли въ себѣ литературный порывъ и лишь чрезъ 11 мѣсяцевъ послѣ написанія ненавистнаго Вамъ журнала о.о. депутатовъ появилось на свѣтъ Божій Ваше произведеніе.

Прошу извинить меня, что я дерзнулъ выступить печатнымъ словомъ противъ Васъ, какъ своего непрошеннаго и непризаннаго защитника.

Псаломщикъ село-Сыроитской церкви *В. Каторшинъ.*

Пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ протоіерея Стефана Васильевича Баженова.

9 декабря 1906 года исполнилось пятьдесятъ лѣтъ служенія въ священномъ санѣ протоіерея С. В. Баженова. Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ только что окончившій курсъ студентъ Тобольской Духовной Семинаріи С. В. Баженовъ вступилъ на поприще общественнаго служенія и Преосвященнымъ Тобольскимъ Ѳеогностомъ былъ рукоположенъ въ санъ свя-

ценника къ церкви села Леушинскаго Тобольской губ. Недолго молодому пастырю пришлось потрудиться въ селѣ, всего только годъ. Онъ былъ переведенъ въ г. Тюмень къ Тюремной церкви. И съ этого времени вся его пастырская дѣятельность совершалась въ трехъ городахъ Сибири: Тюмени, Тобольскѣ и Омскѣ. Тюмень была первымъ городомъ, гдѣ о. С. Важеновъ посвятилъ свои свѣжія, молодые силы на служеніе меньшему брату, представшему предъ нимъ въ образѣ заключенныхъ въ темницу. Среди злобы и отчаянія, царящихъ въ душахъ многихъ изъ заключенныхъ, о. Стефанъ старался сѣять сѣмена свѣтлой вѣры и упованія, будить спящую ихъ совѣсть и призывать на путь покаянія. И труды его вѣщались успѣхомъ. Одинъ арестантъ, Ильясъ Ишмитовъ, скрывавшій свое преступленіе, имя и званіе, благодаря увѣщаніямъ о. Стефана, чистосердечно раскаялся, повѣдалъ о самомъ себѣ, повѣдалъ и о своемъ преступленіи. Преподаявая своимъ пасомымъ утѣшенія вѣры, о. Стефанъ прилагалъ и особенную заботу объ ихъ просвѣщеніи. Онъ открылъ въ Тюменской тюрьмѣ школу, въ которой безмездно трудился въ продолженіи цѣлыхъ двадцати лѣтъ. Кромѣ прямыхъ своихъ пастырскихъ обязанностей въ тюремной церкви, о. Стефанъ исполнялъ и другія: былъ законоучителемъ въ женской прогимназіи, наблюдателемъ за благочиніемъ въ богадѣльнѣ, устроенной кунцомъ Трусовымъ, и даже, по предложенію Тюменскаго городского общества, завѣдывалъ больницею. По его инициативѣ былъ перестроенъ храмъ въ тюрьмѣ такъ, что храмъ могли посѣщать не одни только заключенные, но и посторонніе. Въ постройкѣ храма о. Стефанъ принималъ самое живое и дѣятельное участіе. Онъ принималъ участіе и въ исправленіи и обновленіи Тюменскаго Свято-Троицкаго монастыря. Столько труда, молодой энергіи положили о. Стефанъ при своемъ служеніи въ Тюмени. Здѣсь же онъ пережилъ и постигшее его тяжелое жизненное испытаніе, лишившись горячо любимой супруги и оставшись съ двумя малолѣтними дѣтьми. Ненадолго онъ покидалъ Тюмень въ 1879 году, получивъ назначеніе завѣдывать въ Тобольскѣ архіерейскимъ домомъ въ качествѣ эконома. И здѣсь на ряду съ своими пря-

мыми обязанностями о. Стефанъ несъ и другія: былъ законоучителемъ уѣзднаго училища, членомъ Духовной Консисторіи. По возвращеніи въ Тюмень уже въ санѣ протоіерея о. Стефанъ еще пять лѣтъ служилъ въ Тюмени въ должности настоятеля Благовѣщенскаго Собора, состоялъ законоучителемъ двухъ приходскихъ училищъ и два года былъ благочиннымъ городскихъ церквей. Въ 1885 году о. протоіерей былъ перемѣщенъ къ Казачьей церкви г. Омска и съ этого времени его пастырское служеніе сосредоточивается въ нашемъ городѣ. И въ Омскѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ своего служенія, о. Стефанъ посвящаетъ свои силы просвѣщенію юныхъ душъ евътомъ вѣры Христовой. Въ теченіе своей многолѣтней службы въ Омскѣ, онъ состоялъ разновременно законоучителемъ многихъ учебныхъ заведеній: Кадетскаго корпуса, казачьяго пансіона и пяти приходскихъ училищъ. На ряду съ этимъ онъ исполняетъ и административныя обязанности: два раза былъ назначаемъ благочиннымъ городскихъ церквей, состоялъ присутствующимъ во вновь открытой Омской Духовной Консисторіи и былъ Предсѣдателемъ Омскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Пастырскіе труды о. Стефана, его доступность и обходительность снискали ему любовь и расположеніе его паствы. Это и засвидѣтельствовали его насомые въ день 35 лѣтія его служенія, поднесли ему золотой наперстный крестъ съ украшениями. Труды о. Стефана на всѣхъ мѣстахъ его служенія высоко цѣнились какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ начальствомъ. Онъ получалъ благодарности за свои законоучительскіе труды и отъ Учебнаго начальства и отъ Генераль-Губернатора. Въ видѣ особаго Высочайшаго вниманія къ трудамъ о. протоіерея Государь Императоръ Всемилостивѣйше повелѣлъ допустить дочь о. протоіерея къ баллотировкѣ въ столичныхъ Александровскихъ женскихъ училищахъ.

Духовное начальство всегда обращало свое вниманіе на пастырское служеніе о. Стефана и въ теченіе его долголѣтняго служенія удостоило его многихъ наградъ, начиная съ нагрудника и до ордена св. Владиміра 3 ст. и палицы включительно.

Послѣдніе три года своего служенія о. протоіерей состоялъ въ военно-духовномъ вѣдомствѣ и былъ настоятелемъ Омскаго военнаго Собора. Но еще въ 1905 году, по преклонности лѣтъ, былъ уволенъ отъ должности настоятеля Собора. Состоя за штатомъ, о. Стефанъ не покидаетъ той своей дѣятельности, которой онъ отдавался въ теченіе всего своего служенія. Онъ и теперь состоитъ законоучителемъ двухъ приходскихъ городскихъ училищъ.

Въ день юбилея о. протоіерей совершилъ Божественную литургію въ Кафедральномъ Соборѣ въ сослуженіи двухъ священниковъ. На молебенъ послѣ литургіи вышло городское духовенство во главѣ съ Архипастыремъ, Преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ. Послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія, Владыка произнесъ слѣдующую прочувствованную рѣчь:

„Въ настоящей день, сомолитвенники, исполнился пятидесятилѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ достоуважаемаго протоіерея отца Стефана Баженова. Господь Богъ, отъ Котораго исправляются стоны человѣку, сподобилъ его достигнуть сего знаменательнаго дня. Благодареніе Богу, Промыслъ Божій сохранилъ его въ здравіи, хотя и въ обветшавшемъ тѣлесномъ организмѣ, но съ душою истиннаго пастыря, пельностнаго исполнителя своего долга, съ душой человѣка всегда и всѣмъ доступнаго, подававшего многимъ добрыя и благо-разумныя совѣты. Въ пятидесятилѣтній періодъ его священно-служенія много пришлось ему понести тяжкихъ трудовъ, много испытать горя и радости и много послужить на пользу своихъ пасомыхъ, ихъ просвѣщенію свѣтомъ вѣры и добродѣтели. Желая въ сей знаменательный день выразить свое почтеніе маститому юбиляру, собрались мы сюда вознести свои молитвы ко Господу Богу о продленіи его жизни, о дарованіи ему здоровья и силъ, чтобы и остатокъ дней своихъ онъ посвятилъ продолженію своей многополезной дѣятельности. Движимые чувствомъ признательности къ юбиляру, мы, собравшіеся духовные соработники его на нивѣ пастырскаго дѣланія, пожелали съ своей стороны принять въ семь торжествъ молитвенное участіе, вознести благодареніе благодѣвшему ему Богу и ознаменовать сей день поднесеніемъ юбиляру на мо-

литвенную память св. Иконы Спасителя, желая ему, да покрывает его Вседержитель неизреченною своею милостию въ послѣдокъ дней его, какъ и доселѣ охранялъ и защищалъ его подъ кровомъ своего всеблагого Провидѣнія. Желаемъ, чтобы и въ остальные дни живота его духовное общеніе его съ нами продолжалось еще много лѣтъ и чтобы наша взаимная молитва предъ Спасителемъ Нашимъ Богомъ о здравіи и спасеніи другъ друга не прекращалась. За весь пройденный имъ съ честью жизненный путь, за всѣ его труды во славу Божию и на пользу ближнихъ и родныхъ, за всѣ хлопоты и заботы о нихъ, за всѣ горькія испытанія и невзгоды, вышавшія на его долю, да вознаградитъ его Господь своею милостию не здѣсь только на землѣ, а и тамъ, за предѣлами этой временной жизни“.

Въ память благожелательности и любви юбиляру, была поднесена икона Спасителя отъ городского духовенства. Послѣ рѣчи Владыки обратился съ рѣчью къ юбиляру Каѳедральный протоіерей о. Н. Никольскій. Указавъ въ своей рѣчи на скорби и труды пятидесятилѣтняго служенія о. Стефана, о. протоіерей вспомнилъ и о томъ вниманіи, какимъ всегда пользовался о. Стефанъ у своихъ пасомыхъ и у начальства, и высказалъ увѣренность, что и теперь въ виду исполнявшагося пятидесятилѣтія служенія о. Стефана, Архипастырь будетъ ходатайствовать о награжденіи юбиляра. Растроганный о. юбиляръ благодарилъ Владыку и всѣхъ присутствующихъ за вниманіе и любовь къ нему. Въ заключеніе было провозглашено обычное многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященному Гавріилу и досточтимому юбиляру. По окончаніи богослуженія въ квартирѣ юбиляра приносили ему поздравленіе прежніе его пасомые и почитатели.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

ежедневная газета съ еженедѣльнымъ иллюстрированнымъ журналомъ

„СБОРНИКЪ РУССКАГО ЧТЕНІЯ“

съ 4 бесплат. преміями.

Одобрена и рекомендована всѣми вѣдомствами.

Редакторъ-Издатель *Дм. Дубенскій*.

Съ пересылкою за годъ 2 р. 90 к. За 6 мѣсяцевъ 1 р.
45 к. За 3 мѣсяца 73 к.

Подписчики въ 1907 году получаютъ: 1) Газету ежедневно.

2) 52 №№ особаго еженедѣльнаго иллюстр. литер. журнала „Сборникъ Русскаго Чтенія“ (болѣе 500 карт. и рис. въ годѣ), который состав. за годъ томъ болѣе 500 стр.

3) 4 преміи бесплатно: 1) книгу „Адвокатъ-Практикъ“. Настольная справочная книга для неопытн. въ судебн. дѣлопроизвод. тяжущихся, для лицъ, привл. къ судебн. разбират. въ качествѣ подсудим., свидѣт., экспертовъ и проч. 2) Книгу „Толковый объяснительный словарь“ всѣхъ иностранныхъ словъ, вошедш. въ Русскій языкъ. 3) Архитектурный альбомъ усадебн., дачныхъ и всѣхъ надворн. и сельскохозяйств. построекъ. Необход. руководство для каждаго хозяина. Въ этомъ альбомѣ—болѣе 50 рисунковъ проектовъ фасадовъ, плановъ, чертежей, деталей и проч., относящ. къ разн. рода сооружеи. усадебн., надворн. построекъ для службъ, конюшенъ, кладовъ, хозяйств. построекъ и проч., съ прилож. свѣдѣній для практ. опредѣл. качества и пробы строит. матер. и 4) Стѣнной отрывной календарь на 1907 годъ съ разнообраз. необход. справоч. свѣдѣніями.

Эта 4-я премія будетъ разослана 1-го января при № 1-мъ
всѣмъ тѣмъ подписчикамъ, которые пришлютъ на пересылку
ея вмѣстѣ съ подписной платою по 10 коп. за каждый
экземпляръ.

*Подписчики получаютъ отвѣты на все вопросы и совѣ-
ты врачи; въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.*

Пробные №№ газеты „Русское Чтеніе“ съ журнал. „Сбор-
никъ Русскаго Чтенія“ высылаются бесплатно.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ и Редакціи: Спб.,
Надеждинская ул., д. 19, и во всѣхъ мѣстахъ по приему
подписки.

При этомъ № разсылается объявленіе торговаго Дома П. И. Ги-
лева сыновья, въ Тюмени.

Содержаніе: Часть официальная. Росписаніе проповѣдей, назна-
ченныхъ въ составленію протоіереями и священниками. Объявленіе.

Часть неофициальная. Къ свѣдѣнію Союза русскаго народа. Воз-
моженъ ли земной рай при социалистическомъ строѣ жизни. Три безвременныя
могилы. Отвѣтъ защитнику псаломщиковъ. Пятидесятилѣтіе служенія о. С. Ба-
женова. Объявленіе.

При этомъ № прилагается Указъ Его Императорскаго Вели-
чества, изъ Святѣйшаго Синода, Преосвященному Гавріилу,
Епископу Омскому и Семипалатинскому.

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ*.

Дозв. неиз., г. Омскъ, 1-го января, 1907 г.

Цензоръ, протоіерей *Феодоръ Канарскій*.

Типографія К. И. Демидовой.

Циркулярно.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода, Преосвященному Гавріилу, Епископу Омскому
и Семипалатинскому.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 ноября сего года за № 13000, по поводу предстоящихъ выборовъ членовъ въ Государственную Думу и 2) соображенія Преосвященныхъ Волинскаго Антонія и бывшаго Тверскаго Николая относительно желательныхъ по сему поводу распоряженій по духовному вѣдомству. *Приказали:* Въ виду имѣющихъ быть въ непродолжительномъ времени выборы членовъ въ Государственную Думу, признавая желательнымъ и благовременнымъ призвать православное духовенство къ дѣятельному участию и настырскому руководительству своихъ пасомыхъ въ дѣлѣ выбора достойнѣйшихъ народныхъ представителей въ Думу, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ преподать Епархіальнымъ Преосвященнымъ нижеслѣдующія указанія: 1) Епархіальнымъ Архіереямъ надлежитъ пригласить всѣхъ священниковъ, имѣющихъ право по церковно-имущественному цензу, непременно явиться на предстоящіе выборы въ Государственную Думу. 2) Памятуя о томъ, что многія стороны религіознаго быта и нравственныхъ нуждъ русскаго народа близко извѣстны православному духовенству, священники на предвыборныхъ собраніяхъ прилагаютъ старанія къ тому, чтобы въ выборщики, а затѣмъ и въ члены Думы вошло возможно большее число духовныхъ лицъ, пользующихся довѣріемъ своихъ собратій, а не довѣріемъ враговъ религіи. 3) Всѣ выборныя собранія желательно предварять молебствіями, на коихъ надлежитъ разъяснять избирателямъ, что настолько добра принесетъ народу Дума изъ людей благоразумныхъ и вѣрныхъ, насколько же зла нанесетъ ему такая Дума, въ которую съумѣли бы проникнуть враги святой вѣры и престола, о чемъ говорить поученія и на

предшествующей выборамъ литургіи. 4) Особенно горячо убѣждать, угрожая гнѣвомъ Божиимъ, чтобы люди не продавали свою совѣсть при выборахъ за деньги и обѣщанія, за вино или изъ опасенія угрозъ, при чемъ необходимо предостерегать выборщиковъ при выборахъ и затѣмъ выбранныхъ членовъ Думы при нацутствованіи ихъ въ столицу, чтобы не довѣряли никогда хвастливымъ увѣреніямъ недобросовѣстныхъ людей въ томъ, будто огромное большинство стоитъ за ту или другую мысль, за того или другого человѣка. Необходимо предупредить, что таковъ обычный обманный пріемъ агитаторовъ и что совѣсть христіанская требуетъ отъ каждаго идти не туда, гдѣ большинство, но туда, гдѣ правда,—не боясь угрозъ и насмѣшекъ, но подражая мужеству древнихъ праведниковъ, апостоловъ и мучениковъ, все претерпѣвшихъ за истину Христову. 5) Выборы въ члены Думы должны предваряться молебномъ, совершаемымъ Архіереемъ въ кафедральномъ соборѣ, и рѣчью, которую долженъ сказать выборщикамъ самъ Преосвященный или лучший проповѣдникъ города, или даже наиболее вѣдомый народомъ и чтимый пастырь изъ сельскаго прихода или монастыря. 6) Особенно хорошо было бы благословлять избранныхъ какъ выборщиковъ, такъ затѣмъ и членовъ Думы на тѣльными крестиками или евангеліями и завѣщать имъ крѣпко стоять за родину, за вѣру и за Царя и заботиться не о своей личной и не сословной только выгодѣ, но о томъ прежде всего, что служить на пользу всей православной странѣ нашей. Полезно приносить въ храмъ, гдѣ будутъ совершаться сии молитвословія, особо чтимыя въ городѣ иконы, во свидѣтельство добраго обѣщанія избранныхъ предъ Богомъ, и 7) Рекомендовать епархіальнымъ Преосвященнымъ, если они найдутъ возможнымъ и полезнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, дать еще какое либо руководственное указаніе по сему предмету подвѣдомому имъ духовенству, сдѣлать такое собственною властью; о чемъ послать Епархіальнымъ Архіереямъ печатные циркулярные указы. Декабря 12 дня 1906 года.