

# ИЗВѢСТІЯ

п о

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Августа № 15 1906 года.

**Содержаніе.** I. Именной Высочайшій Указъ, данный Правительствующему Сенату.— Предложеніе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, Харьковской Духовной Консисторіи.— Епархіальныя Извѣщенія.— Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной казны духовенства Харьковскѣй епархіи за 1905 годъ.—Списокъ лицъ, служащихъ въ Сузскомъ Духовномъ Училищѣ за 1905—1906 учебный годъ.—Отъ Купянскаго Уезднаго Отдѣленія Харьковскаго Епархіальнаго Училищаго Совѣта.—Отъ Совѣта Харьковскаго Отдѣленія Попечительства о глухонѣмыхъ

### I.

#### Именной Высочайшій указъ,

*данный Правительствующему Сенату.*

Юля 27-го. „Товарищу Мнистра Народнаго Просвѣщенія, Двора Нашего, въ званіи камергера, дѣйствительному статскому совѣтнику *Извольскому*—Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Оберъ-Прокуроромъ Святыяго Синода, съ оставленіемъ его въ придворномъ званіи“.

#### Предложеніе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, Харьковской Духовной Консисторіи.

Консисторія сообщаетъ епархіальному миссіонеру И. Е. Айвазову, что я признаю полезнымъ и желаю, чтобы онъ въ осенніи и зимніи миссіонерскія окружныя собранія епархіальнаго духовенства преподавалъ ему систематически свѣдѣнія о существующихъ въ Харьковской епархіи сектахъ, а равно объ основаніяхъ и способахъ опроверженія оныхъ и въ краткомъ, по обстоятельномъ, видѣ изложилъ то и другое на бумагѣ, чтобы бесѣды эти могли быть напечатаны въ журналѣ «Вѣра и Разумъ», потому изъяты отсюда въ видѣ оттисковъ и розданы тому же духовенству для руководства.

Это принесетъ гораздо больше пользы, нежели предлагаемыя имъ миссіонерскіе курсы, на содержаніе которыхъ пока еще у насъ нѣтъ денегъ.

Хорошо тоже самое сдѣлать относительно видовъ старообрядчества, имѣющихся въ Харьковской епархіи.

На подлинномъ подписано:

*Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій.*

№ 435. Августа 10 дня 1906 г.

## Епархіальныя извѣщенія.

### 1. Объ открытіи прихода съ причтомъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 28 іюля 1906 г. за № 8094 дано знать, что согласно ходатайству Харьковскаго Епархіальнаго Преосвященнаго при Николаевской церкви, села Александровки, Богодуховскаго уѣзда, приписанной къ Покровской церкви, слоб. Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, возстановить самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ на содержаніе сего причта казеннаго жалованья: священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб.

### 2. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста

а) Діаконъ Преображенской церкви, слободы Закотной, Старобѣльскаго уѣзда, *Василій Григоровичъ* опредѣленъ 24 іюля н. г. на 2-е священническое мѣсто при Петро-Павловской церкви, сл. Павловки, того же уѣзда.

б) Діаконъ-псаломщикъ церкви, сл. Райгородки, Изюмскаго уѣзда *Іоаннъ Павловъ* опредѣленъ 30-го іюля на діаконское мѣсто при церкви, сл. Закотной, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Крестьянинъ *Леонтій Максименко* опредѣленъ 25 іюля н. д. псаломщика къ Благовѣщенской церкви, слоб. Благодатной, Волчанскаго у.

г) Крестьянинъ *Гордѣй Левенецъ* опредѣленъ 25-го іюля н. д. псаломщика къ Троицкой церкви, слоб. Черкаскаго Бишкина, Зміевскаго уѣзда

д) Бывшій псаломщикъ *Владимір Яновскій* опредѣленъ 25-го іюля на псаломщицкое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Волоховки, Волчанскаго уѣзда.

е) Заштатный псаломщикъ *Михаилъ Квитковскій* опредѣленъ 26-го іюля на псаломщицкое мѣсто при Преображенской церкви, слоб. Половинкиной, Старобѣльскаго уѣзда.

ж) Крестьянинъ *Косма Муха* опредѣленъ 25 іюля н. д. псаломщика къ Андреевской церкви, слободы Оватовой-Лучки, Купянскаго уѣзда.

з) Сынъ псаломщика *Алекскій Федоровскій* допущенъ 1-го августа къ исправленію должности псаломщика при Архангело-Михайловской церкви, слоб. Даниловки, Старобѣльскаго уѣзда.

і) Сынъ псаломщика *Теодоръ Рубинскій* допущенъ 2-го августа къ исправленію должности псаломщика при Николаевской церкви, слоб. Деркачевки, Лебединскаго уѣзда.

и) Крестьянинъ *Евменій Кушнаревъ* опредѣленъ 7 августа на псаломщицкое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Царевориной, Изюмскаго уѣзда.

### 3. О перемѣщеніи священно-царковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Іосифъ-Обручницкой церкви, слободы Мечебиловой, Изюмскаго уѣзда, Сергій *Любарскій* перемѣщенъ 8 августа на священническое мѣсто при Троицкой церкви, слободы Славгородка, Ахтырскаго уѣзда.

б) Псаломщикъ Благовѣщенской церкви, слободы Благодатной, Волчанскаго уѣзда, Евгений *Ильашенко* перемѣщенъ 25 іюля на псаломщицкое мѣсто при Преображенской церкви, города Бѣлополя, Сумскаго уѣзда.

в) Псаломщикъ Преображенской церкви, слободы Половинкиной, Старобѣльскаго уѣзда, Иванъ *Протопоповъ* перемѣщенъ 26 іюля на псаломщицкое мѣсто при Воскресенской церкви, села Хорошева, Харьковскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ Андреевской церкви, слободы Сватовой-Лучки, Купянскаго уѣзда, Семень *Полтавцевъ* перемѣщенъ 26 іюля на псаломщицкое мѣсто при Соборной Покровской церкви, города Ахтырки.

### 4. Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Петро Павловской церкви, слоб. Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, Александръ *Воскобойниковъ*, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ 19 іюля 1906 года.

б) Священникъ Свято-Духовской церкви, слободы Коноповки, Старобѣльскаго уѣзда, Михайлъ *Шимшовъ*, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ 31 іюля 1906 года.

в) Священникъ Троицкой церкви, слободы Славгородка, Ахтырскаго уѣзда, Арсеній *Любарскій*, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ 8-го августа.

### 5. О смерти духовенства.

а) Псаломщикъ Воскресенской церкви, села Хорошева, Харьковскаго уѣзда, Константинъ *Поповъ* умеръ 20 іюля 1906 года.

б) Псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви, слободы Даниловки, Старобѣльскаго уѣзда, Андрей *Федоровскій* умеръ 22 іюля 1906 года.

### 6. О пожертвованіи.

Въ теченіе іюня и іюля мѣсяцевъ 1906 года въ Харьковскую Духовную Консисторію поступило пожертвованій отъ церквей и монастырей епархіи въ пользу пострадавшихъ отъ не урожая 1293 рубля 15 коп., а съ прежде поступившими 4276 рублей 64 коп.

### 7. Обь утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

- а) Къ Петро-Павловской церкви, слободы Шаровой, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 25-го іюля старостою крестьянинъ *Имельянъ Кучеренко*.
- б) Къ Сомествѣевской церкви, хутора Пѣвнева, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 24 іюля старостою крестьянинъ Дмитрій *Бабешиковъ*.
- в) Къ Успенской церкви, слободы Стрѣльцовки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 24 іюля старостою крестьянинъ Проконій *Горловъ*.
- г) Къ Митрофанѣевской церкви, слоб. Кузюмовки, Купинскаго уѣзда, утвержденъ 24 іюля старостою крестьянинъ Василій *Бавинъ*.
- д) Къ Николаевской церкви, слободы Семеновки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 24 іюля старостою крестьянинъ Акимъ *Капустинъ*.
- е) Къ Θεодосіевской церкви, слободы Михайловки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 24 іюля старостою крестьянинъ Филиппъ *Гиренко*.
- ж) Къ Николаевской церкви, слоб. Царьборисовой, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 27 февраля старостою дворянинъ Григорій *Сафоновъ*.
- з) Къ Николаевской церкви, слоб. Липивки, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 31 іюля старостою крестьянинъ Серафимъ *Сотниковъ*.
- и) Къ Христорожественской церкви, слоб. Береки, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 31 іюля крестьянинъ Иванъ *Булаковъ*.
- к) Къ Георгіевской церкви, села Филанкова, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 1 августа старостою крестьянинъ Іуліанъ *Пануця*.
- л) Къ Трехсвятительской церкви, слободы Ольшаной, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 4 августа старостою крестьянинъ Василій *Щербакъ*.
- м) Къ Георгіевской церкви, слободы Бѣловода, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 3 августа старостою крестьянинъ Петръ *Емельяненко*.

### 8. Обь утвержденіи и. д. псаломщиновъ въ должности.

- а) И. д. псаломщика Богородичной церкви, слоб. Александрополя Старобѣльскаго уѣзда, Яковъ *Шапошиниковъ* утвержденъ въ должности псаломщика 24 іюля сего года.
- б) И. д. псаломщика Петро-Павловской церкви, слоб. Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, Михаилъ *Капустинъ* утвержденъ въ должности псаломщика 24 іюля н. года.
- в) И. д. псаломщика Успенской церкви, слоб. Бѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда, Игнатій *Стефановскій* утвержденъ въ должности псаломщика 24 іюля сего года.

г) И. д. псаломщика Вознесенской церкви, села Лизина, Старобѣльскаго уѣзда, Григорій *Молчановъ* утвержденъ 24 іюля въ должности псаломщика.

д) И. д. псаломщика церкви села Овчарова, Старобѣльскаго уѣзда, Евгений *Сокальскій* утвержденъ въ должности псаломщика 24 іюля и г.

е) И. д. псаломщика Тихоновской церкви, слободы *Стельмаховки*, Купянскаго уѣзда, Алексій *Лихницкій* утвержденъ въ должности псаломщика 31 іюля сего года.

### 9. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ Покровской церкви, слоб. Пархомовки, Богодуховскаго уѣзда, Михаилъ *Орловъ* утвержденъ въ должности законоучителя Декрешевскаго народнаго училища, Богодуховскаго уѣзда 1 августа 1906 г.

б) Священникъ Троицкой церкви, города Славянска, Изюмскаго уѣзда, Стефанъ *Жуковъ* уволенъ 3 августа отъ должности законоучителя Славянскаго однокласснаго училища.

в) Священникъ Успенской церкви, слободы Бѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда, Михаилъ *Ветуховъ* утвержденъ 2 августа въ должности законоучителя Бѣлокуракинскаго народнаго училища.

### 10. Ванантныя мѣста.

#### а) Священническія.

При Николаевской церкви, слоб. Николаевки 1-й, Волчанскаго уѣзда.

— Свято-Духовской церкви, слоб. Коноповки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Николаевской церкви, села Александровки, Богодуховскаго уѣзда.

— Іосифо Обручницкой церкви, слободы Мечебиловой, Изюмскаго уѣзда.

#### б) Діаконскія.

При Александро-Невской церкви, села Рай-Александровки, Изюмскаго у.

#### в) Псаломщичкія:

При Харьковской Институтской Маріе-Магдалинской церкви.

— Сергіевской церкви, Харьковской 2-й гимназіи.

При Осіе-Андреевской церкви, Харьковскаго Реальнаго училища.

— Архангело-Михайловской церкви, села Райгородка, Изюмскаго уѣзда.

— Николаевской церкви, села Александровки, Богодуховскаго уѣзда.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Харьковской епархіи, (Одиннадцатый годъ со времени открытія кассы).

Изъ 1-му января 1905 года въ остаткѣ отъ 1904 года суммъ эмеритальной кассы состояло . . . . . 978420 р. 21 к.

## Сумма сія заключалась:

1. Въ билетѣ 1-го внутрен. съ выигрыш. займа въ . . . . .	100	—	„
2. Въ билетѣ 2-го внутрен. съ выигрыш. займа въ . . . . .	100	—	„
3. Въ билетѣ дворян. земель. съ выигр. займа въ . . . . .	100	—	„
4. Въ 9-ти свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты по 1000 р. каждое, на . . . . .	9000	—	„
5. Въ 3-хъ свидѣтельствахъ тойже ренты по 100 р. каждое на . . . . .	300	—	„
6. Въ квитанціи Харьковской конторы Государственнаго Банка отъ 24 сентября 1904 г. за № 328537 на отданныя Конторѣ Банка, для обміна купонныхъ листовъ, свидѣтельства 4% Государственной ренты, на сумму . . . . .	848600	—	„
7. Въ додговыхъ, квитанціяхъ Правленія Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода . . . . .	120000	—	„
8. Наличными деньгами . . . . .	220	21	„
Итого . . . . .	978420	р. 21	к.

## Въ теченіе 1905 года поступило:

## I. Наличными деньгами:

а) Членскихъ взносовъ отъ участниковъ кассы обязательныхъ и добровольныхъ . . . . .	31682	—	„
(Въ томъ числѣ: взносовъ за 1905 г. 30920 р., недоимокъ за прежніе годы—174 р. и взносовъ за будущіе годы 588 р.).			
б) Взносовъ отъ церкви епархіи по § 15 уст. касс. . . . .	8705	82	„
в) Взносовъ отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода по § 16 уст. кассы . . . . .	20000	—	„
(Въ томъ числѣ: за 2 полов. 1904 г. 10000 р. и за 1 полов. 1905 г. 10000 р.).			

г) Процентовъ на капиталъ-кассѣ . . . . .	40225 р. 17 к.
(Въ томъ числѣ засчитано 360 р. 88 к., уплаченныхъ кассою при покупкѣ процентныхъ бумагъ, за проценты по текущимъ купонамъ. См. I ст. расход. лит. 3).	
д) Штрафныхъ за несвоевременное представленіе взносовъ . . . . .	46 " 72 "
е) Взносовъ на управленіе кассою . . . . .	2321 " 6 "
ж) Случайныхъ поступленій . . . . .	117 " 55 "
(Возвращ. благочин. эмерит. пенс. за смертію и выходомъ въ замуж. получателей).	
з) Оборотныхъ—за проданныя процентныя бумаги . . . . .	421 " 79 "
<u>Итого . . . . .</u>	
	103520 р. 11 к.

**II. Билетами:**

а) Приобрѣтено процентныхъ бумагъ за наличныя деньги . . . . .	83600 р. — к.
б) Поступило билетовъ въ обмѣнъ за мелкія процентныя бумаги . . . . .	19900 " — "
в) Получены изъ Харьковской конторы Государственнаго Банка свидѣтельства 4% государственной ренты, послѣ обмѣна купонныхъ листовъ на . . . . .	848600 " — "
<u>Итого . . . . .</u>	
	952100 р. — к.

**III. Домовыми квитанціями Правленія Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода въ 1905 г. на приходъ суммъ не поступало.**

**Всего—наличными деньгами и билетами въ 1905 г. поступило на приходъ . . . . .** 1055620 р. 11 к.

**А съ остаточными отъ прошлаго 1904 г. въ 1905 г. на приходъ значится:**

Наличными деньгами . . . . .	103740 р. 32 к.
Билетами . . . . .	1810300 " — "
Долговыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода . . . . .	120000 р. — к.
<u>А всего . . . . .</u>	
	2034040 р. 32 к.

## Въ теченіе 1905 года израсходовано:

## I. Наличными деньгами:

а) На выдачу эмеритальной пенсін . . . . .	24171 р. 27 к.
(Въ эту сумму входятъ 117 р. 55 к., возвращ. благочлн. обратно въ кассу, см. I ст. приход. лит. ж.).	
б) На выдачу процентовъ съ капитала, собраннаго отъ духовенства епархіи въ пользу семействъ умершихъ священно и церковно-служителей . . . . .	2620 „ 24 „
в) На выдачу жалованья членамъ Правленія и другимъ служащимъ въ кассѣ . . . . .	1746 „ — „
г) На канцелярскія принадлежности, почтовые и другіе мелкіе расходы по кассѣ . . . . .	83 „ 37 „
д) На застраховку выигрышныхъ билетовъ отъ тиражей погашенія . . . . .	26 „ 40 „
е) На возвратъ взносовъ . . . . .	103 „ — „
ж) На уплату Харьковской конторѣ Государственнаго Банка за храненіе процентныхъ бумагъ . . . . .	360 „ — „
з) На покупку процентныхъ бумагъ . . . . .	73637 „ 90 „
(Въ томъ числѣ уложено за проценты по текущимъ купонамъ 360 р. 88 к.).	

---

Итого . . . . . 102748 р. 18 к.

## II. Билетами.

а) Продано процентныхъ бумагъ для обмѣна на болѣе крупныя . . . . .	500 р. — к.
б) Обмѣнены мелкія процентныя бумаги на болѣе крупныя . . . . .	19900 „ — „
в) Выписана въ расходъ квитанція Харьковской конторы Государственнаго Банка, за полученіемъ свидѣтельство 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Государственной ренты, послѣ обмѣна купонныхъ листовъ, на . . . . .	848600 „ — „

---

Итого . . . . . 869000 р. — к.

## III. Доловыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода въ 1905 г. въ расходъ суммъ не поступало.

Всего — наличными деньгами и билетами въ 1905 г. израсходовано . . . . . 971748 р. 18 к.



**Къ 1-му января 1906 года состоитъ въ остаткѣ:**

Наличными деньгами . . . . .	992 р. 14 к.
Билетами . . . . .	941300 „ — „
Долговыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода . . . . .	120000 „ — „
<hr/>	
А всего . . . . .	1062292 р. 14 к.

**Въ истекшемъ 1905 году выдана эмеритальная пенсія**

По Ахтырскому уѣзду—1659 руб. 62 к., по Богодуховскому уѣзду—1589 руб. 95 коп., по Валковскому уѣзду—982 руб. 15 коп., по Волчанскому уѣзду—1102 руб. 15 коп., по Зміевскому уѣзду—2715 руб. 65 коп., по Изюмскому уѣзду—2839 руб. 85 коп., по Купянскому уѣзду—1647 руб. 75 коп., по Лебединскому уѣзду—1963 руб. 5 коп., по Старобѣльскому уѣзду—4293 руб. 35 коп., по Сумскому уѣзду—1904 руб. 90 коп., по г. Харькову—1768 руб. 25 коп., по Харьковскому уѣзду—1704 руб. 60 к., а всего по епархіи—24171 руб. 27 к

Предсѣдатель правленія, Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

Члены } Казначей, Протоіерей *Александръ Федоровскій*.  
 Правленія: } Дѣлопроизводитель, Протоіерей *Николай Гутниковъ*.  
 Бухгалтеръ кассы псаломщикъ *Тихонъ Степурскій*.

1906 года іюля 5 дня, настоящій отчетъ свѣренъ съ приходо-расходною книгою за 1905 годъ и во всѣхъ статьяхъ признается правильнымъ.

Члены Временно- } Священникъ *Даніилъ Поповъ*.  
 Ревизіоннаго Комитета } Священникъ *Сергій Уманцевъ*.

**Списокъ лицъ, служащихъ въ Сумскомъ духовномъ училищѣ за 1905—1906 учебный годъ.**

Смотритель училища, протоіерей Аркадій Федоровичъ *Грузовъ*, кандидатъ богословія, имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст., наперстный крестъ, камилавку, серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III и знакъ Краснаго Креста. По окончаніи курса наукъ въ Московской духовной академіи въ 1876 г. со степенью кандидата богословія и правомъ искать степени магистра, не подвергаясь устному испытанію, состоялъ преподавателемъ исторіи въ Московскомъ Комисаровскомъ техническомъ училищѣ (1876—1886 г.), исторіи, географіи и педагогикѣ въ Александро-Маріинскомъ и Маріинскомъ женскихъ училищахъ въ Москвѣ, вѣдомства Императрицы Маріи (1875—

1890 г.). Въ 1890 году рукоположенъ во священника настоятеля Вознесенской с. Песокъ церкви, при г. Изюмъ; съ 24-го іюня 1892 назначенъ смотрителемъ училища.

Помощникъ смотрителя, священникъ Іаковъ Прокофьевичъ *Матусевичъ*, кандидатъ богословія, имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст., серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III и фиолетовую скуфью; окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1892 г., 21 октября 1893 г. назначенъ учителемъ церковно-приходской школы въ с. Витонижъ, Волынской губ., 12 марта 1894 г. опредѣленъ на должность надзирателя въ Мѣлецкое духовное училище, 1-го августа 1894 г. перемѣщенъ на должность помощника инспектора Харьковской духовной семинаріи; съ 3 сентября 1899 г. проходилъ должность законоучителя въ Харьковскомъ земледѣльческомъ училищѣ, 31 января 1901 года назначенъ на настоящую должность.

#### Преподаватели:

1. Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ, кандидатъ богословія Федоръ Федоровичъ *Горанинъ*; по окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи со степенію кандидата богословія и правомъ искать степень магистра, не подвергаясь повому устному испытанію, назначенъ 3 октября 1902 года учителемъ Сумскаго духовнаго училища; съ 2 іюля 1903 года по 30 марта 1905 года состоялъ членомъ Правленія училища.

2. Старшій учитель—учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ, надворный совѣтникъ Владиміръ Васильевичъ *Сукачевъ*, имѣеть орденъ св. Анны 3 ст., св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1880 году окончилъ курсъ ученія въ Харьковской духовной семинаріи и удостоенъ званія студента, съ 9 ноября 1880 г.—учитель латинскаго языка въ Ахтырскомъ, нынѣ Сумскомъ, духовномъ училищѣ; 19 августа 1885 г. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ.

3. Франческаго языка, надворный совѣтникъ, кандидатъ богословія Алексій Михайловичъ *Литкевичъ*. Окончилъ курсъ ученія въ Московской духовной академіи въ 1897 г., съ 15 августа 1898 г. состоялъ въ должности надзирателя-репетитора Харьковской духовной семинаріи; 12-го сентября 1899 г. назначенъ учителемъ Сумскаго духовнаго училища; 1 марта 1906 г. назначенъ членомъ училищнаго Правленія.

4. Латинскаго языка, надворный совѣтникъ, кандидатъ богословія Александръ Григорьевичъ *Дьяковъ*. Окончилъ курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи въ 1897 г., съ 14 сентября 1899 года состоялъ на

должности надзирателя-репетитора Харьковскаго духовнаго училища; съ 1 сентября 1901 состоятъ учителемъ Сумскаго духовнаго училища.

5. Арифметикъ и географъ—кандидатъ богословіи Василій Дмитріевичъ *Шимовъ*. Въ настоящей должности съ 28 апрѣля 1905 года.

6. Церковнаго пѣнія (опъ же надзиратель-репетиторъ III класса и писмоводитель Правленія училища) окончившій курсъ семинаріи Павелъ Кирилловичъ *Карповъ*. По окончаніи въ 1902 году курса наукъ въ Харьковской духовной семинаріи, 1 сентября того же года опредѣленъ на настоящія должности.

7. Приготовительнаго класса (опъ же учитель музыки) надворный со вѣтчикъ Василій Васильевичъ *Покровский*, имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императоръ Александра III; въ 1886 г. окончилъ курсъ наукъ въ Харьковской духовной семинаріи и удостоенъ званія студента, съ 10 февраля 1887 г.—надзиратель-репетиторъ Ахтырскаго, нынѣ Сумскаго духовнаго училища, 5 августа того же года опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса

#### *Надзиратели-репетиторы училища:*

IV класса студентъ семинаріи, надв. сов. Сергій Як овлевичъ *Сумковъ* имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Окончилъ курсъ ученія въ Харьковской духовной семинаріи въ 1893 г., въ настоящей должности съ 10-го марта 1894 года.

II класса студентъ семинаріи Леонидъ Дмитріевичъ *Лазаревъ*. По окончаніи въ 1903 г. курса наукъ въ Харьковской духовной семинаріи 1 сентября того же года опредѣленъ на настоящую должность. Съ 1904 г. состоитъ законоучителемъ въ начальномъ училищѣ Сумскаго Комитета Грамотности.

I класса—окончившій курсъ Харьковской духовной семинаріи Дмитрій Александровичъ *Грызодубовъ*. По окончаніи въ 1903 г. курса семинаріи, съ 1 сентября того же года по 28 октября 1905 года состоялъ учителемъ Ахтырской Соборно-Покровской церковно-приходской школы. Въ настоящей должности утвержденъ 28 октября 1905 года. Съ 12-го февраля 1906 г. состоитъ законоучителемъ Сумской Пророко-Ильинской церковно-приходской школы.

Приготовительнаго класса—окончившій курсъ Курской духовной семинаріи Иванъ Николаевичъ *Буликъ*. По окончаніи въ 1903 г. курса семинаріи, 1 сентября того же года утвержденъ въ настоящей должности. Съ 1904 г. состоитъ законоучителемъ Сумской Троицкой церковно-приходской школы.

## Отъ Купянскаго Уѣзднаго Отдѣленія Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Объявленіе о вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ церковныхъ школъ Купянскаго уѣзда:

1. Въ слободѣ *Кармазиновскъ*. Школа церковно-приходская съ жалованьемъ—200 рублей изъ суммъ казеннаго кредита; есть квартира (желательно учительницу, окончившую епархіальное женское училище).

2. Въ сл. *Краснянкъ*, при Архангело-Михайловской церкви. Школа церковно-приходская съ жалованьемъ—280 рублей (150 руб. казенныхъ и 130 мѣстныхъ) желательно учительницу, окончившую епархіальное женское училище. Квартира есть.

3. Въ сл. *Нижней-Дуванки*, при Александро-Невской церкви, вакансія 2-го учителя. Школа церковно-приходская съ жалованьемъ 150 руб. изъ казенныхъ суммъ; есть квартира; (желательно учительницу, окончившую Епархіальное женское училище).

4. Въ сл. *Покровскъ*, при Троицкой церкви, вакансія 2-го учителя. Школа церковно-приходская съ жалованьемъ изъ суммъ казеннаго кредита—96 рублей; есть квартира.

## Отъ Совѣта Харьковскаго Отдѣленія Попечительства о глухонѣмыхъ.

Съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Арсеція, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ приходскихъ и монастырскихъ церквахъ, Харьковской епархіи, произведъ сборъ въ пользу глухонѣмыхъ, въ недѣлю жень Муромскихъ, 16 апрѣля сего 1906 года. Какового сбора въ распоряженіе мѣстнаго попечительства о глухонѣмыхъ, съ 1-го мая по 1-е августа, и поступило:

Отъ Харьковскаго Покровскаго монастыря 10 руб. 45 к., Старобѣльскаго Скорбященскаго женскаго монастыря 7 р., Ряснянскаго Св. Дмитріевскаго монастыря 4 р. 80 к., Высочинскаго Казанскаго монастыря 2 р. 60 к., Ахтырскаго Св. Троицкаго монастыря 1 р. 82 коп., Николаевскаго Двѣичьяго монастыря 4 р. 70 к., Богодуховскаго Св.Троицкаго женскаго монастыря 4 р. 75 к., отъ прихожанъ Троицкой церкви слоб. Черниговки, Старобѣльскаго уѣзда 5 р., отъ благочинныхъ церквей: 3 го округа Лебединскаго уѣзда 9 р. 26 к., 2 округа Волчанскаго уѣзда 24 р.

46 к., 4 округа Изюмскаго уѣзда 22 р. 15 к., 5 округа Старобѣльскаго уѣзда 18 р. 20 к., 1 округа г. Харькова 102 руб. 20 коп., 4 округа Харьковскаго уѣзда 12 р. 03 к., 1 округа Волчанскаго уѣзда 28 руб. 70 коп., 1 округа Лебединскаго уѣзда 29 руб. 22 коп., 2 округа Изюмскаго уѣзда 20 руб. 89 коп., 1 округа Старобѣльскаго уѣзда 13 руб. 65 коп., 2 округа Харьковскаго уѣзда 22 руб. 90 коп., 1 округа Богодуховскаго уѣзда 15 р. 81 коп., 4 округа Старобѣльскаго уѣзда 50 р. 91 к., 1 округа Сумскаго уѣзда 49 руб. 23 к., 1 округа Ахтырскаго уѣзда 35 р. 31 к., 3 округа Изюмскаго уѣзда 30 р. 83 к., 3 округа Зміевского уѣзда 39 р. 76 к., 1 округа Харьковскаго уѣзда 14 р. 23 к., 1 округа Валковскаго уѣзда 28 р.; отъ монастырей: Хорошевскаго Вознесенскаго Дѣвичьяго 6 р. 19 к., Успенско-Серафимовскаго женскаго—Купянскаго уѣзда 2 р. 50 к., Куриженнаго мужскаго, Преображенскаго 2 р. 45 к., Свято-Горскаго Успенскаго 3 руб.; отъ священника Александро-Невской церкви сл. Александровки Василя Савченка того же сбора 1 р. 10 к.; отъ благочинныхъ того же сбора: 3 округа Волчанскаго уѣзда 17 р. 02 коп., 1 округа Купянскаго уѣзда 25 р., 3 округа Старобѣльскаго уѣзда 21 р. 27 к., 1 округа Зміевского уѣзда 15 руб. 19 коп., 2 округа Богодуховскаго уѣзда 29 р. 35 к., 2 округа Сумскаго уѣзда 24 руб. 80 коп., 3 округа Сумскаго уѣзда 14 р. 50 к., 2 округа г. Харькова (отъ Александро-Невской церкви 2 р. 50 к. и другихъ церквей 72 р. 90 коп.), всего 75 руб. 40 к., 1 округа Изюмскаго уѣзда 14 р. 06 к., 3 округа Харьковскаго уѣзда 15 р. 32 к., 2 округа Валковскаго уѣзда 21 руб. 58 к., 3 округа Ахтырскаго уѣзда 10 р. 17 к., 2 округа Лебединскаго уѣзда 18 р. 96 к., 2 округа Купянскаго уѣзда 28 р. 04 к., 2 округа Старобѣльскаго уѣзда 22 руб. 29 к., 3 округа Купянскаго уѣзда 38 руб. 30 к., 2 округа Ахтырскаго уѣзда 27 руб. 17 к. и 2 округа Сумскаго уѣзда 10 руб. 30 коп. Всего сбора одна тысяча пятьдесятъ три рубля (1053 р. 02 к.) 02 к.

Совѣтъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства о глухонѣмыхъ приносить глубокую свою благодарность о.о. благочиннымъ, настоятелямъ монастырей и церквей Харьковской епархіи и всѣмъ потрудившимся по сбору для глухонѣмыхъ; лицъ же еще не доставившихъ выше означеннаго сбора почтительнѣе проситъ поспѣшить представленіемъ такового.

1906 года, августа 3 дня № 72.

Членъ Совѣта, казначей, учредитель училища глухонѣмыхъ въ Харьковѣ,  
*Протоіерей Василій Ветузовъ.*

## II.

**Содержаніе.** II. Обращеніе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, къ духовенству Харьковской епархіи, по поводу безпорядковъ бывшихъ въ Харьковской Семинаріи.—Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ. *Священника Николая Кротенко.*—О необходимости назначенія православному духовенству опредѣленнаго содержанія. *Священника Поликарпа Пестрякова.*—Изъ жизни расколо-сектанства. Миссіонерскій листокъ. Къ вопросу о дѣйствительности Вѣлориницкой іерархіи. *Г. Коренько.*—Изъ дневника миссіонера. Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства *И. Авазова.*—Памяти заслуженнаго ординарнаго профессора Киевской Дух. Академіи *П. Ив. Линцова, Л. Б.*—Епархіальная хроника. Архіерейскія богослуженія.—Вновь открываемая второклассная учительская церковно-приходская школа.—Описание 25 лѣтняго юбилея зрителя Кулинскаго Духовнаго Училища *Ивана Ивановича Григоровича.*—Иноепархіальный отдѣлъ.—Внутреннее церковное Обзоріе. Къ вопросу о церковно-приходскихъ советахъ. *Священника Д. Попова.*—Вниманію родителей дѣтей, обучающихся въ Воронежской Духовной Семинаріи отъ Высокопреосвященнаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго.—Разныя извѣстія и замѣтки. Церковно-общественная жизнь.—Объявленія.

**Обращеніе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, къ духовенству Харьковской епархіи, по поводу безпорядковъ бывшихъ въ Харьковской Семинаріи.**

Безпорядки, произведенные учениками Харьковской духовной Семинаріи въ концѣ сентября прошедшаго года и въ январѣ и февралѣ текущаго года, причинили много неспрїятностей епархіальному и семинарскому начальству, и еще больше горя и скорбей самимъ ученикамъ, родителямъ и родственникамъ ихъ и положили черное пятно и на семинарію, и на епархію. А покушеніе на жизнь ректора Семинаріи, протоіерея Знаменскаго, привело въ ужасъ всѣхъ благомыслящихъ людей. Епархіальное начальство и семинарское прилагали всѣ свои заботы о благосостояніи Семинаріи и ея воспитанниковъ и все стараніе о сохраненіи въ ней порядка. Я лично самъ наблюдалъ за Семинарскою жизнью, входилъ въ общеніе съ учениками посредствомъ бесѣды, выслушивалъ ихъ заявленія и провѣрялъ оныя чрезъ нарочитыхъ лицъ. При этомъ отечески дѣлалъ вразумленіе и предостереженіе; увѣщевалъ ихъ быть добрыми и благонадежными воспитанниками и, въ предупрежденіе безпорядковъ, много разъ повторялъ слова: „Поберегите себя и пожалуйте вашихъ родителей“... Бесѣда моя съ учениками вечеромъ въ день первыхъ безпорядковъ, (28 сентября), когда я плакалъ, бесѣдуя съ учениками, никогда не изгладится изъ моей памяти. Но злое сѣмя, кѣмъ-то

посѣянное, произросло: беспорядки повторились. Отъ послѣдствій оныхъ много слезъ пришлось пролить, и вѣроятно еще проливается самими бывшими учениками Семинаріи и ихъ родителями и родственниками.

Избавь насъ Господь на будущее время отъ такого горя! Приближается время открытія ученія въ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и въ нашей Семинаріи. Во главѣ Семинаріи теперь поставлено новое начальство; несомнѣнно съ своей стороны оно будетъ прилагать всѣ свои заботы о благосостояніи Семинаріи и ея питомцевъ. Благовременно обратиться и къ родителямъ и къ родственникамъ нашихъ воспитанниковъ и просить ихъ наставленія и внушенія своимъ дѣтямъ касательно ихъ благого поведенія во время ученія въ стѣнахъ учебныхъ заведеній и внѣ оныхъ. Родительскія и родственныя наставленія, проникнутыя родительскою любовію къ дѣтямъ, несомнѣнно будутъ дѣйствительнѣе мѣръ, употребляемыхъ начальствомъ для воспитанія ихъ дѣтей. И я *прошу* родителей и родственниковъ воспитанниковъ нашихъ учебныхъ заведеній внушить своимъ дѣтямъ—быть благонравными, скромными, послушными, прилежными къ наукамъ, усердными къ молитвѣ и строгими къ исполненію принятыхъ правилъ и установленныхъ порядковъ въ учебныхъ заведеніяхъ и увѣрить ихъ, что епархіальное начальство и начальство Семинаріи заботилось и будетъ заботиться объ ихъ дѣтяхъ, какъ требуетъ того долгъ и совѣсть съ полною благожелательностію. Что же касается высшаго нашего начальства, то—всѣмъ намъ извѣстно изъ журнала „*Церковныя Вѣдомости*“, что оно употребляетъ всѣ свои заботы къ улучшенію нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, и уже приступило къ составленію новыхъ положеній объ оныхъ, каковыя несомнѣнно будутъ введены въ самомъ недалекомъ будущемъ.

## КЪ ВОПРОСУ ОБЪ ОБЕЗПЕЧЕНІИ ДУХОВЕНСТВА ОПРЕДѢЛЕННЫМЪ СОДЕРЖАНІЕМЪ.

### I.

Въ печати нѣкоторые открыто высказывались противъ назначенія духовенству опредѣленнаго жалованья, на томъ-де осно-

ваніи, что духовенство въ случаѣ обезпеченія его опредѣленнымъ содержаніемъ превратится въ чиновниковъ и дѣло живого служенія ихъ сдѣлается мертвымъ, сухимъ, формальнымъ. По этому поводу, невольно, самъ собою напрашивается вопросъ: ужели это такъ? Почему слово чиновникъ представляется такимъ страшнымъ ревнителямъ нынѣшней системы обезпеченія духовенства и дѣйствительно-ли нынѣшніе чиновники всѣ безъ исключенія сухіе формалисты, какими выставляютъ ихъ?

Боязнь чиновничества имѣетъ за собою историческое основаніе. Дѣйствительно, было время, когда чиновники служили притчей во языцѣхъ. Литература сохранила намъ много памятниковъ типичныхъ представителей чиновнаго міра временъ давнопрошедшихъ. Типы Грибоѣдова и имъ подобныя, дѣйствительно, были не люди, а какія то особенныя существа. Ихъ міросозерцаніе, ихъ нравственный обликъ достаточно ярко обрисовывается въ слѣдующемъ четырехстишіи:

Бери, большой тутъ нѣтъ науки,  
 Бери, что только можешь взять,  
 На что жъ привѣшены намъ руки,  
 Какъ ни на то, чтобъ брать.

Эгоизмъ, безсердечіе, взяточничество, страсть къ крючкотворству—вотъ та атмосфера, въ которой жили и которой дышали чиновники—крючки стараго времени. И если бы современное духовенство выродилось въ такой именно классъ и унаслѣдовало бы всѣ ихъ пороки и недостатки, тогда, конечно, было бы чего бояться. Но, вѣдь, теперь уже не то время, что было раньше, прошедшее не возвратится назадъ, ему минула давность. Типамъ Грибоѣдова и имъ подобнымъ теперь насталь конецъ, они умерли для настоящаго времени и не воскреснутъ больше. Если же они и теперь еще кое гдѣ проявляются, то ихъ существованіе не что иное, какъ анахронизмъ. Безъ этого и нельзя. Несовершенства въ жизни вездѣ есть, онѣ неизбежны. Негодяи были, есть и будутъ не только среди чиновниковъ, но и среди всякаго другаго класса. Развѣ въ и нашемъ духовномъ мірѣ нѣтъ лицъ, унижающихъ свое служеніе? Но кто же изъ образованныхъ рѣшится на этомъ основаніи шоричать все духовное сословіе, какъ таковое! Теперь вѣкъ



просвѣщенія, время поворота въ сторону идеализма. Въмѣстѣ съ ростомъ культуры, въ значительной степени и очень замѣтнымъ образомъ культивируется и нашъ чиновный классъ и въ интеллектуальномъ и въ моральномъ отношеніи. Справедливость, поэтому, требуетъ измѣнить взглядъ и на современное чиновничество. Теперь среди чиновниковъ достойныхъ лицъ больше, чѣмъ это было раньше. Продажныя души теперь составляютъ меньшинство, таковыми являются только отдѣльныя исключительныя личности. Справедливо ли, поэтому, по отдѣльнымъ личностямъ чернить цѣлый классъ? Очевидно, съ этой стороны нѣтъ основаній самимъ бояться и другихъ устрашать чиновничествомъ.

## II.

Священникъ А. С., пожелавшій остаться неизвѣстнымъ, въ № 7 журнала: „Вѣра и Разумъ“ за текущій годъ, помѣстивъ свою замѣтку на тему: „Нѣсколько словъ по поводу голоса изъ среды сельскаго духовенства о причинахъ домогательства воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ поступленію въ высшія свѣтскія учебныя заведенія“. Высказываясь по этому злободневному вопросу, о. А. С. говоритъ, что „внѣшнее *бѣдствующее духовенство*, получивши достаточное обезпеченіе, превратится въ *сытое чиновничество*, и сама церковь, потерявши всякій религіозный обликъ, сдѣлается государствомъ въ государствѣ“... Изъ приведенной выдержки подчеркиваемъ выраженія: „бѣдствующее духовенство и сытое чиновничество“. Повидимому авторъ замѣтки представляетъ себѣ дѣло такъ.— Духовенство было, есть и будетъ великою нравственною силою по отношенію къ своей паствѣ до тѣхъ поръ, пока оно было и будетъ бѣдствующимъ сословіемъ, и что стѣдуетъ только дать духовенству приличное содержаніе, какъ оно превратится въ сытое (?) чиновничество, и историческая заслуга его отойдетъ въ область преданія, а о нравственномъ вліяніи его на народъ останутся однѣ только воспоминанія. Намъ кажется, что священникъ А. С. увлекся внѣшнею, механическою связью понятій и перенесъ ее совсѣмъ въ чуждую несравнимую область. У него выходитъ такъ, что 1, всякій получающій опредѣлен-

ное жалованье, независимо отъ рода службы, есть чиновникъ или, по крайней мѣрѣ, такого можно назвать чиновником и что 2, богатство порождаетъ сытыхъ чиновниковъ и сухое формальное отношеніе къ дѣлу. А потому и необходимо держать духовенство въ черномъ тѣлѣ; а то, чего добраго, духовенство забросить свое дѣло.

Прежде всего неправдоподобнымъ является мнѣніе священника А. С. о бѣдности духовенства. Высказываться по этому вопросу въ утвердительномъ или отрицательномъ смыслѣ едва ли возможно, такъ какъ капиталовъ духовенства никто не считалъ. Можно только дѣлать предположенія объ этомъ. Интересно знать, какія же данныя можетъ представить о. А. С. въ пользу своего мнѣнія? Мнѣ думается, было бы правдоподобнѣе предполагать совершенно обратное. Въ большинствѣ случаевъ наше духовенство (имѣемъ въ виду Харьковскую епархію), безспорно обладаетъ такими средствами, которыя говорятъ, если не въ пользу ихъ богатства и зажиточности (и таковыхъ не мало), то во всякомъ случаѣ въ пользу достаточности. А потому нельзя согласиться съ мнѣніемъ священника А. С. о томъ, что наше духовенство бѣдствуетъ и если о. А. С. придастъ этому обстоятельству очень большое значеніе, то онъ ошибается. Но оставимъ этотъ вопросъ, перейдемъ къ болѣе важному.

### III.

Признаю за абсурдъ ту мысль, что всякій получающій опредѣленное жалованье есть чиновникъ. Если бы это было такъ, тогда къ категоріи чиновниковъ слѣдовало бы отнести не только кокардныхъ чиновниковъ, но такъ же и лицъ другихъ профессій, получающихъ опредѣленное содержаніе, напримѣръ инженеровъ, техниковъ, землемѣровъ, управляющихъ, докторовъ, фельдшеровъ, стражниковъ и, если угодно, дворниковъ, кучеровъ и всякаго рода другую прислугу. Все эти перечисленныя „должностныя“ лица получаютъ опредѣленное содержаніе. Но причислить всѣхъ ихъ къ разряду чиновниковъ и сказать, что служба ихъ суха и формальна ни въ какомъ случаѣ невозможно. Съ этимъ безъ сомнѣнія, согласится всякій. Но намъ

скажутъ: слово чиновникъ надо понимать въ буквальномъ смыслѣ, относя къ таковымъ лицѣ, состоящихъ на государственной службѣ въ томъ или иномъ государственномъ учрежденіи. Но въ такомъ случаѣ спрашивается: родъ дѣятельности государственныхъ чиновниковъ можно ли сравнить съ дѣятельностію приходского духовенства?

Я полагаю, что нѣтъ надобности подробно и основательно доказывать справедливость того положенія, что служба духовенства и служба государственныхъ чиновниковъ—противоположны. Безъ сомнѣнія, родъ службы государственныхъ чиновниковъ по своему существу вноситъ нѣкоторую сухость и формальность въ ихъ дѣло. Написать рапортъ, отношеніе, зарегистрировать №№ входящихъ и исходящихъ бумагъ и т. п.—все это такія дѣла, къ которымъ можно относиться безъ волненія, равнодушно, не внося сюда ни любви, ни ненависти. Но дѣлать отсюда заключеніе, что и чиновники всѣ безъ исключеній сухіе формалисты, едва ли справедливо.

Духовенство, въ силу настоящаго положенія вещей, поставлено въ необходимость въ нѣкоторыхъ только случаяхъ быть формальнымъ. Такъ, намъ кажется, напр., на духовенство возложено совершенно чуждое ему дѣло, давать различнымъ лицамъ и учрежденіямъ справки и свѣдѣнія, представлять въ волостныя правленія призывныя, метрическія выписи и т. п. И если еще что либо найдется подобное, то, вѣдь, всего этого весьма недостаточно для того, чтобы говорить о формализмѣ духовенства. Указанныя обстоятельства не составляютъ существа служенія духовенства и среди послѣдняго довольно часто раздаются голоса протеста и высказываются пожеланія объ изыятіи этихъ дѣлъ изъ вѣдѣнія духовенства. И если это отбросить, то у духовенства останется одна живая область, безграницная сфера нравственнаго вліянія пастыря на паству. Посмотрите на обратную сторону того креста, который мы носимъ на персяхъ. Здѣсь въ словахъ Апостола обстоятельно изображенъ идеаль пастырскаго служенія: „Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою и чистотою“ (1 Тим. 4,—12). Что же можетъ быть чище и возвышеннѣе этого идеала? Какое другое человѣческое служеніе, какое дру-

гое поприще общественной дѣятельности можетъ сравниться съ нимъ? Здѣсь совмѣщается все и живое слово проповѣди и внѣшній примѣръ и сила внутренняго настроенія. И я не нахожу такихъ признаковъ, по которымъ можно было бы сравнивать дѣятельность духовенства съ дѣятельностію чиновниковъ. Назначеніе духовенству жалованья сути не измѣнить. Это обстоятельство измѣнить только внѣшнюю матеріальную сторону дѣла, улучшить бытъ духовенства, избавить его отъ дефектовъ настоящаго времени. Идеиная же сторона—служеніе религіи словомъ, житіемъ и благочестіемъ—останется та же. Въ этомъ отношеніи измѣненій не послѣдуетъ. Разница только въ томъ, что тогда освобожденному отъ матеріальнаго гнѣта духовенству легче и свободнѣе будетъ приближаться къ своему идеалу. И если указанный идеалъ возвышенъ, то это не значитъ, что онъ недостижимъ и несуществимъ. По мѣрѣ силъ возможно стремиться къ проведенію его въ жизнь, устраняя всѣ встрѣчающіяся на пути препятствія. Какъ бы ни была жизнь несовершенна, однако же путь къ совершенству или, выражаясь языкомъ церковнымъ, путь къ святости возможенъ и никому не прегражденъ. Правда, что чѣмъ больше препятствій преодолеваетъ подвижникъ, тѣмъ больше заслугъ принадлежитъ ему. Но дѣло въ томъ, что на пути къ совершенству могутъ встрѣтиться препятствія и личныя, внутреннія и постороннія. Я, напр., могу быть плохимъ пастыремъ, потому что имѣю много личныхъ недостатковъ. Но стѣдуетъ мнѣ избавиться отъ нихъ, и я пастырь „добрый“. Но бываютъ такія обстоятельства, внѣ насъ находящіяся, измѣнить которыя мы не можемъ и которыя такъ или иначе препятствуютъ намъ быть совершенными. Въ данномъ случаѣ вопросъ о способѣ современнаго вознагражденія духовенства за требы и есть та внѣшняя причина разъединенія пастыря съ пасомыми, удалить которую духовенство не можетъ и считается съ этимъ духовенству приходится всякій разъ. Какъ я могу говорить проповѣдь, напр., о безкорыстіи и довольствѣ малымъ, когда знаю что это можетъ нанести мнѣ матеріальный ущербъ, и мы въ такихъ случаяхъ очень часто воздерживаемся отъ произнесенія подобныхъ проповѣдей? Для иллюстраціи приведу

примѣръ. Я приготовилъ проповѣдь на тему о тѣнноти богатства и о довольствѣ малымъ, имѣлъ намѣреніе произнести ее на слѣдующій день въ церкви. Случилось такъ, что накануне пришелъ ко мнѣ человекъ „договариваться“ за вѣнчаніе. За трудъ я назначилъ незначительную плату, самую умѣренную. Крестьянинъ продолжалъ не соглашаться. Я настаивалъ на своемъ, доказывая, что моя плата за вѣнчаніе—плата не высокая, раньше платили 15—25 руб. Онъ упорно стоялъ на своемъ, причемъ въ словахъ и выраженіяхъ не стѣснялся. Словомъ, мы договорились до того, что я уже не могъ на другой день произнести проповѣдь о довольствѣ малымъ. Стыдно было поучать другого, въ то время, когда слова расходятся съ дѣломъ. Чувствовалась ненормальность.

#### IV.

По поводу изложеннаго могутъ сказать: чтобы не было стыдно произносить проповѣдей о довольствѣ малымъ, пусть причтъ довольствуется „добровольными даяніями“ прихожанъ. Больно слышать подобныя слова. Добровольныя даянія въ настоящее время—отжившее явленіе въ русской жизни. Подобная система хороша только по идеѣ, на практикѣ же она не осуществима. Наглядной иллюстраціей къ сказанному служить слѣдующій примѣръ, имѣвшій мѣсто въ одномъ селѣ Т—ой епархіи. „Причтъ, говоритъ свящ. П., желая сохранить истинно-пастырскія отношенія съ своими пасомыми, рѣшилъ не брать ни копѣйки за требоисправленія, а вмѣсто этого вывѣсить кружку, куда каждый клалъ бы свою лепту по желанію, о чемъ и оповѣщены были прихожане. Черезъ мѣсяцъ высыпана была кружка, въ которой оказалось *нѣсколько копѣекъ, грошей и солдатскихъ медныхъ пуговицъ...* Пришлось причту опять возвратиться къ „*приглашванію*“.

Описанныхъ случаевъ на Руси бываетъ, конечно, сотни. Чтобы подѣлиться ими съ читающимъ обществомъ, нужны цѣлыя страницы. Необходимо теперь придти къ заключенію, что существующій способъ обезпеченія духовенства есть от-

жившее явленіе, анахронизмъ. Сборы и „добровольная“ плата за требисправленія лежатъ тяжелымъ бременемъ на духовенствѣ. Они унижаютъ послѣднее, обезличаютъ его, ослабляютъ связь между пастыремъ и пасомыми. По своей матеріальной необезпеченности духовенство скорѣе становится на путь порока, который даетъ поводъ интеллигенціи въ современной литературѣ зло высмѣивать его, какъ напр., статья „Худая молва“ въ „Журналѣ для всѣхъ“ и др.

„Ряды духовенства рѣдѣютъ: боязнь „кормленія отъ прихода“ заставляетъ лучшія силы изъ окончившихъ духовныя семинаріи идти на болѣе обезпеченную гражданскую службу, стремиться въ университеты и другія высшія учебныя заведенія“. (Руководство для сельск. паст. 1903 г. 51 стр.).

А вотъ голосъ самыхъ пасомыхъ, голосъ авторитетный. Въ приговорѣ Лыневскаго сельскаго схода, въ которомъ участвовали 401 крестьянинъ, говорится: „имѣли сужденіе о томъ, что православное духовенство въ настоящее время содержится на средства прихода, получая вознагражденіе за отправленіе служебныхъ обязанностей и разныхъ религіозныхъ требъ отъ прихожанъ деньгами и натурой, и при такихъ условіяхъ нерѣдко возникаютъ серьезныя недоразумѣнія между пастырями православной церкви и церковно-служителями съ прихожанами, создающія тяжелое положеніе, какъ для пастырей православной церкви и остальныхъ церковно-служителей, такъ равно и прихожанъ; при такомъ ненормальномъ положеніи, въ которомъ нынѣ находится православное духовенство, оно потеряло всякое довѣріе и уваженіе прихожанъ; почему поученія пастырей православной церкви не могутъ быть плодотворными; при дальнѣйшемъ такомъ ненормальномъ положеніи православная вѣра наша можетъ утратить свое значеніе, а потому единогласно постановили: ходатайствовать предъ Государственной Думой о томъ, чтобы православное духовенство не жило съ прихода, а получало опредѣленное вознагражденіе какъ за службу, такъ равно и за отправленіе всѣхъ требъ изъ Государственнаго казначейства; при такихъ условіяхъ будутъ устранены тѣ ненормальныя явленія между

духовенствомъ и прихожанами, какія создались существующимъ нынѣ положеніемъ". („Наканунѣ" № 51, 1906 г.).

Къ приведенному нечего прибавить, настолько мысли, выраженные въ Лыневскомъ приговорѣ ясны, опредѣленны и справедливы. Сама жизнь выдвигаетъ на очередь назрѣвшій вопросъ и его необходимо разрѣшить, иначе „православная вѣра наша можетъ утратить свое значеніе".

## V.

Тому, кто близко къ сердцу принимаетъ всякую ненормальность, всякое противорѣчіе жизни съ идеальными представленіями о долгѣ, понятно будетъ, какъ тяжело теперь духовенству питаться отъ алтаря. Въ вѣкъ Апостольскій, вѣкъ чрезвычайнаго изліянія даровъ Святаго Духа, когда вѣра наша только что начинала жить, когда сами вѣрующіе свято и ненарушимо хранили завѣты отцовъ, когда вѣра ихъ была чиста и непоколебима, когда приношенія въ храмъ и въ пользу служителей храма дѣлались отъ всего сердца, тогда и питаться отъ алтаря служителямъ послѣдняго было не трудно. Теперь же, съ появленіемъ множества сектъ и разныхъ ученій, когда вѣра граничитъ съ безвѣріемъ, когда на мѣсто живой пламенной вѣры становится индифферентное отношеніе къ религіи, когда жертва оскудѣла,—питаться отъ алтаря на идеальныхъ началахъ весьма затруднительно. Мѣняются времена, мѣняются и люди, а вмѣстѣ съ ними измѣняются и условія жизни. То, что раньше, въ доброе старое время, было идеальнымъ, или по крайней мѣрѣ нормальнымъ, теперь является отжившимъ бременемъ. Въ вѣкъ Апостольскій и въ послѣдующія времена духовенству не давали мѣдныхъ пуговицъ въ качествѣ награды за трудъ, не составляли приговоровъ объ измѣненіи формы и способа обезпеченія духовенства, тогда и можно было жить на добровольныя даванія, а теперь совсѣмъ этимъ приходится считаться,—не то настало время... Очевидно, всѣ близко почувствовали ненормальность современнаго способа обезпеченія духовенства и всѣ, за исключеніемъ немно-

гихъ, ждуть того дня, когда ненормальность эта отойдетъ въ область преданій. Да благословитъ Богъ тотъ день и часъ!

„О, нѣтъ! Не вѣрю я, не вовсе заглушили  
Въ насъ голосъ истины корысть и суета:  
Еще настанетъ день... Вдохнетъ и жизнь и силу  
Въ нашъ обветшалый мiръ ученіе Христа“.

*Плещеевъ*

## VI.

Чтобы не быть ложно понятымъ, нахожу необходимымъ сдѣлать слѣдующее разъясненіе. Нравственное вліяніе духовенства на народъ, безспорно, есть дѣло исключительно личнаго нравственнаго совершенства пастырей и ставить его въ зависимость отъ того или другого способа обезпеченія духовенства нельзя. Добродѣтель не обуславливается богатствомъ или бѣдностію, точно такъ же, какъ и порочность не есть слѣдствіе того или иного экономическаго состоянія. Нельзя, поэтому, говорить, что порочность есть исключительное достояніе богатыхъ классовъ, а добродѣтель—бѣдныхъ. Неоспоримо, что можно и въ бѣдности быть честнымъ человѣкомъ и въ богатствѣ негодеемъ, какъ равно и наоборотъ. Если такъ, тогда понятно, что вопросъ о матеріальной обезпечности духовенства играетъ здѣсь роль несущественную, а постольку, поскольку онъ является *вспомоществующимъ, облегчающимъ средствомъ въ дѣлѣ служенія народу*. Если духовенству будетъ назначено опредѣленное жалованье, тогда оно, освободившись отъ матеріальной, а вмѣстѣ съ тѣмъ и нравственной зависимости отъ прихожанъ, *не будетъ заботиться объ изысканіи средствъ къ жизни, а будетъ знать исключительно одно только свое дѣло*, на что оно назначено и къ чему призвано. И это дастъ духовенству возможность ближе стать къ своему идеалу...

*Священникъ Николай Кротенко*

Сл. Боровал, Кулинскаго уѣзда.



## О необходимости назначенія православному духовенству опредѣленнаго содержанія.

За время моей депутатской практики мнѣ не разъ приходилось наталкиваться на слѣдственные дѣла по жалобамъ прихожанъ на духовенство за вымогательства.

Все это меня наводило на мысль: неужели-же въ самомъ дѣлѣ наше духовенство настолько *жадно* что можетъ позволить себѣ заниматься вымогательствомъ?

Нѣтъ!... Духовенство не *жадно*; но что оно вынуждено бываетъ иногда просить плату за требоисправленія,—это фактъ.

Слишкомъ смѣло, чтобы не сказать болѣе, обвиненіе въ вымогательствѣ станетъ вполне понятнымъ, если имѣтъ въ виду, что по отношенію къ духовенству понятіе о вымогательствѣ растяжимо до безконечности. Совершилъ, напримѣръ, священникъ погребеніе или другое какое либо требоисправленіе, и видя, что прихожанинъ и не думаетъ добровольно уплатить причту за трудъ, самъ просить уплатить, скажемъ, 10 копѣекъ; и это, повидимому, законное требованіе священника является для прихожанина достаточнымъ поводомъ, чтобы обвинить священника въ вымогательствѣ, практическимъ результатомъ чего является слѣдствіе, судъ и надпись въ формулярѣ священника, что подъ судомъ и слѣдствіемъ былъ по обвиненію въ вымогательствѣ.

Совершенно случайно мнѣ пришлось быть очевидцемъ траги-комической сцены, происшедшей между городскимъ священникомъ и его интеллигентной прихожанкой.

Получаетъ эта прихожанка отъ священника какую-то метрическую выписку и даетъ ему за трудъ на весь причтъ, состоящій изъ священника, діакона и псаломщика, десять коп. Священникъ, не говоря ни слова, возвращаетъ ей эти 10 к. Прихожанка раскрываетъ кошелекъ, вынимаетъ еще пятакъ и подаетъ священнику 15 коп. и снова священникъ молча возвращаетъ ей эти 15 коп... Раскланиваются и... сцена окончилась.

Не имѣй священникъ самообладанія, скажи слово и обвиненіе въ вымогательствѣ готово, а дальше... слѣдствіе, судъ и

надпись въ формулярѣ. По моему глубокому убѣжденію все мы священники, и городскіе и сельскіе, и старые и молодые, такъ или иначе „вымогаемъ“ со своихъ прихожанъ съ тѣмъ только различіемъ, что старые священники дѣлаютъ это какъ то умѣло, искусно, и называютъ это искусство „умѣняемъ жить съ людьми“, а другіе, преимущественно молодые іереи, не постигаютъ этого искусства и попадаютъ подъ слѣдствія.

Чѣмъ виноваты такіе не искусные іереи и можно-ли ихъ обвинять за это?

Мы, конечно, не говоримъ про тѣхъ іереевъ, которые дѣйствительно вымогаютъ. Называть черное бѣлымъ было бы поменьшей мѣрѣ смѣшно!... Мы не имѣемъ въ виду священнослужителей, намѣреющихся жить именно добродетельными „давніями“ и надѣющихся получить за свой трудъ хотя какое нибудь вознагражденіе со стороны пасомыхъ. Скажемъ не обинуясь, что бываютъ случаи, когда жить добродетельнымъ подаваніемъ значитъ быть въ буквальномъ смыслѣ слова неимущимъ: жалованья нѣтъ, вкладовъ денежныхъ нѣтъ, о доходахъ съ церковной земли можно совсѣмъ не говорить, такъ какъ при современныхъ требованіяхъ, предъявляемыхъ къ священнику, почти нѣтъ времени заниматься хозяйствомъ...

Однако возвращаюсь къ началу. Въ своей прекрасной и глубоко-назидательной бесѣдѣ съ о.о. Благочинными нашъ маститый Архипастырь Архіепископъ Арсеній, указывая на нѣкоторыя, замѣченныя имъ, нестроенія церковныя, говоритъ, что онъ знаетъ „примѣры, когда слѣдователи держали дѣла по пяти и болѣе мѣсяцевъ, допускали пристрастіе при производствѣ дѣлъ и, наконецъ, позволяли себѣ прямо отказываться отъ многихъ изъ нихъ“.

Такая медлительность и даже отказъ отъ производства слѣдствій, являясь преступными въ случаяхъ, дальше въ той-же бесѣдѣ указанныхъ Владыкой, могутъ находить себѣ нѣкоторое объясненіе при слѣдственныхъ дѣлахъ именно за вымогательства.

Замедля слѣдствіе по дѣлу о вымогательствѣ, депутатъ даетъ своему собрату возможность приготовиться къ защитѣ, надѣясь, что все-исцѣляющее время смягчитъ и притупитъ

первую остроту возникшаго на сей почвѣ раздора между обвинителемъ и обвиняемымъ.

Затѣмъ отказъ отъ слѣдствія по дѣлу о вымогательствѣ дѣлается иногда депутатами именно въ видахъ охраны чести самого духовенства. Зная по опыту, оцѣнку прихожанами труда священно-служителей, депутатъ не имѣеть нравственной мощи вести дѣло по обвиненію въ вымогательствѣ.

Мы глубоко убѣждены, что при приличномъ обезпеченіи духовенства казеннымъ жалованьемъ, эта категорія преступленій совершенно исчезла бы изъ практики духовныхъ слѣдователей.

Но когда же наступитъ это счастливое время? Въ предсоборной комиссіи возбуждены многіе вопросы, направленные къ улучшенію всего строя церковно-приходской жизни; но, если не ошибаемся, ни одно засѣданіе Комиссіи не было посвящено вопросу о содержаніи духовенства.

Но если и теперь этотъ вопросъ не будетъ рассмотрѣнъ и и рѣшенъ, когда же это настанетъ, когда??...

Депутатъ 3-го Старобѣльскаго округа

*Священникъ Поликарпъ Пестряковъ.*

Сл. Основа.

## ИЗЪ ЖИЗНИ РАСКОЛО-СЕКТАНСТВА.

### МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

Къ вопросу о дѣйствительности бѣлокриничной іерархіи.

Высочайшій указъ о свободѣ вѣроисповѣданія всколыхнулъ и наше старообрядчество, особенно наиболѣе многочисленную и хорошо организованную вѣтвь его—приемлющихъ австрійское священство. У этихъ послѣднихъ явилась надежда достигнуть признанія со стороны Церкви російской своей іерархіи законной и благодатной. Такъ въ „Голосѣ старообрядца“ за текущій годъ г. III-въ выражаетъ увѣренность, что предстоящій всеросійскій соборъ „вынужденъ будетъ признать не только дѣйствительность, но и каноническое достоинство старообрядческой іерархіи, которая *ополнъ законна и благодатна* (№ 51.

Ст.: „О признаніи старообрядческой іерархіи дѣйствительной)“.  
 Что же поддерживаетъ такую увѣренность у послѣдователей  
 бѣлокриницкой іерархіи? А видите ли, проф. Ивановскій смотритъ на бѣлокриницкую іерархію, какъ на *дѣйствительную*, склоненъ „видѣть въ членахъ австрійской іерархіи не простыхъ мірянъ только, тѣмъ болѣе самозванцевъ, а людей посвященныхъ въ известной степени (Миссіон. Обов. 1906 г. № 5 стр. 705—714)“. Слова же проф. Иванова, какъ учителя миссіонеровъ и руководителя миссіонерскихъ бесѣдъ, по заявленію г. Ш-ва, *должны быть обязательны* для многочисленныхъ миссіонеровъ правительственной церкви. А главное предвыборное присутствіе будто бы рѣшило возможнымъ признать старообрядческую іерархію дѣйствительною.

То вѣрно, что проф. Ивановскій готовъ признать бѣлокриницкую іерархію *дѣйствительной*. Основаніемъ для такого признанія служатъ: виѣшняя преемственность хиротоніи, отсутствіе ересей, требующихъ перекрещиванія, сомнительность изверженія изъ сана м. Амвросія и даже формальнаго каноническаго запрещенія и, наконецъ, то обстоятельство, что духовенство древнихъ и новыхъ раскольниковъ и еретиковъ—новацианъ, донатистовъ, несторіанъ, армянъ, католиковъ, англиканъ, „не мыслилось и не мыслится, какъ простецы (стр. 709)“. Но, признавая бѣлокриницкую хиротонію дѣйствительною, проф. Ивановскій далѣе оговаривается, что она противоканоническая и раскольничья и наконецъ безблагодатная. Съ послѣдними мыслями проф. Иванова и доказательствами въ пользу ихъ г-ну Ш-ву слѣдовало бы посчитаться, а не ограничиваться голословнымъ и лживымъ утвержденіемъ, что въ теченіе 60 лѣтъ миссіонеры господствующей церкви не привели ни одного каноническаго и историческаго основанія противъ дѣйствительности и законности бѣлокриницкой іерархіи. Вѣдь нельзя же не считатьъ старообрядцамъ съ тѣмъ, что бывший боснійскій м. Амвросій отдѣлился отъ греческой Церкви не изъ за содержанія ея ересей, а изъ за личнаго неудовольствія на патріарховъ константинопольскихъ, безъ суда надъ ними и самовольно перешелъ въ общ.ство, которое также самовольно изъ за обрядовыхъ разностей отдѣлилось отъ греко-россійской

Церкви, не имѣло законной іерархіи въ теченіе 200 слѣшкомъ лѣтъ, которое смотрѣло на греко-россійскую Церковь какъ на еретическую и на него самого, какъ на еретика и приняло его въ сушемъ санѣ митрополита чрезъ миропомазаніе? Сколько во всемъ этомъ внутренняго противорѣчія и произвола! Всѣ эти дѣйствія и состоянія не могутъ быть оправданы съ точки зрѣнія церковныхъ правилъ и данныхъ исторіи (Напр. 34 ап.; 15 пр. 1 всел. соб., 13 и 15 автіох., 15 пр. перво-втор. соб. и проч.). Церковные *каноны* не указъ для защитника *каноническаго* достоинства бѣлокриницкаго священства, потому, дескать, что многіе изъ этихъ правилъ не соблюдаются іерархіею православной церкви. „Врачу, исцѣлися самъ“, „смѣшно было бы слушать рѣчи о честности отъ вора“— вотъ какова логика, вотъ какими жадкими словами защищаетъ г. Ш. в: свою незаконную іерархію! Да развѣ нарушеніе православною іерархіею церковныхъ каноновъ, если съ этимъ согласиться, даетъ основаніе къ признанію законности бѣлокриницкой іерархіи? Слушать отъ вора рѣчь о честности, быть можетъ, и смѣшно, но доказать этимъ путемъ свою честность весьма трудно для человѣка съ здоровою логикою. Не мѣшало бы ревнителями бѣлокриницкой іерархіи припомнить слѣдующіе слова проф. Иванова изъ той же статьи: „даже и приравненіе, по призванію хиротоніи, членовъ Бѣлокриницкой іерархіи къ помянутымъ диссидентамъ дѣлаетъ имъ еще небольшую честь и едва ли можетъ надмевать изъ и давать основаніе къ широкимъ, успокоительнымъ для нихъ выводамъ“... (709 стр.).

Цѣль статьи проф. Иванова заключается вовсе не въ обвиненіи бѣлокриницкаго священства и его послѣдователей и осужденіи православной іерархіи и православныхъ миссіонеровъ. Въ полемикѣ по вопросу о бѣлокриницкомъ священствѣ онъ отмѣчаетъ точки зрѣнія борющихся сторонъ, слабыя и сильныя стороны въ ихъ возраженіяхъ, и все это въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы рѣшить другой вопросъ: нельзя ли примирить послѣдователей австрійскаго священства съ Церковію православною чрезъ принятіе обращающихся членовъ бѣлокриницкой іерархіи *въ существѣ санахъ* по примѣру практики древней Церкви въ отношеніи къ новаціанскимъ обществамъ, ибо въ-

которые изъ послѣдователей бѣлокриницкаго священства „заявляютъ, что при пріемѣ ихъ въ сущихъ санахъ имъ легче было бы прійти въ церковь православную (705 стр.)“? Слѣдовательно проф. Ивановскаго занимаетъ вопросъ о способахъ привлеченія послѣдователей австрійскаго священства въ Церковь православную. При чемъ свои мысли онъ отдаетъ на судъ церковной власти, а не дѣлаетъ ихъ обязательными для кого-бы ни было, какъ утверждаетъ это г. Ш-въ. „Если, говорятъ проф. Ивановскій, отъ измѣненія чинопріема будетъ польза для церкви чрезъ облегченіе въ нее доступа отчуждавшимся, раскольничествуящимъ,—пусть церковная власть въ силу присущихъ ей правъ это сдѣлаетъ, и мы должны преклониться предъ нею. Если же это породитъ еще большую смуту и вредъ, то пусть остается существующая практика... (714 стр.)“ Предполагается такимъ образомъ, что члены бѣлокриницкой іерархіи могутъ тогда быть признаны въ сущихъ санахъ, когда вступятъ въ единеніе съ Церковію православною, т. е. торжественно откажутся отъ своихъ заблужденій, отъ взгляда на новоисправленные обряды, какъ еретическіе, на начертаніе имени Спасителя Іисусъ какъ на имя антихриста и проч. На такихъ условіяхъ принималась древнею Церковію іерархія новаціанъ (каваровъ)<sup>1)</sup>. Въ этомъ и вся суть дѣла, а ревнитель бѣлокриницкаго священства, объ этомъ единеніи вовсе и не думаетъ, а только пророческуетъ, что всероссійскій соборъ долженъ будетъ признать каноническое достоинство этой іерархіи, „которая вполне законна и благодатна“, и что члены господствующей церкви, прочитавъ статью проф. Ивановскаго, должны „умолкнуть со своими нападками на бѣлокриницкую іерархію“. Согласилась ли предсоборная коммиссія, какъ утверждаетъ г. Ш-въ, признать бѣлокриницкую іерархію дѣйствительною или нѣтъ—(указаній на это мы нигдѣ не встрѣтили и представлялъ ли проф. Ивановскій разсматриваемую статью, какъ докладъ предсоборной коммиссіи,—не знаемъ), не представляетъ послѣ сказаннаго той особой важности, какую придаетъ этому ревнитель старины.

І. Коренько.

<sup>1)</sup> 8 пр. 1 всея, соб., 95 пр. 6 всея. соб.

## ИЗЪ ДНЕВНИКА МИССИОНЕРА.

### Х.

#### Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства.

Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости въ связи съ возвѣщенными манифестомъ 17 октября свободами сказался, какъ тѣ установлено на послѣднемъ областномъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ г. Одессѣ. („В. и Раз.“ №№ 22—24 1905 г.) и въ засѣданіяхъ VI Огдѣла Предсоборнаго Присутствія, въ сектанскомъ мірѣ большимъ подъемомъ духа и, главнымъ образомъ, усиленіемъ организованной пропаганды. Все это при почти полной безнаказанности не только частной, но и публичной проповѣди религіозныхъ лжеученій и притомъ съ цѣлью совращенія въ оныя православныхъ, грозитъ нашей Церкви еще большими бѣдствіями.

Въ Харьковской епархіи давно свили себѣ прочныя гнѣзда наиболѣе склонныя къ прозелитизму секты штундистовъ и хлыстовъ. Въ настоящее время мѣстные штундисты открыли въ г. Харьковѣ при центральномъ штундовомъ Комитетѣ особый „Союзъ вѣрующихъ евангельскихъ христіанъ“ на подобіе нашихъ братствъ; оставивъ въ силѣ прежніе „библейскіе вечера“, они учредили еще спеціальныя „миссіонерскіе курсы“ для возможно лучшаго обученія на нихъ дѣлу пропаганды городскихъ и особенно сельскихъ штундовыхъ „пресвитеровъ“, проповѣдниковъ и рядовыхъ „братій“; увеличили институтъ разъѣздныхъ проповѣдниковъ, которыхъ насчитываютъ болѣе десяти и т. д. Перечисленные и имъ подобныя мѣры направлены, главнымъ образомъ, на дѣло пропаганды штундизма среди православныхъ, особенно проживающихъ въ селахъ, деревняхъ и хуторахъ.

Кромѣ упомянутыхъ сектъ есть въ Харьковской епархіи и другія,—это секты скопцовъ, иеговистовъ и толстовцевъ. Послѣдніе дѣятельно ведутъ среди православныхъ социально-религіозную пропаганду, имѣющую для себя удобную почву въ современной сумятицѣ. Я не упоминаю здѣсь о тѣхъ лжеученіяхъ, которыя, будучи въ своемъ существѣ безрелигіозными

или даже враждебными всякой религіи, однако усилено пропагандируются въ народѣ подъ христіанскимъ обличемъ.

Все это побуждаетъ насъ обратить серьезное вниманіе на болѣе мощную организацію въ предѣлахъ Харьковской епархіи отпора со стороны Православной Церкви всѣмъ лжеученіямъ, особенно въ мѣстахъ наибольшаго ихъ развитія, какими являются уѣзды: Богодуховскій, Валковскій, Волчанскій и Купянскій. Съ этою цѣлью мы признаемъ необходимымъ прежде всего открытіе въ г. Харьковѣ *миссіонерскихъ курсовъ*, которые происходили бы въ одинъ изъ наиболѣе свободныхъ у духовенства мѣсяцевъ въ году и на которые приглашались бы священнослужители, церковнослужители, міряне—ревнители православія—преимущественно изъ зараженныхъ лжеученіями приходовъ съ цѣлью возможно лучшей подготовки ихъ къ борьбѣ съ сектанствомъ и вообще съ пропагандою ложныхъ религіозныхъ воззрѣній. Расчитывая курсы ежегодно на пятьдесятъ человѣкъ, всѣ расходы по устройству оныхъ, разумѣя путевые и мѣсячное содержаніе курсистовъ можно опредѣлить приблизительно не болѣе 1500 рублей. Занятія могли бы происходить, съ надлежащаго разрѣшенія, въ прекрасномъ залѣ Духовнаго училища. Польза для миссіонерскаго дѣла въ епархіи отъ такихъ курсовъ настолько ясна и общепризнана, что не нуждается въ особой на этотъ разъ защитѣ. А ничтожная ежегодно затрата на курсы побуждаетъ насъ вѣрить, что духовенство епархіи используетъ эту прекрасную мѣру для пользы святого дѣла, которому оно призвано служить.

Но наши пожеланія идутъ и дальше. Принимая во вниманіе, что наиболѣе зараженныхъ въ епархіи уѣздовъ четыре, это Богодуховскій, Валковскій, Волчанскій и Купянскій, мы считаемъ весьма полезнымъ учрежденіе двухъ должностей *окружныхъ миссіонеровъ*, изъ которыхъ одна для Богодуховскаго и Валковскаго уѣздовъ, а другая для Волчанскаго и Купянскаго. О такихъ окружныхъ миссіонерахъ ходатайствовали даже миссіонерскіе съѣзды духовенства, какъ напримѣръ бывшій въ 1905 г. съѣздъ въ г. Богодуховѣ, на которомъ благоволилъ присутствовать Высокопреосвященный Владыка („В. и Р.“ 1905 г. № 18). Содержаніе окружныхъ миссіонеровъ изъ лицъ



окончившихъ курсъ духовной семинаріи и уже проявившихъ способность къ миссіонерству, обойдется въ годъ каждаго не болѣе 1600 руб. съ прогонными, что для двухъ миссіонеровъ составитъ 3200 р. въ годъ.

Оба учрежденія, т. е.: миссіонерскіе курсы и окружная миссія, какъ мы имѣли возможность лично ознакомиться, ожидаются многими пастырями нашей епархіи и, опираясь на ихъ желаніе, мы съ особенною радостью привѣтствовали-бы появленіе этихъ учрежденій, пригодность которыхъ уже испытана, въ Харьковской церкви <sup>1)</sup>.

Далѣе. Въ цѣляхъ возможно лучшаго сближенія всѣхъ дѣятелей миссіи на общемъ у нихъ поприщѣ, съ цѣлью возможно полнаго освѣщенія всѣхъ вопросовъ миссіи и, главнымъ образомъ, вопросовъ борьбы съ сектанскими лжеученіями, желательнымъ было-бы открытіе при „Извѣстіяхъ по Харьковской епархіи“ особаго „Миссіонерскаго листка“, размѣромъ въ одинъ печатный листъ ежемѣсячно, какъ то существуетъ во многихъ епархіяхъ и чего польза для Церкви въ ея борьбѣ съ мѣстными лжеученіями неоспорима.

Вотъ тѣ думы, которыми мы сошли долгомъ подѣлиться съ читателями „Извѣстій по Харьковской епархіи“ наканунѣ открытія въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ котораго будетъ зависѣть осуществленіе проектированнаго нами и нашими единомышленниками изъ духовенства зараженныхъ въ епархіи сектами-приходовъ.

*И. Айвазовъ.*

Харьковъ. 28 іюля, 1906 года.

### Памяти заслужен. ординарнаго профессора Кіевской Духовной Академіи П. Ив. Линицкаго.

Нашъ философскій міръ, замѣтно оживившійся въ послѣднее время, въ тоже время продолжаетъ нести тяжелыя утраты въ лицѣ лучшихъ представителей нашей философской мысли. За короткое время у насъ сошли въ могилу профф. Кудрявцевъ, Гротъ, Соловьевъ, Козловъ, кн. Трубецкой и др.,—наши корни философскаго

<sup>1)</sup> Высокопреосвященный Арсеній благоволилъ рѣшить этотъ вопросъ въ вномъ смыслѣ, болѣе удобномъ для епархіальной миссіи (см. въ началѣ „Извѣстій“ въ н. кн.).

*Ред.*

мышленія, не успѣвъ подарить обществу законченнаго и цѣльнаго міросозерцанія съ своихъ философскихъ точекъ зрѣнія. Вотъ и еще открылась преждевременная могила одного изъ замѣчательнѣйшихъ современныхъ намъ философовъ: въ іюлѣ текущаго года тыхо, безболѣзненно отошелъ въ вѣчность заслуженный ординарный профессоръ Киевской Духовной Академіи по кафедрѣ философіи, д. ст. сов. Петръ Ивановичъ Ляницкій, такъ много потрудившійся для любимой имъ науки.

Имя П. Ив. Ляницкаго хорошо было извѣстно не только въ предѣлахъ Киевской епархіи, но и за предѣлами ея. Безъ преувеличенія можно сказать, что со смертію П. Ив. великую утрату понесла вся ученая и просвѣщенная Россія. Большую потерю понесъ съ кончиною П. Ив. и нашъ журналъ: много лѣтъ почившій былъ желаннымъ и дѣятельнымъ сотрудникомъ журнала „Вѣра и Разумъ“.

Сынъ священника Харьковской епархіи, почившій окончилъ курсъ въ 1861 г. однимъ изъ лучшихъ учениковъ въ Харьковской духовной семинаріи. Затѣмъ онъ былъ посланъ для продолженія образованія въ Киевскую духовную академію. Здѣсь, блестяще окончивъ курсъ, П. И. оставленъ былъ при академіи для преподаванія одной изъ философскихъ наукъ. Въ теченіе болѣе 40 лѣтъ онъ неутомимо работалъ на философской нивѣ и былъ неустаннымъ свѣтелемъ философскихъ истинъ среди молодыхъ и талантливыхъ слушателей. Отъ природы онъ былъ одаренъ свѣтлымъ умомъ и сильною волею. Какъ профессоръ, П. Ив. былъ преемникомъ и соработникомъ нашихъ извѣстныхъ философовъ Поспѣхова и Юркевича,—того Юркевича, который зажегъ свѣточъ философіи въ Московскомъ университетѣ и, вмѣстѣ съ знаменитымъ философомъ В. Д. Кудрявцевымъ, вызвалъ къ философской жизни славнаго нашего философа В. С. Соловьева.

П. Ив. получилъ ученую степень магистра богословія за диссертацию подъ заглавіемъ: „Различныя направленія нѣмецкой философіи послѣ Гегеля въ отношеніи къ религіи“, гдѣ онъ разсмотрѣлъ пантеизмъ Краузе, теизмъ Шеллинга, теизмъ правой стороны Гегельянскаго школы—Фихте младшаго и Вейссе, атеизмъ послѣ Гегеля, деизмъ послѣ Гегеля и пр. въ ихъ отношеніяхъ къ протестантскимъ вѣрованіямъ. Сочиненіе это было напечатано въ ж. „В. и Р.“ въ 1887 г. подъ псевдонимомъ И. Петрова. Именно это сочиненіе навсегда опредѣлило его философскую карьеру. Послѣдовательно слѣди за направленіемъ нѣмецкой философіи во весь этотъ

періодъ, въ ея отношеніи къ протестанскому богословію,—онъ долженъ былъ глубоко познакомиться какъ съ философскою, такъ и съ богословскою протестантскою мыслию за это время. И онъ пришелъ къ заключенію, что современная ему нѣмецкая философія есть антиподъ средневѣковой, схоластической философіи. Если средневѣковую схоластическую философію укоряли въ томъ, что она была *ancilla theologiae* (служанка богословія), то современную нѣмецкую философію можно укорить въ томъ, что она является *domina theologiae* (госпожею богословія), т. е. предпочитаетъ ограниченный человѣческій разумъ божественному откровенію. Упомянутый же капитальный трудъ П. Ив. опредѣлилъ собою и его основное возрѣніе на православное богословіе и на нашу философію. Если прежде, да и теперь многіе православные богословы, подобно чужестраннымъ, стараются доказать, что между разумомъ и откровеніемъ, философіею и религіею, нѣтъ и не можетъ быть протаворѣчія, т. е. стараются ясно очертить ихъ взаимныя границы, то П. Ив. пошелъ дальше и рѣшился установить новую точку зрѣнія на этотъ предметъ, говоря, что надобно опредѣлять не ихъ взаимныя границы, а живую гармоническую связь, гармоническое единство ихъ. Въ откровеніи онъ видѣлъ оданъ и тотъ же разумный свѣтъ, восполняющій собою свѣтъ естественнаго разума. Таковы были, между прочимъ, его статьи, напечатанныя въ ж. „Вѣра и Разумъ“ въ 1889 г. подъ заглавіемъ: „Вѣра и знаніе“, „Чѣмъ различается вѣра отъ знанія?“, „Какъ возможно единство вѣры и знанія?“. Именно эта же, несомнѣнно глубокая и оригинальная, идея опредѣлила собою и все его философское міросозерцаніе; именно она дала ему право быть нашимъ философомъ—мыслителемъ религіознымъ.

Поимю трудовъ, какіе покойный несъ по должности профессора академіи и другимъ приватнымъ должностямъ, онъ находилъ время и для литературныхъ работъ въ разныхъ органахъ печати. Его перу принадлежатъ, между прочимъ, слѣдующія работы: „Ученіе Платона о Богѣ“, „Обзоръ философскихъ ученій“, „Объ умозрѣніи и отношеніи умозрительнаго познанія къ опыту (теоретическому и практическому)“, „Абсолютное само въ себѣ и въ отношеніи къ конечному“, „О духѣ, какъ необходимомъ принципѣ философіи“, „Матерія и духъ какъ всеобщія начала бытія“, „Объ образѣ существованія Абсолютнаго или отношеніе между Безусловнымъ и условнымъ“, „Основные черты ученія объ Абсолютномъ“, „Пессимизмъ, какъ выраженіе и вмѣстѣ послѣдствіе опредѣленнаго

міросозерцанія“, „О существѣ духа“, „Философія и наука“, „Философія Эдуарда Гартмана“, „Объ отношеніи конечнаго духа къ безконечному“ и *мн. др.* Впрочемъ мы не припомнимъ на себя задачи перечислять всѣ его труды, помѣщенные въ разныхъ журналахъ и періодическихъ изданіяхъ, хотя даже простое перечисленіе ихъ могло бы дать внимательному читателю болѣе пли менѣе ясное понятіе объ обширной эрудиціи и глубиномъ философскомъ міросозерцаніи нашего почившаго философа. Упомянемъ только, что въ одномъ лишь нашемъ журналѣ онъ одновременно помѣстилъ 33 сочиненія и въ томъ числѣ свои капитальныя произведенія подъ заглавіемъ: „Критическое обозрѣніе обычныхъ взглядовъ и сужденій о разныхъ видахъ дѣятельности и началахъ общественнаго благоустройства“ (1884 г.); „Идеализмъ и реализмъ“, въ которомъ онъ послѣдовательно излагаетъ исторію этихъ двухъ философскихъ направленій, начиная съ архаическаго періода философіи и кончая общими замѣчаніями о позитивизмѣ (1892—1893 г.г.); и наконецъ „Изыщная литература и философія“, гдѣ высказываетъ свои глубокомысленныя сужденія о нашихъ классическихъ писателяхъ: Гоголѣ, Пушкинѣ, Достоевскомъ и Тургеневѣ“ (1892—1893 г.г.). Последнее сочиненіе его было увѣнчано высшею премію отъ Академіи Наукъ.

Послѣ покойнаго, какъ намъ извѣстно, остались законченныя статьи: „Философская пропедевтика“ и „О воспитаніи“. Первую изъ этихъ статей, благодаря любезности сына П. Ив., мы печатаемъ въ настоящій книжкѣ нашего журнала. Она приготовлена была покойнымъ профессоромъ въ отвѣтъ на предположеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія о введеніи преподаванія нѣкоторыхъ частей философіи въ курсы гимназическаго образованія. Кроме того, П. Ив. оставилъ капитальнѣйшій трудъ, плодъ своей 40-лѣтней ученой дѣятельности, любимѣйшее свое дѣтище—„Систему философій“. Этотъ трудъ въ окончательной редакціи (1905—1906 г.) не доведенъ до конца, но имѣются редакціи прошлыхъ лѣтъ, которыя въ общемъ могутъ дать понятіе о томъ, какое величественное, стройное и грандіозное твореніе—его система философій. Если будетъ возможно, мы постараемся напечатать это сочиненіе въ нашемъ журналѣ.

П. Ив. не былъ популярнымъ философомъ въ простонародномъ смыслѣ и еще менѣе—общенароднымъ ораторомъ. Цвѣты краснорѣчія не цвѣли въ его философскомъ саду. Всегда серьезный и глубокий, чуждый малѣйшаго желанія угождать разнообразнымъ

случайнымъ вкусомъ, онъ всегда смотрѣлъ на своихъ читателей, какъ на свою академическую аудиторію, гдѣ былъ окруженъ юношами столько же талантливыми, какъ и достаточно подготовленными слушать его мудрые уроки. Тѣмъ не менѣе его глубокая мысль всегда соединена была съ изящною простотою рѣчи, а способъ изложенія ея съ эстетическою точностію и мѣрою. Вотъ почему для лицъ, привыкшихъ къ фельетонной поверхностности, или искавшихъ въ чтеніи не наученія, а развлеченія, нѣкоторыя статьи П. Ив. могли казаться малоинтересными и даже отвлеченными. Не то было съ читателями, внимательно слѣдившими за полнымъ развитіемъ его философской мысли и за всестороннимъ и детальнымъ освещеніемъ ею современной нашей культуры. Они не могли не видѣть въ немъ тонкаго аналитика, строго—последовательнаго мыслителя, искренняго философа, ученаго съ обширною и многостороннею образованностію. Нѣтъ сомнѣнія, чтобы надлежащимъ образомъ вполне охватить и оцѣнить всѣ его прозведенія, показать ихъ еднство, цѣльность и законченность, отъ будущаго историка нашей философіи потребуются много труда и обширныхъ знаній. Вотъ почему мы думаемъ, что надлежащимъ образомъ оцѣнить П. Ив. еще не скоро. Пройдетъ, быть можетъ, десятокъ лѣтъ прежде чѣмъ русское общество увидитъ въ немъ своего великаго философа и учителя.

Да упокоеть Господь душу почившаго философа-христианина въ селеніяхъ праведныхъ!

*Л. Б—ов.*



### Архіерейскія богослуженія.

22-го іюля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны литургію и молебень въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Евгеній, епископъ Сумскій. Въ служеніи съ нимъ были: кафедр. протоіерей С. Любичкій, прот. Благовѣщенской церкви В. Поповъ, благочинный протіерей В. Добровольскій, соборные священники: Г. Виноградовъ и В. Яновскій и священникъ с. Основы М. Петровъ. На литургіи было произнесено слово священникомъ Рождество-Богородичной церкви о. Николаемъ Липскимъ.

— 27-го іюля, въ день св. великомученика Пантелеймона, Пресвященнѣйшій Евгеній изволилъ совершить литургію въ Пантелеймоновской церкви г. Харькова по случаю храмоваго праздника этой церкви. Въ служеніи, при протоіакоуѣ В. Вербцкомѣ, участвовали протоіерей: каѳедральный о. С. Любичкій, председатель совѣта епархіальнаго училища о. І. Шчета, ключарь І. Гончаревскій, благочинные о. П. Полтавцевъ и о. В. Добровольскій, и настоятель церкви о. В. Ветуховъ. Пѣлъ архіерейскій хоръ пѣвчихъ. Послѣ литургіи и молебна Его преосвященство посѣтилъ квартиру о. настоятеля церкви, гдѣ служащимъ и почетнымъ прихожанамъ былъ предложенъ чай.

— 30-го іюля, въ день рожденія Настѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, литургію и молебенъ въ каѳедральномъ соборѣ изволилъ совершать Его Высокопреосвященство Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій. Въ сослуженіи участвовали: каѳедральный протоіерей о. С. Любичкій, ключарь І. Гончаревскій, благочинный протоіерей о. В. Добровольскій, членъ консисторіи священникъ о. П. Ѳомиинъ, соборный священникъ о. Л. Твердохлѣбовъ и священникъ с. Основы о. М. Клячный. На богослуженіи присутствовали: харьковскій временный генераль-губернаторъ, корпусный командиръ, генералитетъ и представители различныхъ вѣдомствъ.— Слово на литургіи произнесено было о. ректоромъ семинаріи протоіереемъ А. Юшковымъ.

— 1-го августа литургію въ каѳедральномъ соборѣ совершалъ Пресвященнѣйшій Евгеній, епископъ Сумскій, въ сослуженіи: каѳедральнаго протоіеря о. С. Любичкаго, ключаря собора протоіеря І. Гончаревскаго, благочиннаго протоіеря о. В. Добровольскаго и соборнаго священника о. Г. Виноградова. Послѣ литургіи, при участіи градскаго духовенства и при значительномъ стеченіи народа, былъ совершенъ Его Преосвященствомъ крестный ходъ на рѣку Лопань и освященіе воды.

— 5-го августа Его Высокопреосвященство изволилъ совершать всенощную въ своей домово́й церкви на дачѣ „Всѣхсвятское“.

— 6-го августа, въ день Преображенія Господня, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній изволилъ совершать литургію въ Преображенскомъ соборѣ Куряжскаго монастыря въ сослуженіи съ Преосвященнѣйшимъ Евгениемъ, епископомъ Сумскимъ, пятью іеромонахами Куряжскаго монастыря, при ключарѣ протоіерѣ І. Гончаревскомъ, протоіакоуѣ В. Вербцкомъ и при пѣвчій архіерейскаго хора пѣвчихъ. Въ концѣ

литургіи, совершенной при громадномъ стеченіи молящихся Высокопреосвященный Владыка произнесъ прекрасное по содержанію и сильное по чувству слово о праздникѣ Преображенія Господни въ приложеніи къ современнымъ событіямъ и явленіямъ въ нравственной жизни русскаго общества. Слово это своимъ содержаніемъ соединеннымъ съ живымъ и увлекательнымъ изложеніемъ, произвело очень сильное впечатлѣніе на слушателей. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ съ освященіемъ плодовъ и произнесены многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому, Св. Синоду, Архіепископу, благотворителямъ и братіи обители и особо настоятелю обители Преосвященному Епископу Евгенію. Послѣ богослуженія Высокопреосвященный Владыка былъ препровожденъ братією монастыря „со славою“ въ покои Преосвященнаго настоятеля монастыря Епископа Евгенія, гдѣ изволилъ пить чай и обѣдать. Въ 3-мъ часу дня Владыка отбылъ на дачу „Всѣхсвятское“.

*Протоіерей І. Гончаревскій.*

#### **Вновь открываемая второклассная учительская церковно-приходская школа.**

Въ слободѣ Великому-Бурлукѣ, Волчанскаго уѣзда, въ настоящемъ году открывается второклассная учительская церковно-приходская школа. Требуются для школы учителя съ педагогическимъ образовательнымъ цензомъ. Содержаніе учителямъ: при готовой квартирѣ, отопленія и освѣщенія старшему учителю 540 руб. въ годъ, второму 480 руб. въ годъ, за преподаваніе пѣнія 200 руб., учителю образцовой церковно-приходской школы 360 руб. въ годъ. Желающіе поступить благоволятъ подавать прошеніе съ требуемыми документами въ Волчанское Отдѣленіе Харьк. Епар. Училищнаго Совѣта.

Желающіе поступить учащимися въ названную школу должны подавать прошеніе на имя Школьнаго Совѣта второклассной учительской Велико-Бурлукской церковно-приходской школы (адресъ *Почт. Отд. Великій-Бурлукъ, Харьковской губерніи*) о допущеніи къ экзамену и, по испытаніи по программѣ народной школы, о принятіи въ число учениковъ. При школѣ общежитіе. За квартиру, отопленіе, освѣщеніе, столъ и мойку бѣлья въ учебный годъ каждый учащійся обязанъ внести приблизительно 50 рублей, или же на ту же сумму съѣстныхъ припасовъ, какъ то: муки, масла, сала, пшена и т. д.

*Священникъ Петръ Лукашевъ.*

### Описание 25 лѣтняго юбилея смотрителя Купянскаго Духовнаго Училища Ивана Ивановича Григоровича.

25 мая 1906 г. духовенство Купянскаго училищнаго округа, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Харьковскаго Арсенія, чествовало смотрителя Купянскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника, Ивана Ивановича Григоровича, по случаю исполнившагося въ августѣ, прошлаго 1905 г., двадцати-пятилѣтія его учебно-воспитательной дѣятельности. Бывшій въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года окружной съѣздъ духовенства, въ собраніи своемъ, единогласно постановилъ, въ знакъ благодарности къ достоуважаемому юбиляру, за его полезную и благотворную для училища дѣятельность, за его любовь и сердечныя—добрыя отношенія къ дѣтямъ духовенства, поднести ему образъ соименнаго ему святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Это постановленіе съѣзда утверждено было Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Арсеніемъ и выполнить его было поручено уважаемымъ представителямъ окружнаго духовенства протоіереемъ о. Михаилу Чернявскому, какъ безсмѣнно предсѣдательствующему на всѣхъ училищныхъ съѣздахъ вирожденіе очень многихъ лѣтъ, и священнику о. Ѳеодосію Навродскому, состоящему очень долгое время членомъ училищнаго Правленія отъ духовенства округа. По порученію вышеозначенныхъ лицъ св. образъ былъ заказанъ въ Москвѣ, но долго не могъ быть доставленъ, по случаю желѣзнодорожныхъ и фабричныхъ забастовокъ, и прибылъ въ Купянскъ только въ январѣ мѣсяцѣ настоящаго года. Днемъ подношенія святаго образа было избрано 25 мая.

Въ этотъ день въ училищной церкви была отслужена божественная литургія, послѣ которой въ квартиру юбиляра прибыли о.о. представители окружнаго духовенства: благочинные 3-го Купянскаго округа протоіерей о. Михайлъ Чернявскій и 1-го округа священникъ о. Василій Поповъ, члены училищнаго правленія отъ духовенства: о. Ѳеодосій Навродскій и о. Іоаннъ Нечаевъ и городское духовенство во главѣ съ настоятелемъ собора протоіереемъ о. Іоанномъ Левандовскимъ.

Прежде подношенія юбиляру св. образа въ квартирѣ его былъ торжественно отслуженъ молебенъ св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову протоіереемъ о. М. Чернявскимъ, въ сослуженіи о. В. Попова, о. Ѳ. Навродскаго, о. І. Нечаева и училищнаго священника—надзирателя о. С. Дубровина. Въ концѣ молебна



было возглаголено многоглаголюющему Государю Императору съ Царствующимъ Домомъ, Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю Нашему — Владыкѣ Арсенію, милостиво соизволившему на чествованіе юбиляра и самому юбиляру.

По окончаніи молебна членъ училищнаго правленія о. Феодосій Навродскій прочиталъ, составленный имъ, отъ духовенства Купянскаго училищнаго округа, во многомъ обязаннаго юбиляру за его заботы и попеченіе о вѣренномъ ему училищѣ, за его любовь и отзывчивое отеческое отношеніе его къ дѣтямъ духовенства, слѣдующій глубоко прочувствованный адресъ.

„Исполняя завѣтъ великаго учителя Апостола Павла, сказавшаго: „Молю вы, братіе, знайте труждающихся у васъ“ (Сол. гл. 5, ст. 12), мы собрались, Отцы и Милостивые Государи, почтять безукорыненно и съ полнымъ усердіемъ четверть вѣка потрудившагося на педагогическомъ поприщѣ Начальника сего заведенія, Смотрителя Купянскаго духовнаго училища, досточтимаго Ивана Ивановича Григоровича.

Постъ педагогической, въ особенности въ роли начальника учебнаго заведенія, весьма труденъ и отвѣтственъ не только предъ родителями, вручившими для образованія и воспитанія своихъ дѣтей, которыхъ онъ обязанъ возратить имъ на радость и утѣшеніе, но и предъ цѣлымъ обществомъ, для котораго онъ долженъ воспитать ихъ къ будущей полезной дѣятельности въ духѣ нашей православной церкви и въ правилахъ русскаго честнаго гражданина. Въ этой первоначальной школѣ должны развиваться въ дѣтяхъ тѣ духовныя силы, которыми надѣлилъ ихъ Господь, должны быть положены тѣ религіозно-нравственныя основанія, на которыхъ вырабатываются характеры будущихъ дѣятелей, необходимыя для семьи, общества и государства. Эти основанія тѣмъ правильнѣе и прочнѣе должны быть положены, что школа эта по преимуществу служитъ первоначальнымъ рассадникомъ будущихъ пастырей и учителей народа.

Если примемъ во вниманіе то обстоятельство, что контингентъ нашего училища наполняется дѣтьми сельскими, не только не знакомыми съ какой-либо дисциплиной, но и съ простыми правилами вѣжливости и подчиненности, нерѣдко съ грубымъ характеромъ и многими другими нравственными недостатками, то окажется, что дѣло исправленія означенныхъ недостатковъ для начальника учебнаго заведенія весьма трудное и отвѣтственное. На начальника заведенія лежатъ тяжелая обязанность всѣ означен-

ные недостатки дѣтей, врученныхъ ему родителями, выравнить и исправить ихъ, чтобы, сдавая ихъ изъ заведенія, съ спокойною совѣстью онъ могъ сказать: „Се азъ и дѣти мои“. Задача, какъ видите, весьма не легка! Сколько требуется мужества, терпѣнія, практичности и осторожности для столь труднаго дѣла, а вмѣстѣ съ тѣмъ сердечнаго—отеческаго попеченія къ своимъ питомцамъ, которые, при любящемъ сердцѣ Начальника заведенія, становятся для него какъ бы родной семьей.

Досточтимый Иванъ Ивановичъ! Намъ извѣстны Ваши истинно отеческія отношенія къ нашимъ дѣтямъ и Ваше любящее сердце, совмѣщающія всѣхъ ихъ безъ различія и предпочтенія. Намъ извѣстны Ваша забота о нихъ, какъ о своей родной семьѣ и та свисходительность къ нимъ, къ ихъ ошибкамъ, въ границахъ законности, которыя высклали взаимную любовь и дѣтей къ Вамъ.

Вы состоите Начальникомъ врученнаго Вамъ заведенія въ несчастное и печальное для нашего отечества время, когда со всѣхъ сторонъ вѣетъ духъ невѣрія и растлѣнія нравовъ, что сильно отразилось на молодомъ поколѣніи, въ особенності на воспитанникахъ учебныхъ заведеній, но, благодаря педагогической опытности и усиленнымъ трудамъ, Вы въ это печальное время умѣло вели учебное дѣло и удержали своихъ питомцевъ въ границахъ законности и подчиненности требованіямъ правилъ Устава учебнаго заведенія, сохранивъ дѣтей нашихъ отъ тлетворнаго вѣянія, обурывшаго нашихъ соотечественниковъ.

Не можемъ пройти молчаніемъ о тѣхъ долговременныхъ и полезныхъ трудахъ, которые, до поступленія Смотрителемъ Купянскаго духовнаго училища, Вы понесли, состоя преподавателемъ Кіево-Софійскаго духовнаго училища и Епархіальнаго училища дѣвицъ духовнаго званія въ городѣ Кіевѣ, смотрителемъ и преподавателемъ Черкаскаго духовнаго училища, Кіевской епархіи, членомъ отдѣленія Кіевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, а въ послѣднихъ двухъ должностяхъ состоите въ настоящее время и въ городѣ Купинскѣ. Такую разностороннюю и плодотворную Вашу дѣятельность, къ великому нашему удовольствію, не могло не оцѣнить и Высшее Начальство, наградившее Васъ многими знаками отличія, до ордена Св. Анны II степени включительно.

Досточтимый Иванъ Ивановичъ! Высокою цѣнявая Вашу столь продолжительную и благотворную службу на духовно-учебномъ поприщѣ и въ Купянскомъ духовномъ училищѣ, мы отъ усердія своего подносимъ Вамъ, съ благословенія и разрѣшенія Милости-

вѣйшаго нашего Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, сію Святую икону Вашего Ангела, Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Пусть будетъ образъ этотъ памятникомъ для Васъ о благодарномъ и признательномъ Вамъ духовенствѣ Купянскаго училищнаго округа. Обращаясь же съ молитвою къ Господу Богу о здравіи и благоденствіи Вашемъ, выражаемъ сердечныя благопожеланія, чтобы Ваша многоплодная духовно-учебная дѣятельность продолжалась еще много лѣтъ, ко благу вѣреннаго Вамъ Купянскаго духовнаго училища.

Св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ да сохранитъ Васъ отъ бѣдъ, напастей, да защищаетъ и покрываетъ своимъ предстательствомъ предъ Милосерднымъ Господомъ отъ всякаго зла.

По прочтеніи адреса протоіерей о. М. Чернявскій вручилъ юбиляру св. образъ, осѣнивъ его вмѣ и при этомъ сказавъ, что онъ усердно благодаритъ Господа, поддержавшаго его тѣлесныя силы и давашаго ему возможность участвовать въ радостномъ училищномъ торжествѣ и лично благословить святой иконой отъ лица окружнаго духовенства глубокоуважаемаго имъ юбиляра.

Растроганный Иванъ Ивановичъ благоговѣнно преклонился предъ св. образомъ, облобызалъ его и на это сердечное привѣтствіе духовенства отвѣтилъ слѣдующее: „Духовенствомъ Купянскаго духовно-училищнаго округа оказано в нынѣ оказывается мнѣ столько вниманія и сочувствія, что я не нахожу словъ, чтобы выразить Вамъ, достоуважаемые о.о. представители духовенства, мое чувство благодарности за столь участливое ко мнѣ отношеніе. Могу сказать только одно, что Вы слишкомъ усердно восхваляете мои служебныя качества и достоинства; я же, по чистой совѣсти, не признаю въ себѣ ничего такого, за что бы я былъ достоинъ похвалы отъ Бога и отъ людей. Правда, во время 25-лѣтней моей службы происходили иногда нѣкоторыя улучшенія въ той или другой части училищной жизни, но опять-таки, по чистой совѣсти, скажу, что такіе успѣхи всегда зависѣли больше всего отъ усердія, опытности и добросовѣстности моихъ коллегъ по учебно-воспитательной дѣятельности съ одной стороны, и отъ щедрости и постоянной отзывчивости на все доброе и полезное для училищной жизни со стороны окружнаго духовенства. Принимая съ чувствомъ благоговѣнія и глубокой благодарности сей дорогой и знаменательный для меня Вашъ даръ,—святую икону моего Небеснаго Ходатая, я съ своей стороны вседушевно желалъ бы и былъ бы неиз-

мѣримо счастливъ, если бы и Ваши силы и здоровье, досточтимые о.о. представители нашего окружного духовенства и глубокоуважаемые мои коллеги, по молитвамъ и предстательству св. Апостола и Евангелиста Юанна Богослова, и мовмъ недостойнымъ, крѣпли и развивались для блага нашего училища еще на многая и мнѣгая лѣта!...

Когда юбиларь окончилъ свою благодарственную рѣчь, изъ среды учениковъ 4 класса выступилъ ученикъ Иванъ Макаровский и отъ лица товарищей своихъ, какъ представителей всѣхъ младшихъ учениковъ училища, сказалъ: „Глубокочтимый, добрый и дорогой Иванъ Ивановичъ! Сердечно прѣвѣтствуемъ Васъ съ исполнившимся двадцатипятилѣтїемъ Вашей учебно-воспитательной дѣятельности въ родномъ нашемъ училищѣ и отъ души желаемъ Вамъ здоровья и крѣпости силъ еще много и много лѣтъ трудиться на пользу вступающихъ за нами на общій нашъ путь нашихъ меньшихъ братьевъ. Сознавая важность переживаемаго Вами момента, мы, Ваши питомцы, окончивающіе училищный курсъ въ юбилейный годъ Вашей службы, позволяемъ себѣ принести Вамъ, дорогой Иванъ Ивановичъ, искреннее поздравленіе съ рѣдкимъ для воспитателя праздникомъ и наилучшія пожеланія въ дальнейшей Вашей жизни, свидѣтельствую чувства сердечной любви къ Вамъ и уваженія всей нашей многочисленной юной школьной семьѣ. Любовь нашу Вы поистинѣ заслужили своимъ добрымъ, сердечнымъ отношеніемъ къ намъ, — Вашимъ ученикамъ, — продолженіе всей нашей училищной жизни.

Тяжела и отвѣтственна Ваша служебная дѣятельность — стоять во главѣ воспитанія дѣтей, но Вы Вашимъ добрымъ сердцемъ всегда умѣли понять наши дѣтскія нужды, и сердечной внимательностью и любовью сглаживали наши естественныя школьныя ошибки и недостатки. Во всей нашей жизни съ Вами, дорогой Иванъ Ивановичъ, мы видѣли постоянную Вашу любовь и заботливость къ намъ. Такъ, исключительно Вашими стараніями устроенъ для насъ въ нашемъ училищномъ дворѣ прекрасный садъ, столь цѣнный для насъ особенно въ настоящую страдную экзаменную пору.

Да процвѣтаетъ же и развивается, какъ насажденный Вами садъ, и Ваша плодотворная дѣятельность на нивѣ духовнаго просвѣщенія и воспитанія юныхъ душъ и сердецъ для пользы и славы нашего родного Купинскаго училища. Слѣдуютъ подписи 26 учениковъ 4 класса.

Въ отвѣтъ на сердечное—дѣтское привѣтствіе учениковъ Иванъ Ивановичъ поблагодарилъ ихъ за ихъ добрыя чувства къ нему, за ихъ снновнюю любовь къ нему, какъ къ отцу ихъ, которому они вручены своими родителями для воспитанія и наставленія правиламъ святой православной вѣры и доброй христіанской жизни. Послѣ этого ученики ушли въ столовую обѣдать, гдѣ имъ послѣ обѣда юбиляромъ были розданы конфеты и мороженое, а всѣхъ присутствующихъ гостей любезный хозяинъ—юбиляръ пригласилъ къ себѣ на чай и обѣдъ. За обѣдомъ первый тостъ былъ провозглашенъ за главнаго начальника духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи Архіепископа Арсенія, Высокопреосвященнаго представителя и покровителя духовной науки, милостиво разрѣшившаго духовенству училищнаго округа почтить двадцатипятилѣтіе служенія этой наукѣ юбиляра.

Отвѣтомъ присутствующихъ за обѣдомъ на тостъ за Милостивѣйшаго Архипастыря было: „Многая лѣта“. Затѣмъ былъ предложенъ тостъ за уважаемаго юбиляра, послѣ чего къ нему съ привѣтственной рѣчью обратился предсѣдатель мѣстнаго отдѣленія Харьковскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта о. А. Субботинъ, который охарактеризовалъ дѣятельность И. И., какъ члена отдѣленія, много и добросовѣстно потрудившагося для пользы церковно-школьнаго дѣла и не только въ Купинскомъ уѣздѣ, Харьковской епархіи, но и Кіевской губерніи, гдѣ юбиляръ служилъ раньше и членомъ отдѣленія, въ которой состоялъ съ самаго основанія отдѣленія, епархіальнаго училищнаго Совѣта. «Глубокоуважаемый Иванъ Ивановичъ!» Такъ началъ свою рѣчь о. предсѣдатель, „въ поднесенномъ Вамъ отъ имени духовенства Купинскаго училищнаго округа адресѣ упоминается, между прочимъ, о Вашемъ участіи въ церковно-школьномъ дѣлѣ. Я не исполнилъ бы своего долга по отношенію къ Вамъ, если бы, съ своей стороны, не сказалъ въ настоящій моментъ чествованія Вашего съ 25-ти лѣтіемъ учебно-педагогической дѣятельности, хотя нѣсколькихъ словъ.

Званіе члена отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта, которое Вы имѣете и въ настоящее время, не связано непосредственно съ Вашимъ служебнымъ положеніемъ по духовно-учебному вѣдомству; трудъ въ области церковно-школьнаго дѣла является трудомъ добровольнымъ, поэтому избраніе Васъ въ члены отдѣленія (Черкаскаго, Кіевской губ. и затѣмъ Купинскаго) указываетъ на особую ревность и заботу Вашу о школьномъ дѣлѣ. И этому дѣлу Вами отданъ, несмотря на сложность прямихъ Вашихъ

служебныхъ обязанностей, довольно продолжительный періодъ, съ 1888 г., т. е. около 18 лѣтъ. Въ теченіе этого времени Вы исполнили и хлопотливыя обязанности члена-казначей отдѣленія (въ г. Черкассахъ) и нелегкую обязанность председателя отдѣленія (въ г. Купянскѣ. <sup>1)</sup>Обращаясь къ вашей дѣятельности по званію члена уѣздныхъ отдѣленій епарх. учил. Совѣта—Черкаскаго и Купянскаго, я не могу не засвидѣтельствовать какъ на основаніи личныхъ наблюденій и знакомства съ нею по своему служебному положенію, такъ и на основаніи документальныхъ данныхъ, о Вашемъ сочувствіи церковно-школьному дѣлу и просвѣщенію народа въ духѣ преданности православной Вѣрѣ, Престолу и Отечеству.

Жертвуя временемъ на участіе и ревностное участіе, въ засѣданіяхъ отдѣленія, Вы несли сюда и свои знанія и свой опытъ, приобретенные и научнымъ развитіемъ и выработанные долговременной работой на нивѣ народнаго просвѣщенія.

Это особенно нужно сказать о мѣстномъ отдѣленіи, которое многимъ обязанно Вамъ въ отношеніи, напр., первоначальной постановки внутренняго распорядка дѣлъ отдѣленія, привнесенной Вами съ мѣста Вашей прежней службы въ Кіевской епархіи, гдѣ церковно-школьное дѣло, въ силу особенныхъ условий (не земская губернія), стояло въ то время на значительно бѣльшей высотѣ, чѣмъ въ нашей епархіи. Далѣе, Вами охотно принимались и исполнялись разнаго рода порученія отдѣленія, соединенныя съ поѣздками, значительной тратой времени и матеріальными затратами. Все вмѣстѣ взятое вагло уже однажды достойную оцѣнку въ выраженной Вамъ покойнымъ Архіепископомъ Амвросіемъ, съ занесеніемъ сего обстоятельства въ послужной списокъ, благодарности за понесенные Вами труды на пользу церковно-школьнаго дѣла (въ 1898 г.).

Привѣтствуя Васъ, многоуважаемый Иванъ Ивановичъ, въ настоящій день съ исполнившимся 25-ти лѣтіемъ служебно-педагогической дѣятельности по духовно-учебному вѣдомству я не только отъ себя, но и отъ имени отдѣленія, считаю своей обязанностію выразить Вамъ глубокую благодарность за ваше долговременное полезное и просвѣщенное участіе въ церковно-школьномъ дѣлѣ, на что, увѣренъ, можно рассчитывать и въ будущемъ, съ пожеланіемъ много лѣтъ здравствовать\*...

По окончаніи рѣчи о. председателя отдѣленія юбиляръ предложилъ тостъ за окружное духовенство и представителей его, своимъ присутствіемъ почтившихъ его юбилейное торжество. Послѣ этого

къ юбиляру съ привѣтственнымъ словомъ обратился Настоятель Купянскаго Собора, протоіерей о. Іоаннъ Левандовскій. Онъ выразилъ ту мысль, что настоящее торжество является особенно пріятнымъ потому, что служить выраженіемъ единенія окружающаго духовенства съ училищемъ въ лицѣ представителя его—юбиляра, что, поднося св. образъ смотрителю училища, духовенство сдѣлало этимъ честь и самому училищу, а это особенно пріятно, такъ какъ окружное духовенство, наконецъ, сознало, что оно должно быть всегда въ духовномъ единеніи и добрыхъ отношеніяхъ съ училищемъ. По окончаніи слова отца протоіеря однимъ изъ присутствующихъ за столомъ, его бывшимъ ученикомъ, былъ предложенъ тостъ за его здоровье, какъ старѣйшаго учителя, много потрудившагося при постройкѣ новаго зданія училища и много лѣтъ служившаго учителемъ и затѣмъ помощникомъ смотрителя въ этомъ же Купянскомъ училищѣ. Присутствующіе, въ числѣ которыхъ находилась девять учениковъ почтеннаго о. протоіеря, въ настоящее время занимающихъ различныя должности въ этомъ же училищѣ, отвѣтили на этотъ тостъ пѣніемъ: „Многая лѣта!“

Послѣ скромнаго торжества всѣ ученики юбиляра оставили квартиру гостепрѣимнаго хозяина съ благодарностью къ нему и болѣе къ Высокомвѣстивѣйшему Архипастырю Арсенію—доброму отцу, соизволившему имъ скромно и достойно почтить уважаемаго Ивана Ивановича.

*Виссаріонъ Ив. Смирскій.*

## Иноепархіальный отдѣлъ.

### ВНУТРЕННЕЕ ЦЕРКОВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

#### КЪ ВОПРОСУ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ СОВѢТАХЪ.

Въ ноябрѣ прошлаго 1905 года Св. Синодомъ издано распоряженіе объ открытіи у насъ повсемѣстно въ Россіи церковно-приходскихъ совѣтовъ. Цѣль этого распоряженія нашей Высшей духовной центральной власти заключается въ стремленіи оживить заглохшую у насъ церковно-приходскую жизнь путемъ привлеченія къ ней лучшихъ силъ прихода и предоставленія имъ активнаго участія въ устройствѣ и распорядкахъ этой жизни, и

въ желаніи ослабить нарождающуюся „гражданскую ненормальность“, разнаго рода „шатанія“—установленіемъ единенія между духовенствомъ и лучшими прихожанами.

Цѣль—почтенная и благовременная. Нынѣ много толкуютъ о разьединеніи между пастырствомъ и православнымъ народомъ, о захватѣ первымъ всѣхъ функцій церковно-приходской, церковно-административной жизни, и о совершенномъ устраниеніи изъ нея „мірскаго“ элемента. Дошло дѣло—де до того, что приходъ потерялъ даже значеніе юридическаго лица, административной единицы—и уступилъ свои права приходской „церкви“, т. е. духовному вѣдомству и уполномочиваемымъ отъ него причту и старостамъ. Отсюда постепенно возникло—де совершенно пассивное отношеніе паствы къ дѣламъ церковно-приходскимъ и полный упадокъ церковно-приходской, а отсюда и общественно-гражданской жизни.

Сколько въ этихъ толкахъ правды и сколько лишняго—объ этомъ достаточно уже говорится и пишется. Нельзя отрицать въ нихъ значительной доли истины. И такъ какъ нынѣ—время „представительныхъ“ учрежденій, съ привлеченіемъ во всѣ отрасли церковно-гражданской и государственной жизни „лучшихъ силъ народныхъ“, то и Св. Синодъ, видимо, пожелалъ уюпорядочить и оживить эту жизнь приглашеніемъ къ участію въ ней представителей прихода.

Но теорія—дѣло одно, а практика—другое. Дѣло въ томъ, что Св. Синодъ, издавая распоряженіе объ открытіи при церквяхъ приходскихъ совѣтовъ, не далъ точныхъ и подробныхъ указаній относительно практической дѣятельности и даже относительно правъ и полномочій этихъ совѣтовъ, ограничившись самими общими для этого пунктами. Отсюда получилось—съ одной стороны—затрудненіе въ примѣненіи этого Синодальнаго распоряженія при самомъ открытіи совѣтовъ, а съ другой—неопредѣленность и неувѣренность въ дѣйствіяхъ уже открытыхъ совѣтовъ. Къ сожалѣнію, въ Харьковской епархіи такихъ совѣтовъ открыто еще немного; но и при такой недостаточности матеріала для всесторонняго обсужденія вопроса о цѣлесообразности существованія приходскихъ совѣтовъ, есть уже данныя для сужденія о томъ, чего *не должно быть* при функционированіи этихъ совѣтовъ, и съ какими препятствіями приходится считаться при ихъ открытіи. Такъ, одинъ изъ о.о. благочинныхъ Сумскаго уѣзда доноситъ консисторіи, что въ нѣкоторыхъ при-



ходахъ его округа прихожане встрѣтили предложеніе своихъ священниковъ объ открытіи совѣтовъ недоувѣрчиво и даже недружелюбно, опасаясь въ лицѣ этихъ совѣтовъ встрѣтить новую форму революціонныхъ союзовъ, стачекъ и проч., такъ напугавшихъ мѣстное крестьянство и заставившихъ его не мало заплатить имуществомъ и даже свободою, — и находя открытіе совѣтовъ, при существованіи церковныхъ старостъ и уполномоченныхъ отъ прихода для повѣрки церковныхъ суммъ, совершенно лишнимъ. Съ другой стороны, одинъ о. благочинный Изюмскаго уѣзда, напротивъ, отмѣчаетъ крайне печальное и опасное стремленіе открытыхъ приходскихъ совѣтовъ исключительно къ захвату въ свои руки всего церковнаго хозяйства, или — по меньшей мѣрѣ — къ полному его контролю. Ближайшимъ практическимъ результатомъ такого домоганія приходскихъ совѣтовъ явилось нежеланіе нѣкоторыхъ старостъ продолжать службу и затрудненія въ пріисканіи подходящихъ лицъ для этой службы... Последнее отношеніе православнаго народа къ задачамъ и дѣйствіямъ приходскихъ совѣтовъ является доминирующимъ, и большинство прихожанъ, при современномъ стремленіи къ „правовымъ нормамъ“ во всѣхъ сферахъ жизни, при недоувѣрціи „къ верхамъ“ и склонности къ огульному обвиненію послѣднихъ въ абсолютизмъ, едва ли не весь смыслъ нарождающихся приходскихъ совѣтовъ видитъ именно въ полномъ и даже безконтрольномъ распоряженіи суммами своей приходской церкви и въ употребленіи ихъ исключительно на нужды своего храма. Изъ наблюденій и печатныхъ органовъ мы знаемъ, что по мѣстамъ, напр. въ нашемъ Харьковѣ, были случаи „демонстративнаго“ отказа со стороны даже интеллигентныхъ лицъ вступить въ члены приходскаго совѣта именно вслѣдствіе ограниченія Св. Синодомъ права этихъ совѣтовъ имѣть непосредственное вліяніе на церковное хозяйство своихъ приходскихъ храмовъ<sup>1)</sup>.

Конечно, время теперь такое, что врядъ ли можно признать возможнымъ и справедливымъ *совершенно* устраненіе приходскихъ совѣтовъ отъ участія въ завѣдываніи церковно-приходскимъ хозяйствомъ и предоставленіе имъ правъ и обязанностей исключительно въ областяхъ благотворительныхъ, просвѣтитель-

1) Были, впрочемъ, въ этихъ отказахъ мотивы и иного свойства: обвиненіе Св. Синода въ неискренности поставленныхъ для совѣтовъ просвѣтительно-благотворительныхъ цѣлей и въ желаніи привлечь совѣты на службу правительству, съ цѣлью противодѣйствія „освободительному движенію“...

ныхъ и нравственно-религіозныхъ. Но, съ другой стороны, и домоганія приходскихъ совѣтовъ завѣдывать суммами своихъ церквей въ вышеуказанномъ смыслѣ, при попустительствѣ подлежащихъ органовъ духовной власти, тѣмъ болѣе—при склонности удовлетворить такія домоганія цѣликомъ, могутъ повлечь къ неисчислимымъ бѣдственнымъ результатамъ не только въ области вообще церковной, даже узко-приходской, но даже и въ области общественно-государственной жизни. Объ этомъ тоже достаточно говорилось и писалось; всѣми благоразумными и умѣренными элементами это сознано, и потому всѣ стремятся выработать наилучшій, безопасный и цѣлесообразный путь между этою Сциллою и Харибдою, между сознанною необходимостію оживить приходскую жизнь и вообще дѣла нашей церкви и родины путемъ привлеченія къ этой жизни самихъ же прихожанъ и открытія при церквахъ совѣтовъ,— и между обозначившимся почти повсемѣстно стремленіемъ этихъ совѣтовъ къ захвату въ свои руки церковныхъ суммъ, съ исключеніемъ всякихъ обязательствъ и необходимости производить изъ нихъ взносы на различныя духовно-просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія <sup>1)</sup>.

Интересно, поэтому, отмѣтить, какъ относятся къ учреждаемымъ приходскимъ совѣтамъ духовенство и народъ въ *другихъ* епархіяхъ; какъ тамъ дѣйствуютъ уже открытые совѣты.—У насъ подъ рукою данныя для сужденія объ этомъ относительно епархій *Казанской, Орловской и Воронежской*.

Въ № 20 „Извѣстій по Казанской епархіи“ за текущій годъ появились правила, изданныя мѣстной консисторіею, съ указаніемъ формы веденія дѣла приходскихъ совѣтовъ. Хотя эти правила и не могутъ исчерпать всѣхъ способовъ и средствъ къ установленію „единенія пастырей и прихожанъ“ чрезъ приходскіе совѣты, тѣмъ не менѣе они положили начало и указали духовенству дорогу, какъ, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ разобратся ему въ этомъ новомъ, сложномъ и трудномъ дѣлѣ. Изъ этихъ правилъ наиболѣе интересны слѣдующія:

§ 1. „Въ видахъ тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою и для сужденія о способахъ удовлетво-

<sup>1)</sup> О недружелюбномъ и недовѣрчивомъ отношеніи по мѣстамъ крестьянъ къ учрежденію приходскихъ совѣтовъ, о чемъ нами сказано выше, говорить подробно нѣтъ надобности: ясно, что явленіе это временное, обусловленное тяжелымъ политическимъ положеніемъ нашего несчастнаго отечества, и пройдетъ само собою, съ улучшеніемъ послѣдняго...

ренія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божиимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей,—настоятель церкви, по мѣрѣ возможности, устраиваетъ изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія обоого пола преданныхъ Церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій церковно-приходскія собранія, изъ которыхъ организуется церковно-приходскій совѣтъ“.

§ 3. „По особому своему значенію и положенію въ храмѣ и приходѣ, предсѣдателемъ собранія состоитъ настоятель, а въ случаяхъ его отсутствія почетнѣйшій изъ членовъ собранія по избранію послѣдняго“.

Въ § 8 подробно изложены обязанности приходскаго собранія, намѣченныя въ § 1, гдѣ указана цѣль устроенія приходскихъ собраній. По указанному § собранія обязаны, между прочимъ, заботиться: о содержаніи и нуждахъ храма; о церковныхъ школахъ; объ открытіи библіотекъ и читалень, богадѣлень и пріютовъ для безпомощныхъ и сирыхъ; о выдачѣ пособій нуждающимся; объ искорененіи пьянства и другихъ пороковъ; о благочиніи въ церквахъ при богослуженіи, и пр. и пр. Всего намѣчено 14 рубрикъ. Важно слѣдующее примѣчаніе къ этому §: „Безусловно не допускаются къ обсужденію въ собраніи тѣ изъ приходскихъ дѣлъ. производство которыхъ по закону принадлежитъ правительственнымъ властямъ—духовнымъ или свѣтскимъ“.

§ 14. „Церковно-приходскій совѣтъ состоитъ изъ членовъ, избранныхъ церковно-приходскимъ собраніемъ, число коихъ зависитъ отъ обширности прихода, но не превышаетъ 12“.

§ 15. „Руководство и предсѣдательство въ совѣтѣ возлагается на настоятеля церкви, а въ случаѣ его отсутствія, на одного изъ членовъ совѣта, по выбору послѣдняго“.

§ 28. „Ближайшимъ источникомъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ ц.-прих. собранія служатъ: а) добровольные взносы членовъ собранія и постороннихъ лицъ; б) добровольные сборы по подписнымъ листамъ въ своемъ приходѣ; в) добровольные сборы натурою съ членовъ собранія; г) доходы отъ арендныхъ статей собранія; д) обязательные сборы съ членовъ собранія—денежные и другіе, но не иначе, какъ по постановленію собранія.

Но самымъ важнымъ и интереснымъ, по нашему мнѣнію, является слѣдующее правило (29): „Собраніе не простираетъ своей власти на церковныя суммы, поступающія по нынѣ дѣйствующему порядку въ церковную кассу, а лишь можетъ, согласно опредѣленію Св. Синода и въ случаѣ приглашенія причтомъ и церковнымъ старостой, *участвовать* (курсивъ нашъ) въ лицѣ членовъ совѣта въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ“. Последнее правило, такимъ образомъ, разъясняетъ духовенству, что приходскіе совѣты не должны нарушать теченіе церковной жизни и основы вѣкового церковно-приходскаго уклада. Такое правило какъ нельзя болѣе кстати явилось въ разъясненіе Синодальнаго опредѣленія о томъ, что „члены приходскихъ совѣтовъ вмѣстѣ съ причтомъ *могутъ* быть приглашаемы къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ“, ибо и по Казанской епархіи, какъ видно изъ нѣкоторыхъ номеровъ „Извѣстій“, какъ и въ другихъ мѣстахъ, члены совѣтовъ такое опредѣленіе Синода поняли, какъ *позволеніе* и даже *обязанность* являться въ свои приходскія церкви, когда имъ угодно, и дѣлать свои распоряженія. И дѣйствительно, въ одну изъ городскихъ церквей этой епархіи явились члены приходскаго совѣта, потребовали отъ старосты ключи отъ денежнаго и свѣчнаго шкафа и отъ другихъ цѣнностей, по провѣркѣ—сдѣлали старостѣ выговоръ, что онъ за многолѣтнюю службу мало сдѣлалъ для церкви, мало приобрѣлъ денегъ и проч.; установили самовольно норму мѣсячныхъ расходовъ, приказавъ на — строго старостѣ не отступать отъ этой нормы, и всѣмъ этимъ принудили почтеннаго и оскорбленнаго ими старика—старосту подать просьбу объ увольненіи...

Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ данныхъ для сужденія о томъ, какіе *положительные* результаты приносятъ и принесли въ Казанской епархіи приходскіе совѣты для *оживленія* приходской жизни, для установленія единенія между духовенствомъ и паствою, для возникновенія истинно-христіанской общины въ духѣ Апостольскомъ и для подавленія всѣхъ современныхъ потрясеній въ нашей жизни, всѣхъ переживаемыхъ нами ужасовъ и невзгодъ, словомъ: для достиженія *главной* цѣли учрежденія приходскихъ совѣтовъ.

Конечно, ждать подобныхъ результатовъ отъ учрежденія совѣтовъ уже теперь, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ ихъ появленія на свѣтѣ Божій, слишкомъ преждевременно. Но по *Орловской* епархіи есть данныя для сужденія, по крайней мѣрѣ, о томъ, что не

только мѣстная епархіальная власть, въ лицѣ преосв. Серафима, но и многіе изъ духовенства и мірянъ правильно поняли *единое на потребу*, главную цѣль учрежденія приходскихъ совѣтовъ и всемирно стремятся къ ея осуществленію.

Изъ №№ 27 и 29 „Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“ за текущій годъ, гдѣ, между прочимъ, помѣщено описаніе обзорнаго рапорта преосв. Серафимомъ своей Орловской епархіи, мы узнаемъ (рѣчь преосв. Серафима въ гор. *Кромахъ*), что „въ половинѣ епархіи совѣты уже дѣйствуютъ, около десятка пастырей уже дѣятельно принялись за работу“. Но и здѣсь, какъ и въ нашей епархіи, есть случаи, когда и духовенство и міряне „боятся учрежденія совѣтовъ“. „Крестьяне сбиты съ толку, видятъ въ совѣтахъ поползновеніе на ихъ благосостояніе. Пастыри же не могутъ одухотвориться, считают это дѣло чѣмъ-то новымъ; указываютъ, при этомъ, на трудности своего служенія, на массу обязанностей, — хозяйственныхъ, письменныхъ, отчетныхъ, — на заботы о духовно-нравственномъ состояніи своихъ пасомыхъ, — а тутъ еще прибавляются совѣты“. Въ высшей степени сильно и убѣдительно опровергаетъ преосвященный Владыка это ходячее опасеніе пастырства. Вслѣдствіе несомнѣнной многотрудности и сложности дѣла у приходскихъ священниковъ, именно „и нужны, говорилъ Владыка, приходскіе совѣты, которые облегчили бы работу пастыря, *раздѣлили бы се между нѣсколькими лицами* (курсивъ нашъ). Поставить церковно-приходскіе совѣты связующимъ живымъ звеномъ между собой и пасомыми, улаживать, при помощи ихъ, возникающія недоразумѣнія, — вотъ ближайшая задача учрежденія приходскихъ совѣтовъ. — Всѣмъ вмѣстѣ собираться въ храмъ, всѣмъ вмѣстѣ разсуждать о каждомъ вопросѣ, всѣмъ вмѣстѣ приходитъ къ извѣстному рѣшенію, — все это значительно облегчить наши пастырскія обязанности“. Въ той же рѣчи преосв. Серафимъ намѣчаетъ и дальнѣйшія задачи для приходскихъ совѣтовъ: заботу о школахъ и борьбу съ самымъ страшнымъ врагомъ нашего народа — виномъ и пьянствомъ. Преосвященный констатируетъ слабое участіе пастырей въ школьной дѣятельности, чѣмъ заражаются и прихожане, отказывая по мѣстамъ даже въ отопленіи школы. „Нужно, братья — пастыри, говорить Преосвященный, учреждать школы, нужно и работать въ нихъ“. Указывая на общепризнаннаго врага народнаго — пьянство, Преосвященный свидѣтельствуетъ, что „въ бурное время за 4 мѣсяца въ 1906 году народъ въ Орловской губерніи

выпилъ на 700000 рублей больше, противъ этихъ-же мѣсяцевъ въ 1905 году. Поэтому-то крайне необходимо учреждать общества трезвости и при помощи этихъ обществъ добиваться христіанскаго провожденія праздниковъ. Въ праздникъ, пастыри, нужно забыть себя, нужно всецѣло отдаться на служеніе народу. Нужно обратить праздникъ въ истинный христіанскій день,—чтеніями, туманными картинами отвлекать народъ отъ вина и разгула“.

Въ другихъ мѣстахъ епархіи (въ гор. Малоархангельскѣ и въ с. Стефановскомъ-Протасовѣ) преосв. Серафимъ намѣчаетъ въ своихъ рѣчахъ къ духовенству и мірянамъ задачи для дѣятельности совѣтовъ еще глубже, шире и возвышеннѣе. „Посмотрите кругомъ, говоритъ Преосвященный,—какія нестроенія, какіе ужасы! Можно ли такъ жить? И должно ли такъ быть? Видимо, падаетъ вѣра и благочестіе, если явно нарушаются заповѣди Христовы... Не соблюдаютъ посты, теряется почтеніе къ старшимъ, разрушаются союзы семейные, а дальше и благостояніе государства. *Всѣ жадно хотятъ жить, не считаясь съ грѣхами.* Такъ нынѣшнее время грозитъ гибелью нашей родинѣ и нашему народу“. „Положительный матеріальный вѣкъ увлекъ насъ и готовъ поглотить насъ въ себѣ безъ остатка съ духомъ и тѣломъ“. И вотъ противъ такого тяжелаго и опаснаго положенія нашей родины и нашего народа, противъ такого потемнѣнія нашего разума, помраченія совѣсти, ожесточенія до звѣрства сердца преосв. Серафимъ признаетъ единственное средство—это *свѣтлой евангельской социализмъ*. И, затѣмъ, преосв. Владыка живо и картинно развиваетъ свою мысль, въ чемъ же состоитъ этотъ „евангельскій социализмъ“. „Христіанство, говоритъ Преосвященный, одухотворяетъ человека, вливаетъ въ него новую жизнь, полную единенія, братства, любви и самотверженія“. Церковь Христова—и есть та среда, гдѣ люди становятся одною семьей чадъ Божіихъ. Она дробится на отдѣльныя малыя общины и приходы, въ коихъ должны быть какъ бы одно тѣло и одинъ духъ. Такъ было въ Апостольское время; такъ было и въ нашихъ древнихъ приходахъ. „Къ этому времени мы и должны возвратиться, если желаемъ сами жить и сохранить дорогую родину и нашъ народъ“... Но какъ это сдѣлать? Съ чего начать? Такъ какъ въ каждомъ обществѣ или союзѣ главное—„душа живая“, и такъ какъ такою душою въ христіанскихъ общинахъ является пастырство, то Владыка трогательно убѣждаетъ па-

стырей начать дѣло оживленія церковно-гражданской жизни съ самихъ себя: „возстанемъ и оживемъ... Поймемъ, что это нашъ долгъ, наше неотъемлемое и неотложное дѣло—возстановить и создать христіанскую общину, вдохнуть въ нее спасительную, христіански—многоплодную жизнь. Только такая жизнь можетъ быть залогомъ и основаніемъ жизни истинно гражданской, свободной и благоустроенной... Начнемъ жить духомъ, духомъ Христа, духомъ Евангелія“... Говоря о недочетахъ и въ жизни мірянъ, преосв. Серафимъ отмѣчаетъ сильное развитіе среди нихъ лѣни и равнодушія къ глаголамъ жизни вѣчной, къ Евангелію, и предпочтеніе иногда праздної и ничтожной свѣтской литературы твореніямъ великихъ учителей церкви; отчужденіе отъ храма и поэзіи христіанства—богослуженія; непочтеніе къ духовенству, глумленіе даже надъ его внѣшностію, отверженіе постовъ и проч. Поэтому-то и необходимо возстановленіе приходовъ въ духѣ древнихъ христіанскихъ общинъ, чему и могутъ способствовать церковно-приходскіе совѣты. „Пусть этотъ совѣтъ, въ союзѣ пастыря съ пасомыми, будетъ душою церковно-приходской жизни, выразителемъ ея нуждъ и потребностей духовныхъ, религіозно-нравственныхъ и житейскихъ, насколько отъ сихъ послѣднихъ можетъ зависѣть спасеніе; пусть будетъ благодѣтельнымъ попечителемъ, цѣлителемъ и утѣшителемъ въ болѣзняхъ и скорбяхъ братіи общины своей... Вѣдь такой союзъ или совѣтъ о Христѣ—непреоборимая сила и благодать для нашей жизни,—это оплотъ лучшихъ основъ семейныхъ, воспитательныхъ и общежительныхъ, словомъ, здѣсь залогъ спасенія нашего христіанскаго и гражданского“ (Рѣчь въ Малоарханг. зданіи уѣзднаго земства).

На обращеніе къ Преосвященному духовныхъ и свѣтскихъ лицъ съ запросами, въ какомъ видѣ можетъ быть установлено имущественное общеніе церковно-приходскимъ совѣтомъ, и на замѣчанія о томъ, что крестьяне устраниются отъ совѣтовъ и попечительствъ, ссылаясь на бѣдность,—что „мужикъ, къ которому мы обращаемся съ идеями, слишкомъ голоденъ“, что „тяжело говорить объ идеяхъ, когда нѣтъ хлѣба“ и проч. и, наконецъ, на утвержденіе одного священника, что приходскіе совѣты не будутъ имѣть силы и значенія безъ юридической организаціи, безъ поддержки свѣтской власти, Владыка Серафимъ отвѣчалъ, что приходскимъ совѣтамъ не предоставлено устанавливать какое-либо имущественное общеніе, или обязательные сборы для благотворительныхъ цѣлей, ибо это было бы противно

духу и завѣтамъ Апостольскихъ общинъ; что здѣсь все значить — искра любви и сердечнаго участія къ ближнему, чтобы явилось и расположеніе къ благотворительности; что въ дѣйствіяхъ совѣтовъ на первый планъ нужно ставить духовные вопросы, благотворительная же дѣятельность совѣтовъ должна занимать далеко не первое мѣсто и можетъ быть дѣнна тогда лишь, когда будетъ имѣть нравственно-воспитательное значеніе (напр., уговорить пьяницу оставить свой пагубный порокъ и затѣмъ уже помочь ему обзавестись хозяйствомъ и проч.); что при горячихъ дебатахъ о бѣдности и голодѣ нашего крестьянства и вообще рабочаго люда упускаются изъ виду главные ихъ факторы и духовно-нравственныя язвы нашего народа: лѣнь, невѣжество, пьянство и другіе пороки, съ устраненіемъ которыхъ, путемъ идейнаго, духовнаго служенія Богу, исчезли бы бѣдность и голодъ нашего крестьянства, и всѣ были бы счастливы, сыты и богаты; и что, наконецъ, „вопросы нравственности несоединимы съ свѣтскою властію“, и что „если насъ — пастырей не слушаютъ, то значить нѣтъ единенія съ приходомъ“.

Изъ оживленной, взаимной бесѣды съ преосв. Серафимомъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ въ той же залѣ Малоархангельскаго уѣзднаго земства мы видимъ, что и большинство этихъ лицъ правильно поняли, какъ мы сказали выше, главныя задачи приходскихъ совѣтовъ и обращались къ Преосвященному съ разными недоумѣніями и запросами съ цѣлью „уйти изъ залы вразумленными“ и избѣгать различныхъ ошибокъ. Изъ рѣчей свѣтскихъ лицъ интересно отмѣтить рѣчь предводит. двор. В. А. Шеншина („Орл. епарх. вѣд.“, № 29, стр. 803—805), гдѣ онъ какъ бы резюмируетъ все сказанное Преосвященнымъ о значеніи совѣтовъ, прежде всего, нравственномъ; о значеніи для народа просвѣщенія путемъ школы — и именно церковной; о необходимости улучшенія преподаванія закона Божія; о воспитательномъ вообще влияніи на народъ, помимо школы, путемъ напр. читаленъ, бесѣдъ и проч.; объ отсутствіи нужды въ регламентаціи дѣятельности совѣтовъ. „Пастырю, говорилъ г. Шеншинъ, при обширности его дѣятельности, трудно успѣвать вездѣ одному. Ему нужна помощь, поддержка, чтобы подкрѣпить его, дать ему энергію. На помощь и является приходскій совѣтъ... Приходскій совѣтъ можетъ и долженъ воздѣйствовать, конечно, нравственно. Онъ долженъ установить ближайшее общеніе между приходомъ и причтомъ“. Съ необходимостію для совѣтовъ юридической обоснованности и под-



держки свѣтской власти г. Шеншинъ совершенно не согласенъ. „Извѣстно, говоритъ онъ, что чѣмъ больше бываетъ судовъ—тяжбы, тѣмъ больше и распри. Судъ только стремится разрѣшать недоразумѣнія,—мира онъ не устанавливаетъ. Первой основой нравственности служитъ Евангеліе. Изъ него мы черпаемъ основы нравственности и изъ него-же мы видимъ, что Христосъ въ вопросахъ нравственности дѣйствовалъ только словомъ, никогда не прибѣгая ни къ какой (земной) власти.—Регламентация (для приходскихъ совѣтовъ) совершенно не нужна. Всѣ эти ограничивающія рамки будутъ страшно стѣснять. Дайте-же совѣтамъ просторъ для дѣятельности! Да и съ чисто-практической точки зрѣнія регламентация невозможна, такъ какъ приходы живутъ при разнообразныхъ условіяхъ. Я признаю только одну регламентацию,—это стремиться воспитать народъ въ религіозно-нравственномъ духѣ...“

Вотъ какъ глубоко—жизненно, возвышенно и правдиво поняли лучшие люди въ Орловской епархіи, во главѣ съ преосв. Серафимомъ, пѣли и задачи нарождающихся приходскихъ совѣтовъ! Но и здѣсь, какъ въ Казанской епархіи, мы не имѣемъ достаточнаго матеріала для сужденія о *конкретныхъ* результатахъ дѣятельности совѣтовъ. Поэтому, мы съ особымъ интересомъ остановились на номерахъ „Воронежскихъ епарх. вѣдомостей“ (13 и 14), гдѣ одинъ изъ священниковъ этой епархіи (Д. А.—въ) дѣлится своимъ приходскимъ опытомъ съ собратами—пастырями, помѣстивъ на страницахъ указанныхъ номеровъ цѣликомъ выписки изъ своихъ приходскихъ „совѣтскихъ“ журналовъ, съ просьбою указать ему печатно на ошибки, на неправильное или незаконное отношеніе къ дѣлу, дабы и самому избѣжать таковыхъ въ будущемъ, и другихъ предостеречь отъ нихъ. Все, что сообщается указаннымъ священникомъ о своемъ приходскомъ совѣтѣ, является какъ бы яркою иллюстраціею лучшихъ и наиболее сильныхъ завѣтовъ и указаній преосв. Серафима. Беремъ въ извлеченіи нѣкоторые изъ этихъ журналовъ.

Изъ журнала № 1 отъ 11 марта 1906 года мы видимъ, что председатель совѣта—священникъ, въ вступительной рѣчи на первомъ собраніи совѣта, объясняетъ вновь (подробно объ этомъ бесѣдовалъ священникъ со *всѣми* прихожанами, при учрежденіи совѣта) цѣль учрежденія приходского совѣта, поставляя таковую въ тѣснѣйшемъ объединеніи прихожанъ съ пастыремъ, въ *совмѣстномъ* обсужденіи способовъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворитель-

номъ отношеніяхъ, для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храму Божію, къ дѣламъ вѣры и благочестія, для содѣйствія къ успѣшному веденію церковнаго хозяйства и вообще для устроенія и оживленія церковно-приходской жизни.— При обмѣнѣ мыслями выяснилось, что всѣ члены *составили правильное понятіе* о предстоящей дѣятельности совѣта, отнеслись къ ней сочувственно и вмѣнили себя въ обязанность распространять среди прихожанъ правильныя свѣдѣнія о предстоящей дѣятельности и назначеніи совѣта.

Священникъ обратилъ вниманіе совѣта на нарушеніе тишины и порядка во время совершенія богослуженій входящими и выходящими изъ храма, преимущественно молодежью, плачущими дѣтьми, праздными разговорами около храма и проч. Члены совѣта рѣшили *сами слѣдить по двое*, установивъ для этого между собою очередь, чтобы указанными нестроеніями церковно-богослужебнаго времени не нарушалась святость послѣдняго.

Во время великаго поста, особенно при исповѣди и св. Причастіи, говѣющіе, особенно молодежь, отвлекаются отъ богослуженія торговцами бубликами. Рѣшено также выборнымъ отъ совѣта слѣдить, чтобы таковая торговля до окончанія богослуженія не производилась, а молодежи настойчиво внушать о долгѣ неопустительнаго присутствованія при постовомъ богослуженіи.

Чтобы всѣ прихожане принимали участіе въ молитвѣ, св. Таинствахъ и въ слушаніи слова Божія, чтобы не лишены были пастырскихъ наставленій, которыя преподаются при каждомъ богослуженіи, члены совѣта вмѣнили себя въ обязанность слѣдить и узнавать, кто непрерывно посѣщаетъ храмъ Божій, кто въ прошлый и прежніе посты не исполнилъ долга говѣнія, исповѣди и св. Таинъ причастія; нерадивыхъ во всемъ этомъ по братски увѣщевать, въ случаѣ же непослушанія доводить о таковыхъ до свѣдѣнія совѣта для совмѣстнаго изысканія способовъ къ ихъ исправленію.

Члены совѣта нашли нужнымъ оказать пособіе наиболѣе нуждающимся прихожанамъ прихожанамъ къ празднику св. Пасхи и постановили навести точныя справки о такихъ нуждающихся.

*Журналъ № 2 отъ 19 марта:* Члены совѣта доложили, что большинство прихожанъ отнеслось сочувственно къ дѣлу приходскаго совѣта; но что среди нихъ есть и такіе, которые на первый разъ отнеслись къ дѣламъ и дѣятельности совѣта съ насмѣшками, находя ее излишнею и бесполезною; иные отнеслись съ опасеніями, вслѣдствіе разлитія въ краѣ революціонной пропаганды и ареста нѣкоторыхъ изъ крестьянъ за участіе въ

крестьянскомъ союзѣ. Постановлено: внушать прихожанамъ, что въ учреждаемыхъ совѣтахъ ничего незаконнаго, противоправительственнаго нѣтъ и что таковыя совѣты открываются по указу Государя Императора и съ благословенія Св. Синода, а также продолжать распространеніе среди сомнѣвающихся прихожанъ въ пользѣ совѣтовъ правильныя понятія о ихъ цѣляхъ и, особенно, самѣмъ членамъ совѣта пріобрѣтать довѣріе прихожанъ словомъ, любовію и примѣрною жизнію.

Разсуждали о религіозно-нравственномъ состояніи прихожанъ. Выяснилось, что пьянство, воровство, картежная игра, развратъ, нарушеніе постовъ и проч. усилились особенно въ послѣднее время, съ возвращеніемъ солдатъ изъ Манчжури. Установили, что пьянство—главная причина всѣхъ пороковъ—питается главнымъ образомъ тайною, незаконною продажою водки въ частныхъ домахъ, во всякое время дня и ночи, почему постановили: прекратить таковую торговлю мѣрами Братскаго увѣщанія, въ случаѣ же неуспѣшности ихъ повліять на сельскомъ сходѣ составить приговоръ о совершенномъ прекращеніи таковой самовольной и разрушающей народную нравственность торговли водкою.

Подѣлились результатами отъ принятія мѣръ къ установленію благочинія при богослуженіяхъ. Торговля бубликами во время богослуженія прекращена; благодаря надзору членовъ совѣта, шума въ церкви и стоящихъ внѣ храма не было, почему рѣшено съ неослабѣвающимъ усердіемъ и впредь слѣдить за порядкомъ во время богослуженій.

Извѣстны повсемѣстные безпорядки и даже безобразія при раздачѣ вербы въ недѣлю Ваій. Происходятъ они, при многочисленности молящихся, между прочимъ, оттого, что раздача вербы начинается при цѣлованіи иконы и помазаніи елеемъ, почему многіе получаютъ вербу уже въ концѣ утрени, между тѣмъ—все желаютъ получить вербу во время самой службы и стоятъ съ нею и возженною на ней свѣчею при чтеніи и пѣніи канона <sup>1)</sup>. Постановлено: освящать вербу заблаговременно и членамъ совѣта раздавать таковую въ недѣлю Ваій *въ началѣ службы* всѣмъ молящимся, при входѣ ихъ въ церковь <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> У насъ, въ Харьковѣ, какъ и въ другихъ городахъ, указанныхъ, совершенно нетерпимыя нигдѣ, тѣмъ болѣе въ св. храмѣ—безобразія происходятъ, главнымъ образомъ, отъ дикости и некультурности даже такъ—называемой интеллигенціи, особенно же вслѣдствіе совершенной деморализаціи и хулиганства подростовъ и молодежи, даже учащейся въ гимназіяхъ.

<sup>2)</sup> Просто и удобно!.. Не завести ли такого порядка и у насъ въ Харьковѣ, побывавшя, кажется, рекордъ своими безобразіями съ св. вербой?

*Журналъ № 4 отъ 7 апрѣля 1906 года:* Приведенъ печальный случай изъ приходской жизни оставленія однимъ изъ крестьянъ своей семьи, состоящей изъ жены, матери и двухъ малыхъ дѣтей, вслѣдствіе того, что крестьянинъ этотъ привыкъ на отхожихъ промыслахъ къ роскошной и развратной жизни, причѣмъ—этотъ развратникъ не только покинулъ семью безъ всякихъ средствъ къ жизни, убѣжавъ съ обманутой имъ цыганкой—дѣвочкой 15 лѣтъ, но и ухитрился продать свой домъ и имущество цыганамъ—родителямъ этой дѣвочки, которые, затѣмъ, явились съ требованіемъ къ несчастной семьѣ оставить домъ и передать имъ все имущество. Поднялись крики и драка, собравшіе сюда всю деревню. Безобразіе, впрочемъ, было прекращено, и семья оставлена нѣ своемъ домѣ, съ предоставленіемъ потерпѣвшимъ цыганамъ искать убытки съ виновника. Но члены совѣта этимъ не ограничились и пожелали войти въ *корень* происшедшаго, въ причины столь глубокаго нравственнаго паденія своего земляка. Таковою было признано знакомство его на заработкахъ, въ „Донщинѣ“, на Кавказѣ и пр. съ людьми порочными и позаимствованіе отъ нихъ навыка къ пьянству, воровству и разврату. Рѣшено было продолжать постоянную и упорную борьбу съ тайною продажею водки, постепенно и неуклонно выработать мѣры для борьбы вообще съ пьянствомъ и развратомъ; оставленной же семьѣ оказывать посильное пособіе изъ суммъ Попечительства и приносами натурою со стороны прихожанъ.

Въ этомъ же засѣданіи совѣта, особенно же въ засѣданіи 16 апрѣля н. г. (журналъ № 5), разсуждали объ изысканіи средствъ для предстоящей дѣятельности совѣта. „Было высказано, что совѣтъ своимъ вліяніемъ на прихожанъ, своею дѣятельностію въ духѣ Христова ученія много пользы можетъ принести, и *это главная цель его дѣятельности* (курсивъ нашъ); но это вліяніе, подтвержденное всѣми членами, будетъ еще болѣе значительнымъ, если въ распоряженіи его (*совѣта*) будутъ имѣться средства для благотворительности, для просвѣщенія въ духѣ церкви“. Что же сдѣлать? Откуда добывать средства? По положенію о приходскихъ Попечительствахъ, церковно-приходскія средства могутъ получаться по подписнымъ листамъ, изъ сбора пожертвованій въ приходѣ и церкви, а также посредствомъ самообложенія. Но первые два источника нынѣ вездѣ, съ умноженіемъ кружекъ, листовъ и сборовъ по нимъ, даютъ самыя ничтожныя средства; послѣдній же способъ, при настоящихъ жизненныхъ

условіяхъ, вѣдѣствіе бѣдности и малоразвитости прихожанъ, совершенно невозможенъ. Если государственныхъ повинностей, „податей“ не плотять, то какъ можно надѣяться на исправное поступленіе взносовъ въ пользу приходского совѣта или попечительства! Единственно вѣрный и солидный источникъ полученія средствъ совѣтами для своихъ просвѣтительно-благотворительныхъ цѣлей—это учрежденіе какихъ-либо полезныхъ и бойкихъ торговыхъ предприятий (за исключеніемъ, конечно, торговли спиртными напитками), какъ напр. открытіе чайныхъ, потребительскихъ лавочекъ, даже торговой бани въ селѣ, не имѣющемъ вовсе бань и проч. Опасенія какъ нравственнаго, такъ и чисто-экономическаго свойства здѣсь не могутъ имѣть мѣста. Если церкви и многія другія учрежденія главнымъ образомъ содержатся на доходы отъ продажи свѣчей, то нѣтъ ничего предосудительнаго, если и приходскія просвѣтительно-благотворительныя учрежденія будутъ питаться отъ чистой прибыли какихъ либо торговыхъ учреждений. Гораздо серьезнѣе экономическая и юридическая сторона дѣла. „Пойдетъ“ ли напр. торговля въ потребительской лавочкѣ, при современной торговой конкуренціи? Гдѣ взять умѣлыхъ и добросовѣстныхъ людей для непосредственнаго веденія торговаго дѣла? Гдѣ взять средства для этого, особенно на первыхъ порахъ? Кто будетъ отвѣтственнымъ, „юридическимъ“ лицомъ, при отсутствіи таковыхъ правъ у приходскихъ совѣтовъ? Но, по заявленію нѣкоторыхъ членовъ совѣта, оказывается, что сельскіе торговцы берутъ прибыли *сто на сто*, почему возможно пониженіе такихъ дивидендовъ, и тогда конкуренція не опасна. При томъ же, если крестьяне убѣдятся, что чистая прибыль отъ потребительской торговли идетъ въ ихъ же пользу, на дѣло святое, то скорѣе будутъ забирать товаръ въ „своей“ потребительской лавкѣ, чѣмъ у частнаго торговца, примѣръ чего можно видѣть на торговлѣ свѣчами: когда прихожане убѣдились, куда идетъ прибыль отъ церковной свѣчи, то почти совсѣмъ перестали брать свѣчи, даже болѣе дешевыя, у частныхъ торговцевъ. Нашлись члены совѣта, изъ которыхъ—одни поручились взять нужную ссуду изъ мѣстнаго кредитнаго товарищества, а другіе согласились вложить собственные деньги безъ всякихъ процентовъ. Относительно дальнѣйшихъ затрудненій и осложненій указаннаго вопроса рѣшено, не покладая рукъ, собирать нужныя справки и возбудить соотвѣтствующія ходатайства.

Такимъ образомъ, и самая трудная и щекотливая сторона въ дѣятельности совѣта—сторона экономическая, изысканіе средствъ

для цѣлей просвѣтительно-благотворительныхъ, намѣчена въ этомъ совѣтѣ правильно, энергично и оригинально, на удивленіе и подражаніе другимъ подобнымъ совѣтамъ, особенно при сельскихъ церквахъ.

Было бы незаконнымъ и утомительнымъ трудомъ производить дальнѣйшія выписки изъ журналовъ означеннаго приходского совѣта, не смотря на ихъ глубокой интересъ и не малое значеніе для освѣщенія новаго дѣла приходскихъ совѣтовъ. Здѣсь есть сообщенія: и о выработкѣ совѣтомъ мѣръ къ исправному посѣщенію прихожанами—сельчанами богослуженій въ лѣтніе праздники, когда крестьяне усиленно заняты полевыми работами <sup>1)</sup> и о возношеніи всеобщихъ молитвъ на литургіи о заболѣвающихъ членахъ какъ совѣта, такъ и приходской общины; о болѣе активномъ отношеніи всѣхъ лучшихъ людей прихода къ теченію общественной, сельской жизни путемъ, на примѣръ, неуклоннаго посѣщенія ими сельскихъ сходовъ и образованія изъ себя сплоченной партіи съ цѣлью проведенія чрезъ сельскіе и волостные приговоры многообразныхъ мѣръ къ устроенію своей церковно-общественной, сельской жизни, на примѣръ: искорененія тайной продажи водки, уничтоженія сквернословія, „могаричей“ на сходахъ, столь деморализующихъ сельское населеніе; и объ учрежденіи въ своей „совѣтской“ чайной библіотеки и читальни, съ выпискою листовъ и книжекъ духовно-нравственнаго содержанія, какъ испытаннаго средства въ борьбѣ съ народными пороками; и о принятіи мѣръ къ вразумленію и исправленію одного прихожанина—упорнаго алкоголика, совершенно разстроившаго семейную жизнь и подорвавшего свое здоровье. Словомъ: изъ этихъ журналовъ мы воочію убѣждаемся, какую массу хорошаго, возвышеннаго и глубоко-полезнаго дѣла для приходской жизни и для поднятія нравственно-религіознаго состоянія прихожанъ можетъ сдѣлать подобный совѣтъ подъ руководствомъ идейнаго, энергичнаго и толковаго священника.

Быть можетъ, скажутъ: хороши всѣ подобныя затѣи въ теоріи,—нужно подождать, что онѣ дадутъ въ дѣйствительности. Но, во 1-хъ, трудно ожидать въ столь короткій срокъ уже спѣлыхъ плодовъ отъ столь молодого, только что народившагося деревца—

<sup>1)</sup> Въ городахъ, вмѣсто сего совѣтамъ необходимо энергично бороться съ массъ вмѣтъ нарушеніемъ святости *всѣхъ* праздничныхъ дней—подъ праздники чрезъ позлее окончаніе работъ, торговли и вслѣдствіе неисчислимаго количества зрѣлищъ, увеселеній и пр., въ праздники—утромъ и днемъ торговлею и великими дѣловыми сдѣлками, а вечеромъ—страшнымъ разгуломъ мастерового и вообще низшаго городского населенія...

приходского совѣта; во 2-хъ посмотрите, сколько въ этихъ журналахъ сквозить высокаго одушевленія, любви и правильнаго, здороваго смысла! А, вѣдь, это залогъ *всякаго* успѣха,—успѣха и въ дѣятельности приходскихъ совѣтовъ! „Здѣсь, говорить преосвященный Орловскій *Серафимъ*, все значить—искра любви и сердечнаго участія къ ближнему“, чтобы явились всякіе благіе результаты для оздоровленія нашей свихнувшейся церковно-государственной жизни...

Да не поспѣуетъ читатель на насъ за пространныя извлеченія изъ вышеприведенныхъ „Извѣстій“ по различнымъ епархіямъ о дѣятельности приходскихъ совѣтовъ. Дѣло это новое; у насъ, въ епархіи, прививается оно еще довольно туго; вопросъ о дѣятельности и постановкѣ ея въ приходскихъ совѣтахъ будетъ однимъ изъ наиболѣе важныхъ вопросовъ для разрѣшенія на предстоящемъ нашемъ епархіальномъ съѣздѣ. Позволяемъ себѣ надѣяться, что наша замѣтка послужитъ полезнымъ матеріаломъ для того, чтобы разобраться съѣзду въ столь важномъ и сложномъ дѣлѣ...

*Священникъ Д. Поповъ*

**Вниманію родителей дѣтей, обучающихся въ Вонежской Духовной Семинаріи, отъ Высокопреосвященнаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго.**

Прошлый годъ омрачилъ нашу жизнь необычайною скорбію: дѣти Ваши, обучавшіеся въ Семинаріи, забывъ страхъ Божій, оставивъ повиновеніе волѣ родительской, слѣдуя влеченіямъ самовольной и склонной къ грѣху природы, увлеклись общимъ-революціоннымъ, какъ называютъ они—освободительнымъ движеніемъ,—пошли вслѣдъ за бунтарями, оставили ученіе, обозвавъ его схоластикой по внушенію социалистовъ, забастовали противъ порядковъ Семинаріи и—должны были оставить заведеніе, которое давало и образованіе, и кусокъ хлѣба и Вамъ, и отцамъ Вашимъ.

Это было увлеченіе, достойное горькихъ слезъ и оплакиванія: дѣти Ваши, оставивъ стѣны заведенія,—дичали и золотое время юности проводили въ ничего-недѣланія и только-ли въ недѣланія? Нѣтъ! Иные изъ нихъ пошли по стопамъ бунтарей и производили дѣйствія, которыя подготавливали погромы, пожары, безумія послѣдняго времени—въ городахъ и селеніяхъ.

Наступаетъ новый учебный годъ: мы съ трепетомъ думаемъ—не повторятъ-ли юноши глупостей минушаго года? Не вздумаютъ-ли они опять забастовать—подъ вліяніемъ злыхъ людей, которые успѣютъ имъ внушить, что реформа школы еще не совершилась, что—Вашихъ дѣтей начальство только обманываетъ,

общая преобразованія и не совершая ихъ? Родители! Будьте благоразумны и вразумите дорогихъ Вамъ дѣтей Вашихъ, скажите имъ, что ихъ дѣло учиться, а не о реформахъ думать; реформы—это только предлогъ; главное, что имъ дороже всего,—это своеволие, слѣдованіе похотямъ растлѣнной природы, а не вѣлѣніямъ воли Божіей.

Благословляя ихъ на путь въ Семинарію, скажите имъ властно, со всею силою родительской воли, чтобы они учились и—учились, повинуваясь начальникамъ и наставникамъ Семинаріи, подчиняясь порядкамъ и узаконеніямъ заведенія. Заведеніе на этотъ разъ потребуетъ отъ нихъ точнаго исполненія ихъ прямыхъ обязанностей и, если бы кто изъ нихъ вздумалъ нарушать эти обязанности, предаваться лѣности, ослушанію, грубости, праздношатательству, пьянству, распутству, если бы дерзнули вновь учинить забастовку: то пусть знаютъ, что они немедленно уволены будутъ изъ заведенія и—Семинарія будетъ совершенно закрыта для нихъ. Поймите, родители, все горе, все неисходное бѣдствіе, которое идетъ и Васъ, и Вашихъ дѣтей. Примите эти слова ближе къ сердцу и не обвиняйте потомъ начальство въ жестокости, если бы оно признало необходимымъ прибѣгнуть къ такой мѣрѣ.

Пора очнуться не только дѣтямъ нашимъ, но и намъ, которые увлечены были этимъ не освободительнымъ, но революціоннымъ потокомъ.

Озабочиваясь благомъ церкви, истинными пользами—и Васъ и дѣтей Вашихъ, умоляемъ Васъ не губить дѣтей Вашихъ и объявить имъ:

1) Если они думаютъ учиться, то пусть оставятъ всякую мысль о противленіи властямъ и о всякихъ забастовкахъ.

2) Если не желаютъ учиться, потому что царствуетъ въ Семинаріи схоластика,—то пусть остаются дома и переходятъ въ другія заведенія, не стѣняя себя мыслию, что духовное правительство понуждается въ нихъ.

3) Если бы, рѣшившись ѣхать и поступивъ въ Семинарію, вздумали, слѣдуя внушеніямъ вожаковъ, вновь бастовать, то пусть заранее знаютъ, что помилованія имъ на этотъ разъ не будетъ.

4) Пусть проникнутся сознаніемъ, что Семинарія, какъ церковная школа, существуетъ для нуждъ и пользы церкви и не можетъ допустить того, что терпится въ другихъ школахъ.

Призывая благословеніе Божіе на всѣхъ—какъ родителей, такъ и дѣтей, молю Господа, чтобы Онъ умудрилъ однихъ и наставлялъ другихъ и всѣхъ помиловалъ, какъ благій и человеколюбецъ.



## Разныя извѣстія и замѣтки.

### Церковно-общественная жизнь въ Россіи.

Оцѣвка Московскими Вѣдомостями членовъ распущенной Г. Думы.—Мятежъ въ Свеаборгѣ, Кронштадѣ и Ревель.—Опасеніе за составъ второй Думы.—Инсинуаціи Казанскаго архинастиря.—Къ характеристикѣ нашего времени.

Вспоминая 72 дня существованія Государственной Думы, Московскія Вѣдомости пишутъ: „Россія только-что пережила нѣчто такое, что можно уподобить развѣ только тяжелому, душвншему ее, кошмару. Измѣнники и предатели Родины, съ высоты трибуны нагло требовавшіе упраздненія слова „русскій“ и слова „патріотизмъ“,—тѣмъ самымъ засвидѣтельствовали предъ всей Россіей, предъ всѣмъ міромъ, что они явились въ Думу не для созиданія чего либо въ Государствѣ, но для скорѣйшаго его разрушенія. Первая русская Дума явилась Думой-разрушительницею всего Русскаго,—и она не скрывала своихъ намѣреній, дѣйствуя въ открытую. Она стремилась прежде всего разрушить власть, разрушить собственность, разрушить законы, и тѣмъ подорвать законность, разрушить государственную религію, чтобы этими своими дѣйствіями разложить все, ввести анархію и на развалинахъ Россіи, справляя по ней тривзну, объявить торжество Бунда и наступленіе царства надъ Россіей Изравиля“. Неужели вы были увѣрены, обращаясь М. В. къ бывшимъ членамъ Думы, что русскій народъ поддержитъ васъ въ томъ безобразіи, которое вы проявили въ Государственной Думѣ, и что онъ заступится за васъ, когда васъ за это безобразіе изъ Думы выгнали?

Безъ сомнѣнія, нельзя этого сказать о всѣхъ членахъ Думы. Среди нихъ были члены истинно русскіе, истинно благонамѣренныя. Но они оставались въ меньшинствѣ, и голосъ ихъ оставался безсильнымъ. Тяжелыя же событія 18 и 19 чиселъ іюля мѣсяца, мятежа въ Свеаборгѣ, Кронштадѣ и др., показали намъ, что съ роспускомъ Государственной Думы далеко не со всѣхъ глазъ спала пелена, далеко не всѣ убѣдились въ томъ, что „Дума предавала и продавала“ (М. В.): Съ другой стороны стало несомнѣнно ясно для насъ то, что Государственная Дума, въ значительной часта своей заботилась не объ успокоеніи Россіи, а объ ея революціонированіи. Факты теперь у всѣхъ находятся на лицѣ: нѣкоторые изъ членовъ Думы: Опилко, Михайличенко, а можетъ быть и другіе, были захвачены въ качествѣ агитаторовъ буштовщиковъ, при арестѣ мятежныхъ матросовъ и солдатъ. Но слава Богу, мятежъ былъ скоро и энергично подавленъ и планы нѣмыхъ „спасителей“ государства нашего разстроены.

Объясняя этотъ послѣдній мятежъ совмѣстнымъ дѣйствіемъ нашихъ революціонеровъ и финляндскихъ сепаратистовъ, М. В. упрекаютъ наше правительство въ излишнемъ довѣрїи къ лояльности финляндцевъ и въ необыкновенной довѣрчивости, которая сдѣлала то, что вспыхнувшій мятежъ оказался и для финляндскихъ высшихъ властей и для нашихъ властей совершенно „неожиданнымъ“, тогда какъ его давно уже предсказывали нѣкоторые консервативные органы печати.

Опасаясь, чтобы вторая Дума не оказалась по составу своему еще хуже первой, мы вполне согласны съ тѣми благонамѣренными газетами, которыя высказываютъ пожеланіе, чтобы выборы происходили въ спокойной, умиротворенной странѣ, среди строгого законнаго порядка, а не во время хаотическаго урагана революціонной смуты, какъ это было въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Золотыя слова Манифеста: „Да будетъ же вѣдомо, что Мы не допустимъ никакаго своеволія или беззаконія и всею силою государственной мощи приведемъ ослушниковъ закона къ подчиненію Нашей Царской волѣ“—даютъ полное основаніе надѣяться, что опасенія наши напрасны.

Такъ называемое „освободительное движеніе“, захватившее собою наше свѣтское общество и проявляющееся въ постоянныхъ протестахъ противъ закона, порядка, и дисциплины, затаило въ себя, къ великому сожалѣнію нашему, и значительную часть нашего низшаго духовенства. Оно проявляется здѣсь, какъ протестъ противъ епископской власти, въ недостойной травлѣ своихъ архіепископовъ на глазахъ совсѣмъ лотерейшаго голову свѣтскаго общества, неистово ему аплодирующаго. Мы съ удивленіемъ читаемъ подобныя сужденія о нашихъ іерархахъ, и отношеніе къ нимъ низшаго духовенства нашего считаемъ недостойнымъ служителей церкви и заслуживающимъ порицанія. Въ газетѣ „Колоколь“ помѣщено письмо изъ Казани, въ которомъ неизвѣстный авторъ, рассказывая исторію перемѣщенія Казанскимъ архіепископомъ свѣщ. Руфимскаго изъ г. Казани въ Лавшевѣ, пишетъ между прочимъ слѣдующее:

„Въ Казанскихъ газетахъ вотъ уже полгода идетъ систематическая травля противъ архіепископа... По нашему убѣжденію авторъ статей, дискредитирующихъ казанскаго архіепископа, несомнѣнно лицо духовное и не особенно чистоплотное. Ложь, извращеніе, инсинуація, пасквили сквозятъ почти въ каждой статьѣ. Если авторъ священникъ, то онъ, очевидно, принадлежитъ къ разряду тѣхъ «духовныхъ кадетовъ», которые всецѣло увлеклись «освободительнымъ движеніемъ» и задались цѣлью подорвать престолъ епископской власти, вида все спасеніе церкви въ выборномъ началѣ духовенства. По злой клеветѣ и извращенію фактовъ нѣкоторыя статьи прямо возмутительны и не только духовнаго лица, но и мірянина недостойны. Вотъ нѣсколько примѣровъ. Въ пріемной архіепископа скоропостижно умираетъ одинъ городской протоіерей, давно страдавшій порокомъ сердца, и „Православный“ (авторъ статей) винить въ смерти архіепископа, не удовлетворив-

шаго какой-то просьбы умершаго. Приходятъ къ архіепископу недавно возвратившійся съ войны священникъ съ просьбою дать ему мѣсто въ селѣ. Архіепископъ, прежде чѣмъ исполнить просьбу, требуетъ какіе то документы, хочетъ навести справки и т. под. Черезъ нѣсколько времени этотъ священникъ, ведшій не особенно трезвую жизнь, гдѣ то на улицѣ падаетъ и умираетъ. „Православный“ опять считаетъ виновникомъ смерти архіепископа. Является архіепископъ въ пастырское собраніе, ведетъ рѣчь объ обязанно стяхъ пастырей въ настоящее время, и подъ перомъ „Православнаго“ слова архіепископа появляются въ комическомъ, какомъ то шутовскомъ видѣ. „Православный“ выпучиваетъ обридъ апаѳематствованія въ недѣлю православія. Архіепископъ даетъ распоряженіе редакціи „Епархіальныхъ Извѣстій“ помѣстить одну очень умную статью, изобличающую „Православнаго“ въ невѣжество и неправославіи; и этотъ фактъ опять заносится въ газету, конечно, съ выпучиваніемъ“ и проч. Комментаріи излишни! Духовенство наше не жалеетъ понять, что подрывая авторитетъ епископской власти, оно не можетъ принести церкви ничего, кромѣ вреда... Пастыри наши, заботящіеся о проведеніи въ церковную жизнь выборнаго начала, забываютъ, что они обязаны „творить волю Пославшаго“ и всего менѣе заботиться объ угожденіи прихотливымъ и непостояннымъ, а тѣмъ болѣе—дурнымъ вкусамъ своихъ пасомыхъ... Въ нынѣшнее тяжелое время весьма нелишнимъ будетъ напомнить имъ слова св. Апостола: „для меня очень мало значить, какъ судите обо мнѣ вы, или какъ судятъ другіе люди; судія мнѣ Господь“ (1 Кор IV, 3. 4), и другіе: „Аще убо чловѣкомъ угождалъ, Христовъ рабъ не быхъ убо былъ“.

— *И дамъ имъ отроковъ въ начальники, и дѣти будутъ господствовать надъ ними.* (Исаиі III, 1—5). Кажется ни одно мѣсто св. Писанія не характеризуетъ такъ полно и вѣрно современное состояніе русской общественной жизни, какъ правдивая, вдохновенная рѣчь пр. Исаиі.. Такъ грозно говорилъ нѣкогда Господь объ Иудеяхъ жестоковѣрныхъ, забывшихъ Его и нарушавшихъ Его заповѣди. Такъ нынѣ Онъ, правосудный, хочетъ поступить съ нами, забывшими волю Его и оставившими вѣру отцовъ нашихъ. Пусть начальствуютъ надъ ними отроки и угнетаютъ ихъ! Пусть дѣти ихъ господствуютъ надъ ними и воздадутъ имъ за зло ихъ!

Нужно ли доказывать, что этотъ судъ Божій надъ нами уже совершается? Во многихъ семьяхъ христіанскихъ у насъ на Руси заповѣдь Господня о почитаніи родителей и старшихъ нынѣ получила обратное примѣненіе: не дѣти обязаны чтить отца своего и мать свою, кротко подчиняясь ихъ слову и власти, а родители сѣшать слушаться дѣтей, боясь ихъ дерзости... Здѣсь часто бываетъ полное порабощеніе мысли отцовъ легкомыслію сыновей и подчиненіе ихъ воли иногда видимо неразумнымъ требованіямъ юнаго дѣтища. Высшая сила на землѣ—свѣтъ истины, сила знанія. Кто теперь управляетъ нашими учебными заведеніями, откуда долженъ разливаться этотъ свѣтъ, облагораживающій чело вѣчество? Мужики науки, любители просвѣщенія, отдавшіе книгѣ

жизнь свою? Нѣтъ. Управляютъ ими юноши, не желающіе учиться. Они, какъ начальники, сегодня постановляютъ открыть школу, а завтра рѣшаютъ прекратить занятія. Нынѣ они слушаютъ учителя, а черезъ день—два, по случайному впечатлѣнію или по нетерпимости къ чужому мнѣнію, требуютъ моднымъ „бойкотомъ“ его удаленія. Трудно понять происходящее. И такому произволу юношей, забывшихъ свой долгъ и положеніе, повиданному, нельзя видѣть въ границъ: родители, если и искренно не сочувствуютъ поведенію дѣтей, то только мучатся въ душѣ, не давая твердаго общаго отпора, строгой оцѣнки образовавшемуся теченію; воспитатели и наставники, если и убѣжденно противопоставятъ иногда „забастовкамъ“ учащихся и превращенію учебныхъ заведеній въ мѣста политическихъ сходовъ, то остаются въ борьбѣ съ толпою одиночками, нравственно обезсиленными систематическою травлею школъ, черною клеветою, слопнымъ порицаніемъ педагогич. в печати и обществѣ. Словно нарочно все направляется къ тому, чтобы распатать устой жизни, выхватить власть изъ законныхъ рукъ и отдать ее на улицу... Теперь, когда рѣчь идетъ о чемъ нибудь важномъ въ народной жизни, общество прислушивается не къ совѣту старцевъ, а справляется съ мнѣніемъ „молодежи“ и готовы окончательно отдать юношамъ и жезлъ правленія и посохъ духовнаго руководства народными массами...

Но, справедливо говорить по этому поводу. „Новг. Еп. Вѣд.“ долго-ли все это будетъ? Долго-ли продолжится это страшное Божіе попущеніе—начальствованіе отроковъ и господствованіе дѣтей, причинившее роднѣ столько бѣдъ? Какъ разсѣется мрачная туча, нависшая надъ нашимъ отечествомъ? Когда прекратятся эти безконечныя „забастовки“ служащихъ и не служащихъ, эти грубыя насилія надъ совѣстію и свободою ближнихъ, надъ желающими работать? Когда окончатся страданія ни въ чемъ повинныхъ мирныхъ гражданъ?!

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.



ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ  
СЛѢДУЮЩІЯ СОЧИНЕНІЯ

И. Г. АЙВАЗОВА:



1. Орловскій миссіонер. съѣздъ въ связи съ вопросомъ о свободѣ совѣсти. Цѣна 75 коп.
2. Новое Вселенское Христіанство—Религія Конца. Древне-иудейская и христіанская культуры. Цѣна 35 коп.
3. Всемирная задача христіанства. Христіанское Самодержавіе. Ц. 25 к.
4. Религіозная правда Русскаго Самодержавія. Цѣна 10 коп.
5. Къ вопросу о смертной казни. Цѣна 25 коп.
6. Внутренняя миссія въ Тамбовской епархіи за 25 лѣтъ. Цѣна 40 к.
7. Вездѣ съ сектантами о субботѣ и воскресномъ днѣ. Цѣна 20 к.
8. Миссіонерская полемика. Цѣна 20 коп.

Готовится къ изданію: „Русское сектантство“. Ц. 25 к.

Съ требованіями обращаться въ большіе книжные магазины и къ автору.

Харьковѣ, Екатеринославская улица, 31.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектантствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владимірѣ Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія каваліерской православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществоми“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народнои школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ едновѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савва и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статья объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Вѣалева.—„Книга Руоу“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Липицкаго.—„Законъ причинности“. (Профес. А. И. Введенскаго).—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика въ религіи въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

**Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.**

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй ЮШКОВЪ.  
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ ИСТОМИНЪ.