

Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

7404-66

# КИШИНЕВСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благоучинныхъ.

1882 годъ.

1—15 мая

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Отъ 9—22 марта 1882 года за № 428 о награжденіи духовныхъ лицъ по кишиневской епархіи.*

а) *Наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ: священника кладбищенской Всѣхъ Святыхъ церкви, города Кишинева, Василія Синевича; духовника кишиневского архіерейскаго дома, іеромонаха Иллѣодора; священника церкви села Новачъ, кишиневского уѣзда, Николая Мошана; священника церкви с. Ульмы, кишиневского уѣзда, Елисея Фрипула; священника церкви с. Чокъ-Майданъ, бендерскаго уѣзда,*

Константина *Малая*; священника церкви с. Твардицы, бендерскаго уѣзда, Петра *Казанакли*; священника церкви с. Гертопъ-Маре, оргѣвскаго уѣзда, Георгія *Трифана*; священника церкви с. Чумлекіой, аккерманскаго уѣзда, Стефана *Киранова* и священника церкви с. Новой Татаровки, сорокскаго уѣзда, Николая *Болбочана*;

б) *камилавкою*: священника Троицкой, города Кишинева, церкви Іоанна *Букшана*; священника Николаевской, города Хотина, церкви *Василія Праницкаго*; священника церкви села Чепонось, хотинскаго уѣзда, Θεодора *Крокоса*; священника церкви села Селіогло, аккерманскаго уѣзда, Георгія *Варзопова*; священника церкви села Исирлія, аккерманскаго уѣзда, Димитрія *Чакира* и священника церкви села Суслень Высшихъ, оргѣвскаго уѣзда, Матѳея *Сараковича*;

в) *скуфьею*: священника церкви села Лозовой, кишиневскаго уѣзда, Исидора *Будескула*; священника церкви села Мерень, кишиневскаго уѣзда, Іоанна *Платонова*; священника церкви села Ново-Драгушенъ, кишиневскаго уѣзда, Петра *Бивола*; священника церкви села Голерканъ, оргѣвскаго уѣзда, Захарія *Сандулевскаго*; священника села Избешть, оргѣвскаго уѣзда, Исаію *Чубука*; священника церкви села Царевки, оргѣвскаго уѣзда, Петра Долищинскаго; священника церкви села Чегорень, оргѣвскаго уѣзда, Іоанна *Варзаря*; священника церкви села Пятры, оргѣвскаго уѣзда, Іоанна *Михула*; священника церкви села Нападенъ, ясскаго уѣзда, Іустина *Инатовича*; священника церкви села Мерчешть, ясскаго уѣзда, *Василія Арвентіева*; священника церкви мѣстечка Фрорешть, сорокскаго уѣзда, Іоанна *Козака*; священника церкви села Перковецъ, хотинскаго уѣзда, *Василія Вартика*; священника церкви села Рукшина, хотинскаго уѣзда, Антонія *Черноуцана*; священника села Атакъ, хотинскаго уѣзда, Ар-

оу *Батицкаго*; священника церкви села Бумбаты, яс-  
 скаго уѣзда, Іоанна *Митрофанова*; священника церкви  
 села Чійшіи, аккерманскаго уѣзда, Николая *Влайкова*;  
 священника Преображенскаго, города Болграда, собора,  
 измаильск. уѣзда, Платона *Данилова*; священника Пре-  
 ображенскаго, города Болграда, собора, измаильскаго  
 уѣзда, Іоанникія *Стадникова*; священника Преображен-  
 скаго, города Болграда, собора, измаильскаго уѣзда,  
 Андрея *Параладова*; священника церкви села Курги,  
 измаильскаго уѣзда, Владиміра *Каневскаго*; священника  
 Михайловскаго, города Кагула, собора, измаильскаго  
 уѣзда, Александра *Кипера*; и священника церкви села  
 Волчинець кишиневскаго уѣзда, Григорія *Фотескула*,  
 г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою:*  
 настоятеля суручанскаго Георгіевскаго скита, архи-  
 мандрита *Наѳанаила*, и д) *безъ грамотъ:* настоятеля  
 гербовецкаго Успенскаго монастыря, архимандрита  
*Иларіона*; настоятеля шабскаго Вознесенскаго мо-  
 настыря, архимандрита *Ириня*; настоятеля курковска-  
 го Рождество-Богородничнаго монастыря, игумена *Пор-*  
*фирія*; эконома гиржавскаго Вознесенскаго монастыря,  
 іеромонаха *Севастіана*; эконома Николаевскаго мона-  
 стыря, іеромонаха *Ксенофонта*; священника церкви села  
 Логанешть кишиневскаго уѣзда, Николая *Вартика*;  
 священника церкви села Гаурень, кишиневскаго уѣзда  
 Іоанна *Бушилу*; священника церкви села Годжинешть,  
 оргѣвскаго уѣзда, Георгія *Зотова*; священника церкви  
 села Кукулець, яскаго уѣзда, Гермогена *Раецкаго*;  
 священника церкви села Аснашанъ, сорокского уѣзда,  
 Аѳанасія *Кайсына*; священника церкви села Путинешть,  
 сорокского уѣзда, Теофила *Бѣжана*; священника цер-  
 кви села Радулянъ, сорокского уѣзда, Никона *Ар-*  
*вентіева*; священника Покровскаго, города Измаила,

собора, Михаила *Мураневича*; и священника церкви села Брынзы, измаильскаго уѣзда, Василя *Вульня*.

Отъ 9 — 22 марта 1882 года за № 427.

а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: г. Бѣлць, Николаевскаго собора, протоіерея Николая *Крицкаго*; б) *камилавкою*: г. Бендери Преображенскаго собора, священника Александра *Валцатеско*; ясскаго уѣзда, села Толдерешть, священника Илію *Сьверина* и сорокскаго уѣзда, села Васкоуць, священника Петра *Инатъева*.

## СПИСОКЪ

воспитаницъ кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища, окончившихъ курсъ ученія въ училищѣ и выпущенныхъ изъ училища съ установленными аттестатами, и переведенныхъ въ высшіе классы, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1882 года. <sup>1)</sup>

### VI классъ.

Праницкая Евгенія, Колунова Вѣра, Главанъ Елена, Буга Парасковія, Гирля Марія, Лозанова Анна, Киперь Евгенія, Козакевичъ Марія, Каптаренко Домникія, Чубукъ Варвара, Балтага Марія, Козакъ Марѳа, Жерегіева Елена, Батицкая Валентина, Тутуваръ Елисавета, Чакирь Іулита, Лашко Викторія, Глицинская Антонина, Игнатовичъ Вѣра, Поповичъ Неонила, Барбось Екатерина, Дулиповичъ Екатерина, Главатинская Зиновія, Крицкая Елисавета, Козакъ

<sup>1)</sup> Печатается согласно отношенію совѣта училища въ редакцію отъ 22 апрѣля сего года.

Евгенія, Карайманъ Анна, Завойчинская Викторія, Гросуль Анна, Балтага Екатерина, Сѣверинъ Зиновія, БEROVA Марія, Кутіерова Марія, Лапушнянъ Θεодора, Георгіу Викторія, Онуфріевичъ Александра — выпускаются изъ училища съ аттестатами объ окончаніи курса.

Яцимирская Парасковія — передерживаетъ экзамень послѣ каникулъ по географіи.

Котовичъ Анна — передерживаетъ экзамень по исторіи.

Кукова Вѣра — передерживаетъ экзамень по геометріи.

Кириллова Ольга — передерживаетъ экзамень по географіи и геометріи.

Любинская Александра — передерживаетъ экзамень по географіи и геометріи.

Деркучевская Неонила — оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по прошенію.

#### *VI. классъ.*

Праницкая Марія, Засавицкая Неонила, Чернить Марія, Рудьева Александра, Пархомовичъ Елена, Михуль Поликсенія, Баламезъ Александра, Мошняга Надежда, Флорова Надежда, Василькевичъ Аполлинарія, Коцюшинская Вѣра, Матвѣевичъ Барвара, Сумовская Анна, Тонова Елена, Перетяткова Дарія, Пославская Ольга, Гербановская Θεоктиста, Бѣманова Марія, Биволь Ольга, Игнатовичъ Надежда, Душинкевичъ Поликсенія, Любова Софія, Стратанова Анна, Пендаковская Марія, Родкевичъ Марія, Поповичъ Марія — переводятся въ шестой классъ.

Арвентьева Любовь — передерживаетъ экзамень послѣ каникулъ по алгебрѣ.

Кулясова Наталія — передерживаетъ экзамень по гражданской исторіи.

Мутьева Любовь — передерживаетъ экзаменъ по алгебрѣ и физикѣ и держитъ экзаменъ по гражданской исторіи, какъ недержавшая экзамена по этому предмету по болѣзни.

Кульчицкая Евдокія — передерживаетъ экзаменъ по алгебрѣ и сочиненію.

Кайсынъ Марія, Бордѣева Елисавета, Мани Марія, Крыжановская Софія, Фрипту Елена — имѣютъ держать экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ и по сочиненіямъ, какъ не державшія экзамена по болѣзни.

Харя Марія — оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по прошенію.

Андріешъ Екатерина — оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни.

Запорожанъ Елена увольняется изъ училища по прошенію.

#### *IV классъ.*

Стадницкая Софія, Бурьянова Варвара, Фигурская Екатерина, Терновская Антонина, Шиманская Маріана, Черноуцанъ Зиновія, Пархомовичъ Александра, Климова Θεодосія, Фіалковская Вѣра, Журавлева Елисавета, Лашко Анна, Окишоръ Софія, Красовская Неонила, Черноуцанъ Александра, Томецкая Марія, Поповичъ Александра 2 я, Топалова Любовь, Вотнаръ Марія, Маху Елисавета, Лашко Зиновія, Топова Парасковія, Вердишъ Вѣра, Чубурчіу Елисавета, Лашко Лидія, Поповичъ Александра 1-я, Сарыогло Ольга, Молявина Ольга — переводятся въ пятый классъ.

Нѣмцанъ Анна, Кристи Анисія, Матвѣевичъ Екатерина — передерживаютъ экзаменъ послѣ каникулъ по русскому языку.

Годорожа Анна, Постика Александра — передерживаютъ экзамень по исторіи.

Гуторовичъ Зинаида — передерживаетъ экзамень по русскому языку и по сочиненію.

Свѣтенко Анастасія, Мунтянъ Марія, Бодьева Елисавета, Попеско Надежда, Спинеи Евгенія — передерживаютъ экзамень по русскому языку и исторіи.

Забулика Варвара — передерживаетъ экзамень по географіи и исторіи.

Скалецкая Θεодора — передерживаетъ экзамень по русскому языку и ариѳметикѣ.

Балжаларская Θεодора — передерживаетъ экзамень по ариѳметикѣ и исторіи.

Матвѣевичъ Домникія, Загорданъ Вѣра, Худзинская Вѣра — передерживаютъ экзамень послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ, какъ не державшія экзамена по болѣзни.

Гирля Анна — по малоуспѣшію оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Шендре Анастасія — увольняется изъ училища, какъ не явившаяся въ училище послѣ Рождественскихъ праздниковъ.

### *III-й классъ.*

Рущинская Марія, Фигурская Валентина, Гербановская Вѣра, Михайлова Софія, Маня Надежда, Хереско Зиновія, Луца Марія, Чакирь Надежда, Риманская Марія, Волонтирь Марія, Чертанъ Марія, Наслѣдникова Анна, Дога Софія, Ципурдей Елена, Долицинская Наталія, Доносъ Елена, Козмуличъ Порфирія, Славинская Антонина, Жушкова Елена, Вевериць Марія, Гинкуль Наталія, Руссо Елисавета, Чижикова Марія, Поповская Вѣра, Дубицкая надежда, Недова Софія, Ботнаръ Анна, Бабченко Екатерина,

Добровольская Ольга, Молявинъ Александра, Варицкая Февронія, Матвѣевичъ Домникія, Вартикъ Вѣра, Родкевичъ Анна — переводятся въ четвертый классъ.

Хаможа Екатерина передерживаетъ экзамень по ариметикѣ.

Бѣднаровская Надежда, Соломонова Александра — передерживаютъ экзамень по закону Божію и русскому языку.

Бачинская Анна, Поповичъ Анна — передерживаютъ экзамень по закону Божію и по сочиненію.

Харега Наталія, Георгіанова Елисавета — передерживаютъ экзамень по русскому языку и по сочиненію.

Попеску Софія — передерживаетъ экзамень по русскому языку и ариметикѣ.

Тонъ Елена, Маркочъ Анна — передерживаютъ экзамень по русскому языку и географіи.

Сандулъ Марія — передерживаетъ экзамень по ариметикѣ и географіи.

Суручанъ Ольга — оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни.

Жовмиръ Февронія, Ница Вѣра, Хартія Теодора, Василькованъ Пульхерія, Балжаларская Ева, Бѣднаровская Варвара, Пелинъ Софія, Драгочинская Елена, Квацинская Евдокія — оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшю.

## *II основной классъ.*

Сѣверинъ Надежда, Заушкевичъ Александра, Барбосъ Олимпіада, Козакъ Ефросинія, Арсеньева Елисавета, Варзопова Іуліанія, Пынтя Александра, Узупова Марія, Вырланъ Елисавета, Батицкая Надежда, Жушкова Евдокія, Лашко Марія, Кушнирова Александра, Болбошенко Надежда, Синевичъ Евгенія, То-

нова Анна, Кондуръ Софія, Гушанъ Марія, Сеуль Домникія, Павская Марія—переводятся въ третій классъ.

Чайковская Вѣра, Чакиръ Анна — передерживаютъ экзамень послѣ каникулъ по сочиненію.

Челанъ Вѣра — передерживаетъ экзамень по ариѳметикѣ.

Каланджи Райна — передерживаетъ экзамень по русскому языку.

Черноуцанъ Леонтина — передерживаетъ экзамень по русскому языку и сочиненію.

Баланъ Марія—передерживаетъ экзамень по географіи и по сочиненію.

Флорова Гулита — передерживаетъ экзамень по русскому языку и географіи.

Паліева Евгенія—передерживаетъ экзамень по ариѳметикѣ и географіи.

Матвѣвичъ Марія, Мирова Марія, Крицкая Александра, Булашевская Марія — оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшю.

### *II-й параллельный классъ.*

Пославская Александра, Буга Зиновія, Димитріу Екатерина, Батицкая Клавдія, Олейникова Вѣра, Пославская Анастасія, Лупашко Надежда, Саввинъ Вѣра, Волонтиръ Елена, Гепецкая Эмилія, Маслова Екатерина, Чубурчіу Февронія, Маринова Марія, Стратонова Надежда, Крачунъ Марія, Кириллова Пульхерія, Трифонъ Марія—переводятся въ третій классъ.

Передерживаютъ экзамень: Поповичъ Марія — по ариѳметикѣ, Димитріу Анастасія — по французскому языку, Томачинская Домникія — по ариѳметикѣ, Чеповская Елена — по географіи, Черноуцанъ Елиса-

вета — по сочиненію, Агапіева Анастасія — по русскому языку и сочиненію.

Лашко Екатерина, Шефирца Марія — по малоуспѣшнѣю оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Крыжановская Анна — имѣеть держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ, какъ не державшая экзамена по Болѣзни.

Василькованъ Надежда — увольняется изъ училища какъ двукратно остававшаяся на повторительный курсъ и не подающая надежды къ продолженію ученія.

*1-й основной классъ.*

Макковѣва Марія, Стырча Александра, Модваль, Вѣра, Баракъ Θεодосія, Кобанъ Любовь, Варзарь Елисавета, Сильвестровичъ Марія, Пинкуль Александра, Унтуль Гюстина, Θεодорова Евдокія, Батицкая Елена, Гинкуль Екатерина, Поповичъ Елисавета, Чайковская Епистимія, Тынкова Анна Ракулова Марія, Попеско Домникія, Литинская Марія, Стынгачъ Вѣра, Усиневичъ Анастасія, Свѣтенко Анна, Мошняга Парасковія, Бырка Анна, Улиничъ Анисія, Игнатѣва Марія, Комулянъ Соломонія, Кайсынъ Наталія, Жолондковская Евгенія, Ерханъ Екатерина, Михневичъ Марія, Поповичъ Александра — переводятся въ второй классъ.

Трифонъ Ольга, Нѣмцанъ Надежда — передерживаютъ экзаменъ по ариѳметикѣ.

Митрофанова Любовь, Крицкая Наталія, Иванова Марія — передерживаютъ экзаменъ по русскому языку и по сочиненіямъ.

Красножанова Анна — передерживаетъ экзаменъ по русскому языку и ариѳметикѣ.

Макареско Анна, Хартія Екатерина—по малоуспѣшнѣю оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

*1-й параллельный классъ.*

Якова Марія, Балцать Анна, Игнатовичъ Любовь, Поповичъ Елисавета, Друганова Надежда, Гербановская Зиновія, Няга Марія, Романовская Замфира, Георганова Анастасія, Гербановская Надежда, Иванова Марія, Веліантъ Екатерина, Чегорянъ Парасковія, Михайлеско Екатерина, Радванеско Надежда, Годя Марія, Козакъ Анна, Игнатъева Ольга, Флорова Марія, Кайсынъ Ольга, Бутукъ Анна, Романеско Евфимія, Львовская Марія, Новакова Марія, Макареско Анна, Постика Порфирія, Гирля Марія, Целинъ Екатерина, Джуминская Парасковія, Гонца Елена—переводятся во второй классъ.

Кишка Марія, Сараковичъ Людмила — передерживаютъ экзамень по французскому языку.

Телейманъ Вѣра — передерживаетъ экзамень по ариѳметикѣ.

Биволь Анастасія, Бачинская Варвара — передерживаетъ экзамень по русскому языку и по сочиненію.

Кайсынъ Хіонія—передерживаетъ экзамень по русскому письменному отвѣту и ариѳметикѣ.

Оатъ Θεодора—передерживаетъ экзамень по русскому азыку и ариѳметикѣ.

Тишковская Марія — передерживаетъ экзамень по русскому и французскому языкамъ.

Стефанеско Анна, Тонъ Екатерина—по малоуспѣшнѣю оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

*Приготовительный классъ.*

Лашко Наталія, Главанъ Марія, Гобжила Екатерина, Козмуличъ Екатерина, Чакирь Надежда, Балтага Марія, Вишницкая Марія, Гирля Наталія, Деревичъ Евгенія, Антоновичъ Вѣра, Трифонъ Анна, Данилескуль Марія, Иrimiца Вѣра, Романчукъ Евфросинія, Будакова Ольга, Гавриланъ Надежда, Кайсынъ Надежда, Лисевичъ Елисавета, Берова Розалія, Попеско Любовь, Елашко Агафія, Павловская Анна, Вѣжанова Елисавета, Чакирь Екатерина, Очинская Александра, Булашевская Вѣра, Мырза Вѣра, Постика Іулита, Недова Марія, Чегорянъ Марія, Бѣглиць Марія, Шарль Екатерина, Гинкулова Надежда, Уреки Парасковія, Пароенъева Вѣра, Карайманъ Екатерина, Барбось Вѣра, Оларь Вѣра, Андреевичъ Александра, Конюшинская Любовь, Бордей Елисавета, Лозанова Елена, Улиничъ Екатерина, Бланарь Елисавета, Мизюнская Анна, Оларь Надежда, Дончилова Софія — переводятся въ первый классъ.

Діаконовичъ Марія — передерживаетъ экзаменъ по закону Божию.

**С П И С О К Ъ**

воспитанницъ кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища, награжденныхъ похвальными листами.

*6-го класса.*

Праницкая Евгенія, Колунова Вѣра, Главанъ Елена, Буга Парасковія, Гирля Марія, Лозанова Анна, Киперь Евгенія, Козакевичъ Марія, Каптаренко Домникія, Чубукъ Вѣра, Козакъ Марѳа, Балтага Марія, Жерегіева Елена, Батицкая Валентина.

*5-го класса.*

Праницкая Марія, Засавицкая Неонила, Чернить Марія, Рудьева Александра, Пархомовичъ Елена, Михуль Поликсенія, Баламезъ Александра, Мопняга Надежда, Флорова Надежда, Весилькевичъ Аполлинарія.

*4-го класса.*

Стадницкая Софія, Бурьянова Варгара, Фигурская Екатерина, Терновская Антонина, Климова Θεодосія.

*3-го класса.*

Рущинская Марія, Фигурская Валентина, Гербановская Вѣра, Михайлова Софія, Маня Надежда, Хереско Зиновія, Луца Марія, Волонтиръ Марія.

*2-го основнаго класса.*

Сѣверинъ Надежда, Заушкевичъ Александра, Барбось Олимпіада, Козакъ Евѳросинія, Арсеніева Елисавета, Варзопова Іуліанія, Пынтя Александра, Узупова Марія, Вырланъ Елисавета.

*2-го параллельнаго класса.*

Пославская Александра, Буга Зуновія, Димитріу Екатерина, Батицкая Клавдія, Олейникова Вѣра.

*1-го основнаго класса.*

Макковѣва Марія, Стырча Александра, Модваль Вѣра, Баракъ Θεодосія, Кобанъ Любовь.

*1-ю параллельного класса.*

Якова Марія, Балцать Анна, Игнатовичъ Любовь,  
Поповичъ Елисавета, Друганова Надежда, Гербанов-  
ская Зиновія, Няга Марія, Романовская Замфира,  
Георгіанова Анастасія.

*Приготовительного класса.*

Лашко Наталія, Главанъ Марія, Гобжила Екате-  
рина, Козмоличъ Екатерина, Чакирь Надежда, Бал-  
тава Марія, Вишницкая Марія, Деревичъ Евгенія,  
Гирля Наталія, Антоновичъ Вѣра, Трифонъ Анна,  
Давилескуль Марія, Иrimiца Вѣра, Романчукъ Еф-  
росинія, Будескова Ольга, Гавриланъ Надежда, Кай-  
сынъ Надежда, Лисевичъ Елисавета, Попеско Любовь,  
Елашко Агафія, Чакирь Екатерина, Бѣжанова Ели-  
савета, Очинская Александра, Булашевская Вѣра,  
Мырза Вѣра, Постика Гулита.

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
С С С Р  
им. В. И. Ленина

# КИШИНЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

1882 годъ.

№ 9.

1—15 мая

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ НЕДЕЛЮ О САМАРЯНАХЪ, ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ПАВЛОМЪ, АРХИЕПИСКОПОМЪ КИШИНЕВСКИМЪ И ХОТИНСКИМЪ, 10 МАЯ 1881 ГОДА, ВЪ КИШИНЕВСКОМЪ КАТЕДРАЛЬНОМЪ СОВОРѢ.

*Духъ есть Богъ: и уже кланяется Ему, духомъ и истиною достойтъ кланяться (Іоан. 4, 24).*

Этими немногими словами Господь нашъ Иисусъ Христосъ разрѣшаетъ важнѣйшій вопросъ нашей жизни и дѣятельности, — вопросъ объ истинномъ, благоудномъ Отцу небесному и спасительномъ для людей,

образъ поклоненія Богу, богопочтенія. *Богъ есть духъ*, — сказалъ Господь самарянкѣ: *и покланяющіеся Ему должны покланяться въ духъ и истинъ*.

Важность дѣла, — благоугоднаго Богу и спасительнаго для насъ образа поклоненія Отцу небесному, — требуетъ отъ насъ особеннаго вниманія къ словамъ Спасителя, опредѣляющимъ образъ этого поклоненія. Намъ подобаешь ясно выразумѣть: *что такое — поклоненіе Богу въ духъ и истинъ*, составляющее истинный образъ этого поклоненія, въ чемъ состоитъ оно? Не умѣя покланяться Богу достойно Бога, мы не только не угодимъ Ему своимъ поклоненіемъ, но и оскорбимъ Его, навлечемъ на себя гнѣвъ Его, и такимъ образомъ сдѣлаемъ свой трудъ поклоненія не только не спасительнымъ, но и гибельнымъ для себя. Очевидно, что, для собственнаго блага, мы должны правильно познать образъ истиннаго поклоненія Богу и вѣрно познаннымъ истиннымъ поклоненіемъ благоугождать Ему.

Внушая людямъ поклоненіе Богу въ духъ и истинъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ опредѣляетъ не предметъ и содержаніе, а форму, образъ, характеръ поклоненія. Кто, по существу и свойствамъ Своимъ, — Богъ, Которому должны мы покланяться? Почему должны мы покланяться Ему? Что мы должны выразать Ему своимъ поклоненіемъ? — всѣ эти вопросы о богопоклоненіи находятъ для себя разрѣшеніе въ другихъ членахъ ученія Христова. Ученіемъ же о поклоненіи Богу въ духъ и истинъ опредѣляется формальная сторона богопоклоненія нашего, образъ, характеръ его. Въ чемъ же оно должно состоять? Правильное опредѣленіе значенія словъ — *въ духъ и истинъ*, въ разсматриваемомъ нами изреченіи Господа, укажетъ намъ истинный образъ, характеръ поклоненія Богу.

Что такое, во-первыхъ, поклоненіе Богу *въ духѣ*? Поклоненіе Богу — Духу въ духѣ есть поклоненіе, сообразное съ природою и Бога, и нашего духа, — съ его силами и способностями. Богъ, по природѣ Своей, — Духъ безконечный. Силы нашего духа — разумъ, свободная воля и чувство. Потому и поклоненіе Богу — Духу въ духѣ есть поклоненіе Ему разумное, свободное, сердечное. Такое именно поклоненіе Богу есть поклоненіе истинное, угодное Богу, спасительное для насъ.

Разумъ — одна изъ высшихъ силъ нашего духа, отличающая человѣка отъ живыхъ существъ неразумныхъ, неизмѣримо возвышающая человѣка надъ ними, уподобляющая его Высочайшему Существому Богу — безконечному Разуму. Самое обладаніе человѣка этимъ высокимъ даромъ говоритъ человѣку, что вся жизнь его должна быть озарена разумомъ, вся дѣятельность освѣщена имъ, совершаться подъ его руководствомъ. Съ особенною силою, со всею силою долженъ дѣйствовать разумъ человѣка при общеніи съ Богомъ, при поклоненіи Богу Разуму безконечному: служеніе наше Богу разумовъ, поклоненіе Ему должно быть, по апостолу, *служеніемъ разумнымъ* (Римл. 12, 1). Не такъ же ли точно Богу разумовъ благоугодно все разумное, какъ Богу всесвятому угодно святое, Богу всеблагому — благое?.. И поклоненіе наше Богу только тогда и достойно Бога, вполне благоугодно Ему, когда оно бываетъ поклоненіемъ разумнымъ. Мы тогда только можемъ, съ полнымъ благоговѣніемъ, смиреніемъ, любовію, преданностію поклоняться Ему, когда кланяемся Ему съ яснымъ разумѣніемъ величія Его существа, — самобытнаго, безпредѣльнаго, всесовершеннаго, съ разумѣніемъ Его всесовершенныхъ свойствъ, Его божественныхъ дѣлъ, съ разумѣніемъ самихъ себя, — своего ничтожества, своей всецѣлой зависимости отъ Бога. Мы тогда

только можем обращаться къ Богу съ славословіемъ Его, возможно-достойнымъ Его величія, съ благодареніемъ, сообразнымъ съ Его благодѣянiями и съ прошеніями, прiятными Ему, когда знаемъ, какія славословія и благодаренiя прiятны Ему, и какія просьбы наши могутъ быть благоволительно выслушаны Имъ. Безъ христіански-разумнаго дѣйствованiя, безъ истиннаго вѣдѣнiя о Богѣ и о насъ самихъ, какъ легко не только не благоугодить Богу своимъ поклоненіемъ, но и навлечь на себя гнѣвъ Божій! Какъ легко «не прославить Бога, какъ Бога, не возблагодарить Его», (Римл. 1, 21),—во всякомъ случаѣ не возблагодарить Его по достоинству!.. Да; только вполне разумное, сознательное поклоненіе Богу, соединенное съ истиннымъ разумѣніемъ величія существа и дѣлъ Божіихъ, нашего ничтожества, нашихъ истинныхъ нуждъ и потребностей можетъ быть поклоненіемъ благоугоднымъ Богу, достойнымъ Его... И человѣкъ разумный удовлетворяется только тѣмъ чествованіемъ, въ которомъ онъ видитъ разумное пониманіе достоинствъ, качествъ и дѣлъ его, видитъ правильную оцѣнку ихъ. Чествованіемъ же, умаляющимъ, искажающимъ характеръ его качествъ и значеніе его дѣлъ, приписывающимъ ему качества и дѣла, ему чуждыя, человѣкъ оскорбляется, — оскорбляется неразумностію чествованiя. Не тѣмъ ли несомнѣнно разумность и сознательность въ поклоненiи нашемъ Богу?..

Съ разумностію, въ нашемъ поклоненiи Богу, должна соединяться и свобода, — свобода истинная, нравственная, святая. Какъ разумъ отличаетъ человека отъ тварей неразумныхъ, возвышаетъ надъ ними, уподобляетъ его Богу—высочайшему Разуму; такъ точно и свободная воля отличаетъ человека отъ существъ несвободныхъ, дѣйствующихъ по закону необходимо-

сти, возвышаетъ его надъ ними, и угодобляетъ Богу — безконечной Волѣ, Свободѣ, Святости... Еслижъ поклоненіе наше Богу должно быть поклоненіемъ наивысшимъ, совершеннѣйшимъ, истиннымъ поклоненіемъ въ духѣ; то очевидно въ немъ должна принимать участіе, вмѣстѣ съ разумомъ, и другая высшая сила нашего духа, — свободная воля. Наше поклоненіе Богу должно быть не только разумнымъ, но и свободнымъ и святымъ... И человекъ услаждается не тѣмъ чествованіемъ, которое оказывается ему людьми по принужденію, по страху, по своекорыстнымъ разчетамъ, и — притомъ людьми недостойными, презрѣнными... Нѣтъ! его вполне услаждаетъ чествованіе только то, которое оказываютъ ему люди совершенно свободно, непринужденно, безкорыстно, по свободному увлеченію. Особенную честь для себя видитъ онъ въ чествованіи, которое оказываютъ ему люди достойные, нравственные, украшенные заслугами и добродѣтелию: его собственное достоинство какъ будто возвышается чествованіемъ со стороны людей достойныхъ... Точно также и истинное, благоугодное Богу, поклоненіе Ему должно носить на себѣ печать благой воли. Не рабскій страхъ предъ Богомъ, могущимъ покарать недостойную, неблагодарную тварь, дерзающую не чествовать Бога, долженъ побуждать насъ къ поклоненію Богу; не своекорыстіе наемническое, не ожиданіе только отъ Бога разнообразныхъ благъ и милостей должно руководить нами при чествованіи Бога. Нѣтъ; поклоненіе Богу рабское, своекорыстное — поклоненіе недостойное Бога, оскорбительное для Него, не спасительное для насъ... Наше поклоненіе Богу должно быть поклоненіемъ свободнымъ, безкорыстнымъ, пламеннымъ, ревностнымъ, полнымъ святаго увлеченія. Служеніе наше Богу должно быть свободнымъ; потому что *Богъ есть*

*высочайшая Свобода.* Будучи Самъ высочайшею Свободою, Онъ и въ людяхъ, одаренныхъ свободною волею, любить свободную дѣятельность вообще, и свободное богопоклоненіе въ частности, а не дѣятельность, совершаемую какъ бы по закону необходимости, по принужденію... При свободѣ, наше поклоненіе Богу должно быть поклоненіемъ истинно-нравственнымъ: оно должно быть поклоненіемъ истинно-свободной воли, дѣйствующей не по грѣшнымъ порывамъ своеволія, а по требованіямъ закона нравственнаго. Наше поклоненіе Богу должно быть *святымъ*, для того, чтобы быть угоднымъ всесвятому;—должно быть приносимо волею свято направленною, свято, по закону Божію, дѣйствующею. Наше поклоненіе Богу должно быть *благимъ* и *праведнымъ*, благою, праведною волею приносимымъ. Только то поклоненіе и благоугодно Богу, которое приносится Ему людьми святыми, благими, праведными. Поклоненіе же нечестивыхъ — мерзость предъ Господомъ. «Къ чему Мноѣ множество жертвъ вашихъ?» — говоритъ Господь чрезъ пророка Исаію нечестивымъ іудеямъ. «Я пресыщенъ всеожженіемъ овновъ и тукомъ откормленнаго скота; и крови тельцовъ и агнцевъ и козловъ не хочу. Когда вы приходите являться предъ лице Мое; кто требуетъ отъ васъ, чтобы вы топтали двory Мои? Не носите больше даровъ тщетныхъ; куреніе отвратительно для Меня.. И когда вы умножаете моленія ваши, Я не слышу; ваши руки полны крови» (Иса. 1, 11 — 15). Такъ омерзительно для Бога поклоненіе нечестивыхъ. Только поклоненіе свято-свободное благоволительно пріемлетъ Господь. Потому свободою, свободою святою должно быть запечатлѣно истинное служеніе Господу.

При разумности и святой свободѣ, поклоненіе Богу *въ духъ* должно быть поклоненіемъ и отъ сердца, —

должно быть проникнуто искреннимъ, глубокимъ чувствомъ. Чувство даетъ жизнь и силу и разумности, и свободѣ: безъ чувства и разумное, и свободное поклоненіе можетъ быть холоднымъ и мертвеннымъ. Оно можетъ обратиться въ разумное и свободное, но холодное, безжизненное исполненіе долга. Въ свою очередь и сердце оживляется, расширяется (2 Кор. 6, 11) подѣ воздействиемъ разума, созерцающаго величіе Божіе, и возбуждающаго въ сердцѣ живыя, святыя, возрышенныя чувства благоговѣнія и любви къ Богу, и подѣ вліаніемъ воли, влекущей человѣка къ Богу и, чрезъ приближеніе его къ Богу любви, возжигающей въ сердцѣ его пламень любви.. И благо человѣку тому, поклоненіе котораго Богу не только разумно и свободно, но и сердечно, — совершается отъ всей полноты сердца, съ горячимъ, пламеннымъ чувствомъ... Тогда онъ покланяется Богу всѣмъ своимъ духомъ, всѣмъ духовнымъ существомъ своимъ. Благоговѣніе, преданность Богу, любовь къ Нему, ревность о славѣ Его, духовный восторгъ, полное самоотверженіе, — все, что только есть въ душѣ возвышеннаго, святаго, богоугоднаго, — все это наполняетъ душу человѣка, покланяющагося Богу отъ всего сердца. Покланяющіеся Богу отъ всего сердца забываютъ все кромѣ Бога, во время этого поклоненія; Его одного помнятъ, Его одного созерцаютъ, къ Нему одному стремятся, Ему приносятъ въ жертву всю свою душу. Ихъ поклоненіе Богу подобно тому поклоненію, которое видѣлъ тайновидецъ на небѣ, и тому славословію, которое онъ слышалъ въ церкви торжествующей, — «въ громкомъ голосѣ какъ бы многочисленнаго народа, какъ бы въ шумѣ водъ многихъ, какъ бы въ голосѣ громовъ сильныхъ, говорящихъ: Аллилуія! ибо воцарился Господь Богъ Вседержитель» (Апок. 19, 6)...

Очевидно, что это поклонение Богу есть поклонение истинное, Богу благоугодное, какъ благоугодно Богу поклонение небожителей... И человекъ услаждается не тѣмъ чувствованіемъ, которое оказываетъ ему холодно, равнодушно, безъ увлеченія, а тѣмъ, въ которомъ проявляется искренность, сердечность, увлеченіе, особенно восторгъ... Точно также и Богъ услаждается тѣмъ чувствованіемъ, поклоненіемъ, въ которое человекъ влагаетъ всю свою душу, которое совершается отъ всего любящаго сердца, въ которомъ слышится святой восторгъ, святое восхищеніе, радость искренняя, или скорбь, плачь искренніе, смотря по состоянію и потребностямъ духа...

Такъ поклонение Богу «въ духѣ» есть поклонение Богу разумное, свободное, сердечное. Въ чемъ же состоитъ поклонение Богу «въ истинѣ»? Правильное пониманіе того смысла, значенія, въ которомъ употреблено Господомъ слово—истина—въ рассматриваемомъ нами изреченіи Его, укажетъ намъ, въ чемъ состоитъ поклонение Богу «въ истинѣ».

Поклонение Богу «въ истинѣ» Господь Иисусъ Христосъ противопоставляетъ поклоненію какъ самарянскому, такъ и іудейскому, признавая такимъ образомъ поклонение Богу іудейское и самарянское, и всякое подобное ему, или не вполне истиннымъ, или и совершенно неистиннымъ. Въ чемъ же состояла неистинность, или во всякомъ случаѣ неполная истинность поклоненія Богу іудейскаго, и тѣмъ болѣе самарянскаго и языческаго? Въ прикрѣпленіи богопоклоненія къ опредѣленному мѣсту, какъ бы ограничивавшемъ Бога вездѣсущаго, могущаго принимать поклоненіе отъ людей на всякомъ мѣстѣ; въ преобладаніи внѣшняго богопочтенія надъ внутреннимъ, образа надъ образуемымъ, тѣни надъ тѣломъ, отбрасывающимъ тѣнь; въ

бездушїи, мертвенности богопоклоненїя. Потому поклоненїе Богу «въ истинѣ» должно обладать свойствами, противоположными этимъ свойствамъ поклоненїя Богу іудейскаго и самарянскаго—поклоненїя не истиннаго, или не вполнѣ истиннаго.

Іудеи, по повелѣнію Божію, могли благоугодно Богу и спасительно для себя поклоняться Господу и приносить Ему благоугодныя жертвы только въ Іерусалимѣ, въ іерусалимскомъ храмѣ (Втор. 12, 5. 11; 3 Цар. 8, 16). Самаряне же болѣе священнымъ мѣстомъ считали гору Гаризинъ, — гору благословенїя (Втор. 11, 29). На этой горѣ, по ихъ вѣрованію, воздвигнуты были жертвенники Авраамомъ и Іаковомъ (Быт. 12, 6. 7; 33, 19. 20) и израильтянами, по переходѣ чрезъ Іорданъ (Втор. 27, 4). На ней впоследствии былъ воздвигнутъ ими храмъ, въ которомъ приносились Богу жертвы. Она, и по разрушенїи храма самарянскаго Іоанномъ Гирканомъ, въ понятїи самарянъ оставалась мѣстомъ, на которомъ подобало совершаться общественному богослуженію. Такъ и іудеи, и самаряне привязывали свое богослуженїе къ одному опредѣленному мѣсту, — одни къ Іерусалиму, другіе къ Гаризину, не допуская совершенїя богопоклоненїя во всей его полнотѣ и торжественности на другихъ мѣстахъ. Это ограниченїе богопочтенїя мѣстомъ дѣлало поклоненїе однихъ неистиннымъ, другихъ — не вполнѣ истиннымъ. Богопоклоненїе самарянскаго народа было привязано къ горѣ Гаризинъ, и къ созданному на ней храму, самовольно, вопреки волѣ Божіей, ясно указавшей на Іерусалимъ и его храмъ, какъ на мѣсто общественнаго богослуженїя для всего іерусалимскаго народа. Потому поклоненїе самарянъ Богу на одной горѣ Гаризинъ было поклоненїемъ не *въ истинѣ*, — было противнымъ истинѣ, какъ самовольно ограничивавшее по-

клоненіе Богу вездѣсущему однимъ мѣстомъ — горою Гаризинъ. Не было поклоненіемъ Богу *въ истинѣ* вполнѣ и поклоненіе іудейское исключительно въ Іерусалимѣ, какъ несогласное съ вездѣсущіемъ Божиимъ, но оно было поклоненіемъ Богу *въ истинѣ* отчасти, относительно, временно; потому что, въ цѣляхъ Своего домостроительства спасенія людей, Самъ Богъ на время указалъ на Іерусалимъ, какъ на исключительное мѣсто истиннаго богопоклоненія... Отсюда можно уже разумѣть, когда поклоненіе Богу бываетъ поклоненіемъ *въ истинѣ* вполнѣ. Оно бываетъ такимъ — тогда, когда оно сообразно и съ природою Бога — Духа вездѣсущаго, неизмѣримаго, и съ природою духа человѣческаго, способнаго и имѣющаго потребность поклоняться Богу не на одномъ какомъ либо исключительномъ мѣстѣ, но вездѣ, на всякомъ мѣстѣ... Оно бываетъ поклоненіемъ Богу во истинѣ тогда, когда не привязывается ни къ какому мѣсту исключительно, а можетъ быть совершаемо человѣкомъ на всякомъ мѣстѣ, — и въ храмѣ Божіемъ рукотворенномъ, и въ нерукотворенномъ храмѣ природы, когда человѣкъ можетъ поклоняться и поклоняется Богу вездѣсущему, вездѣ, съ вѣрою, что онъ будетъ услышанъ Господомъ.. *Повѣрь Мнѣ*, — говоритъ Господь самарянкѣ, *что настаетъ время, когда и не на горѣ Гаризинъ, и не въ Іерусалимѣ будете поклоняться Отцу... Но наступитъ время и настало уже, что истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духъ и истинѣ; ибо такихъ поклонниковъ Отецъ ищетъ Себѣ* (Іоан. 4, 21. 23)... Такъ, поклоненіе Богу не на одномъ какомъ либо мѣстѣ исключительно, и не на нѣсколькихъ только, извѣстныхъ, опредѣленныхъ мѣстахъ, но на всякомъ мѣстѣ владычества Божія, составляетъ одну изъ существенныхъ чертъ поклоненія Богу *въ истинѣ*.

Поклоненіе Богу іудейское, а тѣмъ болѣе самарянское не было поклоненіемъ *въ истинь*, далѣе, потому что въ немъ вмѣсто истины, «вмѣсто самаго образа вещей, была только тѣнь будущихъ благъ». (Евр. 10, 1); а поклоненіе языческое было поклоненіемъ совершенно ложнымъ, потому что язычники — *славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ, подобный тлѣнному чловѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся*. (Римл. 1, 23). Обрядовой законъ ветхозавѣтный, — со всѣми его священными мѣстами, лицами, временами, священнодѣйствіями, — не имѣлъ значенія самостоятельнаго, — не заключалъ въ себѣ не только сущности, но и самаго образа вещей, подобно тому какъ тѣнь не заключаетъ въ себѣ не только сущности, но и образа тѣла, а отражаетъ только нѣкоторыя очертанія его. Все ветхозавѣтное прообразовало Христа — Божественнаго Первосвященника, — совершенное Имъ дѣло искупленія рода чловѣческаго, и основанное Имъ благодатное царство и безъ отношенія къ новому завѣту никакого значенія не имѣло. И единственный въ своемъ родѣ ветхозавѣтный Первосвященникъ — Царь Мельхиседекъ, и священники по чину Ааронову были первосвященниками Бога вышняго, посредниками между Нимъ и людьми, ходатаями за послѣднихъ только потому, что прообразовали собою единственнаго истиннаго Первосвященника (Евр. 4, 14—16 и гл. 5, 6, 7, 8, 9), и единственнаго «Посредника между Богомъ и чловѣками, — чловѣка Христа Иисуса, предавшаго Себя для искупленія всѣхъ». (1 Тим. 2, 5); безъ отношенія ко Христу они не были бы первосвященниками Бога вышняго. И жертвы ветхозавѣтныя были святы и имѣли значеніе только потому, что прообразовали спасительную жертву Голгоѣскую — Христа (Евр. 10, 1 — 24). Безъ отношенія къ Христу все

ветхозавѣтное не было бы даже и «тѣнію будущихъ благъ», было бы совершенною ложью, какъ ложь — богослуженіе языческое. При такомъ значеніи іудейскаго богопоклоненія, какъ богопоклоненія сѣноваго, очевидно, оно не было поклоненіемъ Богу *во истинѣ*, хотя и не было совершенно чуждо истины. Какъ тѣнь — не тѣло, хотя она и отображаетъ нѣкоторыя очертанія тѣла; такъ и сѣновное богопоклоненіе — не поклоненіе *во истинѣ*, хотя оно и прообразуетъ истинное богопоклоненіе новозавѣтное. Поклоненіе Богу во истинѣ — только въ новомъ завѣтѣ. Въ завѣтѣ новомъ покланяемся мы Отцу небесному *во истинѣ*; потому что кланяемся Ему, какъ Отцу, котораго Единородный Сынъ Божій открылъ намъ, какъ Отца, и Которому усыновилъ насъ. Въ новомъ завѣтѣ мы покланяемся Богу *во истинѣ*, съ полною увѣренностію въ успѣхъ нашей молитвы; потому что имѣемъ истиннаго, а не сѣноваго ходатая за насъ предъ Богомъ — Божественнаго Первосвященника Христа. Въ завѣтѣ новомъ мы просимъ Бога объ оставленіи, прощеніи, очищеніи грѣховъ нашихъ *во истинѣ*, съ полнымъ убѣжденіемъ, что грѣхи наши могутъ быть прощены и очищены; потому что Христосъ совершилъ Собою *очищеніе грѣховъ нашихъ* (Евр. 1, 3) и *Онъ есть умиловленіе за грѣхи наши, и не только за наши, но и за грѣхи всего міра.* (1 Іоан. 2, 2). Драгоценная кровь Христа, какъ непорочнаго и чистаго агнца (1 Петр. 1, 19) — не то, что «кровь тельцовъ и козловъ» — жертвъ сѣновныхъ. *Невозможно, чтобы кровь тельцовъ и козловъ уничтожала грѣхи* (Евр. 10, 4); а *кровь Іисуса Христа Сына Божія очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха.* (Іоан. 1, 7)... Такъ, поклоненіе Богу новозавѣтное есть поклоненіе Богу *во — истинѣ*. Не тѣнями будущихъ благъ окруженный человѣкъ покланяется здѣсь Отцу небес-

ному. Нѣтъ, здѣсь кланяется онъ Богу, окруженный благодатною дѣйствительностію, живя въ области благодатнаго царства Христова, пребывая въ живомъ общеніи съ небеснымъ Ходатаемъ своимъ Христомъ, не чаемымъ только, но уже пришедшимъ, и чрезъ Него вступая въ живое общеніе съ Отцемъ небеснымъ...

Наконецъ, поклоненіе Богу іудейское и самарянское не было поклоненіемъ Богу *во истинѣ*, и потому что въ немъ не было полного соответствія между богопоклоненіемъ внутреннимъ и внѣшнимъ и съ тѣмъ вмѣстѣ оно большею частію было поклоненіемъ мертвеннымъ, бездушнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ ветхозавѣтномъ поклоненіи Богу богопоклоненіе внѣшнее получило такое сильное, преобладающее развитіе, что оно совершенно подавляло собою богопоклоненіе внутреннее. Внѣшнее богопоклоненіе ветхозавѣтное изобиловало такимъ множествомъ правилъ, опредѣлявшихъ внѣшнюю дѣятельность человѣка, такимъ множествомъ обрядовъ, что подавленный бременемъ ихъ, іудей не находилъ возможности вложить въ опредѣляемую ими свою дѣятельность всю свою душу, и потому большею частію дѣйствовалъ механически, внѣшнимъ только образомъ, безъ участія своего духа, — своей мысли, доброй воли, живаго чувства. Затѣмъ, все богопоклоненіе іудея внѣшнее было такъ подробно и обязательно опредѣлено, что устранялась почти возможность самостоятельнаго обнаруженія внутренняго богопочтенія въ свободныхъ, своихъ, самостоятельныхъ, своеобразныхъ формахъ внѣшняго богопоклоненія: богопоклоненіе внутреннее должно было необходимо облекаться въ готовыя формы внѣшнія, и въ слѣдствіе того стѣсняться, ослабѣвать... Даже и та цѣль, которая имѣлась въ виду, при начертаніи многочисленныхъ правилъ внѣшняго богопоклоненія и при учрежденіи многочислен-

ныхъ обрядовъ,—возбужденіе, поддержаніе и усиленіе въ человѣкѣ, при ихъ помощи, внутренняго богопоклоненія,—не достигалась большею частію: большею частію богопоклоненіе оставалось мертвымъ, бездушнымъ,—богопоклоненіе внѣшнее не пробуждало внутренняго и оба они не соединялись въ одно всецѣлое богопоклоненіе и духомъ, и тѣломъ. Очевидно, такое богопоклоненіе не было поклоненіемъ Богу *во истинѣ*. Въ немъ, часто, даже большею частію вовсе недоставало богопочтенія внутренняго; въ немъ, внѣшнее богопочтеніе не отражало въ себѣ богопоклоненія внутренняго, не было выраженіемъ его. Очевидно, въ богопоклоненіи нѣтъ истины, нѣтъ искренности, какъ скоро въ немъ внѣшнее богопоклоненіе вовсе не отражаетъ въ себѣ богопоклоненія внутренняго, а часто даже прикрываетъ собою состояніе души, вовсе не совершающей богопоклоненія внутренняго,—прикрываетъ помышленія и замыслы человѣка, не имѣющіе ничего общаго съ внѣшнимъ богопоклоненіемъ, которое онъ совершаетъ. Кто рѣшится сказать, что покланялись Богу во истинѣ фарисеи, что поклоняются Богу во истинѣ и всѣ вообще люди, приближающіеся къ Богу устами своими, и устами своими чтущіе Его, тогда какъ сердце ихъ далеко отстоитъ отъ Него? (Иса. 29, 13). Нѣтъ; поклоненіе Богу только внѣшнее не есть поклоненіе истинное; а поклоненіе Богу внѣшнее, при внутреннемъ нечестіи,—есть дерзкая, преступная ложь предъ Богомъ—Сердцевѣдцемъ. Когда же поклоненіе Богу бываетъ поклоненіемъ *во истинѣ*? Тогда, когда оно носитъ на себѣ дѣйствительную печать истины. *Истина* (ἀλήθεια отъ ἀ и λανθάνω),—съ греческаго языка *нескрытость*, состоитъ въ томъ, что человѣкъ не скрываетъ ничего, что есть, какъ въ постороннемъ предметѣ, такъ и въ немъ самомъ, а открываетъ его

во всей ясности, полнотѣ, во всемъ свѣтѣ. Потому поклоненіемъ Богу *во истинѣ* бываетъ богопоклоненіе наше тогда, когда поклоненіе наше въ душѣ, — разумное, свободное и сердечное, — переполнивъ нашу душу, проторгается наружу, проявляется въ точныхъ внѣшнихъ выраженіяхъ нашего внутренняго состоянія, внутренняго богопоклоненія, — въ тѣлодвиженіяхъ, восклицаніяхъ восторга, въ пѣснопѣніяхъ, въ словахъ, отражающихъ точно внутреннее богопоклоненіе наше. Поклоненіе наше Богу бываетъ богопоклоненіемъ *во истинѣ* тогда, когда все, что есть въ душѣ, — всѣ мысли, чувства, стремленія, наполняющія ее, — все отражается во внѣшнемъ богопоклоненіи, явно для всѣхъ, со всею искренностію, силою. Съ другой стороны, поклоненіемъ Богу *во истинѣ* бываетъ наше богопоклоненіе и тогда, когда, начинаясь богопоклоненіемъ внѣшнимъ, оно переходитъ въ богопоклоненіе всецѣло-человѣческое, — соединяетъ съ внѣшнимъ богопоклоненіемъ внутреннее, совершенно соотвѣтствующее смыслу и силѣ совершаемаго человѣкомъ богопоклоненія внѣшняго; когда человѣкъ входитъ въ духъ совершаемаго имъ внѣшняго богопоклоненія, такъ что влагаетъ въ него всю свою душу, возвышаетъ свое внутреннее богопоклоненіе до уровня поклоненія внѣшняго, обращая богопоклоненіе внѣшнее въ совершенно вѣрное выраженіе своего богопоклоненія внутренняго... Въ томъ и другомъ случаѣ, поклоненіе Богу бываетъ поклоненіемъ *во истинѣ*; потому что въ немъ нѣтъ лжи, несоотвѣтствія между богопочтеніемъ внѣшнимъ и внутреннимъ. Здѣсь не только душа совершаетъ Богу поклоненіе истинное, — разумное, но «и тѣло представляется въ жертву живую, святую, благоугодную Богу, для разумнаго служенія» Ему (Рим. 12, 1).

Вратіе и сестры во Господѣ! Кто изъ насъ не сознаеть лежащаго на насъ долга поклоняться Богу, — нашему величайшему Благодѣтелю, Существу высочайшему, всесовершеннѣйшему? Кто не желаль бы поклоняться Богу по возможности достойно Бога, благоугодно Ему, спасительно для насъ? Какъ сознание долга поклоняться Богу, такъ и желаніе поклоняться Ему богоугодно и спасительно, конечно, присуще всѣмъ намъ. Всѣ мы желаемъ быть *истинными поклонниками* Отца небеснаго. Всѣ мы, съ тѣмъ вмѣстѣ, желаемъ и знать, какъ намъ сдѣлаться истинными поклонниками Отца небеснаго, какимъ поклоненіемъ благоугодить Ему... И вотъ Господь нашъ Исусъ Христосъ удовлетворяетъ этому желанію нашему; Онъ — Божественный Учитель нашъ — указываетъ намъ истинный образъ поклоненія нашего Богу. *Богъ есть духъ*, — говоритъ Онъ: — *и поклоняющіеся Ему должны поклоняться Ему въ духъ и истинъ* (Іоан. 4, 24). Поклоненіе Богу *въ духъ*, — разумное, святое — свободное и искреннее, сердечное, и поклоненіе Богу *во истинъ*, — нестѣсняемое въ своемъ проявленіи мѣстомъ и временемъ, а всюду свободно приносимое, поклоненіе, представляющее въ себѣ правильное сочетаніе богопоклоненія внутренняго съ внѣшнимъ: таково истинное, благоугодное Богу поклоненіе Ему. Потщимся поклоняться Отцу небесному этимъ именно поклоненіемъ, и — мы благоугодимъ Ему и привлечемъ на себя благословеніе Божіе. Аминь.

## УЧРЕЖДЕНИЕ КРЕСТНАГО ХОДА

со св. чудотворной иконой Божіей Матери изъ Гербо-  
вецкаго монастыря въ кишиневскую крестовую Архі-  
ерейскаго дома Покровскую церковь и въ Шавскій  
монастырь.

Икона Божіей Матери, именуемая Гербовецкою, по свѣдѣніямъ, собраннымъ иноками гербовецкаго мо-  
настыря, принесена въ ихъ обитель въ концѣ прош-  
лаго вѣка при настоятелѣ игуменѣ *Пахоміѣ*. Съ этимъ  
игуменомъ былъ очень друженъ полковникъ Николай  
Алексѣевичъ *Албадуевъ* изъ московскихъ дворянъ. Онъ  
въ 1790 году, — время екатерининской второй турец-  
кой войны, — въ рождественскій постъ пріѣхалъ въ  
Гербовецкую обитель говѣть. При отъѣздѣ полковникъ  
купилъ у настоятеля необъѣзжанную лошадь и лишь  
только сѣлъ на нее, необузданное животное кинуло  
его о стѣну настоятельскаго дома. Полковникъ убился  
до смерти. Это случилось 14 декабря, а 17 того же  
мѣсяца иноки Гербовецкіе предали тѣло убитаго землѣ  
въ старой церкви у иконы св. Николая Чудотворца,  
о чемъ свидѣтельствуется надгробная дубовая доска,  
сохранившаяся доселѣ. По смерти Албадуева, по од-  
нимъ сказаніямъ — мать, а по другимъ — жена покойна-  
го принесла въ Гербовецкій монастырь икону Божіей  
Матери — семейную святыню, которая, по древнему  
обычаю, передавалась изъ рода въ родъ. Вскорѣ по  
принесеніи св. иконы въ монастырь прибѣгающіе къ  
ней съ вѣрою, предстательствомъ Царицы Небесной  
стали получать исцѣленіе въ болѣзняхъ и облегченіе  
въ нуждахъ своихъ и вслѣдствіе этого народъ сталъ  
почитать св. икону и называть ее, по мѣсту ея пре-  
быванія, Гербовецкою.

Св. икона Божіей Матери обложена серебряною ризою, въ коей вѣсу слишкомъ 18-ть фунтовъ. Риза эта, на коей внизу, по правую руку лика Божіей Матери, вырѣзано: «1816 г. марта 31», устроена усердіемъ бывшаго кишиневскаго полиціймейстера *Степана Лупова*, въ послѣдствіи схимонаха Серапіона, скончавшагося въ одномъ изъ Аѳонскихъ монастырей, и жены его *Елены Ивановой*, урожденной *Браяско*, постригшейся въ монахини подъ именемъ *Елпидіи*, находившейся еще въ живыхъ въ таборскомъ Успенскомъ женскомъ скитѣ въ 1858 году, когда поднятъ былъ вопросъ о крестномъ ходѣ со св. иконою. Граждане г. Кишинева, во множествѣ стекавшіеся на поклоненіе св. иконѣ въ Гербовецкую обитель, позолотили ризу на св. иконѣ и украсили камнями, а для самой иконы устроили богатый кіотъ.

Когда сняли ризу со св. иконы, для изслѣдованія и описанія иконы въ 1858 году, то оказалось, что св. икона — древнерусскаго письма, написана на холстѣ и наклеена на липовую доску, которая больше иконы. Монастырское преданіе гласитъ, что со времени принесенія св. иконы въ обитель до присоединенія Бессарабіи къ Россіи Гербовецкій монастырь трижды былъ разоряемъ и сожигаемъ турками; но каждый разъ иноки находили св. икону въ пеплѣ неповрежденною, обращенною ликомъ къ землѣ. Справедливость этого преданія подтверждаетъ сама св. икона: краска на одеждѣ лика Богоматери и Предвѣчнаго Младенца, изображеннаго держимымъ на лѣвой рукѣ Божіей Матери, отъ огня совершенно почернѣла и вскипѣла, тогда какъ лице и руки и у Матери Божіей, и у Младенца Іисуса совершенно чисты и прекраснаго письма. Особенно и разительно видны дѣйствія огня и силы Божіей, сохранившей св. икону во

время троекратнаго пожара, на Предвѣчномъ Младенцѣ: лѣвая рука, въ коей Господь держитъ свитокъ, совершенно чиста, тогда какъ напротивъ краска на свиткѣ до того вскинѣла, что теперь трудно разобрать, свитокъ ли въ рукѣ у Младенца Иисуса или что-нибудь другое. Холстъ, на коемъ написана св. икона, во многихъ мѣстахъ по краямъ обгорѣлъ. Св. икона имѣетъ въ ширину 13 вершковъ, въ длину  $20\frac{3}{4}$  верш.; доска же, на которой она наклеена, имѣетъ въ ширину  $15\frac{3}{4}$  верш., а въ длину 22 вершка. Въ описи монастырскаго имущества, составленной въ 1817 году при архимандритѣ *Серафимѣ* (описи древнѣе въ обители нѣтъ), значится: «икона великая, ветхая, особо поставленная — образъ Пресвятыя Богородицы, обложена вся серебромъ». Почитаніе св. иконы Божіей Матери, принадлежащей Гербовецкому монастырю, установилось издавна. Изъ письма бывшаго главнаго попечителя переселенцевъ южнаго края Россіи генерала отъ инфантеріи Ивана Никитича *Инзова* къ гербовецкому архимандриту *Іоанникію* видно, что и правительственныя лица содѣйствовали большимъ отправляться въ обитель Гербовецкую, какъ выражается *Инзовъ* въ своемъ письмѣ, «для поклоненія и моленія». Иноки гербовецкіе и сами были очевидцами того, какъ многіе богомольцы, приходившіе съ вѣрою во всеильное ходяйство Заступницы рода христіанскаго на поклоненіе св. иконѣ гербовецкой, получали облегченіе въ нуждахъ и болѣзняхъ, и слышали отъ другихъ объ исцѣленіяхъ, отъ св. иконы получаемыхъ. Обитель Гербовецкая сама нерѣдко испытывала надъ собою особенное промышленіе Матери Божіей, столько лѣтъ въ дивномъ ликѣ своемъ въ обители пребывающей. Такъ, и во время моровой язвы, и во время холеры, не разъ посѣщавшихъ Бес-

сарабію, всѣ живущіе въ обители подѣ кровомъ Божіей Матери оставались цѣлы и невредимы <sup>1)</sup>).

Въ 1858 году 1-го октября кишиневское городское общество обратилось съ прошеніемъ къ преосвященному епископу Антонію, въ которомъ заявило, что «въ Свято-Успенскомъ Гербовецкомъ монастырѣ имѣется образъ Божіей Матери, во всей странѣ здѣшней почитаемый по причинѣ исцѣленій, получаемыхъ прибѣгающими къ предстательству Царицы Небесной у святой Ея иконы Гербовецкой», и что «жители г. Кишинева разнаго сословія издревле питаютъ особое уваженіе къ святой иконѣ Гербовецкой». Отдаленность отъ Кишинева Гербовецкаго монастыря препятствовала жителямъ Кишинева, особенно въ зимнее время, прибѣгать къ св. иконѣ на поклоненіе; а потому кишиневское общество просило преосвященнаго принять на себя ходатайство предъ высшимъ начальствомъ о дозволеніи ежегодно приносить Гербовецкій образъ Божіей Матери крестнымъ ходомъ въ Кишиневъ, въ

<sup>1)</sup> Архимандритъ *Иеронимъ Гепнеръ*, бывшій настоятелемъ Гербовецкаго монастыря во время учрежденія описываемаго крестнаго хода, составилъ «Сказаніе о святой иконѣ Божіей Матери, находящейся въ Святоуспенскомъ Гербовецкомъ монастырѣ, Бессарабской области въ орълевскомъ уездѣ, и именуемой Гербовецкою», которое, по его порученію, переведено было на молдавскій и болгарскій языки. Это «Сказаніе» было представлено для одобренія къ напечатанію въ Санктъ-петербургскій комитетъ духовной цензуры на трехъ языкахъ: русскомъ, молдавскомъ и болгарскомъ. Одобривъ къ напечатанію первое, комитетъ возвратилъ два послѣднихъ, объяснивъ, что переводы молдавскій и болгарскій не могли быть разсмотрѣны комитетомъ, такъ какъ ни въ числѣ его наличныхъ членовъ, ни между членами конференціи Санктъ-петербургской духовной академіи нѣтъ ни одного знающаго эти языки. Преосвященный Антоній поручилъ двумъ членамъ консисторіи протоіереямъ *Теодору Сло니нову* и *Стефану Суданевичу* разсмотрѣть переводы.

крестовую церковь архіерейскаго дома, наканунѣ праздника Покрова Божіей Матери, гдѣ св. икона могла бы оставаться до двадцатаго марта, а въ этотъ день послѣ обѣдни можно бы ее относить въ монастырь обратно съ такимъ расчетомъ, чтобы св. икона возвращалась въ обитель свою наканунѣ праздника Благовѣщенія. Преосвященный епископъ Антоній вполне сочувственно отнесся къ просьбѣ кишиневскихъ гражданъ и съ своей стороны нашель, что «испрашиваемый крестный ходъ, никогда небывалый въ Бессарабіи, гдѣ народъ при полной гражданской свободѣ доселѣ еще, какъ и во времена тяготѣвшаго надъ нимъ ига магометанскаго, въ религіозномъ отношеніи находится какъ бы въ рабскомъ или полусонномъ состояніи и не знакомъ съ душепитательною торжественностію обрядовъ церкви святой, вѣдомой сынамъ Россіи православною, будетъ одною изъ надежныхъ мѣръ къ пробужденію въ немъ духа вѣры Христовой и оживленію истиннаго благочестія». — На вопросъ преосвященнаго, Протоіерей Слониновъ, исполнивши порученіе, рапортовалъ, что онъ «свѣрялъ переводъ сказанія о св. иконѣ съ подлинникомъ и нашель, что сказаніе это переведено на молдавскій языкъ правильно; но, усмотрѣвъ въ ономъ нѣсколько словъ тяжелыхъ для слуха и малоупотребительныхъ въ бессарабскомъ молдавскомъ нарѣчій, замѣнилъ оныя болѣе употребительными словами, написавъ таковыя карандашемъ надъ оказавшимися, по его уразумѣнію, малоупотребительными, и потому, если переводъ этотъ переписется такъ, какъ имъ исправленъ, то сдѣлается весьма годнымъ къ напечатанію». Протоіерей Судакевичъ одобрилъ болгарскій переводъ сказанія. Тогда преосвященный Антоній ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи напечатать переводы. Св. Синодъ далъ знать преосвященному, что «по неимѣнію въ виду Св. Синода такихъ лицъ, которымъ бы можно было поручить разсмотрѣніе составленнаго архимандритомъ Іеронимомъ Сказанія о святой Гербовецкой Богоматерней иконѣ на языкахъ молдавскомъ и болгар-

согласны ли настоятель и братія Гербовецкаго монастыря на ежегодный переносъ иконы ихъ въ крестовую церковь и пребываніе ея здѣсь съ 30 сентября до 20 марта, какъ проситъ кишиневское городское общество, они объявили, что даютъ согласіе на означенный переносъ иконы Гербовецкой въ Кишиневъ съ тѣмъ, чтобы, по примѣру россійскихъ обитателей, гдѣ подобныя крестныя ходы бывають, третья часть всего свѣчнаго, кошельковаго и кружечнаго братскаго сбора, который будетъ собранъ во время пребыванія иконы Гербовецкой въ домовой архіерейской церкви, воступала въ пользу Гербовецкой обители; чтобы все то, что богомольцами будетъ прикладываться къ самой иконѣ, какого бы роду эти приношенія ни были, нераздѣльно поступало въ пользу того же монастыря; наконецъ, чтобы во все время пребыванія иконы въ крестовой церкви кишиневского архіерейскаго дома находился при ней гербовецкій іеромонахъ въ видѣ стража св. иконы и для всегдашняго напоминанія, что св. икона принадлежитъ Гербовецкому монастырю. Что же касается до времени переноса св. иконы Гербовецкой въ г. Кишиневъ, то настоятель съ братією

скомъ, и принимая во вниманіе удостовѣреніе Вашего Пресвященства, что знающіе молдавскій и болгарскій языки члены тамошней духовной консисторіи нашли переводы сіи согласными съ русскимъ подлинникомъ, одобреннымъ С.-петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, Св. Синодъ опредѣляетъ: представленныя Вашимъ Преосвященствомъ двѣ рукописи на молдавскомъ и болгарскомъ языкахъ препроводить при указѣ въ означенный комитетъ для наложенія на оныхъ разрѣшительныхъ къ печатанію надписей и возвращенія затѣмъ по принадлежности. (См. указъ Св. Синода отъ 18 ноября 1859 г.). Въ 1859 году «Сказаніе» на русскомъ и молдавскомъ языкахъ были напечатаны въ Кишиневѣ, въ духовной типографіи; а на болгарскомъ языкѣ, кажется, не печатано.

объяснили преосвященному, что обратный ходъ въ монастырь къ Благовѣщенію Божіей Матери, крайне неудобенъ по той причинѣ, что въ концѣ марта часто бываетъ грязь непроходимая, — съ другой стороны праздникъ Благовѣщенія иногда случается въ страстную седмицу великаго поста, а иногда въ самый день Пасхи, — когда неудобно исполнять торжество выноса изъ города св. иконы въ ея обитель, и съ своей стороны предложили, чтобы св. икона оставалась въ городѣ до дня рожденія Благочестивѣйшаго Великаго Государа Императора Александра Николаевича, 17 го апрѣля. Въ этотъ день послѣ обѣдни и молебна можно бы выносить ее обратно въ монастырь такъ, чтобы она возвращалась въ обитель свою наканунѣ дня св. Великомученика Георгія, памяти котораго предполагается посвятить теплый храмъ въ обители Гербовецкой, тѣмъ болѣе, что праздникъ сего Великомученика въ особомъ почитаніи у всѣхъ христіанъ Бессарабіи. Съ этимъ преосвященный Антоній согласился и, получивъ отъ Бессарабскаго военнаго губернатора увѣдомленіе, что къ открытію предполагаемаго крестнаго хода со стороны гражданскаго правительства нѣтъ никакого препятствія, въ ноябрѣ 1858 г. просилъ Св. Синодъ исходатайствовать Высочайшее разрѣшеніе на учрежденіе ежегоднаго крестнаго хожденія изъ монастыря Гербовецкаго, отстоящаго отъ Кишинева въ 60 верстахъ, въ г. Кишиневъ со святою Гербовецкою иконою Божіей Матери къ празднику Покрова Пресвятыя Богородицы и на пребываніе оной здѣсь до Высочайшаго торжественнаго дня рожденія Благочестивѣйшаго Великаго Государа Императора Александра Николаевича, т. е. до 17 апрѣля включительно.

Святѣйшій Синодъ и съ своей стороны призналъ полезнымъ испрашиваемый крестный ходъ со чтимою

во всей Бессарабіи иконою Божіей Матери, и вслѣдствіе того опредѣленіемъ 3 — 17 декабря 1858 года предоставилъ г. Оберъ-Прокурору графу Александру Петровичу Толстому, по надлежащемъ сношеніи о безпрепятственности учрежденнаго крестнаго хода съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ, испросить на исполненіе сего предположенія Высочайшее Егг Императорскаго Величества разрѣшеніе. Государь Императоръ въ 17 й день января 1859 г. Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода о разрѣшеніи испрашиваемаго крестнаго хода. (См. указъ Св. Синода отъ 26 января 1859 года, за № 526).

Получивъ указъ о разрѣшеніи крестнаго хода, преосвященный Антоній просилъ начальника Бессарабской области сдѣлать распоряженіе о приведеніи въ извѣстность по всей Бессарабіи учрежденія крестнаго хода. Консисторія съ своей стороны разослала подвѣдомственнымъ лицамъ указы о семъ, причемъ предписано, кому слѣдуетъ, дабы, по полученіи указовъ, въ первый воскресный или праздничный день, по совершеніи божественной литургіи, совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю дарованія кишиневской епархіи Монаршей милости — дозволенія переносить св. икону въ крестномъ ходѣ въ г. Кишиневъ, и на этомъ молебствіи при звонѣ всѣхъ колоколовъ, провозгласить многолѣтіе Государю Императору и всему Августѣйшему Дому, также Святѣйшему Правительствующему Синоду и Его Преосвященству Архипастырю Кишиневскому за принятіе на себя ходатайства по дѣлу сему, и кишиневскому градскому обществу, подавшему поводъ къ сему.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Священникъ - М. Ганицкій.

## Посадъ Вилковъ.

*Историко-статистическій и бытовой очеркъ.*

(Продолженіе).

### XIII.

Если мы вообразимъ себѣ путешественника, которому случилось уже побывать въ Вилковѣ, на-примѣръ, въ 1850 году и, по прошествіи 30 лѣтъ, ему снова пришлось посѣтить Вилковъ, то, при приближеніи этого воображаемаго путешественника къ посаду Вилкову, въ 1880 году какая особенность прежде всего представилась бы взору его? По крайней мѣрѣ, на разстояніи полуверсты нашъ путешественникъ замѣтилъ бы бѣлую старообрядческую колокольню, которая высоко и стройно поднялась надъ посадомъ, какъ бы издали свидѣтельствуя о торжествѣ старообрядчества. А по въѣздѣ въ посадъ, путешественникъ увидѣлъ бы, на мѣстѣ бывшей Покровской часовни, старообрядческую Рождество-Богородичную церковь, которая, хотя и не высоко поднимается вверхъ, но зато ширится на значительномъ крестовидномъ пространствѣ и своею основательною, такъ сказать, посадкою также ясно доказываетъ торжество старообрядчества. Колокольня есть, церковь есть: значитъ, и священство есть? Конечно, есть и, притомъ, *свое*—старообрядческое.

Старообрядческая церковь сооружена на мѣстѣ старообрядческой Покровской часовни, сгорѣвшей послѣдній разъ 20-го декабря 1853. Лѣсной матеріалъ для построения въ Вилковѣ старообрядческой церкви привезенъ былъ изъ о. Лети, гдѣ, съ разрѣшенія Тульчанскаго губернатора Садыкъ-паши (Чайковскаго) старообрядцы рубили дубовую рощу,

Постройка церкви дѣятельно производилась въ 1856 и 1857 гг., и въ день Рождества Богородицы того же года церковь была освящена Аркадіемъ Васлуйскимъ въ честь праздника. Каменная же колокольня построена уже въ 1873 году, въ высоту она имѣеть, вмѣстѣ со крестомъ, 16 сажень; колоколовъ 6 <sup>1)</sup>. Первымъ священникомъ Рождество-Богородичной церкви былъ о. Тимофей Васильевъ, рукоположенный митрополитомъ Кирилломъ въ Бѣлой Криницѣ. Я же (свидѣтельство о. протоіерея Гончарова) рукоположенъ къ здѣшней церкви въ Измаилѣ, въ 1859 г. владыкою Аркадіемъ Васлуйскимъ. Лѣтъ 6 тому назадъ (сказано въ декабрѣ 1880 года) Владыка Аркадій рукоположилъ здѣсь, въ Вилковѣ, во священника и о. Леонтія Семибратнева, въ помощь мнѣ, тогда же и мой сынъ Григорій рукоположенъ къ

---

<sup>1)</sup> Кромѣ колоколовъ на колокольнѣ есть еще прежняя чугунная доска; сперва ударяють въ колоколъ нѣсколько разъ, потомъ въ чугунную доску, звуки напоминають зыкъ, слышимый на сѣнокосѣ, когда косарь быстро проводитъ брусомъ (оселкомъ) по звонкой косѣ. Въ числѣ колоколовъ есть 100—пудовой, прибрѣтенный въ 1880 году въ Москвѣ, въ память 25 лѣтія царствованія покойнаго Государя, Александра II. На колоколѣ надпись: «Вылить сей колоколъ бессарабской области измаильскаго уѣзда въ посадѣ Вилковѣ къ старообрядческому храму Рождества Пресвятыя Богородицы, усердіемъ прихожанъ онаго вилковскихъ христіанъ старообрядцевъ въ знакъ сочувствія ихъ присоединенію придунайскаго края паки къ обширной богохранимой русской державѣ, ради побѣдоноснаго російскаго оружія въ освобожденіи Болгаръ отъ турецкаго ига и въ благодареніе Господу Богу за его чудесное спасеніе неоднократно охранявшее отъ злодѣйскихъ покушеній на драгоценную жизнь великаго нашего Монарха, Царя-Освободителя Императора Александра II, а также и въ память славнаго его 25—лѣтняго царствованія. 19 февраля 1880 г.»

мѣстной церкви во діакона <sup>1)</sup>). Старообрядцы избираютъ себѣ священника на мірской сходкѣ, на того надеть народный выборъ, о томъ архіерей предварительно спрашиваетъ у его духовнаго отца: достоинъ ли народомъ избранный пріять священство? Если духовный отецъ дастъ одобрительное свидѣтельство, тогда архіерей можетъ поставить. Архіереевъ же мірскіе люди не могутъ избирать, по правиламъ Лаодикійскаго и 1-го вселенскаго соборовъ, а избираетъ митрополитъ со архіерей, сколько ихъ есть: аще ли не вси согласуютъ — не будетъ поставленъ <sup>2)</sup>). Старообрядческое духовенство (священники, діаконы) пользуется добротными даяніями отъ прихожанъ за требоисполненіе; только за бракъ положена опредѣленная плата, 10 рублей, а за прочее — кто что дастъ, дѣлится пополамъ, одна половина попамъ, а другая причту (о. Гончаровъ). Такимъ образомъ при старообрядческой церкви состоитъ нынѣ: протоіерей и кавалеръ о. Порфирій Гончаровъ, священникъ о. Леонтій Семибратневъ и діаконъ Григорій Гончаровъ. Свое служеніе исполняютъ, по мѣрѣ силъ, исправно. Изъ писемъ, полученныхъ о. протоіереемъ отъ русскихъ военныхъ властей за время послѣдней войны, видна увѣренность въ сильномъ вліяніи о. протоіерея на старообрядцевъ мѣстныхъ. И человекъ дѣйствительно ободрялъ и воодушевлялъ своихъ пасомыхъ на доброе дѣло — на посильное содѣйствіе рус-

<sup>1)</sup> См. Melchisedek «Lipovenismul», Bucuresci, 1871 an pag. 198—199. Есть разность, но не существенная.

<sup>2)</sup> 1881 г. 27 января умеръ въ Измаилѣ владыка Виссаріонъ (преемникъ Аркадія?) на 65 году жизни. На его мѣсто въ Измаилѣ поставленъ Силуаномъ Донскимъ Анастасій (8 марта), 45 лѣтъ отъ роду, родомъ изъ Гуслиць, моск. губ.

скимъ войскамъ. Къ посѣщенію церкви своей старообрядцы п. Вилкова очень усердны: лишь только раздадутся дребезжащіе звуки чугунной доски—такъ и спѣшать, старъ и младъ, для моленія въ церковь, мужчины, отправляясь изъ дому въ церковь, не берутъ шапокъ и идутъ дорогою съ непокрытыми головами. Я неоднократно посѣщалъ вилковскую старообрядческую церковь; утренняя у нихъ начинается въ 12 часовъ ночи, чтеніе и пѣніе идетъ медленно. То, что многіе изъ прихожанъ принимаютъ участіе, живое, въ церковномъ пѣніи, пріятно видѣть, но самое пѣніе како-то черезчуръ поражаетъ слухъ.. Старообрядцы, большею частію всѣ грамотны, читаютъ бойко книги церковно-славянской печати: часословъ, псалтирь, евангеліе, четви — миней, маргаргарить, Благовѣстникъ и т. п. книги обращаются въ рукахъ старообрядцевъ. Наклонность прибѣгать къ источнику «веселія Руси», безъ сомнѣнія, присуща и старообрядцамъ <sup>1)</sup>, не хорошо то, что выраженія російскаго веселія бывають по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, иной можетъ подумать, что все старообрядческое церковное усердіе есть лишь внѣшнее благочестіе. Желательно, чтобы старообрядческое духовенство, коли ужъ взялось руководить народъ, старалось бы болѣе благотворно вліять на

---

<sup>1)</sup> Для исправленія пьющихъ у вилковскихъ старообрядцевъ есть религіозно-исправительное заведеніе: это *Вилковскій Петро-Павловскій монастырекъ*, на песчаномъ островѣ въ 5 верстахъ отъ Вилкова; камышевая постройка, колокольня деревянная, построена и освящена въ 1867 году, въ немъ 15 чернцовъ и 5 человекъ—бѣльцовъ; архіерей Анастасій прежде былъ здѣсь игуменомъ, теперь—іером. *Софонія*. Питаются добровольнымъ подаяніемъ. Сюда изъ Вилкова отправляютъ пьющихъ на исправленіе.

своихъ пасомыхъ въ духѣ любви Христовой, заботилось бы объ искорененіи въ пасомыхъ разныхъ нелѣпныхъ предразсудковъ, какъ на примѣръ увѣренность, что оспoprиваніе есть печать антихриста и т. п. Къ православнымъ малороссамъ мѣстные старообрядцы, нельзя сказать, чтобы относились вполне дружелюбно, побратски, похристіански, но я думаю, здѣсь больше имѣютъ вліяніе коренныя черты, различающія характеръ великороссійскаго типа отъ характера типа малороссійскаго, вѣроисповѣдная же разность лишь закрѣпляетъ врожденную противоположность. — Перехожу къ православію.

Если по наружности судить о внутренности, если справедливо, что приличная прочная старообрядческая церковь и бѣлая при ней, стройная, высокая, кругло-видная съ сквозными колонками колокольня свидѣтельствуютъ о торжествѣ въ Вилковѣ старообрядчества, то внѣшность православной вилковской св. Николаевской церкви — куда какъ бѣдна и не завидна въ сравненіи съ храмомъ старообрядцевъ! И что же? эта бѣдность Николаевской церкви можетъ ли быть приписана равнодушію ея православныхъ прихожанъ? Нѣтъ! Николаевская церковь бѣдна, потому что прихожане ея малочисленны и бѣдны, а также и потому, что священники православной мѣстной церкви, за разсматриваемый періодъ, часто перемѣнялись и, большею частію, не отличались тою энергіею, тою священною силою духа, которая необходима бываетъ служителямъ Бога Вышняго во всякое время, а во времена, подобныя разсматриваемымъ — по преимуществу... Уже въ 1868 году св. Николаевская церковь до того печально выглядывала, безъ креста на

куноль<sup>1)</sup>, что возбуждала насмѣшливую улыбку на лицахъ инновѣрцевъ<sup>2)</sup>...

По отходѣ ю. Бессарабіи къ Молдавіи, въ Измайлѣ первоначально учреждена была духовная консисторія, подъ предсѣдательствомъ архимандрита, которая (консисторія), по церковнымъ дѣламъ присоединенной къ Молдавіи части, сносила съ яскимъ митрополитомъ<sup>3)</sup>. Едва ли такое положеніе дѣла могло быть благопріятнымъ для интересовъ православія, особенно если принять во вниманіе, что православное либеральное правительство на первыхъ же порахъ объявило полную свободу вѣроисповѣданій и въ своихъ распоряженіяхъ по дѣламъ церковнымъ въ отошедшемъ краѣ словно щеголяло своимъ либеральнымъ знаменемъ<sup>4)</sup>. Въ 1864 году назначена была въ Измайлѣ православная епископская кафедра новооткрытой Нижне-Дунайской епархіи, на которую вступилъ преосвященный Мелхиседекъ (воспитанникъ кіевской духовной академіи, нынѣ занимаетъ кафедру въ г. Романѣ въ Румыніи). Желая, такъ сказать, ориентироваться, въ своей епархіи, епископъ Мелхиседекъ сталъ собирать историко-статистическія свѣдѣнія о старообрядчествѣ края; собранныя свѣдѣнія вошли въ его извѣстный историческій трактатъ: *Provenismul*, напечатанный въ 1871 году въ Букарестѣ, трудъ далеко небезполезный для православныхъ читателей. Но не слишкомъ ли

<sup>1)</sup> Одинъ охотникъ выстрѣломъ изъ ружья въ птицу, сидѣвшую на крестѣ, сбилъ крестъ.

<sup>2)</sup> Act. Biseric., ре ан. 1868, отношеніе суб-протоіерея Агуры отъ 10 іюля за № 76.

<sup>3)</sup> Melchisedek Lipovenismul, pag. 210—211.

<sup>4)</sup> Ibidem, conf. pag. 200.

углубленъ былъ взоръ достопочтеннаго владыки въ научныя кабинетныя занятія, въ ущербъ ви́шней административной дѣятельности? Какъ бы то ни было, а изъ разсмотрѣнія мѣстныхъ церковныхъ документовъ видно, что и по учрежденіи православной епископской кафедрѣ, измаильская консисторія имѣла слишкомъ большое вліяніе на дѣла, что не могло не отразиться на судьбѣ епархіи и положеніи церковнаго клира въ Нижне Дунайской епархіи <sup>1)</sup>. Замѣчается какое-то шатаніе по епархіи лицъ бѣлаго и чернаго духовенства. Жаль, что «виноградники бессарабской митрополіи, при г. Аккерманѣ состоящіе», не вошли въ границы Нижне Дунайской епархіи: можно было бы посылать таковыхъ праздношатающихся на работу. Учреждена была въ Измаилѣ семинарія, съ порядочнымъ курсомъ, для приготовленія кандидатовъ священства, молодежь идетъ въ семинарію, учится, но, по окончаніи курса, избѣгаетъ священнослужительскихъ мѣстъ, находя болѣе выгодною и личною службу въ гражданскомъ вѣдомствѣ <sup>2)</sup>. Ощущается недостатокъ въ достойныхъ образованныхъ соискателяхъ священства. Ясно, что такое состояніе дѣлъ церковныхъ не можетъ свидѣтельствовать о цвѣтущемъ положеніи православія въ Нижне Дунайской епархіи <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Act. biseric., pe ann. 1873—1877.

<sup>2)</sup> Act. prim. 1872 an. № 19. Префектъ, 31 мая, № 2532 препровождаетъ циркуляръ министра внут. д., который гласитъ: не принимать нигдѣ на службу въ канцеляріяхъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, ибо государство нуждается въ хорошихъ образованныхъ священникахъ.

<sup>3)</sup> Въ 1858 г. въ Вилковѣ было старообрядцевъ 1601 душа, а въ 1865 году—2013 душъ, въ Измаилѣ 3000, въ Кили—713 душъ. *Lipovenismul*, pag. 198—199, si 486.

Если же вообще въ Нижне-Дунайской епархіи священническое служеніе не представляло въ себѣ ничего заманчиваго и молодые люди искали себѣ службы въ гражданскомъ вѣдомствѣ, то что могло привлечь дѣльнаго человѣка въ Вилковъ, при малочисленности и бѣдности православныхъ прихожанъ, при невозможности обезпечить здѣсь себя и семью отъ голода и всякаго рода нужды, при преимущественномъ старообрядческомъ населеніи посада? Даже церковное мѣсто, на которомъ стоялъ нѣкогда домъ православнаго священника, въ 1860 году было захвачено Шмилемъ Гамшіевичемъ и таѣ и осталось за нимъ <sup>1)</sup>. И хотя коммунальные законы 1864 года обязываютъ примарію заботиться о церкви и клирѣ, но въ Вилковѣ для Вилковской примаріи этотъ текстъ закона оставался почти мертвой буквой—и православные священники съ большими хлопотами и всегда несвоевременно получали отъ примаріи, опредѣленное въ утвержденномъ бюджетѣ, жалованье <sup>2)</sup>. Учрежденіе въ 1869 году энтропіи или церковнаго попечительства не внесло въ положеніе вилковскихъ православныхъ священниковъ ничего лучшаго <sup>3)</sup>. Въ 1867 г. примарія вы-

1) Act. efor. re an. 1860, № 14.

2) Act. prim. 1869 an. № 28. Изъ бюджета за 1869 (Act. № 19) видно, что вилковскому православному свящ. положено было жалованья отъ примаріи 355 франковъ. Abi. 21, за № 5004, префектъ, на основаніи заявленія епископа Нижне-Дунайской епархіи, о томъ, что въ Вилковѣ нѣтъ дьячка, ибо не можетъ содержаться на церковные доходы, предписалъ предвидѣть въ бюджетѣ жалованье дьячку 400 левовъ Act. prim. 1869, № 28. Conf. act. prim. 1873 an. № 68.

3) Ibidem; conf. act. prim. 1874, № 35.

дала документъ на постройку церковнаго дома на мѣстѣ, принадлежащемъ Никол. церкви, длиною мѣсто 21 саж. ширин. 11 саж.; домъ былъ построенъ, но во время войны въ 1877 году сгорѣлъ, осталось пепелище <sup>1)</sup>. «Первымъ священникомъ въ Вилковѣ за *Молдавію* былъ старикъ, 70 лѣтъ, о. Іоаннъ Степановичъ Чумачевскій (1857, 1858 и 1860 гг.), хотя онъ и имѣлъ набедренникъ, но былъ переведенъ въ Вилковъ изъ Киліи за какую то оплошность. Говорили, что онъ гдѣ то тамъ мурницу забылъ въ частномъ домѣ на крестинахъ, откуда мурница, вѣрно-серебряная, попала въ лавочку къ евреямъ. Вотъ за это и перевели о. Іоанна въ Вилковъ. Онъ былъ вдовъ и дважды былъ ссылаемъ въ Вилковъ; здѣсь былъ тогда дьячкомъ при Николаевской церкви нѣкій Чернявскій и имѣлъ малоумную жену, а о. Іоаннъ былъ вдовъ, вотъ и стали глупыя сплетни ходить. Взятъ былъ старикъ изъ Вилкова, потомъ снова былъ присланъ и уже отсюда переѣхалъ въ Кишиневъ, къ сыну, кажется занялъ тамъ мѣсто при кладбищенской церкви. Послѣ о. Чумачевского въ Вилковъ пріѣхалъ (1859 г. февр.) о. Лука Богуцкій,

<sup>1)</sup> Дѣло В. П. Управы о исполненныхъ бумагахъ, 1879 г. Церковный домъ сгорѣлъ отъ неосторожнаго обращенія солдатъ съ огнемъ, 1 сентября 1877. О. Евтушенко обратился въ управу съ заявленіемъ: «по случаю происшедшаго 1 сентября 1877 пожара, отъ коего сгорѣлъ церковный домъ, принадлежавшій Николаевской церкви, я съ семействомъ съ того времени, за неимѣніемъ постоянной квартиры, весьма страдаю; хочу выстроить собственный домъ, но не имѣю капиталовъ; не ссудить ли управа съ рыбныхъ доходовъ 500 р.—9 января 1880 г. вилк. пос. управа отвѣтила, что примарія не располагаетъ суммами для ссудъ, а по опыту извѣстно, что малороссійское общество отводитъ для священника помѣщеніе на свой счетъ,

низенькаго роста, тощій, одинъ прїѣхалъ, а жена въ Шабѣ оставалась, дочь тамошняго священника, вблизи Аккермана, она не хотѣла жить съ о. Лукою, ибо онъ былъ очень пьющій, въ епитрахили прямо бывало идетъ въ пинокъ, узнало начальство, вызвали о. Луку въ Измаиль — тамъ онъ подъ деревомъ, подъ грушею бѣдный умеръ. Затѣмъ заштатный о. Петръ Кострицкій прибылъ и въ теченіи одного лѣта исправлялъ требы. А послѣ о. Петра Кострицкаго назначенъ сюда о. Іеремія Сандуль, родомъ изъ болгаръ, лѣтъ 5 пробылъ въ Вилковѣ... Голосъ, напѣвъ, ростъ, видъ — все хорошо было въ о. Іереміи, но что же когда любилъ выпивать, а какъ выпьетъ — ругается, стучитъ по столу кулаками, обзываетъ прихожанъ поносными, бранными словами, но люди снисходили слабости о. Іереміи за его голосъ внятнѣй, громкій и прїятный. Жена тоже у него была въ Бѣляевѣ, вблизи Одессы, не могла, видно, перенести его нрава, а онъ называлъ себя вдовымъ. Видятъ прихожане, что церковь все больше и больше нуждается въ починкѣ, а средствъ нѣтъ, вотъ и хлопотали разрѣшеніе ходить съ книгою для собранія мірскаго подаянія на храмъ (1864 г. <sup>1)</sup>). Выбранъ былъ надежный и богобоязливый человекъ, Максимъ Бурлакъ, но вмѣстѣ съ нимъ отправился и о. Іеремія. Собрали 95 р. серебромъ и 42 мѣры пшелицы, а на возвратномъ пути, въ Черушяхъ, о. Іеремія какъ загулялъ — почти все пропало, что собрано было. Тогда я уже одинъ отправился съ книгою, года три ходилъ, съ іюня до Рождества бывало ходишь, и собралъ всего на нашу церковь

<sup>1)</sup> Act. ргіт. 1864 an. № 35 fil. 2—3. Предписаніе изм. д. консисторіи отъ 25 сент. № 786.

936 р. Въ 1867 году приступили къ перестройкѣ церкви; о. Іеремія лишенъ былъ мѣста, вышелъ изъ Вилкова — и къ намъ прибылъ молодой священникъ о. Стефанъ Римлянъ. — Стѣны кирпичныя, куполъ перестроенъ, колокольня также передѣлывалась; перестройку совершалъ святогорскій монахъ Анатолій, человекъ лѣтъ 50-ти. Уже предъ послѣднею войною общество устроило въ церкви новый иконостасъ, живописецъ былъ изъ Измаила, старый иконостасъ разобранъ и перенесенъ въ колокольню. Церковный староста Иванъ Маляренко купилъ <sup>1)</sup> 4-й колоколъ за 196 р. 30<sup>1/2</sup> к. (Алексѣй Оболонскій). Изъ словъ свидѣтеля видно, какаго судьба присылала въ Вилковъ православныхъ іереевъ. Среди этихъ іереевъ, какъ видно изъ документовъ, одинъ лишь о. Стефанъ Римлянъ отличается и выдается порядочностью и дѣльностью, но такъ и виденъ человекъ молодой, еще не вполне самоопредѣлившійся — отсюда его волнуютъ и поражаютъ нѣкоторыя непріятныя столкновенія, неизбежныя въ приходѣ съ такимъ прошлымъ <sup>2)</sup>. Съ переходомъ о. Стефана въ Килію (1870) временно наблюдали Вилковскій приходъ: — изъ Киліи о. Стефанъ Римлянъ, килійской крѣпостной церкви свящ. Христофоръ Федоровъ <sup>3)</sup> и свящ. с. Галилешть Перетятковъ.

<sup>1)</sup> Act. biseric., pe an. 1870.

<sup>2)</sup> Act. biseric., pe an. 1868 и 1869. Въ этомъ году, 12 мая, о. Стефанъ рапортомъ доноситъ епископу Нижне-Дунайской епархіи, что починка церкви вилковской *еще не кончена*, намѣрены приступить къ наложенію крыши, просить архипаст. разрѣшенія и благословенія. Разрѣшеніе получено 28 мая.

<sup>3)</sup> Act. prim. pe an. 1871, № 9. Слца: Requistu de intrare pe an. 1871, № 358 (7 мая).

служившій 10 разъ съ платою по 1 червонцу за каждую литургію <sup>1)</sup>. Въ 1873 году поступилъ въ вилковской церкви о. Аѳанасій Евтушенко. Этому многосемейному человѣку чрезвычайно было тяжело жить въ Вилковѣ: нужда, голодъ, бѣдность... а тутъ еще разныя донеканія измаильской консисторіи <sup>2)</sup>. По воссоединеніи ю. Бессарабіи съ Россіей, въ 1880 году о. Аѳанасій Евтушенко переведенъ въ с. Табаки, за Болградомъ, а на его мѣсто назначенъ нынѣшній молодой священникъ изъ окончившихъ курсъ ученія въ кишиневской духовной семинаріи о. Иларіонъ Софроновичъ. Много, много работы предстоитъ молодому пастырю! какое широкое поле для усиленной долготѣйшей работы! «Аще кто хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе», вотъ напутственное наставленіе Спасителя, которое здѣсь умѣстно припомнить. О. Иларіонъ Софроновичъ, занимая мѣсто приходскаго священника при Николаевской церкви, въ то же время состоитъ законоучителемъ вилковскаго однокласснаго городского училища. Умѣстнымъ считаю заключить главу замѣткой о бывшей въ Вилковѣ румынской школѣ, которая предшествовала нынѣшнему русскому училищу.

Комунальные законы 1864 года вмѣняютъ въ непремѣнную обязанность каждому обществу имѣть училище, гдѣ бы преподаваніе велось по утвержденной министерствомъ народнаго просвѣщенія программѣ. Румынское училище было открыто въ Вил-

<sup>1)</sup> Act. рѣim. 1872 an. № 19. Въ январѣ 1871 г. дьячкомъ (dascal) при Николаевской церкви назначенъ житель Вилкова Иванъ Чернобривченко. Act. рѣim. 1871 an. № 17.

<sup>2)</sup> Act. biseric., anp. 1873—1877 (особенно: ре an. 1873, № 6 и 1874).

ковъ въ 1867 году, и первымъ учителемъ училища былъ назначенъ о. Стефанъ Римлянъ. Ученіе велось на румынскомъ языкѣ—и это была большая ошибка: ученики крайне неисправно посѣщали училище. Болградскій инспекторъ или префектъ бывало прїѣдетъ въ Вилковъ и застаеъ въ училищѣ 1 — 2 учениковъ. Полицай Теофиль Каранфиль объяснялъ такое жалкое положеніе училища тѣмъ, что учителемъ состоялъ о. Стефанъ Римлянъ, который, занимая одновременно три должности (приходскаго священника, учителя и ревизора церквей) естественно не могъ быть исправнымъ учителемъ <sup>1)</sup>. Но я, съ интересомъ просматривавшій дѣльныя бумаги Каранфиля, думаю, что въ данномъ случаѣ его мнѣніе не чуждо односторонности, чтобы не сказать—пристрастія, и во всякомъ случаѣ не можетъ быть признано вполне вѣрнымъ: училище просто не имѣло успѣха потому, что ученіе велось на непонятномъ румынскомъ языкѣ, а также потому—и это самое главное—что  $\frac{4}{5}$  населенія посада (старообрядцы) явно не сочувствовали училищу и не оказывали ему ни нравственной, ни матеріальной поддержки. Преемникомъ Стефана Римляна въ Вилковскомъ училищѣ былъ Георгій Бекляновъ, успѣхи оказалъ такіе же, какъ и предшественникъ, судимъ былъ и оправданъ по пресловутому дѣлу о избіеніи въ Вилковѣ израильтянъ въ 1872 году; умеръ въ Вилковѣ въ 1876 году. Последнимъ учителемъ румынскаго училища былъ г. Евтушенко, сынъ о. Аванасія... Было въ Вилковѣ и женское румынское училище съ 1874 года, ученіе велось по сокращенной программѣ, тоже на румын-

<sup>1)</sup> Act. prim. 1870 an. № 12, adr. polit. 27 novembr. № 1379.

скомъ языкѣ, 1874 преподавалось рисованіе и «рукодѣліе», учительствовала Елизавета Игнатъ. Приѣхалъ однажды инспекторъ и въ училищѣ оказалась только одна ученица—Рухля Берки Столярова.. 20 сентября 1880 года открыто въ Вилковѣ одноклассное городское училище. Учащихся 35.

(Продолженіе будетъ).

## О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 декабря 1881 г.

Къ общей суммѣ пожертвованій принятыхъ по 31 мая 1881 года . . . . .

205,473 р. 48 к.

Поступило вновь съ 1-го іюня по 31 декабря:

Чрезъ С.-Петербургскую Городскую Управу . . . . .

5 р. — к.

Непосредственно въ Комитетъ . . . . .

104 « 8½ «

Чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

85,987 « 73½ « 86,096 « 82 «

А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета.

291,570 р. 30 к.

Сверхъ того съ 1-го іюня по 31-е декабря поступило процентовъ:

На принадлежащіе къ капиталу Комитета процентныя бумаги . . . . . 6,250 р. — к.

А съ поступившими по 31 мая 1881 г., какъ на суммы, находящіяся на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка, такъ и на процентныя бумаги. . . . . 4,568 р. 95 к. 10,818 р. 95 к.

Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31 декабря 1881 года . . . . . 302,389 р. 25 к.

Общая сумма пожертвованій, 291,570 руб. 30 коп., распредѣляется по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемилоствѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ . . . . . 1,000 р. — к.

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей . . . . . 25,780 « 62 «

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, при-

ходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками . . . . . 88,654 р. 70½ к.

М.В. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аеоускимъ Пантелеймоновымъ монастыремъ . . . . . (8,122)

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ . . . . . 4,620 « 7 «

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства . . . . . 17,095 « 78½ «

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . . . . 5,114 « 33 «

М.В. Въ томъ числѣ отъ дворянства Лифляндской губерніи . . . . . (300)

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . . 54,207 « 21 «

М.В. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора . . . . . (50,000)

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ

учрежденій и служащими въ нихъ.	5,939 р. 13½ к.
Собрано и пожертворано начальниками губерній и полицейскими чинами . . . . .	45,988 « 90 «
Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . . .	1,232 « 59 «
Н. В. Въ томъ числѣ отъ Гельсингфорскаго Дамскаго Комитета . . . . .	(575)
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей . . . . .	4,430 « 64 «
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ . . . . .	983 « 65 «
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учрежденій . . . . .	1,523 « 65 «
Отъ желѣзнодорожныхъ и паровыхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . . . . .	10,763 « 8 «
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . . . .	5,814 « 55 «
Отъ купцовъ . . . . .	600 « — «
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . . . .	810 « 1 «
Непосредственно отъ крестьянъ . . . . .	5,143 « 15½ «
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній . . . . .	421 « 50 «
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ . . . . .	2,104 « 12 «
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакцію „Московскихъ Вѣдомостей“ . . . . .	342 « 60 «
	<hr/>
	291,570 р 30 к.

Изъ общей суммы всего поступления, 302,389 руб. 25 коп., произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство,

канцелярскіе принадлежности, печатаніе бланковъ, подписныхъ листовъ, воззваній, публикацій, почтовые расходы и разсылку . . . . . 3,627 р. 81 к.

За наемъ помѣщенія для Канцеляріи Комитета . . . . . 75 « — «

Выдано на преміи за представленныя на конкурсъ проекты . . . . . 2,200 « — «

Израсходовано предсѣдателемъ во время его командировки въ Восточную Румелию на путевые расходы и наемъ архитектора . . . . . 941 « 77½ «

Уплочено за храненіе въ Государственномъ Банкѣ процентныхъ бумагъ Комитета . . . . . 41 « 22 «

Куплено 264 облигаціи 3-го 5% восточнаго займа (218 до 1 іюня и 46 по 31 декабря), по 1000 руб. каждая, на номинальную сумму 264,000, за кои уплочено . . . . . 248,314 « 87 «

---

Итого въ расходѣ . . . . . 255,200 р. 67½ к.

Затѣмъ остается въ наличности къ 31 декабря 1881 года процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ. . . . . 264,000 « — «

Кредитными деньгами . . . . . 47,188 « 59½ «

---

А всего . . . . . 311,188 р. 59½ к.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранятся на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка . . . . . 43,497 « 8½ «

Находится въ кассѣ Комитета . . . . . 3,691 « 51 «

---

Постановленіемъ своимъ, состоявшимся въ засѣданіи 6 октября минувшаго года, Комитетъ возложилъ на председателя порученіе отправиться въ Восточную Румелию для выбора и пріобрѣтенія мѣста подъ постройку храма.

При полномъ и самомъ сочувственномъ содѣйствіи какъ нашего Генеральнаго Консула въ Филиппополѣ и подвѣдомственныхъ ему лицъ, такъ и Правительства Восточной Румелии, мѣстной администраціи и мѣстныхъ жителей, г. Васильчикову удалось успѣшно выполнить возложенное на него порученіе. Два дня проведенные имъ въ селеніи Шипкѣ были посвящены выбору, изслѣдованію и обмѣру, при содѣйствіи сопровождавшаго г. Васильчикова договореннаго имъ въ Филиппополѣ архитектора, мѣста подъ церковь съ необходимыми жилыми и хозяйственными постройками. Мѣстъ выбрано два, такъ какъ одно изъ нихъ, особенно привлекательное по господствующему надъ селомъ и всею окрестностью положенію, представлялось нѣсколько сомнительнымъ по отношенію къ надежности грунта. Жители Шипки выдали г. Васильчикову формальный актъ, по которому они уступаютъ бесплатно подъ церковь и ея принадлежности до 3-хъ и болѣе, если понадобится, гектаровъ (гектаръ приблизительно равенъ десятинѣ) земли. Въмѣстѣ съ тѣмъ г. Васильчиковъ собралъ подробныя свѣдѣнія объ изобилующихъ въ сосѣдствѣ Шипки годныхъ для стройки каменныхъ породахъ, и о мѣстныхъ цѣнахъ на строительные матеріалы и работы.

Какъ извѣстно изъ послѣдняго отчета Комитета, обнародованнаго въ іюль 1881 года, въ прошедшемъ іюнѣ объявленъ былъ конкурсъ на составленіе плана и сметы на храмъ, причѣмъ назначены были 3 преміи: въ 1,000 р., 700 и 500 р., для выдачи за 3 лучшихъ изъ удовлетворяющихъ конкурснымъ условіямъ проекта. Къ назначенному для конкурса сроку—24 ноября—было представлено 8 проектовъ, при чемъ Комисіей судей по конкурсу была присуждена состоявшимся 19 января рѣшеніемъ: 1-я премія въ 1,000 р.

академику профессору А. І. Томишко; 2-я въ 700 руб. академику профессору В. А. Шретеръ и 3-я въ 500 р. академику Ф. А. Зигербергъ. По предварительному одобренію Комитетомъ проекта г. Томишко, ему поручена разработка деталей плана и составленіе подробной смѣты.

Въ теченіи 1881 года выбылъ одинъ изъ членовъ-учредителей Комитета, И. О. Золотаревъ, скончавшійся въ началѣ минувшаго октября; избраны вновь въ члены: Генеральный Консулъ нашъ въ Филиппополь Статскій Совѣтникъ Э. Р. Кребель и состоявшій 1-мъ секретаремъ Генеральнаго нашего тамъ консульства, 1-й секретарь нашего дипломатическаго агенства въ Софіи, С. В. Арсеньевъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ

„СЛОВА И РѢЧИ“

Павла, Архіепископа Кишиневскаго  
и Хотинскаго.

Томъ 3-й.

Томъ этотъ обнимаетъ 34 печатныхъ листа и заключаетъ въ себѣ тридцать пять словъ и пятнадцать рѣчей.

*Изданіе назначается въ пользу Кишиневскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.*

Цѣна 3 го тома 1 р. 50 к.; за всѣ три тома 4 р. 50 коп.

Съ требованіями обращаться въ г. Кишиневъ, въ Кишиневское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

**Поступила въ продажу брошю-  
ра — *Обученіе Церковному Пѣнію въ ду-  
ховныхъ семинаріяхъ и училищахъ Л. С.  
Родкевича, одобренная духовно-  
учебнымъ Комитетомъ для препо-  
давателей церковнаго пѣнія. Цѣна  
30 коп. сер. — Предназначенное  
для продажи количество экзем-  
пляровъ брошюры передано въ Цер-  
ковную свѣчную лавку Архіерейскаго  
дома въ Кишиневъ. Гг. иногородные  
благоволятъ адресовать требованія  
въ Кишиневъ Экономическому Правленію  
Архіерейскаго Дома.***

---

## Содержаніе.

*Отдѣлъ оффиціальный.* 1. Опреѣленіе Святейшаго Синода о наградахъ. 2. Списокъ ученицъ кишиневскаго епархіального женскаго училища, окончившихъ курсъ ученія въ училищѣ и выпущенныхъ изъ училища съ установленными аттестатами, и переведенныхъ въ высшіе классы, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1882 г. 3. Списокъ воспитанницъ кишиневскаго епархіального женскаго училища, награжденныхъ похвальными листами.

*Отдѣлъ неоффиціальный.* 1. Слово, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, 10-го мая 1881 года, — въ кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ. 2. Учрежденіе крестнаго хода со святою чудотворной иконою Божіей Матери изъ Гербевецкаго монастыря въ кишиневскую крестовую Архіерейскаго дома Покровскую церковь и въ Шабскій монастырь. 3. Посадъ Вилковъ. 4. Отчетъ по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ. 5. Объявленіи. 6. Указатель къ оффиціальному и неоффиціальному отдѣламъ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прежніе годы. 7. Дѣла съѣзда епархіального духовенства (продолженіе, въ особомъ приложеніи).

Редакторы } Свящ. Х. Бочковскій.  
                  } П. Чудецкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 мая 1882 года.  
Цензоръ протоіерей Василій Пархомовичъ.

Печатано въ типографіи архіерейскаго дома.