



1 ФЕВРАЛЯ

1886 ГОДА.

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 3. 1886 г.

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб. съ прило-
женіями 6 руб.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

**О расходѣ на пособіе обществу возстановленія православ-
наго христіанства на Кавказѣ.**

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государствен-
ной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе г. Оберъ-Прокурора
о расходѣ на пособіе обществу возстановленія православнаго
христіанства на Кавказѣ, мнѣніемъ положилъ: 1) утвердить
сдѣланное министромъ финансовъ распоряженіе объ отпускѣ
изъ казны дополнительнаго къ ст. 9 § 9 дѣйствующей смѣ-
ты Святѣйшаго Синода кредита, въ размѣрѣ шестидесяти ше-
сти тысячъ двухсотъ сорока одного рубля, для отчисленія изъ
нихъ, по требованіямъ экзарха Грузіи, 46,241 р. на уплату

товариществу Маріинскаго ирригаціоннаго канала по обязательствамъ къ нему общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, и 20,000 р. на выдачу жалованья духовенству за январскую треть 1885 года, и 2) отпустить изъ суммъ государственнаго казначейства, ежегодно, начиная съ 1885 года, на усиленіе средствъ упомянутаго общества, въ добавокъ къ 23,552 р., отпускаемымъ нынѣ сему обществу изъ казны, и 30,000 р., ассигнуемымъ изъ капитала Императорскихъ и царскихъ орденовъ, и взамѣнъ доходовъ съ Караязскаго имѣнія, поступившаго въ вѣдѣніе министерства государственныхъ имуществъ, по тридцати пяти тысячъ рублей, со внесеніемъ сего расхода, начиная съ 1886 года, въ финансовыя смѣты Святѣйшаго Синода и съ отпускомъ означенной суммы изъ государственнаго казначейства за 1885 г. сверхсмѣтнымъ кредитомъ. Означенное мнѣніе государственнаго совѣта 19 ноября 1885 г. Высочайше утверждено.

Объ увеличеніи содержанія причту тифлискаго кафедральнаго Сіонскаго собора.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе объ усиленіи содержанія причта тифлискаго кафедральнаго Сіонскаго собора, мнѣніемъ положилъ: сумму, въ *тысячу двести рублей*, отпускающуюся ежегодно на содержаніе Пицундскаго храма въ Абхазіи, обратить, съ 2 марта 1885 года, на увеличеніе содержанія причту тифлискаго кафедральнаго Сіонскаго собора, полагая изъ нихъ: протоіерею 135 р., ключарю 120 р., двумъ священникамъ по 108 р., протодіакону 108 р., двумъ діаконамъ по 81 р., двумъ иподіаконамъ по 81 р., тремъ псаломщикамъ по 54 руб., двумъ звонарямъ по 27 р., просфир-

нѣ 27 р. и двумъ сторожамъ по 27 р. въ годъ. Означенное мнѣніе государственнаго совѣта 25 ноября 1885 года Высочайше утверждено.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Серафиму, Архіепископу Воронежскому и Задонскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 Ноября 1885 года за № 13444, въ коемъ изъяснено: управлявшій Министерствомъ Финансовъ, 25 Іюля сего года № 1813, сообщилъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что многія частныя лица, по недостаточному знанію правилъ устава о гербовомъ сборѣ, подаютъ лично въ правительственныя установленія прошенія безъ оплаты, или съ неполною оплатою симъ сборомъ какъ самыхъ прошеній и отвѣтовъ на нихъ, такъ и приложений къ прошеніямъ, и по заявленіи имъ принимающимъ прошеніе должностнымъ лицомъ о томъ, что, по ст. 73 гербоваго устава, прошеніе не можетъ быть принято безъ оплаты онаго, а равно отвѣта и приложений, подлежащими гербовыми марками, подающія прошенія лица встрѣчаютъ затрудненія въ немедленномъ приобрѣтеніи марокъ и, въ большинствѣ случаевъ, тутъ же обращаются къ нижнимъ служителямъ правительственнаго установленія, которые обыкновенно имѣютъ у себя нѣкоторый запасъ марокъ, или же приобрѣтаютъ ихъ въ ближайшемъ мѣстѣ продажи, при чемъ однако не рѣдко взимаютъ за марки съ нуждающихся цѣну, большую противъ ихъ дѣйствительной стоимости, каковая плата имѣетъ какъ бы характеръ вознагражденія за трудъ служителей по приобрѣтенію марокъ. Такъ какъ подобная, сверхъ узаконенной цѣны гербовыхъ марокъ, доплата является

для частныхъ лицъ дополнительнымъ, неустановленнымъ закономъ налогомъ, который для лицъ недостаточнаго состоянія можетъ быть обременительнымъ, по статьѣ же 97 устава о гербовомъ сборѣ, кромѣ Казначействъ и таможенъ, гербовая бумага и марки могутъ быть продаваемы въ разныхъ установленіяхъ, по соглашенію Министерства Финансовъ съ подлежащими вѣдомствами, то управлявшій Министерствомъ Финансовъ признавалъ полезнымъ для облегченія оплаты частными лицами гербовымъ сборомъ лично подаваемыхъ ими, но неоплаченныхъ или не достаточно оплаченныхъ симъ сборомъ, прошеній, приложеній къ нимъ и разрѣшительныхъ по прошеніямъ бумагъ, имѣють въ каждомъ правительственномъ установленіи запасъ гербовыхъ марокъ 60, 10 и 5 коп. цѣны въ необходимомъ, по указаніямъ опыта, количествѣ на сумму отъ 30 до 60 руб., съ тѣмъ, чтобы деньги на покупку этихъ марокъ изъ Казначействъ были заимствованы изъ канцелярскихъ суммъ каждаго установленія, чтобы марки находились въ распоряженіи и на отвѣтственности того должностнаго лица, которое завѣдуетъ канцелярскими матеріалами, чтобы марки были продаваемы лишь лицомъ, подающимъ прошенія или другія какія либо бумаги, и при томъ по той именно цѣнѣ, которая обозначена въ штемпелѣ каждой марки, безъ всякой со стороны частнаго лица доплаты, чтобы завѣдующее такою продажей марокъ должностное лицо вело надлежащую отчетность по покупкѣ и продажѣ марокъ и чтобы начальство каждаго учрежденія удостовѣрялось, отъ времени до времени, лично, или чрезъ подчиненныхъ ему чиновъ, въ сохранности выданной на покупку марокъ суммы, которая должна быть во всякое время въ наличности сполна марками или деньгами. По сему управлявшій Министерствомъ Финансовъ просилъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора: не признано ли будетъ возможнымъ установить такую продажу

гербовыхъ марокъ во всѣхъ правительственныхъ учрежденіяхъ вѣдомства Святѣйшаго Синода. Приказали: согласно изложенному въ настоящемъ предложеніи заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить каждому учрежденію православнаго духовнаго вѣдомства, если оно признаетъ это нужнымъ, — судя по количеству требующихся въ его дѣлопроизводствѣ гербовыхъ марокъ, и возможнымъ, по состоянію своихъ канцелярскихъ суммъ, — имѣть запасъ гербовыхъ марокъ 60, 10 и 5 копѣчнаго достоинства въ необходимомъ, по указаніямъ опыта, количествѣ, по усмотрѣнію начальства каждаго присутственнаго мѣста, на сумму отъ 30 до 60 руб., но съ тѣмъ, чтобы деньги на покупку этихъ марокъ изъ Казначействъ заимствовались изъ канцелярскихъ суммъ каждаго учрежденія, чтобы марки находились въ распоряженіи и на отвѣтственности того должностнаго лица, которому поручена будетъ эта операція начальствомъ, чтобы марки были продаваемы лишь лицомъ, подающимъ прошенія или другія какія либо бумаги, и при томъ по той именно цѣнѣ, которая обозначена въ штемпелѣ каждой марки, безъ всякой со стороны частнаго лица доплаты, чтобы завѣдывающее такою продажей марокъ должностное лицо вело надлежащую отчетность по покупке и продажѣ марокъ и чтобы начальство каждаго учрежденія удостоверялось, отъ времени до времени, лично, или чрезъ подчиненныхъ ему чиновъ, въ сохранности выданной на покупку марокъ суммы, которая должна быть во всякое время въ наличности сполна, марками или деньгами. О чемъ для надлежащаго исполненія, дать знать по Духовному Вѣдомству циркулярными указами. Декабря 12 дня 1885 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь А. Полонскій и Секретарь Протопоповъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 1 Ноября 1885 года за № 11, о воспрещеніи прибывшему изъ Константинополя Архимандриту Серафиму предъявлять для чествованія св. мощи при сборѣ подаяній въ Россіи, а также о воспрещеніи печатать объявленія съ приглашеніями къ воздаванію поклоненія св. мощамъ и инымъ предметамъ религіознаго чествованія, безъ разрѣшенія на то Святѣйшаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 Августа сего года № 3504, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31 Мая—3 Іюля текущаго года, Высочайше соизволилъ, въ 30 день Іюля сего года, на продолженіе производства по всей Имперіи въ теченіе одного года сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при Константинопольской Патріархіи центрального духовнаго училища на островѣ Халки, и 2) предложеніе Г. исполнявшаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 августа текущаго года № 3759, о томъ, что согласно вышеозначенному опредѣленію Святѣйшаго Синода, сдѣлано было сношеніе съ Управляющимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ касательно воспрещенія печатать объявленія, коими доводятся до всеобщаго свѣдѣнія приглашенія къ воздаванію поклоненія св. мощамъ и инымъ предметамъ религіознаго чествованія, безъ разрѣшенія на то со стороны Святѣйшаго Синода. Впослѣдствіе сего Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что имъ сдѣлано циркулярное распоряженіе, чтобы какъ въ повременныхъ изданіяхъ, такъ и на отдѣльныхъ листахъ не печатались безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода

означенныя выше объявленія. Справка: 1) Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 9 Октября 1883 года дано знать по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія о нижеслѣдующемъ: Прибывшему отъ Вселенскаго Патріарха Архимандриту Серафиму, для сбора въ Россіи пожертвованій на учрежденное при Патріархіи духовное училище, разрѣшить предъавлять въ Россіи для чествованія и поклоненія врученныя ему Вселенскимъ Патріархомъ части мощей Святаго Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, Святаго Апостола Матѳея, Святаго Николая Чудотворца, Святаго Іоанна Златоустаго и иныхъ Святыхъ Угодниковъ Божіихъ, о чемъ и сдѣлать надпись въ выданной ему сборной книгѣ, съ тѣмъ, чтобы Архимандритъ Серафимъ на предъавленіе означенной святыни для чествованія и поклоненія усердствующихъ испрашивалъ въ епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ Архіереевъ; Епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставить назначать, по собственному ихъ усмотрѣнію, одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ святынь съ подобающею честию. 2) 17 Января сего года Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было предложено Святѣйшему Синоду посланіе Вселенскаго Патріарха на имя Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи Архимандриту Серафиму продолжать сборъ въ Россіи пожертвованій въ пользу духовнаго училища при Константинопольской Патріархіи. Святѣйшій Синодъ 31 Мая — 3 Іюля сего года опредѣлилъ: 1) продолжить еще на одинъ годъ срокъ для сбора пожертвованій въ Россіи въ пользу учрежденнаго при Константинопольской Патріархіи духовнаго училища, на что и предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе, и 2) въ виду дошедшихъ до Святѣйшаго Синода свѣдѣній о томъ, что св. мощи предъавляются Архимандритомъ Серафимомъ для чествованія не только въ указанныхъ мѣстными Епархіальными

Архіереями храмахъ, но и въ домахъ безъ всякаго на то дозволенія, а равно безъ всякаго со стороны Святѣйшаго Синода разрѣшенія печатаются какъ въ повременныхъ изданіяхъ, такъ и на отдѣльныхъ листахъ объявленія о св. мощахъ, чѣмъ нарушается должное къ нимъ почтеніе, — не разрѣшать впредь Архимандриту Серафиму предъявлять для чествованія св. мощи при производствѣ имъ сбора пожертвованій и предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору снестись съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, чтобы со стороны сего Министерства сдѣлано было распоряженіе о воспрещеніи печатать объявленія, коими доводятся до всеобщаго свѣдѣнія приглашенія къ воздаванію поклоненія св. мощамъ и инымъ предметамъ религіознаго чествованія безъ разрѣшенія на то со стороны Святѣйшаго Синода. **П р и к а з а л и:** О вышеизложенномъ дать знать по духовному вѣдомству циркулярно печатными указами.

О продолженіи сбора пожертвованій въ пользу духовнаго училища на островѣ Халки.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 августа сего года № 3504, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая—3 іюля текущаго года, Высочайше соизволилъ, въ 30 день іюля сего года, на продолженіе производства по всей имперіи въ теченіе одного года сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патріархіи центрального духовнаго училища на островѣ Халки. **Приказали:** для припечатанія во всеобщее извѣстіе, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на продолженіе производства по всей имперіи въ

теченіе одного года сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патріархіи центрального духовнаго училища на островѣ Халки сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

О переименованіи Іосифовской женской общины въ общежительный монастырь.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 18-го—26-го декабря 1885 года, за № 2795, постановилъ: переименовать Іосифовскую женскую общину, новомосковского уѣзда, екатеринославской епархіи, въ общежительный женскій монастырь съ наименованіемъ его Іосифовскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ и съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое обитель по своимъ средствамъ будетъ въ состояніи содержать.

Объ отпускѣ суммы на содержаніе въ рижской епархіи четырехъ православныхъ причтовъ.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Святѣйшаго Синода объ отпускѣ, съ 1886 года, по 8,600 рублей, на содержаніе въ рижской епархіи четырехъ православныхъ причтовъ, мнѣніемъ положилъ: 1) отпускать а) на содержаніе въ рижской епархіи четырехъ новыхъ православныхъ причтовъ (сасмакенскаго, курляндской губерніи, пюхалепскаго и кэргесаарскаго на о. Даго, эстляндской губерніи, и велисскаго, той же губерніи, гапсальскаго уѣзда) по 1850 руб. на каждый причтъ, а именно: на содержаніе священнику по 1300 р., старшему псаломщику по 300 р. и младшему псаломщику по 250 р. и б) на наемъ квартиры для всѣхъ означенныхъ

причтовъ, впредь до устройства причтовыхъ помѣщеній, — по 1,200 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы распредѣленіе сей послѣдней суммы между отдѣльными причтами производилось по ближайшему усмотрѣнію рижскаго преосвященнаго, по соображенію съ дѣйствительными потребностями каждаго причта. 2) Исчисленный въ предъидущей статьѣ расходъ, въ размѣрѣ восьми тысячъ шести сотъ рублей, вносить ежегодно, начиная съ 1 января 1886 года, въ подлежащія подраздѣленія финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 25-го ноября 1885 года Высочайше утверждено.

О наградахъ за заслуги въ благотворительныхъ учрежденіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Пробурора, отъ 11-го минувшаго декабря за № 6004, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, въ 22-й день ноября 1885 года, Высочайше повелѣть изволилъ: 1) чтобы благотворительныя учрежденія не представляли къ наградамъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ въ правительственныхъ установленіяхъ, за услуги, оказанныя таковыми лицами вышеозначеннымъ учрежденіямъ, и 2) чтобы дѣйствіе сего правила не было распространяемо лишь на тѣхъ служащихъ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ лицъ, которыя состоятъ въ оныхъ на службѣ по опредѣленію отъ правительства. **П р и к а з а л и:** Объ изъясленной Высочайшей волѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

О возстановленіи въ полной силѣ дѣйствія ст. 247 строительнаго устава относительно постройки иновѣрческихъ храмовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синоди слушали: предложенныя г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора 17-го и 31-го октября 1885 г. за №№ 4857 и 5176: 1) копию отношенія управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, отъ 13-го октября 1885 г., № 4538, съ изъясненіемъ Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по всеподданнѣйшему докладу его, управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, о возстановленіи въ полной силѣ дѣйствія ст. 247 строительнаго устава относительно постройки иновѣрческихъ храмовъ, и 2) экземпляръ циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ по сему предмету, отъ 13-го октября 1885 г., № 5253, слѣдующаго содержанія: Въ циркулярѣ, отъ 10-го января 1862 г. за № 21, сообщено было, что Государь Императоръ, признавая для постройки иновѣрческихъ церквей достаточнымъ разрѣшеніе гражданскаго начальства и министерства внутреннихъ дѣлъ, Высочайше повелѣть соизволилъ, 6-го января того же года, исключить изъ подлежащихъ статей св. законовъ правило, по коему губернскія начальства, по представленіямъ о постройкѣ иновѣрческихъ церквей, обязаны предварительно сноситься съ православнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Нынѣ Государь Императоръ, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, по всеподданнѣйшему докладу его, управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ 10-й день октября 1885 г., Высочайше соизволилъ на отмѣну вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія и на возстановленіе въ полной силѣ дѣйствія ст. 247 строит. уст., по силѣ коей губернскія мѣста, предварительно представленія въ ми-

вистерство проектовъ, на постройку иновѣрческихъ церквей, посредствомъ сношенія съ православнымъ епархіальнымъ начальствомъ, удостовѣряются, нѣтъ ли какихъ препятствій къ разрѣшенію постройки И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 13-го октября 1885 г. за № 5253, Высочайшемъ повелѣніи относительно возстановленія въ полной силѣ дѣйствія 247 статьи строительнаго устава касательно построекъ иновѣрческихъ церквей, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», передавъ для сего редакціи упомянутаго журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

По поводу изданія новыхъ правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 октября 1885 г. за № 12390, по поводу изданія Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1885 г. новыхъ правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ, содержащихъ постановленія, касающіяся и духовнаго вѣдомства. Приказали: Изъ разсмотрѣнія дѣйствующихъ по 1-е января 1886 г. правилъ о питейной торговлѣ явствуетъ, что хотя на основаніи п. 6 ст. 333 уст. о пит. сб. рѣ, для открытія заведеній для продажи питей на земляхъ церковныхъ и монастырскихъ и требуется разрѣшеніе мѣстнаго духовнаго начальства, но за отсутствіемъ въ этихъ правилахъ точнаго указанія, какому именно духовному начальству принадлежитъ право разрѣшать раздробительную питейную продажу, заведенія съ таковою продажей на означенныхъ зем-

ляхъ были отрываемы иногда, какъ видно изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, безъ вѣдома епархіальнаго начальства по одному непосредственному разрѣшенію настоятелей монастырей и церковныхъ причтовъ, а также самовольно арендаторами земель. Въ видахъ устраненія сего на будущее время и. в. ст. 27 Высочайше утвержденныхъ 14 мая сего года правилъ предписываетъ, чтобы на открытіе заведеній съ раздробительною продажей напитковъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ было изъявляемо согласіе мѣстнаго епархіальнаго начальства. Закрывающееся же въ ст. 31 и 32 этихъ правилъ постановленіе о воспрещеніи церковнымъ старостамъ, наравнѣ съ должностными лицами волостнаго и сельскаго управленій, письмоводителями мировыхъ посредниковъ и другими лицами, содержать заведенія для раздробительной торговли напитками внѣ городскихъ поселеній и быть прикащиками и сидѣльцами въ этихъ заведеніяхъ, составляетъ такое ограниченіе для церковныхъ старостъ, котораго прежде въ законахъ вовсе не существовало и которое установлено нынѣ въ видахъ устраненія отъ участія въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ людей, которымъ по роду ихъ занятій не удобно поручать церковное достояніе. Принимая вмѣстѣ съ симъ во вниманіе, что правительствомъ обращены особыя заботы на ограниченіе въ народѣ пьянства, столь губительно вліяющаго на нравственное и матеріальное благосостояніе населенія и что для возможно большаго успѣха въ борьбѣ съ этимъ зломъ, новыми правилами о раздробительной продажѣ указаны между прочимъ способы къ сокращенію числа питейныхъ заведеній, служащихъ соблазномъ для народа, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ и съ своей стороны преподать нѣкоторыя разъяснительныя наставленія относительно примѣненія новыхъ правилъ по духовному вѣдомству. Вслѣдствіе сего и въ виду поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ заявле-

ній, въ которыхъ выражаются жалобы и нареканія на открытіе питейныхъ заведеній на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ о вышеизложенномъ въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ, предписать имъ: 1) впредь не допускать открытія вновь заведеній для раздробительной питейной продажи на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, на коихъ таковыхъ заведеній прежде не существовало, а въ случаѣ самовольнаго открытія требовать немедленнаго ихъ закрытія установленнымъ порядкомъ; 2) чтобы на продолженіе съ будущаго 1886 г. раздробительной питейной торговли изъ заведеній, уже существующихъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ и дозволяемыхъ новыми Высочайше утвержденными 14 мая сего года правилами, если къ тому представляются какія либо особо уважительныя основанія, какъ на примѣръ заключенные съ арендаторами земель контракты и др. и если открытіе этихъ заведеній послѣдовало безъ согласія епархіальнаго начальства, непременно было испрашено таковое, и 3) чтобы лица, избираемые въ сельскихъ приходахъ церковными старостами, утверждаемы были въ сихъ должностяхъ не иначе, какъ по предварительномъ засвидѣтельствованіи мѣстныхъ церковныхъ причтовъ и благочинныхъ о томъ, что лица эти не состоятъ содержателями, прикащиками и сидѣльцами заведеній для раздробительной питейной продажи въ городскихъ поселеній. Для надлежащаго исполненія и руководства по духовному вѣдомству передать выписку изъ сего опредѣленія, по принятому порядку, для напечатанія въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ».

Отъ Воронежской Дух. Консistoriи.

Благочиннымъ церковей части Воронежскаго уѣзда, состоявшихъ въ вѣдѣніи умершаго благочиннаго протоіерея Петра Иванова, по резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 1 сего Января, назначенъ пригородней города Воронежа слободы дальней Чижевки Христорожественской церкви священникъ Теодоръ Курбатовъ.

Консistoriя чрезъ Редакцію Еп. Вѣд. объявляетъ ниже слѣдующимъ лицамъ, просившимъ объ опредѣленіи ихъ на псаломщическія мѣста, а именно: сыну діакона села Перлевки, Землянскаго уѣзда, Ивану Абрамову, сыну діакона того же села Дмитрію Болховитинову, сыну псаломщика Преображенской церкви г. Землянска Николаю Писчикову; сыну псаломщика слободы Гайдарской, Острогожскаго уѣзда, Павлу Васильеву, сыну псаломщика Покровской церкви г. Острогожска, Василю Ремезову, сыну умершаго псаломщика слободы Воронцовки, Павловскаго уѣзда Якову Прибыткову; уволенному изъ 2 класса Павловскаго Духовнаго училища, Василю Понову; сыну псаломщика села Яблонова, Задонскаго уѣзда, Михаилу Лубяновскому, сыну діакона села Афанасьевскаго Коротоякскаго уѣзда Василю Нѣмчинову и заштатному псаломщику села Капанища того уѣзда, Андрею Смѣльскому, что просимыя ими мѣста не празды.

Отъ Совѣта Братства свв. Митрофана и Тихона.

Въ библиотекѣ Братства имѣются для продажи слѣдующія изданія, приспособленныя къ народнымъ чтеніямъ.

Названіе книгъ.

Цѣна за
экземпляръ

1. Уничженіе на землѣ Господа нашего Іисуса Хр . . . 8 к.
2. Жизнь Божіей Матери . . . (Лютенъ) 10 »

3. Великій постъ	10 »
4. Церковь Христова со временъ апостоловъ	20 »
5. Жизнь Святаго Николая Чудотворца	8 »
6. Св. Стефанъ Пермскій	10 »
7. Св. Тихонъ Задонскій и Воронежскій	15 »
8. Богомольцы у святынь Кіева. I. Лавра	20 »
9. Богомольцы у святынь Кіева. II. Старый Кіевъ	10 »
10. Русскіе богомольцы въ Святой землѣ. Чт. II.	10 »
11. Соловецкій монастырь	12 »
12. О славной Бѣлозерской обители и ея основателѣ	10 »
13. Начало христіанства на Руси	15 »
14. Сыновья св. Владиміра	10 »
15. Нашествіе татаръ и князь Михаилъ Тверской	10 »
16. Св. Благовѣрный Великій кн. Александръ Невскій	10 »
17. Куликовская битва	8 »
18. О смутномъ времени на Руси	20 »
19. Суворовъ	10 »
20. Александръ I Благословенный	8 »
21. Народная война 1812-го года	25 »
22. Разказы о севастопольцахъ	15 »
23. Просвѣтитель Восточной Сибири	15 »
24. Русская правда, или судъ въ стародавнія времена	7 »
25. Историческая повѣсть изъ временъ татарскаго погрома	10 »
26. Бесѣды о здоровьѣ и болѣзняхъ. часть I.	30 »
27. То же часть II	20 »
28. Не въ деньгахъ счастье	5 »
29. Мининъ и Пожарскій (листокъ)	1 »
30. Александръ Невскій (листокъ)	1 »
31. Ломоносовъ (листокъ)	1 »
32. Кулибинъ (листокъ)	1 »
33. Суворовъ (листокъ)	1 »

Выписывающіе не менѣе какъ на рубль за пересылку не платятъ.

Адресъ: въ бібліотеку Братства Свв. Митрофана и Тихона.

Отъ Братства Св. Митрофана и Тихона. (24 Ноября въ общемъ собраніи) поступили пожертвованія.

Задонскаго монаст. отъ Архимандрита Проконія
Государственный 5% банковый билетъ за № 107674-мъ
сто руб. 100 р.

Задонскаго Свита отъ Игумена Кассіана 5 »

Воронеж. Покровск. женск. Монаст. отъ Прот.
Петра Палицына 5 »

Того же Монастыря отъ Игуменіи Зинаиды 5 »

Того же Монастыря отъ Прот. Іакова Путилина 5 »

Отъ Прот. Димитрія Адамова 5 »

Отъ Прот. Андрея Соболева 5 »

Отъ Прот. Николая Хитрово 3 »

Отъ Священ. Михаила Аскоченскаго 5 »

Отъ Священ. Евферія Сабынна 5 »

Отъ Священ. Димитрія Таирова 5 »

Отъ Священ. Владиміра Виноградова 5 »

Отъ Діакона Алексѣя Саввина 5 »

Отъ Владиміра Гавриловича Зуева 5 »

Отъ Θεодора Іосифовича Гончарова 5 »

Отъ Димитрія Константиновича Шуринова 5 »

Отъ Софіи Макарьевны Шуриновой 5 »

Отъ Маріи Михайловны Шуриновой 5 »

Отъ Елены Константиновны Шуриновой 5 »

Отъ Нины Владим. Черемисиновой 5 »

Отъ Статск. Совѣтника Алексан. Игн. Буценова 5 »

Отъ Елены Ивановны Крестлибъ	5 »
Отъ Юсифа Викторовича Эргартъ (Инспектора Гимназіи)	5 »
Отъ Владим. Ивановича Діаконова	5 »
Отъ Ольги Аркадьевны Діаконовой	5 »
Отъ Елизаветы Андр. Барановой	5 »
Отъ Петра Андр. Ашуркова	5 »
Отъ Александра Николаевича Офросимова	5 »
Отъ Петра Михайл. Страхова (Управл. Почт. частію)	5 »
Отъ вупца Митрофана Ив. Кабаргина	5 »
Отъ Михайла Михайл. Львова	5 »
Отъ Василя Филипов. Петрова	5 »
Отъ Владиміра Игнат. Гаекъ (Директора Гимназіи)	5 »
Отъ Александра М. Правдина	5 »
Отъ И. М. Тихомірова (Архитектора)	5 »
Отъ неизвѣстнаго	3 »
Получено отъ Ал. Ив. Николаева	5 »
Присланы при отношеніи за № 354-мъ отъ Благочиннаго г. Нижнедѣвица Протоіерея Андрея Александрова	66 »
Пожертвовано Преосвященнымъ Макаріемъ, Епи- скопомъ Острогожскимъ сто руб., на которые куплена облигація Восточ. Займа за № 367414-мъ	100 »
Получено отъ Статск. Совѣтн. Вас. Воскресенскаго	5 »
Отъ Каѳедрального Протоіерея Михайла Скрябина	5 »
Отъ Священ. Богословской Церкви Андрея Скрябина	5 »
Итого	457 »
<i>Въ Январь (до 20 числа) 1886 году.</i>	
Отъ Прот. Тихвино-Ануфріевской Церкви Миха- ила Петропольскаго	5 »

Отъ Священ. Василя Борисоглѣбскаго	5 »
Отъ Василя Абрамовича Маврицкаго	5 »
Отъ Правленія Воронежск. Благовѣщенскаго Ми- трофанова Монастыря получено	100 »
Отъ Преосвящен. Юсифа, Епископа Балтскаго	10 »
Отъ Андрея Петр. Киселева	5 »
Отъ Василя Евст. Зубина	5 »
Отъ Петра В. Болотникова	5 »
Отъ Алексея Мих. Спасскаго	5 »
Отъ Александра Фед. Петровскаго	5 »
Отъ Александра Фед. Комарова	5 »
Отъ Прот. Мих. Ив. Некрасова	5 »
Отъ Настоятеля Бѣлог. Мон. Игумена Петра	5 »
Отъ Преосвящ. Леонтія Архіеписк. Холмскаго и Варшавскаго	50 »
	Итого . 215 »

О Т Ч Е Т Ъ

Приходскаго попечительства Воронежской Входо-Іеруса- лимской церкви за 1885 годъ

Приходское попечительство учрежденное при Входо-Іеруса-
лимской церкви въ 1872 году, вступаетъ въ четырнадцатый
годъ своего существованія. Окончивъ годъ, по примѣру преж-
нихъ лѣтъ, на основаніи, положенія о приходскихъ попечи-
тельствахъ, имѣеть долгъ отпечатать отчетъ о приходѣ и расходѣ
суммъ въ 1885 году и остаткѣ къ 1886 году.

1885 годъ.

Приходъ кассы.

Осталось отъ 1884 г. къ 1885 г.

Билетами 5810 р. 75 к.

Наличными	17 » 39 »
	<hr/> 5828 р. 14 к.
<i>Поступило въ 1885 г.</i>	
Съ капитала 0/0	388 » 93 »
Собрано по сборнымъ книгамъ	245 » — »
Изъ церковной кружки	50 » 34 »
Отъ предсѣдателя Ф. А. Петрова	40 » — »
Отъ В. М. Сопикова	107 » 32 »
За развалины пожертвованнаго дома	40 » — »
Изъ кружекъ членовъ	40 » 23 ¹⁾
Пожертвовано неизвѣстными благотворителями къ праздник. Рождества и Пасхи	71 » — »
На поминъ Василя и Евдокии	35 » — »
Отъ Грачева	6 » — »
Отъ Антонова	18 » — »
Собрано на поминальномъ обѣдѣ	4 » 46 »
Отъ Долгополова	10 » — »
Отъ Попечительнаго о бѣдныхъ комитета	28 » 50 ²⁾
Облигацій Восточнаго Займа.	300 » — »
	<hr/> 1384 » 78 »
Балансъ	
	7212 » 92 »

¹⁾ Жиракова 3 р. 85 к., Попова П. К. 2 р. 33 к., Попова М. Н. 3 р. 37 к., Попова А. Д. 3 р. 73 к., Дѣдова А. К. 4 р. 89 к., Сафонова 81 к., Окупова 1 р. 56 к., Петрова Ф. А. 11 р. 84 в., Самофалова 27 к., Аносова 37 к., Дѣдова М. К. 1 р. 85 к., Воищева 1 р. 35 к., Потапова и Гречишкина 1 р. 3 к., Данидова 86 к., Киселева 1 р. 68 к., Попова В. К. 1 р. 17 к.—40 р. 23 коп.

²⁾ Отъ Комитета 0/0 съ Богдановскаго капитала получены за 1884 и 5-й года. Кромѣ денежныхъ пожертвованій были матеріальныя: отъ Д. Н. Г. 4 пары сапогъ и 4 пары башмаковъ; отъ Дѣдова 30 дѣтскихъ костюмовъ, 1 пальто, 7 паръ сапогъ, 284 аршина ситца и 70 билетовъ для выдачи по онымъ по 10 фунтовъ мяса. Отъ Безрукова 50 билетовъ для выдачи по 20 фунтовъ муки; отъ неизвѣстнаго 125 аршинъ ситца; отъ неизвѣстнаго 8 фунтовъ чаю.

1885 годъ.

Расходъ кассы

Уплочено.

За хлѣбъ и пшено	431	»	20	³⁾
Дубовой за квартиру	36	»	—	»
На чай больнымъ бѣднымъ и лѣкарства	21	»	55	⁴⁾
Единовременно къ праздн. Рождества и Пасхи роздано разн. приход. бѣдн.	97	»	77	»
На одежду	5	»	—	»
На выдачу въ замужество	39	»	—	⁵⁾
На погребеніе Мохалевой	5	»	—	»
На дорогу слѣпой Аннѣ Черкасовой при отправкѣ въ институтъ слѣпыхъ	1	»	—	»
На обзаведеніе инструментами Неведровой	3	»	—	»
На уплату долга Мартынову	10	»	—	»
На марку для свидѣтельства бѣдной	—	»	60	»
За страхованіе билетовъ	2	»	30	»
За храненіе билетовъ въ Отдѣленіи Государственнаго Банка	6	»	15	»
Ночному сторожу за карауль церкви	28	»	80	»

³⁾ Кобазевой, Ломакиной, Шалаевой, Орловой, Зубковой, Волковой, Прозоровой, Симицыной, Лифановой, Бородиной, Леонтьевой, Вороновой, Колдаевой, Куркинымъ, Исаевымъ, Карчагинымъ, Добротинимъ, Козминой, Желтухиной, Подшивадовой; всѣхъ лицъ 56, всѣ получающіе хлѣбъ и пшено или престарѣлые, или вдовы и сироты, получали по примѣру прежнихъ лѣтъ по 1 фун. хлѣба въ день на человѣка и сообразно количества семьи отъ 1 мѣры до $\frac{1}{8}$ въ мѣсяцъ пшена.

⁴⁾ Шалаевой, Кудрявцевой, Яковлевой и Каменьщикову.

⁵⁾ Кораблиновой, Шалаевой, Вороновой и Шубиной.

Билеты розданы разнымъ приходскимъ бѣднымъ, а костюмы и ситецъ Шалаевой, Леонтьевымъ, Кобазевой, Ломакиной, Орловой, Прозоровой, Бородиной, Куркиной, Козминой, Дубовой и Велетевой и 5 старухамъ изъ богадѣльни. При отношеніи Попечительства за № 55 отосланы въ Братство Св. Митрофана и Тихона 51 книга для народныхъ школъ, пожертвованная умершимъ членомъ Попечительства купцомъ Лихачевымъ.

На дрова для богодѣльни	32	»	50	»
На выписку журн. «Душеполезное чтеніе».	4	»	16	»
За акаѳистъ священномученика Антипы ¹⁾				
10 экземпляровъ	2	»	—	»
(2) За облигаціи Восточнаго Займа	287	»	79	»
			<hr/>	
			1013	» 82
<i>Состоитъ остаткомъ на 1886 годъ.</i>				
Билетами	6110	»	75	»
Наличными	88	»	35	»
			<hr/>	
			6199	» 10
			<hr/>	
			Балансъ	7212 » 92

Приходское попечительство принося благодареніе Богу за Его милость не можетъ не засвидѣтельствовать своей искренней признательности лицамъ принимавшимъ участіе въ отчетномъ году въ поддержаніи, городскихъ бѣдныхъ Входа-Іерусалимскаго прихода и, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣть надежду, что такое полезное учрежденіе не будетъ оставлено безъ вниманія лицами желающими добра своему ближнему. Анатолю Ивановичу Венюкову, который по примѣру прежнихъ лѣтъ оказывалъ безъ всякаго вознагражденія медицинскую помощь бѣднымъ прихожанамъ Входа-Іерусалимскаго прихода, приходское попечительство считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать сердечную благодарность

Предѣдатель попечительства: Потомственный почетный гражданинъ *Филиппъ Александровичъ Петровъ*.

Города Воронежа Входа-Іерусалимской церкви Протоіерей *Аристархъ Аристовъ*.

¹⁾ При Входа-Іерусалимской церкви или Ильинской церкви — лѣвый придѣлъ посвященъ священномуч. Антипѣ (см. Указатель храмов. праздн. Ворон. епархін, Арх. Димитрія, 3 вып. 11 Апр.).

С П И С О К Ъ

учениковъ Воронежской Духовной Семинаріи, принятыхъ
Правленіемъ Семинаріи на казенное содержаніе на пер-
вое полугодіе 1886 года.

VI кл. 1 отд.

1. Барбаринъ Александръ
Воскресенскій Тихонъ
Даниловъ Владиміръ
Бурбатовъ Аѳанасій
5. Бурбатовъ Діонисій
Кутцовъ Тимоѳей
Буфаевъ Исидоръ
Поповъ Евграфъ
Поповъ Иванъ 1-й
10. Станковъ Митрофанъ
Сребрянскій Стефанъ
Устиновскій Иванъ.

VI кл. 2 отд.

- Алферовъ Антонъ
Донецкій Митрофанъ
15. Животковъ Яковъ
Левинъ Иванъ
Лукинъ Ѳеодоръ
Матвѣевъ Сергій
Оболенскій Ѳеодоръ
20. Павловъ Александръ
Поповъ Иванъ 2-й
Поповъ Иванъ 3-й
Пчелинцевъ Стефанъ
Силуановъ Семень
25. Томилинъ Михаилъ
Ѳеодоровъ Николай

Ѳерапонтовъ Венедиктъ.

V кл. 1 отд.

- Авсеевъ Тихонъ
Воскресенскій Петръ
30. Голубевъ Михаилъ
Дольскій Евгений
Донецкій Михаилъ
Ивановъ Николай
Ильинъ Михаилъ
35. Малиновскій Григорій
Мерецкій Иванъ
Муравлевъ Михаилъ
Петропольскій Николай
Поповъ Андрей
40. Поповъ Николай
Ублинскій Владиміръ
Яковлевъ Иванъ.

V кл. 2 отд.

- Автономовъ Тихонъ
Бѣлозоровъ Митр.
45. Вележевъ Николай
Животковъ Иванъ
Княжевъ Василій
Кутеповъ Николай
Марковскій Иванъ
50. Мастицкій Александръ
Матвѣевъ Сергій

Никитинъ Алексѣй
Петровъ Иванъ
Сперанскій Михаилъ
55. Устиновскій Алексѣй
Холодовичъ Арсеній
Шовскій Митрофанъ.

IV кл. 1 отд.

Алѣевъ Николай
Воскобойниковъ Иванъ
60. Гавриловъ Андрей
Данковъ Василій
Зеленевъ Алексѣй
Кармановъ Митрофанъ
Левинъ Сергѣй
65. Поповъ Василій
Поповъ Владиміръ
Родионовъ Петръ
Саввинъ Иванъ
Тихоновъ Алексѣй
70. Хойнацкій Романъ.

IV кл. 2 отд.

Бунинъ Митрофанъ
Воиновъ Алексѣй
Долгополовъ Порфирій
Зеленевъ Василій
75. Исаевъ Василій
Нечаевъ Иванъ
Покорскій Митрофанъ
Поповъ Виталій
Поповъ Митрофанъ
80. Путилинъ Александръ
Раевскій Григорій
Сазыкинъ Георгій

Сребрянскій Петръ
Флигинскій Петръ
85. Шмариновъ Григорій
Щербаковъ Алексѣй
Федотовъ Викторъ.

III кл. 1 отд.

Аристовъ Димитрій
Болховитиновъ Николай
90. Буяновъ Филиппъ
Быковскій Тихонъ
Горьковскій Федоръ
Дробовскій Андрей
Зеленевъ Макарій
95. Красноложскій Иванъ
Кушталовъ Петръ
Орловъ Григорій
Павловъ Василій
Покровскій Сергѣй
100. Поповъ Александръ
Поповъ Василій
Поповъ Михаилъ
Сахаровъ Петръ
Смирновъ Валеріанъ
105. Смирновъ Сергѣй
Снѣсаревъ Гаврилъ
Соколовъ Димитрій
Станковъ Сергѣй
Трофимовъ Георгій
110. Черницынъ Павелъ
Федоровъ Василій.

III кл. 2 отд.

Богомолловъ Тихонъ
Долговскій Митрофанъ

115. Дорошенко Василій
Ефремовъ Оедоръ
Замятинъ Владиміръ
Ивановъ Михаилъ
Куликовскій Иванъ
Кузнецовъ Сергѣй
120. Лебедевъ Василій
Лебедевъ Димитрій
Меланхолинъ Митрофанъ
Новиковъ Димитрій
Оболенскій Александръ
125. Путилинъ Василій
Раевскій Иванъ
Салюбрицкій Димитрій
Склобовскій Василій
Стефановъ Стефанъ.

II кл. 1 отд.

130. Адамовъ Александръ
Алфеевъ Павелъ
Боголюбскій Николай
Богомоловъ Юсифъ
Отченашковъ Василій
135. Поповъ Константинъ
Почовъ Павелъ
Поповъ Семень
Станковскій Петръ
Соболевъ Оедоръ
140. Устиновскій Димитрій
Оедоровъ Митрофанъ.

II кл. 2 отд.

- Алферовъ Венедиктъ
Васильевъ Иванъ
Васильевъ Михаилъ

145. Вышневскій Василій
Ермолаевъ Иванъ
Ивановъ Константинъ
Кармановъ Иванъ (Задон).
Комаровъ Павелъ
150. Кораблиновъ Александръ
Корыстинъ Николай
Лукинъ Василій
Мишинъ Николай
Никитинъ Сергѣй
155. Поповъ Семень
Пятницкій Андрей
Чулковъ Лавръ
Шабашевъ Оедоръ.

II кл. 3 отд.

- Богатыревъ Митрофанъ
160. Губановъ Григорій
Донецкій Тихонъ
Ильинъ Григорій
Кармановъ Иванъ
Краснопольскій Димитрій
165. Буфаевъ Павелъ
Покровскій Димитрій
Поповъ Иванъ
Поповъ Митрофанъ
Поповъ Петръ 3-й
170. Самецкій Оедоръ
Свѣтозаровъ Иванъ
Стефановскій Семень
Тишанскій Димитрій
Тростянскій Иванъ
175. Чуевъ Василій
Шмариновъ Иванъ
Шовскій Владиміръ.

I кл. 1 отд.

- Авсеновъ Александръ
 Албинскій Павелъ
 180. Алексѣевскій Федоръ
 Болдыревъ Григорій
 Курбатовъ Хрисанъ
 Куфаевъ Александръ
 Нестеренко Владиміръ
 185. Раевскій Яковъ
 Соллертинскій Василій
 Сребрянскій Александръ
 Удимовъ Василій
 Шрамковъ Николай.

I кл. 2 отд.

190. Давиловъ Александръ
 Ивановъ Иванъ
 Ивановъ Николай
 Кутеповъ Сергѣй
 Проскуряковъ Василій
 195. Саввинъ Алексѣй.

I кл. 3 отд.

- Абрамовъ Александръ
 Автономовъ Савва
 Бѣляевъ Димитрій
 Дукаловъ Федоръ
 200. Ивановъ Григорій
 Красноложскій Митрофанъ
 Поликарповъ Николай
 Поярковъ Алексѣй
 Селивановъ Тихонъ
 205. Скрынченко Алексѣй
 Смирницкій Иванъ

207. Шабашовъ Владиміръ.

Полуказенные.

V—2.

1. Соболевъ Василій.

III—I.

Романовъ Димитрій.

II—I.

3. Левашевъ Владиміръ.

Стипендіаты, содержимые на средства разныхъ благотвори- телей:

V—I.

1. Казаневскій Димитрій
 Пятницкій Алексѣй.

II—2.

Таировъ Николай.

II—3.

Кузьминъ Николай

5. Шапошниковъ Николай

III—2.

6. Ермолаевъ Алексѣй—сти- пендіатъ, содержимый на средства о. Ректора Се- минаріи Архимандрита Ди- митрія.

Стипендіаты, содержимые на средства мѣстнаго ду- ховенства.

VI—1

1. Казьминъ Иванъ.

по 90 р. въ годъ.

годъ.

- VI—2.
Долгополовъ Петръ
Черницынъ Николай.
- V—2.
Барбаринъ Яковъ
5. Крыловъ Юсифъ.
- III—1.
Губановъ Михаилъ.
- III—2.
5. Александровъ Николай
Никитинъ Тихонъ.
- II—1.
Приклонскій Владиміръ
Садовскій Александръ
10. Ублинскій Иванъ.
- II—2.
Вышневскій Анатолий.
- II—3.
Понятовскій Василій.
- I—2.
Ивановъ Николай.
- I—3.
Поповъ Владиміръ
15. Чуевъ Александръ.

Пансіонеры:

полные.

- V—2.
1. Егоровъ Димитрій. }
- IV—1.
Лисицынъ Александръ
Нефедьевъ Димитрій
Сахаровъ Александръ

по 60 р- въ

по 60 р- въ годѣ

- IV—2.
5 Мануйловъ Африганъ.
- III—1.
Никитинъ Ѳеодоръ
Раевскій Ѳеодоръ.
- II—1.
Евфимьевъ Валеріанъ
Мѣшковскій Клавдіанъ
10. Мясищевъ Стефанъ
Соколовъ Николай
Чубинскій Митрофанъ.
- II—2.
Воскресенскій Тихонъ
Ивановъ Павелъ
15. Казьминъ Александръ.
- II—3.
Григорьевскій Иванъ
Скрябинъ Тихонъ.
- I—1.
Адамовъ Николай
Кармановъ Иванъ
20. Мануйловъ Михаилъ
Поповъ Николай.
- I—2.
Ивановъ Сергѣй
Пеленкинъ Николай
Поновъ Анатолий.
- I—3.
25. Иларіановъ Александръ
Рясовскій Василій.

Не полные:

- V—1.
Лебедевъ Николай
Никитинъ Григорій.
- V—2.
Лебедевъ Иванъ.

- III—1.
 30. Владыкинъ Михаилъ
 Ефремовъ Иванъ.
 III—2.
 Дубянской Николай
 Княжевъ Александръ
 Поповъ Андрей
 35. Поповскій Всеилій
 Селивановъ Павелъ.
 II—1.
 Медвѣдевъ Тихонъ
 Садовскій Александръ
 Склобовскій Кирилъ
 40. Соболевъ Николай
 Станковъ Капитонъ.

- II—2.
 Высоцкій Петръ.
 II—3.
 Авсенева Петръ
 Ермолаевъ Михаилъ
 45. Мамонтовъ Митрофанъ
 Стефановскій Семенъ.
 I—1.
 Автономовъ Александръ
 Капменскій Василій.
 I—2.
 Соболевъ Владиміръ
 50. Тихоміровъ Викторъ
 I—3
 51. Зайцевъ Михаилъ.

Тригорьевскій Иванъ
 Савинъ Тихонъ
 I—1.
 Адамовъ Николай
 Барановъ Иванъ
 50. Мухоморовъ Михаилъ
 Поповъ Николай
 I—2.
 Павловъ Евграфъ
 Пезинъ Николай
 Поповъ Александръ
 I—3.
 55. Мухоморовъ Александръ
 Рысовскій Василій
 Неволинъ
 I—7
 Лебедевъ Николай
 Панинъ Григорій
 I—8
 Лебедевъ Иванъ

II—2.
 Вышевецскій Александръ
 II—3.
 Поволожскій Василій
 I—2.
 Назаровъ Николай
 I—3.
 Поповъ Владиміръ
 55. Ручьевъ Александръ
 Виноградовъ
 I—3.
 I—7
 Назаровъ Александръ
 Нефедьевъ Дмитрій
 Сазоновъ Александръ

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ XXI. | № 3 | ФЕВРАЛЯ 1.

ИНСПЕКТОРЫ Воронежской Духовной Семинаріи.

(Продолженіе).

Геромонахъ Платонъ.

Геромонахъ Платонъ, въ мѣрѣ Пантелеймонъ Андреевичъ Рудинскій, сынъ священника слободы Марковки, Старобѣльскаго уѣзда; началъ свое образованіе (съ 1801 г.) въ Харьковскомъ Коллеіумѣ, продолжалъ (съ 1804 по 1807 г.) въ Воронежской Семинаріи; окончилъ, (съ 1807 по 1811 г.) въ Московской Академіи, гдѣ обучался философіи, церковной исторіи, краснорѣчію, анатоміи, ботаникѣ, французскому и нѣмецкому языкамъ; въ свободное время отъ академическихъ лекцій, съ дозволенія академическаго начальства, слушалъ въ Московскомъ Университетѣ профессорскія лекціи по физикѣ, словесности, исторіи и „изучался англійскому языку“ (см. въ № 4 «списки окончившихъ курсы» въ 1807 г. стр. 64) ¹⁾.

¹⁾ П. Рудинскій обучался въ Академіи и слушалъ лекціи въ Московскомъ Университетѣ вмѣстѣ съ Яковомъ Кораблиновымъ, который опять вступилъ въ Академію, но въ Петербургскую.

Въ 1811 г., по вытребованіи изъ Московской Академіи опредѣленъ въ Воронежской Семинаріи *учителемъ низшаго отдѣленія латинскаго и обѣихъ отдѣленій французскаго языковъ*; въ 1812 г. переведенъ въ *высшее отдѣленіе латинскаго языка*, а въ 1813 г. въ *низшую реторику*, съ назначеніемъ преподавать исторію *философіи* въ философскомъ классѣ; въ 1815 г. поручено было еще читать граждан. исторію; всѣ эти должности вмѣстѣ съ инспекторскою онъ исполнялъ до преобразованія Семинаріи въ 1817 г. По преобразованіи Семинаріи и по соединеніи класса низшей реторики съ классомъ высшей, по его желанію, поступилъ въ 1-е высшее отдѣленіе Воронежскаго уѣзднаго училища *учителемъ и инспекторомъ уѣзднаго и приходскаго училища*, обучая въ Семинаріи учениковъ высшаго и средняго отдѣленія *нѣмецкому языку*. 1 октября 1818 г. былъ постриженъ въ монашество, 15-го декабря посвященъ во іеромонаха; 7 марта 1822 г. опредѣленъ

Отъ времени пребыванія П. Рудинскаго и Я. Кораблинова въ Московской Академіи сохранились два привѣтственныхъ письма ихъ къ Преосвященному Арсенію въ 1808 г. — русское и латинское. Въ первомъ они писали: «Ничто не можетъ быть пріятнѣе для признательнаго сердца обязанности, заставляющей его изливаться въ чувствахъ живой благодарности. Оно судить о важности благодарній по значительнымъ отношеніямъ къ тому источнику, изъ котораго онъ получаютъ свое начало; и къ слабости предмета наслаждающагося онымъ — судить — и теряться въ разнообразныхъ представленіяхъ величія перваго, и недостаточныхъ совершенствъ другаго. Сравненіе такого неравенства могло бы остановить на первомъ шагу признательность, колеблющуюся открыть тайные изгибы свои; но искреннее усердіе видитъ въ себѣ довлѣющую жертву — жертву достойную великихъ добродѣтелей Ангела Церкви Христовой. Да будетъ она совершенна предъ Тобою, мудрый Пастырь! живой огонь любви воспламяетъ ее на алтарѣ нашихъ сердецъ. Мы вѣримъ, что добродѣтель и изъ устъ младенцевъ сильна совершить свою хвалу.

О Ты, Который Запечатлѣлъ день сей таинственнымъ своимъ воскресеніемъ, Спаситель міра! храни Пастыря нашего подъ кровомъ Твоей благодати; да подъ сѣнію Его мудрости покоятся избранные Твои. Вѣренъ бо сохранить залогъ Твой до дне велика.

Вашего Преосвященства
Всенижайшіе слуги:
Яковъ Кораблиновъ и Пантелеимонъ Рудинскій.

строителемъ заштатнаго, Коротояккаго Вознесенскаго монастыря, отъ которой должности въ ноябрѣ по неудобности отказался. 26-го сентября 1822 г. определенъ инспекторомъ Семинаріи и учителемъ церковной исторіи и нѣмецкаго языка, съ 26 сентября 1822 г. по 11 декабря 1823 г. проповѣдывалъ слово Божіе при Семинаріи. 31 генваря 1824 г. помѣщенъ въ число соборныхъ Киевопечерской Лавры іеромонаховъ. О дальн. дѣятельности его найдено свѣдѣній.

Illustrissime Praesul

Benefactor nobis indulgentissime

Pater optime maxime!

Surge, luce Jerusalem, quandoquidem advenit lux tua et gloria Jegovae super te orta est. Luce Jerusalem—ecce Sol, qui oculis tuis per tres dies subtrahebatur, iterum splendet, nec amplius occidet. Ecce nova tibi lumina sunt coorta. Gratulare Tibi, glatulare nobis virum Tuae incolumitate servandae praepositum, pietate insignem, pacis studiosum, justitiae tenacissimum. Eximvero Pater Optime, Tu es, qui Christianis quoties ignorantiae tenebris involuti a salutis via aberrant, facem praeters, eamque lucidissimam: Tu disponis tenebram coram iis in lucem et obliqua in planitiem. Tu es insignis amore, quo et Deum et homines complecteris, integerrimus (неразобрано) in omnes benignus, et ore, ex quo fluunt verba melle et nectare dulcia, purissimus, re denique ipsa, tanquam Vir spectatae virtutis, et Tuis ergo patriam benemeritis clarissimus; Nullum protecto est ingenii tlumen, nulla dicendi copia, quenarrare non dicam celebrare, rerum Tuarum ubertatem possit. Superest, ut nostros in Te pios animi affectus; nostram in Te propensam voluntatem exhibeamus ac testificemur: Utinam Christus, Qui morte sua omnibus Salutem reparavit, Te per longam annorum Seriem vivere, videndo valere, valendo laetari patiatur id, quod nos, qui Te benefactorem nobis Optimum experimur, votis expetimus ardentissimis.

Sanctissime Jerarcha!

Tui praeclari atque celeberrimi nominis cultores devotissimi.

S. Mosquensis Academiae Studiosi Jacobus Corablinow et.

Panteleimon Rudinscy.

Преосвященный Арсеній написалъ на этомъ письмѣ: «Семи. Правленіе, изготова отъ имени моего удовольствіе симъ студентамъ и желаніе имъ благоусиѣшества въ наукахъ, изготовить притомъ и отошлетъ имъ 10 рублей въ ободреніе къ вятшему разумѣнію въ добротамъ душевнымъ».

Федоръ Голубевъ.

Голубевъ родомъ изъ Вологод. епархіи. Съ 1804 г. обучался въ *Вологодской Семинаріи*, въ 1814 г. — во вновь открытой *Московской Академіи*, по окончаніи въ коей курса въ 1818 г. 18 августа возведенъ на степень *магистра*; 30-го числа опредѣленъ *профессоромъ* въ *Воронежской Семинаріи* по *церковной исторіи, математикѣ и физикѣ*; съ 16 сентября по 3 іюня 1826 г. былъ *секретаремъ Правленія*; съ 16 іюня 1820 г. по 26 сентября 1822 г., обучалъ еще и *еврейскому языку*; съ 1 іюня 1821 года до окончанія курса исправлялъ *должность учителя богословскихъ наукъ*; съ 26 сентября 1822 г. вмѣсто церковной исторіи сталъ преподавать *философскія науки*; 8 генваря 1825 г. пожалованъ чиномъ *VIII класса со старшинствомъ*; съ 23 генваря по 3-е іюня 1826 года исправлялъ *должность инспектора Семинаріи*, а 3-го іюля утвержденъ въ этой должности; 15 сентября 1827 г., по представленію *Преосвящен. Антонія* объ отличнo—усердной службѣ его по Семинаріи о награжденіи его орденомъ 3-й степени св. *Анны*, *Коммиссіею Духовн. училищъ* чрезъ *Кіевское—Академическое Правленіе* изъявлено ему отъ лица ея одобреніе; въ *формулярномъ* же спискѣ за 1828 годъ отмѣченъ *Преосвященнымъ* „по причинѣ крайняго своенравія и недобросовѣстія къ *смотрѣнію* за нравственностію духовныхъ воспитанниковъ и образованію ихъ неспособенъ и на будущее время совершенно *безнадеженъ*“, въ 1829 г. былъ наконецъ, удаленъ отъ должности инспектора и переведенъ въ *Ливенское училище* (*Орлов. епархіи*) *учителемъ*, при слѣдующихъ обстоятельствахъ: *Первою* причиною неудовольствія на него *Преосвященнаго* были пререканія его съ *Правленіемъ* совмѣстно съ *ректоромъ Филадельфомъ* по дѣлу объ утайкѣ лажа (о чемъ подробно выше было сообщено). Не успѣло кончиться это дѣло, по мнѣнію *Преосвященнаго* свидѣтельствовавшее о недобросовѣстности и строптивости *Голубева*, какъ возникло другое, давшее *Преосвященному* поводъ къ признанію *Голубева* *неисправнымъ* ин-

спекторомъ, 26 іюня 1828 г. ученикъ средняго отдѣленія Стратонъ Гравировскій, отлучившись изъ корпуса самовольно, купался въ р. Воронежѣ, и утонулъ¹⁾; съ утопшимъ ученикомъ отлучались самовольно для пѣнія въ Онуфренской церкви литургіи, по случаю праздника, Тихвин. иконы Божіей Матери, ученики П. Чулковъ, Ив. Мануйловъ, Ал. Поповъ 2-й, Никан. Смольяниковъ, Ив. Ѳедоровскій, Тим. Исаевъ, Дормид. Воскресенскій и Ник. Дольскій; нѣкоторые изъ нихъ были неоднократно замѣчены въ пьянствѣ и самовольствѣ: такъ доносилъ самъ инспекторъ Правленію вечеромъ 26-го же іюня.

Объ этомъ событіи на другой же день Правленіе сдѣлало представленіе Преосвященному, съ приговоромъ о наказаніи учениковъ²⁾. Преосвященный «призналъ виновными и достойными наказанія³⁾ учениковъ самовольно отлучившихся для пѣнія... и послѣ того купавшихся въ р. Воронежѣ...», но «безъ вины нашель и начальниковъ Семинаріи — ректора и инспектора; 1) потому что не употребили нужныхъ мѣръ къ отысканію цѣлымъ почти хоромъ съ утра самовольно отлучившихся».

1) На допросѣ въ полицейской части участники купанья показали, что «они 26 іюня въ 6 часовъ по полудни купались по ту сторону рѣки вмѣстѣ съ Стр. Гравировскимъ, и когда всѣ засмотрѣлись, то Гравировскій нимало не умѣя плавать, сорвался съ порога и утонулъ; онъ былъ не болѣе 10-ти минутъ въ водѣ; они употребляли всѣ мѣры къ скорому сысканію его и, по вынутіи на берегъ, не дѣлая до земли, откачивали, но не могли въ томъ успѣть».

2) «Ив. Мануйлова, Д. Воскресенскаго и Ив. Ѳедоровскаго, какъ безнадежныхъ къ продолженію ученія, исключить изъ Семинаріи, а прочихъ оштрафовать продержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ чрезъ три сутки, послѣ чего обязать ихъ подпискою, что, если они еще замѣчены будутъ въ самоволіи и невоздержной жизни, то будутъ исключены изъ Семинаріи за дурное поведеніе, о чемъ объявить и прочимъ ученикамъ».

3) Пр—ный призналъ Ив. Мануйлова, Дормид. Воскресенскаго, и Ив. Ѳедоровскаго, какъ замѣченныхъ прежде въ худой нравственности инспекторомъ, заслужившими исключенія изъ казеннаго содержанія и заключенія въ карцеръ на трое сутокъ, не подвергая ихъ исключенію изъ Семинаріи, но до совершеннаго ихъ исправленія поручивъ ихъ профессору Ставрову... Относительно наказанія прочихъ Преосвященный согласился съ опредѣленіемъ Правленія, «съ тѣмъ, что если кто изъ нихъ еще засмѣ будетъ замѣченъ въ самоволіи или другомъ какомъ либо предосудительномъ поступкѣ, то будетъ выключенъ изъ училищнаго вѣдомства».

ся изъ класса живущихъ въ семинар. корпусѣ и внѣ онаго учениковъ, и по причинѣ таковой отлучки не бывшихъ на утреннихъ и послѣобѣденныхъ классахъ и допустили столь долгое время быть имъ въ отлучкѣ; 2) частію изъ казенныхъ, а частію изъ своекоштныхъ воспитанниковъ единственно по прихоти своей безъ всякаго основанія и притомъ безъ вѣдома и согласія его—Преосвященнаго завели кромѣ Семинарскаго хора, Акатовскій, — и ивчимъ онаго хора къ совершенному ослабленію чистой нравственности и развлеченію учениковъ въ надлежащихъ ихъ занятіяхъ, сверхъ Акатова позволяли пѣть по праздникамъ и по свадьбамъ и также по погребеніямъ, какъ въ городѣ, такъ и внѣ онаго за 8 верстъ; что Правленіе къ большому своему обвиненію и къ пагубнѣйшему состоянію нравственности изъ числа учениковъ 26-го іюня самовольно отлучившихся для пѣнія литургіи на праздникъ, и посему подлежащихъ наказанію сокрыло отъ свѣдѣнія моего ученика средняго отдѣленія Александра Іосифова вмѣстѣ съ другими, какъ ему Преосвященному извѣстно, отлучавшагося на оный праздникъ». Въ заключеніи Пр—ный „рекомендовалъ“ Правленію: «уничтожить хоръ Акатовскій, по всему излишній, по одной прихоти, безъ всякаго основанія заведенный, оставивъ только одинъ хоръ при Семинар. церкви съ тѣмъ, чтобы поющихъ въ немъ не увольнять для пѣнія по праздникамъ, свадьбамъ и погребеніямъ; во исполненіе устава (указаны 17-ть параграфовъ) ректору и инспектору имѣть неослабное смотрѣніе за учениками и, немедленно опредѣливъ кругъ и образъ дѣйствія инспекторскому помощнику, представить на утвержденіе; впредь не скрывать отъ свѣдѣнія высшаго начальства тѣхъ учениковъ, которые участвуютъ вмѣстѣ съ другими въ худомъ поступкѣ и посему подлежатъ одному съ прочими взысканію»....

9-го іюля инспекторъ представилъ въ Правленіе оправдательную, касательно неисправностей, упоминаемыхъ въ 1) 2) и 3) пунктахъ предложенія, „записку“. Эта записка состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Въ 1-мъ пунктѣ 1-го отдѣла инспек-

торъ ссылается, какъ на причины своего незнанія объ отлучкѣ учениковъ до самаго вечера, на свои занятія въ Семинарск. Правленіи до 2-хъ часовъ, а съ 4-хъ до 8-ми въ Консисторіи (по части вынута денегъ изъ казначейства). Во 2-мъ п. отрицаетъ всякое свое участіе въ образованіи другаго хора пѣвчихъ въ Акатовомъ монастырѣ, наоборотъ, отлучавшихся самовольно для пѣнія всегда преслѣдовалъ, впрочемъ это случалось не часто. Въ 3-мъ п. заявляетъ, что не донесъ объ ученикѣ Іосифовѣ и Доброміровѣ по незнанію о нихъ, а узнавши, уже на другой день и думалъ по окончаніи мѣсяца донести о нихъ и донесъ Правленію. Въ первомъ пунктѣ 2-го отдѣла инспекторъ „донесъ Правленію въ особеннѣйшее вниманіе, что правила Семин. Уст. съ § 63 по 80 по возможности при многочисленности учениковъ въ точности выполняются; учениковъ же, особенно замѣченныхъ въ дурномъ поведеніи ни кроткими ни строптивыми мѣрами не можно кажется исправить, и почитаетъ не возможнымъ дѣломъ поставить всѣхъ воспитанниковъ въ одинаковой степени нравственныхъ поступковъ; онъ всегда признавалъ и признаетъ за необходимое дурныхъ и склонныхъ къ пьянству исключать вовсе изъ училища и особенно съ казеннаго кошта для сохраненія въ хорошихъ ученикахъ доброй нравственности“. Во 2-мъ пунктѣ инспекторъ заявляетъ, что „въ послѣднюю треть онъ замѣчалъ опутительное своеволие и не послушаніе въ нѣкоторыхъ ученикахъ и особенно, въ тѣхъ, которые замѣчены имъ были въ предосудительныхъ поступкахъ; нѣкоторые изъ нихъ дѣлали ему личныя оскорбленія и явно выказывали непослушаніе; причина сего, кажется, извѣстна Семинар. Правленію, и онъ при нужномъ случаѣ имѣетъ особо и обстоятельно объяснить“.

Правленіе (состоящее изъ ректора, архим. Филадельфа, инспектора Ѡ. Голубева и эконома Ѡ. Троицкаго), по заслушаніи объясненія инспектора, 19-го іюля представило оное „въ архинастырское отеческое благоуваженіе“, съ такимъ присовокупленіемъ, что за силою училищныхъ постановленій Прав-

леніе само собою не можетъ опредѣлить круга и образа дѣйствія инспекторскому по Семинаріи помощнику, а полагаетъ, что оно, за силою училищныхъ постановленій, само собою не можетъ опредѣлить круга и образа дѣйствія инспекторскому по Семинаріи помощнику, а полагаетъ, что его должность можетъ состоять: 1) въ пособіи инспектору, съ его согласія, по всѣмъ частямъ нравственнаго управленія; 2) въ сношеніи съ нимъ о замѣченномъ благоуравнѣніи и предосудительныхъ поступкахъ въ ученикахъ Семинаріи, особенно квартирующихъ въ отдаленіи отъ оной; 3) въ принятіи отъ него наставленій, какъ дѣйствовать въ важныхъ случаяхъ и необыкновенныхъ происшествіяхъ и 4) на случай отлучки инспектора, въ исправленіи его должности“.

21-го іюля Преосвященный на этомъ представленіи Правленія написалъ: „прочитавъ сіе представленіе, такъ же приложенную при немъ записку инспектора Голубева, въ опроверженіе моего предложенія имъ составленную и Семинар. Правленіемъ уваженную, нахожусь въ необходимости прояснить оному Правленію слѣдующее: Инспекторъ Голубевъ къ оправданію своему въ запискѣ объясняетъ, что онъ объ отлучившихся самовольно цѣлымъ пѣвческимъ хоромъ изъ классовъ и изъ училищнаго дома казеннокоштныхъ и своекоштныхъ ученикахъ Семинаріи ни какъ не могъ узнать съ самаго утра до 8 ми часовъ вечера 26-го прошедшаго іюня, потому что-де онъ въ то время занимался дѣлами въ Семинар. Правленіи и въ казначействѣ. Но развѣ не есть первое дѣло его наблюдать за всѣми вообще и въ особенности за казеннокоштными, въ училищномъ домѣ живущими, учениками Семинаріи, образованіе коихъ, наипаче нравственное, есть главною цѣлію всѣхъ учрежденій Семинарскихъ? Развѣ тогда только онъ долженъ обращать свое вниманіе на сей важнѣйшій предметъ воспитанія юношества, когда остается ему время отъ прочихъ занятій? Ни по какимъ занятіямъ инспекторъ не долженъ увольнять себя отъ точнаго выполненія своей обязанности,—и ни коимъ образомъ не могъ

укрыться отъ свѣдѣнія его столь великій безпорядокъ, что ученики въ учебное время цѣлымъ цѣвческимъ хоромъ и вѣроятно не безъ предварительнаго къ пѣнію приуготовленія удалились изъ училища для пѣнія къ празднику съ утра на весь день 26-го іюня (такъ какъ и прежде многократно удалялись и, какъ по обстоятельствамъ полагать надобно, еще на должайшее время): тогда какъ, по 79-му и 84-му §§ Семин. устава, о подобныхъ своевольствахъ немедленно старшіе доносятъ инспектору; тогда какъ столь долговременная и въ такомъ числѣ отлучка учениковъ сама собою должна была открыться училищному начальству и по классическимъ запискамъ, и по небытію казеннокоштныхъ учениковъ вмѣстѣ съ прочими за обѣденнымъ столомъ; тогда какъ по 75 и 76 §§ того же устава ни одинъ казеннокоштный воспитанникъ не можетъ выдти изъ училищнаго дома безъ позволенія и безъ билета отъ инспектора. Но за всемъ тѣмъ онъ, инспекторъ, объ отлучкѣ на праздникъ для пѣнія цѣлаго общества учениковъ и во весь день праздновавшихъ и въ весьма не трезвомъ видѣ купавшихся, узналъ будто бы уже въ 8-мъ часовъ, то-есть тогда, когда одинъ изъ нихъ во время купанья еще въ 6-мъ часу утонулъ и о семъ происшествіи огласилось уже по городу; тогда то объ отлучкѣ учениковъ подана отъ инспектора записка, каковой вѣроятно не было подаваемо прежде въ подобныхъ случаяхъ, когда ученики, составляющіе Акатовскій хоръ, возвращались отъ праздника или съ свадьбы всѣ живые. По всемъ симъ причинамъ инспекторъ Голубевъ непременно долженъ былъ знать, какъ о заведеніи Акатовскаго цѣвческаго хора изъ учениковъ Семинаріи такъ и о всѣхъ отлучкахъ онаго на праздники, свадьбы и погребенія; если же дѣйствительно не зналъ онъ о всемъ томъ, то не потому чтобы не могъ, а потому, что не хотѣлъ знать того по крайнему и ни по какимъ уваженіямъ непростительному небреженію его о своей обязанности. Нельзя такъ же повѣрить, какъ во 2-мъ пунктѣ записки своей объясняетъ инспекторъ Голубевъ, что для пѣнія въ разныя мѣста от-

лучались прежде только ученики Гравировскій и Мануйловъ, потому что они двое не могли составлять цѣлаго пѣвческаго хора Акатовскаго, который пѣлъ по праздникамъ, свадьбамъ и похоронамъ. — Если бы инспекторъ Голубевъ умолчалъ въ запискѣ своей о ученикѣ Иосифовѣ по невѣденію только, а не съ намѣреніемъ укрыть отъ начальства проступокъ его то бы онъ на другой день, узнавъ о участи его съ прочими въ самовольствѣ, долженъ былъ въ то же время дополнить поданную записку свою вторичнымъ донесеніемъ; по окончаніи же мѣсяца донести о томъ онъ побужденъ былъ уже предложеніемъ моимъ еще 30-го числа іюня, мною Семин. Правленію даннымъ. — Послѣ того въ запискѣ инспектора доносится Семин. Правленію въ особеннѣйшее вниманіе: а) что правила устава Семинарскаго съ 63-го по 80-й § по возможности при многочисленности учениковъ въ точности выполняются. Но безъ всякаго подробнаго изслѣдованія, изъ одного только случая 26-го прошедшаго іюня бывшаго, ясно открывается, что по должности инспектора ни мало не выполняются §§ устава..... Присовокупляемое за тѣмъ сужденіе инспектора о невозможности никакими мѣрами исправлять учениковъ, замѣченныхъ въ дурномъ поведеніи, и о необходимости исключать ихъ изъ училища, не сообразно ни съ цѣлію воспитанія юношества, ни съ тою постепенностію наказаній, какая назначена 103-мъ § устава, а одинаковой во всѣхъ воспитанникахъ степени нравственности, о которой инспекторъ пишетъ въ запискѣ своей, никто отъ него и не требуетъ, и требовать не возможно. Что жъ касается до тѣхъ учениковъ, въ коихъ, по словамъ инспектора, укоренилась уже склонность къ пьянству; то нельзя не спросить, отъ чего и какимъ образомъ молодые воспитанники Семинаріи, проходившіе низшіе училища и классы съ хорошою нравственностію, (ибо иначе не могли бы они быть переведены въ Семинарію) принятые на казенный коштъ не иначе какъ по дознаніи ихъ благонравія подъ самымъ ближайшимъ надзоромъ семинарскаго начальства могли приобрѣсть склонность къ

пьянству, для предохраненія отъ коего смотрителямъ за нравственностью даны всѣ способы, правилами училищнаго устава назначенные?—Конечно не отъ чего другаго сіе произойти могло, какъ отъ невыполненія самимъ начальствомъ Семинарскимъ училищныхъ постановленій по небреженію ли или по какимъ либо постороннимъ видамъ. б) Что въ послѣднюю треть настоящаго года онъ, инспекторъ Голубевъ, замѣчалъ ощутительное самовольство и непослушаніе въ нѣкоторыхъ ученикахъ, изъ коихъ иные дѣлали ему личныя оскорбленія и явно выказывали ему непослушаніе, — умалчивая нынѣ о причинѣ всего сего, онъ предоставляетъ себѣ объяснить оную при другомъ случаѣ; но не смотря на таковое умолчаніе, легко понять причину того, частію изъ послабленія, какое онъ, инспекторъ дѣлалъ ученикамъ Семинаріи по должности своей, частію изъ того примѣра, какой самые начальники Семинаріи подавали ученикамъ въ прошедшіе мѣсяцы собственнымъ неповиновеніемъ начальству своему. За тѣмъ всѣ опроверженія противъ предложенія моего инспекторомъ Голубевымъ въ запискѣ его изложенныя и Семин. Правленіемъ, по уваженію оныхъ, въ подлинникѣ мнѣ представленныя, считая ничтожными, а потому совсѣмъ неумѣстными, рекомандую Семин. Правленію, данное мною оному минувшаго іюня 30-го дня предложеніе принять въ свое уваженіе.

Въ октябрѣ возникло новое дѣло ко вреду инспектора. Правленіе, получивъ отношеніе Воронеж. градской полиціи о высылкѣ трехъ воспитанниковъ, какъ свидѣтелей, по дѣлу о причиненіи одному чиновнику двумя купеческими сыновьями въ семинарской церкви обиды, постановило по журналу отъ 25 октября выслать учениковъ въ полицію при инспекторѣ... Преосвященный отъ 28 октября на этомъ журналѣ написалъ: усмотрѣвъ изъ 13-й ст. сего журнала какое-то неблагочиніе въ семинарской церкви, по коему привлекаются къ присягѣ духовные воспитанники и не имѣя о томъ никакого свѣдѣнія, и въ противность § 88 Сем. Уст. не получая въ теченіи двухъ

мѣсяцевъ еженедѣльныхъ записокъ о благосостояніи Семинаріи, рекомендую проф. Ставрову... (см. подъ этою фамиліею) вмѣсто инспектора отправиться съ учениками съ депутатомъ въ полицію проф. Трояновскому". Противъ послѣдней статьи этого журнала, содержащей постановленіе Правленія о выдачѣ инспектору, согласно его прошенію, копію о службѣ и награжденіи его чиномъ VIII кл., Преосвященный написалъ: "такъ какъ дѣло заведенное по Правленію о разныхъ безпорядкахъ, злоупотребленіяхъ и преслушаніяхъ еще не кончено, то выдать копію не слѣдуетъ въ настоящее время". Резолюціею отъ 12 ноября на журналѣ Правленія Преосвященный запретилъ инспектору входить одному записками о благоуравіи учениковъ, такъ какъ онъ самъ не надежной нравственности, и предписалъ составлять эти записки впередъ вмѣстѣ съ помощникомъ и представлять за общимъ подписомъ". Въ заключеніе, на томъ же журналѣ, Преосвященный приписалъ: рекомендую Правленію внушить инспектору Голубеву, чтобы не маралъ бѣловыхъ журналовъ" ¹⁾. Раздраженный этими замѣчаніями инспекторъ въ послѣдніе мѣсяцы 1828 г. уже выступаетъ одинъ, безъ ректора, въ пререканія съ Преосвященнымъ то изъ-за секретаря Собкевича, то изъ-за помощника своего, Ставрова, наконецъ и по другимъ дѣламъ. Конецъ этимъ пререканіямъ положилъ слѣдующій приговоръ комиссіи духов. училищъ, полученный Правленіемъ 30 января 1829 г.: инспектора Семин. Голубева слѣдовало бы за прибитіе къ дверямъ описи, признаваемое и отъ комиссіи (повѣрившей архивъ) несообразнымъ съ порядкомъ службы и за помарки расходной по строеніямъ книги и за то, что онъ вмѣстѣ съ ректоромъ препятствовалъ лицамъ отъ Воронеж. Преосвященнаго отряженнымъ сдѣлать нужные осмотры бумагъ по архиву исключить изъ училищнаго

¹⁾ Инспекторъ зачеркнулъ слово «удержано» и написалъ вмѣсто него — «оставлено» въ 3-й ст. журнала, содержащей его докладную записку. Секретарь противъ этой поправки приписалъ: «помарана инспекторомъ».

вѣдомства. Но приѣмля во уваженіе во 1-хъ, что отряженный отъ Академіи ревизоръ засвидѣтельствовалъ о хорошемъ состояніи; во вторыхъ, прежнюю безпорочную службу его, самимъ Преосвященнымъ Воронежскимъ засвидѣтельствованную, коммиссія признала достаточнымъ на сей разъ удалить его только отъ должности инспектора и профессора Воронеж. Семинаріи, предоставивъ Кіев. Академическому Правленію опредѣлить его до окончанія счетовъ... на вакансію учителя въ одномъ изъ уѣздныхъ училищъ его округа, съ тѣмъ, чтобы Академ. Правленіе чрезъ два года донесло, будетъ ли онъ достоинъ къ перемѣщенію на высшую училищную должность". Академич. Правленіе назначило Голубева учителемъ латин. языка въ Ливенскомъ (Орлов.) училищѣ. Преосвященный по полученіи этихъ предписаній высшаго начальства, „нужнымъ призналъ, чтобы Голубевъ немедленно вышелъ изъ Семинар. дома, а на мѣсто его перемѣстился бы субъ—инспекторъ проф. Ставровъ для лучшаго и ближайшаго надзора учениковъ и сохраненія добраго порядка". Голубевъ письменно заявилъ Правленію, что онъ „не имѣя ни какой мѣстности въ Воронежѣ помѣститься съ семействомъ на время и по причинѣ холода на открытомъ мѣстѣ не возможно, не можетъ никакъ выйти изъ дома Семинарскаго". Преосвященный призналъ заявленіе Голубева „не заслуживающимъ уваженія, тѣмъ болѣе, что благо общее всегда должно быть предпочтительно благу частному, и что причины, приводимыя Голубевымъ и не основательны и неумѣстны, потому что въ гор. Воронежѣ можно найти много домовъ для квартированія, и что другіе учащіе Семинаріи, не имѣя своихъ домовъ, не живутъ на открытомъ мѣстѣ, чего опасается Голубевъ, помѣщались и нынѣ помѣщаются въ наемныхъ квартирахъ".

(Продолженіе будетъ)

Голосъ сельскаго священника.

Поднялся новый, обуревающий нашу Православную Церковь, вихрь лжеученія. Чувствуется напоръ новыхъ, крѣпкихъ вражбихъ силъ.

Какъ уже извѣстно, въ нѣдрахъ нашей Церкви появилось въ послѣднее время новое религиозное ученіе, усердно распространяемое нѣкимъ Пашковымъ (отставнымъ гвардіи полковникомъ) и его сподвижниками; къ сожалѣнію оно, проникло въ нашу мѣстность и угрожаетъ и нашимъ православ. прихожанамъ.

Пашковцами приняты двоякій способъ пропаганды, а именно: даровая раздача обывателямъ разныхъ мелкихъ брошюръ духовно-нравственнаго содержанія и собесѣдованіе съ народомъ.

Довелось и намъ прочесть нѣсколько такихъ брошюръ, провикшихъ и въ нашъ приходъ и мы находимъ, изъ нихъ, особенно вредными: «Взирай на Христа», «Благая вѣсть», «Мытарь и фарисей», «Рай и адъ» и «Что такое христіанинъ». ¹⁾

Первое, что здѣсь бросается въ глаза каждому читателю, это—необычайное множество текстовъ изъ Евангелія и посланій апостольскихъ. ²⁾ Здѣсь—что не мысль—текстъ, а не то,—два, три текста къ ряду.

Это на первый, поверхностный, взглядъ ничего, конечно, иного не внушаетъ читателю, какъ только ту мысль, что брошюры эти по видимому составлены съ благою цѣлью. За тѣмъ, болѣе короткое знакомство съ ними открываетъ, что онѣ «духа Христова неимутъ» (Римл. VIII, 9) и буквою Закона Христова злоупотребляютъ.

¹⁾ Кому принадлежать сіи творенія, неизвѣстно. Брошюры анонимныя. Кстати замѣтимъ, что на бумажныхъ оберткахъ сихъ книжекъ красуются цвѣтные штемпели «общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія», (нынѣ уже, благодареніе Богу, закрытаго).

²⁾ Мы не замѣтили здѣсь текстовъ изъ Ветхаго Завета.

Такъ, брошюра «Благая вѣсть» высказываетъ слѣдующую догматически-ложную мысль: «спасеніе наше единственно зависитъ отъ заслугъ Христа» (бл. в. стр. 5-я). Эту мысль авторъ желаетъ обосновать на Словѣ Божіемъ, для чего беретъ, текстъ изъ 1-го посланія Петра: «Онъ, ³⁾ т. е. *Иисусъ Христосъ Самъ грѣхи наши вознесъ тѣломъ Своимъ на древо*» (1-е Петр. 11, 24) и толкуетъ это мѣсто такъ: „Здѣсь не сказано, что дѣла чловѣка, его слезы, его вѣра (?), его тайная молитва, его благочестіе, его честность, его милостыня, его дѣланіе добра—вознесли грѣхи на древо, нѣтъ; но сказано: Онъ, т. е. *І. Христосъ, грѣхи наши вознесъ тѣломъ Своимъ на древо,*» (стр. 5-я). Вотъ какъ изъясняютъ Св. Писаніе и поучаютъ насъ наши новѣйшіе богословы!

Слово Божіе учитъ насъ, что Отецъ Небесный особенно пріемлетъ тайную молитву и воздаетъ за нее «въ явь» (Мѡ. VI, 18), что «духъ сокрушенъ, сердце сокрушено и смиренно» есть «жертва Богу» (псал. L, 19), что «радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся» (Лук. XV, 7), а Св. Церковь внушаетъ каждому православному, готовящемуся къ исповѣди, что «Самъ Христосъ невидимо стоитъ, пріемля его исповѣданіе» (Чин. Исп.). Мы слышимъ, какъ Самъ Христосъ ублажаетъ милостивыхъ, обѣщая имъ помилованіе (Мѡ. V, 7) и какъ, въ то же время, угрожаетъ всѣмъ немилостивымъ и жестокосерднымъ Слово Божіе, говоря: «судъ безъ милости не сотворимъ милости» (Іаков. II, 13). Наконецъ, Слово Божіе ясно требуетъ отъ насъ посильныхъ подвиговъ добра и благочестія, какъ необходимаго условія нашего спасенія, когда говоритъ: «не слышатели (бо) Закона праведни предъ Богомъ, но творцы (т. е. исполнители) Закона, сіи оправдятся» (Римл. II, 13); «бывайте же творцы слова, а не толю слышатели» (Іак. I, 22). Но вотъ, явилась къ вамъ «Благая

³⁾ Брошюры пользуются русскимъ текстомъ.

вѣсть» и чтоже иное хочетъ сдѣлать она, какъ неразорить Законъ Христовъ? Чему учить она, какъ не тому, чтобы чело-
вѣкъ пересталъ быть челоукомъ? Нѣтъ, это не благая вѣсть,
а «*помысль неправедный*» (притч. XV, 16), «*сердце суетно*»
(Пс. V, 10), «*устны лживы, языкъ велегубивый*» (Пс. XI, 5).
Эта «благая вѣсть» хочетъ пользоваться текстами изъ Слова
Божія подобно тому, какъ пользовался ими сатана, искушав-
шій Спасителя въ пустынь, во время Его сорокадневнаго
поста.

„Верзися низу,“ говорилъ сатана Богочеловѣку, „писа-
но бо есть, яко ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ сохра-
ни ти тя“ (Мѡ. IV, 6); и брошюра „Благая вѣсть“, почти,
также открыто и дерзко говорить своимъ читателямъ: броса-
йтесь внизъ, падайте смѣло въ бездну грѣховную, возвращайтесь
тамъ, сколько кому угодно. Христосъ и тамъ спасетъ васъ.
Развѣ вы не вѣрите, что Богъ всемогущъ и милосердъ беско-
нечно? Забыли, что Христосъ искупилъ васъ, когда васъ еще
и на свѣтѣ небыло? Вы-же, вѣдь, читаете въ Словѣ Божіемъ,
что Онъ, т. е. Христосъ Самъ, вознесъ грѣхи наши тѣломъ
Своимъ на древо? Слышите? Самъ Христосъ, а не ваша мо-
литва, слезы, милостыня и пр., къ чему же вамъ упражняться
во всемъ этомъ? Это очень скучно. Падайте въ круговоротъ
всякихъ чувствъ. удовольствій! Не бойтесь!

Замѣчательно, что въ этихъ брошюрахъ не встрѣтили мы
ученія о правосудіи Божіемъ и мздовоздаяніи за гробомъ.

Само собою разумѣется, что эти истины для такихъ учи-
телей являются камнемъ преткновенія, почему учителя новой
вѣры умалчиваютъ о нихъ. Здѣсь только и рѣчи, что о все-
могуществѣ и о милосердіи Божіемъ, да объ искупленіи кро-
вію Христа.

Благодаря такому умышленно-одностороннему ихъ пріему,
брошюры невозбранно приводятъ къ предвзятымъ ими нравст-
веннымъ выводамъ.

Выводы эти, впрочемъ, не высказываются открыто, но

брошюры очень близко подходят къ нимъ и, потому, самимъ уже читателямъ предоставляютъ дополнять своимъ соображеніемъ недосказанное.

Брошюра «Мытарь и фари́сей» принялась уяснять своимъ читателямъ «простоту Божіа способа искупленія» и говорить что слишкомъ слѣпъ и самообольщенъ тотъ человѣкъ, который допускаетъ мысль, что добрыя его дѣла имѣютъ какую-то цѣну въ глазахъ Божіихъ.

Почему слѣпъ и самообольщенъ? Потому (видите-ли), что такой человѣкъ, якобы, неизбѣжно заводитъ счеты съ Богомъ. Во избѣжаніе-же этихъ столь оскорбительныхъ, конечно, для Бога счетовъ (мыслить далѣе эта брошюра) слѣдуетъ только понять «простоту Божіа способа искупленія», какъ поняла уже этотъ способъ брошюра «Мытарь и фари́сей».

Въ ней говорится, что «Сынъ Божій видѣлъ во мнѣ погибающаго грѣшника, когда шелъ за меня на крестъ. Онъ предусмотрѣлъ всѣ мои преступленія, тяготящія на моей совѣсти, и вѣруя въ это (и только-то?), я могу достигнуть примиренія съ Богомъ» (стр. 13-я).

Изъ этого выходитъ, что безразлично проводить жизнь благочестивую и порочную.

Итакъ, обѣ эти брошюры, идя, такъ сказать, рука объ руку, приходятъ къ такому общему выводу: вѣруй и дѣлай, что хочешь. Вотъ что, собственно, хотятъ сказать своимъ читателямъ учителя новой вѣры.

Немного надо ума (а богословской эрудиціи и совѣсьмъ не надо) для того, чтобы сбить съ толку нашего простолюдина, и безъ того, какъ извѣстно, крайне, подъ часъ, неосновательнаго въ дѣлѣ вѣры, да еще, на бѣду себѣ, слѣпо и наивно довѣряющаго всякой печатной брошюрѣ.

Мы не разъ имѣли случаи убѣждаться въ этомъ—и одинъ изъ такихъ случаевъ передаемъ.

Подобныя брошюры религіознаго содержанія, находятъ себѣ доступъ въ сердца крестьянъ, его душа—это *tabula rasa*.

Пишите на этой доскѣ, что вамъ угодно. Извращайте догматы, фантазируйте въ области Церковной Исторіи, проповѣдуйте, какое угодно, религіоз. заблужденіе и вы можете разсчитывать на успѣхъ, если, конечно, вы мастеръ своего дѣла.

Простой нашъ народъ съ особенною охотою читаетъ житія святыхъ, проповѣди, Псалтирь, часословъ и всякую Богослужебную книгу. По деревнямъ всѣ, отъ стара до мада, любятъ прислушаться, когда кто нибудь «въ книжку читаетъ», да еще «о Божественномъ». Войдите въ крестьянскую семью, когда идетъ тамъ это чтеніе, и вы можете увидѣть, что нѣкоторые, особенно женщины даже плачутъ отъ умиленія; многого, конечно, не понимаютъ, а плачутъ.

На эту то податливость сердца, видимо, расчитываютъ выше помянутые нами брошюры, трактующія также «о Божественномъ». Не безъ умысла, конечно, эти брошюры такъ щедро пересыпаютъ свои рѣчи текстами Слова Божія: Онѣ знаютъ, какой авторитетъ, возымѣютъ онѣ чрезъ это въ средѣ нашего народа.

Съ выдающимся, можно сказать, лукавствомъ дѣйствуетъ брошюра «Что такое христіанинъ». Она, между прочимъ, спрашиваетъ своихъ читателей: «развѣ мы можемъ отрицать, что Христосъ, создавшій міръ безъ помощи человѣка, можетъ также и совершить спасеніе человѣка безъ его помощи?» (стр. 3-я).

Вотъ сладкопѣніе, напоминающее льстивыя рѣчи змія, погубившаго нашихъ прародителей. «Умякнуша словеса ихъ паче елеа, и та суть стрѣлы» (Пс. LIV, 22).

Брошюра «Взирай на Христа, а не на Законъ»... (стр. 4), говоритъ она и всю силу своего разумѣнія прилагаетъ къ тому, чтобы доказать, что никакъ не слѣдуетъ обращать вниманія на Законъ Христовъ. Но она, однако, не останавливается на объясненіи того (а какъ бы это интересно было послушать!), въ чемъ же, собственно, состоитъ, усматриваемый ею дуализмъ, между Христомъ и Его Закономъ.

До какихъ недѣлностей можетъ договориться человѣкъ, ко-

торый задался предвзятою мыслию и тянется къ ней, видно изъ брошюры «Рай и адъ». Брошюра эта изъ ряда другихъ выдается своимъ горделиво-докторальнымъ тономъ.

Въ этой брошюрѣ между прочимъ говорится: что «Христосъ не пренебрежетъ даже и тѣми душами, которыхъ не захотѣлъ-бы принять и самъ діаволъ»!!! (бр. Рай и адъ, стр. 17-я).

Одно, чего требуютъ эти брошюры для спасенія, — это — вѣра. Но мы, какъ не можемъ понять того, какимъ образомъ, человекъ можетъ безъ зазрѣнія совѣсти взирать на Христа, не взирая въ тоже время на Его Законъ, такъ точно не можемъ постигнуть, какого свойства должна быть требуемая сими брошюрами вѣра, если всѣ ея проявленія, т. е. всѣ подвиги добра и благочестія, по мнѣнію этихъ брошюръ суть, ни болѣе, ни менѣе, какъ плоды слѣпоты и самообольщенія. Не слѣдуетъ ли отсюда заключить, что здѣсь проповѣдуется, собственно, та мертвая вѣра, которую, по свидѣтельству Слова Божія, содержатъ бѣсы? (Іак. II, 19).

Явная ложь этого ученія состоитъ въ томъ, что оно проповѣдуетъ новый доселѣ еще не слыханный и чрезвычайно легкій и удобошественный путь къ небу, совершенно наперекоръ, какъ Евангельскому, такъ и ветхозавѣтному воззрѣнію, по которому этотъ путь тѣсенъ и прискорбенъ. (Мѡ. VII, 13—14; Лук. XIII, 24; Пс. XXXII, 20 и пр.).

Это новое ученіе, видимо, мирится со всѣми людскими пороками; оно хочетъ, такъ сказать, отворить врата Царствія небеснаго для всѣхъ негодяевъ безъ изъятія, ибо допускаетъ мысль, что скорѣе сатана побрезгаетъ этими негодьями, чѣмъ Христосъ.

Добродѣтель, при подобномъ ученіи, совершенно теряетъ всякій смыслъ. Она — плодъ самообольщенія, продуктъ излишнихъ усилій, бесполезной борьбы.

Кто упражняется въ добродѣтели, тотъ заводитъ счеты съ Богомъ и, съ другой стороны, какъ бы недоувѣряетъ Его Всемогуществу. Богъ создалъ вселенную безъ помощи человека, по-

чему-же недопустить что Богъ силенъ наполнить рай нераска-
яными грѣшниками.

Такъ образомъ, брошюры эти или сами не имѣютъ пра-
вильнаго понятія о добродѣтели, (что, впрочемъ, не легко до-
пустить), или, скорѣе того, намѣренно искажаютъ понятіе о
ней. Такъ, или, иначе, но здѣсь, вообще, устанавливается по-
нятіе о добродѣтели на столько дикое, что оно могло-бы быть
только продуктомъ мышленія шамановъ, фаталистовъ и дру-
гихъ, подобныхъ имъ, моралистовъ.

Для того, чтобы правильно понять, что такое добродѣ-
тель, нѣтъ необходимости быть ученымъ Богословомъ, или фи-
лософомъ — моралистомъ. Будьте только добрымъ человекомъ,
и тогда ваше самонаблюденіе, ваше самочувствіе, лучше всякой
мудрой книги, скажетъ вамъ, что такое добродѣтель. Тогда вы
увидите, что она, если и есть трудъ, сопряженный, иногда,
съ большими усиліями воли, то въ тоже время она есть и
щедрая награда за трудъ. Она сама въ себѣ заключаетъ и
средства и цѣль. Она есть высшая потребность человѣческаго
духа. Благочестивый человекъ упражняется въ добродѣтели,
не потому только, что чаеъ за это себѣ благовъ райскихъ, а
потому что онъ соуслаждаеъ (римл. VII, 22) ею, въ ней
самой, а не въ ея, находитъ свою утѣху, свое счастье. Про-
читите жизнеописаніе, какого угодно, святаго, пророка, Апо-
стола, Мученика, Святителя, постника, юродиваго и пр. и вы
увидите, какъ внутренно счастливы они были среди всевозмо-
жныхъ лишеній и неудобствъ жизни. Вотъ почему Спаситель
называетъ подвиги благочестія «*игомъ благимъ*» и «*бременемъ
легимъ*» (Мѡ. XI, 30).

Каковы должны быть практическія послѣдствія этого уче-
нія, въ случаѣ увлеченія имъ? Воръ, начитавшійся этихъ бро-
шюръ, пожелаетъ-ли бросить свое ремесло? пожелаетъ-ли осте-
пениться, начитавшійся всѣхъ этихъ назиданій о Божіемъ Ми-
лосердіи, Всемогуществѣ и объ Искупленіи? Не удвоитъ-ли
онъ, наоборотъ, свою ежедневную порцію?

Отцы и братія о Христѣ, намъ непремѣнно слѣдуетъ возстать противъ этого зла, пока оно еще не пустило своихъ корней на нивахъ нашихъ, т. е. въ предѣлахъ нашей Епархіи!

Другой способъ пропаганды (*бесѣда*), какъ кажется, менѣе принятъ. По крайней мѣрѣ, намъ достоверно извѣстенъ только одинъ случай въ этомъ родѣ. Случай этотъ по своимъ послѣдствіямъ ничтоженъ, но онъ, во всякомъ случаѣ, подтверждаетъ фактъ существованія пропаганды, и мы, поэтому, не желаемъ о немъ умалчивать.

Однажды двое прихожанъ нашихъ, крестьяне В—въ и С—въ случились по своимъ надобностямъ на мѣстѣ дѣйствія пропаганды. Тамъ встрѣтились они съ одною женщиною, которая привѣтливо поздоровалась, а потомъ и разговорилась съ ними «о томъ—о сѣмъ». Затѣмъ, эта женщина съ чего-то, вдругъ, такъ, какъ говорится, «разстаяла» предъ своими новыми знакомыми, что стала просить ихъ къ себѣ въ гости. Мужички не заставили себя долго упрашивать и отправились къ ней. Здѣсь, между разговорами, любезная хозяйка предложила своимъ гостямъ угощеніе. Потомъ она заставила какого-то мальчика (разговоръ шолъ «о Божественномъ») читать Евангеліе въ русскомъ переводѣ⁴⁾. Отъ этого чтенія хозяйка, затѣмъ, перешла къ бесѣдѣ. Здѣсь-то она наговорила своимъ гостямъ много странныхъ рѣчей, какъ-то: «въ Божію Матерь не слѣдуетъ вѣровать; Она такая-же, какъ и всѣ другія женщины. Иконъ не слѣдуетъ почитать, это идолопоклонство;» оглянулись мужички;—и подлинно, нѣтъ ни одной иконы въ комнатѣ хозяйки. „Въ храмъ ходить нѣтъ надобности,—можно молиться дома. Крестное знаменіе, поклоны всякіе, кажденіе, возжиганіе свѣчей, все это пустые, совершенно ненужные

⁴⁾ Крестьяне: В—въ и С—въ, передавая намъ этотъ случай, «запомнили», какое, именно, чтеніе изъ Евангелія предложено было вниманію ихъ.

Богу, обряды; а надо молиться вотъ-какъ.“ При этомъ хозяйка для наглядности персонально изобразила то, какъ надо молиться: она склонила впередъ голову, сложила на грудь руки, запустила подъ лобъ глаза и сдѣлала умильную физиономію (по выраженію раскащиковъ — «сморщилась»). Послѣ такихъ проказъ, хозяйка снова повела рѣчь о «попахъ», доказывая своимъ собесѣдникамъ, что въ нихъ, равно какъ и въ другихъ лицахъ священной іерархіи, совершенно нѣтъ никакой надобности, что они ровно никакой пользы въ дѣлѣ спасенія принести не могутъ, что они... и пр. и пр.

Всѣ это пустословіе у хозяйки—миссіонерши, имѣло цѣлю соблазнить хоть «единого отъ малыхъ», приглашенныхъ ею къ себѣ якобы, въ гости. Однако, эти «малые» «неподдались» и, несмотря на хозяйскую хлѣбъ соль, вступили съ нею въ преніе, доказывая, по своему, что наша, мошь, вѣра правая, что такихъ рѣчей они и слушать не хотятъ; это прямо «еретничество», больше ничего. Одинъ изъ оппонентовъ этихъ (С—въ), выходя оттуда, неудержался, и на прощанье сказалъ: «кто въ Божию Матерь не повѣруетъ,—пушай тотъ будетъ три/// (трижды) проклятъ».

Св. В. Е.....68.

Трагическая кончина семейства Сабининыхъ.

Въ Москов. Вѣдомостяхъ № 359 (1885 г.) описана трагич. кончина семейства Сабининыхъ въ Ялтѣ. Фамилія эта по происхожденію своему принадлежитъ къ Воронеж. епархіи и среди духовенства довольно лицъ, носящихъ эту фамилію и, безъ сомнѣнія находящихся въ родствѣ съ несчастно скончавшимися въ г. Ялтѣ.

Протоіерей Стефанъ Семеновичъ Сабининъ, отецъ семьи, проживавшей въ г. Ялтѣ, родомъ изъ с. Болота Павлов. уѣзда Воронеж. епархіи, обучался въ Воронеж. Семинаріи, по окон-

чаніи Семин. курса въ 1816 г. былъ учителемъ низшей грамматики въ Воронеж. училищѣ. Въ Іюль 1817 г. вслѣдствіе требованія Петерб. Дух. Академіею двухъ студентовъ Семинаріи, Правленіе Воронеж. Семинаріи признало «по успѣхамъ хорошими и по нравамъ кроткими» студентовъ Богословія— Андрея Гранникова и Захара Трояновекаго и посему достойными для ученія въ Академіи, но въ то же время донесло Преосвященному (Антонію I-му) о желаніи поступить въ Академію учителей—синтаксич. класса Якова Кораблинова и низшей грамматики—*Ст. Сабинина*. Преосвященный велѣлъ предпочесть студентамъ учителей и тѣ (учители Кораблиновъ и Сабининъ) отправлены были въ Петерб. Дух. Академію (Списки обуч. въ Ворон. Сем. стр. 103—104). Ст. Сабининъ окончилъ курсъ въ Петерб. Академіи вес. хорошо и выпущенъ былъ (изъ IV курса) третьимъ магистромъ. По окончаніи академ. курса, онъ былъ оставленъ (28 Іюля 1821 по 1823.) бакалавромъ нѣмец. языка, а за тѣмъ въ 1823 г. 10 Сент. былъ посвященъ въ санъ священника къ миссіонерской церкви въ г. Коценгагенъ, за тѣмъ былъ переведенъ въ Стутгортъ, впослѣдствіи онъ былъ протоіереемъ придворной церкви дворца Ея Императорскаго Величества Вел. Княгини Маріи Павловны въ Вейморъ. Протоіерей Сабининъ былъ извѣстенъ своими трудами по разнымъ отраслямъ учености и, въ особенности, изысканіями по части отечеств. древностей. (Чистовичъ, Ист. Сиб. Акад. 279—280). Вотъ что сказано въ Моск. Вѣдомостяхъ о трагич. кончинѣ г. Сабининыхъ.

„Въ семи верстахъ отъ Ялты, близъ Императорскаго Никитскаго сада, съ состоящею при немъ школою садоводства и винодѣлія, проживало на своей дачѣ семейство Сабининыхъ. Престарѣлая мать, вдова протоіерея состоявшаго при дворѣ королевы Виртембергской Ольги Николаевны, купила это имѣніе по возвращеніи въ Россію и поселилась въ немъ вмѣстѣ со своими пятью дочерьми, уже немолодыми дѣвицами, Марьей, Еленой, Магдалиной, Александрой и Надеждой. Всѣ они за-

нимались обработкой довольно большого разведеннаго въ ихъ имѣніи виноградника, сами выдѣлывали вино и трудами своихъ рукъ дополняли пенсію матери, что доставляло имъ средства для скромнаго, но безбѣднаго существованія. Ихъ виноградникъ прозвали *la vigne des vierges*. Шестая дочь, дѣвица Марѳа Степановна, вмѣстѣ со вдовой госпожой Дароганъ и фрейлиной баронессой Фредериксъ жили въ имѣніи послѣдней, Джаміэтъ, смежномъ съ дачей Сабининыхъ. Эти три дамы связанные самою тѣсною дружбой были родственно дружны и со своими сосѣдками и видались съ ними почти ежедневно. Сабинины пользовались общимъ уваженіемъ. Цвѣтъ Ялтинцевъ и пріѣзжихъ туристовъ вмѣняли себѣ въ честь знакомство съ ними. Дѣвицы, возросшія и воспитанныя за границей, получили подъ руководствомъ своего родителя, человѣка очень почтеннаго и замѣчательно умнаго, солидное многостороннее образованіе и отличались своими артистическими вкусами и дарованіями. Всѣ онѣ любили музыку и живопись, отлично играли на разныхъ инструментахъ, рисовали, писали масляными красками, а инныя умѣли даже рѣзать изъ дерева. Навѣщавшіе ихъ знакомые съ наслажденіемъ слушали превосходно исполняемые сестрами на роялѣ, скрипкѣ, альтѣ и віолончели лучшія произведенія классической и камерной музыки. Сердечное гостепріимство, занимательная умная бесѣда и задушевная простота обращенія довершала обаяніе общества всѣмъ дорогихъ и любезныхъ хозяекъ. Особеннымъ музыкальнымъ талантомъ отличались старшая сестра Марѳа и младшая Надежда, первая, одна изъ любимыхъ ученицъ Листа, виртуозно играла на фортепьяно, а послѣдняя превосходно играла на скрипкѣ: дуэты ихъ были восхитительны.

Марѳа Степановна, по рекомендаціи благоволившей къ ней королевы Виртембергской Ольги Николаевны, была почтена приглашеніемъ въ Петербургъ для музыкальнаго образованія Великой Княжны Маріи Александровны въ послѣдствіи Герцогини Единбургской, и въ свое восьмилѣтнее безотлучное пре-

бываніе при ней пріобрѣла милостивое расположеніе покойной Императрицы и всей Августѣйшей семьи. При дворѣ она сблизилась съ фрейлиной баронессой Маріей Петровной Фредериксъ, и тѣсная дружба ихъ навсегда упрочилась на новомъ поприщѣ совмѣстнаго служенія Красному Кресту, которому онѣ посвятили свои труды со дня основанія этого учрежденія. По избранію Императрицы, онѣ были командированы сперва въ прусскую армію во время Французско-Прусской войны, потомъ въ Сербію когда въ ней сражались съ Турками и русскіе добровольцы, и наконецъ, въ нашу послѣднюю Турецкую войну, въ Болгарію. Призывая Марю Степановну на послѣдній тяжелый подвигъ, Императрица назначила ее начальницей сестеръ милосердія Краснаго Креста подѣ главнымъ завѣдываніемъ князя Черкаскаго. Неутомимые труды и всякія лишенія раздѣлили съ нею ея друзья баронесса Фредериксъ и г-жа Дарроганъ. Покойный Императоръ осчастливливалъ этихъ труженицъ Краснаго Креста своимъ вниманіемъ и во все время своего пребыванія въ арміи удостоивалъ ихъ изъявленіями милостиваго благоволенія. По окончаніи войны баронесса со своими двумя подругами вернулась на отдыхъ и для поправленія здоровья въ свой Джаміэтъ. Она устроила въ своемъ домѣ церковь, соорудила близъ него баракъ для маленькой больницы, собрала нѣсколькихъ сестеръ для ухода за больными и учредила маленькую общину сестеръ милосердія подѣ настоятельствомъ Мары Степановны Сабининой. Всѣ большіе образа для церкви были писаны сестрами Сабиниными, и ихъ руками былъ вырѣзанъ орѣховый иконостасъ; церковныя службы на клиросѣ пѣли онѣ же, а обязанности псаломщика исполняла баронесса.

Мирно текла жизнь освященная трудомъ и милосердіемъ въ Джаміэтѣ и на прилегающей къ нему, подѣ горою, дачѣ Сабининыхъ до роковой ночи на 9 іюля 1882 года. Въ эту темную и бурную ночь жительницы Джаміэта были внезапно разбужены набатнымъ звономъ ихъ маленькаго церковнаго ко-

локола и выглянувъ наружу узнали отъ звонившаго дворника Сабинныхъ что домъ послѣднихъ горитъ, о чемъ онъ и прибѣжалъ ихъ извѣстить. Всѣ три дамы поспѣшно спустились съ горы на мѣсто пожара и къ своему ужасу у объятыхъ пламенемъ стѣнъ дома увидали только прислугу, — кухарку и горничную, одѣтыхъ въ свое обычное платье, и услышали отъ нихъ вѣсть что всѣ господа сгорѣли. Недалеко отъ пожара, въ кустахъ, онѣ нашли страшно обгорѣвшую, почти мертвую, Александру Сабинину, которую увидалъ въ стеклянныя двери дома дворникъ и вытащилъ изъ пылающей гостиной прежде чѣмъ побѣжалъ въ Джаміэтъ звонить въ набать. У полуобнаженной и обезображенной огнемъ страдальцы шея была туго перетянута бичевкой. Марѳа Степановна тотчасъ ее развязала, послѣ чего замученная сестра ея опаматовалась и сказала что вытащившій ее человекъ бросилъ ее близко къ огню и она сама отползла подальше отъ невыносимаго жара вызвавшаго въ ней на минуту сознание. Страдальцу тотчасъ положили на носилки и отнесли въ домъ баронессы.

На зарево стали сбѣгаться сосѣди и начали тушить пожаръ. Изъ гостиной обращенной своими стеклянными дверями прямо въ садъ, вытащили тогда обугленные черепа и куски обгорѣлыхъ частей тѣлъ, сложенныхъ въ одну кучу на полу этой комнаты: то были тѣла матери и трехъ дочерей. Эти останки, при участіи баронессы Фредериксъ, были потомъ сложены въ прикрытую простыней тачку и оставались около сгорѣвшаго дома до вечера. Однимъ изъ первыхъ явился на пожаръ ближній сосѣдъ г. Бонистеръ. Услыхавъ отъ іеромонаха отправлявшаго церковную службу въ Джаміетской церкви и прибѣжавшаго на пожаръ ранѣе его, что Сабинины въ домѣ, онъ выломалъ окно и дверь, но внутренность такъ пылала что войти въ домъ, было уже невозможно. Бонистера попросили увѣдомить о случившемся полицію, и онъ еще ночью поскакалъ въ городъ къ исправнику и судебному слѣдователю. Первый не

замедлилъ явиться на мѣсто преступленія, а послѣдній заста-вилъ себя ждать и ждать очень долго.

Небольшой каменный одноэтажный домъ Сабининыхъ, не-давно ими выстроенный, состоялъ изъ гостиной во всю его ширину, двухъ маленькихъ комнатъ, столовой и спальни матери съ дочерью Магдалиной съ правой стороны, и двухъ неболь-шихъ раздѣленныхъ корридорчикомъ комнатъ съ лѣвой стороны; въ одной изъ послѣднихъ спала Александра съ сестрой Еленой, а въ другой Надежда. Дверь въ концѣ корридора вела въ кухню и никогда не запиралась. Двери изъ гостиной и столо-вой въ садъ Сабинины на ночь запирали всегда сами, а на-ружную дверь кухни запирала прислуга; внутреннія же двери оставляли ночью открытыми чтобъ изъ комнатъ было удобнѣе звать прислугу если она понадобится. Кухня отъ жилыхъ по-коевъ отдѣлялась очень тонкою перегородкой, такъ что изъ нея можно было слышать не только крикъ и шумъ въ домѣ, но и всякій шорохъ.

Рано утромъ разнеслась по городу и ближайшимъ дачамъ молва о гибели Сабининыхъ. Знакомые ихъ и баронессы Фре-дериксъ съ 9 часовъ начали съѣзжаться въ Джаміэтъ и съ за-мирающимъ сердцемъ выслушивали тамъ отъ нея и г-жи Даро-ганъ разказъ о страшномъ событіи. Убитая горемъ Марѳа Степановна сидѣла въ изнеможеніи на креслѣ предъ балкономъ и безмолвно привѣтствовала друзей. Многіе изъ посѣтителей пошли потомъ на пожарище, гдѣ увидали однѣ обгорѣвшія стѣны; крыша, потолки, полы, все уже обрушилось и исчезло; кое гдѣ догарали нижнія балки, а въ гостиной, откуда выта-щили обгарки тѣль, гдѣ стоялъ рояль, было много мебели, книгъ, картинъ и разныхъ вещей, отъ всего этого не осталось и слѣда. Въ винномъ подвалѣ, помѣщавшемся подъ кухней, видѣлись сверху обсыпанныя мусоромъ и пепломъ бочки. Для охраненія отъ хищеній всего что провалилось въ тлѣвшее еще подполье былъ полиціей приставленъ урядникъ. Съ чув-ствомъ глубокой скорби знакомые преклонялись предъ обуглен-

ными кусками тѣла, а дамы разражались рыданіями. Въ это время исправникъ, окончивъ осмотръ и сдѣлавъ предварительныя полицейскія распоряженія, уѣхалъ въ городъ. Жительницы Джаміята и принимавшіе въ ихъ горѣ живѣйшее участіе посѣтители съ нетерпѣніемъ ждали слѣдователя. Измученная страдалица могла ежеминутно лишиться послѣднихъ силъ, потерять сознание и скончаться не давъ показанія въ томъ что она знала и разказала ухаживавшимъ за нею близкимъ людямъ. Великій Князь Николаевичъ, прибывшій самъ вечеромъ на паннихиду по убіеннымъ, прислалъ утромъ изъ Оріанды, за двѣнадцать верстъ, своего адъютанта изъяснить свое соболъзнованіе Марѣ Сабининой и баронессѣ Фредерикс; адъютантъ уѣхалъ, а слѣдователь все еще не показывался. Онъ явился наконецъ лишь около двухъ часовъ пополудни. Ему умирающая страдалица, подъ присягой, повторила свою страшную повѣсть. Она сказала что проснулась когда какіе-то люди потащили ее съ постели изъ спальни въ гостиную; что тамъ ее бросили на полъ, одинъ человекъ придавилъ ей колѣномъ грудь, а другой началъ ее душить затягивая кругомъ шеи веревку, отчего она лишилась чувствъ; что тащили ее изъ спальни двое, а въ гостиной стоялъ третій человекъ, разводившій огонь; что первые двое были въ красныхъ рубашкахъ и имѣли на головахъ татарскія бараньи шапки, а третій былъ въ чемъ-то свромъ; что она слышала голосъ сестры Надежды пробѣжавшей на кухню и кричавшей «воды, воды!» Страдалица, еще разъ потомъ допрошенная слѣдователемъ, на пятый день скончалась, исполнивъ предъ смертію, въ полной памяти, христіанскій долгъ. При вскрытіи тѣла, кромѣ обжоговъ и рубца на шеѣ, оказались кровавые подтеки на головѣ отъ ударовъ чѣмъ-то не очень тяжелымъ. Смерть, по заключенію врача, послѣдовала отъ паралича сердца причиненнаго сильными обжогамъ.

Начались слѣдствіе и негласный полицейскій розыскъ. Прислуга, сначала заарестованная и допрошенная полиціей,

а потомъ оставленная на свободѣ, была снова заключена въ тюрьму. Она вынесла всѣ свои пожитки и стояла совсѣмъ одѣтая у горѣвшаго дома, нисколько не заботясь о подавнн какой-либо помощи вытащенной изъ огня Александрѣ Сабининой. Осмотрѣно все найденное на пожарищѣ и собранное въ мусорѣ и щеплѣ, причемъ оказалось что приставленный стражемъ урядникъ нѣкоторыя вещи присвоилъ себѣ. У Сабининыхъ были въ домѣ разныя золотыя и серебряныя вещи, деньги, цѣнныя бумаги, ящикъ съ нѣсколькими десятками драгоценныхъ камней и большой сундукъ съ разнымъ, преимущественно столовымъ, серебромъ, всего вѣсомъ около трехъ пудовъ, стоявшій подъ кроватью Александры. Ото всего этого добра должны были бы остаться по крайней мѣрѣ металлическіе сплавы; но не найдено почти ничего: очевидно что цѣнное имущество было разграблено и вынесено изъ дома до пожара". (Моск. Вѣд. 1885, № 359).

Народныя чтенія въ Воронежѣ.

4-е народное чтеніе «Братства» свв. Митрофана и Тихона, 26 января, имѣло предметомъ: «*Распространеніе Христіанства на Руси*». Приливъ слушателей былъ громадный. До четырехъ сотъ человекъ вплотную стояло и сидѣло въ думской залѣ, собравшись за долго до начала чтенія. По словамъ лицъ, находившихся у входа, меньшему числу желавшихъ быть на чтеніи было отказано, за неимѣніемъ билетовъ и свободныхъ мѣстъ. Многие, придя издалека (съ Чижовки, Ямокъ), съ сожалѣніемъ, уходили послѣ усиленныхъ просьбъ о пропускѣ. Составъ аудиторіи уже теперь вполне опредѣлился: — молва о «чтеніяхъ для народа» облетѣла, очевидно, и окраины города; составъ слушателей на девять десятыхъ — *народный*. Общее вниманіе обращалъ одинъ мужи-

чекъ, забравшійся спозаранку; онъ смиренно присѣлъ у стѣны, на полу въ ожиданіи начала чтенія.

Изъ состава Совѣта «Братства» присутствовали на чтеніи: от. ректоръ Семинаріи, протоіер. А. В. Орловъ, священ. В. П. Борисоглѣбскій.

Читаль членъ «Братства» М. М. Львовъ.

Предъ чтеніемъ хоръ семинарскихъ пѣвчихъ пропѣлъ воскресный тропарь. Въ антрактѣ былъ исполненъ гимнъ свв. Кириллу и Меодію Чайковскаго. По окончаніи же чтенія, при появленіи на экранѣ портрета Государя Императора, — народный гимнъ. (Донъ № 11).

Редакціею Еп. Вѣдомостей получено изъ г. Каменецъ-Подольска печальное извѣстіе о смерти Преосвященнаго *Іосифа*, Епископа Балтскаго, скончавшагося 23 Января. Покойный Преосвященный (Іосифъ) родомъ изъ здѣшней (Воронежской) губерніи (Острогожскаго уѣзда).

Инспекторы Воронежск. Духовной Семинаріи. — Голосъ сельскаго священника. — Трагическая кончина семейства Сабининыхъ. — Народныя чтенія въ Воронежѣ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Печ. довн. Цензоръ Магистръ Протоіерей П. Палицынъ. Февраля 1 дня 1886 года.

Воронежъ. Въ типографіи В. П. Исаева.