

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1 МАРТА

№ 5.

1863.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СІНОДА.

По ходатайству Черниговскаго епархіальнаго начальства о промѣнѣ огородной земли, принадлежащей соборно-Николаевской ц. города Нѣжина, въ количествѣ 396 саж. на дворовое мѣсто купцовъ Ивана и Николая Куликовыхъ, въ количествѣ 78 саж. съ каменнымъ двухэтажнымъ домомъ, новымъ деревяннымъ амбаромъ и сараемъ, указомъ св. правительствующаго синода отъ 10 декаб. 1862 дано знать, что Государь Императоръ, по положенію комитета гг.

министровъ, Высочайше соизволилъ разрѣшить промѣнъ означенной земли, согласно съ представленіемъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Высокопреосвященства опредѣляются цензорами священническихъ проповѣдей: кафедральный протоіер. Евфимій Пучковскій по чернигов. у., а законоучитель Нѣжин. Лицея Захарій Шморгуновъ—по нѣжин. у.

Въ слѣдствіе рапорта благоч. Чернявскаго о честномъ и безпорочномъ поведеніи, долговременномъ и усердномъ прохожденіи должности духовника священно и церковно служителей 1 округа Нѣжин. у. священника Артемона Коломійцева, Его Высокопреосвященствомъ 11 февраля дозволено ему носить черную скуфью.

Въ м. Ичнѣ Борзен. у. 26 января разрѣшено сдѣлать въ церкви новые полъ, окошечные рамы и деревянную ограду, съ употребленіемъ изъ кошельковой суммы 658 р. 72 коп.; въ с. Оленовкѣ того же у. 4 февраля разрѣшено устроить горнее мѣсто и жертвенникъ, съ употребленіемъ кошельковыхъ денегъ 218 руб.

Священники: Городниц. у. с. Голубичъ Василій Велижевъ 8 февр. перемѣщенъ въ с. Нижни Стародуб. у.,

Николай Лапчинскій 24 января переведенъ къ остер. Михайловской ц., окончившій курсъ семинаріи Иванъ Казановичъ рукоположенъ во священника въ м. Воропежъ, безмѣстный Викторъ Волинскій 8 февраля опредѣленъ въ с. Жоровку Н-сѣвер. у., Іосифъ Бугаевскій и Михаилъ Григоровичъ переведены—одинъ въ село Пальчики, а другою въ Грузкую.

Опредѣлены старостами: въ с. Пекаревѣ Андрей Комарь, въ с. Есманѣ надворный совѣтникъ Димитрій Лазаревичъ,—Яновкѣ Николай Боровинъ,—Хохловкѣ Василій Коваленко, Гиричѣ Сергій Дроба, Марчихиноу Будѣ Иванъ Нѣжинцовъ, также къ предтечевской ц. Иванъ Дебенковъ, Княжичахъ коллежескій ассесоръ Иванъ Красовскій, Полковничей слободѣ Никаноръ Олѣйникъ, Бачевскѣ Никифоръ Ерохинъ, Сошичахъ губернской секретарь Александръ Головинъ, Улановѣ Семенъ Шишаковъ, тамъ же къ Михайловской ц. губернской секретарь Георгій Даровскій, Кучеровкѣ поручикъ Михайло Амосовъ, Студенкѣ поручикъ Александръ Хоминскій, Бѣлокопытовѣ Антонъ Лукашенко, Некрасовѣ дворянинъ Петръ Подгаевскій, Березѣ Михаилъ Лукьяненко, Сдоутѣ Василій Ильенко, Годуновкѣ дворянинъ Степанъ Коробка, Сварковѣ Семенъ Лать, въ Глуховѣ: въ троицкой ц. купецъ Григорій Бѣловскій, къ вознесенской купецъ Харлампій Голубовскій, къ Николаевской купецъ Данилъ Харитоненко, трехъ-Анастасіевской почетный гражданинъ Артемій Терещенко, преображенской надворный совѣтникъ Степанъ Спановскій, покровской коллежескій секретарь Александръ Марченко, р. Богородичной титулярный совѣтникъ

Иванъ Яновскій, трехсвятительской надворный совѣтникъ
Иванъ Молченко, въ Машевѣ Иванъ Докута, въ Старомъ
Жадовѣ Кирилль Пичевскій, Новомъ Жадовѣ Іаковъ Ко-
лосокъ, Орловкѣ Андрей Кравченко, Поповкѣ Иванъ
Коврижка, Лариновкѣ Иванъ Отливалъ, Рыковѣ Иванъ
Парфелемонъ, Печенюгахъ Петръ Матвѣенко, Архиповкѣ
Иванъ Деменецъ, Желѣзномъ Мостѣ Иларіонъ Мѣсяцъ,
Фоевкѣ Георгій Совчинокъ, Бугриновкѣ Гавріилъ Кова-
левскій, Форостовичахъ Иларіонъ Примакъ, Стахоршинѣ
титулярный совѣтникъ Яковъ Самоквасовъ, и Оленовкѣ
Георгій Балабанъ.

Новгородсѣверскій мѣщанинъ, житель села Шатрищъ
Иванъ Артемовичъ довель до свѣдѣнія Епархіальнаго На-
чальства, что онъ былъ подверженъ долгое время грыжѣ
и тяжело отъ нея страдалъ такъ, что не разъ случалось
ему въ этихъ припадшихъ призывать священника для на-
путствованія, но когда въ іюнь мѣсяцѣ 1860 г., бывши
послучаю въ Черниговѣ, куда онъ отправился пѣшкомъ,
прибѣгнувъ съ молитвою о помощи къ мощамъ святителя
Феодосія Углицкаго: то съ тѣхъ поръ доселѣ нечув-
ствуетъ ни малѣйшей боли отъ означенной болѣзни. Въ
1861 г. онъ заболѣлъ опять, и когда обратился къ лѣ-
карю, то онъ сказалъ, что у него чахотка и ее нельзя
излѣчить, почему онъ обратился къ приходскому своему
священнику съ просьбою отслужить панихиду святителю
Христову Феодосію Углицкому, что исполнено въ день
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы тогоже года; послѣ
чего онъ почувствовалъ себя легче и въ скорости совер-

шенно оздоровѣлъ. Эти исцѣленія онъ приписываетъ силѣ молитвъ угодника Божія Θεодосія Углицкаго.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Духовнымъ попечительствомъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства назначены пособія съ 1 генваря 1863 г. с. Ворша Анастасіи Масютиной 9 р. въ годъ, с. Уздицы сиротамъ Барзоковскимъ 18 р. въ годъ, с. Держановки сиротамъ Максимовичевымъ 8 р. въ годъ.

Поступили въ Попечительство на приходъ: отъ благоч. Корноухова при рапортѣ за № 75, 50 коп., Торновскаго при рапортѣ за № 207, 3 р., Миткевича при рапортѣ за № 295, 20 руб., Сербиновича при рапортѣ за № 417, 20 р., Стефановича при рапортѣ за № 44, 26 руб., Главинскаго при рапортѣ за № 234, 28 руб., Кушакевича при рапортѣ за № 592, 50 коп., Іоанна Чернявскаго при рапортѣ за № 609, 4 руб., Бруацкаго при рапортѣ за № 185, 20 р., Лашнюкова при рапортѣ за № 226 22 р., Павла Смѣльскаго при рапортѣ за № 351, 17 р., Сочавы при рапортѣ за № 547, 27 руб., отъ свящ. Чудновскаго, 20 руб., Имшенецкаго при рапортахъ за № 336, 25 р., и за № 346, 15 руб., Дорошенка при рапортѣ за № 138, 20 руб., архимандрита Палладія, при рапортѣ за №

128, 25 р., и 200 экземпляровъ книги «описание Рыхловскаго монастыря», пожертвованные имъ въ пользу училища дѣвиць духов. званія.

У умершаго пономаря Димитрія Стефановскаго осталось изъ слѣдующаго ему штатнаго жалованья 12 р.—о чемъ Консисторія объявляетъ что если найдутся родственники съ правами на наслѣдство; то пусть представляютъ надлежащія въ консисторію удостовѣренія.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 25 Февраля 1863 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 МАРТА

1863.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Библиографія.—II. Письма Лазаря Барановича.—III. Послание ап. Павла къ галатамъ (продолженіе).—IV. Русскіе святые (1. л.)

I.

БИБЛИОГРАФІЯ.

1. *Историческое обозрѣніе соборовъ, бывшихъ въ первые три вѣка христіанства, соч. свящ. Алексѣя Полорцева, Орель 1861 г.*

Сочиненіе стоитъ того, чтобы ближе познакомиться съ нимъ.

«Мы будемъ, говоритъ сочинитель, разсматривать соборы съ двухъ сторонъ: 1. со внѣшней, въ которой обращаютъ на себя вниманіе событія; 2. внутренней, гдѣ обращается вниманіе на соборныя опредѣленія. Посему сочиненіе наше состоитъ изъ двухъ частей: первая часть—исторія соборовъ,—вторая—обозрѣніе постановленій этихъ соборовъ».

Далѣе сочинитель говоритъ: «мы должны разсмотрѣть каждый соборъ отдѣльно,—представить исторію каж-

даго собора, съ другой стороны всѣ соборы, какъ предметы заключаются въ объемъ одного понятія, должны имѣть и дѣйствительно имѣютъ нѣкоторыя общія черты».

Сочинитель ошибся въ томъ, что общія черты исторіи внѣшней и внутренней соборовъ не поставилъ второю частію своего сочиненія.—Тогда онъ не былъ бы въ противорѣчій себѣ самому, излагая въ исторіи внѣшней, хотя и кратко, постановленія того или другаго собора.—Но это—не важная ошибка. Она не измѣнила сущности дѣла.

Въ общей исторіи соборовъ самое любопытное изслѣдованіе—то, гдѣ рѣшается вопросъ: изъ какихъ лицъ состояли соборы? Выписываемъ вполнѣ изслѣдованія сочинителя.

«На соборахъ присутствовали лица различныхъ званій и степеней церковныхъ. Такъ въ XV-й главѣ дѣяній апостольскихъ читаемъ, что когда Варнава и Павелъ прибыли въ Іерусалимъ просить у апостоловъ разрѣшенія спора, возникшаго въ Антиохіи *«тогда собрашася апостолы и старцы»*. Кто бы ни были эти старцы,—пресвитеры, или старѣйшіе изъ братій, во всякомъ случаѣ это были лица, низшія апостоловъ. Въ исторіи другихъ соборовъ видимъ тоже самое. Такъ, по случаю раскола новацианъ, въ Римѣ составился соборъ изъ епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ и многочисленныхъ мірянъ ¹. Римскій клиръ также писалъ Кипріану: «мы желаемъ, чтобы ты, по умиреніи церкви, по совѣтамъ епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ, исповѣдниковъ и вѣрныхъ мірянъ рѣшилъ дѣло о падшихъ» ². Можно представить много и

¹. Евсев. VI, 43.

². Ер. ad сурр. 23.

другихъ подобныхъ указаній. Но есть доказательства, что не всѣ эти лица имѣли одинаковое значеніе на соборахъ. Есть много соборовъ, на которыхъ присутствовали одни епископы, безъ участія клира и мірянъ. Таковы соборы: циртенскій, анкирскій, неокесарійскій и соборы о пасхѣ. Нѣкоторыя посланія Кипріана, писанныя отъ лица собора, представляютъ имена однихъ епископовъ, хотя на соборахъ присутствовали, по всей вѣроятности, клиръ и народъ. Таковы 59-е и 68 посланія. Въ дѣяніяхъ кареагенскаго собора, третьяго изъ числа бывшихъ по вопросу о крещеніи еретиковъ, изложены мнѣнія однихъ епископовъ. Все это показываетъ, что соборы состояли собственно изъ епископовъ и что прочія лица не были необходимыми членами соборовъ. Но такъ какъ клиръ и народъ имѣли различныя права; то мы должны сказать какія именно имѣли права лица, принадлежащія къ клиру, и какимъ значеніемъ пользовался народъ.

Изъ исторіи соборовъ видно, что пресвитеры имѣли довольно значительныя права. На соборѣ эльвирскомъ двадцать шесть пресвитеровъ сидѣли, подобно епископамъ, между тѣмъ какъ діаконы и народъ стояли³. На римскомъ соборѣ, бывшемъ до избранія Корнилія, присутствовали пресвитеры, вмѣстѣ съ нѣсколькими прибывшими въ Римъ епископами, подавали свои мнѣнія и, даже, писали къ Кипріану о томъ, что было принято ими на соборѣ ефесскомъ, осудившемъ Ноэта, разсуждали и рѣшили дѣло одни пресвитеры. Въ большей части случаевъ присутствовали на соборахъ пресвитеры только той церкви, гдѣ происходилъ соборъ; а иногда приглашали пресвитеровъ и

³. *Analys.* t. I, p. 187.

изъ другихъ церквей. Такъ Оригенъ былъ приглашаемъ на соборы въ Аравію и Ахаію. Пресвитеръ кесарійскій Лукіанъ былъ вызванъ въ Антиохію на соборъ противъ Павла самосатскаго и не присутствовалъ на немъ только потому, что былъ задержанъ и поставленъ епископомъ въ Лаодикии. Изъ письма Константина великаго къ сиракузскому епископу Христу видно, что на арелатскій соборъ вызывались пресвитеры, по выбору епископа. Присутствуя на соборахъ, пресвитеры были на нихъ и дѣйствующими лицами. Такъ напр. Оригенъ, силою своего ума и слова, успѣлъ вразумить Берилла и еретиковъ, отвергавшихъ безсмертіе души. Пресвитеръ антиохійской церкви, Малхіонъ обличилъ на соборѣ антиохійскомъ Павла самосатскаго. Такимъ образомъ пресвитеры на соборахъ не были простыми зрителями, но все же между ними и епископами есть большее различіе. Епископы были судьями, а пресвитеры только адвокатами. Оттого соборныя опредѣленія подписывались только епископами, а пресвитерамъ дозволялось это весьма рѣдко и за особенныя заслуги, какъ напр. Малхіону.

Діаконы и народъ бывали простыми зрителями соборовъ. Различіе состояло только въ томъ, что народъ могъ присутствовать только на соборахъ той церкви, къ которой принадлежалъ, а діаконы и на соборахъ другихъ церквей. Такъ на соборѣ арелатскомъ, вмѣстѣ съ Христомъ сиракузскимъ присутствовали два діакона. Но нѣтъ ни одного примѣра, чтобы діаконы, равно какъ и простой народъ давали какой либо голосъ. Они могли только просить соборъ о чемъ либо. Такъ Корнилій римскій пишетъ Фабію антиохійскому, что епископы приняли въ общеніе одного

раскаившагося епископа, изъ числа рукоположившихъ Новаціана, по ходатайству всего присутствующаго народа ⁴. Протестанты говорятъ, что и народъ имѣеть рѣшительный голосъ на соборѣ и основываются на томъ, что посланіе собора апостольскаго начинается такъ: апостолы, и старцы, и братія. Но въ вулгатѣ и нѣкоторыхъ манускриптахъ, напр. александрійскомъ, древнѣйшемъ изъ всѣхъ, сказано: апостолы и старѣйшіе изъ братій ⁵. Въ пользу такого чтенія говоритъ то, что въ той же 15-й главѣ дѣяній сказано, что Павелъ и Варнава были посланы къ апостоламъ и старцамъ, что собрались апостолы и старцы, что, въ послѣдствіи, Павелъ и Сила заповѣдуютъ блюсти постановленія апостоловъ и старцевъ, не упоминая о народѣ. Указываютъ еще на нѣкоторыя посланія Кипріана (12, 28), въ которыхъ онъ обѣщаетъ разсуждать съ своимъ народомъ. Но святой Кипріанъ поступалъ такимъ образомъ, какъ онъ самъ говоритъ ⁶, *honoris plebi suo exhibendi gratia* (для того, чтобы почтить народъ), а не потому, что признавалъ за народомъ право давать совѣты и рѣшительный голосъ въ дѣлахъ церкви. Притомъ онъ допускалъ народъ къ совѣщанію только на частныхъ собраніяхъ своей церкви, а отнюдь не на соборахъ многихъ епископовъ.—И самъ же Кипріанъ называетъ соборъ: *conventus episcoporum* ⁷.

Но, хотя народъ и не имѣлъ голоса на соборахъ, уже и то было весьма важнымъ преимуществомъ, что онъ могъ

⁴. Евсев. VI. 48.

⁵. *Analys. t. I, p. 31.*

⁶. *Ep. I.*

⁷. *Ep. 14.*

быть свидѣтелемъ ихъ совѣщаній. Значить соборъ былъ дѣломъ публичнымъ, открытымъ; его совѣщанія и опредѣленія производились гласно. А ужъ это одно могло быть достаточною порукою правильности и законности опредѣлений и слѣд. сообщало собору характеръ и значеніе весьма важныя, внушало всеѣмъ уваженіе къ нему. Впрочемъ были случаи, когда епископы рѣшали дѣла секретно отъ народа. За то въ этихъ секретныхъ собраніяхъ и происходили иногда вещи, унижающія высокое достоинство собора. Таковъ напр. былъ соборъ въ Циртѣ».

Въ обзорѣннн опредѣлений соборныхъ сочинитель во первыхъ пересматриваетъ источники соборныхъ правилъ и во вторыхъ самыя правила.

Глава первая: акты несомнѣнно принадлежащія соборамъ. Глава вторая—акты не принадлежащія во всей цѣлости никакому собору, но по частямъ относящіяся ко многимъ (апостольскія правила). Третья глава—акты приписываемыя частнымъ лицамъ, но принадлежащія соборамъ (59 и 68 посланія Кипріяна и правила св. Петра алекс.). Глава четвертая—акты несправедливо приписываемыя соборамъ (символь и постановленія апостольскія).

Систематическое изложеніе правилъ: а) о вѣрѣ; б) касательно богослуженія; в) касательно управленія. О правилахъ апостольскихъ о. Алексѣй дѣлаетъ справедливыя замѣчанія автору курса церковнаго законовѣдѣнія и показываетъ невѣрность его самому себѣ (стр. 185—187). За то относительно апостольскаго символа мнѣніе о. Алексѣя не во всемъ справедливо, или точнѣе онъ здѣсь самъ себѣ не вѣренъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что апостольскій символъ не былъ составленъ въ томъ видѣ, въ

какомъ выставляется онъ у Руфина. «Петръ сказалъ: «вѣрую въ Бога Отца вседержителя»; Иоаннъ: «Творца неба и земли». Иаковъ: «вѣрую въ Иисуса Христа, Его едиnorodнаго Сына, Господа нашего» и пр. То, что усвоится Андрею въ одномъ спискѣ, въ другомъ приписывается Θомѣ. Эта разность одна уже показываетъ, что форма, въ какой является символъ у Руфина, придумана людьми, и не удачно. По другимъ, лучшимъ, спискамъ символъ не имѣетъ этой формы и въ такомъ видѣ онъ ближе къ подлиннику.—«Всего вѣроятнѣе, говоритъ сочинитель, что такъ называемый апостольскій символъ преданъ западнымъ церквамъ апостоломъ Петромъ или Павломъ и сохранился въ нихъ на ряду съ другими преданіями». Если же этотъ символъ преданъ ап. Петромъ или Павломъ и конечно при совѣщаніи съ предстоятелями церквей: то сочинитель не имѣлъ права исключать его изъ числа источниковъ свѣдѣній о постановленіяхъ соборныхъ; а онъ исключилъ. Это—ошибка, не оставшаяся безъ ущерба для изложенія правилъ.

Сочиненіе о. Алексѣя о соборахъ первыхъ трехъ вѣковъ христіанства, какъ первый опытъ, заслуживаетъ полнаго одобренія. Сочинитель занимался предметомъ своимъ не кое-какъ, не бѣгло и не безъ осмотрительности, онъ не богатъ былъ пособіями для дѣла своего. Новые историки, новыя изслѣдованія—мало знакомы ему. И однако онъ успѣлъ сдѣлать много.

Таково обзорнѣе собора. Критика—ложь, когда она отыскиваетъ одни только недостатки въ сочиненіи, не говоря ни слова, ни намѣка о достоинствахъ его. Она—ложь и тогда, когда говоритъ только о совершенствахъ

его. Если же въ томъ или другомъ случаѣ видно особенное напряженіе силъ критики: это еще хуже,—тутъ уже страсть слѣпая.—Да поможетъ намъ Богъ любить правду, столько нужную для вѣчности!

2. *Дѣло патріарха Никона, Н. Субботнина,*

М. 1862 г.

Сочиненіе не представляетъ не только полной жизни п. Никона, но даже и всѣхъ дѣлъ того времени, когда Никоиъ жилъ въ воскресенскомъ монастырѣ. И однако сочиненіе это—такое, какого только должно желать. Вотъ что значить, когда за дѣло принимается человекъ истинно ученый, съ любовію и уваженіемъ къ наукѣ. Цѣль предположенную себѣ выполнилъ онъ вполне: онъ рассмотрѣлъ дѣло подсудности Никона внимательно и безпристрастно. Требовать отъ него рассказовъ о дѣлахъ Никона, предшествовавшихъ удаленію его изъ Москвы или слѣдовавшихъ за осужденіемъ его можетъ только странная нерассудительность. Онъ и въ кругѣ, предназначенномъ для себя не входилъ въ подробные рассказы о томъ, о чемъ уже писали другіе. Подобные рассказы дозволяютъ себѣ только пустые говоруны, или же торгующіе собранными кое какъ свѣдѣніями. Но онъ при обзорѣ каждаго событія разбираетъ причины его и вникаетъ въ цѣли поступковъ:—вѣдь не умно же допускать, хотя это и допускаютъ другіе, будто люди поступаютъ такъ, какъ придется; потому не умно, оскорбительно для человека, поступаетъ именующійся историкъ, когда онъ собираетъ только поступки,—или даже и не поступки, а только пересказы людскіе о нихъ, не разбирая того, почему могъ или не

могъ дозволить себѣ тѣ или другіе поступки описываемый человекѣкъ? Для исторіи выходитъ изъ того иногда даже то, что въ ней цѣлый рядъ событій получаетъ совсѣмъ ложный видъ. Такимъ недостаткомъ часто страдаетъ исторія г. Соловьева, а у него—и всегда. Г. Субботинъ отчетливо доказалъ это въ отношеніи къ исторіи г. Соловьева разборомъ мнимо-смиренной уклончивости Паисія Лигарида отъ участія въ судѣ надъ п. Никономъ. Послѣ его разсмотрѣнія этой уклончивости открывается, что главнымъ двигателемъ всего несчастнаго суда надъ Никономъ былъ именно этотъ продажный и хитрый грекъ, уклонившійся, по словамъ г. Соловьева, отъ суда надъ Никономъ. Понятно, чего ожидать надлежитъ, когда вмѣшивается въ святое дѣло корысть при томъ вооруженная сатанинскою хитростію? Сочинитель и въ этомъ отношеніи поступилъ какъ ученый, онъ не повторяетъ, какъ другіе, актовъ, которые уже извѣстны по печатнымъ изданіямъ. Въ приложеніи къ своему изслѣдованію напечаталъ онъ два письма п. Никона и нѣсколько подлинныхъ отзывовъ Епифанія Славеницкаго о дѣлѣ п. Никона. Глубочайшая благодарность ему за то! Это—акты и не извѣстные дотолѣ и въ высшей степени важные. Они важны для исторіи п. Никона, а отзывы Епифанія о дѣлѣ Никона даютъ характеру Епифанія самое высокое значеніе.—Дозволимъ себѣ сдѣлать замѣчаніе на одинъ пунктъ изслѣдованія г. Субботинна.—Онъ выставилъ многое въ подкрѣпленіе вѣроятности того, что Зюзинъ приглашалъ п. Никона по желанію ц. Алексѣя Михайловича. Не опустилъ сказать и о томъ, что царь Алексѣй Мих., добрый и умный, не имѣлъ твердости рѣшать дѣла безъ совѣта другихъ и поступилъ съ

прибывшимъ п. Никономъ такъ, какъ пожелали другіе. Но надлежало бы припомнить при этомъ и то, что ц. Алексѣй Мих. и къ низложенному Никону писалъ письма дышашія любовію и называлъ его даже свят. патріархомъ. Эти письма напечатаны во 2 т. записокъ археол. общества. Это обстоятельство всего вѣрнѣе показываетъ, какъ близокъ былъ душою добрый царь къ Никону.

3. Бесѣды двухъ русскихъ нѣмцевъ, православнаго и желающаго присоединится къ православной церкви.
Спб. 1860—862.

Бесѣда 1-я о ближайшихъ причинахъ нерѣшимости желающаго.

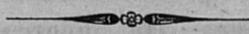
2-я проблѣскъ восточнаго направленія въ нѣмецкой философіи.

3-я о духовномъ значеніи Россіи.

4-я о выраженіи вѣрованій въ житейской практикѣ. (Каждая по 25 коп.).

5-я объдня, поминовеніе усопшихъ, либерализмъ, о философіи Филона.

Предметы бесѣдъ, какъ видно, — важные, на которые должны обращать вниманіе и люди занятые судьбами міра. Человѣкъ любящій размышлять и искать истину найдетъ въ бесѣдахъ довольно пищи; Шоппенгауеру отдана честь, показано лучшее въ немъ, и выставлены его недошмыги, ошибки противъ вѣры и жизни.



III.

ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

75. Къ отцу игумену михайловскому (Теодосію Сафоновичу) ¹.

Честнаго отца намѣстника Богуша, отъ пречестности твоей,—Теодосія, ко мнѣ присланнаго, я принялъ съ любовію.—Θεός и Богъ,—въ имени твоей пречестности и въ прозваніи честнаго отца Богуша,—да ущедритъ, и благословитъ, и помилуетъ васъ.—Θεός—Богъ, яко хлѣбъ, снишедшій съ небеси, Самъ да подкрѣпитъ пречестность твою, какъ путника, поспѣшающаго въ отечество, дабы ты не ослабѣлъ на пути,—и ѣлъ хлѣбъ ангельскій,—хлѣбъ святаго Михаила.—И нашъ край Θεός и Богъ посѣщаетъ для нашего благоденствія, дабы и мы могли услышать, какъ сказано, взалкалъ я и вы мнѣ дали ѣсть, чего какъ себѣ, такъ и пречестности твоей желаю, и да будешь Спаситель нашимъ пастыремъ, ибо Господь пастырь мой, и я не буду въ скудости (псал. XXII. 1.); Господь да спасетъ насъ и пасетъ насъ.—Я что отъ полноты Его принялъ,—тѣмъ

¹. Въ польской рукописи озаглавлено это письмо: къ отцу Дзизку, игумену михайловскому; но, какъ видно изъ первыхъ строкъ самаго письма, не правильно.

съ пречестностію твоею и дѣлюсь.— Не потому должно судить, сколько ты далъ, но потому сколько хотѣлъ бы дать:—приятна Богу и малая жертва.— Но Θεός и Богъ, какъ это говорится мною противъ Манихеевъ,—пріиметь милостиво и малую жертву мою, при пожеланіи пречестности твоей всего наилучшаго.— Тѣсный уголокъ въ городѣ восхотѣлъ указать тебѣ Тотъ, Кто сказалъ: войдите узкими вратами, ибо узкія врата и тѣсный путь вводятъ въ жизнь.— У насъ мечъ распространилъ огонь; села погорѣли;—домашняя искра сожгла.— Какъ старинному и любезнѣйшему другу моему, и искреннѣйшему брату пожалуюсь пречестности твоей, что трубы мои, хотя и перечитаны уже честнымъ отцемъ Ситніановичемъ и граматою его царскаго величества и отъ святѣйшаго патріарха благосклонно обѣщано мнѣ, что, по прочтеніи, затрубятъ онѣ въ типографіи московской, однако ничего еще не слышно, а въ Кіевѣ, подѣ тотъ же тактъ и Апполонъ не спѣшно играетъ; яже съ колтунами и со скорбями только что живъ: истощилась въ печали жизнь моя и лѣта мои въ стѣнахъ (пс. XXX. 11).—Отвѣтъ на первую часть Боймы посылаю къ твоей пречестности.— Убѣдительно прошу васъ съ его милостію, отцемъ архимандритомъ, моимъ благодѣтелемъ и съ прочими пречестными отцами игуменами, также съ его милостію, отцемъ ректоромъ, хотя онъ черезъ чуръ занятъ (что въ печи, то и мечи;—я то и рѣжу), потрудитесь пересмотрѣть этотъ, ночей стоевшій, трудъ мой.—Спорный вопросъ его не пустой; худо будетъ, не отвѣчать.—Ревнуя по православію благоволите, ваша пречестность, побеспокоить всѣхъ отцевъ игуменовъ, чтобъ они приложили и своего огня къ моей палкѣ въ углу, или

къ колодѣ.—Я тамъ клеймилъ его, но безъ посмѣянiя,—острилъ, но безъ колкости, ибо мы посланы, какъ овцы посреди волковъ. Предоставляю вашей пречестности, что только замѣтите, обрѣзать острѣйшими ножами.—Дѣло касается до всѣхъ насъ, а потому ни какъ не слѣдуетъ намъ молчать, чтобы не сказали, что кто молчитъ, тотъ выказываетъ свое согласiе.—Если съ Адамомъ не позоветь меня Господь, то буду возражать и на вторую часть; только бѣда моя, что у меня нѣтъ авторовъ.—Прошу ваши пречестности, принять трудъ, о приведенныхъ имъ доказательствахъ справиться съ своими отцами;—я видѣлъ нѣкоторыхъ позднѣйшаго изданiя; онъ такъ цитуетъ, какъ тамъ есть,—для насъ единъ исходъ, вывести наружку подлогъ новыхъ книгъ, для того единственно, чтобы противопоставить имъ свидѣтельство изъ старыхъ. Помню изъ Аѳанасiя, что въ древнемъ изданiи прибавленiя нѣтъ. Когда десница Господня будетъ водить перомъ моимъ, то написавши и вторую часть, дай Богъ переслать ее твоей пречестности.—А какъ въ этомъ заключается общее благо, то убѣдительнѣе прошу пречестность твою, ревнуя о православiи, стать въ рядъ поборниковъ и или у кого изъ вашихъ пречестностей есть что либо древнее, достопримѣчательное, то для этой борьбы охотно вынуть изъ старыхъ ноженъ мечъ и сразиться имъ съ мечемъ Павла Боймы. Я слышалъ, что старая вѣра ⁴ въ Литвѣ засушила многихъ: спасайте! спасайте! вопiеть церковъ къ сынамъ своимъ,—возражайте на старую вѣру.—Ты паче прочихъ поощряешь

⁴. Западныя такъ высоко цѣнили книгу Боймы ко вреду православiя, что сочинителю ея езуиту Павлу Боймѣ дали проименованiе: Benedictus, отчего иные и называютъ его Венедиктомъ.

меня; знаю, что и самъ ты не угасишь въ себѣ духа, но соблаговолишь и въ другихъ его возжигать.—Жду скорого прочтенія; благоволи побезпокоить его милость, отца архимандрита, дабы онъ по природному своему глубокомыслию и предусмотрительности, и по типографіи, благоволилъ привести это дѣло къ концу.—Симъ моимъ желаніемъ оканчиваю, посылая архіерейское мое благословеніе съ молитвами и преданностію.

76. *Къ его милости о. архимандриту слущкому, о. Васильевичу 13 января 1670 года*¹.

Желаю знать о вашемъ добромъ здоровьи чрезъ сей вѣрный случай; который можетъ служить и для вашей пречестности ко мнѣ. Желаю имѣть самое частое сообщеніе съ вами.—Пуškai бы, хотя при концѣ жизни, прежняя любовь наша живѣе разшевелилась.—Радуюсь, что десница Господня, для общей пользы, благословляетъ пречестность твою здоровьемъ, которымъ ты для церкви Божіей охотно жертвуешь; радъ бы имѣть отъ васъ свѣдѣніе и о томъ, въ какомъ состояніи тамъ наша воинствующая церковь. Чрезъ честнаго отца архимандрита іерусалимскаго я писалъ къ твоей пречестности и послалъ житія святыхъ, описанныя грубымъ нашимъ сѣверскимъ Аполлономъ.—Посылаю и другой экземпляръ, если бы тотъ какъ нибудь не дошелъ къ тебѣ.—Желаю пречестности твоей наилучшаго и долготѣннѣйшаго здоровья, какъ для церкви Бо-

¹. По сему письму видно, что Θεодосій Васильевичъ и прежде 1670 г. былъ архимандритомъ слущкимъ. Подъ избраніемъ Сильвестра Коссова въ митрополита 1647 г. февр. 25 подписался «Иларій Доросеевичъ архимандритъ слущкій, игумень грозовскій». Архивъ югозап. рос. 2, 345.

жіей нужнаго; а я на свое пожалуюсь, потому что оно въ самомъ дѣлѣ соотвѣтствуетъ имени; въ болѣзни жизнь моя, и лѣта мои въ стенаніяхъ; живу въ такихъ мѣстахъ, гдѣ одно лекарство—терпѣніе.—Покорно прошу не оставлять въ святыхъ своихъ молитвахъ и частѣйшею перепискою;—пока смерть не засыплетъ пескомъ очей, приводя это себѣ на память, будемъ писать другъ къ другу и пескомъ засыпать.—Получилъ я отъ его царскаго величества милостивый указъ, что трубы мои онъ велитъ печатать; но я крѣпко скорблю и боюсь, чтобы прежде, нежели трубы мои затрубятъ, не затрубили надо мною слабымъ. Молитвами своими благоволи пречестность твоя придать имъ скорости, а я, съ величайшею охотою готовъ прислать ихъ твоей пречестности ¹. Есть у меня и другія сочиненія, стоявшія мнѣ ночей, но отъ типографіи далекія; а какъ это сокрушаетъ меня въ прахъ, то и самъ я не избѣгну его. О какъ мы безсильны! позже или раньше, а всѣ достигнемъ одной цѣли.—Противъ мученія моего, противъ костоѣды моей я радъ бы достать лекарства и изъ тамошнихъ мѣстъ. Прошу твою пречестность, какъ мужа опытнаго, не знаешь ли ты противъ моего горя средства, какое Господь Богъ открылъ твоей пречестности. Не вѣдущаго научить есть дѣло милосердія.—Скорби свои улаждаемъ разными разностями; будемъ улаждать ихъ пись-

¹. Преосвящ. Лазарь хотѣлъ было напечатать трубы словесъ въ своей собственной новгородской типографіи: но Ялинскій, обязавшійся управлять типографіею и прежде всего напечатать трубы, не имѣлъ достаточныхъ свѣдѣній для управленія типографіею и для пріобрѣтенія познаній отправился въ Вильну, гдѣ пробылъ болѣе года. Обманутый Ялинскимъ преосвященный вынужденъ былъ отправить трубы въ печерскую типографію, гдѣ они напечатаны въ 1674 г.

мами.—Сего ожидая, поручаю себя отеческому и братскому расположению твоей пречестности, и архіерейское мое благословеніе съ молитвами и готовностію къ услугамъ усерднѣйше посылаю.

77. Къ его милости, отцу архимандриту печерскому. 1670 года.

За стараніе вашей пречестности и его милости, отца ректора о моемъ Аполлонѣ, постараюсь всемѣрно отблагодарить вамъ моими услугами.—Весьма желаю себѣ того, что бы на этихъ столпахъ церкви написано было еще больше, и покорно прошу охотно и впредь для Аполлона потрудиться, а на счетъ признательности моей—я готовъ и до оковъ. По крайней мѣрѣ обрадуйте меня, удрученнаго костоѣдою и скорбями, хотя отрывкомъ Аполлонова стихотворенія.—Отъ частей идетъ къ цѣлому; такъ и я, по мѣрѣ выхода изъ печати, увеличивалъ бы и охоту, а трудиться далѣе, не достигая цѣли, теряю уже и охоту.—Убѣдительно прошу вашу пречестность, благоволите принять въ свое разсмотрѣніе отвѣтъ мой на первую часть Боймы, который послалъ я къ его милости отцу игумену михайловскому, и поправить въ немъ то, что требуетъ поправки.—Спорный вопросъ его не такъ пустой, что бы намъ, безъ вреда для себя, не отвѣчать на него, потому что онъ явно упрекаетъ насъ, будто у насъ не много такихъ, которые умѣли бы разсуждать правильно;—я ему по чести отплатилъ, не желая быть въ долгу, а если въ чемъ не соблюдено вѣжливости, то что бы онъ не считалъ насъ невѣждами, я не прочь что либо и обрѣзать, такъ

какъ и теперь праздникъ обрѣзанія.—Пишу и другую часть, но не имѣю авторовъ, а тѣ, какихъ я пересмотрѣлъ, всѣ новаго изданія;—вездѣ съ прибавленіемъ, исключая Діонисія, у котораго нѣтъ прибавки; но онъ на него не ссылается. По ревности о православіи благволите ваша пречестность помочь мнѣ и не отказать въ типографіи.— Не думаю что бы это изданіе мое могло причинить какой вредъ нашимъ православнымъ, живущимъ въ тамошнихъ мѣстахъ, потому что я былъ остороженъ въ сужденіяхъ и въ выраженіяхъ; впрочемъ и тѣ предоставляю острѣйшимъ погладить ножемъ. Знаю, что у васъ должны быть старинныя замѣтки, какъ у запаснаго стараго подвижника. Покорно прошу у вашей пречестности этихъ пріятностей для поправки моей протухлой дичины.—Какъ только окончу вторую часть, то заразъ и пришлю къ вашей пречестности.—Въ бытность мою въ Москвѣ я всеми мѣрами старался освободить честнаго отца Виктора Загоровскаго; нѣсколько разъ подавалъ просьбы самъ его величеству, царю и святѣйшему патріарху; но мнѣ дали знать, что онъ умеръ, почему я, какъ покойника, приказалъ записать его и въ поминальницу.—Теперь его величество, царь, по моей неотступной просьбѣ, прислалъ ко мнѣ отца Кропивницкаго; думаю, что онъ пришлетъ и отца Виктора; только слышу, что Соловки бунтуютъ противъ государя.—И самъ буду писать и буду безпокоить его милость, пана гетмана. Сердцевѣдецъ Богъ знаетъ, какъ мнѣ жаль этаго невиннаго страдальца. При недостаткѣ у меня въ людяхъ я крайне радъ бы былъ ему, если бы только десница Господня помогла мнѣ спасти его. Надѣющемуся на Господа благословеніе мое архіерейское.

78. Къ отцу ректору кievскому.

Послалъ я мѣру на старую вѣру на судъ его милости отца архимандрита печерскаго и всѣхъ вашихъ пречестностей, какъ членовъ церкви.—Хотя въ нынѣшнее тяжкое время у всякаго свои недостатки и занятія, однако настоящая потребность церкви, какъ кровь Авелева, взываетъ къ намъ, сынамъ ея, дабы мы защитили ея, ежели мы чада ея.—Я по грѣхамъ моимъ, хотя и самый блудный сынъ, и данные мнѣ дары безпутно расточилъ; однако на самомъ дѣлѣ бросилъ ему въ глаза моею мѣлкою монетою.—Знаю, что его милость отецъ архимандритъ и пречестность твоя богатые имѣете дары Божіи для того, что бы взявши ихъ изъ сокровищницы ума, употребить на заплату тому, который съ старою вѣрою выѣхалъ на свѣтъ, какъ на какую нибудь ярмарку и заплатить ему такимъ же образомъ, старою монетою, старыми запасами, которыми каждый русскій не бѣденъ.—И въ самомъ дѣлѣ, онъ ждетъ отъ насъ спеціала¹;—надобно же удовлетворить его ожиданію:—описать мои бревна, поправить кое-какъ клины и расколоть его колоды, которыми онъ завалилъ нашу старую вѣру.—Благоволите ваша пречестность, по особенной расположенности къ вамъ его милости, отца архимандрита, просить его не отступно, что бы онъ, если въ чемъ либо другомъ потребномъ для церкви Божіей, не отказалъ бы въ типографіи, взвѣсивши мою мѣру на вѣсахъ своего высшаго разума.—Я и палецъ приложилъ бы къ устамъ моимъ; но самый предметъ вопіетъ

¹. Спеціаломъ въ польскомъ законодательствѣ называлось денежное взысканіе съ тяжущихся, обвиненныхъ, въ пользу судьи за рѣшеніе дѣла.

громко: воинствующая церковь, пораженная супостатомъ, вздыхаетъ: увы! нѣтъ ея и вина! Въ Кіевѣ удобнѣе достать этаго, нежели на сѣверѣ.—Я увѣренъ въ ревности всѣхъ вашихъ пречестностей, а особенно его милости, отца архимандрита, нашего російскаго ратоборца, что онъ, состоя при Божіей Матери, подастъ помощь и матери нашей церкви, какъ истинно преданный ей сынъ ея.— Ожидаю какъ наискорѣйшаго посему предмету утѣшенія.—
Благословеніе мое.

79. Къ его милости, отцу архимандриту печерскому.

Архіерейское благословеніе мое пречестности твоей, чрезъ честнаго отца игумена михайловскаго посылая, при- вѣтствую тебя добрымъ здоровьемъ; желаю, да сохранится оно, для славы Божіей, на весьма многія лѣта и въ наилучшемъ состояніи, дабы пречестность твоя, наслажда- ясь имъ, благоволилъ перемѣнять и мою старую вѣру, убавить въ ней или прибавить,—и сжалился бы, что и прислабости моей, движимый ревностію о православіи, нещадилъ глазъ моихъ;—предоставляю волѣ пречестности твоей эту простую палку мою, какъ угодно оправить, по- серебрить или позолотить сильнѣйшими и приличнѣйшими доказательствами.—Монета у меня мѣлкая, шелеговая; можно прибавить къ ней червонаго золота и возвысить ея цѣнность, лишь бы отъ стыда откупиться и чрезъ то по- казать, что и въ Россіи можетъ кто нибудь выйти про- тивъ него и перомъ владѣть, если только единоборца этаго станетъ кто преслѣдовать.—Но хотя бы я и замол- чалъ, то самый предметъ громко вопіеть, что бы мы не молчали: теперь именно и настало время говорить.—О

чемъ всею силою моею усерднѣйше умоляю пречестность твою и своимъ и всей церкви нашей именемъ. Безъ лести скажу, милостивый благодѣтель мой, что кромѣ пречестности твоей нѣтъ у насъ другаго для этого дѣла Аристотеля;—его милость, отецъ Васильевичъ имѣеть свои отличныя достоинства; но онъ, по неволѣ,—помпеянецъ—цесаріанецъ;—слѣдуетъ по указателю вѣтра (флюгеру);—довольно для него и того, что онъ на словахъ не дастъ имъ посмѣяться надъ собою.—Я и одинъ мой скудный талантъ боялся закопать;—пречестности твоей Господь Богъ далъ больше талантовъ;—единица моя увеличится, если сложенная съ нею цифра составитъ 10, не ничего не значущіе приданы будутъ твоею пречестностію нули;—составится такое число, котораго не пересчитаетъ Бойма; порядочно бы слѣдовало его прошколить, чтобы онъ узналъ при этомъ, какъ говорятъ, что и въ непросвѣщенной Россіи есть свой разумъ.—Не слѣдовало бы медлить печатаніемъ этаго; я и вся наша Русь хотѣли бы лучше это видѣть, нежели вторую часть моихъ риѣмъ, а потому пусть онъ и уступитъ большему. Паки и паки, гласомъ церкви прошу твою пречестность, соблаговолить подать помощь церкви ратующей; это составитъ заслугу и предъ Богомъ и предъ людьми.—Ни мало не сомнѣваюсь насчетъ ревности, что ты, подобно Христу, не откажешься броситься съ бичемъ на этаго торгаша, который продаетъ нашу старую вѣру.—Ожидаю какъ наискорѣйшаго на это утѣшеніе отвѣта и проч.

III.

ПОСЛАНИЕ А. ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.

(Продолженіе.)

ОТДѢЛЕНІЕ 2. 3, 6—14.

Доказываетъ свою мысль примѣромъ Авраама и обѣтованіемъ даннымъ ему. ст. 6—9. свойствомъ закона 10—12. и силою Искупителя. 13. 14.

Ст. 6. дѣйствіе Авраама *вѣрова Богу* и плодъ—дѣйствія—*вмѣстѣ ему въ правду*, апостолъ изображаетъ словами писанія Быт. 15, 6. какъ и Рим. 4, 3. Вѣра Авраама относилась къ тому, что онъ вѣровалъ обѣтованію Божію о рожденіи сына Саррою тогда, какъ природа заставляла считать это рожденіе не возможнымъ. Быт. 15, 1—5, но обѣтованіе сіе вмѣстѣ было обѣтованіемъ о сѣмени,—которымъ должны благословиться всѣ народы; отсель вѣра Авраамова и по предмету—примѣръ вѣры для христіанина. Съ другой стороны Авраамъ—отецъ тѣхъ, на которыхъ должно распространяться благословеніе Божіе. Если же ему дарована праведность за вѣру: то и всѣ желающіе получить благословеніе Божіе должны искать его тѣмъ же путемъ. Доказательство сильное особенно для іудействующихъ.

Ст. 7. *γινώσκετε αρχα* или изображаетъ состояніе галатовъ (Кипріанъ Ер. 63. Амвросій, Иеронимъ), или повелѣніе—*ра-*

зумѣйте. Здѣсь разумѣется послѣднее, поелику апостолу нужно было наставлять галатовъ тому, — *яко сущи отъ вѣры* — *οι εκ πίστεως*; послѣднее сильнѣе, чѣмъ *οι πιστευοντες* вѣрующіе, тѣ, которые рождены вѣрою, какъ Исаакъ, а не тѣ, которые рождены плотію, какъ Измаиль, суть *сынове Авраамли.* Іудействующіе, удерживая образъ мыслей іудеевъ, вѣрили, что дѣти Авраамовы суть всѣ тѣ, которые по плоти произошли отъ Авраама. Апостолъ обличая ихъ говорить, что отъ плоти раждается только плоть, но дѣти Авраама тѣ, которыхъ раждаетъ вѣра Авраамова, вѣра поставившая Авраама отцемъ вѣрующихъ и родившая Того, чье тѣло таинственное есть церковь вѣрующихъ; Рим. 4, 11. 12. 16. 18. тѣ, которые творять дѣла Авраама Іоа. 8, 39.

Ст. 8. *предувѣдѣше же писаніе* т. е. виновникъ писанія св. Духъ. сл. Рим. 4, 3. 9. 17. 2 Петр. 1, 21. *Прежде благовѣстова* *προεφηγήσατο* — превосходное выраженіе! обѣтованіе Аврааму — благовѣстіе, евангеліе, но пророческое; въ немъ заключалась уже христіанская проповѣдь о спасеніи; но пока приготовительная, не вполне ясная, типическая.

Яко благословятся, — получать благодѣянія, осчастливлены будутъ всѣми дарами, какіе могутъ только принять Дѣя. 3, 26. Еф. 1, 5. Евр. *Барахъ*, значитъ дѣлать счастливымъ Быт. 12, 2; 17, 16; 28, 3. 2 Цар. 6, 12. Втор. 1, 11; 15, 14. У апостола *εὐλογῶνται* противопоставляется проклинанію (ст. 10); *εὐ σοι* — не то, — что подобно тебѣ, вѣрою (Кирилль, Теофилактъ): невѣрность такого объясненія обличаетъ самъ апостолъ не только въ ст. 16, но и въ этомъ самомъ стихѣ; гдѣ приводя благовѣстіе писанія, онъ соединяетъ два изреченія, объясняющія одно другое: и *благословятся о тебѣ* всѣ колѣна земныя (Быт. 12, 3.) и *благословятся о сѣмени твоёмъ* вси языцы земній Быт. 22, 18. т. е. онъ показываетъ,

что слово *тебѣ* не надобно замѣнять вѣрою Авраама, а надобно разумѣть здѣсь и *сѣмя*: переводъ русск. точенъ: въ *тебѣ*. Греч. *εν*, евр. В выражаютъ зависимость явленія отъ причины; если эта зависимость внѣшняя, то означаютъ *чрезъ*, если же—внутренняя, какова зависимость дѣйствія отъ его причины, то отвѣчаетъ *въ*. Апостоль говоритъ: *якоже о (εν) Адамъ вси умираютъ, такожде о (εν) Христѣ вси оживутъ* 1 Кор. 15, 22. Здѣсь мысль апостольская та, что какъ съ Адамомъ образующіе единое подвергаются равной участи, такъ со Христомъ составляющіе единое все будутъ живы: по переводъ—«чрезъ Адама, чрезъ Христа» далеко отъ того, чтобы въ точности выразить глубокую мысль апостола. Такъ точно и здѣсь апостоль въ ст. 9. говоритъ, что вѣрующіе благословлены будутъ *συν* *Αβρααμ* вмѣстѣ съ Авраамомъ, а въ ст. 8. говоритъ, что по благовѣстію писанія въ Авраамѣ будутъ благословлены все народы; собразно съ порядкомъ мыслей ст. 7. и съ словозначеніемъ въ послѣднемъ случаѣ показывается, что все народы благословлены будутъ въ Авраамѣ, какъ отцѣ вѣрующихъ; при томъ указывая еще на сѣмя Авраама, Апостоль даетъ видѣть, что въ сѣмени его—въ духовномъ потомствѣ его будетъ нѣкто, отъ котораго будетъ зависѣть благословеніе Авраама и народовъ, иначе не объяснимое въ грѣшномъ челоуѣчествѣ. По ученію апостола, въ Авраамѣ, отцѣ вѣрующихъ, за вѣру въ великаго потомка его, и по силѣ сего виновника благословеній неба для земли проклятой, осчастливлены будутъ все народы.

Ст. 9. заключаетъ въ себѣ слѣдствіе изъ предъидущаго. Мысль та, слѣдов. все вѣрующіе, хотя бы то и язычники, благословятся вмѣстѣ съ Авраамомъ; такъ какъ и самъ Авраамъ отецъ вѣрующихъ благословенъ былъ за вѣру.

Порядокъ мыслей заключающихся въ ст. 6—9.: Авраамъ оправданъ вѣрою (ст. 6.); вѣрующіе по расположеніямъ

своимъ—дѣти Авраамовы (ст. 7); слѣд. вѣрующіе оправдаются вѣрою. Но могло родиться сомнѣніе, и у іудеевъ оно было: не одни ли вѣрующіе потомки Авраамовы оправдаются вѣрою? Апостоль говоритъ: по слову писанія, о сѣмени Авраамовомъ должны быть благословлены всѣ народы (ст. 8); слѣдовательно, если вѣрующіе, какъ дѣти Авраамовы по положеніямъ душевнымъ, должны быть наслѣдниками Авраамовыми и въ его преимуществахъ;—то ясно, что всѣ вѣрующіе,—іудеи ли они, или язычники, благословлены будутъ вмѣстѣ съ Авраамомъ, но никто другой.

Въ ст. 10—12. свойствомъ закона подтверждаетъ ту мысль, что только вѣрующіе участвуютъ въ благодатномъ благословеніи Божіемъ; или что дѣлами нельзя оправдаться предъ Богомъ.

И а) апостоль показываетъ, чего можемъ ожидать отъ дѣлъ закона: *елицы отъ дѣлъ* и проч. *Елицы отъ дѣлъ закона* противопологаемые *сущимъ отъ вѣры* ст. 9. означаютъ людей воспитанныхъ закономъ.

Подѣ клятвою суть—подлежать гнѣву Божію; см. Пс. 108, 17. 18. Нав. 7, 49. Мал. 2, 2. клятва апостола противопологается благословенію ст. 9, иначе ветхозавѣтное служеніе называется осужденіемъ. 2 Кор. 3, 9. законъ производитъ (наноситъ) гнѣвъ Рим. 4, 15.

б) Доказывается мысль ст. 10.

Писано: слова изъ Второзак. 27, 26.—Здѣсь сказано, по подлиннику: «проклять, кто не пребываетъ въ словахъ закона сего», а по нѣкоторымъ спискамъ у Росси и Кеникотта: «во всѣхъ словахъ», какъ и въ самаританскомъ текстѣ. Потому слова: *всякъ* и *во всякъ* и по смыслу подлиннаго текста должны быть подразумѣваемы, какъ и въ другихъ мѣстахъ, напр. Втор. 28, 1. 14. Втор. 27, 1,—блаж. Іеронимъ справедливо укорялъ евреевъ въ порчѣ Втор. 27, 26. Апас-

толь предполагаетъ, что исполнить всего написаннаго въ законѣ нельзя. Но проклятъ не исполняющій всего; слѣд. полагающіеся на законъ—подъ клятвою. Въ томъ самомъ мѣстѣ, откуда заимствуетъ апостоль слова свои, Мойсей говоритъ собственно о нарушителяхъ нравственнаго закона. Втор. 28, 9. Лев. 26, 12.

в) Ст. 11. усиливаетъ заключеніе новымъ свидѣтельствомъ писанія, а вмѣстѣ и дополняетъ мысль свою: ибо прежде доказано, что не общлюдающій закона подѣ гнѣвомъ Божиимъ; здѣсь словами пророка подтверждается, что дѣти вѣры получаютъ спасеніе.

А яко въ законѣ..... а что дѣлами закона не оправдаемся—это видно изъ того, что праведный отъ вѣры живѣ. Таковая связь ст. 9 и 10 оправдывается подобными мѣстами, гдѣ слова *отъ дѣ делов* означаютъ не то же, что *делов отъ*, а соединяютъ собою слѣдствіе и причину 1 Тим. 6, 7. 1 Кор. 15, 27.

Никтоже оправдится предѣ Богомъ—предѣ лицемъ Божиимъ Рим. 3, 20. хотя предѣ людьми можетъ быть иначе.

Слова пророка приводимыя и Рим. 1, 17 сл. Евр. 10, 38. произнесены тогда, какъ онъ въ скорби о торжествѣ нечестивыхъ ожидалъ суда Божія для враговъ народа Божія и Іегова возвѣстилъ: «еще видѣніе (отлагается) до опредѣленнаго времени, но спѣшитъ къ концу и не солжетъ; если же и замедлитъ, жди его, потому что—вѣрно придетъ и не замедлитъ». И затѣмъ присовокупилъ: «се надмѣнна, не права душа его въ немъ: но праведникъ вѣрою живѣ будетъ». Авв. 2, 3. 4. Такимъ образомъ здѣсь одобряется вѣра въ Судію грядущаго, Который заставитъ восторжествовать истину надъ ложью, правду надъ нечестіемъ. Кто же сей Судія? *Иисусъ Христосъ взира той же и во вѣки* Евр. 13, 8. *нынѣ судѣ міру сему*. Сказалъ Онъ, идя на крестъ и въ то же время

возвѣстилъ, что еще разъ придетъ судить вселенную. Пророкъ возвѣщаетъ, что жизнь праведника зависитъ отъ вѣры; и апостоль, если бы соединялъ съ сими словами ту мысль, что вѣрою оправдываемый будетъ живъ, сказалъ бы: *ὁ ἐκ τῆς πίστεως δικαίος*. Связь мыслей у апостола такая: въ законѣ никто не оправдается предъ Богомъ; поелику полное оправданіе даетъ жизнь; а писаніе говоритъ, что праведникъ живъ будетъ вѣрою (Иеронимъ). Живъ будетъ т. е. будетъ наслаждаться жизнью, спасеніемъ и блаженствомъ. Пс. 22, 27. 30. 38, 30. Іов. 21, 7.

Ст. 12. *ο νόμος ἔκ ἐστιν ἐκ πίστεως*. Законъ, какъ законъ, не составляетъ части вѣры, не принадлежитъ къ вѣрѣ; предметъ его—правила жизни. Подобныя выраженія—быть отъ міра, отъ земли. Законъ говоритъ: твори и будешь живъ; разсматриваемый какъ собраніе правилъ, онъ не говоритъ о вѣрѣ,—или какъ говоритъ бл. Теодоритъ: «не требуетъ вѣры, а дѣлъ».

Но сотворивый та; при семъ надобно подразумѣвать: закону принадлежитъ то, что говоритъ писаніе—*сотворивый та* и пр. *τα αὐτα* т. е. *πρὸς αὐτά καὶ χρίματα* слова Мойсея. Лев. 18, 5.

Живъ будетъ въ нихъ. Законъ Моисеевъ, какъ законъ гражданскій, обѣщаль гражданское земное благополучіе; но поелику онъ устроялъ не одно гражданское бытіе евреевъ, а и нравственность, то надобно было, чтобы онъ обѣщаль блага не однѣ земныя, но и небесныя, нужныя для духовной природы и для Божіей церкви. Такимъ образомъ когда законникъ спрашивалъ Спасителя: *что сотворю, да животъ вѣчный насльдую?* Спаситель указаль ему на законъ: *сія сотвори и живъ будешь*; и этотъ отвѣтъ по главной своей мысли ни мало не показался сомнительнымъ законнику. Лук. 10, 25. 26. При томъ мы видимъ и у Мойсея, что въ тоже

время, какъ Господь общаетъ временныя награды за вѣрность закону, присовокупляетъ онъ и такія обѣщанія: *и похощю въ васъ и буду вамъ Богъ*. Лев. 26, 12. Поелику же у человѣка не достаетъ силъ исполнять требованіе закона, — разстроенный грѣхомъ, онъ творитъ волю грѣха: то законъ, самъ по себѣ живоносный, становится для человѣка виною гибели. Если апостоль говоритъ, что законъ не говоритъ о вѣрѣ: это не значить, что, по разумѣнію апостола, въ періодъ закона не требовалась вѣра и лучшіе люди закона жили безъ вѣры, а слѣд. и безъ благодати; такая мысль совсѣмъ несообразна съ его ученіемъ (Рим. 4, 6—8). Онъ выражается такъ о законѣ потому, что хочетъ говорить языкомъ тогдашнихъ іудеевъ, гогоритъ о законѣ самомъ въ себѣ, какъ собраніи правилъ. Но ученіемъ самага же закона о законѣ приводитъ онъ къ ученію о вѣрѣ. Исполнившій требованія закона, говоритъ, будетъ наслаждаться жизнію. Но гдѣ же такой исполнитель? Если нѣтъ его нигдѣ: то для пользованія жизнію нужно другое средство—вѣра.

Такимъ образомъ апостоль подтверждаетъ заключеніе выведенное изъ ст. 11. Если, говоритъ, праведный живъ вѣрою: то закономъ не оправдишься; это и потому, что законъ говоритъ: твори и спасешься, тогда какъ нѣтъ силъ для того, чтобы исполненіемъ закона пріобрѣтать спасеніе.

Въ ст. 13. апостоль описываетъ силу заслугъ Искупителя. Тѣмъ онъ съ одной стороны объясняетъ, и чрезъ кого пріобрѣтено благословеніе вѣрнымъ, и какъ мы освобождаемся отъ проклятія, которому и самыя лучшіе изъ людей подлежатъ, ст. 10. 2; а съ другой усиливаетъ ту мысль, что благословеніе данное Аврааму пріобрѣтается не дѣлами закона.

Христосъ ны искупилъ есть отъ клятвы законныя. Апостоль представляетъ людей проданными и преданными

проклятію закона,—невольниками закона и его клятвы; то, что здѣсь выражаетъ онъ словомъ: *искупилъ*, иначе изображается словами—далъ цѣну искупленія,—*выкупъ*. 1 Кор. 6, 20. 7, 23. Еф. 1, 7. 2 Петр. 2, 1. Искупилъ насъ—іудеевъ; ибо они находились подъ закономъ и его проклятіями, они закономъ судъ примутъ. Рим. 2, 12. Тогда какъ язычниковъ отдѣляло отъ іудеевъ средостѣніе (Еф. 2, 14.), съ чемъ вмѣстѣ законъ положительный съ своими угрозами не могъ касаться ихъ; *насъ* апостоль ниже ст. 14 противопоставляетъ языкамъ. Впрочемъ это означаетъ только то, что апостоль, разсуждая съ природными іудеями о законѣ и его клятвахъ, показываетъ имъ, кто могъ искупить ихъ отъ клятвы закона; но не означаетъ того,—что будто язычники не находились подъ проклятіемъ наравнѣ съ іудеями; у нихъ былъ свой законъ,—естественный, они хотя не по порядку закона положительнаго, коль скоро грѣшатъ, *погибнутъ*. (Рим. 2, 12. 14.); а грѣшатъ все люди, какъ потомки Адама. (Рим. 5. 12, 14.).—Потому для всехъ нуженъ Искупитель и Христосъ Іисусъ пострадалъ за всехъ. (Мат. 20, 28. Мар. 10, 45.).

Способъ, которымъ совершенно искупленіе, тотъ: *бывъ по (отер) насъ клятва*;—объясненіемъ сихъ словъ служатъ слова совершенно подобныя по составу и мысли: *Богъ невѣдѣнаго грѣха по (отер) насъ грѣхъ сотвори*. 2 Кор. 5, 21. какъ слова *по насъ грѣхъ сотвори*, означаютъ, что Отецъ небесный поступилъ со Христомъ, какъ бы Онъ былъ грѣшникомъ, виновникомъ предъ нимъ: такъ слова: *бывъ по насъ клятва* означаютъ, что Христосъ понесъ проклятіе правосудія, какъ бы Онъ Самъ за себя былъ проклятымъ. Самъ по себѣ чистый и Святой, Онъ не былъ и не могъ быть предметомъ проклятія: но какъ Сынъ человѣческій, какъ членъ грѣшнаго человечества, въ которое вступилъ чрезъ воплощеніе, какъ второй Адамъ (1 Кор. 15, 45. 47.) второй родоначальникъ человечества, онъ подвергся

гнѣву Божию за грѣшное челоуѣчество. Слова: *οτερ ημων* вовсе не могутъ означать: «для насъ, къ нашему благу» но «вмѣсто насъ». Иначе искупленіе, по ученію апостола, состояло не въ томъ, (какъ напротивъ говорятъ неологи), что Христось будто бы только увѣрилъ насъ въ нашей свободѣ отъ проклятій, или свѣтомъ ученія освободилъ отъ заблужденій. Ибо а) въ словахъ коринѣянамъ Христось показывается приносящимъ жертву за грѣхъ—и слѣд. не учителемъ. б) Самое слово *искуплять*,—давать выкупъ, говоритъ только о томъ, что Христось вмѣсто насъ былъ клятвою. И в) все наставленіе апостола относится именно къ тому, что законъ и знаніе закона не избавитъ насъ отъ проклятія.

Ст. 11. *писано бо есть: проклятъ всякъ висій на древѣ*. Слова взяты изъ Втор. 21, 23. и приведены не изъ слова въ слово, а по памяти. Подлинникъ говоритъ: «поелику Богъ проклинаетъ повѣшеннаго»: а по связи мыслей, повѣшеннаго за преступленіе. ст. 21. 22. Свидѣтельствомъ тому, что Христось былъ клятвою, апостоль выставляетъ крестную смерть Христову. А что крестная смерть Его выражала гнѣвъ Божій, проклятіе, показаніемъ тому представляетъ общее постановленіе о преступникѣ повѣшенномъ на древѣ,—который означалъ проклятаго.

Ст. 14. *Да въ языцѣхъ благословеніе Авраама будетъ о Христѣ Исусѣ*, цѣною жизни своей Господь искупилъ насъ, дабы высокое счастье обѣщанное Аврааму нашли язычники во Исусѣ Христѣ. Пока проклятіе закона оставалось въ своей силѣ, дотолѣ завѣса отдѣляла язычниковъ отъ іудеевъ, и благословеніе обѣщанное Аврааму не распространялось на первыхъ; законъ положительный составлялъ ту самую завѣсу, которая отдѣляла іудеевъ отъ язычниковъ. Но Христось есть миръ нашъ, сотворившій обоя едино, и преграждающую стѣну,—вражду разрушившій плотію своею. Еф. 2, 14. Совершивъ удо-

влетвореніе за грѣхи крестною смертію, онъ содѣлалъ не нужными строгіе уставы, выражавшіе гнѣвъ Божій, и обращавшіе взоръ къ Искупителю; вмѣсто ихъ остался законъ духовный, и въ слѣдствіе того же удовлетворенія Божію правосудію—отверзлось небо съ давно обѣщанными благословеніями для всего рода человѣческаго.

Да обѣтованіе Духа, т. е. обѣтованнаго Духа какъ и Дѣя. 1. 4. 2, 33. Еф. 1, 17. 14. *пріимель* язычники и іудеи *впрою*. Духъ благодати давно обѣщанъ былъ роду человѣческому Іоа. 3, 1. но ниспосланіе обѣщанія зависѣло отъ искупительной смерти Христовой; Іоа. 7, 39. Духъ благодати заключаетъ въ себѣ все, чего только долженъ желать для себя человѣкъ, разстроенный грѣхомъ; Онъ есть Творецъ и залогъ будущаго нашего блаженства. 2 Кор. 5, 5. Средства, которыми усвояются благословеніе и дары Духа, есть вѣра.

Отдѣленіе 3 (3, 15—18).

Заключаетъ слѣдующую мысль: законъ не уничтожаетъ обѣтованій. Этимъ апостоль отклоняетъ слѣдующее возраженіе: хотя Аврааму и даны обѣтованія; но послѣ самъ же Богъ сообщилъ законъ. Потому оправданіе не зависить ли отъ сего послѣдняго? Апостоль отвѣчаетъ: обѣщаній своихъ ни кто не отмѣняетъ ст. 15. Господь далъ обѣщаніе Авраму и сѣмени его ст. 16; слѣд. Господь не могъ отмѣнить сихъ обѣщаній, и тогда, какъ далъ законъ ст. 17. Слѣдствіемъ сего должно быть для насъ то, что не отъ закона ожидать надобно духовныхъ благъ; и апостоль подкрѣпляетъ это слѣдствіе самымъ понятіемъ о обѣтованіи ст. 18.

Ст. 15. Апостоль предваряетъ свое наставленіе краткимъ обращеніемъ къ галатамъ: *братіе, по челоуьку глаголю*. Кат *ἀνθρώπου*,—по человѣчески; или какъ справедливо объясняетъ это выраженіе, обыкновенное у апостола Рим. 3,

5. 1 Кор. 9, 8. Теодоритъ: «я хочу представить вамъ обыкновенный человѣческій примѣръ».

Обаче *человѣческаго предутвержденна завѣта*, по древнему переводу *утверженна завѣта*; въ подлинникѣ читаютъ: *προεχορσμενην* и *εχορσμενην*; только первое чтеніе считается перенесеннымъ изъ ст. 17. Последнее же находится въ лучшихъ спискахъ. По сему и въ русскомъ стоитъ *утвержденнаго общанія*.

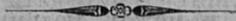
Корѣν значить: 1) утверждать, укрѣплять; 2) торжественно признавать что либо непреложнымъ, освящать по законному порядку. Быт. 23, 20. Лев. 25, 30. см. Thucid 8, 69. Polyb. 1. гл. 11. 3. *Διαθήκη*, происходя отъ *διαθήμη* располагаю, означаетъ распоряженіе; если это распоряженіе происходитъ при согласіи двухъ лицъ, то *διαθήκη* означаетъ договоръ, союзъ; если же оно зависитъ отъ одного лица, то означаетъ опредѣленіе, завѣщаніе. *Διαθήκη εχορσμενη* означаетъ договоръ торжественно и законно утвержденный или завѣщаніе законное. 2. Кор. 2, 8. *Никто же отмѣняетъ адета, или приповелъваетъ*. Последнее значить прибавлять что нибудь, и особенно противное волѣ завѣщателя, такъ какъ *επι* въ сложеніи означетъ и напротивъ, напр. *επιτρεπειν*. Итакъ смыслъ ст. 15. такой: договорнаго общанія, закономъ утвержденного, и между людьми не отмѣняютъ, и не восполняютъ—противнымъ.

Въ ст. 16. апостоль прилагаетъ эту общую мысль къ своему предмету.

Аврааму же... не глаголетъ же: и съменемъ, яко о мнозыхъ, но яко о единомъ: и съмени твоему, иже есть Христосъ. Слова сін весьма затрудняютъ собою толкователей. Апостоль сказавъ: и съмени твоему, ясно даетъ видѣть, что онъ имѣетъ въ виду какія то слова писанія. Но какія? Такія слова читаются Быт. 13, 15. 17, 8. въ последнемъ

мѣстѣ говорится и о завѣтѣ съ Авраамомъ. Такъ понимали апостола еще Иринеи *adv. h. 95. 32.* и Оригенъ. Послѣдній писалъ: «самъ онъ (апостоль) объясняетъ слова сии о Христѣ, когда говоритъ: писано: тебѣ дамъ землю сію и сѣмени твоему. Не сказалъ: и сѣменемъ, яко о мнозѣхъ, но сѣмени твоему, какъ объ одномъ, иже есть Христосъ». (*in. epist. ad Rom. c. 4. p. 532. 618 t. 5. Сл. homil. g. in genes ep. t. 2. pag. 85.*) Итакъ апостоль говоритъ здѣсь объ общаинномъ вѣчномъ наслѣдствѣ, котораго образомъ была земля обѣтованная (ст. 18. Евр. 4. 8. Варнавы посл. § 6).—Какимъ же образомъ апостоль выводитъ изъ обѣтованія о сѣмени заключеніе о Христѣ? Здѣсь затрудненіе состоитъ въ томъ, что сѣмя, обыкновенно означая собирательное имя, кажется, не можетъ подавать мысли о сѣменахъ, и однакоже же апостоль соединяетъ съ словомъ: сѣмя, мысль объ одномъ лицѣ—Христѣ; отсель Іеронимъ говорилъ, что заключеніе апостола въ настоящемъ случаѣ сильно только «для однихъ неразумныхъ галатовъ», т. е. допускалъ приспособленіе къ образу мыслей современниковъ апостола.

(Продолженіе будетъ.)



Одобрено цензурою. Черниговъ, 25 Февраля 1863 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.