

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Сентября

№ 17.

1902 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 12 Августа 1902 года за № 6165: о совершеніи въ гор. Тулѣ ежегодно, 15 Іюля, всеградскаго крестнаго хода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 23 Іюля сего года за № 5205, въ коемъ, объясняя, что по усердію гражданъ города Тулы болѣе десяти лѣтъ каждагодно, но въ разное время, въ гор. Тулѣ совершается всеградскій крестный ходъ въ ознаменованіе избавленія жителей отъ холеры, и что Тульская Городская Дума въ засѣданіи, отъ 15 Мая текущаго года, выразила желаніе приурочить означенный крестный ходъ къ 15 Іюлю, о чемъ вошла къ тульскому епархіальному начальству съ представленіемъ, ходатайствуете о разрѣшеніи совершать въ г. Тулѣ ежегодно, 15 Іюля, крестный ходъ. Приказали: По вниманію къ благочестивому усердію гражданъ города Тулы и согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить совершать въ г. Тулѣ ежегодно, 15 Іюля, всеградскій крестный ходъ въ ознаменованіе избавленія жителей названнаго города отъ губительной эпидемической болѣзни; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, Всемиловитѣйше соизволилъ въ 20 день Іюля на награжденіе псаломщика с. Рылева, Одоевскаго у., *Георгія Богословскаго* **золотою медалью** съ надписью „за усердіе“, для пошенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю безпорочную службу.

Синодальныя награды.

За заслуги по духовному вѣдомству преподано **благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею грамотъ**: церковному старостѣ Николаевской церкви села Лысцева, Алексинскаго у., неслужащему дворянину *Автоному Назарову*; церковному старостѣ Спасской церкви села Бѣлаго Колодезя, Одоевскаго у., дворянину *Николаю Грекову*; церковному старостѣ Соборной Воскресенской церкви гор. Одоева, губернскому секретарю *Прокофію Львову*; потомственному дворянину *Николаю Селезневу*; потомственному почетному гражданину *Михаилу Моргунову*; купеческой вдовѣ гор. Бѣлева *Маріи Кудрявцевой*; князю *Александру Козловскому*; вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Маріи Василевской*.

Епархіальная награда.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 15 Августа за № 5692, священникъ с. Каменки, Бѣлевскаго уѣзда, *Николай Ильинскій*, во вниманіе къ 46-лѣтней безпорочной и благоговѣйной службѣ его, награжденъ **скуфьею**.

Архипастырская признательность и преподаніе Божія благословенія.

Резолюціями Его Преосвященства выражена Архипастырская признательность и преподано Божіе благословеніе, съ выдачею грамотъ, церковному старостѣ села Болотскаго, Одо-

ёвскаго уѣзда, дворянину *Николаю Жукову* и прихожанкѣ села Березова, Веневскаго уѣзда, веневской мѣщанкѣ *Варварѣ Сивовой* за ихъ пожертвованія и заботы о храмахъ Божіихъ.

*
* *

Въ Правительственномъ Вѣстникѣ напечатанъ слѣдующій **Высочайшій Указъ** отъ 11 Мая текущаго 1902 года:

„Происходившіе въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Полтавской и Харьковской губерній безпорядки сопровождались рядомъ нападеній крестьянъ на сосѣднія усадьбы, причинившихъ владѣльцамъ значительные убытки.

Возлагая отвѣтственность за эти убытки не только на лицъ непосредственно виновныхъ въ означенныхъ преступныхъ дѣйствіяхъ, но и на тѣ сельскія общества, кои своимъ преступнымъ попустительствомъ способствовали развитію безпорядковъ, Мы повелѣваемъ: 1) Отпустить изъ Государственнаго Казначейства сверхсмѣтнымъ кредитомъ по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ сего 1902 года 800000 руб. за вознагражденіе потерпѣвшихъ землевладѣльцевъ Константиноградскаго, Полтавскаго, Волковскаго и Богодуховскаго уѣздовъ, за убытки непосредственно причиненные имъ означенными безпорядками.

2) Возложить исчисленіе таковыхъ убытковъ и назначеніе лицамъ, заявившимъ о томъ ходатайство, соразмѣрно по соображенію съ указанною суммою вознагражденія, на особыя временныя комиссіи, образуемыя подъ предсѣдательствомъ Полтавскаго и Харьковскаго губернаторовъ, при участіи Губернскихъ Предводителей Дворянства и другихъ должностныхъ лицъ финансоваго и по крестьянскимъ дѣламъ управленія.

3) Предоставить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ по взаимному соглашенію, опредѣлить составъ и порядокъ дѣйствій означенныхъ комиссій и свои по сему предмету предположенія внести на Наше утвержденіе черезъ Комитетъ Министровъ.

4) Для возмѣщенія Государственному Казначейству указанной въ п. 1 суммы, установить съ сельскихъ обществъ и селеній, крестьяне коихъ принимали участіе въ безпорядкахъ, дополнительный къ существующимъ окладной сборъ съ тѣмъ, чтобы ежегодный размѣръ онаго и срокъ его взысканія были

опредѣлены для отдѣльныхъ обществъ и селеній порядкомъ, указаннымъ выше въ п. 2, и чтобы взиманіе того сбора, на общемъ съ прочими окладными платежами основаніи, было начато не позднѣе второй половины текущаго года.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано

Николай II.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 28 Іюля сего года за № 5339, Консисторія симъ объявляетъ **къ свѣдѣнію діаконѡвъ, не окончившихъ курса Семинаріи**, что они, если достаточно послужили и имѣютъ особое одобреніе отъ причтовъ своихъ и о. о. Благочинныхъ, а равно и отъ уѣзднаго или Епархіальнаго наблюдателя, могутъ, по достиженіи 30-лѣтняго возраста, проситься на священническія мѣста, но только тогда, когда опубликовано будетъ о томъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—когда указаны будутъ въ Вѣдомостяхъ тѣ священническія мѣста, которыя могутъ быть замѣщены лицами изъ діаконѡвъ, не окончившихъ курса Семинаріи.

Пожертвованія.

Пожертвовали въ церкви Тульской епархіи: по Алексинскому уѣзду: 1) въ церковь села Першина Его Императорское Высочество *Великій Князь Николай Николаевичъ* на распространеніе сей церкви 1000 руб., въ добавленіе къ прежде пожалованнымъ Его Императорскимъ Высочествомъ двумъ тысячамъ рублей; по Бѣлевскому уѣзду: 2) въ Спасопреображенскій монастырь священникъ Станицы Сторожевой, Кубанской области Батолпашинскаго отдѣла, *Аѳанасій Надеждинъ* 50 руб. за поминаеніе; 3) въ церковь села Варварина *Николай Андреевичъ Плужниковъ* колоколъ въ 15 пуд. 25 ф., полное священническое и діаконское облаченіе, купель, аналогій и воздухи, всего на сумму около 600 р.; по Ефре-

мовскому уѣзду: 4) въ церковь села Дубикъ мѣстный церковный староста *Павелъ Нечаевъ* на оштукатурку наружныхъ стѣнъ храма до 425 руб.; 5) въ церковь села Сторожей неизвѣстный благотворитель бронзовую позлащенную съ эмалевыми вѣнцами ризу на икону Божіей Матери „всѣхъ скорбящихъ радости“; по Каширскому уѣзду 6) въ церковь села Баткополя врачъ *Сергій Матвѣевъ* на переливку колокола 100 руб.; 7) въ церковь села Заглухина вдова протоіерея *Александра Воскресенская* (нынѣ умершая) 200 р. на приобрѣтеніе непрерывно-доходнаго билета для пользованія $\frac{0}{100}$ причту за поминованіе; 8) въ церковь села Рунова неизвѣстный благотворитель на сооруженіе св. Престола въ имѣющемъ построиться храмѣ взаимнѣ сгорѣвшаго 50 р.; по Крапивенскому уѣзду 9) въ церковь села Колядина душеприкащикъ по завѣщанію *А. К. Медвѣдниковъ* 300 р. на нужды сей церкви; по Тульскому уѣзду: 10) въ церковь села Стародубокъ потом. почет. гражд. *Алексѣй Абрикосовъ* на приобрѣтеніе колокола 350 р.; 11) въ Богородичный общежительный, что въ Щегловѣ, монастырь, а) мѣщанка *Марія Василькова* двѣ квитанціи Тульского отдѣленія Государственнаго банка на вѣчный вкладъ 100 р. для пользованія $\frac{0}{100}$ за поминованіе, б) *Воробьева* 50 р. за поминованіе и в) г. *Ганшина* 100 р. за поминованіе; 12) въ Троицкую церковь г. Тулы *Меланія Сидорова* квитанцію Тульского отдѣленія Государственнаго банка на вѣчный вкладъ 100 р. для пользованія $\frac{0}{100}$ поравной части церкви и причту за поминованіе; 13) въ церковь села Венева Монастыря крестьянинъ *Іоакимъ Отдѣльниковъ* двѣ хоругви мѣдныя, посеребренныя съ изображеніями и эмалевыми украшеніями, стоимостью около 200 р., жена служащаго на оружейномъ заводѣ *Антонина Иван. Погосева* полное священническое и діаконское облаченіе изъ парчи и неизвѣстный благотворитель плащаницу шитую серебромъ по малиновому бархату; по Чернскому уѣзду 14) въ церковь села Селезнева Колодезя отставной солдатъ *Симеонъ Коновъ* колоколъ вѣсомъ 101 пуд. 24 фун., стоимостью 2100 р. „въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости“.

— На сооруженіе церквей и школъ въ районѣ Сибирской жел. дороги поступили пожертвованія (кружечный сборъ) отъ церквей: 1) Богородицкаго 1 благочинническаго округа 8 р. 15 коп., 2) Богородицкаго 3 благочинническаго округа 7 р. 20 коп., 3) Новосильскаго 2 благочинническаго

округа 14 р. 85 к., 4) Бѣлевскаго 4 благочинническаго округа 1 р. 24 к., 5) Бѣлевскаго 2 благочинническаго округа 2 р. 92 к., 6) Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря 5 р., 7) Каширскаго 6 благочинническаго округа 3 р. 37 к., 8) Одоевскаго 1 благочинническаго округа 4 р. 8 к.

— **На нужды церковно-приходской школы** въ селѣ Новоникольскомъ, Каширскаго уѣзда, бывшимъ предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства въ этомъ селѣ, коллежскимъ ассесоромъ *Александромъ Петровичемъ Богословскимъ* пожертвовано 200 р.

Всѣмъ жертвователямъ объявляется искренняя признательность Его Преосвященства, нашего Архипастыря, съ призываніемъ на нихъ Божія благословенія.

Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства совершены мѣстными благочинными **освященія**: 1) новосооруженнаго каменнаго храма въ честь явленія Казанской иконы Божіей Матери въ селѣ Рудневѣ, что на Старой Московской дорогѣ, Тульск. у.; 2) новаго иконостаса въ храмѣ села Протасова, Одоев. у.

— **Присоединены къ православію**: 1) въ Крестовоздвиженской церкви гор. Тулы изъ раскола поповщинской секты купеческій сынъ *Николай Дементевъ*; 2) въ Вознесенской ц. гор. Тулы іудейскаго вѣроисповѣданія, мѣщанинъ *Абрумъ Любчикъ* съ нареченіемъ ему имени „Александръ“ и 3) въ Іоанно-Предтеченской церкви гор. Алексина іудейскаго вѣроисповѣданія мѣщанинъ *Янкель Зысманъ* съ нареченіемъ ему имени „Александръ“.

— Утвержденъ **духовникомъ** для чиновъ Управленія Ефремовскаго уѣзднаго воинскаго начальника настоятель Покровской ц. гор. Ефремова *Михаилъ Преображенскій*.

— Священникъ с. Іовлева, Богородицкаго уѣзда, *Владиміръ Архангельскій* резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 Августа за № 5749, назначенъ **духовнымъ слѣдователемъ** 3 Богородицкаго округа.

— Утверждены **церковными старостами**: Алексинск. уѣзда: с. Богородицкаго крестьянинъ Филиппъ Лукашкинъ, с. Петрушина крест. Максимъ Копыловъ, с. Савинскаго мѣ-

щанинъ Александръ Герасимовъ, с. Тулеина крест. Парфенъ Столеровъ, с. Острцова крест. Егоръ Миротиковъ; Богородицкаго у.: с. Верхоушья крест. Тимошей Шестовъ, с. Михайловскаго крест. Михаилъ Дѣтковъ, с. Казанскаго мѣщан. Михаилъ Тихоновъ, с. Спасъ-Доробина купецъ Василій Пановъ; Бѣлевскаго у.: с. Савинкова кр. Иванъ Михѣичевъ, с. Каменки кр. Г. Жмуринъ, с. Стромки крест. Гаврилъ Казанинъ, с. Жабыни баронъ Черкасовъ, с. Темряни купецъ Иванъ Оандѣевъ; Веневскаго у., с. Малыни кр. Акимъ Мишинъ, с. Алитова унтеръ-офицеръ Кондратъ Ярцевъ, с. Тулубьева крест. Григорій Ооминъ, с. Васильевскаго кр. Василій Кобельковъ, с. Симакова кр. И. Шурыгинъ, с. Березова помѣщикъ Николай Николаев. Соболевъ, Гремячевскаго селенія Новоприборн. слободы мѣщанинъ Сергѣй Морозовъ; гор. Ефремова Николаевской ц. — купецъ Михаилъ Нечаевъ; Ефремовскаго у., с. Александровой Памяти мѣщанинъ Алексѣй Гольшинъ, с. Димитріевскаго-Семенька купецъ Иванъ Нечаевъ, с. Никольскаго на Птани кр. Василій Лукьяновъ, с. Полевыхъ-Локотцевъ крест. С. Оедотовъ, с. Буреломъ кр. Илья Щербининъ, с. Сергѣевскаго на Птани кр. О. Зотовъ; Епифанскаго у., с. Клекотокъ землевладѣлецъ Георгій Имунчинъ; г. Каширы Введенской церкви купецъ Николай Челюскинъ, Вознесенской церкви купецъ Петръ Зубовъ; Каширскаго у., с. Стародубъ кр. Иванъ Стротеновъ, с. Воронцова кр. Василій Слѣповъ, с. Тѣшилова крест. Иванъ Марнинъ, с. Токарева кр. Егоръ Бурмистровъ; Крапивенскаго у., с. Миленина князь Петръ Волконскій, с. Голощапова князь С. С. Абамалекъ-Лазаревъ, с. Частыхъ Колодезей кр. А. Тюлюбаевъ; Новосильскаго у., с. Галичья кр. Михаилъ Симоновъ, с. Перестряжи крест. Іосифъ Шепилевъ, с. Нижняго-Скворчаго купецъ Иванъ Мошкинъ, с. Казари мѣщанинъ г. Острова, Псковской губ. Егоръ Селюгинъ, с. Субочева кр. А. Галовъ, с. Нововоскресенскаго кр. Петръ Новиковъ, с. Глубокъ кр. Спиридонъ Титушкинъ; Одоевскаго у., с. Порѣчья купецъ Николай Курдюмовъ, с. Опочни потомств. почет. граждан. С. Чистиковъ, с. Стоянова кр. Матвѣй Воронцовъ; Тульскаго у., с. Бушова крест. Иванъ Варнавинъ, с. Руднева князь Николай Сергѣевичъ Оболенскій; Чернскаго у., с. Бортнаго кр. Петръ Сошниковъ, с. Спасскаго на Плавичѣ кр. Василій Новиковъ, с. Малаго Скуратова мѣщанинъ О. Молчановъ, с. Гунькова крест. Василій Ульяновъ.

— Утверждены Предсѣдателями церк.-приход. Попечительствъ: Алексинскаго уѣзда с. Дмитріевскаго, крест. Василій Богомолвъ, с. Петрушина кр. Егоръ Мысковъ, с. Острцова свящ. Богоявленскій, с. Бѣхова жена профессора академіи художествъ Нат. Вас. Полѣнова; Богородицкаго у., с. Спасскаго-Хомякова крест. Стефанъ Буяновъ; Бѣлевскаго у., с. Савинкова свящ. І. Раевскій; г. Ефремова Покровской церкви свящ. Михаилъ Преображенскій; Ефремовскаго у., с. Буреломъ свящ. А. Лавровъ, г. Каширы Вознесенской церкви свящ. Сергій Злобинъ; Каширскаго у.: с. Ново-Никольскаго Московскій купецъ Василій Ивановъ, с. Моногорова землевладѣлецъ Михаилъ Ярцевъ, с. Козловки крест. Иванъ Сергѣевъ; Крапивенскаго у. с. Тихіе Затоны свящ. Н. Теремецкій; Новосильскаго у.: с. Галичья крест. Никаноръ Ковыртинъ, с. Бредихина церк. староста А. Нечаевъ, с. Подъяковлева свящ. Дм. Ивановскій; г. Тулы Срѣтенской церкви свящ. Тихонъ Рождественскій; Тульскаго у.: с. Крюкова-Медвѣнки купеческій сынъ Николай Владиміровъ, с. Руднева князь Николай Сергѣевичъ Оболенскій; Чернскаго у.: с. Георгіевскаго крест. Александръ Воропаевъ, с. Новыхъ Горокъ дворянинъ Михаилъ Микулинъ.

Перемѣны по службѣ.

Его Преосвященствомъ, нашимъ Архипастыремъ рукоположены: а) во священника: 1) діаконъ села Узнова, Веневскаго уѣзда, *Веніаминъ Борисоглѣбскій* къ церкви с. Анпина того же уѣзда, 28 Апрѣля; 2) н. об. секретаря при Тульскомъ Епархіальномъ Архіереѣ *Иванъ Златковскій* къ Петропавловской ц. гор. Бѣлева на второе штатное мѣсто, 24 Іюня; 3) учитель Измайловскаго начальнаго училища, Новосильскаго уѣзда, *Петръ Виноградовъ* къ церкви с. Знаменскаго, того же уѣзда, 22 Іюля; 4) окончившій курсъ Тульской дух. Семинаріи *Николай Каменевъ* къ церкви с. Лаболина, Богородицкаго уѣзда, 11 Августа; 5) діаконъ Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго ж. монастыря *Николай Ильинскій* къ церкви с. Каменки, Бѣлевскаго уѣзда, 13 Августа; 6) схимонахъ Свято-Духова Новосильск. монастыря *Херувимъ* во іеросхимонаха, 24 Августа; б) въ діакона: 1) псаломщикъ Ильинской церкви г. Тулы *Теодосій Храпачевъ* къ Тульско-

му Кафедральному собору на уподіаконскую вакансію, 5 Мая; 2) псаломщикъ с. Дмитріевскаго-Соломеннаго завода тожъ, Алексинскаго уѣзда, *Теодоръ Генерозовъ* къ церкви того же села, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 14 Іюля; 3) псаломщикъ села Бѣлколодезя, Веневскаго уѣзда, *Петръ Каменскій*, къ церкви села Горячкина, Крапивенскаго уѣзда, 20 Іюля; 4) псаломщикъ Свято-Духовской церкви гор. Тулы *Леонидъ Торховскій* къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 11 Августа.

— **Посвящены въ стихарь псаломщики:** 1) Старо-Казачей Слободы, Гремячевскаго селенія, Веневскаго уѣзда *Павелъ Восленскій*, 14 Іюля; 2) с. Хотавокъ, Каширскаго у. *Теодоръ Сидоровъ*, 23 Іюня; 3) с. Богучарова, Крапивен. у. *Михаилъ Благовѣщенскій*, 23 Іюня; 4) с. Ильинскаго-Кононовскаго, Одоевскаго у. *Теодоръ Сахаровъ*, 23 Іюня; 5) с. Старыхъ-Горокъ, Чернскаго уѣзда *Михаилъ Турбинъ*, 29 Іюня; 6) с. Новгородскаго, Богородицкаго у. *Петръ Малаховскій*, 30 Іюня; 7) с. Хилкова, Крапив. у. *Василій Соболевъ*, 29 Іюня; 8) с. Новгородскаго, Богородицкаго у. *Павелъ Глаголевъ*, 16 Іюня.

— **Перемѣщены:** 1) **священникъ** села Судбищъ, Новосильскаго уѣзда, *Николай Рудневъ* въ село Лобаново, Ефремовскаго уѣзда, по прошенію, 16 Августа; 2) **діаконъ:** Владимирской церкви, на Ржавцѣ, города Тулы, *Іоаннъ Соколовъ* къ Воскресенской церкви, что при Тульскомъ Оружейномъ заводѣ, по прошенію, 9 Августа; села Воротынцева, Новосильскаго уѣзда, *Николай Новгородовъ* къ Спасокладбищенской церкви города Тулы, по прошенію, 16 Августа; села Хализова-Песковатаго, Бѣлевскаго уѣзда, *Александръ Измайловъ* на псаломщическую вакансію къ Крестовоздвиженской церкви Бѣлевскаго женскаго монастыря, по прошенію, 16 Августа; 3) и. д. **псаломщика** села Круглаго, Ефремовскаго уѣзда, *Иванъ Лебедевъ* въ село Архангельское-Грязное, того же уѣзда, съ утвержденіемъ въ исправляемой должности, по резолюціи Его Преосвященства, 2 Августа; псаломщикъ села Красина-Убережнаго, Каширскаго уѣзда, *Иванъ Никольскій* въ село Мочилы, Веневскаго уѣзда, по прошенію, 4 Августа.

— **Переведенъ** и. об. псаломщика села Хочева, Бѣлевскаго уѣзда, *Иванъ Вознесенскій* въ Орловскую епархію, по прошенію, 8 Августа.

— **Опредѣлены на псаломщическую** должность: къ Соборной церкви города Алексина, окончившій курсъ Тульской

дух. Семинаріи *Алексѣй Зиновьевъ*, по прошенію, 2 Августа; въ село Круглое, Ефремовскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ того же села *Никита Троицкій*, по резолюціи Его Преосвященства, 2 Августа; къ Введенской церкви города Венева окончившій курсъ Тульской духов. Семинаріи *Димитрій Орловъ*, по прошенію, 14 Августа.

— **Допущены къ исправленію псаломщической** должности: при церкви села Антончикова, Каширскаго уѣзда, сынъ мѣстнаго псаломщика *Григорій Лебедевъ*, по прошенію, 4 Августа; при церкви села Бѣльмова, Бѣлевскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ того же села *Навелъ Гастевъ*, по прошенію, 8 Августа; при церкви села Нижняго-Суходола, Алексинскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Сергій Кутеновъ*, по прошенію, 10 Августа.

— **Уволены отъ службы** исправляющіе должность псаломщика: села Скороднаго, Ефремовскаго уѣзда, *Тимофей Автономовъ*, по опредѣленію Епархіальнаго начальства, 31 Іюля; села Архангельскаго—Павлова Хутора, того же уѣзда, *Александръ Куликовскій*, по опредѣленію Епархіальнаго начальства, 8 Августа.

Отъ Тульскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1902 году внесли свои пожертвованія слѣдующія лица: 1) Алферьевъ Петръ, священникъ 3 р., Анапскій Димитрій свящ. 3 р., Артемьевъ Иванъ 3 р., Архангельскій Михаилъ свящ. 5 р., 5) Аникѣевъ Андрей 3 р., Благовѣщенскій Василій, свящ. 3 р., Благодатскій Іоаннъ свящ. 5 р., Богословскій Александръ протоіерей 3 р., Богоявленскій Викторъ свящ. 5 р., 10) Богоявленскій Мелитонъ свящ. 3 р., Борисоглѣбскій Петръ свящ. 3 р., Бѣловодскій Василій свящ. 3 р., Бѣлоусовъ Иванъ Иван. 3 руб., Боженковъ Василій свящ. 3 р., 15) Букинъ Михаилъ Никиф. 3 р., Виноградовъ Василій Никол. 10 р., Владиміровъ Илья Иван. 3 р., Вознесенскій Михаилъ свящ. 3 р., Воронцовъ-Вельяминовъ Ив. Алекс. 5 р., 20) Воронцовъ-Вельяминовъ Владиміръ 3 р., Воскресенскій Іоаннъ свящ. 3 р., Воскобойниковъ Владиміръ, свящ. 3 р., Вьюковъ Михаилъ свящ. 3 руб., Воронцовскій Иванъ

Мих. 3 р., 25) Георгіевскій Симеонъ свящ. 3 р., Глаголевъ
Димитрій свящ. 3 р., Глаголевъ Іоаннъ свящ. 3 р., Глаго-
левъ Николай свящ. 3 руб., Гудковъ Николай Никол. 3 р.,
30) Глаголевъ Андрей священ. 3 руб., Глаголевъ Іоаннъ
свящ. 3 р., Голикова Елена Андр. 3 р., Даниловъ Констан-
тинъ Иван. 3 р., Дружининъ Андрей Григор. 3 р., 35) Звѣ-
ревъ Алексѣй свящ. 3 р., Знаменскій Павелъ прот. 10 р.,
Ивановъ Александръ прот. 3 р., Ивановскій Іоаннъ прот.
3 р., Ильинскій Алексѣй, прот. 3 р., 40) Ивановъ Сергѣй
Николаевичъ 3 р., Иринархъ, казначей Бѣлевск. Спасо-Преоб.
мон. 3 р. 27 коп., Кедровъ Іоаннъ прот. 3 р., Компанари
Надежда Вас. 5 р., Крашенинниковъ Никандръ 3 р., 45) Кур-
дюмовъ Петръ Иван. 3 р., Крашенинниковъ Евѣимій 3 р.,
Левшина Варвара Алексѣевна 3 р., Леонардовъ Сергѣй прот.
3 р., Лукинъ Николай свящ. 3 р., 50) Любомудровъ Андрей
Андр. 3 р., Магдалина, игум. Тульск. Успенск. мон. 5 р.,
Магдалина, игум. Бѣлевск. жен. мон. 3 р., Марковъ Даміанъ
Марк. 3 р., Миловидовъ Николай свящ. 3 р., 55) Моисеевъ
Александръ свящ. 3 р., Муравлевъ Сергѣй Степ. 10 р., Му-
сатовъ Никол. Θεод. 3 р., Нечаевъ Николай Георг. 3 руб.,
Нечаевъ Петръ свящ. 3 р., 60) Никольскій Василій свящ.
3 р., Никитниковъ Никифоръ свящ. 3 р., Никольскій Ни-
колай свящ. 3 р., Овдовъ Арсеній Петров. 3 р., Оболенскій
Николай Серг. князь 3 р., 65) Никольскій Іоаннъ прот. 3 р.,
Памфилъ, Архим. Щегловск. мон. 4 р., Птиримъ Епископъ
Тульскій 30 р., Протасовъ Іоаннъ свящ. 3 р., Покровскій
Александръ свящ. 3 р., 70) Полосатовъ Иванъ Иван. 13 р.,
Поповъ Іоаннъ прот. 3 р., Перовъ Иванъ Θεод. инспект.
семин. 3 р., Раевскій Симеонъ свящ. 3 р., Раевскій Василій
свящ. 3 р., 75) Рождественскій Николай свящ. 3 р., Рудневъ
Михаилъ свящ. 3 р., Рудневъ Петръ свящ. 3 р., Рыкаловъ
Сергѣй Иван. 3 р., Сахаровъ Алексѣй свящ. 3 р., 80) Са-
харовъ Петръ свящ. 3 р., Соколовскій Василій Вас. 3 руб.,
Соколовъ Николай свящ. 3 р., Сафоновъ Владиміръ Мих.
3 р., Суринъ Александръ Конст. 3 р., 85) Троицкій Димит-
рій свящ. 3 р., Троицкій Николай Иван. 3 р., Тихона, игум.
Каширск. Никитск. мон. 3 р., Тепляковъ Алексѣй Мих. 3 р.,
Успенскій Александръ прот. 3 р., 90) Успенскій Павелъ,
прот. 3 р., Успенскій Гавріилъ свящ. 3 р., Успенскій Сер-
гѣй свящ. 3 р., Фандѣевъ Иванъ Вас. 3 р., Флеровъ Алек-
сѣй прот. 3 р., 95) Флитеръ Андрей Гурьян. 3 р., Фило-
маѣнтскій Лука свящ. 3 р., Чернышевъ Димитрій 3 р., Чер-

навкинъ Тимоѳей свящ. 3 р., Черемушкинъ Иванъ Иван. 3 р., 100) Юдинъ Иванъ Тимоѳ. 3 р., Яшвилъ Левъ Владим. князь 28 р., Яворскій Стефанъ свящ. 3 р., Оаворскій Павелъ прот. 3 р., 104) Теоодосій архим., ректоръ Семинаріи 5 руб.; итого 410 р. 27 коп.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Студенца*, Веневского уѣзда, съ 24 Мая. Земли церковной въ Студенцѣ 40 дес. 710 саж. и въ приписномъ селѣ Глѣбковѣ 1 дес. Прихожанъ м. п. въ Студенцѣ 1291 и въ Глѣбковѣ 235. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—2) Села *Бого слова*, Епифанскаго уѣзда, съ 2 Октября 1901 г. Земли церковной 36 десятинъ. Прихожанъ м. п. 637. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—3) *Рудинско-Варваринскаго* прихода, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Юня. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 2000. Причта положено быть: на оба прихода 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 92 руб.—4) Села *Миленина*, Крапивенскаго уѣзда, съ 18 Юля. Земли церковной 34 дес. 750 саж. Прихожанъ м. п. 214. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. и $\frac{0}{100}$ 328 руб.; кромѣ того получаютъ $\frac{0}{100}$ вмѣстѣ съ церковію съ капитала въ 300 р.—5) Села *Никольскаго, на Филиной Зушии*, съ 27 Юля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 229. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.; для священника имѣется помѣщеніе.—6) Села *Ново-Спасскаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Юля. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 960. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—7) Села *Алмазова*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Юля. Земли церковной 34 дес. 2344 саж. Прихожанъ м. п. 520. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—8) Села *Воскресенскаго, на Холохольнѣ*, Одоевскаго уѣзда, съ 2 Августа. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1220. Причта положено быть: священнику и 2 псаломщикамъ.—9) Села *Телякова-Опыхани*, Тульскаго уѣзда съ 14 Августа. Земли церковной 65 дес. Прихожанъ м. п. 386. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 294 р. и $\frac{0}{100}$ 110 р.—10) Села *Новыхъ-Горокъ*, Чернскаго уѣзда, съ 20 Августа.

Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 704. Причта положено быть: священнику и псаломщику, для священника имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1253 р. вмѣстѣ съ церковію.—11) Села *Успенскаго-Кобыленки*, Богородицкаго уѣзда, съ 19 Августа. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 1865. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Орловки—Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 31 Декабря. Земли церковной 40 дес. 554 саж. Прихожанъ м. п. 1011. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Нижняго Скворчаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 19 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1417. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 500 руб.—3) Села *Малаго-Скуратова*, Чернскаго уѣзда, съ 6 Марта. Земли церковной 36 десятинъ. Прихожанъ м. п. 846. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Срптенскаго-Любимовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 8 Марта. Земли церковной 33 десятины 1064 саж. Прихожанъ м. п. 2301. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1800 р.—5) Села *Узунова*, Веневскаго уѣзда, съ 4 Апрѣля. Земли церковной 51 дес. Прихожанъ м. п. 696. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4305 р.—6) Села *Смоленскаго-Грецова*, Богородицкаго уѣзда, съ 27 Юля. Земли церковной 35 дес. 611 саж. Прихожанъ м. п. 1131. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1400 р.—7) При Владимірской церкви, что на Ржавцѣ, въ г. *Туль* съ 9 Августа. Земли церковной усадебной 849 саж. Прихожанъ м. п. 546. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 393 р. 84 к.; для причта имѣется два дома.—8) Села *Хализова-Песковатаго*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 16 Августа. Земли церковной 131 дес. Прихожанъ м. п. 806. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—9) Села *Воротынцева*, Новосильскаго уѣзда, съ 16 Августа. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1097. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—
На всѣ діаконскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.

в) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) *Богородицкой женской общины*, что при селѣ Липовѣ, Крапивенскаго уѣзда, со 2 Октября 1899 г. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта назначено казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. и получаютъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 200 руб.
- 2) Села *Бобрикъ*, Чернскаго уѣзда, съ 3 Сентября. Земли церковной 37 дес. 1060 саж. Прихожанъ м. п. 371. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 5233 р.; для причта имѣется помѣщеніе. Нуженъ псаломщикъ—регентъ изъ второклассн. школы.—3) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 833. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1040 руб.—4) Села *Плѣтушекъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 18 Октября. Земли церковной 36 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1870. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—5) Села *Кишкина*, Тульскаго уѣзда, съ 3 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 267. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 821 руб. Для причта имѣютъ быть построены дома отъ прихожанъ.—6) Села *Черноусова*, Чернскаго уѣзда, съ 16 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 985. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—7) Села *Ползикова*, Чернскаго уѣзда, съ 9 Декабря. Земли церковной 36 дес. и пожертвованной 6 дес. 240 с. Прихожанъ м. п. 570. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 650 р.—8) При Единовѣрческой церкви гор. *Тулы*, съ 14 Декабря. Прихожанъ м. п. 48. Причта положено быть: священнику и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ казенное жалованье, въ размѣрѣ 500 р. въ годъ. Нуженъ псаломщикъ рекомендуемый причтомъ и старостою.—9) Села *Явленскаго-Каменки*, Епифанскаго уѣзда, съ 1 Сентября. Земли церковной 32 д. Прихожанъ м. п. 1636. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—10) Села *Успенскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 40 д. Прихожанъ м. п. 1857. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—11) Села *Бабурина*, Чернскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 41 д. 2340 саж. Прихожанъ м. п. 1612. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4750 руб.—12) Села *Карпова*, Веневскаго уѣзда, съ 21 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 238. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованіе въ размѣрѣ 392 руб. и $\frac{0}{100}$ въ годъ 22 руб. 94 коп.—

13) Села *Карникъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 8 Марта. Земли церковной 112 дес. 1144 саж. Прихожанъ м. п. 1389. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ вмѣстѣ съ церковію съ капитала въ 1290 р.—14) Села *Богородицкаго-Бабурина*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Апрѣля. Земли церковной 41 дес. 2340 саж. Прихожанъ м. п. 1612. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 4750 р.—15) Села *Горникова*, Тульскаго уѣзда, съ 4 Апрѣля. Земли церковной 49 дес. и 989 саж. Прихожанъ м. п. 800. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—16) Села *Фурсова*, Вѣлевскаго уѣзда, съ 26 Апрѣля. Земли церковной 185 д. 1519 саж. Прихожанъ м. п. 1663. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—17) При Елизаветинской церкви, что при вдовьемъ домѣ въ г. *Блгевъ*, съ 1 Юня 1902 г. Земли не имѣется. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причту положено жалованье отъ земства: священнику 240 руб. и псаломщику 100 руб. въ годъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 64 руб. 38 коп.: для причта имѣется помѣщеніе.—18) Села *Накаполова*, Веневскаго уѣзда, съ 1 Юня. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 407. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 221 р. 62 к. и казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—19) Села *Скороднаго*, Чернскаго уѣзда, съ 6 Юня. Земли церковной 36 дес. 1334 саж. и дарственной 45 дес., изъ послѣдней причтъ пользуется 33 дес. Прихожанъ м. п. 1760. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 470 р.—20) При Успенской церкви г. *Епифани*, съ 6 Юня. Земли церковной не имѣется. Прихожанъ м. п. 349. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 3112 р.—21) Села *Спасскаго на Раковкѣ*, Новосильскаго уѣзда, съ 6 Юня. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 541. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—22) Села *Блѣволодезя*, Веневскаго уѣзда, съ 15 Юня. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 869. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 100 руб.—23) Села *Спасскаго-Акинтіева*, Чернскаго уѣзда, съ 15 юня. Земли церковной 55 дес. Прихожанъ м. п. 641. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 8 руб.—24) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 1 Юля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 2147. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—25) Села *Сенькина*, Каширскаго уѣзда, съ 19 Юля. Земли церковной 32 дес. 1763 саж. и въ приписномъ селѣ Вязицахъ 55 дес. 1285 саж. Прихожанъ м. п. 229 и въ приписномъ селѣ Вязицахъ 105. Причта положено быть:

священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. и $\frac{0}{100}$ 47 руб. 50 к.; для причта имѣется помѣщеніе.—26) Села *Сухотина*, Тульскаго уѣзда, съ 19 Іюля. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 565. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 100 р.—27) Села *Старого Павшина*, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Іюля. Земли церковной 34 дес. 1100 саж. Прихожанъ м. п. 304. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб., для причта имѣются церковные дома.—28) Села *Иворовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 25 Іюля. Земли церковной 36 дес. 1147 саж. Прихожанъ м. п. 846. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—29) Села *Городенца*, Веневскаго уѣзда. Земли церковной $39\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 680. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 885 р.—30) Села *Богородицкаго*, Веневскаго уѣзда, съ 30 Іюля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 824. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; для причта имѣется помѣщеніе, причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 5400 р.—31) Села *Скороднаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 31 Іюля. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 691. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 38 руб.—32) Села *Красина-Убережнаго*, Каширскаго уѣзда, съ 4 Августа. Земли церковной 41 дес. Прихожанъ м. п. 326. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. и $\frac{0}{100}$ 40 р.; для причта имѣется помѣщеніе.—33) Села *Машикова*, Тульскаго уѣзда, съ 4 Августа. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 363. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2675 руб.—34) Села *Срътенскаго-Любимовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 8 Августа. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 2301. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1800 р.—35) Села *Красныхъ-Буйцъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Октября. Земли церковной 33 дес. 1147 саж. Прихожанъ м. п. 792. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—36) Села *Хочева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 8 Августа. Земли церковной 89 дес. Прихожанъ м. п. 133. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—37) Села *Архангельскаго-Павлова Хутора*, Ефремовскаго уѣзда, съ 8 Августа. Земли церковной $35\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 942. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—38) Села *Воротынцева*, Новосильскаго уѣзда, съ 7 Августа. Земли церковной 36 д.

Прихожанъ м. п. 1097. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—39) Села *Черняевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 24 Августа. Земли церковной 38 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 2057. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—40) Села *Михайловскаго-Мансурова*, Новосильскаго уѣзда, съ 28 Августа. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 2431. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—41) Села *Никольскаго-Вяземскаго-Бродинскаго*, Чернскаго уѣзда, со 2 Сентября. Земли церковной 76 д. 1965 с. Прихожанъ м. п. 1115. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 539 руб. и $\frac{1}{2}$ съ капитала въ 359 руб.

г) **Учительское при церк.-приход. школѣ:**

Въ селѣ *Плассовъ* Алексинскаго уѣзда. Жалованья 234 р. Готовая квартира.

В о з з в а н і е.

Православные христіане!

Святый храмъ Божій въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Клемовѣ, Веневскаго уѣзда, Тульской губ., по волѣ Божіей, 6 Мая 1891 г., сгорѣлъ до основанія со всею церковною утварью.

Не желая оставаться безъ храма Божія, мы испросили у Епархіальнаго начальства разрѣшеніе на построеніе новаго каменнаго храма; но по скуднымъ средствамъ не можемъ довести дѣло до конца.

Вслѣдствіе сего мы обращаемся съ симъ воззваніемъ ко всѣмъ благочестивымъ ревнителямъ св. православной вѣры и любящимъ благолѣпіе храмовъ Божіихъ и просимъ ихъ помочь намъ въ построеніи храма Господня своими посильными приношеніями. Пожертвованія просимъ вписывать въ сборную книгу, выданную изъ Тульской Консисторіи, которая доверена нами крестьянину **Никитѣ Савельеву Савину**.

Пожертвованія могутъ быть также высылаемы по слѣдующему адресу: Тульской губерніи, Веневскаго уѣзда, почтово-телеграфная станція Толстые, члену Строительнаго Комитета, села Клемова священнику **Іоанну Васильевичу Никольскому**, или чрезъ почтовую станцію село Серебряные Пруды. Члены строительнаго комитета:

Священникъ **Іоаннъ Никольскій**.

Строитель **Акимъ Даниловъ Куликовъ**.

Церковный староста **Степанъ Яковлевъ Агаповъ**.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ Тульского Епархіальнаго женскаго училища, за время отъ 1 Іюня 1900 года по 1 Іюля 1901 года.

Шестой годъ существованія Попечительства.

Попечительство недостаточныхъ воспитанница Тульского Епархіальнаго женскаго училища открыто въ 1895 году, 26 Января съ цѣлю оказывать матеріальную помощь нуждающимся воспитанницамъ училища, безъ различія сословій, и для выдачи пособій бѣднѣйшимъ сиротамъ по окончаніи ими курса въ училищѣ, а также при выходѣ въ замужество (§ 1-й Устава).

І) Составъ Попечительства.

Въ составъ Попечительства входятъ члены почетные, пожизненные, дѣйствительные, и члены—соревнователи. Почетныхъ членовъ Попечительства въ отчетномъ году было 11: Александръ, Епископъ Тамбовскій и Шацкій, Агаѳангель, Епископъ Рижскій и Митавскій, Антонинъ, Епископъ Псковскій и Порховскій, Иринеи, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, Александръ Степановичъ Баташевъ, пот. почетный гражданинъ, Николай Васильевичъ Киселевъ, пот. почетный гражданинъ, Николай Козьмичъ Ситниковъ, тульскій купецъ, Барвара Петровна Уланова, жена дворянина, Василій Николаевичъ Боголюбовъ, протоіерей г. Тулы, княгиня Зинаида Петровна Львова. Пожизненныхъ членовъ въ отчетномъ году было 19; Его Сіятельство, графъ Владиміръ Алексѣевичъ Бобринскій, Андрей Тимоѣевичъ Балашовъ, пот. почетный гражданинъ, Елизавета Петровна Волинская, супруга товарища предсѣдателя Тульского Окружнаго Суда, Димитрій Сергѣевичъ Глаголевъ, о. инспекторъ классовъ Тульского Епархіальнаго училища, Александръ Никаноровичъ Ивановъ, кафедральный

протоіерей г. Тулы, священникъ Сергѣй Сергѣевичъ Зеленецкій, Иванъ Михайловичъ Леонтьевъ, костромской губернаторъ, архим. Памфилъ, настоятель Щегловскаго Богородичнаго монастыря, Александра Васильевна Платонова, супруга тульского купца, врачъ Ѳеодоръ Петровичъ Поляковъ, Марья Васильевна Постникова, вдова бывшаго тульского городского головы, Алексѣй Александровичъ Уаровъ, частный приставъ г. Тулы, Иванъ Борисовичъ Черемушкинъ, крапивенскій купецъ, Анна Александровна Шредеръ, домашняя учительница, Григорій Максимовичъ Кузьминъ, личный почетный гражданинъ, Софья Сергѣевна Глаголева, супруга о. инспектора классовъ училища, Алексѣй Михайловичъ Покровский, преподаватель мѣстнаго реального училища, Иванъ Андреевичъ Аленинъ, тульскій купецъ. Дѣйствительныхъ членовъ Попечительства за отчетное время было 19.

II. Правленіе Попечительства и ревизіонный Комитетъ.

Правленіе Попечительства о недостаточныхъ воспитанникахъ Тульского Епархіальнаго женскаго училища въ настоящее время состоитъ изъ предсѣдателя Совѣта училища, протоіерея Григорія Ивановича Комарова, товарища предсѣдателя Попечительства Елизаветы Петровны Волинской, начальницы училища Софьи Аполлоновны Сытиной, о. инспектора классовъ свящ. Димитрія Сергѣевича Глаголева, почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища пот. почет. гражданина Николая Васильевича Киселева, казначея, протоіерея Василия Николаевича Боголюбова, воспитательницы Т. Е. ж. У. Маріи Николаевны Успенской.

Членами ревизіонной комиссіи состояли: присяжный повѣренный Андрей Андреевичъ Любомудровъ, свящ. Димитрій Егоровичъ Троицкій, и преподаватель Т. Е. ж. У. Петръ Николаевичъ Борисоглѣбскій.

III. Дѣятельность Попечительства.

Дѣятельность Попечительства, главнымъ образомъ, сосредоточивалась на оказаніи учащимся матеріальной помощи, въ различныхъ нуждахъ. При назначеніи пособій, прежде всего обращалось вниманіе на вполне удостовѣренную матеріальную необезпеченность воспитанницъ, а затѣмъ на ихъ успѣхи въ наукахъ. Въ видахъ увеличенія средствъ Попечительства, члены Правленія и о.о: благочинные уполномочены бы-

ли собирать въ кассу Попечительства пожертвованія, которыя записывались въ особыя книжки. Съ тою же цѣлью начальницей училища С. А. Сытиной устраивалась продажа рукодѣльныхъ ученическихъ работъ. Отъ этой продажи въ кассу Попечительства поступило 200 р.

Благотворительная дѣятельность Попечительства въ отчетномъ году выражалась во первыхъ, въ выдачѣ пособій недостаточнымъ воспитанницамъ для взноса за право обученія, во вторыхъ, въ приобрѣтеніи необходимыхъ принадлежностей (одежды и обуви) для бѣдныхъ ученицъ.

Получили пособие отъ Попечительства слѣд. ученицы въ уплату за обученіе и содержаніе:

1) Щедрина Евгенія VI кл.		15 р.
2) Рождественская Марія V кл.		15 р.
3) Автономова Евдокія II кл.		15 р.
4) Лебедева Любовь IV кл.		20 р.
5) Миловзорова Екатерина III кл.		15 р.
6) Покровская Варвара III кл.		25 р.
7) Архангельская Антонина		25 р.
8) Троицкая Елизавета II кл.		35 р.
9) Аболенская Юлія III кл.		10 р.
10) Соколова Марія III кл.		15 р.
11) Зеленецкая Варвара III кл.		15 р.
12) Погожева Марія IV кл.		10 р.
13) Никольская Серафима IV кл.		10 р.
14) Троицкая Елизавета		50 р.
15) Гумилевская Вѣра		30 р.

Всѣ ученицы получили пособие въ количествѣ 305 р.

Слѣдующія ученицы сироты, окончившія курсъ, получили принадлежности одежды и обуви на сумму 210 р.

1) Добросклонская Анна, 2) Долецкая Евгенія, 3) Никольская Анна, 4) Погожева Наталья, 5) Гиляровская Марія, 6) Куркинская Марія, 7) Орлова Матрона, 8) Погожева Александра, 9) Сахарова Варвара, 10) Шереметьева Александра, 11) Архангельская Антонина, 12) Троицкая Елизавета.

Всего пособія бѣднымъ ученицамъ оказано на сумму 515 р.

IV. Средства Попечительства.

Средства Попечительства составлялись: 1) изъ пожертвованій, 2) изъ сборовъ о.о. благотворительныхъ, 3) отъ продажи ученическихъ рукодѣльныхъ работъ, 4) членскихъ взносов, 5⁰/₁₀₀ съ основнаго капитала, и 6) кружечнаго сбора.

I) Пожертвованія.

1) Отъ Н. В. Киселева	25 р.
2) „ Тульского купца Д. Я. Ваныкина 1000 р. (билетами) 35 р. (наличными).	1035 р.
3) „ Тульского купца И. А. Алехина	100 р.
4) „ неизвѣстнаго (черезъ С. А. Сытину).	10 р.
Всего пожертвованій.	1170 р.

II) О. благоточинными собрано 164 р. 77 к.

III) Отъ продажи ученическихъ рукодѣль-
ныхъ работъ выручено 200 р. —

IV) Членскіе взносы 68 р. —

V) 0/0 съ основнаго капитала 65 р. 9 к.

IV) Кружечнаго сбора 17 р. 62 к.

Итого прихода:

билетами	1000 р. —
наличными.	685 р. 48 к.
Всего	1685 р. 48 к.

Въ отчетномъ году израсходовано:

1) Уплачено за содержаніе и обученіе бѣд- ныхъ воспитанницъ	305 р. —
2) На экипировку воспитанницъ—сиротъ, окончившихъ курсъ	210 р. —
3) Страхованіе билетовъ Дв. П. Б.	14 р. 55 к.
4) Выдано начальницѣ училища С. А. Сы- тиной на матеріалъ для ученическихъ руко- дѣльныхъ работъ	25 р. —
5) Мелкіе расходы	5 р. —
Итого расхода	559 р. 55 к.

За отчисленіемъ въ запасной капиталъ пожертвованій Ва-
ныкина и Алехина и 10% со всей суммы поступленія отчет-
наго года и за покрытіемъ расходовъ, въ теченіе отчетнаго
года къ 2-му Іюля 1901 г. въ наличности состоитъ:

а) запаснаго капитала	4436 р. 76 к.
(5 билетовъ выигрышныхъ Дв. П. Б. на 1000 р., Госу- дарственной 4% ренты 200 р., по сберегательной книжкѣ Г. Б. 936 р. 76 к. въ роспискѣ Г. Б. на вкладъ 500 р.).	
б) Расходнаго.	113 р. 12 к.
Всего и основнаго и расходнаго	4549 р. 88 к.

Правленіе Попечительства приносить глубокую благодар-
ность начальницѣ училища С. А. Сытиной за устройство про-
дажи ученическихъ рукодѣльныхъ работъ и всѣмъ пожертво-
вавшимъ и трудившимся на его пользу. Правленіе Попечи-
тельства не можетъ умолчать о проявленіи дѣтской любви,
дѣтскаго сочувствія къ бѣдности; дѣти, по заявленію началь-
ницы, ученицы всѣхъ классовъ, охотно принимали дѣятель-
ное участіе въ заготовленіи вещей для продажи въ пользу
Попечительства: однѣ изъ дѣвицъ оказывали посильное по-
жертвованіе деньгами и вещами; другія—принимали дѣятель-
ное участіе въ приготвленіи вещей; всѣ вообще несли свою
лепту на вспоможеніе бѣднымъ. Очень желательно, чтобы сіи
святыя чувства и стремленія помочь бѣднымъ, со временемъ,
по выходѣ изъ школы, не заглушались житейскими заботами
и житейскою суетою. Желательно и дай Богъ, чтобы настав-
леніе великаго учителя, апостола языковъ св. Павла, находи-
ло достаточное осуществленіе въ нашей жизни; а онъ сей
великій учитель языковъ, говорилъ: *„благодѣянія и общи-
тельности не забываютъ, ибо таковыя жертвы благоугодны
Богу“* (Евр. посл. 13, 16).

Принося благодарность всѣмъ жертвователямъ и всѣмъ
трудившимся на пользу Попечительства, Правленіе вполне
увѣрено, что и на будущее время оно найдетъ откликъ на
свои нужды въ сердцахъ благотворителей, и послѣдніе ока-
жутъ ему посильную помощь.

П р о т о к о л ы

Ефремовскаго Окружнаго очереднаго Съѣзда духовенства 1902 года.

№ 1.

1902 года Мая 28 дня на очередной окружный Съѣздъ, по дѣламъ Ефремовскаго духовнаго Училища, прибыли въ здание училища уполномоченные—по одному отъ каждаго благочинническаго округа Ефремовскаго и Новосильскаго уѣздовъ, за исключеніемъ уполномоченныхъ 5-го Ефремовскаго и 5-го Новосильскаго округа. По молитвѣ Господу Богу, приступлено было къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя Съѣзда, и, по закрытой баллотировкѣ, избранными оказались: а) на должность предсѣдателя—священникъ села Александровой-Памяти, Ефремовскаго уѣзда, Михаилъ Постниковъ, получившій 8 избирательныхъ голосовъ и б) на должность дѣлопроизводителя—священникъ села Вяжей, Новосильскаго уѣзда, Іосифъ Вознесенскій, получившій 8 избирательныхъ голосовъ.

№ 2.

1) Слушанъ былъ докладъ Правленія Ефремовскаго духовнаго училища отъ 28 Мая за № 146, объ отпускѣ суммы, потребной на устройство новой желѣзной ограды на верхней училищной усадьбѣ противъ новаго училищнаго здания, съ представленіемъ и смѣты расхода на этотъ предметъ, по каковой смѣтѣ значится 900 руб. По выслушаніи сего доклада и разсмотрѣніи смѣты съ приложенными при ней рисунками, Собраніе постановило: потребную на устройство новой желѣзной ограды, по фасаду верхней училищной усадьбы, сумму въ количествѣ 900 рублей, отпустить изъ остаточной училищной суммы на текущій 1902 годъ, предоставивши самому Правленію избрать рисунокъ ограды изъ при-

ложенныхъ трехъ образцовъ по своему усмотрѣнію, не превышая въ общемъ суммы расхода, назначенной на этотъ предметъ, въ количествѣ 900 рублей.

2) Слушано было прошеніе мастера иконостасныхъ и живописныхъ работъ Садчикова о вознагражденіи его за излишнія противъ прежняго рисунка работы по иконостасу училищной церкви, каковыя имъ, Садчиковымъ, оцѣнены въ 76 руб.; по объясненію, сдѣланному на томъ же прошеніи о. смотрителемъ училища, таковыя сверхъ—условенныя работы дѣйствительно были произведены Садчиковымъ. Совмѣстнымъ—настоящаго Собранія съ о. смотрителемъ училища—осмотромъ этихъ работъ на мѣстѣ и оцѣнкою ихъ опредѣлилась ихъ стоимость въ 50 рублей, и Собраніе **постановило**: выдать мастеру Садчикову изъ училищныхъ суммъ въ окончательный расчетъ за его работы по училищной церкви 50 руб.

3) Слушанъ былъ докладъ Правленія училища, отъ 28-го Мая сего года за № 147, объ отпускѣ суммы, потребной на ремонтъ училищныхъ зданій, съ указаніемъ предметовъ расхода и стоимости ихъ. Собраніе по выслушаніи сего доклада и разсмотрѣніи статей расхода, изложенныхъ въ семъ докладѣ, производило осмотръ всего училищнаго зданія и тѣхъ помѣщеній, ремонты въ которыхъ предположены Правленіемъ, и пришло къ заключенію о необходимости этихъ ремонтовъ въ наступающее лѣто сего года, за исключеніемъ ремонта, хотя и незначительнаго по суммѣ (25 руб.), но совершенно не производительнаго, постановленнаго въ докладѣ подъ п. 9-мъ: „въ помѣщеніи бібліотеки и канцеляріи перебрать фундаментъ и обсыпать его землею“, и **постановило**: потребную на ремонтъ училищныхъ зданій сумму въ количествѣ 365 руб. 50 коп. дозволить Правленію училища употребить изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ. Что же касается до зданія, служащаго помѣщеніемъ для бібліотеки и канцеляріи, куда, по докладу Правленія, предполагается на зиму помѣстить эконома, то таковое, какъ извѣстно Собранію, по ветхости своей и недоброкачества самого зданія, не можетъ служить жилымъ помѣщеніемъ: оно подлежитъ радикальному переустройству, о чемъ разсужденіе отлагается до будущаго времени, каковое укажутъ надобность и средства.

4) Слушанъ былъ докладъ Правленія училища, отъ 28 Мая за № 148, объ отпускѣ суммы—въ 588 руб. на еди-

новременные расходы по обзаведенію училищнаго дома и общежитія необходимою утварью, съ указаніемъ предметовъ расхода и стоимости ихъ. По выслушаніи сего доклада и разсмотрѣніи предметовъ расхода, Собраніе постановило: сумму, потребную на единовременные расходы, по обзаведенію училищнаго дома и общежитія необходимою утварью, отпустить, въ количествѣ 588 рублей и просить Правленіе училища, не найдетъ-ли оно возможнымъ, взамѣнъ 11 гардеробовъ, назначаемыхъ для учениковъ всего училища, *по 10 человекъ на каждый гардеробъ*, устроить въ тѣхъ же 11 гардеробахъ отдѣльныя для каждаго ученика помѣщенія, въ видѣ шкафчика съ особымъ затворомъ и запоромъ, для помѣщенія—внизу сапогъ и калошъ, въ срединѣ одежды, а вверху книгъ и остальныхъ вещей; тогда не будетъ никакой надобности въ сундукахъ и корзинахъ, помѣщаемыхъ въ настоящее время въ особой довольно-просторной и удобной комнатѣ, каковая можетъ служить отличнымъ помѣщеніемъ для вышеозначенныхъ гардеробовъ съ особыми въ нихъ для каждаго ученика шкафчиками.

5) Слушанъ былъ докладъ Правленія училища, отъ 28 Мая за № 149, объ ассигнованіи въ распоряженіе Правленія ежегодно суммы, въ размѣрѣ—около 40 рублей, на вознагражденіе лицъ, приглашаемыхъ Правленіемъ для работъ по библіотекѣ и по продажѣ ученикамъ учебниковъ и письменныхъ принадлежностей. Собраніемъ принята во вниманіе невозможность для завѣдывающаго библіотекою смотрителя училища исполнять всѣ труды, какъ по упорядоченію самой библіотеки, такъ и по продажѣ ученикамъ книгъ и письменныхъ принадлежностей,—и то, что при этой распродажѣ не имѣется въ виду обычной при продажѣ прибыли, а книги и принадлежности продаются по покупной цѣнѣ, и потому **постановлено**: ассигновать просимую Правленіемъ сумму въ 40 рублей въ вознагражденіе лицамъ, приглашаемымъ отъ Правленія для вышеозначенныхъ трудовъ по библіотекѣ и продажѣ, и въ текущемъ году выдать ее изъ училищныхъ остатковъ 1902 года, а на будущее время вносить ее ежегодно въ смѣту по содержанію училищной библіотеки особою статьею, съ указаніемъ предмета расхода и времени назначенія ея Слѣздомъ.

29 Мая 1902 года, утреннее засѣданіе.

1) Читано было прошеніе учителя приготовительнаго класса при Ефремовскомъ духовномъ Училищѣ Михаила Воскресенскаго объ увеличеніи ему жалованья съ 420 руб., теперь имъ получаемыхъ, до 480 руб. по расчету за каждый годовой урокъ по 30 рублей, какъ получаютъ учителя штатныхъ классовъ училища одинаковаго съ нимъ образованія. По прочтеніи сего прошенія и изложеннаго въ немъ же заключенія Училищнаго Правленія— по тому же предмету— увеличенія жалованья учителя приготовительнаго класса, Собраніе занялось разсужденіемъ о томъ, на сколько необходимо въ настоящее время приготовительный классъ при Ефремовскомъ духовномъ училищѣ, и, принявъ во вниманіе, что во 1-хъ при каждой почти церкви епархіи имѣются церковныя школы, въ которыхъ свободно и удобно могутъ приготовляться къ поступленію въ 1 классъ духовнаго училища дѣти духовенства, не могущаго дать такового приготовленія у себя на дому, и во 2-хъ, что *при трехъ духовныхъ* училищахъ нашей епархіи приготовительные классы закрыты, настоящее Собраніе уполномоченныхъ Ефремовскаго Окружнаго Съѣзда **постановило**: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о закрытіи приготовительнаго класса при Ефремовскомъ духовномъ училищѣ *теперь же*, такъ чтобы съ наступленіемъ учебнаго 1902/3 года въ этотъ классъ и не было приѣма, о чемъ оповѣстить духовенство округа чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Для духовенства же, не приготовившаго своихъ дѣтей къ поступленію въ 1-й классъ училища и надѣявшагося на приготовительный классъ, остается возможность заняться такимъ приговленіемъ въ теченіе цѣлаго года. Прошеніе учителя Воскресенскаго объ увеличеніи ему жалованья оставлено Съѣздомъ безъ удовлетворенія по высказаннымъ въ семь протоколѣ причинамъ.

2) Слушанъ былъ докладъ Смотрителя училища, отъ 28-го Мая за № 150, а) объ открытіи при училищѣ *четвертой* надзирательской вакансіи и б) объ увеличеніи жалованья надзирателямъ съ 15 до 20 рублей каждому ежемѣсячно. Относительно открытія должности четвертаго надзирателя при училищѣ Собраніе вполне соглашается съ мнѣніемъ Смотрителя.

рителя, изложенномъ въ его докладѣ, и находить, что надзоръ во время занятій будетъ правильнѣе и репетированіе будетъ успѣшнѣе, если на каждый классъ будетъ по одному надзирателю: относительно увеличенія имъ жалованья до 20 рублей въ мѣсяцъ Собраніе тоже находитъ справедливымъ, какъ въ отношеніи уравниванія ихъ съ товарищами по должности, служащими въ другихъ училищахъ, такъ и въ видахъ привлеченія достойныхъ кандидатовъ на эти должности. А потому **постановляетъ**: а) съ наступающаго 190^{2/3} учебнаго года открыть при Ефремовскомъ духовномъ Училищѣ должность 4-го надзирателя, и б) съ 1-го сентября текущаго года выдавать имъ жалованье по 20 рублей въ мѣсяцъ и въ смѣту расхода по сей статьѣ вносить ежегодно 960 рублей на 4-хъ надзирателей.

3) Читано было прошеніе учителя Ефремовскаго духовнаго Училища Димитрія Прозоровскаго, отъ 27 Мая сего года, о назначеніи ему вознагражденія (особаго) за чтеніе ученическихъ письменныхъ упражненій, на основаніи постановленія Св. Синода, отъ 21 Іюня 1893 г. № 6. Такъ какъ вышеприведеннымъ опредѣленіемъ Синода дозволяется выдавать подобное вознагражденіе „изъ свободныхъ остатковъ училищныхъ суммъ,“ послѣ всѣхъ годовыхъ расходовъ по каждому училищу, а по Ефремовскому училищу, какъ извѣстно Съѣзду и какъ видно изъ отзыва училищнаго Правленія, сдѣланнаго на прошеніи учителя Прозоровскаго, такихъ „свободныхъ остатковъ“ нѣтъ и не предвидится, а всѣ они идутъ—или на погашеніе долга училищнаго, или на другія, совершенно неотложныя нужды училища, то Собраніемъ **постановлено**: просьбу учителя Димитрія Прозоровскаго о назначеніи ему денежнаго вознагражденія за текущій и предшествовавшіе годы, по неимѣнію „свободныхъ училищныхъ остатковъ,“ отклонить.

4) Слушанъ былъ докладъ Правленія Училища, отъ 27 Мая сего года за № 159, о томъ, чтобы не былъ уменьшаемъ размѣръ ежегоднаго взноса отъ церквей и причтовъ училищнаго округа, поступающій въ погашеніе долга эмеритальной кассѣ по постройкѣ новаго зданія, такъ какъ въ недалекомъ будущемъ предстоитъ неотложная надобность въ устройствѣ *новыхъ* помѣщеній: а) для правленія съ канцеляріею; б) библиотеки; в) больницы и г) квартиры эконома, на что, по мнѣнію Правленія потребную сумму желательно было бы при-

обрѣсти путемъ ежегодныхъ сбереженій изъ остатковъ, не прибѣгая къ новому займу или новому налогу на церкви и причты. При разсужденіи по содержанію сего доклада Собраніемъ принята была во вниманіе нужда въ помѣщеніяхъ для правленія съ канцелярією, библіотеки, больницы и эконома, и оно *полагало бы возможнымъ*: а) Правленіе съ канцелярією и училищную библіотеку помѣстить въ классной комнатѣ приготовительнаго класса, предназначеннаго къ закрытію; б) больницу, до накопленія потребной суммы на постройку новой, оставить въ старомъ помѣщеніи, удаливши эконома; в) эконома же помѣстить въ той комнатѣ главнаго зданія училища, которая по плану и назначена была ему въ нижнемъ этажѣ училищнаго зданія, гдѣ въ настоящее время хранится ученическое бѣлье, каковое можно помѣстить въ особомъ изъ свободныхъ помѣщеній училища. Для устройства же новой больницы, каковое признается необходимымъ и отъ Правленія и отъ настоящаго Съѣзда, необходимо дѣлать ежегодныя отчисленія изъ остаточныхъ наличныхъ суммъ, въ количествѣ не менѣе 500 руб., каковыя, начиная съ Января 1903 года, помѣщать въ сберегательную кассу по особой книжкѣ съ специальнымъ назначеніемъ „на устройство новой больницы при училищѣ“ впредь до накопленія суммы до 3000 руб. А потому, по содержанію всего вышеозначеннаго доклада Правленія, настоящее Собраніе **постановляетъ**: а) ежегодный взносъ съ церковей и причтовъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ; б) изъ остатковъ училищныхъ суммъ дѣлать ежегодное отчисленіе въ 500 руб., на устройство новой больницы; в) Правленіе съ канцелярією и библіотеку помѣстить въ имѣющей освободиться классной комнатѣ приготовительнаго класса, и г) эконома помѣстить въ комнатѣ главнаго зданія, назначенной по плану для него, откуда ему и удобнѣе, чѣмъ изъ больницы, наблюдать за кухнею и служителями училища.

№ 4.

Мая 29 дня 1902 года, вечернее засѣданіе.

1) Слушаны были журналы временнаго ревизіоннаго комитета:

а) Объ обревизованіи суммъ, ассигнуемыхъ Св. Синодомъ на штатное содержаніе лицъ управленія и служащихъ по Ефремовскому духовному училищу за 1901 годъ, за № 1-мъ.

По выслушаніи сего журнала, Собраніе постановило: журналъ этотъ принять.

б) Объ обревизованіи прихода-расходной книги (жур. № 2) и в) объ обревизованіи наличной суммы училища (жур. № 3). По выслушаніи сихъ журналовъ, постановлено: принять эти журналы.

г) Объ освидѣтельствованіи Правленіемъ училища имущества по полугодіямъ за 1901 годъ (жур. № 4). По выслушаніи сего журнала, постановлено: принять журналъ.

2) Рассмотрѣна была смѣта доходовъ и расходовъ по содержанию Ефремовскаго духовнаго училища, составленная на 1903 годъ. При рассмотрѣніи сей смѣты въ отдѣльныхъ статьяхъ дохода и расхода, Собраніемъ не замѣчено никакихъ не правильностей и потому измѣненій въ этой смѣтѣ или замѣчаній по поводу ея никакихъ не сдѣлано, и постановлено: смѣту принять, предоставивши самому правленію дѣлать измѣненія по статьямъ расхода, если количество учениковъ, съ предположеннымъ закрытіемъ приготовительнаго класса, сократится, сравнительно съ количествомъ, показаннымъ въ сей смѣтѣ.

№ 5.

1902 года Мая 29 дня.

Во исполненіе указа Св. Синода отъ ³/17 Ноября 1882 года за № 2344, собраніе уполномоченныхъ приступило къ избранію кандидатовъ на должность членовъ временнаго ревизіоннаго комитета, и, по закрытой баллотировкѣ, избранными оказались слѣдующіе священники: села Полевыхъ-Локотцевъ Николай Соколовъ, получившій 8 избирательныхъ шаровъ, села Остропять Николай Зерцаловъ, получившій 8 избирательныхъ шаровъ, села Ново-Заголицнаго Димитрій Сахаровъ, получившій 7 избирательныхъ голосовъ противъ 1 неизбирательнаго, г. Ефремова Преображенской церкви Сергѣй Берлинскій, получившій 6 избирательныхъ противъ 2-хъ неизбирательныхъ, и села Шилова Николай Гедеоновъ, получившій 6 избирательныхъ противъ 2 неизбирательныхъ. Собраніе постановило: избирательный актъ вмѣстѣ съ баллотировочнымъ спискомъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

1902 года Мая 29 дня.

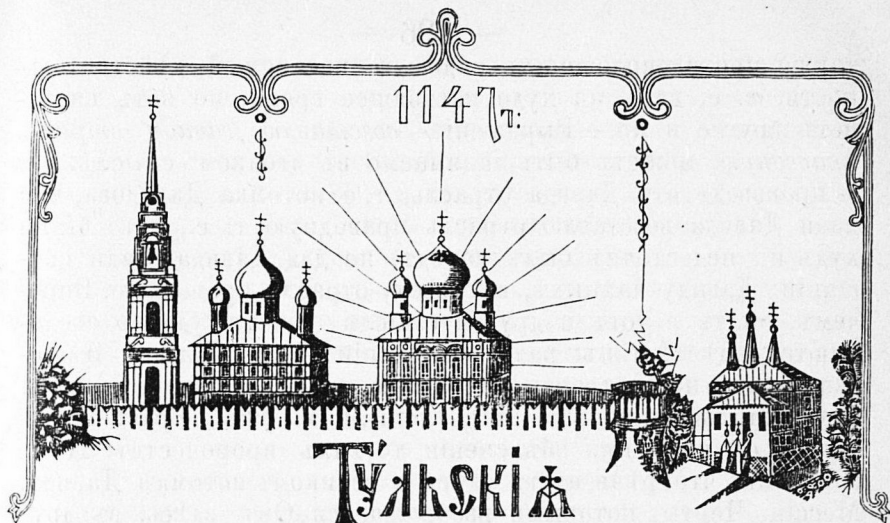
При окончаніи дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію настоящаго Сѣзда, нѣкоторыми изъ уполномоченныхъ поднять былъ вопросъ о томъ, какъ поступить съ учителемъ приготовительнаго класса, если сей послѣдній, во вниманіе къ ходатайству настоящаго Сѣзда, будетъ закрытъ по распоряженію Его Преосвященства, когда ст. 574 свода законовъ т. III уст. о служ. граж. изд. 1896 г. требуетъ выдачи ему жалованья въ теченіе года. При разсужденіи по сему предмету принята во вниманіе собраніемъ и 575 ст. того же устава, на основаніи которой постановлено: учителю приготовительнаго класса Михаилу Воскресенскому, въ случаѣ закрытія этого класса, предложить чрезъ Правленіе училища занять должность надзирателя въ семъ училищѣ, съ полученіемъ жалованья по сей должности въ теченіе одного года въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ получалъ по должности учителя приготовительнаго класса, т. е. въ количествѣ 420 руб., съ предоставленіемъ ему права, наравнѣ съ другими надзирателями, пользоваться готовыми квартирою, столомъ и прислугою.

По неимѣнію дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію настоящаго Сѣзда, постановлено: засѣданіе Собранія закрыть и протоколы представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинныя подписали: предсѣдатель Сѣзда — священникъ Михаилъ Постниковъ и члены Сѣзда.

На подлинныхъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 6 Іюня 1902 года за № 4199:

„Протоколы за №№ 2, 3, 4 и 6-мъ утверждаются. Сѣзду, въ протоколахъ коего въ настоящій разъ не нахожу никакихъ пререканій или задорныхъ выраженій, напротивъ — мирное и спокойное разсмотрѣніе дѣлъ и внимательное отношеніе къ нуждамъ своего училища, выражаю мою признательность.“



Тульскіѣ Епархіальныѣ Вѣдомости

1 Сентября

№ 17.

1902 года.

 ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Святыи Пророкъ Іеремія и книга его Пророчествъ *).

Епископа Михаила.

Ст. 5. По особенному словопотребленію Пророка Іереміи, въ настоящемъ стихѣ выраженіе: *вотъ, приходятъ дни*, не означаетъ того, чтобы въ исполненіи пророчества этого стиха и предыдущаго между фактами было только разстояніе временное, а указываетъ собственно на важность пророчества. Это, замѣтимъ мимоходомъ, подтверждаетъ вѣроятность высказанной мысли, что этотъ стихъ служитъ опредѣленіемъ мысли предшествующаго стиха, и что, слѣдовательно, рѣчь и въ немъ идетъ о Мессіи. Этимъ выраженіемъ указывается

*) Продолженіе. См. № 16.

также противоположность надежды настоящей дѣйствительности, т. е. какъ ни худо настоящее время, но вотъ наступитъ другое и пр.—Выраженіе—*возставлю Давиду отрасль праведную*, можетъ быть понимаемо въ двоякомъ смыслѣ: или —произведу отъ Давида отрасль, т. е. потомка Давидова, или ради Давида возставлю отрасль праведную, т. е., какъ бы ни худъ и недостойнъ былъ народъ, но для Давида, ради обѣщаній, Давиду данныхъ, произведу отрасль праведную. Впрочемъ, опять и тотъ и другой смыслъ весьма удобно соединяются вмѣстѣ такъ: ради обѣтованій Моихъ Давиду, Я произведу отъ него отрасль праведную, т. е. возставлю потомка ему. Остальные понятія здѣсь ясны, и мы уже не разъ встрѣчались съ ними при объясненіи другихъ пророчествъ. Нѣтъ сомнѣній, что рѣчь идетъ здѣсь о великомъ потомкѣ Давида, Мессіи. Черты, которыми изображается Онъ здѣсь, въ другихъ пророчествахъ, какъ мы не разъ замѣчали, приписываются прямо Мессіи, и взяты прямо отъ Давида, прообраза Мессіи, истиннаго теократическаго царя.

Ст. 6. *Во днѣхъ его*, т. е. въ продолженіе царства Мессіи, *спасется Іуда, и Израиль будетъ жить безопасно*, очевидно, параллелизмъ; смыслъ тотъ, что истинные члены Еврейскаго царства, служившаго образомъ Вѣхо-Завѣтной церкви, будутъ благоденствовать. Участіе собственно Израиля, т. е. 10 колѣнъ, въ будущемъ спасеніи, это любимая мысль Іереміи, которая проходитъ по всѣмъ его Мессіанскимъ пророчествамъ. Къ Израилю онъ питаетъ особое сочувствіе; живость этой надежды его на спасеніе Израиля есть великое свидѣтельство живости его вѣры вообще, такъ какъ у Израиля было менѣе данныхъ вообще для участія въ будущемъ спасеніи, чѣмъ у Іуды. Это обѣтованіе Іудѣ и Израилю взято изъ книги Второзаконія 33, 28. 29 и поэтому должно было сильнѣе дѣйствовать на народъ, какъ прощальныя слова великаго Законодателя. Что касается до исполненія этого обѣтованія, то его надобно ожидать, по слову апостола Павла, еще въ будущемъ времени, послѣ того какъ взойдетъ въ благодатное царство полнота языковъ, хотя оно начало приходить въ исполненіе со временъ Мессіи и постоянно и постепенно исполняется. Имя этому царю, подъ владычествомъ коего Іуда спасется и Израиль будетъ жить безопасно, будетъ: *Господь правда наша*, т. е. Богъ оправданіе—спасеніе наше, или Богъ—Спаситель нашъ, имя, подобное имени Еммануиль.

Ст. 7 и 8. Смыслъ тотъ, что величіе будущаго спасенія затмить собою славу прошедшаго избавленія народа изъ Египта. Выходъ народа изъ-подъ владычества Египтянъ въ Библейскихъ книгахъ вездѣ представляется величайшимъ дѣломъ Божества, которому подобнаго не было въ Ветхомъ Заветѣ, такъ что Богъ, чтобы показать всю Свою силу и величіе Свое, часто указываетъ народу на этотъ исходъ изъ Египта. Но будущее избавленіе еще важнѣе; понятно изъ этого сравненія, что подъ этимъ будущимъ избавленіемъ нельзя разумѣть только возвращеніе изъ плѣна: ибо этотъ фактъ въ жизни еврейскаго народа не важнѣе того, чтобы изъ-за него приходилъ тотъ въ забвеніе. Посему необходимо, это сравненіе даетъ ту мысль, что это обобщаемое избавленіе, или спасеніе, есть спасеніе, совершенное Христомъ — Мессією, которое, по своей важности и величію, дѣйствительно стоитъ несравненно выше избавленія евреевъ изъ рабства Египетскаго, такъ что это послѣднее было только лишь слабымъ образомъ перваго; оно дѣйствительно помрачило славу того. Внѣшній покровъ—образъ заимствованъ очевидно съ возвращенія евреевъ изъ плѣна.

Гл. 31, 31—40.

30-я и 31-я главы по справедливости могутъ быть названы пѣснью объ освобожденіи Ветхозавѣтной теократіи отъ тяготившаго надъ нею суда Божія.—Пророкъ начинаетъ ее обѣтованіемъ спасенія всему Израилю и Іудѣ. Хотя царство Еврейское, въ обѣихъ своихъ составныхъ частяхъ, лишилось политической самостоятельности, и Іудеи, какъ и Израильтяне, были далеко отъ своей родной земли—въ изгнаніи, и конецъ ихъ бѣдствій еще не насталъ, все еще увеличиваются скорби, но это увеличеніе скорбей есть залогъ спасенія народа, подобно тому, какъ это было въ Египтѣ; скорби эти пройдутъ, и настанетъ другое лучшее время; только нечестивымъ не будетъ спасенія (30).—Отъ этого общаго обѣтованія и утѣшенія всего Израиля пророкъ обращается отдѣльно къ царству Израильскому и отдѣльно къ царству Іудину; съ особенною подробностію изображаетъ онъ будущее царства Израильскаго, такъ какъ повидимому оно было далѣе отъ спасенія (31, 1—22). Послѣ сего обращается онъ къ царству Іудину (23—26). Обобщая всѣ эти обѣтованія, Пророкъ снова обращается ко всему народу—Іудѣ и Израилю и изрекаетъ новыя, въ новыхъ прекрасныхъ образахъ,

обѣтованія и благословенія (27—40).—Все это отдѣленіе имѣетъ Мессіанское значеніе, такъ какъ Ап. Павелъ въ посланіи къ Евреямъ, приводя изъ этой пророческой рѣчи мѣсто о заключеніи новаго Завѣта, объясняетъ это мѣсто о новомъ Завѣтѣ, Мессіанскомъ (8, 8—14). Мы обратимъ вниманіе на главное въ этой всей рѣчи—на послѣднія 10 стиховъ 31-й главы, гдѣ рѣчь идетъ о новомъ завѣтѣ, о спасеніи Израиля всего и объ устроеніи новаго града.

Содержаніе этого пророчества слѣдующее: Господь—Іегова, по Своей милости и правдѣ, не только не отвергнетъ народа Своего за то, что онъ нарушалъ и нарушаетъ завѣтъ Его, но, будучи Самъ вѣренъ этому завѣту, заключить съ народомъ Своимъ новый завѣтъ,—вѣчный, нерасторгаемый, не такой, какъ завѣтъ первый. Основоположеніе этого завѣта составляетъ прощеніе грѣховъ, а слѣдствіемъ сего будетъ обильное изліяніе даровъ Духа; при этомъ Израиль, для котораго уже этотъ завѣтъ не будетъ простою буквой внѣшней, но—завѣтомъ или закономъ, написаннымъ въ сердцѣ и въ мысли, Израиль достигнетъ вполне своего назначенія,—онъ будетъ истиннымъ народомъ Божиимъ, а Богъ будетъ истиннымъ Богомъ его (31—34). Такое возстановленіе завѣта, такое доказательство того, что народъ не перестанетъ быть избраннымъ народомъ Божиимъ,—представляется этому народу, сознающему свою вину, стенающему подъ карою Божественнаго суда, невѣроятнымъ.—Богъ увѣряетъ народъ, что это—такъ, что обѣтованіе Его непременно сбудется (35—37). Тогда святой градъ Божій возникнетъ изъ своихъ развалинъ, устроится и расширится, и тогда какъ прежде нечистое проникало даже внутрь его, теперь онъ самъ распространитъ свои границы въ область нечистаго для очищенія и освященія его.—Іегова будетъ святиться въ немъ, и этотъ городъ уже не разрушится.

Ст. 31, 32. Прежде всего спрашивается, что разумѣется здѣсь подъ заключеніемъ завѣта? О договорѣ, о взаимномъ условіи, какъ фактѣ, какъ это было при Синайскомъ завѣтѣ, здѣсь думать нельзя.—Это показываютъ слова 32 ст. самого разсматриваемаго пророчества, по которымъ прежній, ветхій завѣтъ заключенъ былъ въ тотъ день, когда Богъ взялъ Израиля за руку, чтобы вывести его изъ земли Египетскія, изъ дому работы; а тогда собственно о завѣтѣ, о взаимномъ обязательномъ договорѣ пока не было и рѣчи.—Думать, что подъ этимъ днемъ, въ который Богъ взялъ за руку Израиля, чтобы

вывести его изъ Египта, разумѣется пребываніе Евреевъ при Синаѣ, гдѣ заключенъ былъ завѣтъ, нѣтъ основанія, и было бы произвольно.—Обыкновенно, когда говорится о днѣ освобожденія изъ Египта, разумѣется именно это время освобожденія; этотъ день ежегодно воспоминался и особеннымъ праздничнымъ торжествомъ; потому и здѣсь этотъ день нужно принимать въ собственномъ смыслѣ, какъ именно день освобожденія изъ Египта, а тогда, говоримъ, о завѣтѣ, о взаимномъ обязательномъ договорѣ не было и рѣчи.—Значитъ, и подъ именемъ заключенія новаго завѣта нельзя разумѣть здѣсь такого обязательнаго взаимнаго договора, какой заключенъ былъ при Синаѣ,—нельзя разумѣть одновременнаго объявленія этого договора—новаго. Но спрашивается, не можетъ ли быть завѣтъ, не можетъ ли быть рѣчи о заключеніи завѣта и тамъ, гдѣ не было взаимныхъ обязательныхъ условій между двумя сторонами?—Обратимъ вниманіе на то, что сущность завѣта, духъ его и данныя для него обыкновенно предшествуютъ внѣшнему заключенію завѣта и составляютъ всеобщее основоположеніе этого заключенія его.—Это внѣшнее заключеніе завѣта есть только торжественное признаніе тѣхъ отношеній, для которыхъ данныя готовы были уже прежде, и прежде были въ сознаніи, въ мысли и намѣреніяхъ той и другой стороны.—Такъ это бываетъ обыкновенно въ чело-вѣческихъ отношеніяхъ; договора быть не можетъ, если прежде не было потребности и данныхъ для договора. Такъ еще болѣе это—въ отношеніяхъ Божественныхъ къ чело-вѣческимъ.—Каждое благодѣяніе Божіе налагаетъ извѣстныя обязательства на того, кому оказано благодѣяніе,—выражены ли внѣшне Богомъ и пріемлющимъ благодѣянія эти обязательства, или нѣтъ. Это ясно видно и въ настоящемъ случаѣ.—При Синайскомъ завѣтоположеніи обязательная сила Божественныхъ заповѣдей основывалась на томъ, что Богъ вывелъ Израиля изъ Египта, изъ дому работы. Такимъ образомъ Синайскій завѣтъ, по существу своему, по духу и даннымъ предшествовалъ внѣшнему заключенію завѣта при самомъ Синаѣ, и начало его совпадаетъ со временемъ изведенія Евреевъ изъ Египта; завѣтъ при Синаѣ есть необходимое слѣдствіе съ одной стороны, съ другой внѣшнее, открытое утвержденіе того, что было положено въ фактѣ изведенія Евреевъ изъ Египта.—Отпаденіе отъ Бога, неповиновеніе Ему было нарушеніемъ завѣта и прежде Синайскаго завѣтоположенія, оно было бы нарушеніемъ завѣта и безъ

внѣшняго завѣтоположенія,—какъ это и было дѣйствительно такъ между временемъ исхода изъ Египта и временемъ Синайскаго законодательства: Богъ наказывалъ за неповиновеніе Себѣ, какъ за нарушеніе завѣта, хотя завѣта еще не было внѣшнимъ образомъ положено при Синаѣ. Нарушеніемъ завѣта было бы и то, если бы народъ отказался заключить съ Богомъ завѣтъ, и на желаніе Божіе отвѣчалъ нехотѣніемъ.— Это еще яснѣе открывается изъ того, что новый завѣтъ, о которомъ здѣсь рѣчь, собственно не былъ освященъ такимъ внѣшнимъ торжественнымъ дѣйствіемъ объявленія его или условіями съ той и другой стороны. Если же онъ, несмотря на то, тѣмъ не менѣе—завѣтъ въ собственномъ смыслѣ, если имъ постановлены отношенія независимо отъ формальнаго, единичнаго объявленія его и взаимныхъ обязательствъ: то и при Ветхомъ Завѣтѣ, точно также, внѣшнее завѣтоположеніе—объявленіе завѣта, не есть главное въ завѣтѣ; завѣтъ былъ уже и до него, былъ бы и безъ него; оно было только внѣшнимъ дѣйствіемъ. Такимъ образомъ, сущность Ветхаго Завѣта состоитъ не во внѣшнемъ объявленіи заповѣдей при Синаѣ, но въ особенныхъ благодѣяніяхъ Божіихъ народу еврейскому, наложившихъ и налагавшихъ на него извѣстныя, выраженные въ законѣ обязательства. Въ соотвѣтствіе сему и новый завѣтъ, о заключеніи котораго здѣсь идетъ рѣчь, состоитъ собственно въ особенныхъ благодатныхъ дѣйствіяхъ Божіихъ народу, которыми Богъ хочетъ показать себя народу его особеннымъ и собственнымъ Богомъ, а не во внѣшнемъ его объявленіи.—Каждое изъ этихъ благодатныхъ дѣйствій заключаетъ въ себѣ новое обязательство для народа и есть какъ бы фактическій вопросъ: вотъ что я дѣлаю для тебя,—что ты сдѣлаешь для меня? Ты долженъ дѣлать то и то, за то, что я для тебя сдѣлалъ и дѣлаю то и то.—Теперь можно опредѣлить, въ какомъ смыслѣ здѣсь противопоставляется Ветхій завѣтъ новому,—что значитъ это—ветхій и новый.—Понятіе новаго завѣта не означаетъ здѣсь того, что имъ начинаются и въ немъ опредѣляются совершенно новыя отношенія, которыхъ не заключалось въ основоположеніи ветхаго завѣта. Завѣтъ съ Израилемъ—завѣтъ по духу своему вѣчный, какъ основывающійся на неизмѣнномъ существѣ Божіемъ. Иегова не былъ бы Иеговою, если бы въ основаніи новаго завѣта положилъ совершенно новое начало, какого не было въ прежнемъ. Глаголю же, говоритъ Апостолъ Павелъ (Рим. 15, 8.) *глаголю же Христа Иисуса служителя бывша*

обръзанія по истинѣ Божіей, во еже утвердити обѣтованія отцевъ, а языкомъ по милости прославити Бога.—Посланіе Христа, съ Его дарами, благами и благодатію, заключеніе новаго завѣта, есть слѣдствіе вѣрности Бога завѣту Своему. Если потому здѣсь противопологаются ветхій и новый завѣты: то первый означаетъ не отношенія Бога къ Израилю въ себѣ и во всемъ ихъ объемѣ, а только раннюю, прежнюю форму этихъ отношеній.—Этой прежней формѣ здѣсь противопоставляется будущая новая форма тѣхъ же отношеній, подъ именемъ новаго завѣта. Это новое, которое должно замѣнить старое, по существу своему, есть высшее осуществленіе этого стараго; и потому только измѣняется одна форма: *всегда же илаголетъ—новъ, обветшии перваго, а обветшавающее и составяющееся близъ есть истлѣнія* (Евр. 8, 13).—Если теперь древній завѣтъ есть прежняя, а новый—будущая форма одного и того же завѣта, то спрашивается далѣе: между многими различіями этихъ обѣихъ формъ, какое имѣетъ въ виду Пророкъ?—Рѣшеніе этого вопроса вытекаетъ изъ того, что Пророкъ говоритъ о новомъ завѣтѣ.—Если имъ замѣняется древній: то, очевидно, онъ долженъ имѣть преимущества предъ тѣмъ.—Эти преимущества, указываемыя пророкомъ, чисто духовныя, внутреннія,—а) прощеніе грѣховъ и б) написаніе закона въ сердцѣ и мысляхъ.—Блага ветхаго завѣта были по преимуществу внѣшнія, на что указываетъ и ближайшее означеніе его, какъ заключеннаго при выходѣ изъ Египта, причемъ разумѣются и другія, послѣдующія благодѣянія Божія,—залогомъ которыхъ была Пасха.—Пророкъ, какъ и всякій другой, на опытъ видѣлъ, что путемъ этого закона не навсегда можно слѣдовать въ той его формѣ. Грѣховность народа въ его время проявилась въ такихъ страшныхъ размѣрахъ, что онъ долженъ былъ ясно видѣть и глубоко почувствовать, что внѣшними благословеніями, внѣшнимъ спасеніемъ изъ рабства немного можно помочь народу. Что поможетъ благодѣяніе, въ слѣдъ за которымъ правда Божія требовала, должна была требовать наказанія нечестиваго народа? Условіе истиннаго, твердаго и продолжительнаго внѣшняго благосостоянія есть благосостояніе внутреннее; это послѣднее и должно было быть высшей цѣлью стремленій Пророка; на него и указываетъ онъ, какъ на высочайшее благо будущаго, какъ на новый завѣтъ (ср. 32, 40).—Такимъ образомъ, ветхій завѣтъ новому противопоставляется, какъ по преимуществу внѣшній внутреннему, какъ временныя, чув-

ственные благодѣянія со стороны Бога внутреннимъ духовнымъ, вѣчнымъ, какъ внѣшнее по преимуществу служеніе Бога со стороны чловѣка внутреннему, духовному; но не какъ совершенно особенный, не имѣющій общаго съ прежнимъ, и въ основаніи котораго было бы совсѣмъ новое начало.—Таковъ, какъ видимъ, и есть новый завѣтъ, завѣтъ Мессіи. Послѣднія слова 32-го ст. испытали довольно много толкованій и перетолкованій. Слово baalti LXX перевели *καὶ ἡμεῖς αὐτοὺς*—въ славянскомъ *и азъ небрегохъ ихъ*. Апостоль въ посланіи къ Евреямъ 8, 9. приводитъ этотъ текстъ по LXX. Но LXX, кажется, перевели слово это не совсѣмъ точно, дали ему другой смыслъ, который не совсѣмъ идетъ къ контексту.—Писателю посланія къ Евреямъ нужно было показать только, что новый завѣтъ выше ветхаго—въ томъ мѣстѣ, гдѣ приводитъ онъ этотъ стихъ изъ Пророка,—и такъ какъ разсматриваемыя слова совершенно равнозначительны для его цѣли, какъ бы ихъ ни переводили, потому что не въ нихъ выражается главная мысль Апостола, а они—только придаточныя слова: то онъ просто послѣдовалъ LXX, какъ дѣлаетъ и въ другихъ мѣстахъ.—Но собственно слово baalti нужно перевести *я вѣренъ былъ имъ*, или—*я любилъ ихъ*;—и этимъ словомъ указывается не на причину замѣненія ветхаго завѣта, какъ поняли LXX, но на безконечную любовь Божию, на вѣрность Его завѣту, въ противоположность невѣрности Ему народа. Мысль та: народъ въ неблагодарности нарушилъ завѣтъ, преступилъ обязательства, наложенныя на него прежними благодѣяніями. Но Богъ всегда вѣренъ завѣту, не хочетъ оставить древнихъ милостей, а даже даруетъ новыя благодѣянія, которыя будутъ основаніемъ новаго завѣта, лучшаго, имѣющаго отмѣнить ветхій, какъ низшій, именно, по вѣрности тому же завѣту. Онъ любитъ преступнаго Израиля, несмотря на его преступленія, и по этой любви окажетъ ему новыя благодѣянія,—новый завѣтъ любви, который будетъ твердъ, крѣпокъ, неразрушимъ.

Тульская Епархіальная Палата Древностей*).

Отчетъ за 1898, 1899 и 1900 годы.

В. Въ 1900 году.

I. *Отъ Преосвященнѣйшаго Пимирима*:—1. Къ столѣтію въ Бозѣ почивающей Имп. Екатерины Великой. 1762—1796 г. Обзорѣніе медалей и монетъ Екатерининской эпохи, хранящихся въ нумизматическомъ музеѣ Имп. Казанскаго Университета. Сосг. Директоръ музея Д. И. Нагуевскій. Казань. 1896 г.—2. Труды Московскаго Нумизматическаго Общества (1 полутомъ). Рецензія проф. Д. И. Нагуевскаго. Казань. 1896 г.—3. Обзорѣніе Персидскихъ монетъ, хранящихся въ нумизматическомъ музеѣ Имп. Казанскаго Университета. Составилъ завѣдующій музеемъ Д. И. Нагуевскій. Казань. 1892 г.—4. Пятидесятилѣтній юбилей прот. Тульской Старо-Никитской церкви Георгія Ив. Панова. 7 Ноября 1899 г. Тула. 1899 г.—5. Альбомъ церквей, соборовъ и монастырскихъ зданій, отопляемыхъ и вентилируемыхъ по системѣ инженера—механика С. Я. Тимоховича.—6. Извѣстія Общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III. № 1-й.—7. Пятидесятилѣтній юбилей Высокопреосвященнаго Іоаннікія, митрополита Кіевскаго. Кіевъ. 1900 г. Съ портретомъ. Стр. 426+XXII.—8. Юбилейный сборникъ. Рѣчи, слова, бесѣды и проч. Высокопреосвященнаго Іоаннікія. Съ біографическимъ очеркомъ и 5 портретами. Изд. „Миссіонерскаго Обзорѣнія“. Спб. 1899 г. Стр. 615+5.—9. Отечественная церковь по статистическимъ даннымъ съ 1840—41 по 1890—91 г. Составилъ магистръ Ив. Преображенскій. Спб. 1897 г.—10. Библіотека Московской Синодальной типографіи. ч. I. Рукописи. Вып. 1-й. Сборники. Описалъ Александръ Орловъ. Москва. 1896 г.—Вып. 2-й. Сборники и лексиконы. Описалъ Валерій Погорѣловъ. Москва. 1899 г.

II. *Отъ Г. Тульск. Губернатора Вл. К. Шмидте*.—11. Изданія Общества Любит. Древней Письменности: №№-ра СХХVІІІ-й—Царевна Наталья Алексѣевна и театр ея времени. И. А. Шляпкина.—СХХІХ-й.—Изъ Исторіи Отреченныхъ книгъ. I. Гаданія по Псалтири. М. Сперанскаго.—

*) Продолженіе. См. № 13—14.

СХХХ-й. Отчеты о засѣданіяхъ Имп. Общ. Л. древней письменности въ 1897—1898 году. Съ приложеніями.—СХХХІ-й—Изъ исторіи отреченной литературы. П. Трепетники. М. Сперанскаго.—СХХХІІ-й. 1, Н. П. Кондакова. О научныхъ задачахъ исторіи древне-русскаго искусства.—2, Н. В. Покровскаго: Некрологъ Г. Д. Филимонова.—3, Гр. С. Д. Шереметева: Памяти Ѳ. И. Буслаева и Г. Д. Филимонова.—СХХХІІІ-й. Отчетъ о засѣданіи 5-го Марта 1899 года съ приложеніями: 1, А. И. Соболевскаго: „Логика“ Жидовствующихъ и „Тайная тайныхъ“.—2, С. О. Долгова: „Вѣдомость о Китайской землѣ и глубокой Индіи“.—СХХХІV-й. Лицевой иконописный подлинникъ и его значеніе для современнаго церковнаго искусства. Н. В. Покровскаго.

ІІІ. *Отъ Кн. Л. Вл. Явиль:*—12. Слово, произнесенное Преосвящ. Димитріемъ, Епископомъ Тул. и Бѣлевскимъ въ день всѣхъ святыхъ, 25 Мая 1852 г. въ Тул. Всесвятской Кладбищенской церкви. Изд. Комитета для попеченія о благоустройствѣ Всесвятскаго г. Тулы кладбища. Брош. Тула. 1900 г.—въ двухъ экземплярахъ.

ІV. *Отъ С. О. Кантера.*—13. Фотогр. копія портрета Имп. Петра І (съ живоп. портр. Имп. Оруж. Завода).

V. *Отъ Тул. куп. Вас. Ив. Хмѣбникова.*—14. Портретъ Андрея де Тейльса, аквар. въ бронз. рамкѣ.

VI. *Отъ П. А. Бурцева.*—15. Икона Пр. Богородицы и св. Георгія Побѣдоносца писанная на пергаменѣ въ Абиссиніи.

VII. *Отъ П. П. Никольскаго.*—16. Слово въ день коронаванія Императора Николая Павловича. М. М. Филарета. 1845 г. въ печатной папкѣ.—17. *Journal de la campagne de Russie en 1812 par M. de Fezensac.* Paris. 1850 г.—18. Калейдоскопъ въ дополненіе къ моимъ семидесятилѣтнимъ воспоминаніямъ.—19. Благотворительность въ Россіи. Библиографическій указатель. Состав. В. И. Межовъ. Спб. 1883 г.—20. Бунтъ Стеньки Разина. Статья первая Н. Костомарова. (Изъ журнала).—21. Извѣстія книжныхъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ. 1897 г. № 1, 2, 3-й—1898 г. № 3, 4, 6-й, 1899 г. № 4, 7—8-й.—22. Л. Н. Толстой. Хозяинъ и Работникъ. Разсказъ. Москва. 1895 г.—23. Русская исторія. Лекціи проф. Соловьева: 1876—77 г. Литографія. И Исторія Русскаго Права по лекціямъ доц. С. А. Петровскаго. 1876—77 г. Литографія, то и другое въ одномъ переплетѣ.

VIII. *Отъ М. Т. Яблочкова.*—24. Дворянское сословіе Тульской губерніи. Состав. дворянинъ Ефремовскаго уѣзда Михайль Тихоновичъ Яблочковъ. 1898 г. Томъ 1-й. Переплетъ.

IX. *Отъ Н. М. Павлова.*—25. Русская Исторія отъ древнѣйшихъ временъ. Состав. Н. М. Павловъ. Томъ 1-й. Москва. 1896 г. Перепл. Томъ 2-й 1899 г.

X. *Отъ П. Тиханова.*—26. Брянскій Вѣстникъ за 1894-й г. Перепл.

XI. *Отъ свящ. Ил. Вас. Ливанскаго.*—27. Высокопр. Исидоръ митрополитъ Новгород. и Санктпетербургскій. Орелъ. 1899 г. Стихотвореніе.—28. Публичныя чтенія и собесѣдованія по исторіи и обличенію рус. раскола. Въ г. Орлѣ. Слова свящ. Иліи Ливанскаго. Орелъ 1899 г.

XII. *Отъ Вл. Ал. Корчагина.*—29. Модель кургана съ древнѣйшимъ типомъ погребенія (сидячій).

XIII. *Отъ Калужской Ученой Арх. Коммисіи.*—30. Извѣстія К. У. А. К. 1899 г. вып. III. Калуга 1900 г.

XIV. *Отъ Волынскаго Ц.-Археологическаго Общества*—31. Отчетъ о состояніи Вол. Церк.-Арх. Общества въ 1899 г. Почаевъ. 1900 г.

XV. *Отъ Д-ра Г. О. Гартмана.*—32. Серебряный рубль Импер. Анны 1733 г. и—33. Мѣдная „денга“ 1738 г.

XVI. *Отъ Ал. Ив. Романова.*—34. Сборникъ Акаѳистовъ, каноновъ и молитвъ. Рукопись XVIII в. мелкаго и четкаго письма, въ кож. перепл.

XVII. *Отъ Д-ра Павла Алекс. Руднева*—35. Алебастровый крестикъ тѣльный.—36. Оловянный перстень.—Оба изъ Абиссиніи.

XVIII. *Отъ свящ. с. Солодилова, Богород. у. Ив. Фед. Казарина*—37. Четырехконечный наперсный крестъ, красной мѣди, XIV в. съ изображ. Пр. Богородицы на перекрестьи (—часть энколпіона—складня).

XIX. *Отъ Церк.-Археол. Общества при Кіевской дух. Академіи.*—38. „Отчетъ“ за 1899-й г.

XX. *Отъ Николая Романов. Ринкъ*—39. Поджерелокъ низанный бисеромъ съ металлич. „камушками“.—40. Монисто въ видѣ узкой тесемки, пизано чернымъ бисеромъ и—41. Часть кички, шитой золотомъ (—„затыльная“).

XXI. *Отъ прот. Ал. Ник. Иванова.*—42. Портретъ 3-го Тульск. каедр. протоіерея І. С. Покровскаго, пис. краск. на полотнѣ.

XXII. *Отъ Ал. Ив. Бриллиантова*—43. Конспектъ лекцій по Архивовѣдѣнію, читанныхъ въ Археологическомъ Институтѣ препод. А. П. Вороновымъ. Спб. 1897 г. Литографія.—44. Апологія Савватія, старообрядческаго Архіепископа

Московского. В. М. К. Изданіе второе. Черновцы. 1895 г. Брошюра. Съ фототипич. портретомъ.—45. Двадцать тетрадокъ и листовъ съ гектографированными статьями сектанта Д. В. Батова.

XXIII. *Отъ прот. Мих. Θεод. Бурицева*—46. Малеонскій—Владиславлевъ. Повѣсть изъ быта семинаристовъ и духовенства. Спб. т. I 1883 г., т. II 1884 г., т. III. 1893 г., т. IV 1894-й; въ кол. перепл.

XXIV. *Отъ проф. М. М. Покровскаго*—47. Его сочиненія: а) Семасіологическія изслѣдованія въ области древнихъ языковъ. М. 1895 г.—б) Матеріалы для исторической грамматики латинскаго языка. М. 1898 г. Оба въ одномъ перепл.

XXV. *Отъ Вас. Ив. Колоткина*—48. Картина красками на полотнѣ: „Христосъ—Младенецъ, почившій на крестѣ“.

XXVI. *Отъ прот. Д. Ив. Лебединскаго*.—49. Сереб. монета „5 коп.“ 1757 г.

XXVII. *Отъ д. ст. сов. Иліод. Андр. Долиннина—Иванскаго*—50. Восемь печатныхъ граматъ XVШ-го вѣка: а) Манифестъ Им. Елизаветы. Генваря 22 дня 1742 года.—б) Манифестъ Имп. Елизаветы. Ноября 23 дня 1751 г.—в) Указъ Правит. Сената. Генваря 1762 г.—г) Манифестъ Имп. Петра III-го Февраля 18 дня 1762 г.—д) Манифестъ Имп. Екатерины II-й, Іюля 6-го дня 1762 г.—е) Манифестъ Имп. Екатерины II-й. Іюля 7 дня 1762 г.—ж) Манифестъ Имп. Екатерины II-й. Декабря 23 дня 1773 г.—з) Манифестъ Имп. Екатерины II-й. 1775 г. Августа 3 дня.

XXVIII. *Отъ Импер. Общества Любителей Естествознанія и пр.*—51. Чествованіе проф. Д. Н. Анучина по поводу его 25-ти лѣтней дѣятельности. Москва. 1900 г.

XXIX. *Отъ полковника Влад. Александровича Скрябина*.—52. Старая Китайская ассигнація.

XXX. *Отъ прот. Н. П. Голубева*.—53. Хрустальная, золотистаго цвѣта, ваза, съ крышкой, изящной работы, на срединѣ, въ медальонѣ—изображеніе снятія со креста І. Христа.

XXXI. *Отъ Тул. Губ. Статистическаго Комитета*—54. Его изданіе: „Тульская Старина“. Сборникъ древнихъ актовъ по исторіи Тульскаго края въ XVII вѣкѣ. I. Каширскіе акты. Разобралъ и приготовилъ къ печати Ю. В. Арсеньевъ. Тула. 1899 г.

XXXII. *Изъ с. Грибоѣдова, Венев у.*—55. Деревянная темничка съ статуеткой Христа.—56. Рѣзные изображенія Богоматери и Іоанна Богослова.—57. Рѣзное изображеніе главы св. І. Предтечи на подставкѣ.

XXXIII. *Отъ Н. Е. Сѣвернаго*:—58. а) М. Сѣверной. Драматическія произведенія изъ народнаго быта. Тула. 1896 г. —б) М- Сѣверной. „Ольгушка изъ Подъяческой“. Драмат. этюдъ въ 3-хъ дѣйствіяхъ. Тула. 1896 г.—Дитя (очеркъ). Брошюра (безъ года).

XXXIV. *Изъ с. Кутукова, Каш. у.* 59. Три воздуха, шитые шелкомъ, серебромъ и золотомъ XVII в.—60. Мѣдный бокалъ, съ подписью по краю XVIII в.—61. Мѣдный четверо-конечный натѣльный крестикъ.

XXXV. *Изъ с. Городища, Каширск. у.*—62. Двѣ иконы на доскахъ большаго размѣра, XVII в.—а) Преображенія Господня и б) Знаменія Пр. Богородицы, Новгородской (—во весь ростъ, съ Младенцемъ въ лонѣ).—63. Желѣзный языкъ отъ колокола XVII в.

XXXVI. *Изъ с. Петрова, Венев. у.*—64. Клировая запись доходовъ, за 1839-й и 1841-й—1844 (по Февраль включительно).

XXXVII. *Изъ с. Красиваго-Ушакова, Ефр. у.*—65. Мѣдная звѣздица съ орнаментомъ, XVII в.

XXXVIII. *Отъ псаломщика с. Никольскаго на Птани, Ал. С. Пашковскаго*—66. Мѣдный 4-хъ конечный крестъ, съ троечастными концами, безъ всякихъ украшеній.—67) Езоповы басни съ нравоученіемъ и примѣчаніями Рожера Летранжа. Перев. Сергѣемъ Волчковымъ. Спб. 1747 г., въ кож. пер.

XXXIX. *Отъ прот. Ал. Ив. Успенскаго, изъ с. Лобанова, Ефр. у.*—68. Обломокъ окаменѣлой коралловой поросли (въ видѣ пчелиной узы).—69. Два брачныхъ вѣнца разнаго типа, металлическіе.—70 Рѣзное изъ дерева изображеніе Спасителя, сидящаго въ темницѣ—съ деревянной цѣпочкой.—71. Пять книжекъ его сочиненія: Пчеловодство для школы и народа. Изд. 5-е. Тула 1897 г.—Настольная книга для духовенства. Изд. 4-е. Тула. 1897 г.—Садоводство для школы и народа. Изд. 1-е. Тула. 1898 г.—Улей—Колода. Изд. 2-е. Тула. 1899 г.—Всѣ книжки съ портретомъ автора.

XL. *Отъ Г. Андр. Михнева.*—72. Портретъ кн. Урусовой, маслян. красками на полотнѣ въ рамѣ.

XLI. *Отъ Нъжинскаго Истор.-Филологическаго Института кн. Безбородка.*—73. „Извѣстія Института“, т. XVIII-й.

XLII. *Отъ Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи.*—74. „Труды“ Коммиссіи кн. 2-я.

XLIII. *Изъ с. Сергіевскаго на Птани.*—75. Шесть „наговорныхъ“ камешковъ и 4-ре раковинки.

XLIV. *Отъ Н. О. Мусатова.*—76. Тульскій Богородичный общежительный мужской монастырь, что въ Щегловѣ. Историческій очеркъ. Состав. Николай Ив. Троицкій. Тула. 1896 г. (съ семью фототипіями). Въ 2-хъ экземплярахъ.

XLV. *Отъ Имп. Москов. Археол. Общества.*—77. Древности. Труды Имп. Москов. Арх. Общества. Т. XVII-й. Москва. 1900 г.—78. Древности. Труды Археографической Коммисіи Импер. Москов. Археолог. Общества. Т. 2-й, вып. 1-й. Москва. 1900 г.

XLVI. *Отъ Д. Ал. Хомякова.*—79. Собраніе сочиненій А. С. Хомякова: т. т. I. III. IV. V. VI. VIII-й.—80. Портретъ Ал. Ст. Хомякова, писанный красками на полотнѣ.

XLVII. *Отъ препод. Семин. Ц. О. Кратирова.*—81. Краткая Нѣмецкая Грамматика, Рукоп., въ переплетѣ.

XLVIII. *Отъ свящ. Ал. Крутицкаго.*—8. Святаго мученика Іустина Философа разговоръ съ Трифономъ Іудеаниномъ. Преложилъ съ Еллино-греч. на Россійскій Іринеемъ, Архіепископомъ Тверскимъ. Славян. шрифтомъ. Москва. 1843 г.

XLIX. *Отъ Оренбургской Ученой Архивной Коммисіи:*—83. Труды О. У. А. Коммисіи. Вып. VI-й. Оренбургъ. 1900 г.

L. *Изъ Архива Тул. дух. Консисторіи.*—84. Евангеліе отъ Мѣ. Мр. и Луки (безъ начала и конца). Рукопись XVI-го в.

LI. *Отъ Пав. Вас. Жуковскаго*—85. Evangelia slavice quibus olim in Regum Francorum oleo sacro inungendorum solemnibus uti solebat ecclesia Remensis vulgo texte du sacre ad exemplaris similitudinem descripsit et edidit Silvestre. Paris. 1843. Въ сафьянномъ тисненомъ перепл. съ золотымъ обрѣзомъ.

LII. *Отъ С. Ал. Петровскаго.*—86. Письмо Митрополита Исихора, 1865 года.—87. Краткое описаніе жизни Преосвященнаго Іосафа Горленко Епископа Бѣлоградскаго. Рукоп. въ 1/4 л.—88. Выписка изъ нѣсколькихъ главъ Велинга (Де Тейльса). Рукоп. въ листъ.—89. Гробница бѣдности, въ которой разсуждается о превращеніи металловъ. Рукопись (Де Тейльса), въ листъ

LIII. *Изъ Николаевской церкви с. Серебряныхъ Прудовъ, Веневскаго у.*—90. Напрестольное Евангеліе 1688-го года, въ доскахъ, обтян. малинов. бархатомъ, съ серебр. вызолоченными наугольниками XVII-го вѣка (чеканъ—рѣзьба въ глубь).

РАЗБОРЪ

подпольной раскольнической брошюры Тульского безпоповца Дениса Батова.

Отъ редакціи Т. Е. Вѣд.

Въ настоящей статьѣ, послѣ краткаго предисловія, предлагается послѣдовательный разборъ раскольнической брошюры, поименованной въ заглавіи, при чемъ текстъ брошюры разлагается на отдѣльные пункты и послѣ каждого пункта слѣдуетъ разборъ его, который въ отличіе отъ текста раскольнической брошюры печатается сравнительно болѣе крупнымъ шрифтомъ.

Нѣсколько запоздалое появленіе этого разбора въ печати произошло не по винѣ автора, (о. Д. І. Холопова), который представилъ въ редакцію свой трудъ вскорѣ послѣ появленія Батовской брошюры. Множество срочныхъ и притомъ довольно обширныхъ статей оффиціального характера долго не давали мѣста настоящей статьѣ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Замѣчаніе это считаемъ здѣсь необходимымъ въ виду того, что уже слышатся толки изъ среды Батовскихъ сторонниковъ, что вотъ-де общались отвѣчать Батову, а все никакъ не осилить. Для насъ важнѣе всего то, что эти толки могутъ смущать тѣхъ изъ православныхъ, которымъ привелось прочесть Батовскую подпольную брошюру. Въ виду этого желательно, чтобы православные, которымъ случится настоящую статью прочесть, посодѣйствовали распространенію ея между раскольниками, именующими себя старообрядцами, но важнѣе всего—между православными, такъ или иначе заинтересованными вопросомъ о расколѣ и, можетъ быть, сколько нибудь знакомыми съ Батовской подпольной „литературой“. Такое содѣйствіе было бы лучшимъ противовѣсомъ той зловредной пропагандѣ, на которую такъ много тратитъ усилий Батовъ съ своими споспѣшниками подпольнымъ (гектографическимъ) печатаніемъ своихъ многочисленныхъ брошюръ, по причинѣ многочисленности своей только изрѣдка встрѣчающихъ себѣ печатный отпоръ. Многіе брошюры и листки Батовскаго подпольнаго издѣлія, заключающіе въ себѣ самыя дерзкія хулы противъ православной Церкви, не только свободно вращаются въ нашей Тульской области между раскольниками, но попадаютъ не рѣдко и въ руки православныхъ. Поэтому нельзя не признать справедливымъ многими высказываемое желаніе, чтобы въ нашей мѣстной печати по временамъ, а если можно—даже непрерывно, появлялись статьи противъ Батовской подпольной „литературы“.

*
* *

Авторъ разсматриваемой брошюры—извѣстный въ средѣ раскольниковъ поморскаго согласія въ городѣ Тулѣ Денисъ В. Батовъ. Его, очевидно, побудили написать эту брошюру публичныя собесѣдованія съ раскольниками, на коихъ разоблачалась ложь расколическаго заблужденія *). Денисъ Батовъ, не смотря на неоднократное приглашеніе, въ теченіе 8-ти лѣтъ ни одинъ разъ не явился на оныя, очевидно, опасаясь подвергнуться посрамленію въ личномъ собесѣдованіи, и предпочелъ отвѣчать на миссіонерскіе вопросы письменно, рассчитывая, что если и послѣдуетъ опроверженіе написанное кѣмъ-либо, то таковое не дойдетъ до всякаго, кто прочитаетъ его писаніе. Но напрасно онъ этимъ способомъ думаетъ прикрыть свою безотвѣтственность. Когда вопросъ предлагается публично, когда вызываютъ къ личному собесѣдованію, то и отвѣчать должно и въ собесѣдованія вступать нужно въ присутствіи тѣхъ, при которыхъ предложенъ вопросъ. Тогда всѣ мы стали бы открыто поддерживать каждая сторона свое сужденіе и всѣ могли бы видѣть, кто изъ собесѣдниковъ долженъ уступить, увидѣли бы и Батова посрамленіе, чего опасаясь, онъ и уклоняется отъ открытаго честнаго собесѣдованія. Вы, господинъ Батовъ, хорошо понимаете, что когда васъ спрашиваютъ устно, то и отвѣчать должно устно, а не письменно. Но въ тоже время вы очень хорошо понимаете, что если отвѣчать устно, то тутъ же могутъ при всѣхъ изобличить васъ во лжи или въ недобросовѣстномъ искаженіи смысла словъ священнаго писанія или ученія св. Отцевъ. На письменный вашъ отвѣтъ обличеніе можетъ послѣдовать не скоро, да и не всѣмъ придется прочесть это обличеніе, которые прочитали вашъ письменный отвѣтъ. Нѣтъ, г. Батовъ, что вы ни пишете, какъ вы ни отписываетесь, ваше уклоненіе отъ личной бесѣды, ваше отписыванье, вмѣсто личнаго отвѣта при всѣхъ, только доказываютъ слабость вашихъ доказательствъ и опасеніе быть публично посрамленнымъ.

*) По поводу собесѣдованія съ раскольниками въ г. Тулѣ была напечатана въ хроникѣ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей краткая статья (см. №№ 7 и 8, 1900 г.), которую Д. Батовъ и критикуетъ въ своей разбираемой нами брошюрѣ. *Дет.*

На многократныя предпринимавшіяся въ Тулѣ публичныя собесѣдованія Батовъ не только самъ не являлся, для надлежащаго отвѣта, по апостолу Петру (зач. 60), но всячески старался удержать своихъ послѣдователей, чтобы и они не являлись на публичныя собесѣдованія, чувствуя свое безсиліе оправдать свое гибельное заблужденіе.

На прежде предложенные имъ письменные 11 вопросовъ мы не уклонились отвѣчать письменно. Но Батовъ въ своемъ ослѣпленіи не чувствуетъ явнаго пораженія въ письменной съ нимъ полемикѣ по предмету сихъ 11-ти его вопросовъ. Нами были рассмотрѣны всѣ эти вопросы, въ полномъ составѣ, причемъ обстоятельно было доказано изъ слова Божія и ученія св. Отцевъ Церкви, что безпоповщинскій расколъ, есть явное душепагубное заблужденіе и Богоборство ¹⁾. Послѣ этого пораженія, Батовъ долженъ бы умолкнуть. Но, очевидно, ослѣпленная совѣсть этого старика совѣмъ погасла. Неразумная его ревность и корыстная прибыль отъ продаваемыхъ имъ брошюръ собственнаго издѣлія ²⁾ неудержимо побуждаютъ его упорно продолжать свои хулы и клеветы на св. Церковь, не обращая вниманія на существующій законъ, карающій за пропаганду того или другаго заблужденія. Но Батовъ злонамѣренно пользуется гуманностію гражданскаго начальства, свободно и усердно работаетъ со всѣмъ своимъ семействомъ на гектографѣи выдѣлываетъ сотни экземпляровъ разнаго рода, хулящихъ св. Церковь, кривосказательныхъ и душепагубныхъ брошюръ, и старается распространить оныя не только между раскольниками, но и православными. Послѣдніе съ ужасомъ читаютъ эти дерзкія его произведенія противъ св. Христовой Церкви, они невольно вынуждены были обратиться съ мольбой къ духовному начальству, чтобы прекратить это повсюду разсѣваемое зло и предать печатной критикѣ настоящую подпольную брошюру. Посему мы находимъ нужнымъ рассмотретьъ эту изданную Батовымъ (гектографически) брошюру и разобрать ее по пунктамъ отъ начала до конца.

¹⁾ См. прав. 2 св. Апост.: „Восхищающій не дарованная... не съ нами борется, но съ великимъ Архіереемъ Христомъ“.

²⁾ Батовъ, въ громадномъ количествѣ сбываетъ свои произведенія довольно цѣнно, въ г. Тулѣ и въ уѣздахъ, и далѣе—въ губерніяхъ: Саратовской, Самарской, Пензенской, Оренбургской, въ г. Калугѣ, Москвѣ и даже въ С.-Петербургѣ, въ Псковѣ, гдѣ у него проживаетъ сынъ въ Оедосѣвской сектѣ.

Текстъ и разборъ подпольной брошюры.

1) Текстъ подпол. брошюры.—„Въ этой вѣдомости ³⁾ отъ 318 страницы подъ оглавленіемъ Епархіальная хроника, опубликованы собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами въ городѣ Тулѣ.

На страницѣ 328 изложено: ни на одной бесѣдѣ никто изъ старообрядцевъ не выступалъ съ возраженіями противъ высказанныхъ положеній.

Правда, послушники святоапостольскаго завѣщанія: не словесы прѣтися ни на кую же потребу, на разореніе слышащимъ (зач. 293), устраниются отъ ратоборныхъ состязаній“.

Разборъ.—Безпоповецъ невольно сознается въ томъ, что они, безпоповцы, дѣйствительно не являются на публичныя религіозныя собесѣдованія съ православными миссіонерами, но въ этомъ онъ пытается себя оправдать тѣмъ, что будто бы они не являются на собесѣдованія по завѣщанію св. апостола Павла: „не словесы прѣтися ни на кую же потребу на разореніе слышащимъ“ (зач. 293). Такое приведеніе словъ св. ап. Павла ни мало не оправдываетъ безпоповцевъ, ибо учитель языковъ предостерегаетъ ученика своего, молодаго Епископа Тимофея, отъ развратниковъ Христовой вѣры, о которыхъ и упоминаетъ: „отъ нихъ же есть Именей и Филить, иже о истинѣ погрѣшиста, глаголюще, яко воскресеніе уже бысть и возмущаютъ нѣкоторыхъ вѣру“ (2. Тимоѳ. гл. 2, ст. 18). Такимъ же образомъ и въ другомъ мѣстѣ апостолъ Павелъ предостерегаетъ отъ развратниковъ Христовой вѣры Епископа Тимофея: „Александръ ковачъ многа ми зла сотвори, да воздастъ ему Господь по дѣломъ его, отъ него же и ты себе соблюди, зѣло бо противится словесемъ нашимъ“ (гл. 4, ст. 14. 15). Св. апостолъ Павелъ дѣйствительно предостерегаетъ въ исключительныхъ случаяхъ Епископа Тимофея отъ словопрѣній съ развратниками св. вѣры и невѣрующими словамъ Христа Спасителя, которые не хотятъ слѣдовать здравымъ словесемъ Господа нашего Иисуса Христа и ученію, еже по благовѣрію (1 Тим. гл. 6, ст. 3—5). Но является вопросъ: Кто же окажется невѣрующимъ словамъ Христа Спасителя? Не ясно ли, что это падаетъ на безпоповцевъ, которые дѣйствительно въ томъ погрѣшаютъ, отступивши отъ ученія Еван-

³⁾ „Вѣдомостью“ Батовъ называетъ Тульскія Епархіальныя Вѣдомости.

гельскаго, глаголють, вопреки истинѣ Христовой, яко бы Церковь Христова не есть вѣчна на земли и нынѣ враты адовыми уже одолѣна, и нѣтъ въ ней Богомъ установленныхъ новоблагодатныхъ спасительныхъ Таинствъ, учать инако и развращенно — не слушать слово Божіе, и тако „возмущаютъ нѣкоторыхъ вѣру“. И выходитъ на оборотъ: намъ православнымъ слѣдуетъ себе соблюдать отъ душепагубнаго заблужденія, которое учитъ Богоборно не вѣровать Евангелію⁴⁾. Но мы не къ словопрѣнію приглашаемъ безпоповцевъ, а къ исповѣданію и увѣренію истины Христовой, ко отвѣту вопрошающимъ насъ и ихъ о нашемъ и ихъ упованіи, не на разореніе, а на созидаіе слышащимъ. Безпоповцы же не только не желаютъ вполне вѣровать въ слово Божіе, но даже и слышать избѣгаютъ, когда оно проповѣдается православными миссіонерами, на религіозныхъ собесѣдованіяхъ, для ихъ же собственнаго спасенія и для вразумленія ихъ, какъ самовольно удалившихся отъ точнаго ученія Христа Спасителя и Его св. соборной апостольской Церкви, содѣлавшихся преслушными, непокорными и даже врагами ея. Итакъ глава Тульскихъ безпоповцевъ Д. Батовъ неудачно привелъ слова св. апостола Павла для своего оправданія; ему надлежитъ знать и помнить о тѣхъ мѣстахъ св. писанія, гдѣ св. апостоль Павелъ самоотверженно проповѣдуетъ истинную Христову вѣру, не взирая ни на какія препятствія, состязаяся о вѣрѣ съ іудеями и язычниками (Дѣян. гл. 18, ст. 19. гл. 14, ст. 15. гл. 17, ст. 14). Св. апостоль и на торжищахъ не стѣснялся проповѣдывать слово Божіе и состязаться съ іудеями, а безпоповцы и въ храмъ Божій опасаются войти для защиты своего вѣрованія. Св. Іоаннъ Златоустъ совѣтуетъ ратовать за вѣру (Бесѣд. къ Ефес. гл. 4, зач. 225, нравоуч. 11), и св. апостоль Петръ говоритъ: „Готови же присно ко отвѣту всякому вопрошающему вы словесе о вашемъ упованіи“ (1 посл. Петр. гл. 3, ст. 15). А безпоповецъ уклоняется и бѣжитъ отъ вопрошающаго на собесѣдованіи о его упованіи. Изъ этого вполне усматривается, что безпоповцы сомнѣваются оправдать свое безъіерархическое положеніе, и потому опасаются подвергнуться посрамленію и преслѣдованію въ неправомъ ихъ вѣрованіи. Слово Божіе и ученіе отцовъ Церкви гремитъ на нихъ, подобно грому, осуждая

⁴⁾ Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что, кто не вѣруетъ Евангелію, тотъ не вѣруетъ Христу, таковой не хрістіанинъ, но елиновъ горшій, потому что признаетъ Христа Богомъ и не вѣруетъ ему какъ Богу (Бесѣды на 14 посл. ап. Павла стр. 2054).

ихъ за отступленіе отъ св. Церкви, какъ подвергшихъ себя самовольно величайшему несчастью, гибельному расколу.

2) Текстъ подпол. брошюры.—Батовъ утверждаетъ, что „нестройность такихъ состязаній будто бы объявилась (а чѣмъ объявилась—неизвѣстно) на происходившихъ (состязаніяхъ) тульскихъ поморцевъ, съ московскимъ миссіонеромъ Шустовымъ въ Донской церкви 1 Іюля 1893 г., 19 и 22 Сентября 1894 г. въ домѣ Ѳ. Земцова, съ синодальнымъ миссіонеромъ Крючковымъ въ домѣ В. Земцовой, и единовѣрческимъ попомъ Холоповымъ, который въ одинъ воскресный день Майя мѣсяца 1896 г. съ своею послушницею В. Земцовой, прибывъ въ домъ бывшаго единовѣрца, обусловился разномыслія разрѣшить писменными вопросоотвѣтами, но условіе нарушено, и написанные старовѣрцами вопросы остаются неразрѣшенными до настоящаго времени“.

Разборъ.—Безпоповецъ дѣлаетъ перечень давно уже минувшихъ собесѣдованій М. Е. Шустова (нынѣ о. Мина, игуменъ Гуслицкаго монастыря) и синодальнаго миссіонера протоіерея К. Н. Крюкова, въ г. Тулѣ въ домахъ Земцовыхъ и въ Донской церкви, что въ Чулковой Слободѣ. На этихъ собесѣдованіяхъ, Д. Батовъ дѣйствительно былъ посрамленъ; онъ о нихъ кратко и со злостію воспоминаетъ потому, что исходъ собесѣдованій для него былъ жалкій, особенно въ Донской церкви съ о. Миной (Шустовымъ). Нестройными же называетъ Батовъ эти собесѣдованія совершенно голословно, безъ доказательства, а потому и пустословно. Что же касается упоминаемаго имъ собесѣдованія, мной произведеннаго въ его домѣ, то это было такъ: по просьбѣ моей, Денисъ Батовъ рѣшился принять меня въ свой домъ, для религіознаго собесѣдованія, но цѣль Батова была не такова, чтобы вести со мною мирную религіозную бесѣду. Онъ задумалъ сдѣлать на меня невѣжественное нападеніе хулами и ругательствомъ. Собравъ въ свой домъ исключительно однихъ раскольниковъ, и при томъ еще такихъ людей, которые были пьяны, православныхъ же не пустили отнюдь никого, исключая моей спутницы В. А. Земцовой.

Когда я началъ обычно говорить предъ бесѣдой, для установленія порядка, какъ вести бесѣду; то Батовъ, какъ дому хозяинъ, не далъ мнѣ сказать и десяти словъ, началъ неистово кричать и метаться по комнатамъ, говоря: „тебя пригласилъ я не учить насъ, мы сами тебя поучимъ“; съ нимъ поднялась и вся толпа его заговорщиковъ до 15-ти человѣкъ, и кричали, кто что могъ, мнѣ невольно пришлось замолчать, я сталъ опасаться, какъ бы эта разъяренная толпа расколь-

никовъ не сдѣлала на меня нападенія, нѣсколько разъ пытался установить порядокъ и тишину, но—безуспѣшно. Денисъ Б. написалъ 3 вопроса и предлагаетъ мнѣ подписаться къ этимъ вопросамъ; я отказался, говоря, что это не дѣльно, но Денисъ нахально и дерзко началъ требовать, а за нимъ и вся толпа неистово кричать: „подписывай“! Я увидѣлъ, что вопросы эти я разрѣшу сію же минуту, на основаніи книгъ, и подписалъ.

Денисъ бесѣды изъ старопечатныхъ книгъ слушать не хотѣлъ словесно, а требовалъ письменнаго отвѣта на 3 свои вопроса, требовала того же и толпа, я такое безумное требованіе отрицалъ, и дѣлалъ попытки объяснить, что такого порядка веденія бесѣдъ условлено не было и не можетъ быть. Но толпа съ своимъ вожакомъ разъяренно кричала: „пиши а то убирайся вонъ“!

Я увидѣлъ, что дерзость домохозяина вмѣстѣ съ толпой увеличивалась, былъ не въ состояніи что либо сдѣлать для установленія порядка. Толпа неудержимо кричала: „Убирайся, если не хочешь слушать“! А Денису этого только и было желательно.

Я дѣйствительно собралъ свои старопечатныя книги и уѣхалъ; вотъ какъ устраиваютъ раскольники въ своихъ домахъ бесѣды. Денисъ объ этой-то бесѣдѣ и упоминаетъ, что нарушено съ моей стороны условіе. Такого условія не было, чтобы на вопросы Батова я письменно отвѣчалъ. И вопросы остались безъ отвѣта потому, что раскольники не хотѣли слушать моего отвѣта и не дали мнѣ отвѣчать.

Безпоповецъ далѣе упоминаетъ, что онъ еще подавалъ письменно вопросы Ѳ. Земцову и М. Е. Шустову, на которые онъ Батовъ также не получилъ отвѣта.

Вопросы, упоминаемые Батовымъ, мнѣ пришлось видѣть и читать въ рукописи; по содержанію они, на столько ничтожны и мелочны, что не заслуживаютъ отвѣта, и Денисъ напрасно ими хвастается, почитая ихъ важными. Они одни и тѣже по содержанію—какъ поданные Ѳ. Земцову, такъ и Шустову.

3) Текстъ подпол. бр.—„Суесловно авторъ Епархіальной хроники на страницѣ 322-й неявленіе на состязательныя говоры относя къ безотвѣтности, приписалъ къ преслушанію св. Апостола завѣщанія о готовности къ отвѣту по упованію вѣры (зач. 60).

Готовность наша къ отвѣтамъ по упованію вѣры доказана сущностію дѣла. Такъ напримѣръ, Холоповъ при письмѣ, отъ 7 Сентября 1895 г., приславъ свои 15 вопросовъ, требовалъ ихъ разрѣшенія и требованіе исполнено не уклонно и всесложно въ послѣдовавшемъ Октябрѣ м. того же г.“

Разборъ.—Въ этомъ пунктѣ безпоповецъ называетъ „суетловнымъ“ то, что безпоповцамъ и ихъ начетчикамъ поставлено на видъ ихъ уклоненіе отъ публичныхъ собесѣдованій съ православнымъ миссіонеромъ въ г. Тулѣ, и что приписано къ преслушанію словъ св. Ап. Петра: „Готови же присно ко отвѣту всякому вопрошающему вы словесе о вашемъ упованіи“ (1 Петр. гл. 3, ст. 15). Д. Батовъ очевидно не считаетъ себя виновнымъ и преслушникомъ св. Апостола за уклоненіе отъ отвѣта, а даже самоувѣренно и рѣшительно утверждаетъ, будто бы съ его стороны доказана сущностію дѣла его готовность къ отвѣту, и въ подтвержденіе упоминаетъ о 15-ти вопросахъ, которые я ему 7 Сентября 1895 г. прислалъ при моемъ письмѣ, требуя рѣшенія оныхъ, и на которые Батовъ дѣйствительно отвѣтилъ цѣлою тетрадію (гектографированною) въ пол-листа на 100 страницахъ. Но въ этой громадной тетради нѣтъ ничего подходящаго къ дѣлу относительно моихъ вопросовъ. А потому этой тетради нельзя назвать прямымъ отвѣтомъ вопрошающему. Подавая вопросы Батову, я и предполагалъ, что безпоповецъ прямого отвѣта дать не благоразсудитъ, какъ это обычно всѣмъ раскольникамъ, а будетъ лавировать окольными распутіями, что конечно и оправдалось. Наполнилъ онъ свое сочиненіе пустотой и несуразностію до такой степени, что не было возможности разобраться и найти какой либо отвѣтъ, подходящий къ существу вопросовъ, а потому я эту велемудрую пустоту Батовскаго ума оставилъ безъ вниманія, какъ не заслуживающую разбора и замѣчаній.

Наконецъ у насъ вопросъ съ раскольниками не о письменныхъ отвѣтахъ, а о публичныхъ бесѣдахъ, поэтому Батовъ не умѣстно приводитъ этотъ фактъ. Отъ устныхъ и публичныхъ отвѣтовъ онъ упорно уклоняется, опасаясь оказаться въ присутствіи многихъ слушателей безотвѣтнымъ, но смѣло даетъ письменные отвѣты, распространяя ихъ среди своихъ единомышленниковъ во многихъ сотняхъ гектографированныхъ экземпляровъ, не опасаясь встрѣтить ни отпора со стороны православныхъ миссіонеровъ, ни какихъ либо ограниченій со стороны цензуры. И настоящій отпоръ со стороны миссіонера развѣ будетъ для безпоповца страшенъ, когда онъ увѣренъ, что отпоръ этотъ не дойдетъ до его единомышленниковъ, такимъ образомъ напрасно и лукаво Д. Батовъ оправдываетъ себя въ безотвѣтности тѣмъ, что онъ пишетъ много, цѣлая груды тетрадей во множествѣ экземпляровъ выпускаетъ изъ своей гектографической мастерской. Это не отвѣтъ честный и прямой. Это—бросаніе камней изъ-за угла.

4) Текстъ подп. брошюры.—Отнюдь не по безотвѣтности не являемся на ратоборный словопрѣнія, но по исполненію Святодуховной заповѣди: „Смысли въ то время премолчить, яко время лукаво есть (Амос гл. 5. ст. 13). Есть молчай, не имать бо отвѣта: и есть молчай вѣдый время, человекъ премудръ умолчить до времени (Сирах. гл. 20, ст. 6 и 7).

Разборъ.—Безпоповецъ, выше, смѣло и самонадѣянно говорилъ, что онъ для отвѣта вопрошающимъ всегда готовъ, и будто бы доказалъ это сущностію дѣла; а въ настоящемъ пунктѣ тонъ свой понижаетъ и для этого приводитъ слова св. Пророка: „Смысли въ то время премолчить, яко время лукаво есть (Амос. 5, 13) и „есть молчай вѣдый время, человекъ премудръ умолчить до времени“ (Сирах. 20, 6 и 7). Напрасно безпоповецъ приводитъ слова Священнаго Писанія, которыя говорятъ не о томъ, что желательно безпоповцу. Но Батовъ, какъ дерзкій и заурядный еретикъ⁵⁾, привыкшій всю жизнь искажать Слово Божіе (какъ и вообще способны къ этому всѣ безпоповцы), не соображая, что рѣчь идетъ совсѣмъ о другомъ предметѣ, во что бы то ни стало, совсѣмъ не идущимъ къ дѣлу наборомъ текстовъ Св. Писанія всячески старается замаскировать свое гибельное заблужденіе.

Въ приведенномъ безпоповцемъ отрывкѣ изъ книги Пророка Амоса разумѣется не собесѣдованіе о вѣрѣ, а нравственное наставленіе развращеннаго іудейскаго народа: „Яко увидѣхъ многа нечестія ваша, и крѣпцы грѣси ваша..“ (ст. 12). „Сего ради смысли въ то время премолчить, яко время лукаво есть“ (ст. 13). Почему же „премолчить“? Потому что народъ ненавидитъ обличающаго и не хочетъ его слушать (ст. 10): вотъ о чемъ говоритъ пророкъ. Да и напрасно (вотъ

⁵⁾ Еретичество его обнаружено въ его подпольномъ произведеніи, гдѣ только у него идетъ рѣчь о св. Евхаристіи, приведемъ одно изъ нихъ. Батовъ въ своихъ отвѣтахъ на 15-ть моихъ вопросовъ въ 12-мъ отвѣтѣ на листѣ 37-мъ такъ отнесся къ словамъ Христа Спасителя: „Аще не снѣсте плоти сына человѣческаго, ни пиете крове его, живота не имаете въ себѣ“ (Іоан. 6, 53): „Приводимая въ вопросъ строгость суда за необщеніе Евхаристіи, суесловна“. Затѣмъ дополнилъ свою ересь пророческими словами: „Юродъ юродивая речеть“ (Исаія 32, 6). Затѣмъ на эти же слова выразился такъ: „Мнимый законоучитель..... убоился страха, идѣже нѣсть страха. Не приѣмля сего вражія страха древнѣйшіе святоподвижники... лишали себя общенія видотворной Евхаристіи“. Судите о семъ сами, господа старообрядцы.

именно „суесловно“) безпоповецъ примѣняетъ къ себѣ рѣчь пророка; вѣдь онъ не „премолчалъ“, а „безсмысленно“ привелъ пророческое слово, и вышло, что не „время лукаво есть“, но самъ безпоповецъ лукавъ.

А Иисуса Сирахова приведенный безпоповцемъ текстъ: „Есть молчай, вѣдый время; человекъ премудръ умолчить до времени“ (ст. 6), нисколько также не служить защитою и прикрытіемъ уклоненію Батова отъ устныхъ бесѣдъ. Развѣ здѣсь говорится о томъ, чтобы мы были безмолвны, когда насъ спрашиваютъ о вѣрѣ? Здѣсь рѣчь идетъ о обличеніи человека въ какомъ либо погрѣшеніи, и что это обличеніе должно быть разсудительно и благоразумно; для того чтобы человеку сказать что либо въ назиданіе, нужно знать время, не то время, о которомъ безпоповецъ загадываетъ, яко бы нынѣ время послѣднее антихристово; гаданіе безпоповца нелѣпное: яко бы по мнѣнію раскольниковъ теперь не время оправдывать свое религіозное положеніе. Такая ложь безпоповца не имѣетъ ни малѣйшаго основанія. Въ началѣ главы, приведенной Батовымъ, говорится: „Коль добро есть обличати, нежели яритися тайно“. Батовъ, публичнаго обличенія не терпитъ, какъ больной глазами не терпитъ свѣта; а въ своихъ подпольныхъ сочиненіяхъ изливаетъ всю свою ложь и ярость, т. е. именно „яритися тайно“. Напрасно онъ приводитъ: „есть молчай вѣдый время“. Лучше ему привести слѣдующій текстъ: „есть молчай, не имать бо отвѣта“. Что же касается текста, которымъ подъ видомъ мудрости Батовъ прикрываетъ свою глупость: „человекъ премудръ умолчить до времени“, то онъ долженъ знать, что молчать, когда нужно твердо исповѣдывать и защищать вѣру, не есть мудрость, и никто изъ св. исповѣдниковъ вѣры Христовой не отмалчивался даже и предъ царями, помня слова Христовы: „Всякъ иже исповѣсть мя предъ человеки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ“ и проч. (Матѣ. зач. 38). И сынъ Сираха говоритъ: „Премудрость сокровена, и сокровище не явлено, кая польза есть во обоихъ. Лучше человекъ скрываяй буйство свое, нежели человекъ скрываяй премудрость свою“ (20, 30—31). Да ужъ если бы желалъ показать мудрость свою въ молчаніи, зачѣмъ кричать въ своихъ многорѣчивыхъ тирадахъ изъ подполья?

Свящ. Дометій Холоповъ.

Божій міръ.

„Достойно удивленія, какъ большинство изъ насъ мало интересуется тѣмъ прекраснымъ міромъ, въ которомъ мы живемъ“.

(Леббокъ „Успѣхи и радости жизни“. Сиб. 1890 г. стр. 94).

Живо припомнился какъ-то мнѣ разъ
Полный и жизни, и правды разсказъ,
Какъ Лакіеръ *) въ горахъ Новаго—Свѣта
Встрѣтилъ аббата.—Преклонныя лѣта,
Взглядъ восторженный у старца не въ мѣру—
Бросились сразу въ глаза Локіеру.
Вы удивляетесь, встрѣтивъ меня,
Въ этомъ сіяніи чуднаго дня,
Здѣсь, среди горъ?! Но,—Господь буди съ вами!—
Много творится чудеснаго съ нами!
(Молвилъ аббатъ Лакіеръ).—Года
Мнѣ не позволили бѣ ѣхать сюда,
Чтобы стремнинами горъ любоваться,
Сладостнымъ рокомотъ водъ упиваться;
Чтобы подъ тѣнью могучихъ деревъ
Ночью ли, днемъ ли—имѣть себѣ кровь.
Все это правда; но здѣсь я замѣчу:
Самъ Господь Богъ намъ послалъ эту встрѣчу!
„Буди прославлено Имя Его!“
Мы повторять должны чаще всего.
Онъ испытанія намъ посылаетъ;
Онъ и въ болѣзняхъ вѣдь насъ ободряетъ.
Было недавно: я тяжело хворалъ.
Сонмъ докторовъ у меня побывалъ:
Всѣ въ одинъ голосъ рѣшили, что я
Долженъ иного просить бытія,
Гдѣ нѣтъ болѣзни, печали и слезъ,
Гдѣ разрѣшается жизни вопросъ...
Долго безъ чувствъ, безъ движеній я былъ:
Живъ ли я, мертвъ ли, никто-бъ не рѣшилъ.

*) Путешественникъ, Чит. у Леббока „Успѣхи и радости жизни“, стр. 94—95).

Вдругъ меня свѣтъ неземной осіялъ,
И предо мной небожитель предсталъ;
Весь его зракъ горѣлъ точно въ лучахъ,
Правда и кротость свѣтилась въ очахъ.
Голосомъ, полнымъ гармоніи чудной,
Онъ произнесъ мнѣ: „Вотъ—лугъ изумрудный,
Весь потонулъ онъ въ травѣ и цвѣтахъ;
Рѣчка въ зеленыхъ течетъ берегахъ.
Здѣсь пораскинулись пажити, нивы:
Видишь отъ вѣтру на нихъ переливы?
Тамъ, въ голубой дали, горы, лѣса...
И, какъ шатеръ, надо всѣмъ—небеса...
Нравится-ль мнѣ тебѣ этотъ, земной?“..
Самъ я не знаю, что стало со мной,
Но на вопросъ я отвѣтить не могъ:
Міра красота я не зналъ: видитъ Богъ!
Хоть и прожилъ я земной цѣлый вѣкъ...
Господи—Боже, „что есть человѣкъ?!“ (Псал. 8, 5)
Мигъ, —и видѣнье исчезло, а я
Снова къ сознанью пришелъ бытія;
Диву даюся: видѣнія нѣтъ,
А между тѣмъ въ очахъ—все еще свѣтъ,
Хоть и царитъ ночи мгла за окномъ,
Хоть и объять ея садъ мой и домъ.
Съ ночи той началъ я вдругъ поправляться,
Съ силами сталъ, день за днемъ, собираться;
А какъ собрался, отправился въ путь:
Божія міра красоты взглянуть!“..
Вспомнился мнѣ рассказъ этотъ, и—въ путь,
Чтобы на лонѣ природы вздохнуть.

Что можетъ едѣлать для народа добрый пастирь церкви.

Нагляднымъ примѣромъ служить мѣстечко Теофиполь, находящееся на самой окраинѣ Волыни *), вдали отъ городовъ и культурныхъ центровъ.

Теофипольскій батюшка, о. Антоній Олесницкій, садоводъ любитель, нерѣдко ведетъ собесѣдованія съ прихожанами о

*) Въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ.

садоводствѣ. Для поученія же ихъ дѣломъ, онъ отгородилъ часть церковнаго погоста и отгородилъ въ ней образцовый питомникъ плодовыхъ и хвойныхъ деревьевъ. Приходя въ церковь, народъ заходитъ прежде въ питомникъ, любитъся имъ и поучается. Результаты налицо: 20 лѣтъ тому назадъ въ усадьбахъ крестьянъ не видно было деревца, рѣдко гдѣ виднѣлась верба,—теперь почти у каждой крестьянской хаты отгорожено небольшое пространство, гдѣ густо растутъ вишни, яблони, груши, даже елки, которыя раньше представляли здѣсь величайшую рѣдкость. Не говоря уже о подспорьѣ, каковымъ явилось въ крестьянскомъ хозяйствѣ садоводство, это и въ пожарномъ отношеніи имѣетъ большое значеніе.

Громадное кладбище, находящееся при вѣздѣ въ мѣстечко, обращено батюшкой въ прекрасный садъ. Возлѣ него находится пріютъ-богадѣльня (для бѣдныхъ и больныхъ), устроенный имъ же на пріобрѣтенной землѣ (десятина), на которой тоже разведенъ садъ.

Чрезвычайно любопытенъ и поучителенъ поводъ, который послужилъ для устройства этого пріюта—богадѣльни.

Однажды батюшку потребовали исповѣдывать больную, привезли въ одну усадьбу и просили зайти не въ домъ, а въ сарай. Батюшка вошелъ въ него и былъ пораженъ слѣдующею картиной: кучка старой грязной соломы, похожей на навозъ, на соломѣ этой рваное лохмотье, а подъ нимъ что-то похожее на человѣка, у котораго лицо и руки въ грязи, и свѣтитъ только потухающій огонь въ глазахъ. На вопросъ, что это значитъ?—батюшкѣ объяснили слѣдующее: эта больная дѣвочка—круглая сирота, ни родныхъ, ни близкихъ у нея нѣтъ. Добрые люди пріютили ее. Но, по случаю теплаго времени и ея долгой болѣзни, ее вынесли въ сарай и скоро о ней забыли. Несчастная цѣлые дни лежала здѣсь безъ пищи и воды, не могла двинуть ни однимъ членомъ. Никто ее никогда не умывалъ, никто не давалъ чистаго бѣлья для перемѣны.

Изъ кучи навоза, на которой лежала несчастная страдала, разносилось страшное зловоніе. Въ довершеніе всего, ночью забрались въ сарай собаки и искусаи у нея руки. Она кричала, звала на помощь, но никто не услышалъ.

Батюшка пришелъ въ ужасъ. Нанявъ тотчасъ же двухъ женщинъ, онъ приказалъ омыть больную, надѣть на нее чистое бѣлье и перенести въ домъ. Утромъ батюшка посѣтилъ

несчастную уже въ домѣ, напутствовалъ Св. Тайнамъ и совершилъ таинство св. елеосвященія.

Послѣ этого батюшка убѣдилъ прихожанъ учредить при церкви попечительство о бѣдныхъ и собралъ капиталъ для устройства пріюта-богадѣльни для безпріютныхъ и безродныхъ больныхъ и убогихъ. Скоро на пріобрѣтенной для сего землѣ былъ построенъ домъ о 5 комнатахъ, гдѣ и содержатся теперь больные странники и прочіе ниимущіе. Призрѣваемые получаютъ пищу и погребаются на счетъ „попечительства о бѣдныхъ“, во главѣ котораго стоитъ батюшка о. Антоній.

Каждый праздникъ имъ ведутся въ церкви внѣбогослужебныя бесѣды съ крестьянами, плодомъ которыхъ, между прочимъ, является величественный каменный храмъ, украсившій недавно Теофиполь, вмѣсто деревянной церкви, смотрѣвшей особенно убого въ виду величественнаго каменнаго костела. Въ церкви поетъ прекрасный хоръ, пріобрѣтена дорогая утварь и большой колоколъ (около 100 пудовъ вѣсомъ).

Для чтенія прихожанъ батюшкой изданы глубоко-назидательныя *Воскресныя бесѣды сельскаго учителя съ односельчанами* (семь бесѣдъ, стр. 26), которымъ нельзя не пожелать болѣе широкаго распространенія.

Вотъ истинно-полезная и при томъ совершенно безкорыстная дѣятельность на благо народа, не требующая никакихъ, ни мелкихъ, ни крупныхъ земскихъ единицъ. Говоримъ, „совершенно безкорыстная“, потому что не смотря на выдающуюся дѣятельность Теофипольскаго батюшки, онъ за 27 лѣтъ службы въ этомъ приходѣ не только не награжденъ саномъ протоіерея, но не имѣетъ даже Синодальнаго креста...

Но это ничуть не огорчаетъ батюшку, и онъ продолжаетъ свое церковно-народное служеніе безъ шума, безъ рекламы и безъ похвалъ, но за то съ замѣчательною любовью и усердіемъ, достойными добраго пастыря Православной Церкви.

Христіанскія размышленія.

I.

По случаю наводненія.

Спаси мя, Боже, яко внидоша воды до души моя.

1 ст. 68 псалма.

Несутся воды отовсюду,
Бушуютъ, рвутся и шумятъ.
О, сколько бѣдъ землѣ и люду
Онѣ дадутъ и повредятъ

Добра земнаго, душъ погубять!
Но не страшнѣе-ль та вода,
Какую люди крѣпко любятъ
И пьютъ не чувствуя вреда,—

Вода страстей—отъ мысли скверной,
Отъ злаго дѣла, гнили словъ,
Отъ срама похоти безмѣрной?

Какое множество сыновъ
Земныхъ вода та губить вѣчно,
Сводя въ могилу ихъ и въ адъ,
И, искажая безсердечно,
Даетъ ужасный видъ и складъ.

И тѣлу грѣшному и духу.

Но я молю Тебя, Творецъ:

Не даждь очамъ моимъ и слуху

Водой растлится той въ конецъ!

Пусть лучше гробъ мнѣ будетъ ложе,

Чѣмъ погибать отъ злыхъ страстей.

Молю: спаси меня, о Боже!

Тѣ воды—близъ души моей!

II.

Не прилѣпляйся—къ землѣ.

„Плоть и кровь царствія Божія наслѣдiti не могутъ, ни-
же тлѣніе нетлѣнія наслѣдствуетъ“ (Апостолъ).

О земномъ что, душа

Ты, заботишься много?

Хоть земля хороша,

Небо-жъ лучше у Бога!

Тамъ печали, заботъ,

Вздоховъ, слезъ и бѣдъ,

Тяжкихъ, лютыхъ работъ

Не увидишь ужъ ты!

Богъ на время послалъ

На землѣ насъ пожить,

Но на ней приказалъ

Мзду небесъ заслужить,

Любить Бога, людей

И добро лишь творить

Дѣломъ, мыслью своею,

И всегда говорить,

Правду Божью и миръ
Людымъ—братьямъ своимъ.
Сколько есть твоихъ силъ,
Всѣ отдать — долженъ имъ.
Вѣкъ свой долженъ прожить
Такъ, какъ Богъ повелѣлъ,
Чтобы рай заслужить,
Чтобы онъ сталъ твой удѣлъ!
Не люби же душа
Землю слишкомъ ужъ много.
И земля хороша.
Небо-жъ лучше у Бога!

III.

Въ недѣлю крестопоклонную.

*„Иже хочетъ по мнѣ ити, да возметъ крестъ свой и по
Мнѣ ирдетъ“ (Христосъ—Спаситель).*

Любовь Господня, Божій перстъ
На всякій день даетъ намъ крестъ,
Чтобы неожиданное зло
Внезапно насъ не потрясло.
Чтобы каждый день креста намъ ждать—
Нести съ терпѣньемъ, не роптать,
Чтобы ты обыкъ кресты носить
И какъ святыню ихъ любить!
Лобзая въ нихъ Господень перстъ.
На каждый день дающій крестъ!
И лишь тогда крестонесенье
Душѣ дастъ вѣчное спасенье!

IV.

Пѣснь Великой субботы.

„Да молчитъ всякая плоть человѣча“.

О! смолкни плоть съ земной заботой,
Съ страстями, нѣгой и работой!
Войди въ себя душа на время
И брось все суетное бремя!
И стой со трепетомъ, слезами.

Сроднися мыслью съ небесами.
Се царь царей, Господь Всесильный
Идетъ съ любовью всеобильной
За мѣръ на крестное закланье,
А вѣрнымъ въ пищу и питанье.
Предъ Нимъ идутъ—всѣ Херувимы,
Многоочиты—Серафимы,
Отъ страха лица закрываютъ
И пѣснь немолчно воспѣваютъ:
„Аллилуія“!

V.

„Безъ вѣры не возможно угодили—Богу“ (Апостолъ).

За чѣмъ внушаете вы людямъ,
„Безъ вѣры въ Бога можно жить.
Добро творить мы только будемъ,
Тѣмъ и спасенье получить“.

Ученье это ваше ложно:

Спаستись безъ вѣры не возможно!

Нельзя любить, въ кого не вѣришь,

Нельзя надѣяться на то.

И ты мнѣ сердце не увѣришь,

Что только—дѣло принято

Къ спасенью духа. Это ложно:

Спастись безъ вѣры не возможно!

Нѣтъ! Кто не вѣритъ сердцемъ въ Бога,

Не можетъ дѣлать святыхъ творить,

А еслибъ сдѣлалъ ихъ и много,

Нельзя спасенья получить.

И оставайся безнадежно:

Спастись безъ вѣры невозможно!

„За что-жь (ты скажешь) не получить

Спасенья тотъ, кто все исполнилъ,

Чему законъ Христовъ насъ учитъ“?

—Христа не вѣдалъ и не помнилъ,

А безъ Христа добро ничтожно,

Сомнительно и не возможно.

Да. Если не во славу Божью

Ты добродѣтели творилъ,

Зови порокомъ ихъ и ложью,—
Сказалъ блаженный Августинъ.

Добро твое напрасно—ложно.

Спаستись безъ вѣры невозможно!

VI.

Дивна дѣла Твоя, Господи!

Внимая бури завыванью,
И блеску молніи, и грому,
Воды бурливому журчанью
И шуму страшному лѣсному,

Я говорю душѣ съ сознаньемъ:

„Склонись предъ Божиємъ дыханьемъ!

Заслыша птички щебетанье,
Лѣснаго звѣря дикій вой,
Вола рабочаго мычанье

И плески рыбы надъ водой,

Я голосомъ моимъ поющимъ

Молюсь предъ Богомъ всемогущимъ!

Увижу-ль лилію въ расцвѣтѣ
Высокій кедръ и дубъ могучій,
Увижу-ль солнце при разсвѣтѣ,
Иль пламень огненный кипучій.

Я, трепеща предъ Божьей силой,

Взываю: „Господи, помилуй“!

Имѣя хлѣба даръ небесный,

Имѣя воздухъ для дыханья,

И сонъ, живительный чудесный,

И домъ—для крова, обитанья,—

Своими вижу я глазами,

Что Богъ, Господь нашъ,—выну съ нами.

Сознавши всѣ грѣхопаденья,

Сознавши срамныхъ дѣлъ позоръ,

Свои пороки, преступленья,

Смущенной совѣсти укоръ,

Я возопилъ: на слезномъ ложѣ:

Помилуй мя, помилуй, Боже!

Почуявъ добрыя стремленья,

Почуявъ сердца чистый зовъ,

Ума святыхъ размышленья

И очищеніе грѣховъ,

Возвалъ я къ Господу: хвала

Тебѣ за дивныя дѣла!

VII.

Земной хлѣбъ.

„Не укради“! (Заповѣдь Божія).

Земной хлѣбъ всѣ ядимъ,
Но такъ рѣдко глядимъ,
Какъ его достали.

Если честнымъ трудомъ,
Хлѣба полонъ твой домъ,—
Кушай безъ печали!

А не честно досталъ,
Воровствомъ добывалъ,—
Вспомни: „не укради!“

Если служишь кому,
Вредъ, убытки ему
Службой доставляешь,

Въ срокъ работу не сдалъ
Иль кой-какъ сработалъ,—
Значитъ обкрадаешь.

Борозду отпахалъ
Или межу сломалъ,—
Хлѣбъ сосѣда крадешь.

Взаймы деньги ты бралъ,
Затаилъ, не отдалъ,—
Воромъ ты ужъ станешь.

Ростовщикъ если ты
И у горя нужды
Бырвалъ кусокъ хлѣба,

За кровавый хлѣбъ тотъ,
За слезу, братскій потъ
Жди суда ты съ неба.

Хлѣбъ такой еще есть,
Что готовы стыдъ, честь
За него отдать.

Хлѣбъ позорный ядятъ,
Плотъ за деньги, нарядъ
Готовы продать.

Хлѣбъ грѣха и стыда,
О, не ѣшь никогда.

Лучше нищей будь!

А на умъ коль придетъ,
Что онъ легко идетъ,
Вспомни страшный судъ.

Священникъ Павелъ Покровскій.

Бесѣды по пчеловодству *).

Сверхъ гнѣздовыхъ рамъ можно наставлять вмѣсто полу-
рамокъ простой ящикъ безъ всякихъ приспособленій; доста-
точно на дно его приклеить полоски сухихъ сотовъ, соблю-
дая достаточное между ними разстояніе для прохода пчелъ,
и, затѣмъ, перевернувъ этотъ ящикъ вверхъ дномъ—откры-
той стороною наставить прямо на магазинныя рамки. Ящикъ
однако не долженъ быть очень высокъ (не болѣе четырехъ
вершковъ. Когда будетъ замѣчено, что соты отстроены и напол-
нены медомъ, нужно тонкимъ длиннымъ ножомъ провести
подъ всѣмъ ящикомъ, чтобы подрѣзать всѣ висящіе
въ немъ соты и такимъ образомъ отдѣлить ихъ отъ рамокъ,
къ которымъ теперь они приклеены пчелами; затѣмъ ящикъ
осторожно поднять надъ рамками вершка на полтора, подъ
края его подложить брусочки, и въ такомъ видѣ онъ
оставляется на ульѣ часа на два, чтобы дать пчеламъ
возможность обсушить текущій медъ. Затѣмъ ящикъ снимает-
ся съ улья, пчелы сметаются съ сотовъ прямо въ улей (непре-
мѣнно въ улей—а не на землю, такъ какъ молодыя пчелы,
еще не летающія, на землѣ могутъ погибнуть) гусинымъ пе-
рышкомъ, ползающія на днѣ ящика между сотами пчелы вы-
куриваются дымомъ и также сметаются въ улей, и ящикъ
съ сотами выносится въ холодный погребъ, чтобы теплыя тя-
желые и мягкіе соты тамъ остыли и нѣсколько окрѣпли. Та-
кіе ящики, наставленные на улей Дадана, навощенные узки-
ми полосками суши, при непремѣнномъ однако условіи, что-
бы улей былъ силенъ мухой, даютъ больше сотоваго меда,
чѣмъ если бы на улей былъ наставленъ магазинъ съ полу-
рамками. Единственное неудобство при постановкѣ такихъ
ящичковъ заключается въ томъ, что по отъемѣ этой настав-
ки приходится очищать верхнія планки гнѣздовыхъ рамокъ

*) Продолженіе. См. № 13—14.

отъ воска, такъ какъ при подрѣзаніи ящика—всегда часть сотовъ остается на рамкахъ; кромѣ того изъ такихъ ящиковъ очень долго приходится сгонять пчелъ, и ящики эти, вѣсомъ обыкновенно болѣе пуда меду, трудно сбываются на рынкѣ не смотря на высокое качество меда. На медовомъ рынкѣ въ настоящее время требуется, чтобы сотовый медъ былъ помѣщенъ въ небольшія коробочки вѣсомъ въ 1 фунтъ, чтобы онѣ имѣли опрятный видъ и не затрудняли продавца меда въ розницу развѣшивавіемъ его и неизбѣжной при этомъ пачкотней. Требованіе это, принудило пчеловодовъ къ измышленію такихъ фунтовыхъ коробокъ, которыя не нужно наполнять вырѣзаннымъ изъ рамокъ сотовымъ медомъ, а можно было бы прямо наставлятъ на гнѣздовое отдѣленіе улья, и пчелы сами наполняли-бы каждую коробку медомъ на столько—чтобы въ ней было не болѣе одного фунта. Каждая такая коробка есть нечто иное—какъ полоска драни, или отрѣзокъ липовой фанеры длиною $9\frac{3}{4}$ вершковъ и шириною $1\frac{1}{8}$ вершка, согнута чрезъ посредство надрѣзовъ въ правильный квадратъ; концы полоски скрѣпляются въ замокъ, а по бокамъ сдѣланы вырѣзы для прохода пчелъ. Такія коробочки, не имѣющія ни дна, ни крышки, наставляются на гнѣздовыя рамки улья стоймя—подъ верхнюю планочку коробочекъ нужно непременно приклеить маленькій кусочекъ сота, чтобы дать пчеламъ, такъ сказать, программу работы. Такимъ образомъ въ каждой коробочкѣ получается отдѣльный маленькій толстый сотъ, который при наполненіи его медомъ вѣситъ ровно 1 фунтъ. Такія коробочки или секціи послѣ можно съ обоихъ боковъ заложить стекломъ, а дерево оклеить цвѣтной бумагой—что увеличиваетъ вѣсъ коробки и придаетъ ей изящный видъ. Производство однако секціоннаго меда требуетъ массы хлопотъ и выходъ меда, т. е. добыча его съ улья, всегда будетъ менѣе чѣмъ изъ пустыхъ ящиковъ или полурамокъ. Пчелы вообще не терпятъ пустоты въ своемъ ульѣ и, если имѣется возможность, всегда стараются застроить ее сотами; однако застраиваютъ ее тѣмъ съ большей охотой, чѣмъ пустота эта имѣетъ большіе объемы и чѣмъ меньше она имѣетъ перегородокъ и другихъ преградъ для прохода; почему пустые ящики наполняются всегда успѣшнѣе полурамокъ, а полурамки успѣшнѣе секціонныхъ фунтовыхъ ящиковъ. Поэтому нѣкоторые пчеловоды находятъ для себя выгоднѣе наставлятъ на ульи пустые ящики и по наполненіи ихъ медомъ—укладывать его въ маленькія коробочки на подобіе конфетъ.

ныхъ со стеклянной крышкой. Такой способъ укупорки со-
товаго меда, дающій возможность сбывать по высокой цѣнѣ
даже колодный медъ, имѣетъ однако то неудобство, что сопря-
женъ съ начкатней въ меду при разрѣзкѣ его (на ситѣ изъ
луженой проволоки надъ деревяннымъ корытомъ) на правиль-
ные четырехугольники и, кромѣ того, съ потерей цѣннаго со-
товаго меда въ обрѣзкахъ, негодныхъ для вкладыванія въ ко-
робки; обрѣзки эти, долженствующія идти по болѣе низкой
цѣнѣ—уносятъ весьма значительный процентъ доходности
пасѣки, а если принять во вниманіе цѣнность каждой ко-
робки со стеклянной крышкой, то окажется, что производство
меда въ секціонныхъ фунтовыхъ рамкахъ, хотя и съ мень-
шимъ выходомъ меда съ cadaго улья, значительно выгоднѣе
укупорки его въ коробочки со стеклянными крышечками.

Достоинство улья Дадана заключается въ томъ, что внутрен-
ній объемъ гнѣздовой рамки такъ великъ, что маткѣ легко
закладывать въ сотѣ лѣща, ей не нужно часто переходить съ
одного сота на другой, какъ въ ульѣ съ маленькими рамка-
ми; всѣ-же 11 рамокъ гнѣзда составляютъ такую площадь
сотовъ, что получаютъ сильныя, способныя дать хозяину
хорошій доходъ. Въ ульѣ маленькомъ съ маленькими гнѣздо-
выми рамками отъ неимѣнія свободныхъ для кладки ячеекъ
ячеекъ и тѣсноты гнѣзда семья очень скоро приходитъ въ
то состояніе, когда она перестаетъ работать и желаетъ роить-
ся. Ройка-же всегда ведетъ къ ущербу въ добычѣ меда—что
нибудь одно—или рой или медъ. Въ ульѣ Дадана семья
мѣнѣе чѣмъ въ какомъ либо другомъ ульѣ склонна къ роенію.
Очистка улья чрезъ отнимающійся полъ, отсутствіе лишнихъ
приспособленій, простота устройства и ухода въ немъ за
пчелами, большой объемъ улья, легко убавляемый перегород-
ками, объемъ дающій возможность добыть большую пчелиную
силу и использовать эту силу безъ особенныхъ хлопотъ, боль-
шая доходность отъ веденія пчелъ въ этомъ ульѣ, а главное
соблюденіе всѣхъ условій необходимыхъ для жизни въ немъ
пчелъ—вѣроятно и были причинами того, что улей этотъ по-
лучаетъ все болѣе и болѣе широкое распространеніе. Моя
пасѣка въ г. Тулѣ на Бесзвѣтской улицѣ вся состоитъ изъ
ульевъ Даданъ-Блаттъ, построенныхъ изъ ситковыхъ досокъ.
Ульи мои, правда, не обладаютъ такимъ изяществомъ отдѣл-
ки, какъ ульи Тульского Общества пчеловодства, но пчелки
въ нихъ ведутся хорошо и такъ благоденствуютъ, что я за
образцовое веденіе пасѣчнаго хозяйства на выставкѣ въ г.
Тулѣ въ 1900 году экспертной комиссіей по пчеловодству

присужденъ къ награжденію золотой медалью. Ульи на моей пасѣлкѣ не имѣютъ отнимающагося отдѣльнаго медоваго магазина. Медовое хозяйство направлено на добываніе сотоваго секціоннаго меда, поэтому наставляющійся на корпусъ гнѣздового отдѣленія улья—магазинъ съ медовыми полурамками—для меня совсѣмъ не нуженъ. У меня просто корпусъ улья обить сверху широкимъ тесомъ, возвышающимся надъ ульемъ настолько, чтобы въ это помѣщеніе свободно можно было наставить рядъ секціонныхъ рамокъ. За неимѣніемъ иногда этихъ рамокъ—въ это верхнее помѣщеніе я становлю ящики, устраиваю на подставкахъ подносы, тарелки—однимъ словомъ все, что попало подъ руку. Такимъ образомъ въ моемъ пасѣчномъ хозяйствѣ изгнанъ изъ употребленія тотъ полуящикъ съ полурамками, который, кстати сказать, зимою, валяясь безъ дѣла гдѣ нибудь подъ навѣсомъ,—ко времени появленія въ немъ надобности по какимъ-то всегда необъяснимымъ причинамъ оказывается кособокимъ, требующимъ ремонта, перебивки, а то такъ и вовсе разломаннымъ и растеряннымъ.

Улей Рута имѣетъ такое-же устройство, какъ и улей Дадана. Разница заключается въ томъ, что рамки этого улья меньше чѣмъ въ ульѣ Дадана—верхнія—магазинныя рамки, приспособленныя для складыванія въ нихъ медовыхъ запасовъ, толще гнѣздовыхъ; но объемъ ихъ въ вышину и ширину одинаковый какъ въ гнѣздовомъ отдѣленіи, такъ и въ верхнемъ медовомъ. Самый корпусъ улья дѣлается двухстѣннымъ, съ пустотой между двумя стѣнками, заполняемой мякиной или другимъ плохимъ проводникомъ тепла и холода. Полъ также двустѣнный не отнимается отъ корпуса какъ въ ульѣ Дадана, а прибитъ наглухо. Отдѣльной надставки этотъ улей не имѣетъ. Самый корпусъ настолько увеличенъ въ высоту, что внутренность его свободно вмѣщаетъ въ себѣ и гнѣздовое и медовое отдѣленіе. Будучи очень теплымъ, улей этотъ приспособленъ къ зимовкѣ наружи на мѣстѣ лѣтней стоянки. Рамки также какъ въ ульѣ Дадана располагаются ребромъ къ летку, чтобы дать возможность болѣе свободному притоку въ улей свѣжаго воздуха и распространенію его по всему внутреннему объему улья.

Улей Рута по своимъ достоинствамъ не уступаетъ улью Дадана, онъ ничуть не хуже послѣдняго, и сторонники этой системы видятъ въ немъ даже преимущества предъ системой Дадана. Я не берусь судить, какой изъ этихъ ульевъ лучше

и выгоднѣе для пасѣчнаго хозяйства; тѣмъ не менѣе не лишаю себя права высказать своего личнаго мнѣнія по этому поводу. Мнѣ не нравится, что улей Рута такъ тяжелъ и объемистъ, одинъ человекъ положительно не въ состояніи перенести его съ мѣста на мѣсто, тогда какъ улей Дадана со пчелами и медомъ я свободно могу одинъ безъ всякой помощи перетащить куда угодно. Улей Рута не имѣетъ открывающагося или лучше сказать отпадающаго дна, какъ устроено въ ульѣ Дадана. Весной при большой осыпи, когда дно улья сильно загрязняется, очистка улья въ Даданѣ очень легка, тогда какъ въ Рutowскомъ ульѣ работа эта сопряжена съ открываніемъ улья, перемѣщеніемъ сотовъ, безпокойствомъ пчелъ и охлажденіемъ гнѣзда. Далѣе самый улей Рута домашнимъ способомъ, безъ помощи столяра, сдѣлать не всякій можетъ, а Дадановскій улей при небольшомъ умѣніи владѣть пилой и рубанкомъ можетъ сколотить всякій. Это послѣднее преимущество улья Дадана очень важно въ хозяйствѣ.

Относительно теплоты улья надо отдать первенство улью Рута, но опять только отчасти. Тепло пчеламъ нужно зимой и весной. Если вы не имѣете помѣщенія, куда прятать пчелъ на зиму, то улей Рута лучше для васъ чѣмъ улей Дадана; но для зимовки наружи нужно, чтобы пчелы ваши были сильны и достаточно снабжены медовыми запасами; если же въ безмедное лѣто запасы у вашихъ пчелъ скудны или пчелки слабоваты, то и Рutowъ придется прятать куда нибудь въ землянку. Весной-же какъ улей Дадана такъ и улей Рута одинаково сохраняютъ теплоту, производимую пчелиной семьей.

Надо однако сразу рѣшить, какой системы рамочные ульи мы будемъ дѣлать для своей пасѣки, ибо нельзя имѣть дохода съ такой пасѣки, на которой ульи всѣ будутъ разные и рамки ихъ неодинаковой величины. Если мы заведемъ на пасѣкѣ ульи различныхъ системъ, этимъ самымъ мы поставимъ себя въ невозможность помогать своимъ пчеламъ. Въ одномъ ульѣ напримѣръ черезъ-чуръ много меду и мало пчелы, въ другомъ наоборотъ пчелъ много, а меду нѣтъ. При одинаковой системѣ ульевъ и одинаковой величины рамокъ будетъ легко медовыя рамки перемѣстить изъ одного улья въ другой; при ульяхъ-же съ рамками неодинаковой величины этого сдѣлать невозможно.

Объявление.

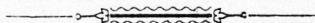
О. о. завѣдывающихъ одноклассными церк. прих. школами и школами грамоты, Алексинскаго уѣзда, прошу объявить желающимъ поступить въ младшее отд. двухклассной церк. прих. школы села Богородицкаго, что приѣмныя испытанія будутъ производиться 20 Сентября, а ученіе начнется 21-го Сентября. Испытанія будутъ производиться по программѣ церк.-прих. школъ. При прошеніи, которое должно быть написано на имя завѣдывающаго школой, должно быть представлено: 1) льготное свидѣтельство по воинской повинности. Если его нѣтъ, то—удостовереніе отъ о. завѣдывающаго, что проситель удостоенъ сего свидѣтельства; 2) метрическая выпись о рожденіи и крещеніи просителя.

При школѣ имѣется общежитіе. На содержаніе въ общежитіи каждый ученикъ долженъ представить въ мѣсяцъ 1 пудъ муки, 1 мѣру картофелю и 3 рубля денегъ. Постомъ содержаніе значительно дешевле.

Одежда должна быть своя.

Ученики, которые уже обучаются въ сей школѣ обязательно должны явиться къ 21 Сентября.

Завѣдывающій двухклассной церк.-приходск. школой села Богородицкаго, Алексинскаго уѣзда, священникъ **Григорій Знаменскій.**



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Книга Пророка Іереміи. *Еп. Михаилъ.*—Тульская Епархіальная Палата Древностей. *Н. Троицкій.*—Разборъ подпольной раскольнической брошюры Тульскаго безпоповца Дениса Батова. *Дометій Холоповъ.*—Божій міръ.—Что можетъ сдѣлать для народа добрый пастырь церкви.—Семь стихотвореній. Свящ. *П. Покровский.*—Бесѣды по пчеловодству. *С. Успенскій.*

Редакторъ неофициал. части Протоіерей **А. Ивановъ.**

Тула. 13 Сентября 1902 г. Дозволено цензурою.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Цановъ.*

Типографія И. Д. Фортунатова наслѣд., въ Тулѣ.