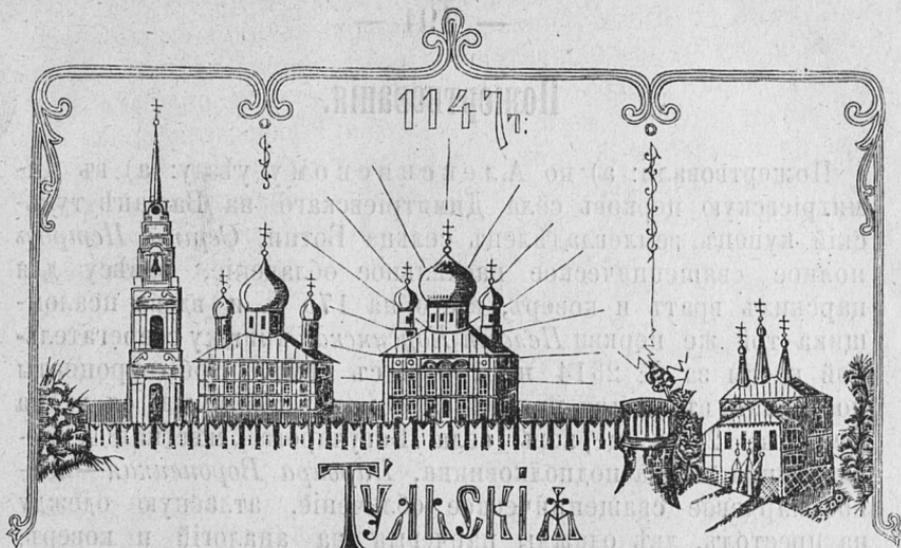


1147.



Тульскіа Єпархіальныа Вѣдомості

15 Іюля

№ 14.

1899 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Архипастырекая признательность.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 Апрѣля за № 3491, членамъ церковно-приходскаго попечительства въ селѣ Баскахъ, Каширскаго уѣзда, крестьянамъ *Степану Миронову* и *Зиновію Теодорову* выражена **признательность** за труды ихъ на нужды Попечительства.

Награда.

Священникъ с. Горшкова, Тульскаго уѣзда, *Петръ Рудневъ* резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 Іюля за № 5273, во вниманіе къ его заботамъ о построеніи храма, награжденъ **набедренникомъ**.

Пожертвованія.

Пожертвовали: а) по Алексинскому уѣзду: а) въ Дмитріевскую церковь села Дмитріевского на Вашанѣ тульскій купецъ, землевладѣлецъ сельца Ботни, *Сергій Петровъ* полное священническое пасхальное облаченіе, завѣсу для царскихъ вратъ и коверъ, всего на 175 р. и вдова псаломщика той же церкви *Пелагія Корсунская* книжку сберегательной кассы за № 2314 на 100 р. съ тѣмъ, чтобы проценты поступали въ пользу причта за поминовеніе мужа ея чтеца *Теодора*; 2) въ церковь села Богучарова мѣстная землевладѣлица, вдова подполковника, *Варвара Вороневская*—полное парчевое священническое облаченіе, атласную одежду на престоль, двѣ одежды парчевыя на аналогій и коверъ, всего на сумму 115 руб.; 3) въ Георгіевскую церковь села Серебряни вдова священника сего села *Евдокія Никольская* полное священническое облаченіе, стоимостью въ 107 р.; б) по Бѣлевскому уѣзду: 4) въ Покровскую церковь села Мишинскаго проживающій въ г. Бѣлевѣ иконописецъ *Теодоръ Ушаковъ* 34 р., церковн. староста *Василій Петровъ* 30 р., приходскій священникъ *Петръ Сытинъ* 15 р., крестьянинъ *Дороевъ Леоновъ* серебряную лампаду, стоимостью въ 16 р., 28 лицъ, проживающихъ на шахтахъ въ Екатеринославской губерніи, 29 р., крестьянка *Ксенія Тимофеева* 10 р. и мѣстное церковно-приходское попечительство 6 р., 20 к.; всего 140 р. 20 к.; 5) въ Бѣлевскій Крестовоздвиженскій женскій монастырь *Игуменія Магдалина* билетъ вѣчнаго вклада въ 100 р. съ правомъ пользованія $\frac{1}{10}$ сестрамъ монастыря за поминовеніе при чтеніи псалтири о здравіи, а по смерти о упокоеніи р. Б. Екатерины; в) по Епифанскому уѣзду: 6) въ Казанскую церковь села Иванькова крестьянка *Дарья Иван. Панова* 600 р. на позолоченіе креста на колокольнѣ; г) по Каширскому уѣзду: 7) въ церк.-приходское попечительство села Иванькова на построеніе храма крестьянинъ *Трофимъ Павловъ Авдюхинъ*—100 р.; 8) въ Николаевскую церковь с. Городищъ почетная гражданка *Серафима Давидова Красильщикова* въ память священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ семисвѣчникъ мѣдный, вызолоченный въ 50 р., облаченіе на престоль, жертвенникъ и аналогій въ 150 р., паникадило въ 85 р., всего на сумму 285 р., кромѣ того, она же пожертвовала священ. облаченіе въ 80 р.,

сребровызлащенную дарохранительницу въ 70 р., *Анна Константинова Пономарева* сребро-вызлащенный сосудъ со всѣми принадлежностями въсомъ $3\frac{1}{4}$ ф. 18 золот. цѣною 130 р.; 9) въ церковь села Григорьевскаго врем. купецъ *Иванъ Савельевъ* металлическія хоругви въ 125 руб. и одежды на престоль и жертвенникъ въ 200 руб., священникъ Московской епархіи *Николай Рудневъ* и купецъ *Димитрій Карпьевъ* икону св. Θεодосія Черниговскаго въ 40 р., крестьянка *Марія Аванасьева* священническое и діаконое облаченія въ 200 р.; 10) въ Смоленскую церковь села Граворонокъ крестьянка *Евфросинія Татарина* билетъ вѣчнаго вклада въ 150 р. съ правомъ пользованія $\frac{0}{100}$ съ онаго за поминоеніе; 11) въ Николаевскую церковь с. Юрцова крестьянинъ *Павелъ Иванъ Кузнецовъ* — Евангеліе стоимостью въ 45 р.; 12) въ церковно-приходское Попечительство с. Одинцова отъ неизвѣстнаго лица поступило на украшеніе мѣстнаго храма 150 р.; 13) въ церковь села Баскачей прихожане, живущіе въ Москвѣ, двѣ металлическія вызолоченныя хоругви, стоимостью 40 р., крестьянка *Параскева Павлова* на вѣчный вкладъ 50 р., съ правомъ пользованія $\frac{0}{100}$ причту за поминоеніе о упокоеніи р. Божіихъ Павла, Марѣы и Тимоѣея, на приобрѣтеніе на-престольной плащаницы 6 р. Кромѣ этого, въ мѣстное церковно-приходское попечительство — помѣщикъ *Николай Васильевичъ Кириловъ* 15 руб. на приобрѣтеніе семисвѣчника, 22 р. 78 к. на покупку свѣчей въ паникадило къ празднику св. Пасхи 45 р., и на приобрѣтеніе полнаго священническаго облаченія и 7 р. на приобрѣтеніе воздухъ; 14) въ церковь села Мокраго Кря къ празднику Вознесенія Господня неизвѣстныя лица — иконы: Святителя Николая Чудотворца въ вызлащенномъ кіотѣ, стоимостью въ 400 р., Святителя Θεодосія Черниговскаго въ кіотѣ въ 300 р., преподобныхъ святыхъ Сергія Радонежскаго Чудотворца и Тихона Калужскаго Чудотворца въ кіотѣ въ 80 р. Кромѣ сего, ко всѣмъ иконамъ три мѣдно-высеребреныя подсвѣчника въ 50 р.; д) по Чернскому уѣзду: 15) въ церковь села Ольховца въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ заштатный священникъ села Раева Чернскаго уѣзда *Венедиктъ Ангельскій* — полное священническое облаченіе въ 75 р.; 16) въ Знаменскую церковь села Знаменскаго на Зушѣ мѣстная помѣщица *Елисавета Анастасьевна Сухотина* — на приобрѣтеніе парчевыхъ облаченій для двухъ престоловъ и жертвенниковъ въ придѣльныхъ храмахъ 20 р.,

крестьянка *Марія Иванова Миронова*—срачицы на всѣ три жертвенника и двѣ завѣсы къ Царскимъ вратамъ въ придѣльныхъ храмахъ, въ 20 р., проживающій въ Москвѣ прихожанинъ *Егоръ Григорьевъ Шиловъ*—двѣ металлическихъ никелированныхъ свѣчи съ 2 стаканчиками и налѣпками, всего на 20 р.; 17) въ Богоявленскую церковь села Раева при посредствѣ церковнаго старосты землевладѣльца *Василія Тимоновича Пылаева*, плащаницу въ 65 р.; икону Святителя Николая Чудотворца въ 50 руб., одежду на жертвенникъ, воздухи и покровъ на аналогій въ 20 р. и изъ собственныхъ средствъ церковнаго старосты Пылаева облаченія священническое и діаконское изъ бѣлой парчи въ 65 р., по Одоевскому уѣзду: 18) въ Параскевievскую церковь села Протасова гвардіи штабсъ-ротмистръ *А. И. Мосоловъ* три 4⁰/₀ Государственныя ренты въ 300 р. на возобновленіе иконостаса и неизвѣстные благотворители на тотъ же предметъ, изъ коихъ одинъ три Государственныя ренты въ 300 р., а другою—одну ренту въ 100 р., мѣстный церковный староста *М. Л. Зотовъ* на передѣлку входныхъ дверей 157 р. 38 к.; 19) въ Иоанно-Богословскую церковь того же села гвардіи штабсъ-ротмистръ *А. И. Мосоловъ* иконы Св. Θεодосія Черниговскаго и рѣшетку на солею въ 150 р. и церковный староста *М. Л. Зотовъ* пять иконъ въ кіотахъ въ 550 р.; 20) въ церковь села Березова крестьянинъ *Филимонъ Грашкинъ* бронзовую высеребренную люстру и серебряный напрестольный крестъ въ 100 р., и крестьянка *Евдокія Чибисова* билетъ вѣчнаго вклада въ 100 р. за поминование; ж) по Крапивенскому уѣзду: 21) въ церковь села Колядина неизвѣстные благотворители—книжку сберегательной кассы на 235 р. и Преосвященный *Виссаріонъ*, Епископъ Костромскій и Галичскій, книгъ и брошюръ около 40 экзмп.; з) по Ефремовскому уѣзду: 22) въ Димитрievскую церковь села Семенька крестьянка *Татіана Жеребцова* билетъ вѣчнаго вклада въ 300 руб. за поминование; и) по Новосильскому уѣзду: 23) въ Покровскую церковь села Дични мѣстные прихожане—металлическія хоругви въ 100 р., серебряновызлащенный напрестольный крестъ въ 20 р., прозрачную икону Воскресенія Христова, писанная на полотнѣ, помѣщающуюся въ окнѣ алтаря, въ 35 р. и выносный подсвѣчникъ металлическій 6 р., всего на 160 р.; 24) въ церковь села Остраго-Голянки на пожертвованныя отъ прихожанъ средства приобрѣтены: икона Свят. Θεодосія Черниговскаго, писанная по золотому фону съ че-

канкой мѣрою въ 26 и 14 вершковъ съ кіотомъ, окрашеннымъ бѣлою краскою съ позолотою на рѣзьбѣ стоимостью въ 125 р., полное священническое парчевое облаченіе, бронзовую напрестольную дарохранительницу и малое напрестольное Евангеліе въ 57 р.; всего на сумму 182 р., 25) въ Николаевскую церковь села Прудовъ, крестьянинъ *Евѣмій Анисимкинъ* съ товарищами 103 р. на построение храма; и) по Тульскому уѣзду: 26) въ церковь села Суходола-Кишкина г. *Зиссерманъ* разныхъ церковныхъ предметовъ и священническихъ и діаконскихъ облаченій на сумму 488 р. и прихожане на украшеніе иконъ 470 р., 27) въ церковь села Ревякина-Грызлова прихожанинъ *Захаръ Скворцовъ* 200 р. на ремонтъ мѣстнаго храма, 28) въ церковь села Яковлевскаго неизвѣстный благодотворитель разныхъ церковныхъ вещей стоимостью около 800 р., 29) въ церковь села Ивоина крестьянинъ *Василій Холодковъ* билетъ Государственной Коммиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ 100 руб. съ правомъ пользованія $\frac{1}{2}$ съ онаго причту за поминовеніе и серебряно-вызолоченный напрестольный крестъ и атласные воздухи въ 32 р.; к) по г. Тульѣ въ Казанскую церковь— неизвѣстный благодотворитель за поминовеніе 100 р.

Всѣмъ жертвователямъ объявляется искренняя признательность Его Преосвященства, нашего Архiepастыря, съ призваніемъ на нихъ Божія благословенія.

Разныя извѣстія по епархіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 1—8 Іюня сего года за № 2085 постановлено: на вакантную должность Тульского **Епархіальнаго Наблюдателя** церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, по представленію Преосвященнаго Питеирима, Епископа Тульского и Бѣлевскаго, назначить уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ Новосильскаго уѣзда, студента семинаріи, священника села Михайловскаго-Мансурова *Димитрія Лебединскаго*, съ увольненіемъ его отъ должности уѣзднаго наблюдателя и приходскаго священника и съ причисленіемъ къ Каѳедральному города Тулы Собору сверхъ штата.

— **Утверждены въ должностяхъ:** а) **благочиннаго:** и. д. благочиннаго 3 Ефремовскаго округа, священникъ села

Архангельскаго-Грязнаго *Георгій Моисеевъ* 25 Юня. 6) Членовъ **благочинническихъ Совѣтовъ**: въ 5-мъ Ефремовскомъ округѣ, священникъ с. Замарайки *Димитрій Ключаровъ* 22 Юня, и въ 4-мъ Новосильскомъ округѣ на новое трехлѣтіе священникъ с. Мансурова *Теодоръ Глаголевъ* 26 Юня.

Перемѣны по службѣ.

Его Преосвященствомъ, Питиримомъ Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, а) **рукоположены: въ санъ священника**: 1) діаконъ Покровской церкви гор. Ефремова *Прохоръ Щелловъ* къ церкви села Папоротки, Богородицкаго уѣзда, 10 Апрѣля; 2) діаконъ Покровской церкви села Скоморошекъ Одоевскаго уѣзда *Николай Сахаровъ* къ той же церкви, 11 Апрѣля; 3) учитель церковно приходской школы села Глубокаго, Веневскаго уѣзда, *Василій Успенскій* къ церкви села Ростовца, Каширскаго уѣзда, 14 Мая; 4) учитель земской школы села Мартемьянова, Каширскаго уѣзда, *Павелъ Знаменскій* къ церкви села Анастасова, Одоевскаго уѣзда, 27 Мая; 5) состоявшій на псаломщической вакансіи при Скорбященской церкви дома призрѣнія бѣдныхъ въ г. Тулѣ діаконъ *Александръ Жилинъ* къ церкви села Тулубьева, Веневскаго уѣзда, 30 Мая; 6) діаконъ церкви села Истлѣньева, Богородицкаго уѣзда, *Сергій Успенскій* къ церкви села Расина, Тульскаго уѣзда, 7 Юня; 7) діаконъ церкви села Хрущова, Тульскаго уѣзда, *Василій Глаголевъ* къ церкви села Волчьей Дубровы, Чернскаго уѣзда, 13 Юня; 8) діаконъ Покровской церкви села Покровскаго-Корсакова, Новосильскаго уѣзда, *Павелъ Богородицкій* къ Димитріевской церкви села Козюлькина, Одоевскаго уѣзда, 24 Юня; 9) діаконъ Пятницкой церкви села Казани, Скопинскаго уѣзда, Рязанской епархіи *Стефанъ Прилуцкій* къ церкви села Токарева Каширскаго уѣзда, 27 Юня; 10) псаломщикъ Димитріевской Кладбищенской церкви гор. Тулы *Сергій Молоденскій* къ церкви села Смородина, Епифанскаго уѣзда, 30 Юня; — **въ санъ діакона**: 1) псаломщикъ Одигитріевской церкви села Смоленскаго-Грецова, Богородицкаго уѣзда, *Серафимъ Введенскій* къ Троицкой церкви села Ананскаго, Тульскаго уѣзда, 3 Апрѣля; 2) окончившій учительскую семинарію сынъ священника *Николай Жилинъ* къ Скорбященской церкви гор. Тулы, что при домѣ призрѣнія бѣдныхъ, 30 Мая; 3) псаломщикъ Бого-

родицерождественской церкви, что на Ржавцѣ, гор. Тулы *Александръ Виноградовъ* къ церкви села Нижняго Скворчаго, Новосильскаго уѣзда, 7 Іюня; 4) псаломщикъ Преображенской церкви г. Епифани *Александръ Покровскій* къ церкви села Бобрикѣ, Епифанскаго уѣзда, 13 Іюня; 5) и. д. псаломщика села Перестряжей, Новосильскаго уѣзда, *Василій Каменевъ* къ церкви села Гладкаго, Чернскаго уѣзда, 20 Іюня; 6) студентъ Тульской Семинаріи *Серій Бълюсовъ* къ церкви Иллуцкскаго женскаго монастыря, Рижской епархіи, 27 Іюня; б) **посвящены въ стихарь:** псаломщики 1) села Семенька, Ефремовскаго уѣзда *Егоръ Литвиновъ* и 2) села Молоденокъ, Епифанскаго уѣзда, *Алексій Михайловскій*, оба 6 Мая, 3) села Рудина, Бѣлевскаго уѣзда, *Іоаннъ Автономовъ* и 4) Христорождественской церкви, что на оружейной сторонѣ г. Тулы, *Александръ Дагаевъ*, оба 25 Мая; ученики второклассной что при Архіерейскомъ Домѣ, церковно-приходской школы—5) *Андрей Лавровъ* и 6) *Серій Соболевъ*, оба 25 Мая.

— **Перемѣщены:** а) **діаконы:** 1) села Спасскаго-Хомякова, Богородицкаго уѣзда, *Николай Головинъ* къ Покровской города Богородицка церкви, по прошенію, 23 іюня; 2) села Вышняго Костомарова, Крапивенскаго уѣзда, *Петръ Лебедевъ* въ село Покровское-Корсаково, Новосильскаго уѣзда, по прошенію, 24 іюня; б) **псаломщики:** Соборной Троицкой церкви г. Ефремова *Николай Калининъ* и Преображенской того же города церкви *Александръ Шарановъ*—одинъ на мѣсто другаго, 23 Іюня; 2) Покровской гор. Богородицка церкви *Алексій Богословскій* къ Соборной Троицкой того же города церкви, по прошенію, 23 Іюня, 3) села Покровскаго, на Плавѣ, Чернскаго уѣзда, *Григорій Голубиовъ* къ Тульскому Кааедральному Собору 25 Іюня.

— По указу Святѣйшаго Синода отъ 23 Іюня сего года состоящій въ числѣ братіи Задонскаго монастыря, Воронежской епархіи, іеромонахъ *Геронтій* назначенъ **Настоятелемъ Новосильскаго Свято-Духовскаго монастыря**, съ возведеніемъ его въ санъ **Архимандрита** въ городѣ Воронежѣ, за увольненіемъ Настоятеля Новосильскаго Свято-Духовскаго монастыря Архимандрита *Августина* отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенію, по разстроеному здоровью.

— Іеромонахъ Тульскаго Богородичнаго Общежительнаго, что въ Щегловѣ, монастыря *Никодимъ* опредѣленъ въ Воскре-

сенскій, Новый Иерусалимъ именуемый, монастырь, по прошенію, 2 Іюля.

— **Уволены заштатъ**, согласно прошеніямъ: 1) священникъ села Залѣснаго, Ефремовскаго уѣзда, *Василій Глаголевъ*, 23 Іюня, 2) состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Сухотина, Тульскаго уѣзда **діаконъ** *Іоаннъ Краснопѣвецъ*, 21 Іюня и псаломщикъ села Одинцова Каширскаго у. *Іванъ Успенскій* по преклонности лѣтъ, согласно прошенію, 12 Мая.

— **Опредѣлены на псаломщическія** должности: 1) въ село Бѣлколодезь, Веневскаго уѣзда, сынъ священника—учитель церковно-приходской школы села Бортнаго, Чернскаго уѣзда, *Петръ Каменскій*, по прошенію, 23 Іюня; 2) въ село Козюлькино, Одоевского уѣзда, сынъ пономаря—окончившій курсъ второклассной, что при Архіерейскомъ Домѣ, церковно-приходской школы *Павелъ Нечаевъ*, съ обязательствомъ быть учителемъ въ мѣстной церковной школѣ, 24 Іюня; 3) къ Соборной Троицкой церкви города Ефремова окончившій курсъ Тульской Семинаріи *Владиміръ Боженевъ*, по прошенію, 23 Іюня; 4) къ Покровской города Богородицка церкви окончившій курсъ той же Семинаріи *Александръ Никольскій*, 23 Іюня, 5) къ Соборной Успенской церкви города Новосиля окончившій курсъ той же Семинаріи *Александръ Виноградовъ*, по прошенію 6 Іюля.

— **Допущены къ исправленію псаломщической** должности: 1) при церкви села Сонина, Одоевского уѣзда, сынъ умершаго псаломщика *Евгеній Погожевъ*, по прошенію, 23 Іюня, 2) при церкви села Вышней Залегощи, Новосильскаго уѣзда, сынъ крестьянина *Гавріилъ Зубовъ*, впредь до усмотрѣнія, по прошенію, 23 Іюня,—3) при церкви села Анастасова, Одоевского уѣзда, учитель церковно-приходской школы села Каменки, того же уѣзда, *Моисей Рыжиковъ*, съ обязательствомъ быть учителемъ въ мѣстной церковной школѣ, 24 Іюня.

— Утвержденъ и. д. псаломщика села Першина, Алексинскаго уѣзда *Владиміръ Рудневъ* въ исправляемой имъ должности, 15 Мая.

Умерли: 1) Заштатный священникъ села Ломиносова, Крапивенскаго уѣзда, *Іоаннъ Барковъ*, 10 іюня, 2) заштатный псаломщикъ села Георгіевскаго, на Роскѣ, Чернскаго

уѣзда, *Стефанъ Сахаровъ*, 13 іюня и 3) штатный псаломщикъ села *Каднаго, Ефремовскаго уѣзда, Тихонъ Архангельскій*, 16 Іюня.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Села *Гритчина*, Каширскаго уѣзда, съ 8 Ноября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 254. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3643 руб.—
- 2) Села *Сергѣевскаго на Утѣ*, Тульскаго уѣзда, съ 6 Апрѣля 1899 г. Земли церковной 36 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 244. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 11 р. 40 к.; причту имѣетъ быть исхода-тайствовано жалованье отъ казны въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.—
- 3) Села *Нартычя-Кислина*, Чернскаго уѣзда, съ 1 Мая. Земли церковной 43 дес. 1600 кв. с. Прихожанъ м. п. 545. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—
- 4) Села *Одицова*, Каширскаго уѣзда, съ 16 Мая. Земли церковной 37 дес. 120 с. Прихожанъ м. п. 403. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 83 руб. 99 к. и дохода съ мельницы въ годъ 85 руб. 71 к.—
- 5) Села *Покровскаго на Плавѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 22 Мая. Земли церковной 54 дес. 200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1559. Причта положено быть: 2 священникамъ и двумъ псаломщикамъ.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) Села *Скороднаго*, Чернскаго уѣзда, съ Января 1898 г. Земли церковной 69 дес. 1334 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1662. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—
- 2) Села *Портчя*, Одоевскаго уѣзда, съ 12 Августа 1898 г. Земли церковной 40 дес. 2000 кв. саж. Прихожанъ м. п. 905. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3874 р.—
- 3) Села *Хамцова-Песковатаго*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 11 Марта 1899 г. Земли церковной 131 дес. Прихожанъ м. п. 806. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—
- 4) Села *Скоморошекъ*, Одоевскаго уѣзда, съ 18 Марта. Земли церковной 61 дес. 2074 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1405. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—
- 5) Села *Орловки-Троицкаго*, Елифанскаго уѣзда, съ 24 Марта. Земли церковной 40 дес. 554 кв. с. Прихожанъ м. п. 970. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—
- 6) Села

Харина, Веневского уѣзда, съ 1 Мая. Земли церковной 32¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 862. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—7) Села *Никольскаго-Буйи*, Епифанскаго уѣзда, съ 17 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1777. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—8) Села *Богородицкаго-Иванькова*, Епифанскаго уѣзда съ 3 Юня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1156. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 150 р.—9) Села *Въиняго Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 24 Юня 1899 г. Земли церковной 38¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1543. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3361 руб. вмѣстѣ съ церковію.—10) Села *Спасскаго Хомькова*, Богородицкаго уѣзда, съ 23 Юня. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 1308. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. 11) При Соборной церкви города *Епифани* съ 24 Юня. Земли церковной 33 дес. 1816 саж. Прихожанъ м. п. 2540. Причта положено быть: протоіерею, 2 священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 9000 руб,

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села *Ползикова*, Чернскаго уѣзда, съ 12 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 665. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—2) Села *Голощанова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 27 Марта. Земли церковной 37¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1094. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—3) Села *Полянскъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 30 Марта. Земли церковной 82 дес. Прихожанъ м. п. 1218. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 784 р. въ годъ.—4) Села *Яндовки*, Ефремовскаго уѣзда, съ 24 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1647. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1450 р.—5) Села *Залухина*, Каширскаго уѣзда, съ 7 Мая. Земли церковной 66 дес. 2318 саж. Прихожанъ м. п. 666. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3024 руб.—6) Села *Истомина*, Веневского уѣзда, съ 10 Мая. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 292. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—7) Села *Березовки*, Алексинскаго уѣзда, съ 19 Мая. Земли церковной 87 дес. Прихожанъ м. п. 587. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1057 р.—8) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Бого-

родицкаго уѣзда, съ 27 Мая. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 1809. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 100 р.—9) Села *Перволокъ*, Крапивенскаго уѣзда, съ 6 Юня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 541. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1350 р.—10) Села *Черняевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 1 Мая. Земли церковной 38 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1046. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 200 руб.—11) Села *Смородина*, Епифанскаго уѣзда, съ 14 Юня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 718. Причта положено быть: священнику, и псаломщику. 12) Села *Незнани*, Каширскаго уѣзда, съ 23 Юня. Земли церковной 66 дес. Прихожанъ м. п. 553. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 450 руб.—13) Села *Берникъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 23 Юня. Земли церковной 71 дес. 2389 саж. Прихожанъ м. п. 624. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 500 руб.—14) Села *Каднаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 16 Юня. Земли церковной 117 дес. Прихожанъ м. п. 2196. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

Отъ Комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе памятника Императрицѣ Екатеринѣ II въ г. Вильнѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главнаго Начальника Сѣверо-Западнаго Края Генераль-Адъютанта В. Н. Троицкаго, Высочайше соизволилъ, 9-го Февраля 1899 года, на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Вильнѣ памятника Императрицѣ Екатеринѣ II, какъ главной виновницѣ возвращенія Россіи отторгнутаго отъ нея Бѣлорусскаго края.

Также Монаршее соизволеніе открываетъ теперь всѣмъ Русскимъ людямъ возможность внести свою лепту на это общерусское дѣло, гдѣ дорогъ не только рубль, но и каждая копѣйка, присланная со всѣхъ концовъ нашего обширнаго Отечества, какъ дань священной памяти Великой Радѣтельницы Русской земли.

Учрежденной по волѣ Его Императорскаго Величества, подъ предсѣдательствомъ Генераль-Адъютанта В. Н. Троицкаго, особый Комитетъ для сбора пожертвованій и устройство памятника, озабочиваясь возможнымъ удобствомъ и облегченіемъ каждому

члену великой Русской семьи взноса пожертвованій, имѣть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что всякое пожертвованіе, въ какомъ-бы оно ни было размѣрѣ, принимается по распоряженію Господина Министра Финансовъ, всѣми Казначействами, но можетъ быть, по желанію, препровождено и непосредственно въ Комитетъ, въ городъ Вильну. Редакціи газетъ, получившихъ настоящее объявленіе и подписные занумерованные листы, за подписью Предсѣдателя Комитета, также принимаютъ пожертвованія отъ желающихъ.

Отъ редакціи.

№ 13-й Епархіальныхъ Тул. Вѣдомостей сданъ на почту для разсылки 12-го Іюля.



СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Архипастырская признательность. — Награда. — Пожертвованія. — Разныя извѣстія по епархіи. — Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе памятника Императрицѣ Екатеринѣ II въ г. Вильнѣ.

П о п р а в к а.

Въ № 13 на стр. 187 въ оффиціальной части напечатано, что уволенъ заштатъ псаломщикъ села Глинищъ, Одоевскаго уѣзда, Димитрій Успенскій, а нужно напечатать *священникъ* Димитрій Успенскій.

Редакторъ Оффиціальной части В. Соколовскій.

С п и с к и

окончившихъ курсъ въ текущемъ 1898--9 учебномъ году и учениковъ первыхъ 1--5 классовъ Тульской Духовной Семинаріи при окончаніи сего учебнаго года.

VI класса 1 отд.

1 р а з р я д ъ: 1. Раевскій Семень, Смирновъ Василій, Соколовъ Вадимъ, Якшинскій Василій, 5. Никольскій Сергѣй, Крыловъ Николай, Рождественскій Георгій, Виноградовъ Василій, Любомудровъ Николай, 10. Альбокриновъ Михаилъ, Дмитріевскій Василій и Трисвятскій Димитрій. *Выпускаются въ 1-мъ разрядъ и, на основаніи § 176 духовныхъ семинарій, удостоиваются званія студента семинаріи.*

2 р а з р я д ъ: Успенскій Николай, Бѣльковскій Василій, 15. Сиротининъ Сергѣй, Покровскій Иванъ, Вознесенскій Николай, Алитовскій Сергѣй, Остроумовъ Владиміръ, 20. Богословскій Николай, Никольскій Василій, Четвериковъ Владиміръ, Мерцаловъ Михаилъ, Введенскій Николай, 25. Докторовъ Николай, Троицкій Григорій, Преображенскій Павелъ, Успенскій Александръ, Покровскій Сергѣй, 30. Никольскій Павелъ, Никольскій Николай, Знаменскій Николай и 33. Троицкій Александръ. *Выпускаются изъ семинаріи во 2-мъ разрядъ.*

VI классъ 2 отд.

1-й р а з р я д ъ: 1. Воскресенскій Иванъ, Власовъ Ѳеодоръ, Щегловъ Иванъ, Дубовъ Павелъ, 5. Соколовъ Александръ, Лавровъ Александръ, Троицкій Димитрій, Дагаевъ Петръ, Нелюбовъ Алексѣй, 10. Надеждинъ Рафаилъ, Алявдинъ Николай, Бѣлый Михаилъ, Ларюшкинъ Алексѣй, *Выпускаются въ 1-мъ разрядъ и, на основаніи § 176 Духовныхъ Семинарій, удостоиваются званія студента семинаріи.*

2-й р а з р я д ъ: Успенскій Александръ, 15. Красновъ Николай, Игнатьевъ Иванъ, Глаголевъ Александръ, Архангелскій Александръ, Погожевъ Петръ, 20. Мерцаловъ Владиміръ, Никольскій Александръ, Музалевскій Петръ, Боженовъ Владиміръ, Соколовъ Владиміръ, 25. Смирновъ Сергѣй, Ильинскій Сергѣй, Смирновъ Иванъ, Рудневъ Сергѣй, Зиновьевъ Василій, 30. Виноградовъ Александръ, 31. Храпачевъ Ѳеодосій. *Выпускаются во 2-мъ разрядъ.*

V класса.

1-й разрядъ. 1. Доброправовъ Иванъ, Оедосѣевъ Михаилъ, Глаголевъ Михаилъ, Казанскій Николай, 5. Покровский Павелъ, Моисеевъ Александръ, Ильинскій Антоній, Успенскій Иванъ, Раевскій Владиміръ, 10. Боголюбовъ Валентинъ *Переводятся въ VI классъ.*

2-й разрядъ. Благовѣщенскій Николай, Богоявленскій Иванъ, Надеждинъ Илья, Соколовъ Петръ, 15. Богдановъ Иванъ, Петровскій Димитрій, Архангельскій Леонидъ, Протасовъ Петръ, Никольскій Николай, 20. Георгіевскій Димитрій, Лавровъ Михаилъ, Богоявленскій Гавріиль, Гремячевскій Ѳеодоръ, Тихвинскій Николай, 25. Семеновъ Ѳеодоръ, Никифоровъ Михаилъ, Введенскій Александръ, Крестовоздвиженскій Петръ, Вьюковъ Ипполитъ, 30. Петровскій Владиміръ, Рождественскій Петръ, Остроумовъ Константинъ, Лавровъ Юсифъ, Благовѣщенскій Леонидъ, 35. Бимбиревъ Николай, Соболевъ Григорій, Вьюковъ Димитрій, Воскресенскій Александръ, Архангельскій Сергѣй, 40. Корсунскій Владиміръ, Богоявленскій Сергѣй, Сахаровъ Алексѣй, Смирновъ Александръ, Гедеевъ Алексѣй, 45. Поповъ Николай, Шараповъ Михаилъ, Струковъ Павелъ, Бимбиревъ Иванъ, Раевскій Ѳеодоръ, 50. Богоявленскій Ѳеоктистъ, Барзиловичъ Петръ, Поповъ Рафаиль, Преображенскій Флегонтъ, Рождественскій Михаилъ, 55. Автономовъ Василій. *Переводятся въ VI-й классъ.*

Орестовъ Петръ—*по болѣзни оставленъ на повторительный курсъ.*

Назначается къ экзамену: Воскресенскій Димитрій—*по сочиненію.*

IV класса I отд.

1-й разрядъ: 1. Озерецковскій Николай, Маккавеевъ Петръ, Архангельскій Иванъ. *Переводятся въ V-й классъ.*

2-й разрядъ: Ивановскій Николай, 5. Исаковскій Семень, Новгородскій Владиміръ, Глаголевъ Александръ, Петровскій Петръ, Соколовъ Валерій, 10. Никольскій Василій, Крыловъ Александръ, Гастевъ Константинъ, Рождественскій Сергѣй, Музалевскій Тихонъ, 15. Лебедевъ Константинъ, Румянцевъ Михаилъ, Нелюбовъ Димитрій, Щегловъ Михаилъ, Ѳоминъ Петръ, 20. Щегловъ Николай, Семеновъ Димитрій, Трясуновъ Иванъ, Виноградовъ Ѳеодоръ, Каменевъ Владиміръ, 25. Орловъ Димитрій, Докторовъ Павелъ, Благовѣщенскій Василій, Воскресенскій Евлогій, Богородицкій Владиміръ, 30. Смирновъ Константинъ, 31. Ивановскій Алексѣй. *Переводятся въ V-й классъ.*

Назначаются къ экзаменамъ: Добродѣевъ Михаилъ, Сергіевскій Димитрій, Феноменовъ Алексѣй—*по церковному пѣнію.*

Оставленъ на повторительный курсъ. Глаголевъ Сергѣй—*по болѣзни.*

IV класса 2 отд.

1-й разрядъ. 1. Шаховцевъ Сергѣй, Левашевъ Евгеній, Власовъ Григорій, Боженовъ Θεодоръ, 5. Вьюковъ Константинъ, Зайцевъ Сергѣй, Матвѣевъ Александръ, Ивановскій Александръ. *Переводятся въ V-й классъ.*

2-й разрядъ: Зиновьевъ Алексѣй, 10. Покровский Сергѣй, Аболенскій Николай, Архангельскій Александръ, Глаголевъ Иванъ, Надеждинъ Петръ. 15. Докторовъ Александръ, Потудинъ Михаилъ, Нащекинъ Евгений, Никольскій Михаилъ, Ивановскій Алексѣй, 20. Морозовъ Петръ, Богоявленскій Тихонъ, Сахаровъ Александръ, Корольковъ Михаилъ, Флеровъ Михаилъ, 25. Алферьевъ Иванъ, Олеровъ Семень, Румянцевъ Владиміръ, Щегловъ Василій, Нечаевъ Сергѣй, 30. Орестовъ Леонидъ, Глаголевъ Александръ, Благовѣщенскій Алексѣй, Турбинъ Антонинъ, Дружининъ Леонидъ, 35. Щегловъ Николай. *Переводятся въ V-й классъ.*

Назначается къ экзамену: Турчаниновъ Сергѣй—*по церковному пѣнію.*

III класса 1 отд.

1-й разрядъ: 1. Глаголевъ Вячеславъ, Терентьевъ Николай, Вознесенскій Вячеславъ, Исаевъ Петръ. *Переводятся въ IV классъ.*

2-й разрядъ: 5. Мерцаловъ Сергѣй, Татевскій Михаилъ, Погожевъ Павелъ, Никольскій Θεодоръ, Успенскій Михаилъ, 10. Смирновъ Ипполитъ, Чулковъ Петръ, Алферьевъ Сергѣй, Дружининъ Василій, Соловьевъ Иванъ, 15. Драчевъ Павелъ, Алферьевъ Владиміръ, Никитскій Дмитрій, Троицкій Алексѣй, Любомудровъ Вячеславъ, 20. Богословскій Григорій, 21. Алферьевъ Георгій, 22. Архангельскій Алексѣй. *Переводятся въ IV-й классъ.*

Назначаются къ экзаменамъ: Благовѣщенскій Александръ—*по истор. рус. литер. и математикъ*, Воскресенскій Николай—*по математикъ*, Глаголевъ Константинъ, Нарцисовъ Андрей—*по исторіи рус. литературы*, Жилинъ Сергѣй, Знаменскій Николай, Покровский Александръ, Преображенскій Василій—*по церковному пѣнію*, Мерцаловъ Петръ—*по истор. рус. литер., математ. и пѣнію*, Кулаковъ Петръ—*по сочиненію и церковному пѣнію*, Никольскій Евгений—*по математикъ и церковному пѣнію*, Рождественскій Александръ—*по истор. рус. литерат. и пѣнію.*

III-го класса 2 отд.

1-й разрядъ: 1. Карницкій Владиміръ, Карповъ Константинъ, Рудневъ Николай, Моисеевъ Дмитрій, 5. Миловъ Стефанъ, Архангельскій Θεодоръ. *Переводятся въ IV-й классъ.*

2-й разрядъ: Сахаровъ Сергѣй, Георгіевскій Алексѣй, Покровскій Сергѣй, 10. Никольскій Василій, Никольскій Иванъ, Дагаевъ Иванъ, Соколовъ Николай, Троицкій Владиміръ, 15. Протасовъ Михаилъ, Мерцаловъ Сергѣй, Димитріевскій Николай, Леонардовъ Николай, Позднышевъ Михаилъ, 20. Тихомировъ Павелъ, 21. Воскресенскій Матвѣй, 22. Виноградовъ Алексѣй, 23. Успенскій Петръ. *Переводятся въ IV-й классъ.*

Назначаются къ экзаменамъ: Автономовъ Тимофей, Архангельскій Василій, Астровъ Леонидъ, Бѣлый Александръ, Поповъ Алексѣй—*по математикъ*, Глаголевъ Алексѣй—*по истор. рус. литер.*, Михайловъ Василій—*по истор. рус. литер. и математикъ*, Архангельскій Николай, Левшинъ Владиміръ—*по церковному пѣнію.*

II класса 1 отд.

2-й разрядъ: 1. Успенскій Петръ, Игнатъевъ Евгений, Музалевскій Сергѣй, Дагаевъ Михаилъ, 5. Соколовъ Василій, Постниковъ Евгений, Казанскій Александръ, Успенскій Гавріиль, Бровиковъ Павелъ, 10. Сахаровъ Димитрій, Троицкій Алексѣй, Преображенскій Василій, Геккель Василій, Кудрявцевъ Валеріанъ, 15. Лукинъ Петръ, 16. Богоявленскій Александръ, Троицкій Сергѣй, 18. Сахаровъ, Николай. *Переводятся въ III-й классъ.*

Назначаются къ экзаменамъ: Аболенскій Евгений, Гедеоновъ Александръ, Филатовъ Валеріанъ—*по сочиненію и словесности*, Аболенскій Петръ, Семеновъ Николай—*по математикъ и церковному пѣнію*, Божановъ Александръ—*по сочиненію и математикъ*, Виссоновъ Александръ—*по сочин., библейск. истор., гражд. истор. и математ.*, Гумилевскій Александръ—*по словесности и пѣнію*, Добрынинъ Александръ—*по словесности, математикъ и церков. пѣнію*, Ильинскій Владиміръ—*по сочин., словесности и математикъ*, Казанскій Иванъ, Позднышевъ Иванъ, Позднышевъ Николай, Рождественскій Іосифъ, Якшинскій Александръ—*по сочиненію*, Нечаевъ Сергѣй—*по словесности и математикъ*, Архангельскій Сергѣй, Никольскій Владиміръ, Орловъ Сергѣй, Соколовъ Иванъ—*по церковному пѣнію*, Никольскій Сергѣй, Турбинъ Димитрій Турбинъ Сергѣй—*по математикъ*, Преображенскій Илья—*по словесности*,

II класса 2 отд.

1-й разрядъ: 1. Бѣлоусовъ Евгений, Рудаковъ Иванъ, Сахаровъ Сергѣй. *Переводятся въ III-й классъ.*

2-й разрядъ: Архангельскій Константинъ, 5. Ильинскій Константинъ, Никольскій Василій, Виноградовъ Николай 2-й, Никольскій Андрей, Введенскій Петръ, 10. Неароновъ Григорій, Сахаровъ Димитрій, Воскресенскій Александръ, Минервинъ Тео-

доръ, Воскресенскій Анатолій, 15. Холоповъ Родіонъ, Потудинъ Александръ, Погожевъ Владиміръ, Дагаевъ Николай, Ушатинскій Сергѣй, 20. Астровъ Михаилъ, Архангельскій Григорій, Благовѣщенскій Василій, Смирновъ Михаилъ, Ларюшкинъ Иванъ, 25. Мерцаловъ Вячеславъ, Астровъ Владиміръ, 27. Тихоновскій Василій, 28. Успенскій Василій, 29. Глаголевъ Василій, *Переводятся въ III классъ.*

Назначаются къ экзаменамъ: Богословскій Сергѣй, Богоявленскій Константинъ—*по сочиненію*, Виноградовъ Николай 1-й, Успенскій Сергѣй, Чернавкинъ Сергѣй—*по сочиненію и математикъ*, Крутицкій Александръ, Кутеповъ Михаилъ, Рождественскій Владиміръ—*по математикъ*, Молоденскій Павелъ—*по гражданской исторіи*, Соколовъ Леонидъ—*по математикъ и церковному пѣнію*, Успенскій Александръ 1-й *по библейской исторіи и математикъ*, Успенскій Александръ 2-й—*по церковному пѣнію.*

Оставленъ на повторительный курсъ: Боголюбовъ Алексѣй, *по малоуспѣшности*

І класса 1 отд.

1-й разрядъ: 1. Токаревъ Петръ, Вадбольскій Николай, Русановъ Василій, Вьюковъ Александръ. *Переводятся во II классъ.*

2-й разрядъ: 5. Макѣевъ Владиміръ, Гедеоновъ Иванъ, Нечаевъ Димитрій, Осокинъ Сергѣй, Некрасовъ Владиміръ, 10. Чиненовъ Константинъ, Троицкій Сергѣй 1-й, Глаголевъ Владиміръ, Делекторскій Михаилъ, Сытинъ Василій, 15. Сытинъ Владиміръ, Карницкій Иванъ, Троицкій Сергѣй 2-й, Успенскій Александръ, Поповъ Димитрій, 20. Михайловскій Николай, Вознесенскій Иванъ, Богдановъ Димитрій, Весельковъ Михаилъ, Воиновъ Михаилъ, 25. Срѣтенскій Павелъ, Ростиславскій Алексѣй. *Переводятся во II-й классъ*

Назначаются къ экзаменамъ: Аболенскій Филиппъ—*по сочин. словесности, математ., и греч. языку*, Ананскій Иванъ—*по сочин., математ. и латинскому языку*, Бѣльковскій Евгений—*по математикъ*, Воейковъ Николай—*по сочин., математ. латин. языку и церковному пѣнію*, Глаголевъ Василій—*по св. Писанію, математикъ., греческ. языку и церков. пѣнію*, Делекторскій Николай, Коняевъ Николай—*по сочиненію*, Долецкій Александръ, —*по словесности и греч. языку*, Долецкій Михаилъ—*по словесности и математикъ*, Звѣревъ Иванъ, Лавровъ Димитрій, Михайловскій Димитрій, Нечаевъ Николай, Каменевъ Алексѣй, Пашковъ Иванъ, Юдинъ Сергѣй, *по математикъ*, Леоновъ Гавріиль, Пѣвцовъ Николай—*по Св. Писанію, словесн. и математикъ*, Преображенскій Виталій—*по математикъ, греческ. и латинск. язык.*

Румянцевъ Иванъ, Рудневъ Евгений—*по латинск. и греч. язык.*
Спаскій Александръ—*по сочиненію, Св. Писанію и математикъ,*
Звонковъ Михаилъ—*по церковному пѣнію,* Протасовъ Иванъ—*по*
Св. Писанію.

1 класса 2 отд.

1-й разрядъ: 1. Вознесенскій Викторъ, Красновъ Николай. *Переводятся во II-й классъ.*

2-й разрядъ: Введенскій Димитрій, Соколовъ Анатолій, 5. Петровъ Иванъ, Пастуховъ Николай, Суходровскій Василій, Терновскій Василій, Покровскій Владиміръ, 10. Бѣляевъ Анатолій, Рудневъ Григорій, Понаморевъ Василій, Ивановскій Василій, Маккавеевъ Павелъ, 15. Шарাপовъ Василій, Сахаровъ Леонидъ, Успенскій Василій, Черниковъ Михаилъ, Рождественскій Василій, 20. Шарাপовъ Семень. *Переводятся во II-й классъ.*

Назначаются къ экзаменамъ: Архангельскій Николай, Благовѣщенскій Анатолій, Ильинъ Василій, Шумовъ Димитрій,—*по математикъ,* Божановъ Александръ, Вознесенскій Павелъ, Казанскій Александръ, Каркадиновскій Евгений, Турчаниновъ Николай,—*по церковному пѣнію,* Бимбиревъ Евгений—*по соч., словесности., матем. и латинск. языку,* Божановъ Платонъ, Глаголевъ Василій—*по сочиненію и математикъ,* Бѣляевъ Владиміръ—*по соч., словесности, математикъ и греческому языку,* Зайцевъ Николай,—*по словесности и гражданской исторіи,* Злобинъ Георгій,—*по сочиненію и греческому языку,* Мерцаловъ Николай—*по сочиненію, математикъ, греч. и латин. языкамъ,* Никольскій Сергѣй, *по латинскому языку,* Позднышевъ Сергѣй—*по словесности, математикъ, греч., латин. яз. и пѣнію,* Соколовъ Михаилъ—*по Св. Писанію, словесности, и латинскому языку,* Трисвятскій Александръ—*по сочин., словесности, гражд. исторіи и латин. языку,* Рождественскій Петръ, Тычининъ Василій, Нечаевъ Димитрій—*по сочиненію.*

Оставлены на повторительный курсъ: Денницынъ Павелъ, Кулаковъ Николай, Рождественскій Евгений, Селезневъ Димитрій, Соколовъ Павелъ, Троицкій Илья—*по малоуптѣнности.*

С п и с о к ъ

ученицъ Тульскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, составленный Совѣтомъ Училища послѣ годичныхъ экзаменовъ 3-го іюня 1899 г.

а) Переводятся во II классъ съ наградою 1-й степени: 1. Нащокина Елена, Зеленецкая Варвара, Глаголева Вѣра, Успенская Надежда, 5. Сахарова Марія, Аболенская Юлія,

б) Переводятся во II классъ съ наградою 2-й степени: Рождественская Марія 2-я, Молчанова Софія, Воскресенская Марія, 10. Ильинская Татьяна, Соколова Людмила.

в) Переводятся во II классъ: Ремизова Александра, Рождественская Татьяна, Щеглова Валентина, 15. Воскобойникова Нина, Соколова Надежда, Глаголева Александра, Лебедева Александра, Потудина Софія, 20. Соловьева Ольга, Троицкая Марія, Рождественская Марія 1-я, Успенская Ольга, Смирнова Антонина, 25. Рождественская Александра, Воскресенская Александра, Ключарева Варвара, Занозная Елизавета, Рождественская Елизавета, 30. Ивановская Елизавета, Алферьева Юлія, Покровская Клавдія, Ананская Ироида, Никитская Антонина, 35. Сперанская Марія, Глаголева Елизавета, Злобина Марія, Покровская Надежда, Тихомирова Анастасія.

г) Допущены къ переэкзаменовкамъ: 40. Казанская Марія, Троицкая Елизавета (по Арифметикѣ).

д) Оставлены на повторительный курсъ: Полюбина Надежда, Глаголева Анна, Виноградова Елизавета.

I классъ, 2 отдѣленіе.

а) Переводятся во II классъ съ наградою 1-й степени: 1. Татевская Марія, Успенская Антонина, Соболева Олимпиада.

б) Переводятся во II классъ съ наградою 2-й степени: Румянцева Таисія, 5. Никольская Татьяна.

в) Переводятся во II классъ: Глаголева Анна, Погожева Зинаида, Раевская Лидія, Любимова Варвара, 10. Казанская Надежда, Румянцева Антонина, Миловзорова Екатерина, Покровская Наталья, Изгарышева Нина, 15. Моригеровская Вѣра, Мерцалова Анна, Покровская Анна, Протасова Лидія, Трисвятская Ольга, 20. Филомаѣитская Александра, Никольская Марія, Аболенская Марія, Глаголева Лидія, Кулакова Александра, 25. Нарциссова Глафира, Покровская Татьяна, Русакова Варвара, Смирнова Зинаида, Глаголева Марія, 30. Михайловская Евгенія, Зайцева Александра, Пашковская Антонина, Румянцева Надежда, Флоренова

Клавдія, 35. Дульнева Елена, Лебедева Людмила, Вознесенская Анна, Мерцалова Серафима, Преображенская Павла.

г) *Оставляются на повторительный курс*: 40. Соболева Надежда, Гумилевская Лидія, Буслаева Лариса, Казанская Александра, Разумовская Ольга.

д) *Назначенъ экзаменъ въ Августъ* 45. Θεологовой Лидіи.

II классъ.

а) *Переводятся въ III классъ съ наградою 1-й степени*: 1. Щедрина Евгения, Спасская Лидія, Вадбольская Анна, Делекторская Пелагея, 5. Борисоглѣбская Марія.

б) *Переводятся въ III классъ*: Троица Вѣра, Ивановская Марія, Изгарышева Параскева, Казанская Марія, 10. Троицкая Марія, Дагаева Павла, Архангельская Зинаида, Архангельская Елизавета, Злобина Ольга, 15. Надеждина Надежда, Руднева Елизавета, Боженова Наталья, Боженова Марія, Благовѣщенская Александра, 20. Мерцалова Александра, Нечаева Антонина, Музалевская Евдокія, Нарциссова Серафима, Сахарова Анна, 25. Триадская Любовь, Преображенская Вѣра, Постникова Екатерина, Раевская Евгения, Введенская Марія, 30. Воскресенская Марія, Алитовская Антонина, Долецкая Зинаида, Лаврова Елизавета, Никольская Серафима, 35. Петропавловская Варвара, Зайцева Ольга, Моисеева Зинаида, Минервина Параскева, Мерцалова Елизавета, 40. Молоденская Глафира, Лебедева Анна, Криницкая Марѳа, Ключарева Александра, Ивановская Варвара, 45. Озерецковская Валентина, Рождественская Александра, Сергѣевская Екатерина, Нечаева Елизавета, Архангельская Варвара, 50. Гедеонова Вѣра, Богоявленская Пелагея, Глаголева Александра, Владимірская Клавдія, Бернинская Нина, 55. Благовѣщенская Клавдія, Модестова Любовь, Покровская Еннава, Сахарова Зинаида, Долецкая Елизавета, 60. Надеждина Зинаида.

в) *Допущены къ переэкзаменовкамъ*: Глаголева Татьяна и Гедеонова Надежда (*по Географіи*); Долецкая Ольга и Сперанская Антонина (*по Арифметикѣ*); 65. Рождественская Елизавета, Соколова Лидія и Сахарова Лидія (*по Арифметикѣ и Географіи*).

г) *Оставлены на повторительный курс*: Струкова Марія, Зимица Аноѳиса, 70. Велтищева Екатерина, Рождественская Екатерина.

д) *Умерла* Троицкая Олимпіада.

III классъ 1 отдѣленіе.

а) *Переводятся въ IV классъ съ наградою 1-й степени*: 1. Оводова Ольга.

б) *Переводятся въ IV классъ съ наградою 2-й степени*: Виноградова Марія, Богословская Нина, Родникова Лидія.

в) *Переводятся въ IV классъ:* 5. Руднева Пелагея, Нелюбова Елена, Румянцева Серафима, Глаголева Валентина, Рождественская Надежда, 10. Алитовская Ольга, Крутицкая Валентина, Сахарова Надежда, Успенская Анна, Уралова Лидія, 15. Глаголева Нонна, Сахарова Наталья, Виноградова Елизавета, Покровская Зинаида, Глаголева Варвара, 20. Преображенская Александра, Воскресенская Александра, Введенская Елизавета, Рождественская Елизавета, Руднева Вѣра, 25. Лебедева Анастасія, Глаголева Анна, Троицкая Лидія, Драчева Варвара, Семеновская Аполлинарія, 30. Либрандова Агнія, Музалевская Александра, Успенская Вѣра, Никольская Елизавета, Боженова Анна, 35. Лебедева Серафима.

г) *Допущены къ первѣкзаменовкамъ:* Михайловская Вѣра, Ланчева Марія, Черникова Евдокія и Румянцева Екатерина (*по Русскому языку*); 40. Протопопова Надежда (*по Географіи*).

д) *Оставлены на повторительный курсъ:* Крестовоздвиженская Анна, Постникова Марія, Измайлова Екатерина, Золотарева Надежда, 45. Терновская Анастасія, Лебедева Любовь, Погожева Марія.

е) *Назначень экзамень въ Августъ* Завьяловой Екатерины.

III классъ, 2 отдѣленіе.

а) *Переводится въ IV классъ съ наградою 1-й степени:* 1, Орлова Лидія.

б) *Переводится въ IV классъ съ наградою 2-й степени:* Троицкая Анна.

в) *Переводятся въ IV классъ:* Успенская Александра, Вадбольская Марія, 5. Глаголева Павла, Лебедева Елизавета, Орлова Ольга, Гумилевская Вѣра, Гастева Марія, 10. Покровская Лидія, Шаховцева Александра, Соколова Татьяна, Сахарова Варвара, Глаголева Зинаида, 15. Успенская Ольга, Покровская Елизавета, Новгородская Варвара, Иванова Марія, Лебедева Татьяна, 20. Щепетова Клавдія, Шумова Ольга, Благовѣщенская Елена, Занозная Варвара, Нечаева Варвара, 25. Музалевская Екатерина, Руднева Варвара, Смирнова Лидія, Ивановская Анна, Троицкая Екатерина, 30. Богословская Софья, Благовѣщенская Софья, Струкова Марія, Архангельская Марія, Гумилевская Ольга, 35. Лебедева Фелицата, Руднева Лидія.

г) *Допущены къ перѣкзаменовкамъ:* Воскресенская Александра, Никольская Марія и Солнцева Анна (*по Русскому языку*); 40. Бѣлая Ольга (*по Ариѳметикѣ*), Рождественская Александра 2-я и Успенская Анна *по (Географіи)*.

д) *Оставлены на повторительный курсъ:* Жданова Надежда, Рождественская Александра 1-я, 45. Ларова Вѣра, Михайловская Ольга, Троицкая Варвара, Хованская Елизавета.

IV классъ.

а) *Переводятся въ V классъ съ наградою 2-й степени:* 1. Зерцалова Анна, Сахарова Варвара.

б) *Переводятся въ V классъ:* Троицкая Елизавета, Ляпидевская Елена, 5. Протопопова Александра, Делекторская Любовь, Никольская Анна 2-я, Добросклонская Анна, Архангельская Антонина, 10. Гиляровская Марія, Троицкая Анна, Богоявленская Лидія, Покровская Елена, Погожева Ольга, 15. Молчанова Серафима, Рекордатова Пелагея, Смирнова Параскева, Преображенская Валентина, Грачева Ироида, 20. Тихомирова Нина, Благовѣщенская Лидія, Чернавкина Елена, Успенская Варвара, Долецкая Евгенія, 25. Куркинская Марія, Казанская Параскева, Богословская Варвара, Никольская Александра, Игнатѣва Ольга, 30. Никольская Анна 1-я, Гречанова Параскева, Богданова Екатерина.

в) *Допущены къ перекламенкамъ:* Глаголева Варвара (*переписка сочиненія*), Троицкая Надежда (*переписка сочиненія*), 35. Архангельская Анна, Ивановская Марія и Смирницкая Александра *по Русскому языку*; Вельтищева Антонина, Лаврова Александра, 40. Любомудрова Надежда и Филомаѳитская Валентина *по Арифметикъ*, Димитрѣвская Валентина *по Исторіи*, Орлова Матрона, Спасская Лидія, 45. Покровская Параскева и Румянцова Анна *по Русскому языку и Арифметикъ*, Спасская Вѣра *по Арифметикъ и Исторіи*, Троицкая Варвара *по Арифметикъ и переписка сочиненія*, Кудрявцева Лидія *по Русскому языку, Арифметикъ и Географіи*, 50. Любомудрова Софія *по Русскому языку, Арифметикъ и Исторіи*, Миловидова Татьяна *по Русскому языку, Географіи и Исторіи*.

г) *Оставлены на повторительный курсъ:* Орлова Лидія, Виноградова Валентина.

д) *Уволены по прошеніямъ:* Новгородская Марія, 55. Соколова Зинаида.

е) *Умерла* Лебедева Валентина.

V классъ 1 отдѣленіе.

а) *Переводятся въ VI классъ съ наградою 1-й степени:* 1. Базарова Варвара, Сахарова Марія, Любомудрова Екатерина.

б) *Переводятся въ VI классъ съ наградою 2-й степени:* Зеленецкая Ольга, 5. Глаголева Александра 2-я, Магѣева Екатерина.

в) *Переводятся въ VI классъ:* Моригеровская Зоя, Глаголева Александра 1-я, Троицкая Анна, 10. Соколова Анна, Введенская Екатерина, Мерцалова Лидія, Орлова Александра, Казанская Лидія, 15. Рудакова Елизавета, Покровская Варвара, Благовѣщенская Анна, Нарциссова Софія, Глаголева Антонина, 20. Дагаева

Ольга, Цвѣткова Валентина, Богородицкая Марія, Никольская Анна, Нечаева Анна, Постникова Марія, Гедеонова Надежда, Борисоглѣбская Вѣра, Успенская Ольга, Юдинская Александра,

г) *Допущены къ переекзаменовкамъ*: 30. Крутицкая Валентина, Кулакова Ольга, Ляпидевская Екатерина, Милова Надежда и Богословская Евдокія—всѣмъ пяти ученицамъ *переписка сочиненія*; 35. Крутицкая Манеа, Костромина Анна и Глаголева Клавдія *по Русскому языку*, Соколова Елена—*переписка сочиненія и по Физикъ*, Шереметьева Александра *по Русскому языку и Дидактикъ*.

д) *Уволены по прошеніямъ*: 40. Кулакова Августа, Кутепова Агриппина.

V классъ, 2 отдѣленіе.

а) *Переведена въ VI классъ съ наградою 1-й степени*: 1. Шаталова Софія.

б) *Переведена въ VI классъ съ наградою 2-й степени*: Пѣтухова Александра.

в) *Переведены въ VI классъ*: Глаголева Любовь, Оедосеева Варвара, 5. Румянцева Екатерина, Русакова Елизавета, Потудина Александра, Озерецковская Надежда, Докторова Варвара, 10. Борисоглѣбская Софія, Покровская Елизавета, Исаковская Варвара, Сушкина Елена, Воскресенская Елизавета, 15. Кедрова Ольга, Либерандова Анна, Ивановская Лидія, Русакова Анна, Глаголева Антонина, 20. Богданова Зинаида, Глаголева Ольга, Музалевская Серафима, Нарциссова Ольга, Виноградова Ольга, 25. Виноградова Елена, Мерцалова Павла, Кузьмина Александра.

г) *Допущены къ переекзаменовкамъ*: Ильинская Марія, (*переписка сочиненія*), Шаховцева Ольга *по Физикъ*, 30. Архангельская Агнія (*по Географіи*), Никольская Марія (*переписка сочиненія и по Географіи*), Ивановская Марія и Теремецкая Нина (*по Арифметикъ и Физикъ*), Преображенская Ольга *по Географіи и Исторіи*, 35. Молоденская Александра *по Русскому языку и Арифметикъ*.

д) *Оставлены на повторительный курсъ*: Лебедева Зинаида, Погожева Наталья, Рождественская Анна.

е) *Уволены по прошеніямъ*: Архангельская Любовь, 40. Соколова Ольга, Троицкая Параскева.

VI классъ:

Окончили курсъ и получили аттестатъ: 1. Богданова Александра, Борисоглѣбская Надежда, Бурцева Марія, Вельтищева Александра, 5. Воинова Александра, Воронцова—Вельяминова Антонина, Глаголева Варвара, Глаголева Марія, Глаголева Татьяна, 10. Делекторская Марія, Долецкая Елизавета, Золотова Елизавета, Ивановская Евгения, Ивановская Татьяна, 15. Ильин-

ская Екатерина, Кудрявцева Елизавета, Любомудрова Ольга, Мещерская Екатерина, Минервина Александра, 20. Молоденская Варвара, Никольская Нина, Парадизова Александра, Пашкова Марія, Постникова Татьяна, 25. Преображенская Софія, Руднева Александра, Руднева Елизавета, Сахарова Вѣра, Спасская Екатерина, 30. Сытина Марія, Титова Надежда, Яворская Зинаида.

С П И С О К Ъ

учениць Тульского Епархіального Женскаго Училища, принятыхъ на сиротское и бесплатное содержаніе только на одинъ учебный 18⁹⁸/99 годъ.

Сироты:

V кл. 1 отд. Анна Троицкая, дочь умершаго священника села Полевыхъ Локотцевъ, Ефремовскаго уѣзда, V кл. 2 отд. Марія Никольская, дочь умершаго священника села Русятина, Алексинскаго уѣзда.

III кл. 2 отд. Варвара Нечаева, дочь умершаго священника села Никольскаго-Буйць, Епифанскаго уѣзда, и Татьяна Соколова, дочь умершаго священника села Хмѣлеваго, Ефремовскаго уѣзда.

II кл. Анна Лебедева, дочь умершаго псаломщика села Головенокъ, Крапивенскаго уѣзда, Ольга Долецкая, дочь умершаго священника села Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда, Александра Ключарева, дочь умершаго священника села Анастасова, Одоевскаго уѣзда, и Евдокія Музалевская, дочь умершаго священника села Кочаковъ, Крапивенскаго уѣзда.

I кл. 2 отд.: Глафира Нарциссова, дочь умершаго священника села Рождествена, Богородицкаго уѣзда, Антонина Румянцева, дочь умершаго священника села Глухихъ Полянъ, Тульского уѣзда, Александра Казанская, дочь умершаго псаломщика села Климовскаго, Каширскаго уѣзда, и Марія Глаголева, дочь умершаго псаломщика села Шилова, Ефремовскаго уѣзда.

Дочери недостаточныхъ родителей:

V кл. I отд. Валентина Крутицкая, дочь и д. псаломщика с. Ананскаго, Тульского уѣзда, священника Алексѣя Крутицкаго.

III кл. 2 отд. Ольга Михайловская, дочь псаломщика села Каднаго, Ефремовскаго уѣзда.

III кл. 1 отд. Елизавета Рождественская, дочь псаломщика Соборной церкви г. Венева.

II кл.: Александра Мерцалова, дочь псаломщика села Архангельскаго Стародубокъ тожь, Тульскаго уѣзда, Наталья Боженова, дочь священника села Пацскаго, Алексинскаго уѣзда, и Зинаида Моисеева, дочь учителя Бѣлевскаго духовнаго училища.

I кл. I отд.: Ольга Соловьева, дочь псаломщика села Заглухина, Каширскаго уѣзда, и Анна Глаголева, дочь уволеннаго изъ духовнаго званія псаломщика села Тимирева, Тульскаго уѣзда.

III кл. 2 отд. Александра Успенская, дочь учителя Бѣлевскаго духовнаго училища священника Михаила Успенскаго.

I кл. 2 отд. Лидія Протасова, дочь и. д. псаломщика села Бѣлоколодезя, Веневскаго уѣзда, священника Петра Протасова.

Означенныя въ семь спискѣхъ ученицы, если пожелаютъ быть принятыми на сиротское или бесплатное содержаніе на слѣдующій 1899/900 учебный годъ, должны подать объ этомъ прошенія, съ приложеніемъ благочинническихъ свидѣтельствъ, не позднѣе 25 августа сего 1899 года. Прошенія о принятіи на сиротское или бесплатное содержаніе, поданныя послѣ 25 августа, будутъ оставляемы Совѣтомъ безъ разсмотрѣнія.

Расписаніе переэкзаменовокъ и приѣмныхъ экзаменовъ въ Тульскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, имѣющихъ быть въ августѣ сего 1899 г.

25. Среда. Утромъ съ 9 часовъ переэкзаменовка по русскому языку и переписка сочиненій для ученицъ всѣхъ классовъ.

Вечеромъ съ 5 часовъ переэкзаменовки по всѣмъ остальнымъ предметамъ.

26. Четвергъ. Утромъ съ 10 часовъ засѣданіе Совѣта для сужденія о результатахъ переэкзаменовокъ.

Вечеромъ съ 5 часовъ письменныя приѣмныя испытанія для вновь поступающихъ во всѣ классы училища.

27. Пятница. Утромъ съ 9 часовъ устныя приѣмныя испытанія для вновь поступающихъ во всѣ классы училища.

28. Суббота. Утромъ въ 10 часовъ медицинскій осмотръ вновь поступающихъ; засѣданіе Совѣта о результатахъ приѣмныхъ экзаменовъ и о приѣмѣ на сиротское и безплатное содержаніе.

31. Вторникъ. Утромъ съ 9 часовъ приѣмный экзаменъ для иносословныхъ, а по окончаніи его засѣданіе Совѣта для сужденія о результатахъ экзамена.

С п и с о к ъ

учениковъ Вѣлевскаго духовнаго училища за 189⁸/₉ учеб-
ный годъ.

*Ученики IV класса, окончившіе курсъ ученія въ училищѣ и удо-
стоенные перевода въ I-й классъ духовной семинаріи:*

Р а з р я д ъ 1-й: Василій Вьюковъ, Петръ Реутовъ, Ми-
хаилъ Бурцевъ, Михаилъ Воскресенскій, Николай Мерцаловъ.

Р а з р я д ъ 2-й: Ѳеодоръ Шеламовъ, Ѳеодоръ Божановъ,
Николай Покровскій, Веніаминъ Глаголевъ, Иванъ Драчевъ, Ми-
хаилъ Драчевъ, Николай Звонковъ, Василій Пчелкинъ, Григорій
Мерцаловъ.

*Ученики IV класса, окончившіе полный курсъ ученія въ учили-
щѣ, но не удостоенные перевода въ I-й классъ духовной семинаріи:*

Ѳеодоръ Рождественскій, Маркіанъ Сахаровъ, Василій Пѣвцовъ,
Михаилъ Леонардовъ, Сергѣй Гастевъ, Григорій Ставровъ.

*Оставлены въ IV классъ по прошенію на повторительный
курсъ: Сергѣй Алитовскій и Алексѣй Тихоновскій.*

Ученики III-го класса, переведенные въ IV-й классъ:

Р а з р я д ъ 1-й: Веніаминъ Кутеповъ, Леонидъ Левшинъ,
Сергѣй Боголюбовъ, Сергѣй Батовъ, Петръ Богословскій, Лео-
нидъ Виноградовъ, Сергѣй Венедикторовъ.

Р а з р я д ъ 2-й: Ѳеодоръ Чернавкинъ, Михаилъ Богояв-
ленскій, Иванъ Сахаровъ, Ѳеодоръ Рудневъ, Егоръ Нарышкинъ,
Николай Воскресенскій, Николай Крыловъ, Василій Поповъ, Ев-
геній Звонковъ, Григорій Гастевъ, Александръ Лавровъ, Василій
Сахаровъ, Василій Казанскій, Сергѣй Введенскій, Андрей Рожде-
ственскій.

*Ученики III-го класса, которые послѣ каникулъ снова должны
сдать экзаменъ:*

Димитрій Баршевскій и Петръ Поляковъ по греческому языку,
Петръ Крыловъ—переписать русское упражненіе, Александръ
Глазковъ, переписать русское и латинское упражненія, Павелъ
Ставровъ по русскому и греческому языкамъ и переписать грече-
ское упражненіе, Николай Корсунскій по восьми предметамъ.

*Оставлены въ III классъ на повторительный курсъ: Михаилъ
Введенскій, Анатолій Смирновъ, Иванъ Семеновъ, Николай Ус-
пенскій, Иванъ Архангельскій, Николай Ливанскій.*

Ученики II-го класса, переведенные въ III-й классъ:

Р а з р я д ъ 1-й: Владиміръ Вьюковъ, Николай Прота-
совъ, Пантелеимонъ Лавровъ, Димитрій Рудневъ, Сергѣй Або-

ленскій, Иванъ Рождественскій, Петръ Злобинъ, Иванъ Борисоглѣбскій, Валентинъ Реутовъ, Филаретъ Драчевъ, Тихонъ Бѣляевъ.

Р а з р я д ъ 2-й: Александръ Воскресенскій, Иванъ Клушинъ, Иванъ Петровъ, Василий Крыловъ, Сергѣй Абрамовъ, Никонъ Полтевъ, Александръ Нарышкинъ, Алексѣй Папинъ, Николай Сперанскій, Николай Преображенскій, Александръ Преображенскій, Василий Троицкій.

Ученики II класса, которые послѣ каникулъ снова должны сдать экзаменъ:

Александръ Щегловъ и Николай Пятницій *по латинскому языку*, Владиміръ Архангельскій *по славянскому языку*, Алексѣй Извольскій *по русскому языку и переписать русское упражненіе*, Валеріанъ Троицкій *по ариѳметикѣ*, Сергѣй Рождественскій *по греческому языку и переписать русское упражненіе*, Григорій Извольскій *по русскому и греческому языкамъ.*

Оставлены во II классъ на повторительный курсъ: Сергѣй Воскресенскій, Михаилъ Евстратовъ, Николай Сильвестровъ, Александръ Мерцаловъ, Егоръ Глаголевъ, Николай Тутелевъ.

Ученики I-го класса, переведенные во II-й классъ:

Р а з р я д ъ 1-й: Михаилъ Глаголевъ, Сергѣй Базаровъ, Николай Виноградовъ, Илья Кудряшевъ, Владиміръ Троицкій, Александръ Успенскій, Василий Архангельскій, Николай Никольскій 2-й, Василий Ключаревъ, Аполлонъ Рыбаковъ, Иванъ Куманцовъ, Николай Аксеновъ, Валерій Ласкинъ, Сергѣй Звонковъ.

Р а з р я д ъ 2-й: Павелъ Миловичевъ, Павелъ Яновскій, Николай Вележевъ, Александръ Львовъ, Василий Воскресенскій, Николай Блюмъ, Алексѣй Алпатовъ, Николай Ивановъ, Иванъ Хочевской, Николай Добромысловъ, Николай Пестовъ, Александръ Юршовъ, Василий Божьявленскій, Николай Никольскій 1-й, Михаилъ Покровскій.

Ученики I класса, которые послѣ каникулъ снова должны сдать экзаменъ:

Владиміръ Дмитріевъ и Николай Байковъ *по славянскому языку*, Теодоръ Кругловъ—*переписать русское упражненіе*, Николай Глаголевъ *по Священной исторіи и переписать русское упражненіе*, Илья Поляковъ *по русскому языку и переписать русское упражненіе*, Николай Рекордатовъ *по Священной исторіи.*

Оставлены въ I классъ на повторительный курсъ: Александръ Ливанскій, Алексѣй Онисимовъ, Николай Старовъ.

Уволены изъ I класса за малоуспѣшность: Михаилъ Успенскій и Николай Онисимовъ.

Ученики приготовительнаго класса, переведенные въ I-й классъ.

Р а з р я д ъ 1-й: Павелъ Ивановскій, Николай Ненарокомовъ, Михаилъ Богословскій, Николай Рудневъ, Владиміръ Моисеевъ, Николай Розановъ, Николай Семеновъ, Николай Коссовъ.

Р а з р я д ъ 2-й: Алексѣй Богоявленскій, Илья Воскресенскій, Василій Крыловъ, Нилъ Глазковъ, Николай Протопоповъ, Петръ Сперанскій.

Ученики приготовительнаго класса, которые послѣ каникулъ снова должны сдать экзаменъ: Владиміръ Глаголевъ *по ариѳметикѣ,* Павелъ Губановъ *по русскому языку и ариѳметикѣ.*

Оставлены въ приготовительномъ классѣ на повторительный курсъ: Сергѣй Барановъ, Борисъ Сахаровъ.

Уволены изъ приготовительнаго класса за малоуспѣшность: Николай Прошинъ и Николай Пылевъ.

С П И С О К ъ

учениковъ Ефремовскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній за 1898—99 учебный годъ.

IV классъ.

Признаны достойными перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи.

Р а з р я д ъ 1-й: 1. Постниковъ Василій, Соколовъ Юсифъ, Новосильцевъ Борисъ.

Р а з р я д ъ 2-й: Дагаевъ Николай, Минаевъ Алексѣй, Райскій Анемподистъ, Спасскій Никандръ, Воскресенскій Сергѣй, Преображенскій Александръ, 10. Добронравовъ Аркадій, Турбинъ Веніаминъ, Благосклонскій Михаилъ, Струковъ Михаилъ, Румянцевъ Николай, 15. Ананскій Евгеній, Нестеровъ Алексѣй, Воскресенскій Гавріиль, Цвѣтковъ Сергѣй.

Окончили курсъ безъ перевода въ 1 классъ семинаріи: Знаменскій Алексѣй, 20. Каркадиновскій Михаилъ, Никольскій Николай, Пырлинъ Петръ, Соболевъ Алексѣй, Тулиновъ Феодоръ.

Р а з р я д ъ 3-й. *Оставленъ на повторительный курсъ* 25. Ставровскій Николай.

III классъ.

Переведены въ IV классъ:

Р а з р я д ъ 1-й: 1. Никольскій Александръ, Троицкій Николай, Боженевъ Алексѣй.

Р а з р я д ъ 2-й: Глаголевъ Димитрій, 5. Вельтищевъ Борисъ, Покровскій Василій, Щегловъ Николай 1-й, Щегловъ Николай 2-й, Розовъ Иванъ, 10. Разумовскій Аркадій, Кружковъ Владиміръ, Глаголевъ Ивапъ 1-й, Знаменскій Димитрій, Камневъ Михаилъ.

Допущены къ переекзаменовкамъ: 15. Ляпидевскій Ѳеодоръ и Успенскій Николай *по славянскому языку*, Поповъ Иванъ и Преображенскій Анатолій *по Арифметикъ*, Казаринъ Николай *по Латинскому языку*, 20. Лебедевъ Владиміръ *по Греческому языку*, Орловъ Петръ *по Латин. языку и Арифметикъ*.

Разрядъ 3-й: *Оставлены на повторительный курсъ:* Глаголевъ Иванъ 2-й, Макѣевъ Викторъ, Романовъ Владиміръ.

Уволенъ изъ училища за малоуспѣшность. 25. Глаголевъ Иванъ 3-й.

II классъ.

Переведены въ III классъ:

Разрядъ 1-й: 1. Долговъ Павелъ.

Разрядъ 2-й: Быковскій Василій, Воронцовъ Петръ, Ростовъ Иванъ, 5. Троицкій Левъ, Казанскій Владиміръ, Гришинъ Илья, Прудовскій Сергѣй, Турбинъ Петръ, 10. Лавровъ Николай, Орловъ Михаилъ, Плаховъ Матвѣй, Архангельскій Андрей, Огорѣловъ Семень, 15. Филипповъ Андрей.

Допущены къ переекзаменовкамъ: Бариновъ Василій и Михайловскій Павелъ *по арифметикъ*, Соболевъ Николай *по греческому языку*, Тулиновъ Николай *по славянскому языку*.

Разрядъ 3-й: *Оставлены на повторительный курсъ:* 20. Адамовъ Михаилъ, Алферевъ Петръ, Архангельскій Константинъ, Бажановъ Сергѣй, Кирилловъ Иванъ, 25. Сахаровъ Василій.

I классъ.

Переведены во II классъ:

Разрядъ 1-й: 1. Ивановскій Семень, Голунскій Василій, Глаголевъ Павелъ, Глаголевъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й: 5. Золотаревъ Алексѣй, Струковъ Павелъ, Виноградовъ Михаилъ, Троицкій Александръ, Калининковъ Василій, 10. Звигинъ Павелъ, Спасскій Константинъ, Успенскій Михаилъ, Волковъ Николай, Никольскій Василій, 15. Коцьевъ Гавріилъ, Барановъ Евгеній, Постниковъ Василій.

Допущены къ переекзаменовкамъ: Бимбиревъ Леонидъ, Глаголевъ Меодій и 20. Золотаревъ Сергѣй *по арифметикъ*, Виноградовъ Василій *по русскому языку*, Глаголевъ Константинъ *по арифметикъ и тѣнью*, Поляковъ Александръ *по Священной Исторіи*, Синельниковъ Петръ *по русскому яз. и арифметикъ*.

Разрядъ 3-й: *Оставлены на повторительный курсъ:* 25. Иниховъ Ѳеодоръ, Огорѣловъ Константинъ, Соболевъ Сергѣй, Телковъ Петръ.

Не держали экзаменовъ по болѣзни: Зайцевъ Гавріилъ, 30. Телковъ Павелъ и 31. Казанскій Александръ *Допускаются къ испытаніямъ въ Августъ мѣсяцъ одновременно съ вновь поступающими.*

Приготовительный классъ.

Переведены въ I классъ:

Р а з р я д ъ 1-й: 1. Зерцаловъ Сергѣй, Глаголевъ Владиміръ, Поскребухинъ Алексѣй, Покровский Борисъ, 5. Глаголевъ Александръ, Троицкій Владиміръ.

Р а з р я д ъ 2-й: Глаголевъ Анатолій, Бариновъ Петръ, Алферьевъ Константинъ, 10. Петропавловскій Сергѣй, Вельтищевъ Иванъ, Райскій Викторъ, Новгородовъ Константинъ, Орловъ Михаилъ, 15. Сахаровъ Григорій, Рыкуновъ Иванъ.

Допущены къ переекзаменовкѣ: Машинъ Владиміръ и Рудневъ Леонидъ *по славянскому языку*, Прудовскій Василій *по Закону Божию и ариметикѣ*, 20. Розановъ Иванъ и Соболевъ Матвѣй *по ариметикѣ*, Шарашовъ Владиміръ *по русскому яз. и ариметикѣ*.

Р а з р я д ъ 3-й: *Оставлены на повторительный курсъ:* Архангельскій Сергѣй, Вавиловъ Леонидъ, Петровъ Константинъ, 26. Рождественскій Ѳеодоръ.

Росписаніе переекзаменовокъ и приѣмныхъ испытаній въ Ефремовскомъ духовномъ училищѣ, имѣющихъ быть въ Августѣ 1899 г.

17—Письменные переекзаменовки по языкамъ.

18—Устные—по языкамъ и Священной Исторіи.

19—По ариметикѣ.

20—Письменные экзамены для поступающихъ вновь во II, III и IV классы.

21—Устные экзамены для поступающихъ вновь во II, III и IV классы.

23—Письменный экзаменъ для поступающихъ въ I классъ.

24—Устный экзаменъ для поступающихъ въ I классъ: по русскому и славянскому языкамъ и иѣвнѣю.

25—Устный экзаменъ для поступающихъ въ I классъ: по Священной Исторіи и ариметикѣ.

26—Экзаменъ для поступающихъ въ подготовительный классъ.

27—Обсужденіе результатовъ переекзаменовокъ и приѣмныхъ экзаменовъ.

28—Молебень предъ началомъ ученія.

Отъ Педагогическаго Совѣта Тульской второклассной, что при Архіерейскомъ Домѣ, церковно-приходской школы.

I.

Приемные экзамены во второклассную, что при Архіерейскомъ Домѣ, церковно-приходскую школу имѣются производиться 31 Августа сего года. Желающіе поступить въ школу должны подать о томъ прошенія не позднѣе 15 августа по слѣдующему адресу: „Завѣдывающему второклассною церковно-приходскою школою, что при Архіерейскомъ Домѣ, іеромонаху Филаделфу, въ г. Тулѣ“.

Къ прошенію должны быть приложены: метрическая выпись о рожденіи и крещеніи просителя, выпускное свидѣтельство изъ того учебнаго заведенія, въ которомъ онъ ранѣе обучался, и удостовѣреніе отъ приходскаго священника о поведеніи. Въ школу принимаются лица всѣхъ сословій и изъ всѣхъ учебныхъ заведеній, а также и съ домашнимъ образованіемъ, но при этомъ отъ поступающаго въ оную требуются: 1) возрастъ не меньше 13-ти и не свыше 18-ти лѣтъ, 2) хорошее знаніе курса одноклассной церковно-приходской школы, по программѣ которой производится и самый экзаменъ, и 3) способность къ пѣнію (голосъ и слухъ).

Лица, обучающіяся въ школѣ, должны имѣть свою одежду, обувь, носильное бѣлье и скринку, а за содержаніе въ школьномъ общежитіи должны платить семь (7) рублей въ каждый учебный мѣсяць.

Курсъ обученія—трехлѣтній, причемъ лица, успѣшно окончившія оный и выдержавшія выпускныя испытанія въ установленной для сего Коммисіи, получаютъ свидѣтельство на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы.

II.

Приемъ учениковъ и въ *образцовую*, школу грамоты, что при второклассной, будетъ производиться того же 31 Августа. Въ эту послѣднюю принимаются мальчики отъ 9 до 11 лѣтъ, какъ грамотные, такъ и неграмотные, но съ голосомъ, способнымъ къ пѣнію, для полученія начальнаго образованія. Лица, желающія помѣстить въ оную своихъ дѣтей, имѣютъ заявить о томъ завѣдывающему второклассною школою заблаговременно, представивъ при заявленіи метрическую выпись о лѣтахъ мальчика.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Іюля

№ 14.

1899 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Историческія книги В. З. *)

Епископа Михаила.

Содержаніе разсматриваемыхъ книгъ вообще весьма тѣсно совпадаетъ съ книгами, описывающими судьбы Еврейскаго народа въ предыдущій и послѣдующій періоды, и вводитъ читателя именно въ тѣ отношенія Еврейскаго общества, которыя должны быть по ходу дѣла въ предыдущія и послѣдующія времена. Повѣствованіе здѣсь болѣе, чѣмъ въ предшествующихъ книгахъ, отрѣшилось отъ лѣтописнаго и перешло въ исторію, и—это совершенно повятно, когда писатели жили въ самый важный періодъ развитія Еврейской народности и умственнаго движенія, когда сами событія шли, такъ сказать, систематичѣе, вытекаая замѣтно одно изъ другаго, когда установилась твердая форма правленія, болѣе организовалась жизнь народа, и когда можно было яснѣе увидѣть отношенія его внутренней жизни и выраженіе этихъ отношеній во внѣшнемъ ходѣ обстоятельствъ. Эти книги и показываютъ, какъ Израиль изъ состоянія рабства, въ которомъ держалъ его, въ его же собственной землѣ, небольшой, но полный жизненныхъ силъ, народъ филистимскій, рядомъ непосредственныхъ Божественныхъ дѣйствій достигъ до самостоятельности и утвердился въ ней тѣмъ, что на мѣсто прежней республиканско-теократической формы правленія ввелъ у себя

*) Продолженіе. См. № 13.

монархически-теократическую. Этотъ переходъ, этотъ политическій кризисъ Еврейскаго народа, которымъ онъ достигъ своей самостоятельности, укрѣпленія и быстро развитія своихъ жизненныхъ силъ, писатели изображаютъ съ большою обстоятельностью и живостію и—всюду даютъ видѣть важность этой перемѣны, разумѣется, подъ условіемъ, если царь и народъ будутъ держаться закона Іеговы. Это преобразованіе Еврейскаго народнаго правленія было однимъ изъ важнѣйшихъ моментовъ развитія идеи Моисеева законодательства Государственнаго, и потому Самуилу, главному дѣйствующему лицу въ этой перемѣнѣ, нужно было много мудрой осторожности: иначе эта перемѣна могла сопровождаться величайшимъ зломъ для народа—развитіемъ восточнаго деспотизма, который, въ свою очередь, сопровождается умственною и нравственною тупостію народа и какою-то мертвящею и мертвою неподвижностію; а народъ еврейскій назначенъ былъ не къ тому; въ немъ должна была жить и развиваться великая и живая идея Искупленія. Самуилу, говоримъ, много нужно было мудрой осторожности при этой перемѣнѣ правленія, когда нужно было согласить монархію съ теократіей, и это великое дѣло Великаго Пророка изображено въ книгѣ съ указаніемъ всей его важности.—Эту перемѣну производитъ человекъ, котораго самое рожденіе чудное предназначало къ великимъ дѣламъ: онъ испрошенъ у Бога пламенною молитвою матери, и рожденіе его привѣтствовано пламенной благодарственною пѣснію; съ юныхъ лѣтъ, безъ его вѣдома, посвященъ Богу и—въ раннемъ возрастѣ удостоивается Божественныхъ откровеній и призванія быть великимъ дѣятелемъ въ Еврейскомъ народѣ.—То было такое время, когда нуженъ былъ Израилю великій человекъ, который бы, ставъ во главѣ управленія, произвелъ переворотъ во внутреннемъ и внѣшнемъ бытѣ Израиля: ибо онъ былъ сильно испорченъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи и слабъ, и униженъ. Это уже ясно видно изъ словъ Бога къ Самуилу: „вотъ я скоро сдѣлаю въ Израилѣ нѣчто такое, яко всякому слышащему сія пошумитъ во обоихъ ушесѣхъ его“ (1 Цар. 3. 11).—Такія слова Богъ изрекалъ лишь тогда, когда намѣренъ былъ казнить народъ за его нечестіе и безпутство (4 Цар. 21, 12. Іерем. 19, 3).—И въ самомъ дѣлѣ, эта крайняя порча народа и его нравственное паденіе не замедлили выразиться очень полно во время войны съ филистимлянами, когда принесли въ лагерь ковчегъ завѣта, какъ будто насильно хотѣли за-

ставить Иегову помогать имъ, когда Ему не благоугодно дѣлать этого за нечестіе Израиля. Слабый первосвященникъ Илій согласился на безумное требованіе народа и еще болѣе увеличилъ свою виновность предъ Богомъ, которая и такъ уже возбуждала страшные угрозы: *воздвигну на Илія, говорить Иегова, вся елика глаголахъ на домъ его, начну и скончаю; не очистится неправда дому Іліина въ кадилахъ и жертвахъ его до вѣка.*—Таковъ, по суду правды Божіей, былъ глава, Судія и Первосвященникъ народа.—Что же сказать о другихъ?—Его непосредственные помощники въ дѣлѣ служенія, дѣти, дѣлали срамъ и соблазнъ, не унимаемые слабымъ отцемъ, — *и бѣ предъ Господемъ грѣхъ отроковъ велий зло; они были, какъ замѣчаетъ Писатель, сынове погибельнии, не вѣдуще Господа, ни оправданія жреческа предъ людьми встѣми жрущими,* и Иегова говорилъ Самуилу: *отмщу азъ на домъ его, т. е., Ілія, до вѣка въ неправдахъ сыновъ его, о нихъ же вѣдаше, яко злословиста Бога сынове его и не наказа ихъ* (1. 3, 12). Къ Еврейскому народу тогдашнему можно было приложить слова пророка: *отъ ногъ даже до главы, отъ самыхъ послѣднихъ изъ народа до Судіи и Первосвященника, нѣтъ въ немъ чѣлості.* Нуженъ былъ, значить, человекъ, который бы произвелъ коренной переворотъ въ народѣ и—такимъ явился Самуиль; отъ этого получаютъ достовѣрность всѣ сказанія о чудесномъ его рожденіи и воспитаніи; ихъ требовала историческая необходимость, чтобы народъ могъ довѣрять великому Судіи. Самуиль управляетъ народомъ съ судомъ и правдою, такъ что народъ впослѣдствіи не имѣлъ ничего сказать противъ него. Но при старости его, дѣти его, которымъ онъ ввѣрилъ управление народомъ, не пошли путемъ его, и въ нихъ отразился характеръ дѣтей Іліевыхъ. По всей вѣроятности, уже прежніе безпорядки правительственныхъ лицъ произвели въ народѣ недовѣріе къ этой формѣ правленія, и постоянныя угнетенія сосѣдей выработали въ нихъ идею царства и царя; поведеніе дѣтей Самуила было ближайшимъ поводомъ къ выраженію неудовольствія на Судей и требованію себѣ Царя. Закону не противно было это требованіе; но—это былъ *лукавый глаголъ предъ очима Самуила:* такъ какъ это требованіе означало недовѣріе къ Самуилу и—недовѣріе къ Самому Богу, Который такъ могуче являлъ мышцу свою въ Самуилѣ. Такъ и Богъ принялъ это, когда Самуиль спросилъ Его объ этомъ; но требованіе народа было не укротимо. Мудрая осторожность Самуила по-

буждаетъ его представить невыгоды царской власти, въ тогдашнемъ положеніи его, для предостереженія царей и народа, въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, но — царь избирается, является въ повѣствованіи другая личность, около которой все группируется, и судьбы которой изображаются до конца первой книги. Это лице въ своей судьбѣ, по необходимой исторической послѣдовательности, ясно показало народу и выгодную, но болѣе и не выгодную сторону перемѣны правленія и оправдало въ глазахъ народа противленіе Самуила и оскорбленіе Бога. Такъ какъ это избраніе было дѣломъ Божиимъ: то въ повѣствованіи оно изображено подробно и съ посторонними обстоятельствами, и въ частныхъ чертахъ этого повѣствованія выражается именно духъ того времени, а не другаго. Въ народѣ мысль о царѣ и царствѣ не могла выработаться вдругъ во всей полнотѣ, и очень естественно, что сначала она движется еще на внѣшности, и вотъ, когда избранный показанъ былъ народу, народъ восхищается лишь его внѣшней красотой и дородностію; въ этомъ фактѣ ясно выразилась, какъ еще не выработана была мысль народа о царствѣ; онъ не думаетъ о способности избраннаго къ правленію, не узнаетъ о его духѣ и характерѣ, а поражается лишь внѣшнимъ дородствомъ съ шумными кликами: „да живетъ нары!“ Саулъ началъ свое царствованіе блестящими побѣдами надъ врагами; и опытъ не замедлилъ показать, какое зло можетъ происходить, если царь будетъ уклоняться отъ требованій Закона Іеговы и будетъ противопоставлять свою царскую власть идеѣ теократіи: по случаю самовольнаго жертвоприношенія и также самовольной пощады царя Амаликскаго, вопреки требованію Божию, Саулъ лишился покровительства Божія, духъ Іеговы оставилъ его и — онъ впалъ въ сильную меланхолію; народъ началъ снова страдать отъ набѣговъ иноплеменничьихъ; царь оказался такъ недостойнымъ царства, что Самуиль плакалъ о немъ и о народѣ. Такая судьба перваго царя давала понимать Израильтянамъ, что они тогда только могутъ быть спокойны съ своимъ царемъ, когда и тотъ и другой исполняютъ волю Божию; но какъ это трудно, показываетъ примѣръ Саула, который, не смотря на то, что былъ подъ непосредственнымъ водительствомъ великаго Пророка, не смогъ и не сумѣлъ согласить требованій монархіи съ требованіемъ теократіи и былъ однимъ изъ несчастныхъ царей народа Еврейскаго. При жизни еще его оказалось необходимымъ избрать другаго царя, и вотъ начинается

ненависть Саула къ своему юному сопернику, описаніе которой составляетъ вторую половину первой книги. Такимъ образомъ, общее содержаніе книги, своимъ отношеніемъ къ предшествующимъ обстоятельствамъ и современнымъ потребностямъ народа, своимъ полнымъ совпадніемъ съ ними вполне ручается за достовѣрность всего описаннаго въ ней. То же должно сказать и о второй книгѣ, въ которой подробно описываются дѣла Давида; входитъ въ подробности здѣсь считаемъ излишнимъ.

Та же печать истины лежитъ и на всѣхъ частностяхъ, входящихъ въ предметъ повѣствованія.—Разговоръ Ілія съ Анной и Самуиломъ, Саула съ своими рабами и Самуиломъ, Давида съ своими старшими братьями, Сауломъ и Голіаѳомъ, Іонаѳана съ Сауломъ и Давидомъ, Іоава съ Давидомъ и пр., такъ характеристичны для означенныхъ лицъ и въ тѣхъ отношеніяхъ, въ какихъ они поставлены, что нельзя не признать, что они сообщены именно такъ, какъ происходили.—То же должно сказать о пророческихъ рѣчахъ, содержащихся въ книгѣ, какъ-то: рѣчи неизвѣстнаго пророка къ Ілію (2, 27), о рѣчахъ Самуила къ народу, Саулу и Давиду и пр.—Поступки ихъ именно таковы, каковы должны быть поступки людей, въ ихъ положеніи.—Вообще, всѣ частности—такого рода, что доказывать ихъ полную историческую достовѣрность и подлинность было бы совершенно излишне; они сами говорятъ за себя.

Текстъ разсматриваемыхъ книгъ сохранился чистымъ и имѣетъ мало различныхъ чтеній; болѣе важное отступленіе LXX-ти отъ Еврейскаго текста то, что въ 6-мъ ст. 5-й гл. прибавлена вторая половина стиха; и потомъ еще—въ 13-й гл. 1 ст. сказано, что Саулъ былъ одного года, когда началъ царствовать, вмѣсто того, чтобы сказать 30 лѣтъ; впрочемъ, этотъ стихъ читается различно въ различныхъ переводахъ.—Другія не многія разности не значительны.

V. О третьей и четвертой. Книгахъ Царствъ.

Третья и четвертая книги Царствъ, какъ мы упоминали уже, первоначально составляли также одну книгу, какъ и первыя двѣ, подъ названіемъ сперва *Wehamelech David*,—по начальнымъ словамъ книги, потомъ подъ названіемъ *Melachim* или *serpher melachim*,—потому что въ нихъ описываются судьбы Еврейскаго народа подъ управленіемъ царей, отъ Соло-

мона до разрушенія царства или до временъ плѣна.—Во времена Оригена и Иеронима Еврейскія рукописи содержали эти книги еще не раздѣленными на двѣ, когда онѣ раздѣлены, не извѣстно; въ печатное изданіе Еврейской Библии въ первый разъ раздѣленіе было внесено нѣкимъ Данииломъ Бомбергомъ,—около половины 16 в.

О цѣли и характерѣ послѣднихъ двухъ книгъ Царствъ между историками и экзегетами появлялись мнѣнія, по видимому, правдоподобныя, но на самомъ дѣлѣ неправильныя и одностороннія, бросающія ложный свѣтъ на изображеніе исторіи въ книгахъ Царствъ, а потому требующія разсмотрѣнія.—Одинъ изъ очень уважаемыхъ Западныхъ писателей, дѣлаетъ такой отзывъ о цѣли и характерѣ этихъ книгъ: „всякій внимательный читатель не можетъ не замѣтить, что главный предметъ этихъ книгъ составляетъ повѣствованіе о чрезвычайной дѣятельности Пророковъ въ Еврейскомъ Государствѣ и ихъ чудесахъ“.—По этому взгляду, писатель не имѣетъ въ виду представить повозможности полную политическую исторію Еврейскаго Царства въ избранный періодъ, а потолку лишь допускаетъ ее въ своей книгѣ, поколику она служитъ поясненіемъ дѣятельности Пророковъ въ продолженіе этого времени;—преемственность и хронологія царей служатъ здѣсь лишь для внѣшней связи.—Другой изъ писателей замѣчаетъ также, что у писателя этихъ книгъ Царствъ очень исключительна точка зрѣнія на свой предметъ, т. е., на исторію царей отъ Соломона до плѣна, что это—исторія Іудейско-Израильскаго царства лишь въ отношеніи къ требованіямъ, дѣламъ, проповѣдямъ и пророчествамъ Пророковъ, начиная отъ Соломона до временъ плѣна,—т. е., это не полная исторія, а одна лишь сторона ея, исторія религіи, съ которой соединяется политическая исторія лишь для внѣшней связи.—Вслѣдствіе того, толкователи, держащіеся этого мнѣнія, обозначаютъ общій характеръ этихъ книгъ, какъ пророческо-дидактической, по которому они представляютъ отнюдь не внѣшнюю—политическую и не внутреннюю—религиозную и церковную жизнь народа, но изображеніе Пророческой дѣятельности, въ ея отношеніи къ царской.—Въ раскрытіи этого взгляда толкователи высказали много частныхъ мыслей, вѣрныхъ и глубокихъ, проливающихъ много свѣта на исторію; но однако этотъ общій взглядъ остается невѣренъ; основная мысль писателя, его цѣль и характеръ книгъ неправильно поняты, односторонне раскрыты и оцѣнены

нвѣрно.— Не пророческо-дидактическую цѣль, въ ея различіи и особенности отъ всеобщей исторической цѣли, преслѣдуетъ писатель книгъ, и хронологическій порядокъ царей не составляетъ лишь внѣшней связи, на которой держится главное содержаніе книгъ и которая потому составляетъ болѣе формальное, чѣмъ матеріальное единство книгъ.— Нѣтъ, передаточнымъ пунктомъ всѣхъ повѣствованій, содержащихся въ этихъ книгахъ служить собственно исторія царей, изображеніе какъ времени продолженія и духа ихъ правленія, такъ и ихъ дѣлъ, имѣющихъ такое или иное вліяніе на развитие теократическаго правленія, такое или другое значеніе для народа относительно исполненія имъ закона Іеговы и вообще его отношеній къ Нему; при этомъ и повѣствованія о духовной, религіозной дѣятельности Пророковъ представляются не какъ чисто внѣшнія, со стороны привзошедшія и съ особенной цѣлію помѣщаемыя, въ ущербъ исторіи политической, и съ другой стороны не какъ подчиненныя этому политическому возрѣнію, но совершенно наравнѣ съ нимъ и притомъ въ тѣснѣйшей связи, какъ изображеніе духа, оживляющаго это политическое тѣло, безъ котораго оно было бы мертво и безъ котораго его дѣйствія и судьбы не были бы историческими дѣйствіями и судьбами; потому что не имѣли бы никакого значенія въ раскрытіи исторической цѣли народа Божія. Какъ не видимый, но единый истинный Царь теократическаго Еврейскаго царства, Іегова имѣлъ въ Пророкахъ видимыхъ, живыхъ органовъ Своей воли и закона, и они, во имя Іеговы, требовали отъ царей и народа осуществленія этого закона, сообразности ихъ дѣйствій съ требованіями его, научая, вразумляя, осуждая, восхваляя и предостерегая, и—будучи, такимъ образомъ, олицетвореніемъ закона, были, значитъ, душою общественной религіозной жизни народа Еврейскаго. Значитъ, исторія ихъ по необходимости должна входить въ общую исторію народа Еврейскаго, какъ необходимая и притомъ весьма значительная ея часть, особенно, когда народъ и цари уклонялись отъ своего назначенія, и эти многочисленные повѣствованія о дѣятельности пророческой вовсе не показываютъ, чтобы ея изображенія шли въ ущербъ политической исторіи изъ какихъ-либо частныхъ цѣлей Пророковъ. Вотъ почему мы видимъ, что, какъ скоро возсѣдаетъ на тронѣ Еврейскомъ царь благочестивый, исполняющій строго законы теократическаго царства, Пророки являются дѣйствующими, какъ помощники лишь въ трудныя и важнѣйшія

минуты Государственной жизни; а напротивъ, при царяхъ, уклоняющихся отъ своего Бога во слѣдъ боговъ иныхъ, не исполняющихъ закона и противящихся Яеговѣ, они являютъ все свое величіе и Божественную силу, и какъ посланники Божіи, съ такою силою и энергіею противустоятъ царямъ, что эти послѣдніе или должны повиноваться имъ или же преслѣдовать, при чемъ само собою является много историческихъ событій, требующихъ записи. Такимъ образомъ, писатель разсматриваемыхъ книгъ дѣлаетъ иногда главнымъ предметомъ цѣлыхъ большихъ отдѣленій дѣятельность Пророковъ не вслѣдствіе напередъ придуманной пророческо-дидактической цѣли и не въ ущербъ политической исторіи Еврейскаго царства, а потому, что онъ пишетъ исторію теократическаго царства въ тотъ періодъ ея развитія, когда дѣятельность Пророковъ имѣла на нее и должна была имѣть дѣйствительно огромное вліяніе, когда Пророки, наравнѣ съ царями, были главными дѣйствующими лицами этого времени. Если бы онъ имѣлъ въ виду подчинять политическую исторію царей исторіи Пророковъ, поставить первую на второй планъ: то не сообразно было бы съ этой цѣлью такъ подробно изображать царствованіе, на примѣръ, Соломоново, подробно говорить, на примѣръ, о постройкахъ, торговлѣ, богатствѣ этого царя и вообще о его внутренней и внѣшней политикѣ; а онъ какъ будто съ любовію останавливается на этихъ описаніяхъ и—о дѣйствіяхъ Пророковъ въ его царствованіе, особенно въ началѣ, говоритъ не много. Этого одного примѣра достаточно, чтобы снять съ писателя подозрѣніе въ преднамѣренномъ ослабленіи изображеній политическаго быта народа и царей въ пользу изображеній или выставки на-показъ дѣятельности пророческой, и происходящихъ отъ такого подозрѣнія слѣдствій. Изъ безпристрастнаго и добро-совѣстнаго изученія этихъ книгъ открывается, что писатель, при своемъ трудѣ, не преслѣдовалъ никакой личной, частной цѣли и судилъ объ исторіи описываемыхъ временъ не по какому либо личному началу, но имѣлъ въ виду единственно показать ходъ развитія теократическаго царства Еврейскаго, въ продолженіе избраннаго имъ періода, какъ онъ совершался, сообразно слову Яеговы, сказанному царю Давиду (2 Цар. 7, 12—16). Это великое обѣтованіе составляетъ главную мысль, которая проникаетъ всю книгу царей отъ Соломона до плѣна; это—руководящая нить во всѣхъ повѣствованіяхъ, какъ Богъ—Яегова, непреложный въ Своихъ обѣтованіяхъ, исполнилъ Свое

величественное и утѣшительное обѣтованіе, какъ Онъ сѣмъ Давидово, за его отступленія отъ Іеговы—Бога своего, сначала наказывалъ различными бѣдствіями, вразумлялъ, исправлялъ, наконецъ, лишилъ царства и земли своей, но—не на вѣкъ и милости Своей не отставилъ отъ него, вотъ, что писатель имѣлъ въ виду представить въ исторіи царей. Исходя изъ этого основнаго положенія своего историческаго воззрѣнія, онъ, въ исторіи царствованія перваго наслѣдника Давида, Соломона, показываетъ, какъ онъ, не смотря на покушеніе Адоніи на царскій тронъ, является царемъ всего царства, принадлежащаго его отцу, какъ избранное самимъ Іеговою сѣмъ Давида, и потомъ, какъ въ началѣ его царствованія, повторилъ Свое обѣтованіе, подъ условіемъ вѣрнаго сохраненія Его заповѣдей, и, по молитвѣ Соломона, даровалъ ему не только мудрое и смыслящее сердце, но еще такое богатство и честь, какихъ нельзя было найти между всѣми народами земли (3 Цар. 1, 1—5, 14), какъ потомъ Соломонъ, по волѣ Іеговы, изреченной отцу его, устрояетъ храмъ Богу и Господь, по совершеніи этого дѣла, еще разъ повторяетъ Свое обѣтованія и обѣщаетъ исполнить ихъ (5, 15—9, 4. 9); какъ, наконецъ, Соломонъ, послѣ того, какъ достигъ высшей степени своей земной славы и величія, забылъ своего Бога—Іегову, даровавшаго ему все это, предался роскоши и сладострастію и до того разгнѣвалъ Бога, что Онъ произнесъ ему печальный и грозный приговоръ (9, 10—11, 9. 13). Со времени исполненія этого приговора при Іероваамѣ, начинается изображеніе втораго періода Еврейскаго царства, въ которомъ царство Еврейское дѣлится на два; подлѣ колѣнъ Іудина и Веніамина, оставшихся вѣрными потомкамъ Давида и составившихъ царство Іудино, является, какъ самостоятельное, царство Израильское изъ 10 колѣнъ, изображеніе, въ основаніи котораго лежитъ то же начало и, слѣдовательно, та же цѣль. Въ этомъ періодѣ исторія царства Израильскаго излагается съ большею подробностію, чѣмъ исторія царства Іудейскаго и яснѣе выставляется усиленная дѣятельность Пророковъ, это потому, что исторія перваго представляла для теократическаго историографа болѣе матеріи, чѣмъ исторія царства Іудейскаго, и здѣсь требовалась дѣйствительно могучая дѣятельность Пророковъ. Когда совершилось это отдѣленіе 10-ти колѣнъ отъ двухъ прочихъ и образовалось особое царство, когда вновь поставленный надъ ними царь Іероваамъ, для того, чтобы усилить это политическое раздѣленіе,

рѣшился отвлечь народъ отъ храма Иерусалимскаго и ввелъ въ своемъ царствѣ идолопоклонство, устроивъ свои святилища, поставивъ своихъ жрецовъ и учредивъ свои праздники; когда всѣ послѣдующіе за нимъ цари Израильскаго царства продолжали творить грѣхъ его; когда, наконецъ, династія изъ фамиліи Амврія введеніемъ Финикійскаго служенія Ваалу еще болѣе удалила народъ отъ Бога Іеговы; когда, при всемъ этомъ, было величайшее развращеніе нравовъ: тогда естественно было, что Іегова, какъ невидимый царь Своего народа, чрезъ Своихъ видимыхъ, непосредственныхъ служителей, Пророковъ, грозно, съ силою обличалъ народъ, за его отступление отъ Него; тогда естественно умножились Пророки и дѣйствовали съ божественною силою и вдохновенною энергіею, обличая и угрожая; тогда естественно было, что Іегова подкрѣплялъ свидѣтелей истины великими чудесами и *силы многія дѣлались ими*, чтобы непослушные не имѣли извиненія въ своихъ грѣхахъ, и ихъ изгнаніе изъ отечества являлось, какъ правый судъ надъ ними Праваго Судіи. Ежели же здѣсь дѣятельность Пророковъ была такъ значительна и усиленна; то естественно, что изображенію ея въ исторіи дано широкое мѣсто; этого требовала важность событій. Гораздо менѣе было борьбы истинныхъ представителей теократіи съ царствомъ въ колѣнахъ Іудиномъ и Веніаминовомъ или въ царствѣ Іудейскомъ, особенно въ началѣ по раздѣленіи. Законные преемники и наслѣдники Давидова престола въ царствѣ Іудиномъ хотя и не всегда ходили въ заповѣдяхъ и оправданіяхъ Господнихъ, по примѣру Давида, но ихъ отпаденіе отъ Бога временное не могло такъ легко и такъ сильно, какъ въ царствѣ Израильскомъ, поколебать основоположенія теократическаго царства, крѣпкую опору для которыхъ народъ находилъ въ законномъ левіиномъ священствѣ и храмовомъ Богослуженіи въ Иерусалимѣ. Этою, всю жизнь народа и Государства проникающею духовною силою, сами богоотступные цари были иногда приводимы къ закону и оправданіямъ Господнимъ, такъ что послѣ какого-либо неблагочестиваго царя вдругъ является на тронѣ царь благочестивый богобоязненный, ревнующій объ исполненіи Божественнаго закона его подданными. Исторія царства Іудейскаго имѣла поэтому болѣе спокойный ходъ и здѣсь было менѣе, чѣмъ въ царствѣ Израильскомъ, нужды въ Пророкахъ, и ихъ здѣсь менѣе; очень естественно, что о нихъ здѣсь и повѣствуется короче. Когда же случались важныя происшествія въ царствѣ

Иудейскомъ, тогда писатель останавливается на нихъ и описываетъ ихъ съ небольшою подробностію, какъ и событія Израильскаго царства (4 Цар. 11, 12 и 16). Ежели, при чтеніи этихъ книгъ, по временамъ и кажется, что писатель отдаетъ преимущество Израильской Исторіи предъ Иудейскою, вслѣдствіе чего Ейхгорнъ дошелъ до неосновательнаго убѣжденія, что исторія царства Иудейскаго содержится здѣсь лишь ради современности: то, однакожъ, это кажущееся преимущество исчезаетъ при внимательномъ и точномъ изслѣдованіи; и только различное отношеніе обоихъ царствъ къ Іеговѣ и закону Его различаетъ воззрѣніе писателя на то и другое царство, въ ихъ исторіи. Героваамъ, когда ему возвѣщено было опредѣленіе Божіе о воцареніи его надъ 10-ю колѣнами израильскими, получилъ обѣтованіе, что Господь будетъ съ нимъ, устроить домъ его такъ, какъ устроилъ Онъ домъ Давидовъ, и дастъ ему Израиля (3 Цар. 11, 37). Этимъ обѣщано ему и его потомкамъ право царства надъ Израилемъ, доколѣ будетъ продолжаться это царство, а оно не можетъ такъ долго продолжаться, какъ царство Іудино: ибо раздѣленіе должно со временемъ окончиться, почему и не обѣщано ему такого продолженія царства, какъ дому Давидову. Но Героваамъ, менѣе чѣмъ кто-либо даже изъ его преемниковъ, исполнилъ условіе, подъ которымъ обѣщано и даровано ему царство; по восшествіи на престолъ онъ прямо отступилъ отъ Іеговы. Не смотря на то, Богъ щадитъ отступника—царя и отступившія колѣна,—посылаетъ къ нимъ Пророковъ, которые не престають дѣйствовать на царей и народъ во все продолженіе политической самостоятельности этого царства, угрозами и исполненіемъ этихъ угрозъ надъ царями и династіями; набѣгами враговъ и различными наказаніями наказываетъ царство, но и повторяетъ ему Свою милость, ради завѣта Своего съ Авраамомъ, Ісаакомъ и Іаковомъ (4 цар. 13, 23), не хочетъ истребить его и не отвергаетъ отъ лица Своего,—доколѣ не истощается мѣра его милости.—Наконецъ, это царство, не вразумляемое ничѣмъ, погибаетъ и 10-ть колѣнъ отводятся плѣнниками въ Ассирію и Мидію.—Въ царствѣ Іудиномъ дому Давидову обѣщано было престолонаслѣдіе до вѣка; потому Господь, хотя и наказываетъ отступниковъ набѣгами враговъ, но ради раба своего Давида, даетъ царскому дому всегда свѣтильникъ,—такъ что весьма часто появляются на тронѣ и благочестивые цари и Богъ не осуждаетъ рода Давидова на истребленіе (4 Цар. 8, 19. 3 Цар. 15, 4); послѣ царей не-

честивыхъ воцаряются истинно благочестивые, которые умоляютъ Бога за себя и за народъ. Но когда, наконецъ, вслѣдствіе продолжительнаго господствованія идолопоклонства при Манассіи, порча народа дошла до крайности, такъ что даже преемникъ его благочестивый Іосія своею ревностію уничтожилъ лишь внѣшнее идолопоклонство, но не достигъ искренняго обращенія народа къ Господу Богу своему,—и Онъ положилъ въ совѣтъ отвергнуть и Іуду, какъ отвергъ Израиля, и привелъ въ исполненіе это намѣреніе чрезъ Навуходоносора (4 Цар. 23, 26 сл. 24, 3 сл.), который плѣнилъ Іоакима и Седекію, взявъ Іерусалимъ, сожегъ храмъ и разграбилъ все: но племя Давидово не погибло и плѣнный царь Іудейскій Іоакимъ, послѣ 37 лѣтняго плѣна въ Вавилонѣ, сыномъ Навуходоносора, Евильмеродахомъ былъ выведенъ изъ темницы, возвеличенъ и по возможности прославленъ, какъ царь.—Повѣствованіе о такомъ оборотѣ дѣлъ плѣннаго Іоакима, которымъ оканчиваются книги Царствъ, такъ тѣсно соединено съ планомъ и цѣлю писателя, что безъ этого прибавленія не доставало бы заключенія его книгъ: ибо это событіе бросаетъ въ темную ночь плѣна первый лучъ отрады и надежды на лучшее будущее, которое возникаетъ для сѣмени Давидова, а вмѣстѣ съ нимъ и всего народа Іудейскаго послѣ избавленія изъ плѣна.

Изъ этого очерка видно, что общая цѣль писателя—та, чтобы изобразить судьбы дома Давидова и народа Еврейскаго и непреложность Божественныхъ обѣтованій въ отношеніи къ нему, а не какая-либо частная, въ родѣ той, которая насильно отыскиваютъ въ книгахъ, сообразно съ своими предвзятыми мыслями и взглядами.

Вопросъ о времени происхожденія третьей и четвертой книгъ Царствъ, равно какъ и о лицѣ писателя, не можетъ быть рѣшенъ положительно, непререкаемо; въ самой книгѣ нѣтъ прямыхъ данныхъ для безспорнаго рѣшенія ихъ; въ другихъ Библейскихъ книгахъ также нѣтъ; наконецъ, и преданіе неодинаково.—Итакъ, можно дѣлать лишь болѣе или менѣе вѣроятныя догадки, ведущія къ рѣшенію этихъ вопросовъ хотя, и не полному; остается указать на время написанія, хотя приблизительно, и на лице писавшее, хотя въ общихъ чертахъ.

а) Большая часть древнихъ и новыхъ писателей согласны въ томъ, что обѣ эти книги писаны одною рукою, а не преемственно составлены многими лицами, ведшими записки о

ходѣ событій;—изъ этой большей части многіе думаютъ, что они написаны въ одно и то же время. Единство писателя доказываютъ единствомъ плана и основной мысли, которые выполнены строго и неуклонно, не смотря на различіе источниковъ, изъ которыхъ дѣлалъ свои извлеченія писатель и на которыя онъ ссылается, далѣе—одинаковостію способа изложенія событій и единствомъ языка въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ пишетъ онъ отъ себя.—Отъ начала до конца писатель ссылается тщательно на источники, которыми онъ пользовался, и замѣчаетъ опредѣленно и ясно хронологію событій, особенно важнѣйшихъ.—Переходныя формулы, которыя употребляетъ онъ, когда отъ одного событія переходитъ къ другому, онъ употребляетъ постоянно одни и тѣ же; такъ, начало и конецъ каждаго правленія, его характеристику общую, смерть и погребеніе царей онъ описываетъ одними и тѣми же словами и фразами; выраженія, въ которыхъ онъ ссылается на источники, также вездѣ одинаковы; вообще, во всемъ языкѣ, кромѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ онъ дѣлаетъ извлеченія изъ источниковъ, по сознанію знатоковъ этого языка, видно единство и ровность; отъ начала до конца можно замѣчать слѣды позднѣйшаго словоупотребленія и словосочиненія. Это единство плана и характера, языка и способа представленій разсматриваемыхъ книгъ, признано даже притязательными критиками, изъ коихъ одинъ, чуть ли не самый строгій, дѣлаетъ такой отзывъ; „нигдѣ въ этихъ книгахъ не замѣтно искаженія, позднѣйшихъ вставокъ и слѣдовъ различныхъ писателей“.

б) Къ опредѣленію времени написанія разсматриваемыхъ книгъ помогаютъ нѣсколько слѣдующія данныя въ самыхъ книгахъ. Писатель, какъ мы замѣчали, имѣетъ обыкновеніе ссылаться на другія книги, которыми онъ пользовался при составленіи своей исторіи, и это дѣлаетъ онъ до повѣствованій о царствованіи Іоакима (4 Цар. 24, 5). Изъ этого можно заключить, что для послѣдующей исторіи у него или вовсе не было подъ руками подобныхъ записей, или же, что онъ не имѣлъ въ нихъ нужды, потому что, какъ современникъ, онъ зналъ событія этого времени хорошо и только по своимъ свѣдѣніямъ кратко изложилъ исторію до Евильмеродаха. Далѣе, такъ какъ исторію писатель оканчиваетъ освобожденіемъ царя Іоакима изъ темницы Евильмеродахомъ, а это случилось около 20 л. спустя послѣ разрушенія Іерусалима: то книги написаны уже не раньше этого времени, слѣдовательно, въ плѣнѣ Вавилонскомъ. Нельзя думать, чтобы они написаны были по-

слѣ плѣна: потому что объ этомъ важномъ, радостномъ происшествіи писатель не преминулъ бы упомянуть, тѣмъ болѣе, что это совершенно сообразно было съ его цѣлю показать въ исторіи царства Еврейскаго, что Богъ хотя наказывалъ сѣмя Давидово за его грѣхи, но не отвергъ совершенно, а исполнилъ Свое обѣтованіе, дарованное Давиду. Съ этою цѣлю писатель упоминаетъ объ освобожденіи Іоахима, тѣмъ болѣе, говоримъ, онъ упомянулъ бы объ освобожденіи изъ плѣна вообще, если бы писалъ послѣ этого событія.

в) Этимъ опредѣленіемъ времени написанія книгъ опровергается мнѣніе а) тѣхъ, которые считаютъ писателемъ книги одного изъ друзей Езекии, при которомъ собирались и составлялись священныя книги, б) мнѣніе тѣхъ, которые почитаютъ писателемъ книгъ Эздру, потому что, какъ мы замѣтили, писатель не преминулъ бы упомянуть о возвращеніи Евреевъ изъ плѣна, когда этого требовала цѣль книги, и не понятно, почему бы онъ окончилъ свою исторію временемъ Евильмеродаха. Остаются за симъ мнѣнія а) тѣхъ, которые считаютъ писателемъ этихъ книгъ пророка Іеремію и б) тѣхъ, которые не указывая прямо на лице писателя, называютъ его просто пророкомъ, жившимъ около времени плѣна Вавилонскаго. Перваго мнѣнія держатся еще многіе изъ современныхъ писателей на слѣдующихъ основаніяхъ: а) на свидѣтельствѣ Талмуда, въ которомъ прямо говорится, что писатель этихъ книгъ пророкъ Іеремія. Но Талмудъ весьма часто, по изслѣдованіямъ ученыхъ, ошибается въ своихъ показаніяхъ, и его свидѣтельству, безъ другихъ доказательствъ, вѣряться нельзя; а другихъ свидѣтельствъ Еврейскаго преданія объ этомъ нѣтъ. Итакъ, нужны другія, внутреннія доказательства, которыя бы дали вѣроятность показаніямъ Талмуда. Эти доказательства дѣйствительно отыскиваютъ и указываютъ слѣдующее, почти буквальное сходство 52 гл. пр. Іереміи съ 24 гл. 4 книги Царствъ. Изъ этого сходства заключаютъ, что Іеремія написалъ оба эти мѣста, одно для книги Царствъ, другое для своей книги Пророчествъ, и такъ какъ писатель послѣднихъ двухъ книгъ Царствъ одинъ: то, вѣроятно, онъ и есть Іеремія. Но заключеніе, очевидно, не имѣетъ силы доказательности: еще предстоитъ вопросъ, не собиратель ли пророческихъ рѣчей Іереміи внесъ изъ книги Царствъ эту замѣтку въ книгу Іереміи? или, не изъ одного ли и того же источника почерпнуты были эти извѣстія и внесены однимъ въ книгу Царствъ, а другимъ въ пророчества Іереміины? Притомъ же, и зачѣмъ было

пророку въ обѣ книги вписывать почти одинаковое заключеніе? Наконецъ, въ этихъ извѣстіяхъ буквального сходства нѣтъ, чѣмъ подтверждается предположеніе, что оба эти мѣста внесены въ разныя книги изъ одного и того же пространнаго источника, на который часто ссылается писатель книгъ Царствъ. Во всякомъ случаѣ это доказательство само еще требуетъ того, чтобы его доказали, а такихъ доказательствъ нѣтъ. Далѣе указываютъ на сходство къ указаніямъ книгъ Царствъ и пр. Іереміи на Пятокнижіе Моисеево; но такія указанія встрѣчаются почти у всѣхъ пророковъ.—Какъ сходно, на примѣръ, указываютъ на Пятокнижіе Іезекииль и Захарія, и—что же изъ этого заключить?—Пророчества всѣхъ пророковъ болѣе или менѣе основываются на Пятокнижіи и ссылаются на него часто буквально. Далѣе говорятъ, что Іеремія точно такъ же, какъ и писатель книгъ Царствъ, часто выставляетъ на видъ избраніе Давидова дома и Іерусалима и благословеніе Іеговы надъ ними и съ особенной любовью останавливается на этомъ (3 Цар. 2, 4, 8, 25. 9, 5. Іер. 33, 17. 13, 13. 17, 25.); но изъ этого опять трудно заключить что-либо въ пользу мнѣнія, потому что на этомъ избраніи долженъ былъ съ отрадою душевною останавливаться всякій Еврей и всякій пророкъ; при томъ писатель книгъ Царствъ, по времени своей жизни, могъ быть знакомъ съ пророчествами Іереміи,—поразительными, невольно останавливавшими вниманіе, и—этимъ объясняется все сходство ихъ книгъ.—Вообще, всѣ эти доказательства доказываютъ только то, что Іеремія могъ написать книги Царствъ, потому что время его жизни падаетъ на то время, когда, вѣроятно, написаны были книги Царствъ; но онъ ли написалъ ихъ дѣйствительно,—безпрекословно доказать нельзя. Притомъ, какъ справедливо замѣчаютъ, книги эти написаны не въ Египтѣ, гдѣ жилъ Іеремія, по разрушеніи царства Іудина, а въ Вавилонѣ.—Если же не Іеремію написаны эти книги; то нѣтъ сомнѣнія, что одинъ изъ современныхъ ему пророковъ сдѣлалъ это; потому что у Евреевъ только пророки имѣли право издавать священныя книги.

АНТИМИНСЫ *.

Собрание Тульского Епархіального Древлехранилища.

С. И. Покровскаго.

2.

Ко второму разряду относятся 7 антиминсовъ (изъ нихъ 2 шелковыхъ)—1 принадлежитъ къ царствованію Петра 2-го, 2—Анны Іоанновны, 3—Елизаветы Петровны и 1—Екатерины Алексѣевны. Центральный рисунокъ представляетъ уже не надгробное рыданіе только, но прямо положеніе тѣла Христа во гробъ—и отсюда расположеніе лицъ иное. Божія Матерь уже не сидитъ у главы Господа и не держитъ ее—она сзади гроба, окруженная Іоанномъ Богословомъ слѣва и Марією Магдалиною справа (изображеніе Маріи Клеоповой отсутствуетъ),—всѣ они съ горестію, взираютъ, какъ Іосифъ (у главы Господа) и Никимъ (у ногъ) полагаютъ на плащаницѣ тѣло Спасителя во гробъ: Іоаннъ Богословъ поддерживаетъ Богоматерь, сложившую на грудь руки; Марія Магдалина съ распущенными волосами и сжатыми отъ боли руками приняла къ тѣлу Іисуса Христа. Главы всѣхъ лицъ—въ сіяніяхъ, въ коихъ соотвѣтствующія надписи (только надпись Богоматери „МР. ΘΥ“—въ сіяніи и напечатана справа нижней видимой части креста болѣе жирнымъ шрифтомъ; надпись въ сіяніи Христа—только Ѡ Ω). Вверху рисунка—тотъ же крестъ, верхнею своею частію возвышающійся надъ положеніемъ тѣла во гробъ, нижнею скрывающійся за симъ положеніемъ, и тѣ же по сторонамъ „ангелы Господни“ (надпись въ ихъ сіяніяхъ). Но на крестѣ дщица—уже не наверху, но пересѣкаетъ верхнюю продольную линію креста, съ надписью „І. Н. Ц. І“; на крестѣ виситъ терновый вѣнецъ; копьё и трость съ губою расположены не крестообразно, а такъ, что губа (слѣва) и трость (справа) находятся на обѣихъ сторонахъ креста, пересѣкая снаружи концы верхней большой поперечной его линіи (лѣстницы нѣтъ); вокругъ креста—надпись „ІС. ХС.“ и „НІ. Ка“; въ крестъ воткнуты четыре гвоздя—два на тѣхъ мѣстахъ его, гдѣ были прободены руки

*) Окончаніе.—См. № 13.

Спасителя, и два тамъ, гдѣ были пригвождены ноги Его. Ангелы держатъ не рипиды, а въ однихъ рукахъ по зажженной свѣчѣ, другими утираютъ слезы (лѣвый—своею одеждою, правый платомъ). Въ составъ самого рисунка справа и слѣва входятъ изображенія самихъ евангелистовъ съ евангеліями въ рукахъ и съ надписями „св. евангелистъ“ въ томъ же порядкѣ, какъ и на рисункахъ предыдущаго разряда—въ круглыхъ разукрашенныхъ изящно бордюрахъ ⁴⁰). Надпись (только сверху и снизу рисунка)—такая: „Сій антѣминсъ, сіестъ трапеза священная, на приношеніе безкровныя жертвы въ божественнѣй литургіи освятися благодатию пресвятаго и животворящаго Духа, сего ради имѣетъ власть священнодѣйствовати во храмѣ... (вверху, гдѣ обычно подписывается рукописно и наименование храма) повелѣніемъ благочестивѣйшаго Государя нашего—или Государыни нашея (имя рекъ—печатно) и благословеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода ⁴¹)... Священнодѣйствованъ Преосвященнымъ (имя рекъ—печатно) Лѣто мірозданія 72... отъ Рождества же Христа 17... Индикта... мѣсяца... въ... день“ ⁴²). Антиминсъ окруженъ коймою въ вершокъ ширины. Въ ней вверху изображенъ нерукотворенный образъ (вмѣсто Господа Саваоа ⁴³), слѣва его—чаша въ облакахъ, справа—крестообразно пере-

⁴⁰) Изображеніе каждого находится какъ бы въ рамѣ, увѣнчанной изображеніемъ херувимъ, подъ рамою верхнихъ евангелистовъ висятъ по двѣ гирлянды изъ цвѣтовъ и плодовъ и между ними кисть, какая бываетъ у завѣсь.

⁴¹) Въ трехъ антѣминсахъ здѣсь перерывъ, какъ перерывъ предъ обозначеніемъ года.

⁴²) Эта же надпись повторяется и во всѣхъ послѣдующихъ антѣминсахъ.

⁴³) Въ 1722 году апрѣля 6-го Св. Синодъ, разсмотрѣвъ предложенныя московскою типографіею антѣминсы, постановилъ: „То на антѣминсахъ изображеніе исправить, какъ по содержанію соборныхъ установленій надлежитъ, а именно: Господа Саваоа во образѣ мужа стараго не изображать, понеже въ книзѣ Соборныхъ дѣяній, въ лѣто мірозданія 7175 и 6-е въ Москвѣ бывшихъ, за подписаніемъ святѣйшихъ Александрійскаго, Антіохійскаго и Московскаго Патріарховъ и многихъ греческихъ и всѣхъ російскихъ Архіереевъ и всего освященнаго собора, отъ мѣста 42-го до мѣста 46-го довольно о семъ писано, что Господа Саваоа въ вышепоименованномъ видѣннѣ писати не подобаеетъ, тоію въ Апокалипсисѣ св. Іоанна по нуждѣ ишется Отецъ въ сѣдинѣ ради тамошнихъ видѣній. И за такимъ запрещеніемъ, гдѣ было изображеніе Господа Саваоа, отнынѣ въ томъ мѣстѣ изображать вверху сіліне съ начертаніемъ еврейскими письмени Божія имени (см. слѣдующій разрядъ антѣминсовъ), также и чтырехъ евангелистовъ въ подобіи тельца и прочихъ животныхъ на оныхъ антѣминсахъ не изображать“. Полн. собр. пост. и распор. по вѣд. Прав. Исп. Рос. имп. Т. II, стр. 163. (Св. высочайшій указъ отъ того же 1722 г. августа 31, гдѣ съ запрещеніемъ изображать евангелистовъ въ образѣ животныхъ, говорится, что при лицахъ евангелистовъ „возможно и образовательныя ихъ животныя писать“—*ibid.* стр. 1637).

сѣкающіяся и связанныя въ точкѣ пересѣченія лентою два знамени (хоругви). По угламъ—символы евангелистовъ—го-
ловы—съ крыльями (расположены соотвѣтственно распо-
ложенію евангелистовъ). Въ боковыхъ и нижней коймахъ, такъ же
какъ и въ верхней, по три рисунка, гдѣ изображены атри-
буты страданій Христовыхъ. На лѣвой коймѣ сверху—двѣ
положенныя другъ на друга крестообразно военныхъ перчатки,
посредствомъ которыхъ было исполнено заушеніе Спасителя;
въ срединѣ—наклоненный справа налѣво столпъ, къ кото-
рому былъ привязанъ Господь для бичеванія—средина его
окружена вервиемъ, въ которомъ пукъ розогъ и трехконечная
плеть; внизу—нешвенный хитонъ. На правой коймѣ: сверху—
четыре гвоздя и клещи, далѣе—лѣстница и копія, кресто-
образно пересѣкающія трость съ губою; въ самомъ низу—
фонарь, съ коимъ іудеи шли ночью, и урѣзанное ухо раба
на сѣкирѣ. На нижней коймѣ слѣва—мѣшокъ съ деньгами,
за кои былъ преданъ Господь; въ срединѣ—умывальный въ
блюдѣ, употребленные Пилатомъ; справа—два пересѣкающихся
молотка ⁴⁴).

Антиминсъ съ такимъ типомъ находится у Никольскаго на
рисункѣ 10-мъ (см. о немъ на стр. 195 и въ Приложеніяхъ
на стр. 316 и далѣе).

⁴⁴) Антиминсы—единственно по надписямъ—подраздѣляются на три вида.

I. Загрязненный, затертый и залитый, съ 7-ю дырами внизу, антиминосъ (8½
вер. длины и 10½ ширины) имѣетъ ту особенность, что нижняя первая поло-
вина строки пуста (просвѣчиваетъ еле—еле начинающаяся съ правой нижней
верхней строки со слова „храма“... „иже во всятыхъ отца нашего Николая чо-
дотворца“—рукописно); далѣе слѣдуетъ печатно: „священнодѣйствованъ прео-
священнымъ епископомъ Гаврииломъ рязанскимъ и муромскимъ“ (1 я же строка);
и уже за тѣмъ со второй нижней строки читается: „повелѣніемъ Благочести-
вѣйшаго Государа нашего Петра Алексѣевича Второго, Императора и Само-
держца Всероссійскаго и Благословеніемъ Святѣйшаго правительствующаго все-
россійскаго Синода“. Годъ отъ мірозданія 7238 (цифра 8 написана), отъ Р. Хр.
1729 (цифра 9 написана); индиктъ (8-й), мѣсяць (октомврій), число (11-е)—
въ рукописи ясны.

II. Рукописная надпись имени храма вверху; первая нижняя строка надписи
начинается прямо „Повелѣніемъ“... и уже затѣмъ „священнодѣйствованъ“; предъ
„священнодѣйствованъ“—малое мѣсто для надписи; таковое же—слѣва нижней
строки предъ обозначеніемъ лѣта. Таковыхъ—три антиминоса.—

а) Размѣръ—11 вер. длины и 13 ширины. Въ верхней справа второй строкѣ—
рукописная, едва разбираемая, надпись „Рождество Пречистыя Богородица“.
Внизу—печатно—повелѣніемъ благочестивѣйшаго Государя наша Императрица
Анны Иоанновны Самодержица Всероссійскія и Благословеніемъ Святѣйшаго
Правительствующаго Синода (далѣе замѣтную рукописную надпись не разобрать).
Священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Леонидомъ Архіепископомъ Саржкимъ и
Подонскимъ, (далѣе словъ не разобрать). Годъ мірозданія 724.. (последней ру-
кописной цифры не видно и слѣдовъ), отъ Р. Хр. 1737 (цифра 7 написана);
индиктъ (15-й) мѣсяць (январь), день (5-й)—еле разобрать.

Къ третьему разряду относятся 2 антими́нса (1 шелковый и 1 холщевый) и оба отъ временъ Елизаветы Петровны. Начало сего рода антими́нсовъ восходитъ къ 1722 году ⁴⁵⁾. На центральномъ рисункѣ—тоже положеніе тѣла во гробѣ. У главы Господа (надпись $\sigma \omega \nu$ и „Іс. Хр.“ (въ лучахъ) Іосифъ держитъ двумя руками пелену, на которой лежитъ тѣло Спасителя (въ положеніи предыдущихъ антими́нсовъ); на противоположной сторонѣ гроба Никодимъ, полагаящій обѣими ру-

б) Шелковый (цвѣтной) антими́нсъ, во многихъ мѣстахъ продранный и продрывленный—имѣетъ 14 вер. длины и аршинъ ширины. Всѣ рукописныя надписи совершенно ясны: вверху „чудотворца Николая“; внизу за печатною предыдущею подписью титула Императрицы Анны Іоанновны въ пустомъ мѣстѣ не было написано ничего. „Священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Лаврентіемъ Епископомъ рязанскимъ и муромскимъ“ *въ городѣ Епифанъ въ соборной церквѣ* (рукописно) годъ мірозданія—7246 (6 написано), Р. Хр.—1738 (все напечатано); 1-й индиктъ, мѣсяцъ *носемрій*, 4-й день—подписаны.

в) Размѣръ антими́нса, продраннаго, продрывленнаго загрязненнаго и затертаго—10 верш. длины и 12 ширины. Рукописныя надписи (имени храма—вверху, кромѣ слова „Пречистыя“, на 2-й и 3-й строкахъ внизу) затерты совершенно, хотя и замѣтны. Нижняя печатная надпись: „Повелѣніемъ Благочестивѣйшія Самодержавнѣйшія Великія Государыни нашея Елисаветы Петровны всея Россіи и Благословеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода... Священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Алексіемъ, Архіепископомъ Рязанскимъ и муромскимъ“... Годъ мірозданія—725... (прорванъ), Р. Хр. 1747, индиктъ 10-й, мѣсяцъ *іулій*, 6 день.

III. Рукописная надпись имени храма—вверху и продолжается на правой пустой части антими́нса; внизу—нѣтъ промежутковъ предъ словами: священнодѣйствованъ“... и „Лѣта“... Таковыхъ тоже три антими́нса—

а) Размѣръ—12 вершковъ длины и 11—ширины; прорванный и съ дырками; шелковый. Въ верхней второй строкѣ справа рукопись: „Введенія Пресвятыя Богородицы“, на полѣ: „Боговскаго (sic) уѣзда въ селѣ Веденскомъ“. Внизу—предыдущій титулъ Елизаветы Петровны и Св. Синода. „Священнодѣйствованъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода членомъ Преосвященнымъ Тимоѣемъ, митрополитомъ московскимъ и сѣвскимъ“. Годъ мірозданія—7267 (7 написано), Р. Хр.—1759 (9 написано), 7 (написано) Индикта, мѣсяца *носемрія* (написано) въ 27 (написано) день.—Внизу антими́нса надпись (рукописная): „Божіею милостію Митрополитъ Московскій Смиранный Тимоѣй“.

б) Размѣръ 12 вершковъ длины и аршинъ съ полувершкомъ ширины. Надпись храма сверху: „Усненія Пресвятыя Богородицы“, Соборныя церкви, что внутри гроба Алексина“ (на сторонѣ). Нижняя надпись тождественна съ предыдущей (какъ и надпись внизу, съ присоединеніемъ слова „и Сѣвскій“) —тоже; тотъ же годъ, лишь новый мѣсяцъ (декабрь) и день (21).

в) Размѣръ—11½ длины и 15 ширины. Надпись вверху, переходящая на сторону (сторона очень затерта) „Никиты епископа и Іоанна архіепископа новгородскихъ чудотворцевъ, епифанскаго уѣзда въ селѣ Никитскомъ“. Внизу предыдущій титулъ Императрицы Екатерины Алексіевны и Св. Синода. „Священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Θεодосіемъ Епископомъ Коломенскимъ и каширскимъ“. Годъ мірозданія—7276, отъ Р. Хр.—1768, индиктъ 4-й, мѣсяца *маія*, въ 1-й день (цифры очень затерты). Внизу антими́нса подпись епископа нѣтъ.

⁴⁵⁾ Ср. вышеприведенное постановленіе Св. Синода и Высочайшій указъ.

ками ноги Спасителя во гробъ. Сзади гроба—5 фигуръ. Въ центрѣ „МР.“ „ОУ“ (надпись въ лучахъ—остальныя надписи въ обычныхъ сіяніяхъ) съ сложенными руками, ее справа поддерживаетъ Марія Магдалина, обратившись лицомъ къ стоящей рядомъ съ ней Маріи Іаковлевоу и держащей сосудъ съ мѣромъ—обѣ мѣроносицы видимо о чемъ-то бесѣдуютъ другъ съ другомъ; слѣва съ сложенными руками простирается надъ тѣломъ—Іоаннъ Богословъ, за нимъ стоитъ Марія Клеопова. У головы и ногъ Спасителя; сзади Іосифа и Никодима стоитъ по ангелу, но уже безъ рипидъ и свѣчей—слѣва ангелъ всплескиваетъ руками, справа сложилъ ихъ въ молитвенномъ положеніи. На верхней половинѣ рисунка—шестиконечный крестъ, съ дщицею, имѣющею надпись, и съ терновымъ вѣнкомъ, верхнюю часть котораго (креста) окружаютъ по три ангельскихъ головки въ облакахъ. Подъ средней поперечной линіей креста—слѣва „Духъ Св.“ въ видѣ голубя, но уже безъ лучей и сіянія, съ распростертыми крыльями летящаго головою внизъ. Надъ крестомъ, примыкая къ верхней его части—треугольникъ, съ надписью по еврейски „Іегова“ (вмѣсто Господа Саваоѳа)—онъ въ сіяніи и облакахъ. Въ широкой коймѣ, окружающей средній рисунокъ по угламъ изображенія четырехъ евангелистовъ съ символами при нихъ (въ вышеуказанномъ расположеніи ихъ); сверху и снизу—мѣсто для надписи (ср. надпись предыдущихъ антиминсовъ); по бокамъ—аттрибуты страданій Господнихъ, сгруппированные въ 2 рисунка (на *лѣвомъ*—колонна (столпъ) съ капителью іонійскаго ордена, на колоннѣ пѣтухъ, къ колоннѣ привязаны веревкою—трехконечная плеть со звѣздочкою на каждомъ концѣ, пукъ розогъ и перчатки; внизу—чаша, умывальникъ, фонарь, мечъ, мѣшокъ съ разсыпанными деньгами и свѣтильникъ—чашечка съ горящимъ фитилемъ;—на *правомъ* рисунокѣ: лѣстница съ висящимъ полотенцемъ, возлѣ которой копіе и трость съ губою; внизу—четыре гвоздя, корзина съ молоткомъ, заступами и клещами, чаша, одежда и три кости для метаніи жребія). Какъ надписи, такъ и всѣ рисунки находятся какъ бы въ рамахъ съ разными листьями и плодами ⁴⁶⁾.

Типъ такихъ антиминсовъ у Никольскаго въ рисунокѣ 7-мъ.

⁴⁶⁾ Холщевый антиминсъ—довольно загрязненный и потертый имѣетъ 11 вершковъ длины и 13 ширины. Рукописныя надписи сверху названія храма, снизу имени Пресвященнаго, священнодѣйствовавшаго антиминсъ, названія

Одинъ шелковый антиминсъ (цвѣтной), подходящій нѣсколько къ предыдущему типу, но и отличающійся отъ него, относится тоже ко временамъ Елизаветы Петровны. Особенности его: 1) Господь при положеніи Его во гробъ находится въ полусидячемъ положеніи—Иосифъ держитъ его подъ главу, Никодимъ полагаетъ во гробъ Пречистыя Его носъ; 2) расположеніе лицъ—иное: Никодимъ находится уже не у нижней стороны гроба, а сзади у угла его; на мѣсто Никодима—Марія Іаковлева, колѣнопреклоненная съ сосудомъ мѣра въ рукахъ; за нею справа Никодима—плачущая Марія Магдалина; Іоаннъ Богословъ—съ правой стороны Богоматери, рвущій на себѣ волосы, слѣва Богоматерь поддерживаетъ Марія Клеопова; сама Богоматерь держитъ въ своихъ рукахъ, приподнявъ, лѣвую руку Христа, источающую божественную кровь, (правая рука Его свѣшивается на передней сторонѣ гроба—такимъ образомъ здѣсь—совершенно иное сравнительно съ предыдущими антиминсами и положеніе рукъ Господа—обычно крестообразно сложенныхъ на груди); ангелы—что и въ предыдущихъ антиминсахъ; 3) крестъ скрытъ съ верхней стороны облаками, среди коихъ сіяніе съ именемъ Бога на еврейскомъ языкѣ, съ нижней—изображеніемъ Матери Божіей—такъ, что отъ креста видна только небольшая часть вертикальной линіи 4) любимый оряжскими антиминсами терновый вѣнецъ лежитъ на землѣ у лѣвой стороны гроба. Надписи и изображенія на коймѣ приближаются къ предыдущему типу антиминсовъ⁴⁷⁾.

Антиминсы съ такимъ типомъ извѣстны еще съ 1732 года (антиминсъ александровской лавры), они были освящаемы и въ 1763 году. См. изображеніе ихъ у Никольскаго рис. 8-й.

богоспасаемая (слово „въ богоспасаемомъ“ напечатано) града, *лѣта* и *мѣсяца* (печатно, но лѣтъ индикта и дня) затерты совершенно.

Шелковый антиминсъ — загрязненный — имѣетъ 15½ вершковъ длины и аршинъ съ полувершкомъ ширины. Ясно читается сверху названіе храма „Спаса Нерукотвореннаго образа“; внизу имя митрополита казанскаго Романа (титулъ прерываетъ печатное, „въ богоспасаемомъ“ — и самаго града не обозначено). Внизу коймы у *лѣта* и *мѣсяца* ничего не написано; по за то внизу антиминса написано: „Лѣта мирозданія 7254, отъ Р. Хр. 1746, Индикта 9-го, мѣсяца августа (?) въ 4 (?) день“.

⁴⁷⁾ Антиминсъ, въ 15½ вершковъ длины и аршинъ съ полувершкомъ ширины; по бокамъ его видны маленькія отверстія, въ среднѣ у боковыхъ рисунковъ коймы — по 2 большихъ дыры въ горизонтальномъ направленіи (былъ прибитъ къ престолу?). Надписей рукописныхъ нѣтъ, да видно, что ихъ и не было; незамѣненъ сзади и мѣшочекъ для мощей.

Два шелковых антиминса (желтаго цвѣта)—изъ времянь Императрицы Екатерины Алексѣевны (Великой). Подходятъ къ предыдущимъ двумъ типамъ, но имѣють и слѣдующія особенности: 1) Спаситель лежитъ съ правою рукою распротертою вдоль тѣла,—лѣвая положена ниже груди; 2) расположеніе лицъ такое: Іосифъ—у главы, Никодимъ—у ногъ (но такъ же, какъ въ предыдущемъ, сзади гроба—у нижней стороны гроба нѣтъ никого); сзади гроба—Божія Матерь съ сложенными руками, окруженная слѣва—Іоанномъ Богословомъ и Марією Клеоповою, справа—Марією Магдалиною и Марією Іаковлевою; ангелъ слѣва показываетъ руками на небо, справа ангелъ крестообразно сложилъ ихъ на груди; 3) имени Іеговы нѣтъ,—титло креста І. Н. Ц. І. написано не на дощечкѣ, а какъ бы на листѣ бумаги, свернувшемся снизу; у креста слова—ІИС. ХС. НІ КА; 4) у гроба внизу—ближе къ правому углу—терновый вѣнецъ и сосудъ съ мромъ. Надписи и изображенія на коймѣ (стиля рококо) подходятъ къ надписямъ и изображеніямъ двухъ предыдущихъ видовъ ⁴⁸⁾.

Антиминсы съ такимъ рисункомъ извѣстны съ 1775-го по 1832-й годъ. Рисунокъ ихъ см. у Никольскаго въ № 12-мъ.

Южно-русскій антиминсъ 17 вѣка.

Антиминсъ холщевый—затертый и загрязненный—8¹/₂ вер. длины и 9¹/₂ вершковъ ширины, относится ко времени короля польскаго Владислава. Никакихъ слѣдовъ уніатскаго его происхожденія не видно. Антиминсъ въ своихъ изображеніяхъ приближается къ московскимъ, но какъ древнѣйшій, онъ отличается совершенно несложною конструкціей. То же положеніе тѣла Христа во гробъ съ Іосифомъ у главы и Нико-

⁴⁸⁾ Первый загрязненный антиминсъ и индѣ прорванный—размѣра 12 вер. длины и 14 ширины. Сверху (едва) читается наименованіе храма „первомученика архидіакона Стефана“. Священнодѣйствованъ „преосвященнымъ Θεодосіемъ, епископомъ танбовскимъ и..“ (слово затерта). Лѣта мірозданія 7284, отъ Рождества же Христова 1776 года, Индикта 9, мѣсяца *маіа* въ 13 день.

На второмъ антиминсѣ (12¹/₂ в. дл. и 15 шир.) ясно читаются рукописныя надписи. Храмъ — „архистратига Михаила“. Священнодѣйствованъ „преосвященнымъ Θεодосіемъ Епископомъ Коломенскимъ и Каширскимъ“. Лѣта мірозд. 7290, отъ Р. же Хр. 1782 года, Индикта (не обозначенъ), мѣсяца *сентября* въ 20 день. Внизу антиминса рукописная надпись: „Крапивепскаго уѣзда села Архангельскаго, что на Холохолнѣ“.

димомъ у ногъ; руки Христа распростерты—лѣвую изъ нихъ на задней сторонѣ гроба *справа* цѣлуетъ, прикиши Магдалина, рядомъ съ нею еще правѣ у самого конца гроба—утирающая одною рукою слезы Саломія; на *лѣвой* сторонѣ—Матерь Божія, поддерживаемая слѣва Іоанномъ, справа Марією Іаковлевою; ангелы (безъ надписей)—съ высоко поднятыми круглыми рипидами. Тотъ же крестъ съ дщицею, имѣющею надпись, съ терновымъ вѣнцомъ, съ копіемъ у лѣвой стороны перекладины и тростью съ губой у правой. Тѣ же—въ овальныхъ бордюрахъ, по угламъ рисунка—евангелисты, но они расположены такъ, что вверху Матѳеи и Маркъ, внизу Лука и Іоаннъ, безъ символовъ, съ раскрытыми евангеліями, гдѣ читаются начальныя слова каждаго евангелія. Все это окомлается довольно простымъ бордюромъ по четыремъ сторонамъ антимиаса. Надпись—только внизу между изображеніями Луки и Іоанна: „Во имя Отца, Сына и Святаго Духа. Аминь. Освятися алтарь Великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и храмъ *Рождества Пречистой Богородицы въ мѣстѣ Зенковѣ* (писано) при державѣ Великаго Короля *Полскаго Владислава* и положенъ бысть сей антимиасъ Боголюбивымъ Арсеніемъ Желиборскимъ епископомъ Львовскимъ, Галицкимъ и Каменца Подольскаго. Року 16... (двухъ послѣднихъ цифръ не написано)—мѣ въ мѣсяцѣ *Апрѣ-мѣ 30 дня*“. Внизу подпись: „Рукою властною Арсеній“.

Антимиасъ замѣчателенъ тѣмъ, что его происхождение ранѣе всѣхъ предыдущихъ московскихъ — и такой типъ не вліялъ ли на первыя печатные московскіе антимиасы ⁴⁹⁾?

Остальные два антимиаса—оба послѣдняго времени—уніатскаго происхожденія, и не имѣютъ археологическаго значенія, представляя лишь люботные экземпляры, съ коими не вездѣ и не всякому придется познакомиться. Одинъ изъ нихъ холщевый 1862 г. (11³/₄ дл. и 11¹/₂ шир.). Антимиасъ отличается сложностью рисунка, его изображеній и украшеній въ чисто католическомъ вкусѣ. На центральной части изображено не положеніе тѣла во гробъ, а взятъ моментъ послѣ положенія. На плащаницѣ лежитъ Спаситель съ склоненною снаружи главою, съ распростертою правую рукою, лѣвая лежитъ ниже

⁴⁹⁾ У Никольскаго описанъ другой типъ кievскихъ антимиасовъ (см. рис. 1-й): Христосъ живой, стоя у креста, источаетъ кровь въ стоящую на гробъ чашу.

груди. За гробомъ у подножія креста изображена сидящею почти во весь ростъ (не видно только нижней части ногъ Богоматерь съ распростертыми руками и обращеннымъ горѣ взоромъ; у главы стоитъ Іосифъ и Никодимъ, бесѣдующъ другъ съ другомъ, тутъ же наклонилась къ самому лику Христа одна изъ мѣроносицъ; справа Богоматерь стоитъ, склонивъ на правую руку голову, другія мѣроносицы; двѣ остальныхъ мѣроносицы (передняя съ сосудомъ мѣра) склонились у ногъ Христа (надписей нѣтъ на всѣхъ лицахъ рисунка). Плачущіе ангелы стоятъ у обѣихъ сторонъ креста за Богоматерью. Крестъ—шестиугольный безъ надписи на дщицѣ, но съ вѣнкомъ и тростию, крестообразно пересѣкающими крестъ; по обѣимъ сторонамъ верхней его части—пѣмерки солнца и луна. Верхъ креста окруженъ семью ангельскими крылатыми головками; по бокамъ ихъ—двѣ младенческихъ съ крыльями во весь ростъ фигуры, изъ коихъ одна справа держитъ Нерукотворенный образъ, нижняя часть котораго скрывается за лѣвою поперечною креста, другою лѣвою рукою держится за крышку большаго сосуда, въ правой имѣетъ клещи(?) Надъ фигурами ангеловъ вверху, прерывая верхнюю койму, (въ полукружьи) съ распростертыми руками, въ фелони и амофорѣ съ треугольникомъ надъ головою—Господь Саваоѣ въ облакахъ; на груди Его—Духъ Святой въ видѣ голубя, распростершаго крылья. Замѣчательны расположенія символовъ евангелистовъ: два изъ нихъ за изображеніемъ Саваоѣа, причемъ слѣва—орелъ, справа—человѣкъ, два—справа левъ, слѣва телець—въ верхнихъ угловыхъ частяхъ центрального рисунка. Весь рисунокъ окруженъ коймою, съ 16-ю изображеніями въ квадратахъ—четыре наверху (прерываемые изображеніемъ Саваоѣа)—Св. Василій Великій, св. пророкъ Іліа святой Іоаннъ Креститель и св. Іоаннъ Златоустъ и апостоль Павелъ (оба въ одномъ квадратѣ); четыре слѣва: св. пророкъ Іеремія, св. Ааронъ, св. Іаковъ патріархъ и св. Григорій Богословъ; четыре справа: св. пророкъ Ісаіа, св. Мелхиседекъ, св. пророкъ Давидъ и св. Аѳанасій; четыре снизу: св. Авраамъ и Исаакъ (въ одномъ квадратѣ), св. пророкъ Даніиль, св. пророкъ Іона и св. пророкъ Моисей—нижнія боковыя изображенія прерываются изображеніемъ Тайной вечери. Всѣ изображенія имѣютъ соотвѣтствующія надписи (по славянски). Внизу надпись—по славянски, изъ коей видно, что антиминосъ освященъ Отцемъ Кур Григоріемъ барономъ Яхимовичомъ, Божіею милостію и святаго Апостольскаго Римскаго престола

благодатию митрополитомъ Галицкимъ, Архіепископомъ Львовскимъ, Епископомъ Каменца Подольскаго 22 мая року 1862; по бокамъ надписи по 2 почти нагихъ женскихъ фигуры, изображающихъ Европу, Азію, Африку и Америку (надписи). На задней сторонѣ рукописная надпись по болгарски „За съединеніе Българи въ Битоля, 1862 Октомврія 25 Цариградъ-Галата Българската Патріархія“, и мѣшочекъ для мощей.

Второй антиминосъ шелковый—бѣлаго шелка и на красной шелковой же подкладкѣ (9¹/₂ и 11³/₄ вер.), совершенно новый и, вѣроятно, неосвященный (нѣтъ никакихъ рукописныхъ надписей, какъ нѣтъ и мощей) отличается художественностью рисунка, но въ католическомъ духѣ, почему мы и причисляемъ его къ униатскимъ, хотя изображенія его просты какъ на православныхъ антиминосахъ. То же положеніе тѣла во гробѣ съ 7-ю вышеуказанными лицами, тотъ же крестъ безъ всякихъ украшеній, но въ лучахъ и съ тремя крылатыми ангельскими головками по сторонамъ. Вверху Господь Саваоѣ въ облакахъ съ державою и обѣими руками благословляющій именовсловно. Тѣ же 4 евангелиста, между ними справа и слѣва—изображенія орудій страданій Христовыхъ. Къ особенностямъ рисунка относятся: 1) ангель изображенъ только справа вдали сидящимъ у дверей гроба; слѣва издали же показываются двѣ жены мученицы съ сосудами въ рукахъ; 2) Господа Саваоѣ окружаютъ слѣва въ лучахъ солнца, справа въ черной коймѣ—мѣсяцъ въ послѣдней четверти; изображеніе того и другаго имѣетъ видъ лица человѣческаго; 3) съ трехъ—боковыхъ и верхней стороны антиминоса пѣсьнъ: „Благообразный Іосифъ“....

Свято-Софійская, бывшая свято-Троицкая, церковь при Тульской Духовной Семинаріи.

а) Время устройства и помѣщеніе церкви.

Настоящій отрывокъ представляетъ извлеченіе изъ приготовляемаго нами къ печати сочиненія: „Исторія Тульской духовной Семинаріи“. Рѣшаясь помѣстить его на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, мы руководились сознаниемъ той важности, какую имѣетъ въ воспоминаніяхъ духовенства Тульской епархіи семинарская церковь. Здѣсь каждый изъ питомцевъ Семинаріи имѣлъ возможность до знакомства съ жизнен-

ными удачами или невзгодами молиться вдохновенною юношескою молитвою, чистою отъ помысленій земнаго. Здѣсь большинству пастырей паствы Тульской привелось выступить съ первымъ опытомъ проповѣдничества....

Устроение церкви при Семинаріи относится ко времени перемѣщенія ея съ Кіевской улицы на теперешнее ея мѣсто. Въ старомъ зданіи Семинаріи, нынѣ занимаемомъ Тульскимъ духовнымъ училищемъ, не было церкви, какъ не было въ немъ и общежитія для учащихся. Изъ дѣлъ, относящихся ко времени дореформенной Семинаріи, видно, что обучающіеся въ ней ходили къ богослуженію частью „въ домовую церковь Его Преосвященства“—поочередно „по классамъ“, а затѣмъ въ другія безприходныя и приходскія церкви г. Тулы ¹⁾. Съ преобразованиемъ Семинаріи въ 1814 г. семинарское Правленіе, озабочиваясь, въ соотвѣтствіе начертанному проекту устава Семинарій, учрежденіемъ казеннаго общежитія для учениковъ-сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, на новомъ, приобрѣтенномъ въ 1817 г. покупкою укупца Сушкина, помѣсти между Воронежскою улицею и Подъяческою слободою, нераздѣльно съ заведеніемъ общежитія рѣшило устроить при немъ и домовую церковь. Строительнымъ Комитетомъ по устройству новаго зданія для Семинаріи въ началѣ 1819 года куплена была на словъ старая Спасопреображенская церковь г. Тулы. Въ перечисленіи расходовъ по разбору купленной церкви имѣется запись объ уплатѣ 25 рублей „за снятіе главы“. Кромѣ того при означенной покупкѣ даромъ уступленъ для домовой семинарской церкви крестъ на церковную главу ²⁾. Итакъ, еще до времени закладки новаго семинарскаго зданія уже имѣлись глава и крестъ для предполагаемой семинарской церкви.

Закладка церкви вмѣстѣ съ корпусомъ новой Семинаріи совершена была 29 Апрѣля 1819 года, во вторникъ на четвертой недѣлѣ послѣ Пасхи. Въ бумагахъ строительнаго Комитета находимъ повѣстку, подписанную секретаремъ Правленія семинаріи Михаиломъ Тихомировымъ ³⁾, съ описаніемъ

¹⁾ См. дѣло архива Тульской д. Консисторіи по Семинаріи за 1801 г. № 1; въ семъ же дѣлѣ упоминается о хожденіи семинаристовъ къ богослуженію въ Благовѣщенскую церковь. На исповѣдной вѣдомости за 1804 г., хранящейся въ архивѣ Правленія Семинаріи, значатся подписи соборнаго іероклучаря и крестоваго священника;—на таковой же вѣдомости за 1807 г.—подписи двухъ соборныхъ священниковъ, священника при воспитательномъ домѣ и кладбищенскаго.

²⁾ Св. храмъ г. Тулы. В. 1. Изданіе Тульскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. 1888 г. Стр. 324.

³⁾ Бывшій учителемъ словесности въ Семинаріи, кандидатъ I курса Москов. д. акад.

особой процессіи „по случаю окладки семинарскому корпусу и храму въ немъ“. Процессія состояла въ слѣдующемъ: „1) Ученики Семинаріи всѣхъ трехъ отдѣленій⁴⁾ должны всѣ безъ исключенія собраться въ 10 часовъ утра (29 Апрѣля 1819 г.) къ церкви стараго Никиты, откуда и назначается ходъ къ мѣсту Семинаріи новой. 2) По окончаніи литургіи ученики всѣхъ отдѣленій предъ священною процессіею до мѣста стройки должны итти со всею скромностію по 4 въ рядъ и въ лучшемъ платьи, у кого какое есть; естли же не имѣетъ кто хорошаго на сей случай, долженъ взять у товарища. 3) При шествіи для лучшаго порядка и устройства каждый классъ долженъ итти особо, о чемъ учителя должны смотрѣть со всѣмъ раченіемъ и неотлучно быть каждому при своемъ классѣ. 4) По пришествіи на мѣсто строенія всѣ ученики должны стать вокругъ мѣста, назначеннаго для строенія, такъ, что малые впереди и постепенно“. Крестный ходъ и закладка корпуса произведены при участіи Преосвященнаго Авраама⁵⁾. Но послѣ того прошло еще 10 лѣтъ, пока окончательно устроена была семинарская церковь. Таковая медлительность находилась въ связи съ общимъ небыстрымъ ходомъ работъ по устройству новой Семинаріи и нѣкоторыми неудобствами первоначальнаго плана церкви. По первому плану, утвержденному Св. Синодомъ, церковь предполагалось помѣстить направо отъ входа въ главный семинарскій корпусъ съ параднаго крыльца, занявъ ею пространство въ 24 аршина ширины, въ 30 аршинъ длины и въ два этажа (второй и третій) въ вышину. Въмѣстѣ съ церковью въ этой же части корпуса предназначались богословскій классъ и зала собранія. Не видя удобствъ отъ совмѣстнаго расположенія церкви, класса и залы, строительный комитетъ нашелъ болѣе удобнымъ раздѣлить помѣщеніе, отведенное подъ церковь, стѣною на два: одно въ 10 аршинъ, а другое въ 14 арш. шириною, съ прежнею длиною въ 30 аршинъ для каждаго, а высоту сдѣлавъ одноэтажную и, такимъ образомъ, выдѣливъ и еще два, т. е. всего четыре помѣщенія. Помѣщеніе въ 10 аршинъ шириною, обращенное окнами на семинарскій дворъ, комитетъ рѣшилъ во 2 этажѣ отвести подъ церковь, а надъ нею въ 3 этажѣ предположилъ устроить комнаты для Правленія и хра-

⁴⁾ Въ описываемое время Семинарія дѣлилась вмѣсто нашихъ классовъ на отдѣленія: высшее, среднее и нисшее съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ отдѣленіи.

⁵⁾ Шумилина, епископствоваваго на Тульской каедрѣ съ 1818 г. по 1821 г.

ненія правленскихъ дѣлъ. Помѣщеніе въ 14 арш. шириною, обращенное свѣтомъ на Никитскую улицу, комитетъ отвелъ во второмъ этажѣ подъ залу собранія, а въ третьемъ—подъ квартиры начальниковъ Семинаріи. Предположенія комитета, бывъ представлены чрезъ Преосв. Авраама въ комиссію духовныхъ училищъ, получили утвержденіе отъ нея.—Однако устройство церкви и во вновь предположенномъ помѣщеніи не было осуществлено. По случаю открывшагося въ 1821 г. дефицита въ строительныхъ суммахъ строительный комитетъ не имѣлъ возможности скоро произвести отдѣлку всего корпуса, а между тѣмъ съ перемѣщеніемъ въ 1821 г. въ новоустроенный корпусъ семинарскихъ классовъ необходимость требовала отстройки комнаты для Правленія. Такъ какъ къ этому времени третій этажъ, гдѣ назначалось помѣщеніе для Правленія, не начинался еще отдѣлкою, то строительный комитетъ вынужденъ былъ въ 1822 году отдѣлать подъ Правленіе помѣщеніе во 2 этажѣ, гдѣ предназначалась церковь. Когда дошла очередь до отдѣлки церкви, 2 этажъ корпуса былъ занятъ, и для нея отведено помѣщеніе въ третьемъ этажѣ, надъ залою собранія. Устроенная здѣсь церковь освящена была 1829 года 10 ноября во имя Живоначальныя Троицы Преосв. Дамаскиномъ.

Относительно внутренняго вида первой Семинарской церкви за неотысканіемъ въ архивахъ семинарскомъ и консисторскомъ дѣла объ освященіи ея можемъ сказать только то немногое, что записано нашимъ предшественникомъ по описанію церкви ⁶⁾, именно, что иконостасъ въ церкви былъ бѣлый съ четырьмя бѣлыми же колоннами и позолоченою рѣзбою. Иконы въ немъ всѣ живописныя. Внѣшній видъ церкви, по описи семинарскихъ зданій, составленной въ 1848 г. былъ таковъ.—На крышѣ надъ церковью небольшая глава на пьедесталѣ и тумбѣ изъ листового желѣза, окрашенная бѣлою краскою. Надъ тумбою крестъ желѣзный съ сіяніемъ и звѣздочками по концамъ и яблоко изъ листового же желѣза; и крестъ и яблоко вызолочены листовымъ золотомъ ⁷⁾.

Въ указанномъ первомъ своемъ помѣщеніи семинарская церковь просуществовала 31 годъ съ небольшимъ, а затѣмъ

⁶⁾ Н. В. Рудневымъ. См. Тульскія Епарх. Вѣд. 1867 г. № 5, стр. 151.

⁷⁾ Крестъ поставленъ въ 1833 г. жертвованный отъ старой Спасской церкви. Позолота его, а равно устройство пьедестала съ вызолоченнымъ яблокомъ произведена на сумму, пожертвованную купцомъ Г. В. Мескатиновымъ въ количествѣ 105 руб. золотомъ.

перенесена во второй этажъ того же главнаго корпуса Семинаріи.

Вопросъ о перенесеніи церкви съ третьяго этажа во второй поставленъ былъ на очередь при окончаніи ремонта семинарскихъ зданій въ 1858 г. архитекторомъ Михайловымъ. Представляя въ Ноябрь сего года въ Строительный Комитетъ составленный, по порученію оного, смѣты на дополнительныя работы, архитекторъ въ своемъ объясненіи по поводу исправленія иконостаса въ Семинарской церкви писалъ между прочимъ слѣдующее: „Существующая въ настоящее время на третьемъ этажѣ главнаго семинарскаго зданія церковь весьма низка, такъ что разстояніе между потолкомъ и поломъ не болѣе 5 аршинъ, а между тѣмъ собирается въ оную къ Богослуженію однихъ воспитанниковъ семинаріи 500 человекъ, кромѣ значительнаго числа семинарскихъ чиновниковъ и служителей, а также постороннихъ богомольцевъ, которые,—по неимѣнію въ сей мѣстности приходскихъ церквей, обыкновенно ходятъ къ Богослуженію въ Семинарскую церковь; отъ чего происходитъ неизбѣжная духота, и многіе не могутъ выстаивать всей службы. Во избѣжаніе сихъ неудобствъ предлагаю церковь перенести въ средній этажъ, гдѣ находится семинарская зала, которая имѣетъ въ вышину до 7¹/₂ аршинъ, и въ потолокъ которой можетъ быть для большого теченія воздуха устроенъ стеклянный фонарь. Таковое устройство церкви болѣе соотвѣтствуетъ ея значенію и для Тульской Семинаріи представляетъ больше удобствъ во внутреннемъ помѣщеніи; въ существующей церкви прилично и съ удобствомъ могутъ быть помѣщены: ризница, бібліотека и физическій кабинетъ“. Предложеніе г. архитектора, по обсужденіи въ Комитетѣ и по ходатайству его Преосвященнымъ Алексіемъ въ томъ же Ноябрьѣ мѣсяцѣ 26 числа вмѣстѣ съ смѣтами дополнительныхъ работъ въ Семинаріи представлено было въ Святѣйшій Синодъ на утвержденіе. Проектъ дополнительныхъ работъ по перестройкѣ семинарскихъ зданій, будучи рассмотрѣнъ въ Департаментѣ Главнаго Управленія путей сообщенія и Публичныхъ зданій, возвращенъ въ Семинарское Правленіе для сокращенія смѣтной суммы. Предложеніе о перенесеніи иконостаса и престола съ третьяго этажа главнаго корпуса семинаріи и объ обращеніи существующаго храма въ бібліотеку не было отвергнуто, но за невысылкой потребныхъ на работы суммъ осуществленіе его само собою замедлялось. Его подвинули впередъ частныя жертвы: Прео-

священный Алексій, при перестройкѣ Николаевской Часовенской церкви, бывшей въ 1857—1860 г. ⁸⁾, пожертвовалъ иконостасъ главнаго теплаго храма для поставленія въ семинарскомъ залѣ съ тѣмъ, чтобы существующій въ семинарскомъ храмѣ иконостасъ былъ пожертвованъ въ какую либо вновь устрояющуюся бѣдную сельскую церковь. Такой добрый починъ Архипастыря, вызвавъ столь же доброе подражаніе въ богомольцахъ семинарскаго храма, закончился изысканіемъ средствъ, на которыя начаты и произведены были работы по переустройству храма, независимо отъ казенной субсидіи. Церковный староста семинарскій, титулярный совѣтникъ Николай Ивановичъ Половцевъ въ Январѣ 1861 года вошелъ въ Правленіе Семинаріи съ заявленіемъ, въ которомъ, сообщая, о желаніи многихъ богомольцевъ, приходящихъ въ семинарскій храмъ и изъявившихъ свое усердіе приношеніемъ пожертвованій для устройства иконостаса и перенесенія Престола во второй этажъ и своемъ собственномъ намѣреніи помочь осуществленію сего предпріятія, просилъ ходатайства предъ Преосвященнымъ Никандромъ о разрѣшеніи поименованныхъ работъ. Производство работъ г. Половцевъ соглашался взять на свою собственную отвѣтственность. Правленіе въ представленіи на имя Преосвященнаго Никандра отъ 16 того же Января, согласно заявленію г. Половцева, просило разрѣшенія Его Преосвященства поставить пожертвованный Преосвященнымъ Алексіемъ иконостасъ въ семинарскомъ залѣ на средства, какія найдетъ Половцевъ. Хотя съ помѣщеніемъ церкви въ залѣ, въ которомъ обыкновенно производились публичные экзамены, открывалось нѣкоторое затрудненіе въ помѣщеніи для сихъ послѣднихъ, но Правленіе Семинаріи предположило устранить его устройствомъ подвижныхъ ширмъ для закрытія иконостаса, послѣ чего храмъ могъ служить и для той цѣли, для которой единственно служилъ залѣ. Въ цѣляхъ большей помѣстительности новой церкви предположено было „раздѣлать“ дверь, соединяющую залъ съ прилегающимъ къ нему богословскимъ классомъ, который и долженствовалъ служить помѣщеніемъ для невмѣщающихся въ церкви богомольцевъ. Работы по устройству ширмъ, раздѣлкѣ двери, штукатуркѣ и окраскѣ церковныхъ стѣнъ и пола и пр. взялъ на свою же отвѣтственность тотъ же церковный староста. Имѣющій остаться безъ употребленія ико-

⁸⁾ Приходы и церкви Тульской епархіи. Тула 1895 г. стр. 765.

ностасъ старой церкви предположено было по устройеніи новаго, соотвѣтственно назначенію Преосв. Алексія, пожертвовать въ какой либо бѣдный сельскій храмъ ⁹⁾, 18 Января 1861 г. перечисленные въ представленіи Правленія Семинаріи работы по перенесенію церкви въ залъ были разрѣшены резолюціею Преосвященнаго Никандра. Устройство новой церкви Половецкѣ общался закончить къ 5 Марта, т. е. къ началу великаго поста ¹⁰⁾, но церковь была приготовлена еще ранѣе, такъ что за недѣлю до 5 Марта въ Воскресенье, 26 Февраля, уже совершилось освященіе ея, какъ и прежней во имя Святыя Живоначальныя Троицы. Въ Августѣ 1864 г. середина потолка церкви разобрана, такъ что середина эта сдѣлалась въ два свѣта съ хорами сзади и по бокамъ, огражденными деревянными рѣшетками.

Новоустроенный иконостасъ послѣ разборки потолка надъ среднею частью церкви въ 1864 г. былъ продолженъ вверхъ и получилъ слѣдующій видъ: столярной работы, окрашенный бѣлымъ колеромъ, съ позлащенною рѣзбою онъ раздѣлялся на три яруса. Въ первомъ нижнемъ ярусѣ по правую сторону рѣзбенныхъ прозрачныхъ царскихъ вратъ съ принятыми на нихъ свящ. изображеніями поставлена мѣстная большая икона Спасителя подъ серебрянною 84 пробы ризою и серебряннымъ таковой же пробы позлащеннымъ вѣнцомъ; далѣе, — за южною дверью въ алтарь, храмовой образъ Св. Живоначальныя Троицы съ изображеніемъ ликовъ Св. Троицы и Ангеловъ, явившихся Аврааму, подъ серебряными, позлащенными вѣнцами. По лѣвую сторону царскихъ вратъ — мѣстный большой образъ Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ съ ризою и вѣнцемъ, какъ и на иконѣ Спасителя, а за сѣвernoю дверью — большая икона Св. Николая Чудотворца съ изображеніемъ въ углахъ ея ликовъ Спасителя и Божіей Матери, риза и вѣнчики которой серебряныя 84 же пробы; на алтарныхъ дверяхъ изображены: на южной Св. Первосвященникъ Ааронъ, а на сѣвernoй — Св. Мельхиседекъ, царь Салимскій. — Въ среднемъ ярусѣ были расположены слѣдующія иконы: 1) надъ царскими дверями — крестообразный съ золоченою рѣзбою и сіяніемъ — образъ сошествія Св. Духа въ

⁹⁾ Въ церковной описи, составленной въ 1866 году, значится, что „старый Иконостасъ храма Его Преосвященствомъ, Алексіемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, пожертвованъ въ с. Кадное Ефремовскаго уѣзда, но безъ иконъ, которыя всѣ поставлены въ нынѣ существующемъ Иконостасѣ“. Ср. дѣло архива Правленія Семинаріи за 1861 г. по части экономической № 67.

¹⁰⁾ Пасха въ этомъ году была 23 Апрѣля, а начало великаго поста 6 Марта.

лень пятидесятый, 2) по правую сторону — полукруглый образъ поклоненія волхвовъ родившемуся Спасителю, 3) надъ южною дверью полукруглый образъ Преображенія Господня, а надъ нимъ малый круглый образъ Преп. Сергія, 4) далѣе, — полукруглый образъ воскрешенія Лазаря съ позолоченою рѣзбою, 5) по лѣвую сторону — образъ Рождества Пресвятыя Богородицы, 6) надъ сѣверною дверью полукруглый образъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, а надъ нимъ круглый малый образъ Срѣтенія Господня съ позолоченою рѣзбою, 7) далѣе — полукруглый образъ Успенія Божіей Матери съ такою же рѣзбою. Въ верхнемъ ярусѣ помѣщались: 1) въ срединѣ большой образъ Св. Троицы въ позлащенной рамкѣ, надъ нимъ малый круглый образъ Св. Духа въ видѣ голубя съ деревяннымъ позлащеннымъ крестомъ вверху, 2) по правую сторону — образъ Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Свят. Іоанна Златоуста и Свят. мученика Іустина философа, — классическій праздникъ трехъ отдѣлений Семинаріи, а надъ нимъ полукруглый образъ Покрова Пресвятыя Богородицы съ большою вѣтвистою позолоченою рѣзбою, 3) по лѣвую сторону образъ Св. Николая Чудотворца, Св. Александра Невскаго, Св. Архистратига Михаила, святыхъ Константина и Елены, св. Ольги, св. Кн. Владимира и прочихъ святыхъ, празднуемыхъ во дни тезоименитствъ Высочайшихъ особъ, — надъ нимъ малый полукруглый образъ Воздвиженія Честнаго креста Господня съ большою рѣзбою.

Послѣ ремонта семинарскихъ зданій, въ концѣ 70-хъ годовъ, наступила новая эпоха въ исторіи семинарской церкви, какъ въ отношеніи помѣщенія ея, такъ и наименованія. Существовавшія съ 1864 г. хоры надъ алтаремъ и по средней части церкви приняты; церковь соединена съ прилегающею къ ней слѣва комнатою тремя арками, въ алтарѣ поднять полъ, поправленъ и вновь поставленъ иконостасъ. Работы по поднятію пола въ алтарѣ и были поводомъ къ перемѣнѣ наименованія церкви: вмѣсто Свято-Троицкой она стала именоваться Свято-Софійской. На совѣщаніи членовъ Правленія Семинаріи съ членами Строительнаго Комитета по поводу передѣлокъ въ церкви 28 Мая 1876 г. было постановлено между прочимъ, что такъ какъ поднятіе соли влечетъ за собою перемѣщеніе св. Престола, снятіе котораго вызывается и недостаточною твердостію алтарнаго пола, то испросить разрѣшенія Его Высокопреосвященства Архіепископа Никандра на перестановку св. Престола и затѣмъ на полное освященіе церкви

во имя, какое благоугодно будетъ указать ему самому. По означенному пункту постановленія была положена такая резолюція Архіеп. Никандра отъ 30 Мая 1876 г.: „Обновленный храмъ благословляется посвятить имени Софіи—Премудрости Божіей“. Церковь была освящена 24 Апрѣля 1877 г. Возобновленный иконостасъ ея оставшись трехъяруснымъ и окрашеннымъ бѣлымъ колеромъ, получилъ такой составъ иконъ. Въ нижнемъ ярусѣ кромѣ мѣстныхъ иконъ Спасителя и Богоматери по правую и лѣвую сторону отъ царскихъ вратъ, помѣщены направо, за южною алтарною дверью, храмовая икона Софіи—Премудрости Божіей, а налѣво за сѣверною дверью, икона Св. Александра Невского. Въ среднемъ ярусѣ въ 6 иконахъ помѣщены лики 12 Апостоловъ, по два въ каждой иконѣ, въ тяблѣ—изображеніе Тайной вечери. Въ верхнемъ ярусѣ посрединѣ—образъ Ветхаго денми,—въ лонѣ у Него Богъ—Слово, въ рукахъ котораго хартія съ надписью: „Λόγος“,—по правую сторону—изображенія Божіей Матери въ молитвенномъ положеніи и Св. прор. Моисея съ 2 скрижалями,—по лѣвую—образъ Св. Іоанна Предтечи и Первосвященника Аарона. Выше Ветхаго денми—малое изображеніе Духа Святаго въ видѣ голубя. Весь иконостасъ увѣнчивается крестомъ.

Въ настоящее время помѣщеніе для Семинарской церкви отведено въ новой пристройкѣ, на восточной сторонѣ главнаго корпуса Семинаріи. Закладка пристройки торжественно совершена Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ.

23 іюня 1898 г., возведена къ концу осени того же года надъ церковью устроена куполообразная звонница съ крестомъ наверху ¹¹⁾.

б) Церковный причтъ и староста.

Въ первые 18 лѣтъ послѣ открытія при Семинаріи церкви священническія обязанности при ней обыкновенно отправляли экономы Семинаріи. Въ этихъ видахъ Семинарское начальство старалось о замѣщеніи экономовской должности именно лицами священнаго сана, не обязанными службою при дру-

¹¹⁾ До этого времени звонница помѣщалась около семинар. сада подъ крытымъ тесомъ навѣсомъ на деревянныхъ столбахъ.

гихъ церквахъ, — чтобы имѣть въ лицѣ эконома „своего священника“ для семинарской церкви. Въ 1833 г. ректоръ Семинаріи архимандритъ Варлаамъ ходатайствовалъ предъ Преосв. Дамаскинымъ о рукоположеніи во іеромонаха вновь поступившаго въ Семинарію эконома, студента Мерцалова, принимавшаго постриженіе въ монашество, мотивируя ходатайство свое вышеуказанною надобностью¹²⁾. Въ отсутствіе экономовъ для священнослуженія въ Семинарской церкви приглашались или находящіеся на обученіи въ Тулѣ ставленники — священники или свободные изъ городскихъ священниковъ. Въ книгѣ прихода и расхода церковныхъ суммъ значатся въ такихъ случаяхъ записи выдачъ денегъ „священнику за службу“. Во время прохожденія должности эконома лицомъ свѣтскимъ въ 1831—1833 г. богослуженіе въ Семинаріи совершалось о. инспекторомъ (іеромонахомъ), а въ случаѣ невозможности для него, какъ и въ отсутствіе экономовъ, приглашенными священниками. Послѣднимъ экономомъ Семинаріи, совмѣщавшимъ и отправленіе священническихъ обязанностей при семинарской церкви былъ профессоръ Гавріиль Петровичъ Успенскій, онъ по увольненіи отъ должности эконома въ 1848 г. и начинаетъ собою рядъ собственныхъ священниковъ семинарской церкви. Правленіе Семинаріи, испытывавшее затрудненія при присканіи священниковъ для совершенія богослуженія въ своей домово́й церкви въ бытность экономомъ лица свѣтскаго и даже при экономѣ священнаго сана, вслѣдствіе сложности его собственныхъ обязанностей, въ 1849 г. выразило Епархіальному Преосвященному и академическому правленію рѣшительное заявленіе имѣть при оной церкви постояннаго наличнаго священника. Съ того времени до самаго введенія въ дѣйствіе положенія о духовникѣ, какъ и послѣ сего, Семинарская церковь всегда имѣла своего священника. Всего за это время смѣнилось на ея священнической вакансіи 8 лицъ. Вотъ списокъ ихъ:

1) *Гавріиль Петровичъ Успенскій*, бывший вмѣстѣ и профессоромъ Семинаріи, родомъ изъ Тульской губерніи. По окончаніи курса Московской духовной академіи со степенью магистра богословія съ 1834 г. по 1839 г. состоялъ профессоромъ Рязанской, а съ сего года Тульской Семинаріи, въ послѣдней вмѣстѣ съ профессорствомъ проходилъ должности помощника инспектора, эконома и библіотекаря. Во священника рукоположенъ 4 апрѣля 1846 г. прямо къ Троицкой

¹²⁾ Архива Тульской Духовной Консисторіи дѣла монашескія за 1833 г.

церкви при Тульской Семинаріи. Въ 1850 г. 11 августа скончался.

2) *Аванасій Димитріевичъ Державинъ*, родомъ Калужанинъ, магистръ Московской академіи выпуска 1846 г. По окончаніи курса до 1862 г. состоялъ профессоромъ Тульской Семинаріи, съ каковою должностію соединялъ сначала помощничество инспектора и библиотечарство въ семинаріи, а съ 1855 г. былъ ректоромъ Тульскаго уѣзднаго духовнаго училища. Съ 1862 г., оставаясь ректоромъ названнаго училища, уволился отъ профессорской службы въ семинаріи и сдѣлался—наставникомъ управляемаго имъ училища. На службѣ въ училищѣ состоялъ до 1876 г. Въ 1877 году опредѣленъ законоучителемъ Тульскаго реальнаго училища. Во священника къ семинарской церкви рукоположенъ въ 1850 г. Въ 1856 г. перемѣщенъ на священническое мѣсто въ Каѳедральный Соборъ, въ 1866 г. возведенъ въ санъ протоіерея; съ 1875 г. ключарь Собора. Скончался въ 1878 г. Февраля 28 дня.

3) *Павелъ Михайловичъ Успенскій*, студентъ Тульской семинаріи выпуска 1848 г. Въ 1849 г. опредѣленъ учителемъ Тульскаго духовнаго приходскаго училища, въ 1850 г. опредѣленъ діакономъ Семинарской церкви, а въ 1855 г. рукоположенъ къ той же церкви во священника. Съ 1871 г. по 1877 г. состоялъ помощникомъ смотрителя Тульскаго духовнаго училища. Въ 1877 г. опредѣленъ на священническое мѣсто въ Каѳедральный Соборъ, а въ 1881 г. перемѣщенъ къ Богородицерождественской на Ржавцѣ церкви; съ 1888 г. протоіерей.

4) *Андрей Григоріевичъ Никольскій*, студентъ Тульской Семинаріи выпуска 1854 г. По окончаніи курса до 1858 г. былъ сельскимъ учителемъ въ Епифанскомъ уѣздѣ. Въ 1858 г. опредѣленъ учителемъ причетническаго класса при Тульскомъ духовномъ училищѣ и рукоположенъ во діакона къ Семинарской церкви; въ 1860 г. перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ приходской Боголюбской церкви.—Въ 1871 г. рукоположенъ во священника къ Семинарской церкви, при которой состоялъ до 1874 г., проходя вмѣстѣ и учительскую должность въ Духовномъ училищѣ. Въ 1874 г. перемѣщенъ къ Спасской на кладбищѣ церкви съ увольненіемъ отъ училищной службы.

5) *Николай Ивановичъ Никольскій*, изъ студентовъ Тульской Семинаріи выпуска 1868 года. Въ 1869 г. опредѣленъ учителемъ Тульскаго Духовнаго училища. Въ 1875 г., оста-

вался на службѣ въ училищѣ, рукоположенъ во священника къ Семинарской церкви, при коей священствовалъ до 1886 г., а съ сего года и до настоящаго времени состоитъ священникомъ и законоучителемъ при Тульскомъ мѣщанскомъ Михайловскомъ приютѣ, на учительской службѣ при Духовномъ училищѣ находился до 1894 года.

6) *Иоаннъ Никифоровичъ Кедровъ*, по окончаніи курса въ Тульской Семинаріи съ званіемъ студента въ 1854 г., служилъ священникомъ въ г. Богородицкѣ съ 1855 г. по 1875 г. при Покровской, а съ 1875 г. при Соборной церкви, въ 1879 г. возведенъ въ санъ протоіерея, 1 Сентября 1886 г. перемѣщенъ на должность духовника и законоучителя образцовой школы при Тульской Семинаріи, а въ 1896 г. опять перемѣщенъ въ Богородицкій Соборъ, гдѣ служить и по сіе время, проходя вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ и прежде многія другія должности, между прочимъ, Благочиннаго и Предсѣдателя мѣстнаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

7) *Борисъ Андреевичъ Виноградовъ*, студентъ Тульской Семинаріи выпуска 1872 г. Послѣ окончанія курса до 1875 г. проходилъ должность учителя народной школы, а въ семь году рукоположенъ во священника къ Покровской церкви г. Богородицка. Въ 1886 г. перемѣщенъ къ Богородицкой Соборной церкви. Проходилъ должности Богородицкаго Благочиннаго и Предсѣдателя Богородицкаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Въ 1895 г. возведенъ въ санъ протоіерея. На должности духовника Семинаріи, состоялъ съ 1896 г. по 1897 г. Въ 1897 г. перемѣщенъ къ церкви Тульского женскаго монастыря.

8) *Филаретъ Николаевичъ Русаковъ*, окончивъ курсъ въ Тульской Семинаріи въ 1870 г. по второму разряду, нѣсколько лѣтъ былъ учителемъ народной школы. Въ 1874 г. рукоположенъ во священника къ церкви с. Новояковлевскаго Алексинскаго уѣзда, а затѣмъ съ 1882 года священствовалъ въ селѣ Пироговѣ-Саповѣ Крапивенскаго уѣзда, гдѣ проходилъ должность Благочиннаго и участковаго наблюдателя церковныхъ школъ. На мѣсто духовника Семинаріи опредѣленъ въ 1898 году.

Такъ какъ, благодаря участію о.о. Ректоровъ и Инспекторовъ въ Семинаріи съ самыхъ первыхъ дней существованія ея церкви вошли въ обыкновеніе частыя соборныя служенія, то вмѣстѣ съ ними признана была нужда въ наличномъ діаконовѣ для Семинарской церкви. Семинарское начальство,

сознавая такую нужду, по мѣрѣ возможности непрерывно обезпечивало удовлетвореніе ея, пользуясь для сего разными удобными случаями. На первыхъ порахъ нужда эта удовлетворялась посредствомъ посвященія въ діаконскій санъ кого-либо изъ обучающихся въ Семинаріи.

Первымъ діакономъ при Семинарской церкви былъ ученикъ высшаго отдѣленія Василій Поповъ, рукоположенный на сіе мѣсто съ предоставленіемъ ему доходовъ отъ зачисленнаго за нимъ священническаго мѣста на родинѣ. Сколько времени онъ діаконствовалъ здѣсь, намъ не удалось отыскать объ этомъ точныхъ указаній, но несомнѣнно, что его смѣнилъ не Николай Некрасовъ, который былъ третьимъ по счету семинарскимъ діакономъ, а не вторымъ, какъ сообщаетъ Н. В. Рудневъ въ своихъ очеркахъ по исторіи Тульской духовной семинаріи ¹³⁾. О Поповъ, правда, служилъ при семинаріи и послѣ окончанія имъ курса (онъ кончилъ курсъ въ 1830 г.). Онъ былъ діаконмъ при ней и въ Апрѣлѣ слѣдующаго года, какъ видно изъ дѣла архива Правленія Семинаріи за означенный годъ № 22. Въ дѣлѣ находится сообщеніе Духовной Консисторіи объ отказѣ священника, поступившаго на мѣсто родителя діакона Попова удѣлять ему, діакону, условленную часть доходовъ. Результатомъ такого отказа, лишившаго о. Попова средствъ къ существованію, и было, вѣроятно, скорое удаленіе его съ діаконской службы въ семинаріи. Такъ или иначе, но въ спискѣ слѣдующаго выпуска семинарскихъ воспитанниковъ въ 1832 г. ¹⁴⁾ встрѣчаемъ новаго діакона Александра Воскресенскаго, который и былъ предшественникомъ діакона Некрасова, какъ видно изъ дѣла архива Тульской Духовной Консисторіи о рукоположеніи сего послѣдняго ¹⁵⁾.

Итакъ, вторымъ діаконмъ семинарской церкви былъ о. Воскресенскій.

Третій діаконъ Николай Некрасовъ. Обстоятельства его опредѣленія на сіе мѣсто таковы.—Бывъ прежде уволеннымъ изъ средняго отдѣленія семинаріи, Некрасовъ „наслышавшись“, что при Семинарской церкви праздно діаконское мѣсто, просилъ Преосвященнаго Дамаскина объ опредѣленіи на оное мѣсто съ дозволеніемъ поступить приватно обучающимся въ богословскій классъ и съ условіемъ содержаться „на родительскомъ коштѣ“. Правленіе Семинаріи съ своей стороны

¹³⁾ См. Тульскія Епарх. Вѣд. 1867 г. № 5. Стр. 155.

¹⁴⁾ До устава 1867 г. выпуски производились чрезъ 2 года.

¹⁵⁾ Архива Консисторіи дѣла по семинаріи за 1832 г. № 70.

ходатайствовало о рукоположені Некрасова во діаконы на предложенныхъ имъ условіяхъ. Преосвященный на ходатайствѣ Правленія положилъ резолюцію отъ 5 Ноября 1832 г. „Ежели проситель согласенъ взять за себя сестру вдовы послѣ діакона Чулковской Христорожественской церкви, а отецъ вдовы дастъ письменное согласіе взять ее вдову съ малолѣтнимъ сыномъ на свое пропитаніе, то можетъ быть произведенъ во діакона и допущенъ обучаться приватно въ богословскомъ классѣ“. Условія, перечисленныя въ приведенной резолюціи были выполнены, и Некрасовъ 25 Декабря рукоположенъ во діакона на просимое имъ мѣсто. Онъ прослужилъ въ семинаріи до оканчанія курса въ 1834 г., а потомъ опредѣленъ былъ во священники на мѣсто своего родителя въ с. Кириллово Новосильскаго уѣзда.

О замѣщеніи діаконской должности послѣ о. Некрасова имѣются слѣдующія извѣстія. Въ засѣданіи Правленія Семинаріи отъ 23 Іюня 1835 г. слушалось сообщеніе Духовной Консисторіи о томъ, что кончившій курсъ семинаріи Флегонтъ Сахаровъ, просившій о постриженіи въ монашество и опредѣленіи во іеродіаконы въ семинарской церкви, получилъ разрѣшеніе отъ Свят. Синода на постриженіе и опредѣленіе во діаконы, если согласно будетъ на то Правленіе Семинаріи Правленіе постановило представить Его Преосвященству о неимѣнніи никакихъ причинъ отказывать Сахарову. Въ архивѣ Духовной Консисторіи за 1838 г. находится дѣло о перемѣщеніи іеродіакона Семинарской церкви Θεодосія въ число Братства при Архіерейскомъ Домѣ. Принимая во вниманіе, что при постриженіяхъ въ монашество соблюдается обыкновеніе давать постригаемому имя сходное по произношенію первой буквы съ именемъ мірскимъ, въ іеродіаконѣ Θεодосіи можно узнать бывшаго воспитанника семинаріи Флегонта Сахарова. Какъ бы то ни было но о. Θεодосій былъ пятымъ по счету діакономъ при Семинарской церкви.

Въ журналѣ Правленія Семинаріи отъ 9 Сентября 1837 г. находимъ извѣстіе о новомъ іеродіаконѣ Семинарской церкви Мелетіи. О. Мелетій (Гастевъ) изъ воспитанниковъ семинаріи выпуска 1834 г. и іеродіаконовъ Новосильскаго Свято-Духова монастыря, служилъ, сначала, только діакономъ Семинарской церкви, а затѣмъ и письмоводителемъ при экономѣ семинаріи до 1842 г. Въ спискахъ іерарховъ и настоятелей монастырей Россійскія церкви П. Строева (С.П.Б. 1877) за 1854—1860 г. о. Мелетій значится настоятелемъ Кизическаго подъ Казанью

Монастыря до 1857 г. въ санѣ игумена, а съ сего года въ санѣ архимандрита.

Съ 1843 г. по 1848 г. былъ діакономъ Василій Заринъ, изъ окончившихъ курсъ Семинаріи въ 1842 г., служившій вмѣстѣ и письмоводителемъ при экономѣ.

Затѣмъ были у насъ діаконами:

7) Павелъ Успенскій съ 1850—1855 г. (см. выше).

8) Михаилъ Казанскій, бывшій вмѣстѣ регентомъ архіерейскаго хора;—нынѣ священникъ Тульской Богородичной, что при купеческой богадѣльнѣ церкви.

9) Петръ Ивановъ съ 1856 г. по 1857 г., бывшій вмѣстѣ и комиссаромъ въ Семинаріи, перемѣщенъ потомъ въ число братства СШБургской Александро-Невской Киновіи. О. Ивановъ поступилъ къ Семинарской церкви изъ заштатныхъ діаконовъ церкви Христорождественской, въ монашество вступилъ съ именемъ Павла.

10) Андрей Никольскій съ 1858—1860 (см. выше).

11) Петръ Борисоглѣбскій съ 1861—66 г., состоявшій и учителемъ Тульскаго духовнаго училища. Теперь священникъ с. Куракина Богородицкаго уѣзда и благочинный.

12) Григорій Сахаровъ, назначенный съ 1867 г. изъ заштатныхъ діаконовъ с. Дубковъ Одоевскаго уѣзда; служилъ при Семинарской церкви до самой смерти въ 1894 г.

13) Въ настоящее время діаконское служеніе въ семинаріи отправляетъ экономъ ея Михаилъ Ивановичъ Терновскій съ 1897 года.

Была попытка ввести въ семинарскій причтъ и третье лицо—дѣйствительнаго причетника. Въ дѣлѣ архива Правленія Семинаріи отъ 9 Ноября 1836 г. № 79, имѣется записка Инспектора Семинаріи проторіерея Краснолѣвцева о томъ, что для наученія учениковъ церковному порядку во время службы въ Семинарской церкви нуженъ опытный руководитель. Признавая весьма способнымъ для сего служителя Семинаріи Николая Борисова Боженова, бывшаго до поступленія на службу при Семинаріи, „довольно времени“ дѣйствительнымъ причетникомъ и посвященнаго въ стихарь, о инспекторъ рекомендовалъ его Правленію для опредѣленія въ дѣйствительные причетники семинарской церкви. По разсмотрѣніи записки Правленіе положило ходатайствовать предъ Пресвященнымъ Дамаскинымъ объ опредѣленіи служителя Николая Борисова въ причетники церкви семинарской съ оставленіемъ его на первыхъ порахъ на служительскомъ жалованіи, а со временемъ, по усмотрѣнію усердія и успѣховъ, предполагало уве-

личить ему окладъ жалованія. Чѣмъ кончилось ходатайство, изъ дѣла не видно. На обложкѣ дѣла рукою ректора арх. Никона написано: „Не сданъ отъ Его Преосвященства журналъ“¹⁶⁾. Впрочемъ, вакансія дѣйствительнаго причетника не была открыта. При всегдашней наличности при Семинаріи хора и присутствіи въ средѣ учащихся даже практически подготовленныхъ уставщиковъ само собою не могло чувствоваться настойчивой нужды въ профессиональномъ причетникѣ для семинарской церкви. Причетническія обязанности здѣсь всегда исполнялись учениками Семинаріи. Въ дѣлахъ архива Правленія Семинаріи за первые годы существованія при ней церкви находятся официальные извѣстія объ опредѣленіи учениковъ во псаломщики и уставщики церковные. На церковно-богослужебныхъ книгахъ довольно рано появились и постепенно вошли въ распространенный обычай надписи: „дьяковъ“, „пономарей“ (иногда „кадило—и кандиловозжигателей“), уставщиковъ семинарской церкви и под. въ сочетаніи съ именами и фамиліями учениковъ Семинаріи. Въ приходо-расходныхъ книгахъ по церкви есть свидѣтельства о выдачѣ жалованія такимъ должностнымъ лицамъ. Нѣкоторые изъ нихъ всегда воспоминаются своими бывшими товарищами не иначе, какъ подъ именемъ „дьяковъ“ и „пономарей“.

О старостахъ семинарской церкви намъ удалось добыть свѣдѣнія лишь за время не много ранѣе шестидесятыхъ годовъ. Прежде упомянутаго уже Николая И. Половцева должность эту проходилъ Григорій Тр. Крохоткинъ, а послѣ Половцева Николай П. Лялинъ и Андрей Плат. Махалинъ. Послѣ Махалина съ 1882 до сего времени обязанности церковнаго старосты исполняются лицами семинарской инспекціи.

в) Церковное имущество.

При освященіи первоустроенной семинарской церкви она была снабжена кругомъ богослужебныхъ книгъ и необходимою на первыхъ порахъ церковною утварью: имѣлись Св. Потиръ серебряный вызолоченый со всѣмъ приборомъ, два серебряныхъ вызолоченыхъ напрестольныхъ креста, серебряные: ковшечекъ для теплоты и кадило, напрестольное Евангеліе съ 60 золотниками серебра на окладѣ и пр.,—для благовѣста

¹⁶⁾ Какъ сообщилъ намъ бывший о. ректоръ семинаріи протоіерей А. И. Романовъ, онъ помнитъ, что Н. Боженъ былъ рукоположенъ во діакона и назначенъ въ сельскій приходъ.

колоколь въ 3 п. 5 ф. Но въ отношеніи священнослужительскихъ облаченій ощущался крайній недостатокъ, не было также ковчега для храненія Св. Даровъ и дароносицы. Озабочиваясь восполненіемъ перваго недостатка, Преосвященный Дамаскинъ на представленіи Правленія Семинаріи объ устроеніи церкви положилъ такую благодѣтельную резолюцію отъ 18 Ноября 1829 г.: „храмъ въ семинарскомъ корпусѣ освященъ нами 10 числа сего мѣсяца, но какъ ризницы никакой не имѣется въ ономъ, а въ приходскихъ градскихъ церквахъ избыточные находятся ризницы, то рекомендую Консисторіи предписать благочиннымъ предложить причтамъ вмѣстѣ со старостами церковными, не согласятся ли излишнія облаченія, какія въ какой церкви имѣются, годныя къ употребленію, пожертвовать въ Семинарскую церковь“. Вслѣдствіе такого Архипастырскаго призыва многія изъ Тульскихъ церквей изъявили готовность подѣлиться своимъ избыткомъ, и оо. благочинные всѣхъ трехъ тогдашнихъ Тульскихъ благочиній— протоіереи: Соборный Григорій Пономаревъ, Георгіевскій, что на Хопрѣ, Николай Перцевъ и Староникитскій Ѳеодоръ Русаковъ доставили въ семинарскую церковь значительное количество разныхъ принадлежностей священническаго и діаконскаго облаченія ¹⁷⁾. Само собою понятно, что доставленныя градскими церквами ризы,—какъ дарованныя изъ числа избыточныхъ въ своихъ церквахъ, не могли вполнѣ удовлетворить нуждамъ семинарской ризницы, почему для параднаго служенія употреблялись двѣ пары ризъ изъ Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, настоятелемъ котораго состояли ректоры Семинаріи. Но какъ означенный монастырь, имѣя по своему положенію, нужду сберегать свою ризницу, самъ обыкновенно пользовался только старою ризницею, то Правленіе Семинаріи должно было позаботиться о возвращеніи монастырскихъ ризъ по мѣсту ихъ принадлежности и о приобрѣтеніи на мѣсто ихъ своихъ собственныхъ. Расчитывая на остатки экономической суммы въ 1833 г., оно 14 Декабря сего года вошло съ представленіемъ къ Преосвященному Дамаскину о дозволеніи завести для Семинарской церкви хотя одну собственную посредственную пару ризъ со всѣми къ оной принадлежностями, съ употребленіемъ на приобрѣтеніе до 300 р. изъ остатковъ экономической суммы. Преосвященный далъ разрѣшеніе на сіе въ резолюціи отъ 15 Декабря. Въ 1833 г. на счетъ экономическихъ семинарскихъ суммъ

¹⁷⁾ Вмѣстѣ съ тѣмъ Петропавловскою церковью пожертвованъ былъ для семинарской церкви колоколь въ 2 п. вѣсомъ.

устроенъ былъ мѣдный посеребрённый ковчегъ для храненія Св. Даровъ, а въ 1839 г. „усердіемъ учениковъ Семинаріи“ устроена серебряная дароносица.—Начатая такъ ризница Семинарской церкви постепенно дошла до состоянія, какое можно назвать не только достаточнымъ, но и избыточествующимъ, такъ что теперь для семинарской церкви есть возможность съ своей стороны помогать обзаведенію вновь открываемыхъ въ г. Тулѣ церквей¹⁸⁾. Количество предметовъ семинарской ризницы, какъ показываетъ нижеслѣдующее извлеченіе изъ имѣющихся у насъ подъ руками описей, въ разное время выразалось въ слѣдующихъ цифрахъ:

	О П И С И.			
	1866 г.	1885 г.	1895 г.	
			ч. 1.	ч. 2.
Св. Потировъ } со* всѣми къ	1	1	2	—
— Дискосовъ } нимъ приборами	1	1	2	—
— Евангелій на престольныхъ:				
— а) большихъ	1	2	2	—
— б) малыхъ	2	2	2	—
Крестовъ на престольныхъ	2	3	3	—
Дароносица	1	1	1	—
Дарохранильница	1	1	1	—
Кадиль	3	3	3	—
Облаченій на престоль	5	5	3	3
— на жертвенникъ	4	4	3	3
Завѣсъ на царскія врата	3	3	1	2
Фелоней	14	14	31	11
Подризниковъ	9	8	9	8
Стихарей	9	9	17	—

Какихъ-либо рѣдкихъ по цѣнности или древности предметовъ въ ризницѣ не имѣется. Въ числѣ богослужебныхъ книгъ есть только „служба Свят. Николаю Чудотворцу“ Кіевской печати 1757 г.

Что касается другихъ статей церковнаго имущества, семинарская церковь при большей или меньшей, но безбѣдной снабженности по нимъ съ самаго начала своего существо-

¹⁸⁾ Въ Ноябрьѣ прошлаго года, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Питирима, во вновь устрояющуюся церковь Св. двѣнадцати Апостоловъ пожертвованы изъ семинарской ризницы одно на престольное и два полныхъ священническихъ облаченій. (Еп. Вѣд. 1898 г. № 23).

ванія не имѣла до 1865 г. люстры, которая значится по описи приобретенною въ названномъ году.

Звонница при церкви по описи 1866 г. имѣть 4 колокола: первый въ 6 п. 16 ф. вѣса; второй около 3 п., третій въ 30¹/₂ ф., а четвертый въ 21¹/₂ ф.; по описямъ 1885 г. и 1895 г. первый колоколъ показанъ въ 9 п. 35 ф. ¹⁹⁾.

г) Источники содержанія церкви и причта.

1. Хотя главною цѣлью существованія церкви при Семинаріи было и есть удовлетвореніе религіозныхъ потребностей лицъ, обучающихся въ Семинаріи и служащихъ при ней, но появленіе этой церкви въ мѣстности, удаленной отъ приходскихъ церквей города, до послѣдняго времени было причиною того, что семинарскую церковь всегда, какъ и теперь, считали своею и посѣщали посторонніе богомольцы. При отсутствіи казенныхъ суммъ на удовлетвореніе церковныхъ потребностей, денежные приношенія отъ такихъ богомольцевъ служили единственнымъ постояннымъ источникомъ обезпечивающимъ освѣщеніе церкви во время богослуженій, доставленіе просфоръ, церковнаго вина и пр., хотя цифры расхода на все это уже въ первые годы достигали значительныхъ размѣровъ ²⁰⁾. Изъ сего же источника удовлетворились и другія потребности, стоящія въ связи съ богослуженіемъ ²¹⁾, а иногда отсюда же производился ремонтъ церковнаго помѣщенія. Такъ, въ Декабрѣ 1866 г. уплачено изъ церковной суммы за печные приборы, кирпичъ, глину, приборы для форточекъ, печному мастеру, столяру, красильщику и маляру за работы по церкви всего болѣе 300 рублей. Въ 1867 г. значатся выдачи за разные матеріалы для колокольной и за подѣлку ея.

Посѣщеніе посторонними богомольцами семинарской церкви въ одно время подвергнуто было ограниченію. 13 Іюля 1834 г.

¹⁹⁾ Перелить на средства церковнаго старосты А. П. Махалина.—Въ настоящее время поступило отъ бывшаго ректора семинаріи, нынѣ Епископа Киренскаго Филарета пожертвованіе на приобретение новаго колокола въ количествѣ 350 рублей. По описи семинарскихъ зданій за 1848 г. вѣсъ колоколовъ показанъ такъ: 1-й к.—6 п. 16 ф. 2-й к.—9 п. 30 ф.; 3-й—30¹/₂ ф. и 4-й—21³/₄ ф.

²⁰⁾ Въ 1834 г. вѣ расходъ записано 588 р. 85 к., въ 1835 г.—434 р. 69 к., въ 1836 г.—515 р. 61 к.

²¹⁾ Въ приходо-расходныхъ книгахъ есть записи о выдачахъ изъ тарелочныхъ сборовъ по церкви архіерейскимъ и семинарскимъ пѣвчимъ, семинарскимъ причетникамъ, на покупуку плошекъ къ Пасхѣ, приглашаемымъ и своимъ священнослужителямъ, ученику, который звонитъ, извощику за провозъ протодіакона съ сосудомъ, за мытье пола прачкамъ, за шитье подризника и пр.

вскорѣ послѣ участія семинаристовъ и гимназистовъ въ дракѣ съ двумя мѣщанскими семействами, въ коей оказалась убитою мѣщанская женщина, прїѣзжалъ въ Семинарію Г. Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода Д. С. С. Стефанъ Дмитріевичъ Нечаевъ. Узнавъ, что въ семинарскую церковь дозволенъ входъ постороннимъ лицамъ, онъ поставилъ на видъ семинарскому Правленію неудобства, происходящія отъ сего и совѣтовалъ позволить только ученикамъ Семинаріи присутствовать при богослуженіи, а для вознагражденія убытковъ, которые могла бы понести церковь отъ недопущенія въ нее постороннихъ лицъ, предложилъ Правленію „завести шнуровую книгу для записыванія въ оной добровольныхъ пожертвованій окончившихъ семинарскій курсъ въ благодарность за образованіе ихъ“. Правленіе Семинаріи вслѣдствіе такого предложенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода въ засѣданіи отъ 22 Апрѣля 1835 г. постановило: „Завести въ церкви шнуровую книгу для записыванія въ оной пожертвованій, имѣющихъ поступить на содержаніе церкви отъ учениковъ Семинаріи или ихъ родственниковъ, и при слѣдующемъ же окончаніи курса предложить оную имъ для подписанія, а затѣмъ, сообразивъ примѣрные расходы и вѣроятный приходъ, распорядиться приведеніемъ въ исполненіе воли Его Превосходительства“. Но такъ какъ кончающіе курсъ Семинаріи не могутъ располагать опредѣленными собственными средствами для какихъ бы то ни было пожертвованій, а казеннаго оклада на содержаніе семинарской церкви и на этотъ разъ не послѣдовало, то запрещеніе посѣщенія ея посторонними богомольцами равнялось бы совершенному лишенію ея средствъ къ существованію. Ближайшій выпускъ воспитанниковъ Семинаріи произведенъ былъ въ 1836 г., но въ приходо-расходной церковной книгѣ за этотъ и слѣдующіе годы не значится особыхъ пожертвованій отъ кончившихъ курсъ; источникомъ прихода и теперь, какъ ранѣе, служатъ по книгѣ, „подаванія добродетельныхъ дателей“, собираемыя въ церкви. При томъ, такъ какъ считавшіеся прикосновенными въ убійствѣ женщины ученики Семинаріи судомъ были оправданы, это могло служить новымъ основаніемъ для Правленія Семинаріи отложить осуществленіе запрещенія, вызваннаго предположеніемъ непосредственной виновности семинаристовъ въ убійствѣ. Мы видѣли, что въ 1858 г. представлялся въ Св. Синодъ проектъ перенесенія церкви съ третьяго этажа на второй, въ которомъ въ качествѣ основанія къ перенесенію выставлялись между прочимъ

большія удобства проектируемой церкви для посторонних богомольцевъ. Свят. Синодъ, не отвергнувъ проекта и не сдѣлавъ замѣчаній по поводу посѣщенія церкви посторонними богомольцами, которое въ объясненіи г. архитектора къ проекту значилось обычнымъ, тѣмъ самымъ оставилъ названный обычай неприкосновеннымъ.—Послѣ чего признательные богомольцы, не ограничиваясь ежедневными лептами, въ виду удобствъ, какія обѣщало имъ новое помѣщеніе церкви, не дожидаясь казенныхъ средствъ на переустройство церкви, во главѣ съ церковнымъ старостою Половцевымъ предложили собственныя жертвы на производство работъ по переустройству.

Помимо удовлетворенія потребностей богослуженія тарелочныя сборы отъ богомольцевъ семинарской церкви служили также снабженію церкви св. иконами и другими предметами, до благолѣпія церковнаго относящимися, а равно пополненію и поддержанію церковной ризницы. На нихъ пріобрѣтена люстра въ 1865 г., на нихъ же въ 1864 г. сдѣлана для горняго мѣста икона Вседержителя въ 3 аршина 10 вер. длины и 2 ар. 2 вер. ширины, написанная по золоту на полотнѣ и пр., въ разное время поправлялись церковныя ковши, каддила; покупалась матерія для нѣкоторыхъ св. одеждъ и оплачивалось шитье ихъ. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи болѣе всего помогали спеціальныя жертвы разныхъ благотворителей. Изъ нихъ въ описяхъ церковныхъ упоминаются Преосвященные Тульскіе архипастыри ²²⁾, начальствующие, учащіе и учащіеся въ семинаріи, ²³⁾ церковныя старосты ²⁴⁾ и другіе горожане г. Тулы ²⁵⁾.

²²⁾ Пр. Дамаскинымъ, напр. пожертвованъ образъ Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ. Пр. Алексіемъ при вступленіи на Тульскую кафедру, образъ Воскресенія Христова и дванадцатыхъ праздниковъ

²³⁾ Ректоромъ семинаріи, арх. Андреемъ пожертвованы иконы Спасителя и Божіей Матери, писанныя на полотнѣ; инспекторомъ о. Красношвецкимъ пожертвована парчевая золотистая съ золотымъ газомъ фелонь. Усердіемъ наставниковъ семинаріи устроена въ память избавленія Императора Александра II отъ злодѣйскаго покушенія на жизнь Его Величества 4 Апрѣля 1866 г. большой образъ св. Бл. Кн. Александра Невскаго въ кіотѣ, наставниками семинаріи: Д. Ѳ. Прилуцкимъ и А. Н. (мирницкимъ) пожертвованы—первымъ икона св. Предтечи, писанная на полотнѣ, а вторымъ на престольное облаченіе изъ малиноваго штофа. Бывшимъ наставникомъ С. П. Л. Богословскимъ въ 1866 году пожертвована парчевая фелонь. Усердіемъ учениковъ семинаріи сдѣланы: въ 1839 г. дароносица, а въ 1856 г. на престольное облаченіе изъ серебряной позлащенной парчи.

²⁴⁾ Кромѣ упомянутого уже Н. И. Половцева особенно выдается своими жертвами въ пользу семинарской церкви староста ея А. П. Махалинъ. Въ докладной запискѣ священника Н. И. Никольскаго, поданной въ Правленіе семинаріи въ 1881 г., пожертвованія его исчисляются цифрою свыше 4000 руб.

²⁵⁾ Таковы купцы: Мескатиновъ, Медвѣдевъ, Ваныкинъ; вдова мѣщанина Над. Ив. Вехтина, К. Молчанова.

II. Со времени устроения при семинаріи своей церкви священнослуженіе и требоисправленіе при ней совершали преимущественно экононы семинаріи безъ особаго по священнической должности вознагражденія. Діаконами Семинарской церкви на первыхъ порахъ состояли учащіеся въ семинаріи, пользуясь для своего содержанія, какъ мы видѣли, или отцовскимъ коштомъ или доходами съ предоставленныхъ за ними мѣстъ. Когда же стали поступать на діаконское мѣсто кончившіе курсъ семинарскаго ученія, они пользовались за свою службу квартирою при семинаріи и столомъ. Іеродіаконъ Мелетій въ 1837 г. вошелъ въ Правленіе Семинаріи съ прошеніемъ о предоставленіи ему платной должности письмоводителя при экономѣ, такъ какъ отсутствіе денежнаго жалованія лишаетъ его возможности „не только содержаться безбѣдно,—но и одѣться прилично“. Правленіе въ постановленіи своемъ отъ 9 Сентября опредѣлило предоставить о. Мелетію просимую имъ должность. Съ того времени вошло въ обычай соединять исполненіе діаконскихъ обязанностей при семинарской церкви съ должностью письмоводителя при экономѣ семинаріи съ платою изъ суммы, назначенной на письмоводителей, по 71 р. 50 к. въ годъ. Съ открытіемъ при семинарской церкви самостоятельной вакансіи священника возникъ вопросъ и объ изысканіи особаго источника для содержанія семинарскаго церковнаго причта. Священникъ—профессоръ семинаріи Гавріиль Успенскій въ 1849 году, заявляя Правленію Семинаріи, что онъ съ 4 Апрѣля 1846 г. исправлялъ безъ всякаго вознагражденія должность священника при семинарской церкви, просилъ ходатайства Правленія предъ высшимъ Начальствомъ о назначеніи ему какого-либо ежегоднаго оклада за исправленіе означенной должности. Взявъ на себя, съ дозволенія Преосвященнаго Дамаскина, ходатайство, Правленіе Семинаріи въ представленіи Московскому Академическому Правленію отъ 18 Мая 1849 года за № 260 просило о назначеніи, по усмотрѣнію высшаго Училищнаго Начальства ежегоднаго оклада изъ духовно-учебныхъ капиталовъ священнику и діакону, служащимъ при семинарской церкви. Правленіе Академіи 14 Іюня, давая знатъ Правленію Семинаріи, что по неимѣнію правилъ и примѣровъ назначенія жалованья священнослужителямъ семинарскихъ церквей, оно не можетъ принять на себя ходатайства о назначеніи постоянного оклада жалованья для священника и діакона Тульской семинарской церкви, предоставило Семинарскому Прав-

ленію дѣлать имъ повременныя вознагражденія изъ экономическихъ суммъ Семинаріи. Послѣ этого Правленіе Семинаріи стало пользоваться указаннымъ источникомъ для вознагражденія семинарскаго причта. По приведеніи въ извѣстность оставшихся къ 1850 году „припасовъ“ и „денежныхъ суммъ“, Правленіе, въ отвѣтъ на просьбу священника Успенскаго въ журналѣ отъ 7 Марта сего года сдѣлало такое постановленіе: „дать ему нынѣ изъ остатковъ экономическихъ припасовъ 50 пудовъ муки ржаной, 1 четверть гречневыхъ крупъ и 4 сажени осиновыхъ дровъ, а на будущее время производить ему вознагражденія въ большемъ или меньшемъ количествѣ деньгами или припасами, смотря по остаткамъ тѣхъ и другихъ“. При избраніи по смерти о. Успенскаго во священники къ семинарскаго церкви профессора Аѳанасія Дим. Державина само Правленіе сдѣлало въ представленіи о рукоположеніи его прибавку относительно ежегоднаго вознагражденія его изъ семинарскихъ экономическихъ суммъ. Когда же о. Державинъ вошелъ въ Правленіе съ просьбою о распространеніи на него награды, полученной о. Успенскимъ за священнослуженіе при семинарскаго церкви, оно нашло возможнымъ нѣсколько увеличить выдачу ему, сравнительно съ его предшественникомъ, и испросило разрѣшеніе Преосв. Дамаскина наградить священника Державина кромѣ 4 сажень дровъ, 50 пудовъ муки ржаной и четверти гречневыхъ крупъ еще 1½ четв. картофеля. По сообщенію бывшаго священника семинарскаго церкви Н. И. Никольскаго, онъ получалъ изъ семинарскаго экономіи въ вознагражденіе за священнослуженіе ежегодно 3 сажени дровъ, 2 пуда керосина, 24 пуда ржаной муки, 12 пудовъ гречневыхъ крупъ, 25 пудовъ капусты, 3 четверти картофеля, 4 мѣры свеклы, 4 мѣры луку и 4 мѣры моркови.— Со введенія положенія о духовникѣ семинаріи священникъ—духовникъ пользуясь готовой квартирой, отопленіемъ и освященіемъ, получаетъ казеннаго жалованья по 500 рублей въ годъ.—Діаконы семинарскаго церкви, начиная съ Павла Успенскаго, по подобію священниковъ, пользовались отъ семинарскаго экономіи припасами въ томъ или иномъ количествѣ. Содержаніе діакона Г. Сахарова, не совмѣщавшаго съ служеніемъ при семинарскаго церкви никакой другой должности обезпечено было казеннымъ семинарскимъ столомъ (ученическимъ) и жалованіемъ въ размѣрѣ 6—8 руб. въ мѣсяць.—Въ бытность церковнымъ старостою купца Махалина

(съ 1869 по 1882 г.) денежная выдача о. діакону производилась изъ собственныхъ средствъ старосты.

Кромѣ описанныхъ средствъ, въ пользу причта семинарской церкви завѣщаны проценты съ вкладовъ, внесенныхъ въ разное время на имя церкви на вѣчное поминаненіе вкладчиковъ и ихъ родственниковъ. Въ настоящее время сумма вкладовъ равняется 350 рублямъ.

Преподаватель Семинаріи М. Рудневъ.

Нѣсколько замѣчаній по поводу церковнаго хозяйства.

Въ числѣ правъ и обязанностей православныхъ священниковъ находится право и обязанность ихъ завѣдывать церковнымъ хозяйствомъ ввѣренныхъ имъ церквей. На ряду съ другими правами священники получаютъ и это право отъ поставившаго ихъ епископа; самъ же епископъ получаетъ это право преемственно отъ Апостоловъ. „Епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ, и оными да распоряжается, яко Богу назирающу“, — постановлено 38-мъ Апостольскимъ правиломъ. И въ 41-мъ правилѣ говорится: „повелѣваемъ епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоцѣнныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны; то колыми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти“. И если, слѣдовательно, епископъ по леченію о ввѣренныхъ ему драгоцѣнныхъ человѣческихъ душахъ раздѣляетъ съ подчиненными ему священниками, то тѣмъ болѣе распоряженіе церковнымъ имуществомъ онъ раздѣляетъ съ ними же. Прямыми же сотрудниками священниковъ въ завѣдваніи церковнымъ хозяйствомъ, какъ и во всемъ прочемъ, являются прочіе члены причта. Но указомъ Петра 1-го отъ 18 февраля 1716 года при церквяхъ учреждена еще должность *церковнаго старосты*, обязанность котораго первоначально состояла въ одной только продажѣ свѣчей, но съ теченіемъ времени кругъ обязанностей старосты церковнаго расширился, такъ что сборъ церковныхъ суммъ, храненіе ихъ и покупка потребныхъ для церкви вещей, стали ихъ дѣломъ. По дѣйствующимъ нынѣ законамъ, церковный староста избирается прихожанами*)

*) *Примѣч.* Къ безприходнымъ городскимъ церквямъ староста избирается въ городскихъ думахъ, или ратушахъ, гласными православнаго исповѣданія, или непосредственно православными обывателями, созываемыми городскимъ головою, если городское управленіе состоитъ преимущественно изъ лицъ неправославнаго исповѣданія. Инстр. ц. ст. § 17—18.

на три года *съ согласія причта*, при благочинномъ, и утверждается въ должности епархіальнымъ архіереемъ. (Уст. Конс. ст. 95). При этомъ избираются лица, извѣстные приходу христіанскимъ благочестіемъ и преданностію св. православной Церкви. (Инстр. ц. ст. § 7). Утвержденный въ должности церковнаго старосты приводится къ присягѣ: предъ святымъ Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ Господнимъ онъ даетъ обѣщаніе исполнять обязанности церковнаго старосты по инструкціи, ему данной, ревностно, честно, со страхомъ Божиимъ, во благо святой Церкви и для спасенія своей души, памятуя, что въ семь долженъ будетъ дать отвѣтъ предъ закономъ и Господомъ Богомъ на страшномъ судѣ Его (форма присяги). При этомъ ему вручается экземпляръ инструкціи. Эта инструкція, Высочайше утвержденная 12 іюня 1890 г., опредѣляетъ какъ кругъ дѣятельности церковнаго старосты, такъ равно и отношеніе его къ причту. И то, и другое кратко, но ясно опредѣляется уже въ 1-мъ § инструкціи, въ которомъ дается такое опредѣленіе этой должности: „церковный староста есть повѣренный прихода, избираемый къ каждой приходской церкви *для совмѣстнаго съ причтомъ приобрѣтенія, храненія и употребленія* церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, подъ надзоромъ и руководствомъ благочиннаго и епархіальнаго начальства“. Въ частности, касательно отношенія церковнаго старосты къ мѣстному причту здѣсь ясно выражено, что староста не есть самостоятельный распорядитель имуществомъ церкви, при которой онъ состоитъ, что все, относящееся къ церковному хозяйству, онъ долженъ дѣлать не иначе, какъ совмѣстно съ причтомъ, не говоря уже объ его полной зависимости отъ епархіальнаго начальства, которымъ онъ и утверждается въ должности и увольняется отъ нея. Эта зависимость церковнаго старосты въ его дѣятельности по хозяйству церкви отъ мѣстнаго причта указывается затѣмъ во многихъ другихъ мѣстахъ инструкціи. Такъ, въ случаѣ необходимости, церковный староста можетъ приглашать себѣ помощника, но *съ согласія причта* (§ 24). Деньги, собираемыя въ церковный кошелекъ, а равно выручаемыя отъ продажи свѣчъ и получаемыя отъ добротныхъ подателей, опускаются немедленно послѣ службы въ ящикъ, для сего устроенный, который долженъ находиться за ключами старосты и *церковною печатью* (хранящеюся у причта). § 26. Точно также за ключами старосты и *церковною печатью* должны храниться въ кладовой

или въ ризницѣ, остающіяся въ церкви наличныя деньги и именныя процентныя бумаги безъ купоновъ (§ 31). Всѣ вообще добротныя приношенія, принятыя церковнымъ старостою, предъявляются *старшему члену причта* и затѣмъ записываются по принадлежности (§ 28). Даже всѣ текущія расходы по церкви, какъ то: на приобрѣтеніе необходимыхъ для богослуженія предметовъ, по покупкѣ дровъ для отопленія храма, выдачѣ жалованья наемнымъ служителямъ и т. п., церковный староста долженъ производить, не испрашивая разрѣшенія епархіальнаго начальства, но *непрѣменно съ согласія причта* (§ 34). И всякое разрѣшеніе епархіальнаго начальства, относящееся къ церковному хозяйству, долженъ испрашивать *церковный причтъ* со старостою (§§ 34 и 36). По истеченіи каждаго мѣсяца должны производиться выписка и счетъ денегъ изъ ящиковъ и кружекъ, а также свидѣтельство всего прихода и расхода церковныхъ суммъ за истекшій мѣсяць, *при участіи причта*, старосты и двухъ представителей прихожанъ (§§ 41 и 42).

Такимъ образомъ, учрежденіемъ должности церковнаго старосты причты не устранены отъ *завѣдыванія* церковнымъ хозяйствомъ, а только освобождены отъ *непосредственнаго его веденія*. Причтъ остается главнымъ распорядителемъ въ церковномъ хозяйствѣ, въ лицѣ же церковнаго старосты онъ имѣетъ сотрудника, который облегчаетъ причтъ непосредственнымъ веденіемъ сего хозяйства. Но все церковное хозяйство, весь приходъ и расходъ по церкви староста долженъ вести не самолично и единственно по своему усмотрѣнію и произволу, но въ полномъ согласіи съ причтомъ и подъ его наблюденіемъ. И благочиннымъ данною имъ инструкціею между прочимъ предписано надзирать, дабы церковные старосты никакихъ расходовъ безъ вѣдома причта не чинили (§ 43); а потому и отвѣтственность за упущенія по церковному хозяйству закономъ возлагается на причтъ вмѣстѣ со старостою (Указъ Св. Сян. 12 окт. 1868 г. № 62).

И есть у насъ, слава Богу, еще много благочестивыхъ людей, преданныхъ св. православной Церкви, которые, будучи избраны и утверждены въ должности церковнаго старосты, исполняютъ свои обязанности, согласно давной присягѣ, по инструкціи, ревностно, честно, со страхомъ Божиимъ, во благо святой Церкви и для спасенія своей души,—которые, совмѣстно съ причтомъ управляя церковнымъ хозяйствомъ, дѣйствуютъ всегда съ нимъ въ полномъ согласіи и не позволя-

ють никакого своеволя съ своей стороны не только потому, что помнѣть первенство причта въ этомъ дѣлѣ по закону, но и потому, что никогда не забываютъ должнаго уваженія къ священному сану. Ихъ не испорченная самолюбивостію и гордостію совѣсть ясно говоритъ имъ, что нельзя служить честно, нарушая въ то же время инструкцію, — нельзя служить со страхомъ Божиимъ, нарушая свою присягу, — нельзя служить во благо святой церкви, нарушая дисциплину церковную и уничтожая священныи санъ и духовную власть, и что нельзя служить для спасенія своей души, страдая подобными недугами. Такіе старосты — великіе помощники причту и особенно священнику въ его служеніи, потому, что освобождаютъ его отъ множества хозяйственныхъ хлопотъ и тѣмъ даютъ ему возможность наиболѣе отдаться служенію духовному, пастырскому. Въ этомъ отношеніи служеніе старосты имѣетъ значеніе для пастыря подобное тому, какое при апостолахъ имѣло служеніе семи діаконовъ, которыхъ апостолы избрали для непосредственнаго завѣдыванія имуществомъ первоначальной христіанской общины, для ежедневнаго раздаванія всѣмъ членамъ общины потребнаго, — ибо у нихъ было все общее, — чтобы самими постоянно пребывать въ молитвѣ и служеніи слова (т. е. проповѣданіи). Дѣян. 6, 1—4. Такіе старосты своею службою приносятъ дѣйствительную пользу храму, причту, прихожанамъ, всей св. православной Церкви и отечеству. Они достойны великаго уваженія и похвалы на землѣ, а на небѣ имъ уготована награда со всѣми рабами благими и вѣрными (Мѡ. 25, 21).

Но къ сожалѣнію бываютъ и такіе церковные старосты, которые дѣйствуютъ не согласно съ данною имъ инструкціею и, не довольствуясь *сотрудничествомъ* причтамъ въ церковномъ хозяйствѣ, стремятся быть полными, единоличными распорядителями въ немъ.

Прежде всего, у многихъ церковныхъ старостъ существуетъ сильное предубѣжденіе противъ ежемѣсячной повѣрки церковныхъ суммъ, и относящихся сюда правилъ своей инструкціи о денежныхъ ящикахъ за церковной печатью они не соблюдаютъ, особенно старосты городскихъ церквей, которые избираются преимущественно изъ лицъ, наиболѣе матеріально обеспеченныхъ въ приходѣ, въ надеждѣ, конечно на ихъ „щедроты“. Это предубѣжденіе противъ ежемѣсячной повѣрки до того распространено между городскими церковными старостами, что не только дѣйствительно затрачивающіе изъ

нихъ свои деньги на церковное хозяйство, но даже и вовсе не виновные въ этомъ, и не только строптивые, но и вполне мирные, повѣрку считаютъ оскорбленіемъ для себя. А какъ скоро повѣрки не бываетъ, и дѣйствительные церковные доходы извѣстны одному старостѣ, надзоръ за церковнымъ хозяйствомъ ускользаетъ отъ причта, и староста становится единоличнымъ распорядителемъ этого хозяйства. Лица дѣйствительно „благочестивыхъ правилъ“, люди образованные и честные, способные понимать свое положеніе и свои права и съ уваженіемъ относиться къ правамъ другихъ, будучи избраны въ церковные старосты, конечно, строго слѣдуютъ данной имъ инструкціи. Но что, если въ старосты попадаетъ человѣкъ нрава своевольнаго и грубаго, который уживчивъ лишь до тѣхъ поръ, пока его нраву не препятствуютъ, къ тому же человѣкъ изъ той среды, гдѣ матеріальная зависимость духовенства отъ прихожанъ еще служить главнымъ основаніемъ для опредѣленія своего взгляда на духовенство и своихъ отношеній къ нему, — взгляда унижительнаго и отношеній съ высока, — гдѣ еще сохраняется убѣжденіе, что „попа нужно держать въ черномъ тѣлѣ, чтобы онъ не зазнался“? Какой просторъ для своеволія подобнаго старосты относительно употребленія церковныхъ суммъ даетъ причтъ, не требуя отъ него ежемѣсячной повѣрки церковныхъ суммъ, какъ слѣдуетъ по закону! А какимъ образомъ старосты пользуются этимъ обстоятельствомъ, покажемъ на примѣрѣ.

Положимъ, причтъ находитъ, что слишкомъ дорогою хортпѣвчихъ не оправдываетъ себя и убыточенъ для церкви, такъ что содержаніе такого хора наноситъ ущербъ другимъ нуждамъ храма, болѣе неотложнымъ. Но старостѣ желательно блеснуть хоромъ, а что, напр., церковная утварь и облаченія становятся ветхи, объ этомъ онъ плохо думаетъ. И въ такомъ случаѣ несогласіе причта его ничуть не беспокоитъ. Причтъ со старостою испрашиваютъ разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства употреблять ежемѣсячно на содержаніе хора опредѣленную сумму. Получивши это разрѣшеніе, староста заявляетъ причту, что, въ добавленіе къ разрѣшенной церковной суммѣ, на содержаніе пѣвчихъ онъ ежемѣсячно жертвуетъ своихъ собственныхъ, или что ему обѣщано благотворителемъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ (даже и для причта!), отъ 50 до 100 рублей. И въ церковной книгѣ на приходѣ появляется ежемѣсячно запись пожертвованія соотвѣтствующей суммы. Причтъ подписывается, радуясь щедрости ста-

росты, или явившагося вдругъ неизвѣстнаго жертвователя, не имѣя никакихъ основаній сомнѣваться въ справедливости сей записи, потому что дѣйствительное состояніе прихода церковныхъ суммъ ему не извѣстно, и онъ долженъ довольствоваться тѣмъ, что покажетъ ему по своимъ записямъ староста. И, вотъ, проходитъ много мѣсяцевъ и даже цѣлый годъ, прежде чѣмъ причтъ по самымъ приходо-расходнымъ книгамъ увидитъ, что продажа свѣчей въ церкви, этотъ главный источникъ доходовъ, почти не приноситъ прибыли, что на сколько въ теченіе года куплено свѣчей, почти на столько же и продано, и тогда-то для него становится яснымъ истинный источникъ ежемѣсячныхъ „пожертвованій“ на пѣвчихъ. Но причтъ не можетъ донести объ этомъ епархіальному начальству, потому что самъ расписывался въ приходо-расходныхъ книгахъ, не производя повѣрки суммъ и свѣчей, и слѣдовательно, виновенъ вмѣстѣ съ старостою. Такимъ образомъ, причтъ попадаетъ въ кругъ, изъ котораго трудно ему выйти цѣлымъ. Да и вообще, что бы ни захотѣлъ староста сдѣлать для церкви, онъ сдѣлаетъ, не смотря на протестъ причта, указывающаго ему на другія церковныя нужды. Онъ заявляетъ, что дѣлаетъ это на свои средства, или на пожертвованныя, и причтъ обезоруженъ.

Или можетъ быть такъ. Испрашивается причтомъ со старостою опредѣленная сумма на какой либо ремонтъ храма. Староста, заручившись разрѣшеніемъ, дѣлаетъ уже какъ ему желательно и даже на много переизрасходываетъ разрѣшенную сумму, помимо причта, и тѣмъ подводя причтъ подъ отвѣтственность. Причтъ доноситъ о семъ, куда слѣдуетъ. Тогда староста отвѣчаетъ, что онъ хотѣлъ сдѣлать какъ можно лучше (но по своему вкусу) и что переизрасходованіе онъ беретъ на свой счетъ, и выходитъ какъ будто, что онъ за свое своеволие не только не заслуживаетъ порицанія, но достоинъ похвалы. Но кто же можетъ доказать, что и въ данномъ случаѣ не отвѣчаютъ тѣ же церковныя суммы, которыя извѣстны ему одному? И вотъ, онъ становится „жертвователемъ“.

Такимъ образомъ, причтъ, упустивши изъ своихъ рукъ повѣрку церковныхъ доходовъ, этимъ самымъ совершенно связываетъ себѣ руки, старостѣ же церковному совершенно развязываетъ ихъ въ отношеніи употребленія сихъ доходовъ.

Бываетъ и то, что староста, добившись превышенія своихъ правъ, единоличнаго и безконтрольнаго распоряженія церковными суммами, начинаетъ считать себя уже полнымъ хозяи-

номъ въ церкви и, вопреки церковному уставу, по которому настоятелю церкви принадлежитъ всякое относящееся къ богослуженію распоряженіе, вмѣшивается даже и въ такія распоряженія, и такимъ образомъ предвосхищаетъ уже права священника. Такъ, иногда староста распоряжается церковными пѣвчими вполне по своему усмотрѣнію: заставляетъ ихъ пѣть такъ, какъ ему нравится, хотя бы этотъ его вкусъ прямо противорѣчилъ церковнымъ постановленіямъ и распоряженіямъ св. Синода относительно церковнаго пѣнія, и внушаетъ пѣвчимъ не исполнять требованій священника, при чемъ указываетъ на то, что вѣдь онъ платитъ имъ деньги (хотя и церковныя) и что иначе онъ ихъ разочтетъ. Между тѣмъ, можетъ ли быть терпимо подобное самоуправство даже при содержаніи хора вполне на средства самого старосты? А какъ трудно было даже самому епархіальному начальству добиться, чтобы всѣ церковные старосты въ епархіи покупали свѣчи церковныя изъ чистаго пчелинаго воска на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, а не на частныхъ заводахъ, гдѣ свѣчи бываютъ по большей части нечистыя, горящія съ дурнымъ запахомъ и копотью! Староста, покупающій такія свѣчи, очевидно, вноситъ обычные торгашескіе расчеты туда, гдѣ они не должны имѣть мѣста. Онъ думаетъ о томъ, чтобы отъ продажи дешевыхъ свѣчей получить побольше прибыли для храма, но не хочетъ понять, что онѣ не соотвѣтствуютъ святости своего назначенія и требованію церковнаго устава. То же самое бываетъ относительно покупки лампаднаго масла, ладану и церковнаго вина. Такимъ образомъ, выходитъ, что многія требованія церковнаго устава какъ бы нуждаются въ оговоркѣ: „аще изволитъ староста церковный“.

Что же касается личныхъ отношеній подобнаго старосты къ мѣстному священнику, то вмѣсто того, чтобы служить для всѣхъ прихожанъ примѣромъ почтенія и уваженія къ священному сану, онъ служитъ примѣромъ полнаго непочтенія и неуваженія къ этому сану. Онъ самъ себѣ прежде всего ждетъ „уваженія“ отъ священника, разумѣя подъ этимъ уваженіемъ согласіе на всякія его начинанія и распоряженія по церковному хозяйству. И если только священникъ въ чемъ либо не найдетъ возможнымъ „уважить“ его, то онъ готовъ поносить этого священника на сторонѣ или подыскиваетъ случай, чтобы донести на него и епархіальному начальству. Священникъ пріобрѣтаетъ въ немъ себѣ такъ сказать „домашняго“, слѣдовательно, самаго опаснаго врага, который можетъ

досаждать ему даже во время службы (особыми распоряженіями пѣвчимъ, сторожамъ, представленіемъ прокисшаго вина и проч.). Великую отвѣтственность берутъ на себя подобные старосты, которые злословятъ пастыря, иногда—своего духовнаго отца, и смущаютъ духъ священника, предстоящаго престолу Божію.

Все это слишкомъ печально, потому что лица, поставляемыя для облегченія служенія пастырскаго, вмѣсто того, часто затрудняютъ это служеніе, вредятъ отношеніямъ паствы къ пастырю, вмѣшиваются въ богослуженіе, вносятъ невѣрное, иногда крайне узкое, пониманіе интересовъ церковныхъ и, вмѣсто пользы, приносятъ вредъ храму, причту, прихожанамъ и Церкви православной. И все это зависитъ отъ неправильнаго пониманія нѣкоторыми церковными старостами своихъ правъ и обязанностей, отъ того, что они не трудятся уяснить себѣ этихъ правъ и обязанностей, какъ они изложены въ данной имъ инструкціи, или же, можетъ быть, въ исключительныхъ случаяхъ зависитъ это и прямо отъ нежеланія старосты во всемъ строго слѣдовать инструкціи; но тогда гдѣ же вѣрность присягѣ?

Не безъ вины въ томъ и духовенство, нерѣдко по совѣмъ неумѣстной и ненужной любезности и предупредительности само допускающее неисполненіе старостою во всей точности правилъ его инструкціи, не предвидя, къ какимъ послѣдствіямъ это можетъ иногда приводить. Такъ бываетъ, напр., относительно точной повѣрки прихода и расхода церковныхъ суммъ и наличности, которая иногда обходится самимъ духовенствомъ, чтобы не оскорбить самолюбіе старосты. Но какое же самолюбіе можетъ оскорбляться, когда исполняется только должное? Напротивъ, справедливо ли, честно ли со стороны старосты ожидать и даже требовать, чтобы причтъ вполне отдалъ церковныя суммы въ вѣдѣніе одного его, если причтъ отвѣчаетъ за нихъ вмѣстѣ со старостою и даже прежде его? Даже и затрачиваніе старостою на церковное хозяйство своихъ собственныхъ денегъ не можетъ быть поводомъ къ тому, чтобы не было повѣрки собственно церковныхъ денегъ. Бываетъ также, что священникъ, отдавшись своимъ чисто пастырскимъ обязанностямъ, тяготится очень дѣятельнымъ участіемъ въ церковномъ хозяйствѣ и охотно уступаетъ веденіе его одному церковному старостѣ, отступаясь отъ своихъ правъ, откуда и происходитъ преувеличенное понятіе старосты о своихъ правахъ, которое передается и другимъ старостамъ,

а отсюда возникают уже и злоупотребленія. Между тѣмъ, священникъ (а съ нимъ и весь причтъ) долженъ помнить, что отношеніе его къ церковному хозяйству, опредѣленное церковно-гражданскими законами, не есть только его право которымъ онъ могъ бы поступиться, но вмѣстѣ и обязанность, которую онъ непремѣнно долженъ выполнить. Слѣдовательно, и правами своими онъ *обязанъ* пользоваться.

Правда, если гдѣ староста сразу не поставленъ въ нормальныя законныя отношенія къ причту и если превышеніе старостою своихъ правъ и его ненормальное отношеніе къ причту уже успѣло войти какъ бы въ обычай, по продолжительности своего употребленія, то, въ такомъ случаѣ, отстаиваніе своихъ правъ и стремленіе точно соблюдать свои обязанности въ отношеніи къ церковному хозяйству для причта не рѣдко доставляетъ непріятности и иногда очень большія. Дѣло въ томъ, что старосты въ такомъ случаѣ не рѣдко не хотятъ ни измѣнить своихъ отношеній къ причту, ни оставить свою должность, и въ этомъ находятъ поддержку въ своихъ избирателяхъ, возбуждаемыхъ ими же самими всѣми возможными способами противъ причта, при чемъ не пренебрегается клевета на причтъ и ложь въ отношеніи къ своей дѣятельности. Староста усиленно при этомъ разглашаетъ (иногда и печатно) о преданности своей интересамъ церковнымъ, тогда какъ вся его дѣятельность иногда ясно показываетъ, что церковь понимаетъ онъ не шире, какъ то зданіе, въ которомъ стоитъ его свѣчной ящикъ и въ которомъ онъ считаетъ себя полнымъ хозяиномъ, и интересы церкви понимаются имъ совершенно неправильно. И вотъ начинается иногда открытое нападеніе на причтъ, которое доставляетъ ему не только страданія душевныя, но и матеріальный ущербъ. Но, лишенный, такимъ образомъ, покоя со-внѣ, причтъ имѣетъ въ утѣшеніе покой совѣсти, проистекающій изъ сознанія исполненнаго долга. А гласъ народа?—Но, вѣдь, не во всякомъ слышимомъ крикѣ толпы слышится гласъ народа. Вотъ, напр., какъ иногда выражался гласъ народа въ древней Руси по болѣе важному вопросу—о избраніи священно-церковно-служителей. По поводу существовавшаго въ древней русской церкви обычая (противоканоническаго, вызваннаго необходимостію), чтобы сами прихожане избирали себѣ священно-церковнослужителей, царь Иванъ Васильевичъ Грозный на стоглавомъ Соборѣ говорилъ такъ: „въ Новгородѣ уличане (прихожане) сами, по своей волѣ, принимаютъ къ церквамъ

священниковъ, причетниковъ и просфорницъ, и на нихъ емлютъ деньги великія; кто больше принесетъ за себя мзды, съ тѣмъ идутъ ко владыцѣ всею улицею; а только владыка пришлетъ попа которой церкви, хотя и грамотѣ гораздъ и чувственъ (воздержной жизни), а многихъ денегъ улицамъ не дастъ, и они его не приемятъ *).. Таковъ „гласъ народа“ бываетъ иногда и теперь, потому ли, что „емлютъ деньги великія“, или по другимъ какимъ-либо побужденіямъ, но также далекимъ отъ истинныхъ интересовъ дѣла.

Священникъ Димитрій Ширяевъ.

Какія читаетъ молитвы нашъ простой народъ?

Отрадное явленіе представляетъ закрытіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ торговли въ воскресные и праздничные дни (см. „Воскресн. День“ № 22 с. г.), съ цѣлю дать возможность большому числу людей помолиться въ эти дни въ храмѣ. Отраднo, когда церковь полна молящимися, напротивъ, какъ грустно, когда она пуста. На вопросъ священнику торговаго села Ив.-Озера, Вен. у., много-ли было у нихъ народу въ понедѣльникъ послѣ Троицына дня, пришлось услышать отвѣтъ: „много, даже очень, но... не у насъ **).

Въ торговые дни нѣтъ возможности и быть всѣмъ въ храмѣ жителямъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ ведется торговля, такъ какъ большинство изъ нихъ—торговые.

Безъ сомнѣнія, закрытіе торговли въ праздничные и воскресные дни принесетъ большую пользу народу въ его религиозно-нравственной жизни. Тогда многие-бы имѣли возможность уподобиться Евангельской Маріи, забывъ на время житейскія хлопоты Марѳы.

Хорошо, если дадимъ народу возможность чаще посѣщать храмъ для молитвы въ немъ. Но только тутъ еще не все, что нужно. Молитва церковная важна и необходима. Но кромѣ церковной молитвы нужна еще домашняя, частная. Такъ-ли и всегда-ли такъ, какъ слѣдуетъ, молится простой народъ дома?

Конечно всякому извѣстна набожность народа, который, можно сказать, не начнетъ ни одного дѣла, не перекрестив-

*) См. „Правда о выборномъ началѣ въ духовенствѣ“. Православнаго мірина. Сиб. 1871 г.

**) Въ с. Иванъ-Озерѣ торговля производится, какъ въ нѣкоторыхъ другихъ селахъ, напр., въ Гремячевомъ того же у. въ будніе дни именно въ понедѣльникъ. Рѣчь здѣсь идетъ о второмъ днѣ праздника Пятидесятницы.

пись и не прочитавши какой либо молитвы; но, къ сожалѣнію, какъ часто эту молитву многіе читаютъ не только не правильно, но даже съ искаженіями выраженій и самаго смысла. А многіе и вовсе сочиняютъ молитвы свои, похожія, впрочемъ иногда скорѣе на какія-то заклинанія или заговоры, чуждые смысла. Одну изъ такихъ молитвъ мнѣ пришлось слышать изъ устъ одной деревенской старушки. Пришла она къ своему священнику. Въ домѣ былъ деревенскій мальчикъ-школьникъ, который пришелъ къ батюшкѣ попросить себѣ книжку для чтенія *). Батюшка далъ ему „Житіе св. Θεодосія Углицкаго Чудотворца“, но при этомъ спросилъ, знаетъ-ли онъ молитвы, не забылъ-ли то, что училъ въ школѣ. Спросилъ, какъ его звать, и заставилъ прочесть молитву Ангелу Хранителю. Мальчикъ прочиталъ такъ же отчетливо, ясно и бойко, какъ читалъ въ школѣ. Старушка-же въ это время стояла въ прихожей и слушала, какъ мальчикъ читалъ и какъ батюшка одобрилъ его за то, что такъ хорошо знаетъ молитвы (онъ читалъ и другія молитвы „Отче нашъ“, „Богородице Дѣво“ и пр.). Кончилось чтеніе. Мальчикъ, получивъ одобреніе и книжку „Житіе св. чуд. Θεодосія“, въ которую онъ съ любопытствомъ то-и-дѣло заглядывалъ, пока стоялъ предъ священникомъ, хотѣлъ было уйдти; но священникъ задержалъ, сказавъ: „— а вотъ погоди, послушаемъ, какъ читаетъ молитвы старушка Θεкла“.

— Знаешь-ли ты какія молитвы, бабушка Θεкла? спросилъ батюшка.

Та было замаялась, но потомъ сказала: знаю.

— Какія-же?

— А вотъ Ангелу Хранителю.

— Ну прочти.

Θекла было хотѣла читать, но что-то какъ будто ее остановило — и она сказала.

— Я знаю, только, свою.....

— А ну, прочти, все ровно, мы слушаемъ.

Старушка начала читать „свою“, какъ она выражалась, молитву:

„Ангель ты мой хранитель, сохрани рабу Божию Θεклу и помилуй. Отъ ночи ночи, отъ Духа Святого, отъ человѣка лихого, печать на мнѣ Христова, Спасова рука, Богородицинь Крестъ“.

Мальчикъ улыбнулся, сказавъ: „да, у насъ, батюшка, въ книжкѣ и молитвъ-то такихъ нѣтъ“!... Священникъ спросилъ

*) Мальчикъ прошлый только годъ окончилъ курсъ въ церковно-приход. школѣ, живетъ дома и помогаетъ отцу, у котораго онъ одинъ.

Өеклу другія молитвы: „Вѣрую“, „Отче“. Өекла прочла хотя съ ошибками. Тогда священникъ велѣлъ мальчику прочесть ей молитву Ангелу Хранителю, объяснилъ, что нужно читать и учить тѣ молитвы, которыя составлены св. людьми, св. отцами Церкви и которыя поются и читаются въ храмѣ, причемъ сказалъ, чтобы она ходила къ нему учить молитву Анг. Хр.

Ходи и въ храмъ почаще, слушай, что поется и читается, тамъ услышишь и молитвы, читаемыя нами дома. Слушай и учись. Храмъ для всѣхъ и для неграмотныхъ.

Съ такими словами, священникъ благословилъ старушку и мальчика, и отпустилъ ихъ изъ своего дома.

Н. Остроумовъ.

(Изъ Т. Г. Вѣд.).

Архіерейскія служенія въ Іюнь.

Его Преосвященство, Питиримъ Епископъ Тульскій и Бѣлевскій 5 Іюня, наканунѣ праздника Пятидесятницы, торжественное всенощное бдѣніе совершилъ въ Донской церкви, а въ самый праздникъ божественную литургію съ положенною въ этотъ день праздничною вечернею и чтеніемъ колѣнопреклонныхъ молитвъ въ Каѳедральномъ Соборѣ. За литургіей въ этотъ день Владыка возложилъ золотыя кресты, пожалованныя изъ кабинета Его Величества, ма благочиннаго 1 округа церковей города Тулы протоіерея Георгія Панова и ключаря Собора протоіерея Іоанна Никольскаго и возвелъ въ санъ протоіерея священника села Михайловскаго-Мансурова, Новосил. у., назначеннаго по опредѣленію Св. Синода Епархіальнымъ Наблюдателемъ, Димитрія Лебединскаго.—7 Іюня, въ понедѣльникъ Пятидесятницы божественную литургію Владыка совершилъ въ церкви Епархіальнаго женскаго училища. Послѣ литургіи Преосвященный прощался съ воспитанницами, окончившими училище въ этомъ году и роздалъ всѣмъ имъ въ благословеніе по экземпляру св. Евангелія.—13 Іюня, въ недѣлю „Всѣхъ Святыхъ“, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію во Всѣсвятской кладбищенской церкви, при чемъ предъ литургіей встрѣтилъ крестный ходъ изъ Собора, а послѣ литургіи торжественно совершилъ панихиду по погребеннымъ на этомъ кладбищѣ.—17 Іюня по случаю радостнаго событія рожденія Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрной Княжны Маріи Николаевны Его Преосвященствомъ торжественно совершено въ Каѳедральномъ Соборѣ молебствіе въ сослуженіи соборнаго и градскаго духовенства,

а также и отцовъ депутатовъ отъ духовенства епархіи, прибывшихъ на сѣздъ въ городъ Тулу.—20 Іюня, въ воскресенье, божественная литургія Архіерейскимъ служеніемъ совершена въ храмѣ Святителя Θεодосія, что въ Чулковой Слободѣ. За литургіей возведенъ въ санъ протоіерея священникъ села Павловскаго Мелитонъ Богоявленскій.—24 Іюня, въ праздникъ Рождества Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ церкви Щегловскаго Общежительнаго монастыря, по случаю престольнаго праздника, и послѣ литургіи крестный ходъ вокругъ монастырскаго храма съ обычными праздничными литіями.—27 Іюня, въ воскресенье, Владыка служилъ божественную литургію въ храмѣ Св. Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, и говорилъ слово. За литургіей возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Николаевской церкви города Ефремова Алексѣй Флеровъ. Въ тотъ же день въ Каѳедральномъ Соборѣ ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Θεодосіемъ въ сослуженіи соборнаго духовенства отслужена литургія, а послѣ литургіи благодарственный молебенъ въ воспоминаніе Полтавской побѣды, а за тѣмъ на могилѣ Архіепископа Никандра панихида по всѣмъ почившимъ Преосвященнымъ Тульскимъ.—29 Іюня божественную литургію и молебенъ свв. первоверховнымъ Апостоламъ Петру и Павлу Преосвященный служилъ въ Петро-Павловской церкви, при чемъ по облаченіи и прочтеніи часовъ встрѣтилъ крестный ходъ изъ Собора.—30 Іюня, въ праздникъ „Собора дванадцати Апостоловъ“, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ новомъ храмѣ свв. 12 Апостоловъ, что на Конной площади. Того же числа въ 12 часовъ дня въ Каѳедральномъ Соборѣ Владыка совершилъ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Его Императорскомъ Высочествѣ, Наслѣдникѣ, Цесаревича и Великомъ Князѣ Георгіѣ Александровичѣ въ сослуженіи соборнаго и всего градскаго духовенства.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Историческія книги В. З.—Антиминсы Тульскаго Епархіал. Дрєвлехранилища.—Свято-Софійская церковь при Тульской Дух. Семинаріи.—Нѣсколько замѣчаній по поводу церковнаго хозяйства.—Какія читаетъ молитвы нашъ простой народъ.—Архіерейскія служенія въ Іюнь.

Редакторъ протоіерей **А. Ивановъ.**

Тула. 21 Іюля, 1899 г.—Печатано съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

Тула. Типографія И. Д. Фортунамова.