

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ХЛІ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 25-й.

Воскресенье, 22-го іюня.

1908.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Хараламшевская ул., д. № 42.

Гос. библiотека  
И. К. Крушкова

## СОДЕРЖАНИЕ № 25.

### **\*\* Отдѣлъ оѣиціальный. \*\***

1. Указъ Святѣйшаго Синода. 2. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. 3. Распоряженія Епархіального Начальства. 4. Епархіальныя Извѣстія. 5. Отъ Комитета Кишиневской Епархіальной Типографіи. 6. Отъ Совѣта Бульбокской второклассной школы. (Страницы 121--124).

### **\*\* Отдѣлъ неоѣиціальный. \*\***

1. Современное положеніе народнаго образованія въ отношеніи къ религіи. 2. Еще о комиссіяхъ для провѣрки церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ. 3. Общее годовичное собраніе членовъ Кишиневского отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества. 4. Письма въ редакцію. 5. Епархіальная хроника. 6. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни. 7. Извѣстія и замѣтки. 8. Библиограф. замѣтка. 9. Объявленія. (Страницы (931--972).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 235 и въ приложеніи Списокъ заштатныхъ священно и церковно-служителей, вдовъ и сиротъ духовенства Кишиневской епархіи, которымъ выслана слѣдующая пенсія за время съ 1900 г. по 1907 г.

**Цѣна годовому изданію 6 руб. съ пересылкою,  
а за мѣсяць 50 коп.**

#### **ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:**

1-й разъ за страницу 3 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 1 $\frac{1}{2}$  р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 1 р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за  $\frac{1}{2}$  стр. 20 р., за  $\frac{1}{4}$  стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за  $\frac{1}{2}$  стр. 37 р. 50 к., за  $\frac{1}{4}$  стр. 18 р. 75 к.

#### **ПОДПИСКА**

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Садовая ул., № 30.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются

1908 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Іюня 22.

I.

**Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

*Преосвященному Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 12 марта сего года за № 133, съ ходатайствомъ объ утвержденіи редакторомъ Кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей преподавателя Кишиневской духовной семинаріи Василя Курдиновскаго, вмѣсто Статскаго Совѣтника Іосифа Пархомовича, освобожденнаго, согласно прошенію, Вашимъ Преосвященствомъ отъ должности редактора названнаго журнала. И, по справкѣ, ПРИКАЗАЛИ: Во уваженіе настоящаго ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: уволивъ Статскаго Совѣтника Іосифа Пархомовича, согласно его прошенію, отъ должности редактора Кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, назначить на сію должность преподавателя Кишиневской духовной семинаріи Василя Курдиновскаго, о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписку изъ сего опредѣленія. Мая «30» дня 1908 года. № 6372.

II.

**ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.**

**Удостоены благословенія Святѣйшаго Синода съ грамотами:**

За заслуги по духовному вѣдомству бывшіе старосты церквей: села Миклешть, 1-го округа Оргѣвскаго уѣзда, царанинь

Θеодоръ *Баранъ*, села *Стецканъ*, того же округа и уѣзда, мѣщанинъ *Василій Гвоздинскій*, Свято-Троицкой ц. г. *Кишинева* отставной статскій совѣтникъ *Димитрій Дмитріевъ*, села *Чинешеуцъ*, *Оргѣвскаго* уѣзда, царанинъ *Матвѣй Коровай*, Свято-Михайловской с. *Тодорештъ*, 2-го окр. *бѣлецкаго* уѣзда, царанинъ *Константинъ Сырбу* и села *Бошканы*, 1-го округа *Оргѣвскаго* уѣзда, царанинъ *Димитрій Яковъ*.



## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Преподастся Архипастырское благословеніе:**

*съ выдачею грамоты:*

Царанину с. *Печештъ*, 3-го округа *Оргѣвскаго* уѣзда, *Іоанну Куртоку* за приобрѣтеніе имъ для своего приходскаго храма паникадила о 24 свѣчахъ въ ознаменованіе и память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора *Николая II* и Государыни Императрицы *Александры Θεодоровны*, стоимостью въ 150 рублей.

**Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:**

Царанину с. *Ново-Драгушенъ*, *Кишиневскаго* уѣзда, *Іоанну Гыпу* за приобрѣтеніе имъ для своего приходскаго храма двухъ парчевыхъ хоругвей и выноснаго креста въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, стоимостью всего въ 80 р.

### ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Перемѣщаются: священники с. *Болгаріи*, 4 окр. *Аккерманскаго* уѣзда, *Петръ Цетровъ* и ц. с. *Вайсанъ*, 1 окр. *Измаильскаго* уѣзда, *Іоаннъ Курбетъ* одинъ на мѣсто другого (1 Іюня), и священники с. *Ларги*, *Хотинскаго* уѣзда, *Петръ Поповичъ* и с. *Дроки*, *Сорокскаго* уѣзда, *Владимиръ Романескулъ*—одинъ на мѣсто другого, первый для пользы службы (3 Іюня); псал. Свято-Димитріевской ц. г. *Измаила* *Николай Долгій* къ ц. с. *Каплевка Хот. у.* (18 іюня).



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

*С. Гулбоки*, 5 окр. *Оргѣвскаго* уѣзда, 552 д. м. п., 33 дес. земли, обществ. домъ (съ 27 марта); с. *Гура-Кайнаръ*,

съ прип. д. Ивановкой, 597 д. м. п., 33 д. земли, церковный домъ (съ 28 марта); с. *Валя-Руссулуй*, 3 окр. Бѣлецкаго уѣзда, 424 д. м. п., 66 дес. земли и 111 руб и 91 коп. жалованія изъ суммъ Синода (съ 28 марта); Свято-Алексѣевская церковь (при Миренской исправительной колоніи. домъ (съ 28 марта); с. *Лека*, съ прип. Порумбешты и Канія, 4 окр. Измаильскаго уѣзда, 568 д. м. п., 33 дес. земли, (съ 11 мая), с. *Чиншія*, 2268 д. м. п., 120 д. земли, 1450 руб. обществ. жалованія (съ 11 мая); с. *Сочь*, съ приписнымъ Боканы, 2-го окр. Бѣлецкаго уѣзда, 630 д. м. п., 66 дес. земли и 300 руб. казеннаго жалованія, общественный домъ—(съ 19 мая); с. *Манзырь*, 2 округа Бендерскаго уѣзда, 617 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалов. (съ 31 мая); и с. *Кацалены* (съ приписными Калинешты и Драждіены), 3-го округа Кишиневскаго уѣзда, 354 д. м. п., 33 д. земли и 300 руб. каз. жалованія, домъ церковный (съ 26 мая).

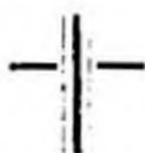
б) Діаконскія.

При Оргѣвскомъ Соборѣ.

в) Псаломщическія.

Свято-Дмитріевская церковь г. Измаила; въ г. Хотинѣ при Царе-Константиновской ц. *Хот. у.* с.с. Ломачинець, Кишла-Замжіева, Диноуцы; *Сорок. у.* с.с. Савка, Гура-Каменча, Рубленцы, Черлина, Кодрянъ; *Кишин. у.* при Миренской исправительной колоніи, с.с. Васіены, Фрасинешты, Балаурешты, Сарато-Галбинъ; *Оргѣвс. у.* с.с. Сухулучены. Тершицей; *Бѣлец. у.* Почумбоуцы.

**УМЕРШІЕ.**



Заштатный священникъ Преображенскаго собора г. Бендеръ Петръ Казанаклій умеръ 22 мая. Псаломщикъ ц. с. Волонтировки, Аккерман. у., Георгій Карадже умеръ 30 мая. Псал. ц. с. Васіень. Киш. у., Константинъ Будянь умеръ 14 іюня.

У.

### **Отъ Комитета Кишиневской Епархіальной Типографіи.**

Окончена печатаніемъ и поступила въ продажу книга **ПСАЛТИРЬ** на молдавскомъ языкѣ. Кромѣ Псалмовъ въ книгѣ напечатано: Символь вѣры Аѳанасія Александрійскаго, изъясненіе о крестномъ знаменіи, уставъ о Псалтири, пѣсни, величанія, послѣдованіе по исходѣ души отъ гѣла, второй молебный канонъ, 12 избранныхъ псалмовъ и Пасхалія.

**ЦѢНА КНИГИ:** въ кожанномъ переплетѣ 4 руб., въ коленкоровомъ—3 р. 75 коп.

Адресъ: Епархіальная Типографія, г. Кишиневъ Харалампіевская № 42



VI.

### **Отъ Совѣта Бульбокской второклассной школы.**

Отъ Совѣта Бульбокской второклассной школы объявляется, что пріемныя испытанія начнутся 27 августа. Къ этому времени должны явиться въ школу всѣ, желающіе экзаменоваться. Условія для поступленія слѣдующія.

1. Въ школу принимаются, по выдержаніи установленнаго экзамена, окончившіе курсъ одноклассныхъ и двухклассныхъ школъ, какъ церковно-приходскихъ, такъ и министерскихъ, а также лица съ домашней подготовкой.

2. Желающіи поступить въ школу должны подать прошеніе на имя о. завѣдывающаго съ приложеніемъ: а) метрической выписи о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельства о своемъ образованіи.

Лица моложе 13 лѣтъ и старше 17 л. въ школу не принимаются.

Документы присылаются по адресу с. Бульбоки священнику І. Бачинскому черезъ г. Бендеры, Бессар. губ.

1908 годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Іюня 22.

## Современное положеніе народнаго образованія въ отношеніи къ религіи \*).

Въ наше время образованіе признается всеисцѣляющимъ средствомъ отъ всякихъ ненормальныхъ жизненныхъ явленій. Въ образованіи видятъ самое могущественное противодѣйствіе противъ преступности. Къ сожалѣнію, дѣйствительность не оправдываетъ этихъ надеждъ, возлагаемыхъ на образованіе: не предохраняя отъ преступности, оно только измѣняетъ формы ея проявленія.

Этотъ печальный фактъ объясняется тѣмъ, что наше образованіе вообще, а школьное по преимуществу, почти исключительно заботится объ образованіи и развитіи ума, но почти не заботится объ образованіи характера. Въ этой односторонности школьнаго образованія, пренебрегающаго воспитаніемъ характера, и лежитъ основная причина того, что образованіе не предохраняетъ отъ преступности. И этимъ недостаткомъ грѣшатъ не только *наши* школы, но и *западно-европейскія*. Ихъ можно характеризовать словами Григорія Богослова, что всѣ онѣ косятъ на одинъ глазъ.

Еще Кетле, основатель современной статистики, высказалъ мысль о гораздо большей необходимости моральнаго воспитанія. Исслѣдованія же современнаго намъ ученаго Густава-Ле-Бона ясно доказали, что „народы приходятъ въ упадокъ и исчезаютъ съ исторической сцены не вслѣдствіе пониженія своихъ умствен-

\* ) Извлеченіе изъ брошюры проф. М. А. Остроумова подъ тѣмъ же заглавіемъ.

ныхъ способностей, а всегда вслѣдствіе ослабленія характера“, Исторія Греціи и Рима и нашего времени вполнѣ подтверждаютъ, по его словамъ, справедливость этого закона. Того же мнѣнія держится и другой извѣстный ученый Киддъ. По его словамъ, „англичане своими поразительными успѣхами обязаны не качествами, бросающимися въ глаза, и не умомъ достигнуты такіе результаты, а качествами изъ числа тѣхъ, которыя не поражаютъ воображенія. Эти качества по преимуществу: сила и энергія характера, неподкупная честность, простая преданность долгу и его сознаніе“. Словомъ, существеннымъ элементомъ образованія является воспитаніе характера, воли, которая, по замѣчанію св. Іоанна Златоуста, „побѣждаетъ саму природу“.

... Чѣмъ же можно достигнуть такого воспитанія воли?

Могущественнымъ средствомъ для всесторонняго развитія личныхъ силъ человѣка, для воспитанія цѣльнаго характера съ твердою волею служить религія, какъ начало, организующее человѣческое самоопредѣленіе. „Религія есть устройство жизни“, система всей жизни, сліяніе собственной воли съ Божіей, въ чемъ человѣкъ и находитъ для себя несокрушимый оплотъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ и непобѣдимое мужество во всякой борьбѣ. Еще псалмопѣвецъ тысячу лѣтъ тому назадъ восклицалъ: „Крѣпость силы моей—упованіе мое въ Богъ“ <sup>1)</sup>. И теперь многіе выдающіеся ученые и педагоги видятъ въ религіи неизсякаемый источникъ энергіи. „Религіозное чувство, говоритъ Пэйю, создаетъ здѣсь (гдѣ вѣра сильна) массу энергіи, потому что составляющія его основныя, элементарныя чувства—и сами по себѣ очень сильныя,—сплочены въ крѣпкій союзъ. Мысли и поступки накрѣпко спаиваются между собою въ жаркомъ пламени этого могучаго чувства. Религіозное чувство даетъ намъ прекрасный примѣръ, на которомъ мы можемъ воочию убѣдиться, что самыя могущественныя влеченія могутъ быть побѣждены одною только силою противодѣйствія высокой эмоціи. Ренанъ говоритъ: „Я чувствую, что всею моею жизнью управляетъ вѣра, которой у меня нѣтъ; вѣра имѣетъ ту особенность, что продолжаетъ дѣй-

<sup>1)</sup> Пс. 61, 8.

ствовать, даже когда она умерла“. Самыя краснорѣчивыя страницы о вліяніи религіи на образованіе характера: а, слѣдовательно, и на жизнь, мы находимъ у ап. Павла, въ его посланіи къ евреямъ, гдѣ онъ говоритъ „о пророкахъ, которые вѣрою побѣждали царства, творили правду, получали обѣтованія, заграждали уста львовъ, угашали силу огня, избѣгали острія меча, укрѣплялись въ немощи, иные замучены были, не пріявши освобожденія, дабы получить лучшее воскресеніе, другіе испытали поруганія и побои, а также узники темницы, были избиваемы камнями, перепиливаемы; тѣ, которыхъ весь міръ былъ недостойнъ, скитались по пустынямъ и горамъ, по пещерамъ и ущельямъ земли (Евр. XI, 32—38). И предъ нами всплываютъ величественные и мужественные характеры нашихъ родныхъ подвижниковъ, несокрушимые духомъ христіанскіе мученики. Вѣра, отверзая имъ самое небо, дѣлала ихъ способными мужественно переносить всякія страданія и горести, которыхъ имъ пришлось терпѣть такъ много.

Уже отсюда видно могущественное вліяніе религіозной вѣры на образованіе индивидуальныхъ характеровъ, съ чѣмъ согласны и самыя выдающіеся педагоги: Песталоцци и Ушинскій. „Если мы вникнемъ, говоритъ первый, въ христіанство, то найдемъ въ немъ, какъ данномъ Богомъ средствѣ воспитанія человѣческаго рода, все, что потребно для выполненія сущности и задачи нашей идеи элементарнаго воспитанія. Здѣсь съ высокою ясностью въ сверхчувственномъ свѣтѣ даны начала всякаго воспитанія, и мы смотримъ на наши (педагогическія) положенія и требованія, какъ на требованія и положенія христіанства, но представленныя здѣсь болѣе возвышенно, чѣмъ намъ удалось выставить оныя“. По мнѣнію же Ушинскаго, „необходимо, чтобы люди, принимающіеся за воспитаніе юношества, были не только хорошіе педагоги, но и истинные христіане по своимъ убѣжденіямъ и стремленіямъ. Современная педагогика выросла на почвѣ христіанства, для насъ нехристіанская педагогика немыслима“. Хорошимъ примѣромъ вліянія религіи на характеръ можетъ служить „желѣзный канцлеръ“ Бисмаркъ, по словамъ котораго

„только отъ Бога онъ почерпнулъ свое чувство долга“. Потеря для него религіозной вѣры была бы равносильна потерѣ отечества. Являясь могущественнымъ средствомъ воспитанія индивидуальныхъ характеровъ, религія въ то же время является образующимъ факторомъ и въ жизни цѣлыхъ народовъ. Извѣстный ученый Фюстель-де-Куланжъ отлично выяснилъ зависимость отъ религіи всѣхъ государственныхъ, общественныхъ и семейныхъ учрежденій Греціи и Рима. Другой ученый, уже упомянутый нами Киддъ, въ своемъ сочиненіи „Соціальная эволюція“ доказываетъ, что жизнь и развитіе человѣческихъ обществъ совершается вопреки индивидуальному человѣческому разуму, подъ вліяніемъ родовыхъ сверхразумныхъ религіозныхъ санкцій и императивовъ, почему ближайшею задачею нашего времени является сохраненіе и развитіе религіознаго начала. По мнѣнію этого ученаго, побѣда въ борьбѣ за существованіе достается тѣмъ народамъ, у которыхъ живо религіозное сознаніе. Сохраненіе и укрѣпленіе религіознаго начала сопровождается подъемомъ народной энергіи и обезпеченіемъ будущности расы, и, такимъ образомъ, ведетъ къ сохраненію расы. По мнѣнію же извѣстнаго антрополога Вайтца, едва-ли существуетъ болѣе надежный способъ или болѣе вѣрное мѣрило высоты цивилизаціи народа, чѣмъ та степень, въ которой требованія чистой нравственности поддерживаются религіей и переплетаются съ самими религіозными ученіями. Извѣстны и слова великаго Гете, „что единственной, истинной и глубочайшей темой всемірной исторіи остается конфликтъ между вѣрою и невѣріемъ“.

Всѣ эпохи, въ которыя господствуетъ вѣра, въ той или иной формѣ, отличаются блескомъ, могучимъ подъемомъ духа и плодотворною дѣятельностью на пользу современниковъ и потомства. Напротивъ, всѣ эпохи, когда невѣріе, въ той или иной формѣ, одерживаетъ печальную побѣду, хотя бы и красовались нѣкоторое время обманчивымъ блескомъ, исчезаютъ для потомства, потому что никому нѣтъ охоты мучить себя изученіемъ безплоднаго“.

Такъ авторитетно засвидѣтельствована мысль о великомъ

значеніи религіозной вѣры, религіи, какъ воспитательницы народовъ и существеннаго двигателя историческаго процесса. Отмѣченное громадное воспитательное значеніе религіи въ жизни народовъ объясняетъ намъ и ту интимную связь, которая существуетъ между религіей и любовью народа къ своему отечеству.

Любовь къ отечеству зиждется не на одномъ только физическомъ приспособленіи людей къ окружающей обстановкѣ, а на преданности идеаламъ, лежащимъ въ основѣ исторической жизни народовъ, и составляющимъ ея духовное содержаніе. „И какъ бы ни были своеобразны эти идеалы, подъ какими бы національными и историческими вліяніями они ни складывались, они всегда въ послѣднемъ своемъ основаніи зиждутся на религіи даннаго народа, на согласіи ихъ съ Божественными законами, на Богосознаніи. Историческая жизнь каждаго народа есть его историческій подвигъ, его историческое дѣланіе предъ Божествомъ, соответствующее его религіозному жизнепониманію“. Отсюда ослабленіе, упадокъ религіи, религіознаго чувства и воспитанія сопровождается ослабленіемъ характера, упадкомъ нравственности и развитіемъ преступности въ обществѣ.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## **Еще о комиссіяхъ для провѣрки церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ.**

Моя статья (см. № 4 «Еп. Вѣд.» с. г.) по вопросу о провѣркѣ церк. приходо-расходныхъ книгъ, съ одной стороны, являясь критической по отношенію къ епархіальному съѣзду 1905 года, выработавшему постановленіе о провѣрочныхъ комиссіяхъ, съ другой стороны, имѣла цѣлью указать на нѣкоторую ненормальность положенія этихъ комиссій въ настоящемъ ихъ видѣ, какъ онѣ узаконены епархіальнымъ съѣздомъ. Такъ меня и понялъ о. Лѣсникъ, занимавшійся освѣщеніемъ этого же вопроса на страницахъ епарх. органа; очевидно также посмотрѣлъ на положеніе комиссії и цѣлый кругъ, допустившій, вопреки указу, слушаніе журналовъ провѣрочной комиссії на своемъ окруж-

номъ съѣздѣ (№ 10 «Еп. Вѣд». с. г.). Авторъ же, высказавшійся по поводу моей статьи въ № 11 «Еп. Вѣд.», собственно ничего не понялъ изъ моей статьи. Онъ стремится выпуклѣе пояснить мои мысли, будто я называю абсурдомъ или комиссію или благочиннаго при ихъ совмѣстномъ существованіи для дѣла ревизіи. Да, милостивый авторъ, «подписываніе только книгъ», а не ихъ провѣрка, о чемъ и вы свидѣтельствуете, я называю и буду называть абсурдомъ; и здѣсь, по моему, нѣтъ ошибки. Проводя параллель между обязанностью благочиннаго и комиссіи по ревизіи приходо-расходныхъ книгъ и воочію раскрывая, что одна и та же обязанность налагается какъ на перваго, такъ и на вторую, я задаю вопросъ: зачѣмъ для одного дѣла два ревизора? Не находя на это отвѣта въ журналахъ съѣзда, ни въ частныхъ докладахъ, ни въ печати, я постарался самостоятельно ориентироваться и отвѣтить на этотъ свой вопросъ; и тутъ же говорю: «отвѣтъ долженъ быть такой: провѣрка книгъ благочиннымъ производится не по всѣмъ правиламъ о ревизіи, поэтому недостаточна и далека отъ цѣли, а отсюда неточность свѣдѣній, какія даетъ благочинный епархіальной власти». Что же здѣсь, о членѣ комиссіи, я отрицаю и необходимость комиссіи?! Или вы просмотрѣли этотъ мой отвѣтъ? Послѣ этого доказывать мнѣ, что комиссія необходима, лишній трудъ съ вашей стороны, ибо я разбираю вещь относительно, а не принципиально, я разбираю дѣянія лица, а не должность по существу; развѣ люди разсуждаютъ принципиально, когда говорятъ: «при настоящемъ положеніи...»? Вы же, сдѣлавъ здѣсь логическую ошибку (ставъ на неправильную точку зрѣнія), доводите ее до конца своей статьи, чѣмъ и сводите всю свою статью на ничто. Далѣе авторъ разбираемой статьи говоритъ, что комиссія не теряетъ смысла и при провѣркѣ книгъ благочиннымъ «по всѣмъ правиламъ о ревизіи», такъ какъ она является ревизіей самаго благочиннаго. Я спрошу автора, гдѣ кончается ревизія надъ благочиннымъ: въ нашихъ приходо-расходныхъ книгахъ или въ окончательныхъ отчетахъ и итогахъ суммъ округа? Но вамъ, членамъ комиссіи, этого не дано знать. И, въ сущности, вы вмѣстѣ съ благочин-

нымъ будете провѣрять того же сельскаго собрата дважды по всѣмъ правиламъ о ревизіи, и дважды будете брать за одно и то же дѣло съ одной и той же церкви. Такимъ образомъ, фактически даже при такомъ оборотѣ дѣла, какъ провѣрка благочиннымъ книгъ по всѣмъ правиламъ о ревизіи, комиссія явится не провѣркой благочиннаго, какъ думаетъ о. членъ, а лишь тѣмъ, чѣмъ она есть. Впрочемъ, и вы сами, о. членъ, сомнѣваетесь въ такомъ назначеніи комиссії (провѣрять благочиннаго), ибо говорите: «хотя этого смысла (т. е. провѣрять благочиннаго), быть можетъ, ей и не придавали». И я, полагаю, что комиссія для провѣрки благочиннаго должна быть на другихъ началахъ и при другихъ полномочіяхъ.

Съ «Членомъ ревизіоннымъ» я совершенно расхожусь и по вопросу о пользѣ комиссії. Онъ говоритъ: «Напрасно о. І. думаетъ, что комиссія должна вводить однообразный порядокъ въ веденіе приходо-расходныхъ книгъ и вообще учить писать книги». Авторъ, вопреки указу и опредѣленію съѣзда, отрицаетъ за комиссіей право провѣрять книги и исправлять ихъ со стороны формы; но, глубокомысленный авторъ, развѣ можно провѣрить содержаніе приходо-расходныхъ книгъ, если онѣ по формѣ безобразно написаны, и развѣ вамъ содержаніе когда-либо извѣстно, пока оно не выражено въ извѣстной опредѣленной формѣ? Дальше авторъ говоритъ: «мѣстный священникъ не въ правѣ ожидать себѣ какой-либо пользы отъ ревизіонной комиссії». А по моему, исправленіе *невольной* ошибки собрата и указанія въ такихъ случаяхъ комиссії только пользу могутъ принести священнику; исправленіе же *вольной* ошибки послужитъ къ нравственному исправленію виновныхъ, за что тоже должно быть благодарнымъ комиссії; поэтому, вполне понятно, что мѣстный священникъ можетъ и долженъ ждать пользы отъ комиссії. Если комиссія, какъ говоритъ авторъ статьи, есть окружная совѣсть, а совѣсть дѣйствуетъ на совѣсть, то, полагаю, долженъ же быть какой нибудь результатъ этого воздѣйствія. Еще авторъ говоритъ: «дѣло ревизіонной комиссії разоблачатъ злоупотребленія», а ниже онъ же говоритъ: «комиссія не убыточна для цер-

кви при какихъ угодно условіяхъ, такъ какъ церковное имущество застраховано отъ злоупотребленій, а мы не можемъ сказать, что страховка убыточна». Постараюсь автору въяснить, въ какомъ отношеніи комиссія убыточна для церкви. Церковь платитъ благочинному за «подписываніе книгъ», благочинному же добавляетъ для его помощниковъ, которые номинально помогаютъ ему; она же оплачиваетъ комиссію за «провѣрку книгъ», платитъ другой комиссіи за раскладку  $\frac{1}{10}$  сбора, а если съѣзду вздумается узаконить новую комиссію, то церковь молча уплатитъ и ей,—реально деньги уходятъ изъ церкви. а увеличеніе суммъ церковныхъ комиссіей черезъ «разоблаченіе злоупотребленій» еще вилами писано. Отсюда вполне ясно, что количество комиссій полезныхъ и бесполезныхъ («подписывающихъ» и «провѣряющихъ» и «раскладывающихъ  $\frac{1}{10}$ ») тягостно и убыточно для церкви. А что, если соединить  $\frac{1}{10}$  комиссію съ ревизіонною въ однихъ лицахъ, не будетъ ли экономія на два рубля для церкви?

Еще разсмотримъ одно заключеніе автора. Зачѣмъ о. Іоанну понадобилось, говоритъ авторъ, заключить свою замѣтку словами: «При настоящемъ положеніи комиссія для мѣстнаго священника бесполезна, для церкви убыточна»? «Да для того, отвѣтимъ мы (слова «Члена Комиссіи»), чтобы коротко сказать, что она не нужна». Вы, о. членъ комиссіи, должны были притти къ такому заключенію, ибо вы доказывали мнѣ необходимость комиссіи, чего въ сущности я не отрицаю. Если вамъ, о. членъ комиссіи, желательно было разбирать мою статью, то слѣдовало бы вамъ отвѣчать на мои вопросы, стать на ту точку зрѣнія, на какой я стою,—а не начинать съ заключенія, да еще съ собственнаго вашего и доказывать мнѣ, что комиссія *нужна*, не обращая вниманія на мои слова: «при настоящемъ своемъ положеніи комиссія *бвзполезна...*» Слово «бвзполезна» сказано относительно, а не принципіально: и вы допустили непростительную ошибку, доказывая мнѣ то, о чемъ и рѣчи нѣтъ въ моей статьѣ. Послѣ этого слѣдуетъ только сказать, что вы, о. членъ комиссіи, принявшись за дѣло совершенно съ противоположнаго конца, взяли на себя неблагодарный и напрасный трудъ по разбору моей

статьи.— Не оставляя безъ вниманія и послѣднее ваше разсужденіе о томъ, что комиссія есть окружная совѣсть, скажу вамъ, что, доколѣ комиссія будетъ провѣрять (на данныхъ началахъ) лишь прошедшіе годы, а не текущіе,— она будетъ совѣстью окружного архива, а не живого дѣйствующаго окружного органа.

Теперь два слова о редакціи. У меня въ оригиналѣ была фраза: «*ревизионная комиссія для церковнаго старосты не пріятна (какъ развозка имѣ въ нѣкоторыхъ округахъ членовъ комиссіи)*». Почему урѣзала редакція поясненіе, въ которомъ вся сила предыдущей фразы, я не могу понять. \*). Вѣдь, дѣйствительно, всякій можетъ подумать, что, молъ, старостѣ не пріятна ревизія, потому что дѣло его не чисто, потому что не пріятно раскрытіе его дѣяній: но когда читатель узнаетъ, что на старосту да еще безукоризненнаго, въ нѣкоторыхъ округахъ была возложена обязанность развозить членовъ комиссіи, то станетъ ясно, что комиссія для старосты уже не пріятна не какъ комиссія провѣряющая, а какъ комиссія, которую онъ обязанъ развозить. Въ данномъ случаѣ редакція дала лишній поводъ какъ «Члену Комиссіи» возражать мнѣ по этому ничтожному пункту, такъ и мнѣ опровергать его.

25 Апрѣля 1908 года.

Священникъ *Іоаннъ Стойковъ*.

## Общее годи́чное собраніе членовъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Прошлаго 1 марта сего 1908 г. окончился XI-й годъ существованія Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Па-

\*). Считаемо́ долгомъ оговориться, что, помимо всякихъ другихъ соображеній, которыя, несомнѣнно, были у нашего предшественника, мы бы не рѣшились допустить въ печати столь нелитературный оборотъ, какой допущенъ авторомъ въ подчеркнутой нами его фразѣ, если бы авторъ не придавалъ цитованному мѣсту своей статьи важное практическое значеніе.

лестинскаго Общества, который былъ открытъ и началъ свою дѣятельность 2 января 1897 г., при бывшемъ архіепископѣ Кишиневскомъ *Иеофитѣ*, нынѣ находящемся на покоѣ въ г. Измаилѣ. По этому поводу 28 мая тек. года, въ покояхъ Преосвященнѣйшаго *Владимира*, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, подъ его же предсѣдательствомъ, состоялось *общее годовое собраніе* мѣстныхъ членовъ Отдѣла и другихъ почтенныхъ лицъ, духовнаго и свѣтскаго званія, почтившихъ собраніе своимъ присутвіемъ, въ количествѣ 26 лицъ. Собраніе почтили своимъ присутвіемъ и Преосвященные Епископы *Аркадій и Николай*.

Предъ о. рытіемъ „Собранія“ присутствовавшими въ немъ былъ пропѣтъ тропарь Вознесенія Господня и „*Неполма тив. деспота*“.

По открытіи засѣданія „собранія“, выслушанъ былъ присутствовавшими, стоя, прочитанный казначеемъ Отдѣла Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны, отъ 15 декабря 1907 г. за № 15, на имя предсѣдателя Кишиневскаго Отдѣла, Преосвященнѣйшаго *Владимира*, въ коемъ Ея Высочество изволила выразить глубокую свою благодарность Преосвященнѣйшему предсѣдателю Отдѣла за успешно произведенный въ 1907-мъ году тарелочный „вербный“ сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и св. Землѣ, а также за дѣятельность въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г. состоящаго подъ руководствомъ Его Преосвященства Кишиневскаго Отдѣла Палестинскаго Общества, ближайшимъ сотрудникамъ коего Ея Высочество проситъ Его Преосвященство выразить отъ имени Ея Высочества искреннюю признательность. Далѣе въ Рескриптѣ упоминается, что, при вступленіи 21 мая 1907 г. во вторую четверть вѣка служенія Православію и св. Землѣ, русскимъ богомольцамъ у Гроба Господня и научному знанію о Святыняхъ Востока, руководимое Ея Высочествомъ Императорское Православное Палестинское Общество было осчастливлено благосклоннымъ вниманіемъ Государя Императора, удостоившаго его своимъ милостивымъ рескриптомъ, съ выраженіемъ благодарности за XXV-лѣтнюю дѣятельность на пользу русскаго народа, и съ благоговѣніемъ при-

няло отъ св. Синода св. икону Воскресенія Христова— какъ благословеніе Божіе на дальнѣйшіе труды въ Св. Землѣ въ духѣ мира и любви. Почерпая въ милостивомъ благоволеніи Монарха и благословеніи св. Синода новыя силы и бодрость для дальнѣйшихъ трудовъ на избранномъ Обществомъ поприщѣ, Ея Высочество выражаетъ твердую надежду, что, не взирая на временное нестроеніе народной жизни, при сочувствіи архипастырей Русской Церкви, отзывчивости духовныхъ пастырей и поддержкѣ всего боголюбиваго православнаго русскаго народа, Палестинское Общество получитъ возможность и впредь стоять въ Св. Землѣ на высотѣ своего долга. Въ заключеніи Рескрипта Ея Высочество обращается къ Его Преосвященству съ убѣдительною просьбою оказать, какъ и въ прежніе годы, свое благостное содѣйствіе успѣшности „вербнаго“ сбора, главнѣшаго источника денежныхъ средствъ Общества, въ которыхъ оно испытываетъ нынѣ крайнюю потребность.

По объявленіи, послѣ этого, резолюціи Преосвященнѣйшаго Владимира, послѣдовавшей 22 декабря 1907 г., по поводу этого Рескрипта, слѣд. содержанія: *„Благодарность Ея Высочества я отношу къ духовенству, съ усердіемъ потрудившемуся въ сборѣ пожертвованій въ пользу Палестинскаго Общества. Прошу не умялять своего усердія и въ будущее время“*,—въ „собраніи“ прочитано отношеніе Совѣта И. П. П. Общества, отъ 2 апрѣля 1908 г. за № 202, въ Кишиневскій Отдѣлъ Общества. Въ этомъ отношеніи сказано, что Совѣтъ Общества почитаетъ себя счастливымъ довести до свѣдѣнія Отдѣла, что на представленномъ Государю Императору всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи учрежденій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ 1906,7 г., въ связи съ указаніемъ на продолжающуюся полезную дѣятельность епархіальныхъ отдѣловъ Общества какъ по устройству народныхъ чтеній о Св. Землѣ, такъ и по привлеченію добротныхъ пожертвованій на поддержаніе Русскаго дѣла въ Палестинѣ и Сиріи, Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 21-й день февраля 1908 г. собственноручно начертать: *„Усматриваю съ удоволь-*

ствіємъ, что Императорское Православное Палестинское Общество проявляетъ неутомительно свою полезную дѣятельность“.

„Собраніе“ по поводу прочитанныхъ—Рескрипта и Высочайшей резолюціи, выслушанной присутствовавшими въ „Собраніи“ также стоя, постановило: „Со всеподданѣйшею радостью выслушавъ Всемилостивѣйшую резолюцію Государя Императора и съ почтительнѣйшею признательностію принявъ благодарность Ея Императорскаго Высочества, употребить всевозможное стараніе о преуспѣніи дѣятельности Отдѣла, какъ въ отношеніи увеличенія количества сборовъ, такъ и въ умноженіи мѣстъ и числа чтеній о Св. Землѣ въ предѣлахъ Кишиневской епархіи, располагая къ тому и другому духовенство и другія лица, посредствомъ печати и устныхъ бесѣдъ, при удобныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ.“

Послѣ этого прочитанъ былъ казначеемъ же Отдѣла отчетъ о дѣятельности Отдѣла за 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> годъ. Изъ отчета видно, что въ истекшемъ году Кишиневскій Отдѣлъ состоялъ изъ 44 членовъ: 2 почетныхъ, 4 дѣйствительныхъ-пожизненныхъ, 6 сотрудниковъ-пожизненныхъ и 32 членовъ-сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ 10 р. Противъ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г. Отдѣлъ увеличился только 1 членомъ: изволила вступить въ Отдѣлъ членомъ-сотрудникомъ Ея Превосходительство, супруга Бессарабскаго Губернатора *Наталія Василіевна Харузина*.

Сбора въ недѣлю Ваій въ отчетномъ году поступило отъ церквей и монастырей 1310 р. 81 к., кромѣ того, пожертвованій на чтеніяхъ собрано 120 р. 9 к., пожертвованій частныхъ отъ разныхъ лицъ получено 60 р. (въ томъ числѣ отъ Преосвященнѣйшаго Аркадія, бывшаго епископа Аккерманскаго—25 р.), вынута изъ 14 кружекъ, находящихся въ 15 ц.ц. г. Кишинева—72 р. 49 к. и членскихъ взносовъ получено 243 р. (7 членовъ не представили своихъ взносовъ, а одинъ взнесъ 3 р. вмѣсто 10 р.) Всего поступило на приходъ 1806 р. 39 к. Всѣ эти деньги, по мѣрѣ и времени поступленія, высылались въ Совѣтъ Общества, за исключеніемъ 78 р., употребленныхъ на пересылку денегъ, на

вознагражденіе и. д. дѣлопроизводителя, разсылнымъ, на типографскіе, канцелярскіе и др. мелкіе расходы.

Главное свое вниманіе въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, Отдѣлъ сосредоточивалъ на чтеніяхъ о св. Землѣ. Велись они, главнымъ образомъ, лицами духовными въ 50 пунктахъ епархіи, 71 устройтелемъ; на 373 чтеніяхъ и бесѣдахъ перебувало за годъ 42756 слушателей. Особыхъ комиссій, которыя бы завѣдывали веденіемъ чтеній, не было; каждый устройтель чтеній дѣйствовалъ въ своемъ районѣ самостоятельно, причемъ такимъ лицамъ казначеемъ Отдѣла, при помощи и. д. дѣлопроизводителя, высылались или лично выдавались раза два въ годъ, а нѣкоторымъ и чаще, брошюры для чтеній и листки и картины для бесплатной раздачи слушателямъ. Что же касается г. Кишинева, то здѣсь и въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, для правильной организаціи чтеній, казначеемъ Отдѣла *А. М. Царюховичемъ* составлялось, а затѣмъ утверждалось Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Отдѣла, съ особою резолюціею, и членами его особое росписаніе такихъ чтеній. Лицамъ, внесеннымъ въ этотъ списокъ, также разсылалось или лично выдавалось достаточное количество брошюръ для чтеній и палестинскихъ листковъ и картинъ для бесплатной раздачи слушателямъ. Въ отчетѣ заявляется, что, по отзывамъ устройствелей чтеній, послѣднія привлекали значительное количество слушателей и производили на нихъ глубокое впечатлѣніе, возбуждая живой интересъ къ исторіи и современной жизни св. Земли. Слушатели съ благоговѣніемъ и благодарностью Палестинскому Обществу получали раздаваемые на чтеніяхъ листки и картины. Такихъ листковъ и картинъ Отдѣлъ разослалъ и выдалъ въ отчетномъ году болѣе 30000, кромѣ брошюръ для чтеній. Нѣкоторые изъ слушателей полученіе листковъ и картинъ сопровождали и посильными добровольными денежными пожертвованіями, каковыхъ въ отчетномъ году получено 120 р. 9 к.—цифра сравнительно значительная.

Затѣмъ изъ отчета „собраніе“ ознакомилось и съ тѣмъ, чѣмъ почтилъ Отдѣлъ XXV-лѣтіе дѣятельности И. П. Палестинскаго Общества, отпраздновавшаго свой юбилей 21 мая прошла-

го 1907 г. Интересующихся подробностями объ этомъ дѣлѣ Отдѣла просимъ обратиться къ печатному отчету („Киш. Еп. Вѣд.“ № 14 за 1908 г., стран. 5—8, въ приложеніи, или отд. оттискъ, стран. тѣже). Мы же скажемъ здѣсь только о главномъ. По постановленію общаго „Собранія“ Кишиневскаго Отдѣла, бывшаго 29 апр. 1907 г., Преосвященнѣйшій *Владимиръ* отправилъ въ Совѣтъ Общества письменно привѣтствіе по поводу юбилея Общества (напеч. въ „Киш. Еп. Вѣд.“ № 24 за 1907, а также въ „Сообщ. И. П. Пал. Общ., Томъ XVIII, вып. 3 и 4 за 1907 г., стр. 482—483). Кромѣ того, Преосвященнѣйшій *Владимиръ*, заблаговременно, письменно предложилъ Бессарабскому духовенству устроить 20 мая, въ воскресенье (наканунѣ юбилея) чтенія о св. Землѣ, а казначей Отдѣла, А. М. Пархомовичъ, по благословенію же Его Преосвященства, велъ—до юбилея Общества и послѣ него—народныя бесѣды въ 10 церквахъ г. Кишинева, приурочивая ихъ къ вечернему богослуженію или литургіи, съ раздачей палест. листковъ и картинъ (роздано до 6000 экз.). Въ самый день юбилея, въ храмѣ во имя свв. Константина и Елены, при 2-й Киш. муж. гимназіи, Преосвященнѣйшій *Аркадій*, тоже по письменному распоряженію Преосвященнѣйшаго *Владимира*, въ сослуженіи нѣкоторыхъ лицъ изъ городского духовенства, совершилъ божественную литургію, при пѣніи архіерейскаго и гимназическаго хоровъ пѣвчихъ, во время „причастна“ которой законоучитель 2-й муж. гимназіи священникъ *Гавріилъ Златовъ* произнесъ посвященное Палестинскому Обществу слово. По окончаніи литургіи, былъ совершенъ соотвѣтствующій случаю молебенъ, послѣ котораго присутствовавшимъ въ храмѣ были раздаваемы листки, брошюры и картины. На проповѣди и бесѣдахъ поступали и денежныя пожертвованія.

По утвержденіи „собраніемъ“ отчета съ вѣдомостью о приходѣ и расходѣ поступившихъ въ Отдѣлъ, въ отчетномъ году, денегъ и по заслушаніи доклада Ревизіонной Комиссіи о произведенной ею ревизіи приходо-расходной книги Отдѣла, произведено было избраніе на 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub>-й годъ членовъ Ревизіонной Комиссіи, въ составъ которой вошли лица прежнія, именно: каѳед-

ральный протоіерей *Н. В. Василевскій*, протоіерей *Н. В. Лашковъ*, и стат. сов. *І. М. Пархомовичъ*.

Послѣ этого объявлена была резолюція Преосвященнѣйшаго *Владимира* на рапортѣ казначея Отдѣла о лицахъ, изъявившихъ готовность вести чтенія о св. Землѣ въ наступившемъ 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> году въ г. Кишиневѣ: „9 февр. 1908 г. *Благословляется*“.

За симъ „Собраніемъ“ выражена благодарность всѣмъ лицамъ, которыя потрудились какъ въ сборѣ „вербнаго“ и др. пожертвованій, такъ и по устройству чтеній о Св. Землѣ, а равно и по распространенію, посредствомъ печати, свѣдѣній о задачахъ и дѣятельности Общества и его Отдѣла и объ изданіяхъ Общества.

Въ заключеніе засѣданія „собранія“ Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Отдѣла, обративъ свое вниманіе на сравнительно-незначительное увеличеніе въ 1907 году „вербнаго“ сбора (въ 1906 г. такого сбора было 1223 р. 66 к., а въ 1907 г.—1310 р. 81 к., всего лишь на 77 р. 15 к. больше противъ 1906 г.), и на уменьшеніе пунктовъ, въ которыхъ велись въ прошломъ году чтенія о св. Землѣ (въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г. въ 60 пунктахъ, а въ 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> г. только въ 50), а вмѣстѣ съ тѣмъ и устроителей чтеніе (въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г. такихъ было 82, а въ 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> г.—71), а также на меньшее, противъ прошлыхъ лѣтъ, количество чтеній (въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г. ихъ было 403, а въ 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> г.—373) и число слушателей (въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г. было 51895, а въ отчетномъ только 42756), изволилъ высказать полное свое убѣжденіе, что отъ чтеній о Св. Землѣ зависитъ какъ „вербный“ сборъ, такъ и другія пожертвованія: больше будетъ чтеній, больше будетъ собрано и пожертвованій. Припомнивъ, что, по донесеніямъ о.о. благочинныхъ, внѣбогослужебныя, религіозно-нравственныя чтенія ведутся, по крайней мѣрѣ, въ 300 пунктахъ епархіи, Владыка выразилъ рѣшительное свое желаніе, чтобы о.о. благочинные внушили священнослужителямъ тѣхъ приходоу, въ которыхъ ведутся упомянутыя религіозно-нравственныя чтенія собесѣдованія, чтобы они, въ особенности въ великій постъ, среди религіозно-нравственныхъ чтеній предлагали, хотя бы по одному, и чтеніе о Св. Землѣ и И. П. Палестинскомъ

Обществѣ. Польза для нашего населенія и отъ послѣднихъ чтеній несомнѣнна: объ этомъ и распространяться нечего: это само собой понятно. Отдѣломъ, по сообщеніи ему о.о. благочинными о такихъ приходахъ, могутъ быть высылаемы брошюры для чтеній и палестинскіе листки и картины для раздачи слушателямъ, при чемъ въ такіе приходы, гдѣ населеніе преимущественно молдавское, могли бы, со временемъ, быть высылаемы брошюры для чтеній о Св. Землѣ, палестинскомъ Обществѣ и высокихъ его задачахъ и цѣляхъ въ переводѣ на языкъ молдавскомъ. Въ этомъ случаѣ могъ бы сослужить благу службу нашъ молдавскій журналъ „Луминьторюл“. Въ немъ между различными статьями могли бы быть помѣщаемы въ переводѣ молдавскомъ и брошюры о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ, присылаемыя въ Отдѣлъ изъ Канцеляріи Общества на языкъ русскомъ. Кромѣ того, Владыка заявилъ, что на усердіе такихъ чтецовъ о Св. Землѣ будетъ Его Преосвященствомъ обращено особенное вниманіе. О такихъ чтеніяхъ и чтецахъ о.о. благочинные имѣютъ сообщать Отдѣлу ежегодно, не позже 15—20 февраля, съ такими свѣдѣніями, какія требуются отчетомъ Отдѣла (см. таблицу, помѣщенную въ отчетѣ „Киш. Еп. Вѣд.“ № 14, стр. 9—14, за текущей, 1908 годъ) и о какихъ не разъ заявлялось въ „Киш. Еп. Вѣд.“ (см. „Киш. Еп. Вѣд.“ № 7 за 1906-й годъ, № 11 за 1904-й г. и др.). Что касается лицъ, состоящихъ членами-сотрудниками Отдѣла съ членскимъ взносомъ, и тѣхъ о.о. и г.г. лекторовъ, которые преимущественно посвятили свой трудъ на веденіе чтеній о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ, имена и фамиліи которыхъ, къ чести ихъ, часто встрѣчаются въ отчетахъ Отдѣла, то тѣмъ и другимъ Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Отдѣла выразилъ отъ себя лично и отъ „собранія“ искреннюю признательность, прося первыхъ быть и впредь исправными плательщиками своихъ членскихъ взносовъ, а послѣднихъ—съ усердіемъ продолжать свой трудъ, памятуя, что исправность и усердіе тѣхъ и другихъ не останутся тщетными предъ Богомъ и начальствомъ. Это мнѣніе и сужденія свои Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій *Владимиръ*, Епископъ Киши-

невскій и Хотинскій, чрезъ напечатаніе ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ настоящей замѣткѣ, соизволилъ *предложить* о.о. благочиннымъ и вообще Кишиневской епархіи *принять къ свѣдѣнію и исполненію*. Объ этомъ *настоящею замѣткою* и сообщается *официально* о.о. благочиннымъ и вообще духовенству Кишиневской епархіи.

Засѣданіе „собранія“ закончилось пѣніемъ „Достойно есть“.. и „*Ис полла эти деснота*“.

А. П—47.

## Письма въ редакцію.

*Моимъ новымъ вопрошателямъ.*

Меня вновь вопрошаютъ,—и на этотъ разъ уже не анонимные корреспонденты (см. „Еп. Вѣд.“ № 3), а „членъ комисіи изъ 3-хъ священнослужителей“, обязанной кишиневскимъ настырскимъ собраніемъ рассмотреть и дать свой отзывъ о полемикѣ на страницахъ мѣстныхъ газетъ между протоіереемъ Софроновичемъ и православнымъ священникомъ Н. Восьмистишиевымъ. Запросъ формулированъ такъ:

„Среди духовенства держится упорный слухъ будто подъ псевдонимомъ Н. Восьмистишиевъ помѣщали въ „Бес. Ж.“ статьи, вызвавшія полемику, Вы (т. е. я): настырское собраніе поручило мнѣ (члену комисіи 3-хъ) спросить Васъ, справедливо ли общее мнѣніе, которое считаетъ Васъ авторомъ статей, помѣщавшихся въ „Бес. Ж.“ подъ псевдонимомъ Н. Восьмистишиевъ, дѣйствительно ли Вы писали эти статьи, или нѣтъ. Настырское собраніе спрашиваетъ объ этомъ, въ виду выраженной Н. Восьмистишиевымъ готовности предстать на судъ компетентныхъ лицъ, питая надежду, что Н. Восьмистишиевъ сдержитъ свое обѣщаніе“. Сдѣлавшемъ мнѣ запросъ члену комисіи 3-хъ я уже послалъ свой отвѣтъ. Но въ виду того, что какъ настырское собраніе, такъ и комиссія 3-хъ въ своихъ подозрѣніяхъ и запросѣ основываются на какомъ-то „упорномъ слухѣ среди духовенства“ и общемъ мнѣніи, то нахожу необходимымъ какъ запросъ, такъ и отвѣтъ свой предать чрезъ епархіальный органъ гласности.

Выше изложена вкратцѣ суть запроса. Кратокъ буду я и въ своемъ отвѣтѣ.

Оставляя пока совершенно въ сторонѣ полемику протоіерея Софроновича съ Н. Восьмистишиевымъ и ту роль, какую взяло на себя въ ней пастырское собраніе, какъ вещи ко мнѣ, священнику Н. Стойкову, непосредственно не относящіяся, я останавлиюсь на тѣхъ только пунктахъ запроса, которые касаются меня. Тутъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе та неосторожность, съ какою пастырское собраніе рѣшается подходить съ своими подозрѣніями, основанными на какихъ-то темныхъ, хотя бы и „упорныхъ“ слухахъ, къ своимъ собратіямъ. Насколько мнѣ помнится, оппоненты Н. Восьмистишиева обвиняли его въ какой-то ереси и считали недостойнымъ сана священника. Становясь на точку зрѣнія этихъ обвиненій (насколько они справедливы—это вопросъ другой), нельзя не пожалѣть, что среди пастырскаго собранія не нашлось ни одного человѣка, у котораго хватило бы смѣлости указать соотарищамъ на всю рискованность и некорректность подобныхъ приемовъ. Поручать своему члену бросить собрату въ лицо такія тяжелыя, хотя-бы и отъ лица пастырскаго собранія, обвиненія, не позаботившись предварительно выяснить, имѣются ли для этого въ жизни и дѣятельности собрата какія либо данныя,—по меньшей мѣрѣ опрометчиво.

Когда подобными вещами занимается г. Крушеванъ (его утвержденіе въ „Другѣ“, что Н. Восьмистишиевъ это протоіерей Михаилъ Чакиръ), это еще понятно и объяснимо. Но отъ пастырскаго собранія Кишиневскаго городского духовенства трудно было ожидать что либо подобное.

Отвѣчать прямо на такіе необоснованные и по формѣ некорректные запросы, я полагаю нѣтъ надобности. Просьбу же указать, если знаю, кто такой Н. Восьмистишиевъ, я считаю, не по адресу направленной, вѣроятно, по ошибкѣ пастырскаго собранія. Въ противномъ случаѣ это слишкомъ серьезное и мною незаслуженное оскорбленіе.

Священникъ *Н. Стойковъ*.

---

*Аргіерейская ревізія.*

Съ дозволенія Пресвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, Пресвященный викарій нашей епархіи, Епископъ

скопъ Аккерманскій Никодимъ, въ первой половинѣ мая мѣсяца текущаго года обревизовалъ нѣкоторые приходы Бессараби.

По обязанностямъ благочиннаго, я встрѣтилъ владыку на границѣ своего округа, въ селѣ Нов. Саратѣ и, въ теченіе трехъ дней, сопровождалъ его по приходамъ своего и чужого благочинія. Какъ новичекъ на службѣ по должности благочиннаго, признаюсь.—я ожидалъ архіерея съ нѣкоторою робостью, но и робость и смущеніе прошли послѣ перваго привѣтствія владыки и полученія отъ него святительскаго благословенія. Въ три дня ревизіи я такъ привыкъ къ владыкѣ, что готовъ былъ сопровождать его до послѣдняго пункта ревизіи, если бы позволило время и требовалъ бы того долгъ службы. Въ послѣднемъ пунктѣ своего округа я получилъ послѣднее благословеніе владыки и разрѣшеніе возвратиться восвояси. Разставаться было жалко, проведеніи нѣсколько дней подъ обаяніемъ того, что взорамъ моимъ рисовалось какъ истинно прекрасное.

Своею обходительностью и отеческою добротой владыка очаровывалъ положительно всѣхъ. На все онъ обращаетъ вниманіе, ко всему присматривается и во все вникаетъ: при ревизіи, конечно, бывали и дефекты несущественнаго характера, и владыка любовно и отечески давалъ совѣты и указанія безъ всякой тѣни неудовольствія или раздраженія. Въ каждой церкви владыка обязательно служилъ молебны, говорилъ поученія и давалъ архинастырское благословеніе всему собравшемуся народу отъ мала до велика. Пріятно было смѣтрѣть, какъ безхитростный деревенскій людъ и крестьянская дѣтвора хватала архіерейскую десницу, повертывала на обѣ стороны и лобызала. Осѣнялъ владыка крестнымъ знаменіемъ даже грудныхъ младенцевъ. Все это дѣлалось безъ всякой торопливости и не сѣшна, каковое обстоятельство радовало прихожанъ и ихъ духовныхъ руководителей—священниковъ. При служеніи молебновъ протодіаконъ провозглашалъ многолѣтіе Царствующему Дому, Св. Синоду и правящимъ въ епархіи владыкамъ, а потомъ самъ владыка Никодимъ провозглашалъ 3-е многолѣтіе, молитвенно призывая на прихожанъ миръ, тишину, спокойствіе и благораствореніе воздухъ и плодоносіе земля. Въ селѣ Данулѣ, несмотря на жару и довольно сильный солнцепекъ, владыка соизволилъ выйти съ крестнымъ ходомъ къ бли-

жайшему колодцу и, въ сослуженіи всѣхъ бывшихъ священниковъ, отслужить водосвятный молебенъ.

Не оставлялъ владыка безъ вниманія и школы: въ селѣ Глодянахъ владыка осмотрѣлъ во всѣхъ подробностяхъ двухклассное училище М. П. Пр. и произвелъ повѣрочный экзаменъ по Закону Божьему во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ. Провелъ владыка въ школѣ не меньше 1½ часа, а въ с. Давулѣ съ 11 у. до 2 часовъ по полудни владыка детально осмотрѣлъ 2 кл. училище вѣдомства Прав. Испов. и провѣрилъ познанія учениковъ по всѣмъ предметамъ преподаванія. При испытаніи познаній учениковъ, вездѣ владыка удѣлялъ больше вниманія Закону Божьему, спрашивая почти всѣхъ учениковъ изъ этого предмета.

Не знаю, конечно, какое впечатлѣніе вынесетъ Преосв. Пикодимъ отъ своей первой ревизіи по нашей родной Бессарабій о насъ самихъ и нашихъ пасомыхъ, но онъ на насъ произвелъ самое пріятное впечатлѣніе. Первое вниманіе въ приходѣ владыка удѣлялъ мѣстному священнику, любезно и съ охотой принимая приглашеніе зайти въ его домъ и откупить хлѣба-соли. Во время стола владыка непринужденно бесѣдовалъ со всѣми, удѣляя вниманіе даже дѣтямъ. За наши незатѣйливые хлѣбъ-соль владыка сердечно благодарилъ: всѣ мы чувствовали себя не въ присутствіи грознаго начальника, а въ присутствіи отца и дорогого и рѣдкаго гостя. При видѣ такихъ архіереевъ кажутся безсмысленными сужденія въ печати о существующемъ будто бы пресвитеріанскомъ движеніи среди духовенства.

Благоч. Свщ. *Іоаннъ Болтянъ.*



## Епархіальная хроника.

8 іюня, въ неклію всѣхъ Святыхъ, божественную литургію въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ совершилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ. Во время малаго входа были возведены въ санъ протопреда священникъ села Котъ-Китай, Акк. у., Алексѣй Козакъ и свщ. села Селиметъ Бендер. у., Георгій Буга, а во священника былъ рукоположенъ diakonъ села Будаки, Акк. у., Петръ Радомскій.

Во время причащанія стиза священникомъ Благовѣщенской цер-

кви Константиномъ Пареневымъ было произнесено слово о терпѣнїи и его значенїи для христіанской жизни.

По окончанїи литургїи, по случаю выѣзда преосвященнаго Владимира въ четырехмѣсячный отъездъ за границу, преосвященнымъ Никодимомъ въ сослуженїи всего городскаго духовенства, о.о. епархіальнаго и обружныхъ миссіонеровъ и игумена Гербовецкаго монастыря о. Θεогноста былъ отслуженъ молебенъ. По окончанїи молебна, преосвященный Владимиръ въ своей прощальной рѣчи, обращенной къ народу, высказалъ мысль, что святая церковь напутствуетъ отправляющихся въ путешествїе своими молитвами, въ конхъ призываетъ самого Господа быть спутникомъ отправляющимся въ дорогу, и, какъ нѣкогда ученикамъ Луку и Клеопѣ, шедшимъ въ Эммаусь, освѣтитъ пути жизни. Святая Церковь молится, чтобы Господь послалъ Своего ангела хранителя, который бы охранялъ путешественника отъ опасности въ дорогѣ: молитъ Церковь и о томъ, чтобы споспѣшествовалъ Господь достиженїю благихъ цѣлей, ради которыхъ предпринимается путь. Поблагодаривъ молящихся за молитвенное призыванїе помощи Божїей, Владыка благословилъ всѣхъ, при чемъ во время преподаванїа архинастырскаго благословенїа всѣмъ присутствующимъ были раздаваемы листки архинастырскаго слова, сказаннаго въ высокотожественный день рожденїа Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.

◆ Въ тотъ же день, по случаю храмоваго праздника, въ церкви Всѣхъ Святыхъ (кладбищенской) божественную литургїю отслужилъ Преосвященный Епископъ Никодимъ.

◆ Въ 5 часовъ того же дня въ крестовой архїерейскаго дома церкви Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ былъ отслуженъ акаѣистъ предъ образомъ Скорбящей Божїей Матери.

◆ 15 іюня божественную литургїю въ крестовой ц. архїерейскаго дома совершилъ Епископъ Никодимъ, при чемъ былъ рукоположенъ во діакона окончившїй курсъ Кишиневской дух. семинаріи Іоаннъ Громиковъ.

Послѣ запричастнаго стиха протоіереемъ Михаиломъ Чакиромъ было произнесено поученїе объ апостольскихъ подвигахъ въ дѣлѣ распространенїа и утвержденїа святой вѣры.

Въ тотъ же день въ 5 час. пополудни въ крестовой архїерейскаго дома церкви преосвященнымъ Никодимомъ былъ прочтанъ акаѣистъ Божїей Матери. Во время чтенїа акаѣиста припѣвы пѣлъ весь народъ.

◆ *Общее годичное собранїе Бессарабскаго Церк.-Исто-*

*рико-Арх. Общества.* 5-го іюня т. г. состоялось общее годовое собрание Бессарабскаго Ц.-Арх. общества, на которомъ былъ рассмотрѣнъ отчетъ о состояніи и дѣятельности общества за 1907 годъ, составленный правителемъ дѣлъ В. Г. Курдиновскимъ, избранъ новый правитель дѣлъ, въ виду отказа В. Курдиновскаго, и обсуждались текуція дѣла общества. Чтеніе отчета сопровождалось обмѣномъ мыслей членовъ общества, результатомъ чего были слѣдующія постановленія: 1) признать отчетъ составленнымъ правильно и напечатать его въ Енарх. Вѣд.; 2) поручить казначею общества напомнить (въ формѣ воззванія) членамъ общества о необходимости дѣлать своевременные членскіе взносы въ кассу общества; 3) о вещахъ, поступающихъ въ общество, дѣлать доклады; 4) книги, присылаемыя въ общество, распре дѣлать между членами общества для просмотра и доклада наиболее существеннаго и заслуживающаго вниманія на очередныхъ собраніяхъ; 5) обратиться отъ имени общества къ профессорамъ Кіевской Духовной Академіи Гроссу и Петрову и къ ректорамъ Кіевской, Петербургской Московской Духовныхъ Академій, не найдутъ ли они возможнымъ предложить студентамъ академій темы по церковной исторіи Бессарабіи для разработки кандидатскихъ сочиненій. Затѣмъ, послѣ заявленія правителя дѣлъ В. Курдиновскаго объ отказѣ отъ должности, въ виду многосложности занятій по редактированію енархіальнаго органа печати, собраніе приступило къ избранію новаго правителя дѣлъ, каковымъ и былъ избранъ пом. инсп. Кишиневской духовной семинаріи Г. Евѣимовъ. Затѣмъ заслушаны были текуція дѣла, доложенныя бывшимъ правителемъ дѣлъ В. Г. Курдиновскимъ.

Въ монастырской школѣ Велико-Будищскаго общежительнаго женскаго монастыря (Полтавской енархіи) находится большой портретъ, писанный масляными красками, Кишиневскаго Митрополита Гавріила, который желательно имѣть въ своемъ древле-хранилищѣ. Постановили: обратиться къ Полтавскому Преосвященному, въ вѣдѣніи котораго находится упомянутый монастырь, съ просьбою содѣйствовать передачѣ указаннаго портрета обществу. Заслушанъ былъ актъ духовенства 3 благочинническаго округа Сорокскаго уѣзда объ избраніи имъ священника Василія Жовмира, пожелавшаго взять на себя трудъ собиранія и передачи въ распоряженіе общества древнихъ вещей. Постановили: зачислить свящ. В. Жовмира въ члены-любители общества и чрезъ полгода доложить обществу объ его трудахъ.

Слушали просьбу свящ. Команецкаго о разрѣшеніи ему раскопать одну старинную могилу христіанскаго происхожденія. Постановили: въ

виду запрещенія раскрывать могилы христіанскаго происхожденія поручить почетному члену общества П. Н. Халипъ сдѣлать эстампажи съ надгробнаго памятника.

Обсуждался вопросъ о составленіи церковной исторіи Бессарабіи, въ виду приближенія 100 лѣтія присоединенія ея къ Россіи. Постановили: заняться составленіемъ церковной исторіи Бессарабіи, для чего воспользоваться подробной программой по разработкѣ этой исторіи, составленной П. Н. Халипой.

Заслушано было заявленіе П. П. Халипы о составленіи имъ очерка о возникновеніи и организаціи Бес. Ц.-Арх. общества. Постановили: передать очеркъ Совѣту для просмотра и доклада очередному собранію.

Въ заключеніе нѣкоторымъ членамъ общ-ва были розданы выписавныя В. Г. Курдиновскимъ изъ Яссы медали, отчеканенныя по случаю торжества освобожденія Болгаріи и взятія Гривицы, а также заслушаны были двѣ легенды Буручанскаго монастыря.

Слѣдующее засѣданіе рѣшено назначить въ концѣ августа м. т. г.

◆ 9-го іюня въ 9 ч. 40 м. утра пассажирскимъ поѣздомъ отбылъ изъ Кишинева за границу Преосвященный Владимиръ, епископъ кишиневскій и хотинскій, въ четырехмѣсячный отпускъ. Проводить преосвященнаго прибыли на вокзалъ г. бессарабскій губернаторъ Алексѣй Николаевичъ Харузинъ съ супругою, г. городской голова В. П. Синадино, преосвященные Никодимъ, епископъ аккерманскій, и епископъ Аркадій, корпорации духовноучебныхъ заведеній, городское духовенство и много городской публики; ученицы Кишиневскаго Епархіальнаго Женскаго Училища поднесли его преосвященству букетъ живыхъ цвѣтовъ.

◆ 12-го іюня въ семинарской Трехсвятительской церкви былъ отслуженъ о. ректоромъ семинаріи и членами корпорации семинарской благодарственный молебенъ по случаю окончанія занятій въ семинаріи. О. ректоромъ П. П. Казанскимъ предъ началомъ молебна было произнесено окончившимъ курсъ семинаріи воспитанникамъ напутственное слово, въ которомъ онъ выразилъ мысль о необходимости имъ быть и въ жизни такими же стойкими въ добрѣ, какими они себя показали въ школѣ, устоявъ предъ соблазномъ забастовать на ряду съ другими классами семинаріи.

◆ 13-го іюня въ 11<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ч. утра происходилъ торжественный актъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ по случаю окончанія занятій. Въ залъ училища прибыли Преосвященные Никодимъ, епископъ аккерманскій, и епископъ Аркадій, а также члены корпораций духовноучебныхъ заведеній и родственники ученицъ. Актъ открылся чтеніемъ

«списка окончившихъ курсъ ученицъ VI кл. и церковно-приходской школы, при чемъ были розданы награды за успѣхи въ наукахъ; затѣмъ, подъ управленіемъ учителя пѣнія Каллиста Порѣирьевича Яворскаго, былъ исполненъ народный русскій гимнъ, послѣ чего были исполнены слѣдующіе музыкально-вокальные номера: ученицы Н. Бурьянова (6 кл.) и А. Вырланъ (5 кл.) спѣли подъ аккомпаниментъ рояля дуэтъ: „Тихо вечеръ догораетъ“ (муз. Булахова), ученица 6-го кл. Ек. Гилля спѣла „Колыбельную пѣсню“ изъ оперы Жоселенъ (муз. Годара), ученица 6-го кл. А. Димитріу прекрасно сыграла на роялѣ „Африканку“, концертный маршъ (муз. Вагнера), ученица 6-го кл. Н. Бурьянова спѣла піесу „Дитячко, милость Господня съ тобой“ (муз. Пасхалова). Были исполнены еще „У Креста“, дуэтъ (муз. Фора), „Воспоминаніе“ Лисберга (ученицей 6-го кл. О. Парошневой), „Ангель“ Варламовой (ученицей 7 кл. Е. Маданъ), „Молитва за царя“ (тріо съ хоромъ) Зайцева (исполнена ученицами Ек. Гилля, А. Вырланъ и Л. Дуковой, ученицей 5-го кл.), „Маршъ“ Мендельсона (Е. Львовской, ученицей 7-го кл., Е. Додуль, уч. 6-го кл., А. Синевичъ, уч. 6-го кл. и А. Улиничъ, уч. 6-го кл.). Въ заключеніе былъ исполненъ прощальный гимнъ воспитанницъ Киш. Еп. Женс. училища; слова и музыка этого гимна принадлежатъ учителю пѣнія Каллисту Порѣирьевичу Яворскому.

Преосвященный Никодимъ напутствовалъ ученицъ, выходящихъ въ жизнь съ окончаніемъ учебнаго заведенія, рѣчью приблизительно слѣдующаго содержанія. Поздравивъ ученицъ съ окончаніемъ дѣла, надъ которымъ онѣ долго работали, Преосвященный отмѣтилъ сложность и тяжесть того труда, который совершается въ школѣ, тяжесть умственнаго развитія, самообразованія. «Недаромъ, сказалъ онъ, существуетъ народная пословица «корень ученія горекъ». Въ дни разставанья съ учебнымъ заведеніемъ, вскормившимъ и воспитавшимъ ученицъ, ощущение этой тяжести ослабляется вълѣдствіе сознанія благополучнаго конца — того конца, къ которому устремлялись помыслы въ теченіе всего пройденнаго курса, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. И оканчивающіе училище и переходящіе въ высшіе классы забываютъ понесенные труды и невзгоды, можетъ быть, и скорби и слезы во время учебной жизни, — предвѣщая близость отдыха и сознавая, въ большинствѣ случаевъ, плодотворность усилій въ школьной жизни.

Передъ оканчивающими курсъ однако открывается картина не только каникулярнаго отдыха, но и самостоятельной жизни. Эта картина и заманчива и пугаетъ. Самостоятельная жизнь — та же школа, только гораздо суровѣе. Въ школѣ и воспитатели и подруги всячески содѣйствуютъ нашимъ успѣхамъ, нашему развитію: въ жизни мы уже не имѣемъ тѣхъ руководителей, которые заботились бы о нашемъ благо. «Я не хочу васъ пугать, обращаясь къ окончившимъ курсъ, сказалъ преосвященный, картиной суровости жизни: я хотѣлъ бы только предостеречь отъ возможныхъ бурь и тревоженій жизни указаніемъ на то, что необходимо держаться тѣхъ завѣтовъ и принциповъ жизни, которые сообщены вамъ школою. — и тогда тяготы жизни будутъ болѣе легко переносимы». Преосвященный закончилъ свою рѣчь пожеланіемъ окончившимъ ученикамъ благополучнаго вступленія въ жизнь и благословеніемъ на подвиги жизни.

Затѣмъ преосвященный Аркадій обратился къ ученицамъ съ краткой рѣчью, въ которой выразилъ свое желаніе, чтобы ученицы въ молитвахъ своихъ поминали и его, какъ бывшаго начальника училища; въ память о своемъ пребываніи въ училищѣ преосвященный Аркадій изъявилъ желаніе передать училищу образъ соименнаго ему святого Аркадія, его молитвеннаго предстателя предъ Богомъ. Преосвященный выразилъ желаніе, чтобы этотъ образъ хранился въ залѣ или въ церкви или въ квартирѣ г-жи начальницы училища. Затѣмъ преосвященный Аркадій преподалъ благословеніе ученицамъ: обоимъ преосвященнымъ были затѣмъ подвешены ученицами букеты живыхъ цвѣтовъ, послѣ чего они посѣтили выставку рукодѣльныхъ работъ ученицъ, квартиру г-жи начальницы училища и отбыли домой въ 2 часа дня.



## Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *Церковно-приходская единица.* Смоленское губ. земское собраніе постановило возбудить ходатайство о признаніи юридическимъ лицомъ церковной общины, обнимающей всѣхъ постоянныхъ жителей приходской территоріи, и объ обязательномъ осуществленіи приходскаго самоуправленія на основѣ опредѣленія Св. Синода, отъ 18-го ноября 1905

года, за слѣдующими измѣненіями: предсѣдательство въ приходскомъ совѣтѣ принадлежитъ избранному собраніемъ лицу; приходскій совѣтъ управляетъ церковными имуществомъ, состоя подѣ контролемъ епархіальной власти; всѣ сборы съ церкви въ пользу епархіальной власти налагаются на приходъ съ согласія приходскаго собранія; всякіе сборы въ церквяхъ производятся согласно рѣшенію приходскаго совѣта. (Смоленс. Епарх. Вѣдом. № 2).

◆ По поводу прошенія одного единовѣрческаго псаломщика о принятіи его дочери, воспитывающейся въ женскомъ епар. училищѣ, на казенно-коштное содержаніе, ставропольскій съѣздъ духовенства постановилъ: въ виду того, что церкви единовѣрческихъ приходовъ отъ епархіальныхъ налоговъ освобождены и въ образованіи епархіальныхъ стипендій своими взносами не участвовали, не предоставляютъ впредь дѣтямъ священно-церковно-служителей единовѣрческихъ приходовъ въ училищахъ епархіальныхъ стипендій. (Ставропол. Епарх. Вѣдом. № 2).

◆ *Голосъ со стороны.* Редакторъ Владикавказскихъ Епарх. Вѣд. въ своей статьѣ съ новогодними пожеланіями на 10-ой стр. № 1 редактируемыхъ имъ Вѣдомостей, между прочимъ, говоритъ: такія епархіальныя вѣдомости, какъ Тамбовскія, Орловскія, *Киншиневскія*, Черниговскія и немногія другія представляютъ для насъ недостижимый идеаль.

◆ 17 февраля т. г. состоялось торжественное открытіе «Архангельскаго православнаго Бѣломорско-Карельскаго братства во имя св. Архангела Михаила», учрежденнаго для укрѣпленія и преуспѣянія православія и православно-русскихъ государственныхъ началъ среди карель, кемскаго у., въ противовѣсъ пропагандѣ финляндцевъ, стремящихся олютеранить и офинить бѣломорскую и олонецкую Карелію. Изъ всего финскаго племени только однимъ кареламъ искони была сродна идея русской государственности. Эта идейная близость русскаго племени и карель возникла не случайно, а потому, что тѣхъ и другихъ около тысячи лѣтъ тому назадъ прочно объединило духовное религіозное родство. Финляндцамъ, мечтающимъ о присоединеніи къ Финляндіи и карель, какъ народа одного племени, ненавистна исконная связь карель съ православною церковью и русскимъ православнымъ государствомъ, и они двинули въ Карелію цѣлыя толпы проповѣдниковъ лютеранства, учителей финскихъ школъ, агитаторовъ, которые грозятъ убить всякаго, кто

станеть оказывать имъ противодействие. На воцль карель о помощи въ ихъ бѣдственной жизни и о защитѣ отъ враговъ матерински откликнулась православная русская Церковь и открыла указочное братство. (Архангел. Еп. Вѣдом. № 4).

◆ *Церковно-приходское братство.* Въ видахъ возможно тѣснаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою въ г. Архангельскѣ при кладбищенской церкви основано братство св. Мартина, имѣющее цѣлью всѣми силами способствовать скорѣйшему возрожденію плодотворной церковно-приходской жизни на началахъ христіанской любви, религіознаго взаимообщенія и братской взаимопомощи во имя Христа, дабы не было въ приходѣ невѣрующихъ, неграмотныхъ и нуждающихся. (Архангел. Еп. Вѣдом. № 5).

◆ Въ „Вѣстк. Епарх. Вѣдом.“ № 12 нѣкто Д. Б. подвергаетъ критическому разбору предполагаемое, согласно опредѣленію св. Синода 1907 г. за № 5379, перенесеніе перваго класса духовной семинаріи въ духовныя училища. Отмѣтивъ нѣкоторыя педагогическія, административныя и экономическія затрудненія, сопряженныя съ этимъ перенесеніемъ, авторъ въ заключеніе указываетъ еще на слѣдующія, достойныя серьезнаго вниманія, отрицательныя стороны предполагаемой мѣры.

„И въ настоящее время воспитанники старшихъ классовъ училища оказываютъ дурное вліяніе на свѣлыхъ младшихъ товарищей, научая ихъ многимъ дурнымъ привычкамъ и вовлекая ихъ въ разнаго рода демонстраціи: съ осуществленіемъ же предполагаемой мѣры вліяніе это усилится еще болѣе. Не нужно забывать того, что воспитанники 1-го класса семинаріи находятся въ острѣмъ періодѣ переходнаго возраста (14—16 л.). Современныя дѣти въ эти года проявляютъ пылкость ума, усиленную раздражительность, возбудимость и несдержанность, у нихъ появляется критическое отношеніе ко всему окружающему, повышенная впечатлительность и возбудимость. Подъ вліяніемъ этихъ психологическихъ причинъ, они, дѣйствительно, легко поддаются стороннему вліянію, но съ другой стороны и сами, находясь въ подходящей для нихъ средѣ, заражаютъ другихъ, подчиняютъ ихъ своей волѣ, являются руководителями и распорядителями младшихъ. Едва-ли приходится сомнѣваться въ томъ, что поселенные вмѣстѣ съ училищными воспитанниками, воспитанники-семинаристы постараются явиться среди нихъ возбудителями

къ проявленію разнаго рода протестовъ, организаторами этихъ протестовъ, руководителями и, въ большинствѣ случаевъ, участниками. Будучи, вслѣдствіе своего возраста, всегда и всѣмъ недовольны, ощущая къ тому же стѣснительность училищнаго режима, установленнаго для учениковъ не ихъ возраста, они, при каждомъ удобномъ случаѣ, будутъ возбуждать къ проявленію этого недовольства и младшихъ своихъ товарищей, и безъ того многимъ и многимъ недовольныхъ.

Возможно, что вышедшіе изъ подъ вѣдѣнія училищныхъ преподавателей и имѣя теперь преподавателями наставниковъ семинаріи \*)), воспитанники послѣдней, живущіе въ училищѣ, непочтительно станутъ относиться къ своимъ бывшимъ наставникамъ и, — что хуже всего, — подбивать къ такому же непочтительному отношенію учениковъ училища Нечего и говорить, какой вредъ нанесетъ это училищу, какъ расшатаетъ это общую дисциплину въ немъ и какую создастъ невозможную атмосферу для училищныхъ преподавателей.

Не нужно, наконецъ, терять изъ виду и того, что воспитанники семинаріи, поселенные въ духовныхъ училищахъ, будутъ использованы ихъ старшими товарищами, — да и сами постараются явиться въ училищѣ — въ качествѣ проводниковъ и насадителей тѣхъ стремленій и идей, какими живутъ въ настоящее время семинаріи. И вотъ, можно опасаться, какъ бы наряду съ духовными семинаріями на общую арену борьбы и безпорядковъ не выступили и наши духовныя училища... Да не будетъ!»!

◆ *Симпатичный починъ.* Въ видахъ бесплатной раздачи прихожанамъ при собесѣдованіяхъ и вообще при посѣщеніяхъ ихъ домовъ какъ религіозно-нравственныхъ листковъ и брошюръ, такъ и особенно тѣхъ, гдѣ разъясняются простымъ народнымъ языкомъ всѣ волнующіе въ настоящее время политическіе вопросы, — духовенство и церковные старосты Урюпинскаго благочинія Донской епархіи рѣшили отчислять ежегодно изъ церковныхъ суммъ на первыхъ порахъ по одному рублю со штата въ пользу редакціи Епарх. Вѣдомостей, которая будетъ издавать таковыя листки и брошюры для всей епархіи. (Донск. Еп. Вѣдом. № 8).

◆ Въ засѣданіи Новгородской Миссіонерской Комиссіи 28-го февраля

\*) Очевидно, только въ тѣхъ училищахъ, которыя находятся въ тѣхъ же городахъ, гдѣ и семинаріи. Ред.

ля т. г. постановлено, между прочимъ, вмѣнить въ обязанность, преподавателю раскола и сектантства, а равно и миссіонерамъ слѣдить за литературою по расколу и сектантству и о новинкахъ въ этой области оповѣщать духовенство чрезъ Епарх. Вѣд.; преподавателю Богословія въ тѣхъ же видахъ поручено слѣдить за текущею литературою по Богословію и особенно по Основному Богословію, отмѣчая въ Епарх. Вѣд. заслуживающіе вниманія труды, посвященные защитѣ вѣры и Церкви противъ отрицательныхъ воззрѣній; преподавателямъ Св. Писанія вмѣнено въ обязанность слѣдить за литературою по истолкованію С. Писанія. (Новгор. Еп. Вѣд. № 10).

◆ Преосвященный Серафимъ, еп. Орловскій, предложилъ священникамъ своей епархіи составить программы ихъ приходской дѣятельности по возрожденію христіанской жизни.

◆ Пензенскій еп. Митрофанъ слѣдаль распоряженіе по своей епархіи благочиннымъ: 1) чтобы на будущее время въ благочинническихъ отчетахъ были поименовываемы періодическія и другія изданія, выписываемыя для благочинническихъ и приходскихъ библіотекъ; 2) чтобы псаломщики изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи были непременно привлекаемы священниками къ проповѣди слова Божія съ церковной кафедры, о чемъ и должно быть отмѣчаемо по клировымъ вѣдомостямъ; 3) чтобы на пастырскихъ собраніяхъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію богословскихъ познаній псаломщиковъ и діаконовъ, не получившихъ средняго богословскаго образованія. (Пенз. Еп. Вѣд. № 5).

◆ Резолюція Пензенскаго еп. Митрофана на рапортъ одного благочиннаго: «Поученія въ церкви совѣтуется произносить наизусть, а не читать по тетради или памятной книгѣ. Прошу и молю пастырей церкви принять къ сердцу этотъ мой совѣтъ». (Пенз. Еп. Вѣд. № 6).

## Извѣстія и замѣтки.

◆ *Высокопреосвященный Никонъ, экзархъ Грузіи.* Убитый въ Тифлисъ 28 мая т. г. высокопреосвященный Никонъ, постоянный синодальный членъ, экзархъ Грузіи, архіепископъ карталинскій и кахетинскій, уроженецъ Костромской губерніи, въ мѣрѣ Николай Софій-

кій, родился 14 мая 1861 г. Въ 1882 г. окончилъ курсъ костромской семинаріи; въ 1883 г. рукоположенъ въ санъ священника, въ 1884 г. поступилъ въ петербургскую духовную академію; въ 1887 г. принялъ монашество, а въ слѣдующемъ году окончилъ академію со степенью кандидата богословія и назначенъ инспекторомъ петербургской духовной семинаріи. Въ 1891 г. онъ назначенъ былъ ректоромъ владимірской духовной семинаріи и возведенъ въ санъ архимандрита: въ 1898 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о бытіи епископомъ вольскимъ. Въ слѣдующемъ году епископъ Никонъ былъ назначенъ епископомъ нарвскимъ въ 1901 году—епископомъ вятскимъ, въ 1904 году—епископомъ владимірскимъ, черезъ 2 года владыка былъ возведенъ въ санъ архіепископа, а черезъ мѣсяць назначенъ на постъ экзарха Грузіи. Владыка одновременно состоялъ управляющимъ на правахъ настоятеля московскимъ Заиконоспасскимъ ставропигіальнымъ и Антоііевымъ монастырями. Высокопреосвященный Никонъ имѣлъ ордена: св. Влад. 3 ст. св. Анны 1 ст.; и брильянтовый крестъ для ношенія на клобукѣ.

Почившій экзархъ Грузіи каждый годъ былъ приглашаемъ въ святѣйшемъ синодѣ на засѣданія во время лѣтнихъ каникулъ по разнымъ вопросамъ, касающимся православной Церкви. Въ прошломъ году архіепископъ Никонъ также выѣзжалъ въ Петербургъ, гдѣ совместно съ высокопреосвященнымъ Димитріемъ, архіепископомъ херсонскимъ и одесскимъ, засѣдалъ въ Святѣйшемъ Синодѣ на совѣщаніяхъ по разнымъ вопросамъ, въ томъ числѣ въ предсоборной комиссіи архіереевъ по созыву всероссійскаго церковнаго собора.

Корреспондентъ „Новаго времени“, выясняя причины злодѣянія, указываетъ на рядъ фактовъ изъ эпохи освободительнаго движенія, когда мечты объ автокефаліи Грузинской церкви казались близкими къ осуществленію. „Сельское духовенство самовольно измѣнило нѣкоторыя молитвословія, отмѣнивъ помяновеніе Царствующаго Дома... Въ такой моментъ экзархомъ Грузіи былъ назначенъ преосвященный Никонъ. Какъ его встрѣтили въ Тифлисѣ, знаетъ весь городъ: никто изъ подчиненнаго его вѣдѣнію духовенства не явился встрѣтить владыку и не посѣтилъ его по пріѣздѣ. Почившій преосвященный стоялъ въ курсѣ положенія вещей на Кавказѣ. Не скрывая своего мнѣнія, почившій въ бесѣдахъ часто высказывалъ пожеланіе о крайней необходимости уничтоженія грузинскаго экзархата и замѣнѣ его епар-

хіяльными архіереями въ Тифлисъ и Кутаисъ... Твердость убѣжденій преосвященнаго не оставляла никакого сомнѣнія въ томъ, что такія же мысли онъ будетъ высказывать и будучи вызваннымъ къ присутствію въ Святѣйшемъ Синодѣ“ (Колок. № 690). Эти свѣдѣнія проливаютъ свѣтъ на истинныя причины злодѣянія, учиненнаго надъ экзархомъ Грузіи, высокопреосвященнымъ Никономъ.

◆ *Горицкое представленіе страстей Господнихъ.* Въ Горицѣ, въ Чешскомъ Лѣсѣ, въ нѣмецкой Чехіи, при содѣйствіи мѣстнаго духовенства восстановлено съ 1893 г. нѣчто вродѣ знаменитыхъ средневѣковыхъ мистерій—именно т. наз. Passionsspiele, т. е. представленія Страстей Господнихъ. Такія представленія будутъ происходить и въ теченіе нынѣшняго лѣта въ особо приспособленномъ для того помѣщеніи. Представленія содержатъ много народнаго и мѣстнаго колорита, но весьма художественны и производятъ сильное впечатлѣніе. (Одес. Листокъ № 137).

◆ *Матеріальное обезпеченіе причта.* 20 мая въ Государственной Думѣ разсматривался докладъ бюджетной комиссіи по внесенному г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода законопроекту объ отпускѣ кредита на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства въ суммѣ 400, 000 руб. въ годъ, въ дополненіе къ ассигнованному на эту надобность кредиту въ 1906 г.

Законопроектъ этотъ внесенъ во исполненіе Высочайше утвержденнаго 23-го апрѣля 1893 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, въ силу коего г. Оберъ-Прокурору Св. Синода предоставлено, по сношеніи съ министромъ финансовъ, входить ежегодно съ представленіями о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства до тѣхъ поръ, пока не назначено будетъ содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ Имперіи, имѣя при томъ въ виду необходимость скорѣйшаго достиженія означенной цѣли.

Этотъ кредитъ увеличивается постепенно на 500, 000 р. ежегодно, за исключеніемъ времени войны съ Китаемъ и Японіей, когда ассигнованіе на эту надобность сокращено было до 200, 000, да и эта сумма не имѣла твердой устойчивости. Даже всесильный Оберъ-Прокуроръ К. П. Побѣдоносцевъ и тотъ не всегда могъ съ успѣхомъ препобѣждать всѣ тѣ трудности, съ какими приходилось отстаивать этотъ злополучный кредитъ, котораго обездоленные причты каждый годъ ждутъ, какъ

манны небесной. Въ высшей степени, поэтому, интересно и важно было, какъ Госуд. Дума отнесется къ этому острому и больному вопросу въ положеніи нашего духовенства.

Къ счастью, молодое народное представительство чутко отозвалось и признало необходимость удовлетворенія этой одной изъ самыхъ назрѣвшихъ нуждъ въ нашей церковно-общественной жизни.

Докладчикъ Ковалевскій указалъ, что въ настоящее время кредитъ на содержаніе духовенства достигъ 12 милліоновъ. Но изъ существующихъ у насъ свыше 41 тыс. причтовъ только 28 тысячъ пользуется содержаніемъ отъ казны, а остальные 13 тысячъ совсѣмъ не получаютъ его.

Прекрасныя рѣчи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, еп. Митрофана, о. Гелецкаго и др. такъ ярко и выпукло обрисовали всю ненормальность и тяготу положенія духовенства, поставленнаго въ необходимость питаться добровольными подаяніями, что изъ 60-ти записавшихся ораторовъ едва высказалось лишь 12, какъ пренія были прекращены.

Г. Оберъ-Прокуроръ въ своей рѣчи, между прочимъ, высказалъ пожеланіе въ будущемъ признать за нормальный размѣръ содержанія причтовъ не тотъ средній нормальный размѣръ, который принятъ Св. Синодомъ, а высшій, который указанъ въ законѣ, т. е. священнику 600 р., діакону 300 р., псаломщику 200 р.

Оппозиція, предполалавшая громить духовенство, успѣла выпустить лишь непогихъ ораторовъ, которые возставали противъ законопроекта, указывая на злоупотребленія духовенства. Но правые отвѣчали, что они противъ обвиненія въ вымогательствѣ: если оно иногда несомнѣнно и имѣетъ основаніе, единственнымъ вѣрнымъ средствомъ излѣченія этихъ недостатковъ можетъ служить лишь улучшеніе матеріальнаго положенія духовенства.

Выступившій отъ имени крестьянъ деп. Кропотовъ внесъ заявленіе, что группа крестьянъ отклоняетъ всякія ассигновки на содержаніе духовенства изъ государственнаго казначейства, такъ какъ содержать духовенство должны общины. Другой депутатъ оппозиціи крестьянинъ Кучинскій предложилъ дать духовенству 300 руб. жалованья, но чтобы доходъ съ церковной земли шелъ въ церковь, а требы духовенство совершало бесплатно.

Крестьянинъ Удовницкій (депутатъ крестьянъ Полтавск. губ.) на-

ходилъ, что положеніе священниковъ не такъ тяжело, какъ положеніе крестьянъ, поэтому священнической вопросъ можетъ быть отложенъ, а раньше нужно улучшить положеніе крестьянъ. Соглашаясь, чтобы духовенство было обеспечено нормальнымъ окладомъ жалованья, онъ также предлагалъ, чтобы церковныя земли находились въ распоряженіи прихода и чтобы всѣ обязательныя требы исполнялись духовенствомъ бесплатно.

При голосованіи всѣ эти предложенія были отвергнуты и принята формула перехода еп. Митрофана слѣдующаго содержания: «Признавая существующій способъ содержанія духовенства православной церкви умаляющимъ его пастырское вліяніе, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ определеннаго обеспеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ».

Поддерживавшій эту формулу, по порученію фракціи 17 октября, свящ. Комарецкій (депутатъ Полт. губ.) сдѣлалъ такое заявленіе: «Фракція вполне раздѣляетъ ту основную мысль, что матеріальное положеніе духовенства находится въ ненормальныхъ условіяхъ. Нынѣшняя система собиранія доходовъ вредно отражается на пастырскомъ служеніи, вызываетъ ропотъ со стороны прихожанъ и причиняетъ нравственныя муки самому духовенству. Фракція 17 октября будетъ въ этомъ смыслѣ голосовать за формулу группы духовенства въ надеждѣ, что вѣдомство православнаго исповѣданія внесетъ законопроектъ о назначеніи духовенству определеннаго содержанія. Фракція 17 октября въ настоящее время не высказывается подробно по вопросу объ источникахъ, изъ которыхъ могутъ быть почерпнуты соотвѣтствующія средства,—она лишь предполагаетъ, что сюда придетъ на помощь отчасти государство, отчасти приходъ, какъ общественная единица. Что касается взаимоотношеній этихъ двухъ источниковъ, то, по мнѣнію фракціи, вопросъ этотъ слишкомъ сложенъ и требуетъ серьезной разработки въ связи съ соотвѣтствующимъ законопроектomъ. Принимая формулу духовенства, фракція надѣется, что авторитетное слово Госуд. Думы внесетъ норму въ обеспеченіе духовенства, которое тогда свободно должно отдать всѣ свои силы служенію правдѣ Божіей и постараться добросовѣстно выполнять возложенный на него жизнію тяжелый пастырскій долгъ» (аплод. въ центрѣ).

При постановкѣ обсужденія законопроекта деп. Сторчакъ опять

дѣлаетъ недостойную вылазку противъ священниковъ. Но старообрядецъ Гулькинъ даетъ прекрасный урокъ лѣвымъ депутатамъ—крестьянамъ, говоря: «Здѣсь обвиняютъ священниковъ, указывая на то, что они обираютъ народъ, нечестно служатъ и не смотрятъ за дѣломъ. Меня это удивляетъ. Я не нахожу словъ для выраженія своего неудовольствія всѣмъ крестьянамъ, которые не могутъ оцѣнить своего духовнаго пастыря. Не зря сказалъ священнѣйшій, величайшій учитель церкви Іоаннъ Златоустъ: «не овцамъ учить пастуховъ своихъ» (апеллод справа). Если крестьяне недовольны своими священниками, то они могутъ на нихъ жаловаться высшему духовному начальству, а не клеветать съ этой кафедры на своихъ духовныхъ отцовъ»....

Въ концѣ возбудилъ пренія 2-й пунктъ, внесенный бюджетной комиссіей въ законопроектъ, чтобы распредѣленіе ассигнованнаго жалованья производилось на епархіальныхъ и окружныхъ съѣздахъ духовенства. Нѣкоторые изъ правыхъ протестовали противъ такого антиканоническаго вмѣшательства во внутренній распорядокъ церкви. Но возникшій споръ прекратилъ Г. Оберъ-Прокуроръ, заявивъ, что еще прежде, чѣмъ бюджетная комиссія включила этотъ пунктъ въ докладъ, въ Св. Синодѣ уже состоялось рѣшеніе въ такомъ именно смыслѣ.

Весь законопроектъ принимается Госуд. Думой въ такой редакціи: 1) отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1908 года, на содержаніе городского и сельскаго духовенства по 400,000 р. въ годъ, въ дополненіе къ суммѣ, ассигнованной на тотъ же предметъ по росписи 1906 г. 2) Распредѣленіе указанныхъ въ отдѣлѣ I суммъ между отдѣльными приходами епархіи производить на основаніи заключеній окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.

Нельзя не привѣтствовать этотъ первый шагъ Госуд. Думы въ дѣлѣ удовлетворенія давно назрѣвшей потребности обезпеченія духовенства определеннымъ жалованьемъ. Можно падѣяться, что при высказанномъ Госуд. Думой правильномъ взглядѣ на дѣло, отнынѣ кредитъ на содержаніе духовенства не только пріобрѣтетъ прочность и устойчивость, но постепенно будетъ все болѣе и болѣе расширяться. (№ 17 «Полт. Еп. Вѣд.» за т. г.)



## Библиографическая замѣтка.

Н. Калестяновъ. Великій Старецъ. (Очеркъ жизни преп. Нила Сорскаго). Ц. 50 к.

Образъ „Великаго Старца“ давно интересовалъ ученыхъ, посвятившихъ ему болѣе или менѣе обширныя изслѣдованія и статьи. Однако, при относительномъ обиліи литературы о Нилѣ Сорскомъ, не было труда, „въ которомъ всѣ наличныя біографическія свѣдѣнія о Нилѣ Сорскомъ, собранныя воедино, были бы изложены въ формѣ цѣльнаго художественнаго произведенія“. Вышеупомянутый авторъ и дѣлаетъ попытку въ своемъ очеркѣ восполнить этотъ пробѣлъ. Приводимъ вкратцѣ содержаніе его.—Въ природѣ царила предразсвѣтная тишина. И только стукъ отъ шаговъ одинокаго путника юноши, стремящагося въ Бѣлоозерскую обитель, нарушалъ ее. Глаза юноши горѣли особымъ блескомъ. Приближался коонецъ долгаго пути, и предъ юношей пронеслась жизнь его, отмѣченная печатью высшаго призванья.

Уже давно онъ жаждалъ подвига. Знакомство съ жизнью преп. Кирилла Бѣлоозерскаго окончательно укрѣпило юношу въ его желаніи иноческаго подвига. Мѣстомъ подвига онъ избираетъ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь. И вотъ, долгій путь пройденъ, коонецъ путешествію: предъ нимъ развернулись чудныя картины природы, на фонѣ которой привѣтливо манила къ себѣ усталаго путника знаменитая обитель преп. Кирилла, завѣтная цѣль юноши.

Авторъ, далѣе, ведетъ читателя въ обитель преп. Кирилла, рисуетъ первые шаги и встрѣчи преп. Нила, его знакомство съ порядками и обычаями монастыря. Познакомился здѣсь Нилъ и съ знаменитою библіотекою обители, гдѣ и предался усердно перепискѣ книгъ.

Здѣсь Нилъ сошелся съ однимъ молодымъ инокомъ Германомъ, которому открывалъ свои думы, таившія въ себѣ зородыши міровоззрѣнія преподобнаго. Въ рѣчахъ Нила уже тогда слышался страстный протестъ противъ мертваго обрядовѣрія, убивающаго живое религіозное чувство, „Пойду, бывало, говорилъ Нилъ Герману, въ церковь. Стою, молюсь, забуду все на свѣтѣ, и близко, близко чувствую Бога. И вдругъ подходит причетникъ и трогаетъ за плечи, служба, моль, Божія отошла, пора изъ церкви уходить. А зачѣмъ уходить, кто съ Богомъ разлучить

меня можетъ? Но люди того не спрашивали. Люди въ душу не смотрѣли, люди думали, что Богу нужно тогда молиться, когда они указали. Тогда я впервые почувствовалъ, что есть тутъ какая-то неправда, какія-то цѣпи, которыя хочеть надѣть міръ на душу, рвущуюся къ Богу“. Сожалѣлъ пылкой энтузіастъ и о крайнемъ омірщеніи иночества, погрузившагося въ тину житейскихъ дрызгъ. И юному реформатору рисовалась печальная картина: „разрастутся богатства, увеличится соблазнъ, и станутъ иноки не иноками“. Проглядывала въ рѣчахъ Нила и его глубокая мысль: „много писаній, но не всё божественны“. Наконецъ, не преминулъ подѣлиться Ниль съ другомъ своимъ сомнѣніемъ въ цѣлесообразности иноческаго общежитія. И не разъ друзья дѣлились волнованными ихъ сомнѣніями.

Вскорѣ въ обитель преп. Кирилла прибылъ знаменитый Пансіій Ярославовъ, въ которомъ Ниль нашелъ ближайшаго друга и руководи теля. Старецъ набросалъ предъ Ниломъ печальную картину религіози с нравственнаго состоянія русскаго общества, благодаря чему Нилу стали понятны и его умственное убожество, и многія нестроенія въ жизни современнаго ему общества. Познакомилъ Пансіій Нила и съ скитскимъ уставомъ иночества на Аѳонѣ. И вотъ Ниль ушелъ на Аѳонъ, а въ обители преп. Кирилла завязалась борьба между ея иноками и новыми игуменами, не хотѣвшими признавать завѣтовъ преподобнаго. Въ разгарѣ этой борьбы является Ниль. Происшедшее вскорѣ столкновение у него съ игуменомъ заставило преподобнаго покинуть обитель и поселиться вблизи ея. Такъ было положено начало знаменитой Сорской пустыни, гдѣ преп. Ниль воплотилъ свои идеи скитскаго житія.

Остативляется авторъ и на извѣстной попыткѣ арх. Новгородскаго Геннадія привлечь преп. Нила къ борьбѣ съ еретиками, противъ которыхъ архіепископъ рекомендовалъ самыя крутыя и суровыя мѣры. Но Геннадій ошибся: предъ нимъ стоялъ человекъ совершенно иного склада мыслей, совѣтовавшій примѣнять къ заблуждающимся мѣры христіанскаго снисхожденія и вразумленія.

Описываетъ авторъ, но очень кратко, и другого противника преп. Нила, знаменитаго Іосифа Волоцкаго, монастырскій уставъ котораго отличался самою мелочною регламентаціей жизни инока.

Въ противоположность уставу Іосифа Волоцкаго, уставъ Нила от-

личался глубокимъ пониманіемъ сущности иноческаго подвига. Въ его основѣ лежало ученіе объ умной (внутренней) молитвѣ. Тѣлесное дѣланіе преп. Нилъ сравнивалъ съ листомъ, „умную“ же молитву уподоблялъ плоду. Жизнь инока Ниловой пустыни—непрерывный подвигъ внутренняго совершенствованія и энергичнаго высвобожденія отъ нравственной грязи души.

На соборѣ 1503 г. Нилъ выступилъ противъ монастырскихъ имѣній, что произвело крайній переполохъ среди его противниковъ, которымъ, однако, удалось отстоять право монастырей на имѣнія. Побѣда осталась, такимъ образомъ, не за идеями преп. Нила, а за міровоззрѣніемъ его противниковъ.

Нельзя не привѣтствовать идеи популяризаціи научныхъ трудовъ о выдающихся нашихъ религіозно-общественныхъ дѣятеляхъ. Ученые труды часто совершенно недоступны для обыкновеннаго читателя, нуждающагося, въ то же время, въ серьезномъ чтеніи о нашихъ значительныхъ подвижникахъ, праведникахъ и вообще религіозно-общественныхъ дѣятеляхъ. Житійная литература въ данномъ случаѣ не въ состояніи удовлетворить задачамъ и потребностямъ религіознаго назиданія. Если еще преп. Нилъ Сорскій протестовалъ противъ многихъ недостатковъ житійной литературы, то что же сказать о современномъ болѣе или менѣе интеллигентномъ читателѣ?! Поэтому, появленіе книги г. Калестинаова своевременно и чтеніе ея въ высшей степени желательно.

Мятущаяся, сомнѣвающаяся и жаждущая живого религіознаго чувства душа преп. Нила Сорскаго довольно живо встаетъ предъ читателемъ.

Нельзя, конечно, сказать, чтобы элементъ художественности былъ выдержанъ вездѣ. Но есть мѣста безусловно художественныя. Особенно же хорошо удалась автору описанія картинъ природы.

Непонятно, почему авторъ не использовалъ знаменитаго посланія заволжскихъ старцевъ, во главѣ которыхъ стоялъ преп. Нилъ Сорскій. Оно прекрасно рисуетъ всю прощаль между міровоззрѣніями сторонниковъ Нила Сорскаго и Іосифа Волоцкаго, которому, кстати сказать, авторъ удѣлилъ слишкомъ мало вниманія.

Можно считать недостаткомъ и то, что всѣ дѣйствующія лица очерка говорятъ языкомъ автора. Истинное художественное произведеніе, ко-

скрешая какую нибудь прошлую эпоху, старается, по возможности, какъ бы обвѣяться и проникнуться стилемъ той эпохи. Конечно, все это по силамъ лишь первоклассному художнику, но не молодому еще на литературной нивѣ автору очерка.

Не выясняетъ авторъ и могущественнаго воздѣйствія на міровоззрѣніе преп. Нила Сорскаго Аѳона.

При всемъ этомъ, очеркъ автора безусловно заслуживаетъ самаго широкаго распространенія.

Г. Е.

---

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи  
Василій Курдиновскій.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Н О В Ы Я К Н И Ж К И

## П. КАЛАЧИНСКАГО

(преподавателя Кіевской духовной семинаріи).

1) Краткія свѣдѣнія изъ элементарной теоріи музыки. Ц. 50 к. Кіевъ 1906 г. Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 29 мая—6 іюня 1907 года за № 266, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, книга *допущена* въ качествѣ учебнаго пособія въ церковно-приходскія и второклассныя школы.

2) Будущее нашей народной школы. Ц. 30 к. Кіевъ 1906 г.

#### *Ранѣе вышедшія:*

1) Философское (пессимистическое) міросозерцаніе Шопенгауэра и его отношеніе къ христіанству. Критическое изслѣдованіе. Ц. 1 р. 50 к.

2) Богословско-философскія воззрѣнія Св. Отцовъ и Учителей Церкви первыхъ вѣковъ христіанства (въ отношеніи къ философіи Платона). Харьковъ 1901 г. Ц. 60 к.

3) Бесѣды съ учителями начальныхъ школъ по вопросамъ обученія и воспитанія. Кіевъ 1904 г. Ц. 60 к.

4) Сельскій пастырь, какъ законоучитель церковно-приходской школы и завѣдующій ею. Изд. 3-е. Кіевъ 1902 года. Ц. 40 к.

#### *Отзывы печати:*

Изложенные въ книжкѣ П. Калачинскаго дидактическіе совѣты и практическія замѣчанія могутъ принести несомнѣнную пользу сельскимъ свя-

щенникамъ, особенно начинающимъ трудиться на нивѣ Божіей въ качествѣ законоучителей и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ.

(Церк. Вѣд. №№ 15—16, 1902 г.).

Совѣты автора отличаются цѣлесообразностью и замѣчанія жизненной правдой и пригодностью. Вообще книжка содержитъ много поучительнаго и будетъ весьма полезна нашимъ сельскимъ пастырямъ.

(Рук. для сел. паст. Богосл. Библ. I. Вып. 2—3, 1902).

5) Элементарныя свѣдѣнія изъ ученія о гармоніи въ приложеніи къ церковному пѣнію (опытъ руководства). Изд. 4-е, исправленное и дополненное. Кіевъ 1904 г.).

Составленъ примѣнительно къ программѣ церковнаго пѣнія для IV-го класса духовныхъ семинарій и приспособленъ для самообученія учителей и организаторовъ церковныхъ хоровъ съ примѣрами и задачами Ц. 60 к. По журналу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, утвержденному Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, допущенъ къ употребленію *въ качествѣ учебнаго руководства* по церковному пѣнію въ IV классѣ духовныхъ семинарій. (Церков. Вѣдом. № 14, 1904 г.).

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 15—25 іюня 1904 года, утвержденнымъ г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, допущенъ въ школы какъ церковно-приходскія, такъ и второклассныя и церковно-учительскія въ качествѣ учебнаго пособия для учителей при 2—3 обученіи пѣнію. *Требованія адресуются автору.*

---

ОТКРЫТА ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА  
НА СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

**СВѢТЪ**

въ 1908 году.

Тринадцать большихъ романовъ, повѣстей и другихъ интересныхъ сочиненій.

**Всѣго за два рубля съ пересылкой и доставкой.**

Вотъ произведенія, которыя мы даемъ во второмъ полугодіи 1908 года въ Сборникъ романовъ «СВѢТЪ»,

Русскіе романы и повѣсти: 1. Только что вышедшій въ Лондонѣ на англійскомъ языкѣ и даваемый нами въ переводѣ въ первый разъ въ Россіи — романъ Великаго Князя Михаила Михайловича. 2. Жизнь

русского героя. Подъ этимъ заглавіемъ мы печатаемъ воспоминанія знаменитаго генерала времениъ Екатерины II и Павла I С. А. Тучкова. 3. Петербургскіе крокодилы. Романъ знаменитаго русскаго писателя Гавриила Александровича Хруцова-Соколышкова. 4. Бенедиктинское аббатство. Романъ хорошо извѣстной читателямъ „Свѣта“ и пользующейся всемірною извѣстностью русскаго писательницы Вѣры Ивановны Крыжановской. 5. Мукденъ. Романъ Г. М. Пилипенко, извѣстнаго знатока Дальняго Востока. Долго проживъ въ Китаѣ и Японіи, авторъ чрезвычайно интересно живописуетъ жизнь китайской женщины, хунхузовъ и тайнаго революціоннаго общества „Триады“. 6. Цыганъ Яшка. Большой романъ Н. Н. Животова. 7. Разказы Ростислава Маркова.

Кромѣ того мы даемъ два романа польскихъ писателей и пять иностранныхъ произведеній, принадлежащихъ перу знаменитѣйшихъ авторовъ.

8. На полѣ славы. Генрика Сенкевича. 9. Германскіе коршуны. Островскаго. 10. Принцесса любви. Романъ Фунауро. Переводъ съ японскаго. Фунауро пользуется у соотечественниковъ такой же славой, какъ Пушкинъ у насъ въ Россіи. 11. Разочарованныя. Романъ французскаго писателя Пьера Лоти. 12. Слѣпой настройщикъ. Романъ французскаго писателя Марселя Прево. 13. Сновъ или смерть? 1—3

## XI-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

на издаваемый Т-вомъ М. О. ВОЛЬФЪ

историко-литературный и критико-библіографическій журналъ

# Извѣстія по литературѣ,

НАУКАМЪ И БИБЛІОГРАФІИ

И

— ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ —

Всѣмъ, кто любитъ книги и интересуется тѣмъ, что имѣетъ къ нимъ хотя малѣйшее отношеніе, кто желаетъ знать, что творится въ литературномъ мѣрѣ въ Россіи и за границею, хотѣть слѣдить за текущею литературною по всемъ отраслямъ науки и науки, всѣмъ, кому важно полу-

чить списки новыхъ книгъ, — тотъ найдетъ все необходимое въ нашемъ изданіи.

«Извѣстія» и «Вѣстникъ Литературы» выходятъ ежемѣсячными иллюстрированными выпусками, въ двухъ самостоятельныхъ отдѣлахъ, въ которыхъ въ первый — п. з. «ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ» —

заключаетъ въ себѣ статьи по вопросамъ литературы, науки и библиотечнаго дѣла, критическіе разборы новыхъ книгъ, біографіи, воспоминанія и неизданныя письма писателей, очерки о современныхъ теченіяхъ въ литературѣ, историко-литературныя изслѣдованія, статьи по техникумъ чтенія и пр. и пр.; во второмъ же отдѣлѣ «ИЗВѢСТІЯХЪ» помещается: хроника литературнаго міра и книжныхъ новостей въ Россіи, вѣсти изъ Франціи, Германіи, Англии, Америки, славянскія извѣстія, *Rossica*, рецензіи, новости по бібліографіи и библиотечному дѣлу, справки по вопросамъ, касающимся книгъ, и, кромѣ того, ежемѣсячныя систематическіе каталоги всѣхъ выдающихся новыхъ книгъ, русскихъ и иностранныхъ, списки книгъ, находящихся въ печати, арестованныхъ, запрещенныхъ изданій,

спеціальныя каталоги по разнымъ отраслямъ науки, указатели главнѣйшихъ журнальныхъ статей и т. п.

Оба отдѣла ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ и ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ и БИБЛИОГРАФІИ — взаимно дополняютъ другъ друга, составляя, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ бы одно цѣлое, въ которомъ историко-литературная и критическая часть сосредоточена преимущественно въ первомъ, а въ видѣ бібліографическая и справочная — во второмъ.

Журналы иллюстрируются снимками съ замѣательныхъ произведеній печати, сценами и въ сочиненіи выдающихся авторовъ русскихъ и иностранныхъ, портретами, бібліотечными знаками, рѣдкими автографами и пр. и пр.

1 р.	Годовая подп. цѣна „Извѣстій по Литературѣ“ и „Вѣстника Литературы“, съ дост. и перес.		1 р.	50 К.	Съ перес. за границу 1 фравка

Подписка принимается въ редакціи, въ С.-Петербурѣ, Вас. Остр. 16 ливія, 5-7, с. д., а также въ книжныхъ магазинахъ 1-ва М. О. Вольфа въ С.-Петербурѣ: 1) Гостиный Дворъ, 18, и 2) Невскій пр. 13. въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12, д. Дзамгаровыхъ, и 2) Моховая ул. 22, д. Чижова и Курлядиной (противъ университета). 2—3

**ДОМЪ-ОСОБНЯКЪ** ЗА 6500 Р.

**• ПРОДАЕТСЯ •**

(СЪ БАНКОВСКИМЪ ДОЛГОМЪ, СВѢЧНАЯ № 24.

Письменно обращаться къ домовъ II Каряко

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 22-го июня 1908 года.  
Цензоръ Д. С. С. Андрей Пархоновичъ.

**ПРОДАЖА**  
церковной утвари,  
**ОБРАЗОВЪ**  
въ серебряныхъ и  
апликовыхъ ризахъ,  
ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ  
И АПЛКЕ,  
*готовыхъ ризъ,*  
шитыхъ плащаницъ,  
**ХОРУГВЕЙ**  
металлическихъ и  
*суконныхъ,*  
**ПАЩКАДЦЪ**  
церковныхъ  
**ПОДСВѢЧНИК.**

# МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

*Давида Θεодоровича*

## КАРА-СТОЯНОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампиевской ул., соб. домъ, № 53.

**ВЪ КИШИНЕВЪ.**

## КОЛОКОЛА

ЗАВОДА

Финляндскаго и Оловянишникова.

**ПРОДАЖА**  
серебряныхъ,  
мельхиоровыхъ и  
бронзовыхъ  
**ВЕЩЕЙ,**  
САМОВАРОВЪ  
*разныхъ фабрикъ,*  
**КОФЕЙНИКОВЪ,**  
столовыхъ ножей  
разныхъ фабрикъ,  
**КЛЕЕНОКЪ**  
заграничныхъ и  
русскихъ фабрикъ,  
**МОСКОВСКИХЪ**  
*сундуковъ,*  
**ЧЕМОДАНОВЪ**  
и т. п. предметовъ.

ПРОДАЖА АѦОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМИРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь, по весьма доступнымъ цѣнамъ.

◆ **Большой выборъ ИКОНЪ Пр. Серафима Саровскаго въ кѣтахъ.** ◆

10 6.

Принимаю заказы на новые иконостасы.