

Симбирскія Пастырскія Чтенія

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

15-го Октября

№ 20.

1910 года.

Годъ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консистоіи.
Цѣна годовому изданію съ доставкою и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXV.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24-го сентября 1910 г., закрыта діаконская вакансія въ селѣ Куракинѣ, Ардатоваго уѣзда.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства:

29 сентября, на священническое мѣсто къ церкви села Жегулей, Сызранскаго уѣзда, опредѣленъ безмѣстный священникъ Николай Востоковъ.

28 сентября, на священническое мѣсто къ церкви села Рызлея, Сызранскаго уѣзда, зачисленъ псаломщикъ села Среднихъ Тимерсянъ, Симбирскаго уѣзда, Александръ Грачевъ.

— на священническое мѣсто къ церкви села Быковки,

Курмышскаго уѣзда, зачисленъ окончившій курсъ семинар. наукъ Борисъ Троицкій.

— на священническое мѣсто къ церкви села Малыхъ-Монадышъ, Ардатовскаго уѣзда, зачисленъ діаконъ села Чеберчина, Владиміръ Григоровскій.

— на священническое мѣсто къ церкви села Тимошкина, Сызранскаго уѣзда, зачисленъ діаконъ села Коржевокъ, Карсунскаго уѣзда, Евгеній Листовъ.

— на священническое мѣсто къ церкви села Старой Рачейки, Сызранскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ церкви села Алферьева, Курмышскаго уѣзда, Сергѣй Колосовъ.

— на священническое мѣсто къ церкви села Сосуновки, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ церкви села Кочкурова, того же уѣзда, Яковъ Саблуковъ.

— на священническое мѣсто къ церкви села Проломихи, Карсунскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ церкви села Чукаль на рѣкѣ Сарѣ, Ардатовскаго уѣзда, Алексѣй Туруновскій.

— на священническое мѣсто къ церкви села Пичеуръ, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ церкви села Вырышаевки, Карсунскаго уѣзда, Всеволодъ Васильевъ.

28 сентября, на священническое мѣсто къ церкви села Васильевки, Сызранскаго уѣзда, зачисленъ окончившій курсъ въ духовной семинаріи Димитрій Виноградовъ.

29 сентября, на псаломщическое мѣсто къ церкви села Урусова, Алатырскаго уѣзда, опредѣленъ крестьянинъ Иванъ Прочинъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Репьевки, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ псаломщикъ села Бекетовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Симеонъ Кравковъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Поникаго Ключа, Сызранскаго уѣзда, опредѣленъ послушникъ Симбирскаго архіерейскаго дома Григорій Зюкуевъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Пермись, Карсунскаго уѣзда, опредѣленъ крестьянинъ Александръ Юденковъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Наборныхъ Сыресь, Ардатовскаго уѣзда, опредѣленъ сынъ псаломщика Александръ Тиховъ.

— на псаломщическое мѣсто къ Крестовоздвиженскому собору города Карсуна перемѣщенъ псаломщикъ села Беклемишева, Карсунскаго уѣзда, Андрей Благовѣщенскій.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Засарья, Алатырскаго уѣзда, опредѣленъ запрещенный въ священнослуженіи безмѣстный діаконъ Николай Доброхотовъ.

— на діаконское мѣсто къ церкви села Тетюшской слободы, Симбирскаго уѣзда, зачисленъ псаломщикъ села Маколова, Ардатовскаго уѣзда, Веніаминъ Утѣхинъ.

— на діаконское мѣсто къ церкви села Четвертакова, Ардатовскаго уѣзда, зачисленъ учитель Петръ Евграфовъ.

— на діаконское мѣсто къ церкви села Спасскаго, Курмышскаго уѣзда, перемѣщенъ діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при Богородице-Рождественской церкви города Курмышы, Александръ Смирновъ.

— на діаконское мѣсто къ церкви села Кабаева, Алатырскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ села Красной Рѣки, Самарской епархіи, Іоаннъ Домановъ.

— на діаконское мѣсто къ церкви села Еремкина, Сызранскаго уѣзда, зачисленъ псаломщикъ церкви села Старой Рачейки, Сызранскаго уѣзда, Θεодоръ Никольскій.

29 сентября, на діаконское мѣсто къ церкви села Киржеманъ на рѣкѣ Менѣ, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, въ селѣ Ахматовѣ, Ардатовскаго уѣзда, Николай Сайгушкинъ.

— на діаконское мѣсто къ церкви села Березовки, Сенгилеевскаго уѣзда, зачисленъ псаломщикъ села Ивановки, Симбирскаго уѣзда, Аркадій Смирновъ.

— Псаломщикъ села Тугаева, Буинскаго уѣзда, Илья Алексѣевъ уволенъ отъ сей должности, за поступленіемъ его на миссіонерскіе курсы въ г. Казани.

— священникъ Казанской церкви города Алатыря Андрей Осиповскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— псаломщикъ церкви села Митина Врага, Курмышскаго уѣзда, Павелъ Фоминскій утвержденъ въ должности.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 29-го сентября с. г., утвержденъ въ должности законоучителя II-го мужского начального приходскаго города Сызрани училища священникъ Сызранской Троицкой церкви Алексѣй Смирновъ.

Отъ Епархіальнаго Попочительства.

Епархіальное Попечительство, во исполненіе журнальнаго опредѣленія своего отъ 15-го сентября за № 191, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, руководствуясь указомъ Св. Синода, отъ 5-го прошедшаго августа за № 12463, объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства, что, въ случаѣ освобожденія какого-либо священно-церковнослужительскаго мѣста за смертію занимавшаго оное лица, семейство сего лица, т. е. вдова и несовершеннолѣтнія дѣти, имѣетъ право, до назначенія на мѣсто новаго лица, получать половину доходовъ по той должности, которую занималъ умершій, и взносовъ въ Попечительство въ такомъ случаѣ отъ празднаго мѣста не полагается. Исключеніемъ изъ такого общаго правила долженъ считаться только такой рѣдкій случай, когда послѣ умершаго осталась бы только одна вдова, которая заняла бы какую-либо должность, достаточно ее обезпечивающую въ матеріальномъ отношеніи. Въ этомъ случаѣ, когда вдова займетъ должность, а мѣсто продолжаетъ оставаться незамѣщеннымъ, половина доходовъ отъ мѣста должна быть представляема въ Попечительство.

Независимо отъ сего, Попечительство проситъ о.о. Благочинныхъ—при представленіи взносовъ отъ праздныхъ мѣстъ и списковъ такихъ мѣстъ поименовывать и тѣ мѣста, кои освобождались за смертію. Регистрацію праздныхъ мѣстъ Попе-

чительство ведетъ по Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, гдѣ въ отдѣлѣ „Движенія и перемѣны по службѣ“ не обозначается о смертяхъ лицъ духовенства, почему и не видно, по какой причинѣ и когда освободились подобныя праздня мѣста. Объявленія же отъ Комитета кассы взаимопомощи печатаются съ опозданіемъ, и по нимъ трудно дѣлать соотвѣтствующія отмѣтки.

Отъ Совѣта Симбирскаго I-го епархіальнаго женскаго училища.

Для возвращенія воспитанницъ Симбирскаго I-го епарх. училища къ учебнымъ занятіямъ назначаются слѣдующіе сроки:

- ученицамъ 6 класса—первое ноября,
- „ 5 класса—третье ноября,
- „ 4 класса—пятое ноября,
- „ 3, 2, 1-го кл. — седьмое ноября.

Прибывающія въ училище воспитанницы будутъ подвергнуты медицинскому осмотру, а вещи ихъ—дезинфекціи.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

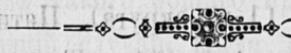
Священническія. Курмышскаго у.: въ Алферевѣ; *Ардатовск. уяз.:* въ Чукалахъ на р. Сарѣ, Кочкуровѣ; *Карсунск. у.:* въ Вырыпаевѣ (1-го округа), Пятинѣ; *Алатырск. уяз.:* при Казанской ц. г. Алатыря и Троицкой г. Алатыря,

Діаконскія. Симбирск. у.: въ Киртеляхъ, Безсоновѣ, Арской Слободѣ, Кезьминѣ; *Сызран. уяз.:* въ Пониномъ Блючѣ, Тихменевѣ, Большой Репьевѣ, Еделевѣ, Загаринѣ; *Карсунскаго у.:* въ Коноплянкѣ, Ясашномъ Сызганѣ, Беклемишевѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Бѣликовѣ, Таволжанкѣ, Сабаевѣ. *Коржевкахъ; Ардатовскаго уяз.:* въ Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой Пузѣ, Чалпановѣ, Симкинѣ, Тазинѣ; *Алатырск. у.:* въ Миренбахъ, Сіявѣ, Ичиксахъ, Монадышахъ, Семеновскомъ, Дубенкахъ, Чеберчинѣ; *Курмышск. у.:* въ Пильнѣ, Ста-

нашахъ, Кочетовѣхъ, Туванахъ, Ходарахъ; *Буинскаго у.*: въ Еделе-
левѣ.

Псаломщическія. *Симбирск. у.*: въ Старо-Шай-
мурзиной, Кайсаровѣхъ, при Николаевской церкви Симбирскаго
Кадетскаго Корпуса, Баратаевкѣхъ, Богдашкинѣхъ, Опалихѣхъ, Сред-
нихъ-Тимерсянахъ, Кріушахъ, Ивановкѣхъ; *Семилеевск. у.*: въ
Климовкѣхъ, Лапшанкѣхъ, Бекетовѣхъ; *Сызранск. уяз.*: въ Комаров-
кѣхъ, Старой-Рачейкѣхъ (2-я вакансія), Загаринѣхъ, Винновки; *Бу-
инск. у.*: въ гор. Буинскѣхъ при Св.-Троицкомъ соборѣ, Кон-
кинѣхъ, Кошкахъ, Тугаевѣхъ, Балабашъ-Баишевѣхъ; *Ардатовскаго
уяз.*: въ Сабановѣхъ, Суподѣевкѣхъ, Троицкихъ Дубровкахъ, Игна-
товѣхъ, Козловкѣхъ, Каласевѣхъ, Маколовѣхъ, Ахматовѣхъ; *Курмышск. у.*:
въ Александровкѣхъ, Быковкѣхъ; при Бородине-Рождественской ц.
г. Курмыша; *Карсунск. у.*: въ Погибелкѣхъ, Беклимишевѣхъ,
Вырыпаевкѣхъ; *Алатырскаго у.*: въ Маломъ-Куваѣ.

СВОБОДНЫМЪ СТАТЬ



Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

Священникъ и школа.

15-го Октября

№ 20.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Священникъ и школа.

Не посла мене Христосъ крестити, но благовѣстити... Горе мнѣ есть, аще не благовѣствую. (1 Кор. 1, 17; 9, 16.).

Въ настоящее время изъ всѣхъ сторонъ школьной жизни ни одна, можетъ быть, не даетъ поводовъ къ столькимъ недоразумѣніямъ, какъ преподаваніе Закона Божія. Это преподаваніе, по дѣйствующимъ правиламъ, всецѣло возлагается теперь на священниковъ. Правда, къ нему могутъ быть допускаемы и другіе, кромѣ священниковъ, священно-служители и лица, не рукоположенные въ священный санъ, но съ особаго въ каждомъ случаѣ разрѣшенія епархіальной власти и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ священника. И, надо замѣтить, этотъ принципъ проводился до послѣдняго времени весьма послѣдовательно. И если мы посмотримъ школьные листки и отчеты разнаго рода, то увидимъ, что законоучителемъ школы большею частію числится, дѣйствительно, священникъ.

Но жизнь и практика жизни нерѣдко показываютъ совершенно другое. Теперь уже во многихъ школахъ, независимо ни отъ какихъ разрѣшеній, Законъ Божій, въ дѣйствительности, преподается не священникомъ, а лицомъ свѣтскимъ, именно учителемъ или учительницей. Преподаваніе это противозаконно. Но прекращеніе его равнялось бы почти немед-

ленному закрытію школы, потому что—слава Богу!— русская школа безъ Закона Божія существовать пока не можетъ. Было время, когда школьная инспекція силилась искоренить указываемое беззаконіе, ретивые инспектора даже думали воздѣйствовать на священниковъ, но всѣ эти усилія оказывались совершенно безплодными. Они и не могутъ быть иными. Дѣло въ томъ, что въ этомъ случаѣ мы вступаемъ въ такую область, гдѣ бессильно всякое запрещеніе, гдѣ безплодно всякое принужденіе...

Итакъ, опытъ преподаванія Закона Божія мірянами налицо, опытъ не единственный, а, можно сказать, повсемѣстный. Если до сихъ поръ это явленіе, можетъ быть, было исключеніемъ, то теперь оно стало скорѣе нормой. И недалеко уже то время, когда фактически законоучителемъ сдѣлается учитель или, по крайней мѣрѣ, бокъ-о-бокъ съ законоучителемъ-священникомъ встанетъ законоучитель-мірянинъ. Вѣдь школы растутъ гораздо быстрѣе приходоѡ. Потребность въ школахъ возросла до того, что явилась необходимость отърывать все новыя и новыя школы даже въ одномъ и томъ же приходѣ или, по крайней мѣрѣ, увеличивать число комплектовъ существующихъ уже школъ. А большинство нашихъ сельскихъ церквей считаетъ свое существованіе если и не вѣками, то нѣсколькими десятилѣтіями. И нынѣ строятся церкви, но строятся сравнительно рѣдко, и рассчитывать на увеличеніе церковнаго строительства нѣтъ основаній.

Ясное дѣло, когда въ приходѣ не одна, а нѣсколько школъ, иногда удаленныхъ другъ отъ друга нѣкоторымъ разстояніемъ, и подчасъ довольно значительнымъ, то приходскому священнику, при всемъ его желаніи, очень и очень трудно заниматься во всѣхъ школахъ своего прихода. И, можетъ быть, только наиболѣе самоотверженные, наиболѣе преданные школьному дѣлу священники, — священники идеалисты, — отдають себя этому тяжелому и отвѣтственному апостольскому подвигу!

Правда, случаи, когда священникъ вовсе не занимается въ школѣ, къ счастью, сравнительно рѣдки. Но зато нерѣдки случаи, когда онъ занимается случайно, урывками, а большую часть времени все-таки занимается учитель или учительница. Въ этомъ случаѣ, конечно, прежде всего важно, чтобы кто-нибудь да занимался по Закону Божию. И если батюшка не можетъ или просто не хочетъ, то пусть занимается свѣтское учащее лицо. Это человѣкъ прилежный и до нѣкоторой степени всегда опытный въ своемъ дѣлѣ, хотя, впрочемъ, большею частію нельзя того-же сказать про его законоучительство. „Мы не католики, какъ говорилъ въ свое время С. А. Рачинскій, и намъ не пристало считать законоучительство въ школахъ дѣломъ исключительно духовенства“. Это тѣмъ болѣе, что только при дружномъ сотрудничествѣ законоучителя и учителя возможенъ успѣхъ въ преподаваніи Закона Божія, какъ и вообще правильный ходъ всего школьнаго дѣла.

Все это такъ, и не въ этомъ зло. Будетъ заниматься священникъ въ школѣ или онъ вовсе не будетъ заходить въ школу, послѣдняя, конечно, все-таки будетъ существовать и будетъ развиваться.

Правда, мы скрывать не станемъ, что отъ небреженія или просто отъ равнодушія священника къ школѣ, послѣдняя, несомнѣнно, проиграетъ. При самыхъ выгодныхъ условіяхъ, при полномъ усердіи къ дѣлу и достаточномъ знаніи учителя, онъ все-же никогда не можетъ замѣнить священника въ роли законоучителя. Результаты его законоучительства будутъ все-таки крайне неудовлетворительны, и это по причинамъ совершенно неустранимымъ. Дѣти пріобрѣтутъ тѣ знанія, которыя имъ нужны для экзамена, и только. Иного чего-нибудь ждать въ этомъ случаѣ очень трудно. Стоитъ только поставить себя на мѣсто учителя, вынужденнаго заниматься съ тремя группами, чтобы въ этомъ убѣдиться. Русская сельская школа, какъ она сложилось подъ гнетомъ обстоятельствъ, положительно не подъ силу *одному* человѣку. И тамъ, гдѣ на помощь

учителю не приходитъ священникъ, сельская школа едва-ли можетъ исполнить свое дѣло, какъ слѣдуетъ. Это внѣшняя сторона. Если же мы обратимъ вниманіе на внутреннюю сторону, тогда и говорить нечего. Учитель, кто бы онъ ни былъ, никогда не можетъ замѣнить для школы священника! Вѣдь священникъ—духовный вождь своего прихода, онъ—духовный его отецъ, онъ духовный отецъ и учениковъ. Онъ воспринимаетъ ихъ отъ купели крещенія, онъ преподаетъ имъ Святыя Тайны, онъ врачуетъ ихъ душевныя немощи... Онъ знаетъ дѣтей своего прихода гораздо раньше поступленія ихъ въ школу, онъ, вообще, знаетъ ихъ, и они знаютъ его. Если онъ пастырь добрый, то „овцы гласъ его слышать, и своя овцы (онъ) глашаетъ по имени... и овцы по немъ идутъ, яко вѣдять гласъ его“ (Іоанна, X, 3.—4). Священникъ—врачъ душъ своего прихода, и этимъ все сказано.... онъ можетъ не только и не просто обучать Закону Божію,—Онъ можетъ каждому ученику сказать именно то слово, которое ему нужно, котораго ждетъ дѣтская душа его. И данная священнику власть вязать и рѣшить придаетъ его слову такую силу, что оно перестаетъ быть земнымъ словомъ и звучитъ, какъ голосъ Божій.

А потомъ—какъ, бы то ни было, а священникъ вѣдь человѣкъ богословски—образованный, чего нельзя сказать про нашихъ учителей, а тѣмъ болѣе—учительницъ.

Законъ Божій очень сложный предметъ, и преподавать его въ начальной школѣ дѣло весьма трудное. А наши учителя и учительницы не могутъ похвалиться хорошимъ знаніемъ этого предмета; даже епархіалки не представляютъ исключенія..

Помимо этого, нужно сказать, что все, касающееся вѣры и Церкви, весьма интересуется наше сельское населеніе. Оно обращаетъ вниманіе на подробности богослуженія, на вопросы догматическіе и нравственныя, особенно въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ. Законоучитель бываетъ вынужденъ выходить изъ тѣсныхъ рамокъ обязательной программы. Онъ долженъ обладать подробнымъ и точнымъ знакомствомъ съ богослуже-

ніемъ, онъ долженъ имѣть ясныя и твердыя догматическія познанія, чтобы дать вѣрный отвѣтъ всякому вопрошающему о вѣрѣ. А этихъ познаній нѣтъ и не можетъ быть у большинства сельскихъ учителей, и требовать этого отъ нихъ невозможно. Какой же пользы можно ждать отъ преподаванія Закона Божія свѣтскимъ лицомъ? Стало быть, школы въ этомъ случаѣ, несомнѣнно, проигрываютъ.

Но выигрываетъ-ли само духовенство?— вотъ вопросъ, надъ которымъ стоитъ задуматься.

В. Рождественскій.

О самообразованіи духовенства и о благотворительныхъ библіотекахъ.

Знаніе—сила, передъ которой падаютъ другія силы, духовныя и физическія. Въ настоящее время всеобщей погони за знаніемъ и широкой его утилизаціи оно является силой, наиболѣе цѣнной. Нельзя теперь жить безъ знанія, прочнаго, глубокаго, спеціальнаго и общаго, какъ нельзя жить безъ рукъ, безъ головы. Въ собственномъ смыслѣ слова „могилой“ является невѣжество для духовенства, ибо самая миссія его отъ дней древнихъ и до сего дня полагалась и полагается именно въ томъ, чтобы быть руководителями для народныхъ массъ въ смыслѣ просвѣщенія ихъ высшимъ знаніемъ—Божественнымъ, сообщенія имъ и выясненія для нихъ абсолютной истины, религіозной. Священникъ въ отношеніи просвѣщенности всегда долженъ былъ и теперь долженъ стоять на большой высотѣ, не наравнѣ съ вѣкомъ, а выше вѣка, дабы быть глашатаемъ истины, вождемъ къ ней. Само собою разумѣется, что если духовенство лѣнливо или пугливо отступаетъ предъ этой высокой своей миссіей, то происходитъ то же, что съ солью, когда она портится: соль выбрасывается, а недостаточно просвѣщенное духовенство теряетъ свой авторитетъ, лишается уваженія, перестаетъ быть силой, съ которой непремѣнно нужно считаться. Итакъ: чрезвычайно нужно духовенству знаніе,

нужна широкая, разносторонняя просвѣщенность. Но какъ добыть ихъ? Правда, благодаря все усиливающемуся напряженію учебнаго дѣла въ нашихъ семинаріяхъ и духовныхъ академіяхъ, эти школы даютъ контингентъ пастырей и учителей церковныхъ, просвѣщенныхъ настолько, чтобы быть свободными отъ упрека въ низкой культурѣ. Но кому невѣстно, что матеріаль, получаемый въ школѣ, довольно легко выдыхается изъ человѣческой души со всѣми благодѣтельными для нея послѣдствіями, разъ человѣкъ оказывается въ такихъ тяжелыхъ внѣшнихъ условіяхъ, каковы, напр., условія деревенской жизни. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ: наряду съ батюшками, получившими законченное богословское школьное образованіе, у насъ въ послѣднее время чуть ли не болѣе, чѣмъ когда либо, появляются въ деревнѣ батюшки, выслужившіеся изъ причетниковъ и діаконѳвъ. О достаточности школы для батюшекъ этой категоріи говорить уже совсѣмъ не приходится. Нужны, слѣдовательно, какіе-то другіе пути образованія духовенства, кромѣ школы. И прежде всего нужна здѣсь книга, нужно серьезное, систематическое чтеніе. Но вотъ тутъ-то, собственно, и начинается драма. Вы говорите: „нужна книга“, а сельскій батюшка всегда вамъ можетъ сказать въ отвѣтъ: „книгъ нѣтъ“. Да, какъ это ни грустно, а деревенскій нашъ „просвѣтитель“ очень часто лишень даже самаго примитивнаго фонаря, которымъ онъ могъ бы освѣщать тропинку для себя и другихъ. Собственные доходы духовенства не растутъ, а — говорятъ — все падаютъ, а потому для многихъ изъ духовенства пріобрѣтеніе книгъ въ личныя бібліотеки является роскошью не по бюджету. Церковныя бібліотеки также не могутъ удовлетворять потребности священника въ самообразованіи. Церковныя налоги все увеличиваются, и далеко не всякій батюшка рѣшится просить старосту объ ассигнованіи на новую книгу или новый журналъ хотя бы и 5—10 рублей. При современномъ одичаніи деревни, для многихъ изъ прихожанъ, а — пожалуй — и для самого старосты,

претензія батюшки на какую-то тамъ книгу можетъ показаться даже просто „глупостью“, если не хуже того. Что же дѣлать? Необходимо на большую высоту поставить библіотеки благочинническія. Расходы на книги, раздѣленные на десятки плательщиковъ, будутъ не такъ ощутительны, какъ расходъ нераздѣленный. Пусть благочинническія библіотеки существуютъ не какъ учрежденіе, цѣнность котораго сомнительна, а какъ учрежденіе, важное и нужное до степени неотложности. Какъ именно можно поставить благочинническія библіотеки, мы не знаемъ, но думаемъ, что строгое вниманіе къ нимъ будетъ лучше замѣчающагося по мѣстамъ по отношенію къ нимъ равнодушія. Во всякомъ случаѣ все духовенство извѣстнаго округа должно знать, что у него есть сокровище, о которомъ совершенно непозволительно думать: „какая вещь пустая“! Примѣрныя частности: библіотекаръ долженъ извѣщать духовенство о времени, когда находящаяся въ его вѣдѣніи библіотека можетъ быть доступна для желающихъ пользоваться ею. Духовенство должно избирать библіотекаря не для того, чтобы выполнить извѣстную формальность, а для того, чтобы библіотекаръ дѣлалъ свое дѣло и не запускалъ его, а поддерживалъ и совершенствовалъ. Библіотекаръ долженъ соотвѣтствовать своему назначенію и не долженъ принимать библіотеки, если завѣдываніе ею для него—дѣло чуждое и случайное. Въ селахъ, гдѣ находятся благочинническія библіотеки, желательны священники-библіофилы, ибо священникъ-библіофобъ для всякой библіотеки такъ же опасенъ, какъ Грибоѣдовскій Фамусовъ, извѣстный своимъ желаніемъ собрать всѣ книги да сжечь. Наконецъ, надъ всякимъ библіотекаремъ долженъ быть строгій и непрерывный надзоръ. Лучше, конечно, если библіотека того или другого округа будетъ помѣщаться въ селѣ наиболѣе центральномъ для округа и наиболѣе часто посѣщаемомъ окружнымъ духовенствомъ. Возможно даже раздѣленіе труда по завѣдыванію библіотекой между нѣсколькими лицами, въ видахъ удобства пользованія книгами

въ разныхъ углахъ округа. Вообще же—повторяемъ—мы не знаемъ, какъ можно развить библиотечное дѣло въ благотворительныхъ округахъ, но мы знаемъ, что развивать его такъ или иначе нужно, ибо безъ самообразованія, безъ книги, безъ хорошаго чтенія духовенство обойтись пынѣ не можетъ. Пусть же оно само позаботится объ удовлетвореніи своей нужды въ образованіи, выдвинувъ трактуемый нами вопросъ на очередь. Пусть само же духовенство позаботится и о томъ, какъ облегчить пользование уже обогащенной библиотекой, какъ поставить дѣло своего образованія, чтобы оно шло и быстрее, и продуктивнѣе. Мы—со своей стороны—полагали бы только, что духовенство много сдѣлало бы для себя, если бы оно по собственному сознанію и по доброй волѣ наложило на себя своеобразное иго, легкое—впрочемъ—и благодарное, иго, въ видѣ особыхъ обязательствъ по части своего образованія. Что мѣшало бы, напр., извѣстному благотворительному округу обязать каждаго своего члена—священника, а иногда и діакона, непременно представить, въ теченіе года, по докладу по тѣмъ вопросамъ церковно-общественной жизни, которые наиболѣе опредѣленно выдвигаются мѣстными условіями? Каждый священникъ получалъ бы свою тему, бралъ бы въ библиотекѣ нужныя для работы книги, другой—бралъ бы другую тему и получалъ бы другія книги и т. дал. Такимъ образомъ, въ теченіе года, духовенство округа безъ большого труда для себя могло бы добиться освѣщенія цѣлаго ряда вопросовъ, выясненія множества затрудненій въ пастырской практикѣ, обогатилось бы значительной суммой новыхъ свѣдѣній, наконецъ, получило бы не мало ободренія, столь нужнаго въ его трудномъ служеніи. Чтеніе докладовъ могло бы, конечно, вестись на тѣхъ пастырскихъ собраніяхъ, о которыхъ мы, кажется, все еще только говоримъ, но которыхъ никакъ не можемъ наладить. Удивительное дѣло: не можемъ собраться для того, чтобы посудить о дѣлѣ, поговорить серьезно, изъ хорошей книги получить свѣдѣнія, иногда столь же необходимыя для

пастыря, какъ посохъ для путника. На дѣло собраться не можемъ, а вотъ традиціонные храмовые праздники, разныя семейныя торжества и под. и до сихъ поръ бываютъ у насъ и многолюдны, и обильны угощеніями, порой и веселы не по сану, а главное — нерѣдки. Что и говорить: гостепріимство прекрасная вещь, однако, во имя гостепріимства едва ли позволительно забывать о другихъ не менѣе высокихъ добродѣтеляхъ и даже о прямомъ нашемъ долгѣ. На эту тему въ настоящее время приходится говорить тѣмъ болѣе строго, что жизнь своими строгими требованіями къ духовенству всѣ эти слишкомъ частыя пиршества и увеселенія въ нашей средѣ обращаетъ во что то въ родѣ „пира во время чумы“.. Да, мы ригористичны, но посмотрите: вѣдь жизнь-то куда ригористичнѣе! Итакъ, поскорѣе къ дѣлу, къ книгѣ, къ многообъщающей работѣ!



По поводу статьи:

„О бѣдныхъ духовнаго званія“.

(Въ № 17 „Симб. Еп. Вѣд.“).

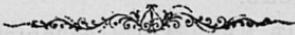
Авторъ статьи сѣтуеетъ на то, что Попечительство неоднократно, на страницахъ „Епарх. Вѣдомостей,“ жаловалось на неаккуратность духовенства по представленію взносовъ отъ праздныхъ мѣстъ. „Если бы духовенство, — пишетъ онъ, — видѣло наглядно, кто и какъ нуждается, оно само сожалѣніемъ къ бѣдности не подвиглось-ли бы къ аккуратнымъ взносамъ?“ Странное сѣтованіе! Развѣ духовенство „наглядно“ не видитъ, какъ бѣдные нашего сословія нуждаются? Дальнѣйшія строки статьи показываютъ, что автору хорошо извѣстенъ бытъ духовныхъ бѣдныхъ, и непонятно, къ чему онъ, въ цитированныхъ словахъ, говорилъ о недостаточномъ знакомствѣ духовенства съ нуждою бѣдныхъ. Не „незнакомство“ съ положеніемъ бѣдныхъ удерживало попечительскіе взносы, а нѣчто худшее.

Авторъ указываетъ, что „помощь бѣднымъ (отъ Попечительства)—дѣло, недостаточно освѣщаемое“. Да, дѣйствительно, печатается отчетъ неполный, только извлеченіе изъ него. Печатать отчетъ полный потребовало бы большого расхода, при малыхъ средствахъ Попечительства. Но это еще не доказываетъ, что дѣло помощи бѣднымъ освѣщается недостаточно. Пособія высылаются благочиннымъ, а имъ никѣмъ и никогда не внушалось дѣлать секретъ изъ посылаемыхъ имъ списковъ и суммъ. Благочинные имѣютъ полную возможность и право всякому любопытствующему показать, сколько и кому выслано. Да духовенство отлично и знаетъ объ этомъ, потому что пособія выдаются, главнымъ образомъ, чрезъ приходскихъ же священниковъ. На что же сѣтуетъ авторъ? Онъ, кажется, склоненъ предполагать, что, при назначеніи пособій, возможны неправильности: кому надо бы больше дать, тому дается мало или совсѣмъ не дается, и наоборотъ. Легко разсѣять опасенія автора за правильность распредѣленія пособій. Во-первыхъ, попечительскія пособія выдаются всѣмъ, о коихъ имѣются удостовѣренія благочинныхъ, что они крайне въ томъ нуждаются; выраженіе же „крайне нуждаются“ или другія подобныя выраженія вполнѣ допустимы и законны при разныхъ степеняхъ нужды. Сравнить и взвѣшивать разныя степени нужды, при 600 призрѣваемыхъ и при постоянной измѣняемости условій ихъ матеріальнаго положенія, недоступно не только Попечительству, имѣющему дѣло съ цѣлою епархіей, но и благочиннымъ, при отзывахъ ихъ въ предѣлахъ округа. Разъ удостовѣряется, что лицо „крайне нуждается“, ему и назначается пособіе. Во-вторыхъ, по закону (т. XIII св. зак., устава общ. призр. ст. 1062) „священно-служителямъ назначается вспоможеніе нѣсколько больше причетниковъ“. Вдова съ сиротами псаломщика можетъ нуждаться больше вдовы съ сиротами священника, но все—таки первой пособіе будетъ назначено меньше, чѣмъ второй, по силѣ приведеннаго закона. Въ-третьихъ, въ самыхъ округахъ выдаются пособія изъ по-

печительныхъ отдѣленій, и никто не мѣшаетъ округамъ корректировать попечительскія пособія: вдовѣ А выдано больше, чѣмъ вдовѣ Б; если это, по мнѣнію попечительнаго совѣта, не вполне соотвѣтствуетъ положенію той и другой, то пусть округъ своими выдачами поправитъ дѣло и дастъ вдовѣ Б больше, чѣмъ вдовѣ А.

А отчего малы пособія изъ Попечительства? Да потому, что деньги, которыя почти за цѣлый минувшій вѣкъ (съ 1823 г., со времени изд. устава епарх. попечительствъ,) должны бы поступить въ Попечительство, удержаны духовенствомъ. Отъ взносовъ отъ праздныхъ вакансій, не поступившихъ и духовенствомъ удержанныхъ, накопились бы теперь сотни тысячъ. Въмѣсто того, у Попечительства къ 1-му сентября сего года капитала только около 80 тысячъ рублей...

Священникъ С. А.



Письма изъ Петербурга.

I.

Въ С.-Петербургѣ, вотъ уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, устраиваются христіанско-апологетическія чтенія для учащихся высшихъ учебныхъ заведеній—студентовъ и курсистокъ. Лекторами являются русскіе и иностранные представители Всемирнаго Христіанскаго Студенческаго Союза и другіе миссіонеры-проповѣдники. Всемирный христіанскій Студенческій Союзъ, какъ видно изъ статистическихъ данныхъ, объединяетъ въ настоящее время 135,000 студентовъ и профессоровъ въ 40 странахъ. Ставя свою цѣлью распространеніе живой христіанской вѣры среди учащейся молодежи, всемірное христіанское студенческое движеніе является могущественною апологією христіанства, свѣдѣтельствуя міру о жизненности этой религіи среди культурныхъ классовъ современнаго общества, среди ученыхъ, художниковъ и т. дал. Текущій учебный годъ для здѣшняго отдѣла Студенческаго Христіанскаго Союза открылся рефератомъ молодого англійскаго зоолога, проф. Джемса Симпсона. Рефератъ ученаго англичанина о „научномъ и религіозномъ мышленіи“

привлекъ 14-го сентября въ аудиторію извѣстнаго въ столицѣ „Соляного городка“ тысячи студентовъ и курсистокъ. Главная мысль профессора-зоолога состояла въ томъ, что всесторонній критическій анализъ современныхъ естественно-научныхъ взглядовъ на сущность жизни, ея происхождение и развитіе приводитъ къ тому выводу, что ни одна естественная наука не даетъ вполне удовлетворительнаго объясненія жизни. Рядомъ примѣровъ референтъ доказалъ неясность и сбивчивость существующихъ теорій жизни—механической и органической. Устанавливая взаимоотношеніе христіанства и науки, референтъ призывалъ молодежь къ активному проявленію вѣры. Рефератъ читался на англійскомъ языкѣ; переводчикомъ былъ извѣстный въ Россіи представитель Всемирн. Христ. Студ. Союза, кандидатъ правъ, бар. П. Николаи. Молодежь сердечно привѣтствовала референта, по окончаніи его доклада.

Кромѣ дѣятелей Всем. Студ. Христ. Союза, въ С.-Петербургѣ извѣстенъ своею проповѣдническо-миссіонерской дѣятельностью уже знакомый читателямъ „Симб. Епарх. Вѣдомостей“ Борисъ Ильичъ Гладковъ.

На Садовой улицѣ, въ залѣ «Общества спасенія на водахъ», каждый четвергъ устраиваются религіозно-философскія и религіозно-нравственныя бесѣды, привлекающія немало интеллигентной публики. Главными лекторами здѣсь состоятъ: Гладковъ, д-ръ зоологіи, проф. А. Тихоміровъ и предсѣдатель Общества распространенія религіозно-нравственныхъ книгъ, Пистолькорсъ.

II.

18 и 19-го сентября въ церкви СПб. дух. академіи совершалъ богослуженія миссіонеръ Японіи, епископъ Кіотосскій Сергій. За всенощнымъ бдѣніемъ, послѣ 3-й пѣсни канона, преосвященный обратился къ студентамъ академіи съ глубоко-прочувствованнымъ словомъ. Это слово было горячимъ призывомъ молодыхъ силъ на апостольскую проповѣдь въ языческой Японіи. Язычество умираетъ въ Японіи. Японцы готовы къ принятію христіанства. Епископъ Сергій, объѣхавшій всю Японію,—живой свидѣтель этого. Какъ Христосъ Спаситель, у Самарійскаго источника обращаясь къ апостоламъ, говорилъ: „посмотрите на нивы, какъ онѣ побѣлѣли...“, такъ и я, говорилъ преосв. Сергій, могу эти же слова сказать о японской

нивѣ. У японцевъ замѣтно стремленіе къ православію. Протестантскихъ и католическихъ миссіонеровъ въ Японіи много. Давно и дружно работаютъ они. 762 протестантскихъ и 366 католическихъ миссіонеровъ насчитывается въ Японіи, а православныхъ совсѣмъ нѣтъ: почти единственнымъ работникомъ является высокопреосвященный Николай. Жатвы много, а дѣлателей мало. Японская паства со слезами провожала еп. Сергія, поручая ему умолять юныхъ работниковъ о принятіи на себя апостольскаго дѣла. „Работники эти нужны въ Россіи, скажутъ... Да, но пусть вспомнятъ и объ апостолѣ языковъ, Павлѣ, о Ѳомѣ и др., трудившихся въ языческихъ странахъ. Тамъ, далеко за Сибирью, за горами, за моремъ, въ странѣ восходящаго солнца, сидитъ самоотверженный работникъ, старецъ Николай, явившійся сюда на подвигъ, по окончаніи СПб. дух. академіи, молодымъ іеромонахомъ, сидитъ, работая день и ночь; ждетъ онъ юныхъ работниковъ на смѣну себѣ. Плачетъ японская паства, призывая къ себѣ православныхъ „син—пу“, батюшекъ. Нужно христіанское воодушевленіе. Не нужно пугаться условій жизни. Языческое правительство даритъ духовенство большими привилегіями. Какъ бурный потокъ, рвется христіанство въ Японіи въ языческія сердца, и нужны только люди, которые сдвинули бы на пути потока камни и дали дорогу водѣ живой“. Слово еписк. Сергія произвело сильное впечатлѣніе на слушателей. Быть можетъ, сѣмя его проповѣди упадетъ на добрую почву и, со временемъ, принесетъ свой плодъ

А. С.

Епархіальная лѣтопись.

Тысячелѣтіе Покрова Богородицы.

Въ текущемъ году исполнилось ровно 1000 лѣтъ со дня явленія Пресвятой Богородицы во Влахернскомъ храмѣ. Въ тысячелѣтнюю годовщину событія, 1-го октября с. г., въ Симбир. Покровскомъ монастырѣ торжественное богослуженіе было совершено Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Іаковомъ, при огромномъ стеченіи народа. По указанію Его Высокопреосвященства, поученіе за литургіей въ этотъ день было произнесено свящ. А. В. Реморовымъ. Простое, но прочувствованное и глубоконародное поученіе о. Реморова произвело сильное впечат-

лѣніе на слушателей.—Указавъ на то, что Пресвятая Дѣва ближе всего подходитъ къ нуждамъ тѣхъ, кто вѣренъ Сыну ея, чтить, любить Его и до самозабвенія преданъ Ему, проповѣдникъ говорилъ: „Братья мои, христіане! И къ намъ совсѣмъ близка будетъ Божія Матерь, и мы удостоимся ея честнаго покрова, если цѣль жизни своей будемъ полагать въ томъ, чтобы служить не чреву своему и его похотямъ, но Божіей правдѣ, если будемъ собирать не сокровища сребра и золота, которыя непрочны, а нетлѣнныя сокровища дѣлъ праведныхъ, которыхъ ни тля тлить и татіе не подкапываютъ и не крадутъ, если мы будемъ внимательны, любвеобильны и ласковы къ несчастнымъ и страждущимъ нашимъ братьямъ, если станемъ вразумлять заблудшихъ, останавливать согрѣшающихъ, обращать къ вѣрѣ невѣрующихъ, однимъ словомъ, если будемъ продолжать дѣло Сына ея возлюбленнаго, для котораго онъ и крестъ претерпѣлъ“.—Высказавъ мысль, что, при условіи вѣрности Христу, Пресв. Дѣва простираетъ свой покровъ не только надъ отдѣльными лицами, но и надъ цѣлыми народами, проповѣдникъ поучаетъ: „Православные Россіяне! Вспомните судьбы своего отечества, которое, будучи вѣрно святымъ завѣтамъ вѣры, надежды и любви, лишь при помощи Богоматери, какъ о томъ свидѣтельствуютъ лѣтописцы, поднималось отъ силы въ силу, отъ успѣха восходило къ новому успѣху. Отъ татаръ наши предки освободились, благодаря помощи Богородицы, излившейся черезъ Владимірскую ея икону. Передъ Казанской иконой Божіей матери молились крѣпкіе вѣроу русскіе люди, когда покоряли ханство Крымское и царство Казанское, когда побѣдоносно боролись сначала со шведами, потомъ съ поляками и, наконецъ, со всемірнымъ завоевателемъ, новымъ Сеннахиримомъ, Наполеономъ, отъ ига котораго, сто лѣтъ тому назадъ, Россія спасла всю Европу. Что это, какъ не покровъ Богоматери, простирающійся и надъ нашимъ отчествомъ, когда оно чтить Честнѣйшую херувимъ и вѣритъ въ Божественнаго Сына ея, Спасителя нашего Господа Иисуса?“—Какъ ни хорошо впечатлѣніе отъ проповѣди одного изъ выдающихся Симбирскихъ проповѣдниковъ (по силѣ дѣйствія его проповѣдей), однако, нельзя было не пожалѣть, что на этотъ торжественный разъ, какъ—къ сожалѣнію—и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, проповѣдникъ измѣнилъ своему постоянному, будничному обыкновению произносить поученія безъ помощи рукописи.

Ранняя смерть.

Утромъ 30-го сентября скончался отъ туберкулеза легкихъ ученикъ VI класса дух. семинаріи Ив. Ломакинъ. Покойный—сынъ псаломщика с. Мордовской Темрязани. Во время обученія въ семинаріи, онъ заявлялъ себя разносторонностью способностей. Будучи ученикомъ изъ „среднихъ“, Ломакинъ Ив. былъ очень искуснымъ столяромъ, слесаремъ, переплетчикомъ, пиротехникомъ, электротехникомъ и т. под. Въ послѣдніе годы своего обученія въ семинаріи, покойный—можно сказать,—безъ устали хлопоталъ то надъ книгами, то надъ приборами въ физическомъ кабинетѣ, то въ столярной мастерской. Обладая раньше крѣпкимъ, повидимому, здоровьемъ, въ V классѣ Ломакинъ Ив. сталъ замѣтно „чахнуть“: простуда и другія неблагоприятныя условія вызвали къ разрушительной работѣ затаенный, но давно гнѣздившійся въ груди недугъ. Минувшимъ лѣтомъ почившій прошелъ курсъ кумыснаго леченія и наружно значительно „поправился“, но, съ началомъ учебныхъ занятій, здоровье его вновь рѣзко пошатнулось и уже съ тѣмъ, чтобы не возстановляться.

На товарищей покойнаго смерть недавно еще цвѣтушаго юноши произвела гнетущее дѣйствіе. Похороны его, 1-го октября, носили глубокопечальный характеръ. Передъ отпѣваніемъ почившаго въ семинарскомъ храмѣ, о. Ректоромъ была произнесена сердечная и трогательная рѣчь, далеко запавшая въ душу слушателей.—Смерть всегда вызываетъ тугу душевную,—приблизительно такъ говорилъ о. Ректоръ,—но эта туга становится тягостной вдвойнѣ, если мы видимъ во гробѣ юношу, только еще готовившагося жить. Но единымъ Владыкой жизни и смерти является Богъ, и предъ неисповѣдимыми путями Божиими мы можемъ и должны лишь въ покорности склониться. И не скорбѣть—поэтому—должны мы о преждевременномъ отшествіи отъ насъ нашего ученика и товарища вашего, но надѣяться, что лучшее бытіе предуготовано ему въ потустороннемъ мірѣ. Самъ покойный вѣрилъ въ этотъ міръ и искалъ его. Почувствовавъ послѣдніе удары тяжелой болѣзни, онъ обратился душою къ Богу и преселился въ иной міръ въ таинственномъ соединеніи со Христомъ и напутствуемый церковными молитвами. Однако, покойный, по общей немощности человѣческой, могъ не успѣть сдѣлать всего, что необходимо для царствія Божія. И вотъ здѣсь-то мы и должны пойти къ умершему съ нашей

любовью. Мы должны помолиться объ оставленіи всѣхъ вольныхъ и невольныхъ его прегрѣшеній и объ упокоеніи его въ царствѣ славы Божіей, въ тишинѣ невечерняго свѣта, гдѣ нѣтъ ни болѣзней, ни печали. Стопами любви и воздыханіями молитвенными проводимъ почившаго брата къ могилѣ и черезъ могилу—въ высъ лучезарнаго царства. Въ томъ и заключается дивная особенность любви христіанской, что ея не могутъ ослабить или прервать ни скорбь, ни тѣснота, ни смерть, ни жизнь, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь...

Во время самага отпѣванія, передъ канономъ, была произнесена рѣчь однимъ изъ товарищей покойнаго, Ст. Бѣльскимъ. „Посмотрите на природу,—говорилъ молодой ораторъ:—она увядаетъ: послѣдніе желтые листы падаютъ съ деревьевъ, послѣдняя травка поблекла и склонилась къ землѣ. Но придетъ весна, и весь растительный міръ съ новой силой оживетъ, запестрѣетъ разнообразіемъ красокъ, огласится тысячами звуковъ. Но тотъ, кто лежитъ передъ нами, уже не встанетъ, не оживетъ вновь и не явится среди насъ... Уже крѣпнуть начало молодое деревцо, еще бы немного,—уже раскинулись бы его вѣтви, зацвѣли бы цвѣты, но налетѣла буря, зашаталось хрупкое деревцо, накренилось и... сломилось.... Гдѣ же искать отрады? Гдѣ смятенной мысли найти выходъ въ эту минуту, когда всякое мірское утѣшеніе оказывается недостаточнымъ?.. Отрада—въ христіанской вѣрѣ, выходъ—въ надеждѣ, что мы увидимъ дорогого нашего товарища не только ожившимъ, но и прославленнымъ, тогда, когда наступитъ весна духовная, когда откроется новая вѣчная жизнь на новой землѣ и подъ новыми небесами“...

На гробъ почившаго товарищами его возложенъ вѣнокъ.

Библиографическія замѣтки.

■ Въ началѣ текущаго года солидный научно-богословскій трудъ професс. Кіевскаго университета св. Владиміра, д-ра богословія, прот. П. Я. Свѣтлова: „Христіанское вѣроученіе въ апологетическомъ изложеніи“, томъ 1-й, вышелъ въ 3-мъ значительно дополненномъ и переработанномъ изданіи. (Стр. XXIII—721). Отзывы объ этой книгѣ въ богословской журналистикѣ въ большинствѣ положительнаго характера; рецензенты почти единственный упрекъ дѣлаютъ автору за его преувеличенно рѣз-

кіе отзывы о нѣкоторыхъ изъ академическихъ профессоръ и даже объ извѣстныхъ догматистахъ: Макаріи, Филаретѣ, Антоніи, Сильвестрѣ и др. Независимо отъ всего этого, новая книга Свѣтлова была принята—повторяемъ—сочувственно, при чемъ высказывалось горячее пожеланіе широкаго ея распространенія. Самый главный интересъ книги заключается въ первомъ ея отдѣлѣ, гдѣ затрагивается рядъ животрепещущихъ вопросовъ о соединеніи церквей, о его необходимости, сущности и способахъ, о необходимости новой вѣроисповѣдной полемики, о соборности Церкви, о социализмѣ, толстовщинѣ и „новомъ религіозномъ сознаніи“, или декадентскомъ христіанствѣ, о необходимости церковной реформы и ея сущности, о задачахъ и программѣ чрезвычайнаго всероссійскаго церковнаго собора, о взаимномъ отношеніи Церкви и государства, о свободѣ совѣсти, о реформѣ высшаго религіознаго образованія въ Россіи и учрежденіи богословскихъ факультетовъ въ университетахъ, о духовной цензурѣ, о наградахъ духовенству, о духовной одеждѣ, о главныхъ типахъ ложнаго христіанства, или ложнаго православія, т. е. объ юдаизмѣ (юридизмѣ) и сантиментальномъ аномизмѣ съ его образчикомъ—толстовско-петровскимъ христіанствомъ; о богословіи проф. Тарѣева и нѣк. другіе вопросы. Въ рѣшеніи жизненныхъ вопросовъ съ религіозно-догматической точки зрѣнія проф. Свѣтловъ хотѣлъ бы, по его словамъ, дать всѣмъ живымъ и сознательнымъ представителямъ православной Церкви матеріаль, необходимый къ предстоящему чрезвычайному помѣстному собору Русской Церкви. Насколько возможно, мы познакомимъ читателей вкратцѣ съ содержаніемъ интереснѣйшаго сочиненія проф. Свѣтлова. По вопросу о соединеніи церквей проф. Свѣтловъ говоритъ слѣдующее: Раздѣленіе церквей основано на недоразумѣніи. Религіозная рознь христіанъ не оправдывается никакими существенными различіями въ ихъ вѣрованіяхъ. Проф. Свѣтловъ не оставляетъ по трактуемому вопросу ни одного недоумѣнія, ни одного возможнаго со стороны читателя возраженія и на все даетъ отвѣты, подтверждаемые блестящими историческими и научными данными, и по всякому случаю указываетъ обширную литературу. Въ изслѣдованіи по вопросу о раздѣленіи церквей проф. Свѣтловъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Въ существенномъ, или главномъ, всѣ христіанскія вѣроисповѣданія совпадаютъ одно съ другимъ. 2) Различія христіанскихъ вѣроисповѣданій, даже догматическія, несущественны и преувеличены.

3) Еретичество западныхъ церквей не доказано и не можетъ быть доказано. 4) Западныя христіанскія вѣроисповѣданія, наравнѣ съ православнымъ, суть христіанскія вѣроисповѣданія и принадлежать къ Церкви Вселенской, а не лежатъ внѣ Церкви. 5) Всѣ существующія христіанскія Церкви на западѣ и востокѣ суть помѣстныя церкви или части Вселенской Церкви и потому присвоеніе какою либо изъ нихъ правъ Церкви Вселенской незаконно. (208 стр.).

Гдѣ же истинная Церковь Христова, Церковь Вселенская? Выше приведенные тезисы ведутъ къ слѣдующему рѣшенію этого вопроса. Вселенская Христова Церковь есть совокупность истинно-вѣрующихъ, разсѣянныхъ всюду въ помѣстныхъ или частныхъ церквахъ христіанскихъ на западѣ и востокѣ или, что то же, совокупность помѣстныхъ церквей востока и запада, за отсутствіемъ возможности вселенскаго собора, при внѣшнемъ раздѣленіи Церкви, лишенныхъ полной внѣшней или видимой организациі, но имѣющихъ внутреннее единство вѣры и благодатной жизни во Христѣ, возглавляющемъ Собою Свою Церковь, или Тѣло (Еф. IV, 4—6). (209 стр.).

Послѣ этого вопросъ можетъ быть лишь о сравнительномъ достоинствѣ существующихъ церквей. Преимущество вѣрной хранительницы Божественнаго откровенія общимъ голосомъ даже западныхъ церквей признается за православно-восточной Церковью, сохранившею въ себѣ безъ поврежденій и измѣненій всю совокупность ясно выраженныхъ вѣрованій древней нераздѣльной и „сѣдемисоборной“ Вселенской Церкви. Пользуясь обычнымъ церковнымъ сравненіемъ земной жизни съ плаваніемъ по бурному морю, Церкви—съ кораблемъ, прот. Свѣтловъ говоритъ, что въ составѣ Вселенской Церкви православно-восточная церковь есть океанскій корабль хорошей англійской работы, римскій католицизмъ—океанскій пароходъ русской работы, англиканская церковь—рѣчной волжскій пароходъ, протестанство—морская шлюпка, секты, не особенно удалившіяся отъ этихъ церквей, суть челноки, плавательные круги и т. п. Вотъ какую флотилію представляла бы собой земная Церковь, въ случаѣ соединенія церквей. Правда, съ военно-морской технической стороны, въ качествѣ боевой силы, эта флотилія не выдерживала бы критики, но было бы еще хуже, если бы она стала на виду у врага и, на радость ему, начала бы истреблять самое себя. (225—326 стр.). Соединеніе церквей необходимо. Путемъ

братскаго общенія можетъ установиться единство въ вѣрѣ, полное единомысліе церковей (идеаль Церквей и ея задача: Ефес. IV, 13), и тогда объединенная Христова Церковь явилась бы силой, безусловно грозной для враговъ, т. е. тою Церковью на землѣ, которую и врата адовы не одолѣютъ.

Касаясь жизни православно-русской церкви и ея тяжелаго положенія, проф. Свѣтловъ говоритъ, что наша церковь служитъ предметомъ систематической травли съ трехъ, особенно враждебныхъ ей сторонъ: 1) со стороны социализма, 2) толстовщины и 3) декадентскаго неохристіанства. Изъ нихъ мы остановимся только на социализмѣ. Характерными ошибками социалистовъ въ ихъ нападкахъ на Церковь проф. Свѣтловъ считаетъ слѣдующія: 1) совершенное отсутствіе элементарнаго понятія о Церкви и постоянное смѣшеніе Церкви съ духовенствомъ; 2) смѣшеніе плохого богословія съ христіанствомъ и съ ученіемъ Церкви, какъ преднамѣренное, такъ — болѣе всего — произвольное, по невѣжеству; 3) завѣдомо преднамѣренное отождествленіе ложнаго христіанства съ истиннымъ христіанствомъ и плохой вѣры ханжей, лицемѣровъ, обманщиковъ и т. п. мнимыхъ представителей христіанства съ истинной христіанской вѣрою и т. д. и т. д. (228 стр.). Опасность социализма для Церкви, главнымъ образомъ, со стороны дѣла, а не слова, цѣна которому ломаный грошъ. — Но опровергая несостоятельныя нападки враговъ на Церковь, проф. Свѣтловъ все — же говоритъ (смотри. 237 стр.), что не все въ жалобахъ и обличеніяхъ по адресу Церкви невѣрно: есть въ нихъ доля правды, которая давно и лучше враговъ признана и высказана и вѣрными сынами Церкви, каковыми были богословы — славянофилы, какъ, напр., Ю. Самаринъ, Хомяковъ, И. Аксаковъ и др. или же Влад. Соловьевъ, Неплюевъ, а къ настоящему времени — всѣми сознательно вѣрующими и даже самой церковной властью. Современнымъ своимъ положеніемъ и устройствомъ, всю свою эмпирическую дѣйствительностью русская церковь, въ силу историческихъ судебъ, а особенно благодаря церковной реформѣ Петра 1-го, поставлена въ рѣзкое противорѣчіе со своей идеальной сущностью, какъ царство не отъ міра сего, духовное царство истины и добра. Форма, оболочка церковная не соотвѣтствуетъ внутренней сущности Церкви, не только не служитъ средствомъ для проявленія скрытаго въ ней неизмѣримаго запаса силъ евангельскаго свѣта и добра въ жизни, особенно жизни общественно-государ-

Ственной, но даже сковываетъ, стѣсняетъ Церковь въ ея дѣятельности.

Необходима реформа Церкви, не реформація, а реформа, черезъ помѣстный чрезвычайный соборъ русской Церкви, соборъ архіереевъ, чернаго и бѣлаго духовенства и мірянъ. Государственная опека надъ Церковью должна уступить мѣсто ея полной автономности, независимости Церкви, въ качествѣ самостоятельной духовной величины. Признаніемъ автономности Церкви будетъ положена возможность коренной реформы ея на каноническомъ, истинно-христіанскомъ началѣ соборности по всѣмъ частямъ и по всѣмъ направленіямъ церковной жизни и церковнаго управленія, начиная съ самой мелкой клѣточки церковнаго организма—прихода—и кончая высшей формой церковнаго управленія (стр. 237—46). Только съ удачнымъ разрѣшеніемъ всѣхъ безотлагательныхъ вопросовъ внутренняго своего устройства на основѣ автономіи и соборности, православно-русская Церковь будетъ потомъ уже въ правѣ и въ состояніи приняться за соборное рѣшеніе и всѣхъ другихъ очередныхъ вопросовъ церковно-религіозной жизни и мысли, каковы: старообрядческій вопросъ, вопросъ старокатолическій, тоже съ 70-хъ г. г. ждущій своего рѣшенія и т. д. и т. д. (247 стр.). Какъ бы долго ни затягивался созывъ собора, онъ все—же будетъ. Вопросъ о соборѣ—это вопросъ только о времени его. Соборъ *долженъ* быть, православный міръ выносилъ идею его въ своей душѣ; собора ничѣмъ не замѣнить. Онъ будетъ, и тогда Церковь наша изъ жалкихъ и ветхихъ рубищъ „православнаго вѣдомства“ возстанетъ невѣстою Христовою въ небесномъ уборѣ.

Въ заключеніи къ 1-му отдѣлу своей книги проф. Свѣтловъ, установивъ сначала сравнительно новое и, по его мнѣнію, правильное понятіе о догматѣ, какъ всецерковномъ объясненіи истины Откровенія, и о догматикѣ, какъ совокупности этихъ церковныхъ объясненій истинъ вѣры, послѣ этого—говорить, что возможно и даже необходимо дальнѣйшее догматическое развитіе Церкви. Народилось много новыхъ вопросовъ, требующихъ авторитетнаго христіанскаго освѣщенія или разъясненія. Догматическое развитіе Церкви не закончено. Антропология, понерология, сотеріология и эсхатология, за исключеніемъ нѣсколькихъ пунктовъ, остались областью совсѣмъ нетронутою догматическими опредѣленіями вселенскихъ соборовъ. Особенно требуютъ соборнаго рѣшенія вопросы вѣроисповѣдной полемики;

авторитетнаго рѣшенія Церкви ждуть поставленные временемъ, столкновениемъ современной культуры и христіанства вопросы объ отношеніи христіанства къ міру и культурѣ, волнующій западное христіанство вопросъ о вѣчности мученій, о теоріи условнаго безсмертія и т. п. Требуется ходомъ исторіи и христіанскимъ сознаніемъ нашего времени новое слово Церкви,—необходимы новые догматы! Необходимъ новый 8-й Вселенскій Соборъ! Необходимо соединеніе церквей! (320 стр.).

1-й отдѣлъ книги, обнимающій половину содержанія всего сочиненія Свѣтлова, читается съ неослабѣвающимъ интересомъ. Въ высшей степени интересны главы объ естественномъ откровеніи, о Библии, какъ книгѣ книгъ, книгѣ Жизни, Вѣчной книгѣ, или объ основаніяхъ вѣры нашей въ Библию, какъ слово Божіе. Въ этой главѣ приводятся очень интересные отзывы о Библии различныхъ философовъ, писателей, поэтовъ, изв. государственныхъ мужей и т. п. лицъ, вѣрующихъ и невѣрующихъ въ Бога. Не менѣе интересна глава о еврейскомъ вопросѣ, гдѣ еврейство выставляется, какъ самое наглядное свидѣтельство о Божественности Библии и христіанства.

Книга проф. Свѣтлова настолько научна, но—вмѣстѣ съ тѣмъ—и жизненна, популярна, что, какъ ни высока ея стоимость (3 руб. 50 коп.), по внутренней своей, исключительно высокой, цѣнности,—она является безусловно необходимой для всякаго церковнаго дѣятеля, кто въ своемъ богословскомъ развитіи не хочетъ останавливаться на неподвижной точкѣ. При выпискѣ „Христіанскаго вѣроученія въ апологетическомъ изложеніи“ вмѣстѣ съ другими, наиболѣе крупными, трудами почтеннаго Кіевскаго профессора: „Крестъ Христовъ“ (опытъ изъясненія догмата искупленія), стр. XV+564, и „Указатель апологетической литературы“, и первая изъ указанныхъ книгъ, и другія двѣ будутъ стоить значительно дешевле (6 р. 50 к. съ перес. вм. 8 руб.). Адресъ автора, по кот. можно выписывать книги: *Кіевъ. Владимірская, 79.* О нѣкоторыхъ крайностяхъ возрѣній проф. Свѣтлова скажемъ особо.

А. С.

— Все въ жизни условно, кромѣ правды о Богѣ, открытой Самимъ Богомъ. Религіозная истина абсолютна, и, какъ за таковую, за нее боролись люди во всѣ времена, чуть ли не на всѣхъ точкахъ земнаго шара. Во времена былыя то на защиту, то на возстановленіе истины люди поднимались съ оружіемъ въ

рукахъ, шли на противниковъ съ огнемъ и мечомъ, предпринимали во славу Божію войну, какъ войну. Все, что было въ минувшихъ вѣкахъ суроваго, прошло вмѣстѣ съ вѣками. Но по существу дѣла, какъ раньше борьба за вѣру почиталась дѣломъ священнымъ, такой объявляется она и нынѣ. Замѣнено лишь одно оружіе другимъ: мечъ желѣзный уступилъ мѣсто мечу духовному—человѣческому слову. Какъ въ былыя времена призывы къ оружію за вѣру раздавались со стороны лицъ, наиболѣе мужественныхъ и твердыхъ, наиболѣе горящихъ святымъ энтузіазмомъ, такъ и нынѣ призывы къ оружію духовному слышатся со стороны наиболѣе стойкихъ въ вѣрѣ и чуткихъ сердцемъ. У насъ, на св. Руси, вотъ уже не одинъ годъ, въ первыхъ рядахъ арміи, ведущей борьбу противъ невѣрія, раскола и сектантства, стоитъ извѣстный миссіонеръ, В. М. Скворцовъ. Самъ занимая въ боевомъ дѣлѣ позицію наиболѣе трудную и отвѣтственную, В. М. и другихъ зоветъ за собой, и не только зоветъ, но и указываетъ болѣе совершенныя орудія для борьбы. Многочисленныя изданія В. М.—все это то мечи, то щиты духовные, при помощи которыхъ всякій борецъ за святую истину искуснѣе дѣлаетъ свое дѣло. Какъ ни много до сихъ поръ дѣлалъ В. М. въ указываемомъ направленіи, однако—онъ не ослабѣваетъ въ своей работѣ, не опускаетъ рукъ, не бросаетъ меча. Напротивъ, самъ все болѣе и болѣе оттачивая свой мечъ, онъ это же предлагаетъ и всѣмъ своимъ соратникамъ. И вотъ, въ самое послѣднее время появляется въ печати рядъ новыхъ изданій В. М. Скворцова миссіонерскаго характера. Первое мѣсто между ними занимаютъ 37 брошюръ свящ. К. Околовича и друг. авторовъ: „Православному народу о католическихъ заблужденіяхъ“, при чемъ принимаются во вниманіе какъ крупныя, такъ и второстепенныя заблужденія католиковъ. Далѣе слѣдуютъ брошюры на разнообразнѣйшія темы догматическаго, обрядоваго и историческаго содержанія противъ молоканъ и штундистовъ, противъ адвентистовъ, противъ старообрядчества и, наконецъ, апологетическія статьи священ. Е. Ландышева: „Апологетическій сборникъ поученій“, „Есть ли у насъ Богъ?“ „Чудо воскресенія Христа и борьба вѣры и сомнѣнія“, „Моисей, а не Дарвинъ“. Всѣ изданныя В. М. статьи противъ католичества, раскола и сектантства, при своей общедоступности изложенія, при свѣжести содержанія и дешевизнѣ (5, 10, 15, 20 и под. коп. за экз.), чрезвычайно удобны для употребленія на религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ, во внѣбого-

служебныхъ бесѣдахъ и для раздачи народу. При выпискѣ брошюръ тысячами, въ цѣнѣ на нихъ дѣлается уступка.—Насколько важно во все болѣе и болѣе разгорающейся войнѣ православія съ враждебными ему силами выступать въ вооруженіи наиболѣе совершенномъ, извѣстно всякому, кто стоитъ въ рядахъ дѣйствующей православной арміи. А потому намъ остается только надѣяться, что помощь, предлагаемая В. М., будетъ принята его соратниками безъ промедленія.

Б.

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и .

О свѣчныхъ заводахъ.—Борьба съ нищенствомъ.—О партійности на епархіальн. съѣздахъ.—Калужское епархіальное пастырское собраніе.—Незаурядная матушка.—Еще епархіальный домъ.—Епархія съ большимъ дефицитомъ.

Въ № 33 „Извѣстій по Казан. еп.“ сообщаются интересныя свѣдѣнія о мѣстномъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, по прошествіи 30 лѣтъ его существованія. Заводъ началъ свое дѣло съ конца 1880 года съ собственнымъ капиталомъ *въ 50 руб.* и съ долгомъ въ 223,189 р. 47 коп.; окончитъ 1910 годъ съ собственнымъ оборотнымъ капиталомъ въ 300,000 р., съ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ на 110,000 р. и безъ долга. За первый операціонный годъ выручено чистой прибыли 14½ тысячъ, за послѣдній—(предполагается) будетъ выручено—62 тысячи; за всѣ 30 лѣтъ сумма чистой прибыли должна достигнуть 1.239,761 рублей. Первые 3 года заводъ только уплачивалъ свои долги; съ 1884-го началъ выдавать на епархіальныя нужды, въ указанномъ году—4000 р. и въ 1910—67329 руб.; за всѣ 30 лѣтъ на епархіальныя нужды будетъ выдано заводомъ 826,761 рубль. Разница между суммою чистой прибыли и суммою выдачъ и даетъ то, что составляетъ собственность завода. Всего больше получило отъ завода женское епарх. училище, а именно—595 тысячъ; затѣмъ идутъ: эмеритальная касса—150 тыс., дух. семинарія 30½ тыс., псаломщ. школа 7 тыс., окружное женское училище 9 тыс. и проч. Въ послѣднемъ, 1910 году, ассигновано изъ средствъ завода 10 тыс. рублей на новое для Казан. еп. учрежденіе—«Просвѣтительный Домъ». Очевидно, подобнаго рода учрежденія, преслѣдующія дѣйствительно *епархіальныя нужды*, заведутся по всѣмъ епархіямъ. Въ прежнихъ нашихъ замѣткахъ, по поводу сообщенія о Херсоно-Одесскомъ Еп. Домѣ, мы уже указывали на нужду къ Еп. Домѣ и для Сим-

бирска. Составитель очерка о Казанскомъ свѣчномъ заводѣ поминаетъ добрымъ словомъ тѣхъ лицъ, трудами которыхъ обусловлено благополучное существованіе завода.

■ Въ № 23 „Калужскаго церк.-общ. вѣстника“ свящ. М. Баталинъ разсуждаетъ о томъ, какъ ослабить на Руси нищенство. Послѣднее онъ называетъ бездонною и нравственно растлѣвющею ямою. Единственное средство противъ нищенства о. Баталинъ видитъ (и въ этомъ мы съ нимъ вполне согласны) въ обязательномъ учрежденіи приходскихъ попечительствъ съ обязательными же взносами—въ пользу бѣдныхъ—со стороны всѣхъ членовъ прихода. Приходъ долженъ знать только своихъ бѣдныхъ и только имъ помогать. Каждый членъ прихода долженъ давать на бѣдныхъ пропорціонально своимъ доходамъ. «Поэтому иначе долженъ быть обложенъ торговый человѣкъ, иначе хороший чиновникъ, иначе духовное лицо, иначе мастеровой, иначе земледѣлецъ, и т. д.» Облагать извѣстнымъ взносомъ имѣетъ право составъ прих. попечительства подъ руководствомъ священника, который долженъ лучше всѣхъ знать каждаго отъ своихъ прихожанъ и будетъ—предполагается—въ дѣйствіяхъ своихъ руководиться іерейскою совѣстію и безпристрастіемъ. Авторъ такъ радикаленъ, что считаетъ необходимымъ предоставить попечительствамъ право—порочныхъ членовъ приходской общины, въ родѣ пьяницъ, игроковъ и проч., облагать штрафными налогами въ пользу бѣдныхъ, а тѣхъ, кто по упорству не будетъ платить, увалить изъ предѣловъ прихода. Такъ далеко мы за авторомъ не пойдемъ, но съ основной мыслью его, что попечительства нужны, что они необходимы, нельзя не согласиться.

„Всѣми способами,—говоритъ еще авторъ,—и на всякомъ мѣстѣ мы, православные христіане, поносимъ евреевъ и открещиваемся отъ нихъ, какъ отъ лютыхъ враговъ, а вѣдь, говоря откровенно и безпристрастно, есть чему научиться и у еврея, — той же, напр., благотворительности. Никто и никогда не видалъ, чтобы еврей ходилъ съ ручкой или сумою и просилъ. А почему? Потому что у почитателей закона Моисеева сильно развита взаимопомощь и благотворительность. Бѣдному и многосемейному еврею помогаетъ цѣлый кагалъ богачей-евреевъ, ставить его на ноги, благодаря чему онъ работаетъ и кормитъ свою семью“.

■ Одинъ изъ депутатовъ бывшаго въ 1910 году въ г. Калугѣ епарх. съѣзда горько жалуется (въ № 23 „Кал. ц.-общ. в.“) на

вредное для епархіи вліяніе небольшой кучки тѣсно сплоченныхъ вожаковъ, лидеровъ меньшинства депутатовъ, цѣль дѣятельности которыхъ не въ томъ, чтобы принести пользу епархіи, а въ томъ, чтобы добыть себѣ и своимъ разныя теплыя по выборамъ мѣстечки, тѣмъ же, кто эти мѣста уже имѣетъ, добиться увеличенія содержанія. Нужно отдать честь депутату-обличителю: онъ весьма мужественно подписался полнымъ своимъ именемъ — Николай Любимовъ. По его словамъ, всякаго новаго депутата агенты вліятельныхъ на съѣздѣ лицъ, съ момента же прибытія на съѣздъ, стараются завербовать въ свою кучку. Для этого ходятъ по номерамъ, гдѣ новые депутаты останавливаются, и внушаютъ, кого выбрать въ предсѣдатели, кого—въ дѣлопроизводители, и т. д. Добившись такими закулисными средствами избранія, руководители съезда „краснобайствомъ“ достигаютъ желательныхъ имъ вотумовъ. От. Любимовъ приглашаетъ депутатовъ, имѣющихъ собраться на будущемъ съѣздѣ, открыть глаза и убѣдиться, что онъ говоритъ правду. «Нужно,—увѣщаетъ онъ,—внести свѣжую струю воздуха, надо оздоровить съѣздъ, энергично парализовать тѣ силы, которыя игнорируютъ большинство».

■ Въ №№ 23—25 того же «Калуж. церк.-общ. вѣстника» напечатанъ (и еще не оконченъ) «журналъ дѣйствій V очередного епархіальнаго пастырскаго собранія». Итакъ, въ Калугѣ было уже 5 еп. паст. собраній, а въ нашей Симб. еп. не только епархіальныхъ не было, но и благочинническихъ собраній, должно быть, нѣтъ. Когда же будутъ?

Собраніе пастырей Кал. епархіи происходило въ очень серьезной обстановкѣ. Вопросы обсуждались по программѣ, выработанной епарх. пастырскимъ комитетомъ. Значитъ, есть тамъ и постоянный органъ, помогающій пастырству работать.

Однако, на собраніи были констатированы и неутѣшительные факты. Такъ, въ К. епархіи пока еще все-таки мало и приходскихъ собраній, и совѣтовъ, и пастырскихъ собраній; къ первымъ двумъ само духовенство относится съ недоувѣріемъ (а по мнѣнію преосвященнаго, тутъ и косность играетъ немалую роль), а къ кружковымъ собраніямъ не имѣетъ интереса. Далѣе—„развивается расколъ, сектантство; падаетъ авторитетъ духовенства; растетъ пьянство, а вмѣстѣ съ этимъ падаетъ религіозно-нравственная жизнь пасомыхъ“. Такъ говорится въ докладѣ комитета собранію. На послѣднемъ же, при обмѣнѣ мнѣніями

указывалось: чада православной Церкви окружены врагами; пастыри разронены и одиноки, а находятся,—что еще хуже,—среди нихъ и такіе, которые не видятъ окружающихъ бѣдъ и продолжаютъ спокойно думать, что еще крѣпокъ въ вѣрѣ 'русскій народъ; среди пастырей—недовѣріе къ своимъ силамъ и къ своему дѣлу, мало энергіи, а иногда и знаній сравнительно съ тѣми, кто противъ насъ; нѣтъ подвижничества среди даже отдѣльныхъ пастырей, чѣмъ богаты наши противники, работающіе безъ устали, перенося всякія невзгоды, мирясь со всякими лишеніями *ради идеи* и работающіе подъ постояннымъ страхомъ. Высказывались пожеланія, чтобы пастыри возвышались надъ тѣмъ типомъ пастыря, который, кромѣ службъ, требъ, доходовъ и церковныхъ документовъ, ничего въ жизни и знать не хочетъ; чтобы пастыри принимали участіе въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и, при ихъ помощи, помогали прихожанамъ выбиваться изъ матеріальной нужды. Епископъ, со своей стороны, совѣтовалъ: побольше близости къ народу, поменьше гордости, чиновничества и бюрократизма. Кратко коснулись (въ журналѣ) и нравственныхъ недостатковъ духовенства, деморализующихъ паству. Затѣмъ говорилось о внѣшнихъ препятствіяхъ на поприщѣ пастырскаго служенія. Духовенство средства къ жизни вынуждено находить поборами, раздражающими народъ. „Фактически въ настоящее время духовенство поработчено и сверху, и снизу; сверху предписанія, иногда оскорбляющія авторитетъ священнослужителя, снизу—кривыя отношенія съ прихожанами“. Иногда епархіальная власть объявляетъ священнику выговоръ чрезъ полицію; при слѣдствіяхъ, не только допрашиваются свидѣтели, но и производится повальный обыскъ (актъ дореформеннаго судопроизводства), при которомъ дается возможность каждому припомнить старую личную обиду и вдвойнѣ отомстить за нее священнику; слѣдствія иногда производятся пристрастно, съ предварительною справкою слѣдователемъ, пользуется ли обвиняемый кредитомъ у епарх. власти, или нѣтъ. По вопросу о необходимости пастырскихъ собраній высказано, что идея этихъ собраній—новая, не проникла еще глубоко въ души пастырей, не привыкшихъ къ мысли считать себя борцами, тогда какъ они теперь, въ эпоху господства невѣрія, есть именно борцы. Воспитать въ пастыряхъ духъ воинствованія и должны пастырскія собранія. А кто борьбу ведетъ вяло, кто отъ нея уклоняется, тотъ будетъ побѣжденъ.

Хотя не у насъ, а все-таки отраднo видѣть, что пастврство начинаетъ пробуждаться. Авось, волна докатится и до насъ.

■ Специальный корреспондентъ газеты «Голось Приуралья» наблюдалъ коопераціи Урала и Зап. Сибири и въ одномъ изъ большихъ селъ наткнулся на потребительское общество, дѣлами котораго заправляетъ матушка, жена священника. Матушка—предсѣдательница мѣстнаго потребительскаго общества она же и казначей, секретарь и—фактически—все правленіе. Кромѣ того, она хочетъ отучить мужиковъ отъ пьянства, научить сихъ пчеловодству, а бабъ—нормально кормить и нянчить дѣтей. Обороты потребительской лавки она ведетъ надежныи многихъ старухъ, которыя такъ довѣряютъ своей матушкѣ, что ввѣрили ей безъ 0/00 свои рублики, бережно скопленные и сохраняемые на крайній случай. Мѣстные торговцы не могутъ конкурировать съ матушкой.

■ Въ гор. Кишиневѣ 26 августа заложенъ епархіальный домъ. При торжествѣ закладки присутствовали два викарныхъ епископа и гражданскія власти. Главнаго виновника торжества, преосвященнаго Серафима, не было, по случаю продолжительнаго отъѣзда. На постройку епархіальнаго дома преосв. Серафимомъ изыскано 200,000 рублей. „Кишин. епарх. вѣдомости“ такъ привѣтствуютъ событіе: „Изволеніемъ Божиимъ созидается въ центрѣ Бессарабіи новое просвѣтительное учрежденіе. Здѣсь будетъ народная православная аудиторія, здѣсь будетъ биться пульсъ епархіальной жизни. Пожелаемъ, чтобы, вслѣдъ за еп. домомъ, возникли въ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ церковныя просвѣтительныя дома, дабы народъ въ воскресныя и праздничныя дни не шелъ для развлеченія въ притоны пьянства, а спѣшилъ бы въ церковныя дома для здраваго назиданія и христіанскаго препровожденія времени“.

■ Воронежская епархія переживаетъ тяжкій экономическій кризисъ. Свѣчной заводъ на содержаніе разныхъ учреждений можетъ давать только 62 тысячи рублей, а требуется 96 тысячъ, и епархіальному женскому училищу не достаетъ цѣлыхъ 34 тыс. На епарх. сѣздѣ предлагались разныя мѣры къ изысканію недостающей еп. училищу суммы—или путемъ прекращенія ассигновокъ другимъ учрежденіямъ, или путемъ установленія новыхъ налоговъ, но всѣ предложенія были отвергнуты; принято только одно: возвысить плату за содержаніе своекоштныхъ воспитан-

ницъ по 60 рублей въ годъ. Была попытка наложить руки на доходы епархіального попечительства отъ праздныхъ мѣстъ, чтобы они шли на содержаніе воспитанницъ-сиротъ, но вопросъ этотъ съ очереди снять, какъ не подлежащій обсужденію.

При возвышеніи платы со своекоштныхъ воспитанницъ на 60 р. въ годъ, едва ли духовенству будетъ выгодно учить своихъ дочерей въ еп. училищѣ.

Воронежскій съѣздъ сдѣлалъ упрекъ духовенству, что оно недобросовѣстно относится къ операціямъ завода и не беретъ всего того количества товара, какое могло бы взять. Съѣздъ предвидитъ возможность уничтоженія въ епарх. училищѣ стипендій для дѣтей, имѣющихъ родителей, иначе говоря,—возможность закрытія для этихъ дѣтей дверей епарх. училища.



Русская церковная и общественная жизнь.

■ Выработанный особой комиссіей при Св. Синодѣ проектъ реорганизаціи церковнаго прихода разсмотрѣнъ министерствами юстиціи и внутр. дѣлъ и съ поправками пересланъ обратно въ Св. Синодъ. Въ настоящее время образована новая комиссія для о гласованія проекта съ поправками.

■ При Св. Синодѣ разрабатывается проектъ учрежденія въ Томскѣ духовной академіи, въ виду потребности для Сибири и дальне-восточныхъ епархій священниковъ съ высшимъ образованіемъ.

■ Въ Св. Синодѣ разрабатывается вопросъ объ учрежденіи въ монастыряхъ широко распространеннаго ранѣе, но теперь почти забытаго, института „старчества“. Возрожденіе старчества имѣетъ цѣлью поднять нравственный уровень монашествующей братіи.

■ При Красностоцкомъ женскомъ монастырѣ начинается постройкою рыбоводный заводъ, который предположено окончить къ осени будущаго года. Постройка завода взята съ торговъ за сумму 27,300 руб. На заводѣ будетъ разводиться по преимуществу форель.

■ Совѣтомъ министровъ одобрено ко внесенію на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений представленіе о передачѣ въ вѣдѣніе Св. Синода православныхъ сельскихъ училищъ Прибалтійскихъ губерній.

■ Торжественно отпраздновано 150-лѣтіе Холмской дух. семинаріи. По этому поводу „Варшавскій Дневникъ“ замѣчаетъ, что особенно плодотворна была дѣятельность этого учебнаго заведенія за послѣдніе 35 лѣтъ. За это время Холмская семинарія стала центромъ изученія края и центромъ его православно-русскаго просвѣщенія, т. к. ея преподаватели усердно трудились и трудятся надъ сохраненіемъ и разработкой памятниковъ прошлаго, надъ распространеніемъ въ народѣ русскаго самосознанія, работая и въ Холмскомъ Свято-Богородицкомъ братствѣ, и въ церковно-археолог. музеѣ при немъ, и въ Холмскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ, и въ изданіяхъ: «Холмскаго Народнаго Календаря», „Холмской Церковной Жизни“, „Холмскаго Народнаго Листка“ и „Братской Бесѣды“.

■ Составитель извѣстныхъ миссіонерскихъ пособій, какъ-то „Шита вѣры“, „Симфоніи на Библию“, „Путеводителя по Библии“, „Краткаго толкованія священнаго писанія“ и др., діаконъ І. Смолинъ, недавно выпустилъ въ свѣтъ еще новый, капитальный свой трудъ: „Мечъ Духовный“. Книга эта ярко и полно отражаетъ въ себѣ всѣ сектантскія лжеученія и заключаетъ въ себѣ опроверженія ихъ. Если принять во вниманіе, что объемъ книги очень великъ (716 стр.), то слѣдуетъ признать значенную авторомъ цѣну ея въ 1 р. 50 к. умѣренной. Складъ изданія: С.П.Б., Пантелеймоновская улица, 15. Одновременно съ книгою, о. Смолинъ напечаталъ дешевыя брошюры миссіонерскаго характера (отъ 1 до 3 к. экз.) по 60 различнымъ религіознымъ вопросамъ, пререкаемымъ сектантами.

■ Разбирая внесенный въ концѣ третьей сессіи въ Г. Думу законопроектъ, касающійся браковъ, и полагая, что онъ будетъ рассмотрѣнъ „чуть-ли не въ первую голову“, по открытіи сессіи, „Земщина“ увѣренно говоритъ: „Распаденіе семьи и паденіе брачнаго института, безусловно, ведутъ къ постепенному вырожденію націи. Возьмите, на примѣръ, хотя бы Францію, гдѣ, не щутя, собираются принимать „драконовы мѣры“ противъ уменьшенія рождаемости. Кому же выгодно вырожденіе націи, особенно русской? Православная Церковь можетъ, пожалуй, согласиться увеличить число поводовъ къ разводу, но раздѣльное жительство признать не можетъ, такъ какъ оно противорѣчитъ какъ законамъ, такъ и всему укладу русской жизни. Потому духовенство въ Думѣ будетъ противъ законопроекта“...

■ 1-го октября исполнилось 40 лѣтъ со дня присоединенія къ православію первыхъ Петербургскихъ чеховъ. Обрядъ

присоединенія первыхъ чеховъ совершалъ покойный прот. І. Л. Янышевъ. Донинѣ этотъ день былъ русско-чешскимъ праздни-комъ.

■ На дняхъ исполнилось 5-лѣтіе со дня открытія въ Петербургѣ братства во имя Христа Спасителя для помощи слѣпымъ. За эти пять лѣтъ своего существованія братство заслужило „сердечное спасибо“ многихъ и многихъ обездоленныхъ.

■ Всеподданнѣйшій отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1905—1907 гг. приводитъ рядъ весьма цѣнныхъ статистическихъ свѣдѣній. Такъ, изъ отчета видно, что къ 1 января 1908 года православнаго населенія въ Россіи было 46,051.060 мужск. и 45.653,520 женщ.; сверхъ того было 444,407 единовѣрцевъ. У этого населенія въ 1907 г. родилось 2.775,973 дѣтей мужск. пола и 2.656,498 женскаго пола. Бракомъ сочеталось въ это же время 1.984,854 лица. Умерло 1.702,105 мужск. пола и 1.567,236 женскаго пола (изъ нихъ въ возрастѣ свыше 100 лѣтъ -- 405 муж. и 389 женщ.) Расторгнуто браковъ въ томъ же году 2068 и признано незаконными и недѣйствительными 64. Церковныхъ денежныхъ суммъ и капиталовъ поступило 94.172,480 р. 95¹/₄ к.; изъ нихъ израсходовано 32.890,044 р. 98 к. Денежныхъ капиталовъ, принадлежащихъ причтамъ церквей, къ 1 янв. 1908 года значилось 47.280,015 р. 84⁵/₆ к.

■ Высокопреосвященный Агаѳодоръ, архіепископъ Ставропольскій, по случаю исполнившагося 9 октября 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, пожертвовалъ 15000 р. для постройки храмовъ и для удовлетворенія другихъ религіозныхъ нуждъ переселенцевъ.

■ Въ тек. октябрѣ въ Москвѣ открываются женскіе богословскіе курсы, учреждаемые „Союзомъ христіанскихъ матерей“ при «Обществѣ содѣйствія религіозно-нравственному и патриотическому воспитанію дѣтей». Задача курсовъ—сообщать образованнымъ женщинамъ научное изложеніе вѣры и нравоученія христіанскаго, въ связи съ современными запросами мысли и жизни,—въ строгомъ соотвѣтствіи съ ученіемъ св. православной Церкви; а также изложеніе теоріи и практики христіанской педагогики, въ примѣненіи къ обученію дѣтей истинамъ вѣры и преподаванію ихъ народу въ чтеніяхъ, лекціяхъ и т. п.

■ Торжественно отпраздновано 200-лѣтіе присоединенія Эстляндіи. Въ г. Ревелѣ открытъ памятникъ Петру Великому.

■ Повсемѣстно открывшіяся сессіи уѣздныхъ земскихъ собраній ассигновали крупныя суммы на ознаменованіе приближающихся юбилеевъ 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ. Московское земство ходатайствуетъ объ устройствѣ въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ народнаго университета. Собираются также огромныя суммы на открытіе, по идеѣ одного священника, ремесленной академіи.

■ Исполнилось 35 лѣтъ со дня смерти гр. А. К. Толстого, прославившагося своими балладами, въ которыхъ онъ яркими художественными штрихами воспроизводилъ картины русской старины. Плодомъ религіознаго вдохновенія его остались поэмы: „Грѣшница“ и „Іоаннъ Дамаскинъ“.

■ 10 октября исполнилось 150 лѣтъ со дня рожденія Симбирскаго уроженца, поэта и баснописца, И. И. Димитріева. Извѣстенъ рядъ его религіозныхъ одъ.

■ 4-го октября скоропостижно скончался бывшій предсѣдатель первой Г. Думы, профессоръ Моск. универс. С. А. Муромцевъ. Всѣ газеты, безъ различія направленій, посвятили покойному сочувственныя статьи, выставляя на видъ, главнымъ образомъ, то, что покойный былъ незаурядный, умный, образованный, культурный русскій человѣкъ, и это находятъ достаточнымъ, чтобы сказать о немъ только bene. Однако, пресса, по естественнымъ соображеніямъ, не могла не припомнить, что у С. А. Муромцева не достало въ свое время силъ удержать отъ провала первую Думу.

■ По распоряженію католикоса всѣхъ армянъ, лишены духовнаго званія за неблаговидные поступки 11 армянскихъ священниковъ, 2 архимандрита и 2 архидіакона.

■ На дняхъ въ Петерб. окружномъ сулѣ назначено къ слушанію дѣло сына гр. Льва Голстого, также Льва, по обвиненію его въ богохульствѣ. Пока дѣло слушаніемъ отложено.

Иностранная жизнь.

■ Въ новой республикѣ, Португаліи, кажется, побить рекордъ, антиклерикализма. Декретомъ „временнаго правительства“ упразднены всѣ христіанскіе церковные праздники и замѣнены гражданскими. Какъ извѣстно, эту мѣру когда-то пытались провести въ жизнь герои «великой» французской революціи, но, ко-

нечно, и у тѣхъ ничего не вышло: даже наиболѣе революціонно-настроенная часть населенія продолжала справлять дни христіанскихъ великихъ воспоминаній и не чувствовала никакого праздничнаго подъема во дни такъ называемыхъ „гражданскихъ праздниковъ“. Вскорѣ послѣ объявленія Португаліи республикой, министръ внутреннихъ дѣлъ заявилъ, что іезуиты подстрекають населеніе къ устройству безпорядковъ, съ цѣлью подорвать довѣріе къ республикѣ. Новое правительство не замедлило объявить декретъ объ изгнаніи іезуитовъ изъ страны. На дняхъ въ официальномъ органѣ новаго правительства обнародованы подробности декрета объ изгнаніи іезуитовъ: всѣ ихъ учрежденія упраздняются, имущество объявляется государственнымъ. Имущество религиозныхъ обществъ будетъ опечатано и оцѣнено: за него въ послѣдствіи, по соглашенію государства съ Церковью, будетъ выдано вознагражденіе. Въ европейскихъ государствахъ наиболѣе животрепещущимъ вопросомъ въ настоящее время является вопросъ объ отношеніи къ новой республикѣ. Пока Португалію признали республикою только Бразилія и Швейцарія. Остальныя государства, въ томъ числѣ и Россія, пока воздерживаются отъ рѣшенія вопроса, оставляя его до времени открытымъ.

Содержаніе: 1) Священникъ и школа.—В. Рождественскаго. 2) О самообразованіи духовенства и о благотворительскихъ бібліотекахъ. 3) По поводу статьи „Объединеніе духовнаго званія“.—Священника С. А. 4) Письма изъ Петербурга. С. А. 5) Епархіальная дѣтопись. 6) Библиографическія замѣтки. 7) Извѣстія и замѣтки.

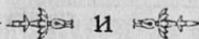
Печатать дозволяется. Сибирскъ. 15 октября 1910 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

Редакторъ Н. Колосовъ.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ



СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ

— наследницы —

П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

ФОРМЕННАЯ МАТЕРИИ

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

Суконные, шерстяные, шелковые,
парчевые, полотняные и бумажные
товары.



Цѣны внѣ конкуренціи.



Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ кон-
трагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.



ТЕЛЕФОНЪ № 53.



РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.