

## ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,  
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,  
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода  
2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.  
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 9.

2-го МАРТА,  
1886-го ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризоложен-  
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича  
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки  
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Открытіе Братства во имя просвѣтителей Славянскихъ, святыхъ Кирилла и Меѳодія. Бесѣда съ старообрядцами въ Таганкѣ въ домѣ Шумова. Бесѣда съ старообрядцами въ семинарской церкви Внутреннія извѣстія. Иностранное обозрѣніе. Корреспонденція. Изъ Тифлиса. Извѣстія и замѣтки. Сектантская пропаганда. Обсужденіе въ Обществѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви вопроса о противодѣйствіи ученію графа Л. Н. Толстаго. Новая литургія. Памяти преосвященнаго Іосифа, епископа Балтскаго. Двадцатипятилѣтіе педагогической дѣятельности о. протоіерея П. А. Смирнова. Слово по случаю 25 лѣтія. Священникъ Я. Ѳ. Соколовъ (некрологъ).

## ОТКРЫТІЕ БРАТСТВА ВО ИМЯ ПРОСВѢТИТЕЛЕЙ СЛАВЯНСКИХЪ, СВЯТЫХЪ КИРИЛЛА И МЕѢОДІА.

Въ воскресенье 16 февраля, открыто въ Москвѣ Православное Кирилло-Меѳодіевское братство, имѣющее своею цѣлю—содѣйствовать поддержанію прежнихъ и открытію новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ предѣлахъ Московской епархіи.

Торжество открытія братства началось Божественною литургією, совершенною въ храмѣ Богоявленскаго монастыря преосвященнѣйшимъ предѣдателемъ братства, Мисаиломъ, епископомъ Дмитровскимъ, въ сослуженіи Законоспаскаго о. архимандрита Арсенія и о. о. іеромонаховъ Богоявленскаго монастыря. Послѣ литургіи преосвященнымъ отправлено было молебствіе святымъ первоучителямъ славянскимъ Кириллу и Меѳодію предъ положенною на аналоѣ среди церкви честною иконою ихъ. Въ этомъ молебствіи, кромѣ служившихъ самую литургію, приняли участіе еще о. протопресвитеръ Успенскаго Собора Н. А. Сергіевскій, предѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ректоръ Моск. дух. семинаріи протоіерей Н. В. Благодарумовъ и члены его и нѣсколько другихъ московскихъ протоіереевъ и священниковъ. Предъ началомъ молебствія преосвященный Мисаилъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

*Братство возлюбите (I Петр. 2, 17).*

Заповѣдалъ св. апостоль Петръ. Эту заповѣдь апостольскую исполнили ревностные архипастыри наши, устроивъ нѣсколько церковныхъ братствъ въ Москвѣ: Миссіонерское Общество или братство съ цѣлю просвѣщать свѣтомъ истины людей, невѣдущихъ истиннаго Бога, живущихъ въ Россіи и внѣ предѣловъ ея; братства во имя Святителя и Чудотворца Николая и св. Равноапостольной Маріи Магдалины—оба съ благотворительною цѣлю, братство во имя св. Петра, митрополита Московскаго, съ цѣлю вразумленія и обращенія отпадшихъ отъ церкви православной. Но у многосемейной паствы Московской много нуждъ духовныхъ, для удовлетворенія которыхъ потребовалось открыть еще братство. И вотъ, благодаря заботливости и ревности о благѣ пасомыхъ благовѣщшаго нашего архипастыря Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, организуется нынѣ новое духовно-

просвѣтительное братство во имя славянскихъ просвѣтителей, святыхъ Кирилла и Меѳодія, для поддержанія прежнихъ и открытія новыхъ церковно-приходскихъ школъ, которыя имѣютъ цѣлю утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской.

Быть можетъ скажутъ намъ: здѣсь не малое количество школъ, гдѣ можно учиться начальнымъ истинамъ христіанскимъ. Для чего же открывать вновь школы? Отвѣчаемъ: Правда, въ Москвѣ и Московской епархіи много разныхъ училищъ, городскихъ школъ, благотворительныхъ учебныхъ заведеній—общественныхъ и частныхъ. А какъ еще много нужно школъ, какъ много жаждущихъ учиться, наглядно показываетъ опытъ. Лишь только вновь откроется гдѣнибудь школа, какъ ко дню открытія желающихъ учиться въ ней собирается болѣе, нежели она можетъ вмѣстить.

Церковно-приходскія школы съ церковно-славянскою грамотою, чрезъ которую передаетъ намъ Церковь всѣ сокровища дорогія для просвѣщенія вѣрующей души, совершенно необходимы въ мірѣ христіанскомъ. Въ самомъ дѣлѣ, скажемъ словами первосвятителя Русской Церкви, какъ можетъ быть чловѣкъ разумнымъ христіаниномъ, сознательно вѣрующимъ и истиннымъ поклонникомъ (Іоан. IV, 23), если онъ умомъ и сердцемъ не усвоитъ себѣ истинъ христіанства? А какъ онъ усвоитъ эти истины безъ наученія отъ пастыря? Притомъ гдѣ удобнѣе можетъ совершать это наученіе, какъ не въ начальной школѣ при Церкви? Какъ успѣшнѣе наконецъ достигнуть этого, если не при посредствѣ грамоты, какая употребляется самою Церковію, т. е. церковнославянскою? Какъ въ древней христіанской Церкви были огласительныя училища, въ которыя посылались язычники, или іудеи, желавшіе принять христіанство, прежде чѣмъ получали св. крещеніе, такъ теперь должны быть при церквяхъ школы, въ которыхъ преподавались бы начальныя понятія дѣтямъ, уже получившимъ благодать св. крещенія \*).

\*) Чит. „Архипастырское воззваніе къ духовенству Новгородской епархіи“ въ Церковн. Вѣстникѣ 1885 г.

Церковно-приходскія школы необходимы у насъ въ Россіи.

При своей глубокой приверженности къ Церкви Христовой, народъ Русскій желаетъ духовной пищи только отъ Церкви, не хочетъ другаго ученія, какъ въ духѣ церковномъ, желаетъ, чтобы школа для дѣтей имѣла тѣсную связь съ Церковію, чтобы знаніе грамоты открыло ему доступъ къ книжнымъ сокровищамъ религіознаго назиданія и утѣшенія, чтобы дѣти участвовали чтеніемъ и пѣніемъ въ богослуженія и могли дома читать неграмотнымъ родителямъ душеспасительныя книги. Отъ крестьянъ—мужичковъ разныхъ губерній, селъ и деревень, поданъ былъ привѣтственный адресъ прошлаго 1885 года старѣйшему іерарху Русской Церкви, высокопреосвященнѣйшему митрополиту Исидору, въ день его торжественнаго 50-лѣтняго юбилея въ архіерейскомъ санѣ, слѣдующаго содержанія: «Ты благостнѣйшій Архипастырь, совмѣстно съ Святѣйшимъ Синодомъ, исходатайствовалъ у возлюбленнаго Монарха нашего милостивѣйшее соизволеніе и мудрое узаконеніе открывать желанныя церковно-приходскія школы, отъ которыхъ мы ждемъ и надѣемся, при помощи Божіей, дождаться благихъ плодовъ возрожденія, развитія, распространенія, процвѣтанія и укрѣпленія у насъ столь вождельной, столь любезной намъ священно-церковной славянской грамоты—этой несокрушимой основы истинно—русскаго духа и величія нашей дорогой Россіи. По истинѣ, это великое благодѣяніе народу; ибо мы вѣруемъ, что только чрезъ эту св. грамоту можетъ обновиться въ немъ и укрѣпиться древнее свято-отеческое благочестіе, которое, по слову Апостола Павла, на все полезно есть, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго (Тим. IV, 8.) \*). Церковь и школа, какъ двѣ родныя сестры, связанныя взаимною любовію, съ давнихъ поръ шли рука объ руку, возвращая и воспитывая чадъ Цекви и вѣрныхъ сыновъ Отечества. Съ самаго перваго времени просвѣщенія русскаго народа христіанствомъ, по свидѣтельству исторіи, обученіе дѣтей было дѣло духовенства. Первые христіанскіе священники, призванные приводить людей ко крещенію, обязаны были вмѣстѣ съ тѣмъ учить дѣтей грамотѣ. Съ тѣхъ поръ, со времени св. Владиміра и Ярослава, на всемъ пространствѣ русскаго народа, первыми и почти единственными учителями и просвѣтителями народа, въ продолженіи цѣлаго ряда вѣковъ, были духовные пастыри его. Просвѣтительная дѣятельность ихъ соответствовала духовнымъ нуждамъ народа. Съ развитіемъ въ народѣ потребности болѣе обширнаго образованія, духовенство старалось по мѣрѣ своихъ средствъ удовлетворять и этой возраставшей потребности. На мѣсто малыхъ домашнихъ школъ учреждены были болѣе многочисленныя церковно-приходскія школы, которыя процвѣтали до 1865 года. Государственная власть способствовала размноженію церковно-приходскихъ школъ отпускомъ денежныхъ средствъ и другихъ угодій. И онѣ замѣтно увеличивались числомъ, такъ что въ 1865 г. наприм. числилось однихъ школъ 21,420, въ коихъ обучалось болѣе 400,000 дѣтей обоаго пола, тогда какъ всѣхъ остальныхъ начальныхъ народныхъ училищъ, со включеніемъ и инородческихъ, за то же время было только 14,046. Послѣ этого времени онѣ (церк.-приходск. школы) стали все болѣе и болѣе упадать и сокращаться въ своемъ числѣ, такъ что къ прошедшему 1884 году ихъ осталось уже не болѣе 4,000 во всей Имперіи нашей. Послѣ 1865 г. явились на Руси начальныя народныя училища съ своими учителями и руководителями. Начальное образованіе отдалено было отъ церковной

грамотности и начало устраиваться по чужеземнымъ образцамъ, новымъ системамъ и методамъ обученія. Самая значительная часть церковно-приходскихъ школъ перешла къ новымъ руководителямъ народнаго образованія, при чемъ въ составѣ управленія школами Церкви оставлено лишь право имѣть своего представителя. Духовенство было болѣе или менѣе устранено отъ вліянія на народное образованіе и въ исполненіи своего прямаго долга подчинено наблюденію и руководству лицъ свѣтскихъ, не всегда имѣвшихъ за собою авторитетъ опытности и нравственной силы. Народъ приносилъ посильныя средства на образованіе своихъ дѣтей, но чувствовалъ себя не удовлетвореннымъ тѣмъ, что дѣти находили въ школахъ и выносили изъ школъ.

Возстановленія церковно-приходскихъ школъ, во главѣ которыхъ стали бы священники, пожелалъ самъ Государь Императоръ. Онъ своимъ могучимъ словомъ призвалъ духовенство къ дѣятельному участию въ дѣлѣ народнаго образованія. «Надѣюсь, сказано съ высоты престола при утвержденіи устава о церковно-приходскихъ школахъ, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ».

Духовенство отозвалось на призывъ возлюбленнѣйшаго своего Монарха со всею готовностію и искреннею ревностію. Оно неустанно, безъ шумной огласки, продолжаетъ трудиться надъ устройствомъ и благоустройствомъ церковно-приходскихъ школъ, жертвуя не только своимъ посильнымъ трудомъ, который нерѣдко раздѣляютъ съ нимъ взрослые члены его семьи, но даже и матеріальными средствами, привлекая къ тому и своихъ прихожанъ. Пройдетъ еще нѣсколько времени и если ревность духовенства къ народному образованію будетъ такою же энергичною, какъ теперь, то можно надѣяться, что церковно-приходскія школы приобретутъ общую симпатію со стороны общества. И теперь уже нѣкоторыми земствами и частными лицами жертвуются значительныя денежныя средства въ пособіе возраждающимся церковно-приходскимъ школамъ. Организуемое нынѣ въ Москвѣ Кирилло-Меѳодіевское Братство, для вспоможенія церковно-приходскимъ школамъ, имѣетъ уже капиталъ въ 23,000 рублей, полученный отъ разныхъ учреждений, церквей, монастырей и частныхъ лицъ здѣшней Московской епархіи. Правительствомъ русскимъ отпущалось въ прошломъ 1885 г. 55000 руб. на открытіе и содержаніе церковно-приходскихъ школъ, а въ текущемъ году правительствомъ прибавлено къ прежнимъ средствамъ, на тотъ же предметъ, 120,000 рублей.

Церковно-приходскія школы, устроенныя по образцамъ, даннымъ просвѣтителями славянъ свв. Кирилломъ и Меѳодіемъ и служившія разсадниками истиннаго просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ за все время 1000-лѣтняго существованія ихъ на Руси, имѣютъ неоспоримо важное значеніе въ дѣлѣ народнаго образованія уже потому, что народъ къ нимъ привыкъ и относится съ несомнѣннымъ довѣріемъ и сочувствіемъ. Чрезъ изученіе церковно-славянской грамоты дѣти приобретаютъ правильное и высокое познаніе о божественныхъ истинахъ и научаются понимать то, что читается и поется во время богослуженія, знакомятся съ порядкомъ и составомъ богослуженія православной Церкви, сближаются съ Церковію и Ея служителями, дѣлаются истинными сынами для Матери Церкви и вѣрными гражданами отечества, составляя опору счастливой будущности той и другаго. И родители дѣтей, слушая въ Церкви и дома отъ своихъ дѣтей священный церковно-славянскій языкъ, на которомъ написаны всѣ священныя и богослужебныя

\*). См. Церкви. Вѣдомости 1885 г. № 46.

наши книги, по которымъ читаются молитвы и поются церковныя пѣсни, отправляются всѣ церковныя службы, сродняются съ Церковію, а послѣдняя съ ними какъ мать съ своими дѣтьми. Да и для духовенства церковно-приходскія школы представляютъ наилучшій способъ къ пріобрѣтенію имъ благотворнаго религіозно-правственнаго вліянія на народъ. Всѣ воспитанные въ духѣ церковномъ служатъ крѣпчайшею опорою благосостоянія Государства и самаго народа. Насажденныя въ умахъ и сердцахъ народа русскаго духовными учителями его вѣра и благочестіе, передаетъ исторія, утверждали силы народныя къ отраженію напастей и бѣдъ, угрожавшихъ отечеству, къ побѣдѣ надъ врагами и къ подвигамъ мученическимъ за Вѣру, Царя и Отечество.

Добрые пастыри Церкви православной, призываемые на св. дѣло народнаго образованія и своимъ священнымъ служеніемъ, и Державною волею, и поощряемые къ тому правительствомъ и народомъ русскимъ, смѣло и дружно выйдемъ на труды учительства народа русскаго, съ полною увѣренностію, что при единомыслиемъ и энергичномъ нашемъ дѣйствіи и трудное сдѣлается легкимъ, а при помощи Божіей и невозможное окажется возможнымъ. Гдѣ честные и усердные труды, тамъ будутъ и плоды обильные, сладкіе и пріятные.

Боголюбивые христіане — міряне, присоединитесь и вы къ открываемому нынѣ нашему духовно-просвѣтительному союзу и окажите каждый, по мѣрѣ своихъ силъ, свое содѣйствіе достиженію цѣли Братства. Соединившись вмѣстѣ, безъ сомнѣнія, отыщемъ средства къ открытію и поддержанію многихъ церковно-приходскихъ школъ.

По обычаю, прекрасному обычаю благочестивыхъ нашихъ предковъ, предъ началомъ добраго дѣла обратимся съ теплою молитвою къ равноапостольнымъ свв. Кириллу и Меодію, именемъ коихъ названо наше Братство, да молитвами ихъ ниспослетъ свыше Господь Богъ Свое небесное благословеніе на вновь открываемое Братство, труды братчиковъ, и увѣщаетъ наше предпріятіе счастливымъ успѣхомъ.

По окончаніи Богослуженія всѣ сочувствующіе благой цѣли братства и пожелавшіе почтить своимъ присутствіемъ торжество его открытія собрались въ покояхъ преосвященнаго Мисаила. Собраніе было многоядное. Большинство собравшихся состояло изъ лицъ духовныхъ. Кромѣ обоихъ викаріевъ Московскихъ, преосвященныхъ Мисаила и Александра, здѣсь присутствовало много о. о. архимандритовъ, достопочтенныхъ протоіереевъ и священниковъ Московскихъ церквей. Довольно было и лицъ свѣтскихъ, въ числѣ которыхъ мы замѣтили: помощника попечителя Московскаго учебнаго округа К. И. Садокова, директора народныхъ училищъ Моск. губерніи А. В. Краснопѣвкова, управляющаго синодальною типографіею А. Н. Шишкова и другихъ почетныхъ лицъ.

Собраніе подъ предѣдательствомъ преосвященнаго Мисаила открылось молитвою. Затѣмъ о. ректоръ Моск. семинаріи произнесъ слѣдующую рѣчь:

Преосвященнѣйшіе архипастыри,

достопочтенные отцы, братіе и сестры о Господѣ!

Безъ сомнѣнія всѣ мы еще живо помнимъ, какъ свѣтло и радостно совершалось въ прошломъ году (6 апрѣля) чествованіе тысячелѣтней памяти равноапостольныхъ просвѣтителей славянскихъ, братьевъ по плоти и духу, свв. Кирилла и Меодія! Да, это было не только всероссійское, но, можно сказать, всеславянское торжество; по преимуществу же это было

торжество именно нашей православной церкви и науки, школы вообще отъ высшей до низшей. Ибо, скажемъ словами нарочитаго для того дня *Посланія* Св. Синода, «благодатію Божіею, чрезъ святыхъ первоучителей словенскихъ и намъ ниспослано благовѣстіе Христово, чрезъ нихъ и мы познали церковную красоту и приведены отъ тьмы къ свѣту и отъ смерти къ животу вѣчному. Языкъ словенскій содѣланъ сокровищницею духа и жизни, святымъ кивотомъ божественныхъ Таинъ. И такъ отъ церкви святой насаждено въ землѣ нашей книжное ученіе въ познаніе истины, во спасеніе душамъ, на пользу привременной жизни». Во истину святые первоучители наши не только породили насъ живымъ словомъ живаго и вѣчнаго Бога (I Петр. 1, 23), но «данномъ отъ Бога художествомъ избрѣтши словенскія письмена», тѣмъ положили у насъ твердыя начала къ умственному, нравственному и вмѣстѣ національно-гражданственному развитію. И какими благотворными послѣдствіями сопровождалось у насъ *воспоминаніе* о духовно-просвѣтительныхъ подвигахъ и разностороннихъ безсмертныхъ заслугахъ для всѣхъ славянскихъ народовъ общихъ *наставниковъ* нашихъ *уже малолѣта* намъ слово Божіе на родномъ намъ, общепонятномъ особенно для нашихъ предковъ языкѣ (евр. XIII, 7)! Подъ вліяніемъ этихъ оживившихся воспоминаній наши архипастыри и пастыри составили немало прекрасныхъ поученій, писатели—духовные и свѣтскіе не мало научныхъ церковно-историческихъ, народно-бытовыхъ и даже филологическихъ изслѣдованій; наконецъ даже народная школа съ большою охотою и усердіемъ обратилась къ усвоенію себѣ совсѣмъ было забытой ею славянской, доселѣ вѣдь у насъ церковно-богослужбной, грамоты.

Чествованіе тысячелѣтней памяти святыхъ равноапостольныхъ просвѣтителей славянскихъ въ нашей первопрестольной Москвѣ ознаменовалось, между прочимъ, какъ всѣмъ намъ извѣстно, учрежденіемъ въ приснопамятное имя ихъ Братства, которое имѣло бы своимъ ближайшимъ назначеніемъ содѣйствовать матеріальной и нравственной поддержкой развитію и размноженію церковно-приходскихъ школъ въ предѣлахъ Московской епархіи. «Не по силамъ одного человѣка, какъ бы ни были велики матеріальныя средства его, поднять на свои рамена это великое дѣло, говорилъ тогда глубоко почитаемый всѣми нами Владыка и отецъ нашъ. Но что недоступно силамъ одного человѣка, то можетъ быть легко достигнуто совокупными силами многихъ, стремящихся къ достиженію одной общей цѣли. Чтоже мѣшаетъ всѣмъ намъ соединиться въ одно для продолженія того святаго дѣла, надъ которымъ трудились всю свою жизнь наши святые первоучители? Что мѣшаетъ намъ соединиться въ одинъ братскій союзъ, посвященный имени первоучителей нашихъ, для упроченія, развитія и распространенія церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, призванныхъ давать народу книжное обученіе въ духѣ св. православной вѣры, подъ ближайшимъ руководствомъ св. церкви?» Эти слова высокопреосвященнаго Архипастыря были выслушаны всѣми присутствовавшими въ собраніи (въ домѣ Московской семинаріи) съ полнѣйшимъ сочувствіемъ и предложеніе его встрѣчено единомыслиемъ согласіемъ. Открытая тогда же и тутъ же подписка пожертвованій въ пользу предполагаемаго Братства дала до пяти тысячъ рублей; по сдѣланному же затѣмъ приглашенію къ пожертвованіямъ духовенства всей епархіи, а чрезъ него и прихожанъ—мірянъ, сочувствующихъ дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, собрано доселѣ болѣе двадцати тысячъ рублей. *Благодареніе Богу, давшему* такое

тщаниі (усердіе) въ сердца жертвователей! Даяй сѣмя стю-  
щему и хлѣбъ въ снѣдь да подаеть Онъ—милосердый и пра-  
ведный, и умножитъ сѣмя ихъ, и да возраститъ жити правды  
ихъ (2 кор. VIII, 16; IX, 10)! Наконецъ предсѣдательствующимъ  
намъ преосвященнымъ Настоятелемъ св. обители сей составленъ  
былъ Уставъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, который, послѣ  
надлежащаго сношенія съ властью гражданскою, получилъ отъ  
Владыки-Митрополита окончательное утвержденіе и который  
теперь же имѣетъ быть предъявленъ собранію желающихъ за-  
писаться въ члены Братства и вообще такъ или иначе содѣй-  
ствовать осуществленію цѣли его — религиозно-нравственному  
просвѣщенію Русскаго народа.

Совершенно излишне, конечно, говорить здѣсь о пользѣ гра-  
мотности и вообще образованія въ настоящее время, когда во  
всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ отъ высшихъ до низшихъ, общихъ  
и сословныхъ, спросъ или требованіе! далеко превышаетъ са-  
мое предложеніе, т. е. цѣлыя десятки дѣтей обоего пола оста-  
ются за стѣнами ихъ собственно лишь по недостатку вакансій  
въ нихъ, и такое явленіе повторяется у насъ изъ году въ  
годъ. Но что особенно важно и дорого: всѣ мы съ свѣтлою  
надеждой можемъ утѣшаться, что въ народныхъ школахъ,  
открываемыхъ подъ сѣнію св. церкви дѣти обоего пола будутъ  
получать истинно доброе религиозно-нравственное воспитаніе,  
хотя и первоначальное, или, съ особеннымъ удареніемъ ска-  
зать, именно первоначальное-то, чтобы впослѣдствіи могли вы-  
ходить изъ нихъ истинные христіане, добрые семьяне, разум-  
ные, честные и любящіе трудъ граждане. Самъ народъ нашъ  
настоятельно проситъ открывать церковно-приходскія школы,  
«отъ которыхъ мы ждемъ и надѣемся, при помощи Божіей,  
дождаться, говорятъ сами крестьяне, благихъ плодовъ, — воз-  
рожденія, развитія, распространенія, процвѣтанія и укрѣпленія  
у насъ столь вождельной, столь любезной намъ священно-  
церковной славянскоі грамоты, этой песокуристой основы  
истинно-русскаго духа и величія нашей дорогой Россіи. По  
истинѣ это великое благодѣланіе народу: ибо мы вѣруемъ, что  
только чрезъ эту святую грамоту, дающую возможность лучше  
понимать и усвоить все читаемое и поемое въ церкви — при  
богослуженіи, можетъ обновиться въ немъ и укрѣпиться, упа-  
дающее теперь, древнее свято-отеческое благочестіе, которое,  
по слову св. ап. Павла, на все полезно есть, обитваніе  
имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго (I Тим. IV, 8).

Пожелаемъ же новому Братству расти и процвѣтать съ  
всегдашнею молитвою о томъ къ святымъ и богомудрымъ отцамъ  
и учителямъ нашимъ Меѳодію и Кириллу!

Послѣ рѣчи прочитаны были уставъ Кирилло-Меѳодіевскаго  
братства и резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопрео-  
священнѣйшаго митрополита Московскаго отъ 20 января сего  
года, утверждающая братскій уставъ и разрѣшающая открытіе  
братства, и предсѣдатель собранія объявилъ братство откры-  
тымъ. Потомъ сообщены были имена лицъ, предварительно  
сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу братства, и такимъ обра-  
зомъ уже вступившихъ, согласно §§ 4—6 Устава, въ составъ  
его членовъ, а также предложено было и присутствующимъ  
кто пожелаетъ записаться въ члены братства. Итакъ сумма жерт-  
вованій въ пользу Кирилло-Меѳодіевскаго братства, къ дню его  
открытія, достигла слишкомъ до 23 тысячъ рублей. Въ заклю-  
ченіе всѣмъ присутствующимъ членамъ братства, согласно § 13  
Устава, предложено было избрать 5 членовъ братскаго совѣта.  
Избраніе было произведено посредствомъ записокъ. По счетѣ

записокъ получившими большинство избираемыхъ голосовъ,  
оказались слѣдующія лица: 1) протоіерей А. Ѳ. Некрасовъ; 2)  
Иванъ Николаевичъ Коншинъ; 3) протоіерей А. М. Иванцовъ-  
Платоновъ; 4) П. П. Боткинъ; 5) Е. В. Филатѣева, 6) В. Д.  
Акимовъ; 7) протоіерей П. А. Преображенскій; 8) протоіерей  
А. И. Любимовъ и 9) протоіерей І. Н. Рождественскій; изъ  
нихъ первые пять признаны членами совѣта, а остальные кан-  
дидатами къ нимъ.

Пожелаемъ вновь открытому братству дальнѣйшихъ успѣ-  
ховъ и процвѣтанія. Задача дѣятельности братства—учрежденіе  
и развитіе церковно-приходскихъ школъ, а слѣдовательно и  
распространеніе истиннаго просвѣщенія въ народѣ русскомъ,—  
слишкомъ важна и должна быть близка сердцу всякаго истинно-  
русскаго человѣка. И мы убѣждены, что дѣло это, если гдѣ,  
то особенно въ Москвѣ, встрѣтитъ себѣ сочувствіе и найдетъ  
поддержку, какъ нравственную, такъ и матеріальную!

#### БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ ТАГАНКѢ, ВЪ ДОМѢ ШУМОВА.

Кружокъ православныхъ собесѣдниковъ съ старообрядцами въ  
Таганкѣ, въ домѣ Шумова, увеличился еще одною нравствен-  
ною силой. 16 февраля, по благословенію преосвященнаго  
Мисаила, началъ бесѣду со старообрядцами отецъ іерей при-  
дворнаго вѣдомства Верхоспасскаго собора В. И. Благовѣщен-  
скій. Прочитавъ Евангеліе о страшномъ судѣ Божіемъ и ска-  
завъ нѣсколько вступительныхъ словъ, онъ подробно и ясно  
излагалъ тѣ неправильныя мнѣнія старообрядцевъ безпоповцевъ  
и такъ-называемыхъ «лушковцевъ», которыя они имѣютъ о  
Грековсесточной церкви якобы потерявшей православіе. Онъ до-  
казалъ невѣрность ихъ выводовъ изъ нѣкоторыхъ словъ пр.  
Максима Грека и восточныхъ патріарховъ Іереміи и Теофана,  
на которыя указываютъ старообрядцы въ оправданіе своихъ  
клеветъ на православную церковь. Отецъ Благовѣщенскій  
противопоставилъ имъ другія изреченія тѣхъ же авторовъ, то-  
естъ Максима Грека, патр. Іереміи и Теофана о непоколеби-  
момъ православіи Греческой церкви, представилъ имъ свидѣ-  
тельство о томъ же восточнаго патріарха Мелетія изъ книги  
*Вѣры* и отзывъ автора этой книги. Окончивъ чтеніе, видимо  
заинтересовавшее многочисленное собраніе, (не менѣе 880) по-  
чтенный лекторъ предложилъ два вопроса: 1) согласны ли  
старообрядцы признать несправедливыми всѣ указанныя обвине-  
нія Греческой церкви въ ея мнимомъ отступленіи отъ право-  
славія, и 2) не имѣютъ ли они въ виду кромѣ указанныхъ  
новыхъ обвиненій? Послѣ минутнаго молчанія подошелъ къ  
столу раскольникъ, сбросилъ съ себя шубу, развязалъ узелъ  
съ книгами, раскрывъ одну изъ нихъ и осѣнивъ себя крест-  
нымъ знаменіемъ, началъ громко читать: «Соборъ (стоглавый)  
сей бѣ въ лѣто 7059, а по немъ мнози спасошася: Макарій  
митрополитъ того собора начальникъ, Гурій архіепископъ Ка-  
занскій преставися въ лѣто 7072-е, Варсанофій епископъ пре-  
ставися въ лѣто 7085-е, Ниль Столбенскій... въ лѣто 7063  
Іоаннъ блаженный, большой колпакъ въ лѣто 7097, царевичъ  
Димитрій убіенъ въ лѣто 7099-е.» и прочитавъ еще нѣсколько  
именъ, онъ запальчиво обратился къ отцу протоіерею Вино-  
градову: «Вотъ сколько тамъ было святыхъ, а вы учите, что  
тамъ были все безмозглыя головы, отвѣчай мнѣ на это!» Отецъ  
Виноградовъ сказалъ, что ему лично отвѣчать нѣтъ надобности,  
потому что отвѣтъ находится въ рукахъ у самого совопросника,

поэтому онъ просилъ читать другую страницу книги, гдѣ именно находится *отвѣтъ*, (см. кн. *облич. неправды расколн.* л. 112). Раскольникъ сдѣлавъ неприличный жестъ рукой, запальчиво говорилъ: «Нѣтъ ты это прежде съѣшь», эту грубую фразу онъ повторялъ нѣсколько разъ прерывая рѣчь отца протоіерея Виноградова. Г. Шумовъ такого грубаго фанатика попросилъ удалиться. Всталъ другой совопросникъ, общая представить новыя обвиненія противъ церкви Греческой. Послѣ нѣсколькихъ витѣватыхъ словъ онъ прочиталъ изъ какихъ-то выписокъ что «лучше именовать Бога тьмою, неже свѣтомъ», дополнивъ что эти слова помѣшены въ «скрижалѣ», а книгу «скрижалѣ» одобрили въ 1667 году восточные патріархи, а такъ какъ упомянутыя слова о Богѣ, какъ несогласныя съ Евангеліемъ, суть еретическія, то церковь Греческая, въ лицѣ своихъ представителей патріарховъ, оказалась еретическою. Отецъ Виноградовъ найдя означенныя слова въ «скрижалѣ» прежде разсмотрѣнія ихъ просилъ старообрядца сказать краткій отвѣтъ на вопросъ: «Знаетъ ли онъ, кто написалъ эти слова или не знаетъ?» Раскольникъ всячески отклонялся отъ отвѣта; для этого онъ пускался въ разныя препирательства, которыя длились болѣе часу. Такъ онъ говорилъ, что патріархи Восточные заповѣдали о книгѣ «Скрижалѣ», имѣть ее въ величій чести ради многихъ Богословскихъ разумовъ, и таинъ церковныхъ, яже имать, обаче, не всякому человѣку прилично есть сицевую богословскую книгу прочитати, токмо искуснымъ таинственникомъ и ученымъ и разумнѣйшимъ. Невѣжди же аще будутъ прочитати, то неискуствомъ ихъ и неученіемъ разумъ свой токмо будутъ потопляти и постраждутъ». Отецъ Виноградовъ кратко замѣтивъ, что *это* и случилось съ возражателемъ, не давалъ ему уклоняться въ сторону и требовалъ краткаго отвѣта на предложенный вопросъ. Наконецъ раскольникъ сказалъ: «Знаю, но говорить не желаю». Тогда отецъ Виноградовъ объяснилъ, почему возражатель не желаетъ говорить, именно потому что слова «лучше имать именовать Бога тьмою, и невиднѣе неже ли свѣтъ» (скриж. л. 665) приписываются мужу апостольскому Св. Діонисію Ареопагиту и приводятся въ разъясненіи толкованія пѣсни *Честнѣйшую Херувимъ*, составленнаго Никифоромъ Каллистомъ Ксанфопуломъ, который жилъ въ XIV вѣкѣ, когда никто не обличалъ Греческую церковь въ отступленіи отъ православія; слѣдовательно возражатель обвиняетъ не церковь греческую въ (небываломъ) отступленіи, а св. отца обличаетъ (будто бы) въ ереси! Если старообрядецъ этого не зналъ, то онъ не имѣлъ бы права обвинять церковь въ томъ, чего самъ не знаетъ. А если онъ зналъ, то и тогда не имѣлъ же права обвинять, потому что поставляемая въ обвиненіе слова принадлежатъ св. мужу апостольскому. Вотъ почему онъ уклонялся отъ краткаго отвѣта. Затѣмъ о. прот. Виноградовъ объяснилъ, что приведенныя слова раскольниковъ предъявлялись еще первыми расколуучителями, и тогда же были правильно разъяснены (см. книгу *Жезлъ правленія* част. I, л. 15 гдѣ говорится: «Діонисій святой Ареопагитъ, великій столпъ, и утверженіе церкви православныя, сія словеса глаголетъ, а не отъ себе *скрижалѣ* творецъ пишетъ: убо нѣсть лѣтъ рещи, быти я еретическая); наименованіе Бога тьмою надобно понимать не по отношенію къ существу Божію, а по отношенію къ разуму человѣка, ограниченнаго и помраченнаго грѣхомъ. Богъ есть *свѣтъ*, но если человѣкъ возмнитъ познать существо Божіе, то онъ неизбѣжно впадетъ въ тьму. Для слѣпнотствующаго ума человѣка Богъ по Его непостижимости представляется какъ бы окруженнымъ непроницаемою тьмою. Бесѣду

закончилъ преосвященный Мисаилъ поставивъ на видъ настоящей случай, какъ очевиднѣйшее доказательство гупорства раскольниковъ, которые не обинуясь повторяютъ непростительныя порицанія на св. церковь, какія предъявляли почти 200 лѣтъ назадъ Никита, Аввакумъ и др., не хотятъ вдуматься въ тѣ разъясненія которыя были предложены первымъ расколуучителямъ. Владыка самъ долго разъяснялъ выраженіе, приписываемое Св. Діонисію Ареопагиту, говоря что существо Божіе непостижимо не только для ума человеческого, но и для совершеннѣйшаго ума Серафимскаго. Мы, говорилъ онъ, и существа человеческого не понимаемъ; такъ для насъ непонятно соединеніе души съ тѣломъ; для насъ непонятенъ составъ нѣкоторыхъ предметовъ, хотя и удастся химически ихъ разложить, а какъ они соединяются, сказать этого не могутъ. Если мы и простыхъ вещей не понимаемъ, то какъ можемъ познать существо Божіе? Богъ въ Св. Писаніи имѣетъ разныя наименованія, которыя не объясняютъ *существа* Божія, а выражаютъ то или другое отношеніе Бога къ міру и человѣку. Такъ Богъ именуется *Любовью, Огнемъ поядающимъ, Дверью, Пастыремъ* и т. п. и въ заключеніе сказалъ, что старообрядецъ, вызвавшійся доказать уклоненіе Церкви Восточной отъ православія, доказалъ только, что старообрядцы тщетно усиливаются оправдать свое уклоненіе отъ православной церкви. Это усиліе имъ не на пользу, а въ явную погибель, но желалъ отъ души имъ избѣжать сей погибели и взыскать спасенія. Бесѣда окончилась почти въ 9 часовъ объявленіемъ, что въ слѣдующій воскресный день (нед. Сыропустн.) бесѣды не будетъ.

#### БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ВОСКРЕСЕНЬЕ 9-го ФЕВРАЛЯ.

9-го фев. въ Семинарской церкви была бесѣда о томъ, можно ли называть таинствомъ безсвященнословный бракъ, заключаемый въ безпоповскомъ толкѣ, извѣстномъ подъ именемъ брачнаго.

Бесѣда началась рѣчью о. Максимова, объяснявшаго притчу о блудномъ сынѣ. На нѣкоторыя мысли въ этой притчѣ о. Максимовъ обратилъ особенное вниманіе съ тѣмъ, чтобы преподать наставленіе собственно для старообрядцевъ. Грѣхъ блуднаго сына, говорилъ о. Максимовъ, состоялъ въ самовольномъ его удаленіи отъ отца и отеческаго дома: этимъ же грѣхомъ страдаютъ и старообрядцы, которые отдѣлились отъ церкви — тѣла Христова и дома Божія. Далѣе блудный сынъ, оставившій родительскій домъ, лишившійся духовныхъ благъ и погрузившійся въ бездну страстей и пороковъ, въ концѣ концовъ почувствовалъ голодъ, подъ которымъ разумѣется чувство неудовлетворенности своимъ внутреннимъ состояніемъ, сознание тщетности испытанныхъ имъ чувственныхъ удовольствій и пустоты душевной: такъ точно, и старообрядцы не могутъ не ощущать этого духовнаго голода; отъ самаго рожденія и до смерти они бывають лишены лучшаго и высшаго утѣшенія для человѣка — принятія святыхъ спасительныхъ таинъ тѣла и крови Христовыхъ, о чемъ Самъ Господь говоритъ: *Ядый Мою плоть, и пійй Мою кровь, во мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ* (Ев. Іоан. V I, 56); или: *аще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни пїете крове Его, живота не имате въ себѣ* (тамъ же ст. 53). Въ концѣ своей рѣчи о. Максимовъ убѣждалъ заблуждающихся старообрядцевъ послѣдовать примѣру раскаявшагося

евангельскаго блуднаго сына и возвратиться въ церковь Христову, потому что только при этомъ необходимомъ условіи можетъ быть прекращенъ тотъ голодъ духовный, который испытываютъ старообрядцы и который нѣкоторые изъ нихъ называютъ огнепальнымъ.

Предметъ бесѣды разсматривали три воспитанника Семинаріи VI кл. Василій Дружининъ, Сергій Левкіевскій и Николай Успенскій. Первый изложилъ исторію и ученіе безпоповскаго толка, принимающаго безсвященнословный бракъ. Изъ словъ воспитанника открывается, что общество, принимающее безсвященнословный бракъ первоначально возникло въ Москвѣ при, такъ называемой, монинской моленной (на Покровкѣ близъ Гаврикова переулка) и основано было безпоповцемъ Василіемъ Емельяновымъ. Нашедши въ Москвѣ многихъ послѣдователей своего ученія, Емельяновъ отправился проповѣдывать его въ поморскій Даниловъ монастырь. Но даниловцы не только не приняли ученія Василія Емельянова, но даже посадили его въ холодный погребъ, гдѣ онъ долженъ былъ находиться до тѣхъ поръ, пока открыто не откажется отъ своего лжеученія и не дастъ росписки въ томъ, что впредь не будетъ его проповѣдывать. Емельяновъ волей-неволей вынужденъ былъ исполнить это требованіе даниловцевъ, чтобы освободиться изъ заключенія. Но по возвращеніи въ Москву онъ раскаялся предъ своими единомышленниками въ вынужденномъ отреченіи и снова сталъ проповѣдывать о необходимости безсвященнословнаго брака. Противники этого ученія—безпоповцы безбрачные стали укорять Емельянова въ заблужденіи; отсюда между послѣдователями Емельянова и безбрачными безпоповцами завязалась жаркая полемика, которая впрочемъ, какъ и нужно было ожидать, не имѣла рѣшительнаго характера; обѣ стороны остались при своемъ мнѣніи. Во время этихъ споровъ ясно обнаружилось, какъ смотрѣлъ Василій Емельяновъ и его послѣдователи на бракъ. По ихъ ученію бракъ законенъ и даже есть таинство, если онъ заключенъ по согласію жениха и невѣсты и съ благословенія ихъ родителей; благословенія же священническаго и вѣнчанія здѣсь не требуется. Такъ образовалось общество безпоповцевъ, принимающихъ безсвященнословный бракъ.

Но можно-ли этотъ бракъ считать однимъ изъ семи церковныхъ таинствъ, такимъ, въ которомъ женихъ и невѣста получаютъ Божіе благословеніе на христіанское рожденіе и воспитаніе дѣтей? Этотъ вопросъ разсматривалъ другой воспитанникъ, Сергій Левкіевскій. Доказывая, что безсвященнословный бракъ не есть таинство, означенный воспитанникъ привелъ слѣд. основанія. Прежде всего, онъ сослался на слова ап. Павла, который говоритъ, что бракъ есть таинство: *тайна сія* (т. е. бракъ) *велика есть* (Ефес V, 32), а строители таинъ Божіихъ суть только апостолы (1 кор. IV, 1) и ихъ преемники—епископы и, съ ихъ разрѣшенія, священники; значить, безсвященнословный бракъ, какъ совершаемый безъ священническаго благословенія, не есть таинство. Такъ учать о бракѣ и св. отцы церкви, начиная съ глубокой древности. Св. Игнатій Богоносець говоритъ: *подобаетъ женящимся и посягающимъ съ волею епископа сочетаватися, да бракъ будетъ о Господѣ* (посланіе къ Поликарпу Л. 14). Св. Симеонъ Фессалоникійскій говоритъ: *и се дѣло* (т. е. бракъ) *іерарха есть, и той сіе. . . дѣйствуетъ. Дается же сіе и іереемъ творити... обаче и іереемъ съ наказаніемъ дается въ коемъждо дѣлѣ брака яко свойственное есть епископа. И безъ воли его не можно со ставитися браку* (гл. 281, л. 197). Севасть Арменуль

прямо говоритъ, что *смѣшеніе безсвященнословія блудъ есть*.

Безпоповцы, принимающіе безсвященнословный бракъ, въ доказательство своего ученія о томъ, что бракъ совершаемый по взаимному согласію жениха и невѣсты и съ благословенія ихъ родителей, есть таинство, ссылаются обыкновенно на слѣд. мѣсто изъ Вел. Катихизиса: *бракъ есть тайна, еюже женихъ и невѣста отъ чистыя любви своея въ сердце своемъ усердно себя изволяютъ, и согласіе между собою и обѣтъ сотворяютъ*. Но, какъ видно, говорилъ воспитанникъ Николай Успенскій, безпоповцы сами безъ всякаго основанія навязываютъ словамъ Вел. Катих. мысль о возможности совершать бракъ безъ священническаго благословенія и вѣнчанія; въ другомъ мѣстѣ той же книги говорится: *тайны никтоже можетъ строити, развъ святителей хиротонисанныхъ, имже дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ насмѣдниковъ апостольскихъ* (л. 309). Такимъ образомъ ясно, что безпоповскій бракъ какъ совершаемый безъ священническаго благословенія не есть таинство. Что же касается до изъявленія взаимнаго согласія жениха и невѣсты, то это признаетъ и православная церковь, только не такъ важнымъ, какъ священническое благословеніе. Въ древнихъ потребникахъ, изданныхъ при патріархахъ Филаретѣ и Іосифѣ, въ чинѣ вѣнчанія даже совсѣмъ не положено спрашивать вступающихъ въ бракъ объ ихъ взаимномъ согласіи на общее неразрывное сожитіе.

Безпоповцы въ защиту ученія о содержимомъ ими бракѣ, какъ таинствѣ, указываютъ еще на то, что будто-бы въ древней церкви въ теченіи 10-ти вѣковъ бракъ совершался безъ священническаго благословенія, такъ какъ первое узаконеніе о безусловной необходимости вступать въ бракъ посредствомъ священническаго благословенія и вѣнчанія издано было только въ XI стол. греческимъ Императоромъ Алексѣемъ Комнинымъ. Относительно этой ссылки безпоповцевъ нужно сказать, что дѣйствительно законъ, обязывавшій всѣхъ христіанъ вступать въ брачное сожитіе посредствомъ священническаго благословенія и вѣнчанія, впервые изданъ былъ Алексѣемъ Комнинымъ, но онъ появился въ первый разъ при этомъ императорѣ только въ гражданскомъ законодательствѣ греческаго государства, но никакъ не въ церковномъ, и причина этого весьма понятна: до времени царствованія Алексѣя Комнина въ греческой имперіи еще было значительное количество язычниковъ и, поэтому, общественная жизнь во многомъ и въ частности касательно брака управлялась по законамъ языческимъ. При Алексѣѣ Комнинѣ язычниковъ въ имперіи стало весьма немного сравнительно съ количествомъ христіанъ и потому этотъ императоръ первый нашелъ возможнымъ отмѣнить языческіе законы и въ частности языческій законъ о бракѣ, чего не могли сдѣлать его предшественники. Что же касается до церкви, то она и до Алексѣя Комнина всегда смотрѣла на бракъ, какъ на таинство, которое можетъ быть совершаемо только чрезъ священническое благословеніе и вѣнчаніе, и съ самыхъ апостольскихъ временъ признавала это за правило, какъ это видно изъ представленныхъ выше свидѣтельствъ св. отцовъ и учителей церкви, жившихъ въ первые вѣка христіанства. Т. о. безпоповцы, принимающіе безсвященнословный бракъ, ничѣмъ не могутъ доказать, что совершаемый ими бракъ есть таинство.

На бесѣдѣ показана была присутствовавшимъ древле-писменная служебная *Миней* за ноябрь и декабрь, писанная на пергаментѣ въ 6933 г., болѣе чѣмъ за 450 лѣтъ до нашего

времени; въ ней до 17 разъ достопоклоняемое имя Христа Спасителя написано съ двумя гласными вначалѣ — *Иисусъ*.

Возражателемъ со стороны старообрядцевъ явился молодой человекъ, не разъ и прежде вступавшій въ разсужденія съ о. Максимовымъ и воспитанниками о разныхъ вопросахъ разногласія. Впрочемъ, по сознанию самого же старообрядца, онъ человекъ не начитанный и потому на многіе вопросы о. Максимова ничего не могъ отвѣтить. Только когда рѣчь зашла о свидѣтельствѣ Мелетія Антиохійскаго относительно перетолкованія, онъ сталъ жарко отстаивать старообрядческую мысль, будто бы патр. Мелетій благословилъ народъ двумя перстами, отъ которыхъ де *и бысть знаменіе*, и не смотря на многіе убѣдительные доводы отъ писаній историковъ Θεодорита и Созомена и старопечатныхъ книгъ, ясно говорящихъ противъ старообрядцевъ, упорно стоялъ на своемъ.

Бесѣда окончилась въ 7½ часовъ.

### ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Мѣся прочивъ распространенія дурно и неправильно написанныхъ картинъ религіознаго содержанія. Примѣненіе закона, воспрещающаго употребленіе вѣнковъ въ погребальныхъ процессіяхъ. Ходатайство о безплатномъ обученіи дѣтей лицъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Измѣненіе въ проектѣ закона объ отвѣтственности хозяевъ за увѣчье рабочихъ. Ограниченіе правъ иностранцевъ на владѣніе недвижимой собственностью въ Россіи. Итогъ государственныхъ расходовъ и прихода за 11 мѣсяцевъ прошлаго года. Школы для малолѣтнихъ рабочихъ. Вопросъ о вакуфныхъ дѣлахъ въ Крыму.

— Въ послѣднее время въ печати все болѣе стали появляться картины и рисунки на темы изъ Священнаго Писанія, заключающія въ себѣ явныя отступленія отъ текста Св. Писанія, а также въ отношеніи художественнаго исполненія роняющія значеніе изображенныхъ сюжетовъ. Подобнаго рода рисунки появляются какъ въ отдѣльной продажѣ, такъ и въ разныхъ книгахъ, сборникахъ, въ особенности предназначенныхъ для народа. Святѣйшій Синодъ, по словамъ «Новостей», обративъ вниманіе на неудовлетворительность большинства появляющихся въ печати рисунковъ на темы изъ Священнаго Писанія, предпринимаетъ рядъ мѣръ противъ дальнѣйшаго появленія такихъ неудовлетворительныхъ въ историческомъ и художественномъ отношеніяхъ священныхъ изображеній и поручилъ лицамъ, на которыхъ возложенъ просмотръ предназначаемыхъ для печати рисунковъ на темы изъ священнаго Писанія, возможно строгое къ нимъ отношеніе.

— Петербургскій градоначальникъ въ видахъ наиболее точнаго исполненія Высочайше утвержденного постановленія Св. Синода о воспрещеніи употребленія вѣнковъ при погребальныхъ процессіяхъ, предписалъ чинамъ столичной полиціи принять къ руководству слѣдующія указанія: 1) ношеніе вѣнковъ при всякихъ погребальныхъ процессіяхъ воспрещается безусловно; 2) не воспрещается возложеніе вѣнковъ на гробы при томъ условіи чтобы на вѣнкахъ возлагаемыхъ на гробы не было никакихъ надписей, ни эмблемы погребяемаго, и 3) при затруднительности возложить вѣнки на гробъ по случаю ли большихъ размѣровъ вѣнковъ или по случаю обилія ихъ, вѣнки могутъ быть отправляемы прямо на кладбище совершенно отдѣльно отъ процессіи и тамъ возлагаемы на могилу усопшаго.

— «Соврем. Извѣст.» сообщаютъ, что высокопреосвящен-

нѣйшій митрополитъ С.-Петербургскій и Новгородскій Исидоръ обратился къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода съ ходатайствомъ о томъ, чтобы на дѣтей лицъ, служащихъ при среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ) распространено было предоставленное § 13 устава гимназій и прогимназій право безплатнаго обученія дѣтей лицъ, служащихъ или служившихъ при учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Г. оберъ-прокуроръ обратился по этому предмету къ г. министру Народнаго Просвѣщенія, который, въ свою очередь, предложилъ на дняхъ попечителямъ округовъ доставить въ министерство списки за 1884 и 1885 гг. всѣхъ учениковъ, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ министерства Народнаго Просвѣщенія изъ дѣтей лицъ, служащихъ или служившихъ въ учебныхъ заведеніяхъ православнаго духовнаго вѣдомства, при чемъ начальствующимъ лицамъ предлагается высказать свое заключеніе по поводу вышесказаннаго предположенія высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора.

— Выработанный специальною комиссіей при министерствѣ Финансовъ проектъ закона объ отвѣтственности хозяевъ заводовъ, фабрикъ и промышленныхъ заведеній за смерть и увѣчье ихъ рабочихъ, какъ сообщаютъ С. Петербургскія Вѣдомости, снова подвергся значительнымъ измѣненіямъ и дополненіямъ. Такъ въ формулѣ опредѣленія случаевъ отвѣтственности хозяевъ (ст. 1) признано необходимымъ исключить слова «или несовершенства машинъ», съ цѣлью устранить возможность такого толкованія что хозяинъ фабрики виновенъ если въ производствѣ его не употребляются послѣднія нововведенія и усовершенствованія; въ дополненіе ко второй статьѣ первоначальнаго проекта признано необходимымъ распространить отвѣтственность на хозяевъ предпріятій, если несчастіе произошло вслѣдствіе недостаточной опытности служащихъ лицъ. Въ третьей статьѣ найдено необходимымъ сдѣлать редакціонное измѣненіе съ цѣлью яснѣе выразить, что и лица женскаго пола имѣютъ право на вознагражденіе въ случаѣ поврежденія въ здоровьѣ или увѣчья.

— «Моск. Вѣдом.» сообщаютъ, что образованная при министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ комиссія, съ цѣлью установленія правъ всѣхъ иностранныхъ подданныхъ вообще на владѣніе недвижимой собственностью въ Россіи, предпринявъ пересмотръ существующихъ статей законовъ о приобрѣтеніи иностранными подданными недвижимой собственности въ городахъ и земельныхъ угодій въ городовъ, признала необходимымъ безусловно воспретить иностранцамъ, хотя бы и принявшимъ русское подданство, приобрѣтать земли и угодья въ мѣстностяхъ пограничныхъ съ иностранными государствами, причемъ самую статью закона объ иностранцахъ (1,030), въ силу которой иностранцы принявшіе русское подданство пользуются всѣми правами, измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы права по этой статьѣ были распространяемы лишь на тѣхъ иностранныхъ выходцевъ, которые, по принятіи русскаго подданства, прожили въ Россіи не менѣе десяти лѣтъ. Что же касается мѣстностей и окраинъ, находящихся на особомъ положеніи, то рѣшено установить общимъ правиломъ, что льготы даруемыя колонистамъ въ малонаселенныхъ мѣстахъ и окраинахъ какъ относительно отвода безвозмездно казенныхъ свободныхъ земель и лѣстныхъ участковъ, такъ и относительно освобожденія или уменьшенія повинностей, распространяются лишь на природныхъ русскихъ и на тѣхъ изъ иностранцевъ которые болѣе десяти лѣтъ состоятъ уже въ русскомъ подданствѣ. Вышеназванныя положенія съ

проектируемыми по сему предмету болѣе подробными правилами будутъ въ непродолжительномъ времени внесены на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта въ законодательномъ порядкѣ.

— За одиннадцать мѣсяцевъ истекшаго года государственныхъ доходовъ въ счетъ росписи, по свѣдѣніямъ «Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли», поступило 635.776.138 рублей; за то же время 1884 года итогъ ихъ опредѣлился въ 585.652.487 рублей. Увеличеніе поступления доходовъ въ счетъ росписи въ 1885 году сравнительно съ 1884 годомъ, составляющее 50.123.651 руб., въ дѣйствительности, за выдѣленіемъ 35.822.571 руб. выкупныхъ платежей не внесенныхъ въ роспись 1884 года, сводится къ 14.301.080 руб. Присоединяя къ вышеприведеннымъ итогамъ доходы льготнаго срока и въ счетъ будущихъ смѣтъ, изъ которыхъ первыхъ поступило къ 1 декабря 1885 года, болѣе чѣмъ къ тому же времени 1884, на 4.122.355 руб., и вторыхъ на 1.633 руб., общій итогъ государственныхъ доходовъ за 11 мѣсяцевъ 1885 года выразился въ 652.144.093 руб. противъ 597.896.454 р. за то же время 1884 года, то есть въ минувшемъ году болѣе на 54.247.639 руб. Государственныхъ расходовъ съ 1 января по 1 декабря 1885 года произведено 622.421.090 руб., болѣе 1884 года на 44.036.840 руб. За вычетомъ же изъ этой суммы расходовъ по выкупной операциіи сравнительное съ 1884 годомъ увеличеніе расходовъ за 11 мѣсяцевъ минувшаго года не превысило 12,2 миллионъ рублей.

— Въ той же газетѣ сообщается, что въ правительственныхъ сферахъ рѣшено въ принципѣ, при открытіи школъ спеціально для малолѣтнихъ рабочихъ, работающихъ на фабрикахъ и заводахъ, расходы вызываемые школьнымъ обученіемъ а также содержаніемъ фабричной инспекціи, отнести на счетъ общихъ средствъ Государственнаго Казначейства. При этомъ во всѣхъ фабричныхъ школахъ, содержимыхъ правительствомъ будутъ взиматься съ учениковъ плата въ размѣрѣ не свыше двухъ рублей въ годъ.

— Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ обращено особое вниманіе на скорѣйшее упорядоченіе вакуфныхъ дѣлъ въ Крыму, донинѣ находящихся всецѣло въ распоряженіи однихъ мullahъ.

## ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Сербско-болгарскій миръ.—Турецко-болгарское соглашеніе.— Отношеніе Россіи.— Дѣйствія князя Александра.— Положеніе Сербіи.— Манифестъ Карагеоргиевича.— Возращеніе князя Черногорскаго.— Франціи.— Дезорганизация полиціи.— Убіиство префекта.— Общественная безвѣрность.— Военное и морское вѣдомство.— Вопросъ объ изгнаніи принцевъ.— Депутаты Варгуанъ и Бланксюбе.— Преслѣдованіе церкви.— Лишеніе содержанія священниковъ.— Посланіе архіепископовъ.— Сокращеніе викариатствъ.— Лишеніе свободы совѣсти умирающихъ.— Стѣсненіе свободы первоначальнаго обученія.

Сербско-болгарскій миръ наконецъ заключенъ. Мирный договоръ подписанный въ Букурештѣ 19 февраля, не содержитъ никакихъ мирныхъ условій и утверждаетъ лишь, что со дня его подписанія миръ между Сербіей и Болгаріей восстанавливается. Такимъ образомъ счеты между воевавшими странами этимъ договоромъ не только не рѣшаются но и не затрогиваются. Едва ли нужно поэтому выжидать дальнѣйшихъ событій, чтобы сказать, что эти счеты были дутые, что Сербія, такъ просто безъ дальнихъ оговорокъ заключающая теперь миръ, была лишь жалкою жертвою въ рукахъ европейскихъ политиковъ, которые жестоко поиграли бѣдными государствами и теперь помирили ихъ, понявши, что всякой игрѣ приходится положить и

конецъ. Что касается до турецко-болгарскаго соглашенія, то по сообщенію «Кельнской Газеты», державами принято итальянское предложеніе, состоящее въ томъ, что державы присоединяются къ соглашенію, но лишь подъ условіемъ включенія въ текстъ его предложенныхъ Россією измѣненій, въ силу которыхъ въ соглашеніи должна идти рѣчь не о князѣ Александрѣ, а вообще о князѣ Болгаріи, затѣмъ губернаторомъ румелійскимъ князь болгарскій назначается не на пять лѣтъ, а вообще на неопредѣленное время, наконецъ исключается статья о подчиненіи болгарскихъ войскъ султану. Портъ предлагается опубликовать измѣненное въ этомъ смыслѣ соглашеніе съ тѣмъ, что окончательное его утвержденіе будетъ принадлежать европейской конференціи и состоится вмѣстѣ съ пересмотромъ послѣдняго органическаго устава Восточной Румелии. «С.-Петербург. Журналъ» дополняетъ это сообщеніе «Кельн. Газ.» въ томъ смыслѣ, что согласіе между державами дѣйствительно установилось, но что еще не рѣшенъ вопросъ о способѣ провозглашенія соединенія. Утвержденіе соглашенія путемъ конференціи будетъ возможно лишь въ томъ случаѣ, если и пересматриваемый органическій уставъ Восточной Румелии получить это утвержденіе. Изъ этихъ извѣстій можно съ утѣшеніемъ усматривать, что русская политика ни чуть не покидаетъ своего твердаго и сознательнаго пути, что подтверждается и сообщеніями о томъ, что Болгарія высказываетъ рѣшимость не подчиняться такому рѣшенію державъ и проглянувшимъ, благодаря обороту дѣлъ, неудовольствіемъ иностранной печати.

Князь Александръ дѣятельно занимается слияніемъ Румелии съ Болгаріей. Въ Румелии вводятся болгарскіе порядки. Преобразована милиція, реформируется судъ и администрація, вводится болгарская монета. Наконецъ Румелия отдѣлена отъ турецкихъ владѣній таможенною чертой. Со ввозимыхъ изъ Турціи товаровъ постановлено взимать 8%, а съ вывозимыхъ изъ Румелии 1½% стоимости. Князь торжественно отпраздновалъ день заключенія мира и издалъ къ народу манифестъ, въ которомъ выражаетъ надежду, что «народъ вполне оправдаетъ довѣріе султана удовлетворившаго его горячее желаніе и расширившаго значительно границы» его страны.

Въ Сербіи сильное недовольство и броженіе въ народѣ. Князь Петръ Карагеоргиевичъ издалъ прокламацію къ Сербамъ, въ которой заявляетъ, что онъ молчалъ до сихъ поръ о своихъ правахъ на престолъ, не желая смущать народнаго спокойствія, но теперь считаетъ своимъ долгомъ выступить претендентомъ въ виду того, что настоящее правительство очевидно ведетъ народъ къ гибели. Князь предлагаетъ себя въ вожди движенія, настаивая на томъ, что лишь необходимость и несчастія народа заставляютъ его рѣшиться на такой шагъ. Карагеоргиевичъ—зять князя Черногорскаго и иностранная пресса разумѣется ставитъ поступокъ его въ виду послѣдному.

Князь Николай вернулся въ Цетинье. Онъ проѣхалъ изъ Петербурга черезъ Берлинъ и Вѣну, гдѣ встрѣтилъ также внимательный пріемъ. Сопровождавшій князя въ Петербургъ министръ финансовъ Матановичъ заключилъ въ Петербургѣ заемъ въ 400000 рублей.

— Во Франціи республиканское управленіе проявляетъ себя въ полномъ блескѣ. Въ какой степени засѣдающіе въ парламентѣ представители страны проникнуты стремленіемъ къ ея благу, ясно показываетъ напр. такіе факты, какъ попытка понавшихъ туда кабатчиковъ узаконить преслѣдовавшуюся до сихъ поръ государствомъ поддѣлку винъ. То тамъ, то здѣсь обнаруживаются признаки государственнаго разстройства, къ

которому несомнѣнно вела политика послѣднихъ лѣтъ. Раздаются жалобы на увеличеніе преступленій, остающихся безнаказанными. И правительство и особенно парижская дума («муниципальный совѣтъ») дѣлали все возможное, чтобы ослабить полицію. Множество агентовъ ея, искусныхъ въ своемъ дѣлѣ, удалено за недостаточно республиканскія убѣждения, и правительство недавно на запросъ депутата о бездѣйствіи полиціи, принуждено было отвѣтить, что у новыхъ полицейскихъ при достаточномъ патріотизмѣ еще мало опытности въ своемъ дѣлѣ. Особенное волненіе произвело таинственное убійство prefecta Эврсакаго департамента Баррема. Онъ былъ убитъ возвращаясь изъ Парижа въ вагонъ 1 класса во время хода поѣзда и трупъ его выброшенъ на шпалы. Преступники не розысканы. По поводу этого убійства открылось, что общественная безопасность путешествующихъ по желѣзнымъ дорогамъ находится въ самомъ плачевномъ положеніи. Завѣдомыя шайки воровъ буквально держатъ въ осаду станціи и вагоны, а полиція и жандармерія по своей малочисленности и безсилію признаетъ за лучшее не вмѣшиваться. Та же политика, которая привела къ теперешнему ея состоянію полицію, утвердилась повидимому и въ двухъ вѣдомствахъ, весьма важныхъ въ государственномъ отношеніи, морскомъ и военномъ. Новые министры адмиралъ Объ и генералъ Буланже принадлежатъ къ радикальной партіи и вошли въ кабинетъ благодаря вліянію Клемансо, наиболѣе выдающагося теперь вождя радикаловъ. Будущее покажетъ, насколько армія и флотъ пострадаютъ отъ новыхъ порядковъ. Особенное вниманіе и ироническіе отзывы французской печати возбудило одно недавнее распоряженіе Буланже: два кавалерійскихъ полка внезапно были перемѣнены изъ Тура въ Нантъ и Понтиви. Оказывается, что поводомъ къ такой рѣзкой и быстро исполненной мѣрѣ было посѣщеніе офицерами полковъ окрестныхъ аристократическихъ замковъ и принятіе участія въ увеселеніяхъ мѣстной знати: республиканскому министру это не понравилось. Ему пришлось однако отвѣчать на запросъ въ палатѣ по поводу такого «введенія политики въ армію». Вообще вызываемое нелѣпостями ихъ управленія усиленіе консервативной партіи, не даетъ республиканцамъ успокоиться. Теперь снова поднятъ вопросъ о высылкѣ принцевъ царствовавшихъ во Франціи фамилій. Эти принцы становятся теперь еще опаснѣе вслѣдствіе новыхъ связей съ царствующими домами. Въ истекшемъ году состоялся произведшій немалое впечатлѣніе во Франціи бракъ принцессы Маріи Орлеанской съ принцемъ датскимъ Вальдемаромъ. Въ настоящее время предстоитъ еще подобная свадьба: дочь графа Парижскаго выходитъ за наследника Португальскаго престола. Сами теперешніе правители въ сравненіи съ этими предназначаемыми къ изгнанію принцами едва ли способны внушать странѣ большое уваженіе. Недавно, двухъ депутатовъ постигли крайне скандальныя разоблаченія. Въ одномъ изъ игорныхъ домовъ, какъ сообщаетъ корреспондентъ «Моск. Вѣд.» — оказалось слѣдующее: кассиръ и крупье поддѣлывали карты — предсѣдателемъ этого мнимаго клуба оказался кровный радикалъ депутатъ Вергуанъ. Скандаль былъ такъ великъ, что онъ принужденъ былъ выдти въ отставку не изъ палаты депутатовъ, а изъ клуба. Палата депутатовъ гораздо снисходительнѣе игорнаго клуба. Кстати замѣтимъ, что прежде предсѣдалъ въ этомъ клубѣ бывший министръ Леперь, пріятель Гамбетты. Другой скандаль еще покрупнѣе. Крайній радикалъ негръ Бланксюбе выбранъ былъ депутатомъ Кохинхины... протесты противъ его избранія были столь многочисленны, что коммисія, состоявшая почти изъ однихъ республиканцевъ, высказалась за его инва-

лидацію. Между прочимъ доказано было, что этотъ законодатель получилъ взятку въ три съ половиной тысячи франковъ отъ Камбоджскаго короля Нородома за то, чтобы онъ выхлопоталъ уничтоженіе договора, признающаго протекторатъ Франціи надъ его королевствомъ » За 3½ т. фр. и подаренные женѣ его дамскіе часы этотъ депутатъ взялся исполнить желаніе короля. На преніяхъ въ палатѣ Бланксюбе признался, что дѣйствительно взялъ взятку, но извинялъ себя тѣмъ, что «онъ въ то время, когда получилъ ее, лежалъ въ госпиталѣ и что король Нородомъ, въ концѣ концовъ, надулъ его, обѣщавъ сто тысячъ франковъ». Обвиняемый своимъ конкурентомъ, другимъ республиканскимъ кандидатомъ, Темизье, въ разныхъ другихъ еще менѣе извинительныхъ вещахъ, Бланксюбе призналъ ихъ вѣрность, но доказалъ, что его противникъ въ этомъ отношеніи не только не уступаетъ, но еще превосходитъ его самого. Палата, выслушавъ эти признанія, «вопреки заключеніямъ коммисіи, провозгласила dignus est intrare (достойнъ вступить) въ ея компанію, съ тѣмъ нельзя не согласиться». Не мудрено, если палата, раздѣленная на партіи, значительная часть которой состоитъ изъ лицъ подобныхъ вышеописаннымъ, не можетъ ни дать своего направленія правительству, ни служить представительницей народа. Правительство ломаетъ страну на свой ладъ, по своимъ возрѣвкамъ, вполнѣ игнорируя потребности и желанія огромнаго большинства. Преслѣдованіе религіи, которой республика, руководимая атеистами, объявила рѣшительную войну, настойчиво продолжается во всѣхъ направленіяхъ. Священники лишаются содержанія, за то, что они де оказываютъ вліяніе на избирателей. И такъ они не должны интересоваться судьбами своего народа, государства, церкви! Имѣть право вліять на избирателей лишь правая партія: вотъ истинное безпристрастіе и свобода! изъ 41000 священниковъ такихъ лицъ лишенныхъ жалованья, по сообщенію министра, оказалось 161. Впрочемъ духовныя власти нашли нужнымъ оправдаться. Архіепископы Парижскій, Лионскій и Тулузскій обнародовали посланіе, въ которомъ возражаютъ противъ «незаслуженныхъ обвиненій, которыя министерская декларация возлагаетъ на французское духовенство». По словамъ посланія, если нѣкоторые духовныя лица и могли въ избирательной борьбѣ забыть о мѣрѣ налагаемой на нихъ характеромъ и свойствомъ ихъ обязанностей, то это рѣдкія исключенія и несправедливо переносить на весь клиръ отвѣтственность за единичные случаи, точно также какъ не можетъ и правительство отвѣчать за дѣйствія всѣхъ своихъ агентовъ. Въ видахъ экономіи сокращено число викаріатствъ, получившихъ пособіе отъ казны. Уничтожено 62 викаріатства въ епархіи Ваннской, 39 въ Ренской, 56 въ Кимперской, 15 въ Камбрѣ.

Свобода совѣсти гражданъ попирается самымъ гнуснымъ образомъ. Палатой принятъ новый законъ стѣсняющій свободу церковнаго погребенія — называемый закономъ о *свободѣ* похоронъ. По этому закону можетъ быть погребенъ церковнымъ порядкомъ лишь тотъ, кто выразилъ такое желаніе свое въ форменномъ засвидѣтельствованномъ нотаріальномъ актѣ. И такъ предсмертное желаніе, если бы таковое явилось у человѣка невѣрующаго, присоединиться къ церкви, не считается заслуживающимъ уваженія. Хорошо то, что это приучитъ по крайней мѣрѣ гражданъ свободной республики къ порядку и заставитъ ихъ думать о своемъ спасеніи *заблаговременно*.

Не менѣе насильственнымъ и одностороннимъ является обсуждаемый теперь законъ о первоначальномъ обученіи. Онъ имѣетъ цѣлю лишить мѣстный элементъ всякаго вліянія на школы.

Вполнѣ враждебное религіозному обученію, правительство однако не увѣрено въ томъ, что гдѣ нибудь населеніе не пожелаетъ сохранить Законъ Божій въ числѣ предметовъ преподаванія. И вотъ проектируется совершенное преобразование въ надзорѣ за первоначальнымъ обученіемъ. Муниципальные совѣты лишаются права рѣшенія въ вопросѣ о томъ, допустить ли въ своихъ училищахъ обученіе религіи или нѣтъ. Назначеніе учителей кромѣ того зависѣло до сихъ поръ отъ назначаемыхъ въ каждый департаментъ министромъ народнаго просвѣщенія ректоровъ, которые имѣли право надзора за школами, перемѣщенія и увольненія учителей. Теперь эти права изъяты изъ ихъ вѣдѣнія и переданы префектамъ, для того, по словамъ самого министра, чтобы послѣдніе слѣдили за политической благонадежностью учителей. Итакъ къ административной цѣли, посредствомъ которой правительство держитъ въ рукахъ страну, присоединено новое звено, послѣднее и весьма важное. Посредствомъ строго проведеннаго подбора учителей въ своемъ духѣ правительство надѣется воспитать молодую Францію въ своихъ идеяхъ. По истинѣ великое счастье будетъ для французскаго народа, если онъ сумѣетъ выдержать и это тяжелое испытаніе. Если не возобладаютъ въ скорости консервативные элементы, то мало хорошаго можно ждать въ будущемъ для Франціи.

Въ послѣднее время все общественное мнѣніе было сильно взволновано происшествіемъ въ Декавилльскихъ коняхъ. Происшествіе это стоитъ того, чтобы на немъ остановиться, такъ какъ оно хорошо характеризуетъ настоящее положеніе. Но недостатку мѣста отлагаемъ подробное описаніе его до слѣдующаго №.

## КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ ТИФЛИСА.

9-го Февраля намъ пришлось быть на внѣбогослужебномъ чтеніи въ церкви Тифлисской духовной семинаріи; подѣлился своими впечатлѣніями съ любителями духовнаго просвѣщенія.

Придя почти въ 6 часовъ мы застали уже массу публики, съ трудомъ вмѣщавшуюся въ одной изъ большихъ и лучшихъ церквей Тифлиса; съ половины чтеній наружныхъ дверей нельзя уже было и затворять, часть слушателей должна была стоять въ корридорахъ, не найдя мѣста въ церкви. Съ высокихъ церковныхъ хоръ раздавалось гармоничное, стройное пѣніе «Покаянія» соч. Веделя, выполняемое прекраснымъ хоромъ Высокопреосвященнѣйшаго экзарха Грузіи. \*) Любители духовнаго пѣнія во всей православной Россіи хорошо знакомы съ тѣмъ молитвеннымъ настроеніемъ и духовнымъ утѣшеніемъ, которыя возбуждаются въ душѣ слушателя этими сокрушенными мольбами, и воплями кающагося грѣшника, такъ художественно выраженными и въ самомъ пѣніи Веделемъ. Исполненіе было прекрасное, благодаря полнотѣ хора и пріятному тембру хорошо обработанныхъ теноровъ и басовъ—солистовъ. Такого грандіознаго, взятаго полной грудью и до конца выдержаннаго соло «Окаянный трепещу»—намъ еще никогда не приходилось слышать въ Тифлисѣ. Тѣми-же качествами отличался этотъ солистъ—басъ и при выполненіи всего остальнаго пѣнія. Болѣе слабую часть хора составляютъ дисканты; какъ извѣстно, въ Тифлисѣ хорошіе дисканты,—большая рѣдкость.

Первымъ читалъ преподаватель семинаріи. Не зная связи настоящаго чтенія съ предыдущимъ, мы не можемъ высказать и вѣрнаго сужденія о томъ насколько выполнена была задача,

\*) Подъ управленіемъ священника О. Василія Лушева, большаго любителя и знатока своего дѣла.

заклучавшаяся, кажется, въ приведеніи доказательствъ,—что Иисусъ Христосъ есть дѣйствительно предсказанный пророками Спаситель міра. Тема была разработана весьма основательно, не заключая въ себѣ только сухаго свода однихъ текстовъ изъ пророковъ, но и необходимое доступное для массы разъясненіе ихъ. Намъ казалось, что не лишнее было-бы остановиться также и на месіанскихъ псалмахъ; но, можетъ быть, выясненіе месіанскаго достоинства Спасителя и не входило въ задачу читавшаго. Сверхъ того, г. преподаватель могъ стѣсниться и недостаткомъ времени для всесторонняго обсужденія весьма серьезнаго вопроса. Послѣ этого чтенія хоръ пропѣлъ «Вѣрую» соч. Чайковскаго; выполнено было не дурно. Но нужно замѣтить что для выполненія это «Вѣрую» труднѣйшее изъ всѣхъ когда либо написанныхъ, а именно потому, что сверхъ богатства и широты регистра голосовъ требуетъ необыкновенно умѣлой, выразительной, осмысленной фразировки, что предполагаетъ въ исполнителяхъ развитый эстетическій вкусъ и хотя небольшое музыкальное образованіе; отъ мальчиковъ же лѣтъ 8—15 невозможно требовать этого.

Вторымъ читалъ о. ректоръ семинаріи о совѣсти, по посланію Ап. Павла къ Римлянамъ. И въ этомъ чтеніи, какъ и во всѣхъ прежнихъ, прошлогоднихъ, равно проповѣдяхъ о. ректора—вполнѣ высказалась выдающаяся талантливость и, что еще важнѣе, — убѣжденность и церковно православное настроеніе его. Главною основою всѣхъ чтеній о. ректора всегда служитъ—Слово Божіе; затѣмъ книги Богослужебныя. Изъ этихъ неизсякаемыхъ источниковъ высочайшихъ мыслей и чувствованій, выраженныхъ людьми богопросвѣщенными, выну предзрѣвшими предъ собою Всемогущаго,—о. ректоръ обильно почерпаетъ все необходимое для своего слова и оттого то оно такъ неотразимо дѣйствуетъ на душу.

Слѣдовавшее затѣмъ «На рѣкахъ Вавилонскихъ,» соч. Веделя, — было выполнено хоромъ съ тою же стройностью и искусствомъ; всѣ соло, дуэты и тріо—были хороши. Мы не можемъ только согласиться на вставку нѣсколькихъ строкъ другой музыки, начиная со словъ:—«Истошайте до основанія»; какъ-бы ни была она хороша, все-таки общій характеръ ея нарушается.

Заклучилъ чтенія, какъ и всѣ предыдущія, самъ Высокопреосвященнѣйшій экзархъ Грузіи, Архіепископъ Павелъ. Со вступленія своего на епархію владыка принялъ на себя трудъ борьбы съ весьма разнообразными ученіями закавказскихъ сектантовъ и притомъ путемъ положительнымъ, т. е.—учительства. Въ вышедшемъ въ прошломъ году 4-мъ томѣ проповѣдей его Высокопреосвященства помѣщено нѣсколько чтеній того-же характера; въ нынѣшнихъ чтеніяхъ владыка слѣдуетъ по тому же пути; въ настоящемъ случаѣ мы слышали уже третье чтеніе о св. преданіи, при чемъ параллельно положительному ученію православной церкви указывались и заблужденія сектантовъ, отвергающихъ этотъ Богооткровенный источникъ Боговѣдѣнія и церковной практики. Строгая систематичность и неотразимая логика составляющія категоріи приходнаго ума его Высокопреосвященства и окончательно выработанныя имъ въ теченіе продолжительной практики на профессорской кафедрѣ, обширная эрудиція и вполнѣ свободное изложеніе,—всегда возбуждаютъ въ слушателяхъ усиленное вниманіе, не смотря на то, что владыкѣ приходится говорить въ концѣ чтеній, продолжающихся вмѣстѣ съ пѣніемъ около двухъ часовъ, когда слушатели бывають уже нѣсколько утомлены.

По каждому пункту сектантскихъ заблужденій вопросъ бы-ваетъ настолько тщательно и всесторонне разсматриваемъ,—

что ищущіе истины, а не пустаго словопренія, запрещаемого и свв. Апостолами,—могли-бы выходить съ этихъ чтеній вполне побѣжденными и убѣжденными въ необходимости отстать отъ своихъ суемудрій и присоединиться къ св. Православной Церкви, но по упорству своему они и слыша не хотятъ слышать и понимать, не приносятъ плодовъ покаянія и не страшатся гнѣва Божія.

Но не смущаясь этимъ и вѣрнѣй върою въ промыслъ Божій, нашъ архипастырь неутомимо исполняетъ долгъ апостольскаго служенія, неустанно съѣтъ сѣмя Слова Божія, возрастить-же плоды отъ него силень только Богъ!

Чтенія въ семинарской церкви, равно и другихъ церквахъ Тифлиса начались съ 12 января и будутъ продолжаться до лѣтнихъ каникулъ.

*Одинъ изъ слушателей*

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### СЕКТАНТСКАЯ ПРОПАГАНДА.

Послѣдователи великосвѣтскихъ сектантовъ не теряютъ дорогогаго времени, но усердно стараются совратить въ свое лжеученіе простыхъ людей. Теперь они дѣйствуютъ въ провинціальныхъ городахъ, селахъ и деревняхъ. Вотъ что пишутъ въ газету «Родина» со ст. Любань по Николаевской желѣзной дорогѣ. «Въ 20 верстахъ отъ станціи и близъ лежащей деревни Пороходино открылась сектантская школа, устроенная аристократическимъ семействомъ кн. Г. Обучаются ли тамъ дѣти грамотѣ, мы не знаемъ, но извѣстно только, что и взрослые и дѣти собираются для пѣнія псалмовъ, для слушанія Пашковскаго ученія противъ иконопочитанія, обрядовъ и проч. Эти сектанскія затѣи, говоритъ корреспондентъ, не представляютъ ни малѣйшей опасности въ смыслѣ распространенія идей этой секты, но онѣ вредны потому, что народъ изъ меркантильныхъ соображеній слушаетъ эти проповѣди, скрываетъ свои истинныя вѣрованія, попросту надуваетъ проповѣдниковъ, и эти вѣрованія однако спутываются, слабѣютъ и должны наконецъ погаснуть».

Изъ другой мѣстности вотъ, что сообщаетъ сельскій священникъ В. Е.....въ.

Однажды двое прихожанъ нашихъ, крестьяне В—въ и С—въ случились по своимъ надобностямъ на мѣстѣ дѣйствія пропаганды. Тамъ встрѣтились они съ одною женщиною, которая привѣливо поздоровалась, а потомъ и разговорилась съ ними «о томъ—о семъ». Затѣмъ, эта женщина съ чего то, вдругъ, такъ, какъ говорится, «растаяла» предъ своими новыми знакомыми, что стала просить ихъ къ себѣ въ гости. Мужички не стали себя долго упрашивать и отправились къ ней. Здѣсь, между разговорами, любезная хозяйка предложила своимъ гостямъ угощеніе. Потомъ она заставила какого то мальчика (разговоръ шелъ «о Божественномъ») читать Евангеліе въ рускомъ переводѣ \*) Отъ этого чтенія хозяйка, затѣмъ, перешла къ бесѣдѣ. Здѣсь то она наговорила своимъ гостямъ много странныхъ рѣчей, какъ то: «въ Божию Матерь не слѣдуетъ вѣровать: Она такая же, какъ и всѣ другія женщины Иконъ не слѣдуетъ почитать, это идолопоклонство»; оглянулись мужички:—и подлинно, нѣтъ ни одной иконы въ комнатѣ хозяйки «Въ храмъ ходить нѣтъ надобности,—можно помолиться дома. Крестное знаменіе, поклоны всякіе, каженіе, возжиганіе

\*) Крестьяне: В—въ и С—въ, передавая намъ этотъ случай, «запоминали», какое, именно, чтеніе изъ Евангелія предложено было вниманію ихъ.

свѣчей, все это пустые, совершенно ненужные Богу, обряды; а надо молиться вотъ какъ». При этомъ хозяйка для наглядности персонально изобразила то, какъ надо молиться: она склонилась впередъ голову, сложила на грудь руки, запустила подъ лобъ глаза и сдѣлала умильную фізіономію (по выраженію расквашковъ—«сморщилась»). Послѣ такихъ проказъ, хозяйка снова повела рѣчь о «попахъ», доказывая своимъ собесѣдникамъ, что въ нихъ, равно какъ и въ другихъ лицахъ священной іерархіи, совершенно нѣтъ никакой надобности, что они равно никакой пользы въ дѣлѣ спасенія принести не могутъ, что они... и пр. и пр.

Все это пустословіе у хозяйки—миссіонерши, имѣло цѣлю соблазнить хоть «единого отъ малыхъ», приглашенныхъ ею къ себѣ якобы, въ гости. Однако, эти «малые» «не поддались» и, несмотря на хозяйскую хлѣбъ соль, вступили съ нею въ преніе, доказывая, по своему, что наша, молъ, вѣра правая, что такихъ рѣчей они и слушать не хотятъ; это прямо «еретничество», больше ничего. Одинъ изъ оппонентовъ этихъ (С—въ), выходя оттуда, не удержался, и на прощанье сказалъ: «кто въ Божию Матерь не повѣруетъ, — нушай тотъ будетъ тричи (трижды) проклятъ».

### ОБСУЖДЕНІЕ ВЪ ОБЩЕСТВѢ РАСПРОСТРАНЕНІЯ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХѢ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВОПРОСА О ПРОТИВОДѢЙСТВІИ УЧЕНІЮ ГРАФА Л. Н. ТОЛСТАГО.

Изъ вопросовъ, обсуждавшихся 20 февраля въ засѣданіи «Общества распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви», какъ сообщаютъ петербургскія газеты, разсматривался вопросъ о противодѣйствіи проповѣдью ученію гр. Л. Н. Толстаго. Докладчикъ констатировалъ фактъ сильнаго распространенія означеннаго ученія, заключающагося въ сочиненіяхъ «Моя вѣра» и «Исповѣдь», среди общества, и въ особенности среди студентовъ. Борются съ этимъ ученіемъ весьма не легко, главнымъ образомъ потому, что оно имѣетъ запретный характеръ. Трудно, такимъ образомъ, вести борьбу на легальной почвѣ съ тѣмъ, что не легально, что съ точки зрѣнія закона, какъ бы не существуетъ; а съ другой стороны, характеръ запретности и составляетъ главную притягательную силу этого ученія. При всемъ томъ, однако, общество, помимо проповѣдей и философскихъ разборовъ, намѣрено вступить и на стезю газетной полемики.

### НОВАЯ ЛИТУРГІЯ.

«Въ Москвѣ широко распространяются граматы іерусалимскаго патріарха на разрѣшительныя литургіи. Граматы эти на большихъ листахъ за патріаршею именною печатію даются внесшимъ въ сокровищницу іерусалимскаго храма 300 руб., для удостовѣренія въ томъ, что объ упокоеніи родственниковъ вкладчика тогда-то патріархомъ на Гробѣ Господнемъ была отслужена разрѣшительная литургія».

Прочитавши эти строки, кажется въ 4 № «Моск. Церк. Вѣд.», мы очень заинтересовались ими и недоумѣвали, что это значить? Самимъ намъ Господь еще не привелъ побывать въ Іерусалимѣ, а слѣд. и быть самимъ слушателями этой новой литургіи. Спрашивали объ этомъ одну сосѣдку, бывшую всего нѣсколько мѣсяцевъ въ Іерусалимѣ, та сказалась незнаніемъ. Спрашивали людей постарше, поопытнѣ насъ—никто не могъ дать утвердительнаго отвѣта на интересующій насъ предметъ.

И отложили было розыскъ этого дѣла, какъ случайно попался намъ духовный журналъ «Странникъ» за прошлый годъ, гдѣ нашлась довольно обстоятельная статья, въ которой мы и нашли отчасти отыскиваемое. Стали читать эту статью; чтеніе не было еще окончено, какъ подали послѣдній (7-й) номеръ «Моск. Церк. Вѣд.» и вдругъ здѣсь находимъ письмо представителя іерусалимскаго патріарха въ Москвѣ, архимандрита Арсенія, совершенно опровергающаго выше приведенныя строки. Внимательные читатели «Моск. Церк. Вѣд.» помнятъ это письмо, поэтому повторять его содержаніе напрасно, а мы порекомендуемъ ихъ просвѣщенному вниманію прочитать нѣсколько строкъ изъ статьи, помѣщенной въ «Странникъ» и пусть они сами выведутъ заключеніе кто правъ—греки-ли отвергающіе то, что-вопреки каноническимъ постановленіямъ у нихъ недавно завелось, или православный русскій священникъ, бывшій очень недавно въ Іерусалимѣ и навидѣвшійся много такого, что не рекомендуетъ греческое духовенство съ хорошей стороны и который приводитъ въ своемъ сочиненіи также слова одной русской путешественницы. Итакъ, если у васъ, читатели, есть нѣсколько свободныхъ минутъ, то потрудитесь прочитать эти строки. Возьмите декабрьскую книжку духовнаго журнала «Странникъ» за 1885 годъ, найдите статью: «Изъ путешествія въ святую землю», принадлежащую перу протоіерея А. Ковальническаго и начинайте читать съ 638 страницы, а тамъ напечатано:

«Поздно вечеромъ мы достигли св. града Виолеема. Извилистыми улицами мы выбрались на главную площадь города въ лицо величественному храму Рождества Пресв. Богородицы и повернули къ такъ называемому монастырю т. е. мѣсту жилища митрополита. При зажженныхъ фонаряхъ мы отправились къ митрополиту Аноиму, который, ласково привѣтствовавъ насъ, предложилъ намъ немедленно отправиться въ св. вертепъ. Мы вошли... (послѣ богослуженія). Высокопреосвященный митрополитъ далъ каждому изъ насъ на память по маленькой брошюркѣ на русскомъ языкѣ: «О значеніи Виолеема въ исторіи христіанской церкви». Въ врученной мнѣ митрополитомъ брошюркѣ находилось и слѣдующее печатное объявленіе на русскомъ языкѣ:

«Вѣчное поминовеніе. . . . . 60 руб.

на недѣль разъ . . . . . 10 »

Разрѣшительная обѣдия для поминовенія раз-  
ныхъ именъ. . . . . 25 »

На оборотѣ этого печатнаго объявленія на особомъ кусочкѣ бумаги читаемъ: «Въ Турцію чрезъ Одессу высокопреосвященнѣйшему митрополиту Виолеемскому Аноиму. Въ св. градъ Іерусалимъ». Замѣчательно, что эта таксація Виолеемскаго митрополита не существуетъ на греческомъ или другомъ какомъ нибудь языкѣ, а только на русскомъ. Кстати сказать и о таксаціи въ другомъ священномъ мѣстѣ. Одинъ изъ нашихъ русскихъ богомольцевъ показалъ мнѣ таксу за молитвы при Гробѣ Господнемъ, какую таксу вручили ему при Гробѣ Господнемъ греческіе монахи. Вотъ эта такса:

«Поминаніе при Гробѣ Господнемъ:

1. Поминаніе одного имени на вѣчно три раза въ день—на проскомидіи, эктении и на вечерни. 100 руб.

2. На поминовеніе за одно имя на вѣчно каждый день на проскомидіи . . . . . 50 »

3. На поминовеніе за одно имя на вѣчно два раза въ недѣлю . . . . . 30 »

4. На вѣчное поминовеніе за одно имя разъ въ недѣлю . . . . . 15 »

5. На вѣчное поминовеніе за одно имя разъ въ мѣсяць . . . . . 10 »

6. На разрѣшительную литургію за 100 именъ . . . . . 25 »

Нашъ адресъ: въ Старый Іерусалимъ, Его Высокопреподобію архимандриту и настоятелю Живоноснаго Гроба Господня отцу Серафиму. 31 августа 1880 г.»

Да простятъ намъ, говоритъ о. Ковальницікѣ, отцы современной намъ греческой православной церкви, если мы скажемъ, что намъ очень не нравится вообще такса для молитвъ, особенно такая такса, которая ими разсылается только нашимъ русскимъ православнымъ поклонникамъ. Св. отцы древней греческой церкви, вѣру которыхъ мы воспріяли, ничего не говорятъ въ своихъ твореніяхъ о таксѣ на молитвы. Намъ особенно не нравится въ этой таксаціи слова «разрѣшительная литургія». Мы желали бы спросить виолеемскаго митрополита и другихъ современныхъ намъ греческихъ отцовъ, какое различіе между литургіею разрѣшительною и литургіею неразрѣшительною. У св. отцовъ древней православной греческой церкви мы нигдѣ не встрѣчаемъ такого рода дѣленія литургіи. Намъ не пришлось присутствовать при совершеніи «разрѣшительной литургіи» ни въ Іерусалимѣ, ни въ Виолеемѣ. Но объ этой литургіи говорится въ «Дневникѣ Іерусалимской Поклонницы», печатающемся въ «Церковномъ Вѣстникѣ» за 1885 г. Вотъ что объ этой литургіи пишетъ русская поклонница подъ 16 января 1884 года: «Сначала читаетъ диаконъ записанныя имена, потомъ во время великаго выноса читаетъ ихъ владыка (епископъ), обратясь къ народу, предъ священниками съ св. дарами, и, наконецъ, преклонивъ колѣна, читаетъ разрѣшительную молитву». Подъ 13 числомъ тогоже января русская поклонница пишетъ: «Хотѣла заказать отдѣльную обѣдню, чтобы помянуть своего мужа (въ русской церкви) на русской постройкѣ, но вотъ странность: здѣсь не позволено служить отдѣльныхъ обѣдней, греки тѣснятъ русскихъ». («Церковный Вѣстникъ 1885 года № 8»).

Мы думаемъ, заключаетъ о. Ковальницікѣ XXXI главу описанія своего путешествія, что было бы согласно съ ученіемъ св. отцовъ церкви: 1) если бы дозволено было совершать въ Іерусалимѣ отдѣльныя литургіи и въ русской церкви на русскихъ постройкахъ; 2) если бы уничтоженъ былъ обычай распространять между русскими простыми поклонниками объявленія о таксѣ за молитвы и въ частности за «разрѣшительныя литургіи» и если бы названіе: «разрѣшительная литургія» не имѣла мѣста въ системѣ православнаго греческаго богословія».

«Всѣ замѣчаютъ, что русскіе простые богомольцы отправляются въ Іерусалимъ съ величайшимъ благоговѣніемъ, но возвращаются оттуда домой, къ сожалѣнію, съ меньшею религіозностію».

Итакъ, на основаніи вышеприведенныхъ словъ русскаго паломника, существованіе «новой» — разрѣшительной литургіи — доказано, разница только въ платѣ, какая назначена за совершеніе этой литургіи, да это, думается, не важно; для насъ интересенъ фактъ, что подобная литургія имѣется.

Наши отцы и дѣды знали лишь заздравную и заупокойную литургію, — какія и нынѣ по просьбѣ православныхъ христіанъ отправляетъ православное русское духовенство въ св. храмахъ, — а такой литургіи не знали; да и греческое православное духовенство только недавно сдѣлало такое открытіе въ области

церковнаго богослуженія. Какъ бы завопило тоже греческое духовенство, если бы въ православной русской церкви открылось нѣчто подобное! Да, надо признаться, что на много греческое духовенство опередило русское своимъ желаніемъ какъ и на сколько можно болѣе вытянуть русскихъ рублей и положить въ свой всепоглощающій карманъ... Впрочемъ, объ этомъ сожалѣть не слѣдуетъ, ибо, по Апостолу, надо довольствоваться тѣмъ, что есть (Евр. 13, 5).

Мы же написали это не срамляя греческое духовенство, но единственно ради того, чтобы выяснитъ на чьей сторонѣ правда — русскихъ или грековъ.

А. Геденовъ.

#### ПАМЯТИ ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЮСИФА, ЕПИСКОПА БАЛТСКАГО.

Въ преждевременно и такъ неожиданно скончавшемся преосвященнѣйшемъ епископѣ Юсифѣ русская Церковь лишилась одного изъ достойнѣйшихъ духовныхъ ораторовъ и проповѣдниковъ. Почившій архипастырь былъ, какъ справедливо можно сказать, однимъ изъ видныхъ представителей духовнаго краснорѣчія въ Россіи. Вся жизнь его была какъ-бы однимъ непрерывнымъ рядомъ подвиговъ въ дѣлѣ проповѣданія слова Божія. Съ самаго начала своего служенія православной Церкви и до конца своей жизни онъ ревностно и неустанно трудился въ этомъ благомъ дѣлѣ просвѣщенія и наставленія душъ христіанскихъ. Объ этомъ онъ самъ говоритъ въ своей рѣчи, произнесенной имъ еще такъ недавно по случаю нареченія его во епископа: «во всѣхъ мѣстахъ моего служенія, отъ Пскова до Костромы и Вятки, отъ С.-Петербурга до Москвы, мнѣ указывались прямыя и косвенныя поводы къ проповѣдыванію слова Божія и являлись ошутительныя для меня знаменія Божія посѣщеванія. (Мар. 16, 20) въ семь спасительномъ дѣлѣ (1 Тим. 4, 6)» \*). Отмѣтивъ въ почившемъ архипастырѣ проповѣданіе слова Божія, какъ главную черту его служенія, наиболѣе выдающуюся изъ другихъ и проходящую чрезъ всю его жизнь, мы подробно коснемся его дѣятельности въ этомъ отношеніи только въ одномъ мѣстѣ его служенія, именно у насъ въ Москвѣ, во время пребыванія его въ званіи настоятеля Заиконоспаскаго монастыря.

Четыре года тому назадъ по прибытіи его къ намъ изъ С.-Петербурга онъ съ первыхъ же дней замѣтно обнаружилъ эту главную черту своего служенія, которую потомъ, во все остальное время пребыванія его у насъ, уже не переставалъ проявлять въ себѣ. Не проходило, кажется, ни одного богослуженія его безъ проповѣданія слова Божія. Случалось, что онъ проповѣдывалъ въ день иногда по два, по три раза. Поистинѣ, мы изумлялись этимъ широкимъ размахомъ, какіе принимала его проповѣдническая дѣятельность, и въ недоумѣніи спрашивали себя: откуда у него хватало столько времени и силъ, необходимыхъ для этой дѣятельности. Конечно, этотъ не легкій трудъ, добровольно принятый имъ на себя, облегчался въ значительной степени его обширными и многосторонними познаніями и его обильнымъ природнымъ краснорѣчіемъ, при помощи котораго онъ произносилъ почти всѣ свои проповѣди безъ предварительнаго составленія ихъ. Кромѣ проповѣди въ храмѣ Божіемъ, которая была постоянною и необходимою принадлежностію его богослуженія, онъ много также потрудился въ веденіи духовно-нравственныхъ бесѣдъ внѣ храма. Эти бесѣды,

какъ извѣстно онъ часто велъ въ Политехническомъ музеѣ, велъ, по преимуществу, съ простымъ народомъ, такъ сильно любящимъ и жаждущимъ духовнаго просвѣщенія. Значеніе всѣхъ этихъ трудовъ почившаго архипастыря, предпринятыхъ имъ для блага русскаго народа, главнымъ образомъ заключается въ ихъ внутреннемъ достоинствѣ, хотя и съ виѣшней стороны, какъ мы сказали, они возбуждали въ насъ удивленіе и недоумѣніе. Всѣ его поученія и бесѣды носили на себѣ характеръ чрезвычайно живаго и яснаго изложенія мыслей; всѣ они отличались необыкновенною простотою и удобопонятностію, такъ что, поистинѣ, приспособлены были къ пониманію всѣхъ и каждого: и малаго ребенка, едва начинающаго учиться грамотѣ, и простаго безграмотнаго простолюдина; не смотря на то, что онъ въ своихъ поученіяхъ нерѣдко рассуждалъ о предметахъ весьма высокихъ и отвлеченныхъ; всѣ они проникнуты были глубокою сердечностію и теплотою чувствъ и исполнены самаго искренняго воодушевленія. Послѣ этого неудивительно, что, обладая такими свойствами, они постоянно привлекали къ нему столь многочисленныхъ слушателей. Мы съ радостію и любовію слѣдили къ нему на эти поученія и бесѣды, такъ какъ всякій разъ находили въ нихъ не только вразумленіе для своего ума, но также утѣшеніе и успокоеніе для сердца. Свѣтъ отъ его поученій далеко распространялся среди насъ, просвѣщая многія души людей, находящихся во тьмѣ невѣдѣнія и заблужденія. Таковы были главные труды почившаго архипастыря въ дѣлѣ проповѣданія слова Божія, пріобрѣтшіе ему въ короткое время пребыванія его въ Москвѣ такую всеобщую извѣстность и славу.

Но эта слава его, какъ талантливаго проповѣдника, какую онъ снискалъ себѣ не только у насъ въ Москвѣ, но и во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ своего служенія, много мѣшала и вредила быстротѣ духовной карьеры: смѣлыя и правдивыя слова почившаго архипастыря, неумолчно раздававшіяся съ церковной кафедрой и направленныя къ обличенію и вразумленію современнаго ему общества, не замедлили вызвать во многихъ зависть и недоброжелательство по отношенію къ нему. Правда его, дѣйствительно, многимъ колола глаза и потому не нравилась всѣмъ тѣмъ, которые обнаруживали въ своихъ поступкахъ лезть и двоедушіе. И вотъ явились враги съ злою клеветою и ложными обвиненіями, слѣдствіемъ которыхъ было настоящее гоненіе на честнаго и правдиваго пастыря, окончившееся его заточеніемъ. Отмѣчаемъ этотъ прискорбный случай въ жизни почившаго архипастыря не для умаленія его славы, а для большаго ея возвышенія. Этотъ случай ясно показываетъ намъ истинно апостольскую ревность почившаго о славіи Божіей и даетъ намъ возможность сравнить его съ великимъ отцемъ и учителемъ православной Церкви Іоанномъ Златоустымъ, который за свои рѣзкія обличенія, смѣло и открыто высказываемыя въ проповѣдяхъ, подвергся такому же гоненію и заточенію со стороны злыхъ и завистливыхъ людей своего времени. Да, почившій архипастырь былъ истиннымъ ревнителемъ славы Божіей: онъ твердо и мужественно боролся противъ всѣхъ поползновеній на православную вѣру и Церковь, за что однажды и пострадалъ въ своей жизни. Но онъ и среди скорбныхъ испытаній, какія приходилось ему переносить въ своей жизни, не падалъ духомъ и не ропталъ на свое положеніе, а покорно подчинялся всемогущему Промыслу Божію съ твердою вѣрою и надеждою, что правда его рано или поздно восторжествуетъ. И дѣйствительно, слава его не уменьшилась, а напротивъ еще болѣе увеличилась и распространилась. По истинѣ, это былъ

\* См. Москов. Церковн. Вѣдом. 1885 г. № 2-й.

избранникъ Божій, котораго Господь велъ иногда по тѣмъ путямъ, которые были для него непостижимы. Объ этихъ путяхъ Промысла Божія самъ почившій упоминаетъ въ той-же своей рѣчи, произнесенной имъ при нареченіи во епископа: «соображая разнородныя обстоятельства моей службы, какъ благопріятныя, такъ и неблагопріятныя, завершившіяся настоящимъ призываніемъ къ почести святительскаго сана, я дерзаю вѣрить, во всѣхъ сихъ дѣйствуетъ одинъ и тотъ же «перстъ Божій». (Лук. 11, 20); путемъ благополучія и успѣховъ онъ возбуждалъ и поддерживалъ ревность ко благой дѣятельности, а чрезъ скорбныя испытанія, касающіяся иногда самой души, какъ желѣзо (Пс. 104, 18), пресѣкала самопадѣянность и укрѣплялъ въ терпѣніи и трудолюбіи. (Апок. 2, 3), которыя имѣютъ высокую цѣну въ добромъ дѣлѣ епископства (1. Тим. 3, 1)». Такова была вѣра почившаго архипастыря въ Промыслъ Божій! Съ такою вѣрою и преданностію водѣ Божіей онъ отправился въ прошломъ году на новое мѣсто своего служенія, на отдаленную окраину Россіи, въ предназначенный ему городъ Балту. Но не долго суждено было ему пробыть на новомъ мѣстѣ его архипастырскаго служенія: всего только одинъ годъ. Въ столь краткій промежутокъ времени трудно, повидимому, ожидать многихъ успѣховъ отъ его проповѣднической дѣятельности. Но, не смотря на кратковременное пребываніе въ Подольской епархіи, почившій архипастырь чрезвычайно много сдѣлалъ для духовнаго просвѣщенія тамошняго края, расположеннаго, какъ извѣстно, среди иновѣрнаго населенія евреевъ, въ которомъ нашли себѣ также пристанище различныя раскольническія и штундистскія секты. Пользуясь всякимъ удобнымъ случаемъ для проповѣданія слова Божія, онъ успѣлъ посѣять въ сердцахъ своихъ слушателей много добрыхъ сѣмянъ, которыя, надѣмся, принесутъ плодъ во время свое. Здѣсь слѣдуетъ упомянуть о первомъ посѣщеніи его города Балты 7-го сентября прошлаго 1885 года \*). Покойный архипастырь какъ бы предчувствовалъ, что это посѣщеніе вѣреннаго его духовному попеченію города будетъ первымъ и послѣднимъ посѣщеніемъ. И потому онъ съ неослабною ревностію приступилъ къ своему излюбленному дѣлу—проповѣданію слова Божія. Цѣлыхъ три дня сряду утромъ и вечеромъ онъ съ любовію бесѣдовалъ съ своею паствою, какъ отецъ съ своими дѣтьми, разъясняя ей многія истины православной вѣры и предостерегая ее отъ ложныхъ увлеченій и заблужденій. Не можемъ не привести здѣсь въ заключеніе его, по истинѣ, вдохновенныхъ, пророческихъ словъ, обращенныхъ къ своему городу Балтѣ: «не бойся, юный градъ Балты, за свою будущность; тебѣ, а не сожителямъ твоимъ иновѣрнымъ, обѣщано и нынѣ дается царство Божіе здѣсь на землѣ, и тамъ въ загробномъ мірѣ. Какъ ни малъ ты въ ряду именитыхъ городовъ Россіи, но и надъ тобою не разъ являлась «сила мышцы Божіей» въ разсѣяніи и изложеніи враговъ и се изобильно на тебя изливается «милость Божія», обѣщанная нѣкогда Кіеву и сіяющая въ златоглавыхъ его храмахъ. Не прошло еще и ста лѣтъ, какъ вошелъ ты въ общую жизнь православнаго русскаго царства; но ты уже принялъ видъ чисто великорусскаго города; никто не посмѣетъ нарушить твоей безопасности, никто не рѣшится оскорблять твоего православія или нарушать неприкосновенность твоихъ православныхъ храмовъ, ежегодно возобновляемыхъ и украшаемыхъ. Въ православной вѣрѣ Царя русскаго, въ его царственной ревности о возвеличеніи господствующей церкви предъ всѣми только тер-

пимыми въ Россіи, вѣроисповѣданіями, мы должны усматривать для себя и указывать нашимъ иновѣрцамъ высшій пунктъ соединенія и примиренія, для достиженія вѣчнаго спасенія и для возвышенія земнаго благополучія \*\*). Такими словами закончилась общественная проповѣдническая дѣятельность почившаго архипастыря! И это были уже какъ-бы предсмертныя его слова.

Прости, нашъ возлюбленный и незабвенный архипастырь! Въ своей жизни ты много потрудился для православной вѣры и Церкви: да упокоитъ тебя Господь послѣ столькихъ трудовъ въ обителяхъ небесныхъ и да сопричтетъ тебя къ лику всѣхъ богоугодившихъ іерарховъ земли русскаго!

Д. Ромашиковъ.

#### ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ПРОТОІЕРЕЯ ПЕТРА АЛЕКСѢВИЧА СМІРНОВА.

Въ воскресенье, 26 января, во 2-й Московской мужской гимназіи праздновалось двадцатипятилѣтіе педагогической дѣятельности законоучителя этого заведенія, протоіерея Петра Алексѣевича Смирнова, составившаго себѣ почетную извѣстность какъ литературными трудами такъ и проповѣдями. Въ изданной къ совершившемуся 14 ноября минувшаго года 50 лѣтнему юбилею 2-й гимназіи «Исторической Запискѣ» С. В. Гулевича приведенъ перечень его литературныхъ трудовъ. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр. Священная Исторія Новаго Завѣта, Исторія христіанской православной церкви, Изложеніе христіанской православной вѣры выдержали нѣсколько изданій.

Изъ рѣчей отца Смирнова особенно памяты напечатанныя въ свое время въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ»: 1) по случаю столѣтняго юбилея императора Александра I, 2) по случаю такого же юбилея митрополита Филарета, 3) на погребеніе митрополита Макарія, 4) предъ дворянскими выборами 1884 года, 5) при погребеніи А. З. Зиновьева, 6) по случаю 50-лѣтняго юбилея 2-й гимназіи 14 ноября минувшаго года, и 7) напечатанное въ «Руси» слово при погребеніи протоіерея М. И. Богословскаго. Общее количество всѣхъ словъ и рѣчей протоіерея Смирнова, напечатанныхъ въ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ и газетахъ, доходитъ до пятидесяти.

Въ день юбилейнаго торжества домовая церковь 2-й гимназіи наполнилась сослуживцами и многочисленными бывшими и настоящими учениками и почитателями отца протоіерея. Здѣсь же присутствовалъ и помощникъ попечителя учебнаго округа К. И. Садоговъ. Предъ литургіей, совершенною преосвященнымъ Александромъ епископомъ Можайскимъ соборно съ юбиляромъ и другимъ духовенствомъ, послѣдовало освященіе наперснаго креста (изящной работы Хлѣбникова), предназначеннаго къ поднесенію юбиляру его сослуживцами. На оборотной сторонѣ этого дара вырѣзано: Мужу именитому въ книжномъ обученіи силою живаго и дѣйствительнаго слова. Спр. 44. З. 4. Евр. 4. 12

По окончаніи литургіи сослуживецъ юбиляра по гимназіи и законоучитель Константиновскаго Межеваго Института А. Г. Полотебновъ произнесъ приличное случаю слово, а затѣмъ по прочтеніи указа Духовной Консисторіи о разрѣшеніи Высокопреосвященнаго митрополита Іоаннікія юбиляру принять подносимый ему сослуживцами, согласно постановленію педагогическаго совѣта гимназіи, наперсный крестъ, преосвященный Александръ, возложивъ этотъ даръ уваженія сослуживцевъ на

\*) Покойный архипастырь имѣлъ мѣстопробываніе въ губерніи комъ городѣ Каменецъ-Подольскѣ.

\*\*) См. Подольск. „Епарх. Вѣд.“ 1886 г. № 40-й.

юбилара, обратился къ нему со словами теплаго сочувствія. Вслѣдъ затѣмъ бывшій ученикъ отца Смирнова присяжный повѣренный Отрадинскій прочелъ адресъ, подписанный восемьюдесятью гимназистами разныхъ выпусковъ въ которомъ выражается благодарное воспоминаніе о томъ отеческомъ отношеніи къ нимъ юбиляра, которое благотворно вліяетъ на нихъ и понынѣ на жизненномъ пути.

Сердечность словъ преосвященнаго, торжественность возложенія креста, растроганныя лица предстоявшихъ глубоко тронули юбиляра и онъ въ полныхъ искренняго чувства словахъ выразилъ свою благодарность.

Богослуженіе закончилось молебствіемъ въ которомъ рядъ обычныхъ многолѣтій завершился провозглашеніемъ такового юбиляру.

Между тѣмъ въ актовомъ залѣ собраны были воспитанники гимназій, куда разоблачась послѣдовала преосвященный Александръ въ сопровожденіи юбиляра и присутствовавшихъ при торжествѣ. Они были встрѣчены пѣснопѣніемъ *Днесъ благодать Св. Духа насъ собра*, а затѣмъ одинъ изъ воспитанниковъ 8-го класса отъ имени своихъ товарищей въ теплой рѣчи передалъ одушевляющія ихъ чувства любви и почтенія къ виновнику торжества. Значеніе этого обращенія къ наставнику изъ устъ юноши было отмѣчено преосвященнымъ въ краткихъ словахъ юбиляру. Тутъ-же г. Трескинъ прочелъ адресъ отъ Учительской Семинаріи Воспитательнаго Дома въ которой П. А. Смирновъ былъ пѣкогда законоучителемъ.

Затѣмъ отецъ протоіерей пригласилъ своихъ родныхъ, сослуживцевъ и болѣе близкихъ знакомыхъ на братскую трапезу, которую почтили своимъ присутствіемъ преосвященный Александръ и К. И. Садоковъ. Здѣсь родственниками юбиляра поднесена была ему икона Спасителя, а бывшимъ сослуживцемъ по гимназій отцомъ С. А. Рубцовымъ сказано привѣтственное слово. За обѣдомъ рядъ тостовъ въ честь Петра Алексѣевича начался тостомъ провозглашеннымъ преосвященнымъ Александромъ, который указалъ при этомъ на трудность и отвѣтственность законоучительской дѣятельности и радовался признанію сослуживцами его заслугъ. Затѣмъ слѣдовали рѣчи законоучителя 2-й же гимназій В. М. Славскаго, брата юбиляра, законоучителя 1-го московскаго кадетскаго корпуса А. А. Смирнова, гг. Дюмушель, І. У. Палимпсестова, Владиславлева Мнетлова. Юбиларъ отвѣчалъ на каждую изъ нихъ съ отличающею его находчивостію.

#### СЛОВО ПО СЛУЧАЮ ДВАДЦАТИНАТИЛѢТІЯ ВЪ СЛУЖЕНІИ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ (О. п. П. А. Смирнова).

*Прилежащій добръ пресвитеры сугубья чести да сподобляются; паче же труждающіися въ словъ и ученіи.* (1. Тим. 5, 17).

Настоящимъ торжественнымъ собраніемъ здѣсь для празднованія по случаю двадцатинатилѣтняго учительства старѣйшаго сослуживца нашего, достопочтеннѣйшаго о. протоіеря Петра Алексѣевича Смирнова, мы исполняемъ въ отношеніи къ нему священный долгъ, налагаемый на насъ и нравственнымъ сознаніемъ каждаго изъ насъ и положительнымъ закономъ Божиимъ,

выраженнымъ въ приведенномъ изреченіи Богодухновеннаго Апостола. И благо намъ, что мы такъ серьезно отнеслись къ этому долгу!—и по преимуществу благо, что такое выраженіе почтенія священному лицу открыто возвышается здѣсь—въ образовательно-учебномъ свѣтскомъ заведеніи! Если между духовными столицами православія Москвы сослуживецъ нашъ пользуется всеобщимъ глубокимъ уваженіемъ,—это еще можно называть явленіемъ обычнымъ (слава Богу, у насъ въ духовенствѣ Москвы издавна принято отличать особенно *труждающихся пресвитеровъ*); то торжественное поощреніе дѣятеля духовной науки среди тружениковъ наукъ человѣческихъ въ заведеніи свѣтскомъ, какъ рѣдкое въ наше время явленіе, составляетъ по истинѣ высокую честь заведенію! Если похвалою и достоинствомъ нашего общества считается теперь награжденіе труждающихся пресвитеровъ поднесеніемъ имъ св. знаменія ига Христова—Креста; то пресвитеру *труждающемуся въ словъ и ученіи* такая высокая награда отъ учебнаго свѣтскаго заведенія должна считаться, согласно съ словами Апостола, *наипаче сугубою*.

Не будемъ возвеличивать значеніе законоучителя въ образованіи дорогаго нашего юношества; это значило бы распространяться о превосходствѣ Божественной науки предъ всѣми науками человѣческими въ дѣлѣ образованія характера и сформированія возрѣнія на жизнь современнаго человѣка,—это значило бы говорить о первенствующемъ вліяніи религіознаго чувства въ жизни предъ всѣми другими чувствами или стремленіями души человѣка, какъ члена общества.—Все это истины давно извѣстныя, хотя можетъ быть и непривычныя какъ должно къ сознанію всего общества. Намъ дорого теперь то, что Законъ Божій, какъ основной законъ мысли и чувства истинно просвѣщеннаго человѣка, понимается нами *жизненнымъ предметомъ* образовательнаго заведенія; намъ дорого то, что побѣдоносное знаменіе вѣры нашей торжественно подносится здѣсь законоучителю какъ *мужу именитому въ книжномъ обученіи силою живаю и дѣйствительнаго слова*. (Сирах. 44, 3. 4. Евр. 4, 12), о чемъ гласитъ надпись на подносимомъ крестѣ. Религіозное чувство вѣрующей души есть самое могучее воздѣйствіе, образующее и совершенствующее всякаго просвѣщеннаго человѣка. Это чувство возбуждается, укореняется и развивается въ школѣ по преимуществу, если не всегда, благодатною силою живой, пламеннѣющей огнемъ вѣры и любви, бесѣды отца законоучителя съ учениками какъ дѣтьми своими, которые всегда готовы откликнуться на призывъ Божественной премудрости: *даждь ми сыне сердце твое, да жива будетъ душа твоя и благодать будетъ на выи твоей*. (Притч. Сан. 23, 26. 3, 21. 22)!

Намъ дорого теперь сознаніе представителями образованнаго общества той апостольской истины, что какъ всегда въ православной Церкви были люди *сильные Словомъ и дѣломъ, сильные въ убѣжденіи святомъ и знаніи Писанія*, такъ и теперь преименно-іерархически—для блага Церкви должны продолжаться и дѣйствительно существуютъ мужи *держачіеся вѣрнаю словесе по ученію, сильные во еже утѣшати въ здравомъ ученіи, противящіяся же обличати*. (Тит. 1, 9). Слава и честь заведенію нашему, но сугубая слава и честь власти духовной и свѣтской *воздающей должная: достоинъ бо дѣлатель мзды своея*. (Тим. 5, 18)!

Впрочемъ мы не намѣрены останавливаться на похвалахъ нашему дорогаго старѣйшему сослуживцу. Это было бы несогласно съ серьезнымъ отношеніемъ къ настоящему празднику,—это не соответствовало бы скромности и смиренію—отличаю-

щимъ сослуживца нашего, какъ достойнаго провозвѣстника живаго и дѣйствительнаго Слова Божія. «Одинъ мудрый и опытный въ любомудріи мужъ (Иисусъ сынъ Сираховъ), изучивши свойство дѣлъ человѣческихъ», говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, «внушаетъ всеѣмъ вообще людямъ не ублажать никого прежде смерти: *прежде смерти не блажи никого же.* (Сирах. 11, 28)»<sup>1)</sup>; потому что, объясняетъ Сирахъ, *и безъ тебя премудрость смиреннаго вознесетъ главу его и посредъ вельможъ посадитъ его* (11, 1); потому что, продолжаетъ Златоустъ «величайшее достоинство добродѣтели особенно и состоитъ въ томъ, что она не имѣетъ нужды ни въ славѣ и ни въ чемъ другомъ подобномъ, а въ одной только душѣ освященной и не требуетъ ничего больше»<sup>2)</sup>. Замѣчательно, что поучающій такъ великій святитель Церкви самъ на себѣ испыталъ разъ чувство мужа восхваляемаго открыто въ церкви и въ присутствіи его же самого.—Діодоръ, епископъ Тарсійскій, бывшій учителемъ св. Іоанна Златоуста, однажды въ словѣ своемъ въ церкви прославившагося уже ученика своего восхвалялъ величіе его достоинствъ. И что же, чрезъ нѣкоторое время, отвѣчалъ восхваленный пастырь восторгавшейся отъ этихъ похвалъ благодарной паствѣ своей?—«Недавно этотъ мудрый и доблестный учитель, восшедши на это сѣдалище, говорилъ обо мнѣ и называлъ меня: и гласомъ Церкви, и жезломъ Моисея, и кромѣ того многими другими названіями. Онъ тогда хвалилъ меня, а вы восклицали; я же, сидя вдали, горько вздыхалъ. Онъ хвалилъ, выражая свое чадолюбіе; вы восклицали, выражая свое братолюбіе; а я вздыхалъ, тяготясь бременемъ тѣхъ похвалъ. Ибо великость похвалъ обыкновенно угрызаетъ совѣсть не менѣе грѣховъ. *Не по слову судити, ниже по глаголанію* говорить Пророкъ (Ис. 11, 3). Вспоминая это, скорблю при похвалахъ и добромъ мнѣніи многихъ»<sup>3)</sup>. Одно только, и—то скорѣе пріобрѣтеніе, чѣмъ достоинство собственно, мы смѣло можемъ указать здѣсь въ почтеннѣйшемъ сослуживцѣ нашемъ,— это *опытность* его въ законоучительствѣ,—опытность, пріобрѣтенную четвертью вѣка, трудна—сего служенія и обращавшую на него особенное вниманіе и сотоварищей и общества и начальства, какъ на мужа разумныхъ совѣтовъ и руководителя при совѣщаніяхъ, (по Сираху 44, 3. 4). Конечно, восхваленіе и этого достоинства съ церковной каѳедры важно собственно для насъ, т. е. какъ церковное поученіе, и потому не должно быть рѣчью о лицѣ.

Вообще *мудрость чловѣкамъ есть сѣдина*, говоритъ Соломонъ. (Прем. 4, 9); т. е., по убѣжденію библейскаго учителя, преуспѣяніе во всякой мудрости свойственно возрасту мужа къ старости грядущаго; подобно тому какъ свойственна этому возрасту сѣдина. И дѣйствительно, полнѣйшее благоразуміе и всегдашняя вѣрность въ дѣлахъ, какъ умнѣе быть господиномъ своего дѣла, ко благу собственному, ближнихъ и во славу Божію,—не есть плодъ воспитанія или многосторонняго образованія и не дается вдругъ путемъ теоретическаго изученія различныхъ правилъ для этого;—это высокое благо жизни дается самою же жизнью и есть непосредственный плодъ многократнаго и разнообразнаго примѣненія на дѣлѣ того запаса ума и знаній, чувствъ и стремленій, какія дарованы воспитаніемъ, образованіемъ и всяческими условіями жизни, по усмотрѣнію промысла Божія.—*Въ руцѣ Божіи благое шествіе мужа и на*

*лицѣ книжника возложитъ славу Свою.* (Сир. 10, 5). Если всегда съ почтеніемъ смотрятъ на молодаго воина, успѣвашаго показывать свои военныя способности въ бояхъ; то вездѣ и всегда еще большаго уваженія заслуживаетъ воинъ посѣдѣвшій въ битвахъ и многократно отличавшійся на боевомъ поприщѣ жизни своей. А если въ каждой специальности мудрость служенія есть плодъ главнымъ образомъ опыта; то по преимуществу въ великомъ дѣлѣ наученія небесному Слову жизни. Если по всякому учебному предмету высоко-почтенно дорожить главнымъ образомъ педагогами посѣдѣвшими на наукѣ своей; такъ какъ въ дѣлѣ серьезнаго служенія наукѣ не можетъ быть и не бываетъ отсталыхъ людей, (лишь бы, по выраженію Екклезіаста, не *задрожали стражи дому и несомнулись мужи силы*—12, 3): то *наипаче* похвально и необходимо держаться *пресвитеровъ добръ* и долго *трудившихся въ словѣ и ученіи*. Легко сказать, 25 лѣтъ учительства! Кому же изъ насъ неизвѣстно, что трудъ учителя самый тяжкій трудъ среди всѣхъ трудовъ и служеній обществу? Но что сказать о 25-ти годахъ законоучительства, всегда сопровождаемаго чувствомъ страшной отвѣтственности предъ Богомъ душъ и сердець за каждую юную душу, за каждое юное сердце!.. По истинѣ велико дѣло служенія *Слову Вѣры*, какъ объясняетъ его Апостолъ языковъ въ посланіяхъ своихъ къ пастырямъ.—Основное условіе достойнаго исполненія обязанностей пастыря *учительна* (1. Тим. 3, 2), по мысли Апостола, есть непоколебимая преданность самага учителя Слову Вѣры. И вообще, гдѣ нѣтъ этой преданности Богооткровеннымъ истинамъ, тамъ нѣтъ истинной вѣры; но въ законоучителѣ такая преданность должна быть всегда тверже, шире и полнѣе. Онъ долженъ такъ усвоить истины вѣры, эти истины должны такъ глубоко проникнуть въ его душу и сердце, чтобы онъ думалъ только о нихъ, чувствовалъ бы только ихъ и жилъ только ими. Онъ должны быть такъ тѣсно связаны съ его умственнымъ и нравственнымъ существованіемъ, что послѣднее не мыслимо безъ нихъ. Притомъ для пастыря церкви это Слово, эта истина Вѣры не есть только внутреннее просвѣщеніе и не плодъ личнаго понятія: это *Слово*—принятое извнѣ, это—истина точно согласная съ ученіемъ Церкви. Если благодать священства *учить* есть таинственная сила, утверждающая вѣру чадъ; то ученіе Церкви есть внѣшній, освѣщающій душъ Богооткровенную истину, въ первоначальной чистотѣ ея, непогрѣшимый авторитетъ въ области всѣхъ дѣйствій и явленій Слова жизни. Похвальное приложеніе сего къ *учительному* служенію нашего старѣйшаго законоучителя пусть каждый изъ васъ сдѣлаетъ самъ.

А мы—сослужители его, во главѣ съ архипастыремъ нашимъ, удостоившимъ насъ молитвеннымъ посѣщеніемъ своимъ, остановимся теперь и остановимъ вниманіе ваше на увѣренности, что для него, въ сей многознаменательный день его, ничего не можетъ быть утѣшительнѣе, какъ именно наше открытое исповѣданіе особой милости Божіей, явленной ему какъ въ продолжительности, такъ и въ уснѣшности его пастырски-учительной трудовой жизни,—прославленіе за него имени Божія и—нравственная польза, которую можетъ принести намъ весь этотъ, въ честь его устроенный, праздникъ. Если мы вынесемъ съ этого праздника убѣжденіе, что трудовая жизнь учителя по истинѣ дорога и высоко цѣнна предъ Богомъ и людьми и что на глубокомъ почтеніи старшихъ и честномъ трудолюбіи опытныхъ служащихъ въ великомъ дѣлѣ просвѣщенія юношества основывается преимущественно благосостояніе общества, — что любя ученіе и науку, мы должны съ особен-

<sup>1)</sup> Св. І. Злат. Бес. на разныя случаи СПБ. 1864 г. Т. I. стр. 57, 59.

<sup>2)</sup> Злат. тоже томъ II. СПБ. 1865 г. стр. 297.

<sup>3)</sup> Злат. на разныя случаи изд. СПБ. 1865 г. Т. II. стр. 516—517.

нымъ уваженіемъ относиться къ представителямъ книжнаго обученія, какъ святаго дѣла жизни, *наипаче* же къ представителямъ науки Божественной, — если мы укрѣпимъ нынѣшнимъ праздникомъ такое убѣжденіе наше; то—это будетъ самымъ желаннымъ для дорогаго сослуживца нашего плодомъ свѣтлаго его торжества!

Законоучитель Константиновскаго Межеваго Института и 2-й мужской гимназіи, священникъ А. Полотебновъ.

1886 г. 23 января.

СВЯЩЕННИКЪ Я. Ѳ. СОКОЛОВЪ.

(Некрологъ).

Января 26, въ 8 ч. утра послѣ непродолжительной болѣзни скончался скромный труженикъ церкви Христовой, — ранній священникъ Почтамтской Архангела Гавріила церкви, Іаковъ Теодоровичъ Соколовъ на 80 году жизни. Покойный былъ одинъ изъ тѣхъ, которые трудятся не для славы, не для почестей; а для Бога, для исполненія своего долга; такіе люди вполнѣ поступаютъ по словамъ Спасителя: *ищите прежде Царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ* (Мат. VI, 33). Покойный родился въ 1806 году отъ бѣднаго сельскаго причетника. Выросши среди бѣдности, Іаковъ Теодоровичъ поступилъ въ Московскую Семинарію, гдѣ съ успѣхомъ и окончилъ полный курсъ. Въ 1829 году Іаковъ Теодоровичъ опредѣленъ былъ во священника села Мышкина Можайскаго уѣзда. Съ ревностію принялся Іаковъ Теодоровичъ за исполненіе своей многотрудной пастырской обязанности. Особенное вниманіе покойный обратилъ на уничтоженіе различныхъ суевѣрій, такъ сильно распространенныхъ въ нашемъ простомъ народѣ. И много онъ успѣлъ въ этомъ дѣлѣ. Особенно помогали ему въ этомъ дѣлѣ его кротость въ убѣжденіяхъ, твердая вѣра и его чистая жизнь. Такіе труды не были незамѣчены епархіальнымъ начальствомъ, и въ 1843 году онъ назначенъ былъ на должность благочиннаго, каковую и проходилъ до 1847 года. Въ 1848 году Іаковъ Теодоровичъ былъ наставникомъ сельскаго училища и еще прежде въ 1840 г. по назначенію начальства обучалъ нѣсколько казенныхъ мальчиковъ, приготовляя ихъ къ писарской должности. Въ 1852 г. онъ былъ переведенъ въ село Спасъ-Куплю Подольскаго уѣзда. На послѣднемъ мѣстѣ Іаковъ Теодоровичъ особенно старался развить въ своихъ прихожанахъ уваженіе къ св. церкви и вселить въ нихъ духъ христіанскаго благочестія. И прихожане цѣнили такіе труды своего пастыря: во всѣхъ мѣстахъ своего служенія Іаковъ Теодоровичъ пользовался полною привязанностію и глубокимъ уваженіемъ своихъ прихожанъ. Въ 1868 г. по смерти своей супруги, скончавшейся отъ холеры, Іаковъ Теодоровичъ оставилъ штатную священническую службу и перешелъ въ Москву, гдѣ и проводилъ остальное время, своей жизни раннимъ священникомъ при нѣкоторыхъ церквахъ. Послѣднимъ мѣстомъ его служенія алтарю Господню была Почтамтская церковь. Его ревность въ исполненіи пастырской обязанности видна напр. изъ того, что онъ неопустительно совершалъ Богослуженіе. И ничто, развѣ только самая трудная болѣзнь, не могло его отратить отъ совершенія Богослуженія. Кромѣ того, Іаковъ Теодоровичъ имѣлъ многочисленное семейство, которое все пристроилъ съ Божіею помощію. Видно, что Господь благословлялъ его труды и награждалъ его Своею щедрою десницею. Такъ, онъ пользовался великою милостію Божіею: замѣчательнымъ и всегдашнимъ здоровьемъ: почти во всю свою продолжительную жизнь ни разу не былъ серьезно боленъ. Кончина его была мирная и почти безболѣз-

ненная послѣ совершенія надъ нимъ таинствъ покаянія, причащенія и елеосвященія. Заупокойная литургія по почившемъ о. Іаковѣ и отпѣваніе были совершены многочисленнымъ сонмомъ священослужителей, изъ которыхъ многіе были сыновья и родственники покойнаго. За литургіею, въ свое время, настоятелемъ Почтамтской Архангела Гавріила церкви Г. М. Дьяченко было произнесено глубоко прочувствованное слово, а передъ закрытіемъ гроба было сказано нѣсколько простыхъ, но душевныхъ словъ внукомъ покойнаго, воспитан. 5 кл. Моск. Дух. Сем. Василиемъ Петровымъ. Въ своей надгробной рѣчи В. Петровъ охарактеризовалъ покойнаго, какъ неутомимаго труженика на пастырскомъ поприщѣ и показалъ ту невознаградимую потерю, какую понесли родственники Іакова Теодоровича съ его смертію. Свою рѣчь В. Петровъ закончилъ словами благодарности, обращенными къ покойному, за всѣ труды, принятые имъ на образованіе и воспитаніе говорившаго рѣчи и, наконецъ, земнымъ поклономъ предъ гробомъ почившаго.

**ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.** Замѣтка по поводу письма церковнаго старосты въ 7 № «Церк. Вѣд.» не будетъ напечатана, какъ не представляющая ничего новаго къ уясненію и разрѣшенію вопроса.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОТЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемилоствѣйшимъ покровительствомъ **Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы**, имѣетъ цѣлю содѣйствовать Православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе Общества, первоначально обращенное къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ-то: на Кавказъ и Туркестанскій край, и даже на сопредѣльную намъ съ востока Японію.

Совѣтъ Общества, обращая вниманіе христіолюбивыхъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ Церкви и Отечества, усерднѣе проситъ ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильными жертвами святое дѣло распространенія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружекъ, учрежденныхъ на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ по всѣмъ церквамъ Имперіи, ежегодно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписные листы или книжки для сбора членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ принимать пожертвованія Настоятели церквей и монастырей и Начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣютъ для сего подписные листы за печатью Совѣта.

Собранныя по нимъ суммы отъ Настоятелей приходскихъ церквей препровождаются *черезъ отцевъ Благочинныхъ*, а Начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта къ *Казначей* онаго, Коммерціи Совѣтнику Василию Дмитриевичу Аксенову (Москва, Космодамианскій переулокъ, Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ). Приемъ пожертвованій ежедневно отъ 1 до 4 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и *личныя денежные* пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совѣта завѣдующему письменною частію, Священнику Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, Виктору Тимофеевичу Покровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совѣта (д. означенной церкви, Якиманской части, 2 участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 часовъ утра, *личныя* пожертвованія *какъ деньгами, такъ и вещами* (какъ то: иконы, богослужебные сосуды и облаченія, книги и другія предметы, жертвуемые для миссіонерскихъ церквей).

**ПЕРВЫЙ № (1886 г.) „ИЗВѢСТІЙ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА СОДЕРЖИТЬ НИЖЕСЛѢДУЮЩІЯ СТАТЬИ:**

1) Некрологъ И. С. Аксакова, К. Бестужева-Рюмина. I Дѣйствія Общества. II Славянское Обозрѣніе: 1) Іованъ Ристичъ и его историческія сочиненія проф. Николая Попова; 2) Юрій Юкшичъ, ст. Д. П. Никольскаго; 3) нынѣшняя Угрія въ модьярскомъ и дѣйствительномъ освѣщеніи, ст. М. Н. М.; 4) Извѣстія изъ Славянскихъ земель по газетамъ. III. Славянская библиографія: 1) Книги законныя изд. Павловъ, рец. проф. Успенскаго; 2) Katalog der Roczynskischen Bibliothek von Sasnovski Scriptores Rerum Polonicarum G. VIII. Monumenta historica dioeceseos Wladislaviensis, рец. проф. Любовича; 3) Библиографическія замѣтки... Ъ.; 4) Забужная Русь-Червенскіе города, А. Лонгинова; Памятники Русской Старины въ западныхъ губерніяхъ, изд. П. Н. Батюшкова; Холмскій народный календарь, рец. И. П. Ф.—чъ.

**IV. Объявленія.**

Подписка на «Извѣстія» продолжается. Подписная годовая цѣна ДВА РУБЛЯ, съ доставкой и пересылкой въ Россію и за границу. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, площ. Александринскаго театра, 7.

**ЛЮБИТЕЛЯМЪ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ПРЕДЛАГАЮТСЯ:**

- 1) 14-ть проповѣдей съ рѣчью въ честь св. Кирилла и Меодія. М., 1885 г. 85 с. Ц. 30 к. Николая Виноградова.
- 2) Его же 10-ть словъ. 40 с. 85 г. Ц. 20 к.
- 3) » 2 слова. 12 с. 3 к.
- 4) Ученіе о воскресеніи мертвыхъ I—VI—65 с. Ц. 50 к.
- 5) Антихристіанство и антихристъ I—V—80 с. Ц. 60 к.
- 6) Будущность церкви Христовой и всего міра въ ихъ взаимномъ отношеніи 215 с. Ц. 1 р. 25 к.
- 7) Звѣзда волхвовъ. Критическій эскизъ 1—16 с. Ц. 15 к.; въ книжномъ складѣ Высокопетровскаго монастыря, у Феранпотова, Глазунова, Суворина, Тузова и др.

**ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:**

*Нѣсколько словъ и рѣчей* протоіерей Петра Смарнова. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 р. 20 к.

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ наследниковъ братьевъ Салаевыхъ; выписывающіе отъ автора (Новая Басманная, домъ Петропавловской церкви) пользуются бесплатною пересылкою.

**ОТКРЫТА НА 1886 Г. ПОДПИСКА**

НА ЖУРНАЛЪ МОДЫ, ХОЗЯЙСТВА И ЛИТЕРАТУРЫ

**„ВѢСТНИКЪ МОДЫ“**

съ приложеніями: парижскими модными раскрашенными картинками, выкройками, раскрашенными рисунками для канвовыхъ и др. работъ и другими бесплатными приложеніями: 1) Альбомъ узоровъ для работы крестомъ и 2) Школа примѣрки и шитья платьевъ и т. п. (со множествомъ рисунковъ въ текстѣ).

Въ четырехъ изданіяхъ, различающихся только количествомъ раскрашенныхъ картинъ, 52 номера въ годъ. (Въ КАЖДОМЪ номерѣ моды и литературы).

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

I ИЗДАНІЯ (съ 2-мя раскрашенными картинками).

Безъ доставки въ С.-Петербургъ. На годъ—3 р., полгода 2 р., на 3 мѣс.—1 р. 25 к. Безъ доставки въ Москвѣ. На годъ—3 р. 50 к., полгода—2 р. на 3 мѣс.—1 р. 25 к. Съ доставкой и пересылкою. На годъ—4 р., полгода—2 р. 50 к., на 3 мѣс.—1 р. 50 к.

II ИЗДАНІЯ (съ 12-ю раскрашенными картинками).

Безъ доставки въ С.-Петербургъ. На годъ—4 р., полгода—2 р. 50 к., на 3 мѣс.—1 р. 50 к. Безъ доставки въ Москвѣ. На годъ—4 р. 50 к., полгода—2 р. 50 к., на 3 мѣс.—1 р. 50 к. Съ доставкой и пересылкой. На годъ—5 р., полгода—3 р., на 3 мѣс. 1 р. 75 к.

III ИЗДАНІЯ (съ 36-ю раскрашенными картинками).

Безъ доставки въ С.-Петербургъ. На годъ—7 р., полгода—4 р., на 3 мѣс.—2 р. 50 к. Безъ доставки въ Москвѣ. На годъ—7 р. 50 к., полгода—4 р., на 3 мѣс.—2 р. 50 к. Съ доставкой и пересылкой. На годъ—9 р., полгода—5 р., на 3 мѣс.—3 руб.

IV ИЗДАНІЯ (съ 52-мя раскрашенными картинками).

Безъ доставки въ С.-Петербургъ. На годъ—9 р., полгода—5 р., на 3 мѣс.—3 рубля. Безъ доставки въ Москвѣ. На годъ—10 р., полгода—5 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 50 к. Съ доставкой и пересылкой. На годъ—12 р., полгода—7 р. на 3 мѣс.—4 руб.

Желающіе получить по одной вырѣзной выкройкѣ при каждомъ номерѣ журнала, т. е. 52 вырѣзныхъ выкройки въ годъ, кромѣ прилагаемыхъ для всѣхъ подписчиковъ бесплатно, сверхъ подписной цѣны cadaго изданія прилачиваютъ въ годъ 3 руб. за полгода 2 руб.

Разсрочка для годовыхъ подписчиковъ допускается только въ Главной Конторѣ, въ С.-Петербургѣ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Главной Конторѣ, въ С.-Петербургѣ, на углу Бол. Садовой и Бол. Итальянской, домъ Крафта, и въ Москвѣ, при книжномъ магазинѣ «Новаго Времени», на Кузнецкомъ мосту, домъ Третьякова.

При семъ прилагается № 9 Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей  
В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева,  
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Цензоръ  
Архимадритъ Амфилохій.