

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

16 АПРѢЛЯ 1868 ГОДА.

№ 8.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода,

Отъ 29 января 1868 года за № 8, — о порядкѣ представленія къ пенсіямъ лицъ духовнаго званія заслужбу по епархіальному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу непрестанно повторяющихся при представленіи епархіальнаго духовенства къ пенсіямъ уклоненій отъ предписаннаго на сей предметъ временными правилами порядка и происходящей вслѣдствіе того излишней переписки по дѣламъ сего рода, замедляющей самый ходъ таковыхъ дѣлъ, Приказали: Во избѣжаніе на будущее время напрасной переписки и проволочекъ по дѣламъ

о назначеніи пенсій духовенству епархіального вѣдомства, вслѣдствіе несоблюденія, при представленіи къ пенсіямъ, постановленнаго временными правилами о пенсіяхъ епархіальному духовенству порядка, предписать епархіальнымъ преосвященнымъ указами принять къ надлежащему по этимъ дѣламъ руководству и исполненію слѣдующія правила: 1) на основаніи временныхъ правилъ пенсіи за епархіальную службу назначаются только протоіереямъ, священникамъ и вдовамъ ихъ; діаконамъ же и семействамъ ихъ право на получение пенсій по этимъ правиламъ непредоставлено, а потому и ходатайствъ о назначеніи имъ пенсій недожно быть, 2) пенсіи за епархіальную службу назначаются иначе, какъ по выслугѣ священнослужителями указываемаго въ ст. 2 и 4 временныхъ правилъ срока. Изъятій изъ этого временными правилами не допускается и представленія о назначеніи священнослужителямъ недослужившимъ до означеннаго срока по болѣзни, или вдовамъ таковыхъ священнослужителей пенсій, на основаніи общаго пенсіоннаго устава по сокращенному сроку, не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1866 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду представлено при назначеніи пенсій лицамъ духовнаго званія за службу по епархіальному вѣдомству руководствоваться не общимъ пенсіоннымъ уставомъ, а особо составленными временными на сей предметъ правилами. 3) Прохождение священнослужителями сверхъ прямыхъ обязанностей, должности члена духовной Консисторіи, епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, благотчиннаго, и т. п. въ томъ случаѣ, когда священнослужители сіи невыслужили опредѣлен-

наго по временнымъ правиламъ срока на получение пенсій, не можетъ исчисляться въ видѣ особой, дополнительной на пенсію въслуги къ недостающему числу лѣтъ общей ихъ службы, какъ домогаются нѣкоторые изъ лицъ сего рода, или вдовы ихъ, и представленію подобномъ зачисленіи служенія въ означенныхъ должностяхъ при испрошеніи пенсій положительно воспре- щаются, такъ какъ на таковое зачисленіе неимѣется никакихъ законныхъ основаній. 4) Тѣмъ изъ священ- нослужителей, которые, по увольненіи заштатъ, будутъ потомъ назначены епархіальнымъ Начальствомъ для исполненія пастырскихъ обязанностей въ приходы, въ коихъ по какимъ либо причинамъ неимѣется налич- ныхъ священниковъ, служеніе ихъ въ этихъ прихо- дахъ зачитатъ въ выслугу на пенсію, на общемъ ос- нованіи, такъ какъ они несутъ такія же точно обязан- ности, какія требуются и отъ штатныхъ священниковъ и при наложеніи взысканій за опущенія и несправ- ности по службѣ несутъ одинаковую съ послѣдними отвѣтственность, хотя не всегда и неездѣ пользуются всѣми матеріальными выгодами, предоставленными штат- нымъ священникамъ въ приходахъ, 5) священнослу- жителей, кои получаютъ пенсію за службу по духов- но-учебному вѣдомству, или инымъ вѣдомствамъ или выслужили установленные сроки на получение пенсій по другимъ мѣстамъ и вѣдомствамъ, представлять къ пенсіямъ за епархіальную службу, на основаніи ст. 10 временныхъ правилъ, въ томъ единственно случаѣ, когда они въ поданной епархіальному начальству прось- бѣ заявятъ съ своей стороны, что находятъ болѣе вы- годнымъ для себя вмѣсто получаемыхъ или заслужен- ныхъ ими пенсій въ другихъ мѣстахъ, получать при-

читающуюся имъ пенсію по епархіальному вѣдомству; о чемъ объяснять непременно и въ самомъ представленіи. Такой же порядокъ наблюдать неопустительно и при испрошеніи пенсій вдовамъ священнослужителей, какъ тѣхъ, кои при жизни получали пенсію за выслугу установленнаго срока по духовно-учебному или другимъ вѣдомствамъ, такъ и тѣхъ, кои выслужили право на таковыя пенсіи, но при жизни своей еще не успѣли воспользоваться оными. 6) При испрошеніи пенсій вдовамъ, выписки изъ метрическихъ книгъ представлять о рожденіи и крещеніи однихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, на коихъ испрашивается прибавка къ пенсіи матери, такъ какъ подобныя выписки требуются для опредѣленія права на пенсію исключительно только дѣтей этого рода. 7) При ходатайствѣ о назначеніи прибавки къ пенсіи матерей на увѣчныхъ или одержимыхъ неизлечимыми болѣзнями дѣтей, представлять непременно медицинскія свидѣтельства, выданныя таковымъ дѣтямъ, въ томъ именно порядкѣ, какой опредѣленъ въ Высочайше утвержденномъ 6 января 1864 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, объявленномъ по духовному вѣдомству къ руководству, въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 23 августа того же 1864 года. 8) Дѣтямъ священнослужителей, остающимся по смерти отца безъ матери, права на полученіе пенсій по временнымъ правиламъ не присвоивается и вслѣдствіе того ходатайства о назначеніи имъ пенсій не могутъ при дѣйствіи сихъ правилъ подлежать удовлетворенію. 9) Представленія по дѣламъ пенсіоннымъ вносить въ Святѣйшій Синодъ неотдѣльно о каждомъ лицѣ, какъ допускается по нѣкоторымъ епархіямъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя представленія

пишутся отъ одного и того же числа; но по истеченіи каждаго мѣсяца дѣлать одно общее представленіе обо-
всѣхъ по епархіи лицахъ, коими въ продолженіи пред-
шествовавшаго мѣсяца предъявлены въ установленномъ
порядкѣ законныя права на пенсію, прилагая къ та-
ковому представленію общій списокъ свѣдѣній о сихъ
лицахъ, согласно циркулярному указу Синода отъ 2
января 1867 года. Если же въ теченіи мѣсяца окажется
въ епархіи не болѣе двухъ—трехъ лицъ, кои будутъ
признаны отъ епархіальнаго Начальства имѣющими
право на пенсію, то для того, чтобы недѣлать особаго
представленія о такомъ незначительномъ числѣ, хо-
датайство о нихъ отлагать до слѣдующаго мѣсяца, для
совокупнаго представленія съ тѣми лицами, какія мо-
гутъ оказаться въ теченіи другаго мѣсяца; но далѣе
этого срока представленіе не должно быть отлагаемо,
хотя бы въ теченіи двухъ мѣсяцевъ могло оказаться
по епархіи только одно лице, удостоиваемое къ пен-
сіи. 10) Въ прилагаемомъ при представленіи, на ос-
нованіи упоминаемаго указа Св. Синода, общемъ спи-
скѣ свѣдѣній о священнослужителяхъ и вдовахъ ихъ,
коимъ испрашиваются пенсіи, обозначать неопустительно
о каждомъ лицѣ, совсѣвозможною точностію и об-
стоятельностью, всѣ тѣ свѣдѣнія, какія требуются по
каждой графѣ списка самымъ заглавіемъ ихъ, пропи-
сывая въ графѣ III таковыхъ списковъ, вмѣсто того
числа, когда состоялось постановленіе епархіальнаго
Начальства объ увольненіи священнослужителя отъ слу-
женія,—день полученія въ мѣстѣ бывшей его службы
указа объ его увольненіи, такъ какъ по силѣ ст. 3.
временныхъ правилъ срокъ выслуги на пенсію тако-
выхъ лицъ долженъ считаться именно по день получе-

нія на мѣстѣ указа объ увольненіи. При семъ II, объявить духовнымъ лицамъ во всѣхъ епархіяхъ чрезъ мѣстныхъ духовныхъ Консисторій: а) чтобы по предписываемому въ ст. 23 временныхъ правилъ порядку съ прошеніями о назначеніи пенсій обращались къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, а не въ Св. Синодъ, такъ какъ Синодъ не можетъ назначать пенсій по таковымъ просьбамъ, безъ удостовѣренія епархіальнаго Начальства о правахъ просителей на пенсію и б) чтобы въ томъ случаѣ, когда просители получивъ со стороны епархіальнаго Начальства отказъ въ испрошеніи оимъ пенсій, будутъ по этому поводу жаловаться Св. Синоду, они прилагали непременно при таковыхъ жалобахъ надлежаще засвидѣтельствованныя мѣстными благочинными копія съ указовъ духовныхъ Консисторій, коими имъ отказано въ пенсіи и объясняли съ должною обстоятельностью, по какой именно причинѣ они считаютъ изложенное въ указѣ Консисторіи рѣшеніе незаконнымъ или несправедливымъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По представленію благочиннаго 2-го округа Царичинскаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 минувшаго марта, утверждены составленные духовенствомъ того округа для окружныхъ благочинническихъ собраній слѣдующія правила:

- 1., Предсѣдателемъ сѣзда долженъ быть благочинный, а за отсутствіемъ его духовникъ.
- 2., Переписка по дѣламъ сѣзда поручается дѣло-

производителю, каковымъ избирается священникъ Петръ Кортневъ.

3., Для записи постановленийъ съѣзда имѣется книга за шнуромъ, печатью и скрѣпою благочиннаго. Книга хранится у дѣлопроизводителя.

4., Всѣ священноцерковнослужители имѣютъ право заявлять на съѣздахъ свои неудовольствія, кои безпристрастно и безъ замедленія обсуживаются.

5., Съѣздъ считается состоявшимся, когда на оный явится голосовъ болѣе половины округа; тѣ опредѣленія его считаются состоявшимися законно, на сторонѣ коихъ большинство голосовъ; въ случаѣ равенства перевѣсъ тамъ, гдѣ голосъ предсѣдателя. Голоса считаются такъ, какъ при выборахъ благочинныхъ.

6., Изъ священниковъ на съѣздъ могутъ не являться изъ селъ: Липовки, Романовки, Коровинки, Салотчи, Александровки, Большой Ивановки, Малой Ивановки, Давыдовки и Семеновки — по одному.

Оставшіеся въ приходахъ священники могутъ свой голосъ доверять другому, а если пожелаютъ, то письменно изъявлять свои мнѣнія.

7., Прибытіе для остальныхъ обязательно. За неявку на съѣздъ безъ уважительной причины подвергаются штрафу: священники 2 руб., діаконы 1½ руб., дьячки 1 руб. Голоса не прибывшихъ — силы не имѣютъ, кромѣ священниковъ, оставшихся для требоисправленія.

8., Священники заявляютъ о нерадѣніи своихъ причтовъ, если оно есть; также и причтъ тоже можетъ заявить. Съѣздъ дѣлаетъ по сему строгое разбирательство, и опредѣляетъ виновному наказаніе по своему усмотрѣнію.

9. Для записи случаев нерадѣнія и опущенія, благочиннымъ должны быть выданы каждому причту тетрадки, на основаніи 13 § благочиннической инструкціи.

10., Нетрезвость при отправленіи обязанностей, а особенно публичная, подвергается строжайшему выговору съѣзда съ обязаніемъ подпиской, во второй разъ — штрафу — по усмотрѣнію, — въ третій разъ донесенію Его Преосвященству, съ просьбою всего съѣзда объ удаленіи такого лица изъ округа.

11., Духовенство въ округѣ не имѣетъ права подавать жалобы Начальству безъ предьявленія ея на съѣздѣ и безъ дозволенія его.

12., Мѣсто для съѣзда опредѣляется духовенствомъ на предыдущемъ съѣздѣ, а время назначается председателемъ, судя потому, есть ли дѣла къ обсужденію.

13., Постановленія съѣзда подписываются всѣми присутствующими на немъ.

14., Денежные штрафы поступаютъ по указанію съѣзда и вносятся въ штрафную книгу, которая съ самими деньгами должна находиться у председателя.

Саратовская духовная Консисторія слушала репортъ благочиннаго 1-го округа Саратовскаго уѣзда, отъ 8 минувшаго января, о томъ, что удаленный отъ должности пономарь Маріинской колоніи Алексѣй Маяцкій и причисленный къ штату села Пристаннаго запрещенный и заштатный діаконъ Егоръ Смольковъ проживаютъ неизвѣстно гдѣ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: предписать благочиннымъ Саратовской епархіи, чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы тотъ изъ нихъ, въ вѣдомствѣ котораго покажутся на жительство вышепомянутыя лица, обязать ихъ про-

силь о причисленіи къ заштатному духовенству какой нибудь церкви.

— Резолюціями Его Преосвященства отъ 6 и 8 минувшаго марта *разрѣшено*: 1., Священнику съ церковнымъ старостою села Внукова, Петровскаго уѣзда, окрасить внутри приходскаго храма стѣны масляными красками и сдѣлать на нихъ роспись изъ картинъ, выражающихъ содержаніе символа вѣры, а вокругъ купола и по стѣнамъ написать пятнадцать приличныхъ храму картинъ, на иждивеніе прихожанъ; 2., духовенству съ церковнымъ старостою села Репьевки, Балашевскаго уѣзда, продать шесть серебряныхъ вѣнцовъ съ иконъ 84 пробы и попорченныя лампы и подсвѣчники, а вырученныя отъ сей продажи деньги обратить въ пользу церкви и 3., духовенству села Новосильцева Волгскаго уѣзда, переклеить весь иконостасъ въ приходской церкви, фонъ его окрасить бѣлою краскою, рамы и рѣзбу на немъ вызолотить червоннымъ золотомъ на гульфарбу; царскіе врата — на полиментъ, съ прибавленіемъ четырехъ витыхъ колонъ, во святомъ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ раму, иконы: Спасителя съ рѣзбою при ней, запрестольный крестъ, Божіей Матери и раму надъ жертвенникомъ около Спасителя вызолотить червоннымъ золотомъ на гульфарбу, на иждивеніе прихожанъ, съ употребленіемъ суммы, собранной по книгѣ отъ доброхотныхъ дателей.

ИЗВѢСТІЯ.

— Петровскаго уѣзда села Синенькихъ церковный староста, крестьянинъ Леонтій Кодратьевъ пожертвовалъ на украшеніе приходскаго храма сто рублей сер.

— *Опредѣлены:* на священническое мѣсто въ село Козловку, Петровскаго уѣзда, безмѣстный священникъ Дометій Ключевскій, 10 марта; — на причетническія мѣста — исключенный изъ низшаго отдѣленія Саратовской духовной Семинаріи, ученикъ Василій Звѣревъ въ село Новое Славкино, Петровскаго уѣзда, 25 февраля, — учитель села Медяникова, Волгскаго уѣзда, Алексій Афонскій въ село Теряевку, Кузнецкаго уѣзда, 20 февраля, — запрещенный священникъ Василій Миролюбовъ въ село Бѣльщину, Балашевскаго уѣзда, 27 февраля, — исключенный изъ средняго отдѣленія Волгскаго духовнаго училища, ученикъ Александръ Прозоровъ въ село Печенярь, Петровскаго уѣзда, 28 февраля, учитель села Березовки, Аткарскаго уѣзда, Николай Василевскій къ Саратовской Вознесенско-сѣнновской церкви, 1 марта; исключенный изъ низшаго отдѣленія Саратовской духовной Семинаріи, ученикъ Петръ Смирновъ къ Саратовской Покровской церкви, 5 марта, исключенный изъ низшаго отдѣленія Саратовской духовной Семинаріи, ученикъ Григорій Побѣдоносцевъ въ село Елань, Сердобскаго уѣзда, 7 марта, исключенный изъ высшаго отдѣленія Петровскаго духовнаго Училища, ученикъ Владиміръ Пикинскій въ село Перещипное, Камышинскаго уѣзда, 9 марта, — послушникъ Саратовской Киновійской церкви, Павелъ Лебедевъ въ село Золотое, Камышинскаго уѣзда, 17 минувшаго марта, — исключенный изъ средняго отдѣленія Саратовскаго духовнаго училища, ученикъ Алексій Голубевъ въ село Большую Березовку, Аткарскаго уѣзда, 19 марта, — заштатный дьячекъ Иванъ

Тернопольскій въ село Григорьевку, Петровскаго уѣзда, 21 марта.

Утверждены въ должностяхъ благочинныхъ: по городу Камышину—протоіерей Троицкаго собора Андрей Крѣпкогорскій, по городу Сердобску—священникъ Казанской церкви Василій Скворцевъ, по 2 округу Сердобскаго уѣзда, священникъ села Дуровки, Ѳеодоръ Архангельскій, а помощникомъ ему священникъ села Юшина Іоаннъ Воронцевъ, по 4 округу Балашовскаго уѣзда—священникъ слоб. Трехъ Острововъ Николай Цвѣтковъ, а помощникомъ ему священникъ слоб. Еловатки Николай Соловьевъ, по 3 округу Петровскаго уѣзда священникъ села Синодскаго Александръ Соколовъ, а помощникомъ ему священникъ села Дубовокъ Петръ Кремневъ, по 1 округу Царицынскаго уѣзда протоіерей посада Дубовки Іоаннъ Покровскій, а помощникомъ ему священникъ Пичужинской станицы Павелъ Александровскій, по 1 округу Петровскаго уѣзда священникъ села Савкина Андрей Поляковъ, а помощникомъ ему священникъ села Соймаина Ѳеодоръ Митякинъ, по 5 округу Петровскаго уѣзда—священникъ села Сердобы Іоаннъ Образцевъ, а помощникомъ ему того же села священникъ Матвій Смирновъ, по 7 округу Балашовскаго уѣзда священникъ села Сестренокъ Стефанъ Полянскій, а помощникомъ ему священникъ с. Зубриловки Василій Копронимовъ, по 1 округу Хвалынскаго уѣзда священникъ с. Дворянской Терешки Николай Шкенева, а помощникомъ ему священникъ села Поповки Петръ Жуковский, по 1 округу Сердобскаго уѣзда—священникъ села Надеждина Тимофей Быстряковъ, а помощникомъ ему священникъ с. Мошнова Іоаннъ Покровскій, по 3 округу Кузнец-

каго уѣзда священникъ села Скастыма Кирилль Полянскій, а помощникомъ ему священникъ села Кулясова Петръ Соколовъ, по 4 округу Сердобскаго уѣзда священникъ с. Большаго Бакура Іоаннь Волконскій, а помощникомъ ему священникъ того же села Іоаннь Кадмовъ; въ должности духовника 3 округа Балашовскаго уѣзда священникъ села Алмазова Яра Петръ Бѣляевскій, 3 округа Петровскаго уѣзда—священникъ села Дьячевки Алексѣй Протоклитовъ, въ должности депутата 3 округу Кузнецкаго уѣзда—священникъ села Нижней Дубровки Алексѣй Прелатовъ, по 1 округу Кузнецкаго уѣзда священникъ с. Траханіотова Алексѣй Богородицкій, а помощникомъ ему священникъ с. Веденяпина Павелъ Раевскій; по 1 округу Аткарскаго уѣзда, священникъ села Киселевки Іаковъ Фатуевъ, а помощникомъ ему священникъ с. Большой Екатериновки Михаилъ Залетаевъ; въ должности духовника 4 округа Сердобскаго уѣзда, священникъ села Боровой Полянщины Сергій Тепловъ.

— *Перемѣщены:* на священническія мѣста—священникъ села Адриановскаго, Петровскаго уѣзда, Іоаннь Симонейскій въ село Бѣково, Сердобскаго уѣзда, 7 марта,—священникъ села Садовки, Волгскаго уѣзда, Иванъ Соколовъ въ село Тетеревику, Камышинскаго уѣзда, 10 марта,—священникъ села Бѣльщины, Балашовскаго уѣзда, Василиій Сѣверскій въ село Адриановское, Петровскаго уѣзда, 12 марта,—священникъ села Биклей, Саратовскаго уѣзда, Николай Дубровскій въ село Садовку, Волгскаго уѣзда, 13 марта,—священникъ села Сталыпина, Петровскаго уѣзда, Елевферій Питаевскій въ село Барановку, Волгскаго уѣзда, 14 марта;—на діаконскія:—діаконъ села Тур-

ковъ, Балашовскаго уѣзда, Виталій Троицкій въ село Увѣкъ, Саратовскаго уѣзда, 6 марта, —діаконъ —села Ершовки, Волгскаго уѣзда, Петръ Орловъ къ Хвалынской Николаевской церкви, 14 марта, —діаконъ —села Долгоруковки, Сердобскаго уѣзда, Іоаннъ Фатуевъ въ село Власовку, тогоже уѣзда, 19 марта, и діаконъ Царицынской соборной церкви Стефанъ Орловскій въ село Золотое, Камышинскаго уѣзда, 26 марта, —на причетническія: —пономарь села Юловской Мазы, Волгскаго уѣзда, Василій Лебедевъ въ село Невѣркино, Кузнецкаго уѣзда, 9 марта, —дьячекъ села Золотаго, Камышинскаго уѣзда, Ѳеодоръ Бѣляковъ въ село Тоновку, того же уѣзда, а дьячекъ Сергій Бѣляковъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Золотомъ, 8 марта.

— Пономарь села Кикина, Волгскаго уѣзда, Михаилъ Розановъ отрѣшенъ отъ мѣста, 5 марта.

— *Праздныя мѣста*: Священническія —въ селѣ Малыхъ Озеркахъ, Саратовскаго уѣзда, VI класса, —тогоже уѣзда и такого-же класса въ селѣ Биклеяхъ, —въ селѣ Бѣльщинѣ, Балашовскаго уѣзда, V класса, —въ селѣ Сталыпинѣ, Петровскаго уѣзда, V класса, —въ селѣ Бѣлогродняхъ, Волгскаго уѣзда, V класса, —въ селѣ Печенярѣ, Петровскаго уѣзда, VI класса, —діаконскія —въ селѣ Долгоруковѣ, Сердобскаго уѣзда, V класса, въ селѣ Туркахъ, Балашовскаго уѣзда, 2 класса, —въ селѣ Ершовкѣ, Волгскаго уѣзда, IV класса, —въ селѣ Невѣжгинѣ, Аткарскаго уѣзда, 5 класса, —причетническія —въ селѣ Даниловкѣ, Петровскаго уѣзда, III класса, —въ селѣ Елшанкѣ, Сердобскаго уѣзда, IV класса, —въ селѣ Юловской Мазѣ, Волгскаго уѣзда, V класса, и при Введенской церкви города Сара-

това, — въ селѣ Елшанкѣ, Сердобскаго уѣзда, IV класса.
— Умершіе исключаются изъ списковъ: Священники — села Николаевки, Аткарскаго уѣзда, Савва Терсинскій, — села Козловки, Петровскаго уѣзда, Александръ Образцовъ, — села Бѣкова, Сердобскаго уѣзда, благочинный Маркъ Новопавловскій, заштатный діаконъ Михаилъ Любомировъ и пономарь села Большой Березовки, Аткарскаго уѣзда, Ксенофонтъ Иноземцевъ.

ВЫЗОВЫ

Благочинный 1 округа Петровскаго уѣзда, священникъ села Савкина, Андрей Поляковъ и дьячекъ Троицкой, города Балашева, церкви Степанъ Маматовъ, вызываются въ Консисторію.

ПОЖЕРТВОВАЛИ

въ пользу православнаго церковнаго братства Св. Креста, въ Саратовѣ:

Павель А. Жарскій — 10 р., купецъ Андрей Ивановичъ Жегинъ — 3 р., Павель Моисеевичъ Ивановъ — 5 р., свящ. В. С. Ировъ — 3 р., благочинный П. Е. Каталонскій — 8 р., купецъ Иванъ Васильевичъ Калининъ — 2 р., Аполлонъ Алексѣевичъ Коробковъ — 5 р., свящ. Д. А. Крыловъ — 3 р., священническая жена Надежда Крѣпкогорская — 4 р., Крестовой церкви іеромонахъ Макарій — 3 р., купецъ Никиторъ Медвѣдевъ — 10 р., Алексѣй Адриановъ ичъ Мейеръ — 3 р., купецъ Иванъ Мишатинъ — 5 р., Іона Леонтьевичъ Мудровъ — 3 р., Антонъ Степановичъ Муренко — 3 р., Анастасія

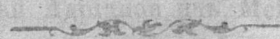
Захаріевна Мѣшкова—10 р., купецъ Алексѣй Невѣ-
ровъ—3 р., купецъ Федоръ Степановичъ Никитинъ—
50 р., Семенъ Ивановичъ Нещеретовъ—5 р., свящ.
В. Орловъ—3 р., купецъ Косьма Игнатьевичъ Осо-
кинъ—3 р., свящ. Я. І. Палимпсестовъ—3 р., Ни-
кандръ Семеновичъ Парусиновъ—10 р., Василиій Се-
меновичъ Парусиновъ—5 р., Дмитрій Семеновичъ Па-
русиновъ—10 р., купецъ Матвѣй Пироговъ—3 р.,
свящ. И. П. Петровъ—3 р., свящ. Д. В. Ракитинъ—
3 р., Преосвященный Петръ, бывшій викарій Камчат-
скій—3 р., свящ. Д. В. Рождественскій—3 р., свящ.
П. М. Рудневъ—5 р., Дмитрій Степановичъ Свѣшни-
ковъ—3 р., благочинный свящ. И. Симановскій—5 р.
50 к., Павелъ Васильевичъ Слѣпцовъ—5 р., свящ. И.
Н. Смирновъ—3 р., свящ. П. А. Смирновскій—3 р.,
свящ. Соколовскій—30 р., директоръ гимназіи Авдѣй
Ивановичъ Соколовъ—8 р. 50 к., купецъ Иванъ Съ-
киринъ—3 р., свящ. П. С. Терновскій—3 р., свящ.
Тихомировъ—3 р., купецъ Самуиль Ермолаевичъ Тре-
умовъ—4 р., Тимоѣей Ильичъ Тищенко—3 р. свящ.
И. Я. Царевскій—3 р., Косьма Тумазовъ—5 р., мѣ-
щанинъ Андрей Прокофьевичъ Узановъ—5 р., Сергѣй
Адріановичъ Устиновъ—10 р., мѣщ. Іоакимъ Чаповъ
—5 р., Марья Петровна Чекмарева—5 р., свящ. И.
Чернышевскій—5 р., купцы, братья Андрей и Сте-
панъ Шешминцевы—2 р., купецъ Кириллъ Федоровичъ
Шешминцевъ—3 р., свящ. П. Ѳ. Ѳедоровскій—3 р.



Отъ Правленія Пензенской Духовной Семинаріи.

Въ Пензенской семинаріи въ настоящее время состоятъ двѣ вакансіи: одна учителя греческаго языка, а другая на латинскій языкъ.

Семинарское правленіе нуждается въ замѣщеніи открывшихся вакансій и согласно принять на оныя кандидатовъ, выдержавшихъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или въ педагогическомъ собраніи той семинаріи, при которой находится таковой кандидатъ.



САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Апрѣля

№ 8.

1868 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Благотворительность во Имя Христа-Исуса.

Весьма важна и возвышенна предъ взоромъ Всевидащаго Господа добродѣтель благотворительности. Чтобъ имѣть объ этомъ ясное понятіе, достаточно немногихъ мѣстъ Св. Писанія, какъ напр.: *милюй нища взаимъ даетъ Богови; яже бо аще сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе; взалкахся (въ лицѣ этихъ меньшихъ братій) и дасте ми ясти, возжадахся и напоисте мене...* (Мѣ. XXV; 35—40). Такова благая воля Божія о томъ, чтобъ имущіе благотворили неимущимъ, что Самъ Богъ считаетъ себя должникомъ тѣхъ, которые раздаютъ ближнимъ блага, Богомъ же имъ данныя! И за это раздаяніе благъ Божіихъ они имѣютъ наследовать уготованное имъ отъ сложенія міра царство. Такое великое благоволеніе Божіе о благотворящихъ и такая высокая имъ награда свидѣтельствуешь о возвышенности благотворительности. Всѣ подвиги, соединенные съ самоотверженіемъ и любовію благородны и высоки. Такова именно, и есть истинная благотворительность; она не думаетъ о тѣхъ опасностяхъ, которыя можетъ представлять робкій и

недовѣрчивый умъ скупаго, когда ему пришло на мысль сдѣлать какое либо благодѣяніе ближнему;—благотворитель не думаетъ о томъ, что онъ, удѣляя изъ своихъ стяжаній другимъ, разорится самъ, не думаетъ, что благотворя другому, самъ подвергнется враждѣ или нареканію, со стороны ли знакомыхъ, или своихъ сильныхъ и вліятельныхъ друзей и благодѣтелей, или со стороны родственниковъ, которые могли бы разсчитывать на богатство щедраго благотворителя. Имъ движетъ лишь одна любовь ко Христу: и чрезъ эту любовь *меньшіе братія Христовы* всегда найдутъ отраду въ его сердцѣ! Подобная благотворительность составляетъ верхъ христіанскаго совершенства. Богатый юноша думалъ, что, за исполненіемъ десяти заповѣдей, уже ничего болѣе не остается къ возвышенію нравственнаго совершенства; но Сердцевѣдецъ—Господь Исусъ, видя, что сердце его бьется лишь для земныхъ стяжаній, и его духовный взоръ обращенъ не туда, куда ему слѣдовало быть обращеннымъ по влеченію и побужденію его духовной природы, высказываетъ ему, чего, конечно, онъ и представить не могъ: если хочешь быть совершеннымъ, поиди, продай имѣніе свое, раздай нищимъ; и будешь имѣть сокровище на небесахъ, и--приходи, слѣдуй за Мною (Мѣ. XIX. 16—22). Эти слова огорчили богатаго юношу; ему тяжело было разстаться съ своими сокровищами. Вотъ олицетвореніе той привязанности къ богатству, которая плѣняетъ и связываетъ обладателей его! Послѣ сего, не очевидно ли, что въ благотворительности выражается высокое чувство любви, и что благотворительность есть богатый плодъ самоотверженія?

и Такого свойства благотворительность начинается про-

являться между людьми, можно сказать, съ того момента, съ котораго открылись и потекли съ шумомъ, какъ потоки скачущіе, по выраженію церковному, — потекли по землѣ блага небесныя. Ея начало у Креста и у Гроба Христова. Прежде всего она открылась въ нѣжныхъ и чувствительныхъ сердцахъ святыхъ женъ—Мироносицъ. Онѣ сопровождали Господа и показывали Ему служеніе любви отъ своихъ имѣній и своими трудами въ то время, какъ Онъ не имѣлъ, гдѣ главы поклонить и видѣлъ отъ другихъ людей лишь холодное невниманіе къ Себѣ, или явную ненависть и вражду. Ихъ служеніе было блзкорыстно, усердно и мужественно. Ихъ не страшить злоба враговъ Христовыхъ. Онѣ не удаляются отъ Креста Господня, и сопровождаютъ во гробъ тѣло Христово. Съ сокрытіемъ отъ взоровъ ихъ Сладчайшаго Іисуса погасла для нихъ всякая радость; болѣе уже ни въ чемъ онѣ не находятъ утѣшенія, развѣ въ посвященіи чего либо ихъ Радости и Жизни. И вотъ онѣ торопятся въ городъ купить на послѣднія, быть можетъ, деньги, драгоценнаго мѣла—помазать, по обычаю Іудейскому, тѣло Іисусово. Мѣло куплено, суббота проходить. До разсвѣта, — съ мѣломъ и ароматами онѣ приходятъ въ вертоградъ Іосифовъ, съ сердечнымъ прискорбіемъ прошають другъ друга: «кто намъ отвалить камень отъ двери гроба?» А камень уже отваленъ. Марія Магдалина, смущенная этимъ обстоятельствомъ, бѣжитъ возвѣстить о немъ Петру и Іоанну, а другія Мироносицы входятъ въ пещеру, и отъ Ангеловъ получаютъ радостное благовѣстіе (Лук. XXIV, 3—10). Марія приходитъ ко гробу Іисусову въ слѣдъ за Апостолами. Тѣла Іисусова нѣтъ! Вопросившимъ ее Анге-

ламъ о причинѣ ея слезъ съ горемъ отвѣчаетъ: *взяша Господа моего и не вѣмъ, гдѣ положиша Его* (13, 14). Марія обращается назадъ и принявъ Господа за садовника, говоритъ: *«господинъ, если ты взялъ Его, то скажи мнѣ, гдѣ ты Его положилъ, и я возьму Его»* (Іоан. XX; 15, 16.). Не получивъ отвѣта, она опять обращается съ своими распросами къ Ангеламъ. Вдругъ, слухъ ея оглашаетъ знакомый, дорогой ей голосъ: Маріе! Съ словомъ: Раввуні, — Учитель, она отъ радости простираетъ къ Нему руки, падаетъ къ ногамъ Его и хочетъ ихъ обнять. И вотъ — ту радость и утѣшеніе, то царство уготованное благотворителямъ отъ сложенія міра, Мүроносицы предвкусили здѣсь на землѣ!

Во времена Апостольскія благотворительность процвѣтала. Въ первомъ обществѣ вѣрующихъ не было никого нуждающагося; потому что всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго, и полагали къ ногамъ Апостоловъ; и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду (Дѣян. IV; 34—37.). При каждодневномъ раздаяніи служили вдовы, а вмѣсто ихъ Апостолы избрали семь діаконъ (17; 1—5). Въ Лидѣ благотворительность воскресила Тавиоу; потому что, когда Ап. Петръ вошелъ въ горницу, гдѣ лежала умершая, всѣ вдовицы со слезами предстали предъ нимъ, показывая рубашки и платья, какія дѣлала Тавиоа, живя съ ними. И Петръ, помолитвъ, воскресилъ ее (IX; 36—41). Молитвы и милостыни привлекли къ Корнилию слово жизни и спасенія (X; 1 и дал.). Собранное пособіе ученики Апостольскіе посылають братіямъ, живущимъ во Іудеи чрезъ Варнаву и Савла (XI; 29, 30). Изъ

посланій Апостольскихъ видно, что многіе, мужи и жены, служеніе Святымъ исполняли, какъ священную обязанность (Рим. XVI, 1 Кор. IX, 5; 2 Кор. VIII; 2 Тим. IV Фили. 1, 2).

Въ первенствующей Церкви Христовой подобныя примѣры безчисленны. Особенно, обычай—дни праздничные ознаменовывать дѣлами благотворительности—считался какъ-бы необходимымъ христіанскимъ долгомъ. Но болѣе всѣхъ взоръ нашъ привлекаетъ прекрасный примѣръ Олимпіады, жившей уже въ четвертомъ вѣкѣ. Въ ней, можно сказать, повторились тѣже живѣйшія чувства преданности и усердія во Христвъ къ Св. Златоусту, какія одушевляли Мүроносицъ къ самому Христу. Какъ Мүроносицы имѣніемъ и трудами служили Христу и всюду готовы были за Нимъ слѣдовать: такъ, и Св. Олимпіада, ради Христа, всѣмъ готова была служить Св. Златоусту, и, по указанію его, Христу—въ лицѣ *меньшихъ Его братій*. Приказъ Θεодосія Великаго взять подъ опеку ея имѣніе, потому что она несоглашалась выйти за его родственника Елпидія, она считала милостію и просила Императора только о томъ, чтобы онъ повелѣлъ раздѣлить ея имѣніе между церквами и бѣдными. Θεодосій, видя, что такое распоряженіе его не можетъ служить наказаніемъ для той, которая сама готова отказаться отъ своего имѣнія въ пользу бѣдныхъ, приказалъ возвратить ей оное (въ 391 г.). Съ этого времени Олимпіада жила, какъ святая, въ бодрствованіи, постѣ и другихъ подвигахъ благочестія; она распяла въ себѣ міръ, и міръ былъ распятъ для нея. Строгая и суровая къ себѣ, она была весьма сострадательна и чувствительна ко всѣмъ, особенно къ бѣднымъ; дѣятельно оказывать любовь ко Господу Іисусу

въ ближайшемъ бѣднѣхъ, утолить его голодъ и жажду, одѣть, посѣтить больного—это было истинною ея радостію!... Не было ни города, ни области, которыя не могли бы представить свидѣтельствъ ея щедрости. Она помогала церквамъ, монастырямъ, богадѣльнямъ, плѣннымъ, изгнанникамъ, нищимъ; на всѣхъ доставало ея щедротъ; ея домъ былъ открытъ для каждаго. Епископъ Нектарій поставилъ ее Діакописсою. Когдаже, въ 397 г., Св. Златоустъ прибылъ въ Константинополь, она избрала его своимъ духовнымъ наставникомъ и руководителемъ. И онъ, особенно, превосходно управлялъ ея благотворительностію. Богатая, благочестивая женщина, она раздавала, безъ различія каждому, кто только къ ней приходилъ и просилъ, не узнавши и не разспросивши о состояніи просящаго. Она расточала свою благотворительность. Златоустъ указываетъ ей на это, говоря: «я хвалю твою ревность, но тотъ, кто желаетъ вознестись предъ Богомъ на высоту совершенной добродѣтели, долженъ быть мудрымъ раздаятелемъ своихъ даровъ. Ужели ты не думаешь, что ты посвятивши свое имѣніе бѣднымъ, по этому самому, должна распоряжаться своимъ богатствомъ, какъ такимъ благомъ, которое не есть болѣе твоя собственность, въ которомъ, слѣдовательно, должна отдать отчетъ? Посему, если хочешь слѣдовать мнѣ, то подавай дары твои по мѣрѣ потребностей тѣхъ, которые тебя просятъ. Такимъ образомъ, ты въ состояніи будешь помочь большому числу нуждающихся и отъ Бога получишь награду за свою любовь и мудрость» (Sozomen Hist. Eccl. I. VIII, с. 9.). Вотъ—превосходный совѣтъ, которому послѣдовала Олимпіада; но этотъ совѣтъ навлекъ на Св. Златоуста великую ненависть отъ тѣхъ, которые

уже не могли болѣе злоупотреблять благотворительностію Олимпіады, какъ прежде. Ея участіе сливается съ участіемъ ея великаго друга; она была одною изъ послѣднихъ, съ которыми онъ прощался въ великой Церкви предъ своимъ изгнаніемъ; силою надлежало оторвать ее отъ ногъ его, которыя она омочила слезами своими. Съ этаго времени она вела съ нимъ оживленную переписку, которая исполнена самыми интересными чертами благороднѣйшаго христіанскаго дружества. Но ея скорбь о гонимомъ Златоустѣ выражалась не въ слезахъ только, которыя она проливала о немъ; она сама подвергалась подобной участи: и преданность ея къ Златоусту была непоколебима. Префектъ можно обвинять ее въ сожженіи сената и Церкви Св. Софіи и предлагаетъ ей оставить Златоуста, чтобъ избавиться отъ обвиненія. Она же никакъ не можетъ и не рѣшается ступить отъ справедливости и истины. Префектъ, видя безуспѣшность своихъ низкихъ убѣжденій и непоколебимость Олимпіады, оставилъ ее до времени. Чрезъ такую твердость Олимпіада сдѣлалась опорой друзей Св. Златоуста. Въ 405 году она опять въ Константинополѣ, предъ судомъ Префекта; и такъ какъ постоянно отвергала убѣжденія оставить Златоуста; то была приговорена къ уплатѣ тяжелой пени золотомъ. Съ такою-то преданностію и любовію къ Святому мужу соединена была благотворительность Св. жены ради Господа Іисуса!

И въ настоящее время, и именно у насъ, въ бого-спасаемомъ Саратовѣ и Саратовской паствѣ, — много предметовъ для благотворительности, и предметовъ самыхъ законныхъ и священныхъ. Но все они, можно сказать, главнымъ образомъ сосредоточиваются въ

братствъ Св. Креста. Символь этого братства есть Крестъ съ Распростершимъ на немъ пречистыя руки Свой. Не распростерты ли эти Божественныя руки къ принятію въ лоно Церкви Православной отпадшихъ и заблудшихъ чадъ ея?—А такъ какъ изъ язвъ Распятаго текутъ струи спасительной благодати по всемъ направленіямъ: то не здѣсь ли же имѣеть начало и мысль—оказывать всевозможную братскую помощь нищимъ духомъ и тѣломъ? Со временъ Апостольскихъ, на Предстоятеляхъ Церквей лежитъ священная обязанность: хранить миръ въ Православной Церкви Христовой и вспомоствовать бѣднымъ. Кто изъ великихъ Іерарховъ не боролся съ ересями—Ириней Лионскій, Кипріанъ Карфагенскій, Аѳанасій Александрійскій, Василій Великій, Іоаннъ Златоустъ? Они же заботились и объ облегченіи участи несчастныхъ, напр., Кипріанъ во время моровой язвы. Св. Василій Великій, по случаю голода, произноситъ трогательную бесѣду, побуждая къ благотворенію богачей, не чувствительныхъ къ страданіямъ ближнихъ. Ему обязана знаменитая больница и богадѣльня въ Кессаріи Каппадокійской—*Василиада*, устроенная имъ для призрѣнія нищихъ всякаго рода. Св. Златоустъ, зимою, идя въ Соборъ, увидѣлъ нищихъ болѣе обыкновеннаго. И пришедши въ церковь, съ мѣста проповѣди возглашаетъ: «Братія! «меня послали къ вамъ бѣдные вашего города... Про- «ходя сюда,... и видѣлъ на распутіяхъ множество нес- «частныхъ; тамъ были и калѣки, и слѣпые, и страж- «дующіе отъ ранъ, и неимѣющіе одежды, чтобы при- «крыть ихъ. Я, очевидецъ всѣхъ этихъ бѣдствій, «былъ-бы существомъ самымъ жестокимъ, если-бы не «сообщилъ вамъ о нихъ (Sevm. de clem.)» Не тяжели

встрѣчалъ и Смиренный Учредитель братства Св. Креста? Не такъ-ли же и онъ, помышляя въ себѣ, возвѣстилъ намъ о подобныхъ нуждахъ въ своемъ учрежденіи?

Но дѣти Его благовѣствованія, уважая Предстоятеля своего во Господѣ и почитая Его съ любовью за дѣло Его (1 Тессал. V; 12, 13), не закрыли своего сердечнаго слуха для гласа Благовѣстника: это показываетъ собранная милостыня, особенно та, которая собрана для нищихъ духомъ, и притомъ тѣхъ, которыя въ составѣ общества христіанскаго занимаютъ такое мѣсто, гдѣ удобно они сами моглибы восполнять нищету другихъ. *Не ставятъ свѣтъ свѣтъ, но на свѣтъ, чтобъ онъ свѣтъ всѣмъ:* сказанный сборъ обязанъ преимущественно нѣкоторымъ благочестивымъ женамъ, которыя, подобно св. Муроносицамъ и св. Олимпіадѣ, изъ усердія къ своему пастырю, и любви къ Пастыреначальнику Христу, съ той высоты, на которую ихъ поставилъ свѣтъ; смиренно призрѣли на смиреніе и убожество рабынь Господнихъ, и не только сами принесли жертву, но и другихъ подвигли къ тойже жертвѣ.

«Что отвѣтишь ты своему судѣ, говоритъ Св. Василий В., ты, одѣвающий стѣны свои дорогими тканями и не прикрывающій наготы ближняго своего, ты, оставляющій на гніеніе пшеницу свою и не дающій ея несчастному?... Несчастный проситъ милостыни у дверей твоихъ,—ты говоришь, что тебѣ нечего дать ему; но рука твоя, украшенная драгоценнымъ перстнемъ, рука, которою ты отталкиваешь, избличаетъ тебя во лжи. Сколько бѣдныхъ должниковъ моглибы уплатить свои долги, сколько домовъ можно было-бы перестроить цѣною этого перстня!

«Твоей одежды достало бы цѣлому обществу; а ты не краснѣешь, отпуская бѣднаго, не прикрывъ наготы его (Ном in diu. с. 4). «Ты садишься за роскошный обѣдъ», говоритъ еще Св. Златоустъ, «когда у Христа нѣтъ даже необходимаго; ты пьешь дорогое вино, «когда у него нѣтъ чаши воды для утоленія жажды. — «Не стыдно ли вамъ отталкивать Христа!... О, женщина! за чѣмъ тебѣ твое золото? Оно украшаетъ тебя? Но лучше ли отъ этого душа твоя (Ном. 48, на Ев. Мат., г. 6)?»

Ты говоришь, возвыщаетъ Свидѣтель Истинный и Вѣрный: я богатъ, разбогатѣлъ и ни въ чемъ не имѣю нужды; а не знаешь, что ты несчастенъ, и жалокъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ. Совѣтую тебѣ купить у Меня золото, огнемъ очищенное, чтобы тебѣ обогатиться, и бѣлую одежду, чтобы одѣться, и чтобы не видна была срамота наготы твоей (Апок. III; 17, 18)... Что же это за золото?—Безъ сомнѣнія, царство небесное, блага вѣчныя, спасеніе душевное. Что за бѣлая одежда? Чистота душевная;—блаженіи чистѣй сердцемъ, яко *тѣмъ* Бога узрятъ; эта одежда благодатию Св. Духа слагается изъ всѣхъ святыхъ добродѣтелей. Чѣмъ же купить? Благотворительностію! Здѣсь все, что нужно для того, чтобы удостоиться быть наслѣдниками вѣчныхъ благъ: самоотверженіе и любовь къ Богу и ближнимъ.

Вы, благоговѣйные споспѣшники, и, особенно споспѣшницы святому дѣлу, вашею благотворительностію вы купили себѣ у Христа то *огнемъ очищенное золото и ту бѣлую одежду!*

Да утвердить и возвысить Господь Богъ, Іисусъ

Христосъ и Св. Духъ ваши святые чувства, во славу Пресвятаго Имени Его и во спасеніе ваше, вашей и Христовой меньшей *братии и всѣхъ насъ!*

Михаилъ Смирновъ.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству прав. исповѣданія.

(Продолженіе)

Попеченія о духовенствѣ и епархіальная жизнь.

Подготавливая и воспитывая достойныхъ служителей вѣры, духовное правительство не преставало прости-
рать свои попеченія и на самихъ пастырей. Были изы-
скиваемы всѣ доступныя средства къ улучшенію ма-
теріальнаго быта, давались необходимыя указанія къ
возвышенію ихъ нравственнаго достоинства и значенія
и къ возможному облегченію труднаго ихъ служенія;
поддерживались и поощрялись всѣ добрыя ихъ начина-
нія; вся дѣятельность ихъ была направляема по тому
пути, на которомъ всего болѣе и вѣрнѣе могла она
вести къ успѣшному выполненію великихъ задачъ пра-
вославной Церкви.

Улучшеніе содержанія духовенства югозападнаго края.

Матеріальное положеніе духовенства югозападныхъ
епархій улучшено въ 1866 году возвышеніемъ его со-
держанія. Потребность въ этой мѣрѣ признана еще въ
1864 году, когда были увеличены оклады содержанія
городскаго и сельскаго духовенства въ сѣверозапад-
ныхъ епархіяхъ. Почему Высочайше утвержденнымъ
положеніемъ комитета министровъ 29 Апрѣля 1865 го-

да разрѣшено было Кіевскому генераль-губернатору заимствовать по 200 т. руб. въ годъ изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній во ввѣренномъ ему краѣ на усиленіе, по его усмотрѣнію, содержанія православныхъ причтовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ окажется болѣе необходимымъ. Въ случаѣ недостаточности такого пособия, ему предоставлено было войти съ особымъ представленіемъ о семъ по установленному порядку.

Въ исполненіе такой Высочайшей воли, главный начальникъ югозападнаго края сообщилъ министру внутреннихъ дѣлъ свои соображенія объ увеличеніи, въ видахъ обезпеченія тамошняго духовенства, отпускавшейся на этотъ предметъ суммы и вмѣстѣ съ тѣмъ о замѣнѣ натуральныхъ повинностей, отбываемыхъ въ томъ краѣ прихожанами въ пользу причтовъ, денежнымъ вознагражденіемъ.

Соображенія сіи были разсмотрѣны Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, куда по особому повелѣнію Вашего Величества былъ приглашенъ и генераль-адъютантъ Безакъ. Согласно съ мнѣніемъ его и министра финансовъ, присутствіе признало съ своей стороны необходимость возвысить пособие югозападному духовенству изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній, до 400 т. руб., съ тѣмъ, чтобы распределеніе всей этой суммы было предоставлено епархіальнымъ архіереямъ съ утвержденія Святѣйшаго Синода и по соглашенію съ Кіевскимъ генераль-губернаторомъ.

Это предположеніе, по разсмотрѣніи въ комитетѣ министровъ и за тѣмъ въ государственномъ совѣтѣ, удостоено Высочайшаго утвержденія 11 Іюля 1866 года.

Изъ означенныхъ 400 т. р. ассигновано на Киевскую епархію 126.163 р. 56^{1/2} к., Подольскую 153.871 р. 86^{3/4} к. и Волынскую 119.964 р. 56^{3/4} к.

Сображенія Киевскаго генералъ-губернатора касательно отбываемыхъ крестьянами югозападнаго края натуральныхъ повинностей въ пользу духовенства, согласно постановленію Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ духовенства, внесены были мною въ государственный совѣтъ, мнѣніемъ котораго, Высочайше утвержденнымъ 16-го Января 1867 г. положено:

Отмѣнить эти повинности въ губерніяхъ Киевской, Подольской и Волынской съ 1 Января 1868 года. Съ того же срока учредить поземельный налогъ въ губерніи Киевской 127.012 р., Подольской 157.147 р. и Волынской 134.852 р., и взимать его со всѣхъ тѣхъ земель, которыя обложены уже сборомъ на губернскія земскія повинности. Раскладку сбора предоставить въ каждой губерніи соединеннымъ губернскому по крестьянскимъ дѣламъ и особому о земскихъ повинностяхъ присутствіямъ; окончательное же утвержденіе раскладки генералъ-губернатору. Въ воспособленіе православному духовенству назначить въ губерніяхъ Киевской 120.800 р., Подольской 135.100 р. и Волынской 118.600 р., остальную за тѣмъ сумму передать въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, на расходы по духовнымъ потребностямъ римско-католическаго населенія. Состоявшіяся въ пѣкоторыхъ православныхъ приходахъ поименованныхъ трехъ губерній соглашенія между прихожанами, относительно замѣны натуральныхъ повинностей денежными платежами, съ 1-го Января 1868 г. не считать обязательными для прихожанъ.

Назначеніе пенсій и пособій духовнымъ лицамъ.

Другою важною мѣрою, принятою по духовному вѣдомству, было обезпеченіе положенія заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго сословія. По Высочайшему повелѣнію Вашего Величества, въ Сентябрѣ 1865 г., я вносилъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта предложенія Святѣйшаго Синода о назначеніи пенсій священникамъ, прослужившимъ 35 лѣтъ, по 70 р. въ годъ, и вдовамъ ихъ отъ 35 до 55 р. и о назначеніи изъ государственнаго казначейства на пенсіи и пособія духовенству дополнительнаго кредита къ ассигнованнымъ въ 1861 году 180.290 р., которые составляютъ 4% собственно съ пенсіоннаго капитала, переданнаго въ государственное казначейство въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, въ количествѣ 4.507.252 р. Между тѣмъ по этимъ билетамъ наросло процентовъ до 868.040 р. Сверхъ того, къ пенсіонному же кредиту слѣдовало причислить 2% вычетовъ изъ жалованья городского и сельскаго духовенства, обращае-
мый въ казну, въ суммѣ 71 т. р., исключительно на предметъ выдачи пенсій и пособій духовнымъ лицамъ.

По представленію моему, Высочайше утвержденнымъ 6 Мая 1866 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта постановлено: 1) впредь до изданія пенсіоннаго по духовному вѣдомству устава, предѣлъ кредита на пенсіи и пособія епархіальнымъ священнослужителямъ и ихъ семействъ возвысить до 286 т. р.; 2) усмотрѣнію Святѣйшаго Синода предоставить выдачу единовременныхъ пособій изъ свободной части кредита на пенсіи и 3) принять въ руководство составленные Святѣйшимъ Синодомъ временныя правила о производствѣ пенсій и пособій.

На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія, съ утвержденія Святѣйшаго Синода назначены съ 1 Января 1866 года пенсіи 3.125 лицамъ епархіальнаго вѣдомства, на 162.633 р. 43 к., сверхъ 36.596 р. 57 к., разассигнованныхъ на пенсіи и пособія до 1 Января 1866 года. 86.770 р. и оставшіеся свободными за смертію нѣкоторыхъ пенсіонеровъ 4.900 р., распределены на единовременныя пособія по 34 епархіямъ 1.842 бѣднѣйшимъ духовнымъ лицамъ, въ размѣрѣ: священникамъ, прослужившимъ не менѣе 25 лѣтъ, и вдовамъ такихъ священниковъ по 70 р., діаконамъ и вдовамъ діаконѣвъ по 50 р. и причетникамъ и вдовамъ ихъ по 30 руб.

За тѣмъ Святѣйшій Синодъ, по моему предложенію, принявъ во вниманіе съ одной стороны крайнюю ограниченность размѣра назначенныхъ по временнымъ правиламъ пенсій, а съ другой возможность увеличенія ихъ съ увеличеніемъ самого кредита до 286 т. р., полагалъ возвысить размѣръ пенсій, назначивъ съ 1 Января 1867 г. священникамъ по 90 р., вдовамъ ихъ по 55 и 65 р., на что въ 12 день Декабря и послѣдовало Высочайшее соизволеніе Вашего Величества.

Оборъ съ духовенства, не получающаго изъ казны жалованья.

По временнымъ пенсіоннымъ правиламъ предположено производить пенсіи всѣмъ священнослужителямъ, прослужившимъ безпорочно 35 лѣтъ, не исключая и тѣхъ, кои не пользуются содержаніемъ отъ казны, съ чѣмъ сопряженъ 2% вычетъ на пенсіи, которому подвергаются какъ священники, такъ и прочіе члены причта, получающіе казенное жалованье. Но послѣдніе, по недостатку кредита, не получаютъ еще пенсій.

Посему, для увеличенія способовъ къ назначенію единовременныхъ пособій наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, Святѣйшій Синодъ призналъ справедливымъ установить постоянные взносы и отъ священнослужителей, не пользующихся казеннымъ содержаніемъ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 р. въ годъ, сельскихъ отъ 2 до 5 р., съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и сельскихъ отъ 1 до 3 руб., предоставить преосвященнымъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какихъ размѣрахъ долженъ поступать этотъ сборъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Высочайше утвержденнымъ 5 Сентября 1866 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта разрѣшено привести это предположеніе въ исполненіе съ 1 Января 1867 г., съ причисленіемъ самого сбора къ специальнымъ средствамъ Святѣйшаго Синода.

Частныя попытки духовенства къ обезпеченію своего быта.

Съ своей стороны епархіальныя начальства и духовенство, положившія столько заботъ, трудовъ и личныхъ жертвъ на пользу духовнаго просвѣщенія, не съ меньшимъ вниманіемъ и сочувствіемъ относятся и къ положенію бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. Во многихъ епархіяхъ поднятъ вопросъ объ обезпеченіи матеріальнаго ихъ существованія мѣстными средствами.

Въ Самарской епархіи, по начинанію и подѣ непосредственнымъ руководствомъ тамошняго преосвященнаго Герасима, составленъ особымъ комитетомъ изъ духовенства проектъ устава эмеритальной епархіальной кассы. Капиталъ кассы образуется: 1) изъ взносовъ вкладчиковъ, по разрядамъ, 2) изъ взносовъ отъ церквей, по разрядамъ, 3) изъ пожертвованій какъ духов-

ныхъ, такъ и другихъ лицъ и 4) изъ взносовъ священнослужителей при полученіи наградъ. Общее количество годового взноса изъ сихъ источниковъ должно простираться свыше 10 т. руб. Производство пенсій начнется тогда, когда основной капиталъ кассы возрастетъ до 100 т. руб. Полная пенсія равняется суммѣ 35 лѣтнихъ постоянныхъ взносовъ; за 20 лѣтъ взноса полагается выдавать половину пенсій; за 10 четверть, такъ что, напримѣръ, вкладчики прослужившіе 35 лѣтъ и во все это время дѣлавшіе взносы по 1-му разряду (10 р. въ годъ), получаютъ полную пенсію въ количествѣ 35 лѣтнаго взноса, т. е. 350 р. въ годъ; прослужившіе 20 лѣтъ, и уволенные за штатъ, получаютъ половину этой суммы; а прослужившіе 10 лѣтъ четвертую часть оной. Предположенное учрежденіе эмеритальной кассы единодушно принято Самарскимъ духовенствомъ съ живѣйшею радостію и признательностію къ попечительности архипастыря, и найдено вполне полезнымъ и желательнымъ.

Въ Саратовской епархіи, согласно ходатайству духовенства 4 благочинническаго округа Волгскаго уѣзда, разрѣшено преосвященнымъ Іоанникиемъ учредить общество взаимнаго вспоможенія заштатнымъ духовнымъ лицамъ и сиротствующимъ семействамъ этого округа. Пенсіонный капиталъ общества составляется изъ опредѣленныхъ взносовъ каждаго изъ наличныхъ священно-церковнослужителей какъ 4 округа Волгскаго уѣзда, такъ и другихъ уѣздовъ и округовъ, въ размѣрѣ 12 р. въ годъ съ священниковъ, 6 р. съ діаконъ и 3 р. съ причетниковъ. На пожизненные пособія изъ капитала общества имѣютъ право всѣ дѣйствительные члены общества, когда они поступаютъ въ заштатъ

по болѣзни или старости, хотя бы они имѣли собственные средства къ жизни и хотя бы удалены были за штатъ за преступленія, только бы эти преступленія не послужили поводомъ къ исключенію изъ духовнаго званія. Вдова члена общества пользуется правомъ своего мужа на полное пожизненное пособіе; въ случаѣ выхода ея въ замужество за другаго пособіе прекращается; но если у нея остаются дѣти отъ перваго мужа, то имъ продолжается выдача полнаго пособія. Дѣти умершаго члена общества, по смерти матери, пользуются правами отца своего на полныя пособія: сыновья до окончанія всѣми ими ученія, дочери до выхода всѣхъ ихъ въ замужество; не вышедшія въ замужество получаютъ полныя пособія пожизненно. Пособія выдаются по истеченіи 1-го года со времени учрежденія общества, по усмотренію общества, а съ истеченіемъ 2 лѣтъ, по третямъ года: священникамъ по 60 р. въ годъ, диаконамъ по 30 р., причетникамъ по 15 р.; по истеченіи 10 лѣтъ: священникамъ по 100 руб., диаконамъ по 50 р., причетникамъ по 25 р. Общество надѣется со временемъ оказывать пособія по своему усмотрѣнію: при опредѣленіи безпомощнаго сироты къ должности и на первоначальное обзаведеніе, при выдачѣ дѣвицы сироты въ замужество и другихъ случаяхъ.

На подобныхъ же основаніяхъ предполагается образованіе пенсіонныхъ капиталовъ для сиротъ и заштатныхъ въ епархіяхъ: Черниговской, Нижегородской, Тамбовской, Харьковской, Подольской и Херсонской.

Сверхъ того въ Орловской епархіи существуетъ съ Сентября 1864 г., пока въ скромныхъ размѣрахъ, общество взаимнаго вспоможенія мѣстнаго духовенства. Со дня учрежденія общества по 1 Юня 1866

года поступило взносовъ отъ его членовъ 2.072 руб. изъ коихъ употреблено на безвозвратныя пособія членамъ общества 501 руб. и выдано имъ заимообразно 315 р.

Пастырская дѣятельность духовенства.

Епархіальное духовенство, бывъ призвано принять непосредственное участіе въ обсужденіи вопроса объ улучшеніи на счетъ мѣстныхъ источниковъ какъ собственнаго благосостоянія, такъ и быта епархіальныхъ учебныхъ заведеній, не могло бы достигнуть желаемыхъ результатовъ въ такомъ важномъ и трудномъ дѣлѣ безъ общихъ совѣщаній по этому предмету, безъ приведенія въ положительную извѣстность всѣхъ данныхъ о дѣйствительномъ состояніи и наличныхъ средствахъ каждой отдѣльной приходской церкви. Отсюда сама собою возникла необходимость въ учрежденіи съѣздовъ духовенства.

Раскольническіе споры о метрикахъ.

Извѣстно, что въ 1822 году Императоръ Александръ I-й издалъ указъ, которымъ дозволялось старообрядцамъ безпрепятственно содержать священниковъ, бѣжавшихъ къ нимъ изъ православной церкви, если только будетъ дознано, что эти священники «не сдѣлали никакого уголовнаго преступленія», побудившаго ихъ учинить побѣгъ. Дозволивъ такимъ образомъ существованіе бѣгствующихъ раскольничьихъ поповъ, правительство тогда же вмѣнило имъ въ обязанность «для порядка вести метрику» (а). Этотъ новый и доселѣ единственный актъ, законодательнымъ порядкомъ ут-

а) Указъ 26 марта 1822 г. См. собр. постан. по части раскола.

верждавшій и существованіе и священнослужительскія права бѣлаго раскольничьяго духовенства, принять было, какъ и слѣдовало ожидать, съ великою радостью во всемъ старообрядческомъ мірѣ и пробудить въ немъ много еще лучшихъ надеждъ на будущее. Но это же первое проникновеніе свободы въ среду старообрядцевъ вызвало наружу, сдѣлало яснѣе для самого старообрядчества таившійся въ немъ фанатизмъ—наслѣдіе стараго гонительнаго времени: явились люди, которые стали утверждать, что только священство этого гонительнаго времени, существовавшее и дѣйствовавшее тайно отъ церковной и гражданской власти, подъ страхомъ наказаній и преслѣдованій, — оно только и было правильнымъ, истиннымъ священствомъ, какое возможно въ нынѣшнія послѣднія времена; что напротивъ это же священство, получивъ отъ правительства свободу и дозволеніе отправлять свои обязанности, чрезъ сіе самое уже утрачивало характеръ священства истиннаго, становилось какъ бы тѣмъ же великороссійскимъ священствомъ. Обязательство вести метрическія записи служило для нихъ новымъ очевиднымъ подтвержденіемъ этого сходства; потому метрики сдѣлались предметомъ самыхъ горячихъ съ ихъ стороны нападеній. Эти неразумные ревнители древняго благочестія, какъ всегда бываетъ въ расколѣ, нашли послѣдователей и сообщниковъ. И такимъ образомъ вскорѣ по изданіи указа 26 марта 1822 г. явилась въ старообрядествѣ новая секта, признавшая необходимымъ держаться по прежнему бѣгствуящаго тайнаго священства и невести предписанныхъ правительствомъ метрическихъ записей. Такъ какъ главными проповѣдниками и самыми ревностными послѣдователями этого ученія были ста-

старообрядцы посада Лужковъ (Чернигов. г.), то и самая секта получила названіе лужковской (б). Въ первое время лужковцы отличались крайней не-терпимостью въ отношеніи къ прочимъ старообрядцамъ, приѣмлющимъ священство, — признавали ихъ рѣшитель-но находящимися въ ереси и принимали въ свое со-гласіе не иначе, какъ третьимъ чиномъ. Изъ Лужковъ новая секта проникла и въ другія мѣста, перешла на Донъ, въ казацкія поселенія, проникла и въ москов-скую область — въ извѣстныя Гуслицы. Правда, общее положеніе старообрядчества въ царствованіе Импера-тора Николая Павловича нѣсколько сгладило рѣзкую черту, отдѣлявшую собственно старообрядцевъ отъ луж-

(б) Такъ объясняется происхожденіе секты и въ историческомъ о ней сказаніи, приложенномъ къ такъ называемымъ „лужковскимъ отвѣтамъ“, которые въ 1858 году составилъ инокъ Пафнуцій, бывший тогда епи-скопомъ коломенскимъ. Вотъ что именно говорится о происхожденіи секты въ этомъ довольно рѣдкомъ сочиненіи: „Въ царствованіе Александра 1-го дозволено было христіанамъ старообрядцамъ, имѣвшимъ священство въ тайнѣ, повсемѣстно въ Россіи открыто имѣть приходящихъ отъ господ-ствующей церкви священниковъ, независимо отъ духовной власти оной церкви. Въ таковомъ случаѣ по Высочайшей волѣ правитель-ство сдѣлало распоряженіе, дабы всѣмъ опредѣляющимся къ ка-кому либо старообрядческому обществу священникамъ вести метриче-скія книги рождающихся, бракосочетающихся и умирающихъ каж-даго общества, то прихожанъ, съ которыми и должны относиться къ гражданскому начальству. Старообрядцы по преданности своей въ вѣнченосному Государю и по заповѣди Евангельской: *авздадите кесарева кесареви, а Божіе Божови* отнюдь не противились такому распоряженію правительства, они повиновались въ томъ со-всѣмъ покорностію и исполняли безусловно земнаго царя повелѣ-ніе. Но какъ до того времени старообрядцы находились въ крайне стѣсненномъ положеніи, то нѣкоторые изъ нихъ метрическихъ записяхъ производили различныя толки, совершенно въ противную сторону, а другіе (хотя не многіе) сочли это важною ересію и не рѣшались подчиняться тѣмъ (принятымъ законнымъ чиноприя-тіемъ) священникамъ, которые вели обыкновенную своихъ прихожанъ метрическую запись. Сосредоточивъ сѣхъ послѣднихъ было посада Лужки, въ Стародубскихъ слободахъ Черниговской губерніи, жите-ли котораго, бывшіе доселѣ православные христіане, и чрезъ эту только причину въ послѣдствіи отступили даже отъ единенія православныхъ христіанъ и сдѣлали раздоръ въ святой церкви“.

новцевъ; законъ 1822 года постепенно терялъ свою силу; дозволенныхъ священниковъ съ теченіемъ времени оставалось все меньше и меньше; попрежнему явились тайные бѣглые попы, число которыхъ миско сдѣлалось гораздо значительнѣе, нежели дозволенныхъ: у лужковцевъ такимъ образомъ отнимался одинъ изъ главныхъ поводовъ къ отдѣленію отъ прочихъ старообрядцевъ. Немало ослабило силу лужковской секты и учрежденіе Бѣлокриницкой іерархіи. Хотя принятіе Америкосіа, разрѣшенное австрійскимъ правительствомъ и совершенное простымъ священникомъ, лужковцы и не признали правильнымъ, но столь возмездное и небывалое въ старообрядествѣ явленіе, какъ собственные архіереи, архимандриты и прочіе священныя чины, и на нихъ не осталось безъ вліянія. Многіе лужковцы дѣйствительно приняли такъ называемое австрійское священство; самые Лужки въ этомъ отношеніи показали даже примѣръ другимъ: посадскій пощъ Алексѣй Будгаковъ открыто призналъ себя состоящимъ въ зависимости отъ Бѣлокриницкой митрополіи (в);

(в) Этотъ весьма ловкій и сладкорѣчивый пощъ, какъ видно изъ пишущихся у насъ собственноручныхъ его писемъ, учился въ курской семинаріи и кончилъ курсъ съ степенью студента; въ курской епархіи былъ первоначально и священникомъ. Отсюда бѣжалъ къ раскольникамъ въ Лужки. Изъ Лужковъ перешелъ потомъ за границу, въ Молдавію. Былъ награжденъ отъ Кирилла бархатной фioletовой свуфеей. Наконецъ постригся въ иночество подъ именемъ Александра, вѣроятно питая надежду современемъ сдѣлаться раскольниковымъ архіереемъ. Но такъ какъ этого не случилось, то онъ нерѣдко въ своихъ письмахъ къ бѣлокриницкимъ властямъ жаловался на свою судьбу. Въ 1862 г. онъ между прочимъ писалъ Кириллу съ своимъ обычнымъ краснорѣчіемъ: „Азъ, многогрѣшный падалъ, падалъ и податъ непрестану предъ честныя стопы ногъ вашихъ, хотя и не заимствовался отъ васъ священною хиротонією, кромѣ чернаго клобука, который вы на меня возложили, какъ на дурака. Долгомъ почиталъ и почитаю приносить свои худыя молитвы не толику о васъ, но и о всѣхъ тѣхъ, кои оболчены въ омофоры и фелони, хотя бываетъ иногда для меня и жалко, что они лекутъ со всѣхъ сторонъ жарко. Другимъ дается со всѣхъ сторонъ мзда и награда, а отъ меня и послѣдняя отъ-емлется отрада“... (Письмо отъ 12 апрѣля).

изъ Лужковъ поставленъ былъ Кирилломъ даже епископъ для всей раскольниковъ черниговской епархіи—извѣстный Кононъ Новозыбковскій, который и посвятилъ для посады нѣсколькихъ поповъ (г). Лужковская секта ослабла, но совсѣмъ не уничтожилась: ея послѣдователи есть еще и въ черниговскихъ слободахъ, и на Дону, и въ Гуслицкой палестинѣ. въ 1858 году гуслицкіе лужковцы даже подали старообрядческимъ духовнымъ властямъ въ Москвѣ 54 вопроса, направленные противъ австрійской іерархіи, на которые Пафнутій, тогдашній коломенскій епископъ, и составилъ очень дѣльные отвѣты.

Итакъ, число послѣдователей лужковской секты въ настоящее время нельзя считать значительнымъ,—и въ особенности такихъ, которые строго держались бы лужковского ученія о тайномъ бѣгствующемъ священствѣ. Но другой пунктъ лужковского ученія, направленный противъ метрическихъ записей, удержался крѣпче. Вліяніе лужковскихъ мнѣній объ этомъ предметѣ проникло даже въ тѣ старообрядческія общества, въ которыхъ, казалось бы, нельзя найти ничего общаго съ лужковцами. Въ самой митрополіи Бѣлокриницкой долго уклонялись отъ употребленія метрическихъ записей. Хотя въ полученной липованами отъ императора Іосифа II-го «привиллегіи», на основаніи которой имъ дозволено было переселиться въ Буковину, не упомянуто о томъ, что ихъ духовенство обязано вести метрическія записи, но по смыслу документа такое обязательство на нихъ, очевидно, возлагалось. Въ привил-

(г) Лужковскіе жители даже приняли наконецъ и метрику, только подъ названіемъ обывательской книги, въ которую и вносятся родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе.

легіи сказано, что липоване, поселившись въ австрійскихъ владѣніяхъ, «во всемъ такъ поступать будутъ, какъ собственные (австрійскіе) подданные (д), т.е. будутъ подчиняться всѣмъ существующимъ въ имперіи постановленіямъ, которыми требуется между прочимъ и правильное веденіе метрическихъ записей; въ той же привиллегіи сказано, что по истеченіи двадцати льготныхъ годовъ наложены будутъ на липованъ «равныя подати», какія и прочіе австрійскіе подданные платятъ (е), что опять предполагаетъ правильное веденіе записей, для опредѣленія наличнаго числа и состава липованскихъ семействъ. Но учредители Бѣлокриницкой митрополіи и члены австрійско-липованской іерархіи, пользуясь тѣмъ обстоятельствомъ, что въ привиллегіи о метрикахъ прямо не говорится и напротивъ ясно сказано, что липованамъ «позволяется совершенная вольность закона, ихъ дѣтямъ, потомкамъ и духовенству» (ж), нашли возможность обойти обязательство вести метрическія записи, признавъ его противнымъ ихъ религіи, несомвѣстнымъ именно съ дарованной имъ «вольностью закона». Такъ было до 1858 года, когда на это и другія уклоненія бѣлокриницкаго духовенства отъ общихъ государственныхъ установленій (каковы присяга, прививаніе оспы и проч.) обратилъ вниманіе форштеръ Войнаровичъ, вѣдѣнію и надзору котораго подлежалъ Бѣлокриницкій монастырь. По его представленію назначена была отъ правительства строгая ревизія въ Бѣлой-криницѣ, которую производилъ нарочно присланный чиновникъ (актуарь)

(д) Привиллегія, помѣщенная въ „Уставѣ Бѣлокр. монастыря“, (рукоп.) и въ печатной исторіи инока Павла.

(е) Тамъ же. (ж) Тамъ же.

Штокеръ. Главнымъ обвиненіемъ противъ митрополіи поставлено было именно то, что она уклоняется отъ веденія метрикъ, и бѣлокриницкіе юристы, приводившіе разные доводы въ свое оправданіе противъ всѣхъ другихъ обвинительныхъ пунктовъ, ничего почти не нашли сказать въ защиту противъ главнаго обвиненія. Самъ инокъ Алимпій, хлопотавшій въ Вѣнѣ по сему дѣлу и много денегъ потратившій на эти хлопоты, старался оправдать митрополію за неимѣніемъ метрикъ только «высочайшей привилегіей», предоставившей липованамъ вольность, такъ какъ дѣло это относится будто бы къ числу такихъ, которые противны самому существу ихъ религіи (*die Religion selbst betreffende Punkte* (3). Такого рода оправданія, конечно, не были приняты въ уваженіе, и Бѣлокриницкая митрополія, не мало потратившая на хлопоты въ австрійской столицѣ и весьма много пострадавшая отъ безцеремонныхъ распоряженій въ ея владѣніяхъ актуара Штокера, все-таки должна была подчиниться необходимости допустить къ употребленію столь ненавистныя ей метрическія записи, для веденія которыхъ въ правильномъ порядкѣ даже назначены были въ Бѣлуюкриницу особы отъ правительства чиновникъ на монастырскомъ и общественномъ содержаніи. Урокъ послужилъ въ пользу Бѣлокриницкой митрополіи: не только сама она привыкла къ употребленію метрикъ, въ которыхъ ничего уже не находила противнаго религіи и вѣльности закона, но, какъ увидимъ, такому же благоразумному подчиненію существующимъ гражданскимъ узаконеніямъ стала поучать и другихъ старообрядцевъ;

(3) Прошеніе, поданное Алимпіемъ мин. внутр. дѣлъ и мин. просвѣщенія 28 февр. 1858 г.

а кто дерзалъ возставать противъ веденія метричь, тѣхъ судила даже со всевозможной строгостью, какъ нарушителей церковнаго и гражданскаго спокойствія.

Примѣръ Бѣлокриницкаго монастыря былъ поучителенъ и самъ по себѣ для всего старообрядчества. На него указывали даже и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ метричь дѣло вовсе не касалось. Когда московскій Антоній (Шутовъ), снѣдаемый своей перекрещенской ревностью по вѣрѣ, предъявилъ желаніе, чтобы и всѣ раскольниковыя попы и архіереи, подобно ему, не поминали царя въ проскомидіи, тогда мудрый экзархъ Некрасовцевъ—епископъ Аркадій, желая объяснить всю опасность отъ нечестиваго Антоніева нововведенія, указалъ прежде всего на то именно, какъ пострадала нѣкогда митрополія за непринятіе метричь (и). Но были фанатики, для которыхъ и примѣръ митрополіи не былъ вразумителенъ, которые и послѣ сего возбуждали у старообрядцевъ споры и возстанія изъ-за метричь. Такого рода возстанія именно сдѣланы были въ Молдавіи, и, что замѣчательно, въ то самое время, когда молдавскимъ старообрядцамъ даны были отъ румынскаго правительства разныя льготы и полная религіозная свобода. Волненія изъ-за метричь здѣсь возникли такимъ образомъ при обстоятельствахъ, подобныхъ тѣмъ, которыя вызвали у насъ появленіе секты лужковской, и въ дѣйствіяхъ молдавскихъ раздорниковъ вліяніе лужковскаго ученія выразилось весьма замѣтнымъ образомъ.

Сначала несогласіе принять метрики, а также и другія требованія правительства, выразили старообрядцы

того участка, который, въ силу парижскаго трактата, прирѣзанъ къ Молдавіи отъ русскихъ владѣній. Явленіе — довольно натуральное; привыкнувъ въ Россіи жить «сокровенно», въ официальной неизвѣстности для правительства, не вдругъ могли они понять и уяснить себѣ необходимость и законность тѣхъ постановленій, которымъ должны были подчиняться теперь, какъ свободные и полноправные граждане; нѣтъ сомнѣнія, что не малую долю вліянія оказало здѣсь и лужковское ученіе, для приложенія котораго открылся теперь удобный случай. Особенное упорство показали при этомъ нѣкоторые кагульскіе старообрядцы. Когда явился къ одному изъ нихъ медикъ, чтобы привить оспу дѣтямъ, то женщина хозяйка дома пришла въ страшную ярость, грозила лучше убить свое дитя, нежели отдать его на такое оскверненіе, и, взявъ малютку за ноги, готова была привести въ исполненіе свою угрозу. Такого фанатизма мѣстное начальство, конечно, не оставило безъ вниманія, — возникло дѣло о кагульскихъ раскольникахъ. Дѣло это для прочихъ молдавскихъ старообрядцевъ было тѣмъ болѣе прискорбно, что возникло совершенно не ко времени. Оно происходило въ 1860 году, когда у молдавскихъ раскольниковъ шли хлопоты передъ правительствомъ о признаніи на равныхъ съ православнымъ духовенствомъ правахъ ихъ васлуйскаго архіепископа Аркадія. Министерство князя Кузы, благосклонно смотрѣвшее на все, что клонилось не къ пользамъ православія и особенно православнои Россіи, готово было съ удовольствіемъ исполнить желаніе раскольниковъ; но кагульское дѣло послужило къ тому нѣкоторымъ препятствіемъ. Это побудило вліятельнѣйшихъ людей въ молдавскомъ старообрядчествѣ во что

бы то ни стало уладить несчастное дѣло; и такъ какъ уговорить фанатиковъ не имѣли большей надежды, то рѣшились прибѣгнуть съ просьбами и извѣстнаго рода убѣжденіями къ мѣстному доктору и гражданскому начальнику, — нельзя ли потушить дѣло и, нечѣмъ болѣе принужденія фанатикамъ, донести, куда слѣдуетъ, что они уже не противятся никакимъ узаконеніямъ. Одинъ изъ такихъ дѣятельныхъ раскольниковъ, ясскій купецъ Василій Ооминъ, писалъ къ Кириллу въ Бѣлу-Криницу: «дѣло наше на счетъ утвержденія архіерея на Молдавію стоитъ не кончено только чрезъ однихъ кагульскихъ, за ихъ непокорство. Осталось на томъ, что если исправникъ будетъ рапортовать, что они уже примирились, то верховный совѣтъ утвердитъ намъ нашего архіерея на молдавію. Дѣло состоитъ только въ томъ, что *нужно хорошенько упросить кагульского доктора и исправника, чтобы рапортовали о нихъ хорошенько*» (i). Надо полагать, что докторъ и исправникъ дали дѣйствительно хорошій отзывъ о кагульскихъ старообрядцахъ, потому что дѣло объ утвержденіи Аркадія въ званіи архіепископа всей Молдавіи, спустя нѣсколько времени, рѣшено было въ пользу старообрядцевъ, не смотря на всѣ представленія, какія дѣлалъ противъ этого православный ясскій митрополитъ.

Но признали ли законнымъ употребленіе метрикъ и оспoprививанія сами кагульскіе фанатики, въ этомъ можно усомниться. Извѣстно по крайней мѣрѣ, что прошло не болѣе года послѣ кагульского дѣла, какъ возстаніе противъ метрикъ учинили жители нѣсколь-

(i) Письмо отъ 14 мая 1860 г.

кихъ другихъ раскольниковыхъ селеній въ Молдавіи. Это новое дѣло было гораздо серьезнѣе и получило довольно широкіе размѣры: въ немъ приняли участіе не только молдавскіе старообрядцы съ своимъ архіепископомъ и духовенствомъ, но и турецкіе раскольниковы архіереи, сама Бѣлокриницкая митрополія и даже московское высшее раскольниковое духовенство. Въ бѣлокриницкомъ архивѣ находится не мало официальныхъ бумагъ и писемъ, относящихся къ этому дѣлу, по которымъ можно изложить его довольно обстоятельно.

Надобно полагать, что и кромѣ Кагула, въ Молдавіи не мало находилось раскольниковъ, смотрѣвшихъ крайне непріязненно на метрическія записи, веденія которыхъ румынское правительство стало требовать отъ раскольниковъго духовенства послѣ того, какъ предоставило ему права наравнѣ съ духовенствомъ православымъ. Кагульскимъ раскольникамъ только раньше пришлось обнаружить свое противодѣйствіе тому требованію, какъ жителямъ новоприсоединенной области, гдѣ была особенная надобность собрать точныя свѣдѣнія о числѣ жителей и вести имъ правильный счетъ; но можно было предполагать, что и въ другихъ мѣстахъ, какъ скоро дойдетъ до нихъ очередь, раскольники такимъ же сопротивленіемъ встрѣтятъ прямыя требованія правительства относительно надлежащаго веденія метрическихъ записей, — и ожидать этого теперь можно было тѣмъ скорѣе, что соблазнительный примѣръ въ этомъ отношеніи уже показали раскольникамъ ихъ кагульскіе собратья, которые при томъ, благодаря небезкорыстной снисходительности мѣстнаго доктора и исправника, были оставлены въ покоѣ.

Между молдавскими раскольниками особеннымъ са-

натизмомъ отличались всегда жители Браилова и окрестныхъ раскольничьихъ селеній. Они первые выразили и сочувствіе кагульскимъ раздорникамъ: сопротивленіе этихъ послѣднихъ принятію метрикъ они почитали справедливымъ и законнымъ дѣломъ, вполне достойнымъ ревнителей древняго благочестія; напротивъ, не безъ соблазна и смущенія смотрѣли на тѣхъ старообрядцевъ, которые не одобряли кагульскихъ раздорниковъ и въ принятіи метрикъ не видѣли ничего богопротивнаго. Особенно смущало ихъ то обстоятельство, что и сами духовныя ихъ власти относились къ употребленію метрикъ очень равнодушно, и даже готовы признать ихъ учрежденіемъ законнымъ и полезнымъ. О бѣлокриницкой митрополіи они уже слышали, что тамъ, послѣ великаго стоянія за свободу отъ метрики, святители и старцы наконецъ поколебались, уступили необходимости, и даже привыкли вести метрическія записи. Относительно своего Васлуйскаго архіепископа они также питали на этотъ счетъ не малое сомнѣніе. Имъ было извѣстно, что архіепископъ Аркадій въ Яссахъ вѣнчалъ свадьбу (женился сынъ извѣстнаго измаильскаго купца Никиты Бѣляева) (к) и при вѣчаніи не только не противился тому, чтобы бракъ записанъ былъ въ метрику, но даже потребовалъ предварительно письменнаго дозволенія на бракъ отъ правительства, такъ какъ жениху не исполнилось узаконен-

(к) Послѣ восточной войны, Никита Бѣляевъ, обличенный въ сношеніяхъ съ Гончаровымъ и Некрасовцами, и по другимъ, весьма важнымъ, относительно его подозрѣніямъ, взятъ былъ правительствомъ и содержался въ крѣпости; но притворнымъ раскаяніемъ и присоединеніемъ къ церкви успѣлъ добиться того, что получилъ свободу. Возвратившись въ Измаиль, онъ разумѣется, перешелъ снова въ расколъ.

ныхъ для сего 25 лѣтъ (1). Сосѣдній епископъ Аркадій Славскій оказался также расположеннымъ въ пользу употребленія метрикъ. И у него и у Васлуйскаго Аркадія браиловскіе раскольники спрашивали не разъ, какъ надобно судить объ этомъ недоумѣнномъ предметѣ, и даже настоятельно требовали — соборнѣ съ митрополитомъ и прочими епископами обсудить и рѣшить вопросъ о метрикахъ, должно ли почитать ее вредною для души, или нѣтъ: оба архіерея отвѣчали уклончиво, но дали замѣтить, что ничего душевреднаго въ употребленіи метрикъ не находятъ. «Мы, — доносили въ послѣдствіи Кириллу сами браиловскіе ревнители, — мы пропытывали неоднократно, но многожды у епископа Славскаго и архіепископа нашего Аркадія объ оныхъ, како они объ нихъ понимаютъ, и просили ихъ, чтобы возвѣстить вашему преосвященству и обсовѣтоваться объ нихъ, какъ бы ихъ избыть, и чтобы возвѣстить вездѣ и повсюду, епископомъ московскимъ, и испросить отъ нихъ истиннаго о нихъ понятія и рѣшенія, како ихъ опредѣлить, вредъ ли душевный, или инако

(1) Это постановленіе, и въ самомъ дѣлѣ странное казалось раскольникамъ не только не законнымъ, но и поощряющимъ развратъ, почему они и возставали противъ этого постановленія очень сильно. Вотъ что между прочимъ писали они Кириллу по поводу свадьбы Бѣльева: „Самъ архіепископъ вѣнчалъ въ Яссахъ свадьбу измаильскаго купца Бѣльева, а безъ бумаги не сталъ вѣнчать, потому что ему не вышло 25 лѣтъ; да еще заложилъ сумму денегъ закладу въ казну, въ случаѣ ему будетъ жребій въ солдаты, чтобы поставилъ вмѣсто себя, или деньги евы останутся за него служить. А развѣ намъ христіанскій законъ повѣлываетъ 25 лѣтъ вѣнчать, или бумагу требовать отъ начальства? Для чего же и нормичи святиотцы изложили и соборами утвердили, дабы мы съ пути правого и царскаго не заблудили и въ стремнину сѣтей дьявольскихъ не впади?“, Посл. 1 іюня 1862 г.

какъ. И они намъ никакого (настоящаго) отвѣта не преподали, считаютъ ихъ за ничто, иаче рещи за правую мѣру пренесли (м). И такъ, между раскольниками Браилова и другихъ окрестныхъ мѣстъ, особенно обширнаго раскольничьяго селенія Хуторъ, ходили уже весьма невыгодные толки о метрикахъ, которыя по распоряженію правительства вводились въ употребленіе при старообрядческихъ церквахъ, — существовало уже сильное негодованіе и противъ этого правительственнаго распоряженія и противъ тѣхъ лицъ изъ высшаго раскольничьяго духовенства, которыя подчинились ему и совѣтовали подчиниться. Нуженъ былъ только случай, чтобъ ихъ негодованіе и раздраженіе перешли въ открытый мятежъ. Такой случай представился именно въ началѣ 1862 года, когда послѣдовало официальное распоряженіе о заведеніи метрикъ при браиловской и хуторской старообрядческихъ церквахъ. (Продолженіе будетъ.)

Рѣчь Г. Погодина,

сказанная на Московскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи (въ засѣданіе 8 января сего 1868 года) по поводу поднятаго Собраніемъ вопроса о народномъ образованіи.

Рѣшаясь, по прочтеніи доклада, написаннаго, безспорно, съ великимъ тщаніемъ и теплою любовію къ дѣлу, сказать нѣсколько словъ о народномъ образованіи — я долженъ прежде всего попросить вашего снисходительнаго вниманія, мм. гг., тѣмъ болѣе, что я намѣренъ взглянуть на дѣло съ иной стороны, чѣмъ

управа. Можетъ быть этотъ взглядъ покажется лишнимъ, но я займу васъ не болѣе $\frac{1}{4}$ часа и надѣюсь, что вы не обременитесь такою жертвою.

Признаюсь откровенно, что никогда не обращался я къ вопросу о народномъ образованіи безъ нѣкаго страха: это не такой вопросъ, который можно себѣ выяснитъ въ какомъ-нибудь избранномъ на срокъ комитетѣ или комиссіи и рѣшитъ наравнѣ съ прочими очередными вопросами въ одно засѣданіе, съ сидѣньемъ или вставаньемъ. Карамзинъ сказалъ, что для сочиненія народнаго катихизиса нуженъ высокій пеній. Прошло 70 л. съ тѣхъ поръ, какъ сказаны эти слова. Мы имѣемъ катихизисъ, болѣе или менѣе удовлетворительный для образованныхъ сословій, а народнаго катихизиса все еще у насъ нѣтъ!! Вотъ какъ трудно сдѣлать что-нибудь въ этомъ родѣ и истинно полезное и плодотворное.

Образованіе смѣшивается у насъ часто съ грамотностію и при всѣхъ толкахъ объ училищахъ, въ концѣ концовъ, сводится, что бы ни говорили, только на грамотность, которая собственно есть только средство для образованія.

При разсужденіяхъ объ образованіи народа нужно, кажется, уяснитъ себѣ понятіе, въ чемъ же состоитъ настоящее его образованіе, на какой точкѣ или ступени онъ стоитъ, и что онъ передъ своими глазами съ этой ступени видитъ. Это нужно, для желающихъ поднимать его выше, вести дальше и расширять постепенно его кругозоръ, и т. е. способствовать его образованію.

Долго думалъ я объ этомъ, какъ опредѣлить настоящую ступень народнаго образованія и, пришесть

въ тому убѣжденію, что все его образованіе заключается итогомъ въ молитвѣ „Господи помилуй.“ Вотъ что собственно и исключительно онъ знаетъ, вотъ что онъ понимаетъ и чувствуетъ. Здѣсь вся его богословія и философія, и пожалуй вся его поэзія, все его образованіе. Больше никто никогда его не училъ. Разумѣется, въ этихъ двухъ простыхъ словахъ заключается очень много смысла, много есть и глубокаго, и высокаго, и сладкаго, ихъ доставало на 1,000 лѣтъ народной жизни, но въ наше время ими нельзя уже ограничиваться.

„Въ земствѣ, слава Богу, возникаетъ теперь вопросъ о дальнѣйшемъ образованіи. Возникаетъ онъ, разумѣется, по мѣстамъ смутно, неопредѣленно, машинально, съ голоса, вызываетъ мнѣнія странныя, но вызываетъ,—и этого уже на первыхъ порахъ много, и это уже очень утѣшительно! Въ такомъ важномъ дѣлѣ нельзя идти иначе какъ ощупью, нельзя охраниться отъ неудачныхъ опытовъ. Была бы охота, сохранилась бы любовь, а вопросъ самъ по себѣ будетъ мало-по-малу вырабатываться.

„Мнѣ кажется, мм. гг., если вы позволите мнѣ, повторяю, сказать здѣсь свое мнѣніе, что образованіе русскаго народа должно начаться съ церкви, что первымъ училищемъ—семинаріей, университетомъ и академіей для русскаго народа въ настоящее время должна быть церковь, первымъ учителемъ и профессоромъ долженъ быть священникъ.

„Здѣсь не нужно намъ ни нанимать новаго дома, ни пріискивать новаго учителя, ни запасаться какими учебными пособиями, ни придумывать какихъ новыхъ методовъ, ни сочинять какихъ новыхъ уставовъ, ни упо-

треблять какихъ новыхъ расходовъ. Наконецъ, это есть путь, лѣстница для образованія самая любезная для народа, самая знакомая, къ которой онъ имѣетъ полную довѣренность. Слѣдовательно, намъ надо прежде всего озаботиться о пособіи подниматься ему по этой лѣстницѣ.

„Народъ ходитъ уже почти въ церковь съ своимъ единственнымъ „Господи помилуй“, но и выходитъ изъ церкви до сихъ поръ съ тѣмъ же: надобно растолковать ему божественную службу, надо, чтобы онъ понималъ всѣ молитвы, пѣсни, дѣйствія, обряды, чему онъ вѣрно будетъ очень радъ: всѣ наши народные грамотѣи ничего такъ не любятъ какъ „божественное.“

„Какъ же это сдѣлать? Я долженъ обратить здѣсь вниманіе на нѣкоторыя общія явленія у насъ, къ которымъ мы слишкомъ привыкли, и которыя однакожъ имѣютъ великое значеніе въ дѣлѣ образованія народнаго.

„Вопервыхъ, все почти читаемое въ церквахъ пропадаетъ для крестьянина (да и для насъ) потому, что онъ того размышлять не можетъ: чтеніе пономарское вошло въ пословицу, а все что поется пропадаетъ, потому что онъ словъ понять не можетъ, да и мы не всѣхъ понимаемъ. „Иже херувимы,“ „Яко да Царя,“ „Премудрость прѣдсти“—многіе ли изъ насъ могутъ перевести на русскій языкъ эти древнѣйшіе пѣсни? Говорю это не въ осужденіе, ибо сознаюсь, что самъ, живя всю жизнь въ мірѣ древнихъ книгъ и рукописей, понималъ ихъ очень поздно, а многого и до сихъ поръ еще не разобралъ. Таково наше воспитаніе. Крестьянинъ, не понимая, по большей части, что читаютъ и что поютъ, стоитъ въ церкви, по большей части, безъ

участія и долженъ бы сильно скучать, еслибы не поддерживало его молитвеннаго расположенія— „Господи помилуй“ съ поклонами.

„Что же можемъ мы сдѣлать въ этомъ отношеніи?

„Не дѣлая даже никакихъ высшихъ представленій, мы можемъ обратиться къ нашимъ приходскимъ священникамъ и просить ихъ, чтобъ они приняли мѣры для введенія въ церквахъ чтенія съ чувствомъ, съ толкомъ, съ разстановкою. Пусть прочтутся какъ часы, такъ и всѣ молитвы; одно такое чтеніе посѣетъ уже много добраго въ сердцахъ, со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступающихъ людей. Это первое дѣло.

„Второе дѣло—растолковать народу, объяснить, перевести на понятный для него языкъ всѣ древнія изрѣченія, употребляемыя при Богослуженіи, всѣ составныя части Богослуженія. Если священникъ, за всякую праздничною обѣдней употребить по получасу на объясненія съ толковымъ переводомъ заутрени, часовъ, обѣдни и вечерни, то въ пять-шесть лѣтъ онъ успѣетъ пройти весь подобный курсъ.

„Въ проповѣдяхъ въ церкви могутъ присоединиться и особыя бѣсѣды на дому, въ училищѣ.

„Грамотнымъ могутъ сообщаться тетрадки съ такими толкованіями, или печатныя книжки, которыя будутъ разноситься по семействамъ, читаться тамъ и умножать капиталъ образованія.

„Когда крестьянинъ познакомится хорошо со всѣми этими службами и потомъ со службами многознаменательными и глубокомысленными, въ особенные праздники, напр. праздники Рождества, Крещенія, Воскресенія, со всѣми молитвами, произносимыми при совершеніи таинствъ исповѣдип, роіобщенія, крещенія, на-

конецъ со всѣми мольбами по требнику, — о! будьте увѣрены, что онъ высоко поднимется, горизонтъ его значительно расширится, духъ возвысится и образованіе усилится.

„Что же можетъ сдѣлать земство? — Распространить эти понятія, просить приведенія ихъ въ дѣйствіе, ободрять усердныхъ членовъ духовенства и, наконецъ, если угодно, сдѣлать представленіе куда слѣдуетъ объ обращеніи вниманія на этотъ наиважнѣйшій для народного образованія предметъ. Мы не предлагаемъ, не просимъ ничего новаго. Мы хотимъ только, чтобы народъ получилъ ясное понятіе о томъ, что теперь всѣ дѣлаетъ машинально, чтобы онъ зналъ основаніе своей вѣры.

„Когда онъ узнаетъ это, тогда онъ охотнѣе и любвнѣе будетъ относиться и къ училищу.

„Теперь же, въ нашемъ переходномъ состояніи, когда наши средства не вполне собраны, не приведенны въ порядокъ, и вообще народное хозяйство находится не въ завидномъ положеніи, — мы должны поддерживать существующія уже училища и знакомиться съ ними получше, а въ докладѣ я не вижу ни одного училища, достаточно осмотрѣннаго, освидѣтельствованнаго, — я не вижу ни одного живаго описанія. Всѣ пужды обозначаются общими мѣстами. Эта переписка управъ между собою. Я желалъ бы, чтобы кто-нибудь сказалъ здѣсь: я былъ въ такомъ-то училищѣ, вотъ что за человѣкъ учитель, вотъ какіе успѣхи учениковъ, вотъ чего не достаетъ въ училищѣ.

„Неужели ни въ какомъ уѣздѣ, во всей губерніи, ни нашлось ни одного вполне удовлетворительнаго училища? Мнѣ кажется, еслибы нашлось такое хоть

одно, то полезнѣе всѣхъ разсужденій было бы поручить этому учителю или смотрителю всѣ остальные въ уѣздѣ и даже въ губерніи, и попросить, чтобы онъ подалъ намъ на благой совѣтъ, что дѣлать съ ними для лучшихъ успѣховъ. Мы изъ своихъ кабинетовъ, со всѣми теоретическими видами,—плохіе судьи въ этомъ дѣлѣ, непосредственно относящемся къ народу и должны положиться на мнѣнія подобныхъ знатоковъ, живущихъ среди народа.

„Въ предполагаемую семинарію я не знаю откуда учителей вы найдете, кромѣ тѣхъ же исключенныхъ семинаристовъ или канцелярскихъ чиновниковъ, да и не знаю, какіе ученики найдутся для приготовительныхъ училищъ, ибо ни одно крестьянское семейство не отпуститъ, кажется, отъ себя своего сына на 6—7 л., для пребыванія въ училищѣ и семинаріи. И наконецъ, чему же выучится 17—18 лѣтній молодой человѣкъ, и чему онъ можетъ учить въ послѣдствіи?—Опять только одной грамотѣ и счедамъ.

„Развѣ это образованіе? Учить грамотѣ можно не прибѣгая ни къ какой новой семинаріи, и это кажется покамѣстъ всего для насъ сподручнѣе.

„Вотъ мое мнѣніе. Предоставляю судить о немъ почтенному собранію; если ему угодно, то я разовью его болѣе и представлю въ свое время на его благо-склонное усмотрѣніе.

(Москвичъ).

Отъ Казанской церкви села Юнгеровки Аткарскаго уѣзда, Саратовской губерніи.

Саратовской губерніи, Аткарскаго уѣзда, въ селѣ Юнгеровкѣ, существующая деревянная церковь болѣе ста лѣтъ, во имя Казанской Божіей Матери, пришла въ совершенную ветхость и сверхъ того ежегодно заливается вешнею водою, вслѣдствіе чего прихожане приступили къ постройкѣ каменной церкви, на другомъ мѣстѣ; но за недостаткомъ средствъ, по случаю бывшаго пѣскольно лѣтъ къ ряду неурожая хлѣба, чрезъ что пришли въ совершенное оскудѣніе и даже нищету, немогутъ окончить начатаго дѣла, и посему обращаются съ просьбою къ добροхотнымъ дателямъ о вспоможеніи, въ полной надеждѣ на теплое сочувствіе всѣхъ благомыслящихъ и ревнующихъ къ Храму Господню, гдѣ будутъ приноситься молитвы о здравіи всѣхъ живыхъ жертвователей и упокоеніи умершихъ, какъ бы ни была мала принесенная ими посильная лепта для сего святаго дѣла.

Усердствующіе сему Богоугодному дѣлу благоволятъ приношенія свои высылать: *Въ г. Аткарскъ Саратовской губ., попечителю и ктитору церкви въ с. Юнгеровкѣ поручику Константину Михайлову Тохtareву.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Вышелъ № 3-й „Московскихъ Университетскихъ Извѣстій“ 1868 г.

Содержаніе.

Оффиц., отдѣль: Протоколы засѣданій Совѣта за сентябрь и октябрь мѣсяцы 1867 г. — Уставъ Импера-

торскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи. Списокъ членовъ его.—*Неоф. отдѣл.*: Объ Историческомъ значеніи Лейбница. В. И. Герье.—Юрій Подъбрадь, избранникъ Чешскаго народа. А. Л. Дювернуа.—Описание быта Болгарь, населяющихъ Македонію. С. И. Верковича.—Нѣскольکو свѣдѣній о морской головнѣ. А. А. Фишера-фонъ-Вальдгеймъ.—Новыя сочиненія профессоровъ Московскаго Университета.—Диспуты въ Московскомъ Университетѣ за февраль и мартъ.—Протоколъ засѣданія Славянскаго благотворительнаго Комитета, 16 февраля 1868 года.

Въ Редакціи Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Духовной Семинаріи, издана и продается отдѣльная брошюра:

Два вѣрнѣйшія духовныя средства къ исправленію грѣховной жизни,

по-ученію Святыхъ Отцевъ и Учителей Св. Православной церкви.

Саратовъ. 1868 года. Цѣна 20 коп. безъ пересылки.

Саратовскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ 1-го и 16-го числа.

Подписка принимается въ Редакціи вѣдомостей, при Саратовской Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна безъ переплета **пять** руб., а въ корешкѣ **пять** руб. **пятьдесятъ** коп. серебромъ.

Редакторъ, Рectorъ Семинаріи Архимандритъ Вар-
оломей.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 10 апрѣля 1868 года.

Въ Типографіи. Саратовъ. Губерн. Правлен.