



1 АПРѢЛЯ

1883 ГОДА.

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 7. 1883 г.

Цѣна годовому изда-  
нію 5 руб. съ прило-  
женіями 6 руб.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

О перемѣщеніи ректора минской духовной семинаріи на  
вакансію ректора въ рижскую духовную семинарію.

Ректоръ минской духовной семинаріи протоіерей Николай  
Дмитревскій, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 9—22  
февраля 1883 г. за № 265, перемѣщенъ на вакансію рек-  
тора въ рижскую духовную семинарію.

О перемѣщеніи инспектора холмской духовной семинаріи  
инспекторомъ въ донскую духовную семинарію и о на-  
значеніи и. д. инспектора холмской семинаріи.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9—22 февраля 1883 го-  
да за № 266, инспекторъ холмской духовной семинаріи, ма-

гистръ богословія, священникъ Никифоръ *Ляборинскій* перемѣщенъ на таковую же должность въ донскую духовную семинарію, а на мѣсто его назначенъ исправляющимъ должность инспектора холмской семинаріи преподаватель оной, кандидатъ богословія, Георгій *Ливотовъ*.

**О томъ, какое можетъ быть дано назначеніе находящимся прежде въ иконостасахъ Исаакіевскаго собора иконамъ, съ подробнымъ описаніемъ сихъ иконъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 го ноября 1882 года за № 5621, по отношенію министерства внутреннихъ дѣлъ о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе хранящимся нынѣ въ нижнемъ этажѣ Исаакіевскаго собора иконамъ, находившимся прежде въ иконостасахъ того собора до замѣны ихъ мозаическими. Приказали: Всѣхъ означенныхъ иконъ 21. Пять изъ нихъ оригиналы и имѣютъ слѣдующіе размѣры: Спаситель, благословляющій дѣтей, — 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, такихъ же размѣровъ Владимірская Богоматерь; св. Михаилъ Тверской, 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, св. Анастасія и св. Екатерина — 3 аршина высоты и 2 аршина ширины. За симъ остальные 16 иконъ копіи и размѣры ихъ таковы: 1) несеніе креста — 1 аршинъ высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, 2) положеніе во гробъ — 1 аршинъ 4 вершка высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, 3) св. царевичъ Димитрій, 4) св. Михаилъ Тверской, 5) св. Сергій Радонежскій и 6) св. Митрофанъ Воронежскій — 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, 7) св. Александръ Невскій и 8) св. Спиридонъ Тримифунскій — 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ

ширины, 9) св. Владиміръ и св. Ольга, 10) св. царица Александра и св. Марія Магдалина, 11) св. Константинъ и св. Елена, 12) св. Анна и св. Елисавета, 13) архистратигъ Михаилъ и 14) св. Николай Бочанный—4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 вершковъ ширины, и двѣ иконы изъ арки надъ царскими вратами главнаго иконостаса—5 аршинъ 12 вершковъ высоты и 4 аршина ширины. Сообщая описаніе поименованныхъ иконъ, министерство внутреннихъ дѣлъ просить, между прочимъ, отзыва о томъ, не встрѣчается ли препятствія къ передачѣ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода означенныхъ иконъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) принять всѣ вышеозначенныя иконы нынѣ же въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, 2) подробное описаніе ихъ напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ объявленіемъ, что иконы сіи могутъ быть отпущены въ существующіе или вновь устрояемые соборные и другіе храмы, которые наиболѣе въ томъ нуждаются и, по своей обширности, могутъ помѣстить у себя тѣ или другія изъ помянутыхъ въ описаніи иконъ, о чемъ епархіальныя начальства, въ вѣдѣніи коихъ окажутся такіе храмы, имѣютъ войти съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ. Для напечатанія какъ сего опредѣленія, такъ и приложения, передать въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» выписку изъ опредѣленія и описаніе иконъ.

**О книгѣ архимандрита Геронима „Библейская археологія“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го декабря 1882 года за № 632, журналъ Учебнаго Комитета, № 511, съ заклю-

ніемъ Комитета о сочиненіи члена с.-петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, архимандрита Геропима, подъ названіемъ: «Библейская археологія» (въ рукописи; т. 1, ч. 1 и 2). Учебный Комитетъ полагаетъ названное сочиненіе одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ весьма полезнаго пособія при изученіи священнаго Писанія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета и

**Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.**—

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ \*) поступили въ продажу книги:

*Воспоминаніе священнаго коронованія*, сочин.

А. Н. Муравьева, гр. печ., въ 8 д. л., цѣна въ бум. 10 б.

*Того же автора* имѣются въ продажѣ книги:

*Письма о богослуженіи восточной католической церкви*, гр. печ., въ 8 д. л., цѣна 60 б.

Съ пересылкою 85 б.

*Наставленіе православному христианину о божественной литургіи*, гр. печ., въ 8 д. л., цѣна 1 б.

Приготовляются къ печати:

«Дополненіе къ письмамъ о богослуженіи», собраніе статей, извлеченныхъ изъ сочиненій А. Н. Муравьева.

\*) Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода.

Количество вкладовъ въ скопцискомъ банкѣ, принадлежащихъ разнымъ духовнымъ учрежденіямъ и причтамъ (сообщение изъ «Правительственнаго Вѣстника»)

Въ печати появляются отъ времени до времени основанныя на ложныхъ слухахъ извѣстія, по поводу крушенія скопцискаго банка, о громадныхъ капиталахъ, принадлежащихъ разнымъ духовнымъ учрежденіямъ и хранившихся будто бы въ семъ банкѣ. Такъ недавно было напечатано, будто бы Соловецкимъ монастыремъ была внесена въ этотъ банкъ сумма до 600,000 рублей.

По имѣющимся положительнымъ даннымъ, за время съ 30-го августа 1865 года по 16-е сентября 1882 года, внесено въ скопцискій городской общественный банкъ 2,215 вкладовъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, на сумму 991,294 р., въ томъ числѣ:

1. Принадлежащихъ монастырямъ, общинамъ и пустынямъ — 337 вкладовъ на 130,695 р.  
(изъ нихъ — внесенныхъ этими учрежденіями — 144 вклада, на 85,957 р., и — жертвователями 186 вкладовъ въ пользу учреждений въ Россіи, на 44,198 р., и 7 — въ пользу заграничныхъ монастырей, на 3,540 р.)
2. Консисторіямъ, епархіальнымъ попечительствамъ и эмеритальнымъ кассамъ 43 вклада на 33,291 р.  
(изъ нихъ — вкладовъ, сдѣланныхъ самими учрежденіями 39, на 32,134 р., и жертвователями 4 вклада на 1,157 р.)
3. Миссіямъ 4 вклада, на 15,341 р.  
(изъ нихъ — 3 вклада собственно отъ миссій, на 10,341 р., и 1 вкладъ пожертвованный, на 5,000 р.)
4. Духовно-учебнымъ заведеніямъ 9 вкладовъ, на 18,400 р.

(изъ нихъ — 7 вкладовъ, сдѣланныхъ заведеніями, на 17,500 р., и 2 вклада, пожертвованные, на 900 р.).

197,727 р.

Остальные 1,822 вклада, большею частью мелкими суммами, всего на 793,567 рублей, принадлежатъ приходскимъ церквамъ и причтамъ.

### КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ,

ПРОДАЮЩИМСЯ

### ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ.

(Продолженіе).

Р. К. Ф.

425.	IV. Избранныя мѣста изъ твореній св. Василія Великаго	—	4	1
426.	V. Изъ твореній св. Іоана Златоустаго	{	—	12
427.	XIII. — — — — —	{	—	13
428.	VI. Св. Ефрема Сирина.	—	12	1
429.	VII.	Св. Димитрія Митр. Ростовскаго	{	—
430.	VIII.			
431.	IX.	Св. Тихона Епископа Воронеж.	{	—
432.				
433.	XI. Избранныя мѣста изъ Дѣяній и Посланій Апостольскихъ	—	6	1
434.	Состояніе первенствующихъ Христіанъ между язычниками и поведеніе ихъ между ними. М. 1865 г.	—	10	1
435.	Камень вѣры, въ 3-хъ книгахъ, Ц. II. въ 8 д. л. на сѣр. бум. М. 1843 г. въ пер. кож.	3	40	5
		кор.	2	70
		бум.	2	25

436. Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истинъ вѣры, Г. П. въ 8 д. л. на бѣлой бум. М. 1856 г. въ пер. бум. — 5 1
437. Письма къ одному лицу въ С.-Петербургѣ по поводу появленія тамъ новаго учителя вѣры, Г. П. въ 8 д. въ пер. бум. — 10 2
438. Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками, Г. П. въ 8. д. л. на бѣл. бум. М. 1855 г. въ пер. кож. — 75 3  
 — — — — — М. въ пер. кор. — 60 3  
 — — — — — бум. — 45 3

439. Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, всѣ въ одной книгѣ, Ц. П. въ 12 д. л. на клеен. бум. М. 1856 г. въ пер. кож. — 48 1  
 — — — — — пер. кор. — 38 1  
 — — — — — бум. — 28 1

Отдѣльныя статьи изъ сихъ Бесѣдъ:

440. 1. О Благодати архіерейства и священства, Ц. П. въ пер. бумаж. — 5 1  
 441. — — — — — Г. П. бум. — 5 1
442. 2. О второмъ Сборникѣ Святославовомъ, Ц. П. въ пер. бум. — 5 1  
 — — — — — Г. П. бум. — 5 1
444. 3. О древнихъ рукописяхъ и въ особенности о Изборникѣ Святославовомъ, Ц. П. въ пер. бум. — 5 1
445. — — — — — Г. П. бум. — 5 1
446. 4. О имени „Иисусъ“ и о истинной церковной древности, Ц. П. въ пер. бум. — 5 1
447. — — — — — Г. П. бум. — 5 1
448. 5. Дополнительная бесѣда о покланяемомъ имени „Иисусъ“, Ц. П. въ пер. бум. — 5 1
449. — — — — — Г. П. бум. — 5 1

450. 6. О сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и для благословенія, Ц. П. въ пер. бум. — 5 1
451. 6 — М. М. Г. П. бум. — 5 1
452. 7. О Стоглавомъ Соборѣ и о истинномъ согласіи насъ съ Православною церковію, Ц. П. въ пер. бум. — 5 1
453. 01 — М. М. Г. П. бум. — 5 1
454. 8. О Символѣ вѣры, Ц. П. въ пер. бум. — 5 1
455. — М. М. П. бум. — 5 1
456. 09. О четвероконечномъ крестѣ, Ц. П. въ пер. бум. — 5 1
457. 00 — Г. П. бум. — 5 1
458. 00 Церкви и Таинствахъ книга, служащая къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ, Ц. П. въ 8. д. л. на сѣр. бум. М. 1854 г. въ пер. кож. — 55 2
- Г 81 — кож. — 40 2
- Г 82 — бум. — 30 1
459. Отвѣты на вопросы старообрядцевъ, Никифора архіепископа Астраханскаго, Ц. П. въ 8. д. л. на бѣл. бум. М. 1854 г. въ пер. кож. — 95 3
- Г 83 — кож. — 80 3
- Г 84 — бум. — 65 2
460. Разговоръ единовѣрца съ православнымъ священ. Комарова Г. П. въ 12 д. въ пер. бум. — 6 3
- Г 85 — бум. — 6 3
461. О клятвѣ Московскаго Собора 1667 г. Ц. П. О соч. проф. Нильскаго. Спб. 1873 г. на бѣл. бум. въ пер. бум. — 15 1
- Г 86 — бум. въ пер. бум. — 15 1
462. Увѣтъ духовный, Ц. П. М. 1882 г. въ пер. кож. — 20 1
- Г 87 — кож. — 20 1
- Г 88 — кор. — 1 10
- Г 89 — бум. — 1 — 1
463. Увѣщаніе въ утвержденіи истины и въ надеждѣ дѣйствія любви Евангельскія, Ц. П. М. 1882. г. въ пер. кож. — 55 1
- Г 90 — кож. — 55 1



		кор.	—	45	3
		бум.	—	40	2
	отдѣлъ V.				
464.	Букварь Россійскій для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію, Ц. П. въ 12 д. л. на бѣл. бум. Спб. въ пер. бум.	—	4	1	6
465.	Начальное ученіе (Азбука) человекомъ, хотящимъ учиться книгъ Божественаго писанія. Ц. и Г. П. въ 18 д. съ кино. на бѣл. бум. М. въ пер. бум.	—	6	1	5
466.	Молитвы и церковное чтеніе, направленное къ утвержденію православія въ учащихся и христіанскому образованію ихъ ума и сердца. Ц. П. въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1866 г. въ пер. бум.	—	3	1	5
467.	Начатки Христіанскаго ученія или краткая Священная исторія и краткій катихизисъ, Ц. П. въ 12 д. л. на сѣр. бум. Спб. въ пер. бум.	—	12	1	2
468.	Гр. П. новое дополненное изданіе, въ 18 д. на сѣр. бум. въ пер. кож.	—	26	1	1
		кор.	—	17	1
		бум.	—	9	1
469.	Исторія Священная краткая. Г. П. въ 12 д. на сѣр. бум. Спб. въ бум. кореш.	—	2	1	1
470.	Исторія Священная съ краткими вопросами и отвѣтами, Ц. П. въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1818 г. въ пер. бум.	—	15	1	1
471.	Пространный Христіанскій катихизисъ, Филарета Митр. Московскаго. Ц. П. въ 12 д. л. на сѣр. бум. М. въ пер. кож.	—	35	2	1
		кор.	—	28	2
		бум.	—	20	1
472.	Г. П. въ 12 д. л. на сѣр. бум. М. въ переп. кож.	—	30	1	1
		кор.	—	25	1
		бум.	—	15	1

473. Пространный Христіанскій катихизисъ Филарета, Митр. Москов., въ 8 д. на Нѣмецкомъ языкѣ, въ пер. бум. — 50 1
- 474 — Польскомъ языкѣ. въ пер. бум. — 15 1
475. О таинствахъ единой соборной и Апостольской церкви, Игнатія Архіеп. Воронежскаго, Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. Спб. 1863 г. въ пер. бум. — 75 2
- Православное исповѣданіе вѣры Соборныя и Апостольскія церкви восточныя:
476. Ц. П. въ 8. д. на сѣр. бум. Спб. 1819 г. въ пер. кор. — 40 2  
бум. — 30 2
477. Г. П. въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1866 г. въ пер. кож. — 35 2  
кор. — 25 2  
бум. — 20 1
478. Руководство къ изученію Христіанскаго православно-догматическаго Богословія, Макарія Архіеп. Литовскаго, бывшаго Митрополита Московскаго. Г. П. Спб. въ 16 д. на веленев. въ пер. бум. — 60 2  
на простой бум. въ пер. бум. — 40 3
479. Богословіе Христіанское, Ювеналія іеромонаха, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1826 г. въ пер. кож. 1 30 3  
кор. 1 15 3  
бум. 1 5 3
480. Богословіе нравственное, Арсеньева, перев. съ латин. язык. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1832 г. въ пер. кож. 1 50 3  
кор. 1 40 3  
бум. 1 25 2
381. Нравственное (сокращенное) Богословіе, Г. П. Спб. 1805 г. на сѣр. бум. въ переп. кож. — 55 3

- кор. — 40 3  
 бум. — 25 42  
 Симфонія, Ц. П. въ 4. д. на сѣрой бум.: 1 50 4  
 482. На книги: св. Пророка Исаи, Іереміи и Ва-  
 руха. М. 1826 г. въ пер. кож. 1 00 6  
 кор. — 75 26  
 бум. — 50 5  
 483. На книги: Іезекиіля, Даниіла, Осіп, Іоиля,  
 Амоса, Авдія, Іоны, Михея, Наума, Аввакума,  
 Софоніи, Аггея, Захаріи и Малахіи, М. 1826 г.  
 въ пер. кож. 1 — 5  
 кор. — 75 5  
 бум. — 50 5  
 484. О служеніи и чиноположеніяхъ Право-  
 славной Греко-Россійской церкви. Г. П. въ 12  
 д. въ перепл. кож. — 65 2  
 кор. — 55 2  
 бум. — 48 1  
 485. Правило Пасхальнаго круга, Меодія Архі-  
 епископа Тверскаго, Ц. П. въ 4 д. на бѣл. бум.  
 М. 1806 г. въ пер. бум. — 15 1  
 486. Уставъ церковный краткій, Ц. П. въ 4. д.  
 на сѣр. бум. М. 1862 г. въ пер. бум. — 15 1  
 487. Церковнаго устава краткое объясненіе, Ц. П.  
 въ 12. д. на сѣр. бум. Спб. 1851 г. въ пер.  
 бум. — 15 1
- ОТДѢЛЪ VI.
488. Книга Правиль св. Апостоловъ, св. Соборовъ  
 вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отцевъ. Перев.  
 съ греческ., съ алфавитомъ къ сей книгѣ, въ  
 листъ съ киноу. на бѣл. бум. Спб. Ц. П.  
 1843 г. въ перепл. кож. — 6 — 9  
 кор. 4 — 9  
 бум. — 3 20 8

489. въ 12 д. съ киноу. М. 1847 г. Ц. П. въ пер. —  
 2 82 — киноу. М. 1847 г. Ц. П. въ пер. — 85 5  
 : киноу. М. 1847 г. Ц. П. въ пер. — 70 5  
 474. — киноу. М. 1847 г. Ц. П. въ пер. — 60 4  
 490. Алфавитъ къ книгѣ Правиль св. Апостоловъ,  
 2 87 св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св.  
 3 06 Отець. Ц. П. въ листъ, съ киноу. на бѣл. бум.  
 въ пер. бумаж. — 80 1 2  
 491. Дѣянія Московскихъ Соборовъ 1666 и 1667 г.  
 Ц. П. М. 1880 г. въ пер. бумаж. 1 — 3  
 Граммата царская и грамматы вселенскихъ  
 2 — Патріарховъ объ учрежденіи Святѣйшаго Все-  
 2 87 — 40 2  
 3 06 — 30 2  
 славной вѣры восточныя Каѳолическія церкви.  
 492. Ц. П. въ 4 д. на сѣр. бум. 1860 г. въ пер.  
 бум. — 16 2  
 493. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1848. г.  
 2 82 — 25 2  
 3 06 — 20 1  
 бум. — 10 1  
 494. На греческ. языкѣ: Τά τῶν Εὐσεβεστάτων Βασιλέων  
 καί τῶν ἁγιωτάτων Πατριάρχων Γράμματα, περί  
 τῆς συστάσεως τῆς ἁγιωτάτης Συνόδου μετ' ἐκδѣ-  
 1 81 — 40 2  
 1 15 — 40 3  
 σεως τῆς Ὀρθοδόξου πίστεως τῆς ἀνατολικῆς κα-  
 1 15 — 40 3  
 долικῆς, Ἐκκλησίας, въ 8 д. на бѣлой бум.  
 Спб. 1840 г. въ пер. кож. — 80  
 кореш. — 25 2  
 1 15 — 30 3  
 1 15 — 15 3  
 1 15 — 5 3  
 Собрание (полное) постановлений и распоряже-  
 ній по вѣдомству Православнаго исповѣданія  
 Россійской Имперіи, Г. П. въ 8 д.  
 495. — I томъ, на вел. бум. въ пер. бум. 1 40 3  
 бѣл. бум. — бумаж. 1 — 3  
 496. — II томъ, на велен. бум. — бумаж. 2 40 4 —  
 бѣл. бум. — бумаж. 2 — 4  
 497. — III томъ, на велен. бум. — — бумаж. 1 — 2  
 бѣл. бум. — — бумаж. — 75 2  
 498. — IV томъ, на велен. бум. — — бумаж. 1 60 3

499. — V. томъ, на велен. бум. — — бумаж. 2 — 4  
 бѣл. бум. — — бумаж. 1 50 4
500. Собрание постановлений Св. Синода (1867-1874 г.) относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ, Г. П. въ пер. бумаж. 1 — 2
501. Уставъ духовныхъ академій (новый) въ 8 д. Спб. въ пер. бумаж. — 15 1
502. Уставы и штаты духовныхъ семинарій и училищъ Высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. Спб. въ пер. бум. — 15 1
503. Сборникъ отзываетъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сочиненіяхъ, одобренныхъ для учебныхъ заведеній духовнаго и другихъ ведомствъ, 1 т. (1867—1877 г.) Г. П. въ пер. бумаж. 1 — 2
504. Инструкція благочинному монастырей, Ц. П. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г. въ пер. бумаж. — 5 1
505. Инструкція благочинному приходскихъ церквей, Ц. П. въ 12 д. въ пер. бум. — 10 1
506. О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1861 г. въ пер. кож. — 75 2  
 кор. — 65 2  
 бум. — 50 2
507. Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановлений, въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ. Сост. Протоіер. Парвовымъ. Г. П. въ 16 д. въ пер. бумаж. — 90 1
508. Правила о православныхъ церковныхъ братствахъ и положеніе о приходскихъ попечи-

- тельствахъ при православныхъ церквахъ. Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. Спб. 1865, въ бум. — 85 3  
 кор. — 370 1  
 отдѣль VII
509. Мѣсяцесловъ Христіанскій съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ святыхъ, прославляемыхъ Православною церковію, и съ объясненіемъ совершаемыхъ въ оной празднествъ. Г. П., въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1872 г. въ пер. кож. — 75 3  
 кор. — 70 3  
 бум. — 58 3
510. Мѣсяцесловъ (краткій) всѣхъ святыхъ, празднуемыхъ православною Грековосточною церковію, съ показаніемъ табельныхъ и торжественныхъ дней. Ц. П., въ 24 д. на бѣл. бум. въ пер. бум. — 10 1
511. Мѣсяцесловъ христіанскій, съ присовокупленіемъ разныхъ статей, относящихся къ Россійской исторіи и Кіевской іерархіи. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. Издан. Кіево-Печерской Лавры, въ пер. бум. 2 45 1
512. Лѣтописецъ Новгородскій, начинающійся отъ 6255 (747) и кончающійся 6860 (1352) годомъ. Г. П. въ 8. д. на сѣр. бум. М. 1819 г. въ пер. кож. — 85 2  
 кор. — 70 2  
 бум. — 55 2
513. Лѣтописецъ Россійскій, содержащій въ себѣ Россійскую исторію отъ 6360 (852) до 7106 (1598) года, т. е. по кончину царя и великаго князя Θεодора Иоанновича. Г. П. въ 8. д. на сѣр. бум. М. 1819 г. въ пер. кож. — 85 2  
 кор. — 75 2  
 бум. — 60 2

514. Лѣтописецъ (Русскій Временникъ), содержащій въ себѣ Россійскую исторію отъ 6370 (863) до 7189 (1681) лѣта, раздѣленный на двѣ части. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1820 г.  
 въ пер. кож. 1 85 3  
 кор. 1 65 3  
 бум. 1 40 2
515. Лѣтописецъ, содержащій въ себѣ Россійскую исторію отъ 6714 (1206) лѣта до 7042 (1534) лѣта, т. е. до царствованія царя Іоанна Васильевича, и служащій продолженіемъ Несторова лѣтописца. Г. П. въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1853 г. въ пер. кож. — 75 2  
 кор. — 60 2  
 бум. — 45 2
516. Исторія Русской Церкви, Филарета Архіепископа Черниговскаго. Спб. Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. въ пер. бум. — 50 2
517. Обзоръ учрежденія православныхъ монастырей въ Россіи, со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству до 1869 г. Г. П. въ 8 д. Спб. въ пер. бум. 2 40 1
- Исторія Россійской іерархіи, Амвросія Епископа Пензенскаго. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум.
518. Часть V-я, М. 1813 г. въ пер. бум. 1 50 3  
 кор. 1 45 3  
 бум. 1 30 3
519. Часть VI-я. (въ двухъ книгахъ) М. 1815 г. въ пер. кож. 2 45 4  
 кор. 2 30 4  
 бум. 1 95 4
520. Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ со времени учрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Россіи, (1721—1871 г.), въ 8 д. Спб. 1872 г. въ пер. бумаж. 1 50 2

521. История о расколахъ въ Русской церкви,  
Игнатія Архіепископа Воронежскаго, Г. II.  
въ 8 д. на бѣл. бум. Спб. 1863 г. въ пер.  
бум. — 80 2

522. О сущности и значеніи раскола въ Россіи,  
Г. II. въ 8 д. Спб. 1881 г., въ пер. бум. — 15 1

523. Извлеченія изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ  
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за ми-  
нувшіе годы (1869—1880), за каждый годъ  
отдѣльно, Г. III. въ 8 д. Спб., цѣна отдѣльной  
книги за каждый годъ, въ пер. бум. — 50 2

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся  
въ Архивѣ Св. Синод. Г. II. въ 8. д. на бѣл.  
бум. Спб.

524. I томъ (за 1542—1721 г.). въ пер. бум. 4 — 7

525. II тома 1 часть (за 1721 г.). — бум. 5 — 7

526. — — 2-я часть (за 1722 г.), — бум. 2 80 6

527. III томъ (за 1723 г.), — бум. 4 — 6

528. IV томъ (за 1724 г.), — бум. 2 80 6

Описаніе Славянскихъ рукописей Синодальной  
Библіотеки въ Москвѣ. Ц. и Г. II. въ 8. д.  
на бѣлой бум.

529. Отдѣлъ I, Священное Писаніе, М. 1845 г. въ пер.  
пер. кож. 1 80 4

кор. 1 70 4

бум. 1 55 3

530. Отдѣлъ II, часть 1-я. Писанія св. Отцевъ:  
Толкованія Св. Писанія. М. 1857 г. въ пер.

кож. 1 15 4

кор. 1 5 4

бум. — 90 3

Спб. 1872 г. въ пер. бум. 1 50 2



# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

ГОДЪ XVIII. | № 7 — | АПРѢЛЯ 1.

## С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

*Овѣхъ убо милующе разсуждайте, овѣхъ же страхомъ спасайте, отъ огня восхищайте. Іуд. 1. 22—23.*

Вотъ какое правило, даетъ Апост. Іуда христіанамъ въ разсужденіи къ тѣмъ изъ ихъ братій, которые въ чемъ нибудь стали бы отдѣляться отъ единства вѣры и христ. благочестія! Согласно съ нимъ всегда и поступала св. церковь на 7 вселенскихъ соборахъ. Отцы этихъ соборовъ, при посредствѣ почетнѣйшихъ лицъ церкви и государства, сперва вызывали виновныхъ къ себѣ для увѣщаній. Если они не вразумлялись, а продолжали упорствовать въ своихъ заблужденіяхъ, тогда ихъ предавали анаѣмѣ. Въ VIII столѣтіи, чрезъ 50 лѣтъ слишкомъ послѣ послѣдняго изъ этихъ соборовъ, — противъ иконоборцевъ, которыхъ и послѣ того собора продолжали поддерживать съ ряду нѣскольکو греч. императоровъ, — по смерти послѣдняго изъ нихъ Теофила, — отцы Вост. церкви, сперва, по прошенію его супруги, въ продолженіе всей первой недѣли св. четы редесятницы, совершали общее моленіе о прощеніи

ни грѣховъ этому государю, не разумно имъ противудѣйствовавшему, но въ предсмертной болѣзни принесшему въ томъ покаяніе, а въ первый воскресный день со всею торжественностію, при собраніи всего духовенства, въ присутствіи супруги и сына иконоборца и многочисленномъ собраніи народа, совершили крестный ходъ, съ преднесеніемъ иконы Спасителя, Богоматери и другихъ св. иконъ. Изъ этого видно, братіе, что это было торжество только послѣдняго собора и именно надъ иконоборцами. Въ такомъ значеніи оно ежегодно праздновалось болѣе 50 лѣтъ до IX вѣка, но въ IX вѣкѣ ему дано было значеніе самое обширное, — положено было соединить съ нимъ торжество православія надъ всеми прочими ересями, низложенными и преданными анаѳемѣ на всѣхъ 7 соборахъ. Предъ начатіемъ Божественной литургіи вы, братіе, видѣли, какъ оно совершается. По принесеніи молитвъ Господу объ обращеніи всѣхъ, отступившихъ отъ православія, о сопричтеніи ихъ къ св. церкви, а потомъ о соблюденіи вѣрныхъ непоколебимыми, раздѣльно и громогласно прочитывался весь символъ вѣры православный, затѣмъ тотъ часъ провозглашалась и анаѳема на всѣхъ, въ чемъ либо отступившихъ отъ него; поборники и защитники православія напротивъ ублажились.

Но что же значить анаѳема? Кто изъ невѣрующихъ ей подвергается и съ какою цѣлю ежегодно въ первый воскресный день великой четыредесятицы она провозглашается?

Анаѳема есть слово греческое и на нашемъ языкѣ значить тожь, что и отлученіе, исключеніе, или изверженіе, а въ отношеніи къ лицамъ, ей подвергшимся, тожь, что отлученный, исключенный, или изверженный изъ святаго общества православной вселенской церкви. Соответственно такому значенію анаѳемѣ — преданный долженъ былъ лишаться всякаго церковнаго общенія: онъ лишался права входить въ святые православные храмы, участія во всѣхъ таинствахъ, для принятія которыхъ не имѣлъ онъ чистой вѣры, кромѣ покаянія, чрезъ которое, какъ чрезъ второе крещеніе, могъ входить

вновь въ прежнее общеніе съ вѣрными и быть допускаемъ до прочихъ таинствъ, кромѣ однакожъ священства, если не имѣлъ его прежде; а по смерти лишился и христіанскаго погребенія и молитвеннаго о себѣ ходатайства церкви; даже и въ храмовъ православные не должны были входить съ нимъ ни въ какое дружественное или братское общеніе; при встрѣчахъ съ нимъ, имъ его не дозволялось привѣтствовать, тѣмъ болѣе заводить съ нимъ хлѣбосолюства, не съ враждебною впрочемъ цѣлю, а чтобъ только пристыдить его, какъ заблуждающаго брата и тѣмъ побудить къ исправленію себя, на основаніи Апостольскихъ наставленій: *Я писалъ вамъ въ посланіи, — пишетъ Ап. Павелъ къ Коринѣскимъ христіанамъ, — не сообщаться съ блудниками, впрочемъ не вообще съ блудниками міра сего, а съ тѣмъ кто, называясь братомъ, остается блудникъ, или сребролюбивъ, или хищникъ, или идолослужитель, — съ такими даже и не имѣть общенія* (1 Кор. V. 9—10). *Всякій преслѣдующій ученіе Христова, говоритъ св. Іоаннъ, не имѣетъ Бога, почему кто приходитъ къ вамъ и не приноситъ сего ученія, того не принимайте въ домъ и не привѣтствуйте его; ибо присутствующій его этимъ показываетъ, говоритъ онъ, участвуетъ въ злымъ дѣламъ его* (2 Іоан. 1, 8—11). *Завѣщаваямъ вамъ, братіе, пишетъ Ап. Павелъ къ Фессалоникійцамъ, удаляться отъ всякаго брата, поступающаго не по преданію, отъ насъ принятому, а если кто не повинуется слову нашему, такого имѣйте на замѣнаніи и не сообщайтесь съ нимъ, дабы устыдить его, не почитайте его за врага, а исправляйте, какъ брата* (2 Фессал. III. 6—15). Почему хотя и воспрещалось имѣть съ такими молит. общеніе, но молиться за нихъ не только не воспрещалось, но и признавалось всегда дѣломъ добрымъ, — пока кто изъ нихъ находился еще въ живыхъ, даже обязательнымъ, — особенно для связанныхъ съ ними узами родства, или дружбы, въ надеждѣ, что, по молитвѣ вѣрныхъ ихъ братій, коснется ихъ благодать и обратитъ ихъ на путь покаянія. Кто жъ подвергается тако-

му приговору церкви? Всѣ, которые не вѣруютъ въ св. догматы, изображенныя въ символѣ вѣры, съ присоединеніемъ къ нимъ и тѣхъ, какіе состояли въ связи съ ними, на прим., кромѣ невѣрующихъ, или неправовѣрующихъ въ какой членъ символа вѣры, еще не вѣрующіе въ св. преданія, такъ какъ нѣкоторые изъ догматовъ *въ нихъ* имѣютъ свое основаніе; въ непогрѣшимости вселенской церкви, а слѣдовательно и св. вселенскихъ соборовъ, на коихъ и составленъ символъ православной вѣры; не чтущіе св. иконъ, такъ какъ онѣ суть наглядныя напоминанія о воплощеніи нашего Спасителя и о святыхъ Его, кои и сами были живыми, такъ сказать, Его иконами, и наконецъ въ Божест. участіи въ возведеніи на престолы православныхъ государей, такъ какъ изъ исторіи избранія для народа Божія Саула, Давида и Соломона, видно, что судьба какъ народа Божія, такъ слѣдовательно и царей его.—хоть бы даже и нечестивыхъ,—подъ непосредственнымъ Промысломъ Бога, Вседержителя. Вѣра въ особенный Промыслъ Бога надъ царями народа одна въ народѣ только сильна поддерживать уваженіе, подобающее предержавшей власти царя и властямъ имъ поставляемымъ; а царя—сдерживать себя отъ всякаго злоупотребленія своею властію, внушая ему, что царь народа Божія одинъ Богъ, а онъ только намѣтникъ Его, отвѣчающій предъ Нимъ не только за себя, но и за свой народъ и за Его св. церковь. И слѣдовательно кто внушаетъ народу Божию противное этой вѣрѣ, тотъ колеблетъ въ народѣ вѣру въ Бога Вседержителя и Его особенный Промыслъ о церкви, почему подлежитъ сугубой анаемѣ—и отечества и церкви. Но какъ вѣра имѣетъ разныя степени чистоты, ясности и силы, такъ и невѣріе. Есть такіе невѣрующіе, которые сами боятся своего невѣрія, или неправовѣрія, но не имѣнію ясныхъ понятій о вѣрѣ, и смущаются, если по неосторожности, или по невѣденію когда нибудь впадаютъ въ искушеніе; временныя колебанія вѣры и уклоненія отъ подражанія Христ. жизни естественны слабому человѣку, среди

безчисленныхъ соблазновъ міра; ихъ испытывали и лучшіе изъ вѣрующіихъ. Не такіе подвергаются отлученію; Апостоль Павелъ называетъ такихъ *младенцами* во Христвѣ, у которыхъ много еще плотскаго (I Коринѣ. III. 1). А св. Іоаннъ между младенцами и полными христіанами считаетъ еще два возраста, — *отроковъ* и *юношей* и ужъ за тѣмъ утвержденныхъ въ вѣрѣ, называя ихъ *отцами*, способными наставить и другихъ (Іоаннъ II. г. 12—13). Не всѣ достигаютъ этого послѣд. возраста, однакожъ всѣ они—чада царства Божія. Такъ не таковые подвергаются отлученію отъ вселенской церкви; а тѣ, которые, заразясь духомъ міра, или вѣка сего, небрегутъ объ уразумѣніи существа вѣры, такъ чтобы и сердце покорить въ послушаніе вѣры, а напротивъ ея догматы и правила подчиняютъ своимъ мудрованіямъ, или духу вѣка сего, а чего съ этимъ согласить не могутъ, то дерзко отвергаютъ и держатся своего такъ упорно, что не боятся учить тому другихъ, изъ которыхъ нѣкоторые поставляютъ даже какую-то сатанинскую честь идти вопреки святому ученію церкви, ея православнымъ обычаямъ и обрядовымъ учрежденіямъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и противъ ея іерархіи, какъ будто бы этимъ они становятся выше прочихъ, то-есть простодушныхъ-то чадъ ея; распространяютъ свои нечестивые помыслы и толки между другими, не стѣсняясь даже присутствіемъ своихъ родныхъ дѣтей, и какъ бы нарочно, при всякомъ удобномъ случаѣ, посѣваютъ всюду свои плеве-лы. Вотъ христіане достойные анаѣемы, такъ какъ они не только сами отдѣляютъ себя отъ единства вѣры, но стараются отдѣлить, отлучить отъ нея и другихъ.

Какая жъ цѣль ихъ анаѣематствованія? Одна для нихъ самихъ, другая для православныхъ чадъ церкви.

Первые, слыша объ отлученіи такихъ невѣровъ, между которыми они должны узнавать и себя, должны убоиться суда вселенской церкви, если еще воображаютъ себя сынами церкви, образумиться и принять покаяніе, если кто изъ нихъ сдѣлался такимъ не по собственному убѣжденію, а по преду-

объденію, — по легкомыслию и увлеченію другими, не потрудившись глубже вникнуть въ тайны вѣры и подумать о последствияхъ своего поведенія для другихъ и для себя. Что изъ того, что онъ не отлучается теперь видимымъ образомъ отъ церковнаго общенія, отъ участія въ молитвахъ вѣрующахъ и во всѣхъ благодатныхъ таинствахъ на ряду съ прочими членами церкви, какъ это было прежде? Ни молитвенное общеніе, ни общеніе въ таинствахъ не принесетъ ему никакой пользы, пока онъ не принесетъ искренняго предъ Господомъ покаянія, какъ судомъ древней вселенской церкви, которая и теперь все та-же, отлученный. Что ему пользы, если по смерти на равнѣ съ прочими, удостоится и погребенія христіанскаго и молитвъ, когда въ немъ прервана внутренняя связь съ церковію? Церковь, по слову одного Апостола, есть *исполненіе Христово*, то-есть полнота всѣхъ тѣхъ благодатныхъ силъ или даровъ, кои Господь Іисусъ Христосъ общалъ вѣрующимъ въ Него. Кто не вѣритъ въ святость церкви, въ святость ея ученія и установленій, и не имѣетъ долгаго къ ней уваженія, тотъ не можетъ вѣрить и въ то, что составляетъ ея исполненіе. А безъ вѣры въ это что же онъ можетъ получить отъ ея исполненія? Что Апостоль Павелъ сказалъ о недостойно приступающихъ къ евхаристіи, то должно разумѣть и о прочихъ таинствахъ церкви.

Вѣрующіе же, правосл. сыны церкви, слыша приговоръ отлученія надъ такими невѣрами, должны сами озаботиться о средствахъ къ приведенію въ исполненіе: ибо если таковые древнимъ судомъ церкви на 7 вселенскихъ соборахъ осуждаются на отлученіе отъ общенія съ церковію, которую составляютъ и они, если они—послушныя ея чада, то очевидно, что приговоръ вселенской церкви есть вмѣстѣ и ихъ собственный приговоръ. Такъ не ихъ же ли и дѣло привести его въ исполненіе? Первѣе всего это конечно долъ пастырей церкви, которые, при испытаніи ихъ совѣсти въ таинствахъ покаянія, встрѣчая въ нихъ упорство противъ всѣхъ своихъ вразумле-

ний, должны напоминать имъ приговоръ церковнаго суда, изреченный надъ подобными имъ на 7 вселенскихъ соборахъ и повторяемый каждый годъ въ недѣлю православія и объявить воспрещеніе приступать ко всемъ таинствамъ церкви до полного ихъ раскаянія и, при всякомъ удобномъ случаѣ, продолжать свои убѣжденія, если только они покажутъ расположеніе ихъ слушать. Но не менѣе долгъ и всѣхъ вѣрующихъ, чтобъ и они, съ своей стороны, каждый разъ, какъ только или слышать гдѣ-нибудь ихъ нечестивыя рѣчи, или видятъ ихъ беззаконныя дѣла, содѣйствовали своимъ пастырямъ всеми, отъ ихъ зависящими мѣрами. Когда какой-нибудь врагъ посягаетъ на честь или достоиніе вашего семейства, скажете ли отцу или матери: сами справляйтесь съ ними, какъ знаете? А церковь есть семейство чадъ Божіихъ. Безучастіе ваше въ дѣйствіяхъ противъ враговъ этого семейства не показало-ли бы, что вы, какъ говоритъ Апостоль Іоаннъ, сами *участники въ злыхъ дѣлахъ* ихъ (2 Іоаннъ I. 5.)? Итакъ не одни пастыри, а всѣ должны дѣйствовать противъ посрамляющихъ честь св. семейства Божія. Кто имѣетъ слово, тотъ ихъ нечестивымъ рѣчамъ противопоставъ слово обличенія и вразумленія. Кто не можетъ остановить такихъ словомъ убѣжденія, — невнимательностію, безучастностію къ ихъ рѣчамъ, коль скоро онѣ для слуха православнаго оскорбительны, уклончивостію отъ нихъ, холодностію, видомъ недовольства, сожалѣнія и т. п.; ревность по вѣрѣ и любовь къ погибающему въ невѣрші брату могутъ намъ внушить много средствъ, какъ и смягчить тѣ мѣры, какія употреблялись въ первые вѣка христіанства противъ отлучаемыхъ отъ церкви, или замѣнить ихъ другими соотвѣствующими, лишь-бы только достигать одной и той же цѣли, то-есть если не утратить ихъ судомъ церкви, то по крайней мѣрѣ пристыдить, заставить войти глубже въ себя, образумиться и раскаяться въ своемъ невѣрші, или нечестивой жизни, или хоть-бы удержать прочихъ отъ губительной заразы. Кромѣ пастырей церкви, это дѣло должны

взять на себя всё изъ насъ болѣе, или менѣе вліятельныя лица,—каждый, по крайней мѣрѣ, для своего круга, — отцы и матери семействъ, начальники каждаго населенія и каждаго заведенія, хозяева, учителя школъ и т. п., а еще лучше, еслибъ въ каждомъ приходѣ,—по примѣру приходоу западныхъ епархій,—составились общества изъ почетныхъ лицъ каждаго сословія и знанія, болѣе или менѣе проникнутыхъ страхомъ Божиимъ, болѣе или менѣе налитанныхъ духомъ православной вѣры, чтобъ слѣлать дружными силами отпоръ распространяющемуся невѣрію и нечестію.

Чинъ торжества православія какъ начинается продолжительною молитвою за отпадшихъ, такъ онъ же и заключается. Соединимъ сердца свои съ этою общею молитвою церкви, чтобъ Господь даровалъ какъ пастырямъ церкви, такъ и всѣмъ чадамъ ея—духа ревности противъ невѣрія и нечестія, а невѣрующимъ и погрязшимъ въ нечестіи—духа умиленія и вразумленія. — Аминь.

*Прот. Мих. Скрябинъ.*

## С Л О В О

### ВЪ ДЕНЬ 19 ФЕВРАЛЯ

Нынѣшній день напоминаетъ намъ о великомъ и благодѣтельномъ событіи, совершившемся въ нашемъ отечествѣ, 22 года тому назадъ въ сей день провозглашено было царское слово объ уничтоженіи крѣпостного права и болѣе 20 милліоновъ получили свободу отъ вѣковаго рабства. Если вспомнимъ, какое важное преимущество составляетъ свобода для человѣка въ ряду другихъ существъ, и какъ дорога она для каждаго, то понятно будетъ, какое великое благодѣяніе оказано возвращеніемъ сей свободы тѣмъ, которые лишены были ея. Чѣмъ же прилично намъ почтить настоящій день, какъ не размышленіемъ о величій сего благодѣянія и благодарными чувствами?



Свобода и разумъ составляютъ главнѣйшія преимущества, которыми человекъ, отличаясь отъ прочихъ существъ видимой природы, возвышается надъ ними, какъ вѣнецъ творенія и по которымъ онъ малымъ чимъ умаленъ отъ ангеловъ. При такомъ значеніи свободы лишеніе ея составляетъ величайшее изъ несчастій. Лишить человека свободы значитъ лишить его человѣческаго достоинства, низвести въ разрядъ низшихъ существъ; для лишеннаго свободы самая жизнь не прекрасный даръ Божій, а наказаніе, — не наслажденіе, а страданіе. И такое-то несчастіе тяготѣло надъ милліонами не подобныхъ только намъ существъ, но и родныхъ членовъ нашей русской семьи, и тяготѣло цѣлые вѣка. Тяжело для преступниковъ и временное лишеніе свободы, печальныя чувства возбуждаетъ его состояніе и въ другихъ. Но это тяжелое чувство облегчается сознаниемъ виновности и справедливости наказанія, а еще болѣе надеждою на освобожденіе; но раждаться и умирать въ неволѣ, не пользоваться свободою всю жизнь, безъ всякой надежды въ будущемъ, терпѣть лишеніе ея безъ всякой личной вины, кромѣ вины рожденія отъ поднев родителей, сознавать не только личное свое несчастіе, но и несчастіе своего потомства, что можетъ быть печальнѣе и безотраднѣе такого состоянія! А если представимъ при этомъ злоупотребленіе своими правами нѣкоторыхъ рабовладѣльцовъ, широкій произволь ихъ въ распоряженіи судьбою подчиненныхъ презрительное и жестокое обращеніе съ ними, непосильныя требованія, то печальная картина принимаетъ еще болѣе мрачный видъ. Но вотъ съ высоты Престола раздается гласъ, возвѣщающій уничтоженіе вѣковаго рабства, дарованіе свободы возвращеніе людямъ ихъ человѣческихъ правъ. Какая радость и торжество для освобожденныхъ, сколько возносилось молитвъ, сколько пролилось слезъ благодарности! И не для однихъ только освобожденныхъ радость и торжество; радовались вмѣстѣ съ ними, по духу христіанской любви, и всѣ вѣрные сыны Православной Россіи, видя въ дарованіи свободы торжество

правды, отыятіе позора и поношенія для русскаго народа и царства, залогъ будущаго его преуспѣнія и благоденствія. По истиннѣ это былъ радостный незабвенный день благовѣщенія для всей Россіи. И св. церковь, какъ нѣжная мать, принимая живѣйшее участіе въ радости своихъ чадъ, освятила сей день и учредила навсегда для благодарственнаго воспоминанія и молитвы. Кто же виновникъ сей радости и кого все сыны должны благодарить! Во первыхъ, должны благодарить Бога, какъ верховнаго распорядителя судебъ человѣческихъ. Осужденіе на рабство, какъ и освобожденіе отъ него происходитъ по волю Божіей. Происхожденіе рабства ведетъ начало съ глубокой древности, и со времени человѣчества. Съ тѣхъ поръ, какъ человѣкъ, злоупотребивъ своею свободою, едѣлся рабомъ грѣха, грѣхъ лишилъ его вмѣстѣ съ внутренней и внѣшней свободы. По свидѣтельству Св. Исторіи рабство допускалось Богомъ для однихъ, какъ воспитательное средство, для другихъ какъ мзда наказанія и исправленія. Такъ Авраамъ и прочіе Патріархи имѣли множество рабовъ; но это были не столько рабы, сколько домохадцы, гдѣ съ одной стороны выражалось свободное подчиненіе и преданность, съ другой не столько внѣшнее, сколько внутреннее нравственное господство, гдѣ во взаимныхъ отношеніяхъ господствовало семейное начало, проникнутое любовью; такъ свободные сыны Израиля, избранный народъ Божій за развращеніе преданъ былъ въковому рабству въ Египтѣ и за тѣмъ чудесно освобожденъ отъ сего рабства. Тоже было и у другихъ народовъ. Какъ въ отдѣльныхъ семействахъ, гдѣ полагаются основы для общественной жизни, низшіе члены естественно подчиняются старшимъ, и подъ руководствомъ ихъ воспитываются и созрѣваютъ для самостоятельной жизни, такъ и въ первоначальныхъ обществахъ человѣческихъ, рабство, какъ подчиненіе слабѣйшихъ сильнѣйшимъ, являлось необходимымъ условіемъ для развитія общественной жизни. Съ развитіемъ общественной жизни измѣнились и взаимныя отношенія членовъ общества. Рабство отпало, когда все члены общества созрѣвали для

самостоятельной жизни, до свободного сознанія должныхъ отношеній. Не будемъ касаться вопроса о томъ, какъ исторически сложилось и развилось рабство въ нашемъ отечествѣ; для насъ достаточно вѣрить, что оно допущено Промысломъ Божиимъ, какъ необходимое средство для блага нашего отечества, безъ котораго оно не достигло бы настоящаго развитія, благосостоянія и могущества. Быть можетъ, тѣ, которые тяготились состояніемъ рабства, не сумѣли бы управиться съ собою, злоупотребили своею свободою, и чрезъ это подвергли себя большому бѣдствію и погубили бы другихъ, а тѣ, на долю которыхъ выпадало господствовать, не имѣли бы возможности посвятить себя высшему служенію и оказывать важныя услуги отечеству. Общее благо создается взаимными жертвами. Если рабство по временамъ представляло слишкомъ печальную картину, то это было слѣдствіемъ злоупотребленія власти; а когда и чѣмъ не злоупотребляютъ? Продолжителенъ былъ періодъ рабства въ нашемъ отечествѣ; цѣлые вѣка держалось оно; но исторической ростъ общества и государствъ совершается медленно, и чѣмъ медленнѣе развитіе, тѣмъ прочнѣе. И вотъ, когда отечество наше пришло въ мѣру возраста, предопредѣленнаго Промысломъ, когда всѣ члены его созрѣли до правильнаго сознанія своихъ взаимныхъ отношеній, Господь возглаголалъ въ сердцѣ Помазанника Своего благая о людяхъ своихъ; вложилъ въ него мысль и твердость намѣренія снять вѣковое иго, возвратить рабамъ свободу, и помочь ему чудеснымъ образомъ совершить дѣло избавленія; говоримъ чудеснымъ ибо не чудо ли, что такая великая реформа въ государствѣ, какъ уничтоженіе крѣпостнаго права, которое вѣками укоренилось, окрѣпло и срослось съ исторіею нашего отечества, освобожденіе нѣскольکو милліоновъ, — совершилось вдругъ, и притомъ тихо и спокойно, безъ всякихъ волненій и безпорядковъ, которыми сопровождалась подобная реформа въ другихъ государствахъ, такъ что вызвало удивленіе не только со стороны отечественныхъ, но и иностранныхъ наблюдателей.

Возблагодаримъ же Господа Бога, явившаго такую милость нашему Отечеству; особенно да благодарятъ Его тѣ, которыхъ ближе коснулась сія милость, которыхъ она извела изъ рабства на свободу, да будетъ для нихъ день сей такимъ же, какимъ онъ, по заповѣди Господней, былъ для освобожденныхъ отъ рабства Египетскаго Евреевъ, *въ память и праздникъ Господу во вся роды*. Исх. XII. 14.

Воздавъ благодареніе Господу Богу, какъ верховному распорядителю судебъ человѣческихъ, почтимъ благодарностію и память Того, Кто былъ исполнителемъ воли Божіей, Кто, подобно Моусею, явился достойнымъ избранія и призванія для совершенія сего великаго дѣла—въ Бозѣ почившаго Императора Александра II. Великое и трудное дѣло предстояло совершить еще, много нужно было рѣшимости, твердости и самоотверженія въ виду тѣхъ трудностей, препятствій и опасностей, съ коими соединялось совершеніе его. Самъ великій ревнитель Еврейскаго Моусей, не смотря на чудесное призваніе его Богомъ къ освобожденію сего народа, сознавая величіе и трудность сего дѣла, отрекался отъ него и говорилъ: *молотися Господи, избери иного, могущаго, егоже послещи* (Исх. IV. 13). Помышляли объ уничтоженіи рабства въ Россіи и державные предшественники Императора Александра II, приступали къ нему, и полагали начало, но трудность дѣла останавливала ихъ на первыхъ шагахъ. Не утратила и не остановила эта трудность въ Бозѣ Императора Александра II; воодушевленный любовью къ своему народу и вѣрою въ помощь Божію, Онъ смѣло и рѣшительно приступилъ къ великому дѣлу уничтоженія рабства, и при помощи Божіей, уничтожилъ въ самый короткій срокъ то, что созидалось и укрѣплялось цѣлыми вѣками; 25 милліоновъ, томившихся въ рабствѣ и неволѣ, получили вдругъ и неожиданно свободу. Довольно и сего одного подвига, чтобы заслужить право на вѣчную благодарность и память; но Онъ не ограничился имъ. Ведѣвъ за уничтоженіемъ крѣпостнаго права Онъ произвелъ цѣлый рядъ

реформъ, которыми отмѣнены прежніе стѣснительные порядки, облегчены многія тяжести, расширена свобода общественной дѣятельности, ограждено и возвышено личное достоинство каждаго; духъ свободы, проникавшій его дѣятельность, не ограничился предѣлами обширной Россіи, а перенесся далѣе — за Дунай и Балканы, въ сторону родственныхъ намъ Славянъ, томившихся подъ чужимъ игомъ, и тамъ одержалъ побѣду надъ вѣковымъ рабствомъ, чѣмъ и заслужилъ славное имя Царя—Освободителя.

Казалось бы, что послѣ такихъ подвиговъ славныхъ дѣяній ему оставалось только наслаждаться плодами ихъ, и мирно почивать среди всеобщаго спокойствія и довольства, подъ вѣрною охраною народной любви и преданности. Но увы! Какъ нѣкогда при Моусеѣ среди облагодѣтельствованнаго имъ народа нашлись неблагодарные, которые то преогорчевали его своимъ ропотомъ и недовольствомъ, то открыто возставали противъ его власти и возмущали народъ, и наконецъ довели его до того, что онъ умеръ, не имѣвъ утѣшенія войти въ землю обѣтованную; такъ, къ прискорбію и вѣчному стыду нашему, нашлись и среди насъ недовольные и неблагодарные своимъ Царемъ—Благодѣтелемъ, оказались безумные Дафаны и Авироны, возстававшіе противъ его державной власти и возмущавшіе другихъ, явились безумные крамольники, неразъ покушавшіеся на его жизнь и наконецъ злодѣйски умертвившіе его. Таковы жребій великихъ благодѣтелей человѣчества! Но сей печальный жребій еще болѣе возвышаетъ нравственное ихъ достоинство и значеніе ихъ заслугъ, ибо, по слову свящ. писанія, *никтоже имать больше ея любви, да кто положитъ душу за други своя.*

Горько плакали Евреи, лишившись своего вождя и благодѣтеля Моусея, и свою скорбь о потери его выразили тридцати—дневнымъ плачемъ. Горько плакала и вся Россія, и не одна Россія, при вѣсти о печальной кончинѣ своего вѣщеноснаго вождя и Благодѣтеля, и, завѣщавая свою скорбь потомству, присоединила къ славному имени Царя—Освободи-

теля священное имя Царя—Мученика. Что же принесемъ, или что воздадимъ Ему мы въ выраженіе благодарныхъ чувствъ въ настоящій день! Вознесемъ о Немъ усердную молитву Царю Царей, да упокоитъ его въ странѣ вѣчнаго блаженства, да удостоитъ его вмѣсто царства земнаго и временнаго царствія небеснаго и вѣчнаго, и увѣнчаетъ его негнѣннымъ вѣнцемъ святыхъ мучениковъ; присоединимъ къ сей молитвѣ твердое намѣреніе и обѣщаніе неуклонно слѣдовать всѣмъ его предначертаніямъ и законамъ, и неизмѣнно хранить любовь и преданность его вѣнценосному Преемнику, нынѣ царствующему Императору Александру Александровичу.

*Богословск. церкви протоіерей Петръ Ивановъ.*

## ФИЛАРЕТЪ,

### ЕПИСКОПЪ РИЖСКІЙ И МИТАВСКІЙ.

23 Февраля 1882 г. въ Ригѣ, въ три часа по полудни скончался внезапно, отъ разрыва сердца, Преосвященный Филаретъ, Епископъ Рижскій и Митавскій.

Это былъ одинъ изъ наиболее образованныхъ и знаменитѣйшихъ русскихъ архипастырей, успѣвшій и при сравнительно не въ преклонныхъ лѣтахъ своимъ твердымъ характеромъ и всецѣлою преданностію служенію на пользу духовнаго образованія и отечественной церкви, оставить вѣчную, благодарную о себѣ память.

Внезапная, неожиданная кончина, такого архипастыря была великою потерей всей русской церкви, но его кончина особенно тяжело отозвалась на православномъ населеніи Рижской паствы, на жителей Кіева, на академическую корпорацію, (въ Кіевѣ Преосвященный Филаретъ прожилъ болѣе 20 лѣтъ) и должна бы наконецъ отразиться на его родинѣ въ Воронежской епархіи.

Покойный Преосвященный Филаретъ родился въ Воронежской губернии, провелъ въ ней свое дѣтство, получилъ въ здѣшнихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ свое первоначальное образованіе. Въ Воронежѣ онъ провелъ лучшіе годы своей жизни — дѣтство и юность; естественно, что на всѣхъ своихъ служебныхъ постахъ, среди постоянныхъ его занятій ученыхъ и административныхъ, Преосвященный Филаретъ душой отдыхалъ на прошломъ своей жизни, въ письмахъ дѣлился съ родными, прежними семинар. сотоварищами по школь, любимыми преподавателями, своими чувствами и сердцемъ отдыхалъ въ перепискѣ съ близкими его сердцу.

Въ Ригѣ память почившаго іерарха почтили торжественными погребеніями его тѣла, надгробными словами и рѣчами и почитатели его памяти издали некрологъ (Некрологич. воспоминаній). Въ Кіевѣ всѣ не только духовные журналы, но и свѣтская литература добрымъ, сердечнымъ словомъ помянула бывшего своего оди — паставника и начальника, а другіе — архипастыря.

Въ Воронежѣ <sup>1)</sup> — почтили память своего знаменитаго земляка и родственника заукойн. литургіями и панихидами и только!..

Редація Епархіальныхъ Вѣдомостей, помѣстивъ въ 6 номеръ *первую*, полученную въ Воронежѣ, некрологич. статью изъ Москов. Вѣдомостей, сочла своимъ долгомъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ родственникамъ, сотоварищамъ и лицамъ вообще знакомымъ съ высокоуважаемымъ Преосвя-

<sup>1)</sup> Въ Семинар. церкви были отслужены *панихиды* по преосвящ. Филаретѣ немедленно по полученіи извѣстія о его кончинѣ (27 Февраля, въ 40-й день — 5 Апрѣля (на Омовной недѣль), 1-го Декабря — въ день тезоименитства его и 23 Февраля въ годовщину по кончинѣ Преосвященнаго 1 Дек. и 23 Февраля были заунок. литургіи).

ценнымъ Филаретомъ, Епископомъ Рижскимъ—сообщать свои о немъ воспоминаніе, подѣлиться съ читателями Епархіал. Вѣдомостей своими свѣдѣніями о жизни и дѣятельности замѣчательнаго іерарха земли русской, доставить можетъ быть у кого либо уцѣлѣвшія письма, письменные его труды и вообще Редакція обѣщалась съ благодарностію печатать на страницахъ своего изданія все, что будетъ сообщено о Преосвящ. Филаретѣ! <sup>1)</sup>

И что-же? Въ теченіи цѣлаго года въ редакцію Епархіал. Вѣдомостей не было доставлено *ни одной строки* о Преосвященномъ Филаретѣ, какъ будто бы онъ на родинѣ своей не имѣлъ ни близкихъ родныхъ, ни добрыхъ знакомыхъ. Какъ бы въ ожиданіи подобнаго слишкомъ равнодушнаго отношенія къ памяти своего знаменитаго земляка, Редакція Епархіал. Вѣдомостей поставила своею задачею собирать (до поры—до времени печатные некрологич. статьи изъ различныхъ журналовъ, газетъ, особенно изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей <sup>2)</sup>) и — свѣдѣніями, добытыми изъ нихъ, подѣлиться съ своими читателями.

<sup>1)</sup> Денежнаго гонорара за статьи о преосвящ. Филаретѣ, за доставленіе писемъ и различныхъ его трудовъ, Редакція, по скудости своихъ средствъ, не могла обѣщать тѣмъ, кто будетъ ей доставлять, въ надеждѣ что дѣлиться своими воспоминаніями о великихъ людяхъ—долгъ каждаго, кому дорого духовное просвѣщеніе и замѣч. дѣятели отечественной церкви.

<sup>2)</sup> Епархіал. Вѣдомости, какъ издающіяся при духовныхъ Семинаріяхъ, казалось, болѣе всѣхъ другихъ органовъ, должны сообщить свѣдѣнія о преосвященномъ Филаретѣ, какъ многоученомъ и высокообразованномъ архиастырѣ и—бывшемъ долгое время Ректоромъ Кіев. духовной Академіи и наставникѣ многихъ г. преподавателей въ духовно-учебн. заведеніяхъ. Едва ли есть въ Россіи хотя одна Семинарія, гдѣ не было бы преподавателя, получившаго свое академич. образованіе у преосвященнаго Филарета. Какой бы прекрасный вѣнокъ, не изъ листьевъ и цвѣтовъ, а изъ добрыхъ сердечныхъ воспоминаній, принесли бы они на свѣжую могилу своего знаменитаго Ректора! Но къ сожалѣнію, не многія Епарх. Вѣдомости сообщали свѣдѣнія о почившемъ архиастырѣ.



Не много было сообщено о Преосвященном Филаретѣ и въ другихъ епархіяхъ, за исключеніемъ Кіева и Риги.

Вотъ перечень статей, появившихся въ истекшій 1882 г. (съ 24 Февраля 1882 по 24 Февраля 1883 года), которыя были получены Редакціею Епархіал. Вѣдомостей за истекшій годъ.

Некролог. воспоминанія о Преосвящ. Филаретѣ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* № 61, 1882 г. Эта статья была перепечатана въ большинствѣ Епархіал. Вѣдомостей.

Въ *Ригѣ* изданъ особою брошюрою «Некрологъ Преосвященнаго Филарета, Епископа Рижскаго и Митавскаго» 1882 г. Эта брошюра составлена изъ девяти рѣчей, въ коихъ какъ бывшіе воспитанники Кіевской академіи, такъ и другіе ораторы, выставляли на видъ главнымъ образомъ продолжительное и многопольное служеніе почившаго въ Кіев Академіи.

Въ *Кіевѣ* духовная Академія, которой посвятилъ почившій архипастырь почти всю свою ученую дѣятельность, немедленно по полученіи извѣстія о смерти его, напечатала въ двухъ своихъ академич. изданіяхъ двѣ статьи:

а) въ *Трудахъ Кіевской Академіи* двѣ статьи, № 5, стр. 58—73 Н. И. Петрова и «Преосвященный Филаретъ, рѣчь профессора И. Н. Королькова, произнесенная имъ на академич. актѣ 28 Сентября 1882 года. <sup>1)</sup>

б) Въ *Кіевск. Епарх. Вѣдомостяхъ* (№ 4) — некрологич. статья, въ которой сдѣлана краткая оцѣнка всего слу-

---

<sup>1)</sup> Рѣчь г. Королькова, произнесенная имъ на торжественномъ актѣ Академіи 28 Сент. 1882 г. была потомъ значительно дополнена и издана особою брошюрою, подъ заглавіемъ *Преосвященный Филаретъ, Епископъ Рижскій, какъ ректоръ Кіевской духовной Академіи* (съ фотографич. портретомъ Преосвященнаго, факсимиле и пятью особыми приложеніями), экстраordin. профессор. Кіев. Академіи Ив. Королькова. Кіевъ стр. 1—96. I—XIV. Ц. 60 к.

женія Преосвященнаго Филарета. Кіевская Семинарія, въ которой Преосвящ. Филаретъ былъ только нѣсколько мѣсяцевъ ректоромъ, помѣстила въ своемъ журналѣ («Руководство для сельскихъ пастырей», № 11. 1882) исполненный высокаго уваженія и согрѣтый теплымъ чувствомъ некрологъ, изображающій значеніе и заслуги преосвященнаго кабъ для Семинаріи, такъ еще болѣе для академіи.

Въ *Кишиневѣ* преподаватели духовной Семинаріи, состоящіе почти исключительно изъ воспитанниковъ Кіевской Академіи, устроили въ память почившаго торжественныя поминки, на коихъ была произнесена глубоко-прочувствованная рѣчь г. Л. С. Мацѣвича, посвященная оцѣнкѣ дѣятельности Преосвященнаго на пользу Кіевской Академіи (Кишин. Епарх. Вѣд. № 8. 1882. Съ этой статьи была издана отдѣльно брошюра съ портретомъ Преосвящ. Филарета).

Другія Семинаріи, главнымъ образомъ состоявшія въ вѣдѣніи Кіевского учебнаго округа, пишутъ г. Корольковъ, сообщали въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (Волин. Еп. Вѣд. № 8, Калуж. Еп. Вѣд. № 7. Полтав. Еп. Вѣд. № 6, Воронеж. Еп. Вѣд. № 6,<sup>1)</sup> Херсонскія Еп. Вѣд. № 6) краткія свѣдѣнія о Преосв. Филаретѣ изначеніи его для Кіевской академіи.

Въ *Церковно-обществен. Вѣстникѣ* помѣщены были въ 31 № *изв Риги* — нѣсколько подробностей о кончинѣ Преосвященнаго, а въ двухъ №№ нѣсколько словъ по поводу составленнаго въ Ригѣ его некролога.

---

<sup>1)</sup> Особеннаго упоминанія пишетъ г. Корольковъ, заслуживаетъ вниманіе къ памяти почившаго редакція Воронежск. Еп. Вѣдомостей, которая, напечатавши на страницахъ своего изданія некрологъ Преосв. Филарета, присоединила отъ себя обращеніе къ духовенству о сообщеніи ей свѣдѣній о почившемъ архипастырѣ.

Въ газетѣ *Востокъ* (№ 170) помѣщенъ краткій некрологъ Преосвящен. Филарета.

Въ *Киевской Старинѣ* (Декабрь 1882) статья по поводу выхода въ свѣтъ брошюры «Поминки по Преосв. Филаретѣ, Епископѣ Рижскомъ, въ Кишинев. духовной Семинаріи, съ портретомъ его Л. М. Кишиневъ 1882».

Вотъ и все, чѣмъ могла воспользоваться Редакція Епарх. Вѣдомостей для составленія статьи о преосвящен. Филаретѣ, Епископѣ Рижскомъ и Митавскомъ. Семинарское Правленіе предложило одному изъ преподавателей, Алексѣю Ив. Николаеву, какъ хорошо знакомому съ семинар. архивомъ, по случаю составленія имъ «Исторіи Воронежской духовной Семинаріи» извлечь изъ архива бумагы свѣдѣнія о Преосвящ. Филаретѣ въ періодъ его обученія въ Воронеж. Семинаріи (съ 1835 по 1847 годъ). Г. Николаевъ съ замѣчательною аккуратностію извлекъ изъ Семинар. архива все, что только писалось Филаретомъ.

Въ годовыи день памяти преосвященнаго *Филарета*, 23 Февраля сего 1883 г. въ семинар. церкви, по окончаніи классныхъ занятій, отслужена была панихида по усопшемъ архипастырѣ Ректоромъ Семинаріи въ сослуженіи преподавателя Семинаріи прот. П. Е. Палицына и надзирателя за своекошт. воспитанниками священ. В. А. Бучнева, въ присутствіи г. преподавателей и воспитанниковъ Семинаріи.

Послѣ панихиды въ актовомъ залѣ прочтены были (Ректоромъ Семинаріи) свѣдѣнія о Преосвящен. Филаретѣ, какъ воспитанникѣ здѣшней Семинаріи (въ сокращеніи).

24 Февраля<sup>1)</sup> въ Семинар. церкви была совершена (ранняя въ 7 час.) заукокойная литургія по Преосв. Филаретѣ, а

<sup>1)</sup> 23 Февраля случилось въ среду сырной недѣли, когда по церк. уставу не полагается совершеніе литургіи, а потому отложено совершеніе заукокойной литургіи на 24-е число, въ день отпуски воспитанниковъ на послѣдніе дни сырной недѣли и первую недѣлю великаго поста.

также по Высокопреосвященномъ *Евгеніи*,<sup>1)</sup> Киевскомъ митрополитѣ, скончавшемся 23 Февраля 1837 года, въ обычное время было произнесено воспитанникомъ VI класса Мих. Нечаевымъ краткое слово въ память недавно скончавшагося Преосвященнаго Филарета Епископа Рижскаго.

Преосвященный Филаретъ, Епископъ Рижскій и Митавскій въ мѣрѣ Михаилъ Прокопѣвичъ *Филаретовъ*<sup>2)</sup> родился въ 1824 году въ селѣ Борцовѣ Коротоябскаго уѣзда Воронежской губерніи. Отецъ его диаконъ, впоследствии перешелъ въ село Новогальское Новох. у., гдѣ былъ священникомъ. После домашняго образованія М. П. Филаретовъ *поступилъ* въ Воронежское *училище* въ 1835 г. Въ вѣдомости 2-го низшаго отдѣленія *за декабрь 1835 г.* поставленъ подъ № 11 (всѣхъ учениковъ въ классѣ было 157): 1-мъ значится Ив. Семеновъ, сынъ священника Михаила, Донской епархіи, Букановской станицы. *Отмѣченъ* «способностей похвальныхъ, прилежанія ревностнаго, усилъховъ весьма хорошихъ и поведенія примѣрнаго» (остальные отмѣчены — благоправны или кротки и т. п.). По *лѣтамъ* былъ самый младшій — 10 л. (остальные — не многіе 11-ти, большинство 12—15 лѣтъ).

<sup>2)</sup> Евгений, Киев. митрополитъ, былъ родомъ изъ г. Воронежа, обучался въ Воронеж. Семинаріи, въ которой впоследствии былъ учителемъ и профектомъ.

<sup>1)</sup> Фамилія Филаретовъ, по мнѣнію газеты Востокъ (№ 170), не была родою фамиліею Михаила Прокопѣвича и будто бы онъ принялъ ее уже въ 1851 г. по окончаніи курса въ Киев. духовн. академіи въ честь Киевскаго митрополита Филарета, особою любовію и внимательностію со стороны котораго Михаилъ Прокопѣвичъ пользовался, какъ первый магистръ академіи. Но это невѣрно, въ спискахъ Воронеж. семинаріи Михаилъ Прокопѣвичъ носилъ фамилію *Филаретовъ*; съ этою фамиліею онъ поступилъ (въ 1835 г.) въ Семинарію.

Въ вѣдомости за *генварскую и майскую трети 1836 г.* поставленъ подь № 3 (1-мъ Ив. Ивановъ, сынъ священника — Иоанна слоб. Красноселовой, Богучар. уѣзда) и *отмѣченъ* «весьма хорошимъ» — по способностямъ, прилежанію, успѣхамъ и поведенію.

Въ вѣдомости за *генварскую и майскую трети 1837 г.* значится подь № 7 (1-мъ Ив. Ивановъ) изъ 130 учениковъ и *отмѣченъ* (на равнѣ съ девятью учениками) «способностей, прилежанія и успѣховъ — превосходныхъ, поведенія благонаправнаго». Экзаменъ 22-го іюня, отъ 6 до 8 по полудни, производилъ ректоръ Семинаріи архим. Елпидифоръ: Филаретовъ имъ спрошенъ только по греческому языку и отмѣченъ хорошимъ. Въ переводномъ спискѣ поставленъ подь № 5.

Въ вѣдомости за *последнюю треть 1837/8 г.*, вторую во время обученія въ высшемъ отдѣленіи, поставленъ подь № 7 (1-мъ Стефанъ Чеховъ, сынъ священника (Иоанна) слоб. Россоши, Острогаж. уѣзда, — кончилъ курсъ въ 1845 г. подь № 15) и *отмѣченъ* «поведенія вроткаго, способностей, прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ».

Въ годовой за *1838/9 годъ* вѣдомости также значится подь № 7; въ іюль ревизовавшій училище, инспекторъ семинаріи іером. Митрофанъ поставилъ противъ фамиліи Филаретова *отмѣтки*: по катихизису — а, по латинскому языку — а,  $\frac{1}{2}$  и 1 =, по священной исторіи — а ≡. Ревизоръ призналъ учениковъ высшаго отдѣленія «по латинскому языку вообще заправленными хорошо». — «Корнелія Непота», заявлялъ онъ въ своемъ отчетѣ Правленію, большая часть изъ нихъ переводила вѣрно и отчетливо, хотя не безъ погрѣшностей противъ правилъ русскаго языка; рѣчи изъ реторики Лежаевой многіе переводили хорошо; устные переводы нѣкоторыхъ мыслей съ русскаго также многіе говорили дов. удовлетворительно». — «Но желательно», добавлялъ въ своемъ отчетѣ ре-

визоръ, чтобы ученики знали больше наизусть латинскихъ словъ и лучше понимали конструцію латинскаго языка. По греческому языку переводили статьи, помѣщенные въ учебной книгѣ, дов. хорошо и разбирали правильно; изъ географіи и катихизиса отвѣчали оч. хорошо; изъ свящ. исторіи нѣкоторые читали твердо. Письменныхъ упражненій представлено отъ не многихъ учениковъ, и изъ представленныхъ очень не многіе имѣютъ задачекъ по 40. — Ученики, сколько можно было замѣтить, всѣ вообще кротки, вѣжливы, благопокорливы и послушны».

*Выпускныхъ свидѣтельствъ* учениковъ Воронежскаго училища при дѣлахъ не оказалось.

*Смотрителями* были: до 23-го ноября 1836 г. *Иванъ Яковлевичъ Оедоровъ* (см. № 7 за 1882 годъ Ел. Вѣдом.): по окончаніи курса въ Киевской Академіи кандидатомъ, былъ опредѣленъ въ генварѣ 1824 г. смотрителемъ Новохоперскаго училища, въ февралѣ 1825 перемѣщенъ на должность инспектора Бирюченскаго училища, въ мартѣ 1827 г. опредѣленъ учителемъ высшаго отдѣленія Воронежскаго училища, 20 іюня 1827 г. назначенъ смотрителемъ Воронеж. училища.

Съ 16-го декабря 1836 г. (а до этого времени съ 23 ноября исправлялъ должность) былъ смотрителемъ соборный *геромонахъ* *Игнатій Покровский* (см. объ Ив. Лукиліановичѣ въ № 8 за 1882 годъ Ел. Вѣд.), съ 18 октября 1825 г. смотритель Новохоперскаго училища, съ 15 іюля 1833 г. учитель высшаго 1-го отдѣленія Воронежскаго училища по латинскому языку, географіи и потному пѣнію, съ 8 апрѣля 1837 г. — по катихизису вмѣсто потнаго пѣнія; 13 ноября 1833 г. постриженъ въ монахи, съ 11 марта 1834 г. *геромонахъ*, съ 4 декабря 1835 г. инспекторъ Воронежскаго училища.

*Инспекторы:* до декабря 1835 г. свящ. Никаноръ Алексѣев. Глаголевъ, по окончаніи курса въ 1827 г. опредѣленный священникомъ въ слоб. Гайдарскую (Острогж.), съ октября учитель въ 1-мъ классѣ приход. училища, съ августа 1830 г. учитель латинскаго языка и пр. въ 1-мъ низшемъ отд., съ 1833 г. — инспекторъ; скончался полковымъ протоіереемъ въ 1882 г. Съ 4 декабря 1835 г. по 16 декабря 1836 г. соборный іеромонахъ *Игнатій*.

Съ 16 декабря 1836 г. священникъ Вознесенской церкви *Иванъ Яковлевъ Дьяковъ* (см. о немъ въ № 8 за 1882 годъ Еп. Ввд.): по окончаніи курса въ Кіевской Академіи кандидатомъ, съ 12 декабря 1827 г. учитель Воронежскаго училища по катихизису, арифметикѣ и св. Исторіи; съ 26 октября 1830 г. священникъ Богословской церкви, съ 31 мая 1831 г. — помощникъ инспектора, съ 11 октября 1833 г. — священникъ Вознесенской церкви, съ 10 ноября — благочинный, съ 1 ноября 1834 г. 4-й субинспекторъ семинаріи, съ 16 декабря 1836 г. вмѣсто греческаго языка сталъ преподавать латинскій — во 2-мъ высшемъ отдѣленіи.

— *Учители:* свящ. *Михайлъ Яковл. Тимофеевъ* — по греческому языку во 2-мъ низшемъ отдѣленіи (до сент. 1837 г.), съ февраля 1830 г. — священникъ Троицкаго собора, съ 1837 г. — сталъ преподавать латинскій языкъ.

Свящ. *Петръ Ив. Ивиновъ* (нынѣ протоіерей Введенской церкви): по окончаніи курса въ 1835 г. былъ учителемъ греческаго языка въ 1-мъ низшемъ, съ февраля 1836 г. — священникъ Богослов. церкви, съ декабря того же года учитель въ высшемъ отдѣленіи, съ 1837 г. — субинспекторъ.

*Флегонтъ Журавлевъ:* воспитаникъ Вологод. дух. училища, окончившій курсъ въ Черниговской Семинаріи, съ 1825 г. учитель Черниговскаго училища, въ 1828 г. Правленіемъ Кіевской Академіи переведенъ во 2-е низшее отдѣле-

ніе Воронеж. училища по латинскому языку, арифметикѣ и потному иѣнію<sup>1)</sup>.

Въ общей вѣдомости 2 класса Словесности за сентябрьскую, первую въ Семинаріи, треть 1839 г. числился подъ № 6-мъ; въ частности по словесности, Св. писанію и латинскому языку занималъ № 6 (первый—Стеф. Чеховъ), по гражданской исторіи—№ 4 (первый Ст. Чеховъ), по французскому языку—№ 3 (первый—Василій Гальскій), по греческому языку—№ 11 (первый—Ст. Чеховъ).

По словесности *отмѣченъ* вмѣстѣ съ остальными (17) перворазрядными, ниже поставленными, «оч. хорошихъ способностей, очень усерденъ и успѣлъ оч. хорошо»; по гражданской исторіи, вмѣстѣ съ первыми четырьмя, *отмѣченъ* «ревностенъ и весьма хорошо успѣлъ»; по французскому языку, вмѣстѣ съ девятью первыми, *отмѣченъ* «прилежанія весьма ревностнаго и успѣховъ весьма хорошихъ»; по греческому языку, начиная съ него и кончая 25 ученикомъ, *отмѣтка*—«оч. хорошо успѣли и оч. ревностны».

На *экзаменѣ* получилъ слѣд. *отмѣтки*: по гражданской исторіи и француз. языку—*хр.*, по греческому написано—*ошиб.*; по остальнымъ не былъ спрошенъ.

На экзаменскомъ *сошпеніи*—періодъ изъ предложенія «память праведнаго съ похвадами» баллъ—1—(лучшими оказались у Ст. Чехова и у Ив. Смирнова).

*Преподавалъ*: Николаемъ Стеф. Чеховымъ Rhetorica, кончая de Chria Arphthoniana (на латинскомъ языкѣ) и о знакахъ препинанія, потомъ изъ книгъ Новаго Завѣта—о соборныхъ посланіяхъ; Иваномъ Яковл. Федоровымъ—Древняя исторія—восточная (кончая возвращеніемъ изъ плѣна Іудеевъ),

<sup>1)</sup> Учителей 1-го визнаго отдѣленія, не преподававшихъ Филаретову, мы не приводимъ.



греческая и римская (кончая разореніемъ Рима Галлами); лекторъ греческаго языка, ученикъ высшаго отдѣленія Алексѣй Говоровъ занималъ чтеніемъ грамматики и переводомъ изъ греческой учебной книги пяти главъ: 1) какого плода Богъ требуетъ отъ христіанъ? 2) о сокровищѣ христіанъ, 3) припуждай себя ко всякому добру, чтобы освободиться отъ грѣха и исполниться Духа Божія, 4) одинъ Христосъ можетъ очистить душу и украсить ее, 5) о двойномъ состояніи отходящихъ отъ сей земли: лекторъ французскаго языка, ученикъ высшаго отдѣленія Иванъ Матвѣевъ прошелъ грамматику (Перологова), кончая глаголами и перевелъ полбасни (въ грамматикѣ): «L'Arcenciel et Gout».

Въ общей вѣдомости за *генварьскую* и *майскую* трети 1840 г. значится подъ № 5 (первымъ—Ст. Чеховъ, а за нимъ слѣдовали—Ив. Смирновъ, Ив. Прохоровъ и В. Кольцовъ); въ *часшности* занималъ по словесности и св. Писанию № 5-й, по гражданской исторіи № 3 (первый—Ст. Чеховъ), по греческому и французскому языкамъ № 6 (первый по обоимъ языкамъ Вас. Гальскій).

По словесности *отмѣченъ* наставникомъ, вмѣстѣ съ первыми шестью, «способностей весьма хорошихъ и успѣвъ превосходно», вмѣстѣ съ 9-ю, занимался весьма хорошо; по св. Писанію вмѣстѣ съ девятыю—«прилежанія постояннаго и успѣховъ весьма хорошихъ»; по греческому языку, въ числѣ первыхъ шести, «весьма хорошихъ успѣховъ»; по граждан. исторіи, въ числѣ 5, и французскому языку, въ числѣ 7-ми, «прилежанія ревностнаго и успѣховъ весьма хорошихъ».

*Экзаменскія отмѣтки*: по словесности *bn* (т. е. bene), по св. Писанію и гражд. исторіи—*хр!* (т. е. хорошо): поставленъ въ числѣ отличившихся по словесности—5-мъ изъ

8-ми (и по гражданской исторіи — 3-мъ, по остальнымъ не указано отличившихся).

На экзаменскихъ *сочиненіяхъ* — русской хрип изъ предложенія «юноша долженъ избѣгать наклонности къ разсѣянію и забавамъ» — балль <sup>1</sup>) 1, а на латинской хрип изъ предложенія *omnis occasio peccati sedulo evitanda est* — балль <sup>1</sup>/<sub>2</sub> и надписано «русская» <sup>2</sup>).

На *публичномъ испытаніи*, происходившемъ 9 іюля, второму отдѣленію словесности приходилось отвѣчать о троняхъ и о царствованіи Аркадія и Гонорія. Въ награду получили вмѣстѣ съ тремя учениками «Землеописаніе» Зиборовскаго.

*Преподаны:* Н. С. Чеховымъ — вся реторика, — свящ. М. И. Скрыбинымъ — протокованы — евангеліе отъ Марка и посланіе отъ Іакова, — Ив. Я. Оедоровымъ — по гражд. исторіи до смерти Карла Викаго на западъ и до времени иконоборства на востокъ; имъ же и лекторомъ Никаноромъ Авсеневымъ переведены четыре проповѣди Макарія Египетскаго (а, великое различіе между христіанами и людьми преданными міру, б); о нуждѣ возрожденія и какимъ образомъ сіе бываетъ? в) о рабѣ и духов. законѣ) <sup>3</sup> и одна проповѣдь І. Златоустаго — къ тѣмъ, которые вмѣсто церкви ушли на зрѣлища, — лекторомъ Ив. Матвѣевымъ докоичена франц. грамматика и переведены 20 анекдотовъ и пять зоологическихъ статей.

Въ общей вѣдомости за *сентябрьскую* третью 1840 г. занималъ № 5-й (1-й Ст. Чеховъ): въ *частности* по сло-

<sup>1</sup>) У Ив. Смирнова и Сем. Кучеровскаго полная единица, — единица съ минусомъ у тронхъ, съ двумя минусами у двоихъ; у № 7 — Вас. Гальскаго 2 — и написано «путаница и смыслъ плохой»; не мало встрѣчается надписей — «мало толку» (<sup>3</sup>/<sub>4</sub>), не на предложеніе (3), сумбуръ (3=), по тараторки (3=), безтолково (4), набитый дуракъ (4=), мало-толку и смысла (<sup>3</sup>/<sub>4</sub>), нѣтъ смысла и правописанія (4), ооо! (4), чуха (4), наконецъ у извѣстнаго поэта Ив. Сав. Никитина — 2, — у двоихъ свѣдѣмыхъ — по 4.

<sup>2</sup>) Полныя единицы у Ст. Чехова и Кучеровскаго, у остальныхъ баллы начная съ <sup>1</sup>/<sub>2</sub> и кончалъ 0! у поэта Никитина — 0! —

вестности и Св. Писанію № 5, по гражданской исторіи—№ 9 (1-й Ив. Прохоровъ), по греческому языку—№ 7-й (1-й Вас. Гальскій) и по французскому № 4 (1-й В. Гальскій).

*Частныя отмѣтки:* по словесности, въ числѣ слѣдующихъ за нимъ 8-ми учениковъ, «способностей очень хорошихъ», въ числѣ первыхъ 4 хъ «прилежанія весьма ревностнаго», въ числѣ 4-хъ, начиная съ 4-го «весьма хорошо успѣли»; по Св. Писанію, въ числѣ первыхъ пяти, «успѣховъ весьма хорошихъ»; по гражданской исторіи, отъ 4 до 11-ти, «успѣховъ весьма хорошихъ». тщательнаго прилежанія и по греческому языку, съ 5-го до 19-го, «прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ»; по французскому языку, въ числѣ первыхъ 7-ми, прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ».

*Экзаменскія отмѣтки:* по словесности и Св. Писанію и французскому языку *хр.* (хорошо), по гражданской исторіи *пор.* т. е. *порядочно*; по словесности поставленъ отличившимся 4-мъ въ числѣ 7-ми.

На экзаменскомъ *сочиненіи* — «письмо къ отцу отъ сына, не уволеннаго домой на праздникъ Рождества Христова» — баллъ 1 (встрѣчается только еще у трехъ, въ томъ числѣ у (Ив. Савл. Никитина).

*Преподаны:* Н. С. Чеховымъ — объ ораторскомъ и церковномъ краснорѣчій (на латинскомъ языкѣ) и о поэзіи; св. М. И. Скрибининымъ протолкованы гл. X—XVI Евангелія отъ Марка; Ив. Я. Федоровымъ пройдена исторія Франціи, кончая Карломъ X, Англии—Карломъ I, Пруссіи—Вильгельмомъ II, Германіи—Францомъ II; лекторомъ Ниван. Авсеевымъ переведены проповѣди: на случай перенесенія мощей изъ Константинопольскаго собора въ церковь ап. Ѳомы, — о томъ, что бѣдствія, бывшія съ апостолами, много способствовали къ утвржденію христіанства, — о славіи Христа по воскресеніи; лекторомъ Ив. Матвѣевымъ переведены съ французскаго языка четыре повѣсти, шесть отрывковъ изъ ораторскихъ рѣчей.

За генварскую и майскую трети 1841 г. въ общей вѣдомости числится подъ № 4; въ частности по словесности также подъ № 4 и отмѣченъ, въ числѣ 4-хъ, «способностей весьма хорошихъ, прилежанія примѣрно-отличнаго и успѣвъ отлично»; по Св. Писанію—подъ № 5 и отмѣченъ (начиная съ него и кончая 10) очень прилеженъ и успѣховъ оч. хорошихъ (1-й по словесности и Св. Писанію Ст. Чеховъ); по гражданской исторіи подъ № 10, послѣднимъ въ 1-мъ разрядѣ, и отмѣченъ, въ числѣ 8-ми, «прилежанія постояннаго и успѣховъ оч. хорошихъ»; по греческому и французскому языку подъ № 6, и отмѣченъ (въ числѣ первыхъ 9-ти) по гречески и въ числѣ первыхъ шести по французски способностей, «прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ», (1-мъ по тремъ послѣднимъ предметамъ Вас. Гальскій).

Экзаменскія отмѣтки: по словесности, гражданской исторіи и французскому языку—*хр.*, — по греческому—*дост.*, по Св. Писанію—*нб.*—Въ числѣ отличившихся поставленъ по словесности изъ восьми 6-мъ, по исторіи—изъ четырехъ 3-мъ.

На экзаменскомъ русскомъ *сочиненіи* изъ предложенія «опасно шутить грѣхомъ» — балль 2 и надписано «не угадалъ»,<sup>1)</sup> на латинскомъ изъ предложенія—*qui proficit in litteris, sed deficit in moribus, plus deficit, quam proficit*—балль 1.

На *публичномъ испытаніи* 14 июля ученики 2-го низшаго отдѣленія отвѣчали о различныхъ родахъ прозаическихъ сочиненій, какъ то: описательныхъ, повѣствовательныхъ, учебныхъ, ораторскихъ рѣчахъ, разговорахъ и о письмахъ. — Въ числѣ награжденныхъ книгами<sup>2)</sup> не значится.

<sup>1)</sup> Вообще вышло неудачнымъ и у другихъ; судя по изобилію такихъ отмѣтокъ: <sup>3</sup>/<sub>4</sub> мало толку, пустомельство, 3—сумбуръ, 4—безтолково, малосмысленно, неразумно, стоговое не служило переносить, не свое, мало и мало, о!о!о! и т. п.

<sup>2)</sup> Награждены за весьма хорошіе успѣхи и благоправіе—Ст. Чеховъ, Сем. Кучеровскій, Вас. Кольцовъ и Ив. Прехоровъ.

Въ вѣдомости *поведенія* за весь 1841 годъ отмѣченъ «отличается кротостію и благопокорностію Начальству, благодарностію и скромностію».

*Преподино*: переведены 6-ть проповѣдей Макарія о томъ, какого плода Богъ требуетъ отъ христіанъ, б) о сокровищѣ христіанъ, и т. д.) и слово о постѣ Василя Вел.; съ французскаго языка переведены 4 разсказа, 13 отрывковъ изъ ораторскихъ рѣчей и 7 отрывковъ философскихъ и нравственныхъ; докончена реторика и поэзія и пройдено о краснорѣчій (на рус. языкѣ) вообще и церковномъ <sup>1)</sup> и свѣтскомъ <sup>2)</sup> въ частности; по Свящ. Писанію — объ евангеліи отъ Марка и Матѳея, о посланіи ап. Іакова; окончена всеобщая граждан. исторія и пройдена братво-русская до 1825 г. Учителя были тѣже, какіе указаны выше.

Въ *общей* вѣдомости за *сентябрьскую*, первую въ философскомъ классѣ, *треть* 1841 г. поставленъ подъ № 9-мъ (первымъ почти по всѣмъ предметамъ Ст. Чеховъ). Въ *частности* по логикѣ, латинскому языку и Св. Писанію стоялъ подъ № 9, по библейской исторіи подъ № 14, по математикѣ подъ № 11, по греческому языку и русской граждан. исторіи подъ № 8. Отмѣченъ въ частныхъ спискахъ по всѣмъ предметамъ: «прилежанія очень ревностнаго и усильховъ очень хорошихъ».

*Экзаменскія* отмѣтки: по логикѣ, латинскому и греческому языкамъ — *хр.*, по библейской исторіи и математикѣ —

<sup>1)</sup> Считаемо не лишнимъ вкратцѣ привести программу по этому предмету, отнесенному теперь къ VI классу: понятие, различіе отъ свѣтскаго, раздѣленіе правилъ; составъ церковнаго слова: текстъ, тема, доказательства; форма церк. слова — внутренняя: расположеніе (приступъ, предложеніе, раздѣленіе, изслѣдованіе, приложеніе и заключеніе), — внѣшняя: важность, общенародность и трогательность языка; дѣйствованіе; различные виды поученій.

<sup>2)</sup> Роды: описательные, повѣствовательные (физическіе, нравственные и т. п.), учебные, ораторскіе, разговоры и письма.

*дост.*, по русской гражд. исторіи — *отчасши*, по Св. Писанію — *нб.* Въ числѣ отличившихся поставленъ по логикѣ 5-мъ, въ числѣ 7-ми, по гречески тоже 5-мъ, въ числѣ 6-ти.

На экзаменскомъ *сочиненіи* изъ предложенія «отчего зависить большая или меньшая ясность понятій о предметахъ?» баллъ 1 (такой же баллъ только у Чехова, Анд. Федотова, Никол. Кораблинова, стоявшаго во 2-мъ разр.).

Треть эта замѣчательна въ учебномъ отношеніи тѣмъ, что въ началѣ ея состоялось *преобразование учебной части* въ Семинаріи. Во исполненіе Высочайшей воли, чтобы «ученіе въ семинаріяхъ, изъ коихъ воспитанники наиболѣе поступаютъ священниками въ сельскіе приходы, было болѣе приспособлено къ приготовленію достойныхъ сельскихъ пастырей, св. Синодъ еще въ августъ 1840 г. призналъ необходимымъ, не касаясь иныхъ частей семинар. устава, дать одной учебной его части преобразование, которое, соотвѣтствуя главному назначенію Семинаріи — готовить юношество къ достойному служенію церкви, согласно съ Высочайше указанными видами, имѣло бы болѣе прежняго характера общенародности и въ тоже время не теряло бы существеннаго достоинства ученія классическаго, приготовляя отличившихъ учениковъ и къ высшему духовному образованію». Предметы ученія были расположены такъ: въ низшемъ отдѣленіи въ 1-й годъ — Катихизическое ученіе по книгѣ «Православное исповѣданіе» митрополита Петра Могилы, начала риторики, всеобщая исторія древняя, начала алгебры и геометріи, греческій и латинскій языкъ; во 2-й годъ: чтеніе Моисеевыхъ и прочихъ историческихъ книгъ Ветх. Завета, съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія и смысла приспособительно къ понятіямъ учениковъ, — руководство къ познанію и употребленію церковнослужебныхъ книгъ, риторика и краткое повятіе о поэзи, всеобщая исторія — средняя и новая,

геометрія <sup>1)</sup> и пасхалія, греческій и латинскій языки <sup>2)</sup>; предметы въ слѣдующихъ отдѣленіяхъ будутъ показаны далѣе по третямъ.

Согласно новому плану, въ сентябрьскую треть за 1841 г. во 2-мъ среднемъ отдѣленіи преподано: проф. В. Остроумовымъ пройдена логика <sup>3)</sup>, кончая софизмами, и переведено изъ Лактанція de falsa sapientia XVII главъ; учителемъ И. Да-

<sup>1)</sup> При изученіи геометріи поставлено въ обязанность наставнику занимать учениковъ практическими измѣреніями, примѣняясь преимущественно къ нуждамъ сельскаго быта.

<sup>2)</sup> Всѣ предметы, для удобнѣйшаго разумѣнія, предписано преподавать на русскомъ языкѣ, съ приспособленіемъ ихъ въ пространствѣ и въ образѣ изложенія къ главному назначенію Семинарій.

<sup>3)</sup> Преподаваніе философскихъ наукъ въ Семинаріяхъ св. Синодъ ограничилъ съ 1841 г. логикою и психологіею на томъ предположеніи, что «систематическое представленіе главныхъ понятій о Богѣ, о мірѣ, о духовности и безсмертіи души человѣческой съ удобностію можетъ быть изложено при преподаваніи Богословія». На самомъ дѣлѣ, исключеніе философій состоялось по недоразумѣнію или подозрительному взгляду на философію со стороны Г. Оберъ-Прокурора, гр. Протасова. — Архим. Никодимъ, викарій еп. Енисейскій, въ своихъ воспоминаніяхъ передаетъ одинъ оч. характерный свой разговоръ съ гр. Протасовымъ въ 1839 г. по поводу предположеннаго исключенія философій изъ семинарскаго курса: «напрасно вы, говорили разъ арх. Никодимъ графу, отнимаете у насъ философію; она у насъ смиренна, ибо обуздывается богословіемъ; у насъ есть надзоръ: архіерей, ректоръ, инспекторъ, экзамены...; намъ нужна философія для раскрытія и укрѣпленія строгости и правильности мышленія, для ознакомленія себя съ истинными естественными, умозрительными и нравственными, на коихъ св. откровеніе зиждетъ свои небесныя истины; самое откровеніе дѣлается сознательнымъ и твердымъ послѣ правильнаго разумѣнія истинъ природы. Боятся нашихъ вольностей? Но данъ ли поводъ къ такимъ опасеніямъ? Почти сто лѣтъ въ нашихъ Семинаріяхъ преподается полная философія, и наши ученики философій не заняли себя никакою вольностію; Императоръ Александръ Павловичъ уничтожилъ въ университетахъ философію, опасаясь, конечно вольностей. Что же вышло? Пустыя науки, науки безъ зерна сдѣлали пустыми головы студентовъ, и мы имѣемъ несчастіе записать въ исторію 14-го декабря 1825 г...» — «Оставьте!» разсержено перебилъ гр. Протасовъ, — «не хочу слушать вашихъ апологій! Философію изгнать изъ Семинарій! Объявляю волю Императора! Ты не знаешь: когда я напомню Государю, что въ дух. Семинаріяхъ читаютъ философію, Государь съ гнѣвомъ и въ недоумѣніи воскликнетъ: какъ?! у духовныхъ есть философія, эта нечестивая, безбожная, мятежная наука?! Изгнать ее!! къ этому гр. Протасовъ прибавилъ: «Государь не терпитъ самаго имени философія» (Чтенія О. И. Др. 1877 г. II).

гаевымъ—библейская исторія до Моисея; учит. П. Федоровымъ—отечественная исторія, кончая галицкимъ княжествомъ; уч. П. Рудневымъ алгебра, кончая разрѣшеніемъ уравненій 1-й степ. и съ еврейскаго переведены 20 стиховъ 1-й гл. бн. Бытія, уч. А. Востоковымъ—о книгѣ Іова и Псалтирь и переведены—отрывокъ изъ книги о ересьхъ св. Иринея, краткое изложеніе вѣры св. Григорія чудотворца и XIV главъ изъ слова о воплощеніи Бога-Слова св. Аѳанасія великаго.<sup>1)</sup>

Сентябрьская треть 1841 г. ознаменовалась *событіемъ*, которое осталось на долго памятнымъ для очевидцевъ:—6-го ноября разразилась ужасная буря, которая совершенно снесла половину (изъ 366 кв. саж.—196) желѣзной крыши на главномъ семинарскомъ корпусѣ, и разметала желѣзные листы по разнымъ мѣстамъ съ поврежденіемъ во многихъ мѣстахъ самыхъ деревянныхъ строилъ (84) и повредила остальную часть крыши во многихъ мѣстахъ, также на столовомъ каменномъ флигелѣ желѣзную крышу частью раскрыла, частью долой снесла, болѣе или менѣе повредила всѣ водосточные желоба и трубы; во многихъ окнахъ семинарскихъ зданій частью вѣтромъ, частью желѣзными листами и деревянными осколками съ крыши сосѣднихъ домовъ перебило стекла и переломало самыя даже деревянные рамы. Исправленіе всѣхъ этихъ поврежденій окончено къ декабрю 1842 г., обошлось въ 1684 р. 47½ к.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Языки—еврейскій, французскій и нѣмецкій предоставлено преподавать только желающимъ, по ихъ собственному выбору, въ послѣобѣденное время, по четвергамъ и субботамъ.

<sup>2)</sup> Согласно составленной семинарскимъ Правленіемъ снѣтъ, св. Синодъ отпустилъ на поправку 1698 р. 70 к.—Строительный комитетъ, въ составъ котораго вошли, кромѣ членовъ семинарскаго правленія, члены консисторіи—прот. Михаилъ Скрабинъ и Мих. Донецкій, узаконилъ изъ этой суммы 14 р. 27½ к. Для освидѣтельствованія работъ Преосвященный назначилъ священниковъ—Воскресенской церкви Турбина и—Вознесенской—Е. Свѣтзарова.



Въ *общей* вѣдомости 2-го философскаго класса за *генварскую* и *майскую* трети 1842 г. занимаетъ № 1-й: въ *частности* № 1 же по философи, № 7 — по свящ. Писанію, математикѣ (1-й Александръ Слащевскій) и русской гражданской исторіи, № 2-й по библейской исторіи, № 8 — по греческому языку (1-мъ по 4-мъ предметамъ — Ст. Чеховъ).

*Учительскія отмѣтки:* по философи, вмѣстѣ съ шестью учениками, «способностей и успѣховъ весьма хорошихъ, прилежанія (у всѣхъ 17-ти перворазрядныхъ) весьма хорошаго»; по св. Писанію, начиная съ Филаретова и кончая 12-мъ, послѣднимъ въ 1 разр., «оч. хорошихъ успѣховъ и прилежанія» (только 1-й, Ст. Чеховъ, отмѣченъ отличнымъ); по русской исторіи, отъ 6-го до 18-го, «прилежанія тщательнаго, успѣховъ оч. хорошихъ»; по библейской исторіи, въ числѣ 10-ти, «при неослабномъ ревностномъ занятіи успѣли весьма хорошо»; по математикѣ, отъ 6-го до 18-го, «тщательнаго прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ»; по гречески, отъ 5 до 13-го, «успѣховъ очень хорошихъ»; по еврейски обучался изъ средняго отдѣленія только одинъ и отмѣченъ хорошихъ успѣховъ.

*Экзаменскія отмѣтки:* по всѣмъ предметамъ — балль 1 или *хор.*; на еврейскомъ — не былъ, на русскомъ *сочиненіи*<sup>1)</sup> изъ предложенія — «для приобрѣтенія познаній что важнѣе размышленіе, или опытъ?» и латинскомъ — *Utrum superstitio, an incredulitas peior est?* — балль 1.

<sup>1)</sup> Сочиненія учениковъ, какъ вѣрнѣйшее средство къ развитію и укрѣпленію умственныхъ способностей учениковъ, съ 1841 г., по новому учебному плану установлено писать попеременно на языкахъ русскомъ и латинскомъ и разсматривать наставникамъ съ надлежащею отчетливостію. Такихъ сочиненій для каждаго воспитанника положено на каждый учебный годъ въ нижнемъ отдѣленіи по четыре, въ среднемъ — по три, а въ высшемъ — по два; въ послѣднемъ, сверхъ того, по одной проповѣди въ теченіи каждой трети года.

*Пройдено* профессоромъ В. Остроумовымъ — докончена логика; Ив. Оедоровымъ — русская гражданская исторія; П. Рудневымъ преподааны Геометрія и Стереометрія; Ив. Дагаевымъ пройдена Библейская исторія отъ Моисея, копчая Руфью; св. М. Скрыбинымъ обзорныя книги — притчей Соломоновыхъ, Екклѣзіаста и Пѣснь Пѣсней и по гречески переведено слово Т. Златоустаго — о воплощеніи Бога-Слова; П. Рудневымъ переведены съ еврейскаго 1 и 2 гл. Бытія и 3 и 4 гл. Исх. В. Остроумовымъ переведено изъ Лактанція 10 послѣднихъ главъ изъ книги de falsa sapientia и 25 гл. изъ кн. de vera sapientia.

Въ іюль 1842 же года производилась ревизія Семинаріи ректоромъ Кіевской академіи, архимандритомъ (нынѣ архіепискомъ Херсонскимъ) Дмитріемъ, который между прочимъ ученикамъ средняго отдѣленія далъ темы: «можетъ ли родъ человѣческій когда либо освободиться отъ заблужденій и предразсудковъ? In quo fides ac cognitio inter se conveniunt et quo a semet discernuntur.<sup>1)</sup>»

На *публичномъ испытаніи*, происходившемъ 17-го іюля, въ присутствіи, между прочимъ, архіепископа Антонія П. епископа викарнаго Елпидифора и архим. Дмитрія, ученики 2 го средняго отдѣленія отвѣчали: изъ философіи — объ опытѣ и свидѣтельствахъ, по математикѣ — о параллелограммахъ, по св. Писанію — объ учительныхъ книгахъ Вет. Зав. вообще и о книгѣ Пѣснь Пѣсней, наконецъ переводили слово св. Іоанна Златоустаго — о воплощеніи Бога Слова и отрывокъ изъ творенія de falsa religione Лактанція; одинъ изъ учениковъ, по всей вѣроятности М. Филаретовъ, какъ первый по логикѣ, произнесъ свое сочиненіе изъ предложенія, «въ чемъ состоитъ истинная мудрость», другой — «какимъ образомъ не-

<sup>2)</sup> Остальныя свѣдѣнія см. въ № 19-мъ Еп. Вѣдом. за прошлый годъ.

вѣріе и различные виды превратной вѣры заграждаютъ путь къ истинѣ?» На экзаменѣ въ награду Филаретовъ получилъ физику.

Въ *общей* вѣдомости за сентябрьскую треть 1842 г. занималъ № 1-й; въ *частности* психологій и латинскому языку занималъ № 1-й и *отмѣченъ* (вмѣстѣ съ В. Кольцовымъ) «способностей весьма хорошихъ, ревностнаго прилежанія и весьма хорошо успѣлъ»; по св. герменевтикѣ и св. Писанію — № 1-й, «успѣховъ оч. хорошихъ», по греческому языку — № 1-й «прилежанія ревностнаго и успѣховъ отличныхъ» (вмѣстѣ съ пятью слѣдующими за нимъ учениками), по библейской исторіи — № 6-й (1-мъ — Михаилъ Иларіоновъ), «весьма хор. усп.» по физикѣ — № 2-й (1-мъ М. Иларіоновъ), «прилежанія достаточнаго, успѣховъ оч. хорошихъ»; еврейскому языку обучался одинъ изъ всего средняго отдѣленія и отмѣченъ — «успѣлъ достаточно».

*Экзаменскія* отмѣтки: по св. Писанію — хорошо, по физикѣ — оч. хорошо, по библейской исторіи поставлено — + (вмѣстѣ съ Кольцовымъ), по еврейскому языку — не былъ.

На экзаменскихъ *сочиненіяхъ* — латинскомъ изъ предложенія, — «Ex quibus fontibus petenda sunt argumenta fortiora in demonstrando?» и русскомъ изъ предложенія — «какія нужды заставляли свящ. писателей выражаться не собственными словами и затѣмъ затруднять понятіе своихъ слушателей или читателей» — поставленъ баллъ 1.

(Продолженіе будетъ).

# С Л О В О

## ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

Въ день сей мы празднественно воспоминаемъ ту славную побѣду, какую православная церковь въ Греціи одержала надъ иконоборцами. Это были такіе люди, которые, спустя семь вѣковъ съ основанія христіанства, подъ видомъ благочестивой ревности по вѣрѣ, стали было отвергать почитаніе св. иконъ, утверждая, будто бы это противно духу Христовой вѣры. И есть тоже, что и идолопоклонство, — и дошли до такого неистовства, что, склонивъ на свою сторону Греческихъ царей, вынудили ихъ издать такой указъ, которымъ повелѣно было всюду отбирать св. иконы у православныхъ, раздроблять ихъ и сжигать. Нечестіе было столь страшное, что, при одномъ объ немъ воспоминаніи, содрогается сердце благочестиваго христіанина. Но какъ это нечестіе чрезъ нѣсколько вѣковъ послѣ своего пораженія на VII вселенскомъ соборѣ отрыгнулось въ разныхъ странахъ Запада и оттуда можетъ заражать многихъ и въ предѣлахъ нашего православнаго отечества, то, въ предостереженіе слабыхъ отъ такой заразы, въ настоящее время конечно не неблаговременно будетъ разсужденіе о почитаніи св. иконъ.

Иконоборцы поклоненіе св. иконамъ называютъ идолопоклонствомъ. Какое-же сходство иконы христіанской съ языческими идолами? Хотя до пришествія Христова древнимъ Іудеямъ, въ Законѣ Моисеевомъ, прямо было сказано: *не сотворите себѣ рукотворенныхъ, ниже изваянныхъ, ко еже поклонятися имъ.* Но смотрите, какая на это причина? *Яко Азъ Господь Богъ вашъ.* Эта причина показываетъ, что здѣсь подъ *рукотвореннымъ* или *изваяннымъ* разумѣются не всякія изображенія, а изображенія или истуканы собственно *мнимыхъ* божествъ, коимъ поклонялись язычники, и мы, то преклоня колѣна предъ иконою напр. Господнею, поклоняемся развѣ другому Богу, а не истинному, Коего она служитъ изобра-

женіемъ? Преклоняясь предъ иконами Богоматери, св. Ангеловъ и святыхъ Божіихъ, мы преклоняемся предъ ними, не какъ предъ какими нибудь божествами, а какъ предъ такими лицами, которыя, по своей святости, къ Нему ближе насъ, а по своей къ намъ любви, всегда готовы за насъ предстательствовать предъ Господомъ. При томъ же, если-бъ Господь воспрещалъ здѣсь поклоненіе всему рукотворенному, то древніе святые — Божіи человеки, не должны бы были имѣть религіознаго благоговѣнія ни къ чему рукотворенному, а такъ ли было?.... Скинія, на примѣръ, Моисея, или первый походной храмъ Божій, имъ устроенный, не рукотворенное ли было зданіе? Но смотрите, какъ предъ нею благоговѣли самъ же Моисей и Ааронъ. И прииде, сказано, въ книгѣ Числъ Моисей, самъ строитель этой Скинии и Ааронъ братъ его первосвященникъ *отъ лица сонма, предъ двери скинии свидѣнія и падоша нишъ* \*), то преклонились предъ нимъ до земли. Ковчегъ Завета — не рукотворенное ли издѣліе? А какого благоговѣнія самъ Богъ требовалъ къ нему, когда Оза пораженъ былъ смертію тотъ же часъ, какъ только прикоснулся къ нему, что-бъ поддержать его въ паденіи, тогда какъ не дозволялось закономъ прикасаться никому, кромѣ священниковъ? Что на это скажутъ люди не чтущіе св. нашихъ иконъ? — Что Скинія и Ковчегъ Завета не то, скажутъ, что икона? Конечно не то, однакоже очень сходны. Икона есть изображеніе *лицъ небесныхъ*, но Апостоль Павелъ и Скинію, и Ковчегъ Завета, и все древнее обрядовое служеніе Іудеевъ называетъ также *образомъ и стѣною небеснаго* (Евр. VIII, 5). Слѣдовательно тамъ образъ *лицъ*, а здѣсь образъ *вещей* небесныхъ. Не очевидное ли сходство? Почему же однако въ Скинии, — м. б. кто скажетъ, — а потомъ и въ Храмъ Іерусалимскомъ, не было изображенія ни Бога, ни другихъ св. лицъ, какъ у насъ теперь? Изображеній Бога не

(\*) Лев. XXVI, 1.-6) СXXXIII, 2;

было, можетъ быть, потому, что ни до Моисея, ихъ законодателя, ни при немъ никому Господь не являлъ своего лица, а Моисею прямо было сказано: *не можетъ человекъ видѣть лица моего и оставаться въ живыхъ*. Уже гораздо позднѣе одному только Пророку Исаи Онъ нѣкогда явился въ храмъ, въ ночномъ видѣнн, въ видѣ царств. старца, сидящимъ на высочайшемъ престолѣ и окруженнымъ множествомъ Серафимовъ, а, можетъ быть, и потому, чтобъ народъ, по своей чувственности, не понявъ высокаго значенія священныхъ изображеній, не сталъ по примѣру язычниковъ, боготворить этихъ самыхъ изображеній и—не перешелъ къ идолопоклонству, къ которому и безъ того, по примѣрамъ сосѣднихъ народовъ, весьма былъ склоненъ; а изображеній святыхъ Божіихъ человекѣвъ не было, конечно и потому, что, до пршества Христова, они еще не были прославлены. Чтоже касается до святыхъ Ангеловъ, то ихъ изображенія были и въ храмъ Иудейскомъ. Такъ въ Святомъ святыхъ надъ ковчегомъ Завета было два Херувима, на дверяхъ храма, столько же изваянныхъ,—на двухъ завѣсахъ—множество тканыхъ, а на стѣнахъ храма—писанныхъ (Исх. XXV, 18). Если имъ и воспрещено было поклоняться, какъ это мы теперь дѣлаемъ, то, по всей вѣроятности съ тѣмъ, что бы въ понятіи народа Божія возвысить надъ всѣмъ и надъ всѣми Единого Истиннаго Бога. А теперь со всѣмъ другія времена. Теперь, когда Сынъ Божій явился во плоти сына человеческого, во всемъ намъ подобнымъ, кромѣ грѣха, и всѣхъ истинно въ Него вѣрующихъ—святыхъ Своихъ усыновили въ Себѣ Богу, Отцу Своему, и между тѣмъ въ Своемъ Божественномъ ученіи со всею ясностію открылъ ученикамъ Своимъ, какое при всемъ этомъ, безмѣрное разстояніе между Творцемъ и Его тварію,—теперь намъ очень прилично обращаться съ молитвою не только къ Богу, но и къ Ангеламъ и къ святымъ Божіимъ человекѣмъ. А когда эти лица удостоены участія въ славѣ своего Божественнаго Учителя, въ царствіи Его небеснаго Отца, и полного усыновленія Богу, тогда, по уваженію въ нихъ причастниковъ Божественнаго Естества, естественно

стало благоговѣть и предъ нихъ святыми изображеніями, преклоняться и возсылать предъ ними молитвы къ изображаемымъ на нихъ святымъ.

Что же касается до того, почему объ этомъ ничего не писано въ нашихъ священныхъ книгахъ, на это замѣтимъ, что въ священныхъ книгахъ не все написано, что бывало въ первенствующей Церкви и чему надлежало быть, особенно относительно обрядной части Богослуженія; чего нѣтъ въ писаніи, то могло сохраниться въ Апостольскомъ преданіи. А древнѣйшіе церковные писатели, на основаніи такого преданія, пишутъ, что Господь нашъ І. Христосъ Самъ оставилъ намъ на убрусѣ, или полотенцѣ, изображеніе лица Своего, по желанію Авгаря, одного Едесскаго владѣльца. Вотъ и начало иконописанія. Его освятилъ примѣромъ Своимъ Самъ Господь. Но здѣсь же безъ сомнѣнія основаніе и къ иконопочитанію. Можно ли думать, чтобъ вѣрующіе взирали на нерукотворенный образъ Господа безъ особеннаго чувства благоговѣнія, — чтобъ они взирали на него, какъ на всякое другое изображеніе, а не какъ на святыню? По свидѣтельству преданія же, святой Апостоль и Евангелистъ Лука оставилъ намъ памятникъ труда собственныхъ рукъ — икону Богородицы и, когда представилъ её самой Пресвятой Дѣвѣ, чтобъ Она благоволила её принять, Она, принявъ её съ любовію, сказала: *«съ симъ образомъ благодать Моя и сила»*. Ужели св. Лука только для себя хотѣлъ имѣть изображеніе лица святѣйшей Богоматери? Ужели слова самой Богородицы: *«съ симъ образомъ благодать Моя и сила»* изречены для одного святаго Луки? Не съ тѣмъ ли напротивъ они сказаны, чтобъ подвигнуть прочихъ вѣрующихъ прибѣгать къ Ней предъ ея святой иконой, чтобъ почерпать отъ нея эту благодать и силу? Да и какъ объяснить, почему съ такою ревностію св. отцы на востокъ и западъ постоянно защищали обычай молиться предъ св. иконами и не словами только, но и кровію своею, если-бъ онъ не былъ освященъ примѣромъ св. Апостоловъ и всей первенствующей церкви.

Отъ свидѣтельствъ и примѣровъ древности обратимся теперь къ себѣ самимъ, — къ собственному сердцу. Нѣтъ ли въ немъ основанія святаго обычая, о которомъ нынѣ бесѣдуемъ? Въ комъ сердце полно чувствъ благоговѣнія къ Богу и къ святымъ Его, тому скажите искренно, не естественно ли благоговѣть и предъ самими изображеніями святыхъ? Съ этимъ соглашаются многіе и изъ вольнодумцевъ. Они упорно стоятъ только противъ того, для чего лобызать ихъ и предъ ними молиться? Спросимъ же ихъ взаимно: хранить ихъ и съ благоговѣніемъ на нихъ взирать — естественно почему? Не потому ли, что онѣ оживляютъ въ насъ память самихъ лицъ, на нихъ изображенныхъ? и какъ бы поставляютъ ихъ предъ очи наши? Если такъ, то также естественно преклоняться предъ ними, лобызать ихъ и молиться предъ ними. Не случалось ли вамъ видѣть, какъ иногда родственники умершаго не имѣя возможности лицемъ къ лицу съ нимъ видѣться не только съ удовольствіемъ смотрятъ на его изображенія, или вещи, ему принадлежащія, но отъ избытка чувствъ прижимаютъ ихъ къ сердцу, преклоняются предъ ними, цѣлуютъ ихъ и говорятъ съ ними, какъ будто съ живыми? Если мы это дѣлаемъ иногда и предъ изображеніями родныхъ любимыхъ нами и уважаемыхъ, то какъ не сдѣлать сего предъ образомъ Бога или Святыхъ Его, тѣмъ болѣе, что когда вы съ любовію прижимаете къ сердцу своему изображеніе вашего родственника и бесѣдуете съ нимъ, какъ будто съ нимъ самимъ, онъ конечно не видитъ и не слышитъ васъ; но, дѣлая тоже предъ иконою Божиихъ челоуѣковъ, или самого Господа, вы можете быть вполне увѣрены, что всѣ знаки вашей любви и уваженія, — всѣ ваши слезы, вздохи и молитвы предъ ихъ иконами они относятъ къ себѣ самимъ и вѣрно подадутъ и съ своей стороны знаки своей къ вамъ любви и вниманія. Не разъ случалось слышать отъ нѣкоторыхъ, что въ сонныхъ видѣніяхъ имъ представлялось, будто, когда они стояли предъ иконами, дверцы кіоты раздвигались и изъ иконы выставлялось лице святаго и



или отвѣчало на ихъ молитву, или давало имъ какое нибудь вразумленіе. Такъ одной восьмилѣтней дѣвонкѣ, лѣнивой къ молитвѣ, было подобное явленіе отъ иконы Богоматери, Которая при этомъ ей сказала: молись, а то скоро умрешь. Вотъ и другой подобный случай только ужъ не съ ребенкомъ, а съ человѣкомъ лѣтъ за 30, — съ полнымъ университетскимъ образованіемъ и отличавшимся христіанскимъ благочестіемъ. Вскорѣ по своей женитьбѣ, онъ сталъ страдать временами болѣзнію, называемою гемморой. Лечили его долго; но болѣзнь усиливалась: онъ потерялъ аппетитъ и вкусъ ко всякой пищѣ; пульсъ у него становился все слабѣе и слабѣе, едва слышны были его удары, и больной уже готовился къ смерти. Жена убитая страданіями мужа не вынесла и умерла. Въ это время онъ во снѣ видитъ себя въ храмѣ, гдѣ почиваютъ мощи св. Тихона. Когда онъ стоялъ противъ иконы Святителя, подходитъ къ ней какой-то старикъ — крестьянинъ, который положилъ три обычныхъ поклона, приложился къ Его иконѣ и что-то положилъ подъ нею въ ящикъ. По уходѣ его, открываются дверцы иконы и Святитель говоритъ ему: «вотъ и ты такъ-бы сдѣлалъ». Больной сколько сперва испугался, столько же потомъ и обрадовался и вскричалъ къ нему: «Святитель Божій!» помоги мнѣ: до какихъ поръ мнѣ страдать? на что онъ отвѣчалъ: «потерпи, потерпи»; — тѣмъ видѣніе и кончилось. Разказавъ объ этомъ видѣніи отцу, онъ просилъ его отправиться съ нимъ въ Задонскъ. Черезъ годъ привезли его туда еле — живаго передъ всенощною. На всенощной онъ приложился къ ракъ Святителя; но при выходѣ отъ крайней тѣсноты и духоты онъ простудился. Не смотря на то, на ранней обѣднѣ слѣдующаго дня онъ опять простоялъ и обѣдню, по окончаніи которой больной еще болѣе простудился: почувствовалъ сильнѣйшій жаръ во всемъ тѣлѣ, какъ въ горячкѣ. Отецъ его смутился: вотъ, говоритъ, ожидалъ помощи, а сдѣлалось еще хуже, и рѣшился ѣхать съ нимъ въ Москву. Но на дорогѣ сдѣлалось сильнѣйшее движеніе во всей крови, отъ чего въ его онѣмѣвшемъ доселѣ желудкѣ по-

следовало полное разрѣшеніе отъ всѣхъ нечистотъ, — отъ на-  
копившейся тамъ слизи, и онъ почувствовалъ себя совершенно  
здоровымъ. Онъ самъ мнѣ такъ рассказывалъ, вслухъ всѣхъ,  
бывшихъ съ нами въ одномъ вагонѣ на дорогѣ, въ Задонскъ,  
куда сѣвши отблагодарить своего Избавителя. Ему въ это  
время было около 50 лѣтъ, а мнѣ показалось — не болѣе 30-ти.  
Но вотъ и третій случай, бывший съ извѣстнымъ подвижникомъ  
Саратовской пустыни, — Серафимомъ, когда онъ былъ еще Иеро-  
диакономъ, о которомъ онъ рассказывалъ самъ, объясняя, отъ  
чего онъ во время возглаголанія предъ мѣстною иконою Спаси-  
теля: «*Господи спаси благочестивыя,*» обратился, поводя, при  
этомъ, ораремъ по народу, вдругъ какъ будто оцѣмѣлъ, и,  
снустя довольно времени, дополнилъ: «и услыши ны». Онъ  
говоритъ, что, при обращеніи его къ народу, онъ увидалъ  
входящаго, надъ головами молящихся въ храмѣ Г. І. Христа,  
со множествомъ ангеловъ, и когда кончилъ едва слышнымъ  
голосомъ: «и услыши ны», опять обратился къ царскимъ  
дверямъ, тутъ и увидѣлъ что Господь вошелъ въ свою икону,  
а онъ, изумленный, — возвратился въ алтарь. Не значить ли  
это, что священныя иконы Господа, Богоматери и Святыхъ не  
суть простыя изображенія? Впрочемъ на что намъ искать на  
это доказательствъ, когда и въ наши времена множество при-  
мѣровъ подтверждаютъ это. Сколько больныхъ и несчастныхъ  
получили себѣ помощь при Святыхъ иконахъ, когда обращались  
къ нимъ съ слезною молитвою! Что значить столько чудотвор-  
ныхъ иконъ, коими славится наше православное отечество, какъ не  
столько же памятниковъ чудесной помощи, чрезъ нихъ пода-  
ваемой отъ Господа, Богоматери и Святыхъ, коихъ они изобра-  
жаютъ, притекающимъ къ нимъ на поклоненіи и молитву? На  
что бы Святымъ творить чудеса чрезъ свои иконы, еслибы что  
почтеніе, какое мы воздаемъ ихъ святымъ иконамъ, не было  
имъ угодно? Не подтверждаютъ ли тоже иконы, кои мы назы-  
ваемъ явленными? Для чего бы являться имъ, еслибы честь,  
какую мы воздаемъ имъ, не согласна была съ духомъ нашей  
вѣры, — неприятна и благоугодна Богу?

Икопоборцы, не почитающіе Св. иконъ и не обращающіеся къ изображеннымъ въ нихъ Святымъ, спрашиваютъ: какъ Святые, по смерти могутъ насъ видѣть и слышать, когда они отъ насъ въ неизмѣримомъ разстояніи? Въ наше время странно это слышать, когда у насъ въ недавнее время придуманы средства видѣть и слышать на разстояніи нѣсколькихъ десятковъ тысячъ верстъ—телескопы и телефоны. Воздухъ помогаетъ чрезъ эти орудія глазамъ нашимъ достигать до самыхъ отдаленныхъ отъ насъ предметовъ и слышать звуки, издающіеся изъ отдаленныхъ мѣстъ. Въ отношеніи нашемъ къ Святымъ и ихъ къ намъ, что здѣсь воздухъ, то тамъ—Духъ Святой, коимъ исполнены Святые; имъ же исполняется и всякій молящійся съ вѣрою и любовію къ нимъ. Для Святыхъ не нужны—ни телескопы, ни телефоны: въ Духъ Св. они непосредственно все видятъ и слышатъ. Не нужны они и для молящихся. Вѣра, любовь и надежда—наши телескопы и телефоны.

Кто иначе объяснить слѣдующее явленіе, бывшее Киевск. Митрополиту Евгенію. По вступленіи на Киевскую кафедру, онъ, осматривая усыпальницу въ Лаврскомъ соборѣ почившихъ Киевскихъ Архипастырей, замѣтилъ, что она очень тѣсна и приказалъ приготовить новую и перенести туда мощи почившихъ. По перенесеніи многихъ, открыли гробницу, бывшаго тамъ на покой, Симбирскаго Митр. Павла и, увидавъ, что мощи его нетлѣнны, извѣстили объ этомъ М. Евгенія. Онъ приказалъ остановиться перенесеніемъ его мощей до прибытія его къ осмотру мощей этого Святителя; но забылъ. Въ слѣдующую ночь около 12 ти часовъ, когда онъ спалъ, онъ пробудился отъ какого-то стука въ его палатахъ и слышитъ, что кто-то мѣрными шагами идетъ по его комнатамъ—и вотъ въ его спальнѣ появляется кто то въ полномъ Святительскомъ облаченіи. Онъ въ испугѣ хотѣлъ встать и поклониться ему, но колѣна его такъ задрожали, что онъ не могъ даже приподняться. Вошедшій съ гнѣвнымъ видомъ говоритъ ему: на малороссійскомъ нарѣчій: «дашь ли ты намъ покой или нѣтъ? если не дашь намъ

покоя, не дамъ и я тебѣ покоя» и скрылся. Утромъ тогоже дня онъ поспѣшилъ повѣрить слова намѣстника о мощахъ М. Павла, и нашедши, что это тотъ самый, который являлся ему, приложился къ его рукѣ и воспретилъ выносить его гробницу въ новую усыпальницу. Что это показываетъ? Кто ему сказалъ о томъ, что дѣлалось съ его усыпальницей и съ его гробницей? Очевидно, что онъ самъ все видѣлъ, что тамъ дѣлалось и слышалъ, что говорилось объ его гробницѣ и мощахъ его. Какъ же послѣ этого сомнѣваться въ томъ, — слышать ли насъ. Святыя или нѣтъ, если только мы сходимся съ ними въ одномъ духѣ, особенно, когда молимся передъ ихъ Св. иконами или мощами?

Когда съ неба подають намъ знакъ, что честь, воздаваемая Св. иконамъ и мощамъ святыхъ, не только не противна, а напротивъ пріятна Богу и святымъ Его; то да умолкнетъ предъ нами всякое земное мудрованіе, — не станемъ мы увлекаться ни мнѣніями, ни примѣрами людей подпадшихъ или подпадающихъ подъ осужденіе Вселенской — Православной Церкви, а будемъ подражать своимъ благочестивымъ предкамъ, наслѣдовавшимъ этотъ благочестивый обычай отъ первыхъ вѣковъ христіанской Церкви, которые по вѣрѣ и любви къ воплотившемуся насъ ради Господу І. Христу — и Святымъ его и по вѣрѣ въ ихъ съ нами общеніе, желая приблизить ихъ къ себѣ, и храмы и дома свои любили всегда украшать ихъ Св. иконами, а тѣмъ болѣе предъ ихъ Св. мощами и, какъ въ этихъ иконахъ, такъ и въ мощахъ ихъ видя какъ бы тѣнь ихъ — тѣнь обыкновенно свидѣтельствующую о близости къ намъ отражающагося въ ней предмета, съ полнымъ участіемъ сердца всегда предъ ними молились и никогда не постыждались въ своемъ упованіи. Аминь.

*Протоіерей Мих. Скрябинъ.*

Самое доступное по цѣнѣ изданіе журналъ

## „ГРАЖДАНИНЪ“

(безъ предварительной цензуры).

Еженедѣльная газета, не менѣе двухъ листовъ самого разнообразнаго содержанія, и ежемѣсячный журналъ (приложенія) (формата большихъ журналовъ: „Дѣло“, „Русскаго Вѣстника“, „Отечественныя Записки“).

За 8 рублей въ годъ съ пересылкою.

Съ январской книжки начнутся печатаніемъ историческія повѣсти Вс. Соловьева (автора „Сергѣя Горбатаго“), „Старые были“, (XVIII столѣтія), „Апостать“ (романъ) и другія беллетристическія произведенія.

Въ каждой книгѣ будетъ до 5 беллетристическихъ произведеній.

Главная цѣль журнала „Гражданинъ“ давать за самую дешевую цѣну много интереснаго чтенія. Рекламы громкихъ не дѣлаетъ. Читатели сами увидятъ, надѣмся, что изданіе „Гражданина“ въ 1883 году превзойдетъ ихъ ожиданіе и будетъ первымъ опытомъ дешеваго, но интереснаго и цѣннаго изданія. Одно лишь скажемъ. Такъ какъ количество экземпляровъ январской книжки (приложенія) будетъ опредѣлено заранее, то во избѣжаніе замедленій слѣдовало бы подписываться заблаговременно, а не то можетъ случиться, что, съ выходомъ первой книжки, для послѣдующихъ подписчиковъ можетъ не хватить экземпляровъ.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, Малая Итальянская 21; въ Москвѣ въ книжн. Магазинѣ Карбасникова, д. Коха.

Подписка для служащихъ допускается съ разсрочкою черезъ казначеевъ.

Для желающихъ, допускается разсрочка: при подпискѣ платится 2 р.; въ мартѣ 2 р.; въ Іюль 2 р.; и въ Сентябрѣ 1 р.

На полгода подписка 5 р. На треть года 4 р.

## Церковное благоустройство.

*Руководственные распоряженія по духовному вѣдомству и разясненія по вопросамъ церковной практики.*

Выражая собою дѣйствующее церковное право «распоряженія по духовному вѣдомству» раскрываютъ его преимущественно со стороны практической: общія законоположенія о церкви и духовенствѣ въ нихъ подтверждаются, восполняются и разясняются по вызову обстоятельствъ, согласно требованіямъ жизни и указаніямъ опыта.

Содержаніе каждаго отдѣла:

1) *Объ опредѣленіи на священно-церковнослужительскія мѣста, назначеніяхъ, перемѣщеніяхъ. Устраненіе при этомъ незаконнаго вмѣшательства прихожанъ и о значеніи мірскихъ приговоровъ. Объ отлучкахъ дух. лицъ. Гражданскія права священно-церковнослужительскихъ дѣтей и о полученіи ими видовъ на свободное проживаніе. Права заштатныхъ. Порядокъ и сроки представленія дух. лицъ къ наградамъ и т. п.*

2) *Касательно совершенія службъ и требъ церковныхъ. Узаконенія о кладбищахъ. Мѣры противъ распространенія неправильно писанныхъ иконъ; противъ нарушенія благочинія въ церквахъ. О церковномъ проповѣдничествѣ. О наблюденіи за преподаваніемъ закона Божія. Порядокъ открытія и закрытія церковно-приходскихъ школъ. Порядокъ опредѣленія на должность законоучителей и увольненія отъ оной. Правила объ экзаменахъ по закону Божію въ начальныхъ училищахъ и т. п.*

3) *Средства содержанія духовенства и правила раздѣла церк. доходовъ. О личномъ вознагражденіи. Касательно выдачи жалованья и доходовъ при перемѣщеніяхъ. Установленіе таксы за требоисправленія. Вознагражденія изъ земскихъ суммъ. О крестьянск. приговорахъ касательно обезпеченія причтовъ и т. п.*

4) *О призрѣніи бѣдныхъ дух. званія. Единоврем. пособія. Надѣль сиротъ землею. Пенсіи. Сборы и штрафы въ пользу попечительствъ. Правила для окружныхъ благочин. попечительствъ. Опеканіе надъ сиротами. Составленіе и формы описей имущества, опекунскихъ отчетовъ и т. п. Дух. завѣщанія.*

5) *Церковное управленіе. О формахъ прошеній подаваемыхъ въ дух. консисторіи. Надзоръ за нравств. жизнію духовенства. Совѣты, съѣзды. Правила опредѣл. обязанности настоятелей и*

прочихъ членовъ причта. Обь участіи духовенства въ дѣлахъ земства. Порядокъ производства слѣдствій о проступкахъ дух. лицъ; — по случаямъ опущеній и неправильныхъ записей въ метрич. книгахъ. По вопросамъ о подсудности дух. лицъ мировымъ и судебнымъ учрежденіямъ.

6) *О церковномъ имуществѣ.* Порядокъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ; — по давности безъ письмен. документовъ. Охраненіе церк. земель. Отдача ихъ въ аренду. О лѣсныхъ дачахъ и пользованіи ими. О постройкѣ церквей и церк. починкахъ. Пріобрѣтеніе на церк. счетъ и ремонтъ церк. домовъ для причта. Противъ злоупотребленій по производству церк. сборовъ. Касательно помѣщенія церк. суммъ въ кредитныя учрежденія. Храненіе церк. суммъ. Выборы ц. старостъ и по вопросу о приводѣ ихъ къ присягѣ...

7) *О правильномъ веденіи церковно-приходскихъ документовъ и книгъ.* Кліровыя вѣдомости. Метрическія книги. Исповѣдныя вѣдомости. О выдачѣ метрич. справокъ. О времени представленія срочныхъ вѣдом. О взиманіи гербова сбораго и т. п.

*Цѣна 1 р. 75 к. съ пер. 2 рубля.*

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ* преподавателю семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому.*

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣд. книги:

1) *Святель.* Сборникъ проповѣдей приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6-е. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

2) *Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные.* Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

3) *Избранныя поученія на разные случаи.* Изд. 2-е. Ц. 1 р. 40 к., съ пер. 1 р. 60 к.

4) *Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.* Изд. 4-е. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

5) *Воскресныя и праздничныя виѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно народной проповѣди.* Изданіе 2-е, значительно исправленное и дополненное. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

ТОЛЬКО ЧТО ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ:  
**ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО**

**ДЛЯ**  
**СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ**  
**ПРИ СОВЕРШЕНИИ СВЯТЫХЪ ТАИНСТВЪ**

**И ДРУГИХЪ**  
**СВЯЩЕНОДѢЙСТВІЙ И МОЛИТВОСЛОВІЙ.**

*Сочиненіе Профессора Историко-Филологическаго института  
князя Безбородко, магистра Богословія, протоіеря А. Ѳ.*  
**ХОЙНАЦКАГО.**

Большой томъ, въ 4-ю д. л. (палойнаго формата), изящно  
отпечатанный, плотнымъ, красивымъ шрифтомъ.

М. 1883 г. Ц. 3 р. въ переплетъ 4 р. съ пересылкой.

**Отъ Правленія Воронежскаго Духовнаго Училища.**

Въ церковь что при Духов. Учил. поступили пожертвованія:

1) Отъ настоятельницы Воронеж. женскаго монастыря,  
игуменіи Зинаиды—*траурное облаченіе* для священника и діа-  
кона и *стихарь* для свѣщеносца; 2) серебряный *крестъ*, 84  
пробы, вѣсомъ 78 золот.; отъ священнослужителей и ктитора  
церкви сл. Пыховки, Новохоп. уѣзда.

---

Слово въ недѣлю православія.—Слово на 19 февраля.—Фила-  
реть епископъ Рижскій и Митавскій.—Слово въ недѣлю пра-  
вославія—Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій.*

Печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей П. Палицынъ. Апрѣля 1 дня 1883 года.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Псаева.