

ТОВОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

№

СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКА ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО



6.

16 марта

1906 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ТОВОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

Въ книжномъ складѣ Тобольскаго Епархіального Братства продаются слѣдующія книги:

Послѣдованіе освященія храма, егда творить іерей, избранный на сіе отъ Архіерея и искусный. — Въ коленкоровомъ переплетѣ. Цѣна 45 коп.

Чинъ поминовенія о православныхъ воинѣхъ. Въ коленкоровомъ переплетѣ. Цѣна 20 коп.

Мѣсяцесловъ всѣхъ святыхъ, празднуемыхъ православно-восточною церковію, съ присовокупленіемъ алфавита именъ всѣмъ святымъ. Въ коленкоровомъ переплетѣ. Цѣна 30 коп.

Настольная книга для священно-церковно-служителей. *Булгакова*. Цѣна 5 р.; въ переп. 6 р. 50 к.

Богослужебный уставъ Православной Церкви. Опытъ изъяснительнаго изложенія порядка богослуженія Православной Церкви. Составилъ Василій *Розановъ*. Цѣна 3 руб. 50 коп. (въ складѣ Братства продается за 3 руб. съ пересылкою). Хорошее руководство для лицъ, приготовляющихся къ экзамену на псаломщика и діакона.

Никольскій прот. Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви. Ц. 3 р.

Службы на Страстную седмицу В. поста въ 2-хъ книгахъ. Ц. 4 р. 50 к.

Служба на святую Пасху, въ коленкорѣ. Цѣна 45 коп.

Лицевыя святцы (аналойные) на брестольскомъ картонѣ. Цѣна 14 р. 40 к.

Полный кругъ богослужебныхъ книгъ Синодальнаго изданія.

Означенныя книги по требованію высылаются немедленно.

Магазинъ вывѣска
Булгакова, отъ дома к торг. отд. Ф.



ШВЕДСКИЕ МАШИНЫ
ШВЕДСКИЕ МАШИНЫ
ШВЕДСКИЕ МАШИНЫ

КОМПАНИИ ЗИНГЕРЪ

Необходимо для домашняго употребленія. Образцы въ коллекціяхъ и исполненіи. Продаются только въ магазинахъ Компани Зингеръ

Остергагетеръ поддѣлываетъ

Ручныя машины съ высокимъ рукавомъ въ всѣхъ нашихъ магазинахъ отъ 25 руб.

Болѣ 1200 собортованныхъ машинъ по всей Россіи!

Г. ТОБОЛЬСКЪ, ЗАХАРЬЕВСКАЯ ПЛОЩАДЬ, ДОМЪ ДЕМЕНТЬЕВА.

Отпускъ машинъ съ платежѣмъ отъ 1 рубля въ недѣлю.
Безплатное обученіе шитью и моднымъ художественнымъ вышивкамъ.



Фабричное извѣстіе
Должна въ сибирскихъ магазинахъ

— 85 —

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

издаваемые при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 5 рублей.

№ 6.

16-го марта 1906 года.

Подписка принимается въ Совѣтъ Братства, въ г. Тобольскѣ.

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 чиселъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и прочая и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Манифестомъ 6-го августа 1905 года Мы возвѣстили о созывѣ Государственной Думы изъ выборныхъ отъ населенія, утвердивъ того же числа ея учрежденіе. Манифестомъ 17-го октября минувшаго года Мы предоставили Государственной Думѣ новыя въ дѣлахъ законодательства полномочія. Съ тѣмъ вмѣстѣ Нами одобренъ предположеніе о переустройствѣ Государственнаго Совѣта на началахъ виднаго участія въ немъ выборныхъ отъ населенія.

Исполняя таковое намѣреніе Наше, Мы повелѣли выработать необходимыя вслѣдствіе того въ учрежденіи Госу-

дарственного Совѣта измѣненія, а также подвергнуть пересмотру учрежденіе Государственной Думы для согласованія его съ началами, 17-го октября прошлаго года Нами провозглашенными. Трудъ сей нынѣ исполненъ.

Къ участію въ законодательной дѣятельности Государственного Совѣта призываются, въ равномъ числѣ съ членами, присутствующими въ немъ по назначенію Нашему, выборные члены отъ духовенства господствующей въ Россіи Православной Церкви, отъ дворянства и земства, а также представители науки, торговли и промышленности. Въ семь обновленномъ составѣ Государственному Совѣту предоставляются въ дѣлахъ законодательства равныя съ Государственной Думою права.

Сохранивъ неизблжимымъ коренное положеніе Основныхъ Государственныхъ Законовъ, на основаніи коего никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія безъ Нашего утвержденія, Мы постановляемъ впредь общимъ правиломъ, что, со времени созыва Государственного Совѣта и Государственной Думы, законъ не можетъ воспріять силы безъ одобренія Совѣта и Думы.

Но во время прекращенія занятій Государственной Думы, если чрезвычайныя обстоятельства вызовутъ необходимость въ такой мѣрѣ, которая требуетъ обсужденія въ порядкѣ законодательномъ, Совѣтъ Министровъ представляетъ о ней Намъ непосредственно. Мѣра эта не можетъ, однако, вносить измѣненій ни въ Основные Государственные Законы, ни въ учрежденія Государственного Совѣта или Государственной Думы, ни въ постановленія о выборахъ въ Совѣтъ или Думу. Дѣйствіе такой мѣры прекращается, если подлежащимъ министромъ или главноуправляющимъ отдѣльною частью не будетъ внесенъ въ Государственную Думу, въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ послѣ возобновленія занятій Думы, соотвѣтствующій принятой мѣрѣ законопроектъ или его не примутъ Государственная Дума или Государственный Совѣтъ.

Предстоящую совмѣстную сихъ высшихъ государственныхъ учрежденій дѣятельность Мы устанавливаемъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

Государственный Совѣтъ и Государственная Дума ежегодно созываются и распускаются Указами Нашими.

Государственный Совѣтъ провѣряетъ полномочія своихъ членовъ по выборамъ. Равнымъ образомъ Государственная

Дума провѣряетъ полномочія своихъ членовъ. Одно и то же лицо не можетъ быть одновременно членомъ Государственнаго Совѣта и членомъ Государственной Думы.

Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется возбуждать предположенія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданіи новыхъ законовъ, за исключеніемъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ, починъ пересмотра коихъ Мы сохраняемъ за Собою.

Законодательныя предположенія разсматриваются въ Государственной Думѣ и, по одобреніи ея, поступаютъ въ Государственный Совѣтъ. Законодательныя предположенія, предначертанныя по почину Государственнаго Совѣта, разсматриваются въ Совѣтѣ и, по одобреніи имъ, поступаютъ въ Думу.

Законодательныя предположенія, одобренныя Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, представляются на Наше усмотрѣніе. Законодательныя предположенія, непринятія Государственнымъ Совѣтомъ или Государственною Думою, признаются отклоненными.

Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется обращаться къ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, подчиненнымъ по закону Правительствующему Сенату, съ запросами по поводу такихъ, послѣдовавшихъ съ ихъ стороны или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій, дѣйствій, кои представляются незаконными.

Въ развитіе сихъ главныхъ основаній предначертаны и Нами утверждены постановленія о измѣненіи учрежденія Государственнаго Совѣта, а также пересмотрѣнное, по указаніямъ Нашимъ, учрежденіе Государственной Думы. Указанія сіи Мы повелѣли Правительствующему Сенату обнародовать во всеобщее свѣдѣніе.

О порядкѣ обсужденія законопроектовъ, общихъ для Имперіи и Великаго Княжества Финляндскаго, Нами въ свое время будутъ преподаны надлежащія указанія.

Призывая благословеніе Божіе на предпринимаемое Нами великое преобразование въ государственномъ строѣ дорогого Отечества, Мы уповаемъ, что открываемые Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ пути къ участію, чрезъ выборныхъ, въ единеніи съ Нами въ дѣлахъ законодательства приведутъ къ возрожденію духовныхъ и матеріальныхъ силъ Россіи и

къ утверженію въ Ней порядка, спокойствія и благосостоянія, а съ тѣмъ вмѣстѣ къ упроченію единства и величія Государства.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 20-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ шестое, царствованія же Нашего въ двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Епархіальныя извѣстія.

Служенія Архiepастыря.

Мартъ 5 ч. Литургія, молебенъ о прекращеніи смутъ и за вечерней послѣ бесѣды «о духовномъ трезвеніи» молебенъ съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ въ кафедральномъ соборѣ.

Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

Опредѣленъ: псаломщикомъ смѣнъ священника Александръ *Таворскій* къ церкви слободы Ашлыкской, Тобольскаго уѣзда; священникъ Тобольскаго кафедральнаго собора Алексѣй *Киселевъ*, состоявшій на священнической вакансіи безъ жалованія и безъ права на полученіе братскаго причтоваго дохода, на обычную штатную вакансію при томъ же соборѣ; запрещенный псаломщикъ Петръ *Тверитинъ* на вакансію псаломщика къ церкви села Усть-Ишимскаго, Тарскаго уѣзда.

Перемѣщены: состоявшій на вакансіи діакона при церкви села Арамашевскаго, Ишимскаго уѣзда, священникъ Николай *Чередниковъ* къ церкви села Кизакскаго, Ялуторовскаго уѣзда, съ откомандированіемъ къ приписной церкви села Погадаевскаго Кизакскаго прихода; священникъ церкви села Пѣтуховскаго, Ишимскаго уѣзда, Дмитрій *Лебедевъ* къ церкви села Кармацкаго, того же уѣзда; псаломщики церковей селъ — Угтузскаго, Ишимскаго уѣзда, Владиміръ *Флоринскій* и Евсинскаго Михаилъ *Атальковъ* одинъ на мѣсто другого; псаломщикъ

церкви села Вилижанскаго, Тюменскаго уѣзда, Павелъ *Мужинъ* къ церкви села Табаринскаго, Туринскаго уѣзда.

Приняты въ духовное званіе и опредѣлены псаломщиками крестьянинъ *Василій Рухловъ* къ церкви села Чесноковскаго, Курганскаго уѣзда и крестьянинъ *Андрей Шихалевъ* къ церкви села Гилевскаго, Тюменскаго уѣзда.

Рукоположены: въ санъ діакона: псаломщикъ единовѣрческой церкви села Бердюгинскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Самсонъ *Хребтовъ* (26-го февраля), съ оставленіемъ при той же церкви; псаломщикъ церкви села Усть-Ишимскаго, Тарскаго уѣзда, *Василій Митинскій* (5 марта), съ назначеніемъ на вакансію псаломщика къ градо-Тюменской Пророко-Ильинской (Покровской) церкви; въ санъ священника: діаконъ градо-Тобольской-Христорожественской церкви *Феодотъ Ишимцевъ* (26 февраля), съ назначеніемъ къ церкви села Турушевскаго, Ялуторовскаго уѣзда; экономъ Тобольской губернской гимназіи, діаконъ *Николай Дмитриевъ* (5 марта), съ назначеніемъ на вакансію діакона къ церкви села Мокроусовскаго, Ялуторовскаго уѣзда, съ откомандированіемъ къ приписной церкви Мокроусовскаго прихода въ селѣ Семискульскомъ.

Уволены заштатъ: священникъ церкви села Смирновскаго, Ишимскаго уѣзда, *Димитрій Филипповъ*; псаломщикъ церкви села Сусловскаго, Курган. уѣзда, *Стефанъ Лажнецевъ*; псаломщикъ церкви села Заводо-Уковскаго, Ялуторовскаго уѣзда, *Алексѣй Протопоповъ*; псаломщикъ церкви слободы Ашлыкской, Тобольскаго уѣзда, *Никандръ Бардаковъ*.

Назначень постановленіемъ Правленія Тобольскаго духовнаго училища отъ 1-го марта н. г., утвержденнымъ Его Пресвященствомъ, священникомъ—надзирателемъ дух. училища священникъ села Евсинскаго, Ишимскаго уѣзда, *Иванъ Страховъ*.

Объявлена епархіальнымъ начальствомъ благодарность: крестьянину села Новаго, Тобольскаго уѣзда, *Василію Кокшарову*, съ выдачею похвального листа, за полезную службу въ теченіи двухъ трехлѣтій старостою приходскаго храма; крестьянкѣ села Мизоновскаго, Ишимскаго уѣзда, *Стефанидѣ Плотниной* за пожертвованіе въ приходскую церковь колокола стоимостью въ 420 руб; крестьянкѣ села Готопутовскаго, того же уѣзда, *Аннѣ Шуваловой* за пожертвованіе въ приходскую церковь иконы прем. Серафима Саровскаго чудотворца живописной работы стоимостью въ 112 р. 80 к.; строителю *Александро-Невскаго* храма

въ селѣ Мокроусовскомъ, Ялуторовскаго уѣзда, крестьянину Ивану *Нечаеву* за труды его по построению храма, съ выдачею похвальнаго листа.

Разрѣшено освященіе: перестроеннаго храма въ селѣ Подрѣзовскомъ, Тобольскаго уѣзда; новоустроеннаго зданія церкви—школы въ деревнѣ Давыдовской, слободо-Туринскаго прихода, Туринскаго уѣзда.

Разрѣшенъ сборъ пожертвованій въ предѣлахъ епархіи на годичный срокъ на построение храмовъ: 1) въ селѣ Усть-Ишимскомъ, Тарскаго уѣзда; 2) въ деревнѣ Калугиной, Бѣловскаго прихода, Ишимскаго уѣзда; 3) въ селѣ Скородумскомъ, слободо Бешкильскаго прихода, Ялуторовскаго уѣзда.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е

НОВЫЙ ОРГАНЪ СЕЛЬСКАГО ДУХОВЕНСТВА

“ОТКЛИКИ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ”.

Намъ желательно создать такой журналъ пастырской практики, который бы объединилъ сельское духовенство, ободрилъ и защитилъ отъ всякихъ нападокъ, чрезъ взаимообщеніе, посредствомъ слова, своихъ читателей, людей практики, выработалъ бы приспособляемость къ новымъ условіямъ дѣйствительной жизни и указалъ бы практическія стези шествія дальше. Нашъ органъ, какъ представляющій мнѣнія, чаянія и совѣты «своихъ для своихъ», чуждый какихъ бы то ни было корыстныхъ, или стороннихъ служебныхъ цѣлей, имѣлъ бы полное довѣріе своихъ читателей и былъ бы въ состояніи возможно полнѣе освѣщать на своихъ страницахъ различныя стороны церковно-общественной жизни. Для выполненія такой цѣли предположена слѣдующая программа журнала:

1) Руководяція статьи по вопросамъ церковно-общественной жизни, преимущественно, полемико-апологетическаго характера.

2) Пастырская практика: пастырскіе союзы, церковное, приходское, школьное и миссіонерское дѣло.

3) Отдѣлъ литературный: проповѣди, описанія историческія, бытовыя и хозяйственныя приходовъ и проч.

4) Обзоръ статей свѣтской и духовной печати, имѣющихъ отношеніе къ церковно-приходской жизни и духовенству.

5) Библіографія.

6) Отвѣты на недоумѣнные вопросы пастырской жизне-дѣятельности.

Характеръ журнала предполагается по преимуществу полемико-апологетическій на почвѣ православно-христіанской вѣры и національно-русскихъ устоевъ Самодержанія и народности.

Цѣна въ годъ 1 руб. 50 коп. съ пересылкой.

Открыта подписка на 1906 годъ по адресу: г. Кіевъ, Подоль, домъ Губанова, кв. 5.

Ред.-изд. свящ. *Клима*

Содержаніе. Высочайшій Манифестъ.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6.

16-го марта 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе предъ причащеніемъ Св. Таинъ.

Предъ причащеніемъ Св. Таинъ я хочу вамъ, братіе, напомнить одну притчу, которую нѣкогда сказалъ Господь Іудеямъ: *«уподобися царствіе небесное»*, говорилъ Онъ, *«человѣку Царю, иже сотвори браки сыну своему. И посла рабы своя призвати званныя на браки... глаголя: ризы же званныя: се, обѣдъ мой уготовахъ, юницы моя и упитанная исколена, и вся готова; приидите на браки»*. (Мѡ. XXII, 2—4).

Что нѣкогда сказано въ притчѣ, то для васъ, возлюбленные, открыто нынѣ на самомъ дѣлѣ. У Царя Бога нынѣ бракъ Сына Его. Женихъ—великъ; славою Его полны небо и земля, добротою—Онъ прекрасенъ паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ; въ Немъ скрыты неисчерпаемая сокровища премудрости и разума. Невѣста—душа твоя, возлюбленный братъ! слава ея—помрачена стыдомъ грѣха; красота—обезображена язвами страстей; умъ—шатокъ и слѣпецъ. И ее—то приходитъ обручить себѣ въ таинствѣ Причащенія Единородный Сынъ Божій съ тѣмъ, чтобы соединить ее съ Собой и посадить съ Собою на престолѣ вѣчнаго царства Своего.

Теперь трапеза для васъ готова. Отъ имени Небеснаго Царя, какъ рабъ и служитель Его, я посланъ пригласить васъ: *приступите!* Отворяю двери всѣмъ: Владыка щедръ и никого не отвергаетъ. Но предупреждаю: Царь войдетъ и пересмотритъ всѣхъ. По сказанію евангельской притчи, Онъ вошелъ и замѣтилъ одного не въ брачную одежду одѣтаго. «Другъ мой!» сказалъ ему, «какъ ты вошелъ сюда не въ брач-

ной одеждѣ?». Тотъ молчалъ: или совѣсть его осуждала, или онъ былъ самонадѣянъ и дерзокъ. Тогда Царь сказалъ слугамъ: «связавши ему руки и ноги, возьмите его и выбросьте во тьму кромѣшную: тамъ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ».

Страшно, братіе!—Нѣтъ-ли и между нами человѣка не въ брачную одежду одѣтаго? Одежды раздавались всѣмъ: говорю о чистотѣ и праведности, которыя раздавались вчера каждому въ таинствѣ покаянія. Но не вздумалъ-ли кто затаить въ себѣ застарѣлаго грѣха, который онъ полюбилъ и разлюбить не хочетъ?

Не приступилъ-ли кто къ покаянію лицемерно, или только слѣдя общему обычаю, съ душою холодною, безъ слезъ и умиленія?—Въ такомъ случаѣ, несчастный братъ и другъ, зачѣмъ ты здѣсь?! Не имѣю смѣлости отвергнуть тебя, но судъ совѣсти долженъ слѣдять тебя безотвѣтнымъ. Пока есть время, сбрось тяготящій тебя грѣхъ: если питаешь еще вражду, спѣши примириться въ душѣ; если опутанъ сладостлюбіемъ, отрѣшись отъ него и послѣ не забудь очистить себя снова церковною исповѣдію. А теперь прикройся самоуничиженіемъ, разбей въ себѣ кумиръ самолюбія и смирись, какъ послѣдній изъ грѣшниковъ. Сердца сокрушеннаго и смиреннаго Царь не уничтожитъ. И разбойника въ предсмертныхъ мукахъ на крестѣ помиловалъ Христосъ. Воззови же къ Нему и ты: *„помяни мя Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ“* и въ глубинѣ своей души ты можешь услышать сладчайшій Его гласъ: *„мною будещи въ раи.“* Аминь.

Священникъ *Сергій Знаменскій.*

ПАМЯТКА.

Странно было бы, если бы сыну не хотѣлось знать, какъ жилъ его отецъ; не хотѣлось поучиться изъ случаевъ жизни отца или дѣда. Сыну земли русской также нужно знать исторію своей родины. Грамотному это и очень не трудно, а не грамотному можно поучиться у своего же собрата, знающаго ее. Да вотъ и чтенія устраиваются въ школахъ съ картинами, только не лѣнь ихъ посѣщать.

«Памятка» эта написана для того, чтобы незнающихъ исторію надоумить почитать и послушать ее, чтобы напомнить ее тѣмъ, кто знаетъ, да сталъ забывать ее. Пусть «памятка» эта напомнитъ многое въ немногихъ словахъ, какъ напоминаетъ пѣсня. Пѣсней же мы и начнемъ.

Сочинилъ ее лѣтъ сто тому назадъ Жуковскій, который участвовалъ въ войнѣ съ французами 1812 года, и въ стихахъ описывалъ героевъ этой войны. Потомъ былъ воспитателемъ сына Императора Николая Павловича—Александра Николаевича. Жуковскій очень любилъ свою родину: пусть же его ибъся и насъ научить, какъ нужно любить родину. А то мы либо все русское бранимъ, ни надъ чѣмъ не задумываясь, либо безъ толку охаемъ, жалѣемъ родную страну, ничѣмъ ей не помогая. Это все равно, какъ если бы въ то время, когда отца придавило бревномъ, два сына, вмѣсто того, чтобы помочь ему, только разсуждали бы: одинъ упрекалъ бы отца въ томъ, что онъ не поостерегся, другой проклиналъ бы бѣдность, изъ-за которой онъ попалъ въ такую бѣду, и ни который бы не хотѣлъ помочь. Нѣтъ, несчастія родины не только надо уважать, но и знать, отъ чего случились они, какъ спаслись отъ нихъ тогда-то и тогда-то.

Была пора: губительный раздоръ	Губилъ половчанинъ безъ страха.
Вездѣ леталъ съ хоругвию кровавой;	Лежали села кучей праха;
За нимъ вослѣдъ бѣжали гладъ и моръ	И Русь бѣдою поросла...
Разбой, грабежъ и мщенье были славою.	Но Русь въ бѣдѣ крѣпка была
Отъ русскихъ-русскихъ кровь текла;	Душой великой Мономаха.

Тутъ вспоминается тяжелое время, начавшееся послѣ смерти Ярослава Мудраго, когда Россія подѣлилась на удѣлы, на мелкія княжества, которыя не хотѣли жить за одно. Каждое думало о себѣ и старалось захватить себѣ побольше земли. Одни шли на другихъ, угоняли скотъ, рѣзали людей, хвалились грабежами и постыдными дѣлами, которыхъ не посмѣли бы совершать, если бы имѣли надъ собой твердую законную власть. Никто не могъ быть покоенъ за себя: ни слабый, которому негдѣ было искать защиты; ни сильный, на котораго могъ напасть другой сильный или хитрый. Сосѣдніе народы и народцы видѣли слабость, разрозненность русскихъ и тоже приходили поживиться. Случалось, что посѣянный хлѣбъ не кому было собрать, случалось, что некогда было и посѣять; не хватало духу заводить хозяйство, и люди голодали, а отъ голода и отъ гніенія мертвыхъ тѣлъ свирѣпствовали болѣзни... Худо было со всѣхъ сторонъ: каждый думалъ только о себѣ. Нельзя было ждать помощи отъ того, кто жилъ рядомъ, за то была помощь отъ того, кто былъ выше всѣхъ другихъ. Это не былъ Царь Самодержавный. При Царѣ не дошло бы до того: онъ первый печальникъ за народъ свой и власть имѣетъ защитить отъ неволи, отъ насилія. Въ томъ то и горе, что не было тогда единаго Царя, а

были только удѣльные князья, не имѣвшіе большой власти и мѣнявшіе свои удѣлы. Такіе временные князья развѣ могли такъ любить свои удѣлы, какъ бы любилъ природный Царь, съ колыбели назначенный Богомъ царствовать послѣ своего отца. Но все же и тотъ печальникъ Руси былъ вѣнчаный князь. Звали его *Владиміръ Мономахъ*.

Разсказать о его великихъ заслугахъ въ немногихъ словахъ нельзя, а для подробнаго повѣствованія не хватитъ здѣсь мѣста. Потому и о немъ, и о другихъ благодѣтеляхъ родины приходится здѣсь только упомянуть.

Послѣ смерти великаго Мономаха опять пошли усобицы, и слабостью Руси воспользовались враги, гораздо сильнѣе половцевъ. Это были татары. О нихъ разсказываетъ не только исторія, но и пѣсни, и пословицы. О нѣкоторыхъ событіяхъ того времени напоминаютъ праздники (Владимірской иконѣ 21-го мая, 23-го іюня, 26-го авг.; день Александра Невскаго, память кн. Михаила и боярина его Феодора, житія святителя Алексія и преп. Сергія.)

Хорошо бы и еще прочесть исторію этого времени, когда чужой, языческой посланецъ (баскакъ) хозяйничалъ у насъ и некому было вступиться. Впрочемъ были и тогда у русскихъ Богомъ призванные защитники: кабы не они—погибла бы въ конецъ русская земля. Они несли большой подвигъ! То приходилось имъ *своихъ* силой сдерживать отъ какой-нибудь неосторожной выходки; то умолять и убогаторвать дикихъ хановъ татарскихъ. Многіе такіе незабвенные благодѣтели Руси запечатлѣли свой подвигъ кровію! Стыдно не знать или не помнить о нихъ.

Да,	Безчестнымъ Русь дава яромъ,
Была пора: татаринъ злой шагнулъ	Баскакъ носился въ край изъ края.
Черезъ рубежъ хранильницы Волги.	Батилась въ прахъ глава святая
Погибло все: народъ терпя согнулъ	Князей подъ ханскимъ топоромъ...
Главу подъ стыдъ мучительный и	Но встала Русь передъ врагомъ
долгій.	И битва грянула Донская!

Одинъ изъ удѣльныхъ еще князей Димитрій Иоанновичъ разбилъ татаръ. Стала Русь оживать, спланиваться. Въмѣсто разрозненныхъ удѣловъ сложилось наконецъ единое царство подъ единой властью царской но какъ будто для того, чтобы мы на себѣ испытали, каково государству безъ Государя, и оцѣнили Царскую власть и подвигъ Царевъ,—пустилъ Богъ пресѣчься Царскому роду. Не стало Царя на Руси!

Была пора: коварный вражій ляхъ
На русскій тронъ накликалъ самоз-
ванца.
Заgrabилъ все. И Русь, въ его цѣпяхъ,
Въ цари позвать дерзнула иностранца.
Зачахла русская земля;

Прошло еще сто лѣтъ. Пѣсня вспоминаетъ не такое ужъ далекое время,—время царствованія Петра Великаго. Шведы были тогда лучшами воинами и русскіе вначалѣ отступали, бѣжали. Неудачами пользовались мятежники, которые выходили изъ народа, но которые никогда не должны считаться родными народу, а напротивъ его первыми врагами. Къ счастью царь Петръ не умѣлъ унывать: смирилъ онъ и мятежниковъ, побѣдилъ и шведовъ, выучивъ свои войска по ихъ образцу.

Была пора: привелъ къ намъ ра-
ти шведъ;
Предъ горестью ихъ бѣжали мы толпами.
Жестка далась наука намъ побѣд!
Купили ихъ мы нашими костями.
То трудная была пора:

Еще ближе къ нашему времени другая страшная война: нашествіе французовъ въ 1812 году. Императоръ французовъ Наполеонъ напомнилъ русскимъ времена Батя: привелъ несчетныя полчища; да кромѣ того еще дѣйствовалъ и хитростью: сулилъ русскимъ всякія блага, если сдѣлается надъ ними царемъ. А это казалось ему вѣрнымъ. Но русскіе не измѣнили Царю, не измѣнили вѣрѣ. Зато и Богъ не оставилъ ихъ, и когда ихъ сила оказалось недостаточно, чтобы отразить такого могущественнаго врага,—Богъ сломилъ его силу морозомъ. Впрочемъ, не надо забывать, что предки наши не сидѣли сложа руки, не поддались отчаянію, когда непріятель занялъ самую Москву; не предоставили защиту однимъ войскамъ, но тревожили непріятели всѣ: и старь, и младь, и даже женщины. Тогда и Богъ помогаетъ, когда люди не унываютъ.

Была пора: была святая брань;
Отъ запада узрѣли мы Батя;
Народовъ тьмы прорвали нашу грань;
Пришлось поля отстаивать родныя.
Дошли къ намъ Царскія слова,

Полякъ напомнилъ плѣнъ татарскій
И брошень былъ вѣнецъ нашъ Царскій
Къ ногамъ презрѣннымъ короля...
Но крикнулъ Мининъ, и съ Кремля
Ихъ опрокинулъ князь Пожарскій.

Пришлецъ и бунтовщикъ лукавый
Хвалились вырвать знамя славы
Изъ рукъ могучаго Петра...
Но дало русское «ура»
Отвѣтъ имъ съ пушками Полтавы.

И стала Русь стѣною трона;
Была то злая оборона;
Дрались за жизнь и за права...
Но загорѣлася Москва
И нѣтъ слѣдовъ Наполеона.

Немногое напомним мы изъ русской тысячалѣтней исторіи, но и тутъ есть надъ чѣмъ призадуматься. Много бѣдствій, но въ каждомъ есть и облегченіе. Дошли до насъ имена подвижниковъ, защитниковъ, борцовъ, которыхъ память должна быть для насъ священна. Вспомнимъ и постараемся узнать подробнѣе объ этихъ борцахъ и, узнавъ, будемъ подражать ихъ подвигамъ, понесеннымъ за насъ, подражать вѣрнымъ служеніемъ нашему и ихъ отечеству.

Отношеніе духовенства къ современнымъ политическимъ партіямъ. *)

Наше государство переживаетъ тяжелый процессъ перехода отъ одной формы правленія къ другой и тѣсно связанной съ этимъ переходомъ ломки стараго и приспособленія его къ новымъ условіямъ общественной жизни. Этотъ процессъ далеко не законченъ и въ связи съ тѣми цѣлями, какія поставляются тѣми или другими группами лицъ, какъ конечными цѣлями, къ которымъ должно придти наше государство въ своей преобразовательной дѣятельности, стоитъ образованіе, такъ называемыхъ, политическихъ партій. Ихъ много и каждая изъ нихъ предлагаетъ свою программу, то крайне либеральную (соціалъ-революціонеры), то крайне консервативную (реакціонеры), то среднюю-умѣренную (конституціонно-монархическія партіи). Каждому сознательному гражданину предстоитъ сдѣлать неизбѣжный выборъ и примкнуть къ той партіи, программа которой ему всего симпатичнѣе. Сознательное зачисленіе себя въ извѣстную партію налагаетъ на зачислившагося нравственное обязательство принять всю программу партіи цѣликомъ и, настойчиво проводя ее въ своей личной жизни, привлекать въ ряды этой партіи возможно большее число сторонниковъ.

Въ какомъ же отношеніи ко всѣмъ, уже сложившимся и выяснившимъ свои программы, партіямъ должно стать наше *духовенство*? Что оно не должно безучастно и безразлично относиться къ интересамъ общества, что оно должно войти въ общественную жизнь въ качествѣ активнаго дѣятеля, это мы принимаемъ какъ вполне доказанное положеніе. Весь вопросъ сводится къ тому, *примыкать ли духовенству къ той или иной политической партіи, или стоять внѣ ихъ?*

Жизнь уже подсказываетъ рѣшеніе поставленнаго вопроса. Съ раз-

*) Прочитано на одномъ изъ пастырскихъ собраній духовенства г. Тобольска.

ныхъ сторонѣ, отъ представителей разныхъ партій-либерально умѣренныхъ и реакціонныхъ идутъ или предложенія стать на сторону той или иной партіи, вступитъ въ ея ряды, или просьбы о содѣйствіи въ дѣлѣ распространенія программы партіи, ея печатнаго органа и проч. Мало этого, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ духовенство уже открыто примкнуло къ нѣкоторымъ партіямъ (какъ это сдѣлало напр. Казанское духовенство, зачислившее себя въ ряды партіи Союза 17-го октября).

Не думаемъ, чтобы такое рѣшеніе вопроса могло считаться правильнымъ. Условія общественной жизни и ея формы такъ измѣнчивы съ одной стороны, а программы опредѣленныхъ партій такъ категоричны и узки съ другой,—что носителямъ неизмѣнныхъ и всеобъемлющихъ принциповъ едва ли удобно связывать себя съ чѣмъ либо временнымъ и условнымъ и идти нога въ ногу съ тѣми, чье движеніе замедляется или ускоряется въ зависимости отъ случайныхъ причинъ.

Помимо простого неудобства, съ чѣмъ мы могли бы еще помириться, дѣло, кажется, обстоитъ значительно серьезнѣе. Программы партій—это знамя, подъ которымъ идетъ извѣстный кругъ людей, исключашее возможность идти подъ инымъ знаменемъ. У духовенства есть свое знамя—*крестъ Христовъ* и переходъ подъ другое знамя былъ бы измѣной своему прямому дѣлу. Когда мы считаемся со своими матеріальными интересами и отстаиваемъ свои сословныя преимущества и привилегіи, тогда естественно бываетъ соединиться съ тѣми, кто готовъ отстаивать эти наши интересы цѣною союза съ нами. Но когда на первый планъ выдвигаются нами, высшіе интересы, какъ это и должно быть, интересы служенія ближнему, то дѣло принимаетъ иной оборотъ и является опасность, какъ бы нашимъ ближнимъ не стали только сторонникъ нашей партіи. Наше призваніе—быть всегда и вездѣ милосерднымъ самаряниномъ, готовымъ оказать христіанскую помощь не только иноплеменнику, но даже и явному нашему врагу. Наше отношеніе къ политическимъ партіямъ должно быть совершенно одинаковое, должно быть отношеніемъ безпристрастныхъ служителей любвеобильнаго Христа. Омѣчая въ каждой партіи, какъ и въ каждомъ человѣкѣ, доброе, содѣйствующее достиженію общаго блага и способствующее его развитію, съ одной стороны, и выдѣляя все враждебное, служащее къ раздору, противодѣйствуя всему этому,—съ другой стороны, и все это производя однимъ орудіемъ—духовнымъ мечемъ, мы должны внести миръ, умиротвореніе туда, гдѣ люди не только уже глядятъ другъ на друга злыми глазами, но и перешли къ насильственнымъ дѣйствіямъ. И это тѣмъ болѣе необходимо, что политическая борьба обострилась.

Тамъ, гдѣ политич. страсти улеглись, и борьба разнаго рода партій ведется мирными и законными средствами, тамъ зачисленіе себя въ ряды той или иной партіи не такъ предосудительно. Но среди нашего нервнаго и раздраженнаго общества должны быть люди глубоко чувствующие до боли всю ненормальность такого порядка вещей, скорбящіе всею нашею общественною неурядицею, но стоящіе выше отдѣльных партій, выше личныхъ счетовъ, готовые оказать помощь страдающей душѣ безъ различія, къ какому бы политич. лагерю она ни принадлежала. Если врачъ, оказывая помощь больному, не разбираетъ, кому онъ ее подаетъ, и считается съ однимъ, именно съ тѣмъ, что предъ нимъ страданье, которое онъ призванъ или совѣмъ устранять, или, если этого нельзя сдѣлать, то хотя бы ослабить его, то тѣмъ болѣе въ этомъ духѣ истиннаго братства и христіанской любви долженъ дѣйствовать духовный врачъ. Наша дѣятельность должна быть запечатлѣна своимъ самостоятельнымъ, специфическимъ характеромъ, и въ общемъ гулѣ голосовъ нашъ голосъ долженъ звучать отчетливо и сильно, не сливаясь съ чьимъ либо чужимъ голосомъ. И только этимъ—вѣрностью своимъ собственнымъ задачамъ и идеаламъ, проведеніемъ всюду въ общественную жизнь христіанскихъ принциповъ, самоотверженнымъ служеніемъ ближнему, безъ различія, кто бы онъ ни былъ, своею самостоятельною мы можемъ вернуть утраченное довѣріе, внушить къ себѣ уваженіе. Смѣна одежды согласно требованіямъ моды не къ лицу намъ. Мы должны имѣть свою собственную опредѣленную физиономію, не поддаваясь, не смотря ни на какія выгоды и соблазны, подъ чужую.

И такъ, смѣло вмѣшаемся въ общественную борьбу, примемъ самое широкое участіе въ ней; пусть нашъ голосъ будетъ слышенъ и въ частныхъ и въ общественныхъ собраніяхъ и въ церкви, и на площади, пусть видятъ насъ и въ частныхъ домахъ и на улицахъ, но только не въ качествѣ политическихъ борцовъ, а въ качествѣ воиновъ Христовыхъ, долгъ которыхъ быть особенно тамъ, гдѣ слезы, горе и страданья. Мы должны нести любовь за собою всюду, особенно туда, гдѣ она забыта, отстаивать справедливость тамъ, гдѣ она попорана. Являясь «печальниками» за виновныхъ, мы должны быть заступниками, ходатаями за невинно страдающихъ. Мы должны страдать такъ же, какъ и тѣ, къ кому мы идемъ, но страданьемъ Христовымъ. Пусть наше слово будетъ словомъ высшей правды, наше чувство—чувствомъ Христовой любви по

всему страждущему и наша дѣятельность—высокимъ христіанскимъ подвигомъ.

Какъ въ прежнее время владыки Новгородскіе выходили съ крестомъ и евангеліемъ на мостъ къ враждующимъ сторонамъ великаго Новгорода, такъ и мы станемъ между враждою и злобою, принимая если придется, удары на себя съ двухъ сторонъ, но непрестанно взывая къ миру, любви, взаимной устойчивости. Нашъ вѣчный символъ, наше знамя—крестъ Христовъ, символъ страдальческаго подвига нашего Пастыреначальника, осѣняющій всѣхъ, спасающій каждого, проливающій умиротвореніе въ страждущую душу всякаго. Надо твердо помнить, что мы не должны принадлежать «ни къ партіи фарисейской,—консервативной, ни къ партіи саддукейской—либеральной, ни къ партіи продіанъ—придворной», а должны стоять выше всѣхъ партій, какъ сторонники одной высшей, совершеннѣйшей партіи—Христовой.

Священникъ Д. Матвѣевъ.

О ЧЕРКИ

изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи *).

(По архивнымъ даннымъ).

Составъ учебныхъ предметовъ и классовъ. Вообще же о существовавшихъ при семинаріи классахъ, предметахъ, преподававшихся въ нихъ, занятіяхъ наставниковъ и учениковъ и принятыхъ учебныхъ книгахъ можно судить по прилагаемому въ годичнымъ вѣдомостяхъ объ учителяхъ и ученикахъ семинаріи «показаніямъ, какіе были классы, какимъ порядкомъ и въ какіе дни и часы ученіе было преподаваемо». Мы приводимъ слѣд. «показаніе», составленное въ январѣ 1809 г. за 1808г.,⁵⁸⁾ дополняя его нѣкоторыми данными, заимствованными изъ «показаній» предшествующихъ годовъ.

Классъ богословскій. 1. Богословія Теофана Прокоповича, сокращенная архіепископомъ Иринеємъ, читается два часа до обѣда каждый учебный день, кромѣ субботы. 2. Въ субботу читаются книги преосвященнѣйшаго митрополита Новгородскаго введеніе въ Исторію и Герме-

*) См. № 22 «Тобольск. Епарх. Вѣдом.» 1905 г.

⁵⁸⁾ См. дѣло сем. арх. 1808 г. №№ 91 и 92; Вѣдом. за 1808 г.

невтика, также слушаются состязанія, которыя студенты говорят по очереди. ⁵⁴⁾ 3. Въ пятокъ часъ удѣляется на повтореніе седьмичнаго чтенія изъ Богословія, которой ученіе оканчивается въ два года. 4. Студенты сочиняютъ и говорятъ проповѣди въ числѣ другихъ проповѣдниковъ въ праздничные и воскресные дни въ соборѣ.

Классъ философскій. 1. Читается Баумейстерова Философія по порядку съ прибавленіемъ Физики и Натуральной исторіи, изданныхъ для народныхъ училищъ, два часа утра каждой день учебный кромѣ субботы. 2. Въ субботу утренніе часы удѣляются на слушаніе состязаній ученическихъ, какъ и въ богословскомъ классѣ. 3. Въ пятокъ часъ удѣляется на повтореніе седьмичнаго чтенія изъ Философіи. 4. Студенты въ первый годъ сочиняютъ диссертациі изъ Философскихъ предметовъ, объясненныхъ уже учителемъ, во второй проповѣди, которыя и говорятъ въ Знаменскомъ училищномъ монастырѣ. ⁵⁵⁾

Классъ риторикі. 1. Классъ сей бываетъ каждодневно два часа утра и послѣ обѣда по столькужъ часовъ. 2. Читается Лежаева Риторика вмѣстѣ съ Бургіевой, и при томъ дѣлается переводъ съ риторическимъ разрѣшеніемъ Цицероновыхъ и Муретовыхъ рѣчей, Юлія Кесаря, или Курція, проповѣдей Минятевыхъ и отборныхъ мѣстъ изъ Св. Златоуста, Цицероновыхъ и Плиніевыхъ писемъ. 3. Назначаются на обоихъ языкахъ подражанія и изъ данныхъ предложеній свои сочиненія.

Классъ пѣтической. 1. Въ тѣже дни и часы, что назначены для риторическаго класса, читаются изъ Бургіевой Риторикі начатки о періодахъ, Русская поэзія Аполлоса и Латинская просодія, Овидія печальныя сочиненія, Гораціевы письма, Катоновы Двустипіа.

Классы высшій, средній и нижшій грамматической. 1. Въ высшемъ грамматическомъ классѣ объясняется Латинская грамматика вся съ примѣрами, читается священная исторія на латинскомъ Гибнера, также разговоры и краткіе Цицероновы письма, а при концѣ года читается

⁵⁴⁾ Въ «показаніи» за 1806 г. пунктъ второй формулированъ такъ: «Въ субботу въ тѣже утренніе часы слушаются обіекціи, которыя ученики говорятъ по очереди». (Дѣло сем. арх. 1806 г. № 81: Вѣдомости за 1806 г.)

⁵⁵⁾ Въ «показаніи» за 1803 г. прибавленъ слѣд. 5-й пунктъ: «Логика, метафолка, Моральная кончится въ первой годъ, а во второй обучаются фивикѣ и натуральной исторіи». (Дѣло сем. арх. 1804 г. № 67: Вѣд. за 1803 г.)

Кіевская просодія.⁵⁶⁾ 2. Въ среднемъ грамматическомъ классѣ кромѣ грамматики читается и на уроки назначается Видимый свѣтъ и разговоры. 3. Ученики въ нижнемъ грамматическомъ классѣ въ тѣже дни и часы Видимаго свѣта переводятъ съ учителемъ и сами съ російскаго на латинской небольшія упражненія.

Классъ математической. Всѣ студенты и ученики риторики слушаютъ Курсъ математики г-на Безу и Войтаховскаго.

Классы греческаго, нѣмецкаго и татарскаго языковъ, также рисовальнаго искусства. Греческому языку обучаются всѣ студенты и изъ прочихъ классовъ, начиная съ высшаго грамматическаго⁵⁷⁾, а нѣмецкому, татарскому и рисовальному искусству желающіе изъ всѣхъ классовъ, начиная съ средняго, и учатся доволѣ совершенно не успѣють.

Пространнаго катихизиса. Оный въ воскресные дни изъясняется учителемъ для всѣхъ.⁵⁸⁾

Классъ исторіи и географіи. Исторіи и географіи обучаются всѣ ученики позвѣи и высшаго грамматическаго класса по книгамъ и руководству, предписаннымъ для народныхъ училищъ.⁵⁹⁾

Классъ ариѳметической. Ариѳметикѣ обучаются всѣ ученики ниж-

⁵⁶⁾ По «показанію» за 1802 г., «правила латинской просодіи по грамматикѣ, изданной Бантышъ-Каменскимъ». (Дѣло сем. арх. 1803 г. № 48; Вѣдом. за 1802 г.).

⁵⁷⁾ По «показанію» за 1805 г., преподаваема была ученикамъ грамматика греческая, выучиваемы на память разговоры изъ Поселія и занимаемы переводами изъ Златоуста, Григорія Назіанзена, Василя Великаго, Димосеена и пр. (Дѣло сем. арх. 1806 г. № 74; Вѣдом. за 1805 г.).

⁵⁸⁾ «Часть предъ литургією», прибавляется въ «показаніи» за 1805 г. (I. Вѣд.)

⁵⁹⁾ «Показаніе» за 1806 г. 1. Въ тѣже дни и часы, что назначены для риторическаго класса, преподается Галбергова всеобщая исторія, по руководству Шлецерову, также Географія его изъ Голбергова на латинскомъ языкѣ, съ пополненіемъ изъ Целларія, Клуверія и изданной для народныхъ училищъ. 2. Для успѣховъ въ латинскомъ языкѣ читается вмѣстѣ съ учениками Борнелій Непотъ или Юлій Кесарь. 3. Объясняется часть риторики о періодахъ тропахъ и фигурахъ, дѣлаются маленькія подражанія и сочиненія на обомъ языкахъ. (Дѣло сем. арх. 1807 г. № 81; Вѣд. за 1806 г.).

шихъ классовъ, исключая такихъ, которые выдержатъ экзаменъ въ об-
ихъ частяхъ.

Классъ российский. Въ ономъ обучаются: 1. Всѣ вновь приводимые
способныя къ высшимъ семинарскимъ классамъ, чтенію и письму на рус-
скомъ и латинскомъ языкѣ, также российскомъ грамматикѣ и первымъ
началамъ латинской. 2. Выключенные изъ разныхъ классовъ по неспо-
собности и вновь приводимые неспособные жъ къ полному курсу пре-
подаваемыхъ въ семинаріи наукъ, обучаются по плану русскихъ школъ
Новгородской епархіи.

Классъ краснорчійя, какъ закрытый въ 1808 г., въ приведенномъ
«показаніи» совсѣмъ не упомянутъ; въ «показаніи» же за 1806 г.,⁶⁰⁾
о немъ говорится: 1. Классъ сей бываетъ во вторникъ и пятокъ первой
и второй часъ послѣ полудни. Объясняются риторическія и эстетиче-
скія правила пространѣйшимъ образомъ по выбору изъ Бургія, Лезая,
Лонгона, Бате, Герарда⁶¹⁾. По правиламъ тѣхъ наукъ отборнѣйшія мѣ-
ста изъ Св. Златоуста, Минятія, Цицерона, Ломоносова разрѣшаются,
объясняются и изучаются на память. 3. На объясненныя мѣста помя-
нутыхъ авторовъ на обоихъ языкахъ дѣлаются подражанія, также изъ
данныхъ темъ и предложеній сочиняются проновѣди и стихи, кои учи-
тель разсмотря въ дому, отдаетъ ученикамъ съ замѣчаніями по истол-
кованнымъ правиламъ.

Въ дополненіе къ приведенному «показанію», опредѣлявшему об-
щій учебный строй семинаріи, составъ классовъ и преподававшіеся въ
нихъ предметы, мы приводимъ одно изъ сохранившихся «рописаній
учебныхъ часовъ». Рописаніе это, утвержденное преосвященнымъ 30
ноября 1805 г., представляется въ слѣд. видѣ.⁶²⁾

⁶⁰⁾ Дѣло сем. арх. 1807 г. № 81: Вѣд. за 1806 г.

⁶¹⁾ «По Вабалловой поэзіи», прибавляется въ вѣдомости за 1805 г. (Дѣло
сем. арх. 1806 г. № 74).

⁶²⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г. № 33: О классическихъ установленіяхъ.

Расписание учебных часовъ 1805 года ноября 20 дня.

И М Я Н А.

	Понедѣльн.		Вторникъ.		Среда.		Четвертъкъ.		Пятюкъ.		Суббота.	
	Утро.	Полд.	Утро.	Полд.	Утро.	Полд.	Утро.	Полд.	Утро.	Полд.	Утро.	Полд.
Бобословія и философія	9.10	—	9.10	—	9.10	—	9.10	—	9.10	—	9.10	—
Риторическій и исторій-географическій	9.10	—	9.10	3.4	9.10	—	9.10	3.4	9.10	3.4	9.10	—
Нижній и вышій граматической	9.10	—	9.10	3.4	9.10	—	9.10	3.4	9.10	3.4	9.10	—
Медицинской елассъ	—	—	—	4.	—	—	—	4.	—	—	—	—
Вышій математической	—	2.3.	—	—	—	2.3.	—	—	—	—	—	2.3.
Вышшаго краснорѣчія	—	—	—	1.2.	—	—	—	—	—	1.2.	—	—
Греческой вышій	—	4.	—	—	—	4.	—	—	—	—	—	4.
Греческой нижній	—	4.	—	—	—	4.	—	—	—	—	—	4.
Нѣмецкой	—	1.	—	—	—	1.	—	—	—	—	—	1.
Французской (?)	8.	—	11.	—	8.	—	11.	—	8.	—	11.	—
Татарской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рисовальный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижній математической	—	2.	—	—	—	2.	—	—	—	—	—	—
Фарической и русской	8.9.10	—	8.9.10	2.3.4	8.9.10	—	8.9.10	2.3.4	8.9.10	2.3.4	8.9.10	—
Пѣнья престола, потнаго и наслишкою	—	5.	—	—	—	5.	—	—	—	—	—	5.

Въ дѣлѣ преподаванія учителя должны были руководиться особыми инструкціями, составлявшимися для нихъ семинарскимъ правленіемъ и преосвященнымъ. Выше мы уже встрѣчали упоминаніе объ инструкціяхъ, данныхъ въ 1801 г. учителямъ Дюкову и Земляницину; ⁶³⁾ въ 1804 г. дана подобная же инструкція учителю русскаго класса К. Сосунову. ⁶⁴⁾ Кромѣ сего, въ дѣлахъ семинарскаго правленія упоминаются инструкціи преосвященнаго отъ 25 октября 1804 г. учителю исторіи и географіи ⁶⁵⁾ и отъ 10 февраля 1805 г. для фарическаго учителя; ⁶⁶⁾ есть также указанія на инструкціи для учителей риторики и краснорѣчія. ⁶⁷⁾ Къ сожалѣнію, изъ этихъ инструкцій дошли до насъ только инструкція учителю и катихазатору учениковъ фары, относящаяся къ 1801 г. Какъ образецъ, мы приводимъ ее полностью.

Наставленіе сеніору и катихазатору фары.

1. Въ классѣ быть во всѣ учебные шесть дней недѣли по утру по два часа (одинъ часъ сверхъ того въ богословскомъ классѣ); а послѣ обѣда въ понедѣльникъ, среду и пятокъ по три часа.

2. Обучать латинскому чтенію, русскому и латинскому письму, катихизису и отчасти правописанію.

3. Въ разсужденіи чтенія и правописанія особливо рекомендуется учителю способъ обученія, въ народныхъ школахъ наблюдаемый; для сего надобно имѣть ему всегда предъ глазами книжку: Краткое руководство учителямъ народнымъ нижнихъ классовъ.

4. Касательно катихизиса оный преподавать ему во вторникъ и одинъ только часъ, а въ четвергъ ту лекцію повторить, задавъ между тѣмъ на урокъ выучить чрезъ недѣлю наизусть изъ проговореннаго или написаннаго кратко и ясно самонужнѣйшее, и то не болѣе, какъ въ десяти строкахъ состоящее. Отдѣленнымъ же ученикамъ фары въ каждую субботу преподавать ему ту же самую лекцію изъ катихизиса чрезъ два часа, наблюдая впрочемъ вышенепрописанный порядокъ; между тѣмъ учитель фары займется съ его учениками разсматриваніемъ письма и правописанія.

⁶³⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г. № 43: Кн. указовъ, № 8, ук. 8; № 17, ук. 17.

⁶⁴⁾ Дѣло сем. арх. 1804 г. № 66: Кн. указовъ. № 17.

⁶⁵⁾ I вѣд., № 25.

⁶⁶⁾ Дѣло сем. арх. 1805 г. № 77: Кн. указовъ, № 7.

⁶⁷⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г. № 33: О классическихкихъ установленіяхъ.

5. Смотрѣть за всѣми вообще учениками фары, чтобъ они безъ его позволенія никуда не отлучались изъ семинаріи, чтобъ въ часы учебныя занимались предметами школьными и небыли праздны, чтобъ въ учебныя дни ходили по очереди въ церковь для чтенія и пѣнія и научились бы церковному уставу, а въ воскресные и другіе праздничныя дни ходили всѣ въ церковь (ordine) по два въ рядъ; чтобъ наконецъ научились повсемѣстно изъ его примѣру и наставленій правиламъ кротости, вѣжливости и всѣхъ добродѣтелей, украшающихъ юношество.

6. Ему же завѣдывать и русскую школу, учрежденную нынѣ по опредѣленію Его Преосвященства для подгородныхъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей: для сего дать ему копію съ того опредѣленія и списокъ дѣтей, назначенныхъ здѣсь обучаться. Въ разсужденіи ихъ нужно ему имѣть журналъ, въ коемъ означать, кто когда поступилъ въ школу, что въ какой день или по крайней мѣрѣ въ недѣлю выучилъ».

Мѣры для контроля занятій учителей и успѣховъ учениковъ. Для контроля занятій учителей и успѣховъ учениковъ семинарскимъ начальствомъ принимались особыя мѣры. Такъ еще 1 сентября 1800 г. правленіе «для лучшаго усмотрѣнія успѣховъ и прилежанія учениковъ равно и для соблюденія должнаго порядка» постановило «во всѣхъ ординарныхъ и экстраординарныхъ классахъ имѣть настольную книгу или ежедневный журналъ, въ коемъ при окончаніи каждой лекціи, не выходя изъ класса, самому учителю своею рукою, или заставляя ученика подъ своею диктатурою записывать кратко, но обстоятельно содержаніе прочитанной въ тотъ день лекціи, не пропуская тутъ же замѣчать о небытіи кого-либо изъ учениковъ въ классѣ». ⁶⁸⁾ Постановленіемъ правленія 13 февраля 1801 г. было объявлено учителямъ, «чтобъ они о трактуемомъ ими ученіи подавали въ семинарское правленіе по истиченіи каждаго мѣсяца обстоятельную вѣдомость, съ изъясненіемъ того, что въ каждый классъ преподаваемо было. ⁶⁹⁾ 7 октября 1803 г. рекомендовалось учителямъ подавать въ правленіе еженедѣльно краткія записки о дѣланныхъ и малоуспѣшныхъ ученикахъ. ⁷⁰⁾

⁶⁸⁾ Дѣло сем. арх. 1800 г. № 37: О приказаніяхъ № 26.

⁶⁹⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г. № 44: О приказаніяхъ № 12.

⁷⁰⁾ Дѣло сем. арх. 1803 г. № 59: Бн. приказаній № 17, ст. № 32.

Вмѣстѣ съ симъ учителя должны были внимательно слѣдить за тѣмъ, чтобы ученики посѣщали классы и неувлонялись отъ уроковъ. По постановленію правленія отъ 2 октября 1801 г. было объявлено учителямъ, чтобы они, имѣя каждый у себя вѣрный списокъ, какими кто изъ учениковъ своихъ кромѣ ординарнаго класса занимается другими предметами и въ какіе именно часы, надсматривали по тому строжайше, ходятъ ли они въ экстраординарные классы и въ случаѣ, когда узнаютъ о нерадѣніи своихъ учениковъ по симъ классамъ неупустительно штрафовали бы ихъ. ⁷¹⁾ Затѣмъ, для лучшаго наблюденія за успѣхами учениковъ и занятіями самихъ учителей, какъ мы видѣли выше, правленіе семинаріи еще въ 1799 г. распорядилось, чтобы исправленные учителями переводы учениковъ съ латинскаго языка представлялись на разсмотрѣніе ректора и префекта ⁷²⁾

Болѣе подробно и обстоятельно права и обязанности учителей въ этомъ отношеніи были указаны въ постановленіи, правленія отъ 13 февраля 1807 г. «Отъ Тобольскаго семинарскаго правленія, говорится въ этомъ постановленіи, г.г. учителямъ ординарныхъ и экстраординарныхъ классовъ симъ предписывается къ исполненію: 1. Въ концѣ каждаго мѣсяца представлять въ семинарское правленіе нѣсколько экземпляровъ ученическихъ бѣлыхъ и исправленныхъ экзерцицій и переводовъ, при чемъ прилагать мѣсячную нотату или рапортъ, въ которомъ прописывать попрежнему: сколько прочитано, сколько выучено на память, какія были сочиненія, и сколько числомъ, не замѣченъ ли кто въ лѣности или неблагонавіи. 2. Неупустительно замѣчать или исправлять въ переводахъ ихъ не только солецизмы, но и барбаризмы или ареографическія ошибки и вообще пріучать ихъ строго наблюдать чистописаніе. 3. Опредѣлить по своему усмотрѣнію въ каждомъ классѣ ценсоровъ, кои замѣчая въ своихъ каталогахъ а., не ходящихъ въ церковь въ праздничные дни, в., на очередь каждодневно по одному челоуѣку изъ класса, с., въ экстра-ординарные классы или въ воскресные дни на катихизисъ, подавали бы оныя два раза въ недѣлю, въ среду и пятокъ, каждой своему учителю, которой по разсмотрѣнію своему долженъ таковыхъ нерадивыхъ штрафовать неупустительно. 4. Штра-

⁷¹⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г. № 44: 0 приказаніяхъ № 33.

⁷²⁾ Дѣло сем. арх. 1799 г. № 32: Указы, № 24.

фовать же может г. учитель флекченіемъ, выговорами и пр., употребляя таковыя наказанія съ благоразумною постепенностью. За неблаго- нравіе, упрямство или крайнюю лѣность позволяется наказывать и тѣ- лесно, но только со всякою умѣренностью. Въ случаѣ важныхъ проступ- ковъ ученическихъ, за кои подлежатъ наказывать примѣрно, относить- ся непременно въ семинарское правленіе. 5. Въ предостереженіе уче- никовъ, чтобъ они по невѣденію не могли подвергать себя прописан- нымъ штрафамъ, прочитавъ сіе самимъ г.г. учителямъ въ самыхъ клас- сахъ». ⁷³⁾ На представлявшихся учителями во исполненіе сего постанов- ленія въ семинарское правленіе вѣдомостяхъ ⁷⁴⁾ ректоръ дѣлалъ свои замѣчанія, которыя разсматривались учителями ⁷⁵⁾. Вѣдомости эти, сохра- нившіяся до насъ отъ 1808 и 1809 г., а особенно ректорскія замѣча- нія на нихъ представляютъ любопытный матеріалъ для характеристики архим. Михаила и нѣкоторыхъ преподавателей, отношеній ректора къ учителямъ и ученикамъ, мѣръ высканій, налагаемыхъ на послѣднихъ и пр. Мы постараемся воспроизвести здѣсь нѣкоторыя наиболѣе любопыт- ныя данныя, которыя находимъ въ этихъ вѣдомостяхъ.

Въ своихъ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ учителя должны были да- вать отвѣты по слѣд. 4-мъ пунктамъ: а, что прочитано, б., что вы- учено на память, в., сколько было переводовъ (или—сколько было на- значаемо упражненій) и г., не замѣченъ ли кто въ лѣности или неблаго- нравіи. Отвѣты на эти пункты и вызывали со стороны ректора со- отвѣтствующія замѣчанія и распоряженія. Такъ, на вѣдомости іеродіа- кона Исмаила по татарскому классу за январь мѣсяць 1808 г., по по- воду указанія учителя, что «для старшихъ (учениковъ) читана исторія о Тамирханѣ», ректоръ посоветовалъ «г. учителю читать и переводить съ учениками съ татарскаго языка нѣчто касательное до Сибирской исторіи: что по разсмотрѣннй можетъ удостоено быть напечатанія, и за что онъ можетъ получить значительное награжденіе со всѣми тру- дящимися». Вообще нужно сказать, что преимущественно вѣдомости іеродіакона Исмаила вызывали ректорскія замѣчанія, иногда очень рѣз- кія. Приведемъ примѣры такихъ замѣчаній. Въ вѣдомости за іюнь мѣ- сяць 1808 г. учитель между прочимъ писалъ, что учениками, кромѣ

⁷³⁾ Дѣло сем. арх. 1701 г. № 33: О классическихъ установленіяхъ.

⁷⁴⁾ Ср. дѣло сем. арх. 1808 г. № 94: Кн. вступ. дѣль, №№ 15, 26, 51.

⁷⁵⁾ І вѣд., № 80.

различныхъ грамматическихъ правилъ, выучено на память «опредѣленіе катихизиса» и что ученики «сочиненіемъ краткихъ локуцій на правила занимались во время класса». Ректоръ по поводу сего сдѣлалъ замѣчаніе: «Замѣчается вообще г. учителю, что какъ татарскій языкъ введенъ въ семинарію не для того, чтобъ посредствомъ его образовать учениковъ въ краснорѣчіи или философіи, о коихъ татары не имѣютъ и понятія, но чтобъ научить ихъ на семь языкъ сообщать свои мысли или разговаривать: то и долженъ онъ къ сему концу особливо принаровливать свои лекціи, занимая ихъ во первыхъ выучиваніемъ словъ и разговоровъ, а грамматику читая и изъясняя мимоходомъ, и то самыя нужнѣйшее изъ оной, напр., склоненія и спряженія. Касательно-жъ выраженій его сихъ: *выучено на память опредѣленіе катихизиса* или *занимались сочиненіемъ краткихъ локуцій*: то справедливость требуетъ сказать ему необиновенно, что такая безтолковщина въ слогѣ доказываетъ или непочтеніе къ семинарскому правленію, или конечное неразуміе и нерадѣніе г-на учителя». Въ сентябрьской вѣдомости 1808 г. выраженіе учителя, что ученики учили «примѣры изъ исторіи какъ священной краткой, такъ и свѣтской для очищенія языка» вызвало такое замѣчаніе ректора: «о очищеніи языковъ стараются академіи, а намъ только нужно знаніе языка татарскаго, такое, какое имѣютъ Сибирскіе татары, словесностью своею никому незавидные; такъ чтобъ ученики, морочуя нѣсколько ихъ грамматику и зная множество словъ изъ сего языка могли, какъ можно скорѣе, изъясняться на ономъ или разговаривать». Въ той же вѣдомости на вопросъ: не замѣченъ ли кто въ лѣности или неблагонаравіи—учитель буквально написалъ слѣдующее: «тѣ, кои требовали, исправленія не имѣютъ нужды отъзыватьсь объ нихъ, по упрежденію объ нихъ до сего отъзываетъ». Исправивъ въ приведенной фразѣ знаменіе прерыванія и подчеркнувъ въ ней нѣкоторыя слова, ректоръ, самъ значительно хромавшій по части грамматики, далъ однако такое разумленіе учителю: «выраженіе совѣмъ противъ русской грамматики. Стыдно русскому учителю, обучающему по-татарски, примѣнять природный свой языкъ къ татарскому или, какъ здѣсь сдѣлано, къ какому-то тарабарскому и совѣмъ непонятному». Подобныя же суровыя замѣчанія сдѣланы ректоромъ на вѣдомости іерод. Исмаила по русскому краснорѣчію. Когда, напр., въ январской вѣдомости 1808 г. учитель написалъ: «дѣланъ приступъ изъ текста: скажи ми Господи кончину мою

и число дней моихъ для проповѣди о блаженной кончинѣ праведника». Занимались же и бесѣдой второй Златоустаго; разбирая оную по правиламъ риторики». Ректоръ потребовалъ «здѣланнаго учениками означеннаго простуна одинъ экземпляръ, равно и окритикованную проповѣдь.. немедленно представить въ семинарское правленіе. Какая именно 2-я бесѣда св. Златоуста, или какое ея содержаніе, объяснить на бумажѣ». На февральской вѣдомости іерод. Исмаила ректоръ замѣчаетъ: «съ открытіемъ класса не замѣчено еще ни одного упражненія, или здѣланнаго учениками, или назначеннаго учителемъ. Опасно, чтобъ попечительство нашей семинаріи, Его В—ство, не уничтожилъ опять сего класса за не вниманіе къ оному г-на учителя, и тѣмъ не лишилъ бы его обѣщаннаго хорошаго жалованья, которое достойно получаютъ одни проходящіе важную должность учительскую съ надлежащимъ прилѣжаніемъ и вѣрностію, всякой разъ приготовляясь на лекцію, когда она трудновата». Замѣчательно, что ректоръ относился недовѣрчиво даже къ отзывамъ іерод. Исмаила объ ученикахъ. Въ іюнской вѣдомости 1808 г. учитель написалъ: «кромѣ благословныхъ винъ не бывшихъ въ классѣ никто не замѣченъ ни въ лѣности ни въ неблагоуравіи», а ректоръ замѣтилъ по сему поводу: «потачка ученикамъ доказываетъ небреженіе г. учителя». Въ февральской и іюньской вѣдомостяхъ 1809 г. по татарскому языку къ замѣчанію іерод. Исмаила: «никто не былъ замѣченъ ни въ лѣности, ни въ неблагоуравіи» ректоръ на первой прибавилъ: «потому, что г. учитель никогда и ничего не замѣчалъ» и на второй: «выключая самого (учителя)». Въ январской вѣдомости 1808 г. по краснорѣчію на вопросъ: не замѣченъ ли кто въ лѣности или неблагоуравіи—іерод. Исмаиль написалъ: «никто не оставался безъ упражненій», а ректоръ замѣтилъ «стыдно г. учителю писать совсѣмъ противное противъ вопросу». Въ февральской вѣдомости на тотъ же вопросъ учитель писалъ: «весьма рѣдкихъ благословныхъ винъ удерживали отъ хожденія въ классъ». «Кто-жь тѣ рѣдкіе?—спрашивалъ ректоръ. Для чего ета не объяснено».

Менѣе рѣзкими являются замѣчанія ректора на вѣдомостяхъ другихъ учителей, хотя и здѣсь онъ не опускаетъ случая сдѣлать тѣ или другія начальственныя руководительныя указанія. Напр., на сентябрьской вѣдомости 1808 г. учителя средняго грамматическаго класса Гр. Спировскаго ректоръ замѣтилъ: «Правописаніе учениками мало соблюдается. Штрафо-

вать ихъ неупустительно за каждую ошибку въ ономъ, особенно въ бѣловыхъ тетрадяхъ подаваемыхъ учителю замѣченную; но напередъ нужно показать правила онаго. Учредить репетитора и дать калькулюсъ». На вѣдомости учителя высшаго грам. класса Н. Дергалчева за январь 1808 г. ректоръ написалъ: «Изъ сего не видно, чтобъ по расположенію Его Величества читаны были и послѣ ученія на память *colloquia latina*; для того подтверждается г ну учителю между прочими упражненіями ученическими назначать имъ учить и тѣ разговоры, и для усовершенствованія въ латинскомъ разговорѣ звести непременно калькулюсъ». На сентябрьской вѣдомости того же Дергалчева ректоръ замѣтилъ: «Повторивъ поскрѣ синтаксисъ ординамт, заняться синтакси *ornata et simul prologia*. Калькулюсъ имѣть непременно. Нерадивость учениковъ въ перепискѣ и поправкѣ своихъ упражненій какъ не можетъ трогать чувствительность г-на учителя, его удивительно.» Въ январьской вѣдомости учителя пѣтического класса Т. Ситникова ректоръ написалъ: «Послѣ первой недѣли начавъ поскрѣ и російскую поэзію, давать упражненія ученикамъ аккуратнѣе избранныя, замѣчая именно особливо въ разсужденіи такъ называемыхъ *versiones*, откуда оной взялъ, и приказавъ ученикамъ надписывать каждое *in margine*, какаго мѣсяца и числа было назначено, и подлинной текстъ латинской вѣтъ писать на тетрадкахъ». Въ сентябрьской вѣдомости риторическаго класса противъ указанія учителя, что сочиненій въ теченіе мѣсяца было четыре ректоръ отиѣтилъ: «жалко, что мало!» На сентябрьской же вѣдомости учителя греческаго класса Ситникова ректоръ далъ такое указаніе: «Надобно читать еще изъ Евангелія по крайней мѣрѣ по полуглавѣ въ классѣ съ разборомъ грамматическимъ». Курьезными представляются вѣдомости учителя Патера, который былъ не то человѣкомъ малограмотнымъ, не то плохо знавшимъ русскій языкъ. Въ іюньской, напр., вѣдомости по классу исторіи и географіи Патеръ какимъ то дѣтскимъ почеркомъ на первый вопросъ, сколько прочитано?—написалъ: «Изъ всеобщей географій Европу изъ всемірная исторія до 28 параграфа». На второй вопросъ вѣдомости: «сколько выучено на память», онъ далъ отвѣтъ: «Всеобщей географій прочитано Европу всемірная исторія прочитано до 28 параграфа». На слѣдующій вопросъ: какія были упражненія и сколько—учитель отвѣтилъ: «По картѣ показанно». Наконецъ, на послѣдній

вопросъ о лѣнливыхъ и неблагонравныхъ ученикахъ, Патеръ написалъ: «Здѣшныя лѣнливыя Иванъ Истомино, Иванъ Буровъ, Николай Кремлевъ, Егоръ маминъ». Ректоръ, повидимому, сначала въ недоумѣніи остановился на этой вѣдомости «исторіографическаго» учителя, но потомъ сдѣлалъ по адресу его краткое, но сильное замѣчаніе: «*Блаженіи нищии Духомъ*». На январьской вѣдомости учителя высшаго математическаго класса П. Карпинскаго ректоръ распорядился: «По окончаніи геометріи и алгебры, и именно на второй недѣлѣ поста, по приказанію Его Величества, начать пасхалию. Желательно, чтобъ методъ преподаванія оной избранъ былъ г-номъ учителемъ свой новой, безъ подражанія прежде изданнымъ многими пасхалиямъ. О чемъ совѣтуясь съ ректоромъ г-нъ учитель, ежели признаетъ за нужное, можетъ всякую лекцію свою подшивъ на бумагу представлять въ семинарское правленіе». На январьской же вѣдомости учителя нѣмецкаго языка Н. Дергачева ректоръ сдѣлалъ такое предложеніе: «Рекомендуется г-ну учителю раздѣлить по тетрадямъ прилагаемую при семъ отъ ректора книгу для перевода въ свободное время, замѣтивъ у себя въ записной книжкѣ, кому послѣ кого по порядку дана какаѣ тетрадь. Предисловіе автора предоставляется самому г-ну учителю. Ежели по выправкѣ оныхъ переводовъ, оныя признаны будутъ достойными нѣкотораго вниманія; то могутъ быть представлены Его Величеству съ прошеніемъ о напечатаніи оныхъ». Въ майской вѣдомости учитель жаловался на 4-хъ учениковъ, что «они не переводили данныхъ имъ тетрадей изъ книги о воспитаніи», въ іюньской же вѣдомости рекомендовалъ ученика М. Неводчикова, который «предъ всѣми отличался въ исправности перевода данныхъ ему тетрадей о воспитаніи». Оба эти указанія учителя вызвали со стороны ректора такое распоряженіе: «Ученика М. Неводчикова опредѣлить релетиторомъ въ классѣ нѣмецкаго языка съ тѣмъ особливъ, чтобъ онъ кромѣ повтореній лекцій учительскихъ присматривалъ и за переводами своихъ сотоварищей книги о Воспитаніи, и о исправности переводовъ и успѣшности въ семъ дѣлѣ трудовъ ихъ, или напротивъ чаще докладывалъ г-ну учителю, которой по сему обязанъ принять противъ лѣнливыхъ пристойныя мѣры». Замѣчательно, что въ вѣдомости за октябрь 1809 г. въ числѣ 4-хъ чело-вѣкъ, не подавшихъ перевода изъ книги—Опытъ о воспитаніи, учителемъ на первое мѣсто поставленъ ранѣе рекомендованный имъ и отличенный

ректоромъ М. Неводчиковъ. Въ сентябрьской вѣдомости относительно того же предмета ректоръ писалъ: «Послѣпить переводомъ книги о воспитаніи, такъ чтобъ декабря къ 7-му дню можно было выправить ее и переписавъ на бѣло поднести къ архіерею ⁷⁶⁾. О неподающихъ свой переводъ изъ оной подавать записки въ семинарское правленіе чрезъ недѣлю». Въ 1809 г. на февральской вѣдомости учителя риторики Ситникова ректоръ написалъ: «Сочиненій было мало. Можно бы назначать для упражненія въ сочиненіи краткія повѣсти, письма и пр.» Въ іюньской вѣдомости къ словамъ того же учителя, что въ теченіе мѣсяца сочиненій на латинскомъ и русскомъ языкахъ сочиненій было 9, ректоръ прибавилъ: «кои учителямъ не были читаны». На мартовской вѣдомости учителя поэзіи Сосунова ректоръ замѣтилъ: «Кодексъ ученика Карцова переписанъ съ грубыми ошибками и безъ правописанія, при томъ не означено *in margine*, какого числа было упражненіе и откуда. Требовать непременно отъ учениковъ, писали бы строго наблюдая чистоту и правила правописанія, особливо на бѣловыхъ тетрадахъ и въ кодексахъ». Въ вѣдомости за мартъ учитель греческаго класса Шатеръ написалъ, что ученики «учатъ вокабули наизусть», а ректоръ замѣтилъ: «Время учить склоненія и спряженія».

Интересными представляются замѣтки и распоряженія ректора объ ученикахъ, которыя отмѣчаются въ учительскихъ вѣдомостяхъ, какъ лѣнивые или неблагоправные. Такъ, по поводу замѣчанія въ іюньской вѣдомости 1808 г. учителя нисп. грам. класса П. Карпинскаго о томъ, что въ теченіе мѣсяца замѣчены въ лѣности ученики Из. Ногинъ и Ефр. Калугинъ ректоръ замѣтилъ: «О бездѣльникахъ нѣчего и заботиться». Въ іюньской же вѣдомости учителя средн. грам. класса Спировскаго отмѣчены, какъ замѣченные во всегдашней неисправности три ученика, о которыхъ ректоръ отмѣтилъ: «Они не должны быть отпущены на вакацію. Письмоводителю брать билеты ихъ, хотя бы были и подписаны членами правленія». На январьской вѣдомости 1808 г. учителя высшаго грам. класса Н. Дергачева относительно трехъ учениковъ, замѣченныхъ въ лѣности, ректоръ распорядился: «Сихъ лѣнивыхъ оштрафовать на первый разъ задер-

⁷⁶⁾ Очевидно, этотъ переводъ 7-го декабря—день памяти Амвросія Медиоланскаго—семинарское начальство хотѣло поднести преосвященному Тобольскому Амвросію въ день его ангела въ качествѣ имениннаго презента.

жаніемъ въ семинаріи безъ обѣду». Въ іюльской вѣдомости того же учителя относительно трехъ лѣнивцевъ ректоръ распорядился: «высѣчь розгами». Двухъ учениковъ, отмѣченныхъ въ лѣности въ іюньской вѣдомости учителя пѣтического класса Сосунова, ректоръ велѣлъ «высѣчь розгами при собраніи всѣхъ ихъ соучениковъ». О четырехъ ученикахъ риторики, отмѣченныхъ, какъ лѣнивыхъ въ той же вѣдомости, ректоръ распорядился «сыскать ихъ непременно въ семинарское правленіе и употребить въ работу подъ смотреніемъ комиссіонера». Въ сентябрьской вѣдомости 1808 г. учитель греческаго языка Ситниковъ, заявилъ, что студенты богословія и философіи во весь мѣсяцъ въ классѣ не бывали, а ректоръ отмѣтилъ: «за то они уже оштрафованы». Въ майской вѣдомости 1809 г. Ситниковъ вновь отмѣтилъ, что «студенты богословія не ходятъ въ классъ никогда, — философія рѣдко». На этотъ разъ ректоръ сдѣлалъ такое распоряженіе: «О студентахъ богословія и философіи, занимающихъ причетническія мѣста, сообщить къ с. благочинному о предписаніи священникамъ, чтобъ удерживать у нихъ упрямоцовъ доходы, пока они исправятся; а прочимъ посулить штрафъ розогъ». Въ январьской вѣдомости учителя высш. математическаго класса П. Карпинскаго относительно 3-хъ учениковъ, замѣченныхъ въ лѣности, ректоръ распорядился: «Оштрафовать сихъ нерадивыхъ публичнымъ выговоромъ и флекченіемъ». На январьской же вѣдомости учителя нѣмецкаго языка Н. Дергачева, который не далъ отвѣта на четвертый пунктъ вѣдомости, ректоръ спрашивалъ: «Для чего не написали лѣнивыхъ и неблагонаправныхъ, коихъ, какъ извѣстно, великое у насъ множество?» О четырехъ лѣнивыхъ ученикахъ, отмѣченныхъ въ мартовской вѣдомости учителя поэзіи Сосунова, ректоръ распорядился: «Оштрафовать ихъ флекченіемъ каждой классъ чрезъ три дни». Замѣчаніе того же учителя въ іюньской вѣдомости, что «замѣченные въ прошлой вѣдомости лѣнивые исправились», вызвало радостное восклицаніе ректора — «Слава Богу!» На замѣчаніе учителя высшаго грам. класса Н. Дергачева въ іюньской же вѣдомости, что ученикъ Г. Сѣрковъ не ходитъ въ классъ съ 31 мая ректоръ отвѣтилъ утѣшительнымъ указаніемъ: «давно его ищемъ». Въ февральской вѣдомости П. Карпинскій отмѣтилъ, какъ лѣнивыхъ, 4 хъ учениковъ, а ректоръ распорядился о нихъ: «Сѣчь не какъ студентовъ, но какъ свиней».

Не совсѣмъ магкн, чтобы не сказать болѣе, замѣчанія ректора объ учителяхъ вызывались конечно тѣмъ, что сами учителя не всегда стояли на высотѣ своего званія, допуская иногда неисправности и проступки по службѣ. Ректору, правленію и самому пресвященному приходилось бороться съ этимъ и принимать тѣ или другія мѣры противъ неисправныхъ учителей. Такъ, отъ 28 февраля 1800 г. правленіе постановило: «Какъ въ назначенный для греческаго класса седьмой часъ утра большая часть учениковъ причетниковъ бываетъ у раннихъ обѣдовъ, да и для самого учителя отягочительно такъ рано быть готову на лекцію; для того вмѣсто сего времени назначить для сего класса 11-й часъ утра; и при томъ г. учителю Пономареву, равно и нѣмецкаго языка и математики учителю Мансветову рекомендовать, чтобы они, какъ возможно, наименѣе пропускали свои классы, зная, что ученики смотря на неохотное только преподаваніе учителя становятся уже нерадивы ⁷⁷⁾. Въ этомъ постановленіи можно видѣть косвенное указаніе правленія на опущеніе учителями классныхъ уроковъ. Но, конечно, такое опущеніе со стороны Пономарева и Мансветова не было исключеніемъ: и другіе учителя не всегда были исправными въ исполненіи своихъ преподавательскихъ обязанностей. Въ этомъ отношеніи характернымъ представляется дѣло объ учителѣ игуменѣ Веніаминѣ, замѣчательное еще тѣмъ, что въ немъ пострадавшею стороною явился и ректоръ. 1 октября 1805 г. семинарское правленіе представило пресвященному вѣдомость за минувшій сентябрь мѣсяць съ донесеніемъ, что учителя и прочіе служащіе всякъ въ своей должности были исправны и прилежны. Такимъ образомъ, по этому донесенію въ семинаріи все обстояло благополучно. Но въ дѣйствительности пресвященному извѣстна была неисправность одного изъ учителей. Посему въ резолюціи своей отъ 3 октября онъ написалъ: «Учитель философіи во весь сентябрь въ классъ своемъ былъ не больше двухъ разъ; префектъ объ этомъ сносился съ ректоромъ въ свое время: однакожь учитель не только не былъ повужденъ къ отправленію должности надлежащимъ порядкомъ, но и въ семъ рапортѣ, въ противность должности, объ упущеніи томъ умолчано. Таковыя поступки не только училище останавливаютъ въ его успѣхахъ, но и вредное имѣютъ вліяніе, какъ по опыту видно, на молодыхъ воспитанниковъ и ихъ

⁷⁷⁾ Дѣло сем. арх. 1800 г. № 37: О приказаніяхъ, № 8.— Наоборотъ подъ 13 февраля 1801 г. за исправное исполненіе учителями своей должности мы находимъ такое одобреніе со стороны правленія: «гг. учителямъ экстраординарныхъ классовъ объявить похвалу за особенное ихъ раченіе въ руководствѣ учениковъ и что они не упущаютъ надлежащаго времени, опредѣленнаго для упражненія учениковъ въ ихъ предметахъ». Дѣло сем. арх. 1801 г. № 44: Кн. приказаній, № 12.

правы и поведеніе: то семинарскому правленію здѣлать въ консисторіи выговоръ, а ректора обязать подпискою, чтобы онъ впредь удалялся толь вреднаго потворства, подъ опасеніемъ законныхъ слѣдствій. Съ учителя взыскать мѣсячное жалованье и записать въ приходъ на бѣдныхъ семинаристовъ». Во исполненіе этой резолюціи ректоръ далъ такую подписку: «Въ слышаніи резолюціи Его В—ства подписуюсь, и впредь удалатся вреднаго потворства, каковое замѣчено нынѣ во мнѣ, не успѣвшемъ преодолѣть глупое упрямство учителя философіи, обязуюсь». ⁷⁸⁾ Вообще игумена Веніамина должно признать, повидимому, человѣкомъ слабымъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ, какъ мы видѣли выше, вся его предшествующая карьера: на шестой годъ своей службы, достигнувъ кафедры философіи въ Петербургской академіи, онъ затѣмъ былъ назначенъ настоятелемъ глухого монастыря Сибирскаго края. Позднѣе—лѣтомъ 1807 г.—игумень Веніаминъ, вопреки приказанію преосвященнаго, не принялъ участія въ несеніи образа Абаканской Божіей Матери въ Тобольскъ, что, по его объясненію, произошло по случаю обморочнаго припадка съ нимъ. На рапортѣ консисторіи по сему поводу преосвященный 19 іюля положилъ такую резолюцію: «Игумень Веніаминъ по причинѣ случающихся съ нимъ обмороковъ, которые неоднократно въ немъ замѣчаемы были, увольняется отъ управления монастыремъ до выздоровленія, и какъ онъ состоитъ въ должности учителя, то и имѣть ему пребываніе въ Знаменскомъ при семинаріи монастырѣ, Ивановскій же монастырь принять въ свое смотрѣніе Знаменскаго монастыря архимандриту и ректору Михаилу». ⁷⁹⁾ О. Сулоцкій, относя игумена Веніамина къ числу преподавателей, отличившихся способностями, говоритъ о немъ, что впоследствии, по своей, въ старину нерѣдкой у ученыхъ, болѣзни, онъ жилъ на покой въ Тобольскомъ Знаменскомъ монастырѣ». ⁸⁰⁾—Въ февралѣ 1806 г. въ своемъ рапортѣ объ учителяхъ семинарскаго правленія докладывало между прочимъ преосвященному, что учитель риторики Дюковъ упустилъ нѣсколько классовъ, отзываясь больнымъ и между тѣмъ не увѣдомилъ о своей болѣзни въ надлежащее время. По сему поводу преосвященный распорядился сдѣлать Дюкову въ семинарскомъ правленіи выговоръ и подтвердить ему о рачительномъ прохожденіи званія ⁸¹⁾.

Н. Вирюковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁷⁸⁾ Дѣло конс. арх. 1805 г. № 299: О взысканіи Тоб. сем. съ учителя философіи штрафа мѣсячнаго жалованья за нехождение мѣсяцъ въ классъ.—Дѣло сем. арх. 1805 г. № 77: Кн. указовъ, № 55, ук. 55.

⁷⁹⁾ Дѣло конс. арх. 1807 г. № 22: О увольненіи за болѣзненными припадками Ивановскаго игум. Веніамина, отъ управления монастыремъ и о принятіи онаго монастыря арх. Михаилу въ свое смотрѣніе.

⁸⁰⁾ Архiep. Тоб. Амвросій (Келембетъ), стр. 33.

⁸¹⁾ Дѣло сем. арх. 1806 г. № 83; Указы, № 11, ук. 11.

ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ПЕЧАТИ.

Въ 434 № «Зари» за нынѣшній годъ напечатана статья профессора Спб. дух. академіи А. Бронзова, подъ заглавіемъ: «Нужны-ли церкви «эти» семинаристы?».

Профессоръ говоритъ сначала о томъ, какая ближайшая задача духовныхъ семинарій... что воспитанники этихъ семинарій до послѣдняго времени «не разочаровывали» ихъ (преподавателей)... что «бывали, конечно, исключительные случаи и прежде»... но что «въ послѣднее время эти случаи ужъ слишкомъ участились и отсюда перестали быть исключительными»... Потомъ профессоръ дѣлаетъ такой выводъ: «подобные семинаристы оказывались (оказываются?) никому ненужными, по крайней мѣрѣ, церкви, а семинаріи, воспитавшія въ своихъ стѣнахъ такихъ молодыхъ людей, должны подлежать немедленному закрытію. Дѣло слишкомъ ясно. Зачѣмъ церкви тратить средства на воспитаніе религиозныхъ индифферентовъ (а быть можетъ кого-либо еще и похуже), лицъ, не желающихъ даже и учиться... Слыханное-ли это дѣло? Семинаріи... эти семинаріи поплыли по мутному теченію, перестали творить свое великое дѣло—подготавливать пастырей Христовой церкви и... забастовали! Стыдъ, позоръ. Вастуйте (какое поганое придумаютъ слово!)».

Далѣе профессоръ указываетъ на католическія духовно-учебныя заведенія въ С.-Петербургѣ, которыя не бастуютъ; говоритъ о томъ, что встрѣчаются иногда и преподаватели такіе, что «науськиваютъ» подобныхъ «политикановъ» (т. е. семинаристовъ) на забастовки... и въ то же время исправно получаютъ ежемѣсячно жалованье. Почему же, спрашиваетъ профессоръ, не забастовать вполне: «почему не отказаться отъ презрѣннаго металла, отъ пищи?... Охъ ужъ эти забастовщики педагоги! Идеальнаго въ нихъ не ищите и на одинъ мѣдный грошъ». Затѣмъ профессоръ приводитъ такой фактъ. Одинъ профессоръ университета проповѣдывалъ забастовку; но когда узналъ, что тогда отнимутъ у г.г. профессоровъ жалованье,—буквально вышелъ изъ себя: это было бы-де и безсовѣстно, и пр...

Заканчиваетъ профессоръ свою статью такимъ фактомъ. По Невскому проспекту везли покойника. Всѣ встрѣчные обнажали головы и крестились; даже жида выражали по своему почтенію покойнику. «Но изъ 8-ми семинаристовъ (форменная одежда явно выдавала ихъ) только одинъ слегка почистилъ пуговицы своего пальто (иначе нельзя назвать сдѣланнаго имъ небрежно крестнаго знаменія), а другіе горделиво прошли мимо, даже и не пошевеливъ ни головами, ни пальцами. Публика смотрѣла на нихъ съ недоумѣніемъ.»

«Нѣтъ, не нужно намъ «этихъ» семинаристовъ. Уберите ихъ пожалуйста! Дайте другихъ—надлежащихъ, какихъ мы издавна (до послѣднихъ дней) привыкли видѣть; и какіе теперь встрѣчаются лишь какъ исключенія, или почти какъ исключенія!» Такъ заканчиваетъ свою статью профессоръ Бронзовъ.

Статья профессора Бронзова не осталась безъ отвѣта. Въ № 445-той же «Зари» напечатано «Открытое письмо профессору Спб. духовной академіи г. Бронзову» студента Спб. духовной академіи. «Открытое письмо» кратко. Оно прямо начинается такими словами: «И такъ теперешніе семинаристы не нужны церкви. Пусть будетъ такъ». Далѣе авторъ «письма» говоритъ, что семинаристы пойдутъ «по градамъ и весямъ» утаптывать дороги и «обивать пороги»; а тѣ, кто воспиталъ ихъ такими... эти останутся на своихъ мѣстахъ и будутъ по прежнему коверкать молодую жизнь... И далѣе авторъ «письма» заявляетъ: «Намъ не нуженъ такой учитель, который, преподавая нравственное богословіе, самъ живетъ въ незаконной связи,—который, преподавая догматическое богосл., или св. писаніе, не вѣрить и почти открыто смѣется надъ тѣмъ, что преподаетъ намъ..., который, прійдя въ классъ, начинаетъ такъ ругаться, что даже стыдно вспомнить;—который, преподавая практ. рук. для пастырей, открыто и нагло заявляетъ, что дѣло пастыря уже отходить и скоро совсѣмъ уйдетъ въ область темныхъ преданій»...

«Дайте, говоритъ студентъ, намъ учителей, руководителей... А съ невѣрующими плохими учителями и мы будемъ плохи. Но зачѣмъ насъ только однихъ наказывать, а главныхъ то виновниковъ оставлять въ сторонѣ? Справедливо-ли это?...»

Въ 446 № «Зари» профессоръ Бронзовъ напечаталъ «Два слова» студенту Спб. дух. академіи.

Профессоръ пишетъ.

1) «Выбрасывать» нынѣшнихъ семинаристовъ не приказываю, п. ч жалѣю ихъ не менѣе кого-либо другого... Если же гдѣ началась несомнѣнная гангрена, тамъ, конечно, уже другое дѣло!

2) «Тѣ, кто посѣялъ въ душѣ семинаристовъ плевелы»... не могутъ и не должны «оставаться на своихъ мѣстахъ». Если у подобныхъ сѣяте ей есть стыдъ и совѣсть, они нравственно обязаны сами же покинуть свои мѣста немедленно».

3) «Ясное дѣло, что семинаристамъ «нужны настоящіе руководители,

которые любили-бы ихъ, «вѣрили-бы» въ свое дѣло и пр. Это—безспорно и никѣмъ никогда не оспаривалось».

4) Откуда ихъ взять? Повѣрьте—духовныя академіи выпускаютъ ихъ очень и очень много. Каждый курсъ даетъ ихъ цѣлыми десятками. И это—не мифъ. Но ужъ академіи не виноваты, если, напр., студентъ—спеціалистъ по нравственному богословію попадаетъ на русскій яз. (въ первомъ классѣ духовнаго училища),—если спеціалистъ по исторіи славянскихъ церквей отбиваетъ у перваго каеэдру нравственнаго богословія и т. д... Не онѣ усаживаютъ пианиста за скрипку, скрипача за рояль»...

5) «Вѣрно, что «наказывать однихъ, а главныхъ виновниковъ оставлять въ сторонѣ» и «несправедливо», и нецѣлесообразно... Противъ этого никто вѣдь и не споритъ, г. студентъ».

Относительно же указываемыхъ г. студентомъ учителей профессоръ говорить, что сомнѣвается въ существованіи ихъ... спрашиваетъ, въ какой семинаріи студентъ учился... проситъ назвать этихъ учителей. «Для краснаго словца не слѣдуетъ выдумывать фактовъ, порочащихъ честное чье либо имя», говорить г. профессоръ.

Этимъ дѣло не кончилось. Въ «Зарѣ» же, въ № 453-мъ, напечатана замѣтка подъ заглавіемъ: «Кто воспитываетъ «этихъ» семинаристовъ?» Авторъ ея—*бывшій студентъ духовной академіи*.

«Бывшій студентъ духовной академіи» соглашается съ профессоромъ Бронзовымъ и говорить, что онъ, проф. Бронзовъ, «сказалъ горькую правду о нынѣшнихъ семинаристахъ». Съ своей стороны, «бывшій студентъ» находитъ объясненіе студента, возражавшаго проф. Бронзову, одностороннимъ (сваливаніе вины на плохихъ учителей). По мнѣнію «бывшаго студента», «этихъ» семинаристовъ дѣлаетъ не одна школа, но и семья». И семья де больше школы виновата въ этомъ.

Причины, почему больше виновата семья, слѣдующія: въ семьяхъ нашего духовенства не стало прежняго благочестія, прежняго благообразнаго строя, пренебрежены требованія церкви, забыты житейскія, бытовые правила. Нерѣдко, что въ духовенствѣ, даже сельскомъ, даже въ самыя строгіе посты ѣдятъ скоромное... Одинъ архипастырь заявлялъ, напр., что онъ почти ни у одного священника не находилъ серіозной книги духовной... Что же удивительнаго, что нынѣ и провинціальныя священники желаютъ разрѣшенія посѣщать театры... не желали бы носить духовной одежды («Единственно, что не претитъ имъ въ духовномъ покроеѣ платья, это

глубокі карманы»). Извѣстны священники, которые возстаютъ противъ обязательнаго посѣщенія дѣтьми церковныхъ богослуженій; слышно и о такихъ священникахъ, которымъ «лавы Гапона не даютъ покоя. Подумайте только: Гапона, котораго такъ громко обвиняютъ и въ шпіонствѣ, и въ воровствѣ, и въ клятвопреступленіи, и въ развратѣ...»

«Семинаристы бунтуютъ, буянятъ, какъ хулиганы... Семинарія лгутъ только виновата (если виновата), учителя ли ея? Не больше ли виноваты тутъ тѣ изъ гонящихся за популярностью модныхъ батюшекъ, которые идутъ, можно сказать, впереди жидовъ, разрушая устой русской жизни?». Такъ заканчиваетъ свою замѣтку «бывшій студентъ духовной академіи».

Профессоръ Бронзовъ отозвался на эту замѣтку «Бывшаго студента»: въ № 456 «Заря» напечатана его статья, подъ заглавіемъ: «Бывшему студенту духовной академіи».

Профессоръ Бронзовъ благодаритъ «бывшаго студента» и выражаетъ ему свое удовольствіе, что тотъ его понялъ. Затѣмъ онъ дополняетъ свое возраженіе «студенту Спб. дух. академіи», говоря, что и онъ, прсф. Бронзовъ, въ своей статьѣ, возбудившей эту полемику, характеризовалъ не однихъ только учениковъ, но и учителей. Такое нежеланіе «студента Спб. дух. академіи» понять проф. Бронзова удивляетъ его...

Проф. Бронзовъ вполне соглашается съ «бывшимъ студентомъ дух. академіи», что въ духовномъ развращеніи нынѣшнихъ семинаристовъ болѣе школы виновата семья. Проф. Бронзовъ говоритъ, что онъ самъ вышелъ изъ духовнаго званія; что онъ даже гордится своимъ происхожденіемъ изъ чисто-русскаго и православнаго корня. «Но въ тоже время съ прискорбіемъ долженъ сознаться, что корень этотъ кое-гдѣ гниетъ»... Въ подтвержденіе этого проф. Бронзовъ приводитъ такіе примѣры: а) въ № 3 «Церк. Вѣстн.» за текущій годъ одинъ «священникъ» спрашиваетъ: «не слѣдуетъ ли ограничить посты?» б) одинъ протоіерей старался недавно доказать (на стран. нѣкот. дух. журналовъ) необходимость для священниковъ посѣщать театры; в) ссылается на отвѣтъ «Церков. Вѣдом.» за текущ. годъ (№ 2, стр. 30) тѣмъ священникамъ, которые ходатайствовали о замѣнѣ духовной одежды свѣтскою... Кроме того, проф. Бронзовъ приводитъ, въ краткихъ чертахъ, одну исторію, когда ему не дали говорить правды о «модныхъ іереяхъ». Исторію эту онъ заканчиваетъ такъ: «Итакъ, одна сторона кричала, но ни слова въ опроверженіе фактовъ не говорила, съ пѣной у рта изрыгала брань и пр., а у другой были сква-

ны уста... Но—довольно объ этомъ! Лучше не вспоминать больше объ этой дикой исторіи...»

Заканчиваетъ проф. Бронзовъ свою рѣчь выраженіемъ глубокой благодарности своимъ собесѣдникамъ—«бывшему» и настоящему академическимъ студентамъ, давшимъ ему случай высказать нѣкоторыя свои мысли;—«а также и тѣмъ корреспондентамъ, (въ особенности достоуважаемому священнику изъ г. Пернова)—говоритъ онъ,—которые письменно откликнулись на мои статьи въ «Зарѣ».

Дополню мною изложенное еще тѣмъ, что въ № 437 «Зари» напечатана замѣтка, подъ заглавіемъ: «Къ церковному вопросу» (кто авторъ, —не извѣстно, такъ какъ надписи подъ замѣткой нѣтъ). Замѣтка высказываетъ свою пріятность по поводу компетентнаго отзыва (въ № 434 «Зари») проф. Бронзова объ «этихъ семинаристахъ» и о «тѣхъ» преподавателяхъ въ семинаріяхъ. Авторъ замѣтки говоритъ, что надо очистить наши среднія и высшія учебныя заведенія отъ наплыва преподавателей—*инородцевъ*. «Безъ этого же православная церковь скоро можетъ совсѣмъ забастовать, если на ея каѳедрѣ станутъ и въ будущемъ продолжать еще фигурировать въ качествѣ «пастырей добрыхъ» такіе не отъ чистаго православія мужи своеобразнаго современнаго шантажа, какъ монахъ Зосима (еврей) «Пермскій».

...Въ современныхъ воспитанникахъ всего болѣе поражаетъ ихъ не-удержимое стремленіе ко всему свѣтскому и игнорированіе всего почти духовнаго. Потому именно это поразительно, что ненормально: питомцы духовныхъ семинарій, какъ готовящіеся бытъ пастырями (иначе, вѣдь, для чего и поступать въ духовную семинарію?), должны быть проникнуты со-отвѣтствующимъ духомъ, соотвѣтствующими стремленіями. Нынѣшніе же семинаристы мало того, что во всемъ стремятся къ свѣтскости, но еще и непростительно—легко поддаются вѣтру всякихъ ученій, лишь бы они были новые, модные... Приходятъ поэтому слова Некрасова на умъ (хорошо характеризующія современ. семинариста):

«Что ему книга послѣдняя скажетъ,
То на душѣ его сверху и ляжетъ».

Священникъ *Василій Коптевъ*.



Приложение къ Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Школьный Листокъ

при Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1906 г.

№ 6.

БЛАГОСЛОВЕНІЕ АРХИПАСТЫРЯ.

Журнальными постановленіями Тобольскаго Епархіальнаго Училищнаго Собранія, отъ 30 декабря 1905 г. за № 40 и отъ 17 января 1906 г. за № 1, испрошено архипастырское благословеніе за усердное и внимательное отношеніе къ учебно-воспитательному дѣлу въ церковныхъ школахъ и къ ихъ благоустройству слѣдующимъ лицамъ: 1. По Тюменскому уѣзду, *со внесеніемъ въ формулярные списки*—учащимъ въ церковныхъ школахъ: градо-Тюменской Ильинской—Агрипинѣ Швейной и Александрѣ Прощекальниковой, градо-Тюменской Вознесенской—Елисаветѣ Кизеровой и Фотинѣ Прощекальниковой, градо-Тюменской Спасской—Агнии Поповой и Анисіи Мясоѣдовой, градо-Тюменской Городищенской—Клавдіи Миловской, Другановской—Иринѣ Надежницкой, Дубровской—Параскевѣ Кокуриной, Заморозковской—Алексѣю Вшивцеву и Новоселовской—Алексѣю Калашникову; завѣдывающимъ церковными школами: градо-Тюменской Знаменской—священнику Петру Ребрину, Головинской—свщ. Авраамію Чемесову и Антипинской—священнику Іоанну Елистратову; *безъ внесенія въ формулярные списки*—завѣдывающимъ церковными школами: градо-Тюменской Монастырской—игумену Моисею, Борковской и Шешуковской—священнику Іоанну Касаткину, учителю пѣнія Тимофеевской школы, псаломщику Андрею Бирюкову и учительницѣ градо-Тюменской Вознесенской двухклассной школы Вѣрѣ Смирновой. 2. По Ялуторовскому уѣзду, *со внесеніемъ въ формулярные списки*—завѣдывающимъ и законоучителямъ церков-

ныхъ школъ: Омутанской и Сорокинской—священнику Θεодору Елпатьевскому, Бердюгинской—священнику Иоанну Можасву, Червянской и Зимовье—Вагайской священнику Алексѣю Машанову и Агаракской—священнику Петру Елпатьевскому; учащимъ въ церковныхъ школахъ: Червянской—Петру Рыкованову, градо-Ялуторовской Вознесенской—Александрѣ Бирюковой, Бердюгинской—Аннѣ Мельниковой, Скородумской—Маріи Важениной, Таловской—Вѣрѣ Мясниковой, Агаракской—Клавдіи Раевской, Омутинской—Лидіи Раевской и Падунской—Калеріи Никольской, учителю пѣнія градо-Ялуторовской Вознесенской церковной школы, псаломщику Григорію Стержныхъ; *безъ внесенія въ формулярные списки*—завѣдующимъ и законоучителямъ церковныхъ школъ: Тюменцевской—священнику Димитрію Бурову, Комышевской—священнику Иоанну Пареенову, Таловской—священнику Василю Родіонову, Новодеревенской—священнику Петру Пирожникову, учащимъ въ церковныхъ школахъ: Мокроусовской—Антонинѣ Рычовой, Новодеревенской—Дороею Волосникову, Тютярино-Волковской—Ольгѣ Пѣлковой, Ошурковской—Александрѣ Поповой, Битюковской—Серофимѣ Низковской, Малокизакской—Зинаидѣ Сѣдачевой, Пороговской—Феофаніи Ковалевской и Гаевской—Симеону Сапѣгину, учителямъ пѣніи въ церковныхъ школахъ: Николаевской—псаломщику Иоанну Любимову, Нижне-Манайской—псаломщику Михаилу Попову, Малокизакской—псаломщику Петру Насонову, попечителямъ церковныхъ школъ: Упоровской—Феодору Черепанову, Камышевской—Михаилу Ковкову, Нифакинской—Данилу Замараеву и Селезновской—Захаріи Лукашину. 3. По Курганскому уѣзду, *безъ внесенія въ формулярные списки*—завѣдующимъ и законоучителямъ школъ, священникамъ Иоанну Мѣдякову, В. Штейманъ, Н. Багрянскому, П. Пасынкову, В. Андрееву, П. Попову (села Михайловскаго), Н. Наумову, В. Карпову, В. Богословскому, В. Тресвятскому, І. Саложкову, Ф. Карпинскому, Л. Кроткову, П. Желѣщикову, І. Серебренникову, А. Воскресенскому, М. Батарыкову, В. Калугину, М. Шалабанову, Н. Преображенскому, А. Сѣдакову, А. Павлинову, протоіереямъ—Ф. Андрееву и П. Бурову, учащимъ въ церковныхъ школахъ: Е. Варакосовой, А. Карагужевой, К. Черныхъ, В. Коровиной, М. Камчуговой, А. Митрофановой, Пар. Шанховской, М. Стапановой, Т. Поповцевой, Е. Грядкиной, Д. Пшеничниковой, Е. Сорокиной, Л. Михайловой, Е. Аникиной, М. Лепехиной, Ст. Тюленевой, О. Иваницкой, А. Пушкаревой, Л. Рычковой, Л. Поляковой, Ю. Поповой, Л. Охотиной, С. Цвѣтаевой, Е. Игнатовой, М. Малаховой, А. Артѣевой, А. Измайловой, М. Арефьевой, А. Закомельской, А. Гюрданской, А. Добронравовой, А. Авдреевой и Ал. Тресвятской, учителямъ пѣнія-псаломщикамъ: Н. Доброн-

равову, І. Иванцкому, Б. Сахарову, М. Тонконогову, І. Попову, А. Хлынову, А. Малахову и І. Быштымову, діакону (нынѣ священнику) Ае. Вѣлькову, школьнымъ попечителямъ: И. Меньшикову, П. Карагужеву, П. Иванову, Р. Федотову, І. Асямову, С. А. Пчелякову, А. Н. Балакшину, Тарасову, К. Сиверову, Ст. Базанову, Д. Мальгину, А. Рыльскихъ, Ѳ. Меньшикову и П. Д. Смолену. 4. По Ишимскому уѣзду, безъ внесенія въ формулярные списки—завѣдывающимъ и законоучителямъ школъ: Арамашевской—священникамъ Петру Добротворскому и Николаю Чередникову, Няштинской—свят. Іоанну Ребрину, Снигиревской—свят. Арсенію Никитину, Медвѣдской—свят. Василю Урбанскому, Лихановской—свят. Александру Абисову, Глубоковской—свят. Василю Сосуну, Зарословской—свят. Іоанну Яковлеву и Бармадской—свят. Іоанну Чистякову, учащимъ въ церковныхъ школахъ: Подволоженской—Таиси Голузинской, Ощепковской—Параскевѣ Базанцевой, Останинской—Діомиду Брюкову, Неволинской—Аннѣ Бовалевой, Кусерянской—Маріи Плахинской, Бердюжской второклассной—Івану Тверитину, Воробьевской—Самуилу Обоянцеву, Дубровской—Екатеринѣ Брагиной, учителю пѣнія Скарединской школы, псаломщику Іоанну Елеонскому, попечителямъ церковныхъ школъ: Мизоновской—Ананіи Гультяю, Пѣгановской—Мамонту Тюшнякову, Смирновской—Титу Ростову, Кутыревской—Симеону Кутыреву, Истошинской—Петру Горбунову, Медвѣдской—Димитрію Вагину, Земляновской—Феодору Землянову и Рынковской—Кондрату Могутному. 5. По Туринскому уѣзду, со внесеніемъ въ формулярные списки—учащимъ въ церковныхъ школахъ: Евдокии Орловской, Маріи Хмѣлевой, Таисіи Хлестовой, Аннѣ Леонтьевой, Іустини Чувашевой и Евгениі Чирковой; безъ внесенія въ формулярные списки: Михаилу Шевелеву и псаломщику Іоанну Помаскину.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 25-го января—6-го февраля 1906 года за 488, объ установленіи отношеній церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ существующихъ и дѣйствующихъ въ приходѣ учреждений къ церковнымъ школамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 19 го января 1906 года за № 563, журналъ Училищнаго Совѣта за № 30 объ установленіи отношеній церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ существующихъ и дѣйствующихъ въ приходѣ учреждений къ церковнымъ школамъ. Приказали: Святѣйшимъ Синодомъ,

по опредѣленію, отъ 18-го ноября 1905 г., за № 5900, предоставлено устраивать въ православныхъ приходахъ общія церковно-приходскія собранія и постоянно дѣйствующіе церковно-приходскіе совѣты. Одной изъ важнѣйшихъ задачъ сихъ собраній и совѣтовъ является удовлетвореніе нуждъ прихода въ просвѣтительномъ отношеніи. На школу поэтому должно быть обращено особое вниманіе церковно-приходскихъ совѣтовъ, а также приходскихъ попечительствъ тамъ, гдѣ они имѣются, и другихъ имъ подобныхъ существующихъ и дѣйствующихъ въ приходѣ учреждений. Въ большинствѣ православныхъ приходовъ существуютъ уже церковныя школы. Тамъ же, гдѣ ихъ нѣтъ и настоятъ нужды, церковно-школьное управленіе озбочено открытіемъ. Было бы желательно чтобы церковно-приходскіе совѣты, попечительства, братства и иныя подобныя имъ учрежденія пришли на помощь Церкви въ благоустройствѣ существующихъ школъ и открытіи новыхъ, и приняли церковныя школы подъ свое ближайшее по возможности попеченіе. Церковная школа есть начальная просвѣтительница и воспитательница подросткающаго поколѣнія прихода, а потому она должна быть близка сердцу всѣхъ прихожанъ. По отношенію къ ней указанныя приходскія учрежденія должны стать въ отношеніи наиболѣе благожелательныя и попечительныя, памятуя, что отъ того или иного школьнаго обученія и воспитанія дѣтей будетъ зависѣть и дальнѣйшее религіозно-нравственное состояніе прихода, а отъ него и матеріальное благосостояніе прихожанъ. Въ виду этого Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, до выработки подробныхъ правилъ касательно отношеній мѣстныхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ приходскихъ учреждений къ церковнымъ школамъ, находитъ полезнымъ нынѣ же преподать епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» руководственныя по сему предмету указанія, а именно: 1) церковно-приходскіе совѣты, попечительства, братства и имъ подобныя приходскія учрежденія, въ дѣлахъ наиболѣе широкаго распространенія просвѣщенія въ приходѣ, могутъ быть привлекаемы къ попеченію о существующихъ въ приходѣ церковныхъ школахъ, при чемъ для наблюденія за той или другой школой эти приходскія учрежденія могутъ избирать изъ числа своихъ членовъ или прихожанъ особаго блюстителя или нѣсколькихъ блюстителей, которые посѣщали бы школу, вникали бы въ нея нужды и доводили о нихъ до свѣдѣнія уполномочившихъ ихъ учреждений. Состоящіе же при церковныхъ школахъ попечители или попечительницы, конечно, этимъ не должны быть устраняемы отъ ихъ обязанностей. 2. Школьныя нужды, удовлетвореніе коихъ можетъ составлять предметъ заботы церковно-при-

ходскихъ совѣтовъ, попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ учреждений, должно опредѣляться мѣстными условіями приходской жизни; но въ большинствѣ приходовъ онѣ или всецѣло или отчасти будутъ таковы: устройство новыхъ школьныхъ помѣщеній или улучшение существующихъ, обезпеченіе школы отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугой, страхование отъ огня школныхъ зданій, снабженіе школы учебными книгами и пособиями и книгами для вѣкласснаго чтенія, обезпеченіе учащихся квартирою и другими возможными матеріальными удобствами жизни, устройство церковнаго хора изъ учащихся, доставленіе учащимся медицинской помощи, устройство ночлежнаго пріюта и доставленіе подвозъ для дѣтей, живущихъ въ дальнемъ разстояніи отъ школы или отъ церкви, снабженіе неимущихъ учащихся одеждою, обувью и пропитаніемъ, устройство библіотекъ и читаленъ при школахъ, а также и другихъ образовательныхъ учреждений, въ какихъ окажется надобность по мѣстнымъ условіямъ, устройство при школахъ сада, огорода, занятій отдѣльными сельско-хозяйственными отраслями, а также ручнымъ трудомъ или доступными дѣтскому возрасту ремеслами и рукодѣліями, устройство для учащихся во вѣклассное время полезныхъ для нихъ развлеченій и прогулокъ и вообще принятіе мѣръ къ улучшенію постановки въ школахъ дѣла обученія и особливо воспитанія учащихся дѣтей. 3) Если при обсужденіи школьныхъ нуждъ церковно-приходскими совѣтами, попечительствами, братствами и подобными имъ приходскими учрежденіями будетъ признано полезнымъ выслушать мнѣніе учащихся въ школахъ лицъ, то таковыя лица могутъ быть приглашаемы въ засѣданія сихъ учреждений, причемъ имъ можетъ быть предоставлено и право голоса по дѣламъ ихъ школъ. 4) Въ случаѣ принятія указанными учрежденіями на свое попеченіе существующихъ въ приходѣ церковныхъ школъ, они могутъ брать въ свое распоряженіе и школьныя средства за исключеніемъ тѣхъ, которыя имѣютъ свое опредѣленное назначеніе и должны расходоваться согласно волѣ жертвователей или распорядителей кредита. Школьныя суммы должны храниться или въ ближайшей сберегательной кассѣ или уѣздномъ казначействѣ. На рукахъ у члена-казначея могутъ оставаться на текущіе расходы небольшія суммы, въ размѣрѣ, опредѣленномъ упомянутыми приходскими учрежденіями. Если церковно-школьные совѣты, попечительства, братства и имъ подобныя приходскія учрежденія примутъ на себя распоряженіе и расходваніе школьныхъ суммъ, то и отчетность съ оправдательными документами въ израсходованіе этихъ суммъ должна представляться ими же въ подлежащія учрежденія. 5) Дальнѣйшія подробности въ опредѣленіи названными приходскими учрежденіями своихъ отно-

шеній къ церковнымъ школамъ могутъ быть предоставлены свободному почину сихъ учреждений, съ одобренія мѣтнаго епархіальнаго училищнаго совѣта, который или непосредственно или чрезъ епархіальнаго и уѣзднаго наблюдателей дастъ необходимыя разъясненія по недоумѣніямъ, могущимъ встрѣтиться въ отношеніяхъ ихъ къ церковнымъ школамъ.

Выслушавъ изложенное и обсудивъ выработанныя въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ въ руководство епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ указанія касательно взаимоотношеній церковныхъ школъ къ мѣстнымъ церковно-приходскимъ совѣтамъ, братствамъ, попечительствамъ и другимъ приходскимъ учреждениямъ, Святѣйшій Синодъ, признавая указанія эти полезными и соответствующими современнымъ потребностямъ какъ церковныхъ школъ, такъ и приходской жизни, опредѣляетъ предположенія Училищнаго Совѣта по настоящему дѣлу привести въ исполненіе.

Изъ лѣтописи Антипинской школы грамоты Караульнорскаго прихода.

18 сентября 1904 года былъ день знаменательный для Антипинской школы грамоты: была закладка собственнаго деревяннаго школьнаго зданія. Послѣ того было торжество по случаю освященія вновь отстроеннаго зданія со всѣми удобствами какъ для учащихся, такъ и для учащаго. Это было 30-го ноября 1905 г. Къ празднованію освященія новаго школьнаго зданія и къ переходу въ собственное зданіе вся школа приготовилась отъ мала до велика исподоволь.

Новое школьное зданіе было приведено въ праздничный видъ главнымъ образомъ трудами учащихся и учительницы. Тяжелыя работы при этомъ исполнили родители и родственники. Ученики сами очистили зданіе отъ мусора. Оно было вымыто все. Вставлены были рамы зимнія, слуховыя окошки забиты коростикой, а затѣмъ при наступленіи холодовъ, — мокрымъ снѣгомъ. Ученики привезли пихты и при помощи учительницы сдѣлали изъ нихъ массу шолоидъ. Сдѣлали массу бумажныхъ цвѣтовъ разныхъ видовъ и этимъ прекрасно убрали все зданіе. Иконы, картины, карнизъ, окна, все это красиво выгладѣло въ зеленыхъ живыхъ рамкахъ изъ пихты и искусственныхъ цвѣтовъ. Вотъ гдѣ оправдались дидактическія правила: учи энергично, радуйся развитію твоихъ учащихся и ихъ движенію, радуйся за нихъ и за себя! Цесаломщикъ тоже не мало потрудился. Онъ устроилъ къ этому дню хорошее общее пѣніе. Ученики школы пропѣли стройно малое освященіе воды и по дополнительному требнику что положено при благословеніи новаго дома. Затѣмъ пѣли молебенъ Св. Кириллу и Меодію, икону которыхъ школа имѣла ранѣе, и Св. Феодосію Черниговскому Чудотворцу, икону котораго пожертвовалъ завѣдующій школою по случаю торжества и по той причинѣ, что самъ лично испыталъ на себѣ силу

молитвъ къ этому угоднику, будучи еще діакономъ села Чашинскаго, и молебень Пресвятой Богородицѣ, икону которой получила учительница себѣ въ подарокъ на память о 30 ноября 1905 г. У нея тоже было радостное новоселье! Въ пѣвнѣ помогали бывшіе учащіеся и гости, которымъ заранѣе завѣдывающій послалъ приглашенія съ просьбой присоединиться къ молитвѣ его.

Молебенъ былъ назначенъ въ полдень. Пишущій эти строки весьма благодаренъ всѣмъ присутствовавшимъ на молебнѣ за то, что они прибыли на училищное торжество и отнеслись къ нему сочувственно. Самъ же пишущій извиняется, что запоздалъ къ началу молебна на одинъ часъ по случаю совершенія приходскихъ требъ. Радостно наполнилось сердце мое, когда я увидалъ всѣхъ съ приятными лицами и среди торжественной обстановки, въ праздничныхъ одеждахъ! Поздоровавшись, я сразу же приступилъ къ чину благословенія новаго дома, причемъ сказалъ краткое слово, приличное дню, на тему: «въ маломъ Богъ и въ великомъ Богъ». (Познакомилъ присутствующихъ съ 30 ноября 1905 г. нашей школы и что заставило меня пригласить ихъ сюда.) Въ своей рѣчи я ознакомилъ присутствовавшихъ съ дѣломъ возникновенія школы и постройки зданія и съ тѣми трудностями, какія испытали я самъ и мои предшественники: о. Желницкій, о. Олерскій. Большую часть ихъ лавръ въ семь дѣлъ я пожалъ, благодаря ихъ трудамъ и заботамъ. Познакомилъ также съ тѣмъ, что испытала эта школа и ея работники въ бѣдной деревнѣ, какъ Антипина, гдѣ трудно было найти подходящую квартиру приблизительно на 15—20 человекъ да еще съ приличною квартирою для учащаго. Приходилось жить въ разныхъ мѣстахъ: въ одномъ учащимся, въ другомъ учащей. И это отражалось на питомцахъ. Трудно и не удобно было дѣлать свое дѣло. На сколько было намъ трудно тогда, на столько отрадно теперь, когда все подъ руками. Съ радостнымъ чувствомъ мы устремились въ это новое, свѣтлое, чистое, не обширное зданіе съ половины ноября 1905 г. А теперь, когда устроились и выбрали свободное времячко спѣшимъ и помолиться о томъ, чтобы Господь пріютилъ въ семь зданія всѣхъ ищущихъ благочестія, да претворилъ все лукавое и бѣсовское дѣйство въ бѣгство, окропленіемъ воды священной, благодатію Пресвятаго Духа. Затѣмъ я пожелалъ Аннѣ Ивановнѣ— учительницѣ школы успѣшно разогнать свѣтомъ истины народную темноту, а дѣткамъ—любить школу,—чаще ее посѣщать и послѣ окончанія въ ней ученія,—сродниться съ нею при помощи книгъ—этихъ друзей, добрыхъ, умныхъ совѣтниковъ, просвѣтителей душъ нашихъ, собесѣдниковъ въ дни праздничные, дни отдыха. Въ заключеніе пожалѣлъ, что не посѣтили школу въ день ея торжества мои сотоварищи, друзья и добрые сосѣди: протоіерей Заборовскій, свѣщ. Желницкій, свѣщ. Кіановскій, о. діаконовъ Вергуновъ и Греченинъ. Какъ потомъ я узналъ, о. Дореймедонтъ Александровичъ не прибылъ по болѣзни, а остальные изъ-за безъ толковаго передвиженія сельской почты, почему сожалѣніе мое еще болѣе увеличилось. А мнѣ хотѣлось помолиться соборно,

Послѣ молебна было предложено чай за счетъ завѣдующаго школою, какъ учащимся, такъ и гостямъ. Учительница приняла на себя обязанность хозяйки. Дѣти за чаемъ получили гостинцы въ видѣ орѣховъ, пряниковъ и конфектъ. За трапезою Варваринскій лѣсничій Александръ Ивановичъ Граниковъ предложилъ ознаменовать сіе событіе добровольнымъ пожертвованіемъ въ пользу нуждъ школы и тутъ же завѣдующій собралъ 22 рубля 85 копеекъ. Пожертвовали слѣдующія лица: Варваринскій лѣсничій и завѣдующій казеннымъ Никитинскимъ лѣсопильнымъ заводомъ Александръ Ивановичъ Граниковъ 10 руб., студентъ Томскаго университета Александръ Ивановичъ Потаповъ 5 руб., Вятскій цеховой, завѣдующій Бачалинской пристанью Горнаго Богословскаго пароходства и торговли Михаилъ Трифоновичъ Гуляевъ 5 р., крестьянинъ деревни Антипиной Василій Гавриловичъ — доцманъ той же фирмы Антипинъ 1 рубль, сельскій староста крестьянинъ Иванъ Прокопьевъ Антипинъ 20 коп., членъ строительной комиссіи, крестьянинъ деревни Антипиной Тимофей Прокопьевъ Антипинъ 20 к., волостной старшина крестьянинъ деревни «Бочалиной» Николай Васильевъ Поступинскій 45 к. и волостной писарь Викентій Александровичъ Волосевичъ-Тарасюкъ 1 рубль. Кромѣ сего лѣсничій Граниковъ обѣщаль войти съ ходатайствомъ предъ управленіемъ государственныхъ имуществъ о бесплатномъ отпускѣ съ казеннаго лѣсопильнаго завода матеріаловъ на обшивку зданія, что придастъ зданію болѣе красивый видъ, сохранитъ лѣсъ отъ гніенія, и дастъ экономію въ отопленіи, а послѣднее важно потому, что деревня нуждается сильно въ отопленіи такъ какъ общественныхъ лѣсовъ почти нѣтъ.

Завѣдующій школой, священникъ *Елистратовъ*

