

1-го АВГУСТА

1896 ГОДА.



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чи-  
селъ. Цѣна за годъ  
5 рублей; отдѣльно  
25 коп. за номеръ.

Годъ X.

№ 15.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Кост-  
ромскихъ Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### Распоряженіе епархіальнаго начальства.

О представленіи свидѣтельствъ на 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Госуд. ренту въ Го-  
суд. комиссію погашенія долговъ. (Выписка изъ журнала Костр.  
д. консисторіи, отъ 8 іюля 1896 г. за № 1862, утвержденнаго  
Его Преосвященствомъ 9 іюля).

Костромская духовная консисторія слушала правила приѣма  
въ Государственную комиссію погашенія долговъ свидѣтельствъ  
на Государственную 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренту, съ выдачею взамѣнъ ихъ удосто-  
вѣреній именной записи. Приказали: правила для объявленія  
отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписатьъ причтамъ  
и старостамъ церквей епархіи, настоятелямъ монастырей и собо-  
ровъ и настоятельницамъ монастырей, если пожелаютъ, пред-  
ставлять въ Государственную комиссію погашенія долговъ свидѣ-  
тельства на Государственную 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренту и получать взамѣнъ ихъ  
удостоверенія именной записи.

## Правила приема въ Государственную комиссію погашенія долговъ свидѣтельствъ на Государственную 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренту, съ выдачею, вза-мѣнъ ихъ, удостовѣреній именной записи.

1. Владѣлецъ одного или нѣсколькихъ свидѣтельствъ на Государственную 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренту можетъ, если пожелаетъ, представить таковыя свидѣтельства въ Государственную комиссію погашенія долговъ, съ просьбою выдать ему, вза-мѣнъ ихъ, *одно удостовѣреніе именной записи*, съ правомъ получать по сему *удостовѣренію* проценты, причитающіеся по представленнымъ свидѣтельствамъ, и получить обратно самыя свидѣтельства при возвратѣ *удостовѣренія*.

**Примѣчаніе.** *Удостовѣренія* могутъ быть выдаваемы лишь на имена лицъ или учрежденій, совмѣщающихъ въ себѣ какъ право собственности на капиталъ, такъ и право пользованія процентами. Никакой оговорки, ограничивающей право отчужденія свидѣтельствъ, вошедшихъ въ составъ *удостовѣренія*, а равно право пользованія процентами по оному, не допускается.

2. Прошенія о выдачѣ *удостовѣреній именной записи*, а равно и приложенныя къ нимъ свидѣтельства, могутъ быть подаваемы или присылаемы какъ непосредственно въ Государственную комиссію погашенія долговъ, такъ и чрезъ посредство конторъ и отдѣленій Государственнаго банка. Расходы по пересылкѣ свидѣтельствъ ренты означенными учрежденіями въ комиссію погашенія долговъ принимаются на счетъ казны.

3. Въ прошеніи должны быть означаемы: имя, отчество, фамилія, званіе и мѣсто жительства лица, или же наименованіе и мѣстопахожденіе учрежденія, коимъ принадлежатъ прилагаемыя къ прошенію свидѣтельства, съ показаніемъ относительно сихъ послѣднихъ: общей ихъ нарицательной цѣны, серіи, нумера и достоинства каждаго свидѣтельства и числа имѣющихся при свидѣтельствахъ купоновъ. Въ прошеніи также должно быть означено наименованіе кассы, изъ коей проситель желаетъ получать проценты по своему *удостовѣренію*, каковыми кассами могутъ быть конторы или отдѣленія Государственнаго банка.

4. *Удостовѣреніе* Государственной комиссіи погашенія долговъ на принятія ею свидѣтельства выдается на имя, указанное просителемъ. Въ *удостовѣреніи* семь означаются: число, нарицательная цѣна серіи и нумера принятыхъ свидѣтельствъ, общая сумма трехмѣсячныхъ процентовъ по всѣмъ вошедшимъ въ составъ *удостовѣренія* свидѣтельствамъ, сроки для платежа сихъ процентовъ и наименованіе кассы, имѣющей производить таковыя пла-

тежи. (Проценты по удостовѣренію уплачиваются за три мѣсяца до сроковъ, означенныхъ на свидѣтельствахъ ренты).

5. На удостовѣреніи печатается сѣтъ изъ 40 клѣтокъ, изъ коихъ на каждой обозначается день, съ котораго начинается уплата указанной въ текстъ удостовѣренія ренты за трехмѣсячный періодъ времени, начинающійся съ того дня. По истощеніи въ теченіе 10-и лѣтъ всей сѣти клѣтокъ, удостовѣреніе обмѣнивается, бесплатно, на новое удостовѣреніе, съ сѣтью клѣтокъ на слѣдующія 10 лѣтъ.

6. Всѣ распоряженія Государственной комиссіи погашенія долговъ о производствѣ платежа по удостовѣреніямъ именной записи или о прекращеніи онаго сообщаются ею Государственному банку.

7. Для полученія процентовъ по удостовѣренію, владѣлецъ его обязанъ представить сіе удостовѣреніе въ указанную въ немъ кассу, которая выдаетъ проценты подъ росписку владѣльца удостовѣренія или его повѣреннаго, въ количествѣ и на сроки, согласно указаніямъ, сдѣланнымъ въ текстѣ удостовѣренія и имѣющей при немъ сѣти клѣтокъ. При этомъ касса налагаетъ на соотвѣтствующей оплачиваемому сроку клѣткѣ свой штемпель масляною краскою, послѣ чего возвращаетъ удостовѣреніе владѣльцу. По истеченіи трехмѣсячнаго срока, за который причитаются уплаченные проценты, именно: въ мартѣ, іюнѣ, сентябрѣ и декабрѣ, конторы и отдѣленія Государственного банка высылаютъ въ Государственный банкъ вѣдомости выплаченнымъ суммамъ по прилагаемой формѣ. Проведя показанія таковыхъ вѣдомостей по своимъ счетамъ, Государственный банкъ высылаетъ вѣдомости сіи въ Государственную комиссію погашенія долговъ. Таковыя же вѣдомости Государственный банкъ доставляетъ въ комиссію и по отношенію къ платежамъ, производимымъ изъ его собственной кассы. Всѣ сіи вѣдомости, по провѣркѣ ихъ съ подлежащими книгами Государственной комиссіи погашенія долговъ, служатъ документами, оправдывающими расходы кассъ на уплату процентовъ по удостовѣреніямъ именной записи.

8. О вышедшихъ въ тиражи погашенія серіяхъ свидѣтельствъ на Государственную 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренту Государственная комиссію погашенія долговъ производитъ публикаціи. Посему владѣлецъ удостовѣренія, въ составѣ коего окажется одно или нѣсколько свидѣтельствъ такой серіи, которая вышла въ тиражъ погашенія, обязанъ сіе удостовѣреніе представить въ кассу, производящую уплату по оному <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub>. Получивъ удостовѣреніе, касса выдаетъ владѣльцу онаго, съ соблюденіемъ указаннаго въ § 7 порядка, проценты по всѣмъ свидѣтельствамъ, вошедшимъ въ составъ удо-

стовѣренія въ томъ числѣ и по вышедшимъ въ тиражъ, за время до срока, съ котораго прекращается теченіе  $0/0/0$  по серіи, вышедшей въ тиражъ. Одновременно съ симъ, удостовѣрясь по тиражной таблицѣ Государственной комиссіи погашенія долговъ въ дѣйствительности выхода въ тиражъ указываемой серіи, касса выдаетъ владѣльцу и капиталъ по свидѣтельствамъ этой серіи, находящимся въ составѣ удостовѣренія. О сей послѣдней выдачѣ касса дѣлаетъ надпись на удостовѣреніи, которое *и препровождаетъ въ Государственную комиссію погашенія долговъ* въ качествѣ документа, оправдывающаго сей расходъ. Получивъ удостовѣреніе, комиссія на остальные, не вышедшія въ тиражъ свидѣтельства, высылаетъ въ кассу новое удостовѣреніе для выдачи владѣльцу.

9. Если бы владѣлецъ удостовѣренія, не слѣдя за публикаціями о результатахъ тиражей, получилъ проценты по такимъ вошедшимъ въ составъ его удостовѣренія свидѣтельствамъ, которыя принадлежатъ къ серіи, вышедшей въ тиражъ погашенія, то такой владѣлецъ *не вправе заявлять претензію на удержаніе*, впослѣдствіи, изъ капитала тиражныхъ свидѣтельствъ суммы излишне полученныхъ имъ процентовъ.

10. Въ видахъ устраненія, по возможности, подобныхъ случаевъ, Государственная комиссія погашенія долговъ, вслѣдъ за тиражемъ, предупреждаетъ подлежащія кассы о прекращеніи платежей по такимъ удостовѣреніямъ, въ составъ коихъ вошли свидѣтельства, принадлежащія къ вышедшей въ тиражъ серіи. Тѣмъ не менѣе, случаи уплаты процентовъ по такимъ удостовѣреніямъ всецѣло остаются на отвѣтственности владѣльцевъ сихъ удостовѣреній.

11. Въ случаѣ перехода удостовѣренія въ собственность другихъ лицъ, за смертію его владѣльца или по судебному приговору, такое удостовѣреніе должно быть представлено, чрезъ посредство подлежащей кассы, въ Государственную комиссію погашенія долговъ, при прошеніи за подписомъ новыхъ владѣльцевъ, о выдачѣ новаго удостовѣренія или возвратѣ помѣщенныхъ въ немъ свидѣтельствъ. Подписи сихъ владѣльцевъ должны быть засвидѣствованы нотариусомъ, судебнымъ, полицейскимъ или инымъ присутственнымъ мѣстомъ. Независимо отъ сего, къ прошенію долженъ быть приложенъ актъ, удостовѣряющій законность перехода удостовѣренія въ собственность лицъ, подписавшихъ прошеніе, каковой актъ долженъ имѣть надлежащее засвидѣтельствованіе.

12. Въ случаяхъ утраты, похищенія или уничтоженія удостовѣреній, владѣльцы оныхъ или лица, указанная въ § 11 сихъ правилъ, какъ вступающія въ права владѣльцевъ, могутъ, поряд-

комъ въ томъ же § 11 указаннымъ, представлять, чрезъ посредство подлежащей кассы, въ Государственную комиссію погашенія долговъ объявленія объ означенныхъ утратахъ, похищеніи или уничтоженіи. Получивъ такое объявленіе, касса *прекращаетъ платежи по удостовѣренію*, въ семь объявленіи указанному, и высылаетъ объявленіе въ Государственную комиссію погашенія долговъ, съ отмѣткою на немъ: за какой трехмѣсячный періодъ времени уплачены были сю, въ послѣдній разъ, проценты по тому *удостовѣренію*; комиссія, съ своей стороны, выдаетъ просителю новое *удостовѣреніе*, за другимъ нумеромъ, а заявленное утраченнымъ, похищеннымъ или уничтоженнымъ отмѣчаетъ по своимъ книгамъ за недѣйствительное.

13. Владѣлецъ *удостовѣренія*, желающій получить обратно помѣщенныя въ ономъ свидѣтельства, подаетъ о томъ прошеніе, съ соблюденіемъ формальностей, указанныхъ въ § 11 сихъ правилъ, въ Государственную комиссію погашенія долговъ, *чрезъ посредство кассы*, производившей по сему *удостовѣренію* платежи; съ приложеніемъ самаго *удостовѣренія*. Касса, написавъ на прошеніи справку о томъ, за какой трехмѣсячный періодъ времени уплачены были ею проценты по приложенному къ прошенію *удостовѣренію*, пересылаетъ и то и другое въ Государственную комиссію погашенія долговъ.

14. По полученіи прошенія и *удостовѣренія*, комиссія выдаетъ владѣльцу или его повѣренному помѣщенныя въ семь *удостовѣреніи* свидѣтельства, съ талонами и купонами, начиная съ купона на срокъ, слѣдующій за оплаченнымъ уже по *удостовѣренію*. Расходы на пересылку сихъ свидѣтельствъ по почтѣ и на застрахованіе ихъ въ суммѣ, указываемой владѣльцемъ, относятся на счетъ сего послѣдняго.

15. Возвращаемыя, на основаніи § 14 сихъ правилъ, свидѣтельства заготавливаются вновь, такъ какъ свидѣтельства, помѣщаемыя комиссіею въ *удостовѣренія*, подвергаются сожженію, каковое сожженіе совершается къ комиссіи, въ присутствіи спеціально для сего назначаемыхъ чиновъ Государственнаго контроля. Расходы по изготовленію новыхъ свидѣтельствъ принимаются на счетъ казны.

16. Бланки *удостовѣреній именной записи*, по формѣ, утвержденной министромъ финансовъ, изготавливаются въ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, которая снабжаетъ ими Государственную комиссію погашенія долговъ, по ея требованіямъ, печатая на *удостовѣреніяхъ* сроки для выдачи процентовъ по указаніямъ комиссіи.

17. Выдаваемые комиссіею на означенныхъ бланкахъ *удо-*

*стоптвенія*, по выполненіи оныхъ всѣми указанными въ настоящихъ правилахъ данными и по снабженіи ихъ надлежащими подписями, записываются въ особую шнуровую книгу, причеиъ въ книгѣ сей обозначаются, по каждому *удостоитвенію* особо, номеръ его въ ариѳметическомъ порядкѣ, день выдачи, наименованіе лица или учрежденія, коему оно принадлежитъ, число, нарицательная стоимость, серіи и нумера вошедшихъ въ составъ *удостоитвенія* свидѣтельствъ, касса, изъ коей должна производиться уплата процентовъ по *удостоитвенію*, и наименованіе должностныхъ лицъ комиссіи, подписавшихъ *удостоитвеніе*.

18. Лицо или учрежденіе, *имѣющее текущій счетъ* въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго банка, можетъ, если пожелаетъ, оставлять на храненіи, безъ особой за то платы, выданное на его имя *удостоитвеніе именной записи* въ томъ изъ названныхъ учрежденій, изъ котораго назначена уплата процентовъ по *удостоитвенію*, и требовать постановки причитающихся по *удостоитвенію* уплатъ, за вычетомъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, на текущій сего лица или учрежденія счетъ *съ срока начала теченія* процентовъ по купону. По отношенію къ *удостоитвеніямъ*, принятымъ на семь основаніи конторами и отдѣленіями Государственнаго банка, соблюдается сими учрежденіями указанный въ § 7 настоящихъ правилъ порядокъ для наложенія штепелей на срочныя клѣтки, напечатанныя въ текстѣ *удостоитвеній*, и для составленія и пересылки въ Государственную комиссію погашенія долговъ срочныхъ вѣдомостей о произведенныхъ по *удостоитвеніямъ* платежахъ.

# В Ъ Д О М О С Т Ъ

..... конторы или отдѣленія Гос. банка

объ уплаченныхъ процентахъ по удостовѣреніямъ именной записи 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты.

Имена и фамиліи владѣльцевъ удостовѣреній.	№ № удостовѣреній.	За какое время выданы проценты и сумма процентовъ безъ удержанія налога.								Удержаніе 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> налога.		
		Съ 1 сент. по 1 дек. 1895 г.		Съ 1 дек. 1895 г. по 1 марта 1896 г.		Съ 1 мар. по 1 іюня 1896 г.		Съ 1 іюня по 1 сент. 1896 г.				Итого.
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.
<p><b>Количество графъ зависитъ отъ того, за какіе сроки произведены платежи въ теченіе отчетныхъ трехъ мѣсяцевъ.</b></p>												

## Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

І. Училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ ассигноваль на содержаніе одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Костромской епархіи въ теченіе 1896 года 19,000 рублей. Епархіальный училищный совѣтъ полагаетъ, что такая же или во всякомъ случаѣ не меньшая сумма будетъ отпускаться и на будущее время, и поэтому признаетъ необходимымъ установить правила, которыя послужили бы основаніемъ для распредѣленія отпускаемыхъ изъ казны средствъ по школамъ.

Средства содержанія церковно-приходскихъ школъ Костромской епархіи почерпаются изъ разныхъ источниковъ: 1) изъ суммъ церковныхъ, 2) изъ суммъ уѣздныхъ земствъ и городскихъ обществъ, 3) изъ суммъ волостныхъ и сельскихъ обществъ, 4) изъ пожертвованій попечителей, 5) изъ процентовъ съ основнаго капитала, 6) изъ суммъ церковныхъ попечительствъ, 7) изъ платы за обученіе и, наконецъ, 8) изъ пособій епархіальнаго училищнаго совѣта. Если не принимать во вниманіе пособія епархіальнаго училищнаго совѣта, то окажется, что только немногія церковно-приходскія школы епархіи имѣютъ достаточныя мѣстныя средства.

Отъ 300 рублей и выше имѣютъ . . . . .	10 школъ.
Отъ 200 рублей и выше . . . . .	8 школъ.
Отъ 150 рублей и выше . . . . .	6 школъ.
Отъ 100 рублей и выше . . . . .	17 школъ.
Отъ 70 рублей и выше . . . . .	20 школъ.
Отъ 50 рублей и выше . . . . .	24 школы.

Мѣстныя средства остальныхъ 137 школъ (считая въ томъ числѣ и 44 вновь открытыя въ истекшемъ учебномъ году) не достигаютъ и 50 рублей въ годъ.

Имѣя въ виду количество школъ и размѣры ихъ мѣстныхъ средствъ, совѣтъ полагаетъ справедливымъ и цѣлесообразнымъ установить слѣдующія правила для раздачи пособій однокласснымъ церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты.

1. Совѣтъ признаетъ обеспеченными и не нуждающимися въ его помощи тѣ школы, которыя имѣютъ прочный, устойчивый бюджетъ отъ 200 рублей и выше. Таковы 3 школы г. Костромы; 4) Николо-Бабаевская, 5) Спасская Большихъ-Солей и 6) Игрицкая—Костромскаго уѣзда; 7) Домнинская и 8) Хрипѣлевская—Буйскаго уѣзда; 9) Соборно-Успенская и 10) при домѣ призрѣнія г. Кинешмы; 11) Спасская на Сендегѣ и

12) Вичугская—Кинешемскаго уѣзда; 13) Шадринская и 14) Кривоезерская—Макарьевскаго уѣзда; 15) Сѣдльницкая—Нерехтскаго уѣзда; 16) Морозовская—Чухломскаго уѣзда; 17) Верховская—Солигаличскаго уѣзда. Исключеніе составляетъ Коткишевская ц.-пр. школа Кологривскаго уѣзда, второму учителю которой епархіальный училищный совѣтъ еще ранѣе обязался платить по 120 рублей въ годъ.

2. Совѣтъ признаетъ необходимымъ оставить въ силѣ всѣ принятыя имъ ранѣе на себя обязательства по содержанию особыхъ учителей въ нѣкоторыхъ школахъ. Въ противномъ случаѣ, правильное теченіе занятій въ такихъ школахъ было бы рѣзко нарушено. Постоянное пособіе на жалованье учителямъ выше 60 рублей въ годъ получаютъ слѣдующія школы: 1) Судиславль-ская (120 руб.), 2) Княжевская (200 руб.), 3) Трестинская (120 руб.), 4) Ѳедоровская (96 руб.), Костромскаго уѣзда; 5) Одоевская женская, Ветлужскаго уѣзда (75 руб.); 6) Ильинская въ Селитской волости (192 руб.), Галичскаго уѣзда; 7) Нагорно-Рѣшемская, Кинешемскаго уѣзда (120 руб.); 8) Коткишевская, Кологривскаго уѣзда (120 руб.); 9) Спасо-Преображенская, Кинешемскаго уѣзда (120 р.); 10) Ильинская (120 р.) и 11) Якунькинская (120 руб.), Макарьевскаго уѣзда; 12) Никольская (96 руб.), 6 окр. Нерехтскаго уѣзда; 13) Вочская, Солигаличскаго уѣзда (96 руб.); 14) Татауровская, Чухломскаго уѣзда (100 р.); 15) Срѣтенская г. Юрьевца (120 р.); 16) Зарайская (120 р.); 17) Нагорно-Пучежская (75 р.) и 18) Старовоскресенская (75 р.), Юрьеvecкаго уѣзда, — всего 18 школъ на сумму 2085 рублей.

3. Совѣтъ признаетъ необходимымъ вновь ассигновать на жалованье особымъ учителямъ по 120 рублей въ годъ въ слѣдующія 9 школъ: 1) Грудевскую и 2) Исаковскую Костромскаго уѣзда; 3) Макарьевскую Буйскаго уѣзда; 4) Варнавинскую г. Варнавина; 5) Ново-Теляковскую и 6) Митинскую Галич. уѣзда; 7) Нижне-Межскую Кологривскаго уѣзда; 8) Михеевскую Нерехтскаго уѣзда и 9) Благовѣщенскую Юрьеvecкаго уѣзда и по 100 рублей въ годъ въ двѣ школы, въ Шудскую Варнавинскаго уѣзда и Аонасовскую Костромскаго уѣзда.

4. Одноклассныя церковно-приходскія школы, преобразованныя во второклассныя, лишаются пособія отъ епархіальнаго училищнаго совѣта.

5. Одноклассныя церковно-приходскія школы, имѣющія менѣе 15 учениковъ, не получаютъ отъ епархіальнаго училищнаго совѣта никакого пособія.

6. Всѣмъ остальнымъ однокласснымъ ц.-пр. школамъ совѣтъ

назначаетъ ежегодное (пособіе въ равномъ размѣрѣ, именно (по 60 рублей въ годъ. Совѣтъ не уменьшаетъ размѣры пособія тѣмъ школамъ, которыя имѣютъ мѣстные средства ниже 200 рублей въ годъ, желая поощрить завѣдующихъ къ изысканію новыхъ и къ удержанію старыхъ мѣстныхъ источниковъ.

7. Ежегодное пособіе, назначенное школамъ отъ епарх. училищнаго совѣта, не должно уменьшаться въ размѣрахъ съ увеличеніемъ числа школъ въ епархіи. Въ противномъ случаѣ школы не будутъ увѣрены въ своемъ будущемъ. Вновь открываемыя школы будутъ получать пособіе отъ совѣта лишь въ томъ случаѣ, если средства совѣта возрастутъ.

8. Школы, имѣющія болѣе или менѣе достаточныя мѣстные средства, получаютъ опредѣленное пособіе отъ епарх. училищнаго совѣта на особыхъ условіяхъ. Школы: 1) Александровская въ Ливургѣ, Буйскаго уѣзда, 2) Александровская Ветлужскаго уѣзда, 3) Атневская Галичскаго уѣзда, 4) Береговская Кинешемскаго уѣзда, 5) Кологривская женская, 6) Усть-Нейская Макарьевскаго уѣзда, 7) Погрѣшинская Нерехтскаго уѣзда, 8) Коровновская и 9) Жилинская Солигаличскаго уѣзда, 10) Башбинская, 11) Елнатская и 12) Филисовская Юрьевоцкаго уѣзда должны имѣть особыхъ учителей съ жалованьемъ не менѣе 120 руб. въ годъ.

9. Въ школахъ Коневской, Ветлужскаго уѣзда, и Олешской, Галичскаго уѣзда, жалованье учителю должно быть не менѣе 150 руб. въ годъ.

10. Въ школахъ: 1) Авраміевской, 2) Васильевской въ Рыбной-слободѣ, 3) Дурцовской, 4) Казанской, 5) Игодовской и 6) Углецкой Галичскаго уѣзда, 7) Хрѣновской Кинешемскаго уѣзда, 8) Рождество-Починковской Солигаличскаго уѣзда, 9) Успенско-Сѣнновской, 10) Николо-Дорковской, 11) Троицкой у Головъ, 12) Васьковской, 13) Николо-Каликинской Чухломскаго уѣзда учителя должны получать не менѣе 120 рублей въ годъ.

11. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ есть особый учитель, за удовлетвореніемъ его опредѣленнымъ жалованьемъ и за удовлетвореніемъ другихъ неотложныхъ нуждъ школы, законоучитель получаетъ изъ мѣстныхъ средствъ вознагражденіе, но не свыше 25 рублей въ годъ.

12. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ учительствуютъ діаконъ или псаломщикъ, они получаютъ не менѣе 60 рублей въ годъ и не болѣе 75 рублей. Если, за покрытіемъ другихъ неотложныхъ нуждъ школы, останутся какіе либо мѣстные средства, то они идутъ на вознагражденіе законоучителю, но не свыше 25 рублей въ годъ, впредь до новаго усиленія средствъ епарх. учи-

лицнаго совѣта. Остальные средства причисляются къ запасному капиталу школы и хранятся въ отдѣленіи.

13. Параграфы 11 и 12 не простираются на тѣ школы, которыя никакого пособія отъ епарх. училищнаго совѣта не получаютъ.

14. Плату за ученіе съ дѣтей разрѣшается взимать только въ городахъ и то съ дѣтей состоятельныхъ родителей. Разрѣшается лишь взимать деньги съ дѣтей на учебники и письменныя принадлежности. Невзносъ платы ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ къ увольненію ученика изъ школы.

15. Жалованье учителямъ впередъ не выдается. Жалованье съ іюня по сентябрь принадлежитъ учителю, прослужившему въ школѣ весь предшествующій учебный годъ, если онъ не подастъ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ прошенія объ отставкѣ. Если учитель поступилъ на службу въ школу не ранѣе декабря, то онъ получаетъ только половину жалованья за лѣтніе мѣсяцы. Остальная половина причисляется къ запасному капиталу школы и хранится въ уѣздномъ отдѣленіи.

16. Ежегодныя пособія ц.-прих. школамъ высылаются чрезъ отдѣленія, гдѣ должна вестись строгая отчетность по расходу какъ мѣстныхъ средствъ, такъ и по расходу пособій, высланныхъ изъ совѣта. На этотъ предметъ епархіальный училищный совѣтъ имѣетъ выдавать уѣзднымъ отдѣленіямъ приходорасходныя книги за скрѣпою епархіальнаго наблюдателя и печатью совѣта. Книги сіи должны быть заготовляемы отдѣленіями и прошнурованныя, съ перемѣченными листами, представляемы въ совѣтъ для скрѣпы къ 1-му декабря, начиная съ текущаго 1896 года, а по истеченіи трехлѣтія должны представляться въ совѣтъ на ревизію.

17. Ремонтъ старыхъ зданій епарх. училищный совѣтъ на себя не принимаетъ. Для этого должны быть изысканы мѣстныя средства или завѣдующимъ, или уѣзднымъ отдѣленіемъ.

18. Изъ 19000 рублей, ассигнуемыхъ изъ казны на церковныя школы епархіи, епарх. училищный совѣтъ расходуетъ ежегодно на постройку новыхъ школьныхъ зданій не болѣе 2000 рублей.

19. На школы грамоты епарх. училищный совѣтъ ассигнуетъ ежегодно въ распоряженіе уѣздныхъ отдѣленій 2255 рублей, пропорціонально количеству школъ грамоты въ уѣздѣ. Мѣстныя средства, имѣющіяся въ томъ или другомъ уѣздѣ на школы грамоты, при этомъ въ расчетъ не принимаются. Совѣтъ, принимая такое рѣшеніе, имѣетъ въ виду усилить рвеніе

уѣздныхъ отдѣленій къ изысканію новыхъ и поддержанью прежнихъ мѣстныхъ средствъ.

20. Отдѣленія распределяютъ пособія школамъ грамоты самостоятельно, но совѣтъ предупреждаетъ, что съ увеличеніемъ числа школъ грамоты въ уѣздѣ, размѣръ пособія отъ епархіальнаго училищнаго совѣта не увеличится. На открытіе новыхъ школъ грамоты должны быть изысканы мѣстныя средства. Пособіе отъ епархіальнаго училищнаго совѣта на школы грамоты увеличится тогда лишь, когда послѣдуетъ новое увеличеніе средствъ совѣта.

21. Изъ 19000 казенныхъ средствъ 1000 рублей ежегодно, начиная съ 1897 года, совѣтъ оставляетъ въ своемъ распоряженіи на выдачу наградъ наиболѣе усерднымъ учителямъ и законоучителямъ ц.-прих. школъ.

Согласно принятымъ правиламъ, смѣта на 1896 экономическій годъ исчисляется такимъ образомъ:

Изъ 19000 рублей уже израсходовано:

а) на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій . . . . .	2616 р. 15 в.
б) на школьныя принадлежности и проч. . . . .	310 р.
в) на жалованіе и пособіе учителямъ по принятымъ ранѣе обязательствамъ . . . . .	957 р.

Надлежитъ выдать:

г) на жалованіе учителямъ во вторую половину года, согласно принятымъ обязательствамъ . . . . .	930 р.
д) на школы грамоты въ отдѣленія . . . . .	2255 р.
е) по 60 рублей на 173 одноклассныя ц.-прих. школы . . . . .	10380 р.
ж) на жалованіе въ 11 школъ, названныхъ въ § 3-мъ . . . . .	1280 р.

Оставить:

з) на непредвидѣнные расходы . . . . .	281 р. 85 в.
--	--------------

Итого . . . . . 19000 р.

Смѣту на будущій 1897 годъ можно представить въ такомъ видѣ:

а) на постройку новыхъ школьныхъ зданій . . . . .	2000 р.
б) на награды учителямъ и законоучителямъ . . . . .	1000 р.
в) на школы грамоты . . . . .	2255 р.
г) на жалованіе учителямъ по принятымъ обязательствамъ . . . . .	3365 р.

д) на пособіе однобласснымъ ц.-прих. шко-  
ламъ по 60 р. . . . . 10380 р.

Итого . . . . . 19000 р.

*Примѣчаніе.* Изъ смѣты текущаго года явствуетъ, что за состоявшимся по сей смѣтѣ распредѣленіемъ казенныхъ суммъ, епархіальный училищный совѣтъ не располагаетъ болѣе денежными средствами и потому проситъ подлежащія учрежденія и лица не обращаться къ нему за денежнымъ пособіемъ въ текущемъ году.

II. Г. Епархіальнымъ наблюдателемъ, при обзорѣннй церковныхъ школъ епархіи, замѣчены неоднократные случаи превышенія со стороны завѣдующихъ школами своихъ правъ и неподобающаго отношенія ихъ къ учителямъ, а также случаи самовольныхъ, прежде разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта на открытіе школы, сборовъ пожертвованій на школу и устройства школьныхъ домовъ духовенствомъ.

Въ предупрежденіе таковыхъ случаевъ на будущее время епархіальный училищный совѣтъ, съ утвержденія Его Преосвященства, устанавливаетъ слѣдующія обязательныя правила:

1. Завѣдующіе церковными школами не должны безъ предварительнаго соглашенія съ учителемъ мѣнять росписание уроковъ. Въ случаѣ какого-либо недоразумѣнія, дѣло о росписаніи должно быть представлено въ уѣздное отдѣленіе.

2. Замѣчанія о методахъ преподаванія и прочія указанія оо. завѣдующіе должны дѣлать учителямъ не въ школѣ и не во время уроковъ.

3. Прекращая учебныя занятія весною и начиная ихъ осенью, завѣдующіе должны немедленно извѣщать объ этомъ уѣздныя отдѣленія съ объясненіемъ причинъ преждевременнаго закрытія школы или поздняго открытія.

4. Къ сборамъ пожертвованій на открытіе новыхъ церковныхъ школъ и къ постройкѣ школьныхъ зданій приходское духовенство должно приступать не иначе, какъ получивъ предварительно на то разрѣшеніе отъ епархіальнаго училищнаго совѣта.

5. Планы школьныхъ зданій приходскіе священники должны предварительно присылать на утвержденіе въ епархіальный училищный совѣтъ и при постройкѣ не отступать отъ утвержденныхъ плановъ.

## Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

Его Преосвященствомъ награждены: а) *набедренникомъ* священники: 1) села Высокова Іоаннъ Горчаковъ 11 іюля; 2) села Карабанова Сергій Никольскій 17 іюля; 3) пог. Козуры Николай Игнатовскій 18 іюля; б) *скуфьею*: 1) с. Плоскинина Михаилъ Разумовскій 17 іюля; 2) с. Покровскаго на Удгодѣ Василій Пеликановъ; 3) Ильинскаго на Корегѣ Антоній Говорковъ; 4) с. Воскресенскаго на Корегѣ Павелъ Агриколянскій; 5) с. Шушкодомъ Николай Соколовъ 17 іюля.

Умерли: 1) с. Реброва заштат. діаконовъ пенсіонеръ Александръ Невскій 28 іюня; 2) с. Биберева діаконовъ Александръ Невскій 16 іюля; 3) с. Болдыревой-Пустыни заштат. священникъ Іоаннъ Кудрявцевъ 5 іюля.

Уволены заштатъ: 1) с. Воскресенскаго свящ. Василій Доброхотовъ 15 іюля; 2) с. Бушнева свящ. Андрей Воскресенскій 19 іюля.

Опредѣлены на мѣста: 1) *священническія*: студ. К. д. семин. Владиміръ Тихоміровъ—въ село Воскресенское Кинеш. у.—15 іюля; оконч. курсъ семин. Василій Померанцевъ—въ с. Бушнево Чухл. у.—19 іюля; оконч. курсъ семинаріи Федоръ Алякритскій въ с. Верхнемежское Кологр. у.—20 іюля; студ. К. д. семинаріи Александръ Троицкій—въ с. Козловку Кинеш. уѣзда—24 іюля.

2) *на псаломщическія*: быв. діаконовъ с. Емсны Александръ Орнатскій въ село Красинское Нерехт. у. 18 іюля; с. Домнина діаконовъ Георгій Короницкій въ Костром. Крестовоздвиж. жен. монастырь 13 іюля; быв. послушникъ Игрицкаго монастыря Александръ Бѣликовъ въ с. Домнино Буйск. у. 24 іюля.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: 1) въ селѣ Тонкинѣ Варн. у.; 2) Вожеровѣ Кологр. у.; 3) Дресвицахъ Макаар. у.; 4) Карпунихѣ Ветлуж. у.; 5) Паломѣ Кологр. уѣзда; б) *діаконское* въ с. Пахановѣ Макар. у.; в) *псаломщическія*: 1) въ с. Болотовѣ Костром. у.; 2) Шангѣ Ветлуж. у.; 3) Ячмени Юрьев. уѣзда.

---

Содержаніе официальной части. Распоряженіе епархіальнаго начальства—о представленіи свидѣтельствъ на 4% Госуд. ренту въ Госуд. комиссію погашенія долговъ. Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи. *Приложеніе*: Отчетъ о состояніи и дѣятельности православнаго Костромскаго Оеодоровско-Сергіевскаго Братства стр. 9—16.

---

Редакторъ Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

болѣе или менѣе продолжительнаго уединенія, наиболѣе фанатичные изъ нихъ, по большей части престарѣлые, подвергаютъ себя добровольному удушенію отъ наставниковъ красною подушкою. Въ основѣ такого печальнаго явленія лежитъ ученіе о воцареніи въ мірѣ антихриста, въ обществѣ странниковъ имѣющее особое практическое приложеніе. На бесѣдѣ странники горячо защищали это ученіе. О. миссіонеръ подробно разсмотрѣлъ и обстоятельно обличилъ его. Послѣ бесѣды объ антихристѣ, странники поставили вопросъ о клятвахъ Московскаго собора 1667 г., утверждая, что онѣ положены на обряды и что церковь православная впала въ противорѣчіе, дозволивъ употреблять ихъ единовѣрцамъ. О. миссіонеръ доказалъ, что клятвы Московскаго собора 1667 г. положены были на противниковъ и хулителей св. церкви, единовѣрцы же православную церковь не хулятъ, а потому клятвы собора на нихъ не простираются. Въ с. Рождественскомъ, Нерехтскаго уѣзда, по замѣчанію о. миссіонера, сильно заражены раскольническимъ духомъ православные прихожане. На бесѣдѣ о. миссіонеръ много и долго говорилъ съ ними о различныхъ предметахъ, которые наводятъ ихъ на сомнѣніе относительно правоты православной церкви, разъяснялъ имъ раскольническія заблужденія, убѣждалъ ихъ находиться въ православіи до конца жизни и освящаться св. таинствами отъ законныхъ пастырей.

Насколько можно судить по сообщеніямъ нѣкоторыхъ оо. благочинныхъ, бесѣды миссіонера произвели благопріятное впечатлѣніе на слушателей, какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ. На бесѣдахъ о. миссіонеръ обнаружилъ полное знаніе внутренней жизни раскола и его лжеученія, замѣчательную начитанность въ святоотеческихъ твореніяхъ, отличное знаніе и православное разумѣніе св. писанія. На всѣ предлагаемые раскольниками вопросы о. миссіонеромъ даны были основательные и вразумительные отвѣты, которыми слушатели остались довольны. Высказывается желаніе, чтобы о. миссіонеръ еще разъ посѣтилъ приходы означенныхъ уѣздовъ.

По возвращеніи въ г. Кострому, о. миссіонеръ велъ бесѣ-

ды въ духовной семинаріи и кафедральномъ соборѣ. На бесѣдѣ въ духовной семинаріи о. миссіонеръ далъ ученикамъ полезныя указанія относительно того, съ чего начинать и какъ вести собесѣдованія съ раскольниками, и разрѣшилъ многіе частныя вопросы изъ полемики противъ раскола.

На бесѣдѣ въ кафедральномъ соборѣ возражалъ о. миссіонеру послѣдователь австрійскаго священства М. Прохоровъ. Попытка его защитить австрійскую іерархію кончилась полною неудачею. Возражатель обнаружилъ плохое знаніе исторіи учрежденія этой іерархіи и тѣхъ основаній, на которыхъ она утверждается. Въ оправданіе этой іерархіи онъ часто приводилъ такія свидѣтельства, на которыя обыкновенно ссылаются безпоповцы въ оправданіе своего безсвященнословнаго состоянія. О. миссіонеръ съ обычною основательностію разрѣшилъ всѣ, возбужденныя возражателемъ, вопросы. Бесѣда, видимо, произвела на Прохорова глубокое впечатлѣніе. На другой день онъ долго бесѣдовалъ съ о. миссіонеромъ въ покояхъ Его Преосвященства. По замѣчанію о. миссіонера, Прохоровъ—раскольникъ, ищущій истины.

На разъѣзды и вознагражденіе о. миссіонеру прот. К. Крюкову израсходовано изъ средствъ Братства 200 руб.

в) Весьма усердно и ревностно относились къ дѣлу обращенія раскольниковъ на путь истины окружные противораскольниковскіе миссіонеры священники: І. Ивановъ, Ѳ. Нагоровъ, Н. Николаевскій и А. Скворцовъ. Въ разныхъ селахъ и деревняхъ подвѣдомственныхъ округовъ ими устроено было 99 публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками, въ томъ числѣ 29 свящ. І. Ивановымъ, 20 свящ. Нагоровымъ, 26 свящ. Николаевскимъ и 24 свящ. А. Скворцовымъ. Часто оо. миссіонеры вели домашнія бесѣды съ любознательными раскольниками. На разъѣзды и вознагражденіе поименованнымъ миссіонерамъ изъ средствъ Братства израсходовано 1258 руб. 33 коп. На должность миссіонера по Буйскому и Галичскому уѣздамъ Его Преосвященствомъ по представленію Совѣта Братства, опредѣленъ свящ. Н. Рубинскій. Похвальную ревность объ обращеніи расколни-

ковъ на путь истины обнаруживаютъ и нѣкоторые приходскіе священники. О. прот. К. Крючковъ съ особенною похвалою отозвался объ усердныхъ трудахъ по обращенію раскольниковъ къ св. церкви свящ. с. Писцова Геннадія Крутикова.

Въ отчетахъ миссіонеровъ и свѣдѣніяхъ о состояніи раскола, представленныхъ въ Совѣтъ Братства приходскими священниками, имѣются утѣшительныя данныя, свидѣтельствующія о томъ благотворномъ вліяніи, какое оказываютъ бесѣды оо. миссіонеровъ на православное и раскольническое населеніе приходовъ. Православные горячо, даже со слезами на глазахъ, благодарили оо. миссіонеровъ за наученіе и разсѣяніе ихъ недоумѣній. Кинешемскій купецъ Калашниковъ, послѣ того какъ о. миссіонеръ І. Ивановъ разрѣшилъ ему недоумѣнія его, публично сказалъ миссіонеру: „благодарю васъ, батюшка, искренно благодарю,—успокоили вы теперь мою совѣсть, а то я до сихъ поръ былъ въ великомъ смущеніи; тяжелое бремя сняли вы теперь съ души моей“. Въ особенности благодѣтельно подѣйствовало на православныхъ разъясненіе оо. миссіонерами ученія о послѣднемъ антихристѣ. Видимымъ образомъ благотворное вліяніе бесѣдъ оо. миссіонеровъ на православныхъ прихожанъ выразилось, по сообщенію приходскихъ пастырей, въ болѣе усердномъ посѣщеніи ими храмовъ Божіихъ и исполненіи христіанскаго долга—исповѣди и св. причастія. Приверженцы раскола, сравнительно малосвѣдующіе, подъ вліяніемъ бесѣдъ миссіонеровъ, призадумались относительно правоты раскола. Наболѣе фанатичные изъ раскольниковъ, естественно, враждебно отнеслись къ обличеніямъ оо. миссіонеровъ. При всемъ томъ и на нихъ бесѣды произвели благотворное вліяніе. По сообщенію о. миссіонера І. Иванова и многихъ приходскихъ пастырей, фанатизмъ вождей раскола по отношенію къ православной церкви далеко не такъ явственно обнаруживается, какъ это было прежде. Нѣкоторые изъ фанатичныхъ раскольниковъ присоединились къ православной церкви, напр. с. Куникова кр. Н. И. Арютеинъ и с. Медвѣдихи кр. В. Г. Разумовъ. Весьма многіе изъ раскольниковъ стали посѣщать, хотя и не часто, храмы Божіи и принимать въ свои дома

православное душевенство. Послѣдователи поповщинской секты, проживающіе въ с. Куниковѣ, Костромского уѣзда, наравнѣ съ православными участвовали въ крестныхъ ходахъ съ образомъ Спасителя, принесеннымъ въ с. Куниково изъ Спасо-Запрудненской церкви г. Костромы; нѣкоторые изъ нихъ заказывали молебны въ православныхъ домахъ, стѣсняясь своихъ единовѣрцевъ принять образъ въ собственныхъ домахъ. Нѣкоторые отцы семействъ, хотя сами остаются въ расколѣ, но женамъ и дѣтямъ своимъ не воспрепятствуютъ ходить въ храмы Божіи и держаться той вѣры, какую онѣ пожелаютъ. Въ числѣ ревнителѣй старины, по сообщенію о. миссіонера І. Иванова, есть и такіе, которые хотя выдаютъ себя за раскольниковъ, изъ опасенія преслѣдованій со стороны своихъ единовѣрцевъ, но въ дѣйствительности расколъ уже оставили и тайно отъ своихъ наставниковъ и единовѣрцевъ ходятъ къ православнымъ священникамъ для исповѣди и причащенія святыхъ таинъ. Ищущіе истины раскольники, по сообщеніямъ о. о. миссіонеровъ, сами желаютъ бесѣдовать съ миссіонерами и даже являются къ нимъ для сего въ домъ за десятки верстъ. Нѣкоторые изъ любознательныхъ раскольниковъ вступили съ о. о. миссіонерами въ письменныя сношенія. О. миссіонеръ І. Ивановъ получилъ семь вопросовъ, съ требованіемъ отвѣтовъ, отъ послѣдователя безпоповщинской секты крестьянина Смирнова. О. миссіонеръ А. Скворцовъ велъ переписку съ послѣдователемъ австрійскаго священства Иваново-Вознесенскимъ купцомъ Куражовымъ. Иные, прежде отвращавшіеся отъ всякихъ православныхъ книгъ, теперь охотно пріобрѣтаютъ и читаютъ книги какъ догматическаго, такъ и полемическаго противъ раскола содержанія. Къ „Цвѣтникамъ“ своимъ, „Седмитолковому апокалипсису“ и т. п. подпольнымъ изданіямъ многіе изъ раскольниковъ стали относиться съ неполнымъ довѣріемъ. Весьма важно сообщеніе о. миссіонера І. Иванова, что многіе изъ наставниковъ безпоповщинскихъ держатся раскола не по искреннему убѣжденію въ правотѣ его, а отчасти изъ опасенія мести со стороны своихъ пасомыхъ, отчасти изъ-за матеріальныхъ выгодъ, вслѣдствіе чего авторитетъ ихъ въ глазахъ пасомыхъ падаетъ. Изъ раскольниковъ, такъ сказать,

рядовыхъ многіе держатся раскола только въ угоду богачамъ-раскольникамъ, отъ которыхъ они получаютъ матеріальную помощь. Вообще, весьма многіе послѣдователи безпоповства въ послѣднее время стали далеко не такъ тверды въ своихъ раскольническихъ убѣжденіяхъ, какъ это было прежде. Послѣдователи поповщинской секты, окормляемые бѣглыми попами, или же приѣмлющіе австрійскую іерархію, повидимому, чувствуютъ подъ собою твердую почву и вслѣдствіе этого обнаруживаютъ болѣе упорства въ своихъ заблужденіяхъ. Бесѣды миссіонеровъ тѣмъ не менѣе не остаются безъ вліянія на нихъ. По сообщенію священника церкви с. Куникова, раскольники-поповцы, послѣ бесѣды миссіонеровъ, особенно А. Е. Шашина, стали обнаруживать болѣе разумности и сдержанности въ разсужденіяхъ о предметахъ вѣры. Передовые въ обществѣ поповцевъ люди, которые, начитавшись немного старопечатныхъ книгъ, всегда и вездѣ сѣяли сѣмена раскола предъ малоначитанными православными и сбивали съ толку послѣднихъ, въ настоящее время притихли, боятся вступать въ разсужденія о вѣрѣ даже съ православнымъ священникомъ. Одинъ изъ такихъ передовыхъ раскольниковъ на бесѣдѣ 5 апрѣля 1895 г. въ с. Куниковѣ прямо сознался, что раскольники много заблудились въ своихъ религіозныхъ понятіяхъ и что австрійское священство дѣйствительно не истинное священство.

Въ заключеніе необходимо упомянуть о весьма важномъ сообщеніи о миссіонера Н. Николаевскаго. Раскольники, проживающіе въ приходахъ сель: Семенова, Карпова и Пакалей, Варнавинскаго уѣзда, числомъ около 200 душъ, выразили предъ миссіонеромъ желаніе присоединиться къ православію на правахъ единовѣрія и устроить, если дано будетъ вспомошествованіе со стороны, единовѣрческую церковь. О. миссіонеръ высказываетъ увѣренность, что если въ районѣ поименованныхъ приходовъ устроится единовѣрческая церковь, расколъ въ Варнавинскомъ уѣздѣ ослабѣетъ.

Всего въ отчетномъ году обратилось изъ раскола въ православіе 135 душъ обоого пола; въ томъ числѣ 10 душъ обоого пола на правахъ единовѣрія.

IV. Описанныя мѣропріятія братства, направленныя къ возвышенію уровня религіозно-нравственнаго просвѣщенія чадъ церкви Костромской и къ ослабленію раскола въ приходахъ епархіи, приводились въ исполненіе при самыхъ ограниченныхъ средствахъ. На общія нужды Братства отъ 1894 г. оставалось: 1) наличными деньгами 619 р. 35 к.; 2) процентными бумагами 3900 р. Въ 1895 году поступило наличными деньгами: 1) процентовъ за 1894 годъ по капиталу, состоящему въ сберегательной кассѣ Костромского отдѣленія Государственнаго банка, и по купонамъ процентныхъ бумагъ 161 р. 40 к.; 2) собрано во вторую половину 1894 г. и первую 1895 г. по подписнымъ листамъ, выданнымъ отъ Совѣта Братства къ церквамъ епархіи, и въ кружки при церквахъ 859 р. 82 к.; 3) пожертвованій отъ монастырей, церквей и частныхъ лицъ 1425 р.; 4) членскихъ взносовъ ежегодныхъ—888 р.; 5) вырученныхъ отъ продажи книгъ изъ склада Братства и изъ складовъ при церквахъ епархіи 659 руб. 48 к.; 6) пожертвованій отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромского и Галичскаго, и отъ монастырей на содержаніе противораскольническихъ миссіонеровъ Костромской епархіи 650 р.; 7) суммъ переходящихъ: съ назначеніемъ въ пользу попечительнаго объ учащихъ общества, на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и на учебники для церковно-приходскихъ школъ 175 р.; итого въ 1895 г. въ приходѣ 4818 руб. 70 к., а вмѣстѣ съ остаточными отъ 1894 г. 9338 р. 5 к.

Въ 1895 г. израсходовано: 1) на выписку Троицкихъ листовъ, книгъ священнаго писанія, книгъ старопечатныхъ и книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и противораскольническаго содержанія 1362 р. 78 к.; 2) за доставку выписанныхъ книгъ отъ Россійскаго общества транспортированія владѣй 9 р. 60 к.; 3) на разѣзды противораскольническому синодальному миссіонеру прот. К. Крючкову 200 р.; на жалованье пяти противораскольническимъ миссіонерамъ Костромской епархіи 1258 руб. 33 к.; 5) на учебныя руководства и пособія и письменные матеріалы для Шадринской школы 20 р. 55 к.; 6) на жалованье законо-

учителю, учителю и сторожу Шадринской школы 187 р. 23 к.; 7) въ пособіе церковно-приходской школы въ с. Исаковскомъ Костромского уѣзда 30 рублей; 8) въ пособіе Черемисской школы грамоты въ дер. Большіе-Ошкаты Ветлужскаго уѣзда 75 руб.; 9) на почтовые расходы при пересылкѣ книгъ по складамъ при церквахъ епархіи, при пересылкѣ денегъ за книги и въ жалованье о.о. миссіонерамъ и проч. 76 р. 76 к.; 10) на жалованье письмоводителю 240 р.; 11) на жалованье рассыльному и служителю при Братствѣ 48 р.; 12) уплачено въ магазинъ Бекенева за письменные матеріалы и книги для записи, набранныя въ теченіе 1894 г., 17 р. 20 к.; 13) уплачено въ типографію Андрониковой за отпечатаніе бланковъ для отношеній, листовъ для записи пожертвованій, приходорасходной книги на 1895 годъ, списковъ съ препровожденіемъ книгъ и приглашеній на собраніе 34 р. 20 к.; 14) уплачено переплетчику Бушуеву за переплетныя работы 5 р. 80 к.; 15) уплачено священникамъ за требоисправленія и совершеніе богослуженія въ приходѣ миссіонера священника А. Скворцова, во время его отлучекъ по дѣламъ миссіи, 11 р. 70 к.; 16) уплачено 1-му Россійскому страхованія отъ огня обществу за принятіе на страхъ отъ огня зданія школы въ с. Шадринѣ 17 р. 30 к.; 17) передано въ попечительное объ учащихъ общество, присланныхъ на сей предметъ благоч. прот. Н. Кліентовымъ 23 руб.; 18) передано въ Костромской епархіальный училищный совѣтъ присланныхъ: а) благоч. Симономъ Фортунатовымъ на школы и б) настоятелемъ Кривоезерской пустыни игуменомъ Мелхиседекомъ на учебныя пособія для церковно-приходскихъ школъ 151 р., итого въ 1895 г. израсходовано 3768 р. 45 к. Къ 1896 г. состоитъ въ остаткѣ 5569 р. 60 к.

Кромѣ суммъ на общія нужды Братства, въ вѣдѣніи Совѣта Братства состояло суммъ на устройство: а) церковно-приходской школы въ приходѣ, зараженномъ расколомъ, въ память событія 17 октября 1888 г. 3065 р. 79 к. и б) епархіальнаго женскаго училища 26274 руб. 5 к. Изъ суммъ на епархіальное женское училище Совѣтомъ Братства передано въ управленіе Костромского епархіальнаго свѣчнаго завода заимообразно изъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ 25638 р. 4 к.

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ православнаго Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго Братства за 1895 г.

## П Р И Х О Д Ъ.

## СТАТЬИ ПРИХОДА.

	На устройство церк.-прих. шк. въ память соб. 17 окт. 1888 г.		На общія нужды Братства.		Въ фондъ на устройство епархіальн. женскаго училища.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1894 г. оставалось:						
1. Наличными	122	21	619	35	844	63
2. Билетами кредитныхъ учрежденій	2300	"	3900	"	"	"
Итого	2422	21	4519	35	844	63

*Примѣч.* Остатокъ билетами кредитныхъ учрежденій состоялъ въ слѣдующихъ %/о бумагахъ:

1. На церковно-приходскую школу въ память событія 17 окт. 1888 г.: а) въ одномъ свидѣтельствѣ 4% Государствен. ренты за № 1250—1000 р.; б) въ такомъ же свидѣтельствѣ за № 0590—200 р.; в) въ такомъ же свидѣтельствѣ за № 3159—100 р.; г) въ одной 4½ облигаціи внутрен. консолидированнаго желѣзнодорожнаго займа 1-го вып. за № 149289—1000 р., всего 2300 р.

2. На общія нужды братства: а) въ трехъ свидѣтельствахъ 4% Государ. ренты 1894 г. за №№ 1251, 1252 и 1253, по 1000 р.—3000 р.; б) въ такомъ же свидѣтельствѣ за № 0904—500 руб.; в) въ двухъ такихъ же свидѣтельствахъ за №№ 0591 и 0592, по 200 р.—400 р., итого 3900 р.

Къ тому въ 1895 г. поступило:

1. На устройство церк.-прих. школы:

*Наличными деньгами:*

1. Процентомъ за 1894 г. по капиталу, состоявшему въ сберегательной

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, отъ 25 іюля 1896 года.

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырѣ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на представленной мною ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ копии съ телеграммы Вашего Преосвященства о торжественномъ совершеніи въ Упатьевскомъ монастырѣ, 12 сего іюля, заупокойнаго поминовенія Царя Михаила Θεодоровича, въ присутствіи представителей губернской власти, дворянства и городского общества, всего Костромскаго духовенства, членовъ архивной комиссіи, военнаго, судебнаго и учебнаго вѣдомствъ, и о выраженіи всѣми присутствовавшими вѣрноподданническихъ чувствъ, изволилъ, въ 15 день текущаго іюля, Собственноручно начертать: „Сердечно благодарю всѣхъ и тронуть ихъ чувствами“.

Долгомъ поставляю увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство, для объявленія по принадлежности.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою.

(На подлинномъ написано:) *К. Побѣдоносцевъ.*

**Телеграмма, отправленная Его Преосвященствомъ къ г. Оберъ-Прокурору.**

Сегодня, по случаю трехсотлѣтія со дня рожденія родоначальника Царствующаго Дома, Царя Михаила Θεодоровича, въ Упатьевскомъ монастырѣ совершенно архіерейскимъ служеніемъ торжественное заупокойное поминовеніе его въ присутствіи представителей губернской власти, дворянства, городского общества, всего Костромскаго духовенства, членовъ архивной комиссіи, судебнаго, учебнаго и военнаго вѣдомствъ. Всѣ присутствующіе просятъ Васъ довести сіе до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, потомка перваго Царя изъ дома Романовыхъ, и подвергнуть предъ Его Величествомъ выраженіе ихъ вѣрноподданническихъ чувствъ.

*Епископъ Виссаріонъ.*

Отношение к Общественности в. Синода на имя Его Превос-  
ходительства Преподобнейшего Владыки Митрополита Новгородского  
и Галицкого, от 25 июля 1896 года.

Преподобнейший Владыко,

Митрополит Новгородский и Архиепископ

ГОСУДАРЬ МИНИСТЕРЪ, на представляемой мною ЕЮ  
ВЕЛИЧЕСТВУ копии сътеперящихъ Висердіона Преподобнейства о  
торжественномъ совершеніи въ Угличскомъ монастырѣ, 12 сего  
юля, заупокойнаго поминовенія Царя Михаила Феодоровича,  
въ присутствіи представителей губернской власти, дворянства и  
городского общества, всего Новгородскаго духовенства, и лично  
архиерейской комиссии, военнаго, суднаго и учебнаго ведомствъ, и  
о выраженіи въ немъ присутствующими ирреспондентами  
уверенія, названаго въ 15 день текущаго юля, Соборнаго  
завертала: "Среднею глаголю въ христіанствѣ и тропити изъ увѣрованія".  
Достойно поставленъ въ домѣ о семъ Вашемъ Преподобнейство  
для означенія по ирреспондентности.

Почувствую себя обязаннымъ Вашему съ совершеніемъ посто-  
пеннаго и преданнаго мною, какъ и бываю Преподобнейства,  
Митрополита Новгородскаго и Архиепископа Новгородскаго  
(на подлинномъ писаніи): К. Митрополита.

Телерамма, отъ Преподобнейства к. Общ-  
Прохорова

Содержитъ по случаю торжества, со дня рожденія родо-  
наследника Царствующаго Дома, Царя Михаила Феодоровича,  
въ Угличскомъ монастырѣ совершено архиерейскими служебными  
торжественное заупокойное поминовеніе его въ присутствіи пред-  
ставителей губернской власти, дворянства, городского общества,  
всего Новгородскаго духовенства, лично архиерейской комис-  
сией, военнаго, суднаго и учебнаго ведомствъ. Въ присутствіи  
проситъ Вася довести сіе до свѣдѣнія Его Императорскаго Ве-  
личества, потому какъ первая Царя изъ дома Романовыхъ, и по-  
двергнутъ предъ Его Величествомъ выраженіе ихъ ирреспондент-  
написанныхъ увѣреній.

Висердіонъ Митрополита

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ ЧТЕНІЙ НА ЛИТУРГІИ.

Евангеліе 10-й недѣли по Пятидесятницѣ: Мѡ. гл. 17, ст. 14—23. Зач. 72.

#### Исцѣленіе глухонѣмого отрока, бѣсновавшагося въ новолуніа.

Въ недѣлю 10-ю на литургіи, евангельское чтеніе благовѣствуетъ о чудесномъ исцѣленіи словомъ І. Христа одного глухонѣмого отрока, лунатика и притомъ бѣсноватаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ возвѣщаетъ о силѣ вѣры въ Господа І. Христа, о силѣ христіанской молитвы и христіанскаго поста; оттого это же евангеліе читается еще въ 4-ю недѣлю Великаго поста, только не отъ Маттея, а отъ Марка.

На другой день послѣ славнаго Своего преображенія (Лк. 9, 37) Господь І. Христосъ съ тремя избранными Своими учениками Петромъ, Іаковомъ и Іоанномъ сходилъ съ Ѡаворской горы. Подъ горою ожидали Его девять прочихъ учениковъ; вокругъ нихъ въ это время собралось громадное множество народа. Народъ пришелъ видѣть и слышать Учителя. Пришли и книжники, чтобы по своему обыкновенію спорить. Теперь они спорили съ учениками Христовыми объ одномъ событіи. Какой-то іудей, увидя учениковъ Господнихъ и надѣясь найти вмѣстѣ съ ними и самого Господа, привелъ было къ Нему для исцѣленія своего единственнаго сына, страдавшаго очень сильною сложною болѣзнію. Онъ былъ лунатикъ. А извѣстно, что лунатики во время сна встаютъ, бродятъ по мѣстамъ опаснымъ: то взбираются на крыши домовъ, то ходятъ вблизи водной глубины по берегамъ рѣкъ и озеръ. Но при этомъ приведенный ко Христу отрокъ-лунатикъ страдалъ еще и отъ дѣйствія злого духа, который, всячески стараясь погубить человѣка, всегда любитъ пользоваться слабостями души человѣческой или немощами плоти, и нерѣдко болѣзнь тѣлесную усиливаетъ, чтобы тѣмъ причинить большій вредъ душѣ. Такъ, въ новолуніа несчастный отрокъ подъ вліяніемъ зловреднаго бѣса бросался то въ огонь, то въ воду, безпрерывно подвергаясь опасности погибнуть, или искалѣчить себя,—и навѣрно погибъ бы, если бы не спасали его другіе. При этомъ духъ несчастный лишилъ отрока употребленія языка и голоса: онъ былъ *глухонѣмой* (Мр. 9, 25); во время же при-

падевъ дико вскриевалъ. Тяжело было отцу несчастнаго отрока видѣть страданія своего единственнаго сына; онъ испыталъ уже беспиліе всѣхъ средствъ для его исцѣленія и былъ въ страшномъ отчаяніи. Наконецъ, онъ рѣшился обратиться къ Господу І. Христу. Но и здѣсь ждало его испытаніе: Спасителя не было съ учениками, которыхъ онъ встрѣтилъ у горы. Поэтому онъ обратился къ нимъ съ просьбою изгнать бѣса и исцѣлить отъ лунатизма его сына. Ученики, получившіе силу и власть изгонять нечистыхъ духовъ и врачевать всякую болѣзнь (Мѡ. 10, 1 и 8; Лк. 9, 1 и д.) и не разъ уже испытывавшіе эту чудотворную силу, теперь, къ своему крайнему изумленію, были беспилны: бѣсъ не повиновался ихъ голосу. Завистливые и злобные книжники возрадовались, увидѣвъ беспиліе учениковъ Его; по этому случаю они и вступили въ горячій споръ съ апостолами, стали осмѣивать ихъ: какъ это они хотѣли исцѣлить больного, — и не могли. Вѣроятно, они этимъ доказывали и беспиліе самого Христа и поносили Его. Ученики Христовы были въ смущеніи какъ отъ своего беспилія изгнать духа, такъ и отъ злословія книжниковъ. Какъ они были бы рады, еслибы въ это время сошелъ съ горы ихъ Учитель и Господь! И вдругъ въ эту минуту Онъ показался сходящимъ съ горы. При видѣ Его все затихло. „Тотчасъ, увидя Его, весь народъ изумился“ (Мр. 9, 15), ужаснулся: на лицѣ І. Христа послѣ славнаго преображенія оставались еще чудные слѣды небеснаго свѣта, отблескъ неземной славы и божественнаго величія, подобно тому какъ и лице Боговидца пр. Моисея, когда онъ сходилъ съ Синайской горы послѣ бесѣды съ Богомъ, сіяло свѣтомъ и внушало удивленіе и трепетъ (Исх. 34, 29—35). Но вроткое и привѣтливое обращеніе Христа скоро уничтожило страхъ — и тогда радостно, „подбѣгая, привѣтствовали Его“ (Мр. 9, 15). Особенно обрадованы были апостолы, ожидавшіе помощи отъ своего Учителя; книжники же были сильно смущены Его неожиданнымъ появленіемъ и пришли въ замѣшательство.

И вотъ *пришедшимъ имъ къ народу* т. е. когда Господь и Его три ученика пришли къ народу, — Онъ, указывая на Своихъ учениковъ, „спросилъ книжниковъ: о чемъ спорите съ ними“ — Моиими учениками (Мр. 9, 16)? Но книжники стояли въ молчаніи; имъ, должно быть, стыдно стало своихъ клеветъ, которыя они такъ нагло расточали о Немъ и Его ученикахъ предъ народомъ. Не успѣли и ученики ничего сказать въ объясненіе сего, какъ *приступи къ Нему человекъ* — именно, отецъ бѣсноватаго отрока, приступилъ, *кланаяся Ему* въ знакъ благоговѣнія (14 ст.) и *глаголя: Господи!* „Я привелъ къ Тебѣ сына моего, одержимаго духомъ нѣмымъ“ (Мр. 9, 17), *помилуй сына моего, яко на новы*

мъями — въ новолунье — онъ бѣснуется, и зль страждетъ: множицею бо падаетъ въ огнь и множицею въ воду (15 ст.). Вселившійся въ него духъ злобы, пользуясь лунатизмомъ, подвергаетъ его всякаго рода мученіямъ: „его схватываетъ духъ, и онъ внезапно вскриваетъ“ (Лк. 9, 39), и, „гдѣ ни схватываетъ его, повергаетъ его на землю, и онъ (мой несчастный сынъ) выпускаетъ пѣну, и скрежещетъ зубами своими, и цѣпенѣтъ“ (Мр. 9, 18), „и насилу отступаетъ нечистый духъ отъ него, измучивъ его“ (Лк. 9, 39). *И приведохъ его ко ученикомъ Твоимъ* и просилъ ихъ изгнать бѣса (Лк. 9, 40) и исцѣлить отъ болѣзни, и не возмогоша его исцѣлити (16 ст.). „Учитель! Умоляю Тебя взглянуть (окомъ милосердія) на сына моего: онъ одинъ у меня“ (Лк. 9, 38), жалостно воскликнулъ отецъ бѣсноватаго. *Отвѣщавъ же Іисусъ, рече: о, роде невѣрный и развращенный, доколь буду съ вами? доколь терплю вамъ?* Долго ли вы будете упорствовать въ невѣріи, не смотря на всѣ Мои знаменія и чудеса? Долго ли не почувствуютъ и не поймете Моего милосердія къ вамъ? Долокъ вамъ испытывать Мое долготерпѣніе? Такъ грозно упрекалъ Господь за невѣріе и развращенность главнымъ образомъ невѣрующихъ книжниковъ, которые и сами закрывали глаза, чтобы не видѣть дѣлъ Спасителя, и другихъ развращали (Мр. 17, 17) и отвлекали отъ Христа, а не апостоловъ, которые не заслуживали этого упрека. И велѣлъ Господь привести къ Себѣ бѣсноватаго отрока: *приведите Ми его сѣмо* (17 ст.). „И привели его къ Нему“ (Мр. 9, 20). Но еще на пути (Лк. 9, 42), „какъ скоро бѣсноватый увидѣлъ Его, духъ сотрясъ его“ (Мр. 9, 20), „повергъ его“ (Лк.); „онъ упалъ на землю и валялся, испуская пѣну“ (Мр.). Видно, бѣсъ почувствовалъ, къ Кому привели одержимаго имъ отрока, и вотъ по своей злобной мстительности на послѣдокъ началъ сильно мучить его. Скорбный родитель каждую минуту боялся за своего любимаго сына. Всѣ устремили на несчастнаго отрока свои глаза, въ ожиданіи — что будетъ? А Христосъ медлилъ исцѣлять: Онъ только „спросилъ отца его: какъ давно это началось съ нимъ? Онъ сказалъ: съ младенчества (Мр. 9, 21). Не для Себя, конечно, Спаситель, какъ Богъ всевѣдущій, спросилъ о времени болѣзни, а для народа, чтобы всѣ видѣли, что болѣнь была опасна и неизлѣчима, что она могла быть исцѣлена только всемогущимъ Небеснымъ Врачомъ. Отецъ же продолжая описывать страданіе сына, просилъ Іисуса: „если можешь сколько нибудь, сжался надъ нами, и помоги намъ“ (Мр. 9, 22). Въ самой просьбѣ слышатся и скорбь за любимаго сына, и неувѣренность въ силѣ І. Христа изгнать бѣса: онъ не знаетъ, можетъ ли и Учитель сдѣлать то, чего не могли сдѣ-

латъ ученики. Желая ободрить и вызвать вѣру въ отцѣ, „Иисусъ сказалъ ему (его же словами): если сколько нибудь можешь вѣровать, (то знай) все возможно вѣрующему“ (Мр. 9, 23). Ты сомнѣваешься въ Моей силѣ, а Я ищу вѣры въ тебѣ; если найду, то сынъ твой выздоровѣетъ. Миѣ все возможно, но Моя помощь подается соразмѣрно вѣрѣ въ Меня. Столь твердое обѣщаніе Иисуса исцѣлить отрока возбудило вѣру отца; онъ „воскликнулъ со слезами: вѣрую, Гос оди, помоги моему невѣрію“ (Мр. 9, 24)! Я вѣрую въ Тебя и готовъ вѣровать всей душой, только чувствую, что невѣріе невольно закрадывается въ мою душу и ослабляетъ вѣру; но Ты, Самъ Господи, помоги этому невѣрію моему, удали его изъ души моей, и исцѣли сына. Этимъ смиреннымъ сознаниемъ недостаточности своей вѣры и искреннимъ стремленіемъ къ полнотѣ вѣры онъ какъ бы восполнилъ то, чего ему еще не доставало: вѣра его укрѣпилась и достигла именно такой зрѣлости, что Господь счелъ возможнымъ наградить ее.—Между тѣмъ толпа народа все увличивалась. „Иисусъ видя, что сбѣгается народъ“, очевидно, не желая имѣть многочисленныхъ праздныхъ свидѣтелей чуда и избѣгая возбужденія волненій среди нихъ, восхотѣлъ теперь, нисколько не медля, исцѣлить бѣсноватаго. *И запрети ему Иисусъ*—Своимъ властнымъ словомъ запретилъ бѣсу мучить обладаемаго имъ отрока. „Духъ нѣмой и глухой!“ торжественно сказалъ Христосъ. „Я (Я—Самъ Владыка неба и земли) повелѣваю тебѣ: выйди изъ него, и впредь не входи въ него“ (Мр. 9, 25). Раздался новый, еще болѣе неистовый крикъ, корчи сдѣлались еще сильнѣе, и вслѣдъ затѣмъ отрокъ бездыханный упалъ на землю: „и вскрикнувъ и сильно сотрясши его (Мр.), *изыде изъ него бѣсъ*; отрокъ „сдѣлался какъ мертвый, такъ что многіе говорили, что онъ умеръ“ (Мр. 9, 26); бѣсъ вышелъ, да за то убилъ отрока, лучше ли это, думали они. Отецъ съ глубокой печалью смотрѣлъ на бездыханнаго сына. „Но Иисусъ, взявъ его за руку, поднялъ его; и онъ всталъ“ (Мр. 9, 27) совершенно здоровымъ и спокойнымъ. *И исцѣль отрокъ отъ часа того* (18). Можно представить себѣ радость отца! Онъ видитъ здоровымъ, владѣющимъ слухомъ и языкомъ своего единственнаго сына, который очень давно страдалъ и за минуту предъ тѣмъ казался совсѣмъ мертвымъ. Несомнѣнно глубоко рады были и апостолы, да „и всѣ удивлялись величию Божію“ (Лк. 9, 43), которое такъ поразительно, такъ дивно отрывалось въ славныхъ дѣлахъ Христовыхъ.

Послѣ сего І. Христосъ съ Своими учениками вошелъ въ домъ (Мр. 9, 28). Ученики все это время были очень смущены своимъ безсиліемъ: отчего же это, думалось имъ, они не могли

исцѣлить бѣсноватаго, между тѣмъ какъ прежде всегда въ подобныхъ случаяхъ успѣшно пользовались именемъ Іисуса; и имъ былъ извѣстенъ даже и такой примѣръ, что не ходившіе за ихъ Божественнымъ Учителемъ вмѣстѣ съ ними, значить, не бывшіе ближайшими учениками Его, именемъ Христа изгоняли бѣсовъ (Мр. 9, 38). И вотъ, *тогда приступльше ученицы ко Іисусу на единь, рѣша: почто мы не возмогохомъ*—почему мы не могли—*изгнати сю* (19 ст)? *Іисусъ же рече имъ: за невѣрствіе ваше*—по невѣрію вашему. Апостолы хотя и имѣли вѣру, но въ то время она у нихъ значительно ослабѣла отъ того, что они слишкомъ смутились недавно выслушаннымъ (первымъ) предсказаніемъ Христа о Своихъ страданіяхъ въ Іерусалимѣ (Мѣ. 16, 21). Можетъ быть, и то, что, узнавъ отъ отца бѣсноватаго силу, продолжительность и упорство бѣснованія, они усомнились въ своей силѣ изгнать духа. Маловѣріе отца и поношеніе книжниковъ тоже немало поколебали вѣру апостоловъ, заронили въ ихъ душу сомнѣніе и такимъ образомъ воспрепятствовали чуду. *Аминь бо глаголю вамъ, сказалъ Спаситель, аще имате отру, яко зерно горчишно, т. е. если будете имѣть хотя самую малую вѣру, хотя съ зерно горчичное, но вѣру искреннюю, несомнѣнную, то речете гора сей* (конечно, Оаворской): *прейди отсюду тамо, и преидетъ, т. е. будете совершать дѣла необычайныя, преодолевать самыя великія и невѣроятныя препятствія, и ничтоже невозможно будетъ вамъ* (20). Для обладающаго вѣрою все возможно будетъ: апостолы могли бы сдвинуть гору, если бы только нужно было; но понятно, что та же вѣра удержитъ человѣка отъ бесплоднаго и суетнаго расточенія дара чудотворенія; и Христосъ указалъ на передвиженіе горы, только какъ на наглядный примѣръ того, что можно сдѣлать по вѣрѣ. Даръ же чудотворенія, какъ и всякій Божій даръ, долженъ быть употребляемъ только для какой нибудь высшей нравственной цѣли, особенно же на служеніе дѣламъ любви и спасенія ближняго. Тѣмъ и отличаются, между прочимъ, чудеса истинно-христіанскія отъ чудесъ ложныхъ. Таковы и всѣ чудеса, совершенныя самимъ Господомъ І. Христомъ; таково и исцѣленіе отрока-лунатика, одержимаго бѣсами. *Сей же родъ*—родъ злыхъ духовъ, бѣсовъ *не исходитъ* изъ человѣка иначе, *токмо* (только развѣ) *молитвою и постомъ*. Для освобожденія человѣка отъ власти бѣсовъ недостаточно, стало быть, только одной вѣры, но нужны и подвиги, сообразныя съ вѣрою; изъ нихъ постъ и молитва—главнѣйшіе и необходимѣйшіе. Молитва и постъ суть средства и къ воспитанію и утвержденію самой чудодѣйствующей вѣры: они человѣка, обложеннаго плотью, возводятъ и приближаютъ къ

Богу и содѣлываютъ его способнымъ къ принятію Божественной всесильной благодати.

Совершенное Христомъ чудо исдѣленія бѣсноватаго отрока-лунатика и множество другихъ поразительныхъ чудесъ все болѣе и болѣе раздражали злобу книжниковъ, не терпѣвшихъ славы Его въ народѣ; скоро чаша этой злобы перельется чрезъ край, напоитъ народъ, и онъ будетъ яростно кричать Пилату: „распи, распни Его“, нашего благодѣтеля и чудотворца. Господь І. Христосъ prepares Своихъ учениковъ къ этому событію, чтобы не оскудѣла ихъ вѣра въ день испытанія. Съ этою цѣлью Онъ постоянно безотлучно сталъ пребывать съ учениками. Сошедши съ горы преображенія, Господь и Его ученики проходили Галилею; *живущимъ же имъ въ Галилеи, рече имъ Иисусъ: вложите вы себѣ въ уши слова сіи (Лк. 9, 44), т. е. обратите особенное вниманіе и постоянно твердо держите въ своей памяти, что преданъ имать быти Сынъ человѣческій въ руцѣхъ человѣкомъ (22 ст.), и убіютъ Его, и въ третій день возстанетъ.* Мнѣ надлежитъ страданіями и смертію Своею удовлетворить правдѣ Божіей и искупить родъ человѣческій отъ грѣха и вѣчной смерти. Столь ясное предсказаніе о страданіяхъ и смерти совершенно противорѣчило мечтательнымъ понятіямъ іудеевъ о славномъ царствѣ Христовомъ, каковыхъ не чужды были и апостолы. Потому они не поняли словъ Его; а просить Его дать разъясненіе сихъ словъ боялись (Лк. 9, 45; Мр. 9, 32): имъ живо еще былъ памятенъ строгій упрекъ Спасителя ап. Петру, который немного раньше вздумалъ было противорѣчить подобному же первому предсканію Господа (Мф. 16, 21—3). Но хотя они и не понимали вполне смысла этого предсказанія Господа, тѣмъ не менѣе не могли сомнѣваться, что скоро долженъ совершиться какой-то особенный и печальный конецъ Его земной жизни, что ихъ Учителю предстоятъ какія-то страданія и смерть. *И оттого скорбни быша зѣло (23)*—весьма были печальны. Они не знали, что смерть Христова, завершившись радостнымъ воскресеніемъ Его, даруетъ безчисленные блага всему роду человѣческому и дастъ имъ неизреченную радость. И только послѣ воскресенія Христова они могли понять все это, когда Самъ Онъ напомнилъ имъ: „вотъ то, о чемъ Я вамъ говорилъ, еще бывъ съ вами“ въ Галилеи (Лк. 24, 26. 44).

Благоч. христіане! Сегодняшнее Евангеліе преподаетъ намъ нѣсколько глубокихъ нравственно-поучительныхъ наставленій. По милости Господа І. Христа, разрушившаго царство и силу діавола, между нами не часто бываютъ бѣсноватые, но не мало найдется людей, подверженныхъ бѣшенству страстей, которыя,

дѣйствуя всегда, съ особенною силою и весьма замѣтно проявляются по временамъ. Пагубныя страсти, какъ зловредныя бѣсы, мучать и губятъ и отдѣльныхъ лицъ и даже цѣлыя общества. Наприм., гордость, сребролюбіе, гнѣвливость, зависть, ненависть, сладострастіе и т. п. развѣ не подвергаютъ людей припадкамъ бѣснованія, которые совершенно подобны припадкамъ упоминаемаго въ Евангеліи бѣсноватаго?! И дѣйствіе страстей въ душѣ человѣка подобны дѣйствіямъ бѣснованія. И сей родъ бѣснованія, происходящій отъ страстей и пороковъ, ничѣмъ не можетъ изыти, какъ только молитвою и постомъ. А равно не можетъ и войти въ него, кто огражденъ молитвою и постомъ. Молитва—это возношеніе ума и сердца къ Богу—служитъ вѣрнѣйшимъ стражемъ любви, смиренія, кротости, воздержанія и цѣломудрія и вообще нравственной чистоты сердца; она есть наилучшее средство для привлеченія Божественной помощи въ борьбѣ со всякаго рода зломъ. А постъ, умерщвляя плоть и плотскія пожеланія, поддерживаетъ это богообщеніе, облегчаетъ и окрыляетъ молитву, располагаетъ душу къ чувствамъ добрымъ и святымъ, словомъ—одухотворяетъ человѣка и содѣлываетъ ангелоподобнымъ.—Запомни, христіанинъ, и то, что когда хочешь, чтобы твоя молитва или постъ были дѣйствительны, наблюдай тщательно вмѣстѣ и то и другое: ибо какъ птица не можетъ летать однимъ крыломъ, такъ ни постъ безъ молитвы, ни молитва безъ поста не могутъ быть совершенными и благоудобными Богу, а „кто молится съ постомъ, тотъ имѣетъ два крыла“ (Злат.)

Извлечемъ изъ Евангелія и еще одинъ спасительный урокъ—относительно всемогущества вѣры. Силою вѣры христіане могутъ творить великія чудеса (Мр. 16, 17—18): исцѣлять недуги, изгонять бѣсовъ, безъ вреда для себя брать змѣй, выпивать ядъ и т. п. Воспитаемъ въ себѣ такую вѣру. Но если сомнѣніе, подъ вліяніемъ злого духа, будетъ заврадываться въ нашу душу, то мы горячо, со слезами, подобно отцу бѣсноватаго, будемъ умолять Господа: Господи, помоги нашему маловѣрію! И Онъ, милосердый, такую молитву, исходящую отъ сердца сокрушеннаго и смиреннаго, не уничтожитъ. Онъ Самъ придетъ на помощь, и подобно тому какъ избавилъ страждущаго отрока отъ огня и воды, такъ же точно спасетъ и насъ отъ губительнаго огня дикихъ страстей и мучительной жажды вредныхъ желаній.

## Ангель и дитя.

(Reboul, переводъ съ французскаго).

Пресвѣтлый ангель, гость небесный,

Надъ колыбелию склонясь,

Казалось, въ ней свой ликъ прелестный

Узрѣль, какъ въ струйки водъ смотрясь.

„Пойдемъ, пойдемъ скорѣй со мною,

Какъ ангель чудное дитя:

Мы будемъ счастливы съ тобою;

Земля не стбитъ, другъ, тебя.

Здѣсь счастья нѣтъ; душа страдаетъ

И въ удовольствіяхъ земныхъ;

И звуки радости мѣшаетъ

Со вздохомъ горестей своихъ.

И что же? Бѣдъ, напастей грозы

Здѣсь ясный ликъ твой омрачатъ,

А въ горѣ пролитыя слезы

Лазури глазъ тебя лишатъ.

Нѣтъ, нѣтъ, въ блаженную обитель,

Дитя, со мной ты улетишь,—

Тебя спасаетъ Промыслитель

Отъ дней, которые влачишь“.

Взмахнувъ блестящими крылами

Тотчасъ же ангель отлетѣль

Къ жилищамъ вѣчнымъ... Со слезами

Мать смотритъ: сынъ похолодѣль.

Ел. В—ская.

## Недостатки современной церковной проповѣди.

Въ краткой замѣткѣ, подъ заглавіемъ „Неутѣшительное явленіе“ \*), говоря о замѣченномъ среди духовенства апатичномъ отношеніи къ самообразованію путемъ чтенія книгъ, мы высказали въ концѣ мысль, что не безъ связи съ этимъ явленіемъ существуетъ и другое, именно упадокъ церковной проповѣди или церковнаго учительства. Предметъ этотъ настолько важенъ, вопросъ о немъ настолько назрѣлъ, что нельзя не обратить на него вниманія.

Съ одной стороны церковная проповѣдь есть самое важное средство для достиженія цѣли пастырскаго служенія, которое и должно поэтому стоять впереди другихъ средствъ у каждаго пастыря. По повелѣнію Пастыреначальника и Спасителя Христа: *шедше, научите вся языки, крестяще ихъ...*, каждый пастырь есть прежде всего учитель, а потомъ требоисправитель, низводящій на пасомыхъ благодать Св. Духа посредствомъ таинствъ. Самая благодать Св. Духа подается пріемлющему по мѣрѣ вѣры и чистоты жизни, а церковная проповѣдь, по ученію прав. церкви, и есть наставленіе „въ правой вѣрѣ и чистой жизни“ \*\*), или наставленіе „въ вѣрѣ и законѣ“ \*\*\*). Оттого-то церковная проповѣдь во всѣ времена въ древней христіанской церкви составляла одну изъ важнѣйшихъ принадлежностей богослуженія, и только въ нашей церкви со временъ тяжкаго татарскаго ига, вслѣдствіе несчастныхъ условій этого времени и главное — отсутствія образованія, проповѣдь церковная утратила свое значеніе и мѣсто въ богослуженіи. Но послѣдствіемъ этого было то, что народъ русскій, не слыша голоса проповѣди, а видя исключительно одни богослужебные обряды, привязался къ нимъ, сталъ видѣть въ нихъ всю суть вѣры христіанской, дорожить каждой ихъ буквой и упорно воспротивился первой же серьезной попыткѣ исправить накопившіяся въ нихъ, отъ времени и невѣжества, несообразности

\*) См. Костр. Еп. Вѣд. № 11.

\*\*\*) Ап. пр. 58.

\*\*\*\*) Кн. о должн. пресв. прих. § 16, 20.

и искаженія. Все это извѣстно каждому, кто прошел семинарскій курсъ, — и тѣмъ не менѣе и до сего времени церковная проповѣдь въ большинствѣ случаевъ въ пренебреженіи, и дѣло церковнаго учительства въ плохомъ состояніи, не смотря на то, что нынѣ вообще такъ много печатается и бесѣдъ, и словъ, и поученій разнаго рода, изъ которыхъ двѣ трети, пожалуй, нигдѣ, никѣмъ и никогда не сказаны.

Съ другой стороны, и самая жизнь общественная своими явленіями настоятельно требуетъ внимательнаго отношенія къ дѣлу церковнаго учительства. Въ ней происходитъ явная борьба разнородныхъ началъ и теченій. Тамъ слышится кичливое превозношеніе ума подъ вліяніемъ необычайныхъ успѣховъ и открытій въ области естественныхъ наукъ; тутъ видишь рабское поклоненіе матеріи, служеніе принципу пользы, — и въ то же время нужно отмѣтить небывалый доселѣ подъемъ въ религіозномъ отношеніи, во всѣхъ слояхъ усиленіе интереса къ религіи. Съ разными цѣлями прислушиваются и очень внимательно присматриваются къ представителямъ церкви; отъ нихъ требуютъ и ждутъ особой, живой и энергической дѣятельности. Миновало то время, когда священникъ былъ почти только требоисправителемъ и считалъ учительство и проповѣдничество удѣломъ только нѣкоторыхъ, какою-то роскошью, безъ которой можно легко обойтись, — требуютъ, чтобы онъ стоялъ на высотѣ своего положенія и былъ именно пастырь, руководящій ихъ по трудному пути жизни, назидающій, служащій для духовнаго стада образцомъ. Такимъ образомъ, если когда, то именно въ нынѣшнее время, вслѣдствіе усиленнаго спроса и жажды на духовное просвѣщеніе, настоятельная нужда въ церковномъ учительствѣ сдѣлалась общепризнаннымъ фактомъ, и со всѣхъ сторонъ предъявляются къ пастырямъ церкви самыя сильныя требованія относительно точнаго и неуклоннаго исполненія этой пастырской обязанности.

И справедливость требуетъ сказать, что духовенство стремится къ удовлетворенію этого спроса, предъявляемаго ему со стороны общественной жизни; по крайней мѣрѣ это надобно сказать относительно лучшей части представителей церкви. Пропо-

вѣди и пишутся, проповѣди и говорятся, и нѣкоторыми пастырями усердно. Но предлагаемая церковная проповѣдь неудовлетворяетъ общество; неудовлетворителенъ, именно, самый характеръ ея. На эту неудовлетворительность указываютъ и архипастыри, и существующіе въ нѣкоторыхъ епархіяхъ т. н. проповѣдническіе комитеты, и свѣтская печать, и даже простонародье. Да, и простонародье также недовольно характеромъ существующей церковной проповѣди. Иначе, чѣмъ же объяснить, что обычай уходитъ отъ проповѣди изъ церкви, существующій въ городахъ среди такъ называемаго интеллигентнаго общества, начинаетъ прививаться и въ селахъ? Простой народъ нашъ еще, слава Богу, нельзя обвинять въ равнодушіи къ вѣрѣ, или въ отсутствіи у него интереса къ предмету церковной проповѣди; иначе онъ не прельщался бы религіозными собраніями нѣкоторыхъ сектантовъ, именно, потому, что на этихъ собраніяхъ всегда бываетъ проповѣдь \*).

Но ужь важно то, что неудовлетворительность церковной проповѣди признана, и это сознание должно послужить началомъ къ исправленію. Цѣль наша указать, въ чемъ, именно, видятъ эту неудовлетворительность и дѣйствительно ли заслуживаетъ обвиненія то, въ чемъ обвиняютъ церковныхъ проповѣдниковъ.

Прежде всего указываютъ на то, что въ проповѣдываніи слова Божія нѣтъ систематичности. На такой недостатокъ ука-

\*) По непосредственному наблюденію одного священника, у крестьянъ есть исконное расположеніе къ слушанію слова Божія и бесѣдъ душе-спасительныхъ и есть толкъ въ пониманіи ихъ. Онъ же говоритъ, что не видывалъ въ деревнѣ, чтобы прихожане, когда священникъ говоритъ во время богослуженія проповѣдь, не слушали его проповѣди, а занимались разговорами между собою, или когда нибудь выходили изъ церкви, какъ это, къ великому позору людей просвѣщенныхъ, бываетъ въ городахъ. Въ селахъ всѣ внимательно слушаютъ, что говоритъ священникъ, а если онъ говоритъ внятно, занимательно и особенно, хоть сколько нибудь, трогательно, задушевно, то онъ всецѣло овладѣваетъ вниманіемъ своихъ прихожанъ. (Тулск. Еп. Вѣд. Ст. „Чѣмъ можетъ придти духовенство на помощь цѣлесообразному препровожденію праздничнаго времени въ селахъ и деревняхъ. 1896, 2). Такъ дѣйствительно и было прежде вездѣ; по теперь, къ сожалѣнію, приходится это самое сказать не о всѣхъ селахъ: есть не мало печальныхъ исключеній.

зываетъ, напр., преосвященный Рязанскій духовенству своей епархіи. „Проповѣдуютъ обыкновенно что попало и какъ попало и какъ придется“, — говоритъ онъ. Признавая и за такимъ проповѣдничествомъ все-таки извѣстную долю пользы, преосвященный настаиваетъ на той мысли, что въ дѣлѣ церковнаго учительства должны существовать *стройность и постепенность*. „Отъ стройности и постепенности“, говоритъ онъ, „въ проповѣданіи произойдетъ великая польза и для поучающихъ, и для поучаемыхъ. Проповѣдникъ освободится отъ такъ называемыхъ логическихъ скачковъ, приучитъ мысль свою углубляться въ предметы своей проповѣди и постепенно болѣе и болѣе уяснять и развивать ихъ въ своемъ умѣ, всесторонне осматривать и осмысливать и, такимъ образомъ, выносить ихъ предъ слушателемъ въ зрѣломъ видѣ и выражать ясно, точно и опредѣленно. Такую зрѣлую и ясную, прочувствованную проповѣдь и слушатели будутъ усвоить лучше и тверже; а постепенность въ проповѣданіи будетъ влгать въ умы и сердца слушателей предметъ за предметомъ въ извѣстной связи и порядкѣ свойственныхъ и понятныхъ и для логики всякаго ума, даже не получившаго систематическаго образованія, но ума здраваго и простаго“. Что можно сказать противъ этого требованія? Требованіе системы въ церковной проповѣди основывается на коренномъ свойствѣ нашего ума и условіяхъ воспріятія имъ впечатлѣній и мыслей. Всякое нарушеніе порядка, а тѣмъ болѣе полная беспорядочность уже затрудняетъ или даже совсѣмъ ослабляетъ воспріятіе. Истина, какова бы она ни была по предмету или важности своей, уже много теряетъ въ силѣ впечатлѣнія на умы слушателей, если сообщается внѣ логической связи съ другими. Что слушатели у проповѣдниковъ не всѣ имѣютъ логическую подготовку къ слушанію проповѣдей, т. е. не всѣ образованы, — это ничего не значитъ: не всѣ образованы, но у всѣхъ есть природная логика ума. Не отъ этой ли несистематичности въ проповѣдываніи отчасти зависитъ и та бесплодность проповѣди, на которую ссылаются нѣкоторые? Въ самомъ дѣлѣ, если проповѣдникъ говоритъ въ эту недѣлю, положимъ, о царствѣ небесномъ, въ слѣдующую о воровствѣ, потомъ о качествахъ молитвы, далѣе

объ истинномъ покаяніи и т. д. \*), то много ли вынесеть изъ церкви слушатель въ теченіе года, если бы онъ даже неопустительно слушалъ каждую проповѣдь? Иной слушатель (а такихъ, слава Богу, найдется не мало) слушаетъ своего пастыря и внимательно; но, встрѣчая каждый разъ все новыя и новыя истины, для воспріятія которыхъ у него нѣтъ никакого основанія въ прежде выслушанныхъ истинахъ и связи съ ними, онъ естественно слушаетъ уже безъ пониманія предмета и цѣли, для которой говорится проповѣдь, и самую проповѣдь считаетъ уже не дѣломъ необходимости, имѣющимъ значеніе для его душевной пользы и спасенія, а дѣломъ непонятнаго для него произволенія пастыря.

Скажутъ, конечно, что такая несистематичность допускается по необходимости, такъ какъ проповѣдь привязана къ евангельскимъ или апостольскимъ чтеніямъ, между которыми нѣтъ систематической связи. Но, съ одной стороны, мы и говоримъ здѣсь не о полной системѣ, — не о той, въ какой преподается, напр., предметъ въ школѣ, а о томъ, чтобы цѣлые ряды проповѣдей были проникнуты одною какой либо мыслию или связаны единствомъ предмета. А для такой систематичности представляютъ удобство и евангельскія и апостольскія чтенія и въ особенности годичный кругъ православнаго богослуженія; только надобно внимательно присмотрѣться къ нимъ. Вотъ, что относительно этого пишетъ совѣтъ Тульскаго епархіальнаго братства въ докладѣ своемъ мѣстному преосвященному, по поводу разсмотрѣнія темъ, указанныхъ мѣстнымъ проповѣдническимъ комитетомъ для очередныхъ проповѣдей въ соборѣ: „пастырь-проповѣдникъ, знающій духовныя потребности своей паствы, знаетъ, когда нуженъ его паствѣ догматъ, когда правоученіе. Нужно вѣрѣ поучить своихъ пасомыхъ, — онъ учитъ вѣрѣ; и въ связныхъ катихизическихъ, и въ отдѣльныхъ на воскресныя евангелія поученіяхъ онъ учитъ вѣрѣ, объясняетъ имъ при каждомъ случаѣ тотъ или другой догматъ вѣры, пока не убѣдится, что довольно уразумѣли то, что

\*) Берется съ природы изъ сборника поученій на воскресные дни одного изъ проповѣдниковъ, надобно сказать, очень хорошихъ.

онъ имъ считаетъ нужнымъ объяснить. Нужно исправить какіе нибудь сильно укоренившіеся пороки или недостатки въ приходѣ, — пастырь-проповѣдникъ, о чемъ бы ни говорилъ въ своей проповѣди, непременно сведеть рѣчь на то, что сильно озабочиваетъ его относительно паствы. Отъ этого его поученія неизбѣжно получаютъ характеръ не отдѣльныхъ съ случайными темами проповѣдей, а цѣлымъ рядомъ связанныхъ, проникнутыхъ одною мыслию назидательныхъ бесѣдъ "... Для того чтобы проповѣдь сохранила связь съ недѣльными евангельскими чтеніями или съ кругомъ годичнаго богослуженія, тотъ же совѣтъ братства находитъ, что для этой цѣли можно брать темы проповѣдей группами, „связывая ихъ въ каждой группѣ мыслями однородными. Напр. отъ Рождества Христова до Пасхи можно было бы назначить рядъ темъ, изъясняющихъ догматъ о Сынѣ Божіемъ, во-человѣчившемся насъ ради человѣкъ. Не обращая поученій на праздники и воскресные дни этого времени въ катихизическія, тѣмъ не менѣе легко въ теченіе этого періода объяснить часть Символа Вѣры отъ 2 члена до 7-го включительно. Проповѣди этого періода должны имѣть своей задачей преподать слушателямъ возможно полное и ясное ученіе о лицѣ І. Христа и о совершенномъ Имъ дѣлѣ искупленія, въ чемъ особенно нуждается большинство простыхъ слушателей не только въ селѣ, но и въ городѣ"... Это нисколько не мѣшаетъ поучать въ тѣхъ же проповѣдяхъ и нравственнымъ истинамъ; напротивъ, нравственная истина, связанная съ догматомъ, является для слушателя болѣе очевидною и необходимою. „Излагая, напр., ученіе о дѣлѣ нашего спасенія, которое совершилъ Господь І. Христосъ, проповѣдники неизбѣжно должны говорить и о тѣхъ дѣлахъ, которыя мы должны совершать ради нашего спасенія, — о молитвѣ, покаяніи, вѣрѣ, терпѣніи, смиреніи, прощеніи обидъ и т. п. (недѣли о мытарѣ и фарисеѣ, о блудномъ сынѣ, о страшномъ судѣ, недѣли Великаго поста; въ недѣлю Мясопустную ничто не мѣшаетъ объяснить 7-й членъ Символа Вѣры прежде 4, 5 и 6-го. Впрочемъ 5-й и 6-й члены можно отложить до Пасхи и Вознесенія Господня, отнести, слѣдовательно, къ другой группѣ темъ.

Во всякомъ случаѣ, какая бы ни была избрана изъ означенныхъ темъ, проповѣдникъ долженъ поставить ее въ близкую связь съ тѣмъ или другимъ членомъ ученія о Богочеловѣчѣ, чтобы такимъ образомъ исчерпать все это ученіе, насколько оно необходимо каждому христіанину... Вторую группу могутъ составить темы для поученій отъ Пасхи до недѣли всѣхъ святыхъ. Здѣсь удобно будетъ объяснить ученіе о воскресеніи и вознесеніи Господнемъ, о Св. Духѣ и дарахъ Его, о таинствахъ, о св. церкви и ея уставахъ“ \*).

Мы не хотимъ сказать того, чтобы изложенная сейчасъ программа для церковной проповѣди была идеально-систематической и чтобы другіе пастыри-проповѣдники не придумали болѣе удобной, сообразной какъ съ мѣстными духовными нуждами прихода, такъ и съ годичнымъ кругомъ богослуженія; мы хотимъ только сказать, что такая программа возможна и должна быть, и она должна быть обсуждена и соображена пастыремъ такъ же строго и опредѣленно, какъ программа учебнаго предмета въ школѣ. Могутъ сказать намъ, что кругъ слушателей бываетъ непостоянный и что при этомъ условіи программа все равно не достигаетъ цѣли. Правда; но даже и въ городахъ, а тѣмъ болѣе въ селахъ, среди мѣняющихся съ каждымъ богослуженіемъ богомольцевъ, бываютъ постоянные посѣтители храма Божія; а при надлежащей постановкѣ церковной проповѣди, безъ всякаго сомнѣнія, такихъ будетъ больше и больше.

Другой важнѣйшій и существенный недостатокъ, встрѣчаемый во многихъ проповѣдяхъ,—это ихъ, такъ сказать, разсудочное направленіе. Этотъ недостатокъ замѣченъ въ проповѣдяхъ Новгородскимъ и Владимірскимъ проповѣдническими комитетами; на него же указываютъ и свѣтскія лица. Въ статьѣ „Голосъ изъ публики“, напечатанной въ Минскихъ Еп. Вѣдомостяхъ, безыменный авторъ говоритъ объ этомъ недостаткѣ слѣдующее. „По справедливому замѣчанію одного отечественнаго проповѣдника, у насъ часто, при составленіи проповѣдей и поученій, заботятся не столько о томъ, чтобы по возможности они были

\*) Тульск. Еп. Вѣд. 1896 г. № 1.

словомъ Божіимъ, сколько словомъ человѣческимъ, и истины догматическія и нравственныя стараются выражать въ туманныхъ представленіяхъ, съ перваго только взгляда кажущихся очень разумными, между тѣмъ какъ лучше было бы разъясненіе такихъ истинъ почерпать изъ твореній св. отцовъ и исторіи жизни и подвиговъ угодниковъ и угодницъ Божіихъ“ \*). Тоже замѣчаетъ и Новгородскій проповѣдническій комитетъ: „Проповѣди нерѣдко строятся на разсудочныхъ основаніяхъ; въ нихъ болѣе идутъ разсужденія и размысленія обыкновеннаго характера, чѣмъ раскрытіе той или другой христіанской истины на основаніи св. Библии, подъ руководствомъ богопросвѣщенныхъ мужей“ \*\*). На тѣ же недостатки указываетъ докладная записка Владимірскаго епархіальн. цензурн. комитета. „Во многихъ проповѣдяхъ“, говорится въ этой запискѣ, — „не видно надлежащаго пользованія Библіей—этимъ первымъ и главнымъ источникомъ проповѣдничества: нѣкоторые священники въ своихъ поученіяхъ вовсе не приводятъ текстовъ священнаго писанія, другіе приводятъ весьма мало и лишь въ нѣкоторыхъ проповѣдяхъ, почти всѣ не проставляютъ цитатъ приводимыхъ текстовъ... Тексты приводятся не точно, не дословно по библейскому тексту, или въ смѣшеніи русскаго съ славянскимъ; неточности вслѣдствіе недостаточнаго снесенія съ Библіей встрѣчаются и при передачѣ евангельскихъ или вообще библейскихъ фактовъ, исторій, притчъ и т. п. Нѣкоторые проповѣдники избѣгаютъ ставить въ поученіяхъ начальный текст“. Въ проповѣдяхъ замѣчается отсутствіе пользованія богослужебными книгами, между тѣмъ какъ богослужебныя книги представляютъ весьма обширный назидательный и истинно православный источникъ проповѣди. Та же докладная записка говоритъ, что „не всегда можно встрѣтить въ проповѣдяхъ пользованіе святоотеческою литературою“, и находитъ желательнымъ „возможно обширное пользованіе житіями святыхъ“.

\*) Минскія Еп. Вѣдом. 1895 г. 22. Статья: „Голосъ изъ публики о желательной постановкѣ церковной проповѣди“. См. также „Р. Слово“ 1896 г. № 35.

\*\*\*) Кишеневскія Еп. Вѣдом. Перепечатка изъ Новгородскихъ Еп. Вѣдом.: „Объ улучшеніи проповѣдничества въ приходскихъ храмахъ“. 1895 г., 22.

Если въ числѣ этихъ указанныхъ недостатковъ есть нѣкоторыя, которые можно назвать неважными, какъ, напр., непроставливаніе цитатъ, или спорными, какъ, напр., приведеніе текстовъ священнаго писанія по-русски, а не по-славянски (потому что славянскій текстъ не всегда бываетъ понятенъ для слушателей); то недостатокъ вообще библейскаго и церковнаго характера нельзя не считать недостаткомъ важнымъ и существеннымъ.

Такъ какъ проповѣдь церковная имѣетъ цѣлію научить истинной вѣрѣ и закону Божію, а вѣра и законъ Божій основывается на Божественномъ откровеніи; то главнымъ источникомъ для проповѣдника и должно служить слово Божіе, Божественное откровеніе или свящ. писаніе. Слово Божіе должно, слѣдовательно, давать самую существенную часть содержанія проповѣди. Это, конечно, не означаетъ того, чтобы было какъ можно больше текстовъ въ проповѣди; но пусть свящ. писаніе составляетъ, такъ сказать, подкладку проповѣди или какъ бы зерно ея, изъ котораго и на которомъ развивается все содержаніе проповѣди, отчего она и получаетъ особый священный тонъ, особый библейскій духъ и характеръ. Отсутствие же этого тона, или намѣренное отнятіе этого духа лишаетъ проповѣдь истиннаго смысла и значенія, обращаетъ въ простое человѣческое слово. Въ сущности церковная проповѣдь не можетъ и быть чѣмъ либо инымъ, какъ самымъ словомъ Божіимъ, т. е. дальнѣйшимъ раскрытіемъ его, сообразно тѣмъ или другимъ нуждамъ и духовнымъ потребностямъ людей разныхъ мѣстъ и временъ. Богооткровенное слово Божіе есть источникъ, а церковная проповѣдь должна быть потокомъ, текущимъ изъ этого источника, и въ потокѣ не можетъ быть иной воды, кромѣ той, какая есть въ источникѣ. И апостолы, — эти первые проповѣдники вѣры Христовой, — проповѣдывали, по ихъ собственному признанію, не свое личное ученіе, а ученіе данное свыше — ученіе Христово \*).

Поучая вѣрѣ и чистотѣ жизни по слову Божію, по главному руководству свящ. писанія, православный проповѣдникъ руководствуется еще преданіемъ церкви, чтобы учить такъ, какъ

\*) Дѣян. 2, 14—36; 3, 12—26; 10, 28—43 и др.

учила и учить сама церковь, „яко же божественніи отцы достигоша“, „чтобы не преступати богоносныхъ отецъ преданія, да не како недоумѣюще отъ себе разрѣшати“ \*). Тѣмъ и отличается православный проповѣдникъ отъ лютеранскаго, что, тогда какъ послѣдній говоритъ отъ себя, православный говоритъ отъ лица церкви. Поэтому и надобно рекомендовать православному проповѣднику, сколько возможно, больше изучать святоотеческія творенія. Нужно, чтобы онъ сроднился къ нимъ, проникся ихъ мыслями и чувствами. Только при такомъ условіи проповѣдь его освободится отъ разсудочнаго направленія и произвольныхъ, часто неосновательныхъ воззрѣній. Пользованіе святоотеческими твореніями важно еще и въ томъ отношеніи, что оно сообщаетъ проповѣди авторитетность, убѣдительность, въ особенности если проповѣдь говорится къ слушателямъ сельскимъ, простонароднымъ; такъ какъ творенія святоотеческія издавна были самымъ любимымъ чтеніемъ у русскаго народа, что доказывается многочисленными сборниками этихъ твореній, появившимися въ самыя первыя времена по принятіи христіанства народомъ.

Наконецъ, какъ на самый выдающійся недостатокъ большинства церковныхъ проповѣдей настоящаго времени, указываютъ на отвлеченность и сухость изложенія ихъ, отчего большая часть ихъ не производитъ на слушателей никакого впечатлѣнія и получаетъ, такъ сказать, казенный характеръ. Подъ этой отвлеченностію разумѣютъ и отсутствіе примѣнимости проповѣди къ религіозно-правственному состоянію слушателей, и отсутствіе задушевности и чувства, и вообще живости и удобопонятности выраженія. Совокупность всѣхъ этихъ недостатковъ вызывается, конечно, тѣмъ отношеніемъ къ предмету проповѣди и къ слушателямъ, съ которымъ проповѣдникъ говоритъ свое слово или поученіе. Если у проповѣдника нѣтъ воодушевленія предметомъ проповѣди, если онъ равнодушенъ къ нуждамъ слушателей, не болитъ ихъ болѣзнями, самъ не ищетъ того, чего ищутъ они, не волнуется тѣми надеждами, какія волнуютъ ихъ,—если вообще не проникся любовію къ нимъ, желаніемъ имъ духовной пользы и спасенія;

\*) 6 всел. соб. пр. 19 и толк. на это правило.

можетъ ли онъ затронуть ихъ душу своею рѣчью, быть воодушевленнымъ въ своемъ словѣ, убѣдительнымъ въ доводахъ, говорить понятнымъ, живымъ языкомъ? Проповѣдь по своему происхожденію есть слово Божіе, а по своему осуществленію есть слово человѣческое и стоитъ въ ряду другихъ произведеній слова человѣческаго; она есть видъ ораторскихъ произведеній слова. Всѣ же ораторскія произведенія имѣютъ цѣлю дѣйствовать на сердце слушателя; на сердце же долженъ дѣйствовать и пастырь — проповѣдникъ. Онъ-то даже болѣе долженъ дѣйствовать на сердце чѣмъ ораторъ свѣтскій, потому что и самыя-то предметы проповѣди относятся къ области сердца. Но на сердце можно дѣйствовать только сердцемъ же; только слово, согрѣтое любовію, выходящее изъ сердца, проникаетъ въ душу и сердце слушателя. Подъ вліяніемъ сердечнаго увлеченія проповѣдникъ и заговоритъ другимъ языкомъ, — не тѣмъ казеннымъ языкомъ, которымъ теперь пишется большая часть проповѣдей, но языкомъ живымъ, понятнымъ каждому слушателю. Онъ оживитъ свою рѣчь наглядными примѣрами, ясными и выразительными сравненіями; онъ заставитъ говорить за себя бездушные предметы и явленія природы, — онъ будетъ задушевенъ и краснорѣчивъ.

Впрочемъ все это извѣстно нашимъ читателямъ чуть не съ первыхъ дней школьной ихъ жизни, и тѣмъ не менѣе все это постоянно опускается изъ виду. А чтобы не показалось кому нибудь, что мы выдумываемъ этотъ недостатокъ, мы приведемъ отзывъ объ этомъ одного свѣтскаго журнала. „Правда“, говорится тамъ, — „большая часть поученій пишется гладко, ровно, чистою литературною рѣчью; но вѣдь въ народномъ поученіи это еще не самое цѣнное качество. Души (курсивъ автора) въ нихъ мало; общія мѣста, стереотипныя фразы, книжные обороты рѣчи чувствуются почти повсюду... Монотонность, вялость, какая-то мертвенность; такъ и чувствуется, что они писаны по завазу, лишь бы мѣсто наполнить... (рѣчь идетъ о печатныхъ поученіяхъ, слѣдовательно, еще образцовыхъ, такъ сказать). И начало, и из-

\*) Русск. Обозрѣніе 1895 г., № 6, стр. 907.

ложеніе, и заключеніе укладываются въ однѣ и тѣ же рамки. „Въ нынѣшнемъ евангеліи...“, или: „Въ прошлый разъ мы слышали, говорили“, или: „сегодня мы празднуемъ“, „сегодня побесѣдуемъ“... Вотъ ихъ обычное начало. Въ изложеніи то и дѣло встрѣчаются выраженія, въ родѣ: „я долженъ напомнить“, „человѣкъ долженъ помнить“, „человѣкъ не долженъ допускать“, „если человѣкъ... то онъ долженъ“... Предъ вами мелькаютъ слова, простому человѣку не доступныя и не понятныя: „значеніе“, „вліяніе“, „отношеніе“, „предметъ“, „содержаніе“, „религія“ и т. п. Эти и подобныя имъ отвлеченныя слова и выраженія въ самомъ дѣлѣ совершенно не понятны простому слушателю, въ его рѣчи такихъ словъ и нѣтъ. Рѣчь народная прибѣгаетъ всегда больше къ описательнымъ выраженіямъ. Нѣтъ въ народной рѣчи равнымъ образомъ и періодической рѣчи, которая встрѣчается въ поученіяхъ простонародныхъ; рѣчь народная строится кратко и ясно. Этимъ свойствамъ рѣчи надобно поучиться проповѣдникамъ у простого народа.

Впрочемъ встрѣчаются проповѣдники, которые и точно подражаютъ простонародной рѣчи; но берутъ у нея не то, что заслуживаетъ подражанія, а то, что, напротивъ, слѣдуетъ устранивать изъ нея: они вносятъ въ рѣчь мужичій языкъ. Тотъ же авторъ въ томъ же журналѣ справедливо подвергаетъ осужденію, напр., слѣдующій отрывокъ изъ „Проповѣдей“, прилож. къ Руководству для сельскихъ пастырей 1883 г. (стр. 109—103): „Какъ постыденъ этотъ грѣхъ (распутство), такъ постыдны непотребныя, похабныя слова, пѣсни, шутки.. Своими рѣчами безпутный сквернословъ открываетъ предъ взоры всѣхъ свое сердце, наполненное грязными помыслами и гнусными похотѣніями. Что отвратительнѣе и презрѣннѣе человѣка, произносящаго похабныя слова? Скажи самъ, непристойный болтунъ... Стыдъ срамному болтуну, но стыдъ и тѣмъ, кто... улыбается его самностямъ...“ Это—ужь, дѣйствительно вульгарность, которой не для чего учить простой народъ съ церковной кафедры.

Какъ нужно излагать проповѣди,—это лучше всего могутъ показать образцы твореній св. Іоанна Златоустаго, изъ отече-

ственныхъ — св. Димитрія, митр. Ростовскаго, и святителя Тихона Задонскаго. Они оживляютъ свои поученія библейскими разсказами, повѣствованіями изъ жизни святыхъ, разными сравненіями. Сравненій въ особенноти много въ твореніяхъ св. Тихона Задонскаго; они же отличаются чрезвычайной простотой изложенія, ясностію, удобопонятностію и образностію. Языкъ ихъ, правда, теперь устарѣлъ, но внутреннія достоинства ихъ остались тѣ же, и ихъ нельзя не замѣтить подъ устарѣлыми формами рѣчи.

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 12-го іюля исполнилось 300 лѣтъ со дня рожденія благовѣрнаго Государя Царя Михаила Ѳеодоровича, родоначальника нынѣ благополучно царствующаго Государя Николая Александровича. По сему случаю въ Троицкомъ соборѣ Упатіевскаго монастыря, въ которомъ былъ благословленъ на царство юный Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ, совершена была Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ заупокойная литургія. На литургіи Архипастыръ произнесъ слово на текстъ: *мнози о рождествѣ ея возрадуются* (Лук. 1, 14), о значеніи празднуемаго трехсотлѣтія. По окончаніи литургіи, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ и Преосвященнымъ Веніаміномъ отправлена была панихида о упокоеніи Царя Михаила Ѳеодоровича, при участіи городского духовенства и монашествующихъ. На панихидѣ провозглашена была „Вѣчная память“ Царю Михаилу Ѳеодоровичу. За богослуженіемъ въ Троицкомъ соборѣ присутствовали пачальникъ губерніи, предсѣдатель Костромской ученой архивной комиссіи, представители дворянства, военнаго и учебнаго вѣдомствъ и представители гражданъ г. Костромы. Послѣ панихиды, присутствовавшіе при богослуженіи приглашены были Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ въ царскія палаты Михаила Ѳеодоровича Романова, находящіяся въ Упатіевскомъ монастырѣ. Здѣсь отправлена была заупокойная литія, при участіи архіерейскихъ пѣвчихъ, и провозглашена была „Вѣчная память“ Михаилу Ѳеодоровичу. По окончаніи литіи, составлена была и отправлена телеграмма оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода \*).— Въ тотъ же

\*) Телеграмму и отношеніе г. оберъ-прокурора по поводу этой телеграммы на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона см. прибавленіе къ офиц. части этого №.

день, вечеромъ, въ зданіи дворянскаго собранія состоялось торжественное собраніе членовъ Костромской ученой архивной комиссіи. На собраніи присутствовали Преосвященный Виссаріонъ и Преосвященный Веніаминъ, начальникъ губерніи и др. лица. Собраіе было многочисленное. Портретъ Михаила Ѳеодоровича, изображеніе его дворца въ Упатіевскомъ монастырѣ и виды этого монастыря были выставлены и украшены зеленью. На одной сторонѣ были выставлены виды села Домнина и портретъ 80-лѣтней крестьянки, сохранившей преданіе о подвигѣ Сусанина, спасаго жизнь Михаила Ѳеодоровича. На другой сторонѣ были выставлены фотографическіе снимки Лухскаго монастыря и его замѣчательныхъ древностей. Предсѣдатель ученой архивной комиссіи, членъ Государственнаго Совѣта статсъ-секретарь Николай Николаевичъ Селифонтовъ сообщилъ свѣдѣнія о мѣстѣ и времени рожденія Михаила Ѳеодоровича и о родѣ Шестовыхъ, изъ котораго произошла мать Михаила Ѳеодоровича, имѣвшая вотчину въ селѣ Домницѣ. Прочитаны были два реферата: изслѣдованіе о началѣ Лухскаго монастыря и рефератъ о древней службѣ и чудесахъ Ѳеодоровской иконы Божіей Матери.

— 14-го іюля, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и сказалъ слово на текстъ изъ дневнаго апостольскаго чтенія: *Божіе зданіе есте* (1 Кор. 3, 9).

— 20-го іюля, въ Ильинъ день, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на литургіи въ приходской церкви села Солоникова и объяснилъ текстъ тропаря въ честь св. пророка Іліи: *Во плоти ангель* и д.

— 21-го іюля, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и сказалъ слово на текстъ дневнаго апостольскаго чтенія: *Аще бо и мнози пѣстунъ имате, но не мнози отцы; о Христѣ бо Исусѣ благовѣствованіемъ азъ вы родихъ* (1 Кор. 4, 15). На литургіи Преосвященный посвятилъ во діакона Пиколая Орнатскаго, опредѣленнаго на мѣсто во священника въ Свято-Троицкій монастырь Галичскаго уѣзда.

— 22-го іюля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и сказалъ слово на текстъ: *женъ ваша въ церквахъ да молчатъ* (1 Кор. 14, 34), объ участіи лицъ женскаго пола въ духовно-просвѣтительной дѣятельности

виѣ церковныхъ собраний. На литургіи Архипастырь посвятилъ во священника Николая Орнатскаго. Послѣ литургіи, Владыка совершилъ царскій молебень, при участіи соборнаго и приходскаго духовенства.

### Иноепархіальныя извѣстія.

— Обращаетъ на себя вниманіе распоряженіе *Вятскаго преосвященнаго, касающагося провинціальныхъ хоровъ и регентовъ.* Одинъ изъ помощниковъ епархіальнаго миссіонера сообщилъ преосвященному, что ему, миссіонеру, перѣдко приходилось слышать отъ раскольниковъ и получать письма отъ занимающихся дѣломъ миссіи, что существующіе въ нѣкоторыхъ селахъ, заводахъ и городахъ церковныя пѣвческія хоры своимъ пѣніемъ не привлекаютъ раскольниковъ къ св. церкви, но отталкиваютъ даже и расположенныхъ къ православію. Многіе хоры заботятся о громогласности, театральности и излишней вычурности пѣвовъ и такимъ образомъ подаютъ поводъ заключать объ отсутствіи въ нихъ благоговѣнія, молитвеннаго расположенія духа. Раскольники и даже православные называютъ такое пѣніе безчиннымъ воплемъ, неестественнымъ крикомъ, запрещеннымъ 75 правиломъ 6-го вселенскаго собора. Притомъ лица, составляющія церковныя хоры, ведутъ себя на клиросѣ неблагопрістойно, на соблазнъ многимъ. Радѣтели церковнаго единенія спрашивали миссіонера: „что отвѣчать раскольникамъ о такомъ пѣніи и о такомъ поведеніи пѣвчихъ?“—Отвѣтъ долженъ быть одинъ, говоритъ преосвященный, что безчинное пѣніе запрещено въ православной церкви. Нельзя одобрять, по мнѣнію преосвященнаго, и вообще учрежденія постоянныхъ хоровъ въ приходскихъ, особенно сельскихъ церквахъ, хоровъ изъ однихъ и тѣхъ же лицъ на многіе годы. Такіе хоры лишаютъ возможности участвовать въ церковномъ пѣніи прочихъ прихожанъ, способныхъ къ пѣнію и желающихъ пѣть на клиросахъ, а—что особенно достойно сожалѣнія—не допускаютъ къ участію въ пѣніи дѣтей школьнаго возраста, обучающихся въ школахъ церковному пѣнію. Но такъ какъ въ школахъ дѣти обучаются не партесному, итальянскому пѣнію, а обиходному, общепринятому въ православныхъ церквахъ, и по руководствамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ, то само собою понятно, что во всѣхъ церквахъ, и должно быть такое пѣніе, т. е. обиходное, общепринятое, или простое, а потому кто бы ни стоялъ на клиросѣ въ качествѣ

пѣвцовъ, всѣ должны пѣть такъ, какъ учатъ пѣть въ школахъ, какъ указано высшею церковною властію въ церковныхъ обиходахъ и одобренныхъ этою властію руководствахъ, а не по сочиненіямъ частныхъ композиторовъ, изъ которыхъ многіе и неизвѣстны церковной власти. Слѣдить за стройностію, правильностію и благозвучіемъ пѣнія, а также благочиніемъ и благоповеденіемъ пѣвцовъ обязаны приходскіе священники (равно и благочинные), безъ разрѣшенія которыхъ никто изъ мірянъ не имѣетъ права вставать на клиросъ и пѣть по своему произволу. Особенно пужно заботиться о благообразіи и благочиніи въ пѣніи въ приходсахъ, въ которыхъ есть старообрядцы и раскольники.

— Церковно-приходскія школы, безспорно, могутъ имѣть и имѣютъ благотворное вліяніе на сельское населеніе и въ смыслѣ распространенія вообще грамотности, а особенно въ интересахъ возвышенія религіозно-нравственнаго развитія народа. Поэтому-то епархіальныя власти и братства обращаютъ особенное вниманіе на умноженіе церковно-приходскихъ школъ; духовенству настоятельно рекомендуется прилагать всѣ старанія къ открытію такихъ школъ, и тотъ причтъ, который не имѣетъ у себя церк.-прих. школы и нѣсколькихъ школъ грамоты, не пользуется хорошею репутаціею у пачальства. Все это заставляеть духовенство открывать школы во что бы то ни стало, безъ всякихъ необходимыхъ для этого дѣла условій, и поэтому бываетъ, что школы существуютъ только на бумагѣ, или кое-какъ влачатъ свое существованіе, подрывая авторитетъ церковныхъ школъ и духовенства, какъ руководителя этихъ школъ. Тульскій епархіальный училищный совѣтъ обратилъ вниманіе на это, не только не нормальное, но и вредное явленіе. Онъ рекомендуетъ духовенству великую осторожность и постепенность дѣйствованія при открытіи церковно-приходскихъ школъ. Не нужно торопиться открытіемъ церковно-приходской школы, пока не изысканы приблизительно достаточныя къ тому средства. Нельзя всю надежду возлагать на ассигнуемыя казною на церковно-приходскія школы милліоны, изъ нихъ можно разчитывать лишь на пособіе въ дополненіе къ существующимъ уже мѣстнымъ средствамъ. Если въ извѣстной мѣстности настощь потребность въ обученіи дѣтей, но нѣтъ средствъ къ устроенію церковно-приходской школы, то лучше начать дѣло открытіемъ школы грамоты и преобразовать ее въ церковно-приходскую лишь тогда, когда по состоянію мѣстныхъ средствъ представится къ тому возможность. Въ противномъ же случаѣ, говорить совершенно справедливо училищный совѣтъ, церковно-приходская школа, открытая безъ всякихъ средствъ къ существованію, не имѣетъ удобнаго помѣщенія, ни классныхъ принадлежностей, ни правоспособна-

го учителя и квартиры для него, держится лишь случайно и временно, успѣхи ея постепенно понижаются, она начинаетъ существовать болѣе на бумагѣ, чѣмъ на самомъ дѣлѣ, бросая тѣнь на церковно-приходскія школы вообще, и наконецъ совершенно закрывается или, въ лучшемъ случаѣ, преобразовывается въ школу грамоты. Полезно было бы, если бы и другіе епарх. училищные совѣты преподали такой же благой совѣтъ духовенству относительно открытія церковно-приходскихъ школъ.

— Что нѣкоторыя церковно-приходскія школы съ внѣшней стороны находятся въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, и это заставляетъ смотрѣть на нихъ съ подозрѣніемъ и сомнѣніемъ, это можно видѣть, напр., изъ отзыва одного свѣтскаго лица—экзаменатора о нѣкоторыхъ церк.-прих. школахъ Самарской епархіи. Къ счастію въ данномъ случаѣ, выдающіеся, какъ нужно думать, труды и энергія лицъ, завѣдующихъ школами и обучающихъ въ нихъ, спасли репутацію церковно-приходскихъ школъ; но это не вездѣ и не всегда бываетъ такъ; часто скудость внѣшняя непременно сопровождается и бѣднотою внутреннею. Побывавъ на экзаменахъ въ четырехъ церковно-приходскихъ школахъ, свѣтское лицо пишетъ уѣздному отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта, что всякая школа прежде всего нуждается въ удобномъ помѣщеніи, отопленіи, классной мебели и учебныхъ пособіяхъ, а этого-то у посѣщенныхъ церковно-прих. школъ и нѣтъ. Онѣ или помѣщены при церковныхъ сторожкахъ, или въ убогихъ наемныхъ квартирахъ. Во всѣхъ школахъ дырявые полусгнившіе полы, плохо вставленные окна, заплѣснѣлыя и сырыя стѣны. Недостатокъ классной мебели, ея несоотвѣтствіе своему назначенію, постоянная нужда въ учебныхъ пособіяхъ,—вотъ отличительныя черты внѣшней обстановки осматрѣнныхъ школъ. Конечно, при такой обстановкѣ церковно-прих. школы, что могутъ сдѣлать самыя лучшія педагогическія силы, самыя ревностныя поборники народнаго образованія? Далѣе,—чтобы пріохотить учителей заниматься ревностно съ пользою для дѣла,—необходимо и надлежащее вознагражденіе, а въ посѣщенныхъ церк.-прих. школахъ не только вознагражденіе недостаточное, но совершенно нѣтъ никакого. Поэтому можно ли требовать, не говоря уже усиленнаго, но вообще какого-бы то ни было успѣха. Затѣмъ для достиженія надлежащихъ результатовъ въ школѣ необходимы и надлежаще подготовленные учителя и ничѣмъ не нарушаемое время ихъ занятій учебнымъ дѣломъ. Въ обозрѣнныхъ же церк.-прих. школахъ и это отсутствуетъ. Преподаваніе ведется или діакономъ (очень рѣдко), или въ большинствѣ случаевъ псаломщикомъ (не окончившимъ

курсъ семинаріи),—людьми, къ педагогической дѣятельности мало подготовленными, а призывы этихъ лицъ для исполненія приходскихъ требъ весьма часто отвлекаютъ ихъ отъ школьныхъ занятій, что составляетъ школьное учебное дѣло въ положеніе ненормальное. Вотъ тѣ существенные недостатки, которые, по мнѣнію свѣтскаго обозрѣвателя церк.-прих. школъ, препятствуютъ имъ стоять на должной высотѣ. Параллельно съ церк.-прих. школами существуютъ школы земскія, даже случается въ одномъ селѣ двѣ школы: церк.-приходская и земская. Земскія школы имѣютъ болѣе или менѣе удобное помѣщеніе, учебныя пособія; въ нихъ оплачивается и трудъ преподавателей, да и самые преподаватели въ большинствѣ случаевъ изъ спеціальныхъ педагогическихъ учебныхъ заведеній. Словомъ, земскія школы имѣютъ все то, что для нихъ необходимо. При такомъ положеніи дѣла, слѣдовало бы предположить, что церковно-приходской школѣ нѣтъ надобности и существовать; но, вдумываясь въ народныя потребности, прислушиваясь къ народнымъ желаніямъ, вглядываясь пристальнѣе въ церк.-приходскую школу, приходится придти къ другому заключенію. Хотя авторъ этихъ словъ и мало видѣлъ церк.-прих. школъ, тѣмъ не менѣе онъ считаетъ себя въ правѣ сказать, что церк.-прих. школа по ея строю, ея программѣ и цѣли болѣе родственна нашему православному простолюдину. Указанные школьные недостатки все же не умаляютъ значенія даже и существующихъ школъ съ ихъ вполнѣ убогою обстановкой. Воспитанники даже и въ настоящихъ церк.-прих. школахъ прекрасно читаютъ по-славянски, даютъ довольно правильный переводъ на русскій языкъ св. Евангелія, отчетливо читаютъ Псалтирь, знаютъ главныя части православнаго богослуженія, въ особенности литургіи, не говоря о болѣе или менѣе толковомъ объясненіи молитвъ. Школьныя дѣти вѣжливы, почтительны, держатъ себя совершенно свободно безъ грубыхъ манеръ. Являясь въ храмъ Божій въ праздничные дни, ученики церк.-прих. школъ читаютъ и поютъ на клиросѣ. Счисленіе, письмо, чтеніе гражданскихъ книгъ происходитъ совершенно такъ, какъ и въ хорошо оплачиваемыхъ и правильно организованныхъ земскихъ школахъ. Въ заключеніе этотъ свѣтскій человекъ выражаетъ полную увѣренность, что если бы даже половину тѣхъ земскихъ средствъ, которыя отпускаются на содержаніе земскихъ школъ, дать церковно-приходскимъ школамъ, то послѣднія могли бы явиться въ такомъ количествѣ, въ какомъ земскія школы едва ли когда явятся, и притомъ эти церковно-приходскія школы подъ наблюденіемъ опытныхъ руководителей и пастырей, дали бы такіе результаты, которые только и желательны въ религіозно-нравственномъ отношеніи для всякаго члена сельской крестьянской семьи.

— На послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ Донскаго духовенства былъ заслушанъ указъ консисторіи *неотложной необходимости въ устройствѣ для причтовъ церковныхъ домовъ въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ такихъ домовъ нѣтъ, такъ какъ отсутствіе удобныхъ квартиръ при церквахъ служить для многихъ членовъ изъ духовенства главнымъ побужденіемъ къ перемѣщеніямъ*; епархіальное начальство предоставило съѣзду изыскать средство на этотъ предметъ или чрезъ процентное отчисленіе со всѣхъ церковныхъ суммъ, или назначеніемъ опредѣленныхъ денежныхъ взносовъ по каждой церкви. Съѣздъ, между прочимъ, постановилъ:

- а) отчислять 4% съ чистой свѣчной прибыли и кошельковой суммы. Деньги эти вносить въ сберегательную кассу на имя каждой церкви съ обозначеніемъ, что капиталъ долженъ быть употребленъ на постройку причтовыхъ домовъ при церкви. Въ тѣхъ же приходяхъ, гдѣ имѣются причтовые дома, они могутъ быть ремонтируемы на счетъ этого капитала;
- б) предоставить право причтамъ и церковнымъ старостамъ отчислять на этотъ же предметъ часть остаточныхъ суммъ по церквамъ, по ихъ усмотрѣнію;
- в) просить епархіальное начальство оказать содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ. Но намъ думается, что устройство причтовыхъ домовъ—дѣло само-по-себѣ хорошее, дѣйствительно могущее послужить вообще къ улучшенію быта духовенства, для той цѣли, которую имѣетъ въ виду Донской епархіальный съѣздъ, едва ли пригодное. Когда во всѣхъ приходяхъ будутъ хорошіе церковные дома, то это только облегчить переходъ священно-церковно-служителей съ одного мѣста на другое, если есть въ этомъ переходѣ какія либо выгоды. Лучшею мѣрою къ сокращенію перемѣщенія было бы возвышеніе казеннаго жалованья причтамъ сравнительно бѣдныхъ приходоу, такъ чтобы переходъ изъ бѣднаго по доходамъ прихода въ богатый, но съ меньшимъ жалованьемъ, не представлялъ особеннаго интереса. Устройство же духовенствомъ своихъ собственныхъ домовъ скорѣе бы располагало подольше оставаться на мѣстѣ и даже совсѣмъ не разставаться съ нимъ; всякому человѣку обыкновенно тяжеленько разставаться съ тѣмъ, что онъ создалъ, надъ чѣмъ трудился. Да и на случай заштатнаго состоянія или сиротства владѣніе собственнымъ домикомъ лучше бы обезпечивало семейства священно-церковно-служителей, такъ какъ богадѣленъ и причтовъ у насъ еще очень мало.

---

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

Содержаніе іюльской книжки „Богословекаго Вѣстника“.

*Отдѣлъ I-й.* Святого отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четверо-евангеліе. Святого отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на апокрифическія посланія Коринѣянь къ ап. Павлу и апостола Павла въ коринѣянамъ (третье). *Отдѣлъ II-й.* Объ апокрифической перепискѣ апостола Павла съ коринѣянами М. Д. Муретова. Ученіе вѣры и дисциплина въ церкви христіанской. В. О. Кипарисова. Ректоръ Московской духовной академіи протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій. (Опытъ біографическаго очерка). С. Г. Попова. *Отдѣлъ III-й.* На дальнемъ Востоѣ. (Письма японскаго миссіонера). Архимандрита Сергія. *Отдѣлъ IV-й.* Библіотека Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго. Н. А. Колосова. *Отдѣлъ V-й.* Тексты апокрифической переписки апостола Павла съ коринѣянами. М. Д. Муретова. Православное Догматическое Богословіе. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго университета, протоіерея В. И. Добротворскаго. Протоколы за сѣданій Совѣта Московской духовной академіи за 1895 годъ. Объявленія.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

### I.

## О БОГОСЛУЖЕНІИ.

Книга содержащая въ себѣ: I. Правила о домашней молитвѣ. II. Объясненіе церковнаго богослуженія. III. Тропари великихъ праздниковъ и ирмосы Рождества Христова и Пасхи съ русскимъ переводомъ. Составилъ Императорскаго технического училища и Константиновскаго межевого института законоучитель прот. Д. Кастальскій.

Изданіе третье. Цѣна 35 коп. безъ пересылки. Продается въ Москвѣ, Пречистенка, противъ Депо, домъ и кварт. Павловской.

II  
ПРОПОВѢДИ.  
(СЛОВА, РѢЧИ И БЕСѢДЫ).

Какъ богослужебныя, такъ и внѣ-богослужебныя, на разные случаи изъ церковно-общественной жизни. Свящ. Д. Ромашкова. Цѣна 1 руб. 50 коп. безъ пересылки. Продается у книгопродавца Ступина, Москва, книжный магазинъ на Никольской.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ  
Серапіона Николаевича Забѣнкина  
въ городѣ Костромѣ

имѣетъ для продажи готовые колокола и исполняетъ заказы какъ со сдачею въ заводъ, такъ и съ поставкою въ разныя мѣстности.

8—4

Въ Московской Синодальной Типографіи поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги:

**Библия**, на русскомъ языкѣ, крупной гражданск. печ., въ 4 д. л., ц. 3 р. 10 к. **Псалтирь**, на славянскомъ языкѣ, крупной церковной печати, съ киноварью, въ 4 д. л., ц. 3 р. 80 коп. **Евангеліе**, въ листъ, церковной печати, съ киноварью, черными украшеніями и 4-мя изображеніями Евангелистовъ, ц. 6 р. 10 к. **Стихирарь**, церковной печати, съ киноварью, въ 4 долю листа, часть 2-я. (Стихиры изъ Минеи служебной—мѣсяцевъ Сентября, Октября, Ноября и Декабря—и Богородичны на 8 гласовъ), цѣна 1 руб 75 к. **Уставъ**, церковный краткій, церковной печати, въ 4 долю листа, ц. 15 к. **Поминаніе**, гражданской печати, въ 32 д. л., ц. 15 к. **Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія**, церковной печати, съ киноварью, ц. 7 к. **Молитвословъ іерейскій**, церковной печати, въ 16 долю листа, ц. 1 руб. 40 к. **Служебникъ**, церковной печати, съ киноварью и 4-мя изображеніями, въ 12 долю листа, ц. 70 к. **Молитвословъ**, въ 64 долю листа, гражданской печати, 3-е изд., ц. 10 к. **Чинъ дѣйствія**, какимъ образомъ совершилось Священнѣйшее Коронованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, Самодержца Всероссійскаго, по церковному

чиноположенію, въ 4 долю листа, крупной гражданской печати, ц. 50 к. **Вѣчная память.** Воспоминаніе объ умершихъ. Изданіе *К. П. Побѣдоносцева.* Ц. 75 к. **Краткій учебникъ** русской грамматики. *Бородин.* Ц. 50 к.

Изданія журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“: Ко дню Священной Коронаціи **Отвѣты изъ Слова Божія о царской власти.** Кіевъ. 1896 г. Ц. 5 коп. **Отвѣты изъ Слова Божія** вопрошающимъ о нашемъ упованіи Ц. 5 к. **О святилищѣ,** называемомъ иначе скиніею, храмомъ или церковью, какъ мѣстѣ общественной молитвы. Ц. 5 к.

Въ непродолжительномъ времени выйдутъ изъ печати: **Псалтирь,** въ 4 д. л., церк. печ., безъ киновари, **Типиконъ** и **Часословъ,** въ 8 д. л., церк. печ., съ кино. и **Новый Завѣтъ,** въ 16 долю листа, гражд. печ., компактное изданіе. Приготавливается 2-е изданіе книги „**Московскій сборникъ**“ *К. П. Побѣдоносцева.* Лица, желающія приобрѣсти это изданіе, благоволятъ присылать свои требованія въ типографію заблаговременно, дабы возможно было исполнить сдѣланные заказы безъ замедленія по выходѣ книги изъ печати. Приступлено къ печатанію 5-го дополненнаго изданія книги *К. П. Побѣдоносцева* „**Побѣда, побѣдившая міръ**“.

Съ требованіями метрическихъ и другихъ пробѣльныхъ листовъ для церковнаго употребленія, а также антиминовъ, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, разрѣшительныхъ молитвъ, грамотъ священническихъ, діаконскихъ, причетническихъ, присягъ и подписокъ слѣдуетъ обращаться въ Московскую Синодальную Типографію; что же касается книгъ Синодальнаго изданія и другихъ, продаваемыхъ въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, то гг. иногородніе покупатели губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской и Лифляндской, а также Финляндіи благоволятъ направлять свои требованія въ С.-Петербургскую Синодальную Типографію, а гг. покупатели всѣхъ прочихъ губерній въ Московскую Синодальную Типографію.

---

**Содержаніе неофициальной части:** Объясненіе Евангельскихъ чтеній на литургіи. Ангель и дитя. (Стихотвореніе). Недостатки современной церковной проповѣди. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

---

*Редакторъ Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозв. цензурой. Юля 24 дня 1896 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.