



1912

ГОДА

Вольнекія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 33-й.

9-го АВГУСТА.

№ 33-й.

Часть офіціальная.

Перемѣны по службѣ:

31 іюля, почетный гражданинъ Каллистратъ *Сметенчукъ* назначенъ сверхштатнымъ псаломщикомъ Житомирской Св. Іоанна Милостиваго церкви.

31 іюля, священникъ с. Дьякова, Изяславльскаго уѣзда, Арсеній *Уловичъ* переведенъ въ с. Клюскъ, Ковельскаго уѣзда.

31 іюля, священникъ с. Езерець, Луцкаго уѣзда, Трофимъ *Топчаевъ* переведенъ въ с. Дьяковъ, Изяславльскаго уѣзда.

31 іюля, окончившій курсъ духовной семинаріи Анатолій *Кроткевичъ* назначенъ священникомъ въ с. Езерцы, Луцкаго уѣзда.

2 августа, священникъ с. Губина, Новоградволинскаго уѣзда, Зинонъ *Прокоповичъ* переведенъ въ с. Княгининъ, Дубенскаго уѣзда.

2 августа, окончившій курсъ духовной семинаріи Владиміръ *Тимотіевичъ* назначенъ священникомъ въ с. Губинъ, Новоградволинскаго уѣзда.

4 августа, отставной подпрапорщикъ Максимъ *Михайловъ* назначенъ сверхштатнымъ псаломщикомъ Св. Іаковлевской церкви г. Житомира.

4 августа, псаломщикъ церкви Житомирской 2-й мужской гимназіи Феодоръ *Осинчукъ* уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ вольнослушатель духовной семинаріи діаконъ Антоній *Подмъшалскій*.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Стетковцахъ, Житомирскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 74 дес.; прихожанъ 2055 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Замысловичахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 28 дес.; прихожанъ 2166 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Гнидавъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 39 дес.; прихожанъ 1432 души; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ с. Опарипсахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; земли при церкви 42 дес.; прихожанъ 1798 душъ; помѣщеніе есть.

При Троицкой церкви м. Лабуня, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 52 дес.; прихожанъ 708 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Нискиничахъ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; земли при церкви 55 дес.; прихожанъ 1201 душа; помѣщеніе есть.

Въ с. Могилянахъ, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; земли при церкви 54 дес.; прихожанъ 1440 душъ; помѣщеніе ветхое.

Отъ Совѣта Бѣлзорекой второкласной школы.

Совѣтъ Бѣлзорекой второкласной школы объявляетъ, что приемный экзаменъ начнется 1 сентября. Документы

необходимо представить въ Совѣтъ школы: свидѣтельство объ окончаніи школы и метрическую выпись о рожденіи.

Отъ Совѣта Усолусской второкласной школы.

Совѣтъ Усолусской второкласной школы покорнѣйше проситъ о.о. завѣдующихъ церковными школами объявить лицамъ, желающимъ поступить въ второкласную школу, что приемныя испытанія поступающимъ въ младшее отдѣленіе Усолусской школы будутъ производиться 30 и 31 августа по программѣ однокласныхъ школъ; въ школу принимаются лица въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ, окончившія однокласную или двухкласную школу; при прошеніи на имя Совѣта школы слѣдуетъ прилагать свидѣтельство объ окончаніи школы и метрическую выпись.

Отъ Совѣта Волынской Св.-Феодоровской церковно-учительской школы.

(Адресъ—ст. Мизочъ, ю.-з. ж. д., с. Дермань).

1) Въ 1 кл. школы принимаются юноши православнаго исповѣданія въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ. Въ видѣ исключенія, Совѣтъ школы можетъ принимать молодыхъ людей и старше указанного возраста: до 17½ лѣтъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, а имѣющихъ свыше 17½ лѣтъ,—съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, которое испрашивается Совѣтомъ школы (а не самимъ поступающимъ) въ рѣдкихъ, особенно исключительныхъ случаяхъ. Имѣющіе свыше 19 лѣтъ, исключенные изъ учебныхъ заведеній, не способные пѣть и больные въ школу вовсе не принимаются.

2) Желающіе поступить въ школу изъ окончившихъ курсъ второкласныхъ или двухкласныхъ школъ обязаны подать прошенія на имя Совѣта школы не позднѣе 20 августа сего года съ приложеніемъ документовъ: свидѣтельства объ образованіи, метрической выписи о рожденіи и крещеніи, удостовѣренія о семейномъ и имущественномъ положеніи просителя, свидѣтельства о привитіи оспы, а также почтоваго адреса своего и той школы, въ которой они окончили курсъ ученія. Прошеніе безъ означенныхъ документовъ возвращается просителю назадъ. Оплатѣ гербовымъ сборомъ какъ прошенія, такъ и всѣ означенные документы не подлежатъ.

3) Приемный экзаменъ имѣетъ быть 30 авг. сего года. Экзаменъ будетъ производиться (въ объемѣ программъ для второкласныхъ школъ) по Св. Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, церковному пѣнію, церковно-славянскому чтенію, русскому языку (требуется знаніе этимологіи и синтаксиса) и ариметикѣ (письмен. и устн.). Отъ окончив-

шихъ двухклассная школы, сверхъ того будетъ требоваться знаніе церковно-славянской этимологіи. Кромѣ сего, всѣ экзаменующіеся напишутъ сочиненіе и диктантъ, при чемъ на умніе правильно писать будетъ обращено особенно серьезное вниманіе.

4) Наболѣе успѣшно выдержавшіе экзаменъ будутъ приняты на полное казенное содержаніе (не болѣе 4) или же на половинное (не болѣе 6) съ приплатой 55 руб. въ годъ. Остальные ученики, успѣшно сдавшіе экзаменъ, будутъ приняты въ школу (въ количествѣ не болѣе 12 человекъ) подъ условіемъ внесенія 110 руб. въ годъ за содержаніе въ школѣ пищу и одежду, при этомъ, внесшіе сразу 110 р. будутъ имѣть преимущество предъ другими, не внесшими этой суммы денегъ. Деньги можно высылать на имя Совѣта школы одновременно съ прошеніемъ переводомъ на г. Здолбуново. По полученіи денегъ, Совѣтъ школы немедленно вышлетъ квитанцію, по которой деньги во всякое время могутъ быть возвращены внесшему ихъ.

5) Желательно, чтобы поступающіе въ школу имѣли одежду, или, по крайней мѣрѣ, обувь подходящаго къ принятой въ школѣ образца (темно-синяя поддевка, черная блуза съ шароварами и сапоги, а не ботинки). Программы для второклассныхъ школъ высылаются желающимъ ихъ получить канцеляріей Совѣта школы за три 7 коп. марки.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.

Продолженіе нашего прошлогодняго увѣщанія штундистамъ.

Въ притчѣ о бесплодной смоковницѣ Господь открываетъ тайну долготерпѣнія Божія къ невѣрующимъ іудеямъ. *„Третій годъ прихожу искать плода на этой смоковницѣ и не нахожу—сруби ее: на что она и землю занимаетъ? но онъ сказалъ ему въ отвѣтъ: Господинъ! оставь ее и на этотъ годъ, пока окопаю ее и обложу навозомъ: не принесетъ-ли она плода“* (Лук. 13, 8, 9).

Такъ и я грѣшный, цѣлый годъ ожидалъ, не проснется-ли совѣсть у моихъ совопросниковъ штундистовъ, чтобы наконецъ отвѣтить мнѣ на поставленные имъ вопросы, которые для вѣрующихъ суть главные вопросы ихъ упованія, подлежащіе скорому отвѣту „съ кротостью и благоговѣніемъ“, по слову Апостола (1 Петр. 3, 15). Однако

они мнѣ такъ ничего и не отвѣтили, да и отвѣтить не могли. А вопросы были поставлены ясно: 1) почему вы именуєте извѣстныя 27 книгъ Словомъ Божиимъ, Новымъ Заветомъ? Почему предпочитаете ихъ всѣмъ прочимъ?—Вѣдь вы не признаете непогрѣшимаго авторитета Церкви, узаконившей ихъ на Вселенскихъ Соборахъ и соборы эти отвергаете? Вы не признаете и приговора Церкви, повелѣвшей читать и спасаться по каноническимъ и, по такъ называемымъ, „неканоническимъ“ книгамъ Ветхаго Завета, но вѣрите больше еврейскому кагалу, признающему только 22 книги Ветхаго Завета. Почему-же, отвергая авторитетъ Церкви вообще и въ частности по отношенію къ собранію (канону) ветхозавѣтныхъ книгъ, берете составъ Новаго Завета въ томъ видѣ, какъ опредѣлила отвергаемая вами Церковь и не включаете въ него посланія Павла къ Лаодикійцамъ, посланія Варнавы и Климента, бывшими учениками изъ 70-ти наравнѣ съ Лукою, Маркомъ и Іаковомъ, которыхъ творенія признаете словомъ Божиимъ?—Должны-же вы знать тѣ основанія, на которыхъ зиждется ваша вѣра въ Священное Писаніе, въ то собраніе книгъ, которое вы считаете единственнымъ руководствомъ спасенія?

Вы ничего мнѣ не отвѣчаете цѣлый годъ, вы отмалчиваетесь на мои упоминанія о вашихъ тайныхъ суевѣрныхъ преданіяхъ изъ XVI и XVIII вѣка, хотя и обѣщали въ первомъ вашемъ откликѣ („Утренняя Звѣзда“ № 28 отъ 22 іюля 1911 г.) продолжить свои объясненія, или какъ вы держаете писать „посланія“. На чемъ же зиждется ваша вѣра въ Писаніе, которою вы хвалитесь? Отвергаете все, кромѣ Писанія, и не можете объяснить, почему вѣруете въ него? Жалкое положеніе, бессильно молчать при запросѣ о вашемъ упованіи!

Однако, вмѣсто того, чтобы сознаться въ невозможности, въ безсмысленности той религіи, которая исходитъ не изъ живого общенія Церкви съ Богомъ, а изъ книги, т. е. изъ вещи, изъ написанныхъ буквъ и бумаги, или вмѣсто того, чтобы открыто признаться въ своихъ тайныхъ и грубо суевѣрныхъ преданіяхъ: вы молчите, но молчите злобно, какъ враги Христовы, книжники и фарисеи, не могшіе противиться Его обличеніямъ, ни отвѣчать на Его вопросы, но въ бессильной злобѣ мстившіе Ему клеветой.

Именно подобное сдѣлали и вы, напечатавъ, вскорѣ послѣ моего отвѣта въ той-же „Утренней Звѣздѣ“ измышленный рассказъ одного штундиста изъ м. Чуднова (бывшаго арестанта) о разговорѣ со мной по вопросамъ вѣры. Авторъ этого вымысла не поясняетъ, о чемъ говорилъ онъ со мною, но увѣряетъ, будто я ему сказалъ, что такъ какъ онъ, мыслятъ католики, и заключилъ: „убирайтесь къ чорту“,—а потомъ предалъ его публичному проклятію, и тогда односельчане его выселили отъ себя. Могла-ли редакція ваша по-

вѣрить такой безсмыслицѣ? Рѣшилась-ли бы она въ другое время помѣщать сообщеніе о богословскомъ спорѣ, не указывая предмета послѣдняго? Конечно, нѣтъ.—Но отвѣчать такимъ недостойнымъ извѣтомъ на запросъ объ основаніяхъ вашей вѣры въ Священное Писаніе,—это, други, пріемъ не лучшей, чѣмъ фарисейскія рѣчи о томъ, будто Іисусъ Христосъ изгоняетъ бѣсовъ силою Всельзевула.—И если вы теперь будете злорадно возражать мнѣ, будто я дерзаю сравнивать себя со Спасителемъ, то это будетъ такая-же недостойная передержка съ вашей стороны, потому что не себя я сравниваю, а ваше отношеніе къ дѣламъ вѣры и спасенія сравниваю съ отношеніемъ къ нимъ враговъ Христовыхъ, не желавшихъ искать и познавать истину, но стремившихся къ тому только, чтобы оправдать свою неправду, свое упорство хотя-бы посредствомъ клеветы. Взамѣнъ отвѣта на поставленный вопросъ, вы по обычному пріему всѣхъ обманщиковъ, отвлекаете вниманіе вашихъ читателей на посторонніе предметы и въ противовѣсъ ученію всей Церкви стараетесь привести мнѣнія нѣкоторыхъ древнихъ церковныхъ писателей, изъ которыхъ одни признавали большее число книгъ В. Завѣта, другіе—меньшее, и однако стараетесь умолчать о томъ, что все таки всѣ они хоть нѣсколько „неканоническихъ“ книгъ признавали. Но, если-бы даже они перечисляли канонъ книгъ совершенно такъ-же, какъ вы (чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ)—то все-же это нисколько не помогло-бы вашему положенію, потому-что вы же не признаете этихъ отцовъ глашатаями воли Божіей, а считаете ихъ нарушителями древняго христіанства, какъ и насъ. Не были-бы мы безумны, если-бы стали пояснять свою вѣру въ Библию въ ея настоящемъ составѣ, ссылкой на Арія, Македонія, Лютера или Магомета? А для васъ церковные писатели и вселенскіе соборы то-же, что для насъ древніе еретики. По вашему лжеученію истинное христіанство прекратилось съ написаніемъ послѣдней новозавѣтной книги, т. е. оно просуществовало менѣе 100 лѣтъ, а затѣмъ возникло вторично только отъ времени Θ. Мюнцера въ XIII вѣкѣ.

Итакъ, не сказавши ни слова въ объясненіе того, почему вы считаете боговдохновенными 27 книгъ Новаго Завѣта, вы стараетесь оправдать свое признаніе „каноническихъ“ книгъ ветхозавѣтныхъ и отверженіе „неканоническихъ“ ссылками на тѣ-же новозавѣтныя книги, которыя у васъ ничѣмъ не авторизованы. Но и эти ссылки ваши проникнуты духомъ лжи, и что всего печальнѣе,—лжи сознательной.

1. Вы приводите слова Ап. Павла о томъ, что іудеямъ ввѣрено слово Божіе, а іудеи имѣли только каноническія книги, и слѣдовательно неканоническія, которыхъ нѣтъ на еврейскомъ языкѣ, не признаются Апостоломъ за слово Божіе. Господа! Вѣдь вы же настолько грамотны, что

знаете о чисто еврейскомъ происхожденіи „неканоническихъ“ книгъ. Вѣдь апостолъ не говоритъ, что слово Божіе хранится только на еврейскомъ языкѣ: напротивъ, онъ самъ всѣ почти изреченія В. Завѣта приводитъ по греческому, а не по еврейскому *разночтенію* (напр. Псалм. 39, Быт. 49, 33 и др.). И всѣ неканоническія книги хранились только у евреевъ, да и большинство на еврейскомъ языкѣ. Недавно открыли на еврейскомъ языкѣ древнюю рукопись книги Іисуса Сына Сирахова, да и прочія книги Библии, сохранившіяся на греческомъ языкѣ, были переведены съ еврейскаго.

2. Ваша ссылка на слова Христовы: „надлежитъ исполниться всему, написанному обо Мнѣ въ законѣ Моисеевомъ и въ пророкахъ и въ псалмахъ“,—тоже не даетъ вамъ никакой помощи для отстаиванія своихъ заблужденій. Здѣсь Господь говоритъ не о томъ, какія книги входятъ въ составъ Св. Писанія, а о томъ, въ какихъ книгахъ имѣются пророчества о Немъ. Еще болѣе грубую передержку заключаютъ ваши дальнѣйшія слова: „извѣстно, что въ то время у іудеевъ всѣ книги В. Завѣта были раздѣлены на эти три группы. Въ нихъ входили только каноническія книги“. Неправда, милостивые государи! еврейская библия раздѣлялась на законъ, Пророки и Писанія, а псалмы составляли самую небольшую часть послѣднихъ. Туда-же входили и учительныя книги, и Паралипоменонъ и Ездра и другія,—а потому ваши слова о томъ, будто Ветхозавѣтныя книги „были раздѣлены на эти три группы“,—являются либо словесами невѣжества, либо словесами лукавствія.

3. Еще дальше отъ истины ваше заявленіе: „во всемъ Новомъ Завѣтѣ нѣтъ ни одной цитаты изъ неканоническихъ книгъ В. Завѣта“. А слова Ап. Іуды изъ книги Еноха о судѣ Божіемъ (ст. 14)? а слова его-же изъ книги Вознесенія Моисея о спорѣ Архангела и діавола (ст. 9)? Слова эти приводятся какъ подлинное пророчество, какъ подлинныя слова Архангела. Хотите-ли знать, что и Господь нашъ подчинялся по челоувѣчеству установленіямъ „неканонической“ книги Маккавеевъ, въ которой установленъ праздникъ Обновленія (2 Макк. 10, 5—8), этотъ праздникъ Онъ не только ознаменовалъ Своимъ участіемъ, но и избралъ сей день, чтобы совершенно открыто исповѣдать Свое единосущіе со Отцемъ (Іо. 10, 22).

4. Въ заключеніе этой части разбора вашей неправды, позвольте васъ спросить, можно-ли найти въ Н. Завѣтѣ ссылку на „каноническую“ книгу Нееміи, Есѣирь, Екклезіастъ, Пѣснь Пѣсней, Авдія, Наума? Какія-же основанія для ихъ признанія у васъ остаются? Поистинѣ—*„заблуждаетесь, не зная Писанія, ни силы Божіей“* (Мате. 22, 29). Однако, заблужденіе, даже соединенное съ намѣреннымъ лукавствомъ, не такъ грѣховно, какъ скрытое безвѣріе, прикрытое лицемѣріемъ.

А именно такое невѣріе въ силу Божию обнаруживаете вы, пытаетесь указать въ „неканоническихъ книгахъ“ тѣ внутреннія свойства, по которымъ вы ихъ отвергаете. Тутъ просто страшно становится за ваше невѣріе. Вы дерзаете писать, будто въ книгѣ Товита Ангелъ учитъ волшебству, строго воспрещенному книгою Левитъ. Въ чемъ же заключалось это волшебство? Въ томъ, что Ангелъ велѣлъ Товіи помазать глаза слѣпаго отца своего Товита желчью чудесно пойманной рыбы для исцѣленія его и съ молитвою курить печенью ея для отогнанія демона отъ одержимой имъ Сарры?—Такъ это волшебство?! Значитъ и цѣлительное брѣно отъ плюновения Христова и прозрѣніе слѣпорожденнаго тоже было дѣломъ волшебства? (Іо. 9)? и Его изгнаніе нѣмага бѣса прикосновеніемъ и словомъ (Марк. 9, 23, Лук. 11, 14), тоже волшебство? и его исцѣленіе плюнованіемъ нѣмого (Марк. 7, 33) и слѣпаго (Марк. 8, 23) также? а исцѣленіе больныхъ тѣнью Петра (Дѣян. 5, 15) и прикосновеніемъ къ одеждамъ и головотяжамъ Павла (Дѣян. 19, 11—12)? Теперь смѣю спросить, въ чемъ-же разница между чудомъ Архангела Рафаила въ книгѣ Товита и указанными чудесами Новаго Завѣта? Очевидно вы и послѣднія считаете волшебствомъ и обманомъ, только не высказываете этого, чтобы продолжать безпрепятственно морочить простодушныхъ людей, представляясь предъ ними благочестивыми. Вы просто не вѣрите въ чудеса Божіи, какъ Ренанъ и Толстой, но не имѣете ихъ искренности. Такъ то изъ-за лисьяго хвоста вашего лукавства показываются и волчьи зубы вашего невѣрія. Невѣріе борется противъ вѣры клеветою. И вотъ вы клеветаете на священныя книги Маккавеевъ и Премудрости, обвиняя первую въ одобреніи самоубійства, а вторую въ суевѣріи. То и другое обвиненіе клеветническое. Вторая книга Маккавейская повѣствуетъ о томъ, какъ мужественный Разисъ, окруженный 500 врагами вѣры, для того, чтобы своимъ плѣномъ не лишить мужества сражавшихся товарищей, самъ пронзилъ себя мечомъ и „моля Господа жизни и духа опять дать ему жизнь и дыханіе, кончилъ такимъ образомъ жизнь“. Это была смерть за родину и сближать ее съ самоубійствомъ значитъ повторять слова враговъ Христовыхъ, когда Онъ говорилъ имъ о Своей вольной смерти за людей: „неужели Онъ убьетъ Самъ Себя?“ (Іоан. 8, 22).

И совершенно напрасно вы противопоставляете сужденіе о смерти Разиса книги Маккавейской (притомъ съ ясностью и не высказанное) съ сужденіемъ книги Царствъ о самоубійствѣ Саула во время сраженія: здѣсь тоже не было прямого сужденія, но въ печальной пѣсни Давида, помѣщенной въ канонической-же 2-ой книгѣ Царствъ (1, 17—25) кончина Саула прославляется, какъ мужественная и доблестная; не осуждается въ Библии подобное же самоубійство Авимелеха во время сраженія (Суд. 9, 54).

Нашимъ совопросникамъ представляется возможнымъ клеветать на книгу Премудрости и находить въ ней указаніе, будто незаконнорожденныя дѣти не спасутся.—Тоже клевета! Тамъ говорится о дѣтяхъ прелюбодѣевъ (3, 16), м. б. законныхъ, но отъ прелюбодѣйныхъ отцевъ рожденных. Они не спасутся не потому, что ихъ отцы были злы, а потому, что, воспитываясь среди тяжелыхъ грѣшниковъ, не научатся добродѣтели „если умрутъ рано“ (ст. 18): господа штундисты нарочно умолчали послѣднія слова. Только въ такомъ смыслѣ можно объяснять совершенно подобныя слова „каноническихъ“ псалмовъ 108 и 36 о гибели потомства нечестивыхъ, а также извѣстное изреченіе въ книгѣ Іова (27, 13—14), а равно и мщеніе Господне потомству за предковъ, напр., 2 Царств. 4, 8.

Не буду приводить вашихъ глупыхъ возраженій противъ словъ Писанія, утверждающихъ молитвы за умершихъ, ибо ясно, что если приказано молиться другъ за друга (Іак. 5, 16) и если для Бога всѣ живы (Лук. 20, 37); то молитва разумѣется и за живыхъ и за умершихъ, а раздѣленіе ихъ въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ указано не вѣчно, но до сошествія Господня въ адъ, ибо Онъ первый перешелъ ту „великую пропасть“ и перевелъ чрезъ нее всѣхъ ожидавшихъ пришествія Его, хотя и „нѣкогда непокорнымъ“ (1 Петр. 3, 19, 20).—Нелѣпо и ваше возраженіе по поводу указанного мною изъ Апокалипсиса обращенія Ап. Іоанна къ умершимъ праведникамъ: „веселись о семъ небо и святыя Апостолы и пророки“,—и сближеніе ихъ съ обращеніемъ къ мертвой природѣ: „хвалите Его солнце и луна“. Послѣднія слова означаютъ то, что мы хвалимъ Господа, созерцаая красоту солнца и луны, сотворенныхъ Имъ.—А штундистскіе писатели поясняютъ намъ, будто Ап. Іоаннъ былъ въ „исключительномъ состояніи“, и могъ разговаривать съ Сыномъ Человѣческимъ и ангелами, такое состояніе нельзя „приравнять къ естественному состоянію людей“.—Т. е. къ состоянію людей невѣрующихъ въ Бога? спросимъ мы. Конечно такъ! но мы, христіане, находимся не въ естественномъ состояніи, а въ благодатномъ (Іо. 1, 16), и когда молимся, то именно бесѣдуемъ съ Богомъ, какъ учатъ насъ св. отцы. Можетъ быть, наши совопросники намекаютъ на то, будто Апостоль, молясь святымъ былъ въ состояніи ненормальномъ? въ такомъ случаѣ придется признать пребывающими въ ненормальномъ состояніи и всѣхъ молящихся, всѣхъ вѣрующихъ въ Него, и вмѣстѣ съ невѣрующими говорить и о Самомъ Христѣ и объ Его послѣдователяхъ: „Онъ вышелъ изъ Себя“ (Марк. 31, 21). Такъ-то противъ воли вашей, господа штундистскіе вожаки, обнажаете ваше невѣріе, ваше притворство. Неужели придется согласиться съ тѣмъ, кому извѣстны ваши сношенія съ заграничными недругами Россіи, въ томъ, что вы заурядные нигилисты, ни во что не вѣрующіе, но нанятые ино-

странными правительствами для нравственного разложенія русскаго народа посредствомъ его религіознаго отравленія нѣлпою, основанною на суевѣріяхъ Фомы Мюнцера, новоизмышленною баптистскою вѣрою, которой вы сами въ душѣ вовсе не раздѣляете, а распространяете ее чрезъ всякихъ выгнанныхъ за пьянство бывшихъ монастырскихъ послушниковъ, дьячковъ и пѣвчихъ, (см. ст. прис. повѣреннаго Шугаевского: „Вожаки штундизма“), да наемныхъ выучениковъ нѣмецкихъ школъ.

Не мудрено поэтому, что и ваши жалкіе послѣдователи, начавъ съ самообольщеннаго воздержанія, которымъ хвалятся, потомъ впадаютъ въ самые грубые пороки, усугубляя ихъ лицемѣріемъ, особенно же въ грѣхъ кровосмѣшенія, потому-что его легче скрыть, чѣмъ обыкновенный блудъ. Однако тайное потомъ дѣлается явнымъ, и вотъ по подобному случаю Киевская община штундистовъ должна была извергнуть изъ своей лицемѣрной среды пресловутаго Кушнирова, который такъ много хвалился мнимою праведностью штунды на общественныхъ собраніяхъ и на судахъ гражданскихъ, выступая адвокатомъ за своихъ несчастныхъ послѣдователей.—Да, не насъ, преемственныхъ священниковъ Христовыхъ, должно сближать съ фарисеями: мы не гордимся плотскимъ происхожденіемъ отъ Авраама, или отъ Апостоловъ, какъ вы глупо утверждаете, да и не имѣемъ его: но вы уподобляетесь врагамъ Христовымъ, коимъ Онъ сказалъ: „Горе вамъ книжники и фарисеи лицемѣры, что затворяете Царство Небесное чловѣкамъ: ибо сами не входите и хотящихъ войти не допускаете“ (Матѣ. 23, 13).

Смотрите-же, русскіе люди къ какимъ лютымъ волкамъ, не щадящимъ стада, (Дѣян. 20, 29) попадаете вы въ погибельную пасты!— Это лицемѣры, ни во что не вѣрующіе, а работающіе только въ удовлетвореніе своей корысти и своей ненависти къ родинѣ и Церкви: не должно ихъ даже слушать, но имъ „должно заграждать уста; они развращаютъ цѣлыя дома, уча, чему не должно изъ постыдной корысти“ (Петр 1, 11).

Архіепископъ Антоній.

О дѣловыхъ сношеніяхъ духовенства съ епархіальною властію.

Недоумѣнные вопросы въ пастырской практикѣ встрѣчаются весьма нерѣдко и часто бываютъ причиною большихъ недоразумѣній.

Большинство недочетовъ допускается конечно со стороны молодыхъ пастырей, мало знакомыхъ съ разными узаконеніями и съ существующими правилами. Не имѣя возможности помѣстить здѣсь всѣ случаи недочетовъ въ дѣлопроизводствѣ, постараемся отмѣтить лишь тѣ изъ нихъ,

которые весьма часто повторяются, а также дать попутно нѣкоторыя руководственные совѣты.

1) Всѣ бумаги по вопросамъ церковно-приходской жизни, направляемыя епархіальному начальству, носятъ названія рапортовъ; бумаги же по дѣламъ личнаго характера—называются прошеніями. Между тѣмъ, очень часто, священники, или весь причтъ, докладывая архіерею о приходскихъ дѣлахъ какъ-то: разрѣшеніи ремонта, постройки, освященія храмовъ и т. п. пишутъ объ этомъ въ прошеніяхъ. Преступленія здѣсь конечно нѣтъ никакого, но ошибка грубая и нетерпимая.

2) Нерѣдко молодые, а иногда и пожилые уже священники о приходскихъ дѣлахъ пишутъ въ частныхъ письмахъ, на почтовомъ листикѣ, а то иногда и на четверткѣ писчаго листа. Помимо того, что это неправильно, это вмѣстѣ съ тѣмъ въ крайней степени неприлично. (Если у насъ это не преслѣдуется, то исключительно по благодати нашего Владыки). Для приходскихъ дѣлъ форма сношеній—рапорты, а для частныхъ, по личнымъ дѣламъ—прошенія; конечно допустимо писаніе къ своему начальству и писемъ, но для сего существуетъ особый форматъ почтовой бумаги (большой).

3) Бумаги, посылаемыя для отзывовъ и объясненій, на основаніи 166 ст. XI т. 1 ч. свода Законовъ изд. 1892 года, должны быть исполняемы въ двухнедѣльный срокъ. У насъ очень часто на такія бумаги отвѣчаютъ чрезъ мѣсяць и болѣе. Явленіе весьма нетерпимое, а въ особенности въ такихъ дѣлахъ, какъ объ увѣщаніи отпадающихъ въ иновѣріе.

За нарушеніе всякой статьи Закона положено извѣстное наказаніе.

Нѣкоторые о.о. не даютъ объясненій по жалобамъ впредь до подтвержденія; цѣль конечно та, что можетъ быть не замѣтятъ, но они глубоко ошибаются: въ канцеляріи епархіальнаго архіерея ведется самая строгая регистрація подобныхъ бумагъ и всегда есть возможность видѣть, кто не исполнилъ какихъ именно порученій.

4) Посылаемыя на отзывъ съ резолюціями бумаги должны быть непременно возвращаемы при объясненіяхъ, а не оставляемы у себя.

5) Слѣдовало-бы обратить вниманіе на безграмотность прошеній отъ крестьянъ, излагающихъ свои просьбы въ такой формѣ и съ такой орфографіей, что прошенія эти весьма часто не поддаются прочтенію.

Священники должны объявить прихожанамъ, что, если кто изъ послѣднихъ желаетъ обращаться къ архіерею съ просьбою или жалобою, тотъ пусть старается, чтобы прошеніе его было хорошо написано, потому что стыдно и неприлично такой высокой особѣ, какъ архіерей, посылать прошенія составленныя крайне небрежно. Этимъ способомъ цѣль можетъ быть вполне достигнута, въ особенности, если священникъ, получивши

когда либо отъ начальства подобное „письмо“ для отзыва или другихъ назначеній, покажетъ его прихожанамъ.

6) Бумаги, по которымъ нѣкоторые священники имѣютъ обыкновеніе словесно, а не письмено докладывать архіерею объясненія, весьма часто, при полученіи на нихъ резолюцій, уносятся безъ предьявленія ихъ въ канцелярію для записи. Подобныхъ случаевъ слѣдуетъ избѣгать, иначе канцелярія и Консисторія, какъ неимѣющія данныхъ объ исполненіи бумагъ будутъ считать таковыя неисполненными.

7) Метрическія выписи слѣдуетъ выдавать только на синодальныхъ бланкахъ, при чемъ всегда долженъ быть взыскиваемъ гербовый сборъ, а также подписи священника и діакона или псаломщика, а не одного изъ нихъ. За нарушенія сего налагается штрафъ въ пользу Епарх. Попечительства.

8) Самый больной вопросъ—это вопросъ о разрѣшеніи браковъ. Какъ сообщено уже въ 30 номеръ „Епарх. Вѣд.“: просьбы о разрѣшеніи браковъ должны быть направляемы къ викарнымъ, а не къ епархіальному архіерею.

Прежде чѣмъ посылать прошеніе о разрѣшеніи браковъ къ архіерею, священникъ долженъ непременно завѣрить прошеніе своею подписью съ указаніемъ таблицы родства или съ сообщеніемъ краткихъ свѣдѣній о днѣ рожденія брачующихся. При прошеніяхъ о разрѣшеніи браковъ по несовершеннолѣтію: жениху менѣе 18, а невѣстѣ менѣе 16 лѣтъ совершенно незачѣмъ прилагать метрическихъ выписей, а слѣдуетъ за подписью священника помѣстить надпись въ слѣдующихъ словахъ: „проситель (или женихъ или невѣста) родилась такого то года, мѣсяца и числа“. Прошенія о разрѣшеніи браковъ должны быть оплачены гербовымъ сборомъ—марками на 1 р. 50 к. Если гербовый сборъ не уплаченъ, священникъ, при полученіи прошенія съ резолюціей, обязанъ таковой сборъ взыскать и погасить марки на прошеніи, а не присылать ихъ архіерею въ дополненіе къ бывшему прошенію.

9) Священники должны объяснить прихожанамъ, что подача прошеній о разрѣшеніи браковъ въ недозволенныхъ закономъ степеняхъ родства и по несовершеннолѣтію (жениху ранѣе 17^{1/2}, а невѣстѣ 15^{1/2} лѣтъ) совершенно безцѣльна, ибо она вводитъ ихъ въ лишніе расходы, а архи-пастырей обременяетъ лишними бумагами.

10) Таблицы родства очень часто изображаются священниками неправильно. Въ такихъ случаяхъ, если священникъ затрудняется изобразить таблицу родства, слѣдуетъ писать такъ: напр.— № желаетъ жениться на двоюродной теткѣ своей умершей жены, или—на женѣ двоюроднаго брата и т. п. Конечно таблицы всегда должны помѣщать, но все таки слѣдуетъ писать—кто, кому въ какомъ родствѣ. Въ противномъ случаѣ, свя-

щенникъ можетъ ошибиться въ изображеніи таблицы родства и тѣмъ ввести начальство въ заблужденіе.

11) Всякія просьбы о разрѣшеніи браковъ должны посылаться съ вѣдома священниковъ (см. 8-й п.). Если разрѣшеніе на бракъ испрашивается телеграммой, то слѣдуетъ: а) на отвѣтъ прилагать не менѣе 10 словъ, и б) текстъ телеграммы писать такъ: „гербовый сборъ уплаченъ“ и далѣе излагать просьбу. (Сборъ долженъ быть предварительно доставленъ священнику, который, по полученіи отвѣта, прикладываетъ къ нему марки на 1 р. 50 к. и таковыя гаситъ, независимо отъ результата просьбы).

12) Бумаги на имя Его Высокопреосвященства, во время его пребыванія въ Почаевской Лаврѣ или въ С.-Петербургѣ, сдаваемые замѣщающимъ Его Высокопреосвященство викарнымъ преосвященнымъ на отзывъ священникамъ, должны быть адресуемы на имя Его Высокопреосвященства въ Житомирѣ, кромѣ бумагъ, которыя по своему характеру или по указанной надписи преосвященнаго викарія подлежатъ отправленію по мѣсту временнаго жительства Его Высокопреосвященства.

13) Въ прошеніяхъ всегда должно указывать почтовую станцію, о чемъ многократно объявлялось чрезъ „Епарх. Вѣдомости“.

Идя на встрѣчу желанію нашихъ батюшекъ, помѣщая эти свѣдѣнія, редація вмѣстѣ съ симъ проситъ писать ей о тѣхъ недоумѣніяхъ, какія могутъ встрѣтиться у пастырей по вопросамъ приходского дѣлопроизводства и другихъ нуждъ, на что редація не откажетъ давать на страницахъ журнала свои совѣты и указанія.

Н. П.

О камилавкахъ и скуфьяхъ.

(Письмо Преосвящ. Архіепископу Антонію).

Въ газетѣ я узналъ, что Вами внесено въ Св. Синодъ предположеніе о томъ, чтобы всѣмъ священникамъ ношеніе камилавки предоставлялось при самомъ рукоположеніи, а діаконамъ было предоставлено ношеніе скуфьи.

На первый взглядъ это кажется дѣломъ маловажнымъ, но въ дѣйствительности подобная мѣра имѣла-бы весьма значительныя, и при томъ весьма благодѣтельныя послѣдствія. Во первыхъ, это въ корнѣ подорвало-бы столь предосудительную для духовной среды страсть къ внѣшнимъ отличіямъ и, обыкновенно, весьма неблаговидную погоню за ними. Сколько интригъ, неудовольствій, обидъ, несправедливостей было бы устранено предлагаемой Вами мѣрой! Сколько спокойствія, искренности, простоты, братскаго единодушія и сплоченности она внесла-бы въ духовную среду! Во вто-

рыхъ, какъ выиграло-бы священство въ своей внѣшней представительности, не говоря уже о томъ, сколько простудныхъ болѣзней и даже преждевременныхъ смертей было-бы предотвращено этой мѣрой.

Особенно хорошо было бы приурочить проведение этой мѣры въ исполненіе къ наступающему празднованію 100 лѣтій отечественной войны или же 300-лѣтій царствованія Дома Романовыхъ. Это было-бы наилучшимъ отвѣтомъ на недавнія возмутительно несправедливыя нападки на духовенство со стороны лѣвой печати, старавшейся свести къ нулю всѣ великія заслуги духовенства предъ Отечествомъ въ эти критическіе моменты нашей исторіи. Это было бы такою-же благою (если не болѣе) мѣрою, какъ и предоставленіе всѣмъ священникамъ права ношенія на персяхъ крестовъ въ память Свящ. Коронованія нынѣ Царствующаго Государя. Всѣ дальнѣйшія поколѣнія духовенства благословляли бы Вашу память, какъ инициатора этого на первый взглядъ небольшого, но великаго по своимъ послѣдствіямъ дѣла.

Простите, Владыка Святой, что я осмѣливаюсь высказать Вамъ все это. Къ этому побуждаетъ меня чувство глубокой любви, преданности и уваженія къ Вамъ и всему православному русскому духовенству.

Свящ. Михаилъ Ракитскій.

На стражѣ Православія.

Какъ извѣстно, латиняне соединеніе Православной Церкви съ ихъ обществомъ понимаютъ не иначе, какъ въ смыслѣ подчиненія православныхъ римскому папѣ. Латиняне оставляютъ за православными ихъ Богослуженіе, всѣ православные обряды, весь укладъ православной жизни и требуютъ лишь одного—признать главою церкви римскаго папу. „У васъ все правильно,“ говорятъ латиняне православнымъ: „въ вашей вѣрѣ нѣтъ погрѣшностей, одно лишь не хорошо—вы не признаете папу главою всей церкви.“ Въ этомъ же смыслѣ пишутся книги латинскихъ ученыхъ, этоже проповѣдуется и въ издаваемыхъ латинянами заграничныхъ листкахъ. Цѣль настоящей замѣтки показать православнымъ, какъ попросту и кратко опровергнуть латинское ученіе о главенствѣ папы во всей вселенской церкви. Вѣдь это ученіе основано на томъ, что папа, какъ преемникъ Апостола Петра, долженъ пользоваться его властью, а Петръ апостоль будтобы, какъ доказываютъ латиняне, былъ поставленъ отъ Господа княземъ надъ прочими апостолами. По этой причинѣ и папа, по ученію латинянъ, является начальникомъ надъ всѣми епископами и патріархами. Правда ли это? Нѣтъ неправда. Если мы обратимся къ Слову Божію, то увидимъ изъ Не-

го, что апостоль Петръ былъ равенъ остальнымъ апостоламъ и не получилъ надъ ними никакой власти. Наоборотъ, въ Священномъ Писаніи имѣются указанія какъ разъ противныя ученію латинянъ о главенствѣ апостола Петра надъ прочими апостолами. Такъ, когда апостолы рѣшали вопросъ, кто изъ нихъ большій; то Господь сказалъ Имъ: „Вы знаете, что почитающіеся князьями народовъ господствуютъ надъ ними, и вельможи ихъ властвуютъ надъ ними. Но между вами да не будетъ такъ: а кто хочетъ быть большимъ между вами, да будетъ вамъ слугою; и кто хочетъ быть первымъ между вами, да будетъ всѣмъ рабомъ (Марк. 10 35-44). Теперь понятно, что если главенство понимать въ чисто юридическомъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ власти одного при подчиненіи другого; то такому главенству въ церкви, не можетъ быть мѣста („между вами да не будетъ такъ“). Если же разумѣть главенство духовное, въ смыслѣ духовно-нравственнаго превосходства; то послѣднее не было даровано отъ Бога определенному извѣстному лицу, а предоставлено достигать его каждому желающему („кто-хочетъ.“)

Но быть можетъ латиняне скажутъ: „Мы понимаемъ главенство Петра надъ прочими апостолами въ смыслѣ духовнаго ихъ руководства. И это неправильно. Господь сказалъ апостоламъ такія слова: „А вы не называйтесь учителями, ибо одинъ у васъ Учитель—Христосъ, всѣ же вы—братья; и отцемъ себѣ не называйте никого на землѣ, ибо одинъ у васъ Отецъ, Который на небесахъ; и не называйтесь наставниками, ибо одинъ у васъ Наставникъ—Христосъ (Матѣ. 23, 8—10.) Это значить, что для апостоловъ на землѣ не было другого духовнаго руководителя, какъ только одинъ Господь.

Что означенныя слова касаются исключительно взаимныхъ отношеній апостоловъ, а не относятся, какъ учатъ латиняне, ко всѣмъ людямъ; видно изъ того, что по отношенію къ людямъ вообще то же Слово Божіе именуется и учителей, и наставниковъ и отцовъ. Приведемъ нѣсколько такихъ мѣстъ: Святой апостоль Павелъ пишетъ, что въ церкви иныхъ „Богъ поставилъ учителями.“ (1 Кор. 12, 28 ф. Еф. 4, 11); тотъ же апостоль заповѣдуетъ христіанамъ поминать и повиноваться „наставникамъ,“ (Евр. 13, 7. 17); а также писалъ христіанамъ: „хотя у васъ тысячи наставниковъ во Христѣ, но не много отцовъ: я родилъ васъ во Христѣ Іисусѣ благовѣствованіемъ“ (1 Кор. 4, 15). Слѣдовательно, если понимать, что вышеприведенныя слова Господа, запрещающія именовать кого-либо на землѣ отцомъ и указывающія, что на землѣ нѣтъ другого наставника и учителя, кромѣ Господа, относятся ко всѣмъ христіанамъ; то такое пониманіе было бы противно другимъ мѣстамъ Слова Божія.

Теперь снова возвратимся къ ученію латинянъ о главенствѣ апостола Петра. Если апостоль

Петръ не былъ ни начальникомъ надъ апостолами, ни духовнымъ ихъ руководителемъ; то въ какомъ же смыслѣ можно назвать апостола Петра княземъ апостоловъ? Да ни въ какомъ. Для наименованія апостола Петра княземъ надъ апостолами у латинянъ нѣтъ никакихъ основаній. Правда, латиняне пытаются основать свое ученіе на словахъ Спасителя о созданіи церкви на камнѣ, подъ коимъ они разумѣютъ апостола Петра, а также указываютъ на слова Господа, что Петру было заповѣдано наставлять и укрѣплять братьевъ и агнцевъ. Но давно уже было доказано и передоказано на основаніи толкованія св. отецъ, что подъ камнемъ разумѣется не лицо апостола Петра, а вѣра его въ Божество Спасителя, каковую вѣру имѣли и другіе апостолы. Достаточно вспомнить, какъ послѣ укрощенія Спасителемъ бури, что было раньше исповѣданія апостола Петра, всѣ апостолы поклонились Спасителю и сказали „истинно Ты Сынъ Божій“ (Матѣ 14, 33.). Считать подъ братьями апостоловъ, а не соплеменныхъ Петру иудеевъ, нѣтъ основанія, также и относительно агнцевъ. Гораздо вѣрнѣе разумѣть, что Спаситель, заповѣдуя апостолу Петру укрѣплять братьевъ, имѣлъ въ виду иудеевъ. Апостолъ Павелъ писалъ, что ему ввѣрено благовѣстіе для необрѣзанныхъ, какъ Петру для обрѣзанныхъ (Галат. 2, 7). Нельзя равнымъ образомъ основывать главенство апостола Петра на словахъ Спасителя, дающихъ Петру власть „вязать и рѣшить“, такъ какъ и эту власть получилъ отъ Господа не одинъ Петръ, но и прочіе апостолы. (Іоан. 20, 21—23). Взамѣнъ же всего этого мы приведемъ слова священнаго Писанія, ясно говорящія о томъ, что всѣ двѣнадцать апостоловъ являются равными основаніями Святой церкви. Эту церковь подъ видомъ города видѣлъ въ Откровеніи Св. Іоаннъ Богословъ и написалъ: „стѣна города имѣетъ двѣнадцать основаній, и на ихъ имена двѣнадцати апостоловъ агнца“ (Откр. 21, 14.) Послѣ вышесказаннаго ясно, какъ Божій день, что учить о главенствѣ апостола Петра надъ прочими апостолами латиняне въ Словѣ Божіемъ не имѣютъ основаній; наоборотъ, Слово Божіе опровергаетъ означенное ученіе латинянъ. А если такъ, то и нѣтъ, значитъ, основаній считать римскаго папу верховнымъ главою всей церкви. Надѣмся, что съ Словомъ Божіимъ латиняне спорить не рѣшатся.

А. М.

О Т К Л И К И.

Отвѣтъ наблюдателю.

Въ замѣткѣ о благоустройствѣ прихода нѣкто указываетъ на ненормальность въ жизни сельскаго священника, именно: „на отсутствіе у него іерархически правоспособныхъ помощниковъ,

могущихъ въ случаѣ нужды замѣнить его, что ставить иногда въ затруднительное положеніе, какъ самихъ священниковъ, такъ и прихожанъ; поэтому, по мнѣнію автора, является необходимостью замѣны нынѣшнихъ псаломщиковъ помощниками священника, рукоположенными въ санъ іерея. Отъ такихъ помощниковъ ожидается многое: они познакомятъ народъ съ главными правилами нравственности и главными канонами и узаконеніями православной Церкви; они готовятъ прихожанъ къ дѣятельному и сознательному участию въ богослуженіи и т. п.

Авторъ называется наблюдателемъ. Это справедливо: только наблюдателю жизни сельскаго духовенства и народа, а не самому, живущему жизнью сельскаго духовенства, придетъ мысль о замѣнѣ псаломщиковъ и діаконовъ лицами священническаго сана. Авторъ статьи, какъ видно, хочетъ выбросить за бортъ всѣхъ тепершнихъ псаломщиковъ, не могущихъ по своему образованію быть священниками, и тѣмъ самымъ выражаетъ мало любви и вниманія къ несчастному сельскому псаломщику.

Но у автора дѣло прежде всего, а потому и мы будемъ говорить съ дѣловой стороны. Если теперь по временамъ епархіальное начальство испытываетъ недостатокъ въ правоспособныхъ лицахъ, желающихъ занять мѣсто священника; то тогда, гдѣ оно возьметъ достаточное количество лицъ, желающихъ послужить прежде помощниками настоятелей въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ на положеніи псаломщика? При томъ еще и требованія къ кандидату священства повышаются; онъ кромѣ всего долженъ обладать извѣстными музыкальными способностями, такъ какъ долженъ управлять какъ хоромъ, такъ и вообще церковнымъ пѣніемъ. Прежде чѣмъ мечтать о такой роскоши при нашей бѣдности, нужно коренное измѣненіе матеріальнаго положенія сельскаго духовенства. Извѣстно ли автору, что псаломщикъ получилъ теперь за 1-е полугодіе сего 1912 года всего 16 р. съ копѣйками и это за полгода. Проживите ка на эти гроши съ семьею, а добротныя даянія падаютъ и падаютъ повсемѣстно и быстро. Эту школу скорби, школу нищеты авторъ хочетъ заставить пережить всякаго священника въ лучшую пору его жизни, когда онъ только что окончитъ свое образованіе и обзаведется своей семьею. Скажу, трудно будетъ тогда ему найти по сердцу и жену помощницу, которая бы согласилась прожить съ нимъ нѣсколько лѣтъ въ такой нуждѣ и нищетѣ. Говорю: „нуждѣ и нищетѣ“, потому что теперь псаломщикъ и его семья добываютъ себѣ хлѣбъ упорнымъ физическимъ трудомъ на томъ кусочкѣ церковной земли, которая достается ему. Кандидаты священства, пробывшіе не меньше 10 лѣтъ въ школѣ, а равнымъ образомъ и ихъ предполагаемая супруги, къ физическому труду не способ-

ны, да если бы молодые люди и захотѣли личнымъ трудомъ обрабатывать свою часть церковной земли, то трудъ ихъ былъ бы не производителенъ; поэтому кусокъ земли, теперь дающій пропитаніе псаломщику, побывавши у такого ряда лицъ, неспособныхъ лично заниматься сельскимъ хозяйствомъ, не будетъ приносить никакого дохода. За примѣромъ далеко не станемъ ходить; вотъ у нашего Волынскаго городского духовенства есть земля и что же она имъ даетъ? Стыдно даже и говорить! Можетъ-ли быть при матеріальномъ угнетеніи молодой священникъ хорошимъ помощникомъ настоятелю, и хороша ли будетъ школа жизни для самого будущаго настоятеля? Странно, почему то авторъ ожидаетъ полного благоустройства прихода, когда у священника будетъ помощникомъ и псаломщикомъ другой молодой священникъ; будетъ хорошее общецерковное пѣніе, хорошіе хоры, сознательное и дѣятельное участіе прихожанъ въ богослуженіи вмѣсто теперешняго безразличнаго, пассивнаго, знаніе правилъ христіанской нравственности, канонъ и узаконеній православной Церкви.

Позвольте спросить, почему всего этого теперь нѣтъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ псаломщиками кандидаты на священство? Неужели только потому, что эти помощники не облечены въ санъ іерея и не надѣлены извѣстнаго рода самостоятельностью?! Нѣтъ, если теперь кандидатъ священства, даже холостой, псаломщикъ-ли онъ, или учитель, въ большинствѣ случаевъ плохой помощникъ священнику, такъ какъ смотритъ на свою должность, какъ на нѣчто переходное, нѣчто его недостойное, то, когда у него будетъ семья, еще не болѣе ли будетъ онъ стремиться скорѣе занять мѣсто настоятеля? Предположеніе, что такіе помощники окажутся неспокойными интриганамъ не только возможно, но и вполнѣ естественно. Дѣйствительно, будутъ ли молодые іереи слушать старыхъ іереевъ, искушенныхъ жизнью и опытомъ?! Какъ бы вмѣсто благоустройства не вышло полного разстройства прихода. На всякій бы случай не мѣшало вмѣстѣ съ этимъ проектомъ внести и другой проектъ объ образованіи въ консисторіи вмѣсто одного пяти шести судныхъ столовъ. Говорю это не безъ основанія. Было время и очень недавно, а именно, въ 60—70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, когда по селамъ при многочисленныхъ причтахъ были настоятели и помощники настоятелей священники. Настоятель и священникъ,—помощникъ настоятеля, почти всегда между собою враждовали, и среди многихъ причинъ главная причина вражды ихъ было неравномѣрное дѣленіе доходовъ: настоятель получалъ 3 части, а священникъ помощникъ 2 ч. Священникъ, помощникъ настоятеля, говорилъ: почему я получаю меньше, развѣ я не такой же священникъ? Отъ этой вражды, постояннаго судьбическаго страдало самое дѣло пастырства. Вражда меж-

ду пастырями была настолько обычна, что даже сложилась пословица—гдѣ два попа, тамъ третій...

Св. Синодъ при оберъ-прокурорѣ Побѣдоносцевѣ уничтожилъ дѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ. Всѣ священники были уравнены, настоятельство по селамъ уничтожено, а старшимъ священникамъ въ помощники данъ былъ діаконъ, которому вмѣсто прежней одной части дохода кружечнаго и земельного дали двѣ части, какъ прежде получалъ помощникъ настоятеля священникъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ былъ и учителемъ церковно-приходской школы, т. е., на него возложена была обязанность познакомить прихожанъ съ правилами нравственности, главными канонами и узаконеніями Церкви, словомъ, что и теперь наблюдатель ждетъ отъ проектируемыхъ помощниковъ священника. И что же? Плохіе они оказались учителя. Это засвидѣтельствовалъ при томъ же оберъ-прокурорѣ Побѣдоносцевѣ училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ. При томъ обратите вниманіе на то, что діакона въ Великороссіи въ большинствѣ случаевъ окончившіе курсъ въ семинаріи и въ дѣлѣ не новички, такъ какъ имъ приходилось въ діаконскомъ санѣ прослужить не годъ, или два, а нѣсколько лѣтъ. Почему они были плохими учителями? Да потому что нужда, забота о семьѣ заставляла ихъ заняться хозяйствомъ, землей, а школь они удѣляли только остатки силъ, а главное, всѣ они стремились всѣми силами поскорѣе получить приходъ; на школу же и вмѣстѣ на діаконство смотрѣли, какъ на не свое дѣло.

Думается и теперь будетъ тоже, съ переменою названія не мѣняется суть дѣла.

Житель села.

По епархіи.

Г. ЖИТОМІРЪ.

Законоучительскій съѣздъ.

Съ 27-го по 30-е іюля въ г. Житомирѣ въ залѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта происходили засѣданія съѣзда о.о. законоучителей Волынской епархіи подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія.

На первомъ засѣданіи представлены доклады отца архимандрита Харитона „О положеніи законоучителя въ гимназіи“ и протоіерея о. А. Голосова „О всероссійскомъ законоучительскомъ съѣздѣ по журнальнымъ и протокольнымъ его постановленіямъ“ и было прочитано письмо попечителя о желательномъ улучшеніи преподаванія Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

От. А. Голосовъ, на предложеніе предсѣдателя, владыки Антонія, отмѣтитъ важнѣйшіе пункты программы, находить, что особенно важны тѣ пункты, которые не были рассмотрѣны на всерос-

сійскомъ сѣздѣ законоучителей,—именно пункты 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10; остальные входятъ, какъ части цѣлаго; поэтому и предлагаетъ именно обратитъ главное вниманіе на упомянутые пункты, подготовить, разработать и представить на имѣющій быть всероссійскій сѣздъ законоучителей. Всероссійскій законоучительскій сѣздъ долженъ повториться, потому что первый сѣздъ былъ не нѣчто подготовленное, а случайное собраніе законоучителей, преимущественно петербургскихъ; поэтому указанные пункты должны стать во главѣ нашихъ сужденій, а остальные, уже рѣшенные, должны быть только заслушаны.

Далѣе были разобраны детально указанные пункты съ указаніемъ причинъ необходимости ихъ разработки и сосредоточенности вниманія, главнымъ образомъ на томъ вопросѣ, что окончившіе учебныя заведенія совершенно не знакомы съ Библіей.

Подняты вопросы какъ проходить курсъ въ 7 классныхъ женскихъ гимназіяхъ—одно ли нравоученіе или вѣроученіе, или и то и другое вмѣстѣ.

Предсѣдатель, архіепископъ Антоній, предлагаетъ выслушать докладъ протоіерея А. Голосова „О всероссійскомъ законоучительскомъ сѣздѣ“, какъ единственнаго присутствующаго на собраніи участника этого сѣзда.

От. А. Голосовъ прочиталъ докладъ о всероссійскомъ сѣздѣ, въ которомъ подѣлился съ участниками настоящаго сѣзда тѣми впечатлѣніями, которыя добыты были имъ въ С.-Петербургѣ на всероссійскомъ сѣздѣ, въ 1909 году.

Въ докладѣ между прочимъ, были представлены всѣ 23 пункта, предложенные на упомянутомъ сѣздѣ, приведены части рѣчей предсѣдателя и участниковъ и рѣшеніе сѣздомъ намѣченныхъ вопросовъ, а послѣ—подробный отчетъ о дѣятельности первой комиссіи по выработкѣ программъ курсовъ Закона Божія и выбора соответствующихъ учебниковъ; объ остальныхъ трехъ комиссіяхъ было сказано вкратцѣ.

Въ заключеніе Высокопреосвященнѣйшій Антоній указалъ, что сѣздъ созванъ потому, что имъ была послана докладная записка министру народнаго просвѣщенія по поводу преподаванія Закона Божія; этотъ вопросъ былъ поднятъ и на миссіонерскомъ сѣздѣ въ Кіевѣ.

Вотъ тѣ причины, которыя вызвали потребность сѣзда.

Затѣмъ было постановлено благодарить попечителя округа за сочувствіе и собраніе было закончено молитвой „Достойно есть“.

Второе засѣданіе сѣзда.

На сѣздѣ присутствовали Преосвященные Фаддѣй и Гавріилъ, ректоръ семинаріи архимандритъ Аверкій, епархіальный миссіонеръ архим. Митрофанъ, начальникъ Маріинской гимназіи, начальница духовнаго женскаго училища, начальница коммер-

ческаго училища г. Ремезова, преподаватели семинаріи и духовныхъ училищъ и вызванные законоучители.

Сѣздомъ законоучителей разсматривался первый пунктъ программы о томъ, какъ улучшить преподаваніе Закона Божія въ 7 и 8 классахъ и ввести въ предметъ преподаванія Священное Писаніе.

Затѣмъ высокопреосвященный Антоній прочелъ свою докладную записку къ министру народнаго просвѣщенія о преподаваніи Закона Божія: члены сѣзда обмѣнивались мнѣніями по разнымъ вопросамъ; между прочимъ было сказано, какъ низко стоитъ наше общество въ богословскомъ образованіи и даже не знакомо съ азбучными истинами.

Послѣ обсужденія перваго пункта сѣздъ постановилъ отмѣнить преподаваемые нынѣ въ учебныхъ заведеніяхъ краткіе курсы вѣроученія и нравоученія и замѣнить ихъ изученіемъ Священнаго Писанія по сокращенной семинарской программѣ, посвятивъ нѣсколько уроковъ апологетикѣ и ходатайствовать о предоставленіи нѣсколькихъ часовъ для классныхъ занятій. Въ связи съ этимъ вопросомъ обсуждался вопросъ и о молитвѣ и чтеніи евангелія предъ уроками.

Постановили согласиться съ программой, которая утверждена житомирскимъ законоучительскимъ кружкомъ.

По второму вопросу программы о преподаваніи катехизиса было разсмотрѣно какъ преподается катехизисъ въ городскихъ училищахъ, женскихъ гимназіяхъ и другихъ заведеніяхъ, и обсуждался вопросъ какъ облегчить учащимся изученіе катехизиса, долженъ ли учащійся самъ говорить вопросы и отвѣты, какъ это практиковалось и теперь практикуется, или законоучитель долженъ самъ задавать, или отмѣнить это и преподавать катехизисъ въ прозаическомъ изложеніи, а не въ формѣ діалогической.

Послѣ продолжительнаго обсужденія вынесено слѣдующее рѣшеніе: не вмѣнять ученикамъ говорить вопросы, т. е. переходить отъ отвѣта къ отвѣту логически, но чтобы ученики не отвѣчали безсознательно, а могли бы давать осмысленные отвѣты даже на измѣненные вопросы и на нѣсколько вопросовъ сразу.

29 іюля состоялось третье засѣданіе законоучительскаго сѣзда. На этомъ засѣданіи обсуждался вопросъ, какъ достигнуть болѣе жизненнаго преподаванія катехизиса. Здѣсь между прочимъ, какъ и на предыдущемъ засѣданіи, давалъ цѣнные указанія участникъ всероссійскаго сѣзда законоучителей въ Петербургѣ въ 1909 году протоіерей А. Голосовъ, который между прочимъ сообщилъ собранію, что всероссійскій сѣздъ законоучителей призналъ катехизисъ Филарета устарѣлымъ и высказалъ ту мысль, что надо его замѣнить болѣе совершеннымъ, а авторомъ новаго ка-

техизиса указаль высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго.

Затѣмъ перешли къ обсужденію третьяго пункта, т. е. какъ оживить изученіе преподаванія богослуженія. По этому поводу высокопреосвященнѣйшій предсѣдатель высказался, что для оживленія преподаванія богослуженія необходимо показывать картины, изображающія разные моменты богослуженія.

Въ связи съ этимъ вопросомъ были разсмотрѣны вопросы о составѣ церковнаго богослуженія, объ обязанности посѣщать церковь учащимися. По первому вопросу—о составѣ церковнаго богослуженія въ гимназическихъ церквахъ,—постановили согласиться съ программой выработанной житомирскимъ кружкомъ законоучителей. По второму вопросу постановили слѣдующую формулировку: принимая во вниманіе, что въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ наканунѣ праздниковъ и воскресныхъ дней устраиваются нетерпимыя развлеченія, какъ то, танцы, балы, а иногда учащіяся привлекаются городскими учрежденіями для развлеченія, хотя бы, на литературные вечера,—просить учебное начальство, чтобы на будущее время на такія развлеченія учащіяся не допускались ни въ какомъ случаѣ, а тѣмъ болѣе устраивать, какъ это въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ практикуется, наканунѣ праздниковъ экзаменовъ и не назначать засѣданій педагогическаго совѣта.

Затѣмъ собраніе перешло къ разсмотрѣнію пунктовъ 5 и 6.

Въ пятомъ пунктѣ обсуждался вопросъ: можно ли при изученіи церковной исторіи опускать свѣдѣнія, съ которыми учащіяся знакомы уже изъ уроковъ всеобщей и русской исторіи.

Этотъ вопросъ собраніе рѣшило въ отрицательномъ смыслѣ, потому что, опуская такіе отдѣлы какъ о папствѣ, лютеранствѣ и др. учащіяся могутъ усвоить совершенно другое понятіе и освѣщеніе, съ которыми христіанская церковь не можетъ согласиться.

При обсужденіи пункта 6 объ измѣненіи порядка преподаванія рѣшили оставить прежнее распредѣленіе предметовъ, но все таки собраніе высказало желаніе, чтобы непройденная часть богослуженія проходила въ слѣдующемъ классѣ, вмѣстѣ съ изученіемъ катехизиса.

При обсужденіи пункта 12 объ однообразіи учебныхъ пособій былъ выдвинутъ новый вопросъ объ отсутствіи въ учебникахъ церковной дисциплины, по этому вопросу постановленіе: ввиду того, что общимъ недостаткомъ является отсутствіе руководительныхъ правилъ церковной дисциплины (такъ то—какъ креститься, когда ложить поклоны и т. д.)—принять въ качествѣ пособія брошюру высокопреосвященнѣйшаго Антонія (волынскаго) „Какъ молиться въ церкви“ и ходатайствовать предъ св. синодомъ и попечителемъ объ отмѣнѣ

правилъ 60 годовъ, и о допущеніи руководствъ въ качествѣ пособія при изученіи богослуженія.

29 іюля въ 7 час. вечера состоялось четвертое и послѣднее засѣданіе съѣзда законоучителей.

На засѣданіи присутствовали преосвященные викаріи Ѳаддей и Гавріиль, преподаватель Закона Божія во 2-й мужской гимназіи архим. Харитонъ, ректоръ семинаріи архим. Аверкій, архим. Прокопій, архим. Пантелеймонъ изъ Маркова монастыря, витебской епархіи, преподаватели и законоучители.

Въ началѣ засѣданія архимандритъ Харитонъ прочиталъ рефератъ „Разрывъ между церковью и государствомъ во Франціи“, въ которомъ охарактеризовалъ положеніе церкви во Франціи въ послѣдней четверти XIX столѣтія. Была изображена исторія похода противъ монашескихъ орденовъ и какъ главная причина гоненія на монашескіе ордена—указано то, что ордена держали въ своихъ рукахъ воспитаніе юношей, попутно отмѣчено было, что и у насъ теперь въ государственной думѣ стараются отдѣлить церковно-приходскія школы отъ Церкви.

Затѣмъ приступлено было къ обсужденію 12 пункта программы о желательномъ однообразіи учебныхъ руководствъ при преподаваніи Закона Божія; собраніе признало, что не слѣдуетъ настаивать, чтобы во всѣхъ школахъ были однообразные учебники, а нужно только установить какой учебникъ лучше и поговорить о руководствахъ для преподавателей.

Послѣ нѣкотораго обсужденія были приняты, какъ лучшіе учебники, для пригготовительнаго и I классовъ Аполлона Темномѣрова и Попова, для изученія катехизиса самое лучшее пособіе священника Высоцкаго, бывшаго воспитанника волынской семинаріи, по церковной исторіи—Березина Михаила Ивановича.

По окончаніи вопроса объ учебныхъ пособіяхъ засѣданіе перешло къ обсужденію пунктовъ 10 и 13 второго вопроса, и 7 пункта первой половины—о способахъ вліянія законоучителя на дѣло воспитанія юношества въ мѣстномъ краѣ.

По этому поводу преподаватель 1 мужской гимназіи от. Антоній Середовичъ сдѣлалъ устный докладъ, въ которомъ высказалъ мысль, чтобы предметъ преподаванія Закона Божія не былъ только предметомъ знанія, но чтобы преподаваемая знанія были неразрывно связаны съ Церковью, т. е. весь матеріалъ долженъ быть связанъ съ церковностью; такъ, напримѣръ, при изученіи Вѣтхаго Завѣта необходимо предлагать чтеніе псалтыря, часослова.

Другіе также обращали вниманіе на благолѣпіе храма и церковнаго пѣнія.

Прот. А. Голосовъ предлагалъ устроить религиозно нравственныя бесѣды и чтенія, чѣмъ можно вліять на школу посредственно, т. е., вводя

въ кругъ бесѣдъ общество, изъ котораго вых-
одитъ юношество.

Протоіерей К. Левицкій обратилъ вниманіе
собранія на то, что у насъ совершенно заброшенъ
духъ вѣры, нѣтъ тѣхъ условій, которыя могли-бы
приводить юношество къ чисто христіанской жизни;
о. протоіерей высказалъ сожалѣніе о плохой по-
становкѣ изученія славянскаго языка. Было при-
ведено нѣсколько примѣровъ изъ жизни школь,
въ которыхъ жизнь идетъ совмѣстно съ русской
церковной стариной. Главное это сближеніе съ
Церковью, говорилъ ораторъ, вотъ уже одинъ
зародокъ этого единенія у насъ есть, именно это
гимназія, названная въ честь святой Анастасіи;
ученицы этой гимназіи, не смотря на то, что ихъ
называютъ „анастасіянками“ идутъ къ мощамъ
преподобномученицы Анастасіи и гордятся этимъ.

От. А. Середовичъ предполагаетъ, что для
того чтобы провести церковность въ жизнь, надо
измѣнить самую обстановку преподаванія; затѣмъ
упомянулъ, что онъ уже докладывалъ начальству,
что необходимо устроить отдѣльный классъ для
преподаванія Закона Божія, въ которомъ было-бы
собрано все необходимое, какъ это дѣлается
въ кабинетахъ естественныхъ и физическихъ.
Этотъ классъ долженъ быть украшенъ иконами,
церковными и богослужебными книгами, и въ
немъ должна горѣть лампадка.

Послѣ нѣкотораго обсужденія собраніе согла-
шается съ мнѣніемъ о. Антонія Середовича и
поручаетъ ему составить общую схему для устрой-
ства церковнаго класса, о чемъ и ходатайствовать
предъ начальствомъ; въ нашихъ учебныхъ заве-
деніяхъ признано желательнымъ устроить хотя
небольшую богословскую бібліотеку.

Затѣмъ Высокопреосвященнѣйшій Антоній
произнесъ рѣчь на тему о внутренней борьбѣ
законоучителя и о личной его дѣятельности въ
дѣлѣ вліянія на воспитаніе юношества.

Собраніе перешло къ обсужденію пред-
ложенія протоіерея о. Ал. Голосова объ устрой-
ствѣ религіозно нравственныхъ бесѣдъ и поста-
новляетъ просить о. Голосова выработать про-
грамму примѣнительно къ жизни Житомира.

По поводу 10 пункта, о желательности осо-
баго помощника на обязанности котораго, кромѣ
управленія хоромъ, лежало бы и наблюденіе въ
храмѣ за церковной дисциплиной учащихся, дѣ-
лаетъ докладъ о. Антоній Середовичъ.

Послѣ доклада собраніе постановляетъ по
этому вопросу рѣшеніе: о желательности въ гимна-
зическомъ причтѣ штатнаго діакона, на обязан-
ности котораго лежало бы управленіе хоромъ, и
который долженъ быть подчиненъ законоучителю.

Далѣе обсуждался второй вопросъ 7 пункта
о сводныхъ урокахъ Закона Божія въ гимназіяхъ
съ параллельными классами.

Собраніе постановило ходатайствовать предъ
начальствомъ, чтобы въ каждомъ отдѣленіи пре-
подавался Законъ Божій отдѣльно; обыкновенно

сводный урокъ Закона Божія противорѣчитъ пра-
виламъ, что классъ не долженъ превышать 40
человѣкъ, а при сводныхъ урокахъ доходитъ до
50 человѣкъ.

По пункту 13—какимъ образомъ оцѣнивать
познанія учащихся по Закону Божію, по системѣ
балловъ или изыскать иные способы для оцѣнки
знаній, рѣшено остаться при прежней системѣ,
т. е. оцѣнивать баллами.

Затѣмъ собраніе перешло къ обсужденію во-
проса о классномъ наставничествѣ законоучителя
въ 8 классѣ, съ преподаваніемъ въ 7 классѣ
психологіи.

Послѣ обсужденія этого вопроса согласились
формулировать рѣшеніе такъ: наставничество зако-
ноучителя въ 8 классѣ желательно и по желанію
можетъ преподавать психологію, но послѣднее не
можетъ вмѣняться ему въ обязанность. Собраніе
высказало также пожеланіе, чтобы законоучитель
посѣщалъ квартиры учениковъ и больницы.

Самымъ большимъ вопросомъ оказался во-
просъ о преподаваніи Закона Божія въ городскихъ
училищахъ, гдѣ часто приходится проходить двой-
ной курсъ въ одномъ классѣ, что не подъ силу
учащимся.

Послѣ обсужденія программъ всѣхъ город-
скихъ училищъ, собраніе постановило желатель-
нымъ свести всѣ училища къ одной программѣ:
первый годъ проходитъ молитвы, второй—Ветхій
Завѣтъ, третій—Новый Завѣтъ. Въ 1 классѣ, (4-й
годъ) богослуженіе; во 2 классѣ, (5 годъ) катехи-
зисъ, и затѣмъ было высказано желаніе, чтобы
на экзаменѣ Закона Божія предсѣдательствовало
непремѣнно духовное лицо, или посылался депу-
татъ отъ епархіальнаго начальства.

Послѣ этого предсѣдатель высокопреосвящен-
нѣйшій архіепископъ Антоній объявилъ засѣданіе
закрытымъ и на прощаніе отмѣтилъ, что засѣда-
нія происходили съ оживленіемъ, не смотря на
различный возрастъ и разнообразное образованіе
участниковъ съѣзда. Въ заключеніе владыка вы-
сказалъ надежду, что собраніе повторится черезъ
годъ, и тогда, если Господь поможетъ сойтись,
участники подѣлятся впечатлѣніями объ интере-
сующихъ вопросахъ въ дѣлѣ усовершенствованія
образованія юношества.

Владыкѣ было пропѣто „многая лѣта“.

Собраніе закончилось молитвой „Достойно
есть“.

(„Ж. В.“).

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Харьковской епархіи при Святогорской
пустыни съ 8 го по 14-е іюля с. г. устроены на-
родно-миссіонерскіе курсы.

Курсы предполагались для братіи обители и для
простецовъ богомольцевъ; организацию курсовъ, ве-
деніе ихъ принялъ на себя пом. Харьковского епарх.
миссіонера архимандритъ Арсеній. Однако составъ
слушателей курсовъ оказался совершенно неожи-

данно таковымъ, что заслуживалъ бы не только одного лектора, а и собранія лучшихъ миссіонерскихъ силъ православной русской церкви.

Дѣло въ томъ, что Святогорская обитель въ лѣтнее время принимаетъ въ стѣнахъ своихъ посѣтителей со всѣхъ концовъ Россіи и даже изъ за-границы. Въ сосѣдствѣ съ обителью (черезъ рѣку Донецъ) въ имѣніи графа Рибопьера расположенъ чудный курортъ, куда съѣзжаются тысячи дачниковъ. Здѣсь и обитатели дальняго сѣвера, Кавказа, воспитатели юношества въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Тутъ сыны вольныхъ степей Донского казачества и сосѣднихъ малорусскихъ губерній. Среди этой разнокалиберной интеллигенціи есть не мало людей, ищущихъ Бога.

Посему, когда разнеслась среди дачниковъ, вѣсть о курсахъ многіе изъявили согласіе посѣщать таковыя, что съ ревностію и исполнили до конца. Аудиторіей для курсовъ служила братская трапезная, любезно отведенная настоятелемъ обители о. архимандритомъ Трифономъ. Занятія велись отъ 2 хъ до 5 ч. пополудни и отъ 1/2 7-го вечера до 8 ч. Время избрано такое, дабы не нарушить обычнаго теченія монастырской жизни. Число слушателей, не считая монастырской братіи, доходило до 200, а иногда и до 300 душъ. Разобраны были вопросы: а) о священномъ писаніи; б) св. преданіи; в) о церкви и ея свойствахъ; г) о священствѣ; д) о самовольномъ толкованіи св. Писанія; е) о храмахъ и ж) о молитвахъ за умершихъ. Кромѣ сего былъ прочитанъ пространный докладъ о сектантахъ за-границей („Впечатлѣнія и наблюденія изъ жизни въ Америкѣ“) и, не взирая на страшную духоту въ аудиторіи, слушатели съ напряженнымъ вниманіемъ высиживали по три часа и число ихъ съ каждымъ днемъ увеличивалось. Кромѣ оживленнаго обмѣна мнѣній по разбираемымъ вопросамъ, предлагались вопросы религіозно-философскаго характера.

Въ отвѣтъ на нѣкоторые вопросы вычитывались цѣлые трактаты изъ книгъ „Религіозно-философской бібліотеки“; приводились „правила Апостольскія“, „правила Вселенскихъ Соборовъ“, сборники статей лучшихъ экзегетовъ и т. п.

Словомъ, въ теченіе цѣлой недѣли жизнь на курсахъ была ключемъ.

Курсы закончились религіознымъ торжествомъ—паломничествомъ по св. мѣстамъ обители.

13-го іюля къ 8 ч. утра въ соборный монастырскій храмъ собралось до 500 душъ пожелавшихъ принять участіе въ паломничествѣ.

Принявъ кресты, хоругви и монастырскія святыни, паломники во главѣ съ миссіонеромъ архимандритомъ Арсеніемъ направились на самую высокую гору, къ храму Преображенія, куда ведетъ лѣстница въ 580 ступеней; оттуда отправились въ Арсеніевскій скитъ, затѣмъ на монастыр-

скій хуторъ, гдѣ при больничномъ храмѣ почиваютъ останки, всѣми чтимаго іеросхимонаха Іоанна; дальше посѣтили кладбищенскій храмъ.

По пути слѣдованія, подъ руководствомъ Валковскаго уѣзднаго миссіонера о. М. Николаевскаго, прибывшаго въ обитель днемъ раньше, былъ организованъ народный хоръ.

Руководитель паломничества миссіонеръ архимандритъ Арсеній въ каждомъ мѣстѣ остановки предлагалъ слово назиданія, каковыхъ по пути слѣдованія было произнесено девять.

Подъ палящими лучами солнца въ теченіе пяти часовъ совершали пѣшее хожденіе тѣ, кои, обычно, безъ запинки не пройдутъ пяти сажений. Въ пѣніи общемъ принимали живое участіе тѣ, кои привыкли распѣвать только романсы, а теперь страшно смущались, что не знаютъ чудныхъ словъ. „Подъ Твою милость“.

Одинъ педагогъ изъ Тифлиса уже старикъ, сказалъ: „я никогда не забуду этихъ счастливыхъ минутъ; не думалъ ничего подобнаго здѣсь встрѣтить; эти минуты воскресили мою душу“... „Примите мою искреннюю благодарность за свѣтлые, теплые, счастливые часы, проведенные на курсахъ“ (Колок.).

Въ Кіевской епархіи въ г. Кіевѣ въ Михайловскомъ монастырѣ, согласно утвержденному Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, постановленію XXVI съѣзда депутатовъ духовенства Кіевской епархіи, открылись курсы церковнаго пѣнія и теоріи музыки для псаломщиковъ. Передъ началомъ занятій въ Крестовой церкви Михайловскаго монастыря намѣстникомъ монастыря архимандритомъ Митрофаномъ совершено молебствіе. На молебствіи присутствовали: преосвященный Никодимъ, епископъ Чигиринскій, священно—монахи, псаломщики—курсисты. Пѣлъ хоръ, составленный изъ окончившихъ псаломщическіе классы Михайловскаго монастыря. Главная задача и цѣль открытыхъ курсовъ—обученіе псаломщиковъ регентству, т. е. умѣнію устраивать церковный хоръ и руководить имъ. Во время занятій псаломщикамъ—курсистамъ будутъ даваться практическія указанія и совѣты относительно устройства церковныхъ хоровъ въ селахъ. Завѣдывающимъ курсами назначенъ намѣстникъ Михайловскаго монастыря архимандритъ Митрофанъ, помощникомъ завѣдывающаго—діаконъ Императорской Александровской Кіевской гимназіи Д. Т. Матвѣйчукъ, главнымъ руководителемъ хора курсистовъ и преподавателемъ теоріи пѣнія—регентъ архіерейскаго хора Михайловскаго монастыря, И. Аполлоновъ, помощникомъ руководителя хора—діаконъ Владимірскаго собора Г. И. Лисянскій, преподавателемъ игры на скрипкѣ—помощникъ бібліотекаря Кіевской духовной семинаріи П. С. Гдѣшинскій. На курсы созваны псаломщики изъ шести уѣздовъ Кіевской губерніи, по одному псаломщику отъ cadaго благочинни-

ческаго округа. Курсистамъ возмѣщаются расходы по проѣзду и дается помѣщеніе и содержаніе въ Михайловскомъ монастырѣ. На расходы по организациі курсовъ ассигновано 1800 рублей. Занятія на курсахъ продолжатся до конца августа. Прослушавшимъ курсы псаломщикамъ вмѣняется въ обязанность организациа церковнаго хора въ своихъ мѣстныхъ церквахъ и управленіе этимъ хоромъ. Въ будущемъ курсы будутъ открываться періодически. Вторымъ періодомъ дѣятельности курсовъ назначено 15 іюня—15 іюля будущаго года, когда на курсы будутъ созваны псаломщики благочинническихъ округовъ остальныхъ уѣздовъ Кіевской губерніи. (Кіевл.).

Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ.

Въ журналѣ „*Вѣра и Разумъ*“ (іюнь № 12) окончаніе статьи свящ. І. Дмитревскаго „Личность гр. Толстого и причины его вліянія на общество“. Указавъ ранѣе на геній ума Толстого, какъ на первую основную причину сильнаго вліянія Толстого на русское общество, авторъ статьи полагаетъ, что много имѣли значенія прямота, правдивость и честность натуры Л. Толстого. Покойный графъ искалъ свой идеалъ искренно и неутомимо. Но самая главная причина славы Толстого заключается въ его духѣ разрушенія (Вл. Соловьевъ назыв. его антихристомъ). Толстой отвергъ всѣ религіи, отвергъ всѣ формы общественной и государственной жизни; онъ не сталъ подъ флагомъ никакой школы, ни направленія; не былъ ни теистомъ, ни деистомъ, ни пантеистомъ (?), ни социалистомъ, ни монархистомъ и т. п. Онъ—никто изъ перечисленныхъ, но и вмѣстѣ—все. Оттого и міръ весь дрогнулъ, узнавши о смерти Толстого (25 тыс. телеграммъ въ день погребенія). Несчастные почитатели Толстого мож. быть и не подозрѣвали того, что онъ ни съ кѣмъ изъ нихъ не согласенъ и всѣхъ ихъ отрицаетъ. Его просятъ протестовать противъ смертной казни, а онъ отвѣчаетъ, что нужно перевоспитать себя; за него хватается революціа, а онъ заявляетъ, что нужно начинать не съ перемѣны формъ внѣшней жизни, а съ измѣненія содержанія, съ самоусовершенствованія; прикрываящейся его именемъ молодежи онъ приподноситъ заповѣдь о цѣломудріи и суровое ученіе о грѣхахъ. Наше общество, по мнѣнію І. Дмитревскаго, чтитъ вообще и въ частности въ Толстомъ болѣе силу разрушительную, чѣмъ созидательную. Это ясно видно изъ сравненія отношеній его къ смерти Л. Толстого и къ смерти молитвенника земли русской о. Іоанна Сергіева. Въ самомъ дѣлѣ, сколько много шуму было сдѣлано у могилы Толстого и какъ почти незамѣтно скончался батюшка о.

Іоаннъ. Толстой былъ кумирь интеллигенціи, а о. Іоаннъ святой челоувѣкъ въ сознаніи массъ народныхъ. Чѣмъ же объяснить фактъ равнодушія общества (разум. интеллигентовъ) къ смерти о. Іоанна Кронштадтскаго? Да прямо тѣмъ, что ему не понятна была сила, дѣйствовавшая въ о. Іоаннѣ, какъ она не понятна была и ея коринеею Толстому. О послѣднемъ не особенно слѣдуетъ и удивляться, потому что есть въ мірѣ сила, которая, по словамъ Спасителя, бываетъ сокрыта отъ премудрыхъ и открыта младенцамъ (Мѣ. 11, 25—26). Для вѣрующаго челоувѣка должно быть утѣшеніемъ то, что въ $\frac{1}{3}$ крестьянскихъ избъ по всей Россіи въ самомъ почетномъ мѣстѣ, недалеко отъ иконъ виситъ портретъ о. Іоанна, а въ случаяхъ тяжелыхъ болѣзней по всей матушкѣ Россіи было принято за правило писать письма къ батюшкѣ о. Іоанну, чтобы онъ помолился о выздоровленіи. Вотъ этотъ бѣдный крестьянскій людъ и чувствуетъ утрату о. Іоанна и гораздо глубже, чѣмъ наше безбожное, гордое образованіемъ, общество чувствуетъ утрату Толстого.

Въ журн. „*Душеполезное Чтеніе*“ (іюнь) интересны и назидательны нѣкоторыя мѣста изъ статьи І. А. „Въ объятіяхъ отчихъ“, представляющей извлеченіе изъ дневника инока. Напр.

„Отраднѣ будетъ Содому и Гоморрѣ, нежели городу, не принимающему посланниковъ Божіихъ. Какая тяжкая кара! Почему такъ? Почему непринятіе посланниковъ Божіихъ въ очахъ Божіихъ хуже и гнуснѣе грѣха Содомскаго? Одно можно сказать: такъ высоко Господь поставилъ дѣло проповѣди посланниковъ своихъ“; или— „Когда испытываешь какую-л. особенную радость душевную и теплоту сердечную, бойся какого-нибудь особеннаго вражескаго искушенія Господь посылаетъ намъ нерѣдко сладкія минуты сердечнаго порыва къ Нему—въ предвѣдннн вражескаго прираженія, чтобы удержать челоувѣка у себя испытанною сладостію Богообщенія“.

Въ журн. „*Богословскій Вѣстникъ*“ заслуживаетъ нѣкотораго вниманія статья проф. Заозерскаго „О созывѣ помѣстнаго россійскаго собора и о патріаршествѣ“.

Вначалѣ авторъ разбираетъ три взгляда, существующіе подъ даннымъ вопросамъ,—взглядъ Архіепископа Волынскаго Антонія, считающаго необходимымъ возстановленіе до собора патріаршества, каковое возстановленіе есть возстановленіе свободы или автономіи внутренней церковной жизни, и наличность его допускаетъ возможнымъ созвать каноническій соборъ; взглядъ Кіевскаго духовенства, полагающаго, что прежде созыва собора необходимо возстановить самоуправляющій приходъ и что возстановленіе патріаршества только принизитъ и подавитъ Церковь; и взглядъ В. Розанова, считающаго всякія „внѣшнія“ реформы Церкви излишними, какъ дѣло въ религіи второстепенное, а послѣдствіемъ возстановленія патріар-

шества—окончательное раздавленіе бѣлаго духовенства монашествомъ.

I. По мнѣнію проф. Заозерскаго, помѣстный соборъ вообще необходимъ, какъ органъ законодательной и учредительной власти. Что касается времени созыва его, то созывъ этотъ желателенъ возможно скорѣе въ виду давно уже сознаваемой потребности радикальной реформы разныхъ церковныхъ учреждений и органовъ управления. „Каждый моментъ промедленія только болѣе и болѣе затрудняетъ и осложняетъ задачу будущаго собора и неминуемо ведетъ къ усилению религіозной и церковной анархіи“. Созыву собора не можетъ, по мнѣнію проф., мѣшать ни отсутствіе хорошо устроенныхъ приходовъ (Кіевск. духовен.), ни отсутствіе патріаршества (Архіеп. Антоній), такъ какъ соборы функционировали въ качествѣ законодательныхъ и учредительныхъ органовъ въ Церкви въ эпоху, когда не было ни приходовъ въ нашемъ смыслѣ, ни патріаршества.

II. По вопросу о возстановленіи патріаршества проф. Заозерскій, хотя и ничего отъ сѣбя опредѣленнаго не говоритъ, но видно, что патріаршество ему не нравится, поэтому онъ и заявляетъ, что о патріаршемъ управленіи очень мало и неопредѣленно говорятъ православно-церковные каноны.

Г. Б.

Извѣстія и замѣтки.

— О встрѣчѣ со священникомъ. Еще въ дѣтствѣ приходилось мнѣ не разъ слышать о томъ, что встрѣча со священникомъ не предвѣщаетъ хорошаго. Если человѣкъ идетъ по какому-либо серьезному дѣлу, а священникъ перейдетъ ему дорогу, то ужъ лучше возвратиться домой. Одинъ священникъ перешелъ дорогу крестьянину, направляющемуся въ городъ съ возомъ дровъ. Замѣтивъ огорченіе на лицѣ крестьянина, священникъ спросилъ его, за какую сумму для него выгодно будетъ продать въ городѣ дрова. Крестьянинъ сказалъ. Ну, поѣзжай же, сказалъ батюшка, и если продашь дешевле, чѣмъ думалъ, то недостающее я восполню, и тогда ты самъ увидишь, желательна или нежелательна встрѣча съ лицомъ, низводимымъ Божіе благословеніе.

Черезъ нѣкоторое время крестьянинъ возвратился и радостно сообщилъ, что дрова проданы имъ гораздо дороже, чѣмъ онъ предполагалъ. Такимъ образомъ, онъ на опытъ убѣдился, что встрѣча со священникомъ не повела къ худу.

Пишущему эти строки не разъ приходилось наблюдать, какъ крестьяне, а особенно мелкая

шляхта, старались во что-бы то ни стало не дать священнику перерѣзать у нихъ дорогу и потому пускали лошадей во всю прыть, желая, чтобы не священникъ у нихъ, а они у священника пересѣкли путь.

Откуда повелось такое явленіе?

Что за причина этой боязни встрѣчи съ духовнымъ лицомъ?

Недавно пришлось мнѣ встрѣтиться съ оригинальнымъ и остроумнымъ рѣшеніемъ даннаго вопроса и, кажется мнѣ, что такое рѣшеніе вопроса имѣетъ за себя все.

Въ началѣ XIX столѣтія въ г. Коломнѣ при церкви Покрова Богородицы священникомъ состоялъ о. Борисъ Албенскій (Историч. Вѣстн. годъ II т. XI), человѣкъ энергичный и находчивый. Его то, вѣроятно, для насмѣшки, за столомъ и спросилъ одинъ изъ гостей, откуда пошло по-вѣрье, что встрѣча со священникомъ предвѣщаетъ несчастье?

Отвѣтъ о. Бориса, надо полагать, надолго отбилъ охоту у вопрошающаго обнаруживать поползновеніе на глумленіе надъ священникомъ. „Отъ временъ Христовыхъ“, отвѣтилъ о. Албенскій, „когда Христу встрѣчались бѣсноватые, то вопили и метались во всѣ стороны; находившіеся въ нихъ бѣсы чувствовали, что встрѣтить Христа есть величайшее для нихъ несчастье, потому что Онъ ихъ изгонялъ изъ людей и посылалъ въ бездну“. (Кіев. Е. В.).

Священникъ А. Пимоненко.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Продолженіе нашего прошлогодняго увѣщанія штундистамъ. 2) О дѣловыхъ сношеніяхъ духовенства съ епархіальною властью. 3) О камилавахъ и скуфьяхъ. 4) На стражѣ Православія. 5) Отклики. 6) По епархіи. 7) Изъ жизни другихъ епархій. 8) Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ. 9) Извѣстія и замѣтки.

При семъ № прилагаются: „Проповѣдническіе Листки“ №№ 36 и 37 и „Журналы съѣзда Волынскаго духовенства сессіи 1912 года“.

Приложеніе къ № 33 „Вол. Епарх. Вѣд.” 1912 г.

ЖУРНАЛЫ

Епархіального Съѣзда духовенства сессіи 1912 года.

А К Т Ъ.

1912 года, м. Іюня 5 дня. Депутаты Волынскаго Епархіального Съѣзда духовенства, собравшись сего числа въ зданіи общежитія Волынской духовной семинаріи, въ количествѣ 20 священниковъ, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя Епархіального Съѣзда и ихъ товарищей. Предсѣдателемъ Епархіального Съѣзда Волынскаго духовенства избранъ посредствомъ закрытой баллотировки священникъ *Даниилъ Соражкевичъ* (16 избирательн. и 3 неизбирательныхъ шаровъ), товарищемъ его священникъ *Виссаріонъ Крашановскій* (15 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ), Дѣлопроизводителемъ Съѣзда священникъ *Іосифъ Уловичъ* (12 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ) и товарищемъ его священникъ *Левъ Холодняковскій* (9 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ). О семъ постановили составить настоящій актъ и смиреннѣйше представить таковой на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Актъ этотъ утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ 5 Іюня с. г.

ЖУРНАЛЪ № 1.

СЛУШАЛИ: ст. I. Резолюцію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 5 сего іюня, послѣдовавшую на актѣ объ избраніи Предсѣдателемъ Съѣзда—священника Данила Соражкевича и товарищемъ его священника —Виссаріона Крашановскаго, Дѣлопроизводителемъ Съѣзда священника Іосифа Уловича и кандидатомъ къ нему священника Льва Холодняковскаго, такого содержания: „Утверждается“

Ст. II. Резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 5 сего іюня, послѣдовавшую на рапортѣ благочиннаго, 4 округа, Житомирскаго уѣзда, при актѣ духовенства того-же округа о томъ, что желая имѣть въ настоящую сессию 1912 года на Епархіальномъ Съѣздѣ своего особаго депутата, избрало таковымъ священника Св.-Троицкой церкви м. Чуднова Петра Иванова. такого содержания: „Утверждается“.

Ст. III. Отношеніе Волынскаго Епархіальнаго Владиміро-Васильевскаго Братства, отъ 4 сего іюня за № 1065. съ просьбой объ оказаніи матеріальной помощи состоящему подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Комитету въ ликвидаціи остающихся долговъ по реставраціи Василіевскаго храма въ г. Овручѣ въ суммѣ 3500 руб.

Ст. IV. Прошеніе церковнаго старосты Путятинской церкви г. Житомира Стефана Ковалевскаго объ освобожденіи сына его, обучающагося въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ, отъ платы за правоученіе

Ст. V. Прошеніе священнической вдовы Ольги Писаржевской о снятіи съ нея долга, числящагося по ссудной кассѣ духовенства за ея умершимъ мужемъ, священникомъ м. Корца Сергіемъ Писаржевскимъ, въ количествѣ 100 рублей.

Спр. 1. На основаніи устава ссудной кассы духовенства Волынской епархіи, по личному довѣрію вы-

даются ссуды лицамъ, прослужившимъ не менѣе 5 лѣтъ: гарантіей возврата ссуды, очевидно, является эмеритальное пособіе

Спр. 2. Умершій священникъ Сергій Писаржевскій состоялъ священникомъ и эмеритомъ болѣе 5 лѣтъ.

Ст. VI. Прошеніе священника м. Ратно, Ковельскаго уѣзда, Сергія Кудринскаго объ отпускѣ ему изъ какихъ-либо средствъ 450 рублей на ремонтъ священническаго дома въ его приходѣ, пораженнаго грибомъ.

Спр. 1. Волынская Духовная Консисторія по резолюціямъ Его Высокопреосвященства выдала священнику с. Дроздней, Ковельскаго уѣзда, 600 руб. и священнику с. Стыртъ, Житомирскаго уѣзда, 800 руб. на ремонтъ причтовыхъ домовъ, пораженныхъ грибомъ.

Ст. VII. Отношеніе Эмеритальной Кассы Волынскаго духовенства отъ 7 Іюня за № 432 о томъ, что по опредѣленію сего Правленія, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, Предсѣдателю Правленія Кассы протоіерею Іоанну Глаголеву разрѣшено присутствовать въ томъ засѣданіи Сѣзда, въ которомъ будутъ разсматриваться дѣла Кассы, требующія личнаго объясненія предсѣдателя

Ст. VIII. Прошеніе священника с. Высокаго, Житомирскаго уѣзда, Іакова Загоровскаго о снятіи съ него недоимки, въ количествѣ 30 руб., за содержаніе сына его Бориса въ семинарскомъ общежитіи.

Спр. 1. Изъ прошенія видно, что сынъ о. Загоровскаго Борисъ помѣщался въ общежитіи съ 11 по 24 января и внесъ за это 10 рублей.

Ст. IX. Прошеніе псаломщика-діакона с. Столпина, Ровенскаго у., Виктора Журковскаго о снятіи съ него недоимки, въ количествѣ 54 руб., за содержаніе сына его въ семинарскомъ общежитіи.

Спр. 1. Изъ прошенія видно, что проситель два раза погорѣлъ и имѣеть въ пользованіи только по 3 дес. въ смѣнѣ.

Ст. X. Прошеніе священнической вдовы Маріи Слуцкой о снятіи съ нея недоимки, въ количествѣ 55 руб., за содержаніе сына ея въ семинарскомъ общежитіи.

Спр. 1. Изъ прошенія видно, что сынъ просительницы почти половину учебнаго года провелъ дома по болѣзни.

Ст. XI. Прошеніе священника с. Рожичной, Изяславскаго у, Константина Собоновича о снятіи съ него недоимки за содержаніе сына его Ростислава въ семинарскомъ общежитіи всего въ суммѣ 160 руб.

Ст. XII. Прошеніе священника с. Гнидавы, Кременецкаго у. Флора Лотоцкаго объ оказаніи ему помощи въ виду его тяжелаго матеріальнаго положенія, какъ пострадавшаго отъ пожара.

Ст. XIII. Прошеніе мѣщанина г. Житомира Стефана Ковалевскаго, на имя Его Высокопреосвященства, объ освобожденіи сына его Владиміра Ковалевскаго, обучающагося въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ, отъ платы за правоученіе, съ резолюціей Его Высокопреосвященства: „Въ Сѣздѣ духовенства“.

Спр. 1. Такое-же прошеніе и отъ того-же лица поступило и въ Епархіальный Сѣздъ духовенства (см. настоящ журн. ст. IV), но какъ церковнаго старосты Путятинской церкви г. Житомира.

Ст. XIV. Присланное, при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 4 сего Іюня за № 14349, прошеніе, состоящаго на діаконской вакансіи священника Св. Екатерининской церкви г. Здолбуново Иларія Подчашинскаго, на имя Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Острожскаго, объ увеличеніи ему жалованья до 200 руб., т. е. до той суммы, какую получаютъ всѣ штатные въ городахъ діаконы, съ резолюціей Его Преосвященства: „Консисторіи на заключеніе“.

Ст. XV. Присланную при томъ-же отношеніи Во-
лынской Духовной Консисторіи переписку по заявле-
нію священника с. Кортылись, Ковельскаго уѣзда,
Іустина Борецкаго о присвоеніи священникомъ с. Ве-
тель, того-же уѣзда, Николаемъ Павловичемъ 35 руб.
20 коп., взятыхъ имъ на покупку церковныхъ свѣчъ,
которыхъ онъ не приобрѣталъ.

Ст. XVI. Актъ духовенства Луцкаго городского
округа объ обращеніи ссудной кассы Волинскаго ду-
ховенства въ ссудо-сберегательную, согласно проэкту
священника о. Шумскаго (Епарх. Вѣд. № 9, 1912 г.).

Ст. XVII. Отношеніе Волинской Духовной Кон-
систоріи, отъ 4 сего Іюня за № 14351, объ ассигновкѣ
Епархіальнымъ Съѣздомъ изъ прибылей свѣчнаго за-
вода въ 1912 году 800—900 рублей на устройство
полокъ въ архивѣ Консисторіи, а начиная съ 1913 г.
по 600 рублей ежегодно на приведеніе въ порядокъ
консисторскаго архива.

Ст. XVIII. Отношеніе Волинской Духовной Кон-
систоріи отъ 4 сего Іюня, за № 14352 о томъ, что
въ 1911 году было отпущено Св. Синодомъ 8000 руб.
на увеличеніе жалованья псаломщикамъ бѣднѣйшихъ
приходовъ епархіи; такъ какъ списокъ такихъ прихо-
довъ, составленный на окружныхъ собраніяхъ уже
исчерпанъ, а ассигнованныя суммы были получены
уже послѣ Епархіальнаго Съѣзда, которому предо-
ставлено Св. Синодомъ указывать бѣднѣйшіе приходы,
то Духовная Консисторія распредѣлила эту сумму по
всѣмъ приходамъ Ковельскаго и Луцкаго уѣздовъ,
какъ болѣе, по мнѣнію Консисторіи, нуждающимся въ
увеличеніи жалованья. Въ настоящее время уже при-
бавлено жалованья до 100 руб. 320 псаломщикамъ,
въ томъ числѣ всѣмъ псаломщикамъ Ковельскаго и
Луцкаго уѣздовъ; и другое отношеніе Волинской Ду-
ховной Консисторіи, отъ того-же числа за № 14350,
съ предложеніемъ выбрать отъ 75 до 100 приходовъ
болѣе бѣдныхъ, причты которыхъ болѣе нуждаются

въ увеличеніи содержанія, на тотъ случай, если Св. Синодъ уважитъ ходатайство Волын. Епарх. Начальства и отпустить испрашиваемую на сей предметъ сумму.

Ст. XIX. Прошеніе студента университета Св. Владимира Святослава Сасиновскаго о выдачѣ ему Правленіемъ Эмеритальной Кассы 200 рублей, завѣщанныхъ ему дѣдомъ его, протоіереемъ Николаемъ Лукасевичемъ.

Спр. 1. Изъ посвидѣтельствованія на семь прошеній Благочиннаго, 2 округа, Староконстантиновскаго уѣзда, священника Николая Рогальскаго видно, что протоіерей Николай Лукасевичъ словесно завѣщаль выдачу единовременнаго пособія въ равныхъ доляхъ внуку его студенту Святославу Сасиновскому и его матери вдовѣ.

Ст. XX. Прошеніе воспитанника Волынской дух. семинаріи Аѳанасія Стефанчука о снятіи съ него недоимки, въ количествѣ 11 рублей, за содержаніе въ общежитіи семинаріи и прошеніе воспитанника той-же семинаріи Сергѣя Лысаковскаго объ освобожденіи его отъ уплаты недоимки за майскую треть, въ количествѣ 30 рублей, за содержаніе его въ общежитіи.

Ст. XXI. Дочери умершаго заштатнаго псаломщика с. Стетковецъ, Житомирскаго уѣзда, Ивана Иваницкаго — Маріи Иваницкой прошеніе о выдачѣ ей пособія изъ 5-тикопѣчнаго сбора на осирѣтѣлыя семейства.

Спр. 1. Псаломщикъ Иванъ Иваницкій, отецъ Маріи Иваницкой, нынѣ Рябчинской, умеръ отъ паралича и не имѣлъ возможности составить завѣщаніе.

Ст. XXII. Актъ духовенства, 4-го округа, Кременецкаго уѣзда, объ оказаніи матеріальной помощи священнику с. Грибовой Ісанну Клѣшко на окончаніе причтовыхъ строеній, уничтоженныхъ пожаромъ, въ количествѣ 500 рублей.

Ст. XXIII. Прошеніе священника с. Севрукъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Іустина Корженевскаго о выдачѣ ему ссуды изъ суммъ Волинскаго Епархіальнаго Попечительства, въ количествѣ 500 р., для уплаты долговъ и поручиться за него предъ Попечительствомъ въ возвратѣ имъ означенныхъ денегъ.

Ст. XXIV. Прошеніе псаломщической вдовы Александры Концевичъ, на имя Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Острожскаго, объ освобожденіи ея отъ уплаты за содержаніе сына ея въ общежитіи семинаріи въ майскую треть сего года всего въ суммѣ 40 р.; на семъ прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Правленію семинаріи“. Правленіе семинаріи передало это прошеніе на усмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда.

Ст. XXV. Акты духовенства 1 и 2 благочинническихъ округовъ, Староконстантиновскаго уѣзда, въ которыхъ духовенство, излагая печальное положеніе церквей округовъ, уменьшеніе поступленій и пожертвованій, чрезмѣрное увеличеніе сборовъ на общепархіальныя нужды и страховку церквей и причтовыхъ строеній и въ особенности, преувеличенную, производимую Страховымъ Отдѣломъ, помимо мѣстной оцѣночной комиссіи, сумму страхованія церквей, которая повсемѣстно на Волини не отапливаются и, слѣдовательно, мало подвержены пожарамъ,—проситъ Епархіальный Съѣздъ возбудить ходатайство предъ Страховымъ Отдѣломъ при Св. Синодѣ объ уменьшеніи страховой преміи.

Спр. 1. Св-Троицкая церковь мѣст Ляховець, Острожскаго уѣзда, была оцѣнена мѣстной оцѣночной комиссіей и страховымъ агентомъ въ 16000 р., въ томъ числѣ иконостасъ въ 1500 руб. Страховой Отдѣлъ приказалъ считать оцѣнку ея въ 45000 руб., въ томъ числѣ иконостасъ въ 5000 руб., тогда какъ послѣдній новымъ стоитъ 1500 рублей.

Ст. XXVI. Актъ духовенства 4 округа, Ковельскаго уѣзда, о томъ, чтобы Страховой Отдѣль при Св. Синодѣ. не признающій пожарами случаи, когда отъ удара молніи, хотя и есть убытки, но нѣтъ огня, считалъ такіе случаи пожарами и вознаграждалъ за убытки, хотя бы и не въ полномъ размѣрѣ.

Ст. XXVII. Рапортъ депутата Епархіальнаго Съѣзда священника Евѣимія Викторовскаго, на имя Его Высокопреосвященства, объ освобожденіи его отъ занятій Съѣзда въ виду полученной имъ телеграммы о смерти бабушки, съ резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 10 сего іюня: „Разрѣшается“.

Ст. XXVIII. Прошеніе депутата Епархіальнаго Съѣзда священника Θεодора Кушевича, на имя Его Высокопреосвященства, объ освобожденіи его отъ участія въ засѣданіяхъ Съѣзда въ виду полученной имъ телеграммы о болѣзни жены, съ резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 12 сего іюня: „Разрѣшается“.

Ст. XXIX. Прошеніе священника с. Трояновки, Старок. уѣз., Мелетія Дубицкаго о томъ, чтобы Епарх. Съѣздъ засчиталъ внесенныя просителемъ деньги за содержаніе сына его въ общежитіи семинаріи и дочери его въ Кременецкомъ женскомъ училищѣ, въ количествѣ 80 руб., на будущій учебный годъ, въ виду того, что дѣти его, въ теченіи трехъ мѣсяцевъ по болѣзни оставались дома и въ училищахъ не были.

Спр. 1. На основаніи существующихъ правилъ общежитія при семинаріи и Волынскаго Виталиевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства внесенныя за содержаніе деньги возврату не подлежатъ.

Ст. XXX. Телеграмму Его Высокопревосходительства, Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержанія: „Искренно признателенъ Вамъ, святителямъ, всѣмъ за любезный привѣтъ. Отеческое попеченіе Государя Императора о церковной школѣ есть твердое основа-

ніе ея незыблемой прочности. Ваша депеша будетъ доложена. Владиміръ Саблеръ,. Телеграмма эта получена въ отвѣтъ на вѣрноподданническую телеграмму Волинскихъ Владыкъ и Епархіального Съѣзда, по поводу высокомилостивыхъ словъ Государя Императора объ участи церковныхъ школъ, сказанныхъ при представленіи членовъ Государственной Думы.

ПОСТАНОВИЛИ: Ст. I. На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, Съѣздъ считать открытымъ и всѣ бумаги, поступающія въ Съѣздъ, рассмотреть въ настоящую сессію Съѣзда.

Ст. II. На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства допустить депутата, 4 округа, Житомирскаго уѣзда, священника Петра Иванова, для участія въ засѣданіяхъ Съѣзда съ правомъ голоса, съ выдачей ему прогонныхъ изъ средствъ духовенства округа.

Ст. III. Такъ какъ изъ отношенія Братства видно, что на реставрацію древняго Св. Василиевскаго храма въ г. Овручѣ Государемъ Императоромъ пожертвовано 10000 руб., поступили пожертвованія отъ Волинскаго Земства, церквей, обществъ и частныхъ благотворителей около 80000 руб., отпущено Св. Синодомъ 20000 руб. и въ числѣ жертвователей не видно Волинскихъ монастырей, Съѣздъ находитъ справедливымъ чтобы и монастыри епархіи, какъ отвлекающія значительныя средства чрезъ богомольцевъ отъ приходовъ, внесли и свою лепту на общую святыню Волыни. Если же монастыри епархіи, болѣе богатые, чѣмъ сельскіе приходскіе храмы, не пожелаютъ принять на себя ликвидацію сего долга въ размѣрѣ 3500 рублей, то еще разъ произвести 1-го Января 1913 года по всѣмъ церквамъ епархіи тарелочный сборъ для сей надобности.

Ст. IV. Передать Правленію Житомирскаго духовнаго училища.

Ст. V. Отказать. Създъ рекомендуетъ просительницѣ обратиться въ Волинскую Духовную Консисторію съ просьбой о пособіи изъ средствъ Попечительства.

Ст. VI. Отказать, такъ какъ Създъ не имѣеть для этого никакихъ источниковъ. Рекомендовать о. Сергію Кудринскому со своей просьбой обратиться къ Его Высокопреосвященству.

Ст. VII. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. VIII. Снять 30 рублей.

Ст. IX. Снять 54 рубля. Създъ удивляется, что при 92 дес. 1627 саж. причтовой земли въ с. Столпинѣ въ пользованіи псаломщика, какъ видно изъ прошенія, только по 3 дес. въ смѣнѣ.

Ст. X. Снять 55 рублей.

Ст. XI. Снять половину недоимки т е 80 руб. въ виду заявленія нѣкоторыхъ о о депутатовъ о крайней бѣдности просителя.

Ст. XII. Рекомендовать просителю обратиться въ Епархіальное Попечительство, или Св. Синодъ.

Ст. XIII. Постановленіе сдѣлано по ст IV.

Ст. XIV. Отказать, такъ какъ Създъ считаетъ причтъ Здолбуновской церкви болѣе обеспеченнымъ, чѣмъ многіе сельскіе причты.

Ст. XV. Возвратить въ Волинскую Духовную Консисторію, такъ какъ Епархіальный Създъ считаетъ себя некомпетентнымъ разсматривать судебныя дѣла.

Ст. XVI. Предложить Луцкому городскому округу разработать по сему подробный, детальный проектъ.

Ст. XVII. Содержаніе Духовныхъ Консисторій по закону отнесено на синодальныя средства, а указываемый Консисторіей источникъ—свѣчной заводъ, не имѣеть не только лишнихъ средствъ, но даже не выплатилъ ассигновокъ прошлаго года; почему Създъ ни въ коемъ случаѣ не находитъ возмож-

нымъ удовлетворить предложеніе Консистеріи изъ средствъ свѣчнаго завода.

Ст. XVIII. Предложить духовенству епархіи на окружныхъ соборикахъ составить списки всѣхъ приходоу округа въ порядкѣ ихъ матеріальной обезпеченности; а о. о. благочинные съ депутатами окружныхъ Съѣздовъ подѣ председательствомъ о. о. уѣздныхъ протоіереевъ составляютъ списки по всему уѣзду въ порядкѣ доходности всѣхъ приходоу уѣзда и таковыя списки представляютъ будущему Епархіальному Съѣзду.

Ст. XIX. Выдать единовременное пособіе 200 рублей въ равныхъ доляхъ матери и сыну, согласно волѣ умершаго протоіерея Н. Лукасевича

Ст. XX Согласно установившейся практикѣ и во избѣжаніе могущихъ быть злоупотребленій ходатайства объ освобожденіи отъ платы должны быть подаваемы родителями, или опекунами, а не воспитанниками и посему въ просьбѣ отказать.

Ст. XXI. Выдать единовременное пособіе изъ 5 копѣчнаго сбора.

Ст. XXII. Если въ пожарной кассѣ есть средства, выдать священнику с. Грибовой І. Клѣшко 250 рублей на окончаніе постройки священническаго дома.

Ст. XXIII. Съѣздъ не можетъ принимать на себя никакихъ ручательствъ, а посему въ просьбѣ просителю отказать

Ст. XXIV. Освободить просительницу Александру Концевичъ отъ уплаты 40 руб. за содержаніе сына ея въ теченіе майской трети въ общежитіи семинаріи.

Ст. XXV. Просить Волинскую Духовную Консистерію возбудить ходатайство предѣ Страховымъ Отдѣломъ при Св. Синодѣ, дабы Страховой Отдѣлъ:

1) принявъ во вниманіе то, что сельскія церкви въ Волинской епархіи почти не отапливаются, а по-

тому и меньше подвержены пожарамъ, чѣмъ отапливаемая, установилъ особый тарифъ для церквей съ отопленіемъ и безъ отопленія;

2) не увеличивалъ той страховой суммы, въ какую оцѣнены церкви мѣстной комиссіей, которая всегда считается съ дѣйствительной стоимостью, подлежащихъ ея оцѣнкѣ церквей и

3) въ тѣхъ приходахъ, гдѣ страховая сумма увеличена Страховымъ Отдѣломъ противъ оцѣнки мѣстной комиссіей—уменьшилъ.

Ст. XXVI. Просить Волынскую Духовную Консисторію возбудить ходатайство предъ Страховымъ Отдѣломъ при Св. Синодѣ, чтобы тѣ случаи, когда отъ удара молніи, хотя и не произойдетъ пожаръ, но будутъ нанесены убытки, считались пожарными и была выдаваема страховая премія, согласно исчисленію понесенныхъ убытковъ.

Ст. XXVII. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. XXVIII. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. XXIX. Отказать.

Пропечатать настоящую телеграмму вмѣстѣ съ журналами Епархіального Съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія Волынскаго духовенства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 Іюня 1912 года за № 4748, послѣдовала такая: „По ст. 9-й Консисторія наведетъ справку о раздѣленіи причтовой земли въ Столпинѣ между членами причта. По ст. 17 й архивъ Консисторіи нуженъ не для административнаго учрежденія, а какъ историческая цѣнность епархіи, ибо устраивалось помѣщеніе для архива первыхъ десятилѣтій возстановленной православной Волынской епархіи.— Къ этому дѣлу Съѣздъ не долженъ относиться безусловно. Впрочемъ, рѣшеніе по сему дѣлу отлагаю до выясненія Городской Управой дѣла по ходатайству о пожертвованіи куска земли подъ Епархіальное

Попечительство, смежнаго со зданіемъ Консисторіи. Прочее утверждается“. А. Антоній.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 21 Іюня 1912 г. № 1233.

„Понадѣявшись на любезность Житомирскаго Городскаго Управленія, я вторично просилъ его уступить часть сосѣдней съ Консисторіей земли подъ Попечительство и Эмеритальную Кассу съ тѣмъ, чтобы на остатки отъ постройки сихъ учрежденій уплатить расходы по приведенію въ порядокъ архива. Но мнѣ отказали (18 Іюня), а посему на благоустроеніе архива никакихъ средствъ у насъ не остается кромѣ епархіальныхъ, которыя и получить 800 рублей отъ завода въ семь 1912 году, такъ-какъ мы имѣемъ предписаніе о семь Св. Синода 1903 года № 2761, коимъ сверхъ того требуется устроить комиссію по приведенію архива въ порядокъ; таковую и придется устроить съ вознагражденіемъ ея изъ того же источника съ 1913 г., по 600 руб. въ годъ“. А. Антоній.

ЖУРНАЛЪ № 2.

СЛУШАЛИ: Проектъ устава Эмеритальной Кассы духовенства Волынской епархіи, выработанный подготовительной комиссіей:

§ 1. Эмеритальная Касса духовенства Волынской епархіи имѣетъ своимъ назначеніемъ выдачу определенной, ежегодной пенсіи заштатнымъ священно-церковно-служительскимъ вдовамъ и сиротамъ.

Примѣчаніе. Состоящіе нынѣ членами Эмеритальной Кассы чиновники Духовной Консисторіи и учащіе духовно-учебныхъ заведеній епархіи остаются участниками Кассы.

§ 2. Эмеритальная Касса имѣетъ свои средства, которыя составляютъ неприкосновенную собствен-

ность духовенства Волынской епархіи и ни въ какомъ случаѣ и ни подѣ какимъ предлогомъ, при существованіи Кассы, безъ согласія Епархіальнаго Съѣзда, не могутъ быть употребляемы иначе, какъ на пенсіи участникамъ Кассы.

§ 3. Участвуютъ въ Эмеритальной Кассѣ обязательно всѣ штатные и сверхштатные священно-церковно-служители приходскихъ и безприходныхъ церквей Волынской епархіи

§ 4. Пенсіи изъ Кассы имѣютъ выдаваться лицамъ, имѣющимъ на нихъ право по правиламъ сего устава, независимо отъ матеріальнаго ихъ состоянія и получаемыхъ ими пенсій изъ Государственнаго Казначейства, или пособій изъ Епархіальнаго Попечительства и изъ другихъ источниковъ.

§ 5. Чрезъ каждыя пять лѣтъ, со времени утвержденія устава, Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства производится пересмотръ устава въ связи съ разсмотрѣніемъ дѣятельности Кассы за истекшее пятилѣтіе, при чемъ въ уставѣ могутъ быть дѣлаемы измѣненія, дополненія и разъясненія онаго, какія потребовались-бы по указанію опыта; о такихъ измѣненіяхъ представляется на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

§ 6. Доходы Кассы состоятъ: изъ ежегодныхъ взносовъ ея участниковъ, $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ отъ капитала, добровольныхъ пожертвованій и остатковъ отъ сборовъ на смертные случаи и др.

§ 7. Взносы въ Кассу съ 1 Юля 1913 года, примѣнительно къ служебному положенію участниковъ ея, раздѣляются на три разряда: 1) священнической взносъ 24 р., 2) діаконскій (для штатныхъ діаконовъ) 16 руб. и 3) псаломщическій 8 руб. Участники Кассы представляютъ свои личные взносы мѣстнымъ благочиннымъ пополюгодно впередъ — къ 15 Января и 15 Юля, а благочинные — въ Кассу не позже 1-го Февраля и 1 Августа текущаго года. За несвоевременное представленіе о.о. благочинными эмеритальныхъ взносовъ

Правленіе Кассы взыскиваетъ съ виновныхъ по 1 к. съ рубля въ мѣсяцъ пени

§ 8. На каждый смертный случай взимается съ 1 Юля 1913 года съ каждаго священника по 30 к., а осиротѣлому семейству его выдается Кассою немедленно по донесенію благочиннаго изъ суммъ Эмеритальной Кассы по 400 руб.; на каждый смертный случай діакона и псаломщика взимается съ 1 Юля 1913 года съ каждаго діакона и псаломщика по 10 к., а осиротѣлымъ семействамъ ихъ выдается Кассою немедленно по донесенію о благочиннаго изъ суммъ Эмеритальной Кассы по 134 руб.; остатки отъ сихъ сборовъ поступаютъ на усиленіе средствъ Эмеритальной Кассы. Одинокіе священно-церковно-служители имѣютъ право завѣщать свое пособіе по усмотрѣнію; при отсутствіи завѣщанія пособіе выдается родственникамъ (до 3 степени включительно) полностью, по представленіи удостовѣренія Благочинническаго Совѣта о степени ихъ родства.

§ 9. Вкладчики Эмеритальной Кассы, переходящіе на службу изъ Волынской епархіи въ другія епархіи или получаютъ свои взносы обратно безъ $\frac{0}{100}$, или могутъ оставаться участниками Кассы на общихъ основаніяхъ.

§ 10. Лишенные сана и исключенные изъ духовнаго званія по суду, а также сложившіе добровольно съ себя священнической санъ, сами лично не пользуются пенсією, а получаютъ пенсію по числу платныхъ лѣтъ ихъ жены или дѣти на общихъ основаніяхъ, не имѣющіе же семействъ пенсією не пользуются, но внесенные ими капиталы получаютъ обратно съ $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$.

§ 11. Пенсіи изъ Эмеритальной Кассы выдаются: 1) лично самимъ вкладчикамъ по почисленіи ихъ въ заштатъ, 2) вдовамъ вкладчиковъ и дѣтямъ ихъ; за неимѣніемъ жены и дѣтей, внесенная вкладчи-

комъ сумма съ накопившимися $0/0/0$ составляетъ собственность кассы.

§ 12. Правомъ на пенсіи пользуются дѣти вкладчиковъ, не исключая рожденныхъ по выходѣ за штатъ ихъ отцовъ; сыновья пользуются пенсіей до 21 года или до окончанія образованія въ учебныхъ заведеніяхъ вообще, а дочери пожизненно

Примѣчаніе. Дочери—круглыя сироты, достигшія 21 года, получаютъ пенсію въ размѣрѣ, указанномъ въ § 16 сего устава.

§ 13. Пожизненныя пенсіи могутъ быть назначаемы такимъ дѣтямъ священно-церковно-служителей, кои во время кончины своихъ родителей, хотя и были въ лѣтахъ, недопускающихъ уже по правиламъ сего устава назначенія пенсіи, но находясь въ совершенной бѣдности одержимы неизлѣчимыми болѣзнями, или же впослѣдствіи подверглись увѣчью или такимъ неизлѣчимымъ болѣзнямъ, которыя лишаютъ ихъ средствъ снискивать пропитаніе собственными трудами безъ пособія или призрѣнія со стороны правительства.

§ 14. Вдовѣ умершаго священно-церковно-служителя пенсія назначается въ размѣрѣ половины пенсіи мужа

§ 15. Вдовѣ съ дѣтьми, имѣющими право на пенсію, прибавляется къ половинѣ одна треть другой половины на каждого сына и дочь, такъ что имѣющая трехъ малолѣтнихъ дѣтей и болѣе получаетъ полную пенсію.

§ 16. Малолѣтнія дѣти оставшіяся по смерти священно-церковно-служителя безъ матери, получаютъ изъ принадлежащей отцу ихъ въ день смерти пенсіи каждый $\frac{1}{4}$ часть, такъ что четверо и болѣе вмѣстѣ получаютъ полную пенсію.

Примѣчаніе. На томъ же основаніи назначается пенсія дѣтямъ, не имѣющимъ уже матери, если ихъ отецъ поступитъ въ монахи.

§ 17. Производство пенсій вдовамъ священно-церковно-служителей прекращается: а) замужествомъ, б) поступленіемъ въ монашество, в) присужденіемъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія и г) пребываніе за границею долѣе дозволеннаго срока, кромѣ случаевъ, когда послѣдуетъ особое **ВЫСОЧАЙШЕЕ** соизволеніе, разрѣшающее пользованіе имъ пенсіею и за границею.

§ 18. Производство пенсій дѣтямъ вкладчиковъ прекращается: а) сыновьямъ—достиженіемъ двадцати одного года, б) пребываніемъ за границею долѣе дозволеннаго срока, кромѣ случаевъ когда послѣдуетъ особое **Высочайшее** соизволеніе, разрѣшающее пользованіе имъ пенсіею и за границею, в) присужденіемъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія и г) поступленіемъ на государственную службу, а дочерямъ замужествомъ, а также полученіемъ должности съ содержаніемъ не менѣе 200 р. въ годъ.

§ 19 Выдача пенсій производится эмеритамъ только чрезъ о. о. благочинныхъ изъ поступившихъ полугодичныхъ взносов въ слѣдующіе сроки съ 1—20 Іюня и съ 20 Декабря по 10 Января, для сего Правленіе кассы къ началу означенныхъ сроковъ высылаетъ о. о. благочиннымъ списки пенсіонеровъ съ обозначеніемъ размѣра положенной каждому пенсіи, а также въ случаѣ недостачи суммъ Эмеритальной Кассы въ благочиніи высылаетъ о. о. благочиннымъ недостающее одновременно со списками. Благочинные же провѣряютъ права на пенсію письменными завѣреніями тѣхъ священниковъ, въ приходахъ коихъ проживаютъ эмериты; благочинные представляютъ въ Правленіе Кассы къ 1 Августа и 1 Февраля росписки эмеритовъ въ полученіи ими денегъ, а также оставшіяся всѣ эмеритальныя суммы; только эмериты, живущіе внѣ предѣловъ Волынской губерніи получаютъ свои деньги отъ Правленія Кассы.

§ 20. Полная пенсія всѣмъ вкладчикамъ опредѣляется въ размѣрѣ $\frac{2}{5}$ суммы всѣхъ сдѣланныхъ вкладчикомъ взносов въ Кассу.

§ 21. Теченіе пенсіи по сему уставу начинается съ 1 Юня 1913 года, а до того времени поступившимъ эмеритамъ пенсія выдается на прежнихъ основаніяхъ.

§ 22. Пенсіи назначаются съ 1 числа слѣдующаго мѣсяца послѣ смерти члена Кассы, или выхода за штатъ.

§ 23. Назначеніе пенсій изъ Эмеритальной Кассы производится по письменнымъ заявленіемъ лицъ, имѣющихъ право на оныя, или опекуновъ ихъ чрезъ о. о. благочинныхъ.

§ 24. При означенныхъ заявленіяхъ представляется отъ о. о. благочинныхъ или учреждений, которымъ подвѣдомы пенсіонеры, слѣдующіе документы: а) увѣдомленіе о времени выхода за штатъ, б) увѣдомленіе о положеніи заштатныхъ лицъ или ихъ осиротѣлыхъ семействъ, т. е. нѣтъ ли какихъ нибудь препятствій къ выдачѣ имъ пенсіи по правиламъ сего устава, а именно проситель-пенсіонеръ не занимаетъ ли какой либо штатной должности; вдова, сирота-дѣвица не вышла ли въ замужество, не поступила ли въ монастырь или должность съ вознагражденіемъ не менѣе 200 р. въ годъ и в) метрическая справка о смерти главы семейства.

§ 25. Дѣлами Эмеритальной Кассы духовенства Волынской епархіи, подъ высшимъ наблюденіемъ Епархіальнаго Архіерея, завѣдываютъ: Волынскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и Правленіе Эмеритальной Кассы.

§ 26. Правленіе Эмеритальной Кассы ежегодно представляетъ свой отчетъ Епархіальному Съѣзду во время его засѣданій.

§ 27. Дѣла, подлежащія обсужденію Епархіальнаго Съѣзда духовенства, суть слѣдующія:

а) избраніе трехъ членовъ Правленія Эмеритальной Кассы и двухъ къ нимъ кандидатовъ; б) разсмотрѣніе годичныхъ отчетовъ Правленія Эмеритальной Кассы; в) Избраніе членовъ ревизіонной комиссіи для подробной повѣрки суммъ Кассы, приходо-расходныхъ книгъ и др. оправдательныхъ документовъ; г) обсужденіе разныхъ случаевъ, признанныхъ Правленіемъ Эмеритальной Кассы сомнительными; д) измѣненіе и дополненіе сего устава.

§ 28. Избраніе въ члены Правленія Эмеритальной Кассы производится посредствомъ закрытой баллотировки, при чемъ избранными считаются тѣ, которые получили абсолютное большинство голосовъ.

§ 29. Избранные Члены Правленія и ревизіонной Комиссіи вступаютъ въ свою должность по утвержденіи ихъ Епархіальнымъ Архіереемъ.

§ 30. Дѣла, предложенныя Съѣзду духовенства, рѣшеніе которыхъ не ведетъ къ измѣненію или дополненію сего устава, рѣшаются по большинству голосовъ, при равенствѣ же ихъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 31. Вопросы объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ сего устава предлагаются на разсмотрѣніе Съѣзда не иначе, какъ по предварительному оповѣщенію духовенства чрезъ пропечатаніе въ Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и полученіи отзывовъ отъ cadaго благочинническаго округа. Самое же измѣненіе или дополненіе сего устава разрѣшается большинствомъ двухъ третей наличныхъ депутатовъ и затѣмъ онъ входитъ въ обязательную силу только по утвержденіи Епархіальнымъ Архіереемъ.

§ 32. Правленіе Эмеритальной Кассы состоитъ изъ 3 членовъ, избранныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства, а именно: Предсѣдателя, Казначея и Дѣлопроизводителя.

§ 33. Для переписки бумагъ Правленіе нанимаетъ письмоводителя, съ уплатою ему жалованья по-мѣсячно.

§ 34. Въ засѣданіи Правленія Кассы могутъ присутствовать кандидаты съ совѣщательнымъ голосомъ для ознакомленія съ порядкомъ и теченіемъ дѣлъ Эмеритальной Кассы, если только пожелаютъ; во время болѣзни или отсутствія котораго либо изъ членовъ, кандидатъ, получившій больше голосовъ, заступаетъ его мѣсто.

§ 35. Вознагражденіе членовъ Правленія Кассы опредѣляетъ Епархіальный Съѣздъ духовенства.

§ 36. Дѣла въ Правленіи рѣшаются по большинству голосовъ.

§ 37. Засѣданія Правленія бываютъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ недѣлю, въ дни и часы, назначенные Предсѣдателемъ Для исполненія текущихъ дѣлъ и приема денегъ члены Правленія являются въ Канцелярію ежедневно. Для засѣданій Правленія и Канцеляріи имѣется отдѣльное помѣщеніе.

§ 38. Къ обязанностямъ Правленія относятся: 1) попеченіе объ исправномъ поступленіи доходовъ Кассы и правильное производство расходовъ, 2) храненіе, ежемѣсячная и годовая провѣрка капиталовъ Кассы; 3) попеченіе объ обращеніи свободныхъ наличныхъ суммъ въ процентныя бумаги или о сдачѣ оныхъ на текущій счетъ въ мѣстное Отдѣленіе Государственнаго Банка или Сберегательную Кассу; 4) принятіе пожертвованій, 5) опредѣленіе правъ на пенсію, назначеніе пенсій и возвратъ взносовъ лицамъ, не получившимъ права на пенсію, согласно правиламъ сего устава; 6) составленіе ежегоднаго отчета о капиталахъ и дѣйствіяхъ Кассы, о приходѣ, расходѣ и положеніи капиталовъ Кассы, о прибыли, убыли и личномъ числѣ вкладчиковъ и проч., съ приложеніемъ особаго доклада о сравнительныхъ результатахъ по операціямъ Кассы за годъ отчета по сравненію съ предыдущими годами; 7) наблюденіе о печатаніи годичнаго отчета на страницахъ мѣстныхъ Еп. Вѣдо-

мостей; 8) собраніе и содержаніе въ порядкѣ статистическихъ свѣдѣній о числѣ и возрастѣ прежнихъ и вновь ежегодно поступающихъ вкладчиковъ, о числѣ и возрастѣ ежегодно поступающихъ пенсіонеровъ, — заштатныхъ и вдовъ съ сиротами, объ ежегодной убыли оныхъ и т. п., каковыя свѣдѣнія должны служить руководительными указаніями для соображеній о дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ Кассы; 9) увѣдомленіе всего духовенства епархіи чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Еп. Вѣдомостяхъ о предметахъ разсужденія на Еп. Съѣздѣ о дѣлахъ Эмеритальной Кассы; 10) ежемѣсячное составленіе вѣдомостей о суммахъ Кассы и пропечатаніе ихъ, а также годового отчета и 11) всякая выдача денегъ изъ суммъ Эмеритальной Кассы производится не иначе какъ по журнальнымъ постановленіямъ Правленія Кассы, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ.

§ 39. По силѣ предыдущаго и другихъ пунктовъ сего Устава Правленіе ведетъ слѣдующія книги:

1. Относительно участниковъ Кассы:

а) списокъ всѣхъ участниковъ Кассы съ обозначеніемъ ихъ возраста и размѣра ихъ взносовъ въ Кассу.

б) ежегодный списокъ умершихъ или выбывшихъ вкладчиковъ съ означеніемъ, остались ли взносы ихъ въ Кассѣ или возвращены и въ какомъ количествѣ.

в) списокъ ежегодно поступающихъ пенсіонеровъ, заштатныхъ и вдовъ съ сиротами, съ означеніемъ возраста ихъ

и г) ежегодный списокъ выбывшихъ или умершихъ дѣйствительныхъ пенсіонеровъ, съ означеніемъ суммы, выданной каждому пенсіи и времени въ продолженіи коего пользовались пенсіею.

2. Относительно прихода и расхода капиталовъ Кассы:

а) приходо-расходную книгу

и б) книгу для записи банковыхъ билетовъ и другихъ процентныхъ бумагъ, съ означеніемъ досто-

инства и №№ оныхъ въ особыхъ графахъ, срока перемѣны ихъ, полученія процентовъ по онымъ и №№ квитанцій, подъ какими оныя записаны въ банкъ, въ отдѣленіи вкладовъ на храненіе.

3. По Канцеляріи:

а) книги входящихъ и исходящихъ бумагъ

и б) книгу для записи почтовыхъ денежныхъ повѣстокъ и переводовъ.

§ 40. Каждому эмериту выдается пенсіонная книжка по образцу Государственныхъ пенсіонныхъ книжекъ, въ которой обозначается размѣръ пенсіи, перечисленіе членовъ семьи, имѣющихъ право на пенсію съ обозначеніемъ срока полученія ими пенсіи.

§ 41. Правленіе Эмеритальной Кассы имѣетъ собственную печать съ надписью: „Печать Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Волынской епархіи“.

§ 42. Всѣ суммы, поступающія въ Эмеритальную Кассу, принимаются казначеемъ Правленія и, по записи ихъ въ приходо-расходную книгу, должны быть обращены въ Государственныя или гарантированныя Правительствомъ 0/0 0/0 бумаги на имя Эмеритальной Кассы и немедленно внесены въ Отдѣленіе Государственнаго Банка, или Казначейство на храненіе.

§ 43. Счеты Отдѣленія Государственнаго Банка на проданные Кассѣ 0/0 0/0 бумаги должны храниться при дѣлахъ вмѣстѣ съ биржевыми бюллетенями на состоявшіяся цѣны симъ бумагамъ, какъ оправдательными документами.

§ 44. Наличныхъ денегъ никогда не должно быть въ казно-хранилищѣ болѣе, чѣмъ требуется для ближайшихъ необходимыхъ расходовъ.

§ 45. Наличныя деньги и росписки, выданныя изъ Отдѣленія Государственнаго Банка на принятіе вкладовъ на храненіе, вмѣстѣ съ кассовою книгою, подписанною всѣми членами Правленія, должны храниться въ несгораемомъ сундукѣ за печатью и двумя

замками, ключи отъ которыхъ должны храниться— одинъ у предсѣдателя, другой у казначея, а печать у дѣлопроизводителя. Сундукъ долженъ храниться въ помѣщеніи Епархіальнаго Попечительства отдѣльно отъ суммъ его.

§ 46. Предсѣдатель Правленія Кассы имѣетъ слѣдующія обязанности:

1) помѣчаетъ поступающія бумаги, отправляетъ по принадлежности для нужныхъ справокъ и назначаетъ къ докладу. руководитъ въ сужденіяхъ при докладѣ, отбираетъ голоса при рѣшеніи, излагаетъ въ настольный реестръ принятое единогласно или большинствомъ опредѣленіе, наблюдаетъ за своевременностью исполненій справочныхъ и по утвержденнымъ опредѣленіямъ и, вообще, слѣдитъ за правильностью и безостановочностью дѣлъ по всѣмъ частямъ Правленія, также ведетъ книгу для записи денежныхъ повѣстокъ и переводовъ, сдаетъ ихъ подъ росписку казначея для полученія денегъ и корреспонденціи, отмѣчаетъ исполненіе по порученію и обращенію наличныхъ суммъ въ процентныя бумаги и вклады, слѣдитъ за исполненіемъ по расходамъ и за оправдательными документами.

2) Членъ-казначей получаетъ и отправляетъ деньги, ведетъ книгу для записи банковыхъ билетовъ и др. $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ бумагъ Кассы, составляетъ мѣсячную денежную вѣдомость на основаніи казначейской приходо-расходной книги, слѣдитъ за своевременнымъ полученіемъ $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ по купонамъ.

3) Все остальное дѣлопроизводство составляетъ обязанность дѣлопроизводителя.

§ 47. За могущее случиться упущеніе въ дѣлахъ Эмеритальной Кассы отвѣчаютъ всѣ члены Правленія, какъ предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ, а равно и судомъ.

§ 48. Для провѣрки отчетовъ о приходѣ и расходѣ и наличности остаточныхъ суммъ и билетовъ Епар-

хіальный Сьѣздъ духовенства ежегодно избираетъ 3-хъ членовъ въ ревизіонную комиссію.

§ 49. Члены ревизіонной комиссіи избираются на годъ изъ священно-служителей г. Житомира и ближайшихъ къ нему сель.

§ 50. Кромѣ членовъ ревизіонной комиссіи, Епархіальный Сьѣздъ избираетъ еще изъ священно-служителей двухъ членовъ для производства внезапной ревизіи, которые послѣ обревизованія Кассы должны каждый разъ составлять объ этомъ актъ въ присутствіи всѣхъ членовъ Правленія Кассы и за подписью ихъ.

§ 51. Члены временной ревизіонной комиссіи повѣряютъ годовой отчетъ Правленія съ документами и наличными суммами кассы, свидѣтельствуютъ своевременность записи всѣхъ взносовъ и законность денежныхъ выдачъ, осматриваютъ порядокъ и исправность книгъ Правленія, сличая ихъ между собою и отмѣчаютъ о найденныхъ ими правильности и порядкѣ или о замѣченныхъ ими недостаткахъ и упущеніяхъ.

§ 52. На производство ревизіи годового отчета назначается не болѣе двухъ мѣсяцевъ.

§ 53. По окончаніи провѣрки отчета, книгъ, документовъ и суммъ Кассы, члены ревизіонной комиссіи составляютъ записку о послѣдствіяхъ произведенной ими ревизіи и представляютъ ее вмѣстѣ съ годовымъ отчетомъ въ Епархіальный Сьѣздъ духовенства.

§ 54. Члены ревизіонной комиссіи, удостовѣряя своею подписью вѣрность всего обревизованнаго, принимаютъ на себя отвѣтственность на равнѣ съ членами Правленія по упущеніямъ, которыя могли-бы открыться впослѣдствіи за тотъ годъ, на который они были избраны членами-ревизорами.

§ 55. Въ случаѣ, если бы члены ревизіонной или внезапной ревизіи нашли въ Правленіи важныя упу-

щенія, или же растрату денегъ, то имъ предоставляется право обратиться съ ходатайствомъ къ Епархіальному Архіерею о созваніи экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

§ 56 Члены ревизіонной комиссіи изъ ближайшихъ сель г. Житомира пользуются, во время производства ревизіи, суточными, а члены внезапной ревизіи суточными и прогонными.

§ 57. Суточные и прогонныя деньги выдаются членамъ - ревизорамъ изъ средствъ Эмеритальной Кассы по представленіи ими счета Правленію Кассы

СПРАВКА 1-я. Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства 1911 года (ст. XI журн. № 5) постановлено: „Въ виду истеченія пятилѣтняго срока со дня послѣдняго пересмотра устава Эмеритальной Кассы, Съѣздъ находитъ своевременнымъ, по примѣру предыдущаго пересмотра устава, избрать комиссію изъ 4 депутатовъ по одному отъ cadaго училищнаго округа, а именно: священниковъ о. о Льва Холодняковскаго, Феодора Кушевича, Виссаріона Крашановскаго и Даніила Соражкевича, которые детально обсудятъ всѣ неточности и недоумѣнія устава, возбужденные предшествующимъ опытомъ и сѣхавшись за три дня до будущаго Съѣзда въ г. Житомирѣ работаютъ проэктъ желательныхъ измѣненій сего устава для доклада будущему Епархіальному Съѣзду. Духовенству же епархіи Съѣздъ предлагаетъ высказаться до 1 мая будущаго года въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ или благочинническихъ актахъ по сему предмету, дабы комиссія имѣла возможность всесторонне выяснить и оформить свои взгляды и желанія“

СПРАВКА 2-я. Разработанный проэктъ устава Эмеритальной Кассы духовенства предлагается Епархіальному Съѣзду въ вышеизложенной редакціи указанными Съѣздомъ членами комиссіи.

ПОСТАНОВИЛИ: По всестороннему рассмотрѣнію устава Эмеритальной Кассы Волынскаго духовенства, выработаннаго подготовительной комиссіей, въ составѣ священниковъ о о. Даніила Соражкевича, Виссаріона Крашановскаго, Θεодора Кушевича и Льва Холодняковскаго, Епархіальный Съѣздъ, одобривъ этотъ уставъ съ нѣкоторыми измѣненіями и прибавленіями, просить Его Высокопреосвященство сей уставъ утвердить, а членамъ подготовительной комиссіи считать своимъ нравственнымъ долгомъ выразить признательную благодарность за ихъ ревностный и добросовѣстный трудъ

На журналѣ этомъ резолюція его Высокопреосвященства отъ 16 Іюня за № 4505, послѣдовала такая: „Вѣроятно утвержденіе сего проэкта должно быть предоставлено Святѣйшему Сѣноду, о чемъ Консисторія дастъ отзывъ, а равно и о томъ, все ли здѣсь согласовано съ общими законами“. А. Антоній.

ЖУРНАЛЪ № 3.

СЛУШАЛИ: Ст. 1. Прошеніе священнической сироты Софіи Скобельской о продолженіи выдачи ей въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ эмеритальной пенсіи, заслуженной ея отцомъ, священникомъ Скобельскимъ.

Спр. 1. Правленіе Эмеритальной Кассы прекратило ей выдачу пенсіи на томъ основаніи, что названная Скобельская, по сообщенію Кіевской общины сестеръ милосердія, гдѣ она служитъ, получаетъ ежемѣсячно 12 р. и пользуется полнымъ содержаніемъ, кромѣ экипировки.

Спр. 2. Скобельская зачтена эмериткой по первому пятилѣтію со времени учрежденія Кассы и по сему, по § 23, какъ получающая содержаніе не менѣе 100 рублей въ годъ, должна лишиться права на пенсію.

Ст. II. Прошение священника Стефана Осташевского о выдачѣ ему, въ первую очередь, 650 руб. за выстроенныя имъ сгорѣвшія священническія постройки и 600 руб. на возведеніе сгорѣвшихъ псаломщическихкихъ построекъ.

Спр. 1. По ст. 6 журнала № 1, сессіи 1911 года, постановлено дать, согласно прошенію того-же Осташевского, по нормѣ на холодныя постройки 650 рублей.

Ст. III. Прошение священнической вдовы Маріи Сагайдаковской о выдачѣ ей эмеритальной пенсіи, причитавшейся ея покойному мужу со дня выхода его заштатъ по день смерти—съ м. Февраля 1904 года по 13 Ноября того же года, т. е. за 9 мѣсяцевъ

Спр. 1. Правленіе Эмеритальной Кассы сообщило, что въ выдачѣ пенсіи просительницѣ отказало за непредставленіемъ ею завѣщанія ея покойнаго мужа на право полученія означенной пенсіи.

Ст. IV. Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы, отъ 7 Юня сего года за № 426, о томъ, что бывшій казначей, священникъ Ивановъ, на обязанности коего лежало составленіе вѣдомости о пожарныхъ недоимкахъ, означенной вѣдомости не представилъ до устраненія его отъ должности; составить же такую вѣдомость нынѣ, при неясности записи денежныхъ поступленій на пожарные случаи и отсутствіи нѣкоторыхъ денежныхъ бумагъ, а также въ виду производящейся ревизіи Кассы, Правленіе не имѣло положительно никакой возможности. Предполагая, что пожарной недоимки не поступило приблизительно, до 3000 рублей, а наличными въ Кассѣ имѣется только 557 руб 1 коп. и между тѣмъ еще не удовлетворены пожарнымъ пособіемъ слѣдующіе приходы: г. Здолбуново 1200 р, с. Моквинъ, Ровенскаго уѣзда, 500 руб, с. Голюнки, Староконстантиновскаго уѣзда, 650 руб., с Грибовая, Кременецкаго уѣзда, 200 руб. и с. Сягровъ, Изяславльскаго уѣзда, 350 руб.,—

всего на 2900 руб. Правленіе Кассы просить разрѣшить взять заимообразно изъ эмеритальныхъ суммъ недостающую на удовлетвореніе означенныхъ приходовъ пособіемъ сумму въ размѣрѣ 2343 руб. съ тѣмъ, чтобы таковая внесена была къ своему источнику изъ имѣющихъ поступить въ Кассу пожарныхъ недоимокъ.

Спр. За неисправность веденія записей пожарныхъ поступленій въ Кассу отвѣтствуетъ весь составъ Правленія Кассы, а не одинъ казначей.

Ст. V. Прошеніе вдовы священника Андрея Львовича—Глафиры Львовичъ, поступившее при докладѣ Правленія Эмеритальной Кассы, о разрѣшеніи ей Глафирѣ Львовичъ, довести въ Кассу членскій взносъ до десятилѣтія съ тѣмъ, чтобы получить ей право на полученіе пенсіи въ увеличенномъ размѣрѣ.

Спр. 1. Священникъ Андрей Львовичъ, какъ видно изъ прошенія, дѣлалъ взносъ въ теченіе 6 лѣтъ.

Спр. 2. § 13 устава Эмеритальной Кассы даетъ право вкладчикамъ дѣлать соотвѣтствующіе взносы за 5 и 10 лѣтъ только въ первый годъ поступленія на службу.

Ст VI. Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы отъ 6 Іюня за № 425 о томъ, что 1) къ 1 Января 1911 года всѣхъ пенсіонеровъ и пенсіонерокъ Кассы состояло 823 человекъ, въ томъ же году вновь поступило 103 чел и въ первой половинѣ сего 1912 года 48 чел., а всего было 974 чел. Изъ означеннаго числа въ теченіе 1911 г. вышло эмеритовъ 58 чел. и въ первой половинѣ сего года 16 человекъ, итого вышло 74 чел.; 2) всѣмъ находящимся на лицо пенсіонерамъ и пенсіонеркамъ выдано въ первой половинѣ сего года 16501 р. 11 к. и въ прошломъ 1911 году 38060 руб. 48 коп; въ томъ числѣ 2444 руб. 92 к. выдано въ Декабрѣ, каковая пенсія подлежала выдачѣ въ Январѣ сего 1912 года; а всего выдано пенсій за означенное время 54561 р. 59 к.;

3) къ 6 Іюня сего года Эмеритальныхъ суммъ наличными было 5884 р. 59 к. и процентными бумагами на 630000 руб., пожарныхъ суммъ наличными 557 р. 1 к. и депутатскихъ суммъ наличными 743 р. 9 коп., а всего къ означенному 6 Іюня было наличными 7184 руб. 69 к. и процентными бумагами на 630000 р. и 4) кромѣ означенныхъ суммъ числится долга за Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 20000 р. и за Ссудной Кассой 15300 руб.

Ст. VII. Прошеніе состоящаго на діаконской вакансіи священника Луцкой соборной церкви Нестора Ѳсмича о разрѣшеніи ему дѣлать взносы въ Эмеритальную Кассу въ суммѣ, каковая требуется для образованія священнической пенсіи, съ правомъ вносить ему съ первой половины сего года священническіе взносы; сдѣланные же до настоящаго времени діаконскіе взносы онъ можетъ пополнить, чтобы за все время своей службы считаться эмеритомъ, какъ священникъ.

Спр. По § 14 устава Кассы діаконы, посвящаемые въ священники, чтобы имѣть право на полученіе священнической пенсіи должны сдѣлать за время пребыванія ихъ на діаконской должности дополнительный взносъ съ процентами.

Ст. VIII. Отношеніе Волынской Духовной Консistorіи, отъ 4 Іюля сего года за № 14439 съ сообщеніемъ Епархіальному Съѣзду духовенства о выдачѣ Правленіемъ Эмеритальной Кассы 173 руб. 10 коп. прогонныхъ и суточныхъ членамъ комиссіи по обревизованію суммъ Кассы.

Спр. 1. Изъ означеннаго отношенія видно, что опредѣленіемъ Консistorіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 12 Апрѣля сего года за № 2842, Духовною Консistorіею заключено, что за отсутствіемъ отъ Правленія Кассы указаній, какими узаконеніями Правленіе Кассы руководилось въ выдачѣ означенныхъ прогонныхъ и суточныхъ и по какому расчету

выдана эта сумма членамъ ревизіонной комиссіи, никуда не выѣзжавшимъ по дѣлу ревизіи и, слѣдовательно, не понесшихъ никакихъ расходовъ, сужденіе о правильности произведенной Правленіемъ Кассы выдачи прогонныхъ и суточныхъ, въ количествѣ 173 р. 10 к., передать Епархіальному Съѣзду духовенства, какъ хозяину Эмеритальной Кассы.

Спр. 2. Члены ревизіи Эмеритальной Кассы своимъ заявленіемъ, отъ 5 Марта 1912 года за № 21 на имя Правленія Эмеритальной Кассы, за произведенную ими внезапную ревизію суммъ Кассы въ періодъ съ 9 Января по 5 Марта, на основаніи § 67 уст. Эмеритальной Кассы, просили удовлетворить ихъ суточными и прогонными, въ количествѣ 173 р. 10 к., при такомъ разсчисленіи: архимандриту Прокопію 27 р., протоіерею Голосову 56 р. 80 коп., священнику Лебедеву 27 р. 60 коп., священнику П. Буйницкому 30 руб. и священнику Рыхлицкому 31 р. 70 коп., съ представленіемъ счетовъ, имѣющихся при дѣлахъ Кассы, что видно изъ доклада той же Кассы, отъ 11 Юня за № 443.

Спр. 3. Правленіе Эмеритальной Кассы докладомъ отъ 7 Марта за № 254, на имя Преосвященнѣйшаго Гавріила, на основаніи заявленія членовъ ревизіи, выразило, что къ удовлетворенію членовъ ревизіонной комиссіи прогонными и суточными, въ указанномъ размѣрѣ, препятствій не встрѣчается. На семь докладѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Гавріила, отъ 13 Марта за № 2105, послѣдовала: „Утверждается“.

Спр. 4. По § 67 члены ревизіонной комиссіи изъ ближайшихъ селъ г. Житомира пользуются во время производства ревизіи суточными.

Ст. IX. Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы, отъ 11 Юня сего года за № 442, съ сообщеніемъ, что Указомъ Св. Синода, отъ 29 Августа 1910 г. за № 24, назначено постоянное содержаніе членамъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета въ размѣрѣ 1000 руб.

въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода на епархіальныя средства.

Спр. 1. Изъ доклада сего видно, что расходъ въ 1000 р. разсчисленъ такъ: 400 руб. на Епархіальный свѣчной заводъ, 300 р. на Эмеритальную Кассу духовенства и 300 р. на Епархіальное Попечительство и что, согласно отношенію Духовной Консисторіи, отъ 13 Апрѣля сего года за № 9513, означенные 300 руб. отъ Эмеритальной Кассы уже внесены на содержаніе Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета въ Епархіальный свѣчной заводъ, при отношеніи Правленія Кассы, отъ 16-го того же Апрѣля за № 331.

Спр. 2. Изъ опубликованныхъ правилъ для Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ видно, что вѣдѣнію ихъ подлежатъ всѣ Епархіальныя духовно-учебныя заведенія и учрежденія, субсидируемыя Св. Синодомъ и кромѣ того Епархіальный свѣчной заводъ, а Эмеритальная Касса духовенства, какъ основанная только на личныя средства духовенства, по распоряженію Его Высокопреосвященства.

Спр. 3. Изъ произведеннаго разсчисленія усматривается, что Эмеритальная Касса и Епархіальное Попечительство призваны въ семь случаѣ нести отъ себя расходы на дѣла общепархіальныя, не касающіяся интересовъ Кассы и Попечительства.

Спр. 4. Епархіальные Съезды Волынскаго духовенства, по установившейся практикѣ, приняли въ постоянный порядокъ всѣ расходы на общепархіальныя нужды относить на средства Епархіальнаго свѣчного завода.

Ст. X. Копію акта членовъ внезапной ревизіи по Эмеритальной Кассѣ слѣдующаго содержанія: „1911 г. Декабря 2 дня. Члены внезапной ревизіи по Эмеритальной Кассѣ Волынскаго духовенства, въ составѣ священниковъ: Даніила Сорожкевича и Феодора Кушевича, прибыли вечеромъ 28 Ноября въ г. Житомиръ для обревизованія суммъ и книгъ Эмеритальной

Кассы. Въ виду же того, что денежный ящикъ, хранящийся въ Государственномъ Казначействѣ не могъ быть представленъ намъ 29 Ноября (требуется послать увѣдомленіе въ Казначейство о выдачѣ ящика наканунѣ, мы приступили къ ревизіи приходо-расходныхъ и другихъ книгъ Правленія Эмеритальной Кассы. При осмотрѣ приходо-расходныхъ книгъ оказалось: 1) листы приходо-расходныхъ книгъ эмеритальныхъ, депутатскихъ и пожарныхъ суммъ, шнуры и печати въ цѣлости, книги ведены по установленной формѣ, подчистокъ, описокъ и помарокъ сколько нибудь важныхъ нѣтъ; мѣсячные итоги прихода эмеритальныхъ суммъ въ м. Маѣ подписаны только казначеемъ, а м. м. Іюнѣ, Іюлѣ, Августѣ, Сентябрѣ и Октябрѣ казначеемъ и дѣлопроизводителемъ; въ расходѣ же, начиная съ Іюня м. мѣсячные итоги не подписаны предсѣдателемъ, транспортвъ нѣтъ; въ приходной книгѣ эмеритальныхъ суммъ, на страницахъ 26—41, 43—46, 48—49, а въ расходной на страницахъ 66—73, 75—93, 96—120 и въ дополнительной расходной тетради на стр. 2—16, 18 23, 25 и 26, 27—34 мѣсячные итоги прихода и расхода и остатки наличныхъ суммъ написаны карандашемъ, а въ итогахъ за м. Сентябрь и Октябрь эмерит. суммъ не показанъ остатокъ $\frac{0}{100}$ бумагами. 2, Не оказалось счета при ревизіи на покупку 4% ренты въ 1000 р (ст. 286) 30 Іюня, купленной, по заявленію казначея, у частнаго лица за 950 р., когда по курсу слѣдовало уплатить 942 руб. 50 коп. 3) Не записаны на приходъ 31 руб. 4 коп., поступленіе коихъ на приходъ въ Ноябрь явствуетъ изъ входящей книги и книги повѣстокъ, а также не записаны $\frac{0}{100}$ по книжкѣ Соединеннаго Банка 54 р. 68 к. 4) Записано (ст. 546), что 20 Октября въ Ссудную Кассу передано 1120 р., при разсмотрѣніи же 30 Ноября приходо-расходной книги Ссудной Кассы обнаружено, что въ ссудную кассу передано только 620 руб.

5) Записано (ст. 184), что 5⁰/₀ облигаціи внутренняго займа на 68000 р. проданы по курсу 8 Іюня и представлень счетъ Банкирской Конторы Ратнера, въ коемъ сказано, что курсъ этихъ облигацій былъ въ ту пору 103 рублей 37¹/₂ копѣекъ, а изъ справки Житомирскаго Отдѣленія Государственнаго Банка явствуесть, что курсъ въ этотъ день былъ 104¹/₄ р.

6) Записано (ст. 287), что 4⁰/₀ рента на 74000 руб. куплена и представлень счетъ отъ 8 Іюня той же Банкирской Конторы Ратнера, въ коемъ сказано, что рента куплена по курсу 95 р. 12¹/₂ к., а изъ выше-означенной справки Житомирскаго Отдѣленія Госуд. Банка явствуесть, что курсъ въ тотъ день былъ 94¹/₂ р.; такимъ образомъ по подсчету членовъ ревизіи на этихъ двухъ операціяхъ (продажѣ облигацій на 68000 р. и покупкѣ ренты на 74000 р.) Касса понесла убытка 700 р. 26¹/₄ коп.

7) Изъ прихода-расходныхъ книгъ явствуесть, что къ 1 Января 1911 года оставалось собственно эмеритальныхъ суммъ ⁰/₀/₀ бумагами 570000 р. и налич. 4874 р. 18 к.; въ теченіи 1911 г. до 2 Декабря поступило процентными бумагами 106000 р. и наличными 151688 р. 80 к., въ теченіи того же времени израсходовано ⁰/₀/₀ бумагами 68000 р. и наличными 152394 р. 35 к. и должно быть къ 2 Декабря 608000 р. ⁰/₀/₀ бумагами и 4168 р. 63 к. наличными; депутатскихъ суммъ оставалось отъ 1910 года 303 р. 31 к. къ 2 Декабря поступило 1099 р. 84 к., за тоже время израсходовано 1390 р., въ остаткѣ должно быть 13 р. 15 к.; пожарныхъ суммъ отъ 1910 г. оставалось 260 р., къ 2 Декабря поступило 9648 р. 75 к., израсходовано къ 2 Декабря 9710 руб., въ остаткѣ должно быть 198 р. 75 к.,

8) Денежная наличность Эмеритальной Кассы Волинскаго духовенства, за произведенными въ текущемъ году расходами, оказалась въ цѣлости и хранится, за однимъ исключеніемъ, правильно и именно: 4⁰/₀ билеты Дворянскаго Банка 2 листа по 500 р. и 7 листовъ по 1000 р.; 4⁰/₀ билеты Крестьянскаго Банка

6 листовъ по 500 р. и 3 листа по 1000 р.; 4⁰/₁₀₀ государственная рента 4 листа по 1000 р., одинъ листъ на 5000, 3 листа по 500 р., 11 листовъ по 200 р. и 13 листовъ по 100 р., а всего на сумму двадцать восемь тысячъ (28000) р. хранились въ денежномъ ящикѣ за печатями Правленія Кассы и личной о. казначея въ кладовой Губернскаго Казначейства; семь удосто- вѣреній именной записи государственной ренты на 575000 р. хранятся въ несгораемомъ шкафу въ церковно-археологическомъ музеѣ, 4⁰/₁₀₀ рента на 5000 р., купленная 14-го Іюля сего года и хранившаяся вмѣстѣ съ удостовѣреніями именной записи, была при ревизіи вложена въ ящикъ, хранящійся въ Казначействѣ, а изъ наличныхъ денегъ 1695 р. 50 к. на текущемъ счету Житомирскаго Отдѣленія Госу- дарственн. Банка по книжкѣ за № 95 и 760 р. 71 к. на текущемъ счету Южно-Русскаго Соединеннаго Банка по книжкѣ за № 899, что провѣрено ревизи- рами въ Банкахъ лично; остальные же деньги, въ количествѣ 1767 рублей 10 копѣекъ эмеритальныхъ суммъ, 13 р. 15 к. депутатскихъ и 198 р. 75 к. по- жарныхъ находятся у казначея на рукахъ. 9) При разсмотрѣніи приходо-расходной книги Ссудной Кассы оказалось: шнуры и печать цѣлы, подчистокъ и по- марокъ значительныхъ сколько нибудь нѣтъ; по какому то недоразумѣнію транспорты суммъ какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ перенесены съ прошла- го года; мѣсячный итогъ есть только одинъ, одинъ за 2 мѣсяца, одинъ за три мѣсяца и одинъ за пять мѣсяцевъ.—Въ операціяхъ при выдачѣ ссудъ, какъ видно изъ приходо-расходной книги, завѣдующимъ Ссудной Кассой допущены отступленія отъ устава Кас- сы, а именно: свящ. Дунаевскому выдано 400 р., свящ. Биличу 200 р. и діакону Соболтъ 250 р.—Съ 1-го Января по 2 Декабря сего года значитъ въ приходѣ: оставалось отъ 1910 года 113 р. 22 к., поступило 9945 р. 99 к., израсходовано за то же время 9360 руб.

и въ остаткѣ ко дню ревизіи должно было быть 699 р. 21 коп., которые и были представлены о. завѣдующимъ Ссудной Кассою, хотя по заявленію членовъ Правленія Эмеритальной Кассы покупка и продажа $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ чрезъ Житомирское Отдѣленіе Государ. Банка затруднительна, почему и конверсія $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ (п. п. 5, 6) произведена въ Банкирской Конторѣ Ратнера, но мы находимъ болѣе цѣлесообразнымъ порекомендовать Правленію Эмеритальной Кассы производить покупку и обмѣнъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ только при посредствѣ Государственнаго Банка или его Отдѣленія. —Къ сему считаемъ необходимымъ добавить, что по предъявленіи о. Казначеемъ Эмеритальной Кассы наличныхъ денегъ, еще раньше обревизованія суммъ Ссудной Кассы, заявлено имъ было намъ, что у него есть еще деньги для передачи въ Ссудную Кассу, при чемъ, въ присутствіи членовъ ревизіи, 500 руб. переданы были завѣдующему Ссудной Кассой“.

Спр. 1-я. По заявленію членовъ, производившихъ ревизію подлинный актъ былъ представленъ 3 Декабря 1911 г. Преосвященному Гавриилу.

Спр. 2-я. По словесному заявленію Предсѣдателя Волынскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, Касса терпитъ убытковъ за 1911 годъ 2522 р. 96 коп., а за время съ 1906 года по 1910-й годъ включительно обревизованъ отчетъ по 43 благочиніямъ и убытки Кассы исчислены въ суммѣ 2159 р. 32 коп.

Спр. 3-я. За всѣ злоупотребленія, упущенія, неисправности всего дѣлопроизводства, а особенно записи приходо-расходныхъ книгъ, по уставу, отвѣтствуетъ Правленіе Кассы въ полномъ составѣ.

Спр. 4-я. Личныя разъясненія по поводу акта внезапной ревизіи и вообще положенія дѣлъ Эмеритальной Кассы давалъ о. Предсѣдатель Правленія Кассы протоіерей Іоаннъ Глаголевъ

Спр. 5-я. Членами внезапной ревизіи состоятъ священники: Даніиль Соражкевичъ и Θεодоръ Кушевичъ.

Ст. XI. Отчетъ о состояніи Эмеритальной Кассы духовенства за 1911 годъ, изъ коего видно, что къ 1 Января 1911 года оставалось наличными 42374 р. 18 к., $\frac{0}{100}$ бумагами 570000 р., въ 1911 г. поступило наличными 164966 р. 11 к. и $\frac{0}{100}$ бумагами 106000 р.; израсходовано наличными 167648 р. 27 к. и $\frac{0}{100}$ бумагами 68000 руб.; къ 1-му Января 1912 г. остается 39692 р. 2 к. наличными и 608000 р. $\frac{0}{100}$ бумагами.

Спр. 1-я. Къ отчету приложены слѣдующія вѣдомости: 1) о членскихъ взносахъ и 25 и 5 коп. сборахъ на осиротѣлыя семейства, изъ которой видно, что за 2-ю половину 1910 г. и 1-ю половину 1911 г. поступило членскихъ взносовъ 42589 р. 77 к. и сборовъ на осиротѣлыя семейства 14998 р. 48 к.; 2) возврата взносовъ за оставленіемъ службы и переходомъ въ другую епархію, изъ которой видно, что всего возвращено 1442 р. 91 к.; 3) о приходѣ и расходѣ пожарнаго сбора, изъ которой видно, что къ 1 Января 1911 года оставалось 260 р., поступило 9892 р. 75 к., израсходовано 9710 руб. и въ остаткѣ къ 1 Января 1912 г. 442 р. 75 к. и 4) о приходѣ и расходѣ депутатскихъ суммъ, изъ коихъ видно, что остатка къ 1 Января 1911 года было 303 р. 31 коп., поступило 1129 р. 34 к., израсходовано 1390 р. и къ 1 Января 1912 года остается 40 р. 65 коп.

Спр. 2-я. Отчетъ Ссудной Кассы духовенства о приходѣ и расходѣ суммъ за время съ 1-го Апрѣля 1910 года по 1 Января 1912 г., изъ котораго видно, что поступило въ Ссудную Кассу перечисленныхъ изъ суммъ Эмеритальной Кассы 13620 руб., возвращенныхъ ссудъ 6190 р. 7 к. и $\frac{0}{100}$ по ссудамъ 1478 р. 99 к.; израсходовано же по выдачѣ ссудъ 20867 р. и отчислено $\frac{0}{100}$ въ пользу Эмеритальной Кассы 400 р., а въ остаткѣ къ 1 Января 1912 года 22 руб. 6 коп.

Спр. 3-я. Отчеты Эмеритальной и Ссудной Кассъ на разсмотрѣніи Ревизіоннаго Комитета не были.

Ст. XII. Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы, отъ 7 Юня за № 429, о томъ, что въ текущемъ году оканчивается трехлѣтіе службы въ Эмеритальной Кассѣ предсѣдателя и членовъ Правленія ея.

ПОСТАНОВИЛИ: Ст. I Отказать согласно § 23 уст. Эмеритальной Кассы.

Ст. II. Исполнить въ первую очередь ассигнованные прошлогоднимъ Съѣздомъ всего 650 рублей на священническія холодныя и всѣ псаломщическія постройки

Ст. III. Выдать безпрепятственно

Ст. IV. Заявленіе Правленія Эмеритальной Кассы о непредставленіи о Ивановымъ вѣдомости о количествѣ недоимокъ и о недоимщикахъ по пожарнымъ случаямъ считать наивнымъ; о Ивановъ уволенъ въ Январѣ, а гдѣ же вѣдомость о пожарныхъ недоимкахъ за прошлый годъ и что дѣлалъ новый казначей Кассы? Поэтому вѣдомость о недоимкахъ все-таки составить и списокъ недоимщиковъ представить въ Консисторію для побужденія ко взысканіямъ.

Въ заимообразной ассигновкѣ 2343 руб. изъ эмеритальныхъ суммъ отказать, а удовлетвореніе неисполненныхъ пожарныхъ пособій производить по мѣрѣ поступления недоимокъ

Ст. V. На основаніи § 13 устава Кассы отказать.

Ст. VI. Докладъ Кассы принять къ свѣдѣнію, а списокъ эмеритовъ, поступившихъ въ число пенсіонеровъ Кассы въ теченіе 1911 года и въ первой половинѣ 1912 года, такъ и выбывшихъ за это время, печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Ст. VII. На основаніи § 14 уст. Кассы предоставляется право священнику Ѳомичу вносить съ 1 Юля 1912 года священническіе взносы, а также сдѣлать дополнительные взносы съ процентами по прежней его службѣ.

Ст. VIII Съѣздъ духовенства крайне удивленъ, что ревизія дѣлъ Эмеритальной Кассы за 1911 годъ

продолжалась такъ долго — съ 9 Января по 5 Марта, пятью членами; если бы рабочій день продолжался по общепринятому закону не менѣе 8 рабочихъ часовъ, за какое время и полагаются суточные, то ревизія могла бы быть произведена, несомнѣнно, въ болѣе короткій срокъ, посему, констатируя фактъ полученія по неправильному расчисленію Ревизіонной Комиссіей не только суточныхъ, но и вопреки § 67 уст. Кассы, прогонныхъ денегъ, Съѣздъ духовенства скорбитъ по поводу небержливаго отношенія къ средствамъ вдовъ и сиротъ Волинскаго духовенства.

Ст. IX. Просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго учинить Архипастырское распоряженіе о томъ, чтобы расходъ въ 1000 р. на содержаніе Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета былъ всецѣло отнесенъ на одинъ только Епархіальный свѣчной заводъ, не включая сюда частей по 300 р отъ Эмеритальной Кассы и Епархіальнаго Попечительства.

Ст. X. Въ упущеніяхъ, указанныхъ въ актѣ внезапной ревизіи, по мнѣнію Съѣзда духовенства, виновенъ весь составъ Правленія Эмеритальной Кассы, а потому благопокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство учинить Архипастырское распоряженіе о производствѣ слѣдствія надъ Правленіемъ Эмеритальной Кассы въ полномъ его составѣ, такъ-какъ, если бы предсѣдатель и членъ-дѣлопроизводитель аккуратно относились къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей по службѣ, то злоупотребленія о. казначея ни коимъ образомъ не могли бы такъ долго продолжаться; если же упущенія по службѣ всѣхъ членовъ Правленія привели Эмеритальную Кассу къ убыткамъ, то считать имущественно отвѣтственнымъ за всѣ убытки Кассы весь составъ Правленія Эмеритальной Кассы. Членами внезапной ревизіи на 1912 г. считать священниковъ с. Пражева, Житомирскаго уѣзда,

о. Агапія Буйницкаго и с Мстишина, Луцкаго уѣзда, о. Евдоксія Михалевича.

Ст. XI. Просить Его Высокопреосвященство Эмеритальную и Ссудную Кассы сдѣлать подотчетными Епархіальному Ревизіонному Комитету. Такъ какъ отчеты по Эмеритальной и Ссудной Кассамъ за 1911 г. не были рассмотрѣны Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, ни назначеннымъ Съѣздомъ духовенства временнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, то покорнѣйше просить объ учиненіи Архипастырскаго распоряженія и о томъ, чтобы Епархіальный Ревизіонный Комитетъ представилъ Епархіальному Съѣзду духовенства сессіи 1913 года отчеты по Эмеритальной и Ссудной Кассамъ за 1911 и 1912 годы съ своимъ заключеніемъ.

Ст. XII. Предсѣдателемъ Эмеритальной Кассы избранъ посредствомъ закрытой баллотировки: протоіерей Н. Прокоповичъ и протоіерей І. Немоловскій, казначеемъ — священникъ Евгеній Ганжулевичъ и кандидатомъ его священникъ о. Страдомскій, дѣлопроизводителемъ — г. Хоменко и кандидатомъ къ нему священникъ Владиміръ Михалевичъ.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 Іюня 1912 года за № 4543, послѣдовала такая: „Ст. I—VII утверждаются, ст IX желаемый порядокъ ввести съ 1913 года. Касательно ст. VIII, X и XI: въ ст. X сказано, что отчетъ по внезапной ревизіи Эмеритальной Кассы въ истекшемъ Декабрѣ представленъ Преосвященному Гавріилу, но не сказано о послѣдствіяхъ. Преосвященный Гавріилъ сдалъ въ Консисторію на заключеніе, но послѣдняя постановила передать его Епархіальному Съѣзду (черезъ полгода). Отсюда уже видно, что внезапная ревизія ничего существеннаго не нашла въ обличеніи завѣдывавшихъ Кассой; злоупотребленія по послѣдней обнаружены (хотя еще не доказаны окончательно) на-

значенной мною Ревизионной Комиссией по жалобѣ Предсѣдателя Кассы протоіерея Глаголева, и если бы не эта жалоба, то „злоупотребленія“ такъ бы и остались необнаруженными. Между тѣмъ Съѣздъ, предсѣдатель коего вмѣстѣ съ докладчикомъ о. Кушевичемъ, производили внезапную декабрьскую ревизію, представляетъ виновнымъ въ предполагаемой Комиссией растратѣ не только казначея но и предсѣдателя съ членомъ, а не ревизоровъ, которые 6 лѣтъ ничего не могли замѣтить по Кассѣ. Кто болѣе заслуживаетъ быть подъ судомъ вмѣстѣ съ казначеемъ: предсѣдатель или ревизоры? Отвѣтъ на такой вопросъ можетъ быть данъ лишь по окончательномъ выясненіи дѣла Ревизионной Комиссией. Послѣдняя, между прочимъ, состоя изъ пяти человекъ была вознаграждена по тридцати рублей приблизительно за двухмѣсячную работу. Съѣздъ дѣлаетъ за это выговоръ Правленію Кассы и косвенно Архіерею, утвердившему сіе распоряженіе, а между тѣмъ сознаетъ свое безсиліе лично слѣдить за цѣлостью эмеритальныхъ денегъ и проситъ на будущее время подчинить Эмеритальную Кассу Епархіальному Ревизионному Комитету; пожелаетъ ли послѣдній работать по дѣлу, за которое вмѣсто благодарности будетъ получать выговоры? Я предложу ему работать, но обязывать не могу. Во всякомъ случаѣ онъ не будетъ представлять Съѣзду своихъ отчетовъ съ заключеніемъ (ст. XI), ибо долженъ все это представлять Контролю при Св. Синодѣ, а Съѣзду можетъ только сообщать копію. По ст. XII утверждается о Немоловскій (а въ случаѣ его отказа о Прокоповичъ) и проч. избранные“. А. Антоній.

ЖУРНАЛЬ № 4.

СЛУШАЛИ: Ст. 1. Отношеніе Правленія Во-
лынскои духовнои семинари, отъ 6 сего Іюня за
№ 1903, съ препровожденіемъ смѣты по содержанію
Епархіальнаго общежитія при семинаріи на 1913
годъ. Изъ означеннаго отношенія Правленія семина-
ріи видно слѣдующее:

1) Резолюціей его Высокопреосвященства, отъ 13
Августа 1911 г. за № 459, особый Хозяйственный Коми-
тетъ, завѣдывавшій дотолѣ хозяйствомъ Епархіальнаго
общежитія при семинаріи, упраздненъ, и завѣдываніе
Епархіальнымъ общежитіемъ возложено на Правленіе
семинаріи, составъ котораго усиленъ новыми тремя
лицами по выбору Епархіальнаго Съѣзда: священни-
ками: Викторомъ Варжанскимъ и Алексѣемъ Невод-
скимъ и казначеемъ, помощникомъ Инспектора Алек-
сандромъ Житовымъ. Такъ какъ одинъ изъ назван-
ныхъ членовъ Правленія о Неводскій назначенъ
протоіереемъ Изяславльскаго собора, то Епархіаль-
ному Съѣзду предлагается вмѣсто о. Неводскаго из-
брать другое лицо на трехлѣтіе и кандидата къ нему.

2) Экономическій отчетъ по Епархіальному обще-
житію за 1911 годъ сданъ Волинскому Епархіальному
Ревизіонному Комитету 16 минувшаго Мая, который
за краткостью времени ревизіи еще не закончилъ и
отчета не представилъ.

3) Экономическое состояніе Епархіальнаго обще-
житія вполнѣ упорядочено, весь дефицитъ по обще-
житію погашенъ къ 1 Января 1912 года и въ теку-
щемъ 1912 году расходы производятся ежемѣсячно
на ассигнованія этого года.

4) Журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго
Съѣзда 1911 года за № 3, постановлено было: обра-
зовавшуюся недоимку за содержаніе воспитанниковъ,

въ суммѣ 3542 рублей, покрыть ассигновкой съ тѣмъ, чтобы сумма эта не расходовалась безъ назначенія Съѣзда. Дефицитъ по Епархіальному общежитію исчисленъ былъ въ суммѣ 9383 руб. 11 коп., на погашеніе котораго Съѣздомъ ассигновано было 7188 р. 35 коп. Правленіе семинаріи докладомъ, отъ 21 Февраля 1912 года за № 506, представило его Высокопреосвященству о погашеніи дефицита по Епархіальному общежитію къ 1 Января 1912 года съ зачетомъ части пансіонерскихъ взносов, поступившихъ въ Январѣ 1912 года,—съ тѣмъ, чтобы поступающія недоимки за содержаніе пансіонеровъ прежнихъ лѣтъ цѣликомъ зачтены были на содержаніе общежитія въ 1912 году и чтобы Епархіальный Съѣздъ сессіи 1912 года не касался въ своихъ постановленіяхъ означенныхъ недоимокъ. Недоимка прежнихъ лѣтъ, исчисленная первоначально въ суммѣ 3542 руб., потомъ сокращена была, за исключеніемъ совершенно безнадежныхъ недоимокъ,—до суммы 2613 р 50 к., каковая и поступаетъ на содержаніе общежитія въ текущемъ 1912 году

Ст II. Смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію Епархіальнаго общежитія при Волынской духовной семинаріи на 1913 годъ, изъ которой видно, что въ 1913 году предполагается поступленій:

- 1) Отъ Управленія Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода 5043 руб.
- 2) Пансіонерской платы отъ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи 26000 руб
- 3) Платы отъ воспитанниковъ семинаріи на первовачальное обзаведеніе 500 руб.
- 4) Дохода отъ остатковъ отъ ученическаго стола 200 руб

Итого 31743 рубля.

Въ 1913 году предполагается расхода:

§ 1. На жалованье:

- 1) Двумъ членамъ Правленія семинаріи 300 р.
 - 2) Члену-казначею общежитія 60 руб.
 - 3) Секретарю Правленія семинаріи 150 р.
 - 4) Эконому Епархіального общежитія 480 р.
 - 5) Письмоводителю общежитія 200 р.
- Итого по § 1-му 1190 руб.

§ 2. На содержаніе воспитанниковъ:

- 1) На пищу 17000 руб.
 - 2) На больницу 200 руб.
- Итого по § 2-му 17200 руб

§ 3. На содержаніе дома:

- 1) На освѣщеніе 1000 руб.
- 2) На отопленіе 3200 руб.
- 3) На водоснабженіе 400 руб.
- 4) На жалованье прислугѣ 2103 руб.
- 5) На наемъ лошадей и разѣзды эконома 100 рублей.
- 6) На очистку выгребныхъ ямъ 1000 руб.
- 7) На ремонтъ 3500 руб.

Спр. 1. Въ 1912 году израсходовано на ремонтъ 748 руб 43 коп., а было ассигновано 2000 руб.

Спр. 2. Правленіе семинаріи проситъ ассигновать болѣе противъ 1912 года на 1500 руб., такъ какъ въ 1913 году необходимо произвести побѣлку зданія снаружи и внутри, покраску крыши, половъ и панелей во всѣхъ помѣщеніяхъ.

- 8) На разные расходы 2000 руб

Спр. 1. Въ 1912 году на разные расходы ассигновано 1000 руб.

Спр. 2. Испрашивается болѣе противъ 1912 года на 1000 рублей, такъ какъ въ составъ этихъ

расходовъ входитъ и расходъ на первоначальное обзаведеніе.

Итого по § 3-му 13303 руб.

§ 4-й.

1) На содержаніе канцеляріи 50 руб.

А всего 31743 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Ст. 1. Съѣздъ съ отраднѣмъ чувствомъ изъ положенія дѣлъ Епархіальнаго общежитія усматриваетъ, что нынѣшній отецъ Ректоръ семинаріи въ противоположность своимъ предшественникамъ не считаетъ Епархіальное общежитіе источникомъ для пополненія дефицитовъ по главному корпусу; хозяйство общежитія ведется правильно и согласно неоднократно выраженнымъ пожеланіямъ Съѣздовъ; дефицитъ прежнихъ лѣтъ пополненъ; 1912 годъ Правленіе семинаріи предполагаетъ окончить безъ дефицита. А потому Съѣздъ считаетъ долгомъ выразить Его Высокопреподобію, отцу Ректору семинаріи искреннюю благодарность. Взамѣнъ выбывшаго отца Алексѣя Неводскаго въ составъ семинарскаго Правленія на трехлѣтіе съ 1912 года закрытой баллотировкой, по большинству голосовъ, считать избраннымъ духовника семинаріи священника Евгенія Ганжулевича, а кандидатомъ къ нему священника Николая Ящинскаго.

П. 2. Такъ какъ экономическій отчетъ по Епархіальному общежитію за 1911 годъ не былъ разсмотрѣнъ ни Волинскимъ Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, ни назначеннымъ Съѣздомъ временнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, то проситъ объ учиненіи Архипастырскаго распоряженія о томъ, чтобы Епархіальный Ревизіонный Комитетъ представилъ Епархіальному Съѣзду сессіи 1913 года отчеты по общежитію семинаріи за 1911 и 1912 годы со своими заключеніями.

По п. 1, ст. 2-й ассигновать изъ суммъ свѣчнаго завода 4043 руб.

А всего предполагается поступлений 30743 р.

По § 1, п. п. 1, 2, 3, 4 и 5 ассигновать.

По § 2, п. п. 1 и 2 ассигновать.

По § 3, п. п. 1, 2, 3, 4, 5 и 6 ассигновать.

По п. 7 ассигновать 3000 руб.

По п. 8 ассигновать 1500 руб.

По § 4, п. 1 ассигновать.

А всего предполагается расхода 30743 р.

На журналъ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 Іюня за № 4506, послѣдовая такая: „Утверждается“. А Антоній. *)

ЖУРНАЛЪ № 6.

СЛУШАЛИ: Словесное заявленіе о. Предсѣдателя Съѣзда о выдачѣ прогонныхъ денегъ о. о. депутатамъ Съѣзда.

Спр. 1. Отъ cadaго причта епархіи поступаетъ прогонныхъ денегъ депутатамъ Епархіального Съѣзда по 60 коп.

Спр. 2. Согласно постановленію Епархіального Съѣзда сессіи 1910 года (журналъ № 18, ст. 1) прогонныя деньги выдаются о. о. депутатамъ Съѣзда въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) для депутата отъ Житомирскаго городского округа—10 руб., для депутатовъ-же прочихъ округовъ Житомирскаго уѣз. по 20 руб.; 2) для депутатовъ отъ уѣздовъ: Дубенскаго, Новоградволинскаго, Ровенскаго, Изяславскаго, Острожскаго, Староконстантиновскаго и Кременецкаго по 30 руб., 3) для депутатовъ отъ уѣздовъ: Овручскаго, Ковельскаго, Владимірволинскаго и Луцкаго по 35 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Правленіе Эмеритальной Кассы выдать, подъ росписку о. Предсѣда-

*) Журналъ № 5-й будетъ помѣщенъ въ концѣ сего приложенія.

телю Съѣзда, Священнику Данилу Соражкевичу, для выдачи о. о. депутатамъ Епархіального Съѣзда сессіи сего 1912 года слѣдующихъ имъ прогонныхъ денегъ, а именно: депутату отъ г. Житомира Протоіерею А. Суворову—10 руб., депутатамъ священникамъ: отъ Житомирскаго уѣзда А. Буйницкому и Н. Петровскому по 20 р.—40 руб.; Дубенскаго уѣз. І. Уловичу и К. Иваницкому по 30 руб.—60 руб.; Новоградволинскаго уѣз. Д. Соражкевичу и І. Карпинскому по 30 р.—60 р.; Ровенскаго уѣзда Н. Червинскому и В. Дучинскому по 30 р.—60 р.; Изяславскаго уѣзда Л. Гутовскому и В. Крашановскому по 30 руб.—60 руб.; Острожскаго уѣзда І. Ковальскому и Ѳ. Кушевичу по 30 руб.—60 руб.; Староконстантиновскаго уѣзда І. Журковскому и К. Жадановскому по 30 руб.—60 р. Кременецкаго уѣзда К. Данилевичу и П. Сѣлецкому по 30 руб.—60 руб.; Овручскаго уѣз. В. Юркевичу и Н. Фостеку по 35 руб.—70 руб.; Ковельскаго уѣз. П. Лясковскому и А. Чехмановскому по 35 р.—70 р. Владимірволинскаго уѣз. Л. Холодняковскому и П. Матусевичу по 35 руб.—70 руб. и Луцкаго уѣз. Е. Викторовскому и Е. Михалевичу по 35 руб.—70 р., а всего семьсотъ пятьдесятъ (750 р)

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 Іюня за № 4508, послѣдовала такая: „Утверждается“. А. Антоній.

ЖУРНАЛЪ № 7.

СЛУШАЛИ: Ст. 1-я. Докладную записку Житомирскаго уѣзднаго Наблюдателя священника Владимира Михалевича, на имя его Высокопреосвященства; сданную на разсмотрѣніе Епархіального

Създа, въ которой о. Наблюдатель, дабы удержать церковно-приходскія школы въ вѣдѣніи духовенства, обезпечить ихъ матеріальный бытъ, упрочить дальнѣйшее существованіе, предлагаетъ вниманію Създа слѣдующіе способы къ ихъ поддержанію: 1) пересмотрѣть прошлогоднее предложеніе о. Епархіальнаго Наблюдателя объ изысканіи средствъ на содержаніе школъ епархіи, а именно: а) 2⁰/₀ или въ крайности 1⁰/₀ отчисленіе изъ валовыхъ доходовъ церквей и монастырей епархіи; б) 2⁰/₀ сборъ съ валовыхъ доходовъ свѣчнаго завода; в) установленіе особыхъ сборовъ съ монастырей и церквей, при коихъ нѣтъ церковныхъ школъ, въ размѣрѣ 15 рублей; г) обложеніе церковныхъ земель 5-копѣчнымъ сборомъ съ десятины; 2) изыскать новые источники на епархіальный строительный школьный фондъ; 3) рекомендовать духовенству открытіе школьных попечительствъ и братствъ изъ ревнителѣй церковно-школьнаго просвѣщенія; 4) издавать при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ особый листокъ по школьному дѣлу съ официальной и неофициальной частями; 5) поддержать столь желанное обученіе военному строю дѣтей церковныхъ школъ; 6) обсудить положеніе церковной школы среди министерскихъ и, такъ быстро растущихъ количественно, земскихъ училищъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Ст. 1. Призанное ВЫСОЧАЙШЕЮ волею къ великому дѣлу просвѣщенія народа въ духѣ православной вѣры и русской народности, Волынское духовенство много—много потрудилося въ церковно-школьномъ дѣлѣ. Сознвая важность обученія подростоющаго крестьянскаго поколѣнія, духовенство, не щадя своихъ силъ, энергіи, даже личныхъ матеріальныхъ средствъ, употребило всѣ, зависящія отъ него, мѣры къ созданію церковно-приходской школы. Благодаря трудамъ духовенства на Волыни воз-

никло до 1500 церковно-приходскихъ школъ. Каковы бы ни были эти школы и въ какомъ бы положеніи онѣ не находились, все же онѣ призваны къ своему бытію исключительно трудами духовенства. Никакихъ личныхъ выгодъ въ созиданіи церковно-приходскихъ школъ оно не преслѣдовало и утѣшало себя одной надеждой, что грядущее крестьянское поколѣніе, русское общество и государственная власть оцѣнятъ посильные труды духовенства и придутъ на помощь своими матеріальными и моральными средствами. Между тѣмъ ни отъ общества, ни отъ власти оно не встрѣтило должнаго сочувствія: наше интеллигентное общество облило церковно-приходскую школу и духовенство незаслуженною грязью, а государственная власть, если и давала незначительныя пособія, изъ Государственнаго Казначейства, то изъ этихъ пособій на устройство и содержаніе школъ достались однѣ лишь крохи. Вся надежда сельскаго духовенства была на Государственную Думу, которая должна была сознать труды духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія и дать, просимыя Св. Синодомъ, суммы на благоустройство церковно-приходскихъ школъ и на улучшеніе быта учительскаго персонала и поставить ихъ на одинъ уровень съ министерскими школами, но эта надежда духовенства оказалась тщетной. Государственная Дума большинствомъ голосовъ отвергла смѣту Св. Синода на церковно-приходскія школы, съ передачей ихъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и, такимъ образомъ, не только не оцѣнила трудовъ духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, но признала духовенство, якобы, не компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ. Какъ будто предчувствуя такое рѣшеніе Госуд. Думы, о. Епархіальный Наблюдатель обратился въ прошломъ году съ особымъ докладомъ на имя Его Высокопреосвященства, переданнымъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго Сѣзда прошлогодней сессіи, излагая въ немъ выше-

поясненныя соображенія о средствахъ, кои должны бы поступать на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Епархіальный Съѣздъ настоящей сессіи, исходя изъ тѣхъ положеній, а) что церкви несутъ непосильные налоги и обложенія на епархіальныя нужды, къ которымъ еще присоединилась сѣнодальная страховка церквей, причтовыхъ строеній и школьныхъ зданій по высокому тарифу, ни въ коемъ случаѣ не находитъ возможнымъ дѣлать новыя процентныя отчисленія отъ церковныхъ валовыхъ доходовъ на приходскія школы, чтобы этимъ не возбуждать новаго ропота среди прихожанъ, выразившагося уже въ нѣкоторыхъ приходсахъ въ отказѣ выдавать церковные сборы и доведшаго епархіальную власть до закрытія церквей въ такихъ приходсахъ; б) операціи свѣчнаго завода не покрываютъ необходимыхъ расходовъ на епархіальныя нужды и не даютъ остатковъ, изъ которыхъ можно было бы сдѣлать отчисленіе на церковно-приходскія школы; в) установленіе особаго 15 рублеваго сбора съ тѣхъ церквей и монастырей, гдѣ нѣтъ церковныхъ школъ, прошлогодній Съѣздъ призналъ очень высокимъ и ограничился 10 рублевымъ сборомъ съ такихъ церквей, но и этотъ сборъ вызвалъ пререканія со стороны большинства приходовъ, выразившіяся въ непредставленіи сего сбора; г) обложеніе приходскихъ земель 5 коп. сборомъ съ десятины Съѣздъ находитъ для себя непосильнымъ бременемъ, вслѣдствіе крайне тяжелыхъ условій жизни, большихъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія и епархіальныя нужды, дороговизны воспитанія дѣтей, доводящей нерѣдко многосемейные причты ограничиваться первоначальнымъ образованіемъ своихъ дѣтей. Притомъ, духовенство и такъ много понесло своихъ личныхъ затратъ при первоначальномъ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ, когда, по причинѣ скуднаго учительскаго содержанія, вынуждено было кормить учителей у себя въ домѣ и принимать

на свои средства ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе школьныхъ зданій, что еще продолжается въ большинствѣ приходоѡ и въ настоящее время. Кажется, духовенство достаточно успѣло заявить себя своими посильными трудами въ дѣлѣ народнаго образованія и пора было-бы отнести церковно-приходскія школы на средства государства, а не церковей и духовенства.

А посему Епархіальный Съѣздъ настоящей сессіи, послѣ всесторонняго вторичнаго разсмотрѣнія прошлогодней докладной записки о. Епархіальнаго Наблюдателя рѣшительно не находитъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство и во всемъ согласенъ съ постановленіями Съѣзда сессіи 1911 года (жур. № 1 ст. 14). 2) Что же касается изысканія источниковъ на епархіально-строительный школьный фондъ, то Епархіальный Съѣздъ, имѣя въ виду болѣе 1^{1/2} тысячи церковно-приходскихъ школъ, изъ которыхъ едва-ли 5-я часть имѣетъ удобныя и благоустроенныя зданія, что видно изъ отчета о. Епархіальнаго Наблюдателя, полагаетъ, что врядъ ли церкви и духовенство въ состояніи изыскать средства на строительный фондъ. Считая такихъ неблагоустроенныхъ школъ въ Волынской епархіи 1000 и на постройку каждой изъ нихъ самое меньшее 2000 р. (на министерскія ассигнуется по 6000 руб.), въ общемъ составитъ солидная сумма 2.000.000 рублей, но имѣя еще въ виду ремонты благоустроенныхъ школъ, которые потребуютъ не менѣе 200 000 рублей, то весь строительный школьный фондъ выразится въ довольно крупной суммѣ 2.200.000 рублей. Въ надеждѣ, что, при благопріятныхъ условіяхъ для церковно-приходскихъ школъ, будущая Государственная Дума отпуститъ хотя бы половину этой суммы, все же на епархію остается вторая половина въ суммѣ 1.100.000 рублей. Мыслимо ли возлагать это непосильное бремя на рамена церковей и духовенства, такъ уже изнемогающихъ подъ этимъ бременемъ?..

Поэтому Епархіальный Съѣздъ настоящей сессіи считаетъ положительно неприемлемымъ предложеніе Житомирскаго уѣзднаго Наблюдателя, священника Владиміра Михалевича, объ изысканіи источниковъ на школьно-строительный фондъ, за отсутствіемъ средствъ у церквей и причтовъ епархіи. При чемъ Епархіальному Съѣзду неизвѣстно какая сумма образовалась отъ 70 коп. сбора на школьный фондъ, расходуется ли она согласно ея спеціальному назначенію и желательно на будущій годъ, чтобы Волынской Епархіальный Училищный Совѣтъ представлялъ Епархіальному Съѣзду отчетъ въ расходованіи суммъ, поступающихъ отъ епархіи на церковно-приходскія школы.

Одушевленный Высокомиловитыми словами ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА членамъ 3-й Государственной Думы, сказанными 8-го Іюня сего года, Епархіальный Съѣздъ питаетъ глубокую увѣренность, что 4-я Государственная Дума отпуститъ потребныя на устройство церковно-приходскихъ школъ средства, а Волынское духовенство не пощадитъ своихъ силъ и трудовъ на внѣшнее благоустройство этихъ школъ.

3) Относительно открытія школьныхъ попечительствъ и братствъ изъ ревнителей церковно-школьнаго просвѣщенія, Епархіальный Съѣздъ изъ опыта убѣдился, что церковно-приходскія попечительства и братства мало достигаютъ своей цѣли и болѣе существуютъ на бумагѣ, чѣмъ на дѣлѣ, а на успѣхъ школьныхъ попечительствъ и братствъ еще менѣе можно возлагать надежды.

4) По поводу изданія при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ школьнаго листка Епархіальнымъ Съѣздомъ сессіи 1909 года было постановлено удѣлить изъ 2 рублеваго сбора отъ церкви на содержаніе канцелярій отдѣленій по 50 коп. и за счетъ этой суммы издавать школьный листокъ, каковое постановленіе настоящей Епархіальный Съѣздъ проситъ Волынской

Епархіальный Училищный Совѣтъ привести въ исполненіе.

5) Считая обученіе дѣтей церковно-приходскихъ школъ военному строю желательнымъ, Епархіальный Съѣздъ проситъ Волинскій Епархіальный Училищный Совѣтъ обратиться къ г. Губернатору съ просьбой предложить Мировымъ Посредникамъ посодѣйствовать чрезъ волостныя правленія на крестьянскія общества, объ изысканіи средствъ на вознагражденіе инструкторамъ и на обзаведеніе школъ необходимыми принадлежностями обученія военному строю и гимнастикѣ, а о. о. завѣдующихъ школами проситъ озаботиться подысканіемъ на мѣстахъ лицъ изъ запасныхъ нижнихъ чиновъ.

6) Положеніе церковно-приходскихъ школъ, въ большинствѣ случаевъ со скудными средствами, жалкими и недостаточно оборудованными помѣщеніями, среди устроенныхъ министерскихъ и земскихъ школъ, является безотраднo-печальнымъ и, для поднятія престижа церковно-школьнаго дѣла въ глазахъ мѣстнаго населенія, необходимы средства, которыя на мѣстахъ не могутъ быть изысканы

Чтоже касается вліянія законоучителей въ религиозно-нравственномъ воспитаніи на питомцевъ министерскихъ и земскихъ школъ, то желательно, чтобы въ этихъ школахъ законоучителямъ были предоставлены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія такія же права, какъ и въ церковно-приходскихъ, учащіеся и особенно учащіе этихъ школъ не уклонялись въ воскресные и праздничные дни отъ посѣщенія храмовъ Божіихъ и участвовали въ церковномъ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ; проситъ Епархіальный Училищный Совѣтъ войти съ особымъ ходатайствомъ предъ Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ народныхъ училищъ сдѣлать распоряженіе о безпрепятственномъ со стороны министерскихъ учителей предоставленіи школьныхъ помѣщеній для устройства

способными псаломщиками спѣвокъ и веденія законоучителями религіозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій. въ виду послѣдовавшаго распоряженія г. Директора народныхъ училищъ не допускать въ помѣщеніяхъ министерскихъ школъ никакихъ сборищъ, къ числу которыхъ, по ложному толкованію нѣкоторыхъ учителей, отнесены спѣвки и собранія для религіозно-нравственныхъ чтеній.

Ст. 2-я. Слушали заявленіе депутата Кременецкаго духовно-училищнаго окружнаго Съѣзда, священника села Вороновець, 3 округа, Кременецкаго уѣзда, Николая Дублянскаго, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о снятіи со всѣхъ приходовъ Волынской епархіи, гдѣ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ, 10 рублеваго сбора, въ частности же съ трехъ приходовъ его округа: 1) Бѣлозорецкаго, гдѣ имѣется второклассная церковно-приходская школа и при ней образцовая, на которую, по распоряженію Преосвященнаго Никона, ежегодно отпускается изъ церковныхъ суммъ 120 р., 2) Вороновецкаго, — въ которомъ была хорошо обеспеченная церковно-приходская школа, но въ виду существованія въ томъ же приходѣ министерской школы, она закрыта по постановленію Кременецкаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта, отъ 24 Іюля 1907 года, 3) Святецкаго (два прихода), въ которыхъ помимо двухклассной министерской школы, есть женская церковно-приходская школа.

ПОСТАНОВИЛИ: Освободить два прихода, 3-го округа, Кременецкаго уѣзда, Бѣлозорецкій и Святецкій отъ 10 рублеваго сбора на церкво-приходскія школы, какъ имѣющіе церковно-приходскія школы, а Вороновецкій, неимѣющій церковно-приходской школы, долженъ вносить 10 рублевый сборъ, согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1911 года (журналъ № 1 ст. 14), такъ какъ съ за-

крытіемъ церковно-приходской школы, Вороновецкій приходъ освободился отъ мѣстнаго расхода на приходскую школу.

На журналѣ этомъ резолюція его Высокопреосвященства, отъ 18 Іюня за № 4544, послѣдовала такая: „Хотя я не согласенъ со многими, приведенными Съѣздомъ доводами, но увеличивать обложение церквей пока не нахожу возможнымъ, а также считаю невозможнымъ издавать журнальчикъ на проектируемые 600 рублей въ годъ. Авторамъ по школьнымъ вопросамъ всегда будетъ честь и мѣсто въ Почаевскомъ Листкѣ и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Постановление о сношеніяхъ и ходатайствахъ утверждается“. А. Антоній.

ЖУРНАЛЪ № 8-й.

СЛУШАЛИ: Ст. 1. Отношеніе Управленія Волынскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода, отъ 5 Іюня 1912 года за № 505, на имя о. Предсѣдателя Съѣзда, о томъ, что-бы онъ сообщилъ завѣдывающему заводу о времени Засѣданія Съѣзда для разсмотрѣнія вопросовъ по свѣчному заводу, такъ какъ на таковомъ засѣданіи, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 31 Мая сего года за № 3913, долженъ присутствовать съ правомъ голоса завѣдывающей заводомъ и безъ его подписи не должны представляться на утвержденіе журналы, касающіеся завода.

Ст. II. Отношеніе Волынской Духовной Консistorіи, отъ 4-го сего Іюня за № 14458, съ приложеніемъ акта Члена внезапной ревизіи, священника

Павла Прокоповича о произведенной имъ 15, 16 и 17-го Февраля сего года ревизіи Епархіального свѣчнаго завода и свѣчной лавки и объясненія по поводу сего акта Управленія завода, отъ 24 Мая сего года за № 467.

Ст. III. а) Актъ Члена Волынскаго Епархіального Ревизіоннаго Комитета Стефана Прохоровича Шафаревича, отъ 30 Мая сего года, изъ коего видно, что при произведенной имъ ревизіи наличность денегъ, товаровъ и матеріаловъ завода вполнѣ согласна съ записями въ книгахъ, за исключеніемъ фитиля, котораго оказалось въ наличности больше на 1 п. 35¹/₈ фунта и бѣлыхъ свѣчей, которыхъ оказалось больше на 10 п. 38 фунтовъ.

б.) Актъ того-же г. Члена Волынскаго Епархіального Ревизіоннаго Комитета отъ 28-го Мая объ обревизованіи имъ епархіальной свѣчной лавки, изъ коего видно, что наличность денегъ и товаровъ вполнѣ согласна съ записями въ книгахъ.

в) Актъ того же г. Члена Волынскаго Епархіального Ревизіоннаго Комитета о произведенной имъ 1-го сего Іюня провѣркѣ имущества и инвентаря Волынскаго Епархіального свѣчнаго завода, изъ коего видно, что наличіе имущества и инвентаря согласно съ описью.

и г) Заключение того же Члена Волынскаго Епархіального Ревизіоннаго Комитета на имя Предсѣдателя Комиссіи по свѣчному заводу, отъ 9 сего Іюня, въ коемъ онъ пишетъ, что на заводѣ „веденіе всего дѣла представляется мнѣ какъ по документамъ, такъ и по фактической ревизіи, вполнѣ правильнымъ и удовлетворительнымъ, быть можетъ найдутся еще съ моей стороны О Завѣдывающему заводомъ нѣкоторые недоумѣнные вопросы, но сіи запросы могутъ быть

характера маловажного, канцелярскаго и существа дѣла не измѣняющіе.

Ст. IV. Отчетъ по операциямъ Епархіальнаго свѣчнаго завода и свѣчной лавки за 1911 годъ.

Спр 1. Изъ отчета видно, что въ 1911 году заводъ израсходовалъ а) на содержаніе семинаріи 13104 руб. 55 коп., б) на содержаніе Епархіальныхъ женскихъ училищъ 2601 руб. 39 коп и г.) уплатилъ Эмеритальной Кассѣ Волынскаго духовенства долга 5000 руб.; 1000 р. 0/00 и Епархіальному Наблюдателю 600 рублей.

Спр. 2. Изъ отчета видно, что въ 1911 году заводъ имѣлъ прибыли а) отъ продажи свѣчъ 17480 р. 74¹/₄ коп., б) отъ виноторговца Британова 10 коп. сбора 2911 р. 50 коп., в) отъ продажи ладана 499 р. 31 коп., г) отъ продажи масла лампаднаго 1175 р. 76 к., д.) отъ продажи угля кадильнаго 59 руб. 40 к., е) отъ продажи крестиковъ 25 коп., а свѣчная лавка дала прибыли отъ розничной продажи свѣчъ 201 руб. 77 к. и отъ продажи церковныхъ вещей 1961 р. 78 коп.

Спр 3-я. Пудъ свѣчей стоитъ заводу 30 руб. 27 к., а матеріалъ пуда свѣчей стоитъ 27 руб. 68 коп.

Спр. 4. Средняя стоимость пуда бѣлаго воска 28 руб 59 коп

Спр 5 Средняя стоимость пуда желтаго воска 25 р. 72¹/₂ к

Спр. 6-я Изъ кассовой книги видно, что Управленіе завода выдало наградныя деньги рабочимъ на заводѣ—690 руб (ст. 408), а въ отчетѣ объ этомъ не упоминается.

Спр 7-я. Наградныя деньги, по заявленію, о Завѣдывающего, въ отчетѣ показаны въ рубрикѣ на жалованье служащимъ и рабочимъ.

Стр. V. а) Вѣдомость о суммѣ долга, числящагося за Управленіемъ завода къ 1-му Іюня 1912 года, б) вѣдомость о количествѣ товаровъ и матеріаловъ, имѣющихся въ Волынскомъ Епархіальномъ заводѣ

къ 1 Іюня 1912 года и в) вѣдомость о количествѣ долговъ, числящихся за завѣдывающими окружными свѣчными складами и разными лицами къ 1-му Іюня 1912 года

Спр 1 Изъ этой вѣдомости видно, что: а) заводъ долженъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ 48498 руб 61 коп, б) завѣдывающіе складами должны 44609 руб. 51¹/₂ к, в.) въ кассѣ завода есть въ наличности 10970 р 18 коп. и г.) что заводская собственность опредѣляется въ суммѣ 67175 руб. 44¹/₂ к къ 1 Января 1912 года.

Спр.2-я. о. Завѣдывающій заводомъ заявилъ, что нѣкоторые о. о. благочинные взыскиваютъ только ¹/₄ жалованья съ должниковъ.

Ст. VI Докладъ Управленія Волынскаго Епархіального свѣчнаго завода, отъ 5 сего Іюня за № 504-мъ, объ: а) учрежденіи при заводѣ должности отвѣтственнаго счетчика или бухгалтера съ окладомъ не менѣе 600 руб, б) о сдѣланіи постановленія о выплатѣ о. о. завѣдывающими свѣчными складами числящихся за ними долговъ въ назначенные Съѣздомъ сроки а потомъ, чтобы впредь товары выписывались за наличный расчетъ, т. е. въ мѣсячный срокъ со дня написанія счета уплачивали деньги, или же по истеченіи мѣсяца платили 12⁰/₀ годовыхъ; в) о сдѣланіи постановленія объ обязательной для всѣхъ церквей епархіи покупкѣ церковныхъ вещей и книгъ въ Епархіальной свѣчной лавкѣ, г) о разрѣшеніи устроить каменный складъ съ желѣзными ставнями и дверьми для храненія свѣчъ и разныхъ матеріаловъ, за сумму, по заключенію о. Варжанскаго, въ 11—12 тысячъ руб., д.) о томъ, что въ текущемъ году заводъ долженъ выплатить: Виталиевскому женскому училищу 2600 руб.; на содержаніе главнаго корпуса семинаріи 9620 руб., на содержаніе общежитія семинаріи 9438 руб. 85 к., Волынскому Епархіальному Училищному Совѣту 300 р., Волынскому женскому училищу духовнаго вѣдомства

100 руб., Епархіальному Наблюдателю 500 руб.; на нужды древлехранилища 300 руб., на вознагражденіе Волынскаго Ревизіоннаго Комитета 400 р. и ⁰/₁₀₀ Эмеритальной Кассѣ 800 руб.,—всего 24058 р. 85 к., что Управление завода просить имѣть въ виду при распределеніи прибыли будущаго 1913 года, е) объ окончаніи 20 Августа текущаго года срока контракту на поставку церковнаго вина для всѣхъ церквей епархіи, заключенному съ Одесскимъ купцомъ Г. М. Британовымъ, при чемъ Управление просить обсудить вопросъ, слѣдуетъ ли Управленію завода вновь заключать контрактъ съ Британовымъ.

Спр. 1. Духовенство, 2-го округа, Острожскаго уѣзда, высказалось о нежелательности заключенія контракта съ г. Британовымъ на будущее время.

Спр. 2. Нѣкоторые о. о. депутаты высказали пожеланія о заключеніи контракта на поставку церковнаго вина на будущее время съ другими фирмами; съ виноторговлею кн. Горчакова или купцомъ Аслановымъ.

Спр. 3-я. Духовенство, 2-го округа, Кременецкаго уѣзда, въ своемъ актѣ, отъ 18 мая сего года, высказалось о нежелательности выписывать вино отъ Британова цѣною въ 55 к. за бутылку.

Ст. VII Отношеніе священника с. Головно, Владимірволинскаго уѣзда, отъ 24 Апрѣля сего года за № 23, на имя Управленія завода о томъ, чтобы всѣ свѣчи какъ бѣлаго, такъ и желтаго воска для нуждъ-ли церкви или для братчиковъ, безразлично, приобрѣтались производства Епархіальнаго завода.

Ст. VIII Отношеніе Волынской Духовной Консistorіи, отъ 4-го сего Іюня за № 14348 съ приложеніемъ копии указа Св. Синода, отъ 12 Декабря 1911 года за № 34, по вопросу о сокращеніи взимаемыхъ съ церковей сборовъ на духовно-учебныя епархіальныя нужды путемъ повышенія цѣнъ на восковыя свѣчи. Въ этомъ указѣ сказано, что Св. Синодъ опредѣлилъ:

„вмѣнивъ въ Архипастырскую заботливость Епархіальныхъ Преосвященныхъ изысканіе способовъ къ уменьшенію взимаемыхъ съ церковей на духовно-учебныя заведенія и епархіальныя нужды сборовъ и отчислений особливо-же съ церковей бѣдныхъ, предоставитъ имъ допускать повышение оптовыхъ и розничныхъ цѣнъ на восковыя свѣчи, по усмотрѣнію Епархіальныхъ Начальствъ, по мѣрѣ возникающей въ томъ настоятельной необходимости и по соображеніи съ мѣстными условіями использованія свѣчъ.

Ст. IX Рапортъ о благочиннаго Дубенскаго городского округа, отъ 4-го Іюня с. г. за № 185, съ приложеніемъ рапорта настоятеля Дубенской Спасо-Преображенской церкви, отъ 31 Мая с. г. за № 28, на имя мѣстнаго о. благочиннаго, о томъ, что означенная церковь не можетъ приобрѣтать свѣчей болѣе 2 пудовъ.

Ст. X. Прошеніе завѣдывающаго окружнымъ складомъ, 5 округа, Староконстантиновскаго уѣзда, священника Никандра Костецкаго о снятіи со счета съ него 25 руб. 40 коп., стоимости сгорѣвшихъ при пожарѣ 30 фунтовъ огарковъ, пуда лампаднаго масла и пустой банки изъ подъ масла

Спр. О Завѣдывающій заводомъ заявилъ, что Управление завода просимую сумму уже сняло со счетовъ.

Ст. XI. Отношеніе Волынскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, отъ 5 Іюня сего года за № 54, съ приложеніемъ копіи журнала сего Комитета за № 13.

Спр 1. Изъ журнала Комитета явствуетъ, что Комитетъ прибытіе избранной Съѣздомъ Ревизіонной Комиссіи для ревизіи завода и провѣрки годичной отчетности за 1911 годъ призналъ напраснымъ, а требованіе ея о предъявленіи о. Завѣдывающимъ книгъ и документовъ, подлежащихъ ревизіи, незаконнымъ.

Спр. 2. На журналъ Комитета послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства. отъ 31 Мая сего года за № 3951. такого содержанія: „Утверждается съ тѣмъ, чтобы сіе постановленіе было сообщено въ Съѣздъ духовенства

Ст. XII. 55 актовъ благочинническихъ округовъ съ вѣдомостями о количествѣ забора свѣчъ по церквамъ округа.

ПОСТАНОВИЛИ: Ст 1. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. II. Актъ принять къ свѣдѣнію, объясненіе признать достаточнымъ и членами внезапной ревизіи на будущее время избрать священниковъ с. Красноселки, Староконстантиновскаго уѣзда, о Константина Жадановскаго и села Тростенца, Луцкаго уѣзда, о Павла Прокоповича.

Ст III. Акты и заключеніе принять къ свѣдѣнію. Оказавшіяся въ излишкѣ противъ показаннаго въ книгахъ бѣлыя свѣчи, въ количествѣ 10 п. 38 ф. и фитиль въ количествѣ 1 п. 35¹/₈ ф, записать на приходъ.

Ст. IV. Отчетъ принять къ свѣдѣнію. Веденіе дѣла признать удовлетворительнымъ, но все таки просить Управление завода на будущее время представлять въ отчетѣ отдѣльною рубрикою ту сумму, какая выдается служащимъ завода Прибыль завода имѣть въ виду при ассигновкахъ денегъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Ст. V. Принять къ свѣдѣнію, а Управление завода дѣлаетъ своевременно напоминаніе о о благочиннымъ объ удержаніи полностью жалованья тѣхъ лицъ, которыя, будучи завѣдывающими складами, завели давніе крупные долги, а относительно Овручской Соборной церкви поручить Управленію завода возбудить ходатайство въ Волынской Духовной Консистеріи о побужденіи причта и церковнаго старосты къ уплатѣ числящагося за этой церковью долга.

Вѣдомость о количествѣ долга, числящагося за

свѣчными складами пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Ст. VI. а) Ассигновать на наемъ счетчика 360 руб. въ годъ, б) въ виду новаго распредѣленія округовъ предложить духовенству составить новые акты объ открытіи кредита о. о. завѣдывающимъ не болѣе 600 руб. на округъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда черезъ мѣсяць со дня полученія въ складѣ товара въ долгъ не будетъ получено ста рублей въ уплату, Управленіе завода печатаетъ объ этомъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а о. о. благочинные немедленно послѣ пропечатанія производятъ ревизію тѣхъ складовъ и акты о результатахъ ревизіи представляютъ Управленію завода Если-же о. благочинный состоитъ завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ, то ревизію производитъ окружный депутатъ и помощн. благочин. въ 15 дневный срокъ. Если при ревизіи окажется, что на рукахъ у завѣдывающаго свѣчнымъ складомъ болѣе 100 р не отсланы въ 15 дневный срокъ въ заводъ, то съ него взыскивается 10 руб. въ пользу ревизующихъ., в) рекомендовать духовенству приобрѣтать церковныя вещи и книги въ Епархіальной свѣчной лавкѣ, а Управленію завода предложить преисъ-курантъ церковныхъ вещей, имѣющихся въ лавкѣ, пропечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ, г) устройство каменнаго склада Съѣздъ считаетъ тѣмъ временемъ излишнимъ, д) принять къ свѣдѣнію, просить вторично о. Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ не утруждать Его Высокопреосвященство своими просьбами о выдачѣ ему ежегодныхъ пособій изъ суммъ свѣчнаго завода въ виду того, что послѣдній и въ настоящее время не въ состояніи облегчить бѣдственнаго положенія церковей и духовенства, а о. Епарх. Наблюдатель пользуется теперь даровою квартирою, е) предложить Управленію завода войти въ предварительные переговоры съ фирмами: Британова, князя

Горчакова, Асланова и друг. окончательное же рѣшеніе вопроса о заключеніи контракта предоставить будущему Епархіальному Съѣзду, а до 20 Августа 1913 года продолжить контрактъ съ г. Британовымъ.

Ст. VII Предложить духовенству епархіи, чтобы для паникадилъ были употребляемы свѣчи Епархіальнаго завода за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда прихожане жертвуютъ свѣчи изъ собственныхъ пасекъ.

Ст. VIII Принять къ свѣдѣнію и руководству.

Ст. IX, X и XI Принять къ свѣдѣнію.

Ст. XII. Акты принять къ свѣдѣнію и передать Управленію завода для контроля, а о. о. благочинныхъ, не представившихъ актовъ, просить представить таковыя къ 1-му Ноября въ Управление завода.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 Іюня за № 4545, послѣдовала такая: „При семь журналѣ прилагается жалоба управляющаго свѣчнымъ заводомъ священника о. Памфила Буйницкаго на несправедливое отношеніе къ Управленію заводомъ Члена внезапной ревизіи о. П. Прокоповича и на то, что Епархіальный Съѣздъ отвергнувъ его тенденціозныя нападки, и признавъ возраженія на нихъ завѣдующаго заводомъ удовлетворительными, однако, вновь избралъ о. Прокоповича ревизоромъ Въ своемъ сѣтованіи на послѣдняго о. Буйницкій правъ: докладъ о ревизіи написанъ грубыми наѣздническими тонами („счетъ отъ Житомирскихъ жидовъ“, „получается курьезъ“ и т. п.) и при неудачѣ поставить на видъ Управленію кокой либо промахъ, обнаруживается однако чрезвычайно настойчивое желаніе къ чему нибудь придраться. Съѣздъ этихъ придирокъ не подтвердилъ, но умолчалъ о нихъ и о. Прокоповича снова избралъ ревизоромъ; посему сего избранія не утверждаю, а, за невозможностью для сей цѣли собрать новый Съѣздъ, предлагаю избрать втораго ревизора собранію Житомирскаго городского благочинія духовенству, но изъ священниковъ

не городскихъ. Обиженный о Буйницкій уже просилъ меня о другомъ назначеніи, а еп. духовенство должно имъ дорожить, ибо онъ поставилъ заводъ на ноги послѣ его злосчастной судьбы при его предшественникахъ. Предлагаю вспомнить Волынскаго героя Перхоровича и нашу тридцатилѣтнюю войну съ нимъ, пока удалось отъ него отдѣлаться съ большими убытками для епархіи. Прочее утверждается. По п. VI 500 рублей о. Ѳеодору Казанскому, Наблюдателю подобаетъ получать, ибо онъ приглашенъ былъ на 3000 руб., каковыя о. Левитскій получалъ безпрепятственно (2000 казенныхъ, а 1000 руб. отъ земства). А. Антоній.

ЖУРНАЛЬ № 9.

СЛУШАЛИ: Ст. I. Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 18 Мая с. г. за № 170, такого содержанія: „Обсудить на Съѣздѣ“ рапортъ благочиннаго 5 окр., Острожскаго уѣзда, отъ 13 Мая с. г. за № 291 и актъ духовенства того же округа, отъ 7 Мая с. г., о томъ, чтобы Епархіальный Съѣздъ духовенства общую сумму 18⁰/₀ сбора отъ всей епархіи разсчиталъ-бы поровну между всѣми приходами съ тѣмъ, чтобы вытекающая отсюда норма для благочинническихъ округовъ была-бы разсчислена по приходамъ на окружныхъ соборикахъ, сообразно доходности церквей и численности прихожанъ, въ виду фактически существующаго неправильнаго распредѣленія этого сбора по округамъ и приходамъ епархіи въ настоящее время: такъ напр., 5 окр., Острожскаго у., возбудившій вопросъ о нормировкѣ по приходамъ 18⁰/₀ сбора, ежегодно представляетъ этого сбора 621 р. 29 к., а сосѣдніе благочинническіе округа, при такомъ же составѣ приходовъ, вносятъ этотъ сборъ далеко въ меньшемъ количествѣ.

Спр. 1. Изъ указа Волинской Дух. Консистеріи, отъ 13 Августа 1901 года за № 12004, видно, что съ 1868 года для Волинской епархіи, по Синодальному разсчисленію, 18⁰/₁₀₀ сбора на духовно-учебныя заведенія назначено 15950 р.; а съ 1-го Іюля 1901 года этотъ сборъ увеличенъ на 4050 р., всего, слѣдовательно, 20000 р. въ годъ.

Спр. 2. Изъ Волинской Духовной Консистеріи сообщено, отъ 8 Іюня с. г. за № 14754, что Св. Синодомъ 18⁰/₁₀₀ сбора назначено на содержаніе семинаріи 27000 р.

Спр. 3. Вытекающая изъ первыхъ двухъ справокъ разница въ 7000 р. составляетъ особую статью сбора— погашеніе ссуды за постройку зданія Епархіальнаго общежитія, каковой сборъ, по сообщенію Правленія семинаріи, будетъ продолжаться по 1920 годъ включительно.

Ст. II. Актъ духовенства Староконстантиновскаго городского округа, отъ 31 мая с. г. за № 2, съ исчисленіемъ суммъ, собранныхъ и высланныхъ отъ округа въ 1911 году на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и суммъ, высланныхъ на прочія епархіальныя нужды; при чемъ оказалось, что въ 1901 г. отъ 9 приходовъ округа на духовно-учебныя заведенія выслано 1190 руб. 12 коп и на прочія епархіальныя нужды 1456 р. 92 к, а всего 2647 р. 2 к. Такая солидная цифра отъ 9 посредственныхъ приходовъ ложится тяжелымъ и непомѣрнымъ бременемъ на церкви и причты. Духовенство Староконстантиновскаго градскаго округа проситъ Епархіальный Съѣздъ въ замѣнъ существующаго порядка взиманія сборовъ съ церквей и причтовъ попуднымъ свѣчнымъ сборомъ— быть весьма осмотрительнымъ и осторожнымъ.

Ст. III. Рапортъ священника В.-Браталовскаго прихода, Житомирскаго уѣзда, Андрея Жука, отъ 2 Іюня с. г., съ просьбой уменьшить 18⁰/₁₀₀ сборъ для В.-Браталовской церкви перенесеніемъ соотвѣтствующимъ

щей части этого сбора на церковь с. Вышикусь — приходъ, отдѣленный отъ В.-Браталовскаго болѣе 5 лѣтъ тому назадъ, въ виду того, что норма сбора въ 20 р. 40 к., утвержденная Съѣздомъ еще до раздѣленія приходовъ, всецѣло пока лежитъ на одной В.-Браталовской церкви.

Ст. IV. Рапортъ благочиннаго 1 окр., Овручскаго уѣзда, отъ 1 Юня с. г. за № 211, съ просьбой снять съ назначенной для ввѣреннаго ему округа суммы 12 тысячнаго сбора—9 р. 10 коп., причитающихся съ прихода Великіе Клещи въ виду того, что послѣднее село считается приписнымъ къ Базарскому приходу, хотя тамъ и совершаетъ богослуженіе штатный діаконъ м. Базара, состоящій въ санѣ священника.

Дополнительный рапортъ тогоже о. благочиннаго о томъ, что 12 тысячнаго сбора по 3-му округу, Овручскаго у., опредѣлено 163 р. 80 коп., что предполагаетъ 18 самостоятельныхъ приходовъ, если принять во вниманіе норму 9 р. 10 к. отъ cadaго прихода; а между тѣмъ въ 3 округѣ 19 самостоятельныхъ приходовъ и потому должно быть назначено этого сбора (9 р. 10 к. × 19)--172 р. 90 коп. Недостающую одну норму въ 9 р. 10 к. о. благочинный проситъ Съѣздъ снять съ суммы, назначенной на ввѣренный ему округъ и эти деньги прибавить къ суммѣ сбора по 3-му окр Овручскаго у.

Спр. 1. Изъ списка Консисторіи видно, что въ приходѣ с. Великіе Клещи имѣется причтъ изъ священника и псаломщика.

Спр. 2. По заявленію о. депутата Съѣзда, Овручскаго у., имѣется при церкви земля и отдѣльные книги.

Спр. 3. Изъ списка, исправленнаго самимъ благочиннымъ округа, видно, что с. Великіе Клещи имѣетъ приписную церковь с. Миньки, принадлежавшія раньше къ Голубіевскому приходу.

ПОСТАНОВИЛИ: Ст. I Принимая во вниманіе, что процентнаго сбора взимается съ епархіи 20000 р. и 7000 р. на погашеніе ссуды за постройку зданія епархіальнаго общежитія при семинаріи,—Съѣздъ полагаетъ справедливымъ разсчитать оба эти сбора на всѣ приходы епархіи въ равной мѣрѣ, по отдѣльнымъ рубрикамъ, а именно: по 15 р. 24 к. 20-ти тысячнаго сбора и по 5 р. 31 к. 7-ми тысячнаго сбора на каждый приходъ,—предоставивъ духовенству причитающуюся съ округовъ общую сумму распределить на соборикахъ по приходамъ округа, сообразно доходности церквей и количеству прихожанъ, и по выработанной нормѣ представлять таковой сборъ по 1920-й годъ включительно.

Ст. II. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. III. Постановление сдѣлано по ст. I этого журнала.

Ст. IV. Взносъ 9 р. 0 к. отъ прихода с. Великіе Клещи считать правильнымъ и въ ходатайствѣ благочиннаго о Романовскаго отказать.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 Іюня за № 4509, послѣдовала такая: „Утверждается“. А. Антоній.

ЖУРНАЛЪ № 10.

СЛУШАЛИ: Ст. 1. Отношеніе Волинскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета отъ 8-го Іюня 1912 г. за № 62-мъ съ приложеніемъ отчета по содержанію Виталиевскаго женскаго училища за 1911-й г. и при немъ семи вѣдомостей за №№ съ 1-го по 7-й и двухъ списковъ за №№ 8 и 9-мъ и приходо-расходной книги за тотъ же годъ по содержанію того же училища.

Справка 1-я. Волинскій Епархіальный Ревизіонный Комитетъ къ разсмотрѣнію представленнаго имъ

отчета еще не приступаль и не даль своего заключенія относительно него.

Справка 2-я. Ревизионный Комитетъ, избранный Съездомъ 1911-го г. изъ священниковъ: Иосифа Уловича, Павла Прокоповича и Платона Сълецкаго тоже не произвелъ повѣрки отчета за 1911-й г. по той же причинѣ.

Ст. 2-я. Докладъ Совѣта Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища съ приложеніемъ смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію этого училища на 1913-й годъ.

Ст. 3 По смѣтѣ доходъ училища исчисленъ въ 55,431 р. 58 к., а именно:

§ 1-й. Ст. 1. 4-хъ рублеваго сбора съ епархіи на преобразование и благоустройство училища 5276 р.

§ 2-й. Ст. 1. Сбора съ епархіи на содержаніе училища 12000 р.

Ст. 2. Изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода на тотъ же предметъ 2000 р.

§ 3-й. Ст. 1. 2-хъ рублеваго сбора на содержаніе Епархіально-коштныхъ воспитанницъ 2638 р.

Ст. 2. Сбора отъ духовенства на тотъ же предметъ 1371 р.

Ст. 3. Остатковъ отъ предыдущихъ лѣтъ по 2 рублевому сбору 255 р. 78¹/₂ к.

Ст. 4. 0/0/0 съ имѣющихся по 2 рублевому сбору свидѣтельствъ государственной ренты на номинальную сумму 400 р.—15 р. 20 к.

Ст. 5. Дополнительнаго сбора на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанницъ 1566 р.

§ 4-й. Ст. 1. Плата за правоученія отъ инословныхъ 1500 р.

Взносы за содержаніе въ общежитіи воспитанницъ:

Ст. 2. Отъ 160 своекоштныхъ воспитанницъ пансіонерокъ въ 1—8 кл. по 130 р. отъ каждой 20800 р.

Ст. 3. Дополнительный взносъ отъ полуепархіально-коштныхъ воспитанницъ, считая по 70 р. отъ каждой 700 р.

Ст. 4. Отъ 5 училищныхъ стипендіатокъ по 130 р. отъ каждой 650 р.

Ст. 5. Отъ 6 стипендіатокъ, содержимыхъ Кременецкимъ уѣзднымъ земствомъ по 130 р. отъ каждой 780 р.

Ст. 6. Взносовъ на первоначальное обзаведеніе отъ вновь поступающихъ воспитанницъ 1200 р.

Ст. 7. Взносовъ на письменныя принадлежности 543 р.

§ 6-й Ст. 1. Плата за обученіе музыкѣ на роялѣ, считая по 15 р. въ годъ отъ каждой воспитанницы, обучающейся музыкѣ 900 р.

Ст. 2. Платы за обученіе скрипичной игрѣ, считая по 20 рублей въ годъ отъ каждой обучающейся воспитанницы, 120 р.

Ст. 3. Денегъ, выручаемыхъ отъ продажи воспитанницамъ учебниковъ 600 р.

§ 8-й. Ст. 1. На содержаніе 10 полуепархіально-коштныхъ воспитанницъ изъ суммъ свѣчного завода 600 р.

§ 9-й. Ст. 1. Случайныхъ поступленій 615 р.

Ст. 2. Остатковъ отъ 1911 г. училищныхъ суммъ не предназначенныхъ къ расходованію по смѣтѣ на 1912-й годъ 308 р. 41 к.

Ст. 3. Дополнительнаго взноса на содержаніе училища въ 1912 году 993 р. 18½ к.

Справка 1-я. При составленіи смѣты на 1913 г. Совѣтъ училища 4-хъ рублевый сборъ, имѣющій специальное назначеніе на перестройку зданій училища включилъ въ прих. смѣту на общія нужды училища по его содержанію въ количествѣ 5276 р.

Справка 2-я. Совѣтъ училища внесъ въ смѣту дополнительный сборъ на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанницъ въ количествѣ 1566 р.

Справка 3-я. Совѣтъ училища внесъ въ смѣту дополнительный взносъ на содержаніе училища безъ указанія источника, который испрашивается въ количествѣ 993 р. 18¹/₂ к.

Справка 4-я. Совѣтъ училища внесъ въ смѣту дополнительный сборъ съ своекоштныхъ воспитанницъ по 10 р., предполагая взыскивать съ каждой своекоштной воспитанницы, коихъ по предположенію Совѣта 160 (изъ нихъ около 40 воспит. 7 и 8-го класса и теперь уже платятъ по 130 р.) по 130 р. въ годъ, вмѣсто 120 р., увеличивъ смѣту на 1200 р.

Справка 5-я. Такимъ образомъ приходная смѣта училища на общія нужды произвольно увеличена на 9035 р. 18¹/₂ к.

Справка 6-я. Исключивъ, указанную въ предыдущей справкѣ цыфру изъ общей суммы, исчисленной по смѣтѣ, прихода останется 46396 р. 39¹/₂ к.

Ст. 3-я. Смѣта расхода на содержаніе училища въ 1913 г. исчислена въ суммѣ 55431 р. 58 коп., а именно:

§ 1-й. На жалованье служащимъ въ училищѣ:

а) Членамъ Совѣта отъ духовенства 420 р.

б) Начальницѣ училища 600 р.

в) Воспитательницамъ 2400 р.

г) Помощницамъ воспитательницъ 960 р.

д) Библіотекаршѣ 60 р.

Инспектору классовъ и учащимъ:

1) Инспектору классовъ при 12 обязательныхъ урокахъ Закона Божія 1200 р.

2) Ему же за дополнительные 12 уроковъ Закона Божія, считая по 60 р. годовой урокъ, 720 р.

3) За уроки русскаго языка и его методики въ 1—4 кл. и 7—8 кл. и практическія занятія съ воспитанницами 7-го кл. въ образцовой школѣ (1 ур.) всего 26 уроковъ 1560 р.

4) За чтеніе письменныхъ работъ воспитанницъ по русскому языку 100 р.

Штатной прибавки преподавателю русскаго языка 120 р.

5) За 21 урокъ словесности и исторіи русской и иностранной литературы въ 4—8 классахъ, а также практическихъ занятій (2 ур.) съ воспитанницами 8-го класса 1260 р.

Ему же штатной прибавки 120 р.

6) За 3 урока дидактики въ 6 кл. 180 р.

7) За 3 ур. психологіи въ 7 кл. 180 р.

8) За 2 ур. логики въ 8 кл. 120 р.

9) За 2 ур. педагогики въ 8 кл. 120 р.

10) За 19 уроковъ гражданской исторіи и исторіи искусствъ 1140 р.

11) За 2 ур. гражданской исторіи во второмъ классѣ 90 р.

12) Штатной прибавки преподавателю гражданской исторіи 120 р.

13) За 9 уроковъ географіи во 2—5 классахъ 540 руб.

14) За 2 ур. космографіи 120 р.

15) За 8 уроковъ естествовѣдѣнія въ 4—8 кл. 480 руб.

16) За 4 урока гигиены 240 р.

17) За 15 уроковъ ариѳметики съ ея методикой въ 1—4 кл и 7 кл. и практическихъ занятій (1 ур.) по ариѳметикѣ съ воспитанницами 7 кл. въ образцовой школѣ 900 р.

18) Ему же штатной прибавки 120 р.

19) За 6 ур. алгебры въ 5—7 кл. 360 р.

20) За 4 ур. геометріи въ 5—6 кл. 240 р.

21) За 8 уроковъ физики 480 р.

22) За уроки пѣнія и управленіе училищнымъ хоромъ:

а) За 12 ур. пѣнія въ 1—6 кл. 480 р.

б) За 4 ур. теоріи, методики и исторіи пѣнія въ 7—8 кл. и 1 урокъ практическихъ занятій воспи-

танницъ 7 кл. по пѣнію въ школѣ, всего за 5 уроковъ 300 р.

в) Штатной прибавки учителю пѣнія 120 р.

23) За 6 уроковъ чистописанія въ 1—3 кл. 150 р.

24) За 8 ур рисованія 280 р.

25) За 14 ур. рукодѣлія 350 р.

26) За уроки французскаго языка 840 р.

27) За 6 уроковъ гимнастики 120 р.

28) Учительницамъ музыки и настройщику ро-
ляей 880 р.

29) Учителю скрипичной игры 120 р.

Остальнымъ служащимъ въ училищѣ лицамъ:

1) Священнику училищной церкви или инспек-
тору классовъ за служеніе въ училищной церкви
200 р.

2) Діакону училищной церкви 100 р.

3) Эконому училища 400 р.

4) Хозяйственной дамѣ 150 р.

5) Кастеляншѣ 120 р.

6) Врачу училища 300 р.

7) Больничной дамѣ 150 р.

8) Дѣлопроизводителю Совѣта училища 300 р.

9) Писцу при канцеляріи Совѣта училища 150 р.

10) Прислугѣ училища 2392 р.

Справка Изъ вѣдомости № 3-й, приложенной
къ отчету училища за 1911-й годъ, видно, что на
наемъ прислуги израсходовано въ теченіе года 2169
р. 33 к.

§ 2. На содержаніе училищныхъ помѣщеній:

1) На отопленіе училищныхъ помѣщеній 4824 р.

Справка. Изъ отчета училища за 1911-й
годъ видно, что на этотъ предметъ израсходовано
въ 1911 году 3404 р. 92 к

2) На содержаніе бани 150 р.

3) На освѣщеніе 800 р.

4) На мебель и постельныя принадлежности 400 р.

5) На столовую и кухонную посуду 250 р.

6) На мелкій ремонтъ и очистку училищныхъ помѣщеній 1400 р.

7) На мелкіе расходы по содержанию училища 300 р

Справка. Изъ отчета училища видно, что на этотъ предметъ въ прошломъ году израсходовано всего 134 р. 37 коп.

8) На очистку дымовыхъ трубъ 150 р.

Справка. Изъ отчета училища за 1911-й г. видно, что въ прошломъ году израсходовано 123 р 60 к.

9) На очистку ретирадовъ и помойныхъ ямъ 330 р.

§ 3-й. На содержание Канцеляріи Совѣта училища 120 р.

Справка. По отчету училища за 1911-й г. израсходовано на содержаіе канцеляріи 80 р. 17 коп.

§ 4-й. На учебныя и руководѣльныя пособія 600 р.

На письменныя принадлежности для воспитанницъ 500 р.

На выписку новыхъ завѣтовъ и молитвослововъ для бесплатной раздачи оканчивающимъ 6-й классъ воспитанницамъ 70 р.

§ 5-й. На выписку учебниковъ для продажной бібліотеки 600 р.

§ 6-й На содержание пицей:

а) Лицъ корпораціи 2016 р.

Справка. Изъ отчета видно, что училищная корпорація пользуется ученическимъ столомъ, а изъ этихъ денегъ выдаются столовыя только въ каникулярное время.

б) 43 епархіально-коштныхъ воспитанницъ, считая 70 р. на каждую 3010 р.

в) 10 полуепархіально-коштныхъ воспитанницъ 700 р.

г) Воспитанницъ пансіонерокъ 12670 р.

д) На 49 человекъ прислуги, считая по 18 руб. на человекъ, 882 р.

Справка 1-я Какъ видно изъ вѣдомости № 3-й, приложенной къ отчету училища за 1911 й г. особаго расхода на содержаніе прислуги пищею не было и выдавалось только столовыхъ въ каникул. время 156 руб. 50 к.

Справка 2-я. При другихъ училищахъ прислуга пользуется остатками.

§ 7-й. На содержаніе 43 епархіально-коштныхъ воспитанницъ одеждою и обувью, считая по 30 р. на каждую, 1290 р.

На снабженіе тѣхъ же воспитанницъ письменными принадлежностями и учебными книгами 140 р.

§ 8-й. На содержаніе больницы 400 р.

§ 9-й. На мойку бѣлья 400 р.

§ 10-й. На служебные разъѣзды и очистку двора и улицъ 200 р.

§ 11. На содержаніе сада 100 р.

Справка. На содержаніе сада Совѣтъ училища призналъ достаточнымъ 70 р., какъ видно изъ его доклада, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 1-го Августа 1911 г. за № 689-мъ.

§ 12-й. На уплату страховой преміи по страхованію училищныхъ зданій отъ огня 177 р 58 к.

§ 13-й. На экстраординарные расходы 100 р.

Итого за произведенными сокращеніями Съѣздъ находитъ, что на покрытіе расходовъ по содержанію Виталиевскаго женскаго училища въ 1913 году потребуется 51452 р. 8 к., а такъ какъ на приходъ поступить всего 47596 р. 39¹/₂ к., то еще необходимо изыскать источникъ для пополненія недостающей суммы въ 3855 р 68¹/₂ к.

Совѣтъ училища въ настоящемъ году не сообщилъ Съѣзду вѣдомости о недоимкахъ за с. о. благоточинными, и воспитанницами, коихъ въ прошломъ

году было за первыми 3976 р. 74 к. и за вторыми 920 р. 50 к., а всего 4897 р. 24 к.

Съездъ не освѣдомленъ сколько поступило этой недоимки; изъ прихода-расходной книги видно, что съ 8-го Юня 1911 г. по 1-е Января 1912 г. отъ благочинныхъ поступило около 700 р., относительно же поступлений недоимокъ отъ воспитанницъ можно только предполагать о поступленіи незначительной суммы на основаніи данныхъ, помѣщенныхъ въ отчетѣ по содержанію училища за 1911-й годъ. Полагая, что большая часть этихъ недоимокъ и до сихъ поръ не представлена о.о. благочинными и воспитанницами, а если онѣ поступятъ, то ими будетъ покрыта вся недостающая сумма въ 3855 р. 68¹/₂ к. Съездъ благопокорнѣйше проситъ Преосвященнаго Никона, Епископа Кременецкаго, въ ближайшемъ вѣдѣніи коего состоитъ Виталиевское женское училище, оказать свое Архипастырское воздѣйствіе на недоимщиковъ.

Если же эти недоимки въ 1913 году не поступятъ полностью, то недостающую сумму въ 1913 году взять изъ поступлений 4-хъ рублевого сбора, коего поступитъ 5276 рублей

Ст. 4-я. Отношеніе Совѣта Волинскаго Виталиевскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 30 Мая сего года за № 298-мъ, съ препровожденіемъ списка работъ по ремонту и приспособленію къ нуждамъ училища бывшихъ семинарскихъ зданій съ указаніемъ стоимости этихъ работъ. Изъ указанныхъ въ списокѣ работъ наиболѣе неотложными Совѣтъ находитъ ремонтъ и покраску крышъ, побѣлку зданій и перестройку больницы.

Изъ списка видно что требуется:

1. Окончательный ремонтъ крышъ на зданіяхъ 2500 р.
2. Наружная побѣлка зданій 4000 р.
3. Покраска всѣхъ крышъ, половъ, оконъ и дверей 5000 р.

4. Перестройка зданія больницы съ постройкой отдѣленія для заразныхъ больныхъ (на случай эпидеміи) 10,000 р.

5. Приведеніе въ надлежащій видъ нижняго этажа большого корпуса съ укладкой терракотоваго пола въ нижнемъ корридорѣ 3000 р

6. Постепенная перестройка печей для топки каменнымъ углемъ 1500 р.

7. Перестройка каменной галлереи и лѣстницы предъ училищными зданіями 4000 р.

8. Перекладка старыхъ половъ 3000 р.

Всего на сумму 33,000 р.

Ст. 5-я. Отношеніе Совѣта Волынскаго Виталиевскаго женскаго училища, отъ 30 Мая сего года за № 299-мъ, въ коемъ Совѣтъ училища ходатайствуетъ предъ Съѣздомъ о назначеніи больничной дамъ Юліи Василіевнѣ Островской, прослужившей при училищѣ 26 лѣтъ небольшой пенсіи или предоставить ей право, въ случаѣ выхода въ отставку, пользоваться въ училищѣ бесплатно столомъ и помѣщеніемъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Ст. 1. Отчетъ за 1911-й годъ принять къ свѣдѣнію, а такъ какъ отчетъ за 1911-й годъ представленъ Съѣзду не обревизованнымъ, то просить Совѣтъ училища представлять таковой Ревизионному Комитету не позже 1-го Февраля и во 2-хъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ сдѣлать Архипастырское распоряженіе, чтобы Ревизионный Комитетъ на будущее время считался съ временемъ Съѣзда и къ этому времени заканчивалъ разсмотрѣніе отчета и представлялъ Съѣзду свое заключеніе по ревизіи.

Ст. 2-я. Такъ какъ въ приходную смѣту на общія нужды по содержанію училища внесено девять тысячъ тридцать пять рублей восемнадцать съ половиной коп. (9035 р 18¹/₂ к) не подлежавшихъ внесенію въ эту смѣту, то выходитъ, что на общія нужды по содержанію этого училища дѣйствительно по-

ступить въ 1913 г. 46,396 р. 39¹/₂ к. Кромѣ того Съѣздъ находитъ справедливымъ обложить въ пользу Виталиевскаго женскаго училища воспитанницъ этого училища, живущихъ на квартирахъ, какъ болѣе состоятельныхъ и у родителей, коимъ воспитаніе дѣтей стоитъ дешевле, не исключая и дѣтей Кременецкаго духовенства, по тридцати рублей въ годъ. Такихъ воспитанницъ, какъ видно изъ приложенной къ отчету вѣдомости за № 7, около сорока(40×30=1200 р.). Со включеніемъ въ приходную смѣту этого новаго налога на воспитанницъ поступить на приходъ на общія нужды по содержанію училища въ 1913 году 47596 р. 39¹/₂ к.

§ 1. П. п. а, б, в, г, д, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 — а, б. Ассигновать.

§ 1. П. 22, в. Отказать въ виду того, что въ настоящее время учителемъ пѣнія при училищѣ состоитъ новое лицо, которому штатная прибавка не полагается.

П. п. 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29. Ассигновать

Ст. 29. П. п. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9. Ассигновать.

П. 10. Ассигновать 2252 руб., уменьшивъ составъ прислуги на 4 чел.: 1 буфетчицу (30 руб.), 1 горничную (30 руб.), 1 помощн. повара (40 руб.) и повара для прислуги (40 руб.) всего на 140 руб.

§ 2. П. 1. Ассигновать 3500 р

П. п. 2, 3, 4, 5 и 6 Ассигновать.

П. 7. Ассигновать 200 р.

П. 8. Ассигновать 130 р.

П. 9. Ассигновать.

§ 3 Ассигновать 100 р.

§§ 4 и 5. Ассигновать.

§ 6. П. а. Ассигновать 516 р.

П. б, в, г. Ассигновать.

П. д. Ассигновать 156 р. 50 к.

§§ 7, 8, 9 и 10. Ассигновать

§ 11. Ассигновать 70 р.

§§ 12 и 13. Ассигновать.

Ст. 4. Просить Совѣтъ училища произвести въ 1913 г. самыя неотложныя работы по исправленію и покраскѣ крышъ на зданіяхъ и побѣлкѣ зданій изъ суммы 4-хъ рублеваго сбора, которая окажется свободной за покрытіемъ дефицита по смѣтѣ на общія нужды по содержанию училища, если не поступятъ недоимки. Въ 1913 году Совѣтъ училища представитъ въ Епархіальный Съѣздъ смѣту предстоящихъ работъ по ремонту и приспособленію зданій, составленную Совѣтомъ училища съ участіемъ особой комисіи, членами которой избираются депутаты Окружного Кременецкаго Съѣзда священники: Леонтій Гутовскій, Виссаріонъ Крашановскій и Константинъ Жадановскій съ вознагражденіемъ по десяти рублей каждому изъ суммъ 4-хъ рублеваго сбора. Составленіе смѣты Съѣздъ проситъ приурочить къ Окружному Кременецкому Съѣзду депутатовъ.

Ст. 5-я. Разрѣшить Юліи Васильевнѣ Островской, въ виду ея двадцати шести лѣтней службы въ Волынскомъ Виталіевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, пользоваться, въ случаѣ выхода ея въ отставку, бесплатнымъ столомъ и помѣщеніемъ при училищѣ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 Іюня за № 4510, послѣдовала такая: „Постановленія сего журнала утверждаются кромѣ ассигновокъ, по коимъ Совѣтъ училища дастъ отзывъ. Архіепископъ Антоній.

Докладъ, на имя Его Высокопреосвященства, Совѣта Волынскаго Виталіевскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 25 Іюня 1912 года за № 403.

Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства, отъ 16 Іюня 1912 года за № 4510, послѣдовавшей на журналѣ № 10 Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства сессіи 1912 г. Совѣтъ училища имѣетъ долгъ почтительнѣйше доложить слѣдующее:

1. Епархіальный Сѣздъ духовенства сессіи сего 1912 года по отдѣльнымъ статьямъ смѣты, представленной Совѣтомъ училища, сдѣлалъ слѣдующія измѣненія, исключивъ изъ смѣты прихода: а) 4-хъ рублевый сборъ на сумму 5276 руб. б) дополнительный сборъ на епархіально-коштныхъ воспитанницъ (дабы плата была по 130 рублей въ годъ)—1566 руб. в) дополнительный взносъ на содержаніе училища—993 руб. 18¹/₂ коп., г) дополнительный сборъ съ своекоштныхъ воспитанницъ по 130 руб. въ годъ, а не по 120 р.) на сумму—1200 руб., предложивъ послѣднюю сумму (1200 руб.) взыскать съ 40 приходящихъ воспитанницъ по 30 руб. съ каждой.

2. Что касается смѣты расхода, то Сѣздъ сдѣлалъ слѣдующія измѣненія: а) по § I, п. 22 в), отказалъ учителю пѣнія въ штатной прибавкѣ 120 р., б) на жалованье прислугѣ училища, вмѣсто испрашиваемыхъ 2392 руб. ассигновалъ 2252 руб., уменьшивъ составъ прислуги на 4 человекъ, в) по § 2, п. I, на отопленіе училищныхъ помѣщеній, вмѣсто 4824 руб., далъ 3500 руб., г) по п. 7, на мелкіе расходы по содержанію училища, вмѣсто 300 руб.,—200 руб., д) по 8 п. на очистку дымовыхъ трубъ, вмѣсто 150 руб., 130 руб., е) по § 3, на содержаніе канцеляріи училища, вмѣсто 120 руб.,—100 руб., ж) по § 6, п. а), на содержаніе пищею лицъ корпораціи, вмѣсто 2016 руб.,—516 руб. (для выдачи столовыхъ денегъ въ каникулярное время) и на 49 человекъ прислуги, вмѣсто 882 руб.,—156 руб. 50 коп. (тоже только каникулярныя столовыя (и з) по § II, на содержаніе сада, вмѣсто 100 руб.,—70 руб.

Итого по смѣтѣ училища доходъ и расходъ, исчисленный смѣтою въ 55431 руб 58 коп., Сѣздъ духовенства исчислилъ: приходъ въ 47596 руб 39¹/₂ к., а расходъ—въ 51452 руб. 8 коп., т. е. уменьшилъ приходъ на 7835 руб. 18¹/₂ коп. и расходъ да 3979 р. 50 коп. сравнительно со смѣтой училища. Недоста-

ющую сумму въ 3855 руб. 68^{1/2} коп. Съездъ разрѣшилъ покрыть частью недоимками за о. о. благочинными и воспитанницами и частью изъ поступлений 4-хъ рублевого сбора (5276 руб.)

3) Совѣтъ училища, при обсужденіи вышеупомянутыхъ измѣненій Съезда духовенства, нашель а) 4-хъ рублевый сборъ на сумму 5276 руб. необходимо внести на приходъ по содержанію училища, такъ какъ Съездомъ духовенства не указано другихъ источниковъ взамѣнъ этой статьи прихода для нѣкоторыхъ расходовъ по содержанію училища. Пока Виталиевское училище было 3-хъ класснымъ, духовенство отпускало на содержаніе его 9000 руб., (по 3000 на каждый классъ); когда за тѣмъ въ 1902 году училище стало 4-хъ класснымъ, духовенство доассигновало еще 3000 руб., т. е. стало отпускать на содержаніе училища по 12 тысячъ въ годъ. Далѣе же, съ прибавленіемъ 5, 6, 7 и 8 классовъ духовенство увеличило отпускавшуюся ранѣе сумму только на 2000 руб. (изъ суммъ свѣчнаго завода). На содержаніе каждаго класса требуется около 3000 руб., на содержаніе 8-ми классовъ необходима сумма около 24-хъ тысячъ рублей (а не 14 тысячъ руб.); поэтому духовенству необходимо было на содержаніе училища доассигновать еще около 10 тысячъ руб. (на содержаніе 5—8 классовъ) изъ своихъ средствъ. Съездъ и самъ согласился съ необходимостью траты изъ 5276 руб., предоставивъ Совѣту училища недостающую сумму (закл. Съезда по ст. 3 й) покрыть изъ этихъ денегъ; б) дополнительный сборъ на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитаницъ, въ количествѣ 1566 руб., Совѣтъ училища согласенъ исключить изъ смѣты прихода, но при этомъ сокративъ число вакансій епархіально-коштныхъ воспитаницъ на 7, т. е. оставивъ вмѣсто 43—36, каковыя вакансії быть можетъ удастся сполна заполнить земскими стипендіями (въ 1911—1912 учебномъ году Кременецкое

земство дало 6 стипендій;) Совѣтъ училища хлопочеть и нынѣ предъ девятью уѣздными Земскими управленіями о стипендіяхъ; в) дополнительный взносъ на содержаніе училища 993 р. 18¹/₂ коп. Совѣтъ училища согласенъ исключить изъ смѣты прихода. г.) 1200 р. дополнительнаго сбора съ своекоштныхъ воспитанницъ 1-6 классовъ совершенно исключить нельзя. Совѣтъ училища находитъ возможнымъ замѣнить его, въ силу необходимости, дополнительнымъ взносомъ по 5 руб. отъ каждой воспитанницы (вмѣсто 120 руб. брать 125 руб.), что составитъ 600 рублей д) Предложеніе Съѣзда духовенства взыскать съ приходящихъ 1200 руб., считая по 30 рублей съ каждой, Совѣтъ училища считаетъ не вполнѣ приемимымъ. Въ числѣ приходящихъ имѣется около 20-ти инословныхъ, вносящихъ уже по 60 рублей лишнихъ за правоученіе, требовать отъ нихъ еще по 30 руб. добавочныхъ будетъ весьма обременительно; съ остальныхъ приходящихъ (20) воспитанницъ взыскать по 30 руб. Совѣтъ находитъ возможнымъ; это дастъ 600 руб. въ годъ. е) Постановленіе Съѣзда по § 1, п. 22, в) объ отказѣ учителю пѣнія въ штатной прибавкѣ, каковой ему, по мнѣнію Съѣзда, не полагается, какъ новому лицу, Совѣтъ училища считаетъ несправедливымъ въ виду того, что штатная прибавка положена всѣмъ преподавателямъ, не лицамъ, а должностямъ ж) Ассигновку Съѣзда: на жалованье прислугѣ, вмѣсто 2392 р.,—2252 руб., на мелкіе расходы по содержанію училища, вмѣсто 300 руб.,—200 руб., на очистку дымовыхъ трубъ, вмѣсто 150 руб.,—130 руб., на содержаніе канцеляріи училища, вмѣсто 120 руб.,—100 руб., и на содержаніе сада, вмѣсто 100 руб.,—70 руб. Совѣтъ училища принимаетъ хотя по этимъ статьямъ въ нѣкоторые годы, (напр. 1909 г.), и были перерасходы. з) По § 2, п. 1, Съѣздъ на отопленіе училищныхъ помѣщеній, вмѣсто испрашиваемыхъ 4824 руб., ассигновалъ 3500 руб., съ чѣмъ Совѣтъ училища не можетъ согла-

ситься, такъ какъ училище въ годъ расходуетъ среднимъ числомъ 180 куб. саженой дровъ, цѣна которымъ въ настоящее время не менѣе 23 руб. за куб. сажень; дрова въ 1912 году много подорожали (руб. на 4 сажень). На отопленіе училища потребуется, въ виду повышенія цѣнъ на дрова, не 3500 руб., а минимумъ 4000 руб. въ годъ, каковую сумму и надо внести въ смѣту. и) По § 6, п. а) и д), на содержаніе пищу лицъ прислуги и корпораціи училища, Съѣздъ ассигновалъ столовыя деньги только на каникулярное время 516 руб. + 150 руб. 50 коп.), ссылаясь на то, что изъ вѣдомости, приложенной къ отчету за 1911 годъ, особаго расхода по содержанію вышеозначенныхъ лицъ пищей не было хотя въ предыдущіе годы, около 22- лѣтъ, — Съѣздъ на тотъ же предметъ ассигновывалъ почти сполна испрашиваемую Совѣтомъ училища сумму (напр., на 1911—1912 годъ на содержаніе пищу лицъ корпораціи ассигновывалось 1800 руб. и на 49 человекъ прислуги 828 р.)

Что касается отсутствія особой вѣдомости при отчетѣ о расходѣ по содержанію пищу лицъ корпораціи и прислуги, то такая дѣйствительно не представлялась отдѣльно, — такъ какъ всѣ эти расходы вносились въ общую вѣдомость по содержанію пищу училища; всѣ расходы по содержанію пищу покрывались какъ ассигновкою на содержаніе пищу для воспитанницъ училища, такъ и ассигновкою на тотъ же предметъ для лицъ корпораціи и прислуги.

Мнѣніе Съѣзда, что 49 человекъ прислуги могутъ пользоваться остатками отъ стола воспитанницъ, конечно, совершенно ошибочно. О прокормленіи остатками отъ 250 дѣвицъ 49 рабочихъ не можетъ быть и рѣчи. Совѣтъ училища находитъ необходимымъ оставить прошлогоднія ассигновки (1800 р. и 828 руб.).

Совѣтъ училища почтительнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство принять во вниманіе выше-

приведенныя соображенія Совѣта училища и возстановить указанныя въ семь докладѣ ассигновки, по которымъ Съѣздъ духовенства сдѣлалъ сокращенія и съ которыми Совѣтъ училища не можетъ согласиться; съ иными сокращеніями Совѣтъ училища соглашается. Подлинный за надлежащими подписями. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 Іюня 1912 г., послѣдовала такая: Докладъ Правленія исполненъ такой уступчивости и скромности, что Члены Съѣзда навѣрно будутъ имъ довольны. Докладъ утверждается къ исполненію. А. А.

ЖУРНАЛЪ № 11.

СЛУШАЛИ: Ст. I. Смѣту доходовъ и расходовъ на дополнительное содержаніе Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1913 году изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

Доходовъ по сей смѣтѣ исчислено въ суммѣ 13802 р., а именно: 1) отъ 12 штатныхъ протоіереевъ по 10 р. въ годъ—120 р.; 2) отъ 1332 священниковъ по 6 р. въ годъ—7992 р.; 3) отъ 46 штатныхъ діаконовъ по 3 р. въ годъ—138 р.; 4) отъ 1341 псаломщика по 1 р. въ годъ—1341 р. и 5) отъ 1316 церквей по 3 р. 20 к. въ годъ—4211 руб. Итого—13802 руб.

Расходъ по сей смѣтѣ исчисленъ: 1) жалованье члену хозяйственнаго комитета—120 р.; 2) учителю пѣнія въ образцовой школѣ—200 руб.

3) Законоучителю въ образцовой школѣ—60 руб.

4) Учителю гимнастики—200 руб.

5) Врачу—55 руб.

6) Закройщицѣ—120 руб.

7) Кастеляншѣ—120 руб.

8) 4 пепиньерамъ за занятія съ воспитанницами—320 руб.

- 9) Діакону училищной церкви—200 руб.
- 10) На вознагражденіе врачамъ спеціалистамъ: ушному, горловому, главному и зубному—150 руб.
- 11) На содержаніе 12 епархіально-коштныхъ воспитанницъ—1200 руб.
- 12) На содержаніе церкви—100 руб.
- 13) На фундаментальную и ученическую бібліотеку—100 руб.
- 14) На переплетъ книгъ—25 руб.
- 15) На физическій кабинетъ—50 руб.
- 16) На учебники и пособія по пѣнію—100 руб.
- 17) На пособія по естествовѣдѣнію—50 руб.
- 18) На письменныя принадлежности—200 руб.
- 19) На рукодѣльныя пособія—50 руб.
- 20) На содержаніе больницы—250 руб.
- 21) На содержаніе и ремонтъ зданій—2097 руб.
- 22) На содержаніе и пополненіе мебели—300 р.
- 23) На пополненіе посуды, полуду мѣдной и починку жестяной и деревянной посуды—400 руб.
- 24) На очистку помойныхъ и ретирадныхъ ямъ—800 руб.
- 25) На очистку дымовыхъ трубъ—80 руб.
- 26) На содержаніе мостовой—100 руб.
- 27) На страховку зданій—180 руб.
- 28) На отопленіе домовъ, бани, прачешной и кухонь—3775 руб.
- 29) На освѣщеніе—980 руб.
- 30) На наемъ прислуги и стирку бѣлья—1300 р.
- 31) На содержаніе канцеляріи—120 руб.

Ст. 2. Отношеніе Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 5 Іюня с. г. за № 258, въ которомъ Хозяйственный Комитетъ училища сообщаетъ, что онъ, представляя отчетъ о приходѣ и расходѣ штатныхъ и епархіальныхъ суммъ по содержанію училища въ 1911 году, не можетъ представить отдѣльнаго отчета о расходѣ епархіальныхъ суммъ, такъ какъ контроль при Св. Синодѣ требу-

еть представленія отчета о расходѣ епархіальныхъ суммъ себѣ; вслѣдствіе чего съ 1904 года ведется одна общая приходо-расходная книга по штатнымъ и епархіальнымъ суммамъ.

Справка 1-я Съѣздъ сессіи 1911 года просилъ Совѣтъ училища на будущее время представлять отчетъ въ расходованіи епархіальныхъ суммъ отдѣльно отъ штатныхъ.

Справка 2-я. Въ отчетѣ о приходѣ и расходѣ штатныхъ и епархіальныхъ суммъ за 1911 годъ разграниченія этихъ суммъ не сдѣлано.

Справка 3-я Отчетъ представленъ Съѣзду необрѣзваннымъ ни временнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, назначеннымъ Съѣздомъ сессіи прошлаго года, ни постояннымъ епархіальнымъ; временный Комитетъ не производилъ ревизіи вслѣдствіе назначенія съ 1 Апрѣля с. г. особаго постоянного Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, а сей послѣдній, по словесному заявленію о. Предсѣдателя сего Комитета, протоіерея Голосова, и до сихъ поръ еще не окончилъ этой ревизіи по причинѣ несвоевременнаго представленія училищемъ отчета.

Справка 4-я. Въ отчетѣ значитса: что отъ 1910 года осталось денежныхъ суммъ наличными 9317 р. 88 коп., $\frac{0}{100}$ бумагами (стипендіатскія суммы) 19400 р.; въ 1911 году поступило наличными 71435 р. 73 к.; въ отчетномъ году израсходовано наличными 57796 р. 15 коп.; къ 1-му Января 1912 г. осталось 22957 р. 46 коп. наличными и $\frac{0}{100}$ бумагами 19400 р.

Ст. 3. Прошеніе преподавателя пѣнія въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства Петра Ляшевича объ оставленіи ему, какъ учителю Закона Божія и церк. пѣнія въ образцовой при женскомъ училищѣ школѣ, вознагражденія въ прежнемъ размѣрѣ и такимъ образомъ увеличить то содержаніе,

какое по штату положено учителю пѣнія въ женскомъ училищѣ.

Справка. Учитель пѣнія въ Волинскомъ женскомъ училищѣ дух. вѣд. получаетъ за 12 уроковъ 360 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Ст. 1 п. 1. Ассигновать.

П. 2. Ассигновать 100 руб. Преподаваніе пѣнія въ одноклассныхъ школахъ составляетъ обязанность учителя школы и особаго вознагражденія за это не полагается; въ случаѣ неспособности учителя школы обучать дѣтей пѣнію, онъ, согласно постановленію Съѣзда о.о. Наблюдателей 1910 г., помѣщенному въ послѣднихъ номерахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1910 годъ, платитъ 30 руб. тому лицу, которое ведетъ это дѣло; въ одноклассной образцовой при Житомирскомъ женскомъ училищѣ школѣ пѣнію обучаетъ преподаватель пѣнія Волинскаго женскаго училища; Съѣздъ ассигнуетъ вышеозначенную сумму (100 руб.) только въ виду особаго усердія учителя пѣнія и какъ пособіе къ его содержанію, положенному по штату учителю пѣнія въ женскомъ училищѣ.

П. 3. Отказать. Законоучитель образцовой школы получаетъ изъ суммъ, отпускаемыхъ Св. Синодомъ 140 руб. за 7 недѣльныхъ уроковъ; въ министерскихъ одноклассныхъ школахъ законоучители за тоже и даже большее число уроковъ получаютъ отъ 60 до 100 р., а въ церковно-приходскихъ ничего; вознагражденіе въ 140 руб. Съѣздъ считаетъ достаточнымъ.

П.п. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 и 15. Ассигновать.

П. 16. Ассигновать 50 руб. Изъ ассигнованныхъ въ 1911 году на сей предметъ 100 руб. израсходовано всего 19 руб. 25 коп., а именно: куплено нотъ

на сумму 18 руб. 85 коп. (ст. 787 и 1166) и методика пѣнія Пузыревскаго 40 коп. (ст. 357).

П. п. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 и 27. Ассигновать

П. 28. Ассигновать. Ассигновка по сему параграфу увеличена сравнительно съ прошлагодной на 432 руб. въ виду вздорожанія дровъ.

П. п. 29, 30 и 31 Ассигновать.

Итого ассигновать 13592 руб. Съ прискорбіемъ Епархіальнымъ Съѣздомъ установлень тотъ фактъ, что Волынское женское училище съ 1911 года значительно ухудшило продовольствованіе воспитанницъ пищею; въ этомъ училищѣ питаніе воспитанницъ хуже, чѣмъ въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, въ виду этого Съѣздъ просить Совѣтъ училища обратить особое вниманіе на улучшеніе стола воспитанницъ, для каковой надобности и ассигнуеть образовавшійся остатокъ въ 210 руб.

А всего ассигнуется по смѣтѣ 13802 руб.

Ст. II. Требованіе Контролемъ при Св. Синодѣ представленія отчета о расходѣ епархіальныхъ суммъ себѣ, по мнѣнію Съѣзда, не исключаетъ возможности разграниченія въ отчетѣ штатныхъ и Епархіальныхъ суммъ; при существующей формѣ составленія отчета трудно опредѣлить сколько дѣйствительно расходуетъ на извѣстный предметъ тѣхъ и другихъ средствъ и согласно-ли смѣтнымъ назначеніямъ. епархіальный Съѣздъ находитъ необходимымъ снова просить Совѣтъ училища, чтобы онъ, донеся Контролю при Св. Синодѣ, что теперешняя форма отчета прихода и расхода неудобна для провѣрки и соображеній, велъ расходование штатныхъ и епархіальныхъ суммъ отдѣльно и указываль-бы разграниченіе тѣхъ-же денегъ и въ отчетѣ.

Въ виду же того, что Епархіальному Съѣзду отчетъ представленъ необревизованнымъ, предложить Совѣту училища представлять таковой Епархіально-

му Ревизионному Комитету не позже 1 Февраля, а Его Высокопреосвященство покорнѣйше просить сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы Ревизионный Комитетъ считался со временемъ Съѣзда и къ этому времени принять мѣры къ тому, чтобы всѣ подотчетныя Епархіальному Съѣзду учрежденія были обревизованы и заключенія Ревизионнаго Комитета были представлены Съѣзду

Суммы прихода и расхода по содержанію училища, приведенныя въ спр. 4, принять къ свѣдѣнію.

Ст. 3. Постановленіе сдѣлано по ст 1 сего журнала по пунктамъ 2 и 3 расхода.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18-го Іюня 1912 года за № 4546, послѣдовала такая: „Здѣсь не указано, почему Съѣздъ установилъ неудовлетворительность питанія ученицъ? По слухамъ? Ассигнованіе 210 рублей въ годъ на улучшеніе стола звучить ироніей: это выходитъ по 75 к. въ день на 200 и болѣе обѣдающихъ. Пищу ученицъ я неоднократно видѣлъ и признаю ее вполне удовлетворительною. Не могу утвердить убавки жалованья по школѣ учителю пѣнія, получающему только 360 р. жалованья по училищу, ни о. законоучителю, какъ ветерану училища; 50 рублей по № 16-му, согласно постановленію Съѣзда разрѣшаю употребить на содержаніе ученицъ. Прочее утверждается“. А. Антоній.

ЖУРНАЛЪ № 12.

СЛУШАЛИ: ст. 1-я. Актъ духовенства, 2 го округа, Дубенскаго уѣзда, по вопросу о растратѣ бывшимъ Благочиннымъ округа Анатолиемъ Левицкимъ, въ которомъ духовенство ходатайствуетъ объ отмѣнѣ по сему вопросу постановленія Съѣзда о покрытіи растраты изъ личныхъ средствъ того духовенства,

которое было въ округѣ въ бытность благочиннымъ Анатолія Левицкаго.

Спр. 1-я Епархіальный Съѣздъ сессіи 1911 года постановилъ (жур. № 1-й ст. 15-я) оставить въ силѣ постановленіе прошлогодняго Съѣзда о взысканіи съ духовенства, 2-го округа, Дубенскаго уѣзда числящейся недоимки и просить Волынскую Духовную Консисторію побудить округъ къ исполненію рѣшенія съѣзда.

Ст. II-я. Попутно съ вопросомъ о растратѣ бывшимъ Благочиннымъ Левицкимъ, Епархіальный Съѣздъ имѣлъ принципіальное сужденіе объ отвѣтственности отцовъ благочинныхъ за сохранность поступающихъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства для отсылки по назначенію денежныхъ суммъ какъ отъ церквей, такъ и отъ духовенства.

Спр 1-я. Изъ бывшихъ разсмотрѣній Епархіальнымъ Съѣздомъ дѣлъ о недоимкахъ за отцами благочинными, Съѣздъ усматриваетъ, что Воынская Духовная Консисторія весьма аккуратно слѣдитъ только за тѣми поступленіями, которыя состоятъ на учетѣ Консисторіи.

Спр. 2-я. Воынская Духовная Консисторія за несвоевременное препровожденіе отцами благочинными денегъ по назначеніямъ и даже за растрату, не привлекаетъ ихъ къ отвѣтственности, вслѣдствіе чего недоимки увеличиваются.

Спр. 3-я. Выработанная Съѣздомъ сессіи 1910 года мѣра—провѣрка благочинническимъ совѣтомъ при участіи депутата 15-го февраля и 15-го ноября денежной отчетности по благочинію большинствомъ отцовъ благочинныхъ не выполняется и представленіе актовъ Консисторіею не требуется. Кромѣ того самое напоминаніе отцамъ благочиннымъ, по заявленію нѣкоторыхъ отцовъ депутатовъ Съѣзда, о созывѣ благочинническаго совѣта по сему вопросу служило поводомъ къ неудовольствію.

Ст. III-я. Словесное заявленіе отца дѣлопроизводителя Съѣзда о томъ, что препровожденныя въ Съѣздъ дѣла. подлежащія обсужденію Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства сессіи 1912 года заслушаны и постановленія по нимъ сдѣланы

ПОСТАНОВИЛИ: Ст. I Съѣздъ оставляетъ въ силѣ постановленія прошлыхъ лѣтъ о взысканіи недоимки съ наличнаго состава тѣхъ священниковъ, которые состояли въ округѣ въ бытность благочиннымъ священника Анатолія Левицкаго, такъ какъ снять недоимку не такъ легко, какъ это кажется духовенству 2-го округа, Дубенскаго уѣзда: недоимка можетъ быть снята только при условіи пополненія ея; найти же другой источникъ для пополненія этой недоимки, кромѣ окружнаго духовенства, Съѣздъ не можетъ, такъ какъ духовенство округа знало о томъ, что творится въ ихъ благочиніи, знало и матеріальное положеніе своего благочиннаго и не только своевременно не донесло Епархіальному Начальству, но, въ лицѣ своего уполномоченнаго депутата, священника Новицкаго, защищало Благочиннаго Левицкаго. Епархіальному Съѣзду небезызвѣстно, что въ округѣ бывшаго Благочиннаго Левицкаго было отъ шести до восьми его родственниковъ—священниковъ, а также и то, что на глазахъ всего духовенства округа Благочинный Левицкій на получаемые отъ церкви и духовенства сборы выстроилъ въ своемъ приходѣ роскошный, барскій домъ со всѣми удобствами, стоимостью не менѣе 3000 рублей и благоустроенный на эти средства домъ и богатый приходъ Долгошии передалъ въ наслѣдіе своему сыну, нравственную и даже юридическую обязанность котораго составляетъ быть отвѣтственнымъ, какъ его наслѣднику, за долги своего отца.

• Ст. II-я 1. Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, что бы Волынская Духовная Консисторія по полученіи отъ Правленій духовно учеб-

ныхъ заведеній, а также Эмеритальной Кассы увѣдомленія о несвоевременной высылкѣ отцами благочинными денегъ, немедленно предложила отцу благочинному внести деньги по назначенію и увѣдомить Консисторію объ исполненіи предписанія, а въ случаѣ неполученія въ теченіе мѣсяца увѣдомленія, отрѣшить благочиннаго отъ должности и назначить слѣдствіе и при обнаруженіи растраты привлечь его къ отвѣтственности.

2) Просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы Волынская Духовная Консисторія циркулярнымъ указомъ предписала отцамъ благочиннымъ епархіи, чтобы они къ 15 февраля и 15 ноября ежегодно неопустительно сами созывали благочиннической совѣтъ съ участіемъ депутата для провѣрки денежной отчетности по благочинію и акты о провѣркѣ представляли въ Волынскую Духовную Консисторію, а непредставившихъ актовъ провѣрки устраняла отъ должности, а взиманіе сборовъ поручала помощнику благочиннаго.

Съѣздъ считать закрытымъ.

Всепокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія учинить распоряженіе 1) о печатаніи всѣхъ журналовъ Съѣзда въ два столбца, а именно; слушали и постановили,—чтобы читающимъ было отчетливѣе, видно постановленіе по всякой статьѣ и для будущаго Съѣзда удобнѣе справляться и 2) объ отпечатаніи въ отдѣльной брошюрѣ и высылкѣ таковой въ каждый приходъ епархіи.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 іюня за № 4547, послѣдовала такая: „Утверждается“. А. Антоній.

ЖУРНАЛЪ № 5.

СЛУШАЛИ: Ст. 1 Отношеніе Правленія Волинской духовной семинаріи, отъ 6 Іюня 1912 г. за № 1902, съ представленіемъ смѣты расхода по содержанію семинаріи съ 1 Января 1913 г по 31 Декабря того же года, и объясненіемъ къ ней

Справка Смѣта расчитана слѣдующимъ образомъ:

§ 1. На содержаніе третьяго отдѣленія при первомъ и второмъ классахъ, считая по закону 28 Мая 1911 г. вознагражденіе за годовой урокъ 70 руб., вмѣсто прежнихъ 60 руб., за 52 урока, и кромѣ того, за 2 урока пѣнія по 50 руб. за урокъ, -- всего 3740 руб.

§ 2. На жалованіе второму надзирателю—420 р.

§ 3. На жалованіе третьему надзирателю—420 р.

§ 4. На жалованіе 14 класснымъ наставникамъ по сто рублей каждому—1400 руб.

§ 5. На жалованіе тремъ членамъ Правленія отъ духовенства: двумъ по 50 руб., а третьему, участвующему въ распорядительныхъ собраніяхъ—150 руб., всего—250 руб.

§ 6. На жалованіе учителю музыки—200 руб.

§ 7. На жалованіе учителю иконописанія—180 р.

§ 8. На жалованіе учителю медицины и гигиены—150 руб.

§ 9. На жалованіе завѣдующему ученической бібліотекой—120 руб.

§ 10. На жалованіе зубному и главному врачу—300 руб.

§ 11. На содержаніе класса ручного труда—250 р.

§ 12. На содержаніе казеннаго корпуса семинаріи въ дополненіе къ 10 тысячамъ, ассигнуемымъ Св. Синодомъ—9500 руб.

§ 13. На окончательный расчетъ съ фирмой „Тюдоръ“ за устройство новой аккумуляторной батареи—1500 руб.

§ 14. На содержаніе семинарской церкви — 300 р.

Ст. 2 Заявленіе Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что экономическій отчетъ на содержаніе семинаріи за 1911 годъ Правленіемъ семинаріи въ Съѣздъ не представленъ

Ст. 3. Прошеніе священнической вдовы Александры Крашановской о снятіи долга Правленію семинаріи, въ суммѣ 30 руб., за содержаніе сына воспитанника семинаріи Николая Крашановскаго за майскую треть

ПОСТАНОВИЛИ: Ст 1. На покрытіе расхода, исчисленнаго по смѣтѣ въ суммѣ 18730 руб., ассигновать такимъ образомъ:

По §§ 1, 2 и 3. Ассигновать

§ 4. Съѣздъ, за неимѣніемъ средствъ, не находитъ возможнымъ ассигновать просимую сумму на вознагражденіе классныхъ наставниковъ и при этомъ полагаетъ, что, съ увеличеніемъ содержанія преподавателямъ по закону 28 Мая 1911 г. на 10 руб. за годовой урокъ, отпадаетъ вопросъ о вознагражденіи классныхъ наставниковъ Съѣздъ полагаетъ, что въ обязанность г.г. преподавателей входитъ не только преподаваніе, но и воспитаніе.

По §§ 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13. Ассигновать.

§ 14 Ассигновать 150 рублей, такъ какъ на тотъ-же предметъ изъ Синодальныхъ суммъ, ассигнуется 250 руб. А всего за сдѣланными сокращеніями по содержанію семинаріи на время съ 1 Января 1913 г по 31 Декабря того-же года ассигнуется 17180 рублей. Сумма эта распредѣляется такимъ образомъ: 1) Управление Епархіальнаго свѣчнаго завода вноситъ 9500 рублей; 2) отъ cadaго самостоятельнаго прихода по 3 руб. 76 коп., что отъ 1313 самостоятельныхъ приходовъ составитъ 4936 руб 88 коп.; 3) отъ cadaго священника по 1 руб. 50 коп., что отъ 1330 священниковъ составитъ 1995 руб.; 4) отъ cadaго штатнаго протоіерея по 2 руб. 50 коп., что

отъ 12 штатныхъ протоіереевъ составить 30 рублей; 5) отъ каждого діакона 1 рубль, что отъ 48 діаконъ составить 48 рублей; 6) отъ каждого псаломщика по 50 коп., что отъ 1347 псаломщиковъ составить 673 руб. 50 коп. А всего—17183 руб. 38 коп. Сумму 9500 руб. Епархіальный свѣчной заводъ вносить въ теченіи времени съ 1 Января по 31 Декабря 1913 года, а сборъ съ епархіи, въ количествѣ 7683 руб. 38 коп., производится по полугодіямъ: въ Январѣ и Юль 1913 года.

Ст. 2. Въ виду непредставленія отчета—просить Его Высокопреосвященство объ учиненіи распоряженія, чтобы будущему Съѣзду духовенства Правленіемъ семинаріи былъ представленъ экономическій отчетъ по содержанію семинаріи вмѣстѣ съ заключеніемъ Ревизіоннаго Комитета за 1911 и 1912 годъ.

Ст. 3. Недоимку 30 рублей снять.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 Юня 1912 года за № 4507, послѣдовала такая: „Утверждается, кромѣ статьи о жалованіи класснымъ наставникамъ и по содержанію церкви: о первомъ Правленіе семинаріи дастъ справку, послѣдуетъ-ли съ 1913 года увеличеніе содержанія воспитателямъ, или нѣтъ; о церкви дастъ заключеніе“. Архіепископъ Антоній.

Докладъ Правленія семинаріи и какая послѣдуетъ резолюція Его Высокопреосвященства, напечатанъ будетъ въ Епарх. Вѣд по полученіи такового.
Ред.