

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 52.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

25-го Декабря 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода. — Определенія Св. Синода. — Журналы Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ ДОКЛАДЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Государь Императоръ, въ 16-й день ноября 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Витебскаго Маркова Свято-Троицкаго первокласснаго монастыря архимандриту **Аркадію** епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владимірской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ гл. С.-Петербургѣ.

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

а) О переименованіи женской общины въ селѣ Чуфаровѣ въ общежительный монастырь.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 12—25 іюня 1885 г., постановилъ: переименовать Троицкую женскую общину въ селѣ Чуфаровѣ, Саран-

скаго уѣзда, Пензенской епархіи, въ общежительный женскій монастырь съ наименованіемъ онаго Троицкимъ Чуфаровскимъ.

б) О переименованіи Колычевской Казанской женской общины въ общежительный монастырь.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 31 мая—10 іюня 1885 года постановилъ: Колычевскую Казанскую женскую общину, Егорьевскаго уѣзда, Рязанской епархіи, переименовать въ общежительный женскій монастырь съ наименованіемъ онаго Колычевскимъ Казанскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ.

ЖУРНАЛЫ

Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1885 года.

ЖУРНАЛЪ № 7-й.

1885 года, сентября 20 дня, съ 6 часовъ вечера.

Въ собраніи присутствовали всѣ оо. депутаты.

1) Собраніе, выслушавъ докладъ редакціонной комисіи, провѣрившей данныя, доставленныя оо. благочинными, съ причтовыми данными, облагало сумму 0/0 сборомъ въ количествѣ 7,404 р. 13 к., не покрытую по смѣтѣ и отнесенную на церковныя суммы. При этомъ въ виду изложенныхъ обстоятельствъ дѣла, въ докладѣ редакціонной комисіи, о. предсѣдателемъ съѣзда предложенъ былъ вопросъ: какія суммы принять за норму въ нынѣшнемъ году къ обложенію 0/0 сборомъ? По обсужденіи этого вопроса единогласно постановили: сумму, въ количествѣ 7,404 р. 13 к., отнести на: а) кружечныя и кошельковыя; б) на доходы отъ оброчныхъ и арендныхъ статей; в) на 0/0 съ капиталовъ, и г) на разныя другія мелочныя и случайныя поступленія, каковыя суммы къ обложенію принадлежатъ, по распоряженію Св. Синода всецѣло. Суммы свѣчныя, обложенныя 0/0 въ прошедшемъ 1884 году, нынѣ не облагать, какъ не подлежащія, въ полномъ ихъ количествѣ. Чистая же прибыль отъ продажи свѣчъ, въ количествѣ 45,202 р. 45 к., хотя должна подлежать 0/0 обложенію всецѣло, но такъ какъ эту сумму нельзя почестъ за таковую дѣйствительно по слитію рубрикъ, то съѣздъ постановилъ: въ настоящемъ году и эту сумму не облагать, а обложить ее на будущій годъ,

когда, по новой формѣ вѣдомостей, въ эту графу поступить дѣйствительно только одна настоящая прибыль за исключеніемъ 250/0 и денегъ, употребленныхъ на покупку свѣчъ. Такимъ образомъ обложивъ 0/0 сборомъ выше-сказанныя 4 рубрики церковныхъ суммъ, въ количествѣ 82,468 р. 62 к., опредѣлили: обложить эту сумму 90/0, что дастъ сумму въ 7,422 р. 28 к. съ излишкомъ противъ смѣтнаго назначенія на 18 р. 15 к. 90/0 съ суммъ церковныхъ не могутъ казаться налогомъ высокимъ въ нынѣшнемъ году, такъ какъ чистая прибыль остается неприкосновенною. А сумма эта по свѣдѣніямъ оо. благочинныхъ восходитъ до 45,202 р. Если-бъ положить 0/0 и на эту сумму, то вмѣсто 90/0 по постановленію настоящаго съѣзда, пало бы на всѣ суммы только 5—60/0; тогда какъ по обложенію въ 1884 году всѣхъ суммъ, не исключая и свѣчныхъ, взносъ съ церковей былъ опредѣленъ въ 8¹/₂₀0/0; въ 1883 году тѣже суммы были обложены 110/0 и сверхъ того 18,000 добавочными 50/0.

2) Собраніе слушало редакцію журнала № 6. По одобреніи собраніемъ редакціи, журналъ этотъ былъ предложенъ оо. депутатамъ для подписи.

3) По предложенію о. предсѣдателя съѣзда, занимались указаніемъ удобнаго времени для съѣзда въ будущемъ 1886 году. На основаніи предложенія Его Преосвященства Пермской духовной консисторіи, отъ 16 января 1885 года, въ которомъ изображено: чтобъ время съѣзда духовенства не совпадало со временемъ производста испытаній воспитанниковъ училища, съѣздъ постановилъ: болѣе свободнымъ временемъ для духовенства было указано единогласно: начало занятій съѣзда отнести на 1 іюля.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Засѣданіе закрыто въ 9¹/₂ часовъ вечера, а слѣдующее назначено въ 10 часовъ утра, 21 сентября.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1885 года, сентября 21 дня. Исполнить“.

ВЪДОМОСТЬ

о числѣ причтовъ и количествахъ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ процентному обложенію на содержаніе Пермскаго духовнаго училища, съ показаніемъ суммы взноса на 1886 годъ.

| НАИМЕНОВАНИЕ БЛАГОЧИНІЯ. | Число причтовъ. | Сумма, назначенная съ причта, полагая по 3 р. | | Кружечныхъ, кошельковъ, мелочныхъ, процентныхъ и арендныхъ доходовъ за 1884 годъ. | | Сколько отчисляется съ нихъ, полагая по 9%. | | Всего съ причтовъ и церковей взноса. | |
|---|-----------------|---|-----------------|---|----------------|---|----|--------------------------------------|----|
| | | Рубли. | К. | Рубли. | К. | Рубли. | К. | Рубли. | К. |
| По Пермск. кафедральному собору. | 4 | 12 | — | — | — | — | — | 12 | — |
| „ Пермскому благочинію. | 16 | 48 | 4592 38 | 413 32 | 461 32 | — | — | — | — |
| Пермскаго уѣзда: 1 округа . . . | 23 | 69 | 4113 41 | 370 21 | 439 21 | — | — | — | — |
| 2 округа . . . | 16 | 48 | 3561 80 | 320 57 | 368 57 | — | — | — | — |
| 3 округа . . . | 21 | 63 | 2088 57 | 187 97 | 250 97 | — | — | — | — |
| По городу Кунгуру | 11 | 33 | 2420 35 | 217 84 | 250 84 | — | — | — | — |
| Кунгурскаго 1 округа | 26 | 78 | 14180 79 | 1276 28 | 1354 28 | — | — | — | — |
| По градо-Осинскому собору | 3 | 9 | 4621 35 | 415 93 | 424 93 | — | — | — | — |
| Осинскаго уѣзда: 1 округа | 33 | 99 | 7530 57 | 677 76 | 776 76 | — | — | — | — |
| 2 округа | 24 | 72 | 10805 75 | 972 53 | 1044 53 | — | — | — | — |
| Оханскаго уѣзда: 1 округа | 33 | 99 | 7800 10 | 702 1 | 801 1 | — | — | — | — |
| 2 округа | 27 | 81 | 2964 69 | 266 84 | 347 84 | — | — | — | — |
| Красноуфимскаго уѣзда: 1 округа | 26 | 78 | 9716 30 | 874 47 | 952 47 | — | — | — | — |
| 2 округа | 26 | 78 | 7700 44 | 693 5 | 771 5 | — | — | — | — |
| По 3-мъ церквамъ: Серебрянской, Осланской и Кыновской | 4 | 12 | 372 12 | 33 50 | 45 50 | — | — | — | — |
| Единоувѣрческихъ: | | | | | | | | | |
| Священника Алексѣя Черепанова. | 8 | 24 | — | — | — | — | — | 24 | — |
| „ Ник. Добротворскаго. | 8 | 24 | — | — | — | — | — | 24 | — |
| „ Василя Князева. | 12 | 36 | — | — | — | — | — | 36 | — |
| „ Петра Райскаго | 11 | 33 | — | — | — | — | — | 33 | — |
| Итого | 332 | 996 | 82468 62 | 7422 28 | 8418 28 | — | — | — | — |

СОВРАЩЕНІЮ ПЕРМСКАГО ОКРУЖНАГО ОЧЕРЕДНАГО УЧИЛИЩНАГО СЪВЪЗДА.

Членовъ комисіи по выборкѣ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ 0/0 обложенію на содержаніе Пермскаго духовнаго училища въ 1886 году.

ДОКЛАДЪ.

Разсматривая вѣдомости о церковныхъ суммахъ, подлежащихъ процентному обложенію на содержаніе Пермскаго духовнаго училища въ 1886 году, комисіея нашла, что въ суммы чистой прибыли, подлежащія обложенію процентомъ на содержаніе училища, вносятся многими оо. благочинными 250/0 взносъ, который, по распоряженію Святѣйшаго Синода, не долженъ облагаться сборомъ на содержаніе училища, такъ напримѣръ: въ вѣдомости о благочиннаго 2-го Осинскаго округа сумма чистой прибыли по Стефановской церкви показана 166 р. 78 к., по разсматривая причтовую вѣдомость, оказывается слѣдующее:

| | |
|--|--------------|
| выручено за проданныя свѣчи | 392 р. 78 к. |
| употреблено на покупку свѣчъ | 226 „ — „ |
| отчислено 250/0 взноса | 164 „ 44 „ |

Исключивъ израсходованные на покупку свѣчъ 226 р. и отчисленный 250/0 взносъ — 164 р. 44 коп. изъ суммы, вырученной за продажу свѣчъ, получается чистой прибыли 2 руб. 34 коп., а присоединивъ оныя деньги — 2 р. 34 к. къ 250/0 взносу 164 р. 44 к. получаемъ 166 руб. 78 коп., значущіеся въ графѣ чистой прибыли по вѣдомости о благочиннаго.

Въ вѣдомости благочиннаго Кунгурскаго уѣзда священника Василя Протопонова при церкви села Троельги чистой прибыли показано 51 руб. 50 к. Обратившись къ причтовой вѣдомости, оказывается эта сумма — 51 р. 50 коп. 250/0 взносомъ, сверхъ котораго нѣтъ ни одной копейки чистой прибыли, подлежащей обложенію на содержаніе училища. Въ вѣдомости о благочиннаго 1-го округа Осинскаго уѣзда въ церкви села Устинова чистой прибыли показане 68 руб. 40 коп., а по вѣдомости церкви Устиновской оказывается, что оной чистой прибыли, значущейся по вѣдомости благочиннаго, недостаточно даже для покрытія 250/0 взноса. Причтовые данные Устиновской церкви таковы: выручено отъ продажи свѣчъ 282 р. 40 коп. Изъ того числа употреблено на покупку свѣчъ 214 руб. Исключая 214 р., употребленныхъ на покупку свѣчъ изъ 282 р. 40 коп., вырученныхъ отъ

продажи свѣчъ, получаемъ 68 руб. 40 коп., которыя значатся въ графѣ чистой прибыли по вѣдомости благочиннаго, но недостаточныя для покрытія 250/0 взноса, представляемаго церковію въ количествѣ 94 р. 67 к.

Подобно перечисленнымъ примѣрамъ и другіе оо. благочинныя сливають 250/0 взносъ, не подлежащій обложенію процентомъ, съ чистой прибылью.

Въ вѣдомости Осинскаго протоіерея Старицина нѣтъ даже раздѣленія суммъ и все поступленіе записано общею цифрою прихода и расхода такъ: поступило на приходъ 4,621 р. 35 к. и 11,000 билетами, изъ того числа израсходовано 3,442 р. 21 к.

Такимъ образомъ для того, чтобы правильно обложить чистую прибыль, за исключеніемъ 250/0 взноса, комиссія должна сличить благочинническія вѣдомости съ вѣдомостями церквей и исключить 250/0 взносъ изъ суммы, значущейся въ графѣ чистой прибыли, на что потребовалось бы много времени и трудовъ, а потому она просила собраніе съѣзда избавить ее отъ непосильнаго труда исчисленія чистой прибыли, подлежащей обложенію на содержаніе училища и дозволить комисіи облагать процентомъ только одни кошелекы, кружечныя, процентныя и мелочныя доходы церквей, на что собраніе и изъявило свое согласіе.

На вопросъ комисіи, какъ облагать суммы Осинскаго собора, собраніе съѣзда постановило считать сумму, значущуюся на приходѣ, подлежащую обложенію, по примѣру съѣзда 1884 года.

Заручившись такими полномочіями, комиссія обратилась къ вѣдомостямъ оо. благочинныхъ и составила по нимъ общую вѣдомость о суммахъ кошелековой, кружечной, арендной, процентной и разныхъ мелочныхъ доходовъ, подлежащихъ обложенію на содержаніе училища, по которой оказалось, что общая сумма, подлежащая процентному обложенію, составляетъ 82,468 руб. 62 коп.

Обложивъ оную сумму 90/0, комиссія получила 7,422 р. 28 коп. ту сумму, которая потребна отъ церквей училищнаго округа на содержаніе Пермскаго училища въ 1886 году.

Вѣдомость сію о суммахъ, подлежащихъ обложенію, комиссія имѣетъ честь при семъ представить собранію.

ЖУРНАЛЪ № 8-й.

1885 года, сентября 21 дня, въ 9 часовъ утра.

Въ собраніи были всѣ оо. депутаты.

О. председатель предложил съезду выслушать: а) объяснение бывшего смотрителя Пермского духовного училища, о. протоіерея Іоанна Любимова, представленное Его Преосвященству при рапортѣ, отъ 11 февраля 1885 г. за № 28, и сданное чрезъ правленіе Пермскаго духовнаго училища на разсмотрѣніе настоящаго очереднаго съезда духовенства и б) докладъ членовъ правленія отъ духовенства священниковъ: Іоанна Серебренникова и Іоанна Будрина, отъ 21 іюня 1884 года, на которыхъ возложено было резолюціею Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1883 года за № 248, вновь рассмотреть это крайне запутанное дѣло, возникшее съ 1879 года. Изъ объясненія протоіерея Іоанна Любимова видно только то, что суммы общежитія заимствовались и расходовались, въ чемъ никто и не сомнѣвается, но не сказано ни слова относительно неправильнаго веденія отчетности и о несходствѣ записи въ приходо-расходныхъ книгахъ съ журналами правленія — о расходѣ денегъ, хотя въ этомъ случаѣ слѣдовало бы заимствованныя деньги изъ суммъ общежитія выписать въ расходъ и, затѣмъ, записавъ ихъ снова на приходъ по книгамъ училища, выписывать въ расходъ, но этого не велось.

Вслѣдствіе чего, какъ всѣ прежніе съезды и комисіи, нѣсколько разъ разсматривавшіе это дѣло, такъ и нынѣшній, изъ послѣдняго доклада членовъ правленія усматриваетъ одно, что кромѣ передержекъ по содержанію духовнаго училища, которыя, начиная съ 1879 года по 1885 годъ, по постановленію съездовъ ежегодно покрывались изъ свѣтныхъ суммъ до настоящаго 1885 года, каковыхъ передержекъ покрыто, по доставленному училищнымъ правленіемъ свѣдѣнію, отъ 19 сентября 1885 года за № 323, 2,421 руб. 13 коп. Это покрытіе дѣлалось такъ, что ежегодно покрывалась часть этой суммы въ текущемъ году, изъ суммъ, поступающихъ на содержаніе училища въ слѣдующемъ году. За подобныя передержки, какъ необходимо-неизбѣжныя, съездъ не можетъ обвинять протоіерея Любимова, почему онъ безпрекословно принялъ эти передержки. Кромѣ этого съездомъ усмогрѣна неправильность и несходство записи прихода и расхода съ журналами правленія, а именно: по книгамъ значится денегъ въ наличности значительная сумма, между тѣмъ въ журналѣ правленія, въ это же самое время, для уплаты расходовъ по училищу значится въ справкѣ, что денегъ нѣтъ — и, потому заимствуются они изъ суммъ общежитія — и берутся съ текущаго счета для уплаты поставщикамъ. О таковой неправильности во всѣхъ объясненіяхъ о. Любимова — ни слова. Но кромѣ этого по докладу членовъ правленія въ 1884 году священниковъ: Іоанна Серебренникова и Іоанна Будрина, оказалась недостатокъ

суммъ по общежитію, не оправданный документами до 3,148 руб. 48 коп. При этомъ утрачена, неизвѣстно когда и кѣмъ, книга, выданная 1874 г. для записи прихода и расхода денегъ на устройство общежитія; также не оказалось между документами доклада члена правленія, протоіерея Петра Ярушина и подлинныхъ бумагъ, при которыхъ представили подрядчики деньги за право продажи церквамъ восковыхъ свѣчъ — и наконецъ выемочной книги. Въ виду всего этого, начиная съ 1879 года училищные сѣзды и члены комисіи, занимавшіеся разсмотрѣніемъ этого дѣла, приходили къ одной мысли, что сумма въ количествѣ 3,148 р. 48 коп., какъ не оправданная документами, составляетъ недостатокъ, подлежащій взысканію съ виновныхъ. Поэтому и настоящій сѣздъ не можетъ не согласиться съ постановленіемъ сѣзда 1884 года — о взысканіи съ протоіерея Іоанна Любимова суммы, въ количествѣ 2,961 руб. 48 коп. Сѣздъ не отвергаетъ полезной службы и трудовъ бывшего о. смотрителя и, желалъ бы, съ своей стороны, освободить его отъ взысканія, но такъ какъ суммы эти составляютъ достояніе церквей и причтовъ, то не можетъ этого сдѣлать, такъ какъ это было бы превышеніемъ правъ, предоставленныхъ сѣзду, а если же о. протоіерей Любимовъ желаетъ, то можетъ просить объ этой милости епархіальное начальство. Сѣздъ постановилъ: не оправданный документами недостатокъ денегъ въ количествѣ 2,962 руб. взыскать съ бывшего смотрителя протоіерея Іоанна Любимова. На предложеніе о. предсѣдателя: не найдетъ ли сѣздъ возможнымъ въ облегченіе о. протоіерея Любимова, за его 25-лѣтнюю усердную службу въ Пермскомъ духовномъ училищѣ, уменьшить взыскъ до 2,000? И большинствомъ голосовъ 10, противъ 5, изъявлено желаніе взыскать 2,500 р. съ тѣмъ, чтобы взносъ сей суммы былъ разсроченъ на 4 года и первый взносъ въ количествѣ 500 р. былъ представленъ въ текущемъ году. Что же касается до виновности прочихъ лицъ, удостовѣрившихъ своимъ подписомъ вѣрность денежной отчетности и подписавшихъ книги, не смотря на ихъ несходства съ журналами правленія, то протоіерей Іоаннъ Любимовъ можетъ просить епархіальное начальство о привлеченіи ихъ къ участию въ уплатѣ признаннаго недостатка. Деньги, имѣющія поступить отъ протоіерея Любимова въ исполненіе недостатка, правленіе училища имѣетъ записывать на приходъ по суммамъ общежитія, къ этимъ же суммамъ причислить и слѣдующія ко взысканію съ бывшего помощника смотрителя священника Николая Ласина 127 руб. О взысканіи денегъ съ протоіерея Іоанна Любимова и священника Николая Ласина, по утверженіи сего журнала Его Преосвященствомъ, сооб-

шить въ Пермскую духовную консисторію для зависящаго распоряженія. Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На журналъ сей резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1885 года, сентября 21 дня. Исполнить“.

ЖУРНАЛЪ № 9-й.

1885 года, сентября 21 дня, въ 11 часовъ утра.

Послѣ перерыва засѣданія слушали личное заявленіе г. смотрителя духовнаго училища о ходѣ постройки дома для общежитія, о вѣличности суммы, имѣющейся на этотъ предметъ, при этомъ г. смотритель предъявилъ сѣзду, что вся постройка дома общежитія будетъ стоить не менѣе 60 тысячъ; а потому не угодово ли будетъ настоящему сѣзду имѣть это въ виду и принять заблаговременно мѣры къ изысканію дополнительной суммы, къ той, которая уже поступила на этотъ предметъ и расходуется при производящихся нынѣ работахъ; этой дополнительной суммы потребуется еще до 20 тысячъ. По выслушаніи сего заявленія, сѣздъ поставленъ былъ въ затрудненіе относительно рѣшенія возникшаго неожиданно для него вопроса, тѣмъ болѣе, что на очередномъ сѣздѣ прошедшаго 1884 года стоимость постройки заявлена была всего отъ 45 до 50 тысячъ и, такимъ образомъ, все духовенство округа убѣждено было, что постройка зданія для общежитія не будетъ превышать 50 тысячъ. Между тѣмъ необходимость изысканія этой суммы была очевидна, такъ какъ постройка не можетъ быть остановлена, а нужно заботиться уже объ окончательныхъ работахъ. Желая убѣдиться въ дѣйствительной стоимости постройки зданія въ 60 тысячъ, сѣздъ пожелалъ переговорить съ подрядчикомъ Драгуновымъ, который и былъ приглашенъ въ засѣданіе. На сдѣланное ему предложеніе взять на себя всю окончательную постройку и объявить послѣднюю цѣну за это, г. Драгуновъ объявилъ, что онъ не можетъ взять за предложенную работу менѣе 70 тысячъ. Такимъ образомъ стоимость общежитія увеличивается еще на 10 тысячъ. Но такъ какъ г. смотритель въ присутствіи того же Драгунова заявилъ сѣзду, что онъ объявленную г. Драгуновымъ цѣну находитъ слишкомъ великою и подтверждаетъ, что надѣется достроить зданіе, не превышая 60 тысячъ. Въ виду этого, съ согласія г. смотрителя училища, сѣздъ постановилъ: постройку зданія в будущемъ время производить по частямъ и хозяйственнымъ образомъ, если не найдется подрядчика, который бы согласился взять на подрядъ окончательную постройку зданія, такъ чтобы слѣдующая ему сумма, съ израсходованною

уже, не превышала 60 тысячъ. Засимъ сдѣланъ былъ перерывъ засѣданія. По открытіи же вновь засѣданія, предсѣдатель предложилъ вопросъ: не признаетъ ли съѣздъ необходимымъ нынѣ же въ число дополнительной суммы на постройку зданія изыскать сумму, по крайней мѣрѣ, до 5 тысячъ, или отложить это до слѣдующаго очереднаго съѣзда? Послѣ высказанныхъ по предложенному вопросу разныхъ мнѣній, съѣздъ призналъ необходимымъ изыскать сумму и для того, вмѣсто единовременнаго усиленнаго взноса отъ церквей, сдѣлать налогъ на подлежащія обложенію церковныя суммы по 60/0 и на причты по 3 р., что и составитъ сумму 5,944 р. 16 к. Составленіе этой раскладки поручено редакціонной комисіи, для приложенія къ сему журналу. Затѣмъ съѣздъ опредѣлилъ: къ суммамъ общежитія причислить также и остатокъ отъ прежнихъ лѣтъ и имѣющіе быть отъ смѣты 1885 г. по содержанію училища и по общежитію, каковыхъ суммъ будетъ достаточно для производства работъ въ будущемъ году. Относительно же остальной дополнительной суммы до 10 тысячъ обсудить на благочинническихъ съѣздахъ, какъ изыскать ее путемъ ли 0/0 обложенія церковныхъ суммъ, или путемъ займа изъ свободныхъ суммъ церковныхъ, или изъ суммъ епархіальнаго попечительства и мнѣніе духовенства представить на будущій очередной съѣздъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ приложеніемъ дополнительной раскладочной вѣдомости. Засѣданіе закрыто въ 3 часа по-полудни, а слѣдующее назначено въ 7 часовъ вечера того же 21 сентября.

На сему журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1885 года, сентября 21 дня. Исполнить. Сверхъ сего признаю необходимымъ, чтобы Пермская духовная консисторія: 1) пересмотрѣла дѣло о раскладкѣ на церкви сначала 210/0 сбора, а потомъ 250/0; 2) навела справки по приходо-расходнымъ книгамъ церквей, начиная съ 1881 года, не найдутся ли между ними и такія церкви, которыя утаиваютъ значительную часть выручки отъ свѣчной продажи и 3) обсудила, нельзя ли привлечь къ особенному обложенію 0/0 для постройки общежитія при Пермскомъ училищѣ свѣчную продажу при вѣкоторыхъ часовняхъ, расположенныхъ на рынкахъ и мѣстахъ, гдѣ бывають ярмарки, какъ на примѣръ: въ часовняхъ при градо-Пермской Троицкой церкви и при градо-Кунгурскомъ соборѣ. О чемъ училищное правленіе сообщить консисторіи“.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ причтовъ и количествѣ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ процентному обложенію на устройство общежитія Пермскаго духовнаго училища, съ показаніемъ суммы взноса на 1886 годъ.

| НАИМЕНОВАНИЕ БЛАГОЧИНІЯ. | Число причтовъ. | Сумма, назначенная съ причта, полагаемая по 3 р. | | | Сколько отчисляется съ нихъ, полагая по 6 ⁰ /о. | | | Всего съ причтовъ и церковей взноса. |
|---|-----------------|--|--------------|-----------|--|-----------|-------------|--------------------------------------|
| | | Рубли. | Рубли. | К. | Рубли. | К. | Рубли. | |
| По Пермск. кафедральному собору. | 4 | 12 | — | — | — | — | 12 | — |
| „ градо-Пермскому благочинію . | 16 | 48 | 4592 | 38 | 275 | 54 | 323 | 54 |
| „ Пермскому уѣзду: 1 округа . | 23 | 69 | 4113 | 41 | 246 | 80 | 315 | 80 |
| 2 округа . | 16 | 48 | 3561 | 80 | 213 | 70 | 261 | 70 |
| 3 округа . | 21 | 63 | 2088 | 57 | 125 | 30 | 188 | 30 |
| „ Кунгурскому благочинію . . . | 11 | 33 | 2420 | 35 | 145 | 22 | 178 | 22 |
| „ Кунгурскому уѣзду: 1 округа | 26 | 78 | 14180 | 79 | 850 | 84 | 928 | 84 |
| „ градо-Осинскому собору . . . | 3 | 9 | 4621 | 35 | 277 | 28 | 286 | 28 |
| „ Осинскому уѣзду: 1 округа . | 33 | 99 | 7530 | 57 | 451 | 84 | 550 | 84 |
| 2 округа . | 24 | 72 | 10805 | 75 | 648 | 35 | 720 | 35 |
| „ Оханскому уѣзду: 1 округа . | 33 | 99 | 7800 | 10 | 468 | 7 | 567 | 7 |
| 2 округа . | 27 | 81 | 2964 | 69 | 177 | 89 | 258 | 89 |
| „ Красноуфимскому: 1 округа . | 26 | 78 | 9716 | 30 | 582 | 98 | 660 | 98 |
| 2 округа . | 26 | 78 | 7700 | 44 | 462 | 3 | 540 | 3 |
| „ 3-мъ церквамъ: Серебрянской, Ослянской и Кыновской . . . | 4 | 12 | 372 | 12 | 22 | 32 | 34 | 32 |
| Единоувѣрческихъ: | | | | | | | | |
| Священника Василя Черепанова. | 8 | 24 | — | — | — | — | 24 | — |
| „ Н. Добротворскаго . . . | 8 | 24 | — | — | — | — | 24 | — |
| „ Василя Князева . . . | 12 | 36 | — | — | — | — | 36 | — |
| „ Петра Райскаго . . . | 11 | 33 | — | — | — | — | 33 | — |
| Итого | 332 | 996 | 82468 | 62 | 4948 | 16 | 5944 | 16 |

ЖУРНАЛЪ № 10-й.

22 сентября, 1885 года, въ 12 часовъ дня.

1) Слушали отношеніе г. смотрителя училища за № 324 о зачисленіи кандидатовъ на стипендіи неизвѣстнаго благотворителя. Съѣздъ постановилъ: такъ какъ по свѣдѣніямъ оо. благочинныхъ заявлено объ одномъ кандидатѣ на стипендіи, сынѣ псаломщика Евгенія Шастина, котораго и зачислить стипендіатомъ неизвѣстнаго благотворителя. На остальные же двѣ стипендіи зачислить рекомендуемыхъ правленіемъ училища Антонія Чечулина и Александра Изергина, если они удовлетворяютъ правиламъ для этихъ стипендій.

2) Такъ какъ все подлежащее обсужденію съѣзда вопросы рѣшены, то предсѣдатель собранія предложилъ испросить благословенія Его Преосвященства на закрытіе съѣзда, при чемъ постановлено: просить Его Преосвященство журналы съѣзда отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1885 года, сентября 22 дня. Исполнить; съѣздъ депутатовъ духовенства закрыть; журналы его въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ отпечатать“.



| | | | |
|-----------------------------|----|----|----|
| Петръ Равенство | 11 | 33 | 33 |
| Василій Князь | 12 | 36 | 36 |
| Н. Тобитовскій | 8 | 24 | 24 |
| Савданинъ Василій Ревенство | 8 | 24 | 24 |

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Два наставленія почившаго архіепископа Вятскаго Аполлоса по предмету церковнаго проповѣдничества.— Объявленія.

Два наставленія почившаго архіепископа Вятскаго Аполлоса по предмету церковнаго проповѣдничества.

I. „Въ народѣ нашемъ, вообще добромъ и благочестивомъ, къ прискорбію, не мало не сознаваемыхъ или почитаемыхъ ничтожными нравственныхъ недостатковъ, растлѣвающихъ чистую душу; наримѣръ, особенно между молодежью, въ ходу кощунственныя присловія, непристойныя, грубыя поговорки на счетъ духовенства, его служенія, его быта и средствъ содержанія, людьми нравственно не устроенными иногда бросаемаыя прямо въ лицо священниковъ. Достойны полнаго осужденія отвѣчающіе имъ тѣмъ же и только увеличающіе зло (2 Тим. II, 23; Іак. III, 16): но нельзя назвать разумными и тѣхъ, которые, прикрываясь апостольскими наставленіями: рабу Господню не подобаетъ свариться, и вся вамъ любовію да бываютъ (2 Тим. II, 24; 1 Кор. XVI, 14), оставляютъ это безъ вниманія.— Та самая любовь, которою они думаютъ оправдать свое молчаніе, требуетъ отъ нихъ вразумленія заблуждающихъ (Іак. V, 19, 20); слова апостола: рабу Господню не подобаетъ свариться только начало заповѣди, — а вслѣдъ за этимъ апостоль заповѣдуетъ тиху быти ко всѣмъ, учительну, незлобиву, съ кротостію наказующу противныя: еда како дастъ имъ Богъ покааніе въ разумъ истины. Служитель Божій долженъ быть силенъ не только утѣшати въ здоровомъ ученіи, но и противящихся обличати. Суть бо мнози непокоривы, суетловцы и умомъ прельщени, ихъ же подобаетъ уста заграждати (I, 9, 10). Должно только предъ Богомъ о Христѣ глаголати, съ любовію, къ назиданію (2 Кор. XII, 19); слово

должно быть всегда во благодати, солю растворено, разсудительно, соразмерно съ понятіями тѣхъ, кому дается отвѣтъ (Кол. IV, 6). Не надобно упускать никакого удобнаго случая и мѣста, чтобы немедленно заградить уста развращающихъ другихъ, учащихъ чему не слѣдуетъ (Тим. I, 11).

Напримѣръ, самая ходячая въ народѣ поговорка, что духовенство беретъ съ живаго и мертваго. И мнѣ извѣстенъ одинъ глубоко уважаемый, близкій мнѣ по духу и по плоти священникъ, который благоразумно воспользовавшись случаемъ, въ кроткой бесѣдѣ разъяснилъ неосновательность этой поговорки. Дѣло было въ Свѣтлую седмицу. — По обходѣ одной деревни со св. иконами и славою, вечеръ выдался хорошей и крестьяне приготовили для свего батюшки самоваръ подъ деревьями, куда и сами собрались побесѣдовать. Увидѣвъ въ толпѣ одного крестьянина, который велъ невоздержную жизнь и котораго онъ давно не видалъ, священникъ обратился къ нему: „что же тебя, Андрей, давно не видать; вотъ уже сколько разъ бывалъ я у тебя въ домѣ съ молитвою, да все не застаю тебя; и родителя-то своего ты не позаботился похоронить честно, и доселѣ не разсчитался за похороны“. Возбужденный лишней чаркой въ питейномъ, изъ котораго только что вышелъ, тотъ дерзко отвѣтилъ: извѣстно, вы берете съ живаго и съ мертваго. Нѣкоторые, особенно изъ молодежи, улыбнулись. Священникъ добродушно продолжалъ: „стыдно тебѣ говорить это! Сколько разъ бывалъ я у тебя въ дому и освящалъ его молитвою вѣры, и не только отъ тебя ничего не получалъ, да и тебя-то самого не видалъ... Посмотри: померъ твой родитель, а ты не позаботился отдать ему и послѣдній земной долгъ. Я же предалъ его христіанскому погребенію и доселѣ ничего не говорилъ тебѣ, а ты ни тогда, ни послѣ не подумалъ и навѣдаться. Что могъ я тогда, да и теперь что могу взять съ мертваго?! Посуди самъ, хорошо ли ты сказалъ, что мы беремъ съ живаго и съ мертваго“. Крестьянинъ оставался безотвѣтнымъ. Тогда священникъ обратился къ окружающимъ. „Вы, православные, — показалось мнѣ, — повѣрили ему. Спрошу я у васъ: сколько вы платите пастуху за лѣто“? — „Да тридцать пять рублей, а какъ посчитать, такъ и всѣ сорокъ сойдутъ за лѣто. Да мы же и кормимъ его поочередно: сегодня кормлю я, завтра сосѣдъ, тамъ сосѣдовъ сосѣдъ; обойдетъ всю деревню, и опять сначала“.. — „А если случится дождь, одежда на немъ вымокнетъ, или тамъ загрязнится, изорвется, тогда какъ“? — „Да вѣдь куда же дѣваться; извѣстно, и пожалѣешь; дашь свою сухонькую, пока его сохнетъ, а грязное бабы вымоютъ, изорванное зашьютъ“. — „Вотъ то-то. Называете меня батюшкой, пастыремъ душъ вашихъ. А посчитайте-ка, много ли сойдетъ на долю причта съ вашей деревни; много-много рублей на 15 въ

годъ, да и тѣхъ вамъ жалко. Вѣдь я тоже человѣкъ, у меня тоже есть семья... А для пастуха вашей скотины вамъ не жаль 40 рублей только въ лѣто. Но что дороже — душа христіанская, или скоть, за который вы такъ, сравнительно, дорого платите пастуху? При этомъ сказалъ еще нѣсколько словъ, указывающихъ на значеніе души человѣка и на необходимость заботиться о ея спасеніи.

Это благовременное и понятное крестьянамъ, сдѣланное благодушнымъ тономъ сравненіе себя съ пастухомъ животныхъ, сопоставленіе съ безсловесными душъ человѣческихъ такъ поразило, такъ пристыдило крестьянъ, что они не знали какъ и выразить свою преданность и уваженіе своему духовному отцу, и никогда ни отъ кого послѣ не слышно было ничего подобнаго. Такъ простою, разумною бесѣдою пастырь плодотворно посѣялъ доброе сѣмя, — сказалъ мало, а плодъ произрастилъ великій.

Но долгъ священника не отражать только случайно нападки неразумныхъ, а учить народъ истинамъ вѣры и благочестія благовременно и безвременно; и домъ и поле, и радость и горе, и праздникъ и будни приличны для этого; но главное мѣсто народнаго ученія — храмъ Божій, преимущественное время — общественное богослуженіе. И не мало нынѣ пастырей, ревнующихъ объ обученіи народа, помнящихъ слова апостола: горе мнѣ, аще не благовѣствую (1 Кор. IX, 16). Но не все проповѣдуютъ успѣшно. Это происходитъ отъ того, что проповѣдники, не усвоивъ себѣ какъ должно, духа любви и смиренія Христова, слишкомъ надѣются на свой разумъ, на науку, забывая, что разумъ кичить, надмѣвается (1 Кор. XIII, 1). Отъ того и поученія часто походятъ на безводныя, шумящія, вѣтромъ носимыя облака, на свирѣль или гусли, не производящія раздѣльныхъ тоновъ, на трубу, издающую неопредѣленный звукъ (Иуд. 12; 1 Кор. XIV, 7, 8). Кто думаетъ о себѣ, что много знаетъ, тотъ очень мало знаетъ. Но кто любитъ Бога, тому дано знать отъ Него. Только любовь созидаетъ (— VIII, 3 — 1). Если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я мѣдь звенящая или кимвалъ звучащій (— XIII, 1), говоритъ апостолъ языковъ. Если, говоритъ онъ, вы языкомъ произносите невразумительныя слова: то какъ узнаютъ, что вы говорите? Вы говорите на вѣтеръ; потому зановѣдуетъ имѣть въ виду слушателей, особенно простолюдиновъ (— XIV, 9, 16). Для плодотворности проповѣди нужна любовь къ Богу, любовь къ своему дѣлу, къ своимъ слушателямъ, сердечное пониманіе ихъ жизни чувствъ, проникновеніе складомъ ихъ мысли и языкомъ, искренность и простота отношеній къ нимъ (2 Кор. IX, 13); проповѣдь должна состоять не въ убѣдительныхъ

словахъ человѣческой мудрости, но въ явленіи духа и силы (1 Кор. II, 4); самому Господу благоугодно было буйствомъ проповѣди спасти вѣрующихъ (I, 21). — Часто одна краткая, отъ души о Христѣ сказанная рѣчь имѣетъ больше значенія, приноситъ больший и лучшій плодъ, чѣмъ цѣлый рядъ ученыхъ проповѣдей. Одинъ примѣръ уже извѣстенъ вамъ, вотъ другой, извѣстный мнѣ, случай.

Является изъ школы къ священнику сынъ его студентъ. Между разговорами отецъ указываетъ сыну на обветшавшій храмъ, на обвалившуюся на немъ крышу, сѣтуетъ, что никакъ не можетъ убѣдить своихъ прихожанъ поправить все это, и предложилъ сыну побесѣдовать объ этомъ съ прихожанами. Сынъ охотно согласился. Сказалъ не одно поученіе въ церкви объ этомъ предметѣ. Его, повидимому, слушали, а дѣло нисколько не подвигалось. — Красно говоришь ты, спору нѣтъ, замѣтилъ ему отецъ, да едва ли такъ, какъ надо. Ты бы попроще; побольше житейскаго, дѣловаго; вотъ хоть бы такъ: „а подумали ли вы, православные, что будетъ, если крестъ-то на церкви упадетъ“?... Отецъ сказалъ слово какъ бы мимоходомъ, а сыну запало оно въ душу. Въ слѣдующій праздникъ выходитъ онъ говорить, пришли ему на память слова отца, и сказалъ онъ: „много уже говорилъ я вамъ, православные, чтобы вы поправили свой ветхій храмъ; но вы не слушаетесь меня и не думаете объ этомъ. Теперь спрошу васъ: а что будетъ съ вашей церковью, если крестъ-то съ нея упадетъ? Подумайте хоть объ этомъ“. Это поразило крестьянъ; задумались они. Вотъ выходятъ изъ церкви, и каждый поглядываетъ кверху на крышу и крестъ, да спрашиваютъ и сами себя и другъ друга: а въ самомъ дѣлѣ, что будетъ съ церковью-то, какъ крестъ-то упадетъ? Подумали, потолковали, да тутъ же и сдѣлали складчину: средствъ оказалось вполне достаточно, чтобы крестъ укрѣпить и крышу поправить.

Пастыри святой церкви! Воспитывайте въ себѣ любовь къ Богу, любовь къ своему дѣлу, къ своимъ насомымъ, и не гоняйтесь въ бесѣдахъ за красотой рѣчи, за ученостью; ведите бесѣду просто, примѣнительно къ случаю и слушателю; сѣйте слово Божіе благовременно и безвременно; вчитывайтесь и вдумывайтесь въ писанія великаго учителя проповѣдничества — апостола языковъ; вчитывайтесь и вдумывайтесь въ бесѣды самого Христа Спасителя, всегда поучавшаго просто, къ случаю бравшаго предметы и образы для своихъ бесѣдъ изъ окружающей жизни и природы. Къ кому больше намъ идти за наукой и примѣромъ для подражанія, какъ не къ Нему, Коему еще Петръ апостоль отвѣчалъ: „Господи, къ кому идемъ? Глаголы живота вѣчнаго имаши“ (Іоан. VI, 68)!

II. Въ вышеприведенномъ наставленіи приходскимъ священникамъ, по предмету церковнаго проповѣдничества, обращено ихъ вниманіе на то, что не всѣ изъ нихъ, и при ревностномъ исполненіи долга пастырскаго учительства, проповѣдуютъ благоуспѣшно. Церковная проповѣдь не вполне оказываетъ желаемое воздѣйствіе на паству. Правда, что неуспѣшность проповѣди не мало зависитъ отъ недостаака добраго религіознаго чувства между нѣкоторыми христіанами, вслѣдствіе чего у нихъ слаба потребность духовнаго назиданія и не оказывается ими должное вниманіе къ пастырскому слову. Но причину недостаточной плодотворности церковной проповѣди нельзя не усматривать и въ самой проповѣди, въ которой замѣчается важный недостатокъ. Многіе проповѣдники, особенно молодые, слишкомъ надѣются на свой разумъ, на свою ученость. Избирая тему для проповѣди изъ ученія вѣры или нравственности, они раскрываютъ ее часто на основаніи одного логическаго развитія, укрѣпляютъ свои мысли доводами собственнаго ума, хотятъ убѣждать и увлекать слушателей силою своей мысли и искусствомъ своего слова. Отъ того ихъ проповѣдь какъ слабое слово человѣческое, оказывается безсильною для плодотворнаго воздѣйствія на умъ и сердце поучаемыхъ.

Проповѣдникамъ надлежитъ болѣе пользоваться необходимыми для проповѣди, неисчерпаемо-обильными источниками духовнаго вѣдѣнія и нравственнаго назиданія — словомъ Божиимъ, твореніями св. отцевъ церкви и житіями свитыхъ.

Проповѣдь церковная есть проповѣданіе слова Божія, а потому она не только по внутреннему содержанію, но и по внѣшнему выраженію его должна имѣть тѣсное сродство съ словомъ Божиимъ. Св. апостоль Павелъ говоритъ о себѣ: дарованное намъ отъ Бога мы возвѣщаемъ не отъ человѣческой мудрости изученными словами, но изученными отъ Духа Святаго (1 Кор. II, 12, 13). „И явѣ не вѣрь,“ говоритъ св. Кирилль Іерусалимскій, когда буду говорить тебѣ просто, когда не будешь имѣть доказательствъ на слова мои изъ писанія: ибо твердость нашей вѣры зависитъ не отъ словъ отборныхъ, а отъ доказательствъ изъ писанія“. Слово Божіе есть начало и первообразъ церковной проповѣди. Изъ этого начала и по этому образцу должна развиваться церковная проповѣдь: все въ ней — и сужденіе о предметахъ и образъ развитія мыслей, и способы убѣжденія — все должно имѣть отпечатокъ богооткровеннаго слова. Самая рѣчь проповѣдника должна быть близка къ языку св. писанія. Отдѣльные слова и выраженія, заимствованныя проповѣдникомъ изъ библии, возвышаютъ его рѣчь, придаютъ ей характеръ священный, а приведеніе самаго текста слова Божія, умѣстное по теченію мыслей проповѣди

и соответствующее душевному состоянію поучаемыхъ, самый вѣрный способъ убѣжденія. Никакое слово человѣческое не можетъ быть такъ животворно, какъ слово самого Бога. *Глаголы, яже Азъ глаголю*, говоритъ Господь Иисусъ Христосъ, *духъ сущъ и животъ сущъ* (Іоан. VI, 63). *Живо слово Божіе и дѣйственно*, говоритъ боговдохновенный проповѣдникъ вѣры Христовой, *и острѣе паче всякаго меча, обоюду остра и проходящее до раздѣленія души же и духа. . и судительно помышленіемъ и мыслаемъ сердечнымъ* (Евр. IV, 12). Животворное слово Божіе съ несолимой силою дѣйствуетъ на душу, трогаетъ сердце, пробуждаетъ совѣсть и можетъ производить благотворную перемѣну въ нравственномъ состояніи слушателей. Все писаніе, по слову апостола, полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности, да будетъ совершенъ Божій человѣкъ, ко всякому добродѣльному дѣлу приготовленъ (2 Тим. III, 16, 17). Жизнеописанія святыхъ представляютъ много примѣровъ нравственнаго исправленія могущественнымъ вліяніемъ слова Божія. Одинъ великій грѣшникъ, пришедшій въ церковь, услышалъ слова пророка Исаи: *измыйтеся, чисти будете, стгымите лукавства отъ души вашихъ, научитесь добро творити, и аще будутъ грѣхи ваши, яко багряное, яко волну убью ихъ* (I, 16), припалъ слова, какъ голосъ Божій, къ нему обращенный, пришелъ въ сознаніе своего грѣховнаго состоянія, рѣшился измѣнить образъ жизни и, при помощи Божіей, сталъ человѣкомъ добродѣтельнымъ (изъ житія Павла препростаго, 4 окт.). Подобнымъ образомъ отъ суеты мірской обратился къ жизни подвижнической преподобный Никита Переяславскій.

Послѣ св. писанія, творенія св. отцевъ церкви составляютъ важнѣйшій источникъ христіанскаго назиданія. Богоносные и богомудрые отцы церкви, въ чистотѣ сердца, озаряемые свѣтомъ благодати Божіей, глубоко проникли въ тайны божественнаго откровенія и въ своихъ твореніяхъ дали намъ незамѣнимое руководство къ правильному пониманію слова Божія, а потому святоотеческія творенія для проповѣдника должны быть вторымъ писаніемъ. Съ другой стороны, св. отцы въ борьбѣ съ ветхимъ человѣкомъ и въ подвигахъ нравственнаго самоусовершенствованія, всесторонне изучили человѣческую душу, извѣдали всѣ извороты человѣческаго сердца и опытно познали состояніе человѣка падшаго и человѣка возрожденнаго. О какомъ бы нравственномъ состояніи человѣка, о какихъ бы явленіяхъ человѣческаго духа ни говорили, они говорятъ объ нихъ на вѣрномъ основаніи собственнаго наблюденія. Читая Ефрема Сирина, оплакивающаго падшаго человѣка и призывающаго его къ покаянію, видимъ, что онъ постигъ глубину паденія. Макарій

великій о дѣйствіяхъ благодати Божій говоритъ такъ, какъ бы предъ взоромъ его совершились благодатныя дѣйствія въ душѣ человѣческой. Іоаннъ Дѣствичникъ излагаетъ ученіе о любви христіанской съ такою живостію и увлекательностію, какъ можетъ говорить только тотъ, кто самъ почувствовалъ и исполнилъ на дѣлѣ то, чему поучаетъ своимъ словомъ. Какой проповѣдникъ скажетъ лучше и убѣдительнѣе ихъ? Въ старину наши иноки и духовенство не получали научнаго или школьнаго образованія, но достигали и умственнаго развитія и пріобрѣтали достаточныя по времени церковно-богословскія знанія чтеніемъ, по преимуществу свято-отеческихъ твореній, которыя называли „рѣками, напоющими вселенную, исходящими мудрости“. Изъ этихъ „рѣкъ“ — и ни откуда больше, кромѣ св. писанія, — почерпали живую воду для утоленія духовной жажды православныхъ христіанъ и изъ этой сокровищницы мудрости раздавали дары боговѣдѣнія и нравственнаго назиданія. И духъ христіанскій былъ крѣпокъ и дѣятеленъ въ массѣ народной, проявляя себя и въ обычаяхъ домашнихъ, и въ приверженности къ церкви, и во всемъ умственно-нравственномъ строѣ народа, за которымъ все признаютъ характеръ набожности. Изъ давней старины нашъ православный народъ унаслѣдовалъ и сохранилъ доселѣ особенную любовь послушать чтеніе отъ „божественнаго“. Благо, что есть запросъ такого рода. Пастырямъ церкви не нужно большихъ усилій разработывать духовную почву; нужно только не лѣнливо разсеивать на готовую почву сѣмена вѣры и благочестія изъ богатой житницы отеческихъ твореній.

Житія святыхъ представляютъ собою дорогое пособіе для проповѣдника. Не все способны къ отвлеченному мышленію: и для развитыхъ людей требуется напряженіе ума, чтобы слѣдить за логическимъ теченіемъ мыслей устной рѣчи и со словъ проповѣдника составлять понятіе объ изъясняемомъ имъ предметѣ, а тѣмъ болѣе это затруднительно для неразвитаго умственно простолюдина. Труднѣе созерцать предметъ, изображаемый въ общихъ понятіяхъ и представленіяхъ ума, чѣмъ видѣть его въ ясныхъ чертахъ живой дѣйствительности, въ опытахъ и примѣрахъ жизни. Для того благочестивая древность и сохранила для насъ жизнеописанія святыхъ, чтобы житіе ихъ мы ставили въ образецъ для подражанія. И св. апостоль заповѣдалъ поминать наставниковъ нашихъ, которые проповѣдывали намъ слово Божіе, чтобы мы, взирая на кончину ихъ жизни, подражали вѣрѣ ихъ (Евр. XIII, 7). Каждая добродѣтель христіанская, всякое возможное для человѣка нравственное совершенство имѣютъ для себя многіе образцы въ святой, богоугодной жизни многочисленныхъ угольниковъ Божіихъ. Эти живые, дѣйствительные, достигну-

тые такими же, какъ и мы, людьми, имѣвшими ту же, какъ и мы, немощную, преклонную ко грѣху, природу, примѣры святости убѣдительно и снисходительно дѣйствуютъ на душу, чѣмъ самое краснорѣчивое слово проповѣдника, изображающее добродѣтель христіанскую. Вамъ нужно предложить духовное врачество человѣку, поработенному грѣху, потерявшему волю и самообладаніе, признающему себя безсильнымъ оставить грѣховныя привычки, возстать отъ паденія и начать новую, добрую жизнь. Покажите ему образцы дивнаго духовнаго возрожденія, напр. въ жизни предобномученицы Евдокіи, преподобной Маріи Египетской, изъ великихъ грѣшницъ ставшихъ величайшими подвижницами и праведницами. Евдокія съ юныхъ лѣтъ отдала себя разврату, нажила себѣ богатства, которыя уступали только сокровищамъ царскимъ, жила въ нѣгѣ и роскоши, предавалась веселію и удовольствіямъ. Одинъ случай, благодію Божіей ей посланный, обратилъ ее на путь спасенія: разъ она услышала чтеніе о страшномъ судѣ Божіемъ и воздаяніи въ будущей жизни за дѣла наши на землѣ; сердце ея содрогнулось при мысли, что она великая грѣшница; она сознала гнустность своего образа жизни, приняла св. крещеніе, принесла въ даръ церкви свои сокровища, распустила своихъ слугъ, въ смиреніи и нищетѣ пятьдесятъ шесть лѣтъ провела въ трудахъ и подвигахъ иноческой жизни и завершила земное поприще мученической кончиною. Преподобная Марія отроковицею оставила домъ родительскій, семнадцать лѣтъ жила позорною жизнью. Вразумленная благодію Божіею, когда для нея загражденъ былъ входъ во храмъ на торжество воздвиженія животворящаго креста Христова, опомнилась отъ смрада прошедшихъ лѣтъ своихъ, въ сокрушеніи о грѣхахъ своихъ поверглась съ горячею молитвою предъ образомъ Пресвятыя Богородицы и одобренная надеждою на заступленіе и покровъ Владычицы неба удалилась въ пустыню, долго боролась тамъ съ своими страстями и соблазнительными помыслами, питалась травою и кореньями, и, когда одежда ея истлѣла отъ ветхости, жила съ непокрытымъ тѣломъ, много страдала отъ холода и зноя, сорокъ восемь лѣтъ прожила въ пустынѣ, не выдавши въ ней, до послѣднихъ дней своихъ, ни одного человѣка, и поистинѣ была земнымъ ангеломъ и небеснымъ человѣкомъ: ея тѣло настолько было утончено постомъ, что она ходила по водѣ, какъ по землѣ, въ молитвенномъ обращеніи къ нему возвышалась надъ землю, держась на воздухѣ. Если слабыя женщины изъ глубокой бездны паденія восходили на такую высоту святости, можетъ ли каждый грѣшный человѣкъ не имѣть надежды подняться хотя на нѣсколько ступеней добродѣтели, если только будетъ имѣть рѣшимость бороться съ грѣхомъ, отвергнуться себя и слѣдовать

за Христомъ. Къ какому самоотверженію способенъ человѣкъ, можно указать, напр., на житіе преподобнаго Алексія человѣка Божія. Единственный сынъ и наслѣдникъ знатныхъ и богатыхъ родителей, онъ обрекъ себя на нищету, презрѣлъ почести и славу, къ которымъ открывало доступъ его знатное происхожденіе; по волѣ родителей, сочетавшись бракомъ съ лучшею изъ невѣстъ Рима, оставилъ ее дѣвственницею, скрывшись въ самый день брака, изъ дома родительскаго, чтобы проводить жизнь безбрачную и подвижническую. Помимо своей воли, но не безъ воли Промысла Божія, онъ возвратился въ отечественный городъ и здѣсь, не въ другомъ какомъ-либо домѣ, а подъ кровомъ родительскимъ, побѣдивши всѣ искушенія сердца, жилъ одинокимъ отшельникомъ, какъ въ пустынѣ: подъ видомъ странника, не узванный родителями, испросилъ у нихъ малую келію и семнадцать лѣтъ провелъ въ ней въ подвигахъ поста и молитвы. Собственные слуги безчестили его; каждый день онъ видѣлъ скорбь отца и матери о потерѣ сына, видѣлъ слезы своей супруги, оплакивавшей вдовство свое. — и все терпѣлъ, перенесъ всѣ испытанія, не выдалъ себя до конца жизни, и только по смерти его родители узнали, кого они приютили у себя въ образѣ странника. Ради Христа, преподобный Алексій отказался отъ всѣхъ земныхъ благъ, порвалъ кровавыя узы, переносилъ всякія скорби и лишенія. Взирая на этотъ образецъ самоотверженія, можемъ ли сказать и помыслить, что заповѣдь о самоотверженіи не по силамъ человѣка. Высокъ этотъ образецъ, неудобопримѣнимъ для насъ, но и то будетъ угодная жертва Богу, если мы снимемъ съ него хотя малое подобіе для себя; если тотъ, кого Богъ одарилъ дарами богатства, во имя Божіе употребляетъ ихъ не въ свою только пользу, но и на помощь нуждающимся; если кто поставленъ на высотѣ чести и достоинствъ, не услаждаетъ ими свое самолюбіе, а обращаетъ ихъ на полезное служеніе другимъ; если живущій въ супружествѣ хранитъ его въ чистотѣ и содержитъ семейство свое въ страхѣ Божіемъ, — и эти добродѣтели приметъ Богъ въ благопріятную жертву нашей любви къ Нему. Во всякомъ состояніи можно проводить жизнь святую и богоугодную. Св. Макарію Египетскому, когда онъ просилъ Бога указать ему, кому бы онъ могъ подражать въ святости, Господь указалъ на двухъ женщинъ, жившихъ вмѣстѣ въ ближнемъ городѣ. Св. подвижникъ пошелъ въ городъ, отыскалъ указанныхъ женщинъ и просилъ ихъ сказать ему, какими дѣлами онѣ угождаютъ Богу. Мы, сказали женщины, никакого родства между собою не имѣли, вышедши замужъ за родныхъ братьевъ, никогда между собою не ссорились и ничѣмъ одна другую не обидѣли, желали поступить въ монастырь, но, не получивъ согласія мужей, положили между собою обѣтъ

наблюдать надъ своимъ сердцемъ и никогда не говорить празднаго слова. Такъ живемъ съ своими мужьями пятнадцать лѣтъ. Воистину, сказалъ Макарий, Богъ не ищетъ ни дѣвства, ни женитьбы, ни инока, ни мирянина, но произволенія каждаго, желающаго спастись. Въ житіяхъ святыхъ встрѣчаются такія житейскія положенія, которыя соотвѣтствуютъ самымъ обыкновеннымъ нашей жизни и могутъ служить полезнѣйшимъ руководствомъ для насъ. Нерѣдко жалуются люди на общество, въ которомъ живутъ, и по своей нетерпѣливости не имѣютъ покоя отъ недружелюбія близкихъ къ нимъ по общественному положенію. На этотъ случай можно привести слѣдующее сказаніе: Одинъ инокъ былъ любимъ въ своей обители пятью старцами, а одинъ старецъ не любилъ и оскорблялъ его. Инокъ ушелъ въ другую обитель. Тамъ восемь иноковъ были съ нимъ дружелюбны, и два питали къ нему нерасположеніе. Онъ оставилъ и эту обитель и перешелъ въ третью. Въ этой обители семь братій были къ нему расположены, а пять не любили его. Старецъ убѣдился, что это несчастіе можетъ постигать его вездѣ; сталъ думать, какъ бы ужиться ему на одномъ мѣстѣ, и разсудилъ, что лучшее для этого средство — терпѣніе и поставилъ себѣ за правило терпѣливо переносить всякія огорченія. Послѣ этого, какъ и прежде, онъ нерѣдко подвергался оскорбленіямъ отъ своихъ братій; но всякій разъ говорилъ себѣ: буду терпѣть во имя Іисуса Христа, и всегда былъ спокоенъ. Прекрасное правоученіе! Такъ оно просто и такъ вѣрно и непререкаемо! Безъ огорченій никто не живетъ. Но если будешь къ нимъ равнодушенъ, станешь принимать ихъ съ терпѣніемъ, они ни мало не будутъ тревожить тебя, какъ бы ихъ и не бывало. Неисчислимы назидательныя и спасительныя примѣры въ житіяхъ святыхъ. Нужно избирать изъ нихъ тѣ, которые близки къ состоянію души и обстоятельствамъ жизни поучаемыхъ. Они вѣрнѣе всякихъ разсужденій и доводовъ могутъ вести къ предположенной цѣли наставленія.

Пастыри церкви Христовой! Не переставайте изучать слово Божіе, ежедневно читайте творенія св. отцевъ церкви и житія святыхъ, и — обогатите себя духовнымъ вѣдѣніемъ для поученія своей паствы и воспитаете въ себѣ даръ учительства. Отложивши ученую гордость и самонадѣянность, печерпайте изъ этихъ душеспасительныхъ источниковъ содержаніе для своихъ проповѣдей: чрезъ это облегчится для васъ трудъ проповѣдничества и проповѣдь ваша будетъ дѣйствена и плодотворна. (Изъ Тоб. еп. вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

НА

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1886.—ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ—1886.

52 ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ НУМЕРА — каждый номеръ въ ДВА листа большаго формата (in folio) съ 8—10 рисунками.

52 ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ „РОМАНЫ и ПОВѢСТИ“ (ориг. и перев.) извѣстн. авторовъ.

12 ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ НУМЕРОВЪ „НОВѢЙШИХЪ ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“, съ отдѣлами: „Полезныя совѣты“, „Кухонныя рецепты“. Форматъ номеровъ будетъ увеличенъ.

ДВѢ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІИ:

1) „*НАВОДНЕНІЕ*“. Большая эффектная художественно-исполненная олеографія (въ 27 красокъ) съ картины профессора Шегресса (длина картины ПОЛТОРА аршина, ширина 14¹/₄ вершк.). Цѣна картинъ въ отдѣльной продажѣ 10 руб.

2) „*СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1886 годъ*“, изящно отпечат. въ ТРИ краски.

— Въ 1886 году журналъ будетъ печататься на роскошной (тоновой) бумагѣ специально для журнала изготовленной.

— Въ 1886 г. отдѣлъ по „Современнымъ событіямъ“ будетъ значительно увеличенъ, какъ въ иллюстраціяхъ, такъ и въ текстѣ.

— Въ 1886 г. журналъ будетъ печататься въ собств. типографіи, специально приспособленной для изящнаго выполненія рисунковъ новѣйш. способовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДЪ:

Съ доставкой и пересылкой 8 р.—За границу 10 р.—

Желающіе получить премію страховой посылкой доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ 60 к.

Адресъ Конторы и Редакціи: Спб., Николаевская, 19.

Желая наглядно доказать какое количество литературнаго матеріала помѣщается ежегодно въ „Живописномъ Обозрѣніи“ печатаемъ здѣсь перечень (далеко неполный) болѣе выдающихся беллетристическихъ и серьезныхъ произведеній, появившихся въ журналѣ за 1885 годъ.

ВЕЛЛЕТРИСТИКА: 1) „На разныхъ берегахъ“, ром. А. Соковнина, 2) „Господинъ Пророкъ“, ром. А. Михайлова, 3) „Габріэль“, ром. Жоржъ-Зандъ, перев. В. Крестовскаго (псевд.), 4) „Свутьница“, ром. Л. Симоновой, 5) „Парижскіе хищники“, ром. Дюбу-де-Лафоре, 6) „Хрюковскій банкъ“, ком. Евгенія Маркова, 7) „Донъ-Кихотъ“, ром. Н. Северина, 8) „Вдова“, ром. О. Фейлье, 9) „Вѣдьма“, ром. Э. Оржешко, 10) „За океаномъ“ (похожденія русскихъ), ром. А. Кара, 11) „Потопъ“, историч. ром. въ 4 том. Г. Сенкевича, 12) „На Биржѣ“, ром. А. Севера, 13) „На пути въ депутаты“, ром. Ж. Клареси, 14) „Умереть“, ром. перев. В. Крестовскаго (псевд.), 15) „Воспоминанія“, разск. въ стих. С. Надсона, 16) „Поминки“, разск. Ольги Шапиръ, 17) „Шалость“, пов. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 18) „Романиха“, пов. Э. Оржешко, 19) „Бриллиантовое ожерелье“, разск. Мопассана, 20) „Увлеченіе его королевскаго высочества“, разск. Гр. Муррея, 21) „На чужой сторонѣ“, разск. Ю. Хорвата, 22) „Она его ждетъ“, А. Митурича, 23) „Значеніе женщины“, разск. Мопассана, 24) „Танкредъ“, разск. въ стих. Д. Мережковскаго, 25) „Мое приключеніе“, разск. С. Гутцеръ, 26) „Счастливые люди“, пов. Н. Попова, 27) „Свадебное путешествіе“, пов. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 28) „Опытъ вивисекціи“, разск. Пласидо, 29) „Талантъ всегда восторжествуетъ“, разск. А. Волгина, 30) „Таинственная рука“, разск. Мопассана, 31) „Ужасный дантистъ“, разск. пер. Г. Гальянова, 32) „Самородокъ“, разск. И. Потапенко, 33) „Дядя Сципионъ“, пов. Н. П., 34) „Жемчужная роса“, преданіе, въ стих. Ѡ. Червинскаго, 35) „Отецъ“, разск. Мопассана и мног. друг.

СТАТЬИ НАУЧНАГО СОДЕРЖАНІЯ: 36) „Просвѣтительныя стремленія временъ Екатерины II“ А. Михайлова, 37) „Тысячелѣтняя годовщина первоучителей славянскихъ“ П. Полеваго, 38) „Воспоминанія о Н. И. Костомаровѣ“ Его-же, 39) „М. И. Глинка“ Его-же, 40) „Жоржъ-Зандъ“ В. Крестовскаго (псевд.), 41) „Рецензія по поводу рецензій“ В. Крестовскаго (псевд.), 42) „Иннокентій Веніаминовъ, митроп. Московскій“, П. Васильева, 43) „Н. Е. Кохачовская“ — библиографическій очеркъ П. В. Выкова, 44) „Дикари андаманскихъ острововъ“ П. Пашино, 45) „Святая гора“ Вронскаго, 46) „Святки въ селѣ“ А. Васнецова, 47) „Трагикомедія шарлатанства“ А. Зеленскаго, 48) „Человѣческія жертвоприношенія въ связи съ людоедствомъ“ С. Воскресенской, 49) „Кю-Клоксъ-Кланъ“ С. Воскресенской, 50) „Берлинъ (центръ умственной жизни)“ П. Тройницкаго, 51) „Убіеніе Сарры Беккеръ“, оч. Н. Маслова, 52) „Золото въ Сибири и Калифорніи“ В. Андріевской, 53) „Американскіе романисты“ В. Чуйко, 54) „Царское Село и его диковинки“ П. П.

Сверхъ перечисленныхъ здѣсь произведеній въ „Живоп. Обозр.“ помѣщено множество менѣе крупныхъ рассказовъ и серьезныхъ статей по разнымъ вопросамъ, а также стихотворенія болѣе выдающихся современныхъ поэтовъ, и, затѣмъ, ежемѣсячные: „Фельетоны“ — И. Василевскаго (Буквы) и Н. Г — каго и „Научныя хроники“ — С. Варевскаго, „Журналистика“ — Чтеца, „Провинціальная мѣтотпись“ и т. д.

Въ заключеніе приведеннаго перечня, изъ котораго, полагаемъ, становится ясно, какая масса литературнаго матеріала предлагается нашимъ подписчикамъ, долгомъ считаемъ обратить вниманіе на то, что Редакція имѣетъ главнымъ образомъ въ виду не количество, а качество помѣщаемаго ею матеріала и при этомъ заботится, чтобы каждое произведеніе знакомило читателей съ особою областью общественной жизни или съ бытомъ разныхъ народовъ и въ разные вѣка, дабы чтеніе „Живописнаго

Обозрѣнія“ доставляло не только временный и легкій интересъ, но и пополняло знанія читающаго. Въ виду этого Редакція никогда не помѣщаетъ *случайныхъ* статей, а слѣдуетъ при составленіи номеровъ строго-выработанному плану.

И въ наступающемъ 1886 году, — общаемъ такъ-же серьезно относиться къ выбору произведеній, требуя отъ нихъ животрепещущаго *интереса*, художественной обработки и легкаго, живаго языка. Главная цѣль Редакціи заключается не въ томъ, чтобы дешево пріобрѣсти популярность въ извѣстномъ, болѣе или менѣе обширномъ, кругѣ читателей, а въ томъ, чтобы стойко выдержать постоянное, издавна установившееся направленіе журнала и не измѣнить дорогимъ для Редакціи нравственнымъ идеаламъ.

Редакторъ П. ПОЛЕВОЙ.

Издатель С. ДОБРОДѢЕВЪ.

XVII г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1886 г.

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ,
ПОЛИТИКИ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ,

выходящій еженедѣльно, т. е. 52 НОМЕРА ВЪ ГОДЪ
(болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, и 2400 столбцовъ текста),
съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ:

„ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“ и другихъ ПРЕМІЙ:

НА 1886 г. БОЛЬШАЯ НОВАЯ КАРТИНА ПРОФЕССОРА ИМП.
АКАД. ХУД. К. Е. МАКОВСКАГО, ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

„НИВА“

„ГАДАНЬЕ“

ПЕЧАТАНАЯ МАСЛЯНЫМИ КРАСКАМИ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, ВЪ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ, ПО НЕВСКОМУ ПР., № 6.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе „НИВЫ“ съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіе 1886 г.:

| | | | | |
|--|-----------|--|--|------|
| Безъ доставки въ С.-Петербур- бургѢ | 4 р. | | Безъ доставки въ Москвѣ черезъ Отдѣленіе Конторы „Нивы“ у Н. Печковской (Петровск. линия). | 5 р. |
| Съ доставкою въ С.-Петербур- бургѢ | 5 „ 50 К. | | Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи . | 6 „ |
| | | | За границу | 8 р. |

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. казначеевъ и Управляющихъ.

„НИВА“, ея направленіе и программа уже достаточно извѣстны читающей публикѣ. Изъ года въ годъ улучшая внутреннюю и внѣшнюю стороны изданія, привлекая всегда лишь наиболѣе талантливыхъ писателей, художниковъ и граверовъ, она въ продолженіе своего шестнадцатилѣтняго существованія, пріобрѣла себѣ симпатіи русской публики и сдѣлалась наипопулярнѣйшимъ журналомъ въ Россіи.

Громадное распространение журнала (болѣе 100,000 подписчиковъ), приобретенное вполне добросовѣстнымъ веденіемъ дѣла, вызвало много подражателей, желающихъ конкурировать съ „НИВОЙ“, но все они, какъ оказалось, далеко не оправдывая своихъ заманчивыхъ рекламъ и такъ щедро даваемыхъ обѣщаній, постепенно теряли къ себѣ довѣріе публики и нѣкоторые изъ нихъ уже должны были прекратить свои изданія, — чему было нѣсколько примѣровъ.

„НИВА“, поставивъ себѣ задачей быть настоящимъ русскимъ журналомъ для семейнаго чтенія, неуклонно идетъ по избранному пути и слѣдовательно въ рекламахъ не нуждается, — солидная цифра подписчиковъ говоритъ за нее, а потому скажемъ лишь о ея содержаніи, для лицъ еще не знакомыхъ съ журналомъ.

ВЪ „НИВѢ“ ПОМѢЩАЕТСЯ: историческіе романы и повѣсти (преимущественно изъ русской исторіи), рассказы, очерки, біографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ и общественныхъ дѣятелей; статьи по вопросамъ искусства — живописи, скульптуры и архитектуры; по естествознанію, гигиенѣ (ученію о здоровьи), географіи, этнографіи, археологіи, путешествіяхъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣтеніямъ; еженедѣльное обозрѣніе политической, современныхъ событій: смѣсь, хозяйственные совѣты, шахматныя, математическія, алгебраическія и др. задачи, загадки, ребусы, и проч. тиражи внутреннихъ займовъ и частныя объявленія.

При журналѣ „НИВА“ выдается, для удовлетворенія потребностей каждой семьи (въ приготовленіи платья и бѣлья) особое бесплатное ежемѣсячное приложеніе: „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“ — въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ (т. е. костюмы для гулянья, для дома, бальные, выѣздные, бѣлье, дѣтскія платья) и кромѣ того, въ особомъ приложеніи при „ПАРИЖСКИХЪ МОДАХЪ“, до 350 рисунковъ руководѣльныхъ работъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину и масса разнообразныхъ рисунковъ буквъ, вензелей и т. п. для мѣтки — словомъ полный модный журналъ.

Въ настоящемъ 1886 году беллетристическій отдѣлъ журнала „НИВА“ будетъ по обыкновенію весьма богатъ и разнообразенъ. Поименуемъ здѣсь только главнѣйшія литературныя произведенія, назначенныя для помѣщенія въ „НИВѢ“ 1886 года:

Послѣдній (посмертный) рассказъ **ТУРГЕНЕВА: „КОНЕЦЪ“.**

Вольшой романъ Вс. С. СОЛОВЬЕВА, въ 2 частяхъ, „ПОСЛѢДНІЕ ГОРБАТОВЫ“, заканчивающій собою весь рядъ романовъ представляющихъ семейную хронику рода Горбатовыхъ: „Сергѣй Горбатовъ“, „Вольтерьянецъ“, „Старый домъ“ и „Изгнанникъ“, уже помѣщенныхъ въ прежнихъ годахъ „НИВЫ“.

А. Н. МАЙКОВА, новая поэма „МАРІЭТТА“.

Я. П. ПОЛОНСКАГО, рядъ рассказовъ подъ заглавіемъ „СКАЗКИ ЖИЗНИ“.

Н. Д. АХШАРУМОВА, повѣсть „ТЕМНАЯ КАРТА“.

В. П. ЖЕЛИХОВСКОЙ, двѣ повѣсти: „НА ВЕСЕННЕЙ ЗАРЬ“ и „ПРЕДСКАЗАНІЕ“.

Вольшая историческая повѣсть изъ XVIII вѣка, Гр. Е. А. САЛІАСА, въ 2 частяхъ, „КУДЕСНИКЪ“.

П. ПЕТРОВА, большая повѣсть, „ИЗЪ-ЗА МОГИЛЫ“.

П. П. ГНѢДИЧА, повѣсть изъ современной жизни „НОЧНЫЯ ТѢНИ“.

Н. К. ЛЕВЕДЕВА (Морскаго), романъ изъ современной жизни, въ 2-хъ частяхъ, „САНДРИЛЬОНА“.

Е. КИРИЛОВА, историческій рассказъ изъ временъ бунта 1831 г., „ДОНОСЪ“.

Н. УСПЕНСКАГО, рассказы и очерки.

Повѣсти и рассказы историческіе и изъ современной жизни: А. ВАЛОВА, Е. КИРИЛОВА, Н. Н. КАРАЗИНА, А. Я. МАКСИМОВА, П. П. ГНѢДИЧА, Н. Д. АХШАРУМОВА, В. С. СОЛОВЬЕВА, В. И. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО и друг. извѣстныхъ писателей. Стихи: А. Н. МАЙКОВА, графа А. А. ГОЛЕНИЩЕВА-КУТУЗОВА, М. А. ХИТРОВО и др.

Рядомъ съ этимъ литературнымъ матеріаломъ у насъ имѣется уже масса научныхъ статей по всѣмъ отраслямъ науки, въ популярномъ изложеніи — авторовъ, пользующихся извѣстностью; не менѣе мы заботимся о художественной сторонѣ изданія, давая превосходно исполненные рисунки и гравюры лучшихъ художниковъ и граверовъ.

Какъ ПРЕМІЮ на будущій 1886 г. мы дадимъ (кромѣ печат. двумя красками „СТѢННАГО КАЛЕНДАРЯ“ на 1886 г.) большихъ размѣровъ олеографическую картину:

„ГАДАНЬЕ“

нашего знаменитаго художника профессора К. Е. МАКОВСКАГО, автора картинъ: „Гусляръ“, „Свадебный пиръ“ и др.

Эта превосходная картина нашего блестящаго художника переноситъ насъ въ до-петровскую Русь, въ усадьбу боярина. Прямо передъ зрителемъ высится крутое, массивное крыльцо съ характерною расписанною рѣзьбою, изъ двери котораго выходятъ, спускаясь съ лѣстницы, двѣ красивыя молодыя дѣвушки, въ полномъ роскошномъ уборѣ того времени. въ сопровожденіи сановитой, почтенной мамки, нарядившіяся очевидно, чтобы идти къ обѣднѣ.

Но у лѣстницы онъ встрѣчаютъ старуху-цыганку и просятъ ее погадать имъ. Внизу у крыльца присѣла молоденькая цыганка, а на нее пугливо и конфузливо выглядываетъ изъ-за перилъ маленькій мальчикъ. Выраженіе лица, прелесть пейзажа, мастерство исполненія малѣйшихъ подробностей невольно поражаютъ съ перваго взгляда.

Въ скоромъ времени будутъ выставлены первые оттиски картины „Гаданье“ **рядомъ съ оригиналомъ**, въ Главной конторѣ редакціи „НИВЫ“, чтобы публика сама могла судить объ исполненіи этой, 26-ю красками печатанной, картины. Также выставимъ такіа коніи въ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ и мѣстахъ для приѣма подписки въ Петербургѣ, въ Москвѣ и во всѣхъ главныхъ городахъ Россіи, чтобы всякій интересующійся могъ лично убѣдиться въ замѣчательномъ исполненіи картины. О времени и мѣстахъ выставки будетъ скоро объявлено въ „НИВѣ“.

При весьма многихъ газетахъ мы рассылаемъ особое **иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на „Ниву“ 1886 года**, которое содержитъ въ себѣ **образцы гравюръ и рисунковъ** (изъ разныхъ отдѣловъ нашего журнала), помѣщенныхъ въ „НИВѣ“ 1885 года. Эти образцы могутъ дать приблизительное понятіе лицамъ не видѣвшимъ еще нашего журнала о высоко-художественномъ исполненіи рисунковъ. Каждый, почему-либо не получившій этого объявленія, благоволитъ требовать его изъ конторы „НИВЫ“ и оно тотчасъ-же будетъ выслано **БЕЗПЛАТНО**.

Желающихъ подписаться на будущій 1886 годъ **просятъ заблаговременно присылать свои требованія**, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ (болѣе 100,000), приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

Всѣ требованія просимъ адресовать въ **Главную Контору Редакціи „НИВЫ“** (помѣщается въ С.-Петербургѣ, Невскій просп., д. № 6).

Издатель „НИВЫ“ А. Ф. Марксъ.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.

