

# О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Е Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

11 декабря.

№ 50-й.

1905 года.

## Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 6-й день октября с. г., сопричислить протоіерея Покровской церкви с. Алексина, Рязскаго уѣзда, Михаила *Васильевскаго*, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтня служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену *Св. Владиміра 4 степени*.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

### I.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 18 ноября с. г., за № 11. 604. при *Василіе—Кесарійской, что въ Тверской Ямской слободѣ, г. Москвы*, церкви открыты *два священническія и два псаломщическія вакансіи* съ тѣмъ, чтобы содержаніе по означеннымъ вакансіямъ относилось исключительно на мѣстные средства.

### II.

Указомъ Святѣйшаго Синода, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 24-го ноября с. г., за № 11. 796, разрѣшено учрежденному въ гор. Москвѣ Комитету по сбору пожертвованій въ Московской епархіи на нужды голодающихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Имперіи оказывать денежную и матеріальную помощь голодающимъ непосредственно на мѣстахъ голода путемъ сношеній съ Преосвященными тѣхъ епархій, въ которыхъ обнаружилась крайняя нужда въ помощи голодающимъ.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 30-го ноября с. г., за № 5185, священникъ Воскресенскій, с. Тархова, церкви, Клинскаго уѣзда, Алексій *Львовъ* утвержденъ благочиннымъ, вмѣсто уволеннаго за штатъ, согласно прошенію, благочиннаго Клинскаго уѣзда, погоста Зеленцова священника Михаила Бѣлокурова.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 3 декабря с. г., за № 5256, псаломщика Троицкой, при платформѣ „Удѣльной“ Московско-Казанской ж. д., церкви, Бронницкаго у., Константина *Громова* разрѣшено рукоположить въ санъ діакона въ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

### Опредѣлены:

1) На вакансію псаломщика Преображенской, с. Темви, церкви, Серпуховскаго у., заштатный учитель народнаго училища Михаилъ *Сахаровъ*, 28-го ноября.

2) На вакансію псаломщика при Московской Василіе-Кесарійской церкви, что въ Тверской Ямской слободѣ, Александръ *Облаевъ*, 26 ноября.

3) На вакансію священника къ Московской Василіе-Кесарійской церкви, что въ Тверской Ямской слободѣ, діаконъ той же церкви Павелъ *Троицкій*, 26 ноября.

4) На вакансію священника при Христорождественской, с. Рождественскаго, на Сходнѣ, церкви, Московскаго у., діаконъ Казанской Головинскаго монастыря, того же уѣзда, Николай *Ильинскій*, 19 ноября.

5) На вакансію псаломщика къ Николаевской, с. Никольскаго - Горושекъ, церкви, Дмитровскаго у., заштатный псаломщикъ Казанской, с. Мартянова, церкви, того же уѣзда, Георгій *Крыловъ*, 28 ноября.

6) Исправляющимъ должность псаломщика Николаевской, с. Милеть, церкви, Богородскаго у., окончившій курсъ Перервинскаго дух. училища Александръ *Смирновъ*, 28 ноября.

7) На вакансію священника къ Покровской, с. Покровскаго, Буняково тожъ, церкви, Бронницкаго уѣзда, бывшій священникъ Богородицкой, при Александровской больницѣ, церкви г. Москвы Михаилъ *Некрасовъ*, 30 ноября.

8) На вакансію священника къ Николаевской, с. Подмошья, церкви, Дмитр. у., діаконъ Николаевской, погоста Пружковъ, церкви, Богородскаго у., Константинъ *Давы*, 30 ноября.

9) На вакансію священника къ Воскресенской, с. Воскресенскаго, церкви, Колом. у., учитель церковно-приходской школы при Покровской мануфактурѣ, Дмитр. у., Сергій *Константиновъ*, 30 ноября.

10) На вторую священническую вакансію къ Покровской, с. Воскресенскаго, церкви, Богородскаго у., учитель Шугаровской церковно-приходской школы, Серпуховскаго у., Николай *Пономаревъ*, 30 ноября.

11) На вакансію псаломщика къ Московской Крестовоздвиженской, въ бывомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, церкви учитель Московской Благовѣщенской, на Тверской, церковно-приходской школы Сергій *Соболевъ*, 30 ноября.

12) На вакансію, псаломщика къ Московской Адриановской, на Мѣщанской, церкви препода-

ватель Закона Божія въ церковно-приходской школѣ при Московской Сергіево-Рогожской церкви, кандидатъ богословія Николай *Смирновъ*, 3 декабря.

Перемѣщены:

1) На вакансію псаломщика къ Покровской, при Психіатрической больницѣ, что въ селѣ Мещерскомъ, Покровское тожъ, церкви, Подольскаго уѣзда, псаломщикъ Томской, с. Караулова, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Сергій *Шаровъ*, 17 ноября.

2) На вакансію священника при Николаевской, села Никольскаго на Котлахъ, церкви, Московскаго у., священникъ Христорожественской, с. Рождественскаго, на Сходнѣ, церкви, Моск. у., Алексій *Румянцевъ*, 18 ноября.

3) Псаломщикъ Грузинской, с. Горбасьева, церкви, Клинскаго у., Александръ *Пономаревъ* и псаломщикъ Успенской, с. Мышкина, церкви, Можайскаго у., Николай *Патокинъ*, — одинъ на мѣсто другого, 28 ноября.

4) На вакансію священника къ Троицкой, с. Рюховскаго, церкви, Волоколамскаго у., священникъ Николаевской, с. Субботина, церкви, Верейскаго уѣзда, Николай *Виноградскій*, 30 ноября.

Священникъ Воскресенской, г. Серпухова, церкви Василій *Некрасовъ* утвержденъ законоучителемъ въ учебной командѣ 2-й резервной артиллерійской бригады (г. Серпуховъ).

Священникъ Московсковской Введенской, въ Семеновскомъ, церкви Павелъ *Успенскій* утвержденъ законоучителемъ земскаго начальнаго училища, что на Благушѣ, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, діакона Николая *Павлова*.

Діаконъ церкви с. Кунцева, Моск. у., Николай *Сахаровъ* утвержденъ законоучителемъ Кунцевскаго начальнаго училища, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, по болѣзни, священника церкви с. Кунцева, Василия *Гурьева*.

Священникъ Московской Спасской, при Городскомъ работномъ домѣ, церкви Іоаннъ *Лебедевъ* утвержденъ законоучителемъ Мусскаго 2 го мужскаго городского училища въ г. Москвѣ.

Священникъ Успенской, г. лина, церкви Николай *Постыловъ* назначенъ для занятій и бесѣлъ съ нижними чинами управленія Клинскаго уѣзднаго воинскаго начальника и Клинской конвойной команды.

Псаломщикъ Преображенской, с. Темни, церкви, Серпуховскаго, у., Николай *Зерцаловъ*, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, въ виду назначенія его на должность втораго учителя церковно-приходской школы при Высотскомъ монастырѣ, 28 ноября.

## РОСПИСАНІЕ

проповѣдниковъ въ Князе-Владимірскомъ храмѣ Епархіальнаго дома—съ 1 января по 30 июня 1906 года. Начало литургии въ 9 часовъ.

Я Н В А Р Ъ.

1. Воскресенской, въ Барашахъ, церкви священникъ Василій Постниковъ.
2. Скорбященской, на Ордынкѣ, священ. Симеонъ Ляпидевскій.
3. Владимирской, въ Старыхъ Садѣхъ, священникъ Тимоѣй Соболевъ.
4. Алексѣевской, на Николо-Ямской ул., священникъ Виталій Красновскій.
5. Воскресенской, въ Барашахъ, священникъ Петръ Скворцовъ.
6. Скорбященской, на Калитниковскомъ кладбищѣ, священникъ Константинъ Запрудскій.
7. Воскресенской, въ Матросской богадѣльнѣ, священникъ Николай Рудневъ.
8. Алексѣевской, на Глинищахъ, священникъ Александръ Гиляревскій.
9. Антиповской, на Колымажномъ дворѣ, священникъ Михаилъ Бѣляевъ.
10. Девятинской, близъ Прѣсни, священникъ Николай Любимовъ.
11. Скорбященской, на Ордынкѣ, священникъ Іоаннъ Розановъ.
12. Гавріило-Архангельской, при почтамтѣ, священникъ Іоаннъ Соловьевъ.
13. Знаменской, въ Переяславской слободѣ (Іоанно-Предтечевской у Креста), священникъ Николай Никаноровъ.
14. Неопалимовской, на Смоленскомъ бульварѣ, священникъ Іоаннъ Троицкій.
15. Николаевской, въ Покровскомъ, священ. Димитрій Бѣляевъ.
16. Благовѣщенской, на Тверской, священникъ Николай Виноградовъ.
17. Вознесенской, въ Варсонофьевскомъ пер., священникъ Василій Вишняковъ.
18. Николаевской, въ Толмачахъ, священ. Михаилъ Фивейскій.
19. Мароновской, въ Старыхъ Панѣхъ, священникъ Сергій Лаврентьевъ.
20. Благовѣщенской, на Житцѣмъ дворѣ, священ. Николай Лебедевъ.
21. Введенской, въ Барашахъ, протоіерей Василій Рудневъ.
22. Введенской, въ Семеновскомъ, священ. Павелъ Успенскій.
23. Георгіевской, въ Яндовѣ, священ. Василій Юваловъ.
24. Воскресенской, въ Гончарахъ, священ. Михаилъ Городенскій.
25. Воздвиженской, на Плющихѣ, священ. Николай Сахаровъ.
26. Мало-Вознесенской, прот. Алексій Горскій.
27. Благовѣщенской, въ Петровскомъ паркѣ, священ. Петръ Сперанскій.
28. Введенской, на Лубянкѣ, священ. Николай Антушевъ.
29. Духосшестввенской, на Лазаревомъ кладбищѣ, священ. Алексій Миролюбовъ.
30. Богоявленской, въ Елоховѣ, священ. Петръ Воздвиженскій.
31. Воскресенской, на Бронной, священ. Александръ Сперанскій.

(Продолженіе будетъ).

## Московскій Епархіальный церковно-свѣчной заводъ. ✓

(XXV лѣтъ).

Въ истекшемъ 1904 году исполнилось двадцать пять лѣтъ существованія Московскаго епархіальнаго церковно-свѣчного завода. За четверть вѣка заводъ изъ небольшого предпріятія развился въ значительное учрежденіе, весьма благодѣтельное для епархіи. Заводъ возникъ по инициативѣ благочиннаго Никитскаго сорока Новопименовскаго протоіерея А. Никольскаго, при участіи его сотрудниковъ въ этомъ дѣлѣ протоіереевъ: Софійской, на Софійкѣ, церкви И. Волхонскаго, Богородицерожественской, на Бутыркахъ, п. А. Ансера, Трифоновской, въ Напрудной, п. И. Назаревскаго, Спас-

ской, въ Каретномъ ряду, ц. А. Некрасова, Оедоро-Студитской, у Никитскихъ воротъ, ц. П. Преображенскаго и священникъ Казанской, въ Суцевѣ, ц. А. Грузова, и былъ открытъ въ 1878 году 18 іюля для одного Новоименовскаго благочинія, почему и назывался Новоименовскимъ, такъ какъ большинство духовенства частію не сочувствовало самой идеѣ, частію боялось приступить къ такому большому дѣлу, и не имѣя средствъ и опасаясь конкуренціи со стороны торговцевъ церковными свѣчами, которые могли повредить заводу. Но уже чрезъ годъ обнаружилось, что эти опасенія были напрасны и вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружилось важное значеніе этого завода, какъ въ дѣлѣ улучшенія достоинства восковыхъ свѣчъ, такъ и для пріобрѣтенія средствъ на нужды епархіи. По этому на сѣздѣ духовенства 3-го сентября 1879 года рѣшено было этотъ заводъ сдѣлать епархіальнымъ, каковое постановленіе и утверждено было митрополитомъ Макаріемъ.

Дѣлами завода въ началѣ завѣдывала коммиссія, состоявшая, подъ предѣлательствомъ означеннаго благочиннаго протоіерея А. Никольскаго, изъ 9 членовъ, въ числѣ коихъ были и члены ревизіонной коммисіи. На слѣдующемъ сѣздѣ въ 1882 году постановлено было отдѣлить правленіе отъ ревизіонной коммисіи, и составъ правленія ограничить 3 лицами, учредивъ оное изъ управляющаго заводомъ и двухъ членовъ, и на случай выбитія избрать двухъ кандидатовъ къ нимъ. За отказомъ отъ службы на заводѣ протоіерея А. Никольскаго по болѣзни, сѣздомъ избранъ былъ управляющимъ заводомъ протоіерей А. Некрасовъ, который за тѣмъ и руководилъ дѣлами завода въ качествѣ управляющаго и предсѣдателемъ правленія до своей смерти въ 1901 году. Въ 1901-мъ же году, по предложеніи правленія, по причинѣ увеличенія дѣлъ на заводѣ сѣздъ избралъ третьяго члена правленія, каковое избраніе утверждено было Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Владиміромъ, каковой составъ правленія существуетъ до настоящаго времени. Ревизіонная коммиссія съ 1882 года и до сего времени состоитъ изъ 3 членовъ.

Въ 1880 году образована была изъ членовъ правленія коммиссія для составленія проекта положеній о Московскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, которая и представила свой проектъ на сѣздѣ 1882 года. По разсмотрѣніи и исправленіи его сѣздомъ, онъ представленъ былъ на утвержденіе митрополита Іоаннікія, который для руководства утвердилъ только нѣкоторые §§ положеній, а остальные призналъ неудовлетворительными. Означенными утвержденными §§ положенія правленіе руководилось до составленія настоящимъ правленіемъ устава Московскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, который по разсмотрѣніи и представленіи сѣзда 1904 года былъ утвержденъ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Владиміромъ 10 ноября.

Новоименовскій заводъ и епархіальный сначала помѣщался въ церковномъ домѣ Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви вмѣстѣ съ конторою за 25 рублей въ мѣсяцъ. Съ развитіемъ операций завода и за невозможностію найти большое помѣщеніе для всѣхъ его операций, онъ помѣщался въ 4 разныхъ мѣстахъ города Москвы, что было крайне неудобно для дѣла и наблюденія и побудило правленіе заботиться о пріобрѣтеніи собственнаго владѣнія для завода.

На веденіе дѣла заводъ заимствовалъ у Богородицережде-

стенской, на Бутыркахъ, церкви 4.500 руб., Московской кафедры 16.000 руб., училищнаго фонда 50.000 руб., Трифоновской, въ Напрудной, ц. 15.000 руб. и у частныхъ лицъ 23.500 р. всего 109.000 руб. Въ первый годъ заводомъ было продано свѣчъ около 10 тысячъ пудовъ. За тѣмъ постепенно дѣла завода стали расширяться, по мѣрѣ ознакомленія причтовъ и старостъ церквей съ достоинствомъ свѣчъ епархіальнаго завода. Такъ въ 1881 году продано заводомъ свѣчъ 15 тысячъ пудовъ, въ 1883 г. 18 тысячъ пудовъ, въ 1887 г. 20 тысячъ пудовъ 1892 г. 27 тысячъ пудовъ, въ 1897 году 34 тысячи пудовъ, въ 1900 году 39 тысячъ пудовъ, въ 1901 году 41 тысяча пудовъ, въ 1903 году 48 тысячъ пудовъ и въ 1904 году 47.889 пудовъ (меньше по причинѣ войны).

Въ 1881 году заводомъ пріобрѣтено свое владѣніе въ Лефортовской части по Посланникову переулку у г. Евсеѣва за 40 тысячъ рублей, въ количествѣ 922 кв. саж. земли съ двумя большими каменными корпусами, (жилымъ 2-хъ этажнымъ смѣшаннымъ домомъ и 2 деревянными домами, которые и приспособлены для паровой котельной съ двумя котлами, для мастерскихъ по выдѣлкѣ свѣчъ, для кладовыхъ, квартиры смотрителя, кояторы и для рабочихъ. Въ 1890 году главная контора и главный складъ завода переведены были въ болѣе людное, центральное мѣсто на Мясницкую улицу въ домъ М. Д. Консистеріи, гдѣ они и находились до конца декабря 1904 года, когда по причинѣ тѣсноты и разныхъ неудобствъ перемѣщены въ Златоустинскій переулокъ въ домъ Стахѣва, гдѣ находятся и нынѣ.

Въ 1884 году заводомъ куплено у г. Канышева 12 десятинъ земли съ мелкимъ лѣсомъ за Преображенской заставой въ 6 верстахъ близъ села Гальянова для воскобѣлильни за 3.600 рублей. На пріобрѣтеніе этихъ владѣній для завода и воскобѣлильни и на приспособленіе ихъ къ заводскимъ операциямъ потребовался значительный кредитъ, и долгъ завода возросъ до 354 тысячъ рублей. Въ 1885 году на нужды завода, по причинѣ расширенія его операций, взято изъ суммъ Перервинскаго монастыря заимообразно еще 22 тысячи рублей. Въ 1887 году тамъ же взято еще 70 тысячъ рублей. Всего заводъ задолжалъ разнымъ учрежденіямъ и церквамъ до 450 тысячъ рублей, такъ что однихъ  $\frac{0}{100}$   $\frac{0}{100}$  уплачивалось ежегодно до 18 тысячъ р. Весь этотъ долгъ погашенъ.

Въ 1897—1899 годахъ съ расширеніемъ дѣлъ завода каменная зданія его расширены болѣе чѣмъ вдвое новыми пристройками, а домъ, гдѣ жилъ смотритель и помѣщалась контора по Посланникову переулку, за ветхостію сломанъ. Для смотрителя поставленъ отдѣльный деревянный домъ на каменномъ фундаментѣ во дворѣ завода. Въ это же время въ верхнемъ этажѣ главнаго корпуса съ восточной стороны, съ надлежащаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, для служащихъ и рабочихъ устроена домовая церковь во имя четырехъ Святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, которая сначала была приписана къ Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви, а въ 1903 году сдѣлана самостоятелною съ трехчленнымъ составомъ причта (священникъ, діаконы и псаломщикъ). Въ 1899 же году въ нижнемъ этажѣ подъ церковью открыта одноклассная церковно-приходская школа, въ которой въ настоящее время обучается до 40 мальчиковъ изъ окружающаго населенія. Въ 1902 году стало очевидно, что для быстро-расширявшихся операций зданія завода стано-

вятся непомѣстительными и потому въ 1903 году заводъ еще болѣе расширенъ пріобрѣтеніемъ новаго сосѣдняго владѣнія г. Блохина въ количествѣ 650 кв. саж. земли съ 6-ю двухъ-этажными каменными и деревянными домами за 100 тысячъ рублей. Въ это новое владѣніе, послѣ надлежащаго приспособленія, переведены были изъ прежнихъ зданій завода для расширенія самыхъ мастерскихъ и кладовыхъ, причтъ (священникъ, діаконъ и псаломщикъ), спальня и столовая рабочихъ (на 150 человекъ). Половина суммы за это владѣніе уплачена была заводомъ изъ наличныхъ средствъ, другая половина по настоящее время состоитъ въ долгу Московскому Кредитному Обществу, гдѣ было заложено владѣніе г. Блохина, каковой долгъ согласно раскладкѣ Кредитнаго Общества постепенно погашается. Въ этомъ же году пріобрѣтено въ собственность завода въ г. Дмитровѣ, на Базарной площади у Караваевыхъ, каменная лавка съ землею 31½ кв. саж. за 5 тысячъ рублей, каковая сумма уплачена изъ наличныхъ средствъ завода.

Въ 1884 году, когда куплена была земля для воскобѣлительни, она тотчасъ обнесена была деревяннымъ заборомъ, и въ центрѣ ея устроенъ былъ каменный двухъэтажный крытый желѣзомъ заводъ съ двумя паровыми котлами съ 6-ю отдѣленіями для перетопки, охлажденія и выжиманія воска, съ пристройкою для лейки воска и обращенія его въ стружку для бѣленія, и вокругъ завода устроены были деревянные кровати на еловахъ столбикахъ для растилки воска. Въ то же время поставленъ былъ деревянный 2-хъ этажный на каменномъ фундаментѣ крытый желѣзомъ домъ для завѣдывающаго воскобѣлительнею и другихъ служащихъ и конторы. Также устроены были два одноэтажныхъ деревянныхъ дома для спальни, кухни и столовой рабочихъ, небольшой флигель для больницы, двѣ кладовыя для склада воска и другихъ матеріаловъ и инструментовъ, сарай и конюшня. Въ слѣдующіе годы, вслѣдствіе увеличенія числа рабочихъ (до 150 человекъ), поставленъ третій домъ для спальни рабочихъ. Въ 1902 году устроена новая каменная кладовая съ желѣзными балками и желѣзными дверями съ кирпичнымъ сводомъ и цементованнымъ потолкомъ, чрезъ что заводъ освободился отъ необходимости страхованія воска, въ ней хранящагося; страхуется только воскъ на кроватяхъ. Тогда же пристроена была къ заводу каменная баня, нагреваемая отъ заводскаго пара. Въ 1904 году расширена каменная котельная и въ ней поставленъ 3-й болѣе сильный паровой котелъ для работы поспѣнно и для чистки. Увеличено число новыхъ кроватей, такъ что въ настоящее время почти всѣ 12 десятинъ заняты ими, лѣсу оставлено немного по краямъ около забора для защиты отъ пыли и вѣтра, да и этотъ лѣсъ, какъ лиственный, къ осени сбрасывающій на кровати много листьевъ, постепенно выводится и замѣняется елками. Оставленъ также небольшой прудъ, находящійся около забора съ восточной стороны, для купанья рабочихъ и полосканія бѣлья.

Всего въ настоящее время заводъ имѣетъ земли въ Москвѣ 1572 кв. саж. и въ г. Дмитровѣ 31½ кв. саж. на сумму 64.140 р. За Преображенской заставой 12 десятинъ земли на сумму 24.000 р. Зданій и движимаго имущества въ Москвѣ и на воскобѣлительнѣ на сумму 299.790 р. 86 к. А всего земли, зданій и движимаго имущества, кромѣ матеріаловъ, на 387.930 р. 86 к. Въ этихъ владѣніяхъ имѣются, кромѣ вполне благоустроенной домовою церкви и цер-

ковно-приходской школы, обширныя котельныя съ паровыми котлами, просторныя мастерскія съ полнымъ комплектомъ необходимыхъ инструментовъ, большія кладовыя, спальни и столовая рабочихъ на 150 человекъ, квартиры для причта, смотрителя, учителя, фельдшера и нѣкоторыхъ старшихъ служащихъ, пріемный покой съ аптекою, сарай, конюшни, лошадей съ рессорными полками для перевозки огарковъ на воскобѣлительню, воска съ воскобѣлительни и развозки свѣчъ по складамъ и церквамъ; обширная воскобѣлительня съ мастерскими, квартирами для завѣдывающаго ею, артельщиковъ и сторожей, спальни и столовая для рабочихъ на 150 человекъ, пріемный покой, кладовыя, сарай, конюшня и пр. Всѣ зданія содержатся въ возможномъ благоустройствѣ, согласно съ требованіями фабричной инспекціи.

Благопріятному внѣшнему состоянію соответствуетъ и качество самого производства свѣчъ на заводѣ. Главное вниманіе всегда обращено на улучшеніе достоинства свѣчъ, для чего пріобрѣтаются по возможности лучшіе сорта натурального пчелинаго воска и огарковъ, и при выдѣлкѣ соблюдается особенная чистота и опрятность. Точно также пріобрѣтаются лучшіе сорта натурального (оливковаго) деревяннаго масла, чисто-винограднаго церковнаго вина, ладана и пр. и всегда послѣ одобрительнаго химическаго анализа въ лабораторіяхъ Московскаго университета, общества для содѣйствія улучшенія мануфактурной промышленности или Городской санитарной станціи. Чрезъ это по возможности осуществляется главная цѣль епархіальныхъ заводовъ—доставлять церквамъ предметы, достойные употребленія въ храмѣ Божиемъ и сберегающіе иконостасы, иконы и стѣнную живопись церквей, которые покрываются несравненно-большою копотью отъ фальсифицированныхъ свѣчъ и масла.

Для большаго удобства при покупкѣ церквами свѣчъ и другихъ предметовъ епархіальнаго завода, а также для расширенія розничной продажи, заводомъ, кромѣ склада при главной конторѣ въ Златоустинскомъ переулкѣ и на самомъ заводѣ, въ разное время открыты 14 складовъ и лавокъ въ болѣе людныхъ мѣстахъ г. Москвы и въ 12 уѣздныхъ городахъ и въ Сергіевомъ посадѣ. Такими складами и лавками а) отъ завода: при Иоаннопредтечевской, на Земляномъ валу, церкви, на Москворѣцкой улицѣ, на Сухаревской площади, при Смоленской, на Арбатѣ, церкви, въ Епархіальномъ домѣ, что въ Лиховомъ переулкѣ, въ Таганкѣ и на Каланчевской улицѣ; б) отъ церквей: Богородицерождественской, на Бутыркахъ, Василіекасарійской, на Тверской, Казанской, у Калужскихъ воротъ, Сергіевской, въ Рогожской, Тихоновской, на Арбатѣ, Иоанно-предтеченской, подъ Боромъ и Петропавловской, въ Преображенскомъ. Въ уѣздныхъ городахъ: Бронницахъ, Богородскѣ, Воскресенскѣ, Волоколамскѣ, Вереѣ, Дмитровѣ, Коломнѣ, Можайскѣ, Подольскѣ, Рузѣ, Серпуховѣ и въ Сергіевомъ посадѣ.

Сравнительная прибыль отъ операций завода достигаетъ 12% и является посредственною. Это зависитъ во 1) отъ того, что Московскій епархіальный свѣчной заводъ съ самаго начала своего существованія привялъ за правило не обременять церковь дороговизною свѣчъ, и всегда разница между продажною цѣною свѣчъ и пріемкою огарковою была только 8 рублей (въ настоящее время свѣчи продаются по 32 р. пудъ, огарки принимаются по 24 р.), тогда какъ во всѣхъ другихъ епархіяхъ, по крайней мѣрѣ тѣхъ, которыхъ отчеты

имѣются въ правленіи, огарки принимаются гораздо дешевле Московскаго завода, а свѣчи во многихъ заводахъ продаются гораздо дороже, отъ чего разниа между цѣною свѣчъ и огарковъ гораздо больше (отъ 10—20 р.), что, конечно, увеличиваетъ чистую прибыль отъ ихъ операций. Такъ:

1) Тифлисскій заводъ							
продаетъ свѣчн.	40	р.	—	к.	пудъ;	огарки	приним. по 20 р. — к.
Вятскій . . . . .	34	"	80	"	"	"	" 23 " 36 "
Казанскій . . . . .	34	"	—	"	"	"	" 22 " — "
Вологодскій . . . . .	34	"	28	"	"	"	" 18 " — "
5) Уфимскій . . . . .	34	"	—	"	"	"	" 20 " — "
Черниговскій . . . . .	34	"	—	"	"	"	" 19 " — "
Костромской . . . . .	34	"	—	"	"	"	" 22 " 25 "
Орловскій . . . . .	33	"	—	"	"	"	" 22 " 80 "
Владимирскій . . . . .	32	"	—	"	"	"	" 21 " 15 "
10) Томскій . . . . .	32	"	40	"	"	"	" 22 " — "
Курскій . . . . .	32	"	—	"	"	"	" 22 " — "
Минскій . . . . .	31	"	—	"	"	"	" 20 " — "
Тавричскій . . . . .	30	"	—	"	"	"	" 20 " — "
Донской . . . . .	30	"	—	"	"	"	" 18 " — "
Полтавскій . . . . .	30	"	—	"	"	"	" 18 " — "
16) Харьковскій . . . . .	30	"	—	"	"	"	" 17 " 83 "

2) Невысокая прибыль отъ операций завода зависитъ отъ того, что заводу, при дороговизнѣ вообще квартиръ въ Москвѣ, приходится платить большія суммы за наемныя помѣщенія для конторы, складовъ и лавокъ и на содержаніе канцеляріи, тогда какъ въ другихъ епархіяхъ помѣщенія для складовъ и лавокъ гораздо дешевле, въ иныхъ—даются даже бесплатно въ монастыряхъ и церквяхъ, или свѣчи сдаются отъ завода прямо благочиннымъ (напр. въ Таврической епархіи), которые рассылаютъ ихъ по церквамъ своего благочинія, а въ правленіе сами присылаютъ деньги за весь округъ (Тверской епархіи), вслѣдствіе чего вѣтъ нужды содержать большую канцелярію,—и прибыль естественно повышается. Даже болѣе, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (Тверской) свѣчи отпускаются только на наличныя деньги и притомъ вносимыя авансомъ за полгода впередъ. Аванснй взносъ существуетъ еще въ епархіяхъ: Харьковской, Тульской и Тамбовской. И во всѣхъ этихъ епархіяхъ назначена годовая норма забора свѣчъ для всѣхъ церквей. Отсутствие кредита еще болѣе упрощаетъ и сокращаетъ канцелярское дѣло, а авансъ значительно улучшаетъ операцию завода, давая возможность покупать воскъ на наличныя деньги гораздо дешевле, чѣмъ въ кредитъ.

Тѣмъ не менѣе и эта посредственная прибыль отъ операций завода оказала весьма значительную помощь епархіи. Пособіями отъ завода за этотъ періодъ пользовались Московская и Виоанская д. семинаріи, Заиконоспасское и Коломенское д. училища, Маринское и Филаретовское женскія училища, Братства Кирилло-Меодіевское и Сергіевское, Комитетъ училищнаго фонда, Московская Д. Консисторія, Епархіальный домъ и содержалась мѣстная церковно-приходская школа. За двадцатипятилѣтіе всего заводомъ употреблено на означенныя учрежденія 1.241.386 р. 23 к.

Благодареніе Богу, благословляющему успѣхомъ дѣла завода, и архипастырямъ Московскимъ, имѣющимъ заводъ въ своемъ особенномъ попеченіи, а также и тѣмъ лицамъ духовенства, которые потрудились надъ первоначальнымъ его устройствомъ и содѣйствовали дальнѣйшему его развитію до настоящаго благопріятнаго состоянія. Дай Богъ, чтобы и современное духовенство, въ интересахъ своихъ церквей и епархіи, также сочувственно относилось къ заводу и способствовало его процвѣтанію.

(Окончаніе будетъ).

## ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году.

(Окончаніе, см. № 49).

### V.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ.

Порядокъ снабженія школъ учебниками и учебными принадлежностями остался безъ переменъ. Школы снабжались всѣмъ нужнымъ или на мѣстныя средства, отъ попечителей, монастырей, церквей и т. п., такихъ школъ было въ отчетномъ году 152, или на средства исключительно уѣздныхъ отдѣленій, такихъ школъ было 313, и наконецъ, смѣшаннымъ порядкомъ: отчасти на средства отдѣленія, отчасти на свои мѣстныя, остальные 77 школъ. Сравнительно съ прошлымъ годомъ произошло измѣненіе въ томъ отношеніи, что на долю отдѣленій пришлось значительно большая забота о снабженіи школъ всѣмъ потребнымъ. Кромѣ сего, съ каждымъ годомъ увеличивается число школъ и учащихся въ нихъ; а многія школы или совсѣмъ не имѣютъ библіотекъ для чтенія, или имѣютъ очень ограниченныя, такъ что въ пополненіи ихъ всегда нуждаются. Отдѣленія этимъ вопросомъ очень озабочены и тратятъ почти всѣ свои средства; Гуслицкое, Бронницкое и Московское отдѣленія употребили въ отчетномъ году на этотъ предметъ по 600 рублей, другія бѣднѣйшія по 100, 200 и болѣе. Изъ одного книжнаго склада при Кирилло-Меодіевскомъ Братствѣ было выписано отдѣленіями книгъ на 3500 р. и отдѣльными школами на 10400 р. Благодаря такимъ нерѣдко непомернымъ тратамъ отдѣленій и всякаго рода усиліямъ, школы болѣе или менѣе не чувствовали нужды въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, хотя Епархіальному наблюдателю при разъѣздахъ приходилось наталкиваться на такія школы, гдѣ недостатокъ въ этомъ отношеніи замѣчался. На этомъ, именно, основаніи Училищный Совѣтъ въ этомъ году приобрѣлъ всякаго рода книгъ на сумму около 1000 р. Не смотря на всѣ изложенные факты, отпускъ средствъ на этотъ предметъ въ отчетномъ году былъ уменьшенъ Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ; я предложилъ бы возбудить ходатайство объ увеличеніи отпускаемыхъ средствъ и тѣмъ облегчить уѣздныя отдѣленія, у которыхъ и безъ этого остается много вѣщныхъ нуждъ, на удовлетвореніе которыхъ мѣстныхъ средствъ повсемѣстно не хватаетъ.

Складъ книгъ, открытый 11 февраля 1903 года при Училищномъ Совѣтѣ Кирилло-Меодіевскаго Братства, продолжалъ свои операции и въ отчетномъ году. На основаніи данныхъ, представленныхъ завѣдующимъ складомъ, мы имѣемъ возможность дать слѣдующія отчетныя свѣдѣнія за время съ 11 апрѣля 1904 года по 1-е января 1905 года, т. е. за 8½ мѣсяцевъ. За это время книжнымъ складомъ было отпущено учебниковъ и учебныхъ пособій, приблизительно, на 9400 р., письменныхъ принадлежностей—7077 р. и книгъ для чтенія на 2000 р., а всего 18477 р. Покупателями являлись уѣздныя отдѣленія Московской епархіи на сумму

3500 р., отдѣльныя школы на 10400 р., и разныя другія учрежденія и частныя лица 4577 р. Чистая прибыль за покрытiемъ расходовъ по содержанiю склада выразилась приблизительно въ суммѣ 400 р.; при чемъ бесплатной выдачи книгъ было на 40 р. Но Кирилло-Меѳодiевскимъ Братствомъ за это время на покрытiе долговъ, оказавшихся послѣ оборудованiя склада и покупки разнаго книжнаго товара, было отпущено 3900 рублей. Для расширенiя и улучшенiя дѣла, кромѣ печатныхъ объявленiй, складомъ въ отчетномъ году ничего не было сдѣлано. Но начато и по немногу готовится изданiе систематическаго каталога книгъ, по всевозможнымъ отдѣламъ, какъ учебныхъ, такъ и для чтенiя народнаго и дѣтскаго. Имѣются въ виду книги наиболѣе доступныя, распространенныя, популярныя, полезныя и желательныя для народныхъ и школьныхъ библиотекъ.

Въ отчетномъ году открылся еще складъ книгъ въ г. Серпуховѣ при мѣстномъ отдѣленiи, которое отпустило на его устройство нѣкоторую сумму и получило кредитъ въ складѣ Кирилло-Меѳодiевскаго Братства. Епархiальный наблюдатель осматривалъ его помѣщенiе и знакомился съ организациею дѣла, но отчетныхъ свѣдѣнiй за краткостью существованiя сего склада пока не представлено. При другихъ отдѣленiяхъ книжныхъ складовъ съ продажей книгъ не существовало, имѣются склады только такихъ книгъ, которыя или приобрѣтаются или присылаются для раздачи по школамъ. При нѣкоторыхъ школахъ была продажа брошюръ и книгъ религиозна-нравственнаго содержанiя, но никакихъ свѣдѣнiй объ этомъ не собрано.

## VI.

Второклассныя школы. Успѣхи обученiя по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанiю, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнiю. Практическiя занятiя воспитанниковъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ. Общежитiя. Размѣръ взносовъ на содержанiе. Строй жизни въ общежитiяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Второклассныхъ школъ въ епархiи 6; изъ нихъ Нехорошевская Серпуховскаго уѣзда женская, остальныя мужскiя: Аббакумовская—Вереysкаго уѣзда, Спасо-Преображенская—Богородскаго, Вертлинская—Клинскаго, Холмская—Русскаго и Чашниковская—Московскаго. Всѣ школы сдѣлали выпуски: Аббакумовская, Спасо-Преображенская и Холмская седьмой за время своего существованiя, Нехорошевская—шестой, Вертлинская и Чашниковская—пятый. Окончило курсъ въ Аббакумовской 9, Спасо-Преображенской—10, Вертлинской—7, Холмской—3, Чашниковской—6 и Нехорошевской—5; всего 40. Выпускные экзамены во всѣхъ школахъ производились въ присутствiи Епархiальнаго наблюдателя, въ школахъ: Аббакумовской, Вертлинской, Спасо-Преображенской и Холмской присутствовалъ и товарищъ предсѣдателя ректоръ Московской духовной семинарiи архимандритъ Анастасiй.

Во всѣхъ школахъ учебное дѣло въ общемъ было поставлено нормально и успѣхи обученiя были удовлетворительныя. Сравнительно опустылась школа Аббакумовская, отчасти по причинамъ случайнаго характера, а отчасти и по недостатку энергiи о. завѣдующаго, о которомъ было сдѣлано особое представленiе въ Училищный Совѣтъ. Зато значительно поднялись успѣхи въ школѣ Спасо-Преображенской, которая можетъ быть поставлена въ число наилучшихъ; улучшились разнаго рода дѣла и въ Чашниковской школѣ, гдѣ произошла, можно

надѣяться, благопрiятная перемѣна въ составѣ служащихъ лицъ. Въ остальныхъ школахъ все осталось безъ перемѣнъ въ дурную сторону. По поводу общихъ успѣховъ учениковъ, о. ректоръ семинарiи архимандритъ Анастасiй въ такихъ словахъ выразилъ свои впечатлѣнiя отъ экзаменовъ въ тѣхъ школахъ, гдѣ онъ изволилъ присутствовать: «За исключенiемъ Аббакумовской, успѣхи которой слѣдуетъ признать средними, всѣ остальныя найдены въ наилучшемъ состоянiи въ смыслѣ постановки учебно-воспитательнаго дѣла. Отвѣты, данныя учениками обнаруживаютъ въ нихъ не только основательное знанiе предметовъ программы, но довольно высокiй уровень общаго развитiя. Духъ и направленiе воспитанiя находитъ всюду въ полномъ соотвѣтствiи съ задачей церковно-приходской школы».

Въ частности по отдѣльнымъ предметамъ курса можно замѣтить слѣдующее:

*Законъ Божiй* и связанная съ нимъ въ Спасо-Преображенской школѣ исторiя и обличенiе раскола. Вездѣ преподаванiе велось полно и основательно. На экзаменахъ были сдѣланы такiя замѣчанiя: въ Аббакумовской—ученики читали молитвы торопливо, невразумительно, далеко отъ того примѣра, какой учителя школъ грамоты должны подавать своимъ ученикамъ; въ Чашниковской—нетвердо знали молитвы, кромѣ того вообще отвѣты учениковъ были механическiе, безъ должнаго пониманiя изучаемаго; Холмской—предложено свѣдѣнiя по Священной и Церковной Исторiи сообщать по картѣ во всѣхъ случаяхъ, когда это возможно; и въ Нехорошевской школѣ—отдѣлъ о богослуженiи оказался неповтореннымъ ученицами.

*Церковное пѣнiе.* Успѣхи по этому предмету опредѣлились такъ: изъ 40 окончившихъ курсъ 12 оказались настолько способными, что могутъ вести хорвое пѣнiе и преподавать даже въ школахъ одноклассныхъ, 20-ть могутъ обучать одногласному простому пѣнiю и остальные 8 или совсѣмъ не обучались пѣнiю, или оказали слабыя успѣхи. Вообще обученiе этому предмету во второклассныхъ школахъ носило практическiй характеръ и предложенная программа строго не выполнялась, тѣмъ не менѣе ученики вездѣ составляли изъ себя хоръ, пѣли за богослуженiями, иногда сами и управлялись, словомъ, съ этой стороны успѣхи можно признать удовлетворительными во всѣхъ школахъ, не исключая и Гуслицкой.

*Русскiй языкъ и чистописанiе.* На выпускномъ экзаменѣ предложены были слѣдующiя темы: въ Аббакумовской—Иванъ Андреевичъ Крыловъ—любимецъ дѣтей школьниковъ; Вертлинской, Нехорошевской и Чашниковской—примѣръ учителя, какъ средство воспитательнаго влiянiя въ школѣ; въ Холмской—какими средствами долженъ воспользоваться учитель, чтобы прiучить учениковъ къ жизни, согласной съ постановленiями церкви, и Спасо-Преображенской—разборъ неправильнаго мнѣнiя старообрядцевъ о томъ, что церковъ есть «вѣра» и «житiе». Работы вездѣ были исполнены удовлетворительно. На экзаменѣ было замѣчено: въ Нехорошевской—надостаточно упражнялись ученицы въ грамматическомъ разборѣ, въ Чашниковской—не было должной выразительности въ чтенiи учениковъ, и въ Аббакумовской—ученики употребляли иностранныя выраженiя безъ должнаго ихъ пониманiя. Вообще можно еще сказать, что выборъ стихотворенiй для заучиванiя наизусть не всегда былъ про-

думанъ и удаченъ. Со стороны выразительнаго чтенія заслуживаетъ вниманія школа Спасо-Преображенская, гдѣ на этотъ предметъ обращено серьезное вниманіе и ученики читаютъ, приближаясь прямо къ художественному чтенію. Поэтому, можетъ быть, и вообще выразительное чтеніе по школамъ въ той мѣстности улучшается, какъ засвидѣтельствовалъ о. Гуслицкій наблюдатель.

*Церковно-славянскій языкъ.* По этому предмету сдѣланы замѣчанія только въ школъ Аббакумовской и Вертлинской: въ первой обнаружилось, что ученики мало ознакомлены и мало упражнялись въ измѣненіи славянскихъ формъ, во второй привычка къ торопливому чтенію.

*Отечественная исторія церковная и гражданская.* Только въ Вертлинскій школъ найдено, что ученики напрасно заучиваютъ всякаго рода подробности событій, да еще примѣнимо къ Холмской школъ то, что сказано по Закону Божию въ этой же школъ.

*Дидактика* и въ связи съ ней практическія занятія учениковъ въ образцовой школъ. Вездѣ дѣло это велось со вниманіемъ и стараніемъ, лучше, можно сказать, въ школъ Спасо-Преображенской. Объ организаціи дѣла подробно сказано въ отчетахъ прежнихъ лѣтъ. Замѣчанія были сдѣланы: въ Чашниковской найдено число практическихъ уроковъ не вполне достаточнымъ, и въ Нехорошевской—замѣчанія, какія дѣлаются на урокахъ ученицъ, слѣдуетъ записывать подробнѣй и поменьше прибѣгать къ механическому заучиванію методическихъ свѣдѣній. Вообще всѣмъ школамъ нужно больше обращать вниманія на практику, а не на теорію предмета.

*Гигиена* продолжала преподаваться во всѣхъ школахъ, хотя и въ отвлеченномъ болѣе видѣ; болѣе наглядно и просто въ школахъ Вертлинской и Нехорошевской.

*Географія* съ сообщеніемъ свѣдѣній о предметахъ и явленіяхъ природы (физика). По географіи были замѣчены упущенія только въ Гуслицкой школъ по причинѣ продолжительной болѣзни учителя; по физикѣ мало производилось опытовъ и свѣдѣнія были неполныя въ школахъ Чашниковской и Аббакумовской; за то съ интересомъ и большимъ успѣхомъ занимались въ школахъ Вертлинской и Нехорошевской; было произведено много опытовъ, причемъ произвели ихъ сами учащіяся; отвѣты на экзаменахъ были блестящіе.

*Арифметика.* На письменномъ экзаменѣ ученики отвѣчали на слѣдующія темы: Объясненіе дѣйствія умноженія въ младшей группѣ, первый урокъ по счисленію съ учениками младшаго отдѣленія школы грамоты, составленіе и рѣшеніе задачъ примѣнительно къ ученикамъ школъ грамоты. Вездѣ предметъ проходилъ вполне удовлетворительно, замѣчено только въ Аббакумовской школъ, что ученики не были ознакомлены съ метрической системой измѣренія.

*Геометрическое черченіе и рисованіе.* Предметъ этотъ вездѣ проходилъ, но по прежнему въ теорическомъ видѣ; въ направленіи практическомъ преподаваніе встрѣчаетъ препятствіе въ недостаткѣ приборовъ, которыми закупаются школы пока не имѣютъ возможности,

Изъ дополнительныхъ уроковъ или курсовъ по второкласснымъ школамъ занимались рукодѣліемъ, переплетнымъ мастерствомъ и сельскимъ хозяйствомъ.

Женское рукодѣліе преподавалось въ Нехорошевской женской школъ; вели занятія по прежнему двѣ учительницы,

руководствуясь одобренной Училищнымъ Совѣтомъ методой Теодоръ. Успѣхи были удовлетворительныя.

Переплетное мастерство въ прежнему видѣ и съ обычнымъ успѣхомъ существовало въ школахъ: Вертлинской, Чашниковской и Спасо-Преображенской.

Сельское хозяйство въ ограниченныхъ размѣрахъ и, по преимуществу, въ видѣ огородничества, велось при школахъ: Вертлинской, Аббакумовской и Чашниковской. Съ большимъ успѣхомъ въ послѣдней, гдѣ учитель увлекается этимъ дѣломъ и на отведенномъ участкѣ добываетъ для школы разнаго рода овощи: картофель, капусту и т. п.

Общежитія существовали при всѣхъ школахъ; сравнительно немного жило въ Аббакумовской и Холмской, въ остальныхъ общежитія были переполнены; за недостаткомъ мѣстъ въ нѣкоторыхъ школахъ были случаи отказа желающимъ поступить. Размѣръ взносовъ за содержаніе въ общежитіи и строй жизни оставались прежними. Въ Холмской школъ ученики сами себя содержали на артельныхъ началахъ, въ остальныхъ школахъ содержали за плату съ учениковъ о. о. завѣдующіе и учителя. Благодаря нѣкоторымъ недоразумѣніямъ, возникшимъ въ Аббакумовской школъ, Училищнымъ Совѣтомъ предписано по всѣмъ второкласснымъ школамъ вести правильную и строгую отчетность по приходу и расходу суммъ, употребляемыхъ на содержаніе учениковъ.

Здоровье учащихся въ отчетномъ году, нельзя сказать, чтобы было удовлетворительное. По случаю эпидеміи прекращались занятія въ Вертлинской школъ и Нехорошевской; въ послѣдней былъ и смертный случай—умерла отъ скарлатины ученица младшаго отдѣленія. Въ Спасо-Преображенской школъ имѣется врачъ, который регулярно слѣдитъ за состояніемъ здоровья учениковъ; въ Чашниковской имѣется только домашняя аптека; въ остальныхъ школахъ въ этотъ отношеніи ничего не имѣется; въ крайнихъ случаяхъ школы пользуются услугами ближайшихъ лѣчебницъ и врачей; неблагопріятно расположена школа Нехорошевская, отъ которой ближайшая медицинская помощь находится въ разстояніи около 20 верстъ.

## VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія отдѣленій. Посвященіе церковныхъ школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Надзоръ за церковными школами по уѣздамъ епархіи производился по преимуществу наблюдателями: Епархіальнымъ и уѣздными, отчасти надзирали за школами и о. о. благочинные и члены отдѣленія. Въ Московскомъ отдѣленіи установилось правило, по которому всѣ школы уѣзда распределяются между членами съ цѣлью наблюденія за ними; въ теченіе года по мѣрѣ объѣзда школъ члены докладываютъ о своихъ наблюденіяхъ отдѣленію, а отдѣленіе принимаетъ такія или иныя мѣры. Правило весьма почтенное и достойное подражанія со стороны другихъ отдѣленій, а то бывають случаи, когда отдѣленію докладываютъ о результатахъ экзаменовъ и обстоятельства требуютъ принятія такихъ или иныхъ мѣръ, а отдѣленіе дѣлаетъ стереотипное постановленіе: принять къ свѣдѣнію. Въ теченіе учебнаго года Епархіальный наблюдатель посѣтилъ всѣ 6 второклассныхъ школъ и во всѣхъ присутствовалъ на экзаменахъ, 9 школъ двухклассныхъ, изъ нихъ 2 въ Москвѣ, и въ двухъ присутствовалъ на экзаменахъ, 103 одноклассныхъ и въ трехъ присутствовалъ на экзаменѣ; двѣ школы

грамоты и одну воскресную, всего 121 школу и въ 11 присутствовалъ на экзаменѣ. По Москвѣ и уѣздамъ школы распределяется такъ: въ Москвѣ 3, въ уѣздахъ: Богородскомъ 11, Бронницкомъ 8, Верейскомъ 8, Волоколамскомъ 8, Гуслицкомъ округѣ 10, Дмитровскомъ 11, Звенигородскомъ 15, Клинскомъ 5, Коломенскомъ 7, Можайскомъ 5, Московскомъ 7, Подольскомъ 6, Рузскомъ 8 и Серпуховскомъ 9. Такъ какъ въ нѣкоторыхъ школахъ приходилось бывать по два раза, то всѣхъ посѣщеній было сдѣлано свыше 140.

О. о. Уѣздными наблюдателями было сдѣлано 809 посѣщеній и въ 119 школахъ присутствовали на экзаменахъ, на каждую школу приходится почти по два посѣщенія. Осталось безъ посѣщенія 13 школъ: 5 въ Подольскомъ, 4 въ Звенигородскомъ, по 2 въ уѣздахъ Богородскомъ и Серпуховскомъ. Относительно числа школъ въ уѣздѣ, наиболѣе посѣщеній сдѣлали наблюдатели Гуслицкій (92) и Верейскій (75) благодаря, конечно, своей ревности, но облегчали дѣло небольшой районъ и малое число школъ въ этихъ районахъ. Наименѣе сдѣлано посѣщеній Клинскимъ наблюдателемъ (34).

Всѣ 14 уѣздныхъ отдѣленій Училищнаго Совѣта были обревизованы Епархіальнымъ наблюдателемъ. Вездѣ велось дѣло болѣе или менѣе исправно, хотя не вездѣ съ той энергіей, какая была бы желательна по отношенію къ церковно-школьному дѣлу. Крупныхъ какихъ-либо упущеній нигдѣ не было замѣчено, указаніе и руководство касалось болѣе степеней не первостепенной важности. Въ Можайскомъ отдѣленіи почти круглый годъ не было предсѣдателя, его обязанности несъ исправно товарищъ предсѣдателя предводитель дворянства А. К. Варженевскій, о чемъ мной докладывалось Совѣту и устно и письменно. По порученію Совѣта Епархіальный наблюдатель производилъ еще разслѣдованіе дѣлъ въ селѣ Николско-Урюпинскомъ Звенигородскаго уѣзда и Измайловѣ Московскаго, по поводу закрытія здѣсь церковныхъ школъ, въ селѣ Торычевѣ и Валуевѣ Подольскаго уѣзда по случаю недоразумѣній между учащими здѣсь. О результатахъ своихъ ревизій и вообще наблюденій за школами Епархіальный наблюдатель почти ежемѣсячно представлялъ рапорты въ Училищный Совѣтъ и почти еженедѣльно частные доклады въ школьную Комиссію при Совѣтѣ; слѣдствіемъ чего были такія или инныя постановленія и распоряженія, какъ общаго, такъ и частаго характера.

Кромѣ наблюдателей, посѣщались школы по разнымъ случаямъ и въ разное время и другими лицами. Въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго 1903 года при объѣздѣ епархіи преосвященнѣйшій Трифонъ, епископъ Дмитровскій посѣтилъ свыше 20 школъ Бронницкаго уѣзда. Во многихъ школахъ онъ изволилъ испытывать учениковъ по разнымъ предметамъ и высказывалъ свое одобреніе: особенно свѣтлыя впечатлѣнія преосвященный засвидѣтельствовалъ письменно въ школѣ Абакшинской.

Преосвященнѣйшій Никонъ епископъ Серпуховской присутствовалъ на экзаменѣ въ Чашниковской второклассной школѣ и въ іюлѣ 1905 года посѣтилъ нѣкоторыя школы Рузскаго уѣзда. Преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій въ маѣ 1905 года посѣтилъ Спасо-Преображенскую второклассную школу и въ августѣ Вертинскую и нѣкоторыя

школы Клинскаго уѣзда. Товарищъ предсѣдателя Совѣта ректоръ семинаріи архимандритъ Анастасій и волилъ посѣтить 4 второклассныхъ школы, о чемъ сказано уже въ II главѣ сего отчета. Почетный членъ Совѣта князь А. М. Голицынъ объѣзжалъ школы Звенигородскаго уѣзда, почетный попечитель школъ Лужскаго благочинія Рузскаго уѣзда князь Д. Н. Долгоруковъ посѣщалъ школы этого уѣзда. Изъ членовъ отдѣленія посѣщали школы о. о. благочинные, г. г. земскіе начальники, попечители школъ и многіе другіе.

Посѣщеніе школъ этими лицами по большей части связывалось съ устройствомъ по школамъ дѣтскихъ праздниковъ такъ называемыхъ «святыхъ часовъ», актовъ, дѣтскихъ вечеровъ, елокъ и т. п. Не считая уѣздовъ Звенигородскаго и Клинскаго, откуда почему-то не представлено свѣдѣній, всѣхъ школъ, въ которыхъ устраивались въ теченіе года этого рода торжества, было 110. Дѣтскіе праздники, устраиваемые по большей части на средства попечителей, оживляли школьное ученіе, объединяли мѣстное населеніе, воодушевляли и учащихся и учащихъ, вообще служили самыми свѣтлыми и благотворными во многихъ отношеніяхъ явленіями школьной жизни. Достаточно развилось это дѣло въ уѣздахъ Московскомъ, Богородскомъ, Бронницкомъ, но выдается въ этомъ отношеніи уѣздъ Дмитровскій, гдѣ торжества эти носили и общій характеръ. Во первыхъ, по обычаю прежнихъ лѣтъ, въ день памяти Св. Кирилла и Меодія, 11 мая въ Троицко-Сергіевой Лаврѣ собрались къ богослуженію ученики 9-ти ближайшихъ церковныхъ школъ и нѣкоторыхъ земскихъ. Всѣ они слушали богослуженіе, назидательное слово, сказанное преосвященнымъ Евдокимомъ, епископомъ Волоколамскимъ, затѣмъ осматривали мѣстныя достопримѣчательности, трапезовали и получали Троицкіе листки. Во вторыхъ, 8 сентября, въ день общаго собранія мѣстнаго отдѣленія, и открытія братства св. Животворящаго Креста въ г. Дмитровѣ собрались, въ количествѣ 300 человекъ, ученики ближайшихъ церковныхъ школъ, вмѣстѣ со своими о. о. завѣдующими и учителями. Всѣ слушали торжественное богослуженіе въ мѣстномъ соборѣ, при чемъ школьные хоры пѣли; послѣ окончанія богослуженія всѣ были собраны въ залѣ на актъ, тутъ ученики тоже пѣли и затѣмъ послѣ обѣда въ чайной обществу трезвости разошлась по домамъ.

Въ связи съ выше описанными праздниками находятся и школьныя паломничества, не менѣе свѣтлыя и благотворныя факты школьной жизни. Всѣхъ школъ, которыя совершали въ разные мѣста паломничества, по свидѣтельству о. о. уѣздныхъ наблюдателей, было 86. Сравнительно съ прошлымъ годомъ число увеличилось—было 78, не смотря на то, что отъ Клинскаго и Звенигородскаго наблюдателей свѣдѣній не дано. Пріятно отмѣтить, что въ Московскомъ уѣздѣ, въ которомъ за прошлый годъ почти не было паломничествъ, въ нынѣшнемъ году они совершались въ 20 школахъ. По прежнему больше ихъ было въ уѣздахъ Богородскомъ и Дмитровскомъ, менѣе въ Волоколамскомъ, Верейскомъ и Рузскомъ (по 1 школѣ). Во всякомъ случаѣ нельзя сказать, чтобы дѣло это падало или ослабѣвало.

Московскій Епархіальный наблюдатель А. *Италинскій*.



№ 50-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

11-го декабря.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: без доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ мѣстностяхъ города Москвы.

ИЗДАЮ ОБЩЕСТВО

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Феодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## Отъ Совѣта Братства Святаго Петра Митрополита.

21-го декабря, въ день Братскаго праздника, имѣетъ быть совершена Божественная литургія архіерейскимъ служеніемъ въ Князе-Владимірскомъ храмѣ Епархіального дома (Каретный рядъ, Лиховъ пер.) Предъ литургіею будетъ отслужена паннихида по усопшимъ членамъ Братства, послѣ же литургіи—молебенъ Святителю Петру. Начало богослуженія въ 9 часовъ). Затѣмъ въ залѣ того же Епархіального дома имѣетъ быть общее собраніе членовъ Братства для выслушанія годичнаго отчета, избранія товарища Предсѣдателя Совѣта, двухъ кандидатовъ въ члены Совѣта и Почетныхъ членовъ Братства.

Члены Братства и всѣ сочувствующіе цѣлямъ Братства симъ приглашаются на означенное торжество.

## Поученіе въ день храмоваго праздника по поводу современныхъ событій.

Въ трудное и тяжелое время, братіе, приходится намъ совершать обычный нашъ праздникъ, посвященный памяти блаженныхъ кончины приснопамятнаго свя-

тителя Митрофана, святого покровителя нашего храма. Грозныя событія, которыя совершались и совершаются на нашихъ глазахъ почти по всему лицу нашей родной земли, раздоры и несогласія отдѣльныхъ классовъ общества, требованія крайнихъ партій, неизвѣстность будущаго и полная неувѣренность въ завтрашнемъ днѣ,— все это естественнымъ образомъ омрачаетъ наше духовное торжество и отъ радости праздника невольно отклоняетъ мысль въ сторону текущихъ событій. Въ душѣ неотступно стоятъ и требуютъ неотложнаго разрѣшенія наболѣвшіе вопросы: откуда все это нестроение? гдѣ его причина? чѣмъ и какъ можно возстановить нарушенный миръ нашей жизни? Въ настоящее время столько говорятъ и пишутъ по этимъ вопросамъ, предлагаютъ столько всевозможныхъ рѣшеній, что, казалось бы, излишнимъ и поднимать ихъ,—но дѣйствительность показываетъ совсѣмъ другое. Отчего же это? Оттого, братіе, что при рѣшеніи этихъ мучительныхъ вопросовъ руководствуются обычно измышленіями челоувѣческой мірской мудрости, и забываютъ то, что давнымъ-давно изрекла мудрость Божественная, эти-то откровенія, какъ вѣщанія Божественныя, только и могутъ пролить истинный свѣтъ на переживаемое нами тяжелое положеніе и указать дѣйствительный путь къ врачеванію той болѣзни, которою поражено наше отечество.

Обратимся же къ книгѣ словесъ Божіихъ и съ бла-

гоговѣніемъ внемлемъ тому, что изрекъ нѣкогда Самъ Господь Богъ, устами Своихъ пророковъ обращаясь къ народу израильскому: *«О, если бы ты, т. е. израиль,—читаемъ слова Божія въ книгѣ пророка Исаи, о, если бы ты внималъ заповѣдямъ моимъ! тогда миръ твой былъ бы какъ рѣка, и правда твоя—какъ волны морскія»* (Ис. 48, 18). То же самое изрекаетъ Господь Богъ чрезъ другого своего пророка: *«если вы будете поступать по условамъ Моимъ, заповѣди Мои будете хранить и исполнять ихъ, то... будете ѣсть хлѣбъ свой досыта, и будете жить въ землѣ вашей безопасно. Пошлю миръ на землю вашу,—ляжете, и никто васъ не обезпокоитъ... и мечъ не пройдетъ по землѣ вашей»* (Лев. 26, 3, 5, 6). Итакъ, братіе, вотъ тѣ непремѣнныя условія, при которыхъ только и возможенъ общественный миръ и безопасность. Слово Божіе неложно, ибо Богъ неизмѣняемъ: Онъ—Одинъ и Тотъ же вчера, днесъ и во вѣки. Отсюда ясно, отчего у насъ вмѣсто мира—смятеніе, вмѣсто спокойствія—несогласія и раздоры, вмѣсто безопасности—насилія и погромы и, даже, страшно сказать, братоубійственныя распри. Виною всего этого—забвеніе Бога и святыхъ Его заповѣдей, наша жизнь по человѣческимъ похотямъ, а не по волѣ Божіей (1 Петр. 4, 2), однимъ словомъ—грѣхи наши. Главнѣйшій же изъ этихъ грѣховъ—наше себялюбіе, нашъ эгоизмъ, которымъ въ корнѣ подрываются всѣ наши правильныя отношенія какъ къ Богу, такъ и къ ближнимъ. Въ самомъ дѣлѣ, Господь требуетъ отъ насъ полной совершенной любви къ Себѣ, и подобной же любви къ ближнимъ. Это—двѣ главныя основныя заповѣди закона Божія, какъ то указалъ и Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ (Мѣ. 22, 37—40). Но, братіе, спросимъ себя по совѣсти, можемъ ли мы похвалиться исполненіемъ этихъ главнѣйшихъ заповѣдей? Если бы мы дѣйствительно любили Бога, то Богъ и Его святая воля, выраженная въ законѣ, были бы постоянно и въ нашемъ сердцѣ, и въ нашихъ помысленіяхъ, и въ нашихъ словахъ, и въ нашихъ дѣйствіяхъ,—тогда иго Христово мы считали бы лучшимъ своимъ благомъ, и время исполненія заповѣдей Божіихъ было бы легко для насъ. Но это ли мы видимъ на самомъ дѣлѣ? Если бы также отъ всего сердца любили мы своихъ ближнихъ, то не было бы между нами ни недоброжелательства и зависти, ни гордости и тщеславія, ни ссоръ и гнѣва, ни ненависти и мщенія, ни обидъ и притѣсненій и ничего подобнаго. Ибо, по слову апост. Павла, *любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ; все (переноситъ) покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ; любовь никогда не перестаетъ* (1 Кор. 13, 4—8). А мы, братіе, имѣемъ ли такую любовь къ ближнимъ? Не напротивъ ли? Не ищемъ ли,—вопреки (по слову) Апостолу,—больше *своихъ си*, чѣмъ пользы ближняго? (1 Кор. 10, 24). Не помнимъ ли болѣе о своихъ правахъ, чѣмъ объ исполненіи своихъ обязанностей? Къ прискорбію, приходится сознаться, что это—воистину такъ и не только въ отношеніи къ

людямъ, но и къ Богу! Такъ, когда Милосердый Господь изливаетъ на насъ Свои благодѣянія, мы часто не только не спѣшимъ возблагодарить Его, но иной разъ даже совѣмъ забываемъ Виновника нашего благополучія;—но чуть не получили просимаго, мы готовы уже роптать на Бога и винить Его въ своихъ неудачахъ. То же и въ отношеніи къ людямъ. Когда другіе жертвуютъ для насъ своимъ временемъ, трудомъ, удобствами, своими силами и способностями, своимъ здоровьемъ, а иногда даже жизнью,—то мы все это принимаемъ какъ должное, какъ наше неотъемлемое право пользоваться чужими услугами;—но отплатить тѣмъ же, воздать должное за чужой трудъ, войти въ положеніе трудящагося для насъ, вспомнить евангельскую заповѣдь *якоже хотите да творятъ вамъ челоуцы, и вы творите имъ такожде*—объ этомъ часто мы даже и не думаемъ. Послѣдствія же всего этого понятны, и мы видимъ ихъ у себя воочію: Господь отвратилъ отъ насъ милующую десницу Свою и попустилъ тѣ бѣдствія (Ис. 45, 7), которыя приходится терпѣть всѣмъ намъ.

Но какъ же, братіе, выдти изъ этого тягостнаго и опаснаго положенія? Отвѣтъ на этотъ вопросъ ясенъ изъ предыдущаго,—но мы не будемъ приводить собственныхъ соображеній, а укажемъ въ словѣ Божіемъ то, что изрекаетъ Самъ Милосердый Господь: *обратитесь ко Мнѣ*,—говоритъ Всемогуцій чрезъ пророка Своего Іоиля,—*обратитесь ко Мнѣ всѣмъ сердцемъ своимъ въ постѣ, плачѣ и рыданіи. Раздирайте сердца ваши, а не одежды ваши, и обратитесь ко Господу Богу вашему, ибо Онъ благъ и милосердъ, долготерпѣливъ и многомилостивъ и сожалѣетъ о бѣдствіи... Вострубите трубою (на) Сионъ, назначьте постъ и объявите торжественное собраніе. Соберите народъ, созовите собраніе, пригласите старцевъ соберите отроковъ и грудныхъ младенцевъ; пусть выйдеть женихъ изъ чертога своего и невѣста изъ своей горницы. Между притворомъ и жертвенникомъ да плачутъ священники, служители Господни, и говорятъ: «пощади, Господи, народъ Твоей, не предай наслѣдія Твоего на поруганіе, чтобы не издѣвались надъ нимъ народы! Для чего будутъ говорить между народами: гдѣ Богъ ихъ?» И тогда возревнуетъ Господь о землѣ Своей и пощадитъ народъ Свой (Іоил. 2, 12—18).*

Итакъ, братіе, если нарушенный миръ, правда и законность не пустыя звуки, если дѣйствительно страшить насъ возможная гибель и раззореніе нашего отечества, то внемлемъ всѣмъ существомъ нашимъ слышанному нами Божественному призыву: всѣмъ сердцемъ обратимся ко Господу Богу нашему, покаемся въ содѣянныхъ нами грѣхахъ, исправимъ свою жизнь и направимъ ее по пути христіанской любви и Божественной правды;—и прежде всего отъ всей души помолимся Господу, да отвратитъ Онъ праведный гнѣвъ Свой отъ насъ и возвратитъ намъ Свой миръ и благословеніе.

Свящ. В. Рождественскій.

## По поводу Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 17 апрѣля 1905 г. въ отношеніи къ старообрядцамъ.

(Продолженіе, см. № 43).

### VI.

*Признанное указомъ за отпадшими отъ православія право на переходъ въ старообрядчество и другія створанія.*

Всего неожиданнѣе и прискорбнѣе, что нѣкоторые православные, понимаютъ Высочайшій указъ въ смыслѣ униженія въ немъ православной церкви;—они говорятъ: всѣмъ вѣрамъ даны въ указѣ новыя права, одна только православная церковь обойдена въ немъ милостями, если не считать за милость то, что ея собственныя чада отнынѣ могутъ свободно и безнаказанно отпадать отъ нея. Насколько основательны такія рѣчи?

«Церковь обойдена милостями». Но какія же именно изъ милостей, полученныхъ отъ Царя 17 апрѣля неправославными религиозными обществами, могла получить отъ него и православная церковь наряду съ этими обществами? Мы знаемъ, какія новыя права или милости даровалъ Государь напр. старообрядцамъ въ этотъ день, и можемъ сказать рѣшительно, что въ такихъ правахъ и милостяхъ Русская православная церковь нисколько не нуждалась. Вѣдь всѣ, дарованныя въ этотъ день старообрядцамъ и прочимъ вѣрованіямъ, права были неотъемлемою ея принадлежностію и постояннымъ достояніемъ всегда, начиная со временъ равноапостольнаго князя Владиміра святого, и давать ей эти, уже имѣвшіяся у нея, права, конечно, не было никакой надобности. Указъ и не имѣлъ ее вовсе въ виду, онъ давалъ права лишь тѣмъ, кто раньше не имѣлъ ихъ. Подъ него подошли тѣ исповѣданія и вѣроученія, которыя въ той, или другой степени были стѣснены государствомъ: устраненіе этихъ стѣсненій и было цѣлію указа, и онъ такъ и называется указомъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, начертанныхъ въ основныхъ законахъ нашего государства. Если бы до 17 апрѣля и наша церковь терпѣла какія-либо стѣсненія и мы—православные не имѣли бы свободы вѣровать и молиться по велѣніямъ нашей совѣсти и вотъ теперь, когда Государь издалъ указъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, въ немъ только съ насъ однихъ не были бы сняты стѣсненія, а со всѣхъ другихъ исповѣданій и вѣрованій были бы сняты, только въ такомъ случаѣ было бы законно и справедливо жаловаться, что одна православная церковь замолчана и обойдена въ указѣ царскими милостями. Но въ дѣйствительности она никакихъ стѣсненій своей вѣры не видѣла со стороны государства и посему не нуждалась въ устраненіи этихъ не существовавшихъ стѣсненій. Искать и православную церковь въ числѣ тѣхъ религиозныхъ обществъ, на которыя должно простираться дѣйствіе Высочайшаго указа, и скорбѣть, не нашедши ее тамъ, значить думать, будто въ Русскомъ государствѣ до 17 апрѣля 1905 года и православная церковь не пользовалась полной свободой.

Но православная церковь въ Россіи не только всегда пользовалась полной свободой вѣры и богослуженія, но и была въ ней церковію господствующею. Таковою же она остается и по изданіи указа. Комитетъ министровъ, который выработалъ утвержденныя указомъ измѣненія въ отношеніяхъ государства къ неправославнымъ, выражаетъ «свое рѣшительное убѣжденіе, что измѣненіями этими отнюдь не должно быть поколеблено устанавливаемое основными законами государства положеніе, признающее первенствующею и господствующею въ Россійской имперіи вѣру христіанскую православную католическую восточнаго исповѣданія (ст. 40). Значеніе узъ, исторически скрѣпившихъ воедино судьбы государства Русскаго и православной церкви, отнюдь не должно быть умаляемо. Поэтому неизмѣнно подлежатъ сохраненію и на будущее время преимуществу, главнымъ образомъ придающія православной церкви значеніе господствующей: принадлежность къ ней государя императора, свобода привлеченія послѣдователей и полученіе денежныхъ средствъ для удовлетворенія нуждъ своихъ изъ общегосударственныхъ доходовъ». И указъ не лишаетъ православную церковь ни одного изъ ея существенныхъ правъ и преимуществъ, какія даны ей Русскимъ государствомъ, какъ церкви того народа, который создалъ его, и видѣть въ указѣ какое-либо униженіе церкви совершенно не основательно.

Свободная въ своей вѣрѣ и ея исповѣданіи и проповѣданіи и потому не нуждающаяся въ дарованіи ей тѣхъ правъ, какія даны въ указѣ 17 апрѣля неправославнымъ вѣрованіямъ, и господствующая въ Россіи православная церковь однако имѣетъ много другихъ вопіющихъ нуждъ, объясняемыхъ отчасти и ея положеніемъ въ государствѣ и его отношеніемъ къ ней. Съ упованіемъ ждемъ, когда состоится для удовлетворенія этихъ нуждъ обѣщанный Государемъ въ отвѣтъ на ходатайство Св. Синода церковный Всероссійскій соборъ.

Первымъ пунктомъ указа отмѣняется преслѣдованіе за отпаденіе отъ православія, и отпадшимъ, если они достигли совершеннолѣтія, предоставляется право принадлежать къ тому вѣроученію, какое они для себя избрали и въ какое отпали отъ православія. По поводу именно этого пункта сѣтуютъ, что православная церковь приобрѣла право безнаказаннаго отпаденія отъ нея ея членовъ. Но не ясно ли всякому, что въ этомъ пунктѣ, какъ и во всемъ вообще указѣ, и рѣчи нѣтъ о православной церкви? Говорится здѣсь не о ней, а объ отпадшихъ отъ нея лицахъ. Понятія—церковь и отпадшій отъ церкви или отступникъ—совершенно разныя понятія, и нельзя ихъ смѣшивать, какъ смѣшиваютъ эти сѣтующіе люди.

Сама церковь, разумѣется, не желаетъ, чтобы кто-нибудь отпадалъ отъ нея, но она, какъ прекрасно выразился въ комитетѣ министровъ митрополитъ Антоній, не можетъ желать насильственнаго въ ней удержанія отпадшихъ отъ нея и никого не держитъ при себѣ противъ его воли и убѣжденія. Церковь слѣдуетъ заповѣди Апостола: «еретика чловѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся» (Тит. 3, 10) и самого Христа: «аще же и церковь преслушаетъ (братъ твой), буди

тебѣ, яко язычникъ и мытарь» (Мат. 18, 17). Послушная этому голосу, она перестаетъ считать своими отпадшихъ отъ нея лицъ, но она болѣзнуетъ о нихъ и старается возвратитъ ихъ къ себѣ черезъ данныя ей отъ Господа средства. Вѣрою человѣкъ присоединяется къ церкви, вѣрою держится въ ней, невѣріемъ отпадаетъ, вѣрою опять можетъ присоединиться. Церковь и старается въ отпадшихъ возбудитъ вѣру. Таково прямое и ясное отношеніе Церкви къ отпадшимъ отъ нея.

Какъ же до указа относилось къ отпадшимъ отъ церкви Русское государство? «Какъ рожденнымъ въ православной вѣрѣ, такъ и обратившимся къ ней изъ другихъ вѣръ запрещается отступать отъ нея и принять иную вѣру, хотя бы то и христіанскую» (36 ст. Уст. пред. прес. прест.), т. е. государство прямымъ закономъ запрещало отступленіе отъ православія, принудительно держало въ немъ всѣхъ, кто какимъ-либо образомъ однажды вступилъ въ него, и не позволяло выхода изъ него въ другія вѣры. Хотя законодательство не устанавливало дѣйствительно карательныхъ мѣръ за отпаденіе отъ православія, но оно отказывалось признать самый фактъ перехода въ другое вѣрованіе, если таковой совершился, не разрѣшало тому обществу, къ которому отпавшій душой присоединился, принять его въ свои члены, а духовенству этого общества совершать для него какія-либо требы; оно предписывало отдать отпавшаго на увѣщаніе духовному начальству, не разрѣшая вопроса, что будетъ отпадшему, если увѣщаніе не подѣйствуетъ, и до какого срока оно должно продолжаться; воспрещало ему жить въ собственномъ имѣніи, населенномъ православными, а самое имѣніе, впредь до возвращенія его въ православіе повелѣвало взять въ опеку; впрочемъ, совратившіеся въ расколъ должны были увѣщаться безъ отвлеченія ихъ отъ мѣстъ ихъ жительства и отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій; для охраны малолѣтнихъ дѣтей совратившихся отъ послѣдованія примѣру родителей законъ повелѣвалъ министерству внутреннихъ дѣлъ принимать соотвѣтствующія мѣры (ст. 38, 39, 56, 57 Уст. пред. прес. прест.). Вотъ тѣ статьи закона, которыми опредѣлялась участь отпадшихъ отъ православія лицъ.

Правда, въ дѣйствительности, какъ всѣмъ извѣстно, были отпаденія отъ православія въ старообрядчество и другія секты и гражданскій законъ, запрещавшій эти отпаденія, почти постоянно и безнаказанно нарушался, а до суда доходило лишь ничтожное число случаевъ отпаденія. Многіе православные и не знали даже, что существовалъ такой законъ, будучи вполне убѣждены, что вѣра каждаго человѣка есть дѣло его совѣсти и что держать человѣка въ православіи противъ его воли невозможно. Но если бы этотъ законъ строго исполнялся въ дѣйствительности, то отступникъ отъ православія долженъ былъ бы оставаться вовсе безъ вѣры и иногда безъ гражданскихъ правъ. Примѣръ: крестьянинъ Андрей Безруковъ родомъ православный, но онъ разуверился въ православіи и хочетъ вступить въ повѣнчскій расколъ; православный священникъ, послѣ того, какъ Андрей заявилъ ему о своемъ невѣріи въ православную церковь, разсуждая по совѣсти, не ста-

нетъ, да и не можетъ, если бы и захотѣлъ, не желающаго и невѣрующаго въ православіе Андрея ни благословлять, ни исповѣдывать, ни причащать; раскольническій попъ, несмотря на всѣ слезныя просьбы Андрея, не смѣетъ принять его въ свою секту, боясь закона, возбраняющаго переходъ православнаго въ расколъ и совершеніе раскольникомъ требъ для природнаго православнаго. Словомъ, этотъ Андрей, если бы законъ дѣйствительно имѣлъ силу и исполнялся на самомъ дѣлѣ, былъ бы самымъ несчастнымъ въ религіозномъ смыслѣ человѣкомъ, потому что государство запрещало ему вѣровать такъ, какъ велитъ ему его совѣсть, и принудительно держало его въ православіи, требуя что бы онъ не смѣлъ быть раскольникомъ. Конечно, не смотря на запрещеніе закона, Андрей на самомъ дѣлѣ переходилъ въ расколъ, но долженъ былъ всячески скрывать свой переходъ и выдавать себя за православнаго, чтобы не подвергнутъ судебному преслѣдованію себя и присоединившаго его въ расколъ попа. Вся жизнь этого Андрея и подобныхъ ему отпадшихъ отъ православія лицъ должна была наполниться скрытностію и лицемѣріемъ. Если кто изъ нихъ вступалъ въ бракъ съ дѣвицей раскольницей и по раскольническому обряду, то долженъ былъ дѣлать это тайно и его бракъ не могъ быть записанъ въ раскольническія метрики, какъ данныя для природныхъ раскольниковъ; а не записанный, онъ долженъ былъ считаться незаконнымъ, и дѣти отъ этого брака должны были считаться незаконными дѣтьми дѣвицы, ихъ матери; если же кто хотѣлъ, чтобы его бракъ былъ законнымъ, тотъ или уговаривалъ невѣсту-раскольницу лицемѣрно принять православіе, или же выбиралъ невѣсту православную и вѣнчался въ церкви, скрывая отъ священника о своемъ отпаденіи въ расколъ, или же, если послѣднему это было извѣстно, для брака возвращаясь въ православіе, чтобы снова затѣмъ уйдти въ расколъ. Даже умирая, такіе отпадшіе въ расколъ, но числившіеся официально православными, нерѣдко прибѣгали къ лицемѣрью и обману: приглашали священника и принимали отъ него напутствіе, а затѣмъ приходилъ раскольническій требоисправитель и по своему совершалъ очищеніе отъ мнимаго оскверненія, причиненнаго умирающему «христіанину» мнимымъ еретикомъ, и вторично по своему напутствовалъ. Также двойственно бывало и отпѣваніе такого человѣка: сперва на дому отпѣвали его старообрядцы, а потомъ несли его въ церковь, гдѣ снова его отпѣвали и затѣмъ погребали по православному, потому что онъ былъ, — т. е. не былъ, а писался, — православнымъ. Итакъ, не говоря уже о нравственныхъ страданіяхъ, въ которыя ставилъ законъ отпадшихъ отъ православія лицъ, не позволяя имъ открыто и законно присоединиться къ избранной ими вѣрѣ, нужно признать, что лица эти являлись лишенными существенныхъ: гражданскихъ правъ; если они поступали добросовѣстно и не лицемерили, то рожденія, браки и смерти такихъ лицъ и ихъ дѣтей и всего потомства оставались болѣею частію незаписанными въ метрики; они не имѣли законной семьи и лишены были твердыхъ имущественныхъ правъ. На практикѣ послѣдствія нарушенія закона,

воспрещавшаго отпаденіе отъ православія, не были, или не всегда были такъ суровы и тягостны, но это было, опять повторимъ, по той причинѣ, что законъ по большей части, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ отпадшимъ въ старообрядчество, не примѣнялся къ дѣлу, а нарушенія его не преслѣдовались самими официальными лицами и даже правительственными учреждениями. Такая практика ясно показывала, что законъ отжилъ свой вѣкъ.

Быть можетъ, нѣкогда, при слабомъ религіозномъ развитіи общества, этотъ законъ и былъ полезенъ для церкви, въ чемъ, впрочемъ, мы не увѣрены; но нынѣ, когда всѣми признана свобода личности съ ея безспорными правами, когда у всѣхъ другія понятія, чѣмъ въ то время, порожденіемъ котораго былъ этотъ законъ, онъ оказывался не полезнымъ, но вреднымъ и безцѣльнымъ. Этотъ законъ стоялъ въ противорѣчій съ общимъ принципомъ вѣротерпимости, проникающимъ основныя законоположенія Русскаго государства, и отмѣна его отвѣчала всегдашнему сердечному стремленію Государя обезпечить каждому изъ его подданныхъ свободу вѣрованія и молитвъ по велѣніямъ его совѣсти.—Ограда изъ такихъ законовъ, построенная государствомъ вокругъ церкви и не выпускавшая изъ нея тѣхъ, кто однажды какъ-нибудь вступилъ въ нее, хотя бы они и не вѣровали поправославному, фактически рухнула задолго до указа 17 апрѣля: несмотря на эту ограду, уходы изъ православной церкви и отпаденія отъ православія бывали, а стѣсненія отпадшихъ въ религіозныхъ и даже гражданскихъ правахъ вносили въ ихъ сердца страшное озлобленіе противъ православія и православной церкви, которой они приписывали эти стѣсненія. Попытки поддержать эту ограду не могли имѣть успѣха, потому что сознаніе православнаго общества, особенно выразительно сказавшееся въ печати и судебныхъ приговорахъ, давно уже признавало ее негодной и безцѣльной, и указъ 17 апрѣля окончательно убралъ ее.

Права, представленныя природнымъ послѣдователямъ старообрядчества и прочихъ вѣрованій, указъ распространилъ и на лицъ, отпадшихъ въ эти вѣрованія изъ православія и бывшихъ доселѣ совершенно безправными въ религіозномъ, а иногда и въ гражданскомъ отношеніи. Не церковь, отъ которой они отпали, пріобрѣла какое-то право отпаденія отъ нея,—какъ будто можно назвать правомъ то, что не подлежитъ никакой зависимости отъ государства и есть такое же нравственное явленіе, какъ и прочіе грѣхи противъ вѣры; но именно эти отпадшія лица получили право формально присоединяться къ тѣмъ вѣрованіямъ, какія они избрали по своей совѣсти.

Впрочемъ, можно пожалуй сказать, что и церковь по сему указу пріобрѣла себѣ нѣкоторое право. Дѣло въ томъ, что возбужденіе слѣдствія по дѣламъ о соращеніи изъ православія или отступленія отъ вѣры христіанской должно было начинаться не иначе, какъ по требованію духовнаго начальства (ст. 37 Уст. пред. прес. прест. и ст. 1006 Уст. Угол. Суд.). Вѣрно слово митрополита Антонія: это, возлагаемая закономъ, обязанность была всегда нравственно тяжела для духовенства, потому что она противорѣчитъ

духу мира и любви, положеннымъ въ основу православной церкви, которая она всегда болѣзнуетъ объ отпадшихъ и для обращенія ихъ принимаетъ свои духовныя и чисто церковныя мѣры. Можно представить себѣ всю тяготу, всю мучительность состоянія духа священника, который, по силѣ сего государственнаго закона, долженъ былъ быть инициаторомъ судебного преслѣдованія за отпаденіе отъ церкви и въ то же время, по духу церкви, заботиться объ обращеніи отпаднаго... Теперь, когда указъ объявилъ, что отпаденіе отъ православія уже не есть больше уголовное преступленіе, церковь и ея служители пріобрѣли себѣ свободу отъ этого тягостнаго обязательства, возложеннаго государствомъ. Итакъ, не какое-либо драгоценное право потеряла чрезъ этотъ указъ церковь, а только освободилась отъ тягостной для нея повинности. Церковь есть область вѣры и совѣсти, чисто нравственныхъ и сердечныхъ и потому свободныхъ отношеній, насиліе и принужденіе не ея мѣры, онѣ чужды самой природѣ ея. И указъ 17 апрѣля возвратилъ церковь въ ея собственную область свободного проповѣданія слова истины и поставилъ ее въ искреннія отношенія къ заблудшимъ и отпадшимъ отъ нея. Отмѣнѣ прежняго закона съ точки зрѣнія вѣры и церкви должно только радоваться и благодарить Царя за эту отмѣну.

Недовольные отмѣной закона, принудительно державшаго въ православіи измѣнившихъ ему, пусть отвѣтятъ себѣ на вопросъ: была ли и могла ли быть какая-либо дѣйствительная польза отъ этого закона? Не церковь вѣдь, а гражданскій законъ насильственно держалъ въ православіи лицъ хотя и крещенныхъ въ православной церкви, но не вѣрующихъ поправославному, напр. отпадшихъ въ старообрядчество, въ штунду, въ невѣріе. Развѣ эти люди дѣйствительно были православными? И какой толкъ и смыслъ писать ихъ въ документахъ православными, когда они на самомъ дѣлѣ не таковы по своей теперешней вѣрѣ? Вѣдь церкви нужна и дорога не мертвая бумага, на которой несогласно съ дѣйствительностію и, значить, ложно написано, что такой-то православенъ; ей нужна и дорога живая душа, дѣйствительно вѣрующая православно,—не списокъ числящихся православными, а дѣйствительное собраніе живыхъ людей, одинаково вѣрующихъ, вмѣстѣ молящихся и живущихъ одною жизнію во Христѣ. Если же человекъ, къ несчастію, пересталъ вѣрить, отпалъ отъ православія, къ чему эта неволя: хочешь—не хочешь, а будь православнымъ, не смѣй идти, куда желаешь? Пусть онъ, отпадшій, идетъ отъ насъ, если пересталъ быть единомысленъ съ нами,—вѣдь вся церковь въ единомысліи, а по приглашенію діакона на литургіи: «возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмы» (Отца и Сына и Святаго Духа, Троицу единосущную и нераздѣльную). Пусть недовольные дарованной теперь свободой невѣрующимъ оставляютъ православіе отвѣтять себѣ еще и на другой вопросъ: сами они согласились ли бы кого-либо насильно держать въ православіи, вопреки его собственной вѣрѣ? Они, конечно, отвѣтятъ, что не согласились бы, что таковое удержаніе и невозможно

психологически. Отвѣтъ правильный и единственный. Но тогда за что же собственно быть недовольнымъ указомъ и въ чемъ же тогда видно въ немъ униженіе православія? Пусть вѣра наша будетъ совершенно свободной, чтобы никто не посмѣлъ сказать православному: «ты—подневольный членъ своей церкви; еслибъ ты и захотѣлъ, ты не можешь выйти изъ нея, потому что гражданскій законъ запрещаетъ и преслѣдуетъ отпаденіе отъ церкви». И что такъ стоять за этотъ законъ? Развѣ сами мы доселѣ были православными потому лишь, что насъ держалъ въ православіи этотъ законъ? Но огромное большинство насъ, повторимъ опять, даже совершенно не знало объ его существованіи. Принадлежали же мы и принадлежимъ къ церкви по воспитанію, по преданію, по убѣжденію, что въ ней истинная, неповрежденная человѣческими заблужденіями, непорочная и святая Христова вѣра. И всякій, истинно вѣрующій въ церковь, ея членъ и сынъ счелъ бы величайшимъ для себя оскорбленіемъ одно предположеніе, что онъ содержитъ православіе только по страху отвѣтственности передъ гражданскимъ закономъ, а не по искренней, сердечной вѣрѣ и твердому убѣжденію въ его истинности и спасительности. Точно также для того, кто по искреннему убѣжденію отъ иновѣрія, или инославія, или раскола перешелъ въ православіе, было бы жестокимъ оскорбленіемъ одно предположеніе, что онъ оставилъ свою прежнюю вѣру ради тѣхъ преимуществъ, какія въ Русскомъ государствѣ давало до указа православіе. Чуткіе къ чести люди, даже вполне убѣдившись въ истинности православія, могли медлить присоединеніемъ къ нему по спасенію, что про нихъ могутъ и станутъ говорить, будто они только изъ-за выгодъ житейскихъ приняли православіе. А что возможны были переходы въ православіе, объясняемые соблазномъ этихъ выгодъ, на это едва ли потребны доказательства. Мало ли бывало лже-христіанъ изъ евреевъ, лже-православныхъ изъ старообрядцевъ только, на бумагѣ оставившихъ прежнюю вѣру и принявшихъ христіанство и православіе чисто внѣшнимъ образомъ ради житейскихъ интересовъ? Ясно, что не новый порядокъ, устанавливаемый указомъ 17 апрѣля и дѣлающій православіе свободнымъ и безкорыстнымъ состояніемъ только тѣхъ, кто дѣйствительно всѣмъ сердцемъ желаетъ къ нему принадлежать, долженъ считаться унижительнымъ для православной церкви, а скорѣе порядокъ прежній, дававшій за православіе гражданскія преимущества и насильственно державшій въ немъ отпадшихъ отъ него. Свободная, а не принужденная вѣра цѣнна у Бога и у людей. И такою вѣрою сильна церковь и только имѣющіе такую вѣру люди настоящіе ея члены. Люди же, постороннею волею обязанные числиться православными, ничего общаго не имѣютъ съ истинно-православными, свободными въ своей вѣрѣ чадами Бога и церкви, и поистинѣ въ экономіи церкви суть не живыя, но мертвыя души. Теперь съ устраненіемъ насильственного удержанія ихъ въ церкви, такіе невольники или рабы православія, православные только по имени, отпадутъ отъ церкви и видимымъ образомъ, какъ отпали они отъ нея еще раньше сво-

ей душою, и въ церкви останутся только тѣ, кто не по бумагѣ, не по одной метричкѣ, не лицемѣрно, но и на самомъ дѣлѣ, по вѣрѣ и воистину православны. Теперь произойдетъ нѣкоторымъ образомъ свободное отдѣленіе овецъ отъ козлищъ и пшеницы отъ плевелъ, и православная церковь увидитъ въ своихъ спискахъ только тѣхъ, кто дѣйствительно православенъ, а не напрасно считается таковымъ, и по мѣстамъ число православныхъ уменьшится. Но это будетъ не новое отпаденіе отъ православія, а только исключеніе изъ его списковъ тѣхъ, кто уже ранѣе отпалъ отъ него. И слава Государю за то, что онъ далъ этимъ людямъ свободу идти туда, куда они хотятъ, раскрѣпостилъ ихъ совѣсть. Съ уходомъ этихъ, сердцемъ и совѣстію чуждыхъ ей людей, церковь ничего въ дѣйствительности не потеряетъ, а наоборотъ много пріобрѣтетъ, ибо сила ея, повторяемъ, не въ числѣ приписанныхъ къ ея приходамъ именъ и фамилій, а въ крѣпкой и искренней вѣрѣ ея дѣйствительныхъ, живыхъ членовъ.

Свящ. *І. Полянскій.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

(Докладъ комиссіи по поводу современныхъ событій).

Нѣсколько сельскихъ священниковъ Московскаго и Подольскаго уѣздовъ вошли въ Общество Люб. Дух. Просвѣщенія съ заявленіемъ, въ которомъ они описываютъ свое крайне тяжелое положеніе. Среди крестьянъ, говорятъ они, сейчасъ распространяются крайнія революціонныя идеи и агитаторы ихъ для успѣшнаго проведенія ихъ въ народѣ обвиняютъ сельскихъ священниковъ въ принадлежности къ черной сотнѣ, надѣясь тѣмъ самымъ устранить ихъ съ дороги, а себѣ получить полный просторъ въ дѣйствіяхъ, между тѣмъ Высочайшій манифестъ 17 октября, возвѣстившій всему русскому народу о свободахъ, принять ими, сельскими священниками, съ полнымъ сочувствіемъ.

Подъ вліяніемъ этихъ агитаторовъ, составляются митинги, на которыхъ ведутся разсужденія, клонящіяся къ тому, что царь, церковь и духовенство народу не нужны, потому что всѣ они ложатся тяжелымъ бременемъ на народный бюджетъ; здѣсь, на митингахъ, внушается народу силой брать чужое добро, чужой лѣсъ, чужую землю на томъ основаніи, что земля—Божья и должна принадлежать крестьянамъ. Въ иныхъ мѣстахъ на эти митинги крестьяне приглашаютъ своихъ священниковъ и предлагаютъ разные вопросы, въ корнѣ задѣвающие сельское духовенство. Крестьяне, напр., предъявляютъ требованіе не вносить отъ церкви денежныхъ повинностей въ Св. Синодъ, отказываютъ давать деньги на содержаніе церковныхъ сторожей, грозятъ прекратить выдачу средствъ къ пропитанію причта, просятъ священника благословить на рубку лѣса у помѣщика, на запоръ чужой мельницы, и заявляютъ, что теперь у нихъ будетъ свое выборное духовенство. Не

идти на митинги нельзя изъ опасности пострадать, да и не долгъ пастыря уклоняться отъ бесѣды съ своими прихожанами. На всѣ вопросы надо давать отвѣты. А что отвѣчать, они затрудняются, ибо не имѣютъ никакихъ разъясненій своего начальства. Въ чемъ точка опоры, гдѣ та позиція, на которой долженъ стоять сельскій священникъ, чтобы не прослыть, на бѣду себѣ и приходу, черносотеннымъ?

Сдѣлавъ такое заявленіе, сельскіе священники просить отъ Общества Люб. Дух. Просвѣщенія совѣта, указаній, защиты.

Въ составленную для разработки этихъ вопросовъ комиссію кромѣ того внесены отъ нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ еще вопросы профессиональнаго характера.

Живя въ деревенской глуши среди темнаго народа, не имѣя общенія другъ съ другомъ, исключая экстраординарныхъ случаевъ, безъ библиотекъ, журналовъ и газетъ, получая лишь церковныя вѣдомости, гдѣ почти не бываетъ рѣчи о духовныхъ запросахъ духовенства и современнаго общества, при благочинномъ, обычно исполняющемъ роль простого передатчика указовъ и циркуляровъ и сборщика отъ церкви и причта денежныхъ взносовъ, сельскіе священники давно чувствовали и особенно нынѣ чувствуютъ нужду въ моральной поддержкѣ, въ освѣженіи умственныхъ силъ, въ дополненіи своего образованія и въ знакомствѣ съ жизненными запросами современнаго общества. Сельскіе священники желали бы, чтобы благочинный былъ жизненнымъ ихъ нервомъ, чтобы у него могли находить и нужныя книги, и требуемыя рѣшенія по вопросамъ пастырской практики; они желали бы кромѣ того вмѣстѣ съѣзжаться для обмѣна мыслей по инициативѣ своего благочиннаго. А этого можно достигнуть, по ихъ мнѣнію, только при введеніи выборнаго начала благочинныхъ на опредѣленное время.

Затѣмъ, Высочайшій манифестъ отъ 6 августа поставилъ сельскихъ священниковъ въ положеніе борщиковъ въ Государственную Думу; при чемъ они могутъ быть выбраны и въ члены этой Думы. Чтобы съ достоинствомъ исполнить великую предстоящую задачу, сельскому духовенству нуженъ просвѣщенный совѣтъ столичныхъ собратьевъ чрезъ сближеніе и обмѣнъ съ ними мыслей. Сельскіе священники также чувствуютъ моральную тяжесть отъ тѣхъ видовъ получаемаго ими содержанія, какими пользуются они нынѣ и какіе составляютъ гвоздь всѣхъ упрековъ по адресу духовенства, ибо мы беремъ, заявляютъ сельскіе священники, за духовныя требы кромѣ денежныхъ знаговъ и новью, петровщиной, блинами, краяхами хлѣба.

Разсмотрѣвъ изложенное заявленіе, комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Хотя нѣсколько сельскихъ священниковъ и заявило о своемъ сочувствіи къ возвѣщеннымъ 17 октября свободамъ, однако комиссія съ сожалѣніемъ не можетъ не констатировать и того факта, что среди духовенства Московской епархіи и до настоящаго времени имѣются лица, изъ которыхъ одни являются равнодушными и безучастными зрителями современныхъ событій и кромѣ

требоисправленій ничѣмъ инымъ не интересуются, а другія въ своихъ взаимоотношеніяхъ съ народомъ и проповѣдяхъ даже противодѣйствуютъ освободительному движенію, возвѣщенному Высочайшимъ манифестомъ 6 августа и 17 октября, несмотря даже на то, что нашъ Владыка-Митрополитъ еще 23 октября сего года печатно (Русское слово № 278) заявилъ, что «въ своей пастырской совѣсти онъ не находитъ основаній противодѣйствовать современному такъ называемому освободительному движенію, по сколько оно служить къ осуществленію вѣчныхъ христіанскихъ началъ любви и правды», а Общество люб. дух. просвѣщенія, привѣтствуя Высочайшій манифестъ 17 октября, предприняло на себя трудъ разъяснить съ православно-христіанской точки зрѣнія, въ чемъ заключаются блага свободы, къ дарованію которой есть непреклонная воля Государя Императора (Русское слово № 290) и до настоящаго времени уже издало въ этомъ смыслѣ 8 бесѣдъ на свои средства.

Такимъ образомъ и до сего времени замѣтно различное отношеніе пастырей церкви Московской епархіи къ современному общественному движенію, а это обстоятельство, дѣйствительно, можетъ дать нѣкоторымъ людямъ поводъ причислять все духовенство къ черной сотнѣ, не сочувствующей Высочайшему манифесту о свободахъ.

Имѣя это въ виду, комиссія находитъ положительно необходимымъ такъ или иначе осмыслить въ сознаніи людей, духовно руководящихъ русскій народъ, происходящія явленія съ религіозно-христіанской точки зрѣнія; духовенство должно знать, какъ вести себя среди обстоятельствъ нынѣшняго времени, что говорить, что дѣлать; должно умѣть отличать происходящія въ силу экономической необходимости и потому неустранимыя соціальныя движенія отъ движеній революціонныхъ; должно установить общіе принципы пастырскаго дѣйствования, ту общую позицію, держаться которой слѣдуетъ духовенству въ его отношеніи къ современному общественному движенію. А для этого необходимо вступить на путь совмѣстнаго обсужденія всѣхъ насущныхъ вопросовъ настоящаго времени чрезъ объединеніе во взглядахъ всего духовенства Московской епархіи—какъ сельскаго, такъ и столичнаго.

Къ этому рѣшительно побуждаютъ и выставленные въ заявленіи нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ вопросы, которые для современной дѣйствительности такъ серьезны и остры, что нельзя не реагировать на нихъ сейчасъ же.

Достигнуть совмѣстнаго обсужденія и объединенія духовенства Московской епархіи комиссія признаетъ возможнымъ лишь чрезъ созывъ епархіальнаго съѣзда, почему и полагаетъ отъ совѣта Общества люб. дух. просвѣщенія, съ прописаніемъ настоящаго доклада, вновь ходатайствовать предъ Владыкою Митрополитомъ о скорѣйшемъ созывѣ съѣзда, имѣя въ виду и то, что и Св. Синодъ въ недавнемъ своемъ опредѣленіи благословляетъ на подобное обсужденіе, для чего изъ членовъ Общества люб. дух. просвѣщенія избрать подготовительную для съѣзда особую комиссію, а въ основу органи-

заціи Московскаго епархіального съѣзда положить организацію съѣзда духовенства Ярославской епархіи (Богосл. Вѣстникъ).

Въ настоящее же время комиссія находитъ полезнымъ насущные вопросы современной дѣйствительности обсуждать духовенству въ товарищеской бесѣдѣ и о результатахъ таковыхъ совѣщаній съ ихъ мотивировкою сообщать въ Обществѣ люб. дух. просвѣщенія (Москва, Каретный рядъ, Лиховъ пер., Епархіальный Домъ); равнымъ образомъ желательно и единоличные вопросы и мнѣнія направлять туда же.

Въ виду же неопредѣленности времени созыва епархіального съѣзда, и того, что вопросы, затронутые настоящимъ заявленіемъ сельскихъ священниковъ относительно фактовъ современной дѣйствительности, не терпятъ отлагательства въ своемъ разъясненіи, комиссія полагаетъ благовременнымъ высказать отъ себя тѣ общія руководящія начала, на которыхъ, по ея мнѣнію, должны покоиться объясненія священниковъ по поводу этихъ фактовъ.

1. Прежде всего пастырь церкви во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и взаимоотношеніяхъ съ людьми долженъ руководствоваться принципами Евангелія и идеалами христіанства, имѣя въ виду водвореніе въ людяхъ царства Божія.

2) Христіанство не связано неразрывно и вѣчно ни съ какою опредѣленною формою народоправленія, ибо идеалы христіанства вѣчны, а строй, бывший вполнѣ пригоднымъ и вполнѣ законнымъ для однихъ временъ, можетъ оказываться несоотвѣтствующимъ и недостаточнымъ для другихъ, а потому форма народоправленія можетъ видоизмѣняться сообразно естественно-историческимъ нуждамъ народа, или, по выраженію посланія Св. Синода, «въ соотвѣтствіи съ мѣрою общественной зрѣлости» (Цер. Вѣд. № 44). Этотъ принципъ видоизмѣняемости государственнаго строя, признанный Св. Синодомъ, особенно долженъ быть на виду у тѣхъ пастырей церкви, которые и до сихъ поръ стараются выступать на защиту стараго порядка, усматривая въ его паденіи и паденіе православія. Однако христіанская церковь, не связывая и не сливаясь ни съ какою государственною формою, ни съ какою политическою партіей, не безразлична къ формамъ народоправленія, и пастырь церкви можетъ указывать соотвѣтствіе или несоотвѣтствіе тѣхъ или иныхъ формъ жизни завѣтамъ Спасителя и покровительствовать тѣмъ соціально-политическимъ формамъ, которыя представляются лучшими съ точки зрѣнія Христовой правды и истины.

3) Церковь Христова всегда стояла на сторонѣ справедливости и на этой основѣ можетъ благословлять всякія общественныя измѣненія, напр., о рабочемъ днѣ, трудѣ и пр., но, вѣрная завѣтамъ Спасителя о всенародномъ христіанскомъ братолюбіи, она отрицаетъ и порицаетъ всякое насиліе, всякій произволъ, отъ кого бы они ни шли. Не христіанамъ кровью, убійствами и насиліемъ доказывать свою правду. Эту христіанскую

истину пастырь церкви особенно нужно имѣть въ виду при обсужденіи вопросовъ о землѣ и частной собственности, когда нынѣ насиліе крайними политическими партіями часто ставится на мѣсто права; необходимо присоединять къ сему и то, что всякая реформа для своего проведенія требуетъ извѣстнаго времени. Также долгъ пастыря посильно и гдѣ есть возможность выступать добрымъ печальникомъ о нуждахъ своихъ прихожанъ.

Равнымъ образомъ пастырь церкви со всею силою долженъ возвысить свой голосъ противъ насилій и кровопролитій, чуждыхъ и противныхъ духу христіанства, и къ тѣмъ, кто «мятежемъ и насиліемъ думаетъ сослужить вѣрную службу своему Государю» (изъ посланія Св. Синода).

4) Какъ во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, такъ и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ пастырь церкви долженъ раскрывать евангельскія истины откровенно и understandably, соблюдая особую осторожность въ формѣ выраженій, дабы не дать повода кому либо неправильно истолковать его неосторожное слово.

Священникъ *Николай Романскій*.

2 дек. 1905 г.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ день храмоваго праздника по поводу современныхъ событий.—По поводу Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 17 апрѣля 1905 г. въ отношеніи къ старообрядцамъ.—Отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Общество вспоможенія нуждающимся воспитанницамъ Смоленскаго Епархіального училища до свѣдѣнія г.г. завѣдующихъ хорами, регентовъ, псаломщиковъ и лицъ, интересующихся церковнымъ пѣніемъ, что въ бібліотекѣ общества имѣется:

Всенощное бдѣніе Греческаго распѣва, для 3 голосовъ; редакція Богоявленскаго; изд. общества вспоможенія недост. восп. Смолен. Епарх. училища. Цѣна 1 р. 50 к.

Требованія адресовать: Г. Смоленскъ, Епархіальное училище, секретарю общества Н. Казанцеву. 2—1

## СВѢЧНЫЕ

ЯЩИКИ, мебель и проч. предметы

ПРЕДЛАГАЕТЪ

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

**А. АЛЕКСАНДРОВЪ съ С-ми.**

МОСКВА, Красная площадь, Верхніе ряды, бельэтажъ, подъѣздъ отъ памят. Минина. 5—0