

57

Саратовскія

Петроградъ. Таврическій дворець въ
библіотеку Государственной Думы. 28

БЕДОМОСТИ.

изданія пятнадцать
выходятъ три разъ въ мѣсяць



1 августа 1917 г. № 22

САРАТОВЪ.

Тинографія Союза Печатнаго Дѣла.
1917.

Отъ Правленія Камышинскаго духовнаго училища

Правленіе Камышинскаго духовнаго училища настоящимъ доводитъ до общаго свѣдѣнія, что переэкзаменовки для воспитанниковъ IV класса назначены на 17 августа сего года, повѣрочныя испытанія для воспитанниковъ III класса—на 18 и 19 августа, для воспитанниковъ II го класса—на 21 и 21 августа и для воспитанниковъ I класса—на 23 и 24 августа.

Пріемныя испытанія для поступающихъ въ I и другіе классы училища будутъ произведены 25—26 августа. Матеріалъ и начало ученія 1 сентября.

Смотритель училища Протоіерей *И. Нееловскій*.

Дѣлопроизводитель Правленія *В. Лебедевъ*.

Къ свѣдѣнію авторовъ, приславшихъ статьи и сообщенія для помѣшенія въ настоящемъ номерѣ, редакція сообщаетъ, что слѣдующій 23-й номеръ Епархіальныхъ Вѣдомостей выйдеть 9—10 августа—во время занятій Епархіальнаго Собранія. Въ этотъ номеръ и войдутъ, по возможности, всѣ статьи и сообщенія, предназначенныя авторами для помѣшенія въ предсѣздномъ номерѣ.

Редакція просить читателей о всякомъ случаѣ неполученія номеровъ Вѣдомостей сообщать редакціи съ приложеніемъ печатнаго адреса, по которому получаютя Вѣдомости, и указаніемъ благочинническаго округа, къ которому принадлежитъ адресать

Присылаемая въ редакцію рукописи желательно видѣть четко, разборчиво переписанными, лучше на одной сторонѣ листа.

Анонимныя статьи и сообщенія не печатаются.

УЧИТЕЛЯМЪ ПѢНІЯ.

Вновь поступили въ продажу „Краткое руководство по пѣнію“ 48 стр. цѣна 25 коп. экзем. и „Пособіе“ 26 стр. 10 коп. экзем. сост. Лебедевъ. Можно получать: въ Земскомъ складѣ и въ Архіерейской лавкѣ.



Къ предстоящему Саратовскому Епархіальному Собранію.

Назначенное Высшей Церковною Властью на 8-ое Августа Епархіальное Собраніе главнымъ предметомъ своихъ занятій будетъ имѣть избраніе делегатовъ на Всероссійскій Помѣстный Соборъ, открывающійся въ Москвѣ 15-го августа сего года.

Это же Епархіальное Собраніе, согласно предложенію Епископскаго Совѣта, «разрѣшить вопросъ объ избраніи» для вдовствующей Саратовской кафедры епархіальнаго архіерея, а также рассмотреть хозяйственно-экономическія дѣла епархіи, касательно содержанія духовно-учебныхъ заведеній и учрежденій епархіи въ 1918 г.

Намъ думается, однако, что указанными предметами не должна исчерпываться программа работъ будущаго Епархіальнаго Собранія.

Въ минуту переживаемой нашей Родиной смертельной опасности духовенство и все церковное общество должно смѣло возвысить свой голосъ и откровенно сказать правду какъ о причинахъ переживаемаго Россією страшнаго лихолѣтья, такъ и о мѣрахъ къ урочеванію современныхъ недуговъ ея.

Довольно намъ молчать «страха ради іудейскаго», довольно намъ изображать собою членовъ партіи «и..... и...» (испуганной интеллигенціи).

Скажемъ мужественно и откровенно: да, мы за новый строй и возврата къ старому не желаемъ, но мы рѣшительно возстаемъ противъ воцарившейся всюду анархіи, своеволія и разнузданности толпы. Мы всѣми мѣрами поддерживали до сего времени Временное Правительство и будемъ поддерживать всякое правительство, изъ членовъ какихъ партій оно ни состояло бы, лишь бы

оно было дѣйствительно правительствомъ, т. е. носителемъ власти, а не игрушкою въ рукахъ безответственныхъ лицъ, стремящихся играть на огромномъ инструментѣ, именуемомъ Россіею, свою партійную и классовую музыку. Въ самомъ дѣлѣ, интересы Россіи, вѣдь, не—интересы той или иной партіи, а интересы всѣхъ классовъ, всѣхъ слоевъ населенія. Пора прекратить разжиганіе классовой розни и искать враговъ не на фронтѣ, а у себя дома въ лицѣ полноправныхъ гражданъ Россійскаго государства. Пора покончить съ пагубнымъ дѣленіемъ сыновъ Родины на полноправныхъ членовъ ея—въ лицѣ рабочихъ, солдатъ и крестьянъ и какихъ то паріевъ или пасынковъ Родины—въ лицѣ остальныхъ слоевъ населенія.

Да исчезнетъ съ лица Русской земли это недостойное святой Руси и великаго народа—богоносца враждебное отношеніе къ Православной Церкви и ея служителямъ и преждевременное—еще до Учредительнаго Собранія—расхищеніе принадлежащаго ей достоянія: земли, школь, типографій и пр. и пр.

Вспомните, отцы и братіе, что въ былое время, въ страшное смутное время, духовенство на Руси не молчало, а вмѣстѣ съ церковнымъ обществомъ шло смѣло спасать свою родину и св. православную вѣру...

Вмѣстѣ съ тѣмъ будущее Епархіальное Собраніе должно самымъ рѣшительнымъ образомъ возстать противъ какихъ либо попытокъ съ чьей либо стороны оказать давленіе на его работы. На апрѣльскомъ епархіальномъ съѣздѣ присутствовали, какъ извѣстно, делегаты военныхъ и еще какихъ-то комитетовъ и эти делегаты не только слѣдили за внѣшнимъ порядкомъ и благочиніемъ на съѣздѣ—что до революціи дѣлала обычно полиція, но и вмѣшивались въ работы Съѣзда, чего полиція никогда не дѣлала: принимали участіе въ происходившихъ на Съѣздѣ преніяхъ, настаивали на принятіи тѣхъ или иныхъ политическихъ резолюцій и вообще, по словамъ многихъ делегатовъ, оказывали на нихъ моральное и чуть ли не физическое давленіе.

Такой порядокъ или вѣрнѣе безпорядокъ не можетъ быть болѣе терпимъ ни въ какомъ случаѣ. Всѣ эти военные, рабочіе комитеты и совѣты суть или партійныя, классовыя или профессиональныя организаціи, имѣющія такое же право на вмѣшательство въ дѣла другихъ классовыхъ или сословныхъ организацій, какое—положимъ—имѣло бы Епархіальное Собраніе на вмѣшательство въ дѣла Совѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Но вѣдь мы этого не дѣлаемъ, да этого намъ и не позволяютъ. Съ нами вѣдь никто и нигдѣ не считается и никуда въ ответственные собранія насъ не приглашаютъ. Если въ первые дни революціи помянутыя партійныя организаціи еще могли имѣть

какое нибудь общеполитическое значеніе, то въ настоящее время, съ избраніемъ новыхъ демократическихъ Думъ на основахъ четырехчленной формулы, классовый характеръ ихъ и партійная ихъ роль и значеніе еще болѣе усугубляются и выявляются.

Затѣмъ, согласно постановленію Епископскаго Совѣта утвержденнаго правящимъ епископомъ, на предстоящее епархіальное собраніе будетъ внесенъ для рѣшенія вопросъ объ избраніи Епархіальнаго Архіерея (Сар. Еп. Вѣд. № 21, стр. 708). Не сомнѣнъ ясное, это выраженіе Епископскаго Совѣта не означаетъ того, что Епархіальное Собраніе 8-го августа должно непременно, во что бы то ни стало, избрать для Саратова Епархіальнаго Епископа, а значить только то, что само Епархіальное Собраніе рѣшить вопросъ: слѣдуетъ ли ему самому произвести выборы Епархіальнаго Архіерея 8-го августа или эти выборы нужно отложить до другого, специально для этой цѣли созваннаго, собранія.

Доводы одинаково убѣдительные могутъ быть приведены и *за* и *противъ* избранія Епископа на Епархіальномъ Собраніи 8 августа.

За избраніе Епархіальнаго Епископа на собраніи 8-го августа говоритъ, съ одной стороны, желательность и даже необходимость имѣть намъ поскорѣе своего Епархіальнаго Епископа по соображеніямъ дѣловымъ и въ виду предстоящаго Помѣстнаго Собора, на которомъ Саратовской епархіи лучше, конечно, имѣть своего епископа—избранника, нежели, такъ сказать, мѣстоблюстителя Саратовской Архіерейской каѳедры. За то же избраніе Епархіальнаго Епископа 8-го августа, съ другой стороны, говоритъ удобство такого избранія, и возможность избѣжать при этомъ созыва новаго подобнаго собранія, что требуетъ и времени, и труда, и денегъ (до 40 тысячъ рублей).

Противъ избранія епископа 8-го августа свидѣтельствуетъ неподготовленность Саратовской епархіи къ выборамъ Епархіальнаго Архіерея. Когда пишутся настоящія строки, еще не закончены выработкой правила для избранія у насъ епископа, согласно указу Св. Синода (Сар. Еп. Вѣд. № 17—18, стр. 606—607), затѣмъ предстоитъ еще разсмотрѣніе этихъ правилъ въ Епископскомъ Совѣтѣ и наконецъ отсылка ихъ въ Синодъ на утвержденіе. На все это необходимо время и время не малое. Этимъ временемъ, говорятъ, и можно было бы воспользоваться для широкаго освѣдомленія духовенства епархіи на страницахъ епархіальнаго органа съ именами, жизнью и дѣятельностью кандидатовъ на Саратовскую Архіерейскую каѳедру, при чемъ означенное освѣдомленіе исходило бы отъ комиссіи по составленію правилъ для избранія епископа, а духовенство епархіи подвергало бы выставленныхъ комиссіею кандидатовъ критической оцѣнкѣ.

На первой точкѣ зрѣнія, повидимому, находится Епископскій Совѣтъ, а вторую раздѣляетъ комиссія по составленію правилъ для избранія епископа со своимъ предсѣдателемъ прот. Г. И. Махровскимъ во главѣ.

Дѣло самого Епархіального Собранія разобратъся въ томъ, чья точка зрѣнія правильнѣе и наиболѣе соотвѣтствуетъ интересамъ епархіи.

Задача Епархіального Собранія въ этомъ отношеніи, конечно, была-бы значительно облегчена, если-бы делегаты Собранія имѣли на этотъ счетъ какія-нибудь директивы отъ своихъ благочинническихъ округовъ.

Но даже если бы этихъ директивъ и не было, Епархіальное Собраніе, по моему мнѣнію, имѣетъ право поступить въ вопросѣ объ избраніи епископа такъ или иначе, по своему усмотрѣнію, не стѣсняясь никакими формальными рамками. Въ самомъ дѣлѣ, мы вѣдь и представить себѣ не можемъ такого положенія, чтобы напр., подобное избирательное собраніе во времена,—скажемъ, Златоуста остановилось передъ рѣшеніемъ этого вопроса изъ-за несоблюденія какихъ-нибудь формальностей. Тогда собравшіеся отцы изрѣкали: *изволися Духу Святому и намъ* (Дѣян. XV, 28) и смѣло творили нужное имъ дѣло. Ибо, по Апостолу, *Господь—Духъ есть, а идѣже Духъ Господень, ту свобода*. (2 Кор. III, 16—17).

Безъ сомнѣнія, открывающееся 8-го августа Епархіальное Собраніе коснется и предстоящей избирательной кампаніи въ Учредительное Собраніе. Было бы, въ самомъ дѣлѣ, печально, если бы на выборахъ въ Учредительное Собраніе намъ не удалось провести ни одного своего кандидата Опытъ показываетъ, что при надлежащей сплоченности и организаціи духовенству удается достигать на выборахъ удовлетворительныхъ результатовъ. Въ этомъ отношеніи надобно учиться не уѣздамъ у губерніи, а губерніи у уѣздовъ, напр. у Царицына и Вольска, гдѣ на выборахъ въ Думу духовенство провело по нѣсколько челствѣкъ своихъ кандидатовъ.

Епархіальное Собраніе должно рѣшить вопросъ или о блокѣ съ другими партіями на выборахъ *) и объ условіяхъ этого

*) Въ настоящее время, когда на послѣднемъ Всероссийскомъ сѣздѣ кадетской партіи въ Москвѣ—Петроградѣ окончательное выяснилось благожелательное отношеніе ея къ Православной Церкви, нашъ блокъ съ партией народной свободы вполне возможенъ.

Установивъ, что уваженіе къ религіи—первая основа государственной партіи, сѣздъ въ засѣданіи 26-го іюля рѣзко обсудилъ опеку государства надъ церковью, но въ то же время выразилъ рѣшительный протестъ и противъ другой крайности—отдѣленія церкви отъ государства.

Сѣздъ вынесъ по церковному вопросу слѣдующія главнѣйшія резолюціи. Отношеніе русскаго государства къ православной церкви и къ другимъ

блока или о самостоятельномъ выступленіи на основѣ своей собственной избирательной платформы. Въ послѣднемъ случаѣ оно должно намѣтить кандидатовъ въ члены Учредительнаго Собранія и разрѣшить другіе вопросы касательно предвыборной агитаціи, средствъ на эту агитацію и пр.

Наконецъ, послѣднее мѣсто въ работахъ будущаго Епархіальнаго Собранія займутъ хозяйственно-экономическіе вопросы епархіи. И здѣсь высокому собранію придется столкнуться съ немалыми затрудненіями. Дѣло въ томъ, что постановленіе прошлаго апрѣльскаго Епархіальнаго Съѣзда о сложеніи налоговъ съ церковей и о возложеніи ихъ на кассу свѣчнаго завода ставитъ въ затруднительное положеніе Свѣчной Заводъ, и въ проблематическое положеніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Когда выносилось указанное постановленіе, то по русскому обычаю думалось, что какъ нибудь «все образуется», Свѣчной Заводъ —эта «дойная корова епархіи»—путемъ какихъ нибудь операций извернется при надвигающейся грозѣ, а можетъ быть и самыя духовно-учебныя заведенія перейдутъ въ руки казны. Теперь, когда и Всероссійскимъ Съѣздомъ педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній и Всероссійскимъ Съѣздомъ духовенства и мірянъ рѣшено оставить духовно-учебныя заведенія за церковью, вопросъ объ источникахъ ихъ матеріальнаго содержанія долженъ быть поставленъ на твердую почву, т. е. или доходы свѣчнаго завода должны быть какимъ нибудь образомъ увеличены, или часть налогового бремени на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній снова должны принять на себя церкви и приходы.

А. К—ий.

НЕОТЛОЖНОЕ ДѢЛО.

Исторія съ принудительной арендой типографіи Троицко-Сергіевской Лавры, съ печатаніемъ въ ней подъ фирмой изданій совѣта с. и р. депутатовъ произведеній явно направленныхъ противъ православія и Христіанства, какъ Богооткровенной религіи, имѣетъ болѣе широкое общественное значеніе, а не является однимъ-лишь недоразумѣніемъ между Совѣтомъ и Лаврской вѣроисповѣданіямъ должно опредѣляться послѣдовательно проведеннымъ началомъ свободы вѣроисповѣданія и культа.

Среди другихъ религій, исповѣдуемыхъ въ государствѣ, православію, какъ религію значительнаго большинства, предоставляется первенство почета.

Во всѣхъ актахъ государственной жизни православная церковъ является институтомъ правового характера, которому государство оказываетъ покровительство и матеріальную поддержку.

Во внутреннемъ отношеніи православной русской церкви принадлежитъ право евоободнаго самоопредѣленія.

духовной администраціей. Эта исторія со всей очевидностью показываетъ, что революціонный вихрь прежде всего обрушивается на вѣчное учрежденіе церкви, на дѣло Христа—Искупителя. Такъ было въ 1905-6 г., такъ есть въ 1917 году... Предо мной 20 коп. брошюрка, въ изд. журнала „Народный учитель“ о „Свободѣ совѣсти“, авторъ ея А. Б. Петрищевъ*). Эту книжку наряду съ другими, черезъ земскихъ учителей и учительницъ уѣздное Земство сотнями бросаетъ теперь въ народъ, въ деревню, въ хутора... Въ этой брошюркѣ авторъ довольно оригинально подходитъ къ выясненію вопроса о свободѣ совѣсти. „Пусть архіереи, говоритъ онъ на первой стр., увѣряютъ, будто устами духовныхъ соборовъ открываетъ свою волю Духъ Святой и что поэтому соборныя постановленія должно признавать... Пусть я очень боюсь слова анаѳема за непризнание, и все-таки моя совѣсть рѣшить по-своему, а не такъ, какъ угодно“ архіереямъ... Такъ начинаетъ авторъ свою работу, а вотъ какъ заканчиваетъ (стр. 37-я): „Въ самомъ дѣлѣ, для чего существуетъ духовенство? Его первая обязанность молиться Богу по порученію другихъ людей. Но вѣдь никто не поручаетъ другому, вмѣсто себя, ѣсть, принимать лѣкарство, учиться грамотѣ, любить... Какъ же можно поручать молиться, когда молитва болѣе сокровенное дѣло, чѣмъ ѣда или питье? Духовенство принимаетъ на себя за плату порученіе молиться и выступаетъ такъ-же за плату какъ бы адвокатомъ предъ Высшимъ Судіей. Такое посредничество не есть-ли отрицанье вѣры въ истиннаго Бога?“.. Библейскіе примѣры молитвеннаго посредничества Авраама, Іова, пророка Іереміи за народъ и т. д. для автора какъ бы не существуютъ или онъ не хочетъ даже считаться съ ними... Іерархическія полномочія, данныя Основателемъ церкви ея строителямъ, примѣры апостоловъ Павла и Варнавы, рукополагавшихъ пресвитеровъ для христіанъ Листры, Иконіи и Антіохіи,—наставленія ап. Петра ко всѣмъ предстоятелямъ и—церквей Понта, Галатіи, Вифиніи—все это, что вскрываетъ внутреннюю ложь построеній автора, объ этомъ *наглѣнно*, конечно, умалчивается... А въ заключеніе, дальше читаемъ: „Наконецъ, возможна-ли церковь, т. е. общество одинаково вѣрующихъ людей, руководимая духовными лицами? Возможны-ли вообще одинаково вѣрующіе люди?.. Въ дѣйствительности сколько головъ, столько и вѣръ“... (Стало-быть, замѣтимъ въ скобкахъ, и Символь вѣры—вещь устарѣлая по мысли автора... И слова Откровенія: *едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ*... все это преждее нужно оставить, а принять вотъ новыя мысли автора!)

*) Съ такимъ-же содержаніемъ, но короче, другая кн. „Церковь въ новой Россіи“ С. П. Мельгунова (изд. второе) Первое, ст.-быть, разошлось уже...

Судите по этимъ двумъ выдержкамъ, каково содержаніе всей брошюры. Это-ядъ медленно, но вѣрно отравляющій народную душу.

Вотъ въ смыслѣ противоядія теперь-то нами почти ничего не предпринимается. Всѣ заняты переустройствомъ внѣшнихъ рамокъ или строя жизни. Организационная работа дальше выборовъ не идетъ. А собраній между тѣмъ такъ много, что они начинаютъ уже терять свою привлекательность. Вотъ этимъ-то моментомъ явные и тайные враги вѣры и церкви и пользуются для того, что-бы бросить сѣмена отрицанія въ умы и сердца простой неподготовленной умственно къ сознательной критикѣ массы народной.

Наша неотложная задача на лету брать эти грошевыя изданія, знакомиться съ ними и, какъ работники на Христовомъ гумнѣ, лопатой отвѣивать весь мусоръ въ нихъ, который можетъ и непременно будетъ портить нашу пшеницу: Евангельское и св. Апостоловъ ученіе, преломленное въ призмѣ церковно-вселенскаго пониманія.

Эта неотложная общемиссіонерская работа теперь должна быть скорой, планомѣрно-организованной работой и всѣхъ, и каждаго пастыря въ отдѣльности, по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ овцы еще слушаютъ голоса своего пастыря.

Въ приходскихъ и уѣздныхъ собраніяхъ духовенства и мірянъ этотъ вопросъ и способы его вырѣшенія долженъ быть поставленъ въ первую очередь.

Священникъ *Ал. Ушаковъ.*

Къ вопросу объ организациіи учебныхъ занятій въ Вольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ будущаго 1917—18 учебнаго года.

Послѣдніе три учебныхъ года Вольское епархіальное женское училище, занятое съ января 1915 года воинскимъ постоемъ, вынуждено дѣлать неимоверныя усилія, чтобы хоть какъ-нибудь наладить учебно-воспитательное дѣло. Въ годы 1915—16 и 1916—17 классныя занятія въ немъ организованы были въ 2 смѣны: въ первой, большей половинѣ года, собирались для занятій въ Покровской двухклассной г. Вольска церковно-приходской школѣ воспитанницы старшихъ классовъ, а со второй (съ марта) воспитанницы младшихъ классовъ. Въ результатѣ такого порядка, независимо отъ многихъ непривычныхъ страданій и неудобствъ, теперь замѣчается упадокъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ. Учебныя программы приходится урѣзывать, домашнія и практическія занятія воспитанницъ, напр. по рус-

скому языку, литературѣ, дидактикѣ и др. донельзя сокращаются и т. п. Идти дальше такимъ путемъ весьма опасно. Можетъ случиться полное разстройство въ учебномъ дѣлѣ, полная отсталость нашихъ воспитанницъ отъ ихъ сверстницъ—гимназистокъ и институтокъ, которыя и во время теперешней войны занимаются въ стѣнахъ своихъ заведеній круглый годъ.

Совѣтъ Вольскаго епархіальнаго женскаго училища на 18 мая сего года собиралъ было на совѣщаніе, между прочимъ и по этому вопросу, родителей учащихся своего училища. Родители и заступающіе ихъ мѣсто собрались было 16 и 17, мая по случаю пріемныхъ испытаній въ 1 классъ, и 18-го, согласно приглашенія Совѣта, но въ такомъ незначительномъ количествѣ, что сочли себя не полномочными въ рѣшеніи вопросовъ даннаго момента и выразили только пожеланіе образовать при училищѣ организационное Бюро изъ родителей, проживающихъ въ г. Вольскѣ и близъ него. Бюро это, по ихъ мнѣнію, должно объединить родителей учащихся, собрать родительскій Съѣздъ нынѣ же лѣтомъ, а этотъ Съѣздъ потомъ образуетъ родительскій Комитетъ, по образцу существующихъ Комитетовъ въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія... И только... Больше Съѣздъ родителей 16—18 мая почти ничего не сдѣлалъ по вопросамъ настоящаго труднаго времени. Къ сожалѣнію, и Организационное Бюро, о которомъ говорили родители 16—18 мая, еще не сорганизовалось. Время 2-го Съѣзда родителей учащихся еще не опредѣлено. Да и можетъ ли состояться этотъ Съѣздъ? Почти навѣрное не состоится такъ же, какъ и Съѣздъ 16—18 мая, въ виду всемъ извѣстной бѣдности большинства родителей, съ одной стороны, и современной дороговизны жизни и путей сообщенія съ другой.

Что же въ такомъ случаѣ дѣлать?

Совѣтъ Вольскаго епарх. женскаго училища, съ своей стороны, находитъ возможнымъ собрать съ будущаго учебнаго года одновременно воспитанницъ всехъ восьми классовъ для занятій. Нужныя классныя помѣщенія для этого есть: въ двухклассной Покровской церковно-пр-ходской школѣ и еще въ другой двухклассной школѣ Троицкой. Но вотъ вопросъ: гдѣ устроить общежитіе для воспитанницъ? Человѣкъ 120, по примѣру прошлаго учебнаго года, помѣстятся въ незанятыхъ войсками частяхъ училищныхъ зданій, а остальные человѣкъ 230 гдѣ будутъ жить? Для нихъ родительскій Комитетъ (если таковой сорганизуется), при содѣйствіи Совѣта училища или, что еще лучше, независимо отъ него, могъ бы открыть одинъ или нѣсколько интернатовъ для воспитанницъ въ г. Вольскѣ, внѣ училища, и устроить въ нихъ жизнь учащихся по своему усмотрѣнію, или,

наконецъ, родители учащихся не—сиротъ могли бы сами, безъ комитета, устроить своихъ дѣтей на частныхъ квартирахъ, какъ устраиваютъ гимназистокъ ихъ родители. Въ настоящее время гимназистки разсѣяны по г. Вольску и живутъ «на хлѣбахъ» небольшими группами отъ 2 до 5 человекъ въ каждой. Воспитанницы епархіального училища могли бы также жить группами на частныхъ квартирахъ. Нѣкоторые лица изъ духовенства города Вольска уже изъявляютъ свое согласіе принять ихъ къ себѣ на квартиру и на хлѣба; ближе къ началу слѣдующаго учебнаго года могутъ и еще объявиться желающіе взять къ себѣ епархіалокъ. Квартиры со столомъ теперь дороги, доходятъ до 50 и даже до 60 рублей въ мѣсяцъ. Многимъ родителямъ, по крайней мѣрѣ, наименѣе состоятельнымъ нужно будетъ придти на помощь Епархіальному Съѣзду, имѣющему собраться, какъ я слышалъ, въ августѣ мѣсяцѣ; небольшую помощь, въ крайнихъ случаяхъ, можетъ оказывать нуждающимся воспитанницамъ и существующее при училищѣ Общество вспомошествованія.

При новой проектируемой организаціи учебныхъ занятій въ Вольскомъ епархіальномъ училищѣ могутъ быть, конечно, «жертвы»: нѣкоторыя воспитанницы, за крайней бѣдностью ихъ родителей, можетъ быть вынуждены будутъ исключиться изъ училища или поступить въ двухклассныя сельскія учебныя заведенія (такіе случаи будутъ, конечно, весьма малочисленны). Но за то спасется огромное большинство учащихся дѣтей духовенства отъ угрожающаго окончательнаго разстройства ихъ учебно-воспитательнаго дѣла.

Наступающій въ скоромъ времени 1917—18 учебный годъ во всякомъ случаѣ слѣдуетъ и можно спасти хотя бы вышеописаннымъ вторымъ способомъ. Въ настоящемъ 1917 году у Вольскаго епархіального училища, хотя не большія деньги будутъ до конца года. Мы' проучимъ дѣтей на эти деньги четыре мѣсяца, а послѣ праздника Рождества Христова въ 1918 году проучимъ столько времени, сколько позволятъ денежные средства. Въ крайнемъ случаѣ, если этихъ денегъ у насъ совсѣмъ мало будетъ, мы соберемъ дѣтей учащихся только для репетицій и (въ выпускныхъ классныхъ) для экзаменовъ, т. е. недѣли на 3—на 6, не болѣе.

Совѣту Вольскаго епарх. жен. училища хотѣлось бы знать, какъ взглянуть на вышеизложенные способы (путемъ устройства интерната или поставленія дѣтей на частныя квартиры) организаціи учебныхъ занятій съ наступающаго учебнаго года родители учащихся и члены будущаго очереднаго Епарх. Съѣзда. Усерднѣйше просимъ свои мнѣнія по этому вопросу прис.

латъ въ Совѣтъ училища, а желающихъ—высказаться и на страницахъ мѣстной періодической печати.

Инспекторъ классовъ, прот. *Н. Разумовскій*.

Pro domo sua.

Въ первыя двѣ недѣли революціи все Саратовское городское духовенство работало единодушно. Если и бывали на общихъ собраніяхъ острые пренія по жгучимъ вопросамъ, то въ концѣ концовъ постановленія исходили всетаки отъ большинства собранія. Мало того, былъ такой случай, что дотолѣ явные враги на второмъ общемъ собраніи подали другъ другу руку примиренія и торжественно облобызались. Избранный общимъ собраніемъ совѣтъ объединеннаго духовенства былъ выразителемъ задачъ духовенства и пользовался его довѣріемъ. Но уже къ концу марта среди духовенства началось расслоеніе. Кто началъ его? Мы положительно утверждаемъ, что начало раздѣленію положено было псаломщиками и діаконами, къ которымъ примкнули по недоразумѣнію или сознательно, мы не знаемъ, 3—4 Саратовскихъ священника, изъ которыхъ двое заштатныхъ.

Не успѣло все духовенство еще плотно сьорганизоваться и выяснить себѣ какъ задачи момента, такъ и планъ общей работы, псаломщики и діаконъ церкви г. Саратова поспѣшили образовать свой союзъ и выставить свои требованія, главнымъ образомъ, къ своимъ сослуживцамъ—священникамъ. Требования эти были какъ правового, такъ, главнымъ образомъ, экономического характера. И въ духовной средѣ повторилась та же ошибка, что и въ остальныхъ слояхъ общества: еще свобода не укрѣплена, какъ уже на первое мѣсто поставлена социализація. Еще понятно это явленіе среди, на примѣръ, рабочихъ и служащихъ разныхъ учреждений, когда вопросъ объ увеличеніи заработка или жалованья относился на счетъ предпринимателей, капитала или государственной кассы, здѣсь же улучшеніе содержанія псаломщиковъ произведено на счетъ старшихъ работниковъ, на счетъ „братскаго“ священническаго кошелька. Что бы г.г. псаломщикамъ съ своими экономическими требованіями не обратиться къ приходамъ, церковнымъ старостамъ или казнѣ?

Такъ называемыя „правовыя“ требованія доходили до курьезовъ: на сѣздѣ одинъ изъ псаломщиковъ возсталъ противъ ношенія псаломщикомъ священнической шляпы во время крестоходовъ, считая это большимъ униженіемъ для себя...

Напрасно на общихъ собраніяхъ раздавались голоса о несвоевременности раздѣленія духовенства и выступленія этого союза, предупреждавшіе, что это раздѣленіе можетъ сыграть въ

руку епископу, который, опираясь на одну сторону, может за-
давить другую, что и произошло было въ одно время, когда еп.
Палладій на общемъ собраніи духовенства сталъ на сторону тре-
бованій псаломщическаго союза, за что получилъ тутъ же глу-
бокую благодарность отъ союза, въ лицѣ дьякона-псаломщика
Рѣдькина. Этимъ расколомъ хотѣлъ было воспользоваться въ
своихъ интересахъ бывшій епархіальный епископъ; чрезъ своихъ
агентовъ онъ началъ настраивать противъ Саратовскаго духовен-
ства уѣздное и онъ достигъ было своей цѣли въ первый моментъ
епархіальнаго апрѣльскаго съѣзда. Вотъ былъ первый плодъ
разъединенія!

Псаломщическій союзъ, пользуясь превалирующимъ коли-
чествомъ надъ священниками своихъ, членовъ началъ смѣло вер-
ховодить: онъ провелъ почти исключительно изъ своихъ аген-
товъ депутатовъ на Епархіальный Съѣздъ, избралъ благочинни-
ческой Совѣтъ, самовольно уничтожилъ одно благочиніе и старается
диктовать священникамъ въ ихъ поведеніи (заявленіе союза
противъ о. Вострикова на уѣздномъ съѣздѣ). Епархіальный,
Съѣздъ, на которомъ ставленники Саратовскаго Союза играли
не послѣднюю роль, допустилъ рядъ незаконнѣрныхъ съ точки
зрѣнія церковныхъ каноновъ и духовной этики постановленій и
скороспѣлыхъ рѣшеній экономическаго характера. Постановленія
Съѣзда, по поводу удаленія изъ епархіи епископа *силою*, вызвало
выступленіе группы Саратовскихъ священниковъ, защищавшихъ
не личность преосвященнаго Палладія, а принципы церковнаго
права и дисциплины; это выступленіе нашло отзвукъ во многихъ
благочиніяхъ епархіи. Небольшая группа Саратовскихъ іереевъ,
опираясь на псаломщическій союзъ, возстала противъ группы „31“.
Въ противовѣсъ „демократическому союзу“ (изъ псаломщиковъ и
немногихъ священниковъ) священники г. Саратова вынуждены
были организовать пастырскій Союзъ. Такимъ образомъ, образо-
валось въ Саратовѣ два самостоятельныхъ союза духовенства съ
задачами повидимому однородными, но брешь между ними и до
сихъ поръ не сокращается, единенія нѣтъ. Результаты же отъ
сего совсѣмъ не интересны какъ для той, такъ и для другой сто-
роны. Не говоримъ уже о томъ, что это деморализуетъ духовен-
ство въ глазахъ мірянъ;—между членами причта—затаенная враж-
да, порою прорывающаяся въ грубости и рѣзкости во взаимныхъ
отношеніяхъ; начинается уже агитація среди прихожанъ противъ
своихъ собратій. (Мих. Арх. приходъ). И вообще—то подобное по-
веденіе недостойно всякаго порядочнаго общества, тѣмъ болѣе
оно неумѣстно среди духовенства, а въ настоящее время, когда
только въ единеніи сила, оно грозитъ несчастіемъ для него. Если
теперь очередною неотложною задачею момента считается вопросъ

объ объединеній православныхъ мірянъ и духовенства, то самому то духовенству прежде всего нужно установить это единство. А для сего главнымъ условіемъ является не путь личныхъ желаній, интересовъ или умозрѣній, а путь общей дѣятельности, работы въ интересахъ Св. Церкви и самого духовенства на твердыхъ законѣрныхъ началахъ церковной жизни.

Если революціонное Временное Правительство призываетъ русское общество до Учредительнаго Собранія руководствоваться существующими законами, то и церковному обществу до Помѣстнаго Собора, который не за горами, надлежитъ жить по неотмѣненнымъ никѣмъ законамъ и установленіямъ церковнаго строя. Только этотъ методъ жизни и можетъ установить единство и порядокъ жизни, столь необходимые въ настоящій моментъ всеобщей разрухи.

П. В. К-ий.

МЫСЛИ И ВПЕЧАТЛѢНІЯ.

Проживая болѣе мѣсяца вдали отъ Саратова, я былъ конечно не въ курсѣ Саратовской епархіальной жизни. За отсутствіемъ непосредственныхъ впечатлѣній и наблюденій приходилось довольствоваться тѣми обрывками свѣдѣній о жизни Саратовской епархіи, которые приносили газеты столичныя и наши Саратовскія.

Немного въ общемъ вниманія Саратовскимъ епархіальнымъ дѣламъ удѣляли газеты за это время. Но и то небольшое, что сообщали газеты о жизни и дѣятельности Саратовскаго духовенства, было неутѣшительнаго для насъ свойства.

Вотъ, что между прочимъ, писалъ «Саратовскій Листокъ» органъ Саратовскаго отдѣла кадетской партіи въ № 141 отъ 1-го іюля сего года.

Сельское духовенство, по отзывамъ представителей различныхъ крестьянскихъ обществъ, пріѣзжающихъ въ Саратовъ, въ большинствѣ своемъ въ настоящее время далеко не отзывчиво относится къ дѣлу новаго устройства государства. Множество сельскихъ приговоровъ объ устраненіи духовенства, препятствующаго крестьянамъ въ прогрессивной работѣ на мѣстахъ, встрѣчаетъ равнодушное заключеніе со стороны высшихъ іерарховъ церкви. На крестьянскомъ съѣздѣ вопросъ о подобномъ поведеніи духовенства саратовскаго края будетъ предметомъ особеннаго обсужденія. Для сокращенія духовенства въ его агрессивныхъ дѣйствіяхъ въ селахъ часто происходятъ эксцессы между нимъ и крестьянами. Есть, между прочимъ, приходы, гдѣ священники до сихъ поръ поминаютъ царствующій домъ и стараются внушить мірянамъ возвратъ къ прошлому.

Если бы подобная замѣтка появилась въ какомъ-нибудь „Соціалъ-Демократѣ“, или „Пролетаріѣ Поволжья“, то, разумѣется, на нее не стоило бы откликаться. Но появленіе такого

компрометирующаго духовенство сообщенія въ органѣ партіи государственной и національной, не всегда враждебно относящейся къ духовенству, заставляетъ насъ обратиться къ сельскому духовенству съ просьбою высказаться по существу означенной замѣтки на страницѣ епархіальнаго органа.

Съ своей стороны мы спросили бы редакцію кадетской газеты: ну, а солдаты, бѣгущіе безъ оглядки съ полей сраженія; рабочіе, понизившіе чуть не на 50% продуктивность своихъ работъ за время революціи, крестьяне, самовольно, не ожидая Учредительнаго Собранія, отбирающіе землю у помѣщиковъ, духовенства и даже у своихъ же собратьевъ отрубщиковъ—они «отзывчиво относятся къ дѣлу новаго устройства государства», или нѣтъ?...

Въ «Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 19—20, стр. 656) помѣщено сообщеніе о собраніи священниковъ г. Саратова, состоявшемся 15-го іюня по вопросу объ организаціи въ Саратовской епархіи пастырскаго союза. Этому собранію г-жа Соф. Ж. посвятила въ „Саратовскомъ Вѣстникѣ“ цѣлую статью подъ заглавіемъ „Соль должна быть соленой“. Интересно отношеніе автора статьи къ идеѣ основанія у насъ пастырскаго союза и взглядъ ея на задачи пастырскаго служенія въ настоящее время.

Очень характернымъ, пожалуй, красочнымъ, было, пишетъ г-жа Соф. Ж. состоявшееся третьяго дня, первое организаціонное собраніе „пастырскаго союза“.

Пастыри, призванные „пасти“, оказались сами заблудившимися, во всякомъ случаѣ, сильно смущенными вихремъ текущихъ событій.

Представители сельскаго духовенства заявили, что сельское духовенство буквально „стонетъ“ „изнемогаетъ“ и напрасно ищетъ „защиты“.

Эту защиту оно надѣялось обрѣсти у духовенства городского, но послѣднее само оказалось не организованнымъ.

Въ засѣданіи возникаетъ вопросъ о „профессиональномъ союзѣ“ духовенства по типу всѣхъ прочихъ профессиональныхъ союзовъ.

Это предложеніе, видимо, весьма по сердцу, но при обсужденіи вопросъ какъ-то странно запутывается, и чѣмъ больше дебатруется, тѣмъ меньше даются надежды самимъ организаторамъ на его проведеніе въ жизнь.

— Вотъ посмотрите, ничего у насъ не выйдетъ!

— Я давно говорю, что не выйдетъ!

— Ей-Богу, не выйдетъ!—божились батюшки.

И, дѣйствительно, по крайней мѣрѣ на первомъ засѣданіи „ничего не вышло“. Одинъ за другимъ, не дожидаясь конца засѣданія, такъ всѣ и разошлись, не придя ни къ какому рѣшенію.

Одинъ изъ духовныхъ ораторовъ (къ сожалѣнію, такъ и оставшіяся въ единственномъ числѣ) попробовалъ назвать вещи своими именами.

Онъ заговорилъ о томъ, что духовенство прежде всего должно искренно и честно пойти по пути обновленія церкви, должно слиться съ народомъ, стараться не только „брать“, но и „давать“.

Да, это единственный выходъ.

— На приведенныя услужливо г-жею Соф. Ж. слова духовнаго оратора, „оставшагося въ единственномъ числѣ“, мы просимъ нашихъ читателей обратить вниманіе. Если бы этотъ духовный ораторъ былъ приходскимъ священникомъ, то онъ, конечно, зналъ-бы, что значить для духовенства въ условіяхъ современной жизни слово „братъ“. Если онъ не знаетъ этого по личному опыту, то пусть припомнитъ, что говорить объ этомъ старецъ—священникъ у Некрасова въ «Кому живется весело, вольготно на Руси».

Напутствуешь усопшаго
И поддержать въ оставшихся
По мѣрѣ силъ стараешься
Духъ добръ! А тутъ къ тебѣ
Старуха, мать покойника,
Глядь, тянется съ костлявою
Мозолистой рукой.
Душа переверотится,
Какъ звякнетъ въ этой рученькѣ
Два мѣдныхъ пятака!
Конечно, дѣло чистое—
За требу воздаяніе,
Не братъ—такъ нечѣмъ жить;
Да слово утѣшенія
Замретъ на языкѣ,
И словно какъ обиженный,
Уйдешь домой... Аминь.

Но то было во времена давно прошедшія. Современный же намъ мужикъ не любитъ давать, а любитъ самъ братъ. Назначая высокую плату за свой трудъ и свои продукты, нынѣшній крестьянинъ желаетъ, чтобы обслуживающія его лица интеллигентныхъ профессій: священники, учителя и проч. служили ему даромъ или въ крайнемъ случаѣ за самую минимальную, оскорбительно-малую плату. Составленные въ этомъ смыслѣ приговора нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ можно читать чуть не ежедневно въ газетахъ. Вообще современный мужичекъ совсѣмъ не тотъ, какимъ былъ онъ во времена Некрасова. Это прекрасно выражено въ пущенной къ-мъ-то пародіи на извѣстныя слова Некрасова:

Назови мнѣ такую обитель:
Вотъ какъ нынче поставлень вопросъ,
Гдѣ бы сѣятель твой и хранитель,
Гдѣ бы русскій мужикъ не того-съ*).

*) По сообщенію Саратовскихъ газетъ, ежедневно въ губ. земельный комитетъ поступаютъ массаи жалобы отъ сельскаго духовенства на крестьянъ, которые всюду отбираютъ самовольно церковныя земли.

Теперь о сляніи съ народомъ, рекомендуемомъ духовенству „оставшимся въ единственномъ числѣ духовнымъ ораторомъ“. Если подъ народомъ разумѣть тотъ богобоязненный православный русскій народъ, который усердно посѣщаетъ храмъ Божій, слушаетъ поученія своего приходскаго батюшки, старается жить по Божьи, то съ этимъ народомъ духовенство давнымъ давно уже слито: иначе русскій народъ не назывался бы народомъ — богоносцемъ, а наша великая земля — святою Русью.

Если же подъ народомъ разумѣть тотъ. «народъ», который засѣдаетъ въ совѣтахъ рабочихъ и солдатскихъ депутатахъ и разныхъ исполнительныхъ комитетахъ, то съ этимъ народомъ духовенство, при всемъ своемъ желаніи, слиться не можетъ: слишкомъ велика вражда этихъ совѣтовъ къ вѣрѣ и церкви и явно антигосударственна и антинаціональна дѣятельность ихъ, чего не видитъ нынѣ развѣ только слѣпой и о чемъ не кричатъ развѣ только люди принадлежащіе къ партіи «и...и» — (испуганной интеллигенціи).

Въ «Русскомъ Словѣ» въ № 148 отъ 1-го іюля была помѣщена слѣдующая телеграмма изъ Саратова:

„Въ многолюдномъ собраніи совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ разбирался вопросъ о наступленіи. Большевикъ Васильевъ предложилъ «требовать отъ правительства разрыва съ союзниками». Собраніе съ негодованіемъ отвергло нелѣпое предложеніе“.

Слѣдуетъ замѣтить, что «большевикъ Васильевъ» — то самое лицо, которое въ серединѣ марта являлось въ собраніе Саратовскаго городского духовенства для прочтенія ему нотации и которое нѣкоторые изъ нашихъ духовныхъ ораторовъ называли «дорогимъ гостемъ».

По всемъ городамъ состоялись выборы въ городскія думы на основахъ извѣстной четырехленной формулы. Вездѣ побѣждаютъ социаль-революціонеры съ ихъ лозунгомъ «Земля и воля». Слѣдомъ за ними идутъ кадеты, затѣмъ социаль-демократы и другія партіи.

Въ Царицынѣ и Вольскѣ духовенству удалось провести въ Думу по нѣсколько человекъ своихъ представителей*).

Въ Саратовѣ духовенство не провело въ Думу ни одного своего представителя.

Какъ и чѣмъ это объяснить?

*) По сообщеніямъ газетъ, въ Вольскѣ отъ духовенства прошли: прот. А. С. Поповъ, свящ. А. И. Димитріевскій и Н. А. Избалыковъ.

Мнѣ думается, объясняется это тѣмъ, что дѣятельность Саратовскаго городского духовенства съ перваго момента революціи пошла по неправильному пути—вражды и разъединенія, а не любви и христіанскаго единенія. Отвѣтственность за это, безъ сомнѣнія, лежитъ на тѣхъ лицахъ, кои въ первые дни революціи сумѣли взять въ свои руки направленіе работъ собраній Саратовскаго городского духовенства, но не сумѣли вдохнуть въ эти работы мира, единенія и любви.

Мой призывъ къ товарищамъ—бывшимъ воспитанникамъ Саратовской Духовной семинаріи выпуска 1892 года собраться въ текущемъ году на товарищескій сѣздъ въ Саратовѣ оказался, долженъ признаться въ томъ откровенно, гласомъ вопіющаго въ пустынь. Изъ 30 (приблизительно) оставшихся въ живыхъ и проживающихъ въ предѣлахъ Саратовской губерніи товарищей на мой призывъ откликнулись только 11 человекъ. Остальные ничего не отвѣтили, очевидно, или не желая встрѣчаться съ своими бывшими товарищами, или находя переживаемый нами моментъ неподходящимъ для товарищескихъ сѣздовъ. А жаль, что этотъ добрый обычай, шире практикующійся въ другихъ епархіяхъ, никакъ не можетъ привиться къ нравамъ нашего духовенства. Быть можетъ, однако, слѣдующій за нами курсъ б. воспитанниковъ Саратовской семинаріи будетъ счастливѣе насъ въ этомъ отношеніи и ему удастся положить начало въ Саратовѣ товарищескимъ Сѣздамъ бывшихъ воспитанниковъ нашей *almae matris*.

На страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей было напечатано нѣсколько отчетовъ объ окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ съ постановленіями о выраженіи порицанія или объ удаленіи изъ округа нѣкоторыхъ скомпрометировавшихъ себя, по мнѣнію окружнаго духовенства, священно-церковно-служителей округа. Нынѣ отъ этихъ лицъ мы получили обширныя возраженія на эти постановленія окружныхъ сѣздовъ. Не имѣя возможности, при современной дороговизнѣ, тратить скудныя редакціонныя средства на печатаніе этой полемической литературы, лишенной какого либо общественнаго значенія, мы полагаемъ, что путь къ реабилитации себя заинтересованнымъ лицамъ надобно искать не чрезъ епархіальный органъ, а чрезъ тѣ-же благочинническія или окружныя собранія. Вотъ если на этихъ собраніяхъ имъ удастся оправдать себя, въ глазахъ окружнаго духовенства, тогда соотвѣтствующія краткія постановленія этихъ сѣздовъ мы съ удовольствіемъ напечатаемъ на страницахъ Вѣдомостей.

Получилъ повѣстку или афишку слѣдующаго содержания.

«Общество церковнаго возрожденія». Союзъ *прогрессивнаго* духовенства устраиваетъ 1-го августа въ гимназіи Штокфише (Соборная ул. близъ Московской) собраніе, на которомъ прочтутся два доклада: 1) «О цѣляхъ и задачахъ Общества въ связи съ переживаемымъ моментомъ» и «Христіанство и социализмъ». Послѣ докладовъ назначенъ обмѣнъ мнѣній, въ которомъ могутъ принять участіе всѣ желающе изъ публики.

Итакъ, значитъ, въ Саратовѣ существуетъ „прогрессивное“ духовенство и „регрессивное“. Смотрю на подпись внизу афиши: «Отвѣтственный распорядитель свящ. Д. Крыловъ». Теперь мнѣ стало ясно, кто такіе «прогрессисты» среди Саратовскаго духовенства.

Не везетъ однако имъ у насъ въ Саратовѣ. Газета ихъ «Свободная Мысль» своею «прогрессивностью» обратившая на себя вниманіе иноепархіальной печати,*) торжественно провалилась, на выборахъ въ Епархіальное Собраніе «прогрессисты» потерпѣли жестокое пораженіе.

Мораль отсюда та: чтобы имѣть успѣхъ въ Саратовѣ, недостаточно одной „прогрессивности“, а нужно обладать и еще кое-чѣмъ другимъ...

А. К—ій.

Вниманію о. о. діаконовъ и псаломщиковъ Саратовской епархіи.

Союзъ о. о. діаконовъ и псаломщиковъ г. Саратова, печатая Уставъ, приглашаетъ всѣхъ діаконовъ и псаломщиковъ Саратовской епархіи вступать въ члены Союза, образовывая по мѣстамъ таковыя, а протоколы объ образованіи союзовъ присылать въ г. Саратовъ, считая Саратовскій Союзъ центральнымъ; послѣдній намѣренъ войти въ сношеніе въ союзомъ діаконовъ и псаломщиковъ г. Москвы. Вступительныя и мѣсячныя взносы просимъ присылать предсѣдателю Саратовскаго Союза, діакону Ново-Никольской церкви Іоанну Думенко, квитанціи будутъ высылаться по адресамъ, какіе благоволятъ указывать отправители

*) Вотъ какое замѣчаніе объ этой газетѣ сдѣлало недавно „Руководство для сельскихъ пастырей“ (№ 11).

«По всѣмъ епархіямъ духовенство заговорило. Появилось „свободное церковное сл во“. Еще недавніе молчальники, теперь прямо упиваются явившейся свободой слова. Особенно характернымъ, въ этомъ отношеніи, оказывается новый органъ Саратовскаго (!) духовенства (!) „Свободная Мысль“, — газетнаго образца. Любопытна здѣсь приписка въ концѣ газеты: «Гдѣ прежняя цензурная подпись была, пусть будетъ свободному слову хвала» (редакторъ С. Д. Крыловъ)».

вносовъ. Для скорѣйшаго образованія капитала принимаются съ благодарностью пожертвованія. Уставъ Союза въ отдѣльныхъ брошюрахъ будетъ посланъ каждому о. діакону и псаломщику по желанію, цѣна—50 коп.; съ пересылкой 60 коп.

Предсѣдатель Союза діаконъ *Думенко*.

Президіумъ: діаконъ *Владыкинъ*.

Псаломщики: *Фисейскій*.

Шатановъ

Нееловскій.

Уставъ.

Союза діаконѡвъ и псаломщиковъ г. Саратова.

I. Цѣли союза.

1. Основной задачей Союза является организованная совмѣстная работа на пользу свободной православной церкви и проведение, по мѣрѣ силъ, въ жизнь высокихъ завѣтовъ Христа, въ дружномъ сотрудничествѣ съ пастырями.

2. Личное самоусовершенствованіе и саморазвитіе путемъ устройства лекцій, докладовъ по церковно-общественнымъ вопросамъ, духовныхъ концертовъ, учебныхъ курсовъ и практическихъ занятій по церковному чтенію и пѣнію.

3. Содѣйствіе дѣятельности членѡвъ Союза, направленной въ духовно-культурнымъ и просвѣтительнымъ цѣлямъ.

4. Матеріальная взаимопомощь и моральная поддержка членѡвъ Союза, въ цѣляхъ развитія и укрѣпленія началъ братской и корпоративной солидарности.

5. Улучшеніе и защита служебно-правового положенія членѡвъ Союза.

6. Урегулированіе условий труда и вознагражденія.

7. Союзъ считаетъ себя нераздѣльной частью Общаго Профессіональнаго Союза духовенства г. Саратова и Саратовской епархіи.

II Составъ союза.

8. Союзъ состоитъ изъ дѣйствительныхъ членѡвъ и членѡвъ сотрудниковъ.

9. Дѣйствительными членами состоятъ о. о. діаконъ и псаломщикъ г. Саратова и Саратовской епархіи, подчиняющіеся товарищеской дисциплинѣ и уплачивающіе членскіе взносы.

Примѣчаніе Для членѡвъ-сотрудниковъ взносы не обязательны.

10. Членами-сотрудниками могутъ быть священники и міряне сочувствующіе задачамъ Союза.

11. Новыхъ членѡвъ принимаетъ Совѣтъ Союза.

12. Увольненіе членѡвъ Союза можетъ быть только по постановленію

Общаго Собранія, но не иначе, какъ по представленію Совѣта Союза, при чемъ уволенному члену преоставляется право предоставить объясненія Общему Собранію.

13. Члены, выбывшія изъ Союза добровольно, могутъ вступать вновь.

III Общія положенія по Управленію Союза.

14. Дѣлами Союза управляютъ: а) Общее собраніе и б) Совѣтъ Союза, избранный общимъ собраніемъ.

а) Общія собранія.

15. Общія собранія созываются Совѣтомъ Союза по своему усмотрѣнію или же по требованію не менѣе 5 членовъ Союза.

Общія Собранія раздѣляются на экстренныя и очередныя, при чемъ послѣднія могутъ быть устраиваемы регулярно черезъ извѣстный промежутокъ времени, по постановленію Общаго Собранія.

Явка на Общія экстренныя собранія обязательна для всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ. Неявившіеся члены должны представлять письменное заявленіе на имя предсѣдателя Собранія.

16. Право рѣшающаго голоса принадлежитъ только дѣйствительнымъ членамъ Союза. Члены сотрудничи пользуются правомъ совѣщательнаго голоса; въ вопросахъ же общихъ имъ предоставляется право рѣшающаго голоса. Всѣ вопросы рѣшаются большинствомъ голосовъ.

17. Общее собраніе считается состоявшимся, если на немъ присутствуетъ не менѣе $\frac{1}{3}$ дѣйствительныхъ членовъ.

18. Если общее собраніе экстренное не состоялось за неприбытіемъ установленнаго въ § 17 числа членовъ, то неранѣе какъ черезъ 7 дней назначается новое собраніе, которое считается законнымъ для всѣхъ членовъ, при всякомъ числѣ явившихся.

19. Общее собраніе открывается Предсѣдателемъ Совѣта, а за отсутствіемъ его — однимъ изъ членовъ Совѣта.

б). Совѣтъ Союза.

20. Совѣтъ Союза состоитъ изъ 5 членовъ, избранныхъ на 1 годъ прямой, тайной подачей голосовъ.

21. Члены Совѣта избираютъ изъ своей среды предсѣдателя, 2-хъ товарищей предсѣдателя, секретаря и казначея.

22. При рѣшеніи вопросовъ, въ коихъ члены Совѣта некомпетентны, предоставляется Совѣту право кооптаціи.

23. Подробности дѣлопроизводства, порядковъ отчетности, расходованіе суммъ, обязанности Совѣта Союза, Ревизіонной Комиссіи, Суда чести — опредѣляются особыми инструкціями, утвержденными Общимъ Собраніемъ.

24. Совѣтъ имѣетъ свою приходо-расходную книгу за подписью и печатью Епископскаго Совѣта: прошнурованную, а также свою печать, которыя хранятся, книга у казначея, печать у предсѣдателя.

IV

25. Ревизіонная Комиссія состоитъ изъ 3-хъ членовъ, избранныхъ Общимъ Собраніемъ тайной подачей голосовъ.

V Судъ чести.

26. Судъ чести состоитъ изъ 5 членовъ, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ тайной подачей голосовъ на 1 годъ.

VI Средства Союза.

27. Средства Союза образуются:

1) изъ вступительныхъ и ежемѣсячныхъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ Союза.

2) изъ доходовъ отъ концертовъ, чтеній и т. п.,

3) изъ пожертвованій.

28. Вступительные взносы вносятся въ размѣрѣ 2 руб. съ псаломщиковъ, 3-хъ руб. съ діаконовъ; ежемѣсячные—въ размѣрѣ 50 коп. съ псаломщиковъ и 75 коп. съ діаконовъ.

29. Указанные взносы, въ случаѣ выбитія изъ членовъ Союза, не возвращаются.

VII Выдача пособій.

30. Члены союза для полученія единовременнаго пособія или ссуды обращаются путемъ подачи прошенія на имя Центрального Совѣта или Предсѣдателя съ указаніемъ нужды и размѣра пособія съ представленіемъ удостовѣренія Окружнаго Совѣта.

Примѣчаніе: Право на полученіе ссуды пріобрѣтается участіемъ въ Союзѣ не менѣе $\frac{1}{2}$ года, на полученіе пособія—не менѣе года, за исключеніемъ несчастныхъ случаевъ, какъ то пожара, смерти отца семейства и т. п.

VIII Ликвидация.

31. Если по какимъ либо обстоятельствомъ признано будетъ необходимымъ ликвидировать Союзъ, то по прѣговору о томъ Общаго Собранія, дѣйствія Союза прекращаются, при чемъ могущее обзавестись имущество и наличныя деньги ликвидируются по усмотрѣнію Общаго Епархіальнаго Собранія.

Приложеніе.

Организация Союза О. О. діаконовъ и псаломщиковъ г. Саратова и Саратовской Епархіи.

1. Союзы о. о. діаконовъ и псаломщиковъ организуются по благоустроеннымъ округамъ и уѣзднымъ городамъ на общихъ основаніяхъ, указанныхъ въ §§ 8, 9, 10 и 11.

2. Окружные союзы сносятся съ уѣздными союзами, уѣздные съ Центральнымъ—Саратовскимъ.

3. Центральный союзъ состоитъ изъ о. о. діаконовъ и псаломщиковъ г. Саратова, каковой беретъ на себя инициативу созыва обще-епархіального союза (сѣзда), на каковое должны явиться по одному представителю отъ каждаго округа (благочинія) и уѣзднаго города.

4. Обще-епархіальный сѣздъ о. о. діаконовъ и псаломщиковъ долженъ быть созванъ по организаціи союзовъ окружныхъ и уѣздныхъ, о чемъ союзъ Центральный долженъ быть незамедлительно извѣщенъ.

Примѣчаніе. На задачахъ перваго Обще-епархіального собранія діаконовъ и псаломщиковъ лежитъ пересмотръ и утвержденіе устава, укрѣпленіе организаціи Центрального Союза и др.

5. Уставъ утверждается Правящимъ Епископомъ и съ этого времени союзъ признается юридической единицей.

Письма въ Редакцію.

I.

Въ № 19—20 Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатана замѣтка «Пастырскій Союзъ», въ коей авторъ ея—Предсѣдатель «Пастырскаго Союза», членъ Консисторіи и бывший членъ Государственной Думы—священникъ о. Н. Лебедевъ съ непонятнымъ, и какъ будто достойнымъ лучшаго примѣненія, усердіемъ старается облить помоями своихъ нижеподписавшихся собратій—іереевъ.

Отелояясь по вполне понятному чувству безгливости отъ этого грязнаго душа, мы вынуждены и долгомъ почитаемъ высказать здѣсь нижеслѣдующее:

1. Не приводя, хотя бы въ двухъ-трехъ словахъ, ни одной, высказанной въ нашихъ рѣчахъ на собраніи 15 іюня, мысли, о. Лебедевъ позволяетъ себѣ однако весьма развязно дѣлать изъ нихъ выводъ: «разумѣется, пишетъ онъ, ни одинъ изъ первыхъ пяти священниковъ не записался».

Почему-же «разумѣется», откуда, изъ чего это вытекаетъ? Ни слова!

Достойный-ли это приѣмъ?

2. О. Лебедевъ пишетъ: „въ концѣ собранія открылась запись желающихъ вступить въ Союзъ“. Мы категорически утверждаемъ, что при насъ, пока мы были на собраніи, (а трое изъ насъ были до конца его), записи въ Пастырскій Союзъ никто не открывалъ. Обратное утвержденіе о. Лебедева, мягко и деликатно выражаясь, явная «неправда».

3. «Можно только порадоваться, что наконецъ-то Саратовскіе священники отмежевались отъ указанной выше «пятерицы».... Радуется «добрый» пастырь. Отмежевалось-ли отъ насъ духовенство—мы не знаемъ.

Факта такого мы не констатировали. И думается, что это утвержденіе—есть плодъ досужей фантазіи о. Лебедева. Повидимому, о. Лебе-

деву такъ хочется побольше разнн, разъединенія среди духовенства, что онъ свои бредовыя пожеланія и мысли принимаетъ и выдаетъ за факты.

4. Заявленіе о. Лебедева о томъ, что „пятерица“ яеобы сплотила около себя въ своихъ цѣляхъ псаломщиковъ и о. о. діаконовъ г. Саратова и верховодила, надо думать, при ихъ помощи, духовенствомъ г. Саратова—голословно и является, повидимому, плодомъ уязвленнаго самолюбія вчерашняго „внзяа церевн“.

5. Вся тврада, въ коей о. Лебедевъ говоритъ о „пятерицѣ“... сплотившей и верховодившей, вся она, общимъ своимъ смысломъ и тономъ, имѣетъ, повидимому, цѣлью при помощи темныхъ и двухъсмысленныхъ выраженій внушить мысль, что «пятерица» съ псаломщиками и діавонами уже натворила много бѣдъ. Самыя эти бѣды о. Лебедевъ благоразумно не называетъ, предполагая, конечно, что всякому ясно и понятно, какія нехоршія вещи можно натворить при содѣйствіи такого элемента, какъ о. о. діаконы и псаломщики. Этотъ пріемъ, употребленный „почтеннымъ“ о. Лебедевымъ, въ порядочномъ обществѣ называется „инсинуація“ (нашептываніе, тайное подстрекательство).

6. Наконецъ, сознательной клеветой и передергиваніемъ чужихъ словъ называемъ мы фразу о. Лебедева:.... а въ будущемъ обѣщающей „просѣивать городскихъ священниковъ и чрезъ второе сито“. Насколько о. Лебедевъ радуется малѣйшимъ признакамъ разъединенія пастырей, настолько мы печалимся о томъ, что среди іереевъ г. Саратова есть люди, способные сознательно въ Епархіальномъ органѣ печатать на своихъ собратевъ ложь и инсинуаціи.

Интересно-бы знать: писаніе замѣтокъ въ духъ напечатанной о. Лебедевымъ въ № 19—20 входитъ-ли въ задачи Саратовскаго Пастырскаго Союза?

Священникомъ: *Леонидъ Фіалковскій, Димитрій Крыловъ,
Михаилъ Юновидогъ, Александръ Орловъ, В. Знаменскій.*

II.

М. Г. Г. Р.

Производя въ настоящее время опыты введенія инструментальной музыки въ православное богослуженіе путемъ исполненія пока внѣ церковныхъ требъ въ видѣ хорового пѣнія съ сопровожденіемъ, а сарелла фисгармоніи съ участіемъ священнослужителей нашей Церкви, я обращаюсь къ Вамъ съ просьбой, выяснить въ ближайшемъ № рѣ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей православно-богословскую точку зрѣнія на этотъ предметъ объ умѣстности и своевременности создаваемого мной того „обычая“, на отсутствіе котораго такъ охотно всегда указывала наша Церковь.

Обращаюсь къ Вамъ, какъ истинно-преданный сынъ Православной Церкви глубоко-чувствующій тяжелое современное

ея положеніе обуреваемой кругомъ невѣріемъ, разновѣріемъ, инакомысліемъ и другими видами церковнаго несогласія.

С. Самодуровка, Хвалынскаго у.

Примите увѣреніе въ совершенномъ къ Вашимъ трудамъ уваженіи, покорный слуга Вашъ, Членъ Московской Муз.-Этногр. комиссіи и О—ва Естествоисп. и Антроп. Моск. Университета.

Г. И. Марковъ.

Отъ редакціи. Покорнѣйше просимъ тѣхъ нашихъ читателей, которымъ приходилось думать и работать по вопросу, возбужденному г. Марковымъ, отозваться на его письмо на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

III.

Уважаемый г. редакторъ Александръ Ивановичъ!

Благоволите помѣстить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статью, по поводу замѣтки, „Пастырскій Союзъ“ помѣщенной въ 19—20 №.

Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за № 19—20, Предсѣдатель «Пастырскаго Союза» священникъ Н. Лебедевъ помѣстилъ замѣтку, въ которой по адресу о.о. діаконовъ и г.г. псаломщиковъ г. Саратова, высказалъ оскорбительное для корпораціи предположеніе, что «пятерица» сплотила діаконовъ и псаломщиковъ и пользовалась ими въ какихъ-то своихъ цѣляхъ, и, конечно, не хорошихъ. Союзъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ считаетъ долгомъ заявить прежде всего, что діаконы и псаломщики сплотились между собою, а не около „пятерицы“. Во вторыхъ діаконы и псаломщики ни чего плохого и предосудительнаго не совершали, да и самъ о. Лебедевъ такихъ фактовъ не указываетъ, такъ что приходится удивляться, почему онъ затрогиваетъ и старается набросить на нашъ Союзъ тѣнь. Но болѣе всего насъ удивляетъ и возмущаетъ характерный для о. Лебедева и ему подобныхъ іеревъ г. Саратова взглядъ на насъ меньшихъ братій, какъ на людей, которыми можно только пользоваться, какъ вещами. Неужели мы не люди? Неужели мы не братья Ваши? Іерей типа о. Лебедева доселѣ такъ и относились къ намъ. Мы для нихъ были и остались людьми низшаго сорта, коихъ можно и должно оскорблять при всякомъ удобномъ и не удобномъ случаѣ, говорить «ты» и т. п. Пропитанные такими мыслями къ намъ, эти о.о. не могутъ себѣ представить и допустить иного отношенія къ намъ и со стороны кого либо другаго. Но, Вы, о. Лебедевъ, глубоко ошибаетесь: многіе о.о. іереи относятся къ намъ по другому, признавали и признаютъ діаконовъ и псаломщиковъ равными себѣ и воздаютъ каждому должное. Въ уставѣ „Союза пастырей“ Вы подчеркиваете: любовь, братство и пастырскую этику, а на дѣлѣ нетерпимость, отмежеваніе и гордость. Пора опомниться, о.о. іереи, не такое теперь время, не время полемизировать. Пора придти на

помощь своимъ младшимъ братьямъ, а не омрачать и безъ того не радостное житье діаконѣвъ и псаломщикѣвъ. Васъ зоветъ отечество на помощь—родина въ опасности. Но увы! дѣлателей мало, они заняты отниманіемъ копѣйки у меньшей братіи, бутафорствомъ и канцеляріей, канцеляріей...

1917 г. іюля 27 дня.

Діаконъ Саратовской Ново-Никольской церкви *Іоаннъ Думенко*.

IV.

Открытое письмо заштатному священнику А. М. Орлову.

Ваше Благословеніе

о. Александръ Максимовичъ!

„Открытое письмо“ ко мнѣ, напечатанное въ 7 № «Своб. Мысли», прочелъ и спѣшу поблагодарить какъ Васъ, подписавшаго письмо, такъ и автора, за поводъ для меня высказать печатно то, что я не сказалъ въ коротенькой своей замѣтѣ о Пастырскомъ Союзѣ, помѣщенной въ «Еп. Вѣд.» Необходимая оговорка: какъ замѣту, вызвавшую „Открытое письмо“, я писалъ по собственной инициативѣ, безъ какого-либо участія членѣвъ въ то время еще группы священниковъ, такъ и сейчасъ отвѣчаю отнюдь не по уполномочію уже сѣорганизовавшагося Пастырскаго Союза, а посему, естественно, я лично являюсь и отвѣтственнымъ за написанное ниже.

Въ пылу полемики авторъ приписалъ мнѣ депутатство въ 1-й Государственной Думѣ. Какъ ни лестно быть причисленнымъ къ депутатамъ „перваго созыва“, я все же долженъ заявить, что я былъ депутатомъ 3-й Госуд. Думы. Въ этой ошибкѣ автора, „хорошо меня знающаго по 1-й Думѣ“, я нахожу объясненіе и дальнѣйшаго—также ошибочнаго причисленія меня, какъ депутата, къ союзу русскаго народа, къ «дѣльцамъ въ духѣ Гамзей-Гамзеевъ». Простите, Александръ Максимовичъ, если я, высоко цѣня депутатство въ Гос. Думѣ, позволю себѣ остановиться на этой несправедливой характеристикѣ дольше, чѣмъ, м. б., слѣдовало-бы. Никогда къ союзу русскаго народа я не принадлежалъ, и если прошелъ въ Думу отъ блока правыхъ, въ который вошли правые всѣхъ отѣнковъ, начиная съ г. Исѣева и кончая покойнымъ граф. Уваровымъ, то въ Гос. Думѣ въ фракціи союзниковъ (Исѣевъ, Марковъ и К^о) не принадлежалъ. Мало этого: изъ фракціи «умѣренно-правыхъ», въ которую записался съ первыхъ дней Думы, черезъ годъ, за участіе въ составленіи законопроекта о прогрессивномъ налогѣ на землю и за рѣчи въ Думѣ и фракціи противъ крупнаго землевладѣнія, въ 1908 году я былъ исключенъ. Эготъ фактъ въ свое время отмѣченъ и «Нов. Вр.» и нашимъ «Сарат. Листкомъ». До конца полномочій я принадлежалъ къ фракціи «правыхъ октябристовъ», что Вы усмотрите изъ официального думскаго указателя.

Не скрою: на ряду съ письмами мнѣ сочувствующихъ я получалъ письма и отъ союзниковъ, разумѣется, ругательнаго характера, а извѣст-

ный и Вамъ „о. Николай“, теперь, кажется, сотрудничающій въ «Своб. Мысли», разносилъ меня на страницахъ «Брат. Листка». Прочтите №№ 7 и 73-й 1911 года, или хотя бы такое его заключеніе: „Быть въ одной компаніи съ «попами съ гвоздикой», съ такими господами, какъ Розановъ, Уваровъ и Масленниковъ, едвали пристало священнику православной церкви, прошедшему и въ Госуд. Думу—то подъ флагомъ правыхъ, которымъ важеть теперь „задняя своя“ (прошу у редактора извиненія за „стиль о. Николая“ Леб.). Одинъ священникъ пишетъ въ «Волгѣ»—„Едвали его теперь выберутъ“. Избави Богъ отъ этихъ «друзей» о. Николай. И не выбрали, скажу я Вамъ, благодаря вмѣшательству этихъ союзниковъ, въ числу которыхъ Вы причисляете меня. Избранный уѣзднымъ духовенствомъ въ председатели уѣзди. по выборамъ въ 4-ю думу комитета, я получилъ отъ Еп. Алексѣя предписаніе отъ 12 сент. за № 47 объявить и объявилъ 98 священникамъ, съѣхавшимся на собраніе, что они могутъ избирать въ сѣздъ крупныхъ землевладѣльцевъ такихъ-то и такихъ-то и ни въ коемъ случаѣ меня. Вотъ Вамъ факты и документы.

Затѣмъ перехожу къ моей замѣткѣ. Я обвинилъ „пятерицу“ въ томъ, что «она сплотила около себя и видимо въ своихъ цѣляхъ о.о. діаконъ и псаломщиковъ г. Саратова и, благодаря этому, верховсдила на общихъ собраніяхъ духовенства“. Основаніемъ въ такому заявленію для меня служили такіе факты. Какъ заявилъ на одномъ изъ первыхъ общихъ собраній духовенства о. Д. Крыловъ, въ Саратовѣ еще до дней свободы была образована группа прогрессивно настроенныхъ лицъ, въ которую вошли о. Крыловъ, о. Знаменскій, Филковскій, Юновидовъ и викарный еп. Леонтій и др.

На второмъ или третьемъ собраніи духовенства это «ядро» попало въ президіумъ объединеннаго духовенства. Ближайшей задачей этой группы было организовать епарх. сѣздъ и самой попасть на него въ качествѣ делегатовъ. Но какъ достигнуть послѣдняго? Епархіальнымъ начальствомъ было сдѣлано распоряженіе о выборахъ на сѣздъ по благочиніямъ, а на состоявшихся въ благочинническихъ собраніяхъ выборахъ ни Знаменскій, ни Юновидовъ, ни о. Филковскій избраны не были. Тогда «пятерица» вносить предложеніе на общее собраніе духовенства признать состоявшіеся въ благочиніяхъ выборы не дѣйствительными и избрать делегатовъ отъ общаго собранія.

Предложеніе, несмотря на протестъ благочинныхъ Образцова и о. Рахинскаго и многихъ священниковъ, большинствомъ голосовъ (конечно о.о. діаконъ и псаломщиковъ) было принято; сейчасъ же было приступлено къ выборамъ, при чемъ оказалось, что кандидаты этой «пятерицы» давно уже намѣчены и списки ихъ уже въ типографіи напечатаны. Членъ президіума о. діак. Думенко разнесъ по своимъ товарищамъ эти печатные списки, а позже собралъ и вмѣстѣ съ другими, приглашенными для подсчета, подсчиталъ. Избранными оказались члены „пятерицы“ о.о. Знаменскій,

о. Фіалковскій о. Юновидовъ, а также о.о. діаконъ Думенко и Фіолетовъ. Цѣль достигнута.

Второй фактъ. На очереди выборы благочинныхъ и благоч. совѣтовъ.

И здѣсь „пятерицѣ“ пожелалось провести своего. Не смотря на протесты священниковъ противъ образованія въ такомъ большомъ городѣ какъ Саратовъ изъ четырехъ благочиній (военнаго, соборнаго и 2-хъ приходскихъ) одного благочинія, не смотря на заявленіе ключаря собора о. прот. Русанова о томъ, что преосвященный Досмѣей желалъ бы сохранить два приходскихъ благочинія, предложеніе о. Вл. Знаменскаго слать всѣ благочинія въ одно и избрать отъ общаго собранія одинъ благоч. Совѣтъ было принято большинствомъ голосовъ. Характерно: просьба священниковъ разрѣшить высказаться по вопросу о выборахъ, кандидатахъ и др. собраніемъ не уважена; просьба старѣйшаго изъ о.о. протоіереевъ о. П. Я. Палимпсестова о предоставленіи священникамъ выбрать въ Совѣтъ священника, діаконамъ—діакона, т. е. произвести выборы по куріямъ—общимъ собраніемъ отклонена. Тогда большинство присутствующихъ священниковъ, заявивъ протестъ (въ протоколъ заявленіе о.о. Палимпсестова и о. Вострикова о протестѣ, о.секретарь, членъ «пятерицы» о. Юновидовъ, вѣроятно, не записалъ), повинули собраніе. Приступили къ выборамъ и избрали члена «пятерицы» о. Фіалковскаго. Смutilo то, что священниковъ на лицо мало, примѣнили приемъ едвали прогрессивный—хождение по квартирамъ за подписями подъ актъ объ избраніи. И не смотря на это, изъ 39 приходскихъ священниковъ (заштатныхъ, сверхштатныхъ и безприходныхъ я не считаю) подписалось всего 12 человекъ.

Я не оспариваю законности выборовъ, ибо въ собраніи по второй повѣстѣй вворумъ дѣйствителенъ при всякомъ числѣ. Я лишь сожалею, что у избраннаго на мѣсто предсѣдателя Влаг. Совѣта, а въ то же время предсѣдателя суда чести, не смотря на разъясненіе въ собраніи почтеннѣйшаго старца протоіерея П. Я. Палимпсестова («какой-же онъ будетъ представитель священниковъ, если его и обратятъ не священники, а діаконъ и псаломщики?»), не хватило пониманія того значенія, какое имѣеть самъ по себѣ сословный судъ чести, иначе онъ не принялъ бы этого высокаго званія при выраженномъ ему довѣрїи менѣе чѣмъ $\frac{1}{2}$ всей корпорациі собратьевъ-приходскихъ священниковъ. Присмотритесь въ жизни сословій: адвокатовъ, врачей и др. и поучитесь... *Думаю, я былъ въ правѣ сказать: „верховодившей, и, видимо, въ своихъ цѣляхъ“.*

Въ замѣтѣхъ я добавилъ: «на будущее время общающей просѣивать городскихъ священниковъ». О «просѣиваніи» упомянуто было на собраніи 15 іюля. Свящ. Д. Крыловъ облыжно сказалъ, что всѣ саратовскіе священники поступили въ Саратовъ благодаря протевціи, почему они и не пользуются довѣрїемъ уѣднаго духов. Ему возражалъ о. Любавскій. Затѣмъ выступалъ о. Фіалковскій, очень долго и несвязно зачѣмъ-то рассказывавшій о выборахъ священника въ желѣзно-дорожную церковь, а въ концѣ въ чѣму то добавилъ: „да, теперь священниковъ будутъ просѣивать на

два сѣта“. Многіе этой «аллегоріи» не поняли, а Вы, о. Александръ Максимовичъ, Вы, почтеннѣйшій расшифровали эту «аллегорію»: послѣ собранія, подойдя къ о. Н. Н. Русанову, сказали: мы (!) съ Вами сольемся, только выгоните изъ Саратова и Саратовскій губерніи пять священниковъ по нашему указанію». Ваше предложеніе было брезгливо отвергнуто и даже никакихъ «указаній» не спрошено. Кого это „мы“ намѣтило къ изгнанію я не знаю, но кандидаты на ихъ мѣста уже обрисовались: 1. Свящ. Дмитрій Крыловъ, изгнанный всей корпораціей преподавателей Іоанніевскаго Еп. Ж. училища изъ своей среды (смотри ихъ письма въ редакцію „Сар. Листка“) и учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ отстраненный отъ обязанностей инспектора классовъ Епар. училища—„душа пятерицы“—теперь свободенъ; просился онъ на мѣсто Епархіальнаго миссіонера, послѣ ареста и увольненія г. Кунцевича, но Братствомъ Св. Креста признанъ «несоответствующимъ» (въ отвѣтъ на это о. Крыловъ изготавилъ докладъ о реорганизаціи самаго Братства и миссіи въ Епархіи); теперь этотъ „недостойный богомолецъ“ (подумаешь какой рабскій языкъ у редактора „Свободной мысли“) просится, какъ слышно, на имѣющіяся открытыя въ г. Саратовѣ штатныя свящ. мѣста. Въ 7-мъ № „Свободной Мысли“ предупредительно сообщается, что въ такихъ-то „приходахъ между приходскими собраніями и настоятелями приходовъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, произошли значительныя недоразумѣнія и осложненія“. Затѣмъ и другіе члены „пятерицы“ о. Знаменскій—Епархіальный наблюдатель перешколь, о. Юновидовъ—уѣздный наблюдатель, въ виду передачи п.-пр. школь въ М. Н. Пр., полагаю, задумываются о своемъ положеніи.

Повѣрьте, о. Александръ Максимовичъ, я далекъ отъ мысли, что всѣ эти лица недостойны занять священническія мѣста въ Саратовѣ, я даже допускаю, что и Вы, хотя и съ образованіемъ 3 х вѣс. духовнаго училища (справочная вѣн. стр. 506-я), можете занять мѣсто, но при условіи, чтобы мѣста для Васъ освободились безъ Вашего въ томъ участія и чтобы Вы были пресѣяны только на „одно сѣто“—избраны приходомъ.

Въ «открытомъ письмѣ» я обвиняюсь въ „запугиваніи кого-то контръ-революціей, въ обструкціи на общихъ собраніяхъ духовенства и пр. Не удивлюсь, если на общемъ собраніи духовенства кто нибудь изъ „пятерицы“ внесетъ предложеніе: «доложить военной секціи С. Солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ о контръ-революціонности о. Лебедева», какъ въ свое время о. Фіалковскимъ было предложено тоже самое по отношенію къ о. Ректору Семинаріи за то, что онъ обозвалъ епис. Леонтія нѣмцемъ, а одного изъ членовъ «пятерицы» будто-бы хулиганомъ. Внесите о.о.—у Васъ большинство обезпечено, особенно если къ этому добавить, что о. Лебедевъ не отдаетъ псадомщикамъ третью долю своего дохода.

На общихъ собраніяхъ я ни разу не выступалъ, признаюсь и не видѣлъ обструкціи, кромѣ одного случая, когда какой-то босаятъ, приглашенный съ улицы, своимъ провинительнымъ свистомъ прервалъ рѣчь о. В. Воробьева. Имѣя въ виду, что была прервана рѣчь одного изъ членовъ «пя-

латовой конторы», „звѣздной палаты“, одного изъ „помпадуровъ“, надо полагать, что спеціального свистуна пригласилъ это нибудь изъ лагеря „прогрессистовъ“.

Я обвиняюсь въ созданіи «позорнаго общества „31“». Вы, о. А. М-чъ, прекрасно знаете, что нивакого «общества „31“» нѣтъ и не было.

По приглашенію о.о. благочинныхъ собрались священники городскихъ ц.п., обмѣнялись мнѣніями о бывшемъ епархіальномъ съѣздѣ, вынесли извѣстную резолюцію,—что тутъ «позорнаго»? На другой день въ другомъ мѣстѣ собралась „пятерица“ и до 50 псалом. и о.о. діаконъ и также вынесли резолюцію. Все это такъ естественно. Я не могу понять эту злобность съ какою приняты даже попытки священниковъ организовать. Въ началѣ марта состоялось объединеніе всего городского духовенства (свящ. діак., псал.), во главѣ стала «пятерица». Въ концѣ марта фактически образовался и сталъ дѣйствовать союзъ діаконъ и псаломщиковъ.

Никто изъ священниковъ словомъ не обмолвился, что это грозитъ разъединеніемъ, потому что каждый хорошо понималъ, что у о.о. діак. и псаломщиковъ есть свои чисто корпоративные интересы. Есть среди насъ люди вполне развитые и способные выдвинуть задачи общественнаго, культурнаго характера. Объединяйтесь и работайте. Но вотъ спустя три мѣсяца организовался чисто пастырскій союзъ изъ 50-ти городскихъ священниковъ и Боже мой: какою поднялся шумъ, какою фонтанъ трескущихъ фразъ съ обвиненіемъ пастырей въ разъединеніи город. духовенства.

«Пятерица», примазавшаяся къ союзу о.о. діаконъ и псаломщиковъ и до сего времени молчавшая, теперь, присвоивъ себѣ монополию на прогрессивность (особенно когда въ ней (пят.) примѣнулъ прогрессивнѣйшій изъ духовенства аткарскаго у. Н. Александровъ, извѣстный епархіи больше подъ фамиліей Эберейна) стала выдавать печатные дипломы однимъ священникамъ на политическую благонадежность, другимъ на отсталость, а третьимъ даже на „общепархіальное уваженіе“.

Бросьте о.о. смѣшить людей и себя,—скажу Вамъ откровенно!!

Оспаривается, что въ собраніи 15 іюня не было записи въ члены пастырскаго союза, между тѣмъ именно на собраніи 15 іюня въ союзъ записались: о. Н. Русановъ, св. Т. Почтаревъ (изъ уѣзда), прот. В. Филемовъ, и свящ. Ѳ. Бычковъ (изъ уѣзда). Это, слова Богу, живые свидетели.

Наконецъ я обвиняюсь въ «вопіющемъ насліи» надъ о.о. Крыловымъ и Фіалковскимъ, выразившемся въ отказъ выслушать въ собраніи пастырскаго Союза 6-го Іюля ихъ вѣдочередныя заявленія, какъ «уполномоченныхъ цѣлой группы мѣстнаго елира». Во 1-хъ, о своихъ полномочіяхъ «отъ цѣлой группы мѣстнаго елира» они не заявляли (по крайней мѣрѣ мнѣ, какъ председателю собранія, да и самому собранію), а во 2-хъ, если на предложеніе председательствующаго: „желающіе выслушать о.о. Крылова и Фіалковскаго сидятъ, не желающіе встаютъ“—всѣ встали, то, надо думать, председательствующій ни въ какомъ «насліи» не виноватъ. Печаль-

но, разумѣется, что этихъ видныхъ членовъ «пятерицы» не пожелали слушать не только «черная компанія померкнувшихъ звѣздъ», но и «лица еще достойныя общепархіальнаго уваженія», но что же дѣлать? Это лучший отвѣтъ на вопросъ: дѣйствительно-ли Саратовское духовенство отмежевалось отъ «пятерицы»?

Прот. Николай Лебедевъ.

ЛИШНЕЕ ДѢЛО.

Вступивъ въ должность благочиннаго, и принявшись за дѣла, я въ первый же вечеръ своихъ занятій между срочными бумагами нашель три циркулярныхъ указа С. Д. К. о томъ, что временное управление Саратовской епархіей поручено Пр. Досиѣею, Епископу Вольскому, а вмѣсто Пр. Леонтія на Петровскую кафедру назначенъ Пр. Никодимъ, Епископъ Чигиринскій, за каковыхъ Преосвященныхъ и должно возносить моленіе за богослуженіями.

Указами предписывается благочиннымъ сообщить о вышеизложенномъ причтамъ церквей округа къ исполненію.

Какъ я ни ухитрялся составить краткую бумагу по этому дѣлу, ничего не выходило: указъ отъ такого-то числа, мѣсяца и года, за № такимъ-то; опр. Св. Синода отъ такого-то, за № такимъ-то и пр. Выходила длиннѣйшая бумага. А писать ихъ нужно девятнадцать, да столько же адресовъ, да столько же №№ по исходящей, да столько же по разносной. И пришелъ я въ ужасъ: неужели все по старому?

Есть у насъ аккуратнѣйшимъ образомъ выходящій епархіальный органъ „С. Е. В.“, есть въ немъ официальный отдѣлъ, гдѣ съ полнѣйшюю возможностью можно напечатать эти указы къ свѣд. и исполн. дух. епархіи.

Къ чему же эта ненужная, да и запоздалая переписка? Вѣдь у каждаго благочиннаго и прежде было, а сейчасъ тѣмъ болѣе есть масса дѣйствительно срочныхъ, важныхъ и неотложныхъ дѣлъ.

Отъ редакціи: Напечатаную выше замѣтку авторъ ея сопровождаетъ просьбою къ намъ «напечатать что-либо по этому поводу» въ надеждѣ, что «реформированная Духовная Консисторія освободитъ о. о. благочинныхъ отъ такой и подобной переписки».

Охотно исполняемъ просьбу новаго о. благочиннаго и съ своей стороны рѣшительно заявляемъ, что въ настоящее великое, трудное и отвѣтственное время нужно заниматься дѣломъ, а не канцелярской перепиской и что напечатаніе какого-либо распоряженія высшей церковной власти въ одномъ изъ синодальныхъ органовъ, такъ же какъ и напечатаніе распоряженій мѣ-

стной епархіальной власти на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей ео ipso дѣлаетъ ненужной и прекращаетъ всякую дальнѣйшую переписку по этимъ распоряженіямъ,—переписку, дѣйствительно кропотливую, а въ нынѣшнее время и дорого стоящую.

По другимъ епархіямъ.

Комитетъ Союза духовно-учебныхъ заведеній г. Рязани и Рязанской губерніи обратился къ о. о. благочиннымъ, настоятелямъ храмовъ, приходскимъ совѣтамъ и всему клиру православному съ слѣдующимъ воззваніемъ.

Комитетъ Союза корпорацій духовно-учебныхъ заведеній г. Рязани и Рязанской губ., полагая главною своею заботою сохраненіе духовно-учебныхъ заведеній отъ возможнаго потрясенія въ средствахъ содержанія и признавая за ними громадное идейное значеніе (помимо историческаго) и въ будущей свободной Россіи, обращается къ о. о. благочиннымъ, настоятелямъ храмовъ и всему клиру съ братскимъ предложеніемъ: 1) разяснить на Приходскихъ совѣтахъ мірянамъ высокое просвѣтительное значеніе духовно-учебныхъ заведеній; 2) разяснить, что духовно-учебныя заведенія—собственность церковная, собственность всего православнаго русскаго народа, который создалъ эти школы вмѣстѣ съ храмами; 3) что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ никакихъ преимуществъ никому нѣтъ и всѣмъ безъ различія православнымъ гражданамъ обезпечено бесплатное обученіе и дешевое содержаніе въ общежитіяхъ, 4) что въ тяжелую годину, переживаемую нами, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, болѣе, чѣмъ гдѣ либо, находятъ себѣ приютъ, воспитаніе и образованіе многочисленныя сироты воиновъ, павшихъ въ ужасной борьбѣ за родину, 5) но что все это держится лишь помощію въ содержаніи изъ церковныхъ доходовъ, особенно теперь, когда государство въ крайне тяжеломъ положеніи.

Отцы и братья! не жалѣть теперь надо копѣйки на духовно-учебныя заведенія, а увеличивать ихъ; не украшеній въ храмахъ теперь ждетъ отъ насъ Великій Учитель Христосъ, а дѣлъ милосердія и любви христіанской къ тѣмъ многочисленнымъ сиротамъ, которые остались на нашемъ попеченіи.

Пусть же никто не колеблется давать средства изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія. Теперь они нужны болѣе, чѣмъ когда-либо. Государство наше истощено войной, казна опустѣла, а впереди еще много, много дѣлъ. Не справится казнѣ со всѣми дѣлами. Мы всѣ, русскіе граждане, а въ особенностъ христіане, должны видѣть это.

Миссіонерскій Листокъ.

ОБЪ ИКОНОПОЧИТАНИИ.

Ев. Лука первый написалъ красками иконы Богородицы и, желая узнать угодно ли это Богоматери, принесъ ей тѣ иконы. Богородица, увидавъ образъ свой, сказала: „благодать... моя да будетъ съ этими иконами“. Ев. Лука написалъ еще иконы ап. Петра и Павла (четыи Минеи 18 окт). О томъ же событіи свидѣтельствуютъ историки: Оедоръ чтець VI в., Метафрасть X в., Никифоръ Каллисть XIV в.

2., Армянскій историкъ Мовсей Хоренскій (около 460 г.) передаетъ намъ сказаніе о нерукотворенномъ образѣ Христа Спасителя. Князь г. Едессы, пораженный проказою и узнавши о чудесахъ Іисуса Христа, послалъ къ нему Ананію живописца съ письмомъ, въ которомъ просилъ Христа посѣтить его и исцѣлить отъ болѣзни. Спаситель, взявши платъ, отерся имъ, изобразивъ при этомъ ликъ Свой на полотнѣ и послалъ его къ Едесскому князю, обѣщая совершенно исцѣлить его чрезъ одного изъ учениковъ Своихъ. Князь съ благоговѣніемъ принялъ образъ Господа, поклонился предъ нимъ, облобызалъ его и почувствовалъ облегченіе отъ болѣзни. По вознесеніи Господа, одинъ изъ семидесяти апостоловъ, Фаддей, пришелъ къ князю и совершенно исцѣлилъ его отъ болѣзни. (Четыи-Мин. 16 Авг.). Объ этомъ событіи передаютъ историки: Евсевій IV в., Евагрій схоластикъ VI в., Никифоръ Каллисть XIV, Бароній, кардиналъ Римско-Католическ. церкви † 30 іюня 1607 г.

3., Историкъ Созоменъ († 450 г.) свидѣтельствуеъ, что во времена Юліана отступника (IV в.) язычники разбили статую Христа Спасителя, сдѣланную изъ бронзы кровоточивою женщиною, исцѣленной Господомъ (Лук. 8, 43—48), а христіане, чтившіе ее, собрали куски мѣди и положили въ храмъ. Статуя эта стояла на площади г. Кесаріи Филипповой, около статуи росла цѣлебная трава. На мѣстѣ, гдѣ стояла эта статуя, царь повелѣлъ поставить свою статую, которая однако была разбита ударомъ молніи. (Четыи-Минеи 20 окт. жит. св. Артемій † 363).

О томъ же событіи свидѣтельствуютъ Евсевій, современникъ Юліана и Бароній.

Скажутъ:— „Мы этимъ сказаніямъ не вѣримъ“!?

— А почему?! Апостолы принимали свидѣтельство и человѣческое (1 Иоан. 5, 9). Въ Евангеліи говорится: *двухъ человекъ свидѣтельство истинно* (Иоан. 8, 17; Мѡ. 18, 16, 2 Кор. 13, 1; Евр. 10, 28; Втор. 19, 15,) а тутъ о событіяхъ свидѣлствуютъ болѣе двухъ свидѣтелей. И не все, что сдѣлалъ Христосъ, въ Евангеліи записано. (Иоан. 20, 30; 21, 25). Слѣдовательно, нѣтъ никакихъ законныхъ основаній не вѣрить указаннымъ событіямъ.

Восточные патріархи въ своемъ посланіи, защищая иконопочитаніе, — пишутъ: „Если нѣкоторые за поклоненіе святымъ иконамъ упрекаютъ насъ въ идолопоклонствѣ, то мы такой упрекъ считаемъ *пустымъ и нелѣпымъ*.... чествованіе иконъ относится къ первообразамъ.... анафематствуемъ тѣхъ, которые поклоненіе иконамъ называютъ идолослуженіемъ“.

— „Нѣтъ объ иконахъ указанія въ Евангеліи?“

— Но что же изъ этого?!

Мы сыны истинной вѣры (церкви) (1 Тим. 1, 2), живые камни (церкви) (1 Петр. 2, 5), а церковь столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 15), т. е., она устрояетъ и утверждаетъ истину. Церковь устроилась и утверждалась не сразу, а постепенно.

Нѣкоторые, пришедшіе изъ Іудеи, учили братьевъ: если не обрѣзаетесь по обряду Моисееву, не можете спастись. Когда же произошло разногласіе и немалое состязаніе у Павла и Варнавы съ ними, то положили Павлу и Варнаву и нѣкоторымъ другимъ изъ нихъ отправиться по сему дѣлу къ апостоламъ и пресвитерамъ въ Іерусалимъ, гдѣ составили Апостольскій соборъ, на которомъ и рѣшили спорный вопросъ. (Дѣян. 15 гл.). Тѣмъ самымъ Апостолы дали примѣръ, какъ поступать св. Церкви въ будущемъ, т. е. недоумѣнные вопросы, о которыхъ нѣтъ точнаго указанія въ Евангеліи, рѣшать соборнымъ опредѣленіемъ.

Церковь Вселенскимъ VII соборомъ въ 787 г. постановила: „дѣлать живописныя иконныя изображенія“ (для поклоненія) точно такъ же, какъ и изображенія честнаго и животворящаго креста... какъ дѣлалось это обыкновенно и въ древности“.

Церкви должно повиноваться, а кто церкви не слушаетъ, того участь съ язычниками и мытарями (Мѡ. 18, 17). Итакъ, братіе, не правы тѣ, которые не почитаютъ св. иконъ.

Свящ. Олимпъ Діаконовъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

ЕПАРХІАЛЬНОЕ СОБРАНІЕ

8 сего августа имѣетъ быть открыто въ 11 ч. дня въ зда-ніи новой семинаріи.

Предъ началомъ занятій молебень въ семинарскомъ храмѣ, соборне съ духовенствомъ совершить Преосвященнѣйшій Епи-скопъ Досіеѣй.

Для участниковъ Собранія организуются общежитія при духовной семинаріи (50), и при духовномъ училищѣ (60 ч.).

Желающіе воспользоваться общежитіемъ предъявляютъ свои документы и 3 р. на прислугу и др. необходимые расходы о. о. экономамъ.

При согласіи участниковъ Собранія можетъ быть общая столовая.

Предсѣдатель Е. См. Подг. Комитета

Протоіерей *Е. Шкенева*.

Вниманію духовенства и мірянъ Саратовской епархіи въ виду предстоящаго епархіальнаго собранія.

8-го Августа въ Саратовѣ должно состояться епархіальное собраніе духовенства и мірянъ Саратовской епархіи для выбора уполномоченныхъ отъ этой епархіи на Всероссійскій Церковный Соборъ. Среди участниковъ этого епархіальнаго собранія можетъ весьма естественно явиться желаніе воспользоваться этимъ же собраніемъ для немедленнаго избранія кандидата на вакантную кафедру Саратовскаго епископа. Въ виду сего долгомъ считаю предупредить духовенство и мірянъ Саратовской епархіи, что сдѣлать это, т. е. произвести избраніе епископа 8-го августа будетъ невозможно по слѣдующей причинѣ. Избраніе это, по указу Св. Синода, должно происходить по правиламъ заранѣе выработаннымъ въ епархіи и утвержденнымъ Св. Синодомъ. А эти правила въ настоящее время не только еще не утверждены Св. Синодомъ, но еще и не выработаны. Самая Комиссія по выработкѣ этихъ правилъ (ст. № 17—18 Саратов. Епарх. Вѣдомостей 1917 г. стр. 606—607) могла приступить къ своей работѣ только 14-го іюля и даже самый личный составъ этой Комиссіи до сихъ поръ не вполнѣ опредѣлился. Предупреждаю объ этомъ какъ Предсѣдатель этой Комиссіи, а лично отъ себя смѣю предложить совѣтъ, имѣющій самыя серьезныя основанія, вообще не

торопиться съ этимъ весьма важнымъ дѣломъ избранія кандидата на вакантную Саратовскую кафедру.

Протоіерей *Геннадій Махровскій*.

Делегаты на Епархіальное Собраніе отъ г. Саратова.

30-го іюля на благочинническомъ собраніи духовенства и мірянъ г. Саратова на предстоящее Епархіальное Собраніе 8 августа были избраны: прот. С. А. Ледовскій, свящ. Л. Н. Поспѣловъ; отъ мірянъ П. В. Воронинъ, Ѡ. С. Боголюбовъ (преподаватель Техническаго Училища) и г. Денисенко. Благочинническое Собраніе г. Саратова присоединилось къ постановленію Съѣзда духовенства и мірянъ Саратовскаго у. 15—18 іюля объ отсрочкѣ выборовъ епархіальнаго епископа до сентября мѣсяца, при чемъ уполномоченные г. Саратова не получили отъ собранія полномочій на таковое избраніе епископа 8 августа.

Въ тотъ же день состоялось собраніе духовенства и мірянъ военныхъ церквей благочинія 14-ой запасной пѣхотной бригады, на которомъ единогласно избраны представителями на Епархіальное Собраніе слѣдующія лица: прот. В. Любавскій, свящ. І. Востриковъ, міряне: прапорщикъ ихъ (канд. богосл.) Козловъ, прап. Мирошниченко и старшій писарь Семеновъ. На этомъ же собраніи было вынесено постановленіе о скорѣйшемъ избраніи Саратовскаго епархіальнаго епископа, въ виду крайней необходимости имѣть твердую власть какъ вообще во всемъ русскомъ государствѣ, такъ и въ особенности въ церкви, значеніе которой при этомъ въ дѣлѣ борьбы съ воцарившеюся у насъ анархіею неизмѣримо возросло бы.

Указомъ св. Синода отъ 22 іюля 1917 г. за № 7877 изъ избранныхъ апрѣльскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ въ члены Саратовской консисторіи кандидатовъ: прот. Е. Шкенева, свящ. Е. Соколова, діак. Думенко и псаломщика Жимскаго утверждены первые двое, при чемъ тѣмъ же указомъ предоставлено будущему Епархіальному Съѣзду избрать на вакантыя мѣста членовъ консисторіи изъ числа лицъ въ пресвитерскомъ санѣ. Подробно мотивированный указъ по сему и аналогичному въ другихъ епархіяхъ поводамъ будетъ напечатанъ въ ближайшемъ номерѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“.

Перенесеніе иконы.

27-го іюля въ 6 час. вечера съ архіерейскимъ крестнымъ ходомъ была перенесена въ Каѳедральный Соборъ изъ церкви-

часовни близъ Гостиннаго двора икона св. Питирима, Тамбовскаго чудотворца, освященная на мошахъ его. По перенесеніи иконы было совершено въ кафедральномъ соборѣ торжественное всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ, а 28 іюля литургію въ Соборѣ совершилъ Преосвященный Досифей епископъ Вольскій.

Дѣла педагогическія.

На дняхъ вернулись изъ Петрограда въ Москву московскіе духовные педагоги, участвовавшіе въ засѣданіяхъ духов.-учебн. комитета по преобразованію духов. учебныхъ заведеній. По ихъ словамъ, Св. Синодъ уже разсматриваетъ представленный дух. учебн. комитетомъ проектъ автономіи дух. учебн. заведеній, но коренного преобразованія семинарій въ будущемъ учебномъ году не будетъ, равно какъ и въ духовныхъ училищахъ реформа коснется только двухъ первыхъ классовъ. Причиной такой отсрочки является отсутствіе необходимыхъ денежныхъ средствъ, каковое обстоятельство, по слухамъ, побуждаетъ представителей нашего церковнаго управленія обратить серьезное вниманіе на болѣе правильную эксплуатацію принадлежащихъ Св. Синоду земель и угодій.

(Моск. Ц. Гол.)

Въ союзѣ православнаго духовенства и мірянъ.

(Памятникъ воинамъ, павшимъ въ настоящую войну.

Вопросъ о судьбѣ церковныхъ школъ).

26-го іюля, въ присутствіи и подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Досифея, состоялось собраніе Союза православныхъ духовенства и мірянъ. Предсѣдатель Совѣта Союза, г. П. В. Воронинъ прочиталъ свой обширный и весьма обстоятельный докладъ по вопросу объ устройствѣ братскаго кладбища для павшихъ воиновъ—жертвъ настоящей войны и сооруженіи достойнаго памятника на немъ. По словамъ докладчика, вопросъ о кладбищѣ для воиновъ имѣетъ свою исторію. Еще въ сентябрѣ 1914 года Александровскій Комитетъ попеченія о раненыхъ предложилъ въ городахъ и селахъ устраивать такія кладбища и заботливо относиться къ нимъ. Между заинтересованными лицами и учрежденіями города Саратова по этому вопросу долго велась переписка, но опредѣленнаго результата она не имѣла, и особаго кладбища для воиновъ у насъ нѣтъ до сего времени. На нашъ Союзъ должна быть возложена святая обязанность озаботиться устройствомъ такого кладбища. Лица, защищав-

шія честь и достоинство нашей страдающей Родины и отдавшіе за нее свое безцѣнное достояніе—жизнь, безъ всякаго сомнѣнія и спора, заслужили полное уваженіе и неослабное вниманіе къ мѣсту своего успокоенія. На Воскресенскомъ кладбищѣ подъ братскія могилы можетъ быть отведенъ достаточный участокъ, расположенный вправо отъ большой дороги, именно—гдѣ въ настоящее время помѣщается цвѣтоводство г. Рябина. Это мѣсто должно быть окружено со всѣхъ сторонъ изящной рѣшеткой, а въ срединѣ его долженъ быть сооруженъ памятникъ, въ видѣ храма—часовни, съ крытой, на столбахъ, галлереей. Подъ храмомъ—памятникомъ должна быть устроена усыпальница для погребенія будущихъ жертвъ войны. Какъ храмъ, такъ и усыпальница должны быть открыты во всякое время. Одинъ день въ году желательно назначить для торжественнаго поминовенія всѣхъ воиновъ, павшихъ въ настоящую войну. При храмѣ—памятникѣ ведется особая книга, въ которую записываются всѣ погребенные въ Саратовѣ воины, съ биографическими, если возможно, о нихъ свѣдѣніями. Для осуществленія этого предположенія необходимо широко организовать сборъ пожертвованій, пригласивъ къ участию въ этомъ, кромѣ приходскихъ организацій, всѣ городскіе банки и различныя общественныя, казенныя и другія учрежденія.—Собраніе, по обсужденіи, всецѣло присоединилось ко всѣмъ пожеланіямъ докладчика и для предварительной организаціонной работы (сбора пожертвованій, разработки проекта памятника и проч.) выдѣлило изъ себя Комитетъ, въ составѣ 15 лицъ. Этотъ Комитетъ уже открылъ свою дѣятельность.

Въ томъ же засѣданіи Союзъ, обсудивъ вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, въ связи съ распоряженіемъ Временнаго Правительства о передачѣ ихъ Министерству Н. Просв., принялъ и постановилъ немедленно сообщить Св. Синоду какъ голосъ православныхъ людей гор. Саратова слѣдующія положенія: 1) Русская Православная Церковь имѣетъ прямую обязанность и полное право чрезъ свою школу давать просвѣщеніе православнымъ дѣтямъ въ духѣ св. вѣры и нравственности. 2) Поэтому, церковныя школы должны оставаться въ вѣдѣніи церкви и управляться приходскими организаціями, руководясь принципами демократизаціи и выборнаго начала. 3) Курсъ обученія церковно-приходской школы долженъ быть не ниже школъ министерскихъ. 4) Церкви принадлежитъ право учреждать школы повышеннаго типа. 5) Такъ какъ церковная школа выполняетъ высокія культурно-просвѣтительныя задачи среди русскаго народа, то она должна быть матеріально обезпечена за счетъ Государственнаго Казначейства, наравнѣ со школами министерскими и другими

просвѣтительными учрежденіями (консерваторіями, государств. театрами, музеями и т. п.). 9) Церковно-приходскія школы, получающія содержаніе отъ казны, состоя въ вѣдѣніи Церкви, подлежатъ контролю и со стороны Государства, а равно и мѣстныхъ учреждений, на которыя закономъ возлагается осуществленіе всеобщаго начальнаго обученія.

Кандидатура епископа Гермогена на Саратовскую кафедру.

Группою почитателей и почитательницъ быв. епископа Саратовскаго Гермогена собираются подписи подъ слѣдующею «просьбой».

«Мы, нижеподписавшіеся члены Саратовской паствы, усердно просимъ вернуть на Саратовскую кафедру Епископа Гермогена, въ 1912 г. незаконно и жестоко лишеннаго кафедры и заточеннаго въ Жировицкій монастырь.

Его страданія въ изгнаніи и почти пятилѣтнемъ заточеніи служатъ лучшимъ свидѣтельствомъ его архипастырской ревности, самоотверженности, честности и вѣрности Церкви.

Кромѣ сего, Епископъ Гермогенъ всеѣмъ извѣстенъ, какъ усердный молитвенникъ и добрый другъ народа. Если въ немъ, какъ и во всякомъ человѣкѣ, были какіе недостатки, они вполнѣ искупаются его достоинствами, которыя даютъ намъ полное право сказать о немъ, что онъ достоинъ—аксіось—Саратовской епископской кафедры».

Пастырскій союзъ по отчету газеты «Свободная Мысль».

Въ № 7-мъ этой газеты читаемъ:

Пастырскій профессиональный союзъ. Съ 15-го іюня въ Саратовѣ образовался, въ противовѣсъ союзу діаконовъ и псаломщиковъ, пастырскій профессиональный союзъ. 22 и 29 іюня былъ разработанъ и принятъ уставъ союза, избранъ совѣтъ и образованы подготовительныя секціи: финансовая, юридическая, проповѣдическая и миссіонерская. Въ составъ „Союза“, какъ основное ядро, вошла извѣстная группа „31“. Судя по „Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ (писанія „союзныхъ“ дѣятелей) и собраніямъ, задачи союза заключаются: 1) въ удовливаніи уѣздныхъ батюшекъ, 2) въ натравливаніи одной части клира на другую и 3) въ войнѣ съ союзомъ діаконовъ и псаломщиковъ, по извѣстному старому правилу „бей инакомыслящихъ и несогласныхъ“.

Публичныя миссіонерскія бесѣды въ г. Вольскѣ.

Г. Вольскъ—центръ глаголемаго старообрядчества, здѣсь не только старообрядцы, какъ любители излишней приверженности къ именуемымъ старымъ обрядамъ, но многіе и изъ православныхъ близки къ старообрядческимъ взглядамъ на обряды, и, не смотря на это, сек-

танство, отвергающее внешность обрядовъ, сумѣло въ г. Вольскѣ свить себѣ гнѣздо, въ особенности назойливые баптисты вербуютъ въ свою общину какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ. Съ этой цѣлью они сняли въ самомъ центрѣ города зданіе, гдѣ устраиваютъ въ воскресные и праздничные дни такъ называемыя молитвенно-привычныя собранія, на которыхъ выступаетъ цѣлый рядъ баптистскихъ проповѣдниковъ и проповѣдницъ, послѣдніе въ своихъ рѣчахъ сначала благодарятъ Господа Бога за то, что въ настоящее время можно вездѣ и всякому свободно сѣять слово Божіе въ человѣческія души—дорогія жемчужины, вслѣдъ затѣмъ толкуется, конечно извращенно, какой-либо текстъ священнаго писанія, а потомъ поются канты—пѣснопѣвія изъ сочиненій баптистовъ, болѣе всего изъ Гуслей Проханова и наконецъ становятся на колѣно-преклонную молитву, въ которой благодарятъ Бога за указанный имъ въ баптизмѣ—путь спасенія и святости и въ заключеніи всего слезно съ вывличкою умоляютъ Господа Бога сжалиться и надъ неприклонившими съ вами колѣнъ на молитву-то есть надъ нами, православными, которыхъ на собраніяхъ бываетъ немало. Мнѣ-пишущему настоящія строенія приходилась и приходится часто посѣщать названныя собранія баптистовъ и каждый разъ я, въ концѣ собранія, подходилъ къ каедрѣ баптистовъ съ св. Библіею въ рукахъ и убѣдительно просилъ все собраніе позволить и мнѣ во имя свободы и согласно заявленію проповѣдниковъ баптистовъ посѣять въ человѣческія души сѣмя - слова Божія, но баптисты всегда мнѣ въ проповѣди отказывали, а изъявили согласіе провести со мною бесѣды въ Вольскомъ соборномъ храмѣ по вопросамъ „о необходимости и вѣчности св. Причащенія тѣла и крови Христовыхъ подъ видомъ хлѣба и вина? и „о водномъ крещеніи младенцевъ?“ на что я съ радостію согласился. Народу на бесѣдахъ, благодаря объявленіямъ заранѣе по церквамъ, было весьма много, въ томъ числѣ не мало было и Вольскаго духовенства. Для собесѣдниковъ обѣихъ сторонъ была поставлена среди храма каедра. Бесѣды велись на равныхъ правахъ, рѣчи-по 4-е—говорились по 20 минутъ. Возражателями на бесѣдахъ со стороны баптистовъ выступали 2 проповѣдника Митрофанъ Жудовъ и Сергій Ключниковъ. На бесѣдахъ проповѣдники баптистовъ вели себя довольно скромно. Бесѣды, по отзывамъ слушателей, для православныхъ были отпадными, въ виду того, что на нихъ была доказана, на основаніи Священ. Писанія, вся неправда ученій баптистовъ по пререкаемымъ вопросамъ. Баптисты отъ веденія дальнѣйшихъ бесѣдъ, предложенныхъ мною, отказались. Богъ да поможетъ намъ-проповѣдникамъ, священно-церковнослужителямъ и ревнителямъ православія давать отпоръ во всей силѣ надвинувшейся опасности на св. Церковь съ стороны сектантства и другихъ людей противочерковнаго заблужденія.

Вольскій уѣздный проповѣдникъ-священникъ

Андрей Игнатьевъ.

Прощальное чествованіе протоіерія А. М. Хитрова.

12-е и 23-е мая 1917 года для второго благочинническаго округа, Сердобскаго у. останутся памятными на долгое время.

12-е мая не забудется потому, что въ этотъ день духовенство округа въ послѣдній разъ подъ предѣдательствомъ Благочиннаго Протоіерія села Владыкина о. Алексѣя Матѣевича Хитрова рѣшало вопросы текущаго момента, какъ то вопросъ объ избраніи благочинническаго совѣта, вопросъ объ избраніи четырехъ лицъ отъ округа для избранія делегата на Всероссийскій Съѣздъ духовенства и мірянъ—одного изъ клира и другого отъ мірянъ, вопросъ объ избраніи примирительной комисіи изъ тѣхъ-же для разсмотрѣнія недоразумѣній между клиромъ и приходомъ.

23-е мая не забудется потому, что въ этотъ день духовенство и представители отъ приходоѡвъ округа собирались для того, чтобы проститься съ любимымъ всѣмъ округомъ Благочиннымъ, молитвенно напутствовать его на новое высокое служеніе епархіи въ качествѣ предѣдателя епископскаго совѣта и преподнести ему на добрую память отъ округа наперсный крестъ, адресъ въ дорогой папкѣ и сняться всему округу вмѣстѣ съ нимъ на одной карточкѣ.

Въ эти дни духовенство округа, прощаясь съ Протоіереемъ Алексѣемъ Матѣевичемъ Хитровымъ, бывшимъ своимъ благочиннымъ? переживало что-то особенное. И это не удивительно, потому что духовенство прекрасно понимало, что въ лицѣ Протоіерія Алексѣя Матѣевича Хитрова оно лишалось не Начальника, а старшаго своего брата, дорогаго товарища, честнаго, прямого неподкупнаго по своимъ убѣжденіямъ человѣка, лишалось того, кто духовной своей фізіономіи не смѣнялъ не смотря на разныя теченія въ епархіи, кто въ грозные и тревожные дни направляя удары духовныхъ бюрократическихъ верховъ на себя тѣмъ самымъ спасалъ отъ опасности подвѣдомое ему духовенство округа. Самопожертвованіе, высокая черта въ каждомъ человѣкѣ; особенно должна быть цѣнима въ томъ, кто въ старое до реформенное время пользуясь или имѣя власть самъ однако былъ рабомъ всѣмъ.

Отсюда понятенъ и высокій авторитетъ среди духовенства о. Хитрова, отсюда понятно и довѣріе къ нему округа. Отсюда понятны и тотъ міръ, и то спокойствіе, какіе царили во второмъ благочинническомъ округѣ не смотря на разныя бури, по временамъ поднимавшіяся и здѣсь.

Печально и грустно было разставаться духовенству съ та-

кимъ человѣкомъ особенно еще и потому, что среди оставшихся оно не видѣло ни одного, кто-бы въ такіе тревожные и печальные дни для духовенства своимъ авторитетамъ могъ сплотить и объединить вокругъ себя округъ. Эта мысль красной нитью проходитъ во всѣхъ почти рѣчахъ. Знаменательно то, что въ дни, когда особенно чувствовались всѣми заслуги Протоіерея Алексѣя Матѣевича Хитрова какъ Благочиннаго, говорили представители и отъ священниковъ, и отъ діаконовъ, и отъ псаломщиковъ. Всѣ говорили не потому только, что въ подобныхъ случаяхъ принято говорить, а потому, что нельзя было не говорить. Уста всѣхъ говорили отъ избытка чувствъ.

Не могъ молчать и виновникъ прошальнаго торжества Протоіерей Алексѣй Матѣевичъ Хитровъ. Со слезами на глазахъ благодаря духовенство за все сказанное и особенно за довѣріе къ нему какъ Благочинному послѣ извѣстнаго государственнаго переворота, Протоіерей о. Хитровъ просилъ духовенство округа и нравственно и молитвенно поддержать его на новомъ высокомъ служеніи епархіи. Съ глубокою вѣрою смотря вдаль новаго почетнаго служенія епархіи Протоіерея о. Алексѣя Матѣевича Хитрова духовенство 2-го благочинническаго округа, Сердобскаго уѣзда счастливо тѣмъ, что тотъ, кто честно, прямо и неподкупно служилъ одному округу, теперь опѣненъ всей Епархіей и въ новое и особенно отвѣтственное время служенія ея поставленъ не подъ спудомъ, а на свѣщницѣ. Почему-то хочется вѣрить, что не духовенство только 2-го благочинническаго округа Сердобскаго уѣзда, но и вся епархія впослѣдствіи пойметъ, что на высокое служеніе о. А. М. Хитровъ шелъ не чести собственной ища, а желая послужить и поработать всей епархіи такъ-же, какъ раньше онъ служилъ округу.

Дай Богъ, чтобы это и было такъ!

Священникъ А. Доровлевъ.

Царицынскій уѣздъ. Изъ с. Ново-Никольскаго намъ пишутъ: 29 іюня и 2 іюля, въ текущемъ году, въ Никлаевской церкви с. Ново-Никольскаго, Царицынскаго уѣзда, на военныя нужды родины былъ произведенъ сборъ, который какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ, сопровождался высокимъ подъемомъ патриотическаго чувства: съ рукъ снимали вольца, перстни, браслеты, изъ ушей вынимали серьги, одинъ положилъ на сборное блюдо золотую цѣпь отъ часовъ, а кто-то положилъ и часы; нѣкоторые снимали съ себя кресты и жертвовали ихъ. Картину патриотическаго воодушевленія лучше всего передаетъ перечисленіе пожертвованнаго.

Деньгами: 3 монеты 5-ти руб. достоинства, 1 монета 5-ти руб. достоинства—старая.—Серебромъ: банковое старое—10 р. 50 в. 1 руб. де-

фетный,—новое: 52 руб.; разнѣнное 22 руб. 45 коп., 85 коп. дефекты; кредитками и др. 72 руб. 46 коп.

Вещами: золото—2 ордена Анны 3 ст., 1 перстень, 1 цѣпь, 1 браслетъ, 7 паръ серегъ, 2 шейныхъ крестика, 9 обручальныхъ колецъ, 8 колецъ съ камешками и 5 зол. 33 д. лома.

— Серебро: 1 наперсный сребро-позлащ. крестъ, 4 браслета, 2 на- тѣльныхъ цѣпи, 1 цѣпь—съ крестомъ, 1 карманные часы, 1 медаль, 1 жетонъ, 1 брелокъ, 5 паръ серегъ, 31 кольцо, 9 ватѣльныхъ крестиковъ и 44 зол. 75 дол. лома.

Малоцѣннаго металла 12 зол. 46 дол. 1 алюминіевая ложка.

Всѣ эти деньги и вещи 13 іюля сданы подъ евит. № 137 въ Цар-иц. Отд. Госуд. Банка.

50-лѣтній юбилей священника с. Изобильнаго Сердобскаго у. Г. К. Леонидова.

6-го іюля сего года въ с. Изобильномъ состоялось юбилей-ное чествованіе приходскаго священника Гавріила Кирилловича Леонидова. Въ скромномъ торжествѣ этомъ приняли участие 6 священниковъ въ томъ числѣ сынъ юбиляра свящ. К. Г. Леонидовъ. Юбиляру поднесена икона и произнесены привѣтствен-ныя рѣчи. Прочувствованную рѣчь произнесъ сынъ юбиляра, отмѣтившій жизненный подвигъ о. Гавріила, около 45 лѣтъ про-служившаго въ низшихъ должностяхъ церковнаго клира и только въ 1912 году удостоеннаго сана священника.

† Священникъ Іоаннъ Михайловичъ Рахинскій.

25 мая 1917 г. на 83 году скончался священникъ Саратов-ской Единовѣрческой Кладбищенской церкви І. М. Рахинскій.

Почившій служилъ по Единовѣрью въ теченіи 56 лѣтъ. По-слѣдніе четыре года по болѣзни былъ заштатомъ и проживалъ у своего сына свящ. Н. И. Рахинскаго. Отпѣваніе и погребеніе совершено на Единовѣрческомъ кладбищѣ, гдѣ онъ былъ свя-щенникомъ послѣдніе 17 лѣтъ, и гдѣ онъ много потрудился по обновленію кладбищенскаго храма, по постройкѣ новаго дома для причта и по обезпеченію кладбищенской богадѣльни. Попечители Саратовскихъ Единовѣрческихъ церквей и кладбища, цѣняя труды усопшаго на пользу кладбища, приняли на себя всѣ рас-ходы по похоронамъ.

Разныя извѣстія.

Представители отъ приходо́въ. Въ епископскій совѣтъ отъ мірянъ избраны: И. Я. Славинъ, П. В. Воронинъ, А. Н. Гагаринъ и В. Н. Зыковъ.

Въ Благочиннической Совѣтъ: Д. П. Чудновскій, В. В. Анисимовъ, А. Н. Латухинъ и Г. Н. Ключевъ.

Делегатомъ на Всероссийскій миссіонерскій Съѣздъ отъ Саратовской миссіи командированъ преподаватель семинаріи А. Я. Лебедевъ.

Первое засѣданіе новой Саратовской Думы.

Въ понедѣльникъ, 24 іюля, состоялось первое засѣданіе гор. Думы новаго состава избранной на основаніи всеобщаго равнаго, прямого и тайнаго голосованія.

Вотъ какъ описываетъ „Сар. Вѣстникъ“ начало этого засѣданія.

На исходѣ восьмого часа прот. Образцовымъ отслуженъ былъ молебень. Нѣсколько странное впечатлѣніе производила обстановка именно этого момента въ жизни новой Думы: гласные и публика размѣстились у правой стѣны и въ глубинѣ зала, у барьера; на освобожденной отъ столовъ и кресель середины зала-одинокал, въ черномъ сюртукѣ, нѣсколько понурая фигура и. о. гор. головы, А. А. Яковлева. А на мѣстѣ портрета бывшаго царя-пустая золоченая рама, окаймляющая, вмѣсто портрета, черное пятно, отверстія вентиляціонной трубы, какъ разъ на уровнѣ головы бывшаго царя. Нѣкіе символы ушедшаго навсегда жестокаго прошлаго!

Откуда то сверху, съ хоръ, несутся ликующіе, молодые звуки стройнаго хора...

Молебень оконченъ.

Священникъ предлагаетъ православнымъ подписать текстъ присяги. Для подписи подходятъ 13 человекъ. Во время засѣданія подписываютъ еще двое.

Видоизмѣненный текстъ старой присяги таковъ:

«Я, нижеподписавшійся, обещаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ его евангеліемъ, въ томъ, что принятыя на себя обязанности буду исполнять по чистой совѣсти и чести безъ пристрастія и еобственныхъ корысти, устраняя вражду и связи родства и дружбы; если же я иначе поступлю, то какъ нерадивый о благѣ общества, въ коемъ и мое собственное заключается, подвергну себя нареканію собратій въ будущей жизни — отвѣту передъ Богомъ и страшнымъ судомъ Его. Въ удостовѣреніе же сей моей клятвы цѣлую крестъ Спасителя моего. Аминь».

Фракція с.-р. и меньшевиковъ предлагаетъ остальнымъ принять торжественное обѣщаніе по такой формулѣ:

«Даю торжественное обѣщаніе по долгу гражданина добросовѣстно исполнять возложенныя на меня закономъ и населеніемъ обязанности гласнаго сар. гор. Думы, укрѣпляя завоеванія революціи и въ мѣру способностей удовлетворяя нужды и потребности широкихъ демократическихъ слоевъ населенія».

Возникаетъ продолжительный споръ: какъ быть съ присягой. Фракція кадетовъ стоитъ за клятвенное общаніе по старому тексту, социалистическія фракціи напоминаютъ о законѣ, допускающемъ и торжественное общаніе. Въ концѣ-концовъ споръ разрѣшается подписаніемъ гласныхъ по желанію подъ предложенными формулами.

По поводу этого инцидента съ присягою органъ Саратовскихъ кадетовъ „Сар. Листокъ“ пишетъ:

Совершенно неожиданно и неудачно, по нашему мнѣнію, былъ поднятъ вопросъ о ненужности присяги и произведена была попытка замѣны этой присяги какой-то частной подпиской подъ односторонне составленнымъ по рѣшенію фракціи меньшевиковъ, большевиковъ и эсеровъ текстомъ резолюціи.

Это, по мнѣнію г. Гольштейна и Черткова, и есть то торжественное общаніе, о коемъ говорится въ законѣ.

Совершенно упускалось изъ виду, что присяга именно и есть общепринятая и народу понятная форма общанія.

Думается намъ, что проявлять „революціонность“ въ этомъ отношеніи—значитъ просто-на-просто возбуждать недоумѣніе въ мысляхъ и сердцахъ простого народа, который торжественнымъ словамъ „Общаюсь и клянусь“ и формѣ присяги придаетъ значеніе вѣрности взятымъ на себя обязанностямъ.

Раціоналистически, конечно, можно совсѣмъ упразднить обряды, можно сколько угодно выражать по отношенію къ нимъ свою личную точку зрѣнія, можно даже по примѣру гласнаго Н. А. Архангельскаго возмущаться (какъ это можно требовать присяги и какъ бы сомнѣваться въ добросовѣстности его, гласнаго!), но чувство уваженія къ народной вѣрѣ, которую мы можемъ и не раздѣлять, требуетъ, по нашему мнѣнію, болѣе достойнаго серьезныхъ людей отношенія къ простому и понятному требованію закона.

Съ своей стороны замѣтимъ, что этотъ инцидентъ въ новой Думѣ съ присягой не мѣшаетъ имѣть въ виду тѣмъ оптимистамъ-публицистамъ изъ Всер. ц. Общ. Вѣстника, которые полагаютъ, что въ будущемъ Учредительномъ Собраніи $\frac{2}{3}$ членовъ его будутъ состоять изъ людей преданныхъ церкви.

Священники-студенты. Въ Саратовскомъ университетѣ получено распоряженіе министра нар. просвѣщенія принимать въ число студентовъ священниковъ безъ сложенія священническаго сана.

Отказъ отъ участія на съѣздѣ. Состоявшійся на минувшей недѣлѣ въ Камышинѣ съѣздъ учащихся церковныхъ школъ въ числѣ 50 человекъ, постановилъ отказать отъ посланки делегата въ Москву на созываемый 1 августа съѣздъ учащихся цер.-пр. школъ. Постановленіе мотивировано тѣмъ, что согласно опубликованнаго закона церк.-пр. школы должны перейти въ вѣдѣніе мин. нар. пр. я въ то же время въ Петроградѣ созывается всероссійскій учительскій съѣздъ, на которомъ будутъ участвовать и учащіе церк.-пр. школъ, почему особый съѣздъ однихъ только церковныхъ учителей представляется излишнимъ.

Отказъ отъ участія въ помѣстномъ соборѣ. Приходское собраніе Успенской церкви Краснаго Яра, Камышинскаго у., выслушавъ положеніе

о созывѣ всероссійскаго помѣстнаго собора православной церкви, категорически отказалось отъ избранія выборщиковъ и демонстративно покинуло собраніе. Уговоры и просьбы причта остались «гласомъ воиющаго въ пустынь».

По вопросамъ пастырской практики.

Свящ. **Ө. К—ву.**

В. Можно ли просить Св. Синодъ о разрѣшеніи повѣнчать ранѣ совершеннолѣтія болѣе полугода?

О. Указомъ Св. Синода 26 іюня 2917 г. № 6721 разрѣшено (въ отдѣльномъ случаѣ) повѣнчать малолѣтства за *восемь* мѣсяцевъ до совершеннолѣтія.

Прот. **о. В—у, діак.-псал. П—И— и псал. М. К—у.**

В. Послѣ того, когда Св. Синодъ не утвердилъ постановленія епарх. съѣзда о новомъ раздѣлѣ братскаго дохода (несмотря на категорическое мнѣніе редакціи Еп. Вѣд., что означенное постановленіе «не можетъ быть не утверждено...») какъ теперь слѣдуетъ дѣлить братскій доходъ—по новому или по старому.

О. 1. Отвѣтъ редакціи по сему вопросу, высказанный „категорически“ (см. 16 № Еп. В. стр. 581,) не есть законнаго характера опредѣленіе, а только лишь данное со всею искренностью «мнѣніе»,

2. Св. Синодъ, не утверждая новаго порядка дѣлежа братскаго дохода на томъ основаніи, что при улучшеніи матеріальнаго положенія однихъ членовъ вліра за счетъ другихъ, общее содержаніе тѣмъ самымъ не улучшается, одновременно съ симъ имѣетъ внести на рѣшеніе предстоящаго Помѣстнаго Собора вопросъ о болѣе дѣйствительномъ обезпеченіи всего вліра и въ томъ числѣ псаломщиковъ. Слѣдовательно рѣшеніе Св. Синода по вопросу далеко *не отрицательнаго характера*.

3. Порядокъ дѣлежа братскаго дохода, безъ сомнѣнія, будетъ установленъ на Епархіальномъ Собраніи отъ 8 сего августа.

—Ъ.

Почтовый ящикъ редакціи.

Петровскъ. Пр. **І. В—ву.** Неполученные Вами №№ Еп. Вѣд. посланы Вамъ.

Атварскъ. Почт. ящ. № 29. Просимые Вами №№ 12, 13 и 14 разошлись всѣ безъ остатка и потому высланы Вамъ быть не могутъ.

Св—ву с. **К—ва, Б—го у. А. В—ву.** Ваша статья общаго характера откладывается печатаніемъ за множествомъ текущаго матеріала.

Д—ну К—ва Д. М—ву. «Новый союзъ» и «Уставъ союза» будутъ напечатаны въ 24 номерѣ Вѣдомостей. «Журналы» не пойдутъ.

Причту с. Грязнухи Балаш. у. Неправильность Вашего адреса произошла отъ недоставленія Вашимъ благочиннымъ въ свое время правильныхъ и точныхъ адресовъ. Нынѣ адресъ Вашъ исправленъ.

Свящ. С. С.—му. Для современнаго чтенія народу и раздачи бесплатно рекомендуемъ выписать р. нр. листы и изданія „Общества рел. нрав. просвѣщенія“. Петроградъ, Стремянная № 20.

ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Епархіальнымъ Начальствомъ діаконская вакансія при ц. с. Мѣловго, Камышинскаго у. закрыта—6 Іюля; открыты самостоятельные приходы: при Покровской церкви с. Суворова, Камышинскаго у., съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика 6 Іюля, съ тѣмъ, чтобы земля, числящаяся при церкви с. Мѣловго, осталась въ пользованіи причта церкви названнаго прихода; въ селѣ Новомъ Чирчимѣ, Кузнецкаго у., съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика съ содержаніемъ сего причта на мѣстныхъ средства, 4 Іюля.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 февраля 1917 года за № 1815, при деревнѣ Ивановкѣ, Сердобскаго уѣзда, учреждена женская община съ такимъ количествомъ сестеръ, какое община въ состояніе будетъ содержать на собственныя средства, съ присвоеніемъ ей наименованія „Никольская женская община“.

2 Іюля 1917 года освященъ храмъ въ сельцѣ Прямой Балкѣ, Царицынскаго уѣзда, во имя Казанскія Иконы Божей Матери.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

По резолюціи Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Досифея Епископа Вольскаго, временно управляющаго Саратовской епархіей.

Назначень на псаломщическую вакансію къ Успенской Соборной ц. г. Царицына—діаконъ ц. с. Каменнаго Брода, Царицынскаго у., Димитрій **Кряжимскій**, 13 Іюля.

Перемѣщены: на псаломщическую вакансію къ ц. сл. Краснаго Яра, Камышинскаго у.,—и. об. псаломщика с. Софьина Петровскаго у., Теодоръ **Пышненко**, 14 Іюля (съ званіемъ и. д. псаломщика); на псаломщическую вакансію къ Успенской ц. г. Камышина—псаломщикъ церкви поселка ст. Салтыкова Р. У. ж. д. Аткарскаго у.,—Константинъ **Денисовъ**, 13 Іюля; на свящ. вакансію къ ц. с. Чунакъ, Петровскаго у.,—свящ. 2-го штата ц. с. Мачкасъ, того же уѣзда, Іоаннъ **Краснобаевъ**, 13 Іюля; на свящ.

вакансію къ ц. с. Суворова, Камышинскаго у.,—свѣщ. Спасо-Прес-
браженской ц. сл. Песчанки, Балашовскаго у., Василій Елшанскій,
6 Іюля; на свѣщ. вакансію къ ц. с. Большаго Карая. Балашовска-
го у.,—свѣщ. ц. с. Поповки, Саратовскаго у., Алексѣй Навтыревъ,
13 Іюля.

Освобождены отъ данныхъ назначеній: ц. с. Вязовки, Аткар-
скаго у.,—протоіерей Василій Бѣляевъ, 14 Іюля; къ Богородице-
Владимірской церкви г. Саратова—Членъ Епископскаго Совѣта
свѣщ. Евгеній Знаменскій, съ приписаніемъ его къ Саратовскому
Каѳедральному Собору сверхъ штата, 17 Іюля.

Уволены за штатъ согласно прошеній: свѣщ. ц. с. Комаровки,
Кузнецкаго у., Александръ Давыдовскій, 13 Іюля; свѣщ. ц. с.
Трескина, Сердобскаго у., Стефанъ Бѣляевъ, съ причисленіемъ
его къ заштатному духовенству ц. означеннаго прихода, 17 Іюля,
согласно опредѣленія Епархіальнаго Начальства: псаломщикъ ц.
сл. Краснаго Яра, Камышинскаго у., Павелъ Подольскій, съ при-
численіемъ его къ заштатному духовенству церкви означеннаго
прихода, 14 Іюля; свѣщ. ц. с. Лопуховки, Вольскаго у., Андрей
Мухинъ, 16 Іюля; временно съ предложеніемъ искать мѣсто—свѣщ.
ц. с. Большаго Карая, Балашовскаго ул., Михаилъ Протоклитовъ,
17 Іюля.

Исключается изъ списковъ за переходомъ на службу въ
Орловскую епархію—свѣщ. ц. с. Гуселки, Камышинскаго у.
Леонидъ Богословскій, 7 Іюля.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Въ г. Вольскѣ при Христорождественской единовѣрческой
ц. (настоятельское).

Въ селѣ Туркахъ, Балашовскаго уѣзда, при Казанской
церкви.

Въ г. Саратовѣ при Маріи Магдалинской ц. Дѣтскаго Пріюта.

Въ с. Чувашской Кулаткѣ, Хвалынскаго у., при Димитріев-
ской ц.

Въ с. Новомъ Чирковѣ, Хвалынскаго у., при Іоанно-Предте-
ченской ц.

Въ с. Ежевкѣ, Балашовскаго у., при Казанской ц.

Въ с. Старой Лебежайкѣ, Хвалынскаго у., при Михаило-
Архангельской церкви.

Въ с. Старой Всеволодчинѣ, Саратовскаго у., при Казанской
церкви.

Въ селѣ Голяевкѣ, Сердобскаго у., при Троицкой едино-
вѣрческой ц.

Въ с. Малой Сердобѣ, Петровскаго у., при Михаило-Архан-
гельской ц.

Въ с. Старой Лебежайкѣ, Хвалынскаго у., при Михаило-Архангельской ц.

Въ с. Дубасовѣ, Сердобскаго у., при Тихвинской ц.

Въ с. Печенярѣ, Никифоровка тожъ, Петровскаго у., при Введенской ц.

Въ с. Комаровкѣ, Кузнецкаго у., при Иоанно-Предтеченской ц.

Въ с. Поповкѣ, Саратовскаго у., при Покровской ц.

Въ г. Саратовѣ при Богородице-Владимірской ц.

Въ с. Трескинѣ, Сердобскаго у., при Михаило-Архангельской

Въ с. Мачкасахъ, Петровскаго у., при Христорождественской ц.

Въ с. Гуселкѣ, Камышинскаго у., при Николаевской ц.

Въ с. Лопуховкѣ, Вольскаго у., при Михаило-Архангельской ц.

Въ с. Новомъ Чирчимѣ, Кузнецкаго у., при Николаевской ц.

Діаконскія:

Въ селѣ Ключахъ, Саратовскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской единовѣрческой церкви.

Въ селѣ Даниловкѣ, Петровскаго уѣзда, при Димитріевской ц.

Въ селѣ Бурлукѣ, Камышинскаго уѣзда, при Казанской церкви.

Въ с. Малой Воронцовкѣ, Аткарскаго у., при Троицкой ц.

Въ с. Пинеровкѣ, Балазовскаго у., при Космо-Даміановской ц.

Въ с. Ягодномъ, Царицынскаго у., при Покровской ц.

Въ с. Гуселкѣ, Камышинскаго у., при Николаевской ц.

Въ с. Дворянской Терешкѣ, Хвалынскаго у., при Димитріевской ц.

Въ с. Каменномъ Бродѣ, Царицынскаго у., при Казанской ц.

Въ с. Колоярѣ, Вольскаго у., при Николаевской ц.

Псаломщическія.

Въ городѣ Вольскѣ при Крестовоздвиженской церкви Кадетскаго корпуса.

Въ с. Демкинѣ, Хвалынскаго у., при Покровской единовѣрческой церкви.

Въ селѣ Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Троицкой единовѣрческой церкви.

Въ с. Новомъ Мачимѣ, Кузнецкаго у., при Казанской ц.

Въ г. Саратовѣ при Кладбищенской Агриппино-Мученической единовѣрческой ц.

Въ с. Маломъ Меликѣ, Балашовскаго у., при Михаило-Архангельской ц.

Въ с. Дуровкѣ, Сердобскаго у., при Димитріевской каменной церкви.

Въ с. Терехинѣ, Камышинскаго у., при Покровской ц.

Въ с. хуторѣ Крячковѣ, Камышинскаго у., при Иоанно-Богословской ц.

Въ с. Никольскомъ хуторѣ, Кузнецкаго у., при Казанской ц.

- Въ с. Барановкѣ, Хвалынскаго у., при Казанской ц.
Въ с. Сойминѣ Петровскаго у., при Михаило-Архангельской ц.
Въ с. Грязноватомъ Буеракѣ, Камышинскаго у., при Покровской ц.
Въ с. Голяевкѣ, Сердобскаго у., при Казанской ц.
Въ г. Саратовѣ при Ново-Никольской ц. (на горахъ).
Въ пос. при ст. Екатериновка Р. У. ж. д., Аткарскаго у., Михаило-Архангельской ц.
Въ с. Ключахъ, Петровскаго у., при Троицкой ц.
Въ с. Крюковкѣ, Сердобскаго у., при Николаевской ц.
Въ с. Плетневкѣ, Вольскаго у., при Алексѣевской ц.
Въ с. Березовкѣ, Сердобскаго у., при Николаевской ц.
Въ Богоявленскомъ Чардымѣ, Петровскаго у., при Богоявленской ц.
Въ с. Аряшѣ, Кузнецкаго у., при Знаменской ц.
Въ с. Большомъ Бакурѣ, Сердобскаго у., при Серафимовской единовѣрческой ц.
Въ с. Новой Ексаркѣ, Кузнецкаго у., при Христорожественской ц.
Въ г. Сердобскѣ, при Михаило-Архангельской ц.
Въ с. Саловкѣ, Кузнецкаго у., при Николаевской ц.
Въ с. Терсѣ, Аткарскаго у., при Николаевской ц.

За редакт. офиц. части Вр. и. д. Секретаря Консисторіи А. Виноградовъ.

С П И С О КЪ.

воспитанниковъ I-II классовъ духовной семинаріи при Вольскомъ духовномъ училищѣ и учениковъ Вольскаго духовнаго училища, коимъ назначаются въ Августѣ мѣсяцѣ с. г. переводные экзамены и переекзаменовки.

II-й классъ семинаріи.

Любомирову Θεодосію и Мефоккову Михаилу по сочиненію, Цвѣткову Николаю—по всеобщей гражданской исторіи.

I-й классъ семинаріи.

Красильникову Николаю, Визгалову Константину, Покровскому Анатолю, Виноградову Борису, Лепиллову Виталію, Сарматову Алексѣю, Мартышеву Аркадію, Прозорову Александру, Введенскому Василию и Зодіеву Сергѣю—по математикѣ, Спириду Василию—по словесности, Залетаеву Виктору—по Св. Писанію и сочиненію. Труевскому Александру—по математикѣ и сочиненію, Швецову Михаилу—по словесности и математикѣ, Клыкову Петру—по Св. Писанію, исторіи и сочиненію, Вихрову Евгенію—по всеѣмъ предметамъ

4-й классъ училища.

Захарову Алексѣю и Тодорцеву Николаю—по сочиненію, Голубеву Николаю и Щипкову Михаилу—по церковному уставу.

3-й классъ училища.

Мухину Александру—по письменному русскому, Кондракову Александру, Ермолову Владимиру, Жаркову Григорію—по арифметикѣ, Прокосьеву Виктору—по латинскому языку, Базилеевскому Алексѣю—по природовѣдѣнію, Чернавскому Владимиру, Брехову Александру—по греческому яз. и арифметикѣ, Оленину Петру—по катихизису, греческому яз. и арифметикѣ, Богословскому Леониду—по отечественной исторіи, греческому яз. и арифметикѣ, Евгенію Земляничкову—по отечественной исторіи, греческому яз. и природовѣдѣнію, Милославу Владимиру—по катихизису, отечественной исторіи и греческому яз., Живайкину Павлу—по русскому яз. письменному, арифметикѣ и географіи, Улыбышеву Алексѣю—по письменному яз. русскому, греческому и латинскому яз.

2-й классъ училища.

Иванову Аркадію—по латинскому языку, Данилову Алексѣю—по русскому письменному, Братанову Николаю—по латинскому языку, Армиевскому Виктору—по арифметикѣ, Тараканову—по русскому письменному, Басову Григорію по письменному русскому и латинскому яз., Пылаеву Сергѣю—по русскому письменному и арифметикѣ, Смирнову Николаю—по русскому яз. письменному и устному и латинскому яз., Шинкаруку Николаю—по русскому письменному и латинскому яз.

1-й классъ училища.

Пугину Николаю—по славянскому языку, Кондракову Александру, Ростовскому Сергѣю, Аравійскому Николаю, Румянцеву Валентину—по арифметикѣ, Заверткину Михаилу—по священной исторіи, Чернавскому Александру, Талаленкову Ивану, Алексѣеву Ивану, Шалкинскому Павлу, Выходцеву Александру по русскому письменному, Кочегину Александру, Троицкому Сергѣю—по русскому яз. устному и письменному, Раевскому Александру, Никольскому Владимиру—по русскому письменному, Архангельскому Василию—по русскому письменному и арифметикѣ, Румянцеву Сергѣю—по славянскому яз. и арифметикѣ, Никольскому Михаилу—по русскому яз. устному и письменному, Яковлеву Валентину, Четкинцу Василию, Тихову Сергѣю—по русскому яз. устному и письменному и арифметикѣ.

И об. Смотрителя училища Помощникъ
Смотрителя Александръ Серебрянниковъ.

Дѣлопроизводитель *Ив. Павлинскій.*

СОДЕРЖАНІЕ

1. Къ предстоящему Саратовскому Епархіальному Собранію. А. К—ій.
2. Неотложное дѣло. Свящ. Ал. Ушаковъ.
3. Къ вопросу объ организаціи учебныхъ занятій въ Вольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ будущаго 1917—18 учебнаго года. Инспекторъ классовъ, прот. Н. Разумовскій.
4. Pro domo sua. П. В. К—ій.
5. Мысли и впечатлѣнія. А. К—ій.
6. Вниманію о.о. діаконовъ и псаломщиковъ Саратовской епархіи.
7. Уставъ Союза діаконовъ и псаломщиковъ г. Саратова.
8. Письма въ Редакцію.
9. Лишнее дѣло.
10. По другимъ епархіямъ.
11. Миссіонерскій листокъ.
12. Епархіальная хроника. Епархіальное собраніе. Вниманію духовенства и мірянъ Саратовской епархіи въ виду предстоящаго епархіальнаго собранія. Делегаты на Епархіальное собраніе отъ г. Саратова. Перенесеніе иконы. Дѣла педагогическія. Въ союзъ православнаго духовенства и мірянъ. Кандидатура епископа Гермогена на Саратовскую кафедру. Пастырскій союзъ по отчету газеты „Свободная Мысль“. „Публичныя миссіонерскія бесѣды въ г. Вольскѣ“. Прощальное чествованіе протоіерея А. М. Хитрова. Корреспонденція изъ с. Ново-Никольскаго. 50-лѣтній юбилей священника с. Изобильнаго Сердобскаго у. Г. К. Леонидова. † Священникъ Іоаннъ Михайловичъ Рахинскій.
13. Разныя извѣстія.
14. По вопросамъ пастырской практики.
15. Почтовый ящикъ.
16. Официальныя извѣстія.
17. Объявленія.

Отвѣтственный редакторъ А. Казанскій.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости
на 1917 годъ.

АДРЕСЪ: Саратовъ, Редакція Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 8 руб.

№ 22 й Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей данъ на
почту 4 августа.