

КУРСКИА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ.

1—8 ЮЛЯ

№ 27

1900 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Обоянскаго духовнаго училища, составленный послѣ произведенныхъ имъ испытаній въ концѣ 1899—1900 учебнаго года.

Приготовительный классъ.

Разрядъ первый.

1. Александръ Сеницынъ
Гавріиль Сергѣевъ
Александръ Васильевъ
Феодоръ Каракулинъ
5. Петръ Чифрановъ
Леонидъ Шаринъ
Димитрій Марковъ
Павель Мартыненко

Переведены въ
первый классъ.

Разрядъ второй.

10. Гавріиль Нестеровъ
Василій Истомино
- Тихонъ Нестеровъ
Василій Соловьевъ

Переведены въ
первый классъ.

- | | | | |
|-----|---|---|-------------------------------------|
| 15. | Николай Успенскій
Анатолій Никольскій
Александръ Колосовскій
Михаилъ Угревицкій
Василій Гуровъ
Григорій Ярыгинъ
Николай Варваровъ | } | Переведены въ

первый классъ. |
| 20. | Леонидъ Васильевъ
Владиміръ Черняевъ | | |

20.	Александръ Барбицкій Анѣль Бѣлоусовъ	}	Послѣ каникулъ дол- жны передержать экза- менъ по русск. языку.
-----	---	---	---

Разрядъ третій.

- | | | | |
|-----|---|---|---|
| 25. | Константинъ Селивановъ
Тимоеей Сукачевъ
Валентинъ Четвериковъ | } | Оставлены на повто-
рительный курсъ въ
томъ же классѣ за
малоуспѣшность. |
|-----|---|---|---|

Николай Діаконовъ.—Уволенъ изъ училища за малоуспѣшность.

Внѣ разряда.

Константинъ Бѣловодскій.—Не держалъ экзамена по бо-
лѣзни; дозволяется держать послѣ каникулъ.

1-й классъ.

Разрядъ первый.

- | | | | |
|-----|--|---|-------------------------------------|
| 1. | Владиміръ Никитинъ
Иванъ Сергѣевъ
Елеазаръ Орловъ
Викторъ Каракулинъ | } | Переведены во второй

классъ. |
| 5. | Ѳеодоръ Шафрановъ
Василій Поповъ
Тихонъ Русановъ
Константинъ Хмызниковъ
Александръ Котелевцевъ | | |
| 10. | Николай Лукьяновъ | } | |

Разрядъ второй.

- | | | | |
|-----|-------------------------------------|---|-------------------------------------|
| 10. | Николай Ивановъ
Петръ Кострицынъ | } | Переведены во второй

классъ. |
|-----|-------------------------------------|---|-------------------------------------|

- | | | |
|---|---|---------------------------------|
| Димитрій Чефрановъ
Сергій Покровскій
15. Василій Бородинъ
Владиміръ Новиковъ
Алексѣй Яровицкій
Сергій Садовскій
Яковъ Соболевскій | } | Переведены во второй
классъ. |
|---|---|---------------------------------|

Послѣ каникулъ должны передержать экзаменъ:

- | | | |
|--|---|--|
| 20. Орестъ Лонгиновъ—по ариѳметикѣ.
Θεодоръ Покровскій.
Михаилъ Краснопольскій | } | По русскому языку съ
церковнославянскимъ. |
|--|---|--|

Разрядъ третій.

- | | | |
|--|---|--|
| Михаилъ Вороновскій
Димитрій Смирновъ
25. Евграфъ Сукачевъ
Александръ Кирилловъ
Михаилъ Логгиновъ
Василій Лашенковъ | } | По русск. яз. съ церковно-
славянскимъ и ариѳмет.
Оставлены на повто-
рительный курсъ за
малоуспѣшность. |
|--|---|--|

II-й классъ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|--|---|-----------------------------------|
| 1. Иванъ Шабановъ
Владиміръ Пятницкій
Иванъ Караулинъ
Ананія Θεдюшинъ
5. Михаилъ Марковъ
Петръ Страховъ
Николай Никольскій | } | Переведены въ тре-
тій классъ. |
|--|---|-----------------------------------|

Разрядъ второй.

- | | | |
|--|---|---------------------------------|
| Θεодоръ Аванасьевъ
Михаилъ Васильевъ
10. Димитрій Васильевъ
Іустинъ Θεодоровъ
Евгений Андріевскій
Петръ Караулинъ
Григорій Чебановъ
15. Ниль Ивановъ
Григорій Θεдюшинъ | } | Переведены въ третій
классъ. |
|--|---|---------------------------------|

- | | | |
|--|---|---------------------------------|
| Георгій Кокоревъ
Викторъ Огнивцевъ
Павелъ Терновцевъ
20. Константинъ Яньшинъ
Владиміръ Юнаковъ | } | Переведены въ третій
классъ. |
|--|---|---------------------------------|

Послѣ ваникулъ должны передержать экзаменъ:

Григорій Праведниковъ — по латинскому языку.

Разрядъ третій.

- | | | |
|--|---|---|
| Порфирій Марковъ
Иванъ Ивановъ
25. Владиміръ Колмаковъ — по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариеметикъ.
Николай Пустовойтовъ — по латинскому языку и ариеметикъ.
Константинъ Безсаловъ
Феодоръ Нестеровъ | } | По греческому и латинскому языкамъ.
По малоуспѣшности оставлены на повторительный курсъ. |
|--|---|---|

Внѣ разряда.

Петръ Вегеринъ. — Не держалъ экзамена по болѣзни; по прошенію отца, оставленъ на повторительный курсъ.

III-й классъ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|---|---|---------------------------------|
| 1. Павелъ Харлановъ
Владиміръ Курдяевъ | } | Переведены въ четвертый классъ. |
|---|---|---------------------------------|

Разрядъ второй.

- | | | |
|--|---|---------------------------------|
| Владиміръ Шафрановъ
Иванъ Вишневскій
5. Иванъ Недригайловъ
Владиміръ Семейкинъ
Константинъ Покровскій
Владиміръ Чепуринъ
Александръ Аушевъ
10. Петръ Власенко
Михаилъ Мальцевъ | } | Переведены въ четвертый классъ. |
|--|---|---------------------------------|

Послѣ ваникулъ должны передержать экзаменъ:

Иванъ Спасскій Николай Семейкинъ	}	По греческому языку.
-------------------------------------	---	----------------------

- | | | | |
|-----|-----------------------|---|----------------------|
| | Константинъ Шафрановъ | } | По латинскому языку. |
| 15. | Василій Барбицкій | | |
| | Иванъ Краснитскій | | |
| | Алексѣй Поповъ | } | По ариѳметикѣ. |
| | Василій Пуковскій | | |
| | Петръ Рудевковъ | } | По географіи. |
| 20. | Владиміръ Никольскій | | |

Разрядъ третій.

- Николай Гладилинъ—по катихизису и русскому яз. съ церковнославянскимъ.
- | | | | |
|--|-------------------|---|-------------------------------------|
| | Михаилъ Ефременко | } | По латинскому и греческому языкамъ. |
| | Николай Шилвъ | | |
- Константинъ Крамаренко—по греческому языку и географіи.
25. Сергій Маликовъ—по латинскому языку и ариѳметикѣ.
- Виталій Ничкевичъ—по латинскому языку и географіи.
- | | | | |
|--|---------------------|---|---|
| | Николай Городенскій | } | По малоуспѣшности оставлены на повтор. курсъ. |
| | Филадельфъ Докимовъ | | |

Внѣ разряда.

- | | | | |
|-----|------------------------|---|---|
| | Алексѣй Кривополянскій | } | Не держали экзамена по болѣзни; дозволяется держать послѣ каникулъ. |
| 30. | Николай Кузнецовъ | | |
31. Василій Чефрановъ.—Согласно прошенію матери оставленъ на повторит. курсъ.

IV-й классъ.

Разрядъ первый.

- | | | | |
|----|--------------------|---|--|
| 1. | Георгій Введенскій | } | Удостоены перевода въ первый кл. дух. сем. |
| | Григорій Огнивцевъ | | |

Разрядъ второй.

- | | | | |
|----|---------------------|---|---|
| | Григорій Васильевъ | } | Удостоены перевода въ первый классъ духовной семинаріи. |
| | Афанасій Фильшинъ | | |
| 5. | Владиміръ Яровицкій | | |
| | Сергій Курдяевъ | | |
| | Николай Никитинъ | | |
| | Валентинъ Токаревъ | | |
| | Григорій Левченковъ | | |

10. Александръ Романовъ
 Григорій Токаревъ
 Димитрій Вишневскій
 Николай Косминскій
 Андрей Руденковъ
 15. Михаилъ Нестеровъ
 Алексѣй Пуляхъ
- } Удостоены перевода въ
 первый класъ духов-
 ной семинаріи.
- Владиміръ Антоновъ. — Выпускается съ свидѣтельствомъ
 объ окончаніи полного училищнаго курса, но безъ права
 на поступленіе въ духовную семинарію по великовозрастію.

Должны передержать экзаменъ послѣ каникулъ:

Михаилъ Недригайловъ—по русскому яз. съ церковносл.
 Николай Кострицынъ—по латинскому языку.

Разрядъ третій.

20. Григорій Лонгиновъ
 Иванъ Праведниковъ
 Сергій Юнаковъ—по катихизису и латинскому языкамъ.
 Николай Теофиловъ—по латинскому аз. и ариметикѣ.
 Александръ Булгаковъ—по ариметикѣ и географіи.
 25. Василий Никольскій.—Оставленъ на повторительный курсъ,
 по прошенію отца.

Смотритель училища *Петръ Сіонскій.*

СПИСОКЪ

лицамъ духовнаго вѣдомства Курской епархіи, коимъ
 по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ ¹⁹/₂₇ мая
 1900 года за № 2116, назначена пенсія.

1) Заштатнымъ священникамъ:

Павлу Автонову	130 р.
Алексію Титову	130 р.
Александру Благовѣщенскому	130 р.

2) Вдовамъ священниковъ:

Аниѣ Илларионовой	65 р.
Еленѣ Заводовской	65 р.
Александрѣ Иванцовой	65 р.

3) Вдовамъ діаконовъ:

Пелагеѣ Вознесенской	40 р.
Аниѣ Афанасьевой	40 р.

Съ подлин. свѣдѣн.: Казначей *Ильинскій*.

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи 1900 года, отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной по 1 рублю отъ причта на леченіе своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи въ больницѣ, за 1900 годъ.

Отъ *Благочинныхъ*:

I. Города *Курска* и его уѣзда:

1. Отъ Протоіерея Дмитрія Переверзева 1 окр. г. Курска.	—
2. — Священника Михаила Праведникова 1-го ок.	14 —
3. — Священника Николая Праведникова 2-го ок.	18 —
4. — Протоіерея Андрея Егорова 3-го округа.	15 —
5. — Священника Іоанна Попова 4-го округа.	16 —

II. Города *Фатежа* и его уѣзда.

6. Отъ Священника Θεодора Данилова 1-го окр.	17 —
7. — Священника Никанора Пузанова 3-го ок.	16 —
8. — Священника Ювеналія Троицкаго 2-го ок.	18 —

III. *Города Львова и его уезда:*

9. Отъ Священника Θεодора Курдюмова 1-го окр. . . 26 —
 10. — Священника Іоанна Булгакова 2-го округа. . . 18 —
 11. — Священника Іакова Ершова 3-го округа. . . 9 25

IV. *Города Шмировъ и его уезда:*

12. Отъ Священника Николая Воронина 1-го ок. . . 20 —
 13. — Священника Григорія Булгакова 2-го окр. . . 21 —
 14. — Священника Никиты Праведникова 3-го ок. . . 13 —
 — Священника Алексѣя Тимонова 4-го окр. . . 13 —

V. *Города Тима и его уезда:*

15. Отъ Священника Павла Пузанова 1-го окр. . . 23 —
 16. — Священника Михаила Фирсова 2-го окр. . . 18 —
 17. — Священника Михаила Софроньева 3-го окр. . 21 —

VI. *Города Старого-Оскола:*

18. Отъ Протоіерея Николая Попова 1-го округа. . . 26 —
 19. — Священника Тимоея Моусеева 2-го окр. . . 17 —
 20. — Священника Іакова Лиморова 3-го округа. . . 16 —
 21. — Священника Михаила Колмакова 4-го ок. . . 16 —

VII. *Города Нового-Оскола и его уезда:*

22. Отъ Священника Іоанна Яструбинскаго 1-го ок. . . 20 —
 23. — Протоіерея Михаила Гіацинтова 2-го ок. . . 19 —
 24. — Священника Θεодора Лофицкаго 3-го ок. . . 13 —
 25. — Священника Николая Попова 4-го ок. . . 18 —

VIII. *Города Корочи и его уезда:*

26. Отъ Священника Василія Яньшина 1-го окр. . . 13 —
 27. — Священника Михаила Абакумова 3-го окр. . . 16 —
 28. — Священника Стефана Пузанова 2-го окр. . . 17 —
 29. — Священника Василія Попова 5-го окр. . . 19 —
 30. — Священника Михаила Попова 4-го окр. . . 19 —

IX. Города Бѣморда и его уѣзда:

31. Отъ Протоіерея Николая Лаврова 1-го окр. . . 30 —
 32. — Священника Іоанна Лимарова 2-го окр. . . 19 —
 33. — Священника Ѳеодора Попова 5-го окр. . . 15 —
 34. — Священника Іакова Могусева 4-го окр. . . 14 —
 35. — Священника Николая Хлѣбникова 3-го окр. . . 17 —

X. Города Грайворона и его уѣзда:

36. Отъ Протоіерея Владиміра Наумова 1-го окр. . . 18 25
 37. — Священника Николая Спасскаго 3-го окр. . . — —
 38. — Священника Іоанна Лукьяновскаго 2-го окр. . . 28 —
 39. — Священника Дмитрія Романова 4-го окр. . . — —

XI. Города Суджи и его уѣзда:

40. Отъ Протоіерея Алексѣя Попова 1-го окр. . . 20 —
 41. — Священника Григорія Терлецкаго 2-го окр. . . 16 —
 42. — Свящ. Константина Вишневскаго 4-го окр. . . 18 —
 43. — Священника Георгія Шафранова 3-го окр. . . 17 —

XII. Города Обояни и его уѣзда:

44. Отъ Протоіерея Василія Ковалевскаго 1 окр. . . 19 —
 45. — Священника Ѳеодора Филипповскаго 2-го окр. . . 19 30
 46. — Священника Михаила Спѣсивцева 4-го окр. . . 19 —
 47. — Священника Ѳеодора Косминскаго 3-го окр. . . 17 —
 48. — Священника Василія Арешева 5-го окр. . . 18 —

XIII. Города Путивля и его уѣзда:

49. Отъ Свящ. Дмитрія Александрова 1-го округа. . . 8 17
 50. — Свящ. Христофора Мартынова 2-го окр. . . 17 —
 51. — Свящ. Михаила Аванасьевскаго 3-го окр. . . — —
 52. — Священника Ѳеодора Курдюмова 4-го окр. . . 15 —

XIV. Города Рыльска и его уезда:

53.	Отъ Протоіеря Владиміра Теофилова 1-го ок. . .	—	—
54	— Протоіеря Николая Никольскаго 2-го ок. . .	25	—
55	— Священника Александра Семенова 3-го ок. . .	22	—
56	— Священника Михаила Недригайлова 4-го ок. . .	—	—

и XV. Города Дмитріева и его уезда:

57	Отъ Протоіеря Θεодора Покровскаго 1-го окр. . .	—	—
58	— Священника Георгія Казанскаго 4-го ок. . .	19	—
59	— Священника Николая Семенова 2-го окр. . .	19	—
60	— Протоіеря Николая Аврамова 3-го ок. . .	19	—
61	и Курскихъ Единовѣрческихъ церквей Протоіеря Константина Бокадорова	—	—

Всего . . . 973 97

Съ подл. свѣрять: Казначей Ильинскій.

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи января, февраля, марта и апрѣля мѣсяцевъ 1900 года, отъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ въ пользу Св. Гроба Господня въ Іерусалимѣ.

РУБ. К.

1.	Отъ Правленія Курскаго Знаменскаго монастыря	—	—
2.	— Правленія Вѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря	5	45
3.	— Оболенскаго Знаменскаго монастыря	—	—

4. Отъ Рыльского Николаевского монастыря	1	15
5. — Путивльскаго Молчанскаго монастыря	—	—
6. — Курской Коренной пустыни	—	—
7. — Путивльской Софроніевской пустыни	—	—
8. — Путивльской Глинской пустыни	4	—
9. — Курскаго женскаго монастыря	—	—
10. — Вѣлгородскаго женскаго монастыря	2	70
11. — Вѣлогорской пустыни	—	—
12. — Борисовской пустыни	—	—

Отъ благочинныхъ:

I. Города Курска и его уѣзда:

1. Отъ Протоіерея Димитрія Переверзева 1 округа г. Курска	21	52
2. — Протоіерея Алексѣя Андреева 2-го окр. г. Курска	—	—
3. — Священника Алексѣя Руденкова 1 окр.	—	—
3. — Священника Николая Праведникова 2-го ок.	—	65
4. — Протоіерея Андрея Егорова 3-го округа.	—	—
5. — Священника Іоанна Попова 4-го округа.	—	—

II. Города Фатежа и его уѣзда:

6. Отъ Священника Θεодора Данилова 1-го ок.	4	5
7. — Священника Никанора Пузанова 3-го ок.	1	30
8. — Священника Ювеналія Троицкаго 2-го ок.	4	68

III. Города Львова и его уѣзда:

9. Отъ Священника Θεодора Курдюмова 1-го ок.	—	—
10. — Священника Іоанна Булгакова 2-го ок.	5	75
11. — Священника Іакова Ершова 3-го округа.	7	15

IV. *Города Щирозъ и его уѣзда:*

12. Отъ Протоіерея Іоанна Недригайлова 1-го окр. . .	—	—
13. — Священника Григорія Булгакова 2-го окр. . .	3	15
14. — Священника Никиты Праведникова 3-го окр. . .	2	10
15. — Священника Алексѣя Тимонова 4-го окр. . .	3	57

V. *Города Тима и его уѣзда:*

16. Отъ Священника Алексѣя Попова 1-го окр. . .	—	—
17. — Священника Михаила Өирсова 2-го округа. . .	5	58
18. — Священника Михаила Софроньева 3-го округа. . .	10	82

VI. *Города Старало-Оскола:*

19. Отъ Протоіерея Николая Попова 1-го округа. . .	—	—
20. — Священника Тимоѣя Мовсева 2-го окр. . .	5	72
21. — Священника Іакова Лиморова 3-го округа . . .	4	35
22. — Священника Михаила Кожмакова 4-го окр. . .	2	29

VII. *Города Ново-Оскола и его уѣзда:*

23. Отъ Священника Іоанна Яструбинскаго 1-го окр. . .	3	60
24. — Протоіерея Михаила Гіадинтова 2-го окр. . .	7	65
25. — Священника Өеодора Лофицкаго 3-го окр. . .	3	—
26. — Священника Николая Попова 4-го округа. . .	2	90

VIII. *Города Корочи и его уѣзда:*

27. Отъ Священника Василія Янъшина 1-го округа. . .	1	55
28. — Священника Михаила Абакумова 3-го окр. . .	—	50
29. — Священника Стефана Пузанова 2-го округа. . .	—	85
30. — Священника Василія Попова 5-го округа. . .	4	10
31. — Священника Михаила Попова 4-го округа. . .	1	50

IX. *Города Бѣлморода и его уѣзда:*

32. Отъ Протоіерея Николая Лаврова 1-го окр. . .	23	46
33. — Священника Іоанна Лимарова 2 окр.	—	—

34. Отъ Священника Θεодора Попова 5-го округа. . . 3 32
 35. — Священника Іакова Мосеева 4-го округа. . . 5 47
 36. — Священника Николая Хлѣбникова 3-го округа. . . 4 50

X. *Города Грайворона и его уѣзда:*

37. Отъ Протоіерея Владиміра Наумова 1-го окр. . . 7 90
 38. — Священника Николая Спасскаго 3-го окр. . . 4 40
 39. — Священника Іоанна Лукьяновскаго 2-го окр. . . 5 38
 40. — Священника Димитрія Романова 4-го окр. . . — 50

XI. *Города Суджи и его уѣзда:*

41. Отъ Протоіерея Алексѣя Попова 1-го округа. . . 34 25
 42. — Священника Григорія Терлецкаго 2-го округа. . . 4 18
 43. — Свящ. Константина Вишневскаго 4-го ок. . . 3 76
 44. — Священника Георгія Шафранова 3-го округа. . . 2 53

XII. *Города Обояни и его уѣзда:*

45. Отъ Протоіерея Василія Ковалевскаго 1-го окр. . . 2 60
 46. — Священника Θεодора Филипповскаго 2-го ок. . . 1 52
 47. — Священника Михаила Спѣсивцева 4-го ок. . . — —
 48. — Священника Θεодора Косминскаго 3-го ок. . . 1 60
 49. — Священника Василія Арещева 5-го округа. . . — —

XIII. *Города Путивля и его уѣзда:*

50. Отъ Свящ. Димитрія Александрова 1-го окр. . . 2 44
 51. — Священника Христофора Мартынова 2-го окр. . . 9 36
 52. — Свящ. Михаила Аванасьевскаго 3-го окр. . . 5 91
 53. — Священника Θεодора Курдюмова 4-го окр. . . 3 56

XIV. *Города Рыльска и его уѣзда:*

54. Отъ Протоіерея Владиміра Теофилова 1-го ок. . . 1 10
 55. — Протоіерея Николая Никольскаго 2-го ок. . . 22 65
 56. — Священника Александра Семенова 3-го ок. . . — —
 57. — Священника Михаила Недригайлова 4-го ок. . . 2 80

и XV. Города Дмитріева и его уѣзда:

58. Отъ Протоіерея Θεодора Покровскаго 1-го ок.	9	4
59. — Священника Георгія Казалскаго 4-го ок.	5	14
60. — Священника Николая Семенова 2-го окр.	—	—
61. — Протоіерея Николая Аврамова 3-го ок.	4	10
62. и Курскихъ Единовѣрческихъ церквей протоіерея Константина Бокадорова	—	—

В с е г о 29 832

Съ подлин. свѣрталъ: Казначей *Мих. Ильинскій*.

Содержаніе:—I. Разрядный списокъ учениковъ Обоянскаго духовнаго училища, составленный послѣ произведенныхъ имъ испытаній въ концѣ 1899—1900 учебнаго года.—II. Списокъ лицамъ духовнаго вѣдомства Курской епархіи, коимъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19/27 мая 1900 г. за № 2116, назначена пенсія.—III. Вѣдомость о суммѣ, полученной въ Консistoriи въ теченіи 1900 года, отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной по 1 рублю отъ причта на леченіе своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи въ больницѣ, за 1900 г.—IV. Вѣдомость о суммѣ, полученной въ Консistoriи въ теченіи января, февраля, марта и апрѣля мѣсяцевъ 1900 г. отъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ въ пользу св. Гроба Господня въ Иерусалимѣ. При семъ номерѣ прилагается: отчетъ Курскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты Курской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1898—1899 учебный годъ. (Окончаніе).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Іаковъ Новицкій*.

П Р И В А В Л Е Н І Е
КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ БѢДОНОСТАМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1—8 іюля

№ 27

1900 года.

П О У Ч Е Н І Е
ВЪ ДЕНЬ ПРЕДОБНЫХЪ.

*Приидите ко Мнѣ вси
труждающіися и обремененніи,
и Азъ упокою вы.*

Иудеи, которые первые слышали эти слова Господа, многими были обременены общественными бѣдствіями; довольно сказать, они были поработены римлянами. Кромѣ того у каждаго изъ нихъ было свое горе: одни стонали отъ обидъ сильныхъ людей; другихъ угнетала бѣдность; третьихъ—болѣзнь; четвертые скорбѣли о потерѣ близкихъ сердцу; пятые плакали о грѣхахъ своихъ. Всѣхъ таковыхъ призывалъ Господь къ Себѣ, всѣмъ обѣщая успокоеніе.

У кого, братія, изъ насъ нѣтъ своего горя, нѣтъ грѣха? И насъ Господь зоветъ къ Себѣ и намъ обѣщаетъ успокоеніе. Не отвратимъ отъ Него слуха своего: отзовемся на призваніе Божіе. Онъ грѣшникамъ даруетъ прощеніе грѣховъ, падшихъ возстановляетъ, слабыхъ укрѣпляетъ, колеблющихся поддерживаетъ, даже мертвыхъ по грѣхамъ оживляетъ, больныхъ исцѣляетъ, печальныхъ утѣшаетъ, страждущимъ подаетъ терпѣніе, такъ что съ радостію терпятъ, радуются въ страданіяхъ,—радуются, что удостоились пострадать за имя Христово, какъ радовались Апостолы и св. мученики, или радуются потому, что Господь страданіями очищаетъ ихъ отъ грѣховъ и приготовляетъ къ вѣчной жизни.

Возьмите иго Мое на себе... Вы, какъ бы такъ говорить Спаситель, не тамъ искали счастья и покоя, гдѣ слѣдуетъ.

Вы искали его въ богатствѣ; но оно обременяло васъ заботами; искали въ почестяхъ; но онѣ порождали тяжелое чувство гордости и неприятное чувство зависти; искали въ чувственныхъ удовольствіяхъ; но эти удовольствія порождали болѣзни. Теперь возьмите иго Мое на себѣ. Поищите счастья и покоя въ игѣ Моемъ. И богатство, и почести, и чувственныя удовольствія налагаютъ на человѣка иго; но это иго угнетаетъ человѣка. Мое же спасетъ.

Игомъ называетъ Господь заповѣди. Иго надѣваютъ на вола, чтобы управлять имъ, чтобы онъ правильно велъ борозду. Заповѣди даны человѣку въ руководство, чтобы онъ правильно, не уклоняясь ни на право, ни на лѣво, шелъ въ царство небесное. Иго—символь порабощенія, символъ тяготы. Но заповѣди, говоритъ св. Апостоль Іоаннь, не тяжки. Въ самомъ дѣлѣ, первая и самая главная заповѣдь любить Бога. Но развѣ тяжело дѣтямъ любить отца? А Богъ есть нашъ отецъ. Тяжело-ли любить Благодѣтеля? А кто же болѣе благодѣтельствуетъ намъ, какъ не Богъ? Тяжело ли дѣтямъ бесѣдовать съ отцемъ? Слѣд., какъ пріятна должна быть для христіанина молитва, которая есть не иное что, какъ бесѣда наша съ Богомъ?—Вторая заповѣдь подобная первой: возлюби ближняго, яко самъ себя. Когда мы чувствуемъ себя хорошо, спокойно смотримъ и на небо и въ глаза своему ближнему, когда нарушаемъ эту заповѣдь, или исполняемъ, когда живемъ въ мирѣ со всѣми, или ссоримся, когда поможемъ ближнему, или откажемъ, когда сдѣлаемъ добро или зло? Заповѣдь Божія не есть что-либо внѣшнее для насъ, это законъ нашего бытія, по которому мы и созданы, законъ жизни; вотъ почему когда исполняемъ заповѣди, мы чувствуемъ себя хорошо; мы тогда живемъ какъ должно; а когда нарушаемъ, то безпокоимся, разстраиваемъ свое здоровье.

Но почему же Господу угодно было назвать заповѣди игомъ? *Возьмите иго Мое на себе:* потому что со времени грѣха Адамова дѣйствуетъ въ человѣкѣ иной законъ, противущъ закону ума, и человѣкъ часто дѣлаетъ не то, что хочетъ, но что не хочетъ, то дѣлаетъ; плоть похотствуетъ

на духъ; дѣйствуютъ въ человѣкѣ страсти; страсти то нужно обуздать, и не только обуздать, но и совсѣмъ уничтожить, умертвить, принести въ жертву. Вотъ для сихъ-то страстей заповѣди Божіи суть иго. Для лѣниваго Богу молиться заповѣдь о молитвѣ, о молитвенномъ бдѣніи, колѣностояніи, колѣнопреклоненіи есть иго. Для человѣка чувственнаго заповѣдь о постѣ есть иго. Для скупаго заповѣдь о милосердіи есть иго. Для нетерпѣливаго заповѣдь о терпѣніи есть иго.

Научитесь отъ Мене, яко кротокъ и смиренъ есмь сердцемъ: и обрящете покой душамъ вашимъ... Всѣ ищутъ покоя; но многіе ли находятъ? А почему? Потому, что ищутъ не тамъ, гдѣ слѣдуетъ искать. Кротость и смиреніе, эти только добродѣтели могутъ доставить человѣку покой. Смиранный всегда покоенъ; онъ никому не завидуетъ, ничѣмъ не раздражается; онъ имѣя пищу и одежду доволенъ. Какое бы несчастіе не случилось, онъ переноситъ его безъ ропота: достойное по дѣламъ воспріемлю, думаетъ онъ; по грѣхамъ своимъ еще большаго достоинъ осужденія и муки; онъ и на гноищи говорить: *буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка*; онъ и въ пещи Вавилонской, и на крестѣ славить Господа. На поношенія, даже зашенія и бшенія онъ не отвѣчаетъ тѣмъ же: онъ готовъ поставить лѣвую щеку, когда бьютъ его въ правую. Для него поношеніе похвала. Поносятъ его враги, а похваляютъ ангелы, похваляетъ Самъ Богъ. *На кою, говорить, воззрю токмо на кроткаго.* Онъ кроткимъ открываетъ и тайны Своей Божественной премудрости. *Наставитъ кроткія на судъ, научитъ кроткія путемъ Своимъ* (пс. 24. 9). И такъ хочешь быть покоенъ, счастливъ, доволенъ. Стяжи смиреніе.

Иго Мое благо и время Мое леко есть. Иго заповѣдей благое; потому что ведетъ къ благому концу, къ вѣчному спасенію; время это легкое, потому что нести его помогаетъ Самъ Господь; человѣку стѣдуетъ только рѣшиться,—ему готова Божественная благодать, немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая. Чѣмъ болѣе человѣкъ несетъ это иго, тѣмъ легче, тѣмъ пріятнѣе становится оно, такъ что перестаетъ

чувствовать тяжесть его, перестает чувствовать горестъ его, — словомъ, законъ становится для него дороже золота, слаще меда, такъ что онъ не только не старается облегчить это иго, напротивъ съ удовольствіемъ увеличиваетъ его. Законъ требовалъ, чтобы Іудей десятую часть отъ имѣнія посвящалъ Богу, а Іоакимъ и Анна, родители Матери Господа, только третью часть плодовъ трудовъ своихъ оставляли себѣ, а остальное отдавали бѣднымъ и употребляли на жертвоприношенія. Законъ требовалъ только $\frac{1}{5}$ прибавлять къ тому, что отнято у ближняго и возвращать обиженному. Закхей же обѣщаетъ половину имѣнія своего раздать нищимъ и, если кого обидѣлъ, то вернуть вчетверо. Законъ требуетъ, чтобы помогали бѣднымъ, а какъ Филареты милостивые, Антоніи великіе, Сергіи Радонежскіе всѣ свои имѣнія роздали. Законъ Божій былъ для нихъ не игомъ, а крыльями, которыя неудержимо несли ихъ на небо.

Итакъ, братія, не будемъ уклоняться отъ исполненія заповѣдей; возлюбимъ ихъ паче золота и серебра (Пс. 117, 72, 127). Будемъ помнить грозное слово псалмопѣвца: Прокляти уклоняющіи отъ Заповѣдей Божіихъ (ст. 21). Аминь.



О причинахъ упадка вліянія духовенства на народъ.

Подъ такимъ заглавіемъ изданъ недавно отдѣльной брошюрой прочитанный предварительно въ собраніи столичныхъ проповѣдниковъ (въ С. Петербургѣ) докладъ Н. О. Осипова.

Вопросъ затронутый докладомъ на столько серьезень и важенъ и рѣшеніе его во многихъ отношеніяхъ представляетъ такой интересъ, что мы считаемъ неизлишнимъ ознакомить съ содержаніемъ доклада нашихъ читателей и сказать о немъ нѣсколько словъ.

Первыя страницы доклада г. Осипова представляютъ читателю въ краткихъ, но рельефныхъ чертахъ, великое истори-

ческое значеніе православнаго русскаго духовенства въ духовной и государственной жизни русскаго народа. Громадное значеніе русскаго духовенства въ исторіи русскаго народа, по справедливому замѣчанію автора, не ограничивается тѣми выдающимися и всѣмъ извѣстными событіями, въ которыхъ духовенство при особыхъ исключительныхъ условіяхъ „играло выдающуюся историческую роль“, какъ наприм. въ смутную эпоху самозванцевъ; истинное и главное значеніе его не въ единичныхъ подвигахъ мужества и героизма, а въ той медленной, едва замѣтной, но несомнѣнно плодотворной работѣ, которую въ теченіе вѣковъ вело духовенство надъ развитіемъ самосознанія и воспитаніемъ характера русскаго народа.

Въ самомъ началѣ исторической жизни русскаго народа православное духовенство сослужило ему великую службу: подъ его вліяніемъ св. вѣры православная стала тѣмъ священнымъ знаменемъ, подъ которымъ братски соединились многочисленные, разрозненные и нерѣдко враждовавшія между собою славянскія племена въ одинъ православный русскій народъ; оно привило къ сердцу и внушило уму народа тѣ чистыя и возвышенныя чувства и воззрѣнія, которыя лежатъ въ основѣ самосознанія и міровоззрѣнія его, оно направило волю и стремленія души народа на тотъ путь жизни, какой открытъ намъ въ законѣ Господнемъ....

Какимъ же образомъ, спрашиваетъ авторъ, могло достигнуть духовенство этой цѣли?—Не особой образованностью и не исключительной какой либо добродѣтелью; нѣтъ, «духовенство обязано вышеуказаннымъ вліяніемъ на народъ единственно тому обстоятельству, что оно, обладая духомъ живой искренней и простой вѣры въ Бога и его благость, всегда жило среди народа, происходило изъ него и одновременно съ нимъ переживало всѣ его несчастія и бѣдствія..... Особенное значеніе имѣла здѣсь тѣснѣйшая близость обоихъ сословій: пастыри происходили изъ народа, мало отличались отъ простолудиновъ и нравами и привычками жизни. „Огромное значеніе при этомъ имѣлъ тотъ способъ обезпеченія духовенства, который выработался въ Россіи исторически: землю и добро-

хотнымъ даромъ прихожанина—земледѣльца или землевладѣльца—всегда жило наше духовенство, и потому, ни одно сословіе въ Россіи не понимаетъ нужды и потребностей и—даже больше—самый духъ народа, какъ именно духовенство, которое по всей справедливости должно бы считаться земледѣльческимъ сословіемъ по способу своего матеріальнаго обезпеченія. Священникъ всегда жилъ отъ даровъ земли, земледѣльца и землевладѣльца. Всѣ сельско-хозяйственныя неудачи отражались на священникѣ и прямо, и косвенно: неурожай—и священникъ бѣденъ, потому что и съ своей земли собралъ мало и отъ прихожанъ вознагражденъ скудно; урожай—и священникъ обезпеченъ. Какія бы бѣды ни переживало населеніе, онѣ всегда отражаются и на священникѣ.... Вотъ почему русскій священникъ превосходно знаетъ и понимаетъ весь духовный и матеріальный строй народа и въ этомъ одна изъ основныхъ причинъ его огромнаго вліянія на народъ“ (стр. 8—9).

Уяснивъ такимъ образомъ причины вліянія духовенства на народъ, авторъ переходитъ затѣмъ къ рѣшенію главной задачи своей: указать причины упадка этого вліянія. „Уже съ давнихъ поръ, замѣчаетъ онъ, начинаютъ появляться нѣкоторые признаки внутренняго упадка нашего духовенства.

Причину этого печальнаго явленія авторъ видитъ прежде всего въ томъ обстоятельстве, что наше духовенство не осталось чуждымъ умственному движенію 60-хъ годовъ, а съ другой стороны—остается равнодушнымъ въ тому исканію нравственной истины, которое такъ мучительно переживается русскимъ обществомъ въ послѣдніе 30—40 лѣтъ: Грубый матеріализмъ, отрицавшій все сверхчувственное и духовное какъ въ жизни міра, такъ и въ жизни человѣческой неизбежно и необходимо велъ къ отрицанію всѣхъ основъ религіи и нравственности. Религія разсматривалась представителями этой матеріалистической философіи какъ невѣжественное суевѣріе, духовенство выставлялось защитникомъ мрака, невѣжества и безжизненной обрядности.... И вотъ „этотъ духъ безвѣрія и преклоненія предъ матеріализмомъ, по словамъ автора, вползъ

въ умы не малой части нашего духовенства, и оно само стало смотрѣть на себя, какъ на отжившее сословіе, держащееся только народнымъ невѣжествомъ: оно само стало стыдиться своей рясы, наконецъ—само съ равнодушіемъ и сомнѣніемъ останавливалось предъ алтаремъ и преклоняло свою мало-вѣрную главу предъ новымъ кумиромъ—матеріалистическимъ воззрѣніемъ на всѣ явленія міра“ (стр. 11-я). Этотъ строгій приговоръ духовенству подтверждается тѣмъ фактомъ, что изъ среды духовенства (вѣрнѣе бы сказать: изъ бывшихъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, поучившихся въ университетѣ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ) вышли наиболѣе могучіе бойцы за господство этого воззрѣнія, а также—и тѣмъ обстоятельствомъ, что богословскіе классы семинарій тогда пустѣли, а университеты и прочія свѣтскія учебныя заведенія были наводнены семинаристами..... «Наступилъ полный духовный маразмъ среди священнослужителей.... духовенство „пало духомъ“ утратило „вѣру въ исключительную важность своего призванія“. „Въ этомъ то ужасномъ явленіи и заключается, по мнѣнію автора, истинная причина упадка его вліянія на народъ“ (стр. 12).

Но эта истинная причина заслоняется и затемняется подъ вліяніемъ господствующаго нынѣ экономическаго матеріализма, принципъ котораго („отъ способа пріобрѣтенія средствъ матеріальной жизни находится въ полной зависимости ходъ общественной, политической и духовной жизни“), по словамъ автора сдѣлался руководящимъ началомъ и при обсужденіи вопроса объ упадкѣ вліянія духовенства. „Начали говорить и, къ сожалѣнію, само духовенство этому, кажется, начинаетъ вѣрить, что будто бы для того, чтобы усилить вліяніе духовенства на народъ, необходимо улучшить матеріальное положеніе духовенства и что будто бы всѣ его недостатки и даже пороки происходятъ отъ способа его матеріальнаго обезпеченія.

Я никогда не былъ врагомъ чьего бы то ни было благосостоянія, но за величайшую ложь считаю мысль, что добродѣтель обусловливается экономическимъ благосостояніемъ, а пороки бѣдностью. Ни одной страницы нѣтъ въ исторіи, на

которой было бы сказано, что богатые классы добродѣтельны, а бѣдные—порочны; напротивъ, исторія полна примѣровъ полнаго развращенія именно состоятельныхъ классовъ; примѣры эти столь общеизвѣстны, что пѣтъ надобности ихъ приводить, и я позволю себѣ привести одно лишь евангельское изреченіе, что «богатому труднѣе войти въ Царствіе Божіе, чѣмъ верблюду въ игольные уши». Все ученіе Христа обращено именно къ бѣднымъ, обездоленнымъ, угнетеннымъ, и нигдѣ не сказано, даже и не могло быть сказано, что они лишь тогда сдѣлаются добродѣтельными, когда разбогатѣютъ или когда они будутъ матеріально обеспечены. Эта теорія есть прямая ересь, которую могъ выдумать только грубый матеріалистическій духъ вѣка. Она противорѣчитъ всему духу ученія Христова, проникнутому мыслью о независимости души человѣка отъ матеріи и о превосходствѣ ея надъ тѣломъ, о ничтожности матеріальныхъ удовольствій, о ихъ внутренней малоцѣнности, о ихъ незначительности даже для земнаго счастья, и мы всѣ по личному опыту знаемъ, какъ мало это счастье въ дѣйствительности зависитъ отъ такъ называемаго „экономическаго обезпеченія“. Какъ счастливъ и какъ силенъ тотъ бѣднякъ, въ которомъ есть живая вѣра въ Бога, который сохранилъ способность любить своего ближняго и который имѣетъ надежду на правосудіе Божіе! И какъ, напротивъ, несчастенъ тотъ богачъ, который всего этого лишенъ. Такова, мнѣ кажется должна быть церковная точка зрѣнія на значеніе для человѣка «экономическаго обезпеченія», и ужъ во всякомъ случаѣ—съ этой точки зрѣнія—можно быть твердо убѣжденнымъ, что добродѣтель отнюдь не зависитъ отъ этого „обезпеченія“, равно какъ и порокъ не возникаетъ отъ его отсутствія. Исторія нашего духовенства вполнѣ и наглядно это подтверждаетъ. Всегда оно было бѣдно, всегда оно жило добротнымъ, неопредѣленнымъ и скуднымъ даромъ—и никогда оно отъ этого не теряло благотворнаго вліянія на свою паству. Именно, будучи въ скудости и даже прямой бѣдности, оно и воспитало духъ русскаго народа, помогло ему побороть безчисленныхъ враговъ и съ запада, и съ востока, и создать великое госу-

дарство, а что всего важнѣе — сохранило въ немъ незлобивое сердце и здравое пониманіе жизни. Спрашивается, почему же теперь духовенство можетъ благотворно вліять на народъ лишь подъ условіемъ, что оно будетъ матеріально обеспечено? Почему прежній пастырь, возвратившись съ пашни или со скотнаго двора, могъ преподавать своему прихожанину и поученіе, и утѣшеніе, и внушеніе, а теперь этому пастырю нужно для этого и комфортабельную обстановку, и полную независимость отъ прихожанина? Почему считается унижительнымъ тотъ способъ обеспеченія духовенства, который существовалъ 20 вѣковъ и былъ завѣщанъ самими апостолами?

Я не хочу быть ложно понятымъ и потому считаю необходимымъ пояснить, что вовсе не желаю оставлять духовенство въ бѣдности, а тѣмъ болѣе въ нищетѣ. Нѣтъ, это было бы не только несправедливо, не и ненужно. Бѣлое духовенство имѣетъ тѣ же нужды и тѣ же заботы, какъ и мы, простые міряне; и ему столь же естественно заботиться — до извѣстныхъ, конечно, предѣловъ — о своемъ земномъ благополучіи, какъ и намъ, и не менѣе другихъ я готовъ пожелать ему этого благополучія. Я утверждаю лишь, что отъ матеріальнаго положенія духовенства совершенно не зависитъ его вліяніе на народъ: бѣдно оно или богато, оно одинаково будетъ вліятельно или невліятельно (въ церковномъ, разумѣется, смыслѣ), смотря по тому, какимъ оно духомъ будетъ одушевлено: если ему удастся возвратитъ себѣ вѣру въ исключительность и важность своего призванія учить народъ самымъ важнымъ и необходимымъ истинамъ, оно будетъ вліятельно и въ бѣдности; если же оно будетъ смотрѣть на себя лишь какъ на сословіе, предназначенное для выполненія церковной обрядности, если оно будетъ думать, что высшее руководство жизнью принадлежитъ уже не ему, что изъ вѣка вѣковъ завѣщанныя истины устарѣли и должны померкнуть предъ солнцемъ материалистической философіи и что истины вѣры нуждаются въ «согласованіи» съ этой философіей, — то какъ бы духовенство ни было обеспечено, какъ бы благоприлично ни было его внѣшнее положеніе, — оно никогда не возвратитъ себѣ былого

вліянія на народъ, и даже потерять то, которое имѣеть до сего времени, и, конечно, это будетъ для всего русскаго народа величайшимъ бѣдствіемъ“. (Стр. 13).

Есть и другая, продолжаетъ авторъ, опасная сторона въ стремленіи замѣнить обычный способъ обезпеченія духовенства жалованьемъ: изъ близкаго народу сельско-хозяйственнаго сословія, переживающаго вмѣстѣ съ народомъ и счастье, и несчастіе, духовенство превратится въ особый разрядъ чиновниковъ, чуждый народу, и утратитъ и живую связь съ народомъ и правильное пониманіе нуждъ его.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній авторъ приходитъ къ тому заключенію, что лучше было бы отказаться отъ мысли объ обезпеченіи духовенства государственнымъ жалованьемъ и оставить духовенство по прежнему сословіемъ сельско-хозяйственнымъ.

Во всякомъ случаѣ, вопросъ объ обезпеченіи духовенства, по мнѣнію автора, не имѣеть никакой связи съ вопросомъ объ упадкѣ вліянія духовенства на народъ. Для поднятія послѣдняго (т. е. вліянія дух. на народъ) необходимо найти способы поднять вѣру въ самомъ духовенствѣ. Это великая и важнѣйшая задача, рѣшеніе которой съ одной стороны настоятельно требуется духовными нуждами нашего народа, а съ другой стороны представляется тѣмъ болѣе возможнымъ, что въ духовенствѣ нашемъ все же продолжаетъ жить тотъ духъ, который въ прежнія времена оживлялъ его, а матеріалистическая философія, пытавшаяся угасить этотъ духъ достаточно обнаружила и свою теоретическую несостоятельность и свою практическую непригодность и бесплодность.

(Окончаніе въ слѣд. №).



О положеніи православія въ Китаѣ.

Настоятель московскаго Покровскаго монастыря о. архимандритъ Амфилохій, бывшій съ 1887 по 1896 г. начальникомъ пекинской православной миссіи, сообщилъ сотруднику

„Рус. Листка“ слѣдующее о положеніи нашей миссіи въ Китаѣ.

— Я расскажу вамъ вкратцѣ о возникновеніи нашей миссіи въ Пекинѣ (она находится въ Пекинѣ, но распространяеть свое дѣйствіе на весь Китай). Безъ знанія прошлаго не поймете настоящаго. Еще въ 1686 г., при Петрѣ Великомъ, китайцами была взята небольшая пограничная крѣпость Албазинъ. Тамъ жили казаки, они своими набѣгами и вторженіемъ въ Манджурію вывели китайцевъ изъ терпѣнія, и ихъ рѣшено было усмирить, Взявши городъ, китайцы взяли съ собой въ качествѣ плѣнныхъ 30 человекъ албазинскихъ казаковъ, включили ихъ въ составъ гвардіи и расквартировали въ сѣверномъ углу Пекина. Съ ними вмѣстѣ пришелъ албазинскій православный священникъ о. Максимъ. Китайцы уступили ему одну изъ заброшенныхъ кумиренъ, и онъ началъ отправлять требы.

— Китайцы, слѣдовательно, вѣротерпимы?

— Нѣтъ, вѣротерпимыми ихъ назвать нельзя: они вооружаются противъ каждой религіи, заявляющей свои права на исключительность, на господство... Но они крайне *индифферентны*, т.-е. не залѣзаютъ къ каждому въ душу со своими вѣрованіями, — вѣруй каждый, какъ хочетъ и умѣетъ. Они говорятъ, что въ каждой мѣстности должны быть свои правоучители, которые, *приспосаблиаясь къ мѣстнымъ условіямъ*, должны воспитывать этическую сторону *мѣстныхъ* жителей. Албазинцы вѣрують не по-китайски — пускай, лишь бы только не нарушали общихъ государственныхъ порядковъ. О. Максимъ черезъ нѣсколько лѣтъ пріобрѣлъ въ Пекинѣ значеніе, авторитетъ, несмотря на то, что его паства состояла изъ лицъ не высокой нравственности: албазинцамъ женъ дали изъ ссыльно-уголовнаго приказа. По китайскимъ законамъ, важнѣйшіе преступники ссылаются за Великую стѣну, а жены ихъ остаются въ распоряженіи правительства. Вотъ на нихъ-то и поженились наши казаки. Не будучи особенно нравственными, они были набожны и, видя, что о. Максимъ уже ветхъ деньми, обратились къ богдыханскому правительству съ просьбою: нельзя ли исходатайствовать у русскаго государя новаго пастыря. Китайскій приказъ внѣшнихъ сношеній написалъ Петру

о желательности командировки въ Пекинъ русскаго священника. Петръ обрадовался и на просьбу приказа выслалъ цѣлую миссію въ числѣ трехъ лицъ. Трудно было найти лицъ, достойныхъ и способныхъ на такое трудное дѣло. Вотъ почему русскіе миссіонеры не стояли на высотѣ своей задачи: они отправляли только требы, не пытаясь обращать язычниковъ въ христіанство.

— Члены миссіи часто обновлялись?

— Въ томъ-то и дѣло, что они мѣнялись черезъ каждыя 10 лѣтъ. Китайскій языкъ такой трудный, что на его изученіе необходимо нѣсколько лѣтъ. Только выучится миссіонеръ кое-какъ, а его уже отзываютъ. Кромѣ того, православнымъ приходилось сталкиваться съ іезуитами-миссіонерами, практиками большой опытности и умѣнія. Они, эти іезуиты, вели свое дѣло очень удачно: для вѣдшаго успѣха они готовы были даже на всякіе компромиссы. Такъ, на примѣръ, китайцы боготворятъ предковъ; іезуиты, желая поддѣлаться подъ воззрѣнія китайцевъ, тоже стали проповѣдывать поклоненіе предкамъ. Папскій престолъ едва узналъ объ этомъ, какъ запретилъ имъ всякую миссіонерскую дѣятельность.

— Но не надолго?.. Теперь они, кажется, попрежнему являются главными дѣятелями католической миссіи.

— О, нѣтъ... Объ этомъ ошибочно такъ думать... Теперь іезуитовъ-проповѣдниковъ весьма небольшой процентъ: главнымъ образомъ дѣйствуютъ бенедиктинцы и лазаристы... Но вернемся къ русской миссіи. Ей было поручено исполнять все то, что теперь исполняютъ посланникъ и консулъ, такъ что это тоже отвлекало ее отъ миссіонерской дѣятельности. Но, несмотря на это, къ теперешнему времени православныхъ въ Китаѣ до 1.000 человекъ (сужу на основаніи того, что ежегодно причащается до 300 человекъ). Церквей православныхъ—пять: двѣ въ Пекинѣ, одна въ Ханькоу, одна въ Калганѣ и одна въ деревнѣ Дун-дин-ань... Двѣ изъ этихъ церквей освящены не такъ давно мною.

— Неужели и до сихъ поръ наша миссія не можетъ заняться дѣломъ обращенія?

— Да. До сихъ поръ за три вѣка у насъ обращенныхъ китайцевъ не болѣе 300 человекъ, между тѣмъ какъ католики считаютъ обращенныхъ десятками тысячъ...

— Чѣмъ это объяснить?

— Я говорю, что овладѣть языкомъ крайне трудно: у католиковъ, которые сами почти не проповѣдуютъ, дѣло обращенія ведется черезъ китайцевъ-священниковъ. У насъ такихъ нѣтъ (китайцы православные лишь немногіе понимаютъ по-русски). Быть же посмѣшищемъ народа, какъ это происходитъ съ протестантскими проповѣдниками, мы не хотимъ. Протестанты проповѣдуютъ сами. Выучивъ кое-какъ труднѣйшій изъ языковъ, они собираютъ вокругъ себя рѣчью громадную толпу народа. Народъ слушаетъ и смѣется. Онъ смотритъ на рѣчь какъ на даровое забавное представленіе. Китайскія слова до того похожи одно на другое, и для европейца такъ друдно уловить различіе въ произношеніи, что сплошь и рядомъ случаются комическія недоразумѣнія. Мы, европейцы, напримѣръ, усвоили себѣ называть Господа— *Тянь-Джу* (*тянь* — небесный, а *джу* — господинъ), но произносимъ это слово не такъ, какъ слѣдуетъ, и для китайскаго уха выходитъ не *Господь*, а *сладкій кабанъ*, или *полевая свинья*. Такихъ печальныхъ недоразумѣній полна каждая рѣчь, и надъ нами-то такъ и смѣются, смѣшливые охотники до зрѣлищъ, китайцы.

— На чью же долю приходится болѣе всего обращенныхъ?

— За послѣднее время больше всего обращаютъ американскіе миссіонеры. Они подрываютъ всякую проповѣдь. Они берутъ на себя всякія торговыя порученія, служатъ агентами, занимаются комиссіями, въ конторахъ труда и, между прочимъ, „обращаютъ“.

— Такъ почему же они имѣютъ успѣхъ?

— Они имѣютъ громадный внѣшній успѣхъ, такъ какъ безъ рекомендаціи миссіонера ни одно американское общество, ни одна контора, ни одинъ пароходъ, ни одинъ американецъ не приметъ китайца на службу. А, между тѣмъ, посмотрите-ка на любой пароходъ—вся прислуга, всѣ матросы на немъ

китайскіе Это все—обращенные, чтобы получить мѣсто. Затѣмъ возьмите переселенцевъ: необращеннымъ не позволяется переправляться въ Америку.

— А чѣмъ берутъ католики? Вѣроятно, тоже какую нибудь подобную матеріальную подкладку?

— Католики дѣло поставили очень хорошо: они построили лазаретовъ, богадѣленъ, приютовъ; между ними есть люди призванія и серьезные ученые—механики, математики, астрономы, а ученые имѣютъ большой авторитетъ въ Китаѣ.

— А у нашей миссіи предвидится въ недалекомъ будущемъ расширеніе дѣятельности?

— Въ настоящее время дѣло обращенія, — истиннаго, а не внѣшняго, — должно падать, такъ какъ понаѣхало отовсюду такъ много европейцевъ, для которыхъ одинъ богъ—нажива, и они такъ грубо попрали всѣ тѣ святыя принципы, на которые указывали миссіонеры, что христіанская нравственность померкла для китайцевъ предъ лицомъ европейской безнравственности.

(Современная Лѣтопись).

—* (SSSSSSSSSSSS) *—

Катихизическія поученія, общедоступно изъясняющія ученіе православной Церкви и христіанской вѣры, надежды и любви съ библейскими и церковно-историческими приложеніями. Священника Григорія Дьяченко. Москва 1898 года.

Слова, поученія, бесѣды и рѣчи пастыря Церкви на разные случаи въ личной, семейной, школьной, церковно-приходской, религіозно-нравственной и гражданско-общественной жизни христіанина. Того же автора. Москва 1898 года.

Библіографическая замѣтка.

I.

Катихизическія поученія въ числѣ 450 съ 100 приложеній библейскихъ и церковно-историческихъ въ одной книгѣ и 550 поученій въ другой составлены священникомъ О. Гри-

горіємъ Дьяченко, — неутомимымъ труженникомъ въ изданіи книгъ, облегчающихъ пастырямъ Церкви исполненіе многотрудныхъ ихъ обязанностей пастырства и проповѣдничества Слова Божія.

Вслѣдъ за систематическимъ сборникомъ подъ заглавіемъ: „Уроки и примѣры святой вѣры, надежды и любви“ въ 3-хъ книгахъ *), одобренныхъ высшимъ начальствомъ въ качествѣ пособія при преподаваніи Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, рекомендованныхъ епархіальными архіереями духовенству, въ короткое время выдержавшихъ три изданія, опытный въ дѣлѣ составленія книгъ, необходимыхъ пастырю — проповѣднику Слова Божія, О. Григорій Дьяченко въ новыхъ трудахъ своихъ подаетъ живой примѣръ плодотворной дѣятельности ревнителя о благѣ и спасеніи вѣрующихъ.

Чтобы показать достоинства этихъ книгъ, считаемъ долгомъ кратко познакомить съ содержаніемъ сборниковъ достопочтеннаго составителя.

Въ настоящее время народъ нашъ со вниманіемъ относится къ живой церковной проповѣди. Но вмѣсто истинно-назидательнаго и просвѣтительнаго христіанскаго ученія мнимые ревнители духовнаго развитія народа стараются увести его въ разныя заблужденія, какъ-то: штундисты, пашковцы, послѣдователи лжеученія графа Льва Толстого, раскольническіе и сектантскіе толки, полные религіознаго невѣжества и фанатизма.

Чтобы охранить паству отъ такихъ лжеучителей, — пастыръ стада Христова долженъ подобно Апостоламъ по вся дни въ Церкви и въ домахъ учить народъ и благовѣствовать объ Иисусѣ Христѣ (Дѣян. IV, 31, V, 4, XX, ч. 18 и пр.)

Исполненію этой трудной обязанности помогаютъ Катихизическія поученія, составленныя свящ. Гр. Дьяченко. Въ нихъ ученіе святой вѣры христіанской расположено по порядку катихизиса. Истины вѣры и нравственности изложены языкомъ

*) Цѣна каждой книги: «Уроки и примѣры христіанской вѣры» 2 руб. 50 к. въ пер., «Уроки и примѣры христіанской надежды» 2 руб. 50 коп., «Уроки и примѣры христіанской любви» 2 р. 50 к. съ пересылкой.

живымъ, чуждымъ сухости. А потому слово проповѣдника живое наглядное, убѣдительное не утомляетъ слушателя или читателя катихизическихъ поученій:

Къ достоинствамъ ихъ относится и то, что составитель бесѣдъ, не вступая прямо въ препирательство съ современными лжеученіями, такъ влагаетъ истинное ученіе, что опровергнуть заблужденіе ставится не трудно,—напримѣръ, говоря о шестой заповѣди Закона Божія священникъ Григорій Дьяченко имѣетъ въ виду обличеніе тѣхъ, кто не дорожитъ жизнью, какъ драгоценныхъ даромъ Божиимъ, и тѣмъ показываетъ ложность пессимистическаго ученія, распространеннаго въ нашемъ обществѣ.

Такой способъ изложенія истинъ вѣры дѣлаетъ чтеніе книги интереснымъ не для простаго только, но и для образованнаго класса общества. Развитыхъ и ученыхъ христіанъ составитель имѣлъ въ виду въ тѣхъ поученіяхъ, гдѣ говорится о страданіяхъ, смерти и воскресеніи Господа Іисуса Христа. Въ такомъ духѣ и такъ составленныя поученія О. Гр. Дьяченко удовлетворяютъ не одинъ младенчеству ющій умъ, но и довольно зрѣлый разумъ что вызывается и современными потребностями общества въ виду распространеннаго въ наше время просвѣщенія.

Назидательность поученій составителя О. Григ. Дьяченко усиливается отъ умѣнья его пользоваться изреченіями библейскими, мнѣніями святоотеческими. Заимствованное изъ первоисточника ученіе вѣры и нравственности поученіямъ О. Григорія придаетъ свойства живости, свѣжести, непосредственности воззрѣнія. Въ особенности драгоценны приложенія къ поученіямъ; въ нихъ представлены примѣры осуществленія въ жизни истинъ вѣры и нравственности. Составитель такъ искусно подобралъ событія изъ жизни христіанъ, что при чтеніи или слушаніи ихъ воля безъ усилія склоняется къ осуществленію ихъ въ собственной жизни. Обиліе назидательныхъ рассказовъ можетъ удовлетворить самого требовательнаго читателя.

Указанныя достоинства катихизическихъ поученій дѣлають книгу свящ. Гр. Дьяченко необходимымъ пособіемъ а) для пастырей, какъ и ораторовъ при произнесеніи съ церковной каѳедры катихизическихъ поученій, б) для веденія вѣбго-служебныхъ собесѣдованій съ народомъ, в) для семейнаго чтенія христіанъ, которыя заботятся о своемъ вѣчномъ спасеніи и не утратили окончательно интереса къ вопросамъ о духовной жизни.

II.

Пастырь — проповѣдникъ не можетъ ограничиться изложеніемъ догматическаго и нравственнаго ученія вѣры. Слово его должно обнимать всѣ обстоятельства жизни человѣка личной, семейной, школьной, церковно приходской, религиозно-нравственной и гражданско-общественной. Но такъ какъ на всѣ случаи жизни въ ея разнообразныхъ проявленіяхъ собственныя поученія составлять трудно, то свящ. Дьяченко, руководясь лучшими образцами проповѣдей опытныхъ ораторовъ, составилъ образцы поученій, раздѣливъ ихъ на 36 отдѣловъ. Составитель поученій, предусматривая случаи жизни христіанина, по поводу того или другого обстоятельства предлагаетъ готовое поученіе. Въ книгѣ О. Гр. Дьяченко пастырь — проповѣдникъ имѣетъ образцы поученій: при встрѣчѣ Высочайшихъ Особъ, при приведеніи къ присягѣ, при избраніи въ разныя общественныя должности, при встрѣчѣ Епископовъ, при началѣ и окончаніи ученія въ школѣ, при открытіи разнаго рода учрежденій, при освященіи храма, при совершеніи таинства, священнодѣйствій, молитвословіи и пр.

Предлагаемыя составителемъ слова и рѣчи подобно катихизическимъ поученіямъ сопровождаются приложеніями, имѣющими тѣсное отношеніе къ жизни простаго народа.

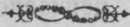
Цѣль составленія изданныхъ свящ. Гр. Дьяченко книгъ, состоитъ въ томъ, чтобы въ распоряженіе пастыря — проповѣдника представить богатѣйшій матеріалъ, пользуясь которымъ, онъ могъ бы пріучиться къ импровизации, — т. е. живому церковному, теперь же настоятельно требуемому временемъ слову. Тѣ же, которые еще не навъкли въ живомъ церков-

номъ проповѣданіи, найдуть въ книгахъ О. Гр. Дьяченко готовые разнообразныя образцы на разные случаи, которыми и могутъ воспользоваться въ томъ видѣ, въ какомъ они напечатаны.

Въ случаѣ, если проповѣдникъ помимо находящихся въ книгахъ поученій пожелаетъ составить свое собственное, составитель помѣстилъ алфавитный указатель основныхъ мыслей каждаго поученія.

При такихъ достоинствахъ книгъ о. Гр. Дьяченко, — и указанная ихъ цѣна, 2. 50 к. за каждую съ пересылкою не высока.

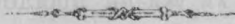
Полтав. Епар. Вѣдомости.



При семъ № подписчикамъ разсылается преискурантъ церковныхъ винъ г. Британова.



Содержаніе: 1) Поученіе въ день преподобныхъ. — 2) О причинахъ упадка вліянія духовенства на народъ. — 3) О положеніи Православія въ Китаѣ. — 4) Катихизическія поученія, общедоступно изъясняющія ученіе православной Церкви и христіанской вѣры, надежды и любви съ библейскими и церковно-историческими приложеніями. Священника Гр. Дьяченко. Москва 1898 года.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 7 іюля 1900 г. Ценз. преподав. дух. сем., Свящ. Петръ Карповъ.

Журскъ Типографія Вр. Н. и И. Ваниныхъ.

или съ постнымъ масломъ. Къ 8 ч. собираются все учащіяся въ школѣ и вмѣстѣ со всеми учителями совершаютъ общую молитву, для чтенія которой между учениками старшей группы также бываетъ очередь. Послѣ общей молитвы читается житіе дневного святого. Въ 8¹/₂ часовъ начинаются классныя занятія, кои продолжаются до 2¹/₂ часовъ дня. По окончаніи занятій, въ общежитіяхъ, обѣдъ — всегда въ присутствіи дежурнаго учителя. Ъдятъ изъ деревянныхъ крашенныхъ мисокъ, которыхъ полагается по одной на 4 человекъ. Обѣдъ по большей части изъ 2 блюдъ (щи или супъ и каша, а иногда жареная картофель или мясо), ужинъ всегда изъ 2 блюдъ.

Послѣ обѣда — до 5 часовъ ученики свободны: играютъ на открытомъ воздухѣ, очищаютъ снѣгъ, убираютъ классныя комнаты съ школьнымъ сторожемъ, слѣдятъ за топкою печей, читаютъ книги изъ бібліотеки. Съ 5 часовъ начинаются вечернія занятія для всехъ второклассниковъ (живущіе у родителей также къ этому времени почти все приходятъ) и продолжаются до 9 ч. в.; въ 7 час. бываетъ перерывъ на ¹/₄ ч. На вечернихъ занятіяхъ также присутствуетъ учитель; причѣмъ ученики сидятъ для порядка по отдѣленіямъ. Въ 9 час. ужинъ, послѣ котораго немедленно общая для всехъ живущихъ въ общежитіи вечерняя молитва, а затѣмъ ученики ложатся спать.

Это обычное распредѣленіе времени нѣсколько измѣняется въ воскресные и праздничные дни. Въ эти дни все учащіяся обязательно присутствуютъ въ церкви, гдѣ слушаютъ всенощное бдѣніе и литургію, а избранные изъ нихъ принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ. Послѣ обѣда, съ разрѣшенія старшаго учителя, нѣкоторые ученики посѣщаютъ близко живущихъ родныхъ и около 5 ч. вечера возвращаются въ общежитіе. Рождественскія каникулы, 4 дня сырной недѣли, Страстную, Свѣтлую недѣли ученики проводятъ въ домахъ родителей, причѣмъ на Страстной недѣли говѣютъ (снова) во второй разъ.

Жизнь учениковъ въ общежитіяхъ въ общемъ, носитъ характеръ жизни хорошей богобоязненной крестьянской семьи и оказываетъ въ добрую сторону воспитательное вліяніе на учащихся. Приучая дѣтей къ правильному распредѣленію времени,

къ подчиненію правиламъ общаго характера и къ опрятности, общежитіе способствуетъ къ образованію въ ученикѣ чувства внѣшняго порядка жизни къ чистотѣ и трудолюбію; жизнь вмѣстѣ при руководствѣ учащихся; приучаетъ ихъ къ единомушію, дружелюбію, вѣжливому обращенію; а характеръ всего обученія и воспитанія въ связи съ общимъ строемъ школы и постоянными богослуженіями, значительно расширяя кругозоръ учениковъ, проникаетъ ихъ духомъ православной церковности и, такимъ образомъ, prepares изъ нихъ юношей религіозныхъ, преданныхъ церкви и любящихъ Царя и родину. Кромѣ этого, живущіе въ общежитіяхъ лучше учатся сравнительно съ тѣми кои, живутъ на квартирахъ или въ домахъ родителей.

Благотворное вліяніе церковной школы на учащихся вездѣ замѣтно и сказывается на внѣшнемъ и внутреннемъ ихъ поведеніи, а главнымъ образомъ на религіозно-нравственномъ ихъ настроеніи, причѣмъ такое вліяніе школы чрезъ дѣтей незамѣтнымъ образомъ проникаетъ и въ семьи ихъ родителей и родственниковъ. (По единодуш.).

По заявленіямъ Уѣздныхъ Наблюдателей и о.о. завѣдующихъ школами вліяніе школы сказывается: 1) въ любви къ Православной своей Церкви и христіанской доброй жизни. Приучаемые въ школѣ къ благоговѣйной молитвѣ, неопустительному посѣщенію храма Божія и соблюденію церковныхъ уставовъ, къ чтенію религіозно-нравственныхъ книгъ, учащіеся и по выходѣ изъ школы очень усердно посѣщаютъ храмъ Божій, читаютъ и поютъ на клиросѣ, съ особеннымъ почтеніемъ относятся къ священнику, учителю и старшимъ возрастомъ. „Я видѣлъ, говоритъ завѣдующій Коробковскою ц.-пр. школою, о. Косминскій, какъ изъ деревни Срѣтенки и Готовки дѣти по двое верхомъ на одной лошади ѣхали во время разлива воды чрезъ воду, только бы побыть при богослуженіи“. Я былъ очевидцемъ, заявляетъ завѣдующій Дубянскою ц.-пр. школою о. Тимоновъ, тѣхъ горючихъ слезъ, которыя проливалъ больной ученикъ потому, что болѣзнь лишила его возможности быть въ храмѣ“. „Уже эти краснорѣчивые факты стремленія дѣтей въ храмъ Божій во время разлива воды, эти слезы больного ученика слу-

жать доказательствомъ, говоритъ Старооскольскій Наблюдатель, какъ полюбили дѣти храмъ“. „Въ настоящее время, пишетъ завѣдующій Черновецевою ц.-пр. школою о. Розинъ, изъ скопеческихъ семей въ школѣ учатся два мальчика и, слава Господу, тяготеютъ къ Православію и храмъ посѣщаютъ усердно“. „Благодаря доброму направленію школы, пишетъ завѣдующій Никольскою ц.-пр. школою о. Романовъ, одинъ изъ воспитанниковъ школы поступилъ въ монашество“; 2) Обнаруживается на благонаравіи и характерѣ учащихся. Приучаемые къ добрымъ отношеніямъ между собою въ школѣ, къ христіанской любви въ школѣ, къ христіанской любви къ другъ другу, учащіеся и по выходѣ изъ школы выражаютъ между собою вѣжливыя отношенія, отвѣчаютъ отъ бранныхъ словъ, становятся почтительны къ старшимъ.

„Узнавъ въ школѣ, что сквернословіе есть тяжкій грѣхъ, говоритъ Новооскольскій Наблюдатель, учащіеся оставляютъ его и по выходѣ изъ школы, подѣ праздники и воскресные дни на улицу не ходятъ“. „Прихожанинъ мой, пишетъ свящ. села Гочева, Оболянскаго уѣзда, съ удовольствіемъ и радостью сообщилъ мнѣ, что младшій сынъ его, который учится въ школѣ, благодаря школѣ, перемѣнился: будучи своенравнымъ и непослушнымъ раньше, сдѣлался теперь кроткимъ и покорнымъ; даже старшій сынъ сдѣлался чрезъ него болѣе ласковъ къ родителямъ“, добавляетъ тотъ же крестьянинъ. «Крестьяне-старики, пишетъ учительница Скотской ц.-пр. школы Р., очень довольны, что мальчики-школьники, при встрѣчѣ съ ними снимаютъ шапки. 3) Вліяніе школы чрезъ дѣтей распространяется на родителей и всю семью. Мальчику одной церк.-пр. школы, заявилъ Рыльскій Наблюдатель, за благонаравіе и хорошіе успѣхи выдано было св. Евангеліе. Принадлежа къ семьѣ бѣдной и имѣя отца — пьяницу съ характеромъ буйнымъ, мальчикъ въ дни праздниковъ находилъ утѣшеніе въ чтеніи этой священной книги. Отецъ сначала неодобрительно относился къ этимъ чтеніямъ и бранилъ сына. Однажды отецъ заболѣлъ и, скучая просилъ сына читать Евангеліе, въ слухъ. Евангельскія чтенія такъ повліяли на отца, что по выздоровленіи онъ бросилъ пьянствовать, и

сталъ ласковымъ къ дѣтямъ и набожнымъ христіаниномъ. «Одна крестьянка, пишетъ учительница Саломыковской ц.-пр. школы, хвалила свою дочь, которая каждый вечеръ читаетъ вечернія молитвы, а вся семья молится». «Другая крестьянка, пишетъ таже учительница, благодарила меня, что сынъ ея, обучающійся въ школѣ, каждый вечеръ читаетъ божественныя книги, а вся семья слушаетъ, занимаясь въ тоже время каждый своею работою». Приходъ села Злобиной, говоритъ Дмитріевскій о. Наблюдатель, состоитъ изъ отдаленныхъ деревень и молящихся въ мѣстномъ храмѣ въ воскресные и праздничные дни не превышало 20—25 душъ; когда школа начала правильно жить, зашли дѣти въ храмъ, Церковь каждый праздникъ полна молящихся»; 4) Церковная школа располагаетъ родителей учащихся къ заботамъ о ея благоустройствѣ. «Такъ пишетъ тотъ же о. Наблюдатель, общество крестьянъ села Карманова 6 лѣтъ тому назадъ ходатайствовало о закрытіи церковной школы, въ текущемъ году ассигновало около 900 р. изъ общественныхъ средствъ на постройку новаго и болѣе обширнаго зданія для существующей церковной школы»; 5) Наконецъ, дѣти, учащаяся и окончившія школу, оказываются по внѣшнему виду чище и опрятнѣе. Это явленіе замѣчается всѣми, живущими въ селахъ и не наблюдающими за сельскою жизнью. Такимъ образомъ, правильно поставленная церковная школа, при добромъ участіи духовенства, какъ и всякая школа даетъ народу грамотность, а какъ школа церковная даетъ ее въ церковномъ духѣ, воспитываетъ въ дѣтяхъ религіозно-нравственное чувство, любовь къ храму Божию, къ участію въ чтеніи и пѣніи во время богослуженія и вообще полагаетъ въ дѣтяхъ твердыя начала доброй христіанской жизни.

VI.

Устройство при школахъ религіозно-нравственныхъ чтеній; программы чтеній; число обычныхъ посѣтителей.

Болѣе правильно религіозно-нравственныя чтенія были организованы при второклассныхъ школахъ: Дьяковской, Красниково-Котовецкой и Троицкой, а также и при ниже указанныхъ

одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Чтенія приурочивались къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и обыкновенно происходили вечеромъ отъ 5—6 ч. до 8 ч. Чтенія велись въ школьныхъ помѣщеніяхъ; читали завѣдующіе школами, учителя и учительницы школъ. Мѣстное населеніе охотно посѣщаетъ чтенія, такъ что школьныя помѣщенія въ большинствѣ не въ состояніи вмѣстить желающихъ присутствовать на чтеніяхъ; число постороннихъ посѣтителей въ большинствѣ случаевъ было на чтеніяхъ отъ 30 до 200 чел.

Предметомъ чтеній, главнымъ образомъ, служили статьи религіозно-правственнаго и историческаго содержанія. Матеріалъ для чтеній избирался учащими по указаніямъ церковно-школьной инспекціи и о.о. завѣдующихъ школами изъ книгъ одобренныхъ или допущенныхъ Свят. Синодомъ или Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ въ бібліотеки церковныхъ школъ. Такими книгами служили по преимуществу «Церковныя Вѣдомости», «Русскій Паломникъ», нѣкоторыя изданія «Приходской Библіотеки» «Москва, ея святыни и памятники, святія мѣста и святыни на Востоку и въ Россіи, четыре путеводителя доброй жизни», житія святыхъ Бахметевой, соч. свящ. Шумова, «Троицкіе Листки», а также статьи указаннаго содержанія изъ религіозно-правственныхъ журналовъ и сочиненій.

Въ Пѣнской, Ивановской и Черемшанской ц.-пр. школахъ Льговскаго уѣзда чтенія были противораскольническаго содержанія. Въ большинствѣ случаевъ чтенія велись по программѣ, одобренной Совѣтомъ Братства Преподобнаго Феодосія Печерскаго. Распространеніе религіозно-правственныхъ чтеній есть дѣло будущаго и находится въ тѣсной связи съ тѣмъ, насколько любятъ это дѣло завѣдующіе школами, но, кромѣ этого, препятствіемъ къ правильной постановкѣ чтеній служило и служить часто какъ отсутствіе просторныхъ школьныхъ помѣщеній, такъ и средствъ на самое веденіе чтеній, какъ-то: на книги, на священіе, на наемъ прислуги для уборки помѣщенія и проч.

Религіозно-правственныя чтенія въ отчетномъ году были при 30 церковныхъ школахъ, а именно: Рышковской на Кляквѣ и Рышковской, церк.-пр. школахъ, Курскаго уѣзда; Пѣнской,

Ивановской, Черемошанской, Скрылевской, Костельцевской, Котлевской и Ваблинской Львовскаго уѣзда; Борисовско-Тихвинской, Грайворонскаго уѣзда; Никольской ц.-пр. школѣ—Тимскаго уѣзда; Гремяченской—Щигровскаго уѣзда; Корочанской, Ржевской, Стрѣлицкой, Яблоновской, Озеровской, Сиверской и Проходненской Корочанскаго уѣзда; Злобинской и Арсеньевской Дмитріевскаго уѣзда; Воронковской и Верхне-Сагаревской Путивльскаго уѣзда; Прохоровской и Троицкой Обоянскаго уѣзда; Кобыльской и Снагостенской Рыльскаго уѣзда; Покровской ц.-пр. школѣ г. Фатежа и Кладбищенской г. Старо-Оскола.

VII.

Какія общества существуютъ въ епархіи съ цѣлью распространенія народнаго образованія, какъ по Духовному Вѣдомству, такъ и по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Въ вѣдѣніи Духовнаго Вѣдомства Курской епархіи существуютъ свѣдущія общества, имѣющія цѣлью содѣйствовать распространенію народнаго образованія въ духѣ св. Православной вѣры, а именно: а) въ г. Курскѣ Братства Преподобнаго Θεодосія Печерскаго и комиссія отъ Братства по устройству народныхъ чтеній религіозно-правственнаго содержанія и б) комитеты отъ Курскаго Братства Пр. Θεодосія по устройству чтеній въ городахъ: Старомъ-Осколѣ, Фатежѣ, заштатномъ городѣ Миропольѣ, Грайворонѣ и Суджѣ.

Въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ имѣются: а) Курское общество содѣйствія начальному народному образованію въ Курской губерніи; б) комиссія по устройству народныхъ чтеній при Курской губернской земской управѣ; в) комиссія по устройству названныхъ чтеній въ г. Путивлѣ и г) общества вспомошествованія учащимся въ городахъ: Курскѣ и Щиграхъ. Въ вѣдѣніи М. Н. Просвѣщенія въ Курской епархіи нѣтъ обществъ съ цѣлью распространенія народнаго образованія.

Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ Курской епархіи, священникъ Іоаннъ Каплинскій.

