

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

15 Февраля № 4 1873 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ, ОФФІЦІАЛЬНЫЙ

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ

**ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССІЙСКІЙ,**

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую Тетку НАШУ, Государыню Великую Княгиню Елену Павловну. Ея Императорское Высочество скончалась еъ 9-й день

сего января, послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, на 67 году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ НАШИМЪ вѣрноподданымъ, МЫ пребываемъ увѣрены, что они раздѣлять скорбь, постигшую ИМПЕРАТОРСКІЙ Домъ НАШЪ, соединять теплыя молитвы свои съ НАШИМИ объ упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усопшей Великой Княгини, и сохранять благодарную память къ Ея полувѣковой жизни въ Россіи, исполненной неутомимой дѣятельности на поприщѣ благотворительности и полезнаго просвѣщенія

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 9-ый день января, въ мѣсто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ третіе, Царствованія же НАШЕГО въ восемнадцатое.

На подлинномъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:



Печатанъ въ С.-Петербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Января 11-го дня 1873 года.

„АЛЕКСАНДРЪ“

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на Имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго: 1-й отъ 11 января сего 1873 г. за № 1. О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елены Павловны.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въднѣ Правительствующаго Сената, отъ 10 сего января, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, послѣдовавшаго въ 10 день сего же января, о кончинѣ Государыни

Великой Княгини Елены Павловны. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, напечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать, для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ Ставропигіальныя Лавры и Монастыри, съ тѣмъ чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ Литургіею, панихиду по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ: — Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кромя С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. На эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшейся Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны, по общей формѣ, не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату въдѣніемъ. Въслѣдствіе сего указа панихида объ упокоеніи души въ Бозѣ преставившейся Государыни Великой Княгини Елены Павловны, по полученіи сего указа отпѣта во всѣхъ церквахъ г. Каменца 21-го января, а о совершеніи такой же панихиды въ прочихъ церквахъ епархіи въ первый по полученіи указа воскресный или праздничный день, посланы изъ Консисторіи циркулярные указы благочиннымъ 26 января.

2-й) Отъ 11 января за № 2. О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими священно-служители присуждаются къ тюремному заключенію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали въдѣніе Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 16 ноября 1872 года за № 376, въ коемъ значится: Правительствующій Сенатъ слушалъ въдѣніе Святейшаго Синода о пререканіи, возникшемъ между Смоленскимъ епархіальнымъ начальствомъ и тамошнимъ Окружнымъ Судомъ по вопросу о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ о подверженіи священнослужителей тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ. Бывшая Смоленская Палата Уголовнаго и Гражданскаго суда опредѣлила: священника Можайскаго за лишеніе свободы крестьянки Мироновой, сопровождавшееся оскорбительными дѣйствіями, выдержать въ тюрьмѣ восемь мѣсяцевъ. О приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе Палата 2 Октября 1870 г. сообщила Смоленской Консistorіи. Вслѣдствіе сего Епархіальное начальство 31 Марта 1871 г. подвергло Можайскаго подначалію въ Смоленскомъ Спасо-Аврамѣевомъ монастырѣ безъ разрѣшенія ему священнослуженія и затѣмъ, какъ осужденнаго за тяжкое уголовное преступленіе, положило считать отрѣшеннымъ отъ мѣста. Но Окружный Судъ, имѣя въ виду, что 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., которыми Консistorія руководствовалась при замѣнѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ подначаліемъ, относится лишь только до порядка исполненія приговоровъ, т. е., въ нихъ указанъ лишь порядокъ, куда судебныя мѣста, постановившія опредѣленія о виновности священнослужителей, должны сообщать приговоры къ исполненію, нашель, что Консistorія неправильно замѣнила назначенное Можайскому восьмимѣсячное тюремное заключеніе монастырскимъ подначаліемъ, потому что судебный приговоръ, присудившій тюремное заключеніе, не можетъ быть измѣненъ Консistorією, и указываемая Консistorією 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд. не предоставляютъ ей права отмѣнять судебныя

приговоры, вошедшіе въ окончательную законную силу, а статьи эти объясняютъ лишь только то, что исполненіемъ судебного приговора надъ священнослужителями и монашествующими, осужденными на временное заключеніе, распоряжаются не мѣста гражданскаго вѣдомства, исполняющія судебные приговоры, (ст. 947, 954, 965, 967 и 974 Уст. Угол. Суд.), но духовное начальство обвиненнаго; тѣмъ не менѣе однако же исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору (ст. 955 Уст. Угол. Суд.). Вслѣдствіе сего Окружный Судъ сообщилъ Консistorіи о точномъ приведеніи въ исполненіе постановленнаго о Можайскомъ приговора. Епархіальное начальство нашло, что 68 ст. Улож. Наказ. указываетъ не порядокъ только къ буквальному исполненію судебныхъ приговоровъ чрезъ Епархіальное начальство, а предоставляетъ оному, по его распоряженію, замѣнить присужденное для священнослужителей временное заключеніе соответствующимъ наказаніемъ, указаннымъ въ Уставѣ Духовныхъ Консistorій; такимъ наказаніемъ, до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, на основаніи 187 ст. Уст. Дух. Конс., всегда назначалось заключеніе въ монастырь на время назначенное рѣшеніемъ суда. Основаніемъ къ такой замѣнѣ для священнослужителей временнаго ареста по уголовнымъ приговорамъ монастырскимъ заключеніемъ были и есть указы Правительствующаго Сената: Полн. Собр. Зак. т. XXXVII, отъ 24 февраля 1821 г. за № 28,562 и Пол. Собр. Зак. т. XX. отъ 1 августа 1845 г. за № 19,283 и указъ Святейшаго Синода, отъ 11 мая 1821 г. за № 1446, сила и смыслъ которыхъ выражены и въ 93 ст. Улож. Наказ. (изд. 1857 г.). Въ сихъ указахъ положительно опредѣляется вмѣсто присуждаемаго уголовными законами временнаго ареста священнослужителямъ содержаніе ихъ такое же время въ монастырь. Что такой порядокъ остается на сей случай въ своей силѣ и при новыхъ судебныхъ уставахъ усматривается изъ того, что въ 86 ст. Улож. Наказ. 1866 г.

сказано: священнослужители отсылаются къ Епархіальнымъ начальствамъ для исполненія приговора, вмѣсто прежней редакціи изданія 1857 г., для исправленія ихъ, каковая замѣна выражений въ новой редакціи есть таже самая, какая употреблена въ вышепоименованныхъ указахъ и, слѣдовательно, она не отнимаетъ предоставленнаго оными Епархіальнымъ начальствамъ права замѣны ареста содержаніемъ въ монастырь. Посему и имѣя въ виду, что Можайскій назначенное ему Епархіальнымъ начальствомъ восьмимѣсячное содержаніе въ монастырь выполнилъ и сверхъ того отрѣшенъ отъ мѣста, Епархіальное начальство вошло съ представленіемъ въ Святейшій Синодъ какъ о замѣнѣ въ настоящемъ случаѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ, такъ и о разрѣшеніи на будущее время, въ подобныхъ случаяхъ, присуждаемое священнослужителямъ приговорами судебныхъ мѣстъ тюремное заключеніе, безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ состоянія, замѣнить монастырскимъ заключеніемъ. Святейшій Синодъ, по разсмотрѣннн этого представленія, нашель: 1) что по содержанію ст. 97 Улож. Наказ. (Свод. 1857 г. т. XV кн. I) свѣтскіе уголовные суды, осуждая священно и церковнослужителей на временное заключеніе безъ потери духовнаго званія, должны были отсылать ихъ не въ мѣста заключенія, а къ Епархіальному ихъ начальству для исправленія ихъ по распоряженію онаго; 2) что тотъ же порядокъ въ отношеніи священнослужителей сохраненъ и съ тою же определенностію изъясненъ и въ ст. 86 Улож. Наказ. 1866 г. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., основанныхъ на ст. 97 Улож. Наказ. 1857 г., причемъ лишь право на это изъятіе изъ общаго порядка отнято у церковнослужителей; 3) что основаніе къ постановленію означеннаго выше правила объ исполненіи надъ духовными лицами приговоровъ не иначе какъ по распоряженіямъ Епархіальнаго ихъ начальства заключается, какъ это видно изъ указа Правительствующаго Сената отъ 24 февраля 1821 года (Полн. Собр. Зак. № 28.562), въ томъ, что лицъ,

облеченныхъ въ духовный санъ и слѣдовательно долженствующихъ, по этому самому, пользоваться особымъ уваженіемъ, невозможно, не смотря даже на совершенное ими преступное дѣйствіе, подвергать заключенію въ общей тюрьмѣ вмѣстѣ съ другими преступниками; 4) что при такомъ установившемся порядкѣ, не отмененномъ послѣдующими распоряженіями, наблюденіе за исполненіемъ подобныхъ судебныхъ приговоровъ зависитъ уже отъ Духовнаго начальства на основаніи церковныхъ постановленій (Уст. Дух. Конс. ст. 279 т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 567) и за сими указываемое Смоленскій Окружный Судомъ правило, изъясненное въ ст. 955 Уст. Угол. Суда., по силѣ коего исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору, нисколько не противурѣчить изъясненному по сему предмету порядку. По сими соображеніямъ Святѣйшій Синодъ пришелъ къ заключенію, что требованіе Смоленскаго Окружнаго Суда о буквальномъ исполненіи со стороны Смоленскаго Епархіальнаго начальства приговора о Можайскомъ отправкою его въ тюрьму, вмѣсто монастыря, оказывается не согласнымъ съ существующими на сей предметъ постановленіями, а потому и на основаніи ст. 237 Уст. Угол. Суд., вѣдніемъ отъ 18 сентября 1872 года, сообщилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ подлежащій по настоящему вѣднію вопросъ и по приведеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ соображеніямъ и законамъ раздѣляя вполнѣ заключеніе онаго о правѣ Епархіальнаго начальства на замѣну священнослужителямъ, присуждаемымъ свѣтскими судами къ тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ, этого наказанія другимъ соотвѣственнымъ, на основаніи церковныхъ постановленій, — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: дать знать о сѣмъ Смоленскому Окружному суду указомъ, и о такомъ распоряженіи сообщить вѣдніемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдніи Правительствующаго

Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 1-го іюля 1872 года за № 5.287, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

3-й) Отъ 23 декабря 1872 г. за № 50. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 9960, о томъ, что Государственный Совѣтъ въ Департаментъ Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и не встрѣтивъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изложенныхъ въ семъ представленіи предположеній, мнѣніемъ положилъ: 1) для увеличенія кредита (въ 317.711 р. 60³/₄ к.), опредѣленнаго на производство пенсій и единовременныхъ пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, предоставитъ Святейшему Синоду, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, производить двухпроцентный вычетъ на означенный предметъ съ слѣдующихъ суммъ: а) съ содержанія причтовъ церквей, перечисленныхъ изъ удѣльнаго въ епархіальное вѣдомство въ епархіяхъ: Архангельской, Вятской, Костромской, Пермской и Симбирской; б) съ содержанія причтовъ церквей бывшихъ Южныхъ поселеній, перечисленныхъ изъ военнаго въ епархіальное вѣдомство, въ епархіяхъ: Екатеринославской, Харьковской и Херсонской; в) съ содержанія причта при Ижевскомъ оружейномъ заводѣ; г) съ добавочнаго содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ: Кіевскаго, Волынскаго и Подольскаго и 2) увеличить пенсіонный кре-

дить духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ опому 4.244 р. 45 к., составляющихъ 2⁰/₀ вычетъ, производящійся съ назначенныхъ на воспособленіе и содержаніе лицамъ епархіальнаго вѣдомства слѣдующихъ с мнѣ: а) на воспособленіе православному духовенству въ сѣверо-западныхъ епархіяхъ на счетъ поземельнаго сбора, взамѣнъ натуральныхъ повинностей прихожанамъ; б) на содержаніе причта якутскаго кафедральнаго собора; в) на добавочное содержаніе причта Московскаго Большаго Успенскаго собора; на содержаніе причтовъ: въ м. Ювенць, Минской епархіи, и въ посадѣ Кабартахъ, Сувалкской губерніи; д) на содержаніе духовенства въ селеніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ Новгородскаго и Старорусскаго уѣздовъ и е) на содержаніе причта Туркестанскаго кафедральнаго собора и трехъ причтовъ въ инородческихъ селеніяхъ Уфимской епархіи. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО вышеизложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ въ 22 день августа 1872 г. и повелѣлъ исполнить. Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія, циркулярнымъ указомъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ:
 утверждены: въ должности наблюдателя сельскихъ школъ, священникъ балтскаго уѣзда м. Крутыхъ Арсеній Преображенскій и священникъ брацлавскаго уѣзда с. Василевки Антоній Боржковский; въ должности бібліотекаря къ окружной благочинческой бібліотекѣ: священникъ балтскаго уѣзда м. Крутыхъ Арсеній Преображенскій, въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ: крестьянинъ винницкаго уѣзда с. Заливанщины Порфирій Свиридь, крестьянинъ того же уѣзда с. Хомутинецъ Евфимій Макаришень, крестьянинъ того же уѣзда с. Гулевецъ Давидъ Устій, крестьянинъ ольгопольскаго уѣзда с. Алек_

сѣвки Даміанъ Крикливый, крестьянинъ каменецкаго уѣзда с. Кульчѣвецъ Платонъ Галецкій, дворянинъ балтскаго уѣзда с. Периковой Василій Земскій, крестьянинъ того же уѣзда с. Мазуровой Евдокимъ Лозинскій, крестьянинъ брацлавскаго уѣзда с. Звонихи Григорій Паламарчукъ, крестьянинъ летичевскаго уѣзда с. Шумовець Яковъ Овчарукъ и крестьянинъ литинскаго уѣзда с. Сосонъ Иванъ Коломыенко.

Изъявлена благодарность священнику гайсинскаго уѣзда с. Мощенной Александру Бѣлецкому за стараніе объ устройствѣ церкви; *признательность и благословеніе* церковно-приходскимъ попечительствамъ ушицкаго уѣзда с. Говоръ за собраніе 1841 р. 30 к.; м. Воньковецъ — за собраніе 232 р. 82 к.; Ломачинець за собраніе 149 р. 53 к., с. Осланова — за собраніе 115 р. 45 к. Дашковецъ — за собраніе 110 р. и Калюсика — за собраніе 484 р. 97 к.; въ пользу мѣстныхъ церквей.

Опредѣлены на должность учителей церковно-приходскихъ школъ: студентъ Подольской духовной семинаріи Василій Молчановскій — ольгапольскаго уѣзда въ с. Горячковку, окончившій курсъ въ Подольской духовной семинаріи Александръ Козловскій проскуровскаго уѣзда въ с. Юхимовцы; *на псаломщицкія мѣста:* окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Крискентъ Пашута брацлавскаго уѣзда въ с. Орловку, — окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Александръ Козловскій проскуровскаго уѣзда въ с. Юхимовцы — окончившій курсъ Тульчинскаго духовнаго училища Иванъ Марквичъ — гайсинскаго уѣзда въ с. Мельниковцы, — уволенный изъ высшаго отдѣленія шаргородскаго духовнаго училища ученикъ Филиппъ Терлецкій ямпольскаго уѣзда въ с. Малую Русаву, *на просфирническое мѣсто:* священническая дочь дѣвица Θεодосія Лотоцкая литинскаго уѣзда въ заштатный городъ Хмѣльникъ.

Перемещены священник каменецкаго уѣзда с. Лисогорки Владиміръ Ковальскій летичевскаго уѣзда въ м. Зиньковъ къ Покровской церкви; священникъ балтскаго уѣзда с. Кульной Павелъ Быстрицкій того же уѣзда въ с. Плоску, священникъ гайсинскаго уѣзда с. Семерички Яковъ Комарницкій на вакансію соборнаго г. Гайсина священника; священникъ каменецкаго уѣзда с. Хропотовой Николай Михалевскій того же уѣзда въ м. Гусятинъ, священникъ ушицкаго уѣзда с. Сказипецъ Илья Гречачевскій винскаго уѣзда въ с. Медвежье Ушко; священникъ каменецкаго уѣзда м. Гусятина Николай Сьигальвичъ ушицкаго уѣзда въ с. Бахтинъ, священникъ ольгопольскаго уѣзда с. Жабокрички Сильвестръ Львовичъ брацлавскаго уѣзда въ с. Княшевъ, состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ въ м. Снитковъ брацлавскаго уѣзда діаконъ Евимій Ласковскій брацлавскаго уѣзда въ с. Александровку; и. д. псаломщика каменецкаго уѣзда въ с. Карачковецъ Георгій Смолянскій проскуровскаго уѣзда въ с. Пасъчну; пономарь балтской Николаевской церкви Георгій Смеречинскій и и. д. псаломщика балтскаго уѣзда с. Бензарей Архиппъ Добросердскій—одинъ на мѣсто другаго.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ балтскаго уѣзда с. Плоски Θεоктистъ Костецкій, и. д. псаломщика проскуровскаго уѣзда въ с. Пасъчной Ѳаддей Вишньвичъ, и. д. псаломщика ямпольскаго уѣзда въ с. Малой Русавъ Софроній Миклашевскій, не штатный причетникъ Θεодосій Пясецкій, просфирня ольгопольскаго уѣзда с. Березокъ Чечельницкихъ вдова священнива Гликерія Николаевская и просфирня могилевскаго с. Бъянъ Шаргородскихъ Анна Милановская.

КОПИЯ АКТА О КОЛОКОЛѢ НАЙДЕННОМЪ БЛИЗЪ М. КО-
ПАЙГОРОДА.

1872 года, ноября 25 дня. Помощникъ пристава 3 стана мо-

гилевскаго уѣзда Говоровъ, находясь сего числа въ м. Копайгородъ по дѣламъ службы, получилъ донесеніе копейгородскаго волостнаго правленія, отъ 25 ноября за № 251, о найденномъ въ землѣ, колоколъ, чинилъ по сему предмету при понятыхъ дознаніе и обнаружено.

Крестьянскіе мальчики м. Копайгорода Филиппъ Степановъ 9 лѣтъ и Меодій Ивановъ Яцковъ 15 лѣтъ, объясняютъ, что 25 числа сего ноября, они пасли скотъ на крестьянскихъ сѣнокосахъ, играясь въ кустарникахъ, замѣтили виднѣвшійся изъ земли кусокъ метала, стали добывать таковой и съ легкостію вынули изъ земли металлическій колоколъ, каковый доставили въ копейгородское волостное правленіе.

По осмотръ, найденный колоколъ имѣетъ видъ церковной принадлежности, мѣдный, (съ примѣсью какъ полагать слѣдуетъ, въ большомъ количествѣ серебра, потому что металлъ представляеть видъ бѣлаго цвѣта), средней величины, шириною въ окружности нижней части въ одинъ аршинъ, въсомъ девятнадцать съ половиною фунтовъ, съ шестью на верху колокола снаружи желѣзными петлями и одною такою же петлею во внутри для прикрѣпленія сердцевины; вокругъ въ верхней его части, и снаружи есть надпись изъ слѣдующихъ славянскихъ буквъ **РОУЪ ЯХУД,**
МѢАОВТОВРІА ДНІА Ѡ.

Помощникомъ Говоровымъ была обозрѣваема при понятыхъ мѣстность гдѣ найденъ прописанный колоколъ, таковая отстоитъ въ двухверстномъ на западъ разстояніи отъ м. Копайгорода, на землѣ состоящей нынѣ во владѣніи копейгородскихъ крестьянъ, низменная, поросшая лѣсными кустарниками и лозой, окружена лѣсомъ отъ сѣвера, принадлежащимъ копейгородскимъ крестьянамъ и съ запада с. Водіевецъ, могилевскаго уѣзда, съ юга же и востокъ пахатыми полями крестьянъ м. Копайгорода; самое мѣсто,

гдѣ добытъ колоколъ, и мѣсто углубленія до шести вершковъ, меньше какъ держитъ ширина нижней части колокола, который лежалъ въ землѣ бокомъ и погому берега его видѣлись на поверхности земли, отъ сказаннаго мѣста, приблизительно на двухсотъ саженомъ разстояніи, къ западу имѣется земляная насыпь, вышиною до двухъ и длиною отъ юга къ сѣверу до 10 саженой, за которой представляется площадь на низменномъ мѣстѣ, имѣющимъ то же приблизительнонаго пространства до 300 квадратныхъ саженой и примыкающая отъ запада къ границамъ лѣса упомянутого въ семь имѣній с. Володіевецъ. Понятые заявляютъ, что изъ преданій предковъ ихъ имъ извѣстно, что на мѣстѣ описанной площади существовалъ въ давніе времена прудъ, а земляная насыпь составляла плотину этого пруда, мѣстность же, на которой найденъ колоколъ, была болотистая и вся покрыта лѣсомъ, но временъ этихъ никто изъ старожилыхъ жителей м. Копайгорода не помнитъ и другаго замѣчательнаго какого либо значенія упомянутымъ мѣстностямъ они не приписываютъ. Постановлено: усматривая изъ надписи на Колоколѣ, что таковой существуетъ съ лишнимъ два вѣка, еще съ 1624 года, а потому, какъ древность, препроводить для храненія въ копайгородское волостное правленіе, которому предписать учредить надзоръ, чтобы никѣмъ не была раскапываема мѣстность, гдѣ найденъ колоколъ, впредь до особаго распоряженія начальства, объ оказавшемся же на дознаніи записать въ настоящій актъ и таковой представить приставу 3 стана могилевскаго уѣзда на зависящее распоряженіе.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія кіевской духовной семинаріи.

Въ кіевской духовной семинаріи открылась вакансія по долж-

ности помощника инспектора. Жалованья по сей должности, при казенной квартирѣ, полагается нынѣ 334 руб. 65 коп., по введеніи новыхъ штатовъ — 700 руб.

Лица, имѣющія право, на основаніи § 53 устава духовныхъ семинарій, занять сію должность, приглашаются подать о томъ прошеніе на имя ректора семинаріи, не позже 1 февраля сего года.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи.

За перемѣщеніемъ преподавателя магистра Θεодора Гурьева на должность ректора въ самарскую духовную семинарію, съ 23 декабря прошлаго 1872 года, въ самарской семинаріи открылась вакантною каѳедра по литургикѣ и практическому руководству для пастырей Церкви, — на занятіе которой правленіе семинаріи въ виду кандидатовъ не имѣеть.

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15 Февраля № 4. 1873 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ

ПОУЧЕНІЕ КЪ СЕЛЬСКИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ (1).

О томъ, что Господь даетъ каждому человеку жребій для его собственной нравственной пользы.

Господь убожитъ и богатитъ, смиряетъ и возситъ (1 цар. 2, 7.)

Однажды преподобный Даниилъ, проходя съ своимъ ученикомъ чрезъ одно селеніе вечеромъ, былъ встрѣченъ съдымъ и согбеннымъ старикомъ, который, поклонившись имъ до земли, со слезами

(1) Въ предъидущемъ номерѣ Епархіальныхъ вѣдомостей мы помѣстили статью: *О „характерѣ и методѣ церковнаго проповѣдничества въ сельскихъ храмахъ“*; составленнымъ теперь нами поученіемъ мы хотимъ представить наглядное объясненіе нашихъ мыслей объ этомъ предметѣ. Мы далеки отъ мысли считать наше поученіе образцовымъ, — этимъ опытомъ мы хотимъ только показать, въ какомъ видѣ поученія болѣе пригодны для сельскихъ слушателей. Мы взяли для нашего поученія первую представившуюся намъ тему, но само собою слѣдуетъ, что проповѣдникъ долженъ приспособить свое поученіе къ определенному дню или исторію праздника, или исторію святаго, или текстомъ дневнаго евангелія и апостола,

пригласилъ ихъ въ свой домъ для угощенія, куда уже были приглашены другіе странники и нищіе. Самъ хозяинъ-старецъ служилъ имъ съ усердіемъ. Утромъ преподобный Даниилъ отправился въ свой путь и по просьбѣ своего ученика рассказалъ послѣднему слѣдующую исторію про гостепріимнаго старца: Этотъ старецъ называется Евлогій, по ремеслу каменосъчець. Онъ работаетъ весь день и ничего не ѣсть до вечера. Вечеромъ возвращаясь домой, онъ отыскиваетъ бѣдныхъ и странниковъ, вводитъ ихъ въ домъ свой и питаетъ ихъ, какъ ты это видѣлъ. Своимъ ремесломъ онъ занимается отъ самой юности. Ему теперь болѣе ста лѣтъ, но Господь подаетъ ему силу трудиться, какъ и въ юности, и онъ всякій день вырабатываетъ по одной златницѣ. Когда я былъ еще молодъ, говоритъ преподобный Даниилъ, то однажды пришелъ въ это селеніе продать мое рукодѣліе. Онъ, возвращаясь вечеромъ съ работы, взялъ меня и нѣсколько другихъ въ домъ свой и по обычаю угостилъ насъ. Удивляясь его добродѣтели, я сказалъ самъ себѣ: что было бы съ этимъ человѣкомъ, если бы онъ былъ богатъ! Сколько бы онъ дѣлалъ тогда добра всѣмъ! И я началъ поститься по цѣлой недѣлѣ, и молить Бога, чтобы Онъ далъ Евлогію богатство.

Постившись болѣе трехъ недѣль, я изнемогъ до того, что едва былъ живъ, и увидѣлъ въ сновидѣніи нѣкоего свѣтлопнаго отрока, подлѣ котораго стоялъ Евлогій. — Лучше для Евлогія оставаться тѣмъ, чѣмъ онъ теперь, сказалъ мнѣ отрокъ: но какъ ты неотступно просишь о немъ, то я надѣлю его богатствомъ, если только ты поручишься мнѣ за его душу. — Отъ рукъ моихъ взыщи душу его, отвѣчалъ я, и потомъ увидѣлъ, что два челоуѣка начали сыпать золото въ пазуху Евлогія. Пробудившись, я понялъ что молитва моя была услышана и возблагодарилъ Бога.

Въ одинъ день Евлогій, по обыкновенію занимаясь своею работою, нашелъ на мѣстѣ своей работы кладъ изъ золотыхъ монетъ. Занятый мыслию о своемъ богатствѣ, Евлогій въ наступившій ве-

черь уже не принималъ къ себѣ нищихъ. Нанявши лошадей подъ видомъ перевозки камней, онъ ночью перевезъ сокровище въ домъ свой, а утромъ нанялъ корабль и отправился въ Константинополь — главный городъ, гдѣ жилъ царь. Тамъ посредствомъ денегъ онъ вошелъ въ знакомство съ вельможами и самъ сдѣлался вельможею, и купилъ себѣ великолѣпный домъ.

По прошествіи двухъ лѣтъ, преподобный Даниилъ, предъувѣдомленный особымъ видѣніемъ о нравственномъ паденіи Евлогія, подъ предлогомъ продажи рукодѣлія пошелъ въ то селеніе, въ которомъ жилъ Евлогій и ожидалъ, что прійдетъ Евлогій и, по обыкновенію, возьметъ его въ домъ свой; но ожиданія его были напрасны. Онъ узнаетъ, что Евлогій, разбогатѣвши, отправился въ Константинополь и тамъ теперь вельможею. Услышавши это, Даниилъ сказалъ самъ себѣ: я сдѣлалъ убійство, и немедленно отправился въ столицу. Тамъ узнавши, гдѣ живетъ Евлогій, онъ сѣлъ у воротъ дома его и ожидалъ, когда онъ выйдетъ. И вотъ, наконецъ, онъ выходитъ съ гордымъ видомъ. „Будь милостивъ“, воскликнулъ Даниилъ, „выслушай меня, я имѣю нѣчто сказать тебѣ.“ „И онъ не только не хотѣлъ обратить на меня никакого вниманія, но и приказалъ рабамъ своимъ прогнать меня. Я побѣжалъ впереди, и, ставши на другомъ мѣстѣ, началъ умолять его, чтобы онъ выслушалъ меня; но онъ велѣлъ меня бить“. Цѣлые четыре недѣли простоялъ преподобный Даниилъ у воротъ дома, несмотря на снѣгъ и дождь, но не могъ добиться, чтобы поговорить съ нимъ. Въ слезной горести преподобный Даниилъ повергся предъ образомъ Спасителя и со слезами молился, чтобы Господь разрѣшилъ его отъ поручительства. Но въ сновидѣніи было открыто преподобному Даниилу, что онъ долженъ выполнить поручительство. Только послѣ долгой душевной тоски и тревоги онъ утѣшенъ былъ видѣніемъ во снѣ свѣтолюбнаго отрока, который сказалъ ему: иди въ свою келлію, и никогда впредь не предприимай ничего вышесильныхъ своихъ; я возвращу Евлогія въ прежнее его званіе.

Пробудившись, преподобный Даниль чрезвычайно обрадовался, что избавился отъ такого поручительства и благодарилъ Бога. Спустя три мѣсяца, онъ узнаетъ, что императоръ Иустинъ, который благоволилъ къ Евлогію, умеръ, что новый императоръ началъ гнать прежнихъ вельможъ, и что двое изъ таковыхъ преданы смерти, а Евлогій спасся отъ смерти бѣгствомъ.

Лишившись всего имущества, Евлогій принужденъ былъ возвратиться на прежнее свое мѣсто, и надѣлъ на себя прежнюю свою одежду. И собрались къ нему всѣ жители селенія, чтобы видѣть его и говорили ему: мы слышали о тебѣ, что ты сдѣлался вельможею. Но онъ отвѣчалъ имъ: если бы я былъ вельможею, то вы уже не увидѣли бы меня. Вы слышали о другомъ, а я ходилъ на поклоненіе святымъ мѣстамъ. И взявъ Евлогій свои орудія, и пошелъ на прежнюю свою работу, и опять началъ трудами рукъ своихъ питать нищихъ. Это продолжаетъ онъ и досель, какъ мы это испытали вчера.

Этотъ примѣръ, бл. сл., учитъ насъ, что Господь даетъ каждому его долю для его же собственной нравственной пользы и что мы съ любовію и покорностію къ Богу должны нести тотъ жребій, который данъ намъ въ удѣлъ. А между тѣмъ многимъ изъ насъ приходится жаловаться на свою долю. Одинъ ропщетъ на то, что ему въ хозяйствѣ не ведется, другой, что ему торговля плохо идетъ, третій, что Богъ часто посѣщаетъ его болѣзнями. Видимо, разсуждаетъ каждый изъ нихъ: Богъ не благословитъ меня, хотя я тружусь усердно, и храма Божія не забываю, и нишаго безъ куска хлѣба изъ дома не провожаю, и вообще никому не дѣлаю зла, но отъ души радъ бываю помочь, если чѣмъ могу. Такъ, быть можетъ, и многіе другіе разсуждаютъ, замѣчая, что иной добрый человекъ перебивается въ нуждѣ. Кажется, если бы Господь благословилъ такого человека богатствомъ, то онъ распорядился бы имъ, какъ добрый и честный христіанинъ: и свою семью содержалъ бы въ довольствѣ, и бѣднымъ людямъ помогалъ, а не такъ поступалъ бы, какъ это

дѣлають другіе богачи: все обращаютъ для своей только пользы, даже и чужое добро. Такъ часто кажется людямъ, которые не могутъ заглянуть въ будущее и знать, что было бы съ человекомъ, если бы его доля была другая. Но Господь, для котораго далекое будущее также извѣстно, какъ и настоящее, лучше насъ знаетъ кому дать какую долю, чтобы онъ могъ спасти свою душу и приготовиться къ загробной жизни. Очень можетъ статься, что этотъ бѣдный человекъ, честнымъ трудомъ зарабатывающій кусокъ хлѣба, который теперь такъ добродѣтеленъ и благочестивъ, возгордился бы и забылъ Бога и свою душу, если бы былъ богатымъ. Но Господь не даетъ ему богатства, чтобы онъ, предавшись праздности, которая есть мать и всѣхъ другихъ пороковъ, не погубилъ своей души. — А этотъ богатый человекъ, хотя и не отличается теперь особенными добродѣтелями, но, по крайней мѣрѣ, не дѣлаеть никому вреда. Но кто знаетъ — каковъ онъ былъ бы въ бѣдности; можетъ быть, изъ отчаянія онъ рѣшился бы на жизнь преступную. Но его Господь удерживаетъ отъ пороковъ, посылая ему обиліе. Иному Господь посылаетъ болѣзнь для его нравственной пользы, а другого ведетъ къ этой цѣли другимъ путемъ. Хотя мы не знаемъ почему одному бываетъ въ жизни такъ, а другому иначе, но должны вѣрить, что жизнь человека распоряжается всеблагій промыслъ Божій, безъ воли котораго не падаетъ и волосъ съ головы нашей, какъ сказалъ Спаситель; должны вѣрить, что тѣ жребіи или доли, которыя Господь посылаетъ каждому человеку, даются для того, чтобы вести человека къ будущей лучшей жизни; должны помнить наставленіе слова Божія: *Господь убожитъ и богатитъ, смиряетъ и выситъ. Аминь.*

А. П — чз.

СВѢДѢНІЯ О МѢСТНОЧТИМОЙ ИКОНѢ БОЖІЕЙ МАТЕРИ, ВЪ СЕЛѢ НОВОСЕЛИЦѢ, ЛИТИНСКАГО УѢЗДА.

Въ архивѣ Подольской духовной консисторіи находится весьма любопытная переписка о мѣстно чтимой иконѣ Божіей Матери, из-

вѣстной въ народѣ, подъ именемъ чудотворной, находящейся въ селѣ Новоселиць Забужской, литинскаго уѣзда (1). Переписка объ иконѣ возникла вслѣдствіе предписанія епархіальнаго начальства, по предложенію преосвященнаго Іоанникія, доносить его преосвященству ежегодно о разныхъ предразсудкахъ и суевѣріяхъ, существующихъ между прихожанами, для принятія мѣръ къ ихъ прекращенію.

Во исполненіе сего предписанія, литинскій протоіерей Василій Рогали-Левицкій 30 ноября 1795 года донесъ, что литинской протопопи въ селѣ Новоселиць Забужской, въ церкви прѣподобной Параскевіи, находится икона пресвятыя Богородицы, которая считается чудотворною. О чудесахъ, бывшихъ отъ этой иконы, еще по распоряженію униатскаго начальства, производилось слѣдствіе самимъ же Рогали-Левицкимъ, бывшимъ во время униатскаго деканомъ, т. е., благочиннымъ. Производившееся слѣдствіе хранится у священника села Новоселицы Кубашинскаго, и самая икона закрыта и запечатана. Хотя означенная икона слыветъ въ народѣ чудотворною, но какъ на это нѣтъ никакого письменнаго документа, или чьей либо аппробаціи (утвержденія), то изъ опасенія, чтобы въ народѣ не могло обнаружиться какого либо суевѣрія, Рогали-Левицкій рѣшился заявить объ иконѣ начальству. По сему репорту предписано было изъ брацлавской консисторіи винницкому протоіерею Илиіи Голоскъвичу и литинскаго уѣзда села Черепашинець протоіерею Саввѣ Гороновичу, немедленно съѣхавъ въ село Новоселицу и пригласивъ литинскаго протоіерея Рогали-Левицкаго, произвести тщательное разслѣдованіе: когда и гдѣ икона явилась, или кѣмъ принесена; послѣ появленія, или принесенія иконы, были ли, какія и въ какое время отъ нея чудеса; кому таковыя чудеса извѣстны, совершаются ли оныя, или прекратились въ настоящее время? Разслѣдованіе за общемою подписью вмѣстѣ съ

(1) См. Опись Арх., Под. Конс. № 184. 1795 г. на 36 листахъ.

самою иконою, при рапортѣ должно было представить въ консисторію. Поелику же изъ донесенія **Рогали-Левицкаго** видно, что еще во время существовавшей уніи производимо было объ иконѣ слѣдствіе на польскомъ и латинскомъ языкахъ, то слѣдователямъ вмѣнено было въ непремѣнную обязанность перевести оное на русскій языкъ и пріобщить къ дѣлу. Протоіерей **Гороновичъ**, по слабости здоровья и по занятіямъ объ устройствѣ винницкаго правленія уволенъ былъ отъ участія при производствѣ разслѣдованія, а на мѣсто его назначенъ былъ села **Рогинець** священникъ **Матѳей Леоновичъ**. Указъ слѣдователямъ посланъ 3 января 1796 года, а 19 марта тогоже года представлено было разслѣдованіе, вмѣстѣ съ иконою въ консисторію. Слѣдствіе произведено было при участіи гражданскаго чиновника, дворянскаго, засѣдателя **Андрея Желибровскаго**. Труды комиссіи по разслѣдованіи о новоселицкой иконѣ значительно облегчены были слѣдствіемъ, не давно произведеннымъ во время существовавшей уніи — 1794 года 4 августа, бывшимъ деканомъ и теперь участвовавшимъ въ настоящемъ разслѣдованіи, протоіереемъ **Рогали-Левицкимъ**.

Изъ произведеннаго, по указу консисторіи, разслѣдованія оказалось:

1. Обыватели села **Новоселицы**, почетные прихожане: **Федоръ Яковенко**, **Романъ Петренко**, **Василій Мельникъ**, **Моисей Люченко**, **Самуиль Павлюкъ**, **Алексій Баранчукъ**, спрошенные подъ присягою показали, что прошло 80 лѣтъ, какъ икона пресвятыя Богородицы, находящаяся въ новоселицкой церкви, куплена была помещикомъ села **Новоселицы** **Антоніемъ Зальвскимъ**, у монаха иконописца, проживавшаго литинскаго уѣзда въ **Рожецкомъ** монастырѣ (2), по имени и прозванію имъ неизвѣстнаго, пожертвована тѣмъ же владѣльцемъ въ **Новоселицкую**, во имя преподобныя **Патраскевіи** церковь и постановлена въ ряду намѣстныхъ иконъ,
 - 2) По постановленіи иконы на мѣстѣ, въ теченіи тридцати лѣтъ
- (2) **Рожецкій монастырь** упраздненъ въ 1796 году.

не было отъ нея никакихъ чудотвореній; но вотъ уже проходить пять-десять лѣтъ, какъ стали совершаться при ней исцѣленія надъ нѣкоторыми больными, притекавшими къ иконѣ съ вѣрою и усердною молитвою. Кто именно, въ какомъ году и какое получилъ отъ иконы исцѣленіе, показатели, по давности и простотѣ своей, не помнятъ и указать не могутъ, кромѣ тѣхъ самыхъ свидѣтелей, которые указаны ими при слѣдствіи, производившемся бывшимъ деканомъ, а нынѣшнимъ протоіереемъ Рогали—Левицкимъ. 3) Хотя нѣкоторыхъ показателей, бывшихъ при слѣдствіи, произведенномъ въ 1794 году деканомъ Рогали-Левицкимъ, за отлучкою ихъ въ разныя мѣста и за смертію, на лицо не имѣется; но за всѣмъ тѣмъ справедливость ихъ показаній не усумнятся подтвердить присягою нынѣшніе помѣщики Залѣвскіе. 4) Житель селенія Новоселицы, Василиій Мельникъ показалъ, что Татьяна дѣвица, прихожанка мѣстечка Мурафы, будучи одержима чорною (падучею) болѣзнію, мучившею ее каждый день, когда въ 1795 году подведена была къ иконѣ, тотчасъ получила исцѣленіе отъ болѣзни. Справедливость своего показанія онъ готовъ подтвердить присягою. 5) Романъ Петренко показалъ, что Максимъ Гаврилукъ, житель села Багриновець, нѣсколько лѣтъ страдалъ падучею болѣзнію, и когда въ 1795 году, въ ноябрь мѣсяцъ, не помнитъ какого числа, привезенъ былъ въ новоселицкую церковь и положенъ былъ въ привадкѣ этой болѣзни предъ иконою, то во время чтенія священникомъ акаѣиста пресвятой Богородицы, пришелъ въ чувство, и съ той поры сталъ совершенно здоровъ, каковое показаніе также готовъ подтвердить присягою. 6) Жителька села Новоселицы, Марія Токарская при слѣдствіи показала, что Павелъ Глодунъ, обыватель хмѣльницкаго уѣзда села Кутковецъ, пораженный параличемъ, въ продолженіи девяти недѣль ничего не говорилъ, не двигалъ ни рукою, ни ногою; но когда далъ обѣтъ совершить путешествіе къ иконѣ новоселицкой, вдругъ заговорилъ; а когда введенъ былъ въ церковь, началъ, по прежнему, владѣть рукою и ногою; изъ церкви вышелъ самъ, безъ помощи дру-

гихъ и нынѣ находится въ живыхъ и здоровымъ. 7) Наконецъ прихожане села Новоселицы, при производствѣ слѣдствія заявляли, что въ 1795 году совершалось много чудотвореній отъ иконы. Но поелику показатели не указали лицъ, надъ которыми совершались исцѣленія и въ какое именно время, то ихъ свидѣтельства, комиссіею, какъ не обстоятельныя и голословныя, въ резонъ не были приняты.

Коммиссія спросомъ означенныхъ лицъ и ограничила разслѣдованіе о новоселицкой иконѣ, пришедши къ убѣжденію, что продолжать слѣдствіе, значило бы безъ нужды повторять тоже самое, что сдѣлано при слѣдствіи, произведенномъ въ 1794 году, по распоряженію уніатскаго начальства, деканомъ, а нынѣ протоіереямъ Рогали-Левицкимъ. А потому слѣдователи, согласно указу консисторіи, препровождая въ оную сдѣланное ими разслѣдованіе вмѣстѣ съ иконою, представили и переводъ съ польскаго на русскій языкъ слѣдственнаго дѣла, находившаго у священника Петра Рубашинскаго.

Слѣдствіемъ, произведеннымъ деканомъ Рогали—Левицкимъ въ 1794 году, доказываются:

1. *Древность иконы.* Прихожане села Новоселицы, уважаемые по своей благочестивой жизни, доброму поведенію и долготѣю: Ѳедоръ Яковенко 80 лѣтъ, Леско Миронюкъ около 80 л. и Луцко Иванчукъ 70 лѣтъ, засвидѣтельствовали подъ присягою, что икона, находящаяся въ новоселицкой церкви около 80 лѣтъ, куплена помѣщикомъ Зальвскимъ, у монаха, проживавшаго въ монастырѣ Рожецкомъ, пожертвована въ церковь; поставлена въ ряду намѣстныхъ иконъ и стояла тамъ до тѣхъ поръ, пока не устроенъ былъ иконостасъ. Была ли она кѣмъ освящена и кѣмъ именно, свѣдѣнія о томъ не имѣютъ. Слѣдователь, отобравъ показаніе, не медленно икону закрылъ и припечаталъ.

2. *Чудесныя исцѣленія отъ иконы.* По запечатаніи иконы,

сльдователь приступилъ къ допросу лицъ, знавшихъ о чудесныхъ исцѣленіяхъ, бывшихъ отъ иконы новоселицкой.

1. Помщикъ села Новоселицы и судія г. Летичева, Петръ Залвскій показалъ, что онъ до совершеннолѣтія проживалъ въ брацлавскомъ уездъ, у опекуновъ Кордышей, а потомъ по праву наслѣдства, перешель на постоянное жительство въ Новоселицу. При частомъ свиданіи съ Михаиломъ Полявчакомъ, бывшимъ священникомъ въ Новоселицъ, онъ не однократно слышалъ отъ Полявчака, что кто только въ разныхъ болѣзняхъ и нуждахъ съ твердою вѣрою и искреннею молитвою обращался къ иконѣ, каждый дознавалъ ея помощь, и что исцѣленія совершаются отъ иконы около 50 лѣтъ, такъ что если бы записываемы были всѣ чудеса и исцѣленія, бывшія отъ иконы; то изъ этихъ описаній составилось бы огромная книга. Къ сожалѣнію, нерадѣніе прежде бывшихъ священниковъ было причиною, что чудеса и исцѣленія, совершавшіяся отъ иконы, не будучи записываемы, предавались забвенію. О себѣ владѣлецъ Петръ Залвскій заявилъ слѣдующее: въ 1770 году, разболѣлась у меня нога и на ней открылась большая рана; не было никакой возможности залѣчить ее; наконецъ доктора присовѣтовали отрѣзать ногу. Находясь въ такомъ положеніи и припомнивши рассказы священника Михаила Полявчака о чудесныхъ исцѣленіяхъ, бываемыхъ отъ иконы, я приказалъ вести себя въ церковь, гдѣ во время совершенія божественной литургіи, лежа крестообразно предъ иконою, усердно молился и вдругъ почувствовалъ облегченіе; самъ, безъ помощи другихъ, всталъ, вышелъ изъ церкви, самъ взлѣзъ въ экипажъ и уже безъ помощи докторовъ освободился отъ болѣзни. Въ другой разъ, въ 1789 году, упавши съ лошади, вывихнулъ ногу такъ сильно, что четырнадцать недѣль не владѣлъ ею; къ этому еще присоединилась нестерпимая боль поясницы. Замѣчая, что никакой пользы не оказываютъ мнѣ приносимыя докторами лекарства и пособія, я вновь обратился съ молитвою къ иконѣ Божіей Матери и далъ обѣщаніе

устроить серебрянную ризу. Вслѣдъ за симъ я вдругъ ощутилъ крѣпость въ ногѣ, такъ что сначала началъ прохаживаться по комнатѣ съ помощію деревянныхъ палокъ, а потомъ, когда устроена была мною серебрянная риза, оставилъ палки и началъ ходить при помощи одной только трости. Да и вообще, когда я ни обращался къ иконѣ съ молитвою, получалъ просимое.

2. Экономъ староства литинскаго, столбовый дворянинъ Ѳеодоръ Обуховскій, показалъ, что сынъ его, имѣющій 30 лѣтъ, заболѣлъ такъ сильно, что уже отчаявались въ его выздоровленіи. Но довѣрившись милосердію Матери Божіей, возили его въ Новоселицу и привезли его домой здоровымъ. Тотъ же Обуховскій присовокупилъ, что житель города Литина Павелъ Огороднюкъ, будучи разбитъ параличемъ, не могъ двинуть ни однимъ членомъ; но привезенный въ новоселицкую церковь и положенный предъ иконою, вдругъ выздоровѣлъ. Онъ же далъ еще показанія, что дочь его Ѳекла была больна до такой степени, что доктора сами присовѣтовали ей принять исповѣдь и приобщеніе святыхъ таинъ. Но какъ скоро родители дали объѣтъ-отправиться въ Новоселицу для поклоненія иконѣ, дочь ихъ выздоровѣла. Оба эти свидѣтели Залѣвскій и Обуховскій показанія свои подтвердили присягою.

3. Андрей Туръ-Подримѣрскій, подъ присягою засвидѣтельствовалъ, что онъ, будучи одержимъ ломомъ въ костяхъ и желтухою, какъ только возымѣлъ намѣреніе сходить на поклоненіе къ иконѣ Божей Матери въ Новоселицѣ, освободился отъ ломоты, хотя отъ желтухи не совершенно исцѣлился.

4. Константинъ Залѣвскій, при производствѣ слѣдствія, объявилъ слѣдующее: „въ праздникъ сошествія Святаго Духа былъ я въ церкви, на Божественной литургіи и стоялъ на коленяхъ, въ алтарь, гдѣ находились только я, да священникъ литургисающій. И когда священникъ произносилъ слова: *пріимите, ядите.... Твоя отъ Твоихъ*, я увидѣлъ что икона, стоявшая на жертвенникѣ (по-

тому что она въ то время снята была съ своего прежняго мѣста по распоряженію литинской протопопіи (т. е. правленія), такъ какъ чудеса и исцѣленія, бывшія отъ иконы, никѣмъ не были засвидѣтельствованы), неизвѣстно отъ чего, трижды потряслась, возносясь горь и опускаясь низу, а послѣ того колебалась съ одного конца на другой, каковое колебаніе безъ всякой сторонней причины приписываю ея чудотворенію“.

5. Елеонора Пясецкая, жена оберъ-лѣсничаго сознала, что дочь ея на четвертомъ году, была одержима болѣзнію-ранами на головѣ и бѣлками на глазахъ. Два врача пользовавшіе ея, не могли оказать ей никакого пособія; но когда онадала объѣтъ сходитъ въ Новоселицу для поклоненія святой иконѣ, дочь ея получила исцѣленіе.

4. Каетанъ Турскій показалъ, что, возвращаясь изъ Бердичева въ домъ свой, онъ далъ себѣ объщаніе на пути захватить въ Новоселицу и поклониться иконѣ Пресвятыя Богородицы; но по легкомыслію своему даннаго объѣта не исполнилъ. Скоро послѣ сего приключились ему три болѣзни: сильная желтуха, ежедневная лихорадка и образовался вередъ внутри головы, противъ уха. Тогда, раскаявшись въ своемъ легкомысліи, онъ отправился въ Новоселицу для поклоненія иконѣ и немедленно получилъ исцѣленіе. Истину своего показанія и убѣжденія, что онъ выздоровленіемъ отъ трехъ одержавшихъ, его болѣзней, обязанъ единственно милосердію Царицы Небесной, готовъ во всякое время подтвердить присягою. Приходскій села Новоселицы священникъ Петръ Рубашинскій въ дополненіе къ производившемуся слѣдствію о чудесахъ и исцѣленіяхъ, совершавшихся отъ иконы Божіей Матери, находящейся въ новоселецкой церкви, надъ людьми, прибѣгавшими съ усердными молитвами къ помощи Божіей Матери, представилъ списокъ какъ чудесъ, такъ и лицъ, надъ которыми совершались исцѣленія отъ иконы. При чемъ присовокупилъ, что лица, получившія исцѣленія, прежде распроса ихъ, приведены были имъ къ при-

сягъ, дабы чего не утаили и не прибавили. Вотъ этотъ списокъ:

1) Лавренчуцкая, жителька села Дубовой, привезши въ Новоселицу сына, одержимаго падучею болъзнію, въ новоселицкую церковь, по благодати и милосердію Матери Божіей, возвратила его домой здоровымъ. Это исцѣленіе совершилось въ 1789 году.

2) Пономарка села Боркова привезла въ новоселицкую церковь сына глухаго, слѣпаго и нѣмаго; по возвратилась съ сыномъ видящимъ, слышащимъ и говорящимъ. Исцѣленіе было въ 1789 году.

3) Села Микулинецъ Г-жа Малиновская, жена эконома, дванадцать лѣтъ чувствовала столь сильную боль въ ногъ, что не могла ходить. Прибывши въ Новоселицу для поклоненія святой иконъ, по выслушаніи Божественной литургіи и акаѣиста Богородицы, тотчасъ почувствовала себя здоровою. Исцѣленіе послѣдовало въ 1791 году.

4) Изъ села Боркова Кондратючка, дочь Наумова, одержимая падучею болъзнію, получила внезапное исцѣленіе отъ болъзни. Это совершилось 1793 году.

5) Села Новоселицы дочь Стукальника Евросинія, принесенная въ церковь почти мертвою, по милосердію Пресвятыя Богородицы, возвратилась домой здоровою. Это случилось 1794 г.

6) Стольникъ Комаровскій, изъ Горбовець, привезъ въ Новоселицу жену свою больную при смерти, но вывезъ здоровою. Исцѣленіе совершилось въ 1794 году.

7) Новицкій изъ Кумги, когда далъ объѣтъ жену свою, бывшую при смерти, свезти въ новоселицкую церковь для поклоненія иконъ Божіей Матери, жена его не медленно почувствовала облегченіе отъ болъзни и скоро выздоровѣла. Это случилось въ 1794 году.

8) Въ селѣ Новоселицы, Илька (Илія) Стукалюка жена, долгое время одержима была болъзнію; но при иконъ получила

исцѣленіе и стала здоровою. Это совершилось въ 1794 году.

9) Ефросинія, дочь Тимка (Тимоеея) Левковаго, разбитая параличемъ, въ теченіи трехъ недѣль, не могла владѣть ни рукою, ни ногою. Но когда, по обѣщанію, приведена была въ новоселицкую церковь и положена была подлѣ иконы, стала дѣйствовать рукою и ногою, а потомъ сдѣлалась совершенно здоровою. Исцѣленіе совершилось въ 1794 году.

10) Нѣкто Іоаннъ, обыватель села Широкой Гребли, одержимый падучею болѣзнію, пришедши въ новоселецкую церковь, по милосердію Божіей Матери, получилъ исцѣленіе и сдѣлался здоровъ. Это было въ 1794 году.

11) Марѳа Гончарка изъ Микулинецъ, страдавшая падучею болѣзнію, въ 1794 году отъ Новоселецкой иконы Божіей Матери получила исцѣленіе.

12) Іоаннъ Волощукъ изъ Литина, страдавшій долговременною упорною болѣзнію, исцѣлился въ Новоселицѣ въ 1794 г. отъ иконы Божіей Матери.

13) Мать г-жи Пясецкой изъ Багриновець, когда онѣмѣла, по милосердію Царицы Небесной въ новоселицкой церкви получила вновь даръ слова, стала говорить. Такое чудесное исцѣленіе совершилось въ 1794 году.

Внѣшній видъ иконы Божіей Матери въ слѣдственномъ дѣлѣ такъ описанъ: Икона писана на деревѣ, стариннаго письма, посредствомъ живописи, ликъ не веселый какъ у Богоматери, такъ и у Господа Иисуса. Богоматерь держитъ Спасителя на лѣвой рукѣ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно на одеждѣ, краска сошла. Длина иконы два локтя, безъ двухъ вершковъ, а ширина одинъ локоть съ вершкомъ; сдѣлана изъ трехъ дощечекъ липоваго дерева, скрѣпленныхъ перекладинками, четверугольной формы. Деканъ Рогали—Левицкій, производившій слѣдствіе о чудотвореніяхъ новоселицкой иконы въ 1794 г. по распоряженію униатскаго начальства, счелъ нужнымъ по отысканіи зна-

чащихся въ списокъ священника Рубашинскаго лицъ и свидѣтелей, вторично привести ихъ къ присягѣ, чтобы они вновь подтвердили истину своихъ показаній.

Когда комиссія, вмѣстѣ съ слѣдственнымъ дѣломъ, препроводила съ нарочнымъ и икону Божіей Матери въ Брацлавскую консисторію, помѣщикъ вмѣстѣ съ священникомъ и прихожанами вступили съ прошеніемъ къ преосвященному Іоаннію о возвращеніи въ новоселицкую церковь означенной иконы. Въ дѣлѣ есть письмо, писацное отъ лица Преосвященнаго Іоаннія, по всей вѣроятности, къ помѣщику села Новоселицы, гдѣ Архипастырь не отвергая силы благодати и чудотвореній, производимыхъ нѣкоторыми иконами, раскрываетъ ту мысль, что каждая икона необходимо должна быть прилично изображена и что новоселицкая икона можетъ быть возвращена прихожанамъ, если только они обѣщались исправить живопись на этой иконѣ. И дѣйствительно, икона изъ консисторіи возвращена была обратно въ новоселицкую церковь, и 9-го іюня 1797 г. священникъ села Новоселицы Петръ Рубашинскій и ктиторъ Тимоѣей Левченко, въ консисторіи обязаны подпискою, что принятую ими икону Богоматери обязываются обновить и украсить серебряною ризою. Въ полученіи иконы росписался священникъ Рубашинскій.— На черновомъ экстрактѣ дѣла объ означенной иконѣ рукою секретаря Охотина написано: „икона возвращена и тѣмъ дѣло окончено. Въ вѣдомость сіе дѣло не включать, а показать въ ряду рѣшенныхъ“.

Икона Божіей Матери находится и до настоящаго времени въ селѣ Новоселицѣ, въ тамошней приходской церкви. И донинѣ пользуется въ народѣ особымъ уваженіемъ и славится чудотворною. Весною и лѣтомъ заходятъ въ Новоселицу для поклоненія, а въ іюнь мѣсяцъ, въ нарочитый день, ежегодно, въ Новоселицу стекается множество богомольцевъ изъ окрестныхъ городовъ, мѣстечекъ и селъ. Совершаются ли и нынѣ чудотворенія и исцѣленія отъ новоселицкой иконы Божіей Матери, неизвѣстно. *П. Троицкій.*

ОТЧЕТЪ ЛЕТИЧЕВСКАГО СВЯТО МИХАЙЛОВСКАГО БРАТСТВА ЗА 1871—72 ГОДЪ.

Летичевское Свято-Михайловское братство, при помощи Божіей и содѣйствіи его членовъ, окончгло третій годъ своей дѣятельности.

Выполненіе задачи сего христіанскаго учрежденія лежало на совѣтъ Братства, личный составъ котораго, по выборамъ, въ общемъ собраніи членовъ Братства, былъ слѣдующій: Старшина Братства летичевскій исправникъ Константинъ Львовъ, три товарища: протоіерей Филимонъ Лазаркевичъ, судья Н. А. Борисовъ и председатель Мироваго съезда Е. Н. Дверницкій; члены совѣта отъ служащихъ мировой посредникъ Ф. П. Будкевичъ, штатный смотритель двухъкласнаго училища А. Х. Лосикъ и помощникъ окружнаго надзирателя по акцизной части А. Г. Жмончило; отъ мѣщанъ: Иванъ Бучъ и Филимонъ Бучъ; казначей Братства летичевскаго уѣзднаго казначейства, казначей І. С. Поповскій; дѣлопроизводитель, преподаватель математики М. Ѳ. Боришкевичъ.

Главными предметами занятій совѣта въ продолженіи братскаго года были: а) постройка дома въ двухъ отдѣленіяхъ при городскомъ кладбищѣ б) постройка каменной часовни на кладбищѣ и в) содержаніе лавки для продажи книгъ.

Работы, по постройкѣ дома и часовни, производились хозяйственнымъ порядкомъ, для соблюденія экономіи, подъ наблюденіемъ товарища старшины Братства протоіерея Филимона Лазаркевича и 2_хъ членовъ совѣта-дѣлопроизводителя М. Ѳ. Боришкевича и мѣщанина Ивана Буча. На означенныя работы, въ истекшемъ братскомъ году, израсходовано: а) на постройку дома 181 руб. 84 коп. б) на постройку каменной часовни 383 р. 12 к. Постройка дома совершенно окончена и въ одномъ отдѣленіи онаго помѣщается кладбищенскій сторожъ, а въ другомъ-устроено помѣщеніе для безпріютныхъ, на шесть человекъ. Что же

касается часовни, то она еще совершенно не окончена; для ней нужны: устройство деревянной крыши, полъ и оштукатурки стѣнъ, на что потребуется денегъ до 200 руб. сереб., не смотря на то, что на устройство крыши и полъ матеріалъ имѣется въ готовности, кромѣ гонты для покрытія крыши.

Торговля, по братской лавкѣ, отъ продажи книгъ, идетъ какъ и въ предъидущемъ году, довольно успѣшно; за книги выручено 207 руб. 73 коп. кромѣ того бѣднѣйшимъ ученикамъ двухкласнаго народнаго училища роздано учебниковъ на 8 руб. сереб.

Въ предъидущемъ году совѣтъ Братства предполагалъ открыть при народномъ двухкласномъ училищѣ ремесленный классъ, если со стороны Кіевскаго учебнаго округа послѣдуетъ согласіе на выдачу ежегоднаго денежнаго пособія. Поелику же такового согласія не послѣдовало, то и предположеніе Братства не состоялось.

Совѣтъ Братства изъявляетъ искреннюю благодарность всемъ членамъ Братства, принявшимъ участіе въ дѣлахъ Братства посильными пожертвованіями, а равно и г. Боришкевичу, оказавшему не малыя услуги Братству своими трудами по исполненію возложенной на него обязанности дѣлопроизводителя въ теченіи трехъ лѣтъ

Приходъ и расходъ братскихъ суммъ.

Отъ предъидущаго 1871—72 братскаго года оставалось:

а) Наличными деньгами 328 р. 15½ к.

б) Вещами въ лавкѣ - 129 р. 18 к.

Съ 29-го іюня 1871 года по 29 іюня 1872 года поступило въ братскую кассу.

1) Отъ дѣйствительныхъ членовъ и единовременныхъ пожертвованій — — — — — 209 р. 70 коп.

2) Выручено отъ продажи книгъ — — — — — 207 р. 75 коп.

3) Отъ продажи крестиковъ — — — — — 2 р. 50½ к.

4) Отъ продажи иконъ — — 13 р.

Итого 432 р. 95 коп.

А всего съ остаточными — — 761 р. 11 коп.

Изъ этой суммы израсходовано:

1) На постройку дома при кладбищѣ съ вывозкою деревяннаго матеріала — — — 181 р. 84 коп.

2) На постройку часовни каменной — — 373 р. 12 коп.

3) На покупку книгъ для лавки — — 193 р. 42 коп.

4) На пересылку писемъ — — 72 коп.

Итого — 759 р. 10 коп.

За тѣмъ къ слѣдующему братскому году осталось:

а) Наличными деньгами — — 2 руб. 1 коп.

б) Вещами въ лавкѣ — — 96 руб.

Послѣ прочтенія сего отчета произведены выборы на новый братскій годъ: Большинствомъ голосовъ избраны слѣдующія лица:

Старшина Братства:

Предсѣдатель Летичевского мирового съезда Ф. П. Буткевичъ

Товарищи Старшины:

Протоіерей Филимонъ Лазаркевичъ.

Священникъ Ѳома Ловицкій.

Члены Совѣта:

Казначей І. С. Поповскій.

Кандидатъ мирового Съезда В. В. Мишинъ.

Соборный священникъ Іосифъ Креминскій.

Градскій голова Лавринскій, и мѣщане: Григорій Великошникъ и Иванъ Бучъ.

О ПРЕДОСТОРОЖНОСТЯХЪ ПРОТИВЪ МНИМОЙ СМЕРТИ.

Что чело́вѣку должно умереть, въ этой истинѣ каждый увѣренъ, и какъ она ни страшна—долженъ съ нею помириться. Но тяжелымъ гнетомъ ложится на душу представленіе о положеніи

людей, заживо погребенныхъ, которые преданы въ лоно земли потому только, что исполнители этого послѣдняго надъ ними долга не могли отличить мнимой смерти отъ дѣйствительной. Многимъ приходилось слышать изъ устныхъ разсказовъ, или же читать газетныя извѣстія о томъ, какъ нѣкоторыя лица, уже совершенно приготовленныя къ погребенію, вдругъ, къ удивленію и даже ужасу всѣхъ присутствовавшихъ, поднимались изъ своихъ гробовъ и еще нѣкоторое время продолжали свое земное поприще. Недавно въ газетахъ былъ разсказанъ такой случай, что при самомъ опусканіи въ могилу умершей поднялся, вслѣдствіе чего испуганный народъ и священникъ убѣжали съ мѣста погребенія. Оставленный безъ помощи мнимоумершей едва доползъ до своего жилья. Но испуганный народъ и тогда еще не хотѣлъ признать его за живаго чловѣка, и думалъ, что этотъ трупъ совершаетъ свое движеніе при содѣйствіи нечистой силы. Никто не осмѣлился оказать помощи больному; всѣ сторонились; наконецъ потребовали отъ больного перекреститься и тогда только увѣрились, что здѣсь дѣйствуетъ не злая сила, но что это былъ больной чловѣкъ, котораго приготовили къ погребенію, когда онъ былъ въ состояніи обморока. Хотя больному была подана помощь, но такъ какъ ему пришлось прійти домой ползкомъ, въ легкой погребальной одеждѣ, въ зимнее время, то болѣзнь его усилилась и онъ скоро умеръ дѣйствительною смертію.— Намъ передавали такой фактъ, что въ одномъ селѣ была похоронена мнимо-умершая женщина. Дѣти священника, гуляя на кладбищѣ, услышали глухой стонъ изъ не глубокой, свѣжей могилы и сообщили о томъ своему отцу; священникъ велѣлъ отрыть могилу и тамъ нашли женщину, измѣнившую обыкновенное гробовое положеніе, и возлѣ нея живаго младенца. Была подана своевременная помощь младенцу и онъ возвращенъ былъ въ общество живыхъ, хотя пробудившаяся мать его задохлась въ гробѣ. Много можно было бы представить фактовъ пробужденія мнимо-умершихъ, еслибы собрать объ этомъ отовсюду свѣ-

двѣя. Но можно думать, что несравненно большее количество случаевъ перехода отъ мнимой къ дѣйствительной смерти приходится на долю простолюдиновъ, при торопливости ихъ погребать своихъ покойниковъ. Вѣроятно, многимъ изъ нихъ приходится пробуждаться въ могилѣ, гдѣ потомъ вскорѣ они должны уснуть смертнымъ сномъ, сколько отъ представленія своего ужаснаго положенія, столько и отъ стѣсненнаго воздуха во гробѣ, дающаго имъ возможность пострадать еще около двухъ часовъ. Не отсюда ли народная фантазія взяла черту для отличенія такъ называемыхъ *упыровъ*, подъ которыми народъ разуметь людей, выходящихъ изъ гробовъ высасывать кровь у живыхъ и такимъ образомъ ихъ умерщвлять, когда имъ приписываютъ измѣненное положеніе во гробѣ, какъ то: они лежатъ ницъ или на бокъ, — что народная фантазія объясняетъ тѣмъ, что вышедшій изъ гроба *упырь*, возвращаясь обратно въ могилу, не успѣваетъ улечься въ ней надлежащихъ образомъ, когда его застанетъ тамъ пѣніе пѣтуховъ? А между тѣмъ несомнѣнно можно быть увѣреннымъ, что каждый случай измѣненнаго положенія чловѣка во гробѣ доказываетъ только то, что онъ заживо былъ погребенъ и, пробудившись, несчастный могъ сдѣлать только нѣсколько напрасныхъ усилій для своего освобожденія изъ могилы.

Многіе факты мнимой смерти подали поводъ людямъ задуматься надъ этимъ обстоятельствомъ и указать дѣйствительное средство для избѣжанія его. Къ этому, между прочимъ, направлено распоряженіе начальства погребать покойниковъ не раньше трехъ сутокъ послѣ смерти. Но такъ какъ, по мнѣнію медицины, мнимая смерть можетъ продолжаться и далѣе трехъ дней, такъ, напримѣръ, столбнякъ кровеносныхъ и дыхательныхъ органовъ можетъ заглушить жизнь не только на восемь дней, но и на нѣсколько недѣль, то это распоряженіе начальства не можетъ предотвратить всѣхъ случаевъ погребенія мнимо-умершихъ. Въ

другихъ странахъ, какъ, напримѣръ, въ Англіи, для предотвращенія подобныхъ случаевъ, существуютъ на кладбищахъ смертныя дома, въ которыхъ помѣщаютъ покойниковъ на нѣсколько сутокъ, при чемъ надѣваютъ на указательный палецъ кольцо, отъ котораго проведена проволока къ колокольчику въ отдѣленіе сторожа. Пробуждающійся отъ мнимой смерти обыкновенно совершаетъ первое движеніе указательнымъ пальцемъ, вслѣдствіе чего звонитъ колокольчикъ въ комнату сторожа, и послѣдній спѣшитъ подать первую помощь пробудившемуся. Какъ бы было благодѣтельно, если бы у насъ устроилось подобное въ этомъ родѣ учрежденіе, особенно оно было бы полезно для бѣдныхъ простолюдиновъ, которые тяготеютъ удерживать своихъ покойниковъ въ продолженіи трехдневнаго срока, положеннаго закономъ. И собственно говоря нельзя ихъ винить за это, потому что присутствіе покойника въ домѣ, кромѣ необходимыхъ по этому случаю расходовъ, не даетъ возможности домохозядамъ отправляться на заработки, а между тѣмъ для нихъ рабочій день равняется дневному пропитанію. Но подобныя затрудненія были устранены при существованіи смертныхъ домовъ.

Въ настоящее время медицина старается найти популярное средство для отличія мнимой смерти отъ дѣйствительной. — Обыкновенныя признаки умирающаго слѣдующіе: кожа вокругъ лба напята и суха, глаза впали, носъ заостренъ, виски спались, уши холодны, а цвѣтъ лица сѣ блѣдно-зеленоватымъ или свинцовымъ оттенкомъ. Губы отвисли, нижняя челюсть отдѣлена отъ верхней и опустилась книзу. Наружныя чувства угасаютъ постепенно, какъ во время засыпанія: сначала угасаетъ осязаніе, потомъ вкусъ, обоняніе, а наконецъ слухъ. Холодъ распространяется постепенно съ оконечностей до подложечки. Вены наливаются кровію; пульсъ ускоряется, дѣлается пустымъ и перемежающимся. Холодный потъ выступаетъ на лбу и на передней части груди. Дыханіе затрудняется и дѣлается медленнымъ и поверхностнымъ, дыхательныя пути наполняются обыкновенно слизью, которую слабыя мышцы не мо-

гуть удалить кашлемъ, вслѣдствіе чего является издали слышимый шумъ, въ видѣ храпѣнія. Сокращенія сердца до того слабѣютъ, что удары его почти неслышны. Но такими признаками можетъ сопровождаться и мнимая смерть, такъ что не всегда наблюденіе указанныхъ признаковъ можетъ удостовѣрить въ дѣйствительности смерти. Потому необходимо еще провѣрить и бездыханное тѣло, не остается ли въ немъ признаковъ жизни. Для этого доселѣ были опубликованы слѣдующія средства.

Накапываютъ на тѣло сургучъ или же прижигаютъ его; мертвое тѣло при сильномъ прижогѣ можетъ только почерпѣть, а на тѣлѣ, въ которомъ еще таятся искры жизни, дѣлается воспаленіе на мѣстѣ прижoga.

Советуютъ воткнуть глубоко въ мертвое тѣло стальную иголку и чрезъ нѣсколько времени вынуть, если тѣло мертвое, то иголка сохранивъ свой блескъ; но если въ тѣлѣ таятся жизнь, то иголка темнѣетъ въ той ея части, которая находилась въ тѣлѣ. Это объясняется присутвіемъ въ тѣлѣ живой крови, вслѣдствіе чего, поверхность иголки окисляется.

Еще для опредѣленія дѣйствительной смерти советуютъ смотрѣть противъ свѣта на ладонь руки умершаго: если сквозь пальцы просвѣчиваетъ румянный цвѣтъ, то это признакъ присутія жизненнаго процесса, у дѣйствительно умершаго цвѣтъ руки противъ свѣта мраморный, безъ всякаго румяннаго отлива.

Докторъ Карлъ Баунштейтъ указываетъ, какъ на вѣрнѣйшее средство опредѣлить дѣйствительность смерти, на изобрѣтенный имъ хорургическій инструментъ „жизневозбудитель“. Если умершему на первый, второй и третій день послѣ смерти сдѣлать 10—15 уколовъ этимъ инструментомъ на мѣстѣ положенія сердца, это мѣсто сейчасъ натереть особо-составленнымъ при употребленіи этого инструмента масломъ, и если послѣ того не появится краснота, то съ достовѣрностію можно заключать о дѣйствительности смерти.

Важность вопроса о способах отличить мнимую смерть от действительной побудила парижскую академію наукъ учредить особую премію за указаніе вѣрной пробы, посредствомъ которой можно было бы всякому съ точностію узнать наступленіе смерти во всякое время и безъ помощи какихъ нибудь инструментовъ. Въ последнее время докторъ Магнусъ изъ Бреславля для отысканія такого средства предварительно поставилъ себѣ вопросъ о томъ, въ какихъ отправленіяхъ животнаго организма надобно искать признака истинной смерти. По его мнѣнію, этихъ признаковъ слѣдуетъ искать въ сферѣ растительной жизни, въ отправленіяхъ дыханія и кровообращенія. Подъ вліяніемъ продолжительныхъ болей или вслѣдствіе наружныхъ вредныхъ вліяній, глубоко потрясающихъ организмъ, отправленія тѣла совершаются съ самую малую напряженностію, которая едва поддерживаетъ жизнь. При такомъ состояніи, называемомъ обыкновенно мнимою смертію, всѣ проявленія жизни организма низведены до *minimum*, такъ что они неувидимы даже для искуснаго и образованнаго врача. Жизнеспособность роковымъ образомъ связана съ непрерывнымъ токомъ крови и поглощеніемъ кислорода. Какъ только эти дѣятельности останавливаются на определенное, впрочемъ, преступающее извѣстные предѣлы время, жизнь, по нашимъ физиологическимъ понятіямъ, должна прекратиться. Такая важность кровообращенія, заставила Магнуса сдѣлать опыты надъ органами этой группы. Перевязывая, напримѣръ, ниткой палецъ на живомъ человѣкѣ, мы видимъ, что чрезъ очень недолгое время палецъ начинаетъ краснѣть, нѣсколько набухать и потомъ дѣлается багровымъ и синебагровымъ; это окрашиваніе происходитъ равномерно по всему пальцу, кромѣ мѣста перевязки, гдѣ цвѣтъ бѣловатый. На загрубѣвшихъ мозолистыхъ рукахъ это явленіе замѣчается не такъ отчетливо; въ такомъ случаѣ для этой же цѣли можетъ служить другая часть тѣла, напримѣръ, ушная сережка. На трупѣ никогда такого окрашиванія не бываетъ, такъ что большое число

или цѣлый рядъ опытовъ надъ умершими отъ различныхъ причинъ далъ рѣшительные отрицательные результаты. Пока организмъ живеть, перевязка пальца должна вызывать равномерно окрашивание его, начиная отъ перетяжки до конца члена, потому что крѣпкая перевязка пальца представляетъ механическое препятствіе движению венозной крови, которая застаивается въ волосныхъ сосудахъ. Какъ бы ни было слабо теченіе крови, наложенная нитка должна нарушать его и производить застой венозной крови, а вмѣстѣ съ тѣмъ и окрашиваніе въ синевато-красный цвѣтъ члена. Такимъ образомъ этимъ простымъ опытомъ можно доказать, что въ перетянутомъ членѣ кровь находилась въ обращеніи, которое было нарушено перевязкой, слѣдовательно перевязка, на примѣръ, пальца или ушной сережки можетъ произвести такіа измѣненія, которыя постоянны на живыхъ людяхъ и не мыслимы на трупахъ. Окрашиваніе перевязаннаго члена говоритъ за сохраняющуюся еще жизнь, а противоположное тому явленіе можно назвать вѣрнымъ и общедоступнымъ признакомъ смерти.

Желательно, чтобы эти популярныя средства для опредѣленія дѣйствительной смерти были распространены въ простомъ народѣ; быть можетъ это избавитъ многихъ отъ несчастія быть заживо погребенными.

А. П.—чѣ.

ИЗВѢСТІЕ.

Какъ поступать, когда требуется перемѣнить имя уже крещенному? Въ Московской епархіи потребовалось назначеніе мужескаго имени сыну губ. секретаря Швецова, нареченному женскимъ именемъ Александры. Консисторія положила мнѣніемъ предписать священнику такой-то церкви, чтобы онъ исполнилъ это, взявъ въ руководство молитвы, напечатанныя въ большомъ требникѣ, „во еже знаменати отроча“, и другія, чита-

емя въ 40 день по рожденіи. Митрополитъ Филаретъ не согласился на это мнѣніе. Вотъ его резолюція отъ 22 мая 1839 года: „Если бы консисторія вникнула въ чинъ и молитвы: то увидѣла-бы, какъ несообразно нарекать имя двадцатилѣтнему крещенному (1) по чину некрещеннаго младенца, и по чину четырехдесятидневнаго младенца воцерковляти, то есть, начинать вводить въ церковь того, кто былъ въ ней столько лѣтъ, и безъ сомнѣнія и святыхъ Таинъ приобщался. Учинить слѣдующее: 1) велѣть отроку приготовиться къ принятію святыхъ Таинъ, и при исповѣди и приобщеніи святыхъ Таинъ наречи ему имя (нареченъ Александромъ), которое, бывъ употреблено при таинствахъ, и будетъ для него твердымъ. О семь сдѣлать отмѣтку въ метрической выписи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I.

Цѣль изданія журнала „Гражданинъ“ — знакомить со всѣми сторонами русской жизни.

Для облегченія подписки на журналъ „Гражданинъ“ тѣмъ лицамъ, которые затрудняются единовременно вносить годовую плату 8 руб., Редакція признаетъ возможнымъ — для сельскаго и городского духовенства, для волостныхъ правленій, а также для всѣхъ служащихъ (съ точнымъ обозначеніемъ мѣста ихъ службы) — допустить, въ случаѣ подписки ни годъ, расрочку на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ вносятся	2 р.
въ маѣ	— 2 „
въ сентябрѣ	— 2 „
въ ноябрѣ	— 2 „

Подписка для иногородныхъ и съ расрочкою принимается только въ Редакціи: въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., д. № 77, кв. № 8, куда и просятъ гг. подписчиковъ обращаться письменно.

Подписка: на годъ съ пересылкою 8 р. безъ пересылки 7 р.

на полгода	„ 5 „	„ 4 „
на треть года	„ 4 „	„ 3 „

Расрочка на вышеуказанныхъ условіяхъ въ платежъ подпис-

(1) Родился 1818 г. Апрѣля 6-го.

ной суммы за годъ, допускается также для лицъ, живущихъ въ Петербургъ, кто бы они ни были, но съ тѣмъ, чтобы о томъ ими было заявлено въ Редакціи лично (Невск. пр. д. № 77, кв. № 8).

II.

Поступила въ продажу **НОВАЯ КНИГА**
„РУКОВОДСТВО КЪ ИСТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ КНИГЪ
НОВАГО ЗАВѢТА“.

выпускъ 2-й.

ПОСЛАНИЯ АП. ПАВЛА

(къ Римлянамъ, 1-е и 2-е къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ). Составилъ учитель Одесской семинаріи, А. Ивановъ. Кіевъ (21 печат. листъ). Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Эта книга составляетъ непосредственное продолженіе вышедшаго въ прошломъ году **РУКОВОДСТВА** того же автора и имѣетъ назначеніе замѣнить для учениковъ семинаріи VI класса учебникъ по Свящ. Писанію. Руководство составлено приспособительно къ программѣ семинарскаго курса и заключаетъ въ себѣ почти непрерывный коментарій на посланія апостольскія. Въ настоящее время составитель приступилъ уже къ печатанію 3-го выпуска, который будетъ заключать остальные посланія ап. Павла и Апокалипсисъ и такимъ образомъ закончитъ кругъ свящ. книгъ, составляющихъ предметъ изученія въ VI классѣ семинаріи.

Первый выпускъ, **СОБОРНЫЯ ПОСЛАНИЯ**. Цѣна 60 коп. съ пересылкою. Объ книги можно получать въ редакціи журнала **ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ** въ Кіевѣ, за два рубля.



Содержаніе: 1) Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ о томъ, что Господь даетъ каждому челоѵку жребій для его собственной нравственной пользы. 2) Свѣдѣнія о мѣстности иконостасу Божіей Матери въ с. Новоселицъ дитинскаго уѣзда. 3) Отчетъ Летичевскаго (свято-Михайовскаго) братства за 1871—72 годъ. 4) О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти. 5) Извѣстіе: Какъ поступать, когда требуется переимѣнить имя уже крещенному. 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Каменецъ Подольскъ. 15 Февраля 1873 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.