



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 35.
Цѣна съ пересылкой
4 р. 50 к.
Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ
ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

29 августа.
АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.
Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 20-го августа сего года за № 5492, по вопросу о готовящемся чествованіи дня рожденія графа Льва Николаевича Толстого.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный при рапортѣ

преосвященнаго митрополита Кіевскаго, отъ 27-го минувшаго іюля за № 3719, журналъ общаго Собранія 4 миссіонерскаго Всероссійскаго, въ гор. Кіевѣ, съѣзда отъ 25 того же іюля за № 10, съ заключеніемъ по вопросу о готовящемся чествованіи дня рожденія графа Льва Николаевича Толстого. Приказали: Въ виду готовящагося чествованія 80-лѣтія со дня рожденія русскаго писателя графа Льва Николаевича Толстого, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 20—22-го февраля 1901 года признаннаго отпадшимъ отъ святой православной Церкви, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) обратиться къ чадамъ православной Церкви съ разъясненіемъ, при семъ прилагаемымъ, каковое и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ во всеобщее извѣстіе и 2) благословить епархіальныхъ преосвященныхъ озаботиться распространеніемъ въ народъ существующихъ уже или составляемыхъ впредь изданій, въ коихъ указывается неправильность ученія графа Толстого и опровергается оное, а самый выборъ этихъ изданій предоставить мѣстнымъ религіозно-просвѣтительнымъ обществамъ, братствамъ, кружкамъ и т. п., съ одобренія преосвященныхъ, о чемъ для зависящихъ распоряженій и опубликовать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отъ Святѣйшаго Синода по поводу предполагаемаго чествованія графа Л. Н. Толстого.

28-го сего августа исполняется 80 лѣтъ со дня рожденія русскаго писателя, графа Льва Николаевича Толстого, и во многихъ мѣстностяхъ Россіи готовится его чествованіе.

Значеніе всякаго чествованія заключается въ выраженіи сочувствія событію, если оно является предметомъ этого чествованія, или дѣятельности извѣстнаго лица, если оно оказывается причиною празднованія. Въ данномъ случаѣ празднованіе относится къ графу Толстому, является выраженіемъ сочувствія, одобренія его дѣятельности.

Но какова его дѣятельность?

Происходя изъ древняго русскаго рода, обеспеченный средствами къ жизни, снабженный отъ природы отличными умственными дарованіями и крѣпкими физическими силами, онъ получилъ отъ своего Промыслителя все, что принято считать данными для того, чтобы признать человѣка счастливымъ и чтобы требовать отъ него многого, потому что ему многое дано. По-

смотримъ же, какъ выполнилъ онъ въ своей жизни это многое?

Вначалѣ, по окончаніи своего образованія, онъ вступилъ на военную службу въ ряды защитниковъ Севастополя, выполнивъ, такимъ образомъ, и съ своей стороны доблестную задачу многихъ представителей нашего высшаго класса, всегда, въ годы испытаній нашей родины, — была ли то война, или время внутреннихъ нестроеній, — выступавшихъ въ ряды охранителей ея и коренныхъ устоевъ русской жизни: православія, самодержавія и русской народности. Затѣмъ, онъ занялся литературою и подарилъ русское общество многими замѣчательными произведеніями, показавшими въ авторѣ выдающуюся глубину мысли, рѣдкую наблюдательность жизненныхъ явленій и вѣрную оцѣнку ихъ и заслужившими право на признаніе его однимъ изъ великихъ писателей не только русской, но и всемірной литературы.

Такъ было до конца 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, когда подъ вліяніемъ гордыни духа, уже достигнувъ болѣе чѣмъ зрѣлаго возраста, графъ Толстой рѣзко измѣнилъ свою литературную дѣятельность и покинувъ изслѣдованіе и обнаруженіе явленій прошлой и текущей общественной жизни, приступилъ къ руководительству русскаго общества, къ учительству его не только въ духовной его жизни, но и въ устройствѣ его соціального быта, возмнивъ себя призваннымъ къ передѣлкѣ той и другого.

Но такъ какъ для выполненія поставленной имъ для себя задачи у него не было главнаго основанія — твердой и живой вѣры въ Христово ученіе и въ непоколебимость истинъ святаго Евангелія, то его стремленіе принесло горькіе плоды, и въ области религіознонравственныхъ понятій выразилось въ отверженіи Божественности Іисуса Христа, въ кощунственномъ изуродованіи Его Евангелія, въ хулѣ на Пресвятую Дѣву, въ отрицаніи силы и значенія Святыхъ Таинствъ, въ насмѣшкахъ надъ богослуженіемъ, надъ обрядами и правилами святой православной Церкви, проявленныхъ во многихъ его сочиненіяхъ богословскаго, философскаго и беллетристическаго характера, а допустивъ все это, т. е. разрушивъ то, что составляетъ единственную основу истинно-разумной и нравственной, частной и общественной жизни, онъ, естественно, перешелъ и къ отрицанію условій этой жизни, предлагая установленіе ея на новыхъ, имѣющихъ мало общаго съ христіанскою жизнью, началахъ и для сего приглашая упразднить власти, платежъ повинностей, преслѣдованіе преступленій и т. п.

Такое измѣненіе въ дѣятельности графа Толстого привлекало на себя вниманіе архипастырей и пастырей, которые, съ великимъ прискорбіемъ усмотрѣвъ уклоненіе его отъ спасительныхъ истинъ православной вѣры, предпринимали цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ его вразумленію и исправленію, но безуспѣшно. Посему, и имѣя въ виду обнаруживаемыя графомъ Толстымъ все болѣе и болѣе рѣзкія нападки на дорогія для русскаго народа вѣрованія, а также опасаясь, чтобы дальнѣйшее оставленіе его безъ карательнаго воздѣйствія Церкви не породило соблазна среди православной паствы, Святѣйшій Синодъ, въ 1901 г., призналъ его отпавшимъ отъ Церкви и стоящимъ внѣ спасительной ея ограды, наравнѣ съ язычниками. И такого-то человѣка желаютъ чествовать въ православномъ государствѣ, въ обществѣ, считающемъ себя принадлежащимъ къ исповѣдникамъ того самаго православнаго ученія, которое чествуемое лицо отвергаетъ, и членамъ той самой Церкви, отъ которой это лицо отпало!

Но вѣдь чествованіе, какъ сказано выше, есть выраженіе сочувствія дѣятельности чествуемаго лица, а можно ли православному христіанину принимать участіе въ чествованіи графа Толстого?

Графъ Толстой въ своихъ сочиненіяхъ проявилъ себя упорнымъ противникомъ православной вѣры, обнаружилъ сознательное пренебреженіе къ Церкви, а потому и всѣ тѣ, кои сочувствуютъ его дѣятельности, выражая это сочувствіе участіемъ въ празднованіи его юбилея, вмѣстѣ съ тѣмъ причисляютъ себя къ его единомышленникамъ, дѣлаются соучастниками его дѣятельности и привлекаютъ на свою главу общую съ нимъ, тяжкую передъ Богомъ отвѣтственность. Кромѣ того, участіемъ въ чествованіи его они оскорбляютъ Церковь, несмотря на ея всегдашнія заботы о нихъ, какъ о своихъ чадахъ. Сверхъ того, слѣдуетъ принять во вниманіе, что такое участіе въ чествованіи лица, отрекшагося отъ Христа и отпаднаго отъ Церкви, можетъ произвести большой соблазнъ и среди какъ незрѣлыхъ возрастомъ, такъ и некрѣпкихъ вѣрою, — тотъ соблазнъ, отъ котораго предостерегалъ Спаситель въ бесѣдѣ съ учениками (Матѣ. XVIII, 7, 9), а самого чествуемаго можетъ укрѣпить въ сознаніи правильности его дѣйствованія и тѣмъ отдалить или даже совсѣмъ устранить возможность его обращенія отъ нечестиваго пути, а слѣдовательно и надежду на прощеніе его тяжкаго грѣха и на вѣчное спасеніе.

Поэтому, Святѣйшій Синодъ, въ заботахъ о благѣ Церкви и спасеніи ея чадъ, призываетъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви

воздержаться отъ участія въ чествованіи графа Льва Николаевича Толстого и тѣмъ избавить себя отъ суда Божія, помня, что Богъ поругаемъ не бываетъ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Діаконъ Гришкинской церкви, Череповскаго уѣзда, Θεодоръ Никитинъ назначенъ на священническое мѣсто къ Тырлицко-Заводской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, 20 августа.

На праздное діаконское мѣсто къ Логиновской церкви, Череповскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ ученія въ Новгородской духовной семинаріи Николай Георгіевскій, 19 августа.

Студентъ Новгородской духовной семинаріи Дмитрій Рождественскій назначенъ на діаконское мѣсто къ Проконіе-Бѣльской церкви, Боровичскаго уѣзда, 22 августа.

Псаломщики Дымской церкви, Тихвинскаго уѣзда, Василій Дымскій и Осиновской церкви, Устюжнаскаго уѣзда, Алексѣй Дымскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 15 августа.

Псаломщики Капецкой церкви, Тихвинскаго уѣзда, Иванъ Трусовъ и Пирозерской церкви того же уѣзда Николай Громовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 14 августа.

Потомственный почетный гражданинъ Алексѣй Фелицынъ назначенъ и. д. псаломщика къ Лажинской церкви, Крестецкаго уѣзда, 20 августа.

Бывшій воспитанникъ Новгородской духовной семинаріи Валентинъ Страдомскій назначенъ псаломщикомъ къ Косицкой цер. Новгородскаго уѣзда, 16 августа.

Праздныя вакансіи.

Діаконскія: при Димитріевской, и Едомской церквахъ, Череповскаго уѣз., Гришкинской—того же уѣзда, Кемецкой—Валдайскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Новгородской Петропавловской кладбищенской церкви.

ОТЧЕТЪ

Новгородскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1907 годъ.

Новгородскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава Общества, долгъ имѣть предложить годичному общему собранію членовъ Общества отчетъ свой за 1907-й годъ.

I. Составъ Комитета.

Къ концу предшествующаго 1906 года Комитетъ состоялъ, подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Гурія, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго, изъ слѣдующихъ лицъ: въ званіи товарища предсѣдателя — Преосвященнаго Θεодосія, Епископа Кирилловскаго (нынѣ Тихвинскаго) и въ званіи членовъ: ректора семинаріи, архимандрита Сергія, каѳедральнаго протоіерея Г. Г. Семеновскаго, директора гимназіи А. Θ. Колоколова, епархіальнаго наблюдателя П. Н. Спасскаго и преподавателя семинаріи М. А. Кедринскаго. Казначеемъ Комитета состоялъ М. А. Кедринскій, а дѣлопроизводителемъ — преподаватель семинаріи А. В. Гедевскій. Ревизионную комиссію составляли: ключарь каѳедральнаго собора, протоіерей А. И. Конкординъ, протоіерей Никольскаго собора А. П. Семеновскій и преподаватель семинаріи В. Θ. Соколовъ. Въ годичномъ общемъ собраніи 11 февраля 1907 г. избраны — въ члены Комитета: экономъ Архіерейскаго Дома, архимандритъ Іона и инспекторъ семинаріи іеромонахъ Петръ, а казначеемъ и членами ревизионной комиссіи — прежніе.

II. Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета и въ отчетномъ году, какъ прежде, сводилась къ усиленію денежныхъ средствъ Миссіонерскаго Общества привлеченіемъ въ него членовъ и сборомъ въ его пользу пожертвованій. Въ видахъ возможно широкаго распространенія свѣдѣній о задачахъ Миссіонерскаго Общества отчеты Комитета не только публикуются въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, но и печатаются отдѣльно и рассылаются многимъ чле-

намъ Общества, которые, по предположенію Комитета, могутъ оказать особенное содѣйствіе по привлеченію новыхъ членовъ и жертвователей въ пользу Общества. Кромѣ того, значительному числу членовъ Общества рассылаются также и отчеты Совѣта Общества.

III. Члены Общества.

Въ теченіе отчетнаго года членскіе взносы сдѣланы 119 лицами. Больше половины членовъ Общества составляютъ, какъ и прежде, лица духовнаго званія.

IV. Источники средствъ Комитета.

Суммы, поступавшія въ Комитетъ, шли изъ всѣхъ тѣхъ источниковъ, которые предусмотрѣны уставомъ Общества.

Въ частности для сужденія о постановкѣ сбора пожертвованій въ пользу Общества по подписнымъ листамъ Комитетъ располагаетъ слѣдующими данными.

Всѣхъ листовъ возвращено въ Комитетъ 703 (677 отъ церквей и соборовъ и 26 отъ монастырей). Поступленіе по нимъ даетъ въ среднемъ—для соборовъ 8 р. 98 к. (противъ 5 руб. 78 к. въ предшествующемъ году), для монастырей—мужскихъ 6 р. 97 к. (противъ 7 р. 74 к.), женскихъ 3 р. 55 к. (противъ 3 р. 64 к.) и для приходскихъ церквей 1 р. 96 к. (противъ 2 р. 14 к.).

Соборы по количеству сбора по листамъ распредѣляются въ такомъ порядкѣ: Боровичскій (29 р.), Кирилловскій (17 руб. 10 к.), Бѣлозерскій (9 р. 60 к.), Валдайскій (7 р.), Тихвинскій (5 р.), Демянскій 4 р. 65 к.), Софійскій кафедральный (3 р. 50 к.) и Устюжнскій (1 р.).

Между мужскими монастырями первое мѣсто по значительности сбора по листамъ занимаетъ Тихвинскій Большой (33 р. 10 к.), а остальные идутъ за нимъ въ такой градаціи: Иверскій (15 р.), Юрьевъ (10 р.), Дымскій (9 руб.), Сковородскій (6 р. 35 к.), Моденскій (5 р. 75 к.), Отенскій (5 р. 05 к.), Антоніевъ (4 р. 70 к.), Мало-Кирилловъ (3 руб. 85 к.), Хутынскій (2 р. 15 к.), Ирапскій (1 руб. 20 к.), Старорусскій (1 р.), Вяжицскій (50 к.) и Реконскій (0).

Женскіе монастыри въ отношеніи того же сбора располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: Духовъ (9 р. 20 к.), Риго-

дищскій (7 р.), Звѣринъ (6 р. 60 к.), Деревяницкій (4 руб. 25 к.), Горицкій (3 р.), Тихвинскій Введенскій (3 р.), Косинскій (2 р. 20 к.), Званскій (2 р.), Валдайскій Успенскій (60 к.), и Парѣновская община (20 к.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Моему оппоненту, открывшему милліонные капиталы въ нашей эмеритальной кассѣ.

Мои статьи подъ заглавіемъ „Устойчива-ли наша эмеритальная касса“ (Епарх. Вѣдом. 1907 г. № 44, 45, 46, 47 и 1908 г. №№ 3, 4 и 5) вызвали на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей оживленный обмѣнъ мнѣній о состояніи этой кассы. Необходимость побуждаетъ меня коснуться этихъ мнѣній, такъ какъ авторы ихъ иногда приписываютъ мнѣ сужденія, которыя я не высказывалъ, и дѣлаютъ мнѣ возраженія, съ которыми я не могу согласиться.

Въ настоящей разъ я коснусь статьи священника Знаменско-Никольской церкви, Устюжнскаго уѣзда, Николая Успенскаго*), помещенной въ № 8 Епархіальныхъ Вѣдомостей текущаго года, такъ какъ въ ней, помимо критики моихъ взглядовъ, указаны и положительныя данныя для устойчивости нашей кассы.

Первѣе всего я долженъ опровергнуть заявленіе свящ. Н. Успенскаго о томъ, что „по моимъ выводамъ... удобнѣе и выгоднѣе вкладчикамъ взять обратно свои взносы, если-бы это допускалось, и положить ихъ въ сберегательную кассу, а дѣла эмеритальной кассы ликвидировать“ (№ 8, стр. 240). Ни словесно ни печатно такихъ выводовъ я не высказывалъ; добавлю къ этому, что подобной мысли даже не зарождалось въ моей головѣ. Очевидно, она есть личная догадка свящ. Н. Успенскаго, о чемъ онъ и долженъ былъ точно и ясно для всѣхъ сказать въ своей статьѣ. Къ какимъ практическимъ выводамъ пришелъ я, изслѣдуя состояніе нашей эмеритальной кассы, духовенство епархіи

*) Подпись автора подъ его первой статьѣй.

знаетъ изъ № 6 Епарх. Вѣдомостей настоящаго года, гдѣ мною помѣщена замѣтка „Предположенія духовенства 2-го Устюжскаго округа объ измѣненіи Устава эмеритальной кассы въ видахъ возстановленія ея устойчивости“. Предположенія эти въ главныхъ чертахъ касаются увеличенія ежегодныхъ взносовъ по 1 разряду на 2 рубля и 2-му—на 1 рубль и ограниченія увеличенія назначаемаго теперешнимъ уставомъ кассы размѣра пенсій 35 лѣтнимъ срокомъ, по истеченіи котораго пенсія не должна увеличиваться. Какъ видитъ читатель, выводы мои, къ которымъ я пришелъ, не такъ страшны и губительны для нашей эмеритальной кассы, какъ упомянутая свящ. Н. Успенскимъ—ликвідація ея дѣлъ и операцій.

Что же касается примѣненнаго мною въ статьѣ (№ 45 Епарх. Вѣд. 1907 г.) приѣма для опредѣленія устойчивости нашей кассы, именно—путемъ подсчета наличнаго счета участниковъ, что свящ. Н. Успенскій называетъ „грубою ошибкою“, то первѣе всего, я долженъ замѣтить, что приѣмъ этого мною заимствованъ отъ авторитетныхъ изслѣдователей состоянія эмеритальныхъ кассъ—Проф. Мышцына, Савича и др. и не есть мое самоизмышленіе; здѣсь я шелъ по готовому пути. Затѣмъ, приравниваніе эмеритальной кассы къ кассѣ ссудосберегательной, въ чемъ будто-бы и выразилась моя грубая ошибка, имѣетъ болѣе обоснованій и потому болѣе правильно, чѣмъ сравненіе эмеритальной кассы съ кассою страховой, какъ утверждаетъ свящ. Н. Успенскій. „Фактически эмеритальная касса по своимъ операціямъ походитъ скорѣе на страховое общество, читаемъ мы всѣ въ его статьѣ (№ 6 стр. 240), но никакъ не на сберегательную кассу. Въ эмеритальной кассѣ вкладчикъ не имѣетъ своего личнаго капитала, какъ и въ страховомъ обществѣ“. Но такъ-ли это на самомъ дѣлѣ? Мы видѣли, что всѣ эмеритальныя кассы имѣютъ книги личнаго счета взносовъ участниковъ и, конечно, не безцѣльно. Эмеритальная пенсія и въ нашей кассѣ и во всѣхъ другихъ по своему размѣру всегда зависитъ отъ личнаго счета участника: внесшій въ кассу болѣе получаетъ и большую пенсію, а внесшій менѣе—меньшую и пенсію. Здѣсь именно личный капиталъ участника опредѣляетъ и размѣръ назначаемой ему пенсіи: Далѣе то обстоятельство, что эмеритальная касса выдаетъ пенсионеру пенсію не единовременно, а ежегодно въ теченіе извѣстнаго періода времени, опять таки говоритъ не за сравненіе свящ. Н. Успенскаго, такъ какъ страховое общество выдаетъ преміи только единовременно. Наконецъ, не оправдываютъ этого

сравненія и послѣднія строчки автора, въ которыхъ онъ говоритъ о личностяхъ вкладчика и пенсіонера. „Личность вкладчика и личность пенсіонера—это двѣ личности совершенно различныя“, пишетъ свящ. Успенскій. Мы же думаемъ совершенно обратно и видимъ въ этихъ словахъ автора грубую и непростительную ошибку, такъ какъ ни одинъ уставъ эмеритальныхъ кассъ не допускаетъ возможности, — укажемъ на примѣръ, — чтобы вкладчикъ—напр. свящ. Г. Яковцевскій въ пенсіонерахъ превратился въ новую личность, напр. свящ. Пальмова. И въ эмеритальной кассѣ—пенсіонерами, и въ сберегательной—получающими 0/0/0 могутъ быть только вкладчики, лица-же, не участвовавшія въ кассѣ взносами, не могутъ быть и пенсіонерами.

Переходя къ разсмотрѣнію вычисленій свящ. Н. Успенскаго неприкосновеннаго капитала нашей кассы, опредѣленнаго имъ на 1907 годъ въ громадной цыфрѣ 1,216,880 руб., о которой касса наша не можетъ мечтать при самыхъ минимальныхъ расходахъ и по прошествіи 50 лѣтъ*), мы должны сказать, что размѣръ неприкосновеннаго капитала, какъ-бы онъ ни былъ великъ, свидѣтельствомъ устойчивости кассы не является. О. Предсѣдатель Правленія нашей кассы, обращавшему вниманіе спеціалистовъ въ С.-Петербургѣ на дѣйствительный быстрый ростъ неприкосновеннаго капитала нашей кассы, было замѣчено, что это обстоятельство не говоритъ объ устойчивости кассы, такъ какъ можно указать примѣры, что эмерит. кассы были вынуждены ликвидировать дѣла, имѣя въ неприкосновенномъ капиталѣ 4 и даже около 15 милліоновъ. Для устойчивости эмерит. кассы, помимо размѣра неприкосновеннаго капитала, еще нужно сказать, что капиталъ этотъ дѣйствительно будетъ неприкосновененъ, не будетъ расходоваться, при стеченіи тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, на выдачу пенсій. Если же организація кассы не исключаетъ возможности этого обстоятельства, то всѣ увѣренія въ устойчивости кассы будутъ напрасны. Свящ. Н. Успенскій не только не доказалъ, что организація нашей кассы исключаетъ эту возможность, но даже и не поставилъ этого вопроса на очередь. Позволительно поэтому усумниться и въ его увѣреніяхъ о прочности и устойчивости нашей кассы, тѣмъ болѣе, что капиталъ въ 1,216,880 рублей существуетъ *не въ шкатулкѣ*

*) Прот. Нумеровымъ неприкосновенный капиталъ на 51 годъ существованія кассы—1939 г. опредѣленъ въ 922981 руб. (см. № 4 Епарх. Вѣд. 1907 г.) и это—при самыхъ минимальныхъ расходахъ кассы, принятыхъ имъ къ расчету въ таблицахъ.

кассы, которая отчетомъ своимъ за 1906 годъ опредѣляетъ его только въ суммѣ 561603 руб. 29 коп. Разница, какъ видитъ читатель, маленькая!?! Правленіе кассы безпощадно разбиваетъ своимъ отчетомъ мимолетныя мечты наши о желанныхъ милліонахъ въ шкатулкѣ кассы, и остаются онѣ только на страницахъ № 8 Епарх. Вѣдомостей.

Священникъ *Гр. Яковцевскій*.

Еще къ вопросу объ эмеритальной кассѣ *).

Относительно конверсіи и значенія ея для кассы я уже писалъ на стр. Еп. В. (въ 1907 г. ст. „Необходимый отвѣтъ“), но С. М. И. ошибочно думаетъ, что послѣдніе 4 года составили бѣду для кассы (ст. 590) по причинѣ паденія курса $^{\circ}/_{\circ}$ бумагъ. Если бы кассѣ пришлось мѣнять тѣ процентныя бумаги, которыя ранѣе 1904 г. были прибрѣтаемы по курсу почти равному нарицательной стоимости, тогда была бы бѣда. Но кассѣ не пришлось дѣлать такихъ продажъ и потому послѣдніе то 4 г. и были особенно благопріятны для кассы, такъ какъ $^{\circ}/_{\circ}$ бумаги были дешевы, а заемъ 1905 и 1906 г.г. даетъ уже чистыхъ $5^{\circ}/_{\circ}$, и обязательства Кр. Банка $6^{\circ}/_{\circ}$. Благодаря именно этимъ счастливымъ обстоятельствамъ увеличился капиталъ кассы за время съ 1904 г.—1908 г. на 115321 р. 38 к.

Здѣсь я долженъ сдѣлать маленькую оговорку. Въ пенсіонныхъ кассахъ др. вѣдомствъ при повѣркѣ техническаго баланса кассы процентныя бумаги считаются не по номинальной стоимости, а по дѣйствительной. Тогда и въ нашей кассѣ 500 тысячъ Ренты будутъ равны 390000 рублей, иначе считывая, можно создать миражъ богатства: купить дешевыхъ $^{\circ}/_{\circ}$ бумагъ и цифрами ихъ номинальной стоимости увѣрять въ своемъ богатствѣ и благополучіи предпріятія. Что-же касается Совѣта С. М. И. о покупкѣ процентныхъ бумагъ частныхъ банковъ, то нужно прежде всего имѣть въ виду, что по распоряженію Прав. власти эмеритальная касса обязана половину своихъ свободныхъ средствъ употреблять на прибрѣтеніе $^{\circ}/_{\circ}$ бумагъ Кр. Поз. Банка. Онѣ есть и $4^{\circ}/_{\circ}$ и $4^{1/2^{\circ}}/_{\circ}$, $5^{\circ}/_{\circ}$ и $6^{\circ}/_{\circ}$ и касса ихъ прибрѣтаетъ; онѣ тоже выходятъ въ тиражъ, какъ и $5^{\circ}/_{\circ}$ займовъ 1905 и 1906 г. Пускаться-же въ биржевую игру

*) Окончаніе. См. № 34.

едва-ли желательно, тѣмъ болѣе непрочно основывать благополучіе столь дорогого учрежденія, какъ касса, на гадательныхъ операціяхъ. Я согласенъ съ С. М. И., что ренту слѣдуетъ продать, отъ реализаціи 500,000 р. касса получила бы наличными 390000 р., на эту сумму можно купить 5⁰/₀ — 400000 р., они давали бы кассѣ 20000⁰/₀ р., а теперь касса на свою ренту получаетъ только 19000 р.: къ этой суммѣ слѣдуетъ прибавить, въ виду полученія ⁰/₀ за три мѣсяца, дважды ⁰/₀ на 4750 р. за 3 мѣсяца 237 р. 50 к. Такимъ образомъ перемѣна ренты на 5⁰/₀ бумаги дали бы кассѣ лишнихъ 762 р. 50 к., но зато не такъ великъ казался-бы капиталъ.

Относительно добровольныхъ участниковъ кассы я вполне раздѣляю взглядъ автора С. М. И.: дѣйствительно для кассы они очень невыгодны. Не рассчитывающіе получать и не примутъ участія въ кассѣ, а тѣ, которые примутъ участіе, будутъ для кассы тяжелы и потому, что обязательно будутъ получать пенсіи (а каждый пенсіонеръ въ три года выбираетъ внесенные имъ взносы) и потому, что при участіи ихъ въ кассѣ часть доходовъ (монастырей, св. завода, остатковъ—выморочныхъ и т. п.) должна идти и на нихъ и тѣмъ ослаблять капиталъ обязательныхъ участниковъ. Съ своей стороны предложилъ бы принимать добровольныхъ участниковъ при половинной пенсіи, что даетъ 15⁰/₀ на внесенный капиталъ, какихъ ⁰/₀ не дастъ ни одинъ банкъ.

Въ предупрежденіе опасности, указанной авторомъ въ V отд. ст., которая бы грозила кассѣ чрезъ непредвидѣнное увеличеніе выходящихъ заштатъ (по требованію прихожанъ), по моему мнѣнію, слѣдуетъ лишь измѣнить нѣсколько редакцію параграфа, говорящаго о пенсіи для выходящихъ заштатъ ранѣе 35 лѣтъ службы: а именно такимъ лицамъ, которыя выходятъ заштатъ по болѣзни, пенсію назначать до поступленія на частную службу и возстановлять ее послѣ 55 л. возраста.

Я согласенъ съ мнѣніемъ С. М. И. о томъ, что обязательства кассы къ пенсіонерамъ должны быть исполняемы безъ измѣненій. Я не отрицаю пользы отъ пересмотра устава чрезъ 5 лѣтъ, хотя хорошо продуманный и основанный на опытѣ многихъ подобныхъ учрежденій уставъ не требуетъ такого частаго пересмотра, но прямо считаю существеннымъ недостаткомъ, крайне неприятнымъ и тяжелымъ для тѣхъ, для поддержки которыхъ и создана касса, прим. 2 къ § 33 Уст., по которому размѣръ пенсій можетъ быть измѣняемъ чрезъ каждыя 5 лѣтъ. Въ уста-

вахъ пенсіонныхъ кассъ, напр. Мин. Нар. Просв., есть параграфъ, который гласитъ, что при измѣненіи устава выдаваемая пенсія, а равно выслуженныя уже права пенсіонеровъ не могутъ быть уменьшаемы. Вотъ такой § желательно видѣть и въ нашемъ уставѣ. Пересматривайте уставъ, измѣняйте, если нужно, взносы и др. поступленія, но не касайтесь правъ пенсіонеровъ. Вотъ потому-то и нужно повѣрить наши расчетныя таблицы чрезъ спеціалиста и не слѣдуетъ отлагать это дѣло до того времени, когда будетъ не доставать средствъ на выдачу пенсій и потребуетъ увеличивать взносы можетъ быть вдвое. Прискорбно будетъ намъ, а еще болѣе сиротамъ нашимъ, когда наши преемники, пользуясь § 33, не желая платить двойныхъ взносовъ, уменьшать пенсіи на половину и скажутъ намъ и сиротамъ нашимъ: „вы—ваши отцы очень мало внесли въ кассу, касса не можетъ платить такихъ пенсій“. Поздно будетъ отвѣчать, что мы платили, сколько требовали, обѣщая известную пенсію, противъ невозможности споры невозможны. Пора, рѣшительно пора обусловить право пересмотра устава неприкосновенностію къ пенсіямъ и тѣмъ дать возможность и самимъ и сиротамъ спокѣнѣе смотрѣть на свое будущее. Думаю, что каждый, кому близки нужды сиротъ, согласится до предѣловъ возможнаго усилить взносы, но только бы быть увѣреннымъ, что семья получитъ пенсію, обѣщанную уставомъ, по которому дѣлались взносы.

Вполнѣ справедливо замѣчаніе С. М. И. и о томъ, что уставъ кассы д. б. дополненъ положеніемъ, что на Правленіи лежитъ обязанность защищать и отвѣтствовать за интересы кассы, заботиться объ увеличеніи средствъ и т. п., но высылка пенсій пенсіонерамъ непосредственно была бы обременительна и для Правленія и для пенсіонеровъ, которымъ пришлось бы нерѣдко очень далеко являться въ почт. учрежденіе, и убыточна для кассы, такъ какъ расходъ по пересылкѣ пенсіи увеличился бы не менѣе какъ въ 10 разъ.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ по поводу замѣтки объ эмер. кассѣ въ № 23—25 Еп. В. Авторъ ея говоритъ, что таблицы пр. Нумерова „составлены при однихъ условіяхъ, но какъ скоро эти условія измѣнились, то и таблицы оказались уже малопрігодными“. Здѣсь есть неточность. Таблицы были составлены въ концѣ 1906 г. при дѣйствіи настоящаго устава кассы, значитъ онѣ должны отражать въ себѣ всѣ условія, вытекающія изъ сего устава. То обстоятельство, что Съездъ 1907 г. указалъ болѣе точно, чѣмъ уставъ, кого нужно разумѣть подъ

престарѣлыми и болѣзненными вдовами, которымъ слѣдуетъ полная пенсія, нисколько не измѣняло обязательствъ. Разъ уставъ назначаетъ престарѣлымъ полныя пенсіи, то и составитель таблицъ по сему уставу долженъ былъ учесть это обстоятельство, а если онъ этого не сдѣлалъ, то значитъ въ своихъ таблицахъ допустилъ недосмотръ, какъ видно изъ сказаннаго на стр. 715 „Еп. Вѣд.“; весьма существенный. Вполнѣ соглашаюсь съ авторомъ №№, что нѣтъ ничего убыточнѣе для кассы, какъ разныя льготы, но нужно замѣтить, что льготы эти по послѣднему уставу допущены Съѣздомъ 1902 г. по предложенію прежняго правленія, насколько знаю изъ словъ депутатовъ того Съѣзда, и безъ всякаго вѣдома духовенства епархіи, такъ какъ проектъ измѣненій прежняго устава не былъ извѣстенъ духовенству епархіи. Лѣститься на льготы свойственно всѣмъ, а особенно людямъ небогатымъ и винить за это духовенство едва-ли нужно, скорѣе нужно винить тѣхъ, которые одному съѣзду доказываютъ возможность льготъ, а слѣдующему предлагаютъ, такъ сказать, счетъ за нихъ, требуя увеличенія взносовъ. Относительно-же разсужденій автора, что не слѣдуетъ-де обращать вниманія на то, что одно въ уставѣ обидно, другое несправедливо, третье убыточно и т. д., я думаю, что эти понятія: обиды, несправедливости и т. д. и создаваемые ими положенія участниковъ и пенсіонеровъ не настолько безразличныя, что не слѣдуетъ на нихъ обращать вниманія. Нѣтъ, по моему мнѣнію, обязательно и серьезно слѣдуетъ обратить вниманіе, чтобы созданъ былъ такой уставъ кассы, при которомъ соблюдалось одинаково справедливое, безобидное отношеніе ко всѣмъ участникамъ и не было убытка для кассы изъ за привилегій нѣкоторымъ. Сдѣлать это можно, нужно лишь, не обинуясь, сказать, къ чему ведетъ то или другое положеніе устава кассы.

Относительно предложеній Правленія Съѣздамъ 1905 г. и 1907 г. я уже замѣтилъ, что не Съѣздъ 1905 г. создалъ многія льготы: онъ получилъ уже готовый утвержденный уставъ, а потому странно его обвинять, что онъ, не испытавъ новаго устава въ жизни, не рѣшился измѣнить его, такъ какъ взносы чрезъ каждые 5 лѣтъ, какъ просило Правленіе, усиленные, единовременные, вѣрнѣе періодическіе—это уже измѣненіе устава только что принятаго. И Съѣздъ 1907 г. никакой новой льготы вдовамъ не далъ: льгота вдовамъ дана Уставомъ, редактированнымъ въ 1902 г., а въ 1907 г. Съѣздъ только разъяснилъ, съ котораго времени должно считать престарѣлымъ льготный возрастъ.

Просьбы Правленія объ увеличеніи взносовъ въ 1905 и 1907 гг. не были подкрѣплены цифровыми данными, которыя бы съ очевидностію доказывали необходимость увеличеніи взносовъ.

Авторъ №№ утверждаетъ даже, что Съѣздъ „взносы уменьшилъ, ибо не прибавилъ“. Этому я не могу понять: не прибавилъ, по автору, значитъ, — уменьшилъ. Выходить, что если я получаю жалованья 60 р. и прошу прибавить до 70 р., но мнѣ не прибавляютъ, то этимъ уменьшаютъ.

Вѣрно, что эмеритальная касса не сберегательная, но что она преслѣдуетъ ту-же цѣль, что и всякая пенсіонная — это тоже вѣрно. Въ пенсіонныхъ кассахъ болѣе сложные и точные расчеты выдачъ, основанныя какъ на суммѣ взносовъ участниковъ, такъ и на возрастѣ ихъ, ихъ женъ и дѣтей, но зато кассы эти и болѣе удачны, чѣмъ эмеритальныя съ простыми расчетами. (См. объ этомъ изслѣд. въ проект. пенс. кассъ гор. и земск. учр. Новг. губ.) Нельзя согласиться съ авторомъ и въ томъ, что „нужно обращать вниманіе на то, достаточно-ли процентовъ на выдачу пенсій и на покрытіе другихъ расходовъ по кассѣ“ (стр. 717). Общее правило, съ которымъ спорить трудно и по которому должна быть повѣряема устойчивость кассы и правильность расчетовъ какъ пенсіонныхъ, такъ и эмерит. кассъ, то, что сумма всѣхъ поступленій въ кассу, учтенныхъ къ данному моменту, должна равняться суммѣ всѣхъ расходовъ, учтенныхъ къ данному моменту и обязательствъ, лежащихъ на кассѣ. Высчитываются не только пенсіи, но и сумма правъ пріобрѣтенныхъ участниками къ данному моменту. Вотъ по такому правилу и нужно повѣрить нашу кассу и сдѣлать это можетъ только спеціалистъ. Практика первыхъ 14 лѣтъ нимало не убѣждаетъ, что и къ 50 годамъ будетъ то-же благополучіе, что и теперь. Не спасибо намъ скажутъ наши преемники и наши сироты, если мы, не желая выяснитъ всестороннее дѣло теперь и принять своевременно мѣры къ упроченію кассы, по разнымъ причинамъ, въ родѣ тѣхъ, что мы и сами не хуже спеціалистовъ можемъ сдѣлать вычисленія, доведемъ дѣло до того, что или взносы нужно будетъ увеличить вдвое или пенсіи уменьшить на половину. Кромѣ 14 л. практики нуженъ научный опытъ: онъ только поможетъ духовенству уяснить положеніе дѣла въ кассѣ.

Авторъ №№ противъ желанія Съѣзда 1907 г. выдавать пенсію съ 1 числа мѣсяца, слѣдующаго за выходомъ заштатъ или смертію. Если Съѣздъ 1907 г. высказался за такую справедливую мѣру для всѣхъ участниковъ, то нужно только радо-

ваться. Не было бы обидно, если бы лишение пенсiи за $\frac{1}{2}$ года касалось всѣхъ участниковъ, но въ настоящее время оно касается только участниковъ и ихъ семействъ, выходящихъ на пенсiю въ первые мѣсяцы полугодiй, а кто вышелъ въ iюнѣ или декабрѣ, хотя бы 30-го числа, то ему пенсiя назначается съ 1 числа слѣд. мѣсяца. По автору выходитъ, что кто не желаетъ лишиться пенсiи за $\frac{1}{2}$ г., то старайся выходить заштатъ въ iюнѣ или декабрѣ, а какъ-же случай смерти? Мнѣ извѣстенъ случай, когда одинъ iерей именно въ декабрѣ выходилъ заштатъ, просилъ даже уволить его въ декабрѣ, да увольненiе-то написалось 2 января и онъ потерялъ 36 р. Ропота на вычетъ изъ пенсiи 2^o/о не можетъ быть уже потому, что этотъ вычетъ касался-бы всѣхъ безъ исключенiя пенсiонеровъ и вполне равномерно. Авторъ говоритъ, что, выдавая пенсiи съ 1 числа мѣсяца, касса теряетъ будто-бы 600 р. и что 2^o/о вычетъ далъ бы 30—40 р. Помимо того, что касса создана для пенсiонеровъ, а не пенсiонеры для кассы, и 2^o/о ежегодный вычетъ, будучи введенъ съ основанiя кассы, теперь давалъ бы на 22000 р. пенсiи не 30—40 р., а 440 р. Въ нѣкоторыхъ епархiяхъ такой вычетъ изъ пенсiй существуетъ и имѣетъ значенiе, какъ вспомогательный источникъ на оплату канцелярскихъ расходовъ. Думаю, что чѣмъ лишать пенсiй за $\frac{1}{2}$ года (съ 1909 г. это будетъ уже 48 р.) лучше назначить именно 2^o/о или 3^o/о ежегодный вычетъ изъ пенсiй, это будетъ равномерно по отношенiю ко всѣмъ участникамъ кассы и безобидно; назначать же пенсiю съ 1 числа—это дѣло справедливости. Укоръ кассѣ въ уменьшенiи пенсiй на 6 р. по 1 разряду вполне заслуженный и далеко не лучше, а во много разъ хуже заразъ потерять чрезъ лишенiе пенсiи за $\frac{1}{2}$ года 36 р.—48 р. (а будетъ и больше), чѣмъ ежегодно платить 1 р. 44 к.—1 р. 92 к. или въ полугодiе 72 к.—96 к. Разница очевидна и не трудно сказать, что лучше и легче для пенсiонеровъ.

Относительно права участниковъ на полученiе увеличенной пенсiи и послѣ выслуги 35 л. сужденiя могутъ быть различны. Свой взглядъ я выше высказалъ. Повторяю, что если касса, по автору М.М., есть учрежденiе благотворительное, то благотворить нужно только нуждающимся; кто-же выслужилъ пенсiю изъ казны 300 р., да изъ эмеритальной кассы 168 руб., едва-ли можетъ быть причисленъ къ тѣмъ нуждающимся, которымъ нужно благотворить, но и вынуждать ихъ своими обязательными взносами благотворить другимъ—тоже не справедливо. Мое мнѣнiе пре-

доставить имъ право добровольнаго участія въ кассѣ до 50 лѣтъ при половинной пенсіи за время послѣ 35 лѣтъ.

Не могу согласиться съ разсужденіями автора и о правахъ участниковъ, оставляющихъ добровольно или по суду епархіальную службу, поступающихъ въ др. епархіи или на другую службу. Человѣку свойственно искать лучшихъ условій службы и жизни. Если онъ не могъ по многимъ причинамъ, о которыхъ распространяться нѣтъ нужды, устроиться въ своей епархіи и переходить въ другую или военное вѣдомство, а псаломщики и чиновники Дух. Консистеріи въ Гражданское вѣдомство, то за что ихъ осуждать или наказывать отнятіемъ ихъ личныхъ взносовъ? Примѣръ эмеритальныхъ кассъ всѣхъ другихъ епархій показываетъ, что слѣдуетъ возвратитъ взносы безъ 0/0. Даже по отношенію къ лицамъ, увольняемымъ по суду, я не рѣшаюсь высказаться такъ, какъ авторъ №№. Пусть злая воля и сварливый характеръ довели человѣка до лишенія мѣста и званія, но не чаще-ли слабая воля и отсутствіе устойчиваго характера губятъ человѣка. Пусть онъ виноватъ, судить его на землѣ дѣло начальства, но братьямъ во Христѣ этого слабаго брата—не грѣшно-ли будетъ пользоваться его взносами на помощь себѣ и своимъ семьямъ, имѣющимъ добрую волю и добрый характеръ. Вотъ по моему искреннему убѣжденію, эта доброта и должна сказаться въ такомъ рѣшеніи Съѣзда, чтобы и лицамъ, увольняемымъ по суду, были возвращаемы взносы,—при имѣніи семействъ, семействамъ, чѣмъ и прекращаются всякія отношенія ихъ къ кассѣ. Это и кассу освободитъ объ обязательствъ къ лицамъ, никакого отношенія къ духовенству Епархіи не имѣющимъ. Начальство наказало и не могло не наказать, а мы, помня слово—„да не омстиши дважды“, возвратимъ ему взносы. На несчастіи ближнихъ ненадежно строить свое благополучіе. Примѣръ казенной пенсіи приведенъ №№ не къ дѣлу. Правительство даетъ намъ пенсію не за тѣ вычеты (2⁰/0), которые оно дѣлаетъ изъ жалованья, а по милости, а вычеты лишь нѣкоторое, малое воспособленіе казнѣ. Естественно, что человѣкъ, потерявшій мѣсто и званіе, лишается и милости, данной этому званію.

Выдача пенсій не по пятилѣтіямъ, а по годамъ—дѣло необходимости и справедливости. Авторъ №№ желаетъ, чтобы не только взносы за 2 года послѣ пятилѣтій (напр. 16, 17-й), но и за всѣ 4 года между пятилѣтіями оставались въ кассѣ, а для участниковъ и ихъ семействъ пропали безслѣдно. Можно съ увѣренностію сказать, что если $\frac{4}{5}$ взносовъ будутъ дариться

кассѣ и лишь $\frac{1}{5}$ оплачиваться пенсіями, то не нужно ни таблицъ, ни расчетовъ: касса будетъ устойчива, но желать этого можно лишь, преслѣдуя благополучіе отчетовъ кассы, а не интересы ея участниковъ и пенсіонеровъ. Доказывая пользу дозносовъ для кассы, авторъ №№ привелъ расчетъ, изъ котораго видно, что если дозносъ будутъ дѣлать всѣ участники, оплатившіе три года, то касса выгадаетъ противъ расчета по годамъ 10 р., и если не всѣ, а напр. $\frac{2}{3}$, то 224 р. Но расчетъ его, вѣрный съ технической стороны за одно пятилѣтіе, не вѣренъ практически. Дѣло въ томъ, что дозносъ дѣлаютъ несомнѣнно только тѣ участники и пенсіонеры, которые обязательно сами или ихъ семейства не одинъ, два года, а гораздо больше будутъ получать пенсіи. Дозносъ за 2 года по 1 р. 35 руб., пенсіонеръ уже за одинъ годъ получитъ 24 р., за слѣдующій 24 р. и т. д., тутъ не помогутъ и тѣ взносы, которые, какъ выморочные, поступятъ отъ участниковъ 1 и 2 года послѣ пятилѣтія. Разсчитывать на то, какъ дѣлаетъ №№, что дозносъ поступятъ, можетъ быть, не отъ всѣхъ, едва-ли можно серьезно. На „можетъ быть“ да на русское „авось“ не должно основывать своихъ расчетовъ солидное епархіальное учрежденіе. Даже если бы дозносъ дѣлали $\frac{1}{2}$ участниковъ, и то для кассы большой ущербъ принимать ихъ. Возьмемъ среднимъ числомъ убыль 60 чел.; 30 человекъ дознесутъ за 2 года—10 по 1 разр. 350 р. и 20 по 2—420 р., да за 1 г. 175 р. и 210 р., всего 1155 р., а получаютъ эти 30 чел. за 2 года по 480 р. = 960 р. и 30 чел. за 1 годъ 480 р. и дальше по 960 руб. Если за нихъ поступятъ 60 взносовъ 1 и 2 года 1680 р., то этимъ далеко не можетъ быть возмѣщенъ обязательный расходъ ежегодно 960 р. Я не говорю уже о той несправедливости, которую сопровождаетъ система дозносовъ: она одни семейства лишаетъ кровныхъ средствъ, такъ какъ не дозволено дѣлать дозносъ за 1 и 2 годъ послѣ пятилѣтія, а другимъ, имѣющимъ право на дозносъ, даетъ привиллегію въ ущербъ общимъ интересамъ кассы. Авторъ №№ говоритъ, что никто не виноватъ, если участники не дожили до третьяго года пятилѣтія. Да, въ смерти и жизни Богъ воленъ, но въ правахъ оставшихся семействъ виноваты недостатки устава кассы. Исправить эти недостатки долгъ будущаго Съѣзда; стоитъ только производить выдачу пенсій и расчеты не по пятилѣтіямъ, а по годамъ, т. е. уплачивая по 1 разр. за каждый годъ участія въ кассѣ 4 р. 80 к.,

тогда никому никакой обиды не будетъ, прочнѣе будутъ и интересы кассы, чѣмъ отъ расчетовъ гадательныхъ на дозносы не всѣми участниками.

„Отъ начала операций нѣкоторые пенсіонеры получили уже въ пять разъ больше, чѣмъ внесли въ кассу“, пишетъ авторъ. Вѣрно, но эти нѣкоторые не изъ числа только тѣхъ, которые имѣли несчастіе сдѣлаться пенсіонерами въ 1 и 2 годъ пятилѣтія и лишены права дозносовъ, но и изъ числа пенсіонеровъ, осчастливленныхъ этимъ правомъ. Почему же однимъ (и безъ того обиженнымъ) не грѣхъ потерять свои взносы, а другимъ (счастливымъ) грѣхъ? Думаю, что аршинъ долженъ быть для всѣхъ одинаковъ.

Авторъ №№ не видитъ нужды повѣрить состояніе кассы чрезъ спеціалиста. Разсужденія его очень просты. Спеціалистъ будущаго не знаетъ, а потому ничего не угадаетъ, такъ какъ все основано на теоріи вѣроятностей. Но вѣроятность вѣроятности рознь; самъ онъ свидѣтельствуесть, что эмерит. кассы нынѣ выходятъ изъ употребленія (почему, авторъ не досказалъ), но изъ дальнѣйшаго видно, что онѣ замѣняются пенсіонными кассами, какъ болѣе надежными. Значить, эмеритальныя кассы не очень то надежны. Придя къ такому выводу, ему и слѣдовало бы пожелать выяснить положеніе кассы чрезъ повѣрку таблицъ спеціалистомъ, а не останавливаться на таблицахъ, признанныхъ неудовлетворительными. Что далъ бы спеціалистъ? Судя по тѣмъ требованіямъ свѣдѣній, которыя имъ предъявлены, онъ болѣе точно разсчитаетъ, при какихъ поступленіяхъ какія выдачи пенсій возможны. А это и нужно знать духовенству. Говорятъ, что измѣняются обстоятельства. Напр. при основаніи кассы не имѣлись въ виду діаконны. Но вѣдь если теперь есть діаконны, то есть отъ нихъ и взносы, и разницы въ расчетахъ они не могутъ произвести; вѣдь нельзя же думать, что $\frac{0}{0}$ смертности для діаконновъ одинъ, а для псаломщиковъ и священниковъ другой. Болѣе существенное измѣненіе—это уменьшеніе $\frac{0}{0}$ на бумагахъ. Но при правильно сдѣланныхъ спеціалистомъ расчетахъ легко будетъ видѣть, сколько не достаетъ до ежегодныхъ необходимыхъ поступленій, а потому сколько нужно и прибавить, чтобы сохранить обѣщанныя пенсіи. Передѣлывать-же уставъ чрезъ каждые 5 лѣтъ, то давая льготы, то отнимая—что хорошаго? Нѣтъ, пусть лучше разсчитаетъ спеціалистъ, сколь велики должны быть поступленія ежегодно, чтобы касса могла вы-

давать пенсіи нынѣшняго размѣра, такъ какъ большинство духовенства высказалось за сохраненіе размѣра пенсій, при строго обдуманыхъ правахъ и льготахъ, такъ, чтобы чрезъ 5 лѣтъ духовенству пришлось обсуждать не льготы и права, а если случился бы недоборъ ежегодныхъ поступленій, то какъ его восполнить. Тогда касса приобрѣла бы необходимую устойчивость. И этого можно достигнуть при посредствѣ людей, спеціально изучившихъ дѣло страховой техники, а не чрезъ частую передѣлку устава. Право передѣлывать уставъ подъ тѣмъ или другимъ впечатлѣніемъ я не считаю полезнымъ: эта операція нерѣдко бываетъ „Тришкинымъ кафтаномъ“. Духовенство послѣднимъ уставомъ было недовольно; пусть-же будетъ тщательно обсужденъ проектъ новаго устава, пусть по нему спеціалистъ сдѣлаетъ расчетъ,—и тогда можно надѣяться, что не придется чрезъ каждые 5 лѣтъ перекраивать уставъ.

Съ проектомъ новаго устава духовенство скоро ознакомится. Когда я пишу эти строки, онъ уже выработанъ. Въ основаніе его положены какъ желанія духовенства, высказанныя на благотворительныхъ сѣздахъ, такъ и желанія Сѣзда 1907 г. и опытъ кассы за 20 почти лѣтъ. Главнѣйшія измѣненія противъ существующаго устава таковы: взносы дѣлятся на 3 разряда 16 р., 12 р., 8 р., при чемъ для священниковъ обязательны 1 раз., для діаконовъ 2-й, для псаломщиковъ 3-й. Дѣлать взносы по высшему разряду (напр. псаломщикамъ по 1-му) допускается, но не наоборотъ. Я лично полагаю бы возможнымъ допускать, по крайней мѣрѣ въ случаяхъ многосемейности и бѣдности обязательныхъ участниковъ 1-го и 2-го разр., по особому имъ ходатайству, повторяемому чрезъ 5 лѣтъ, разрѣшать имъ дѣлать взносы и по низшему разряду, для кассы большого значенія это не имѣетъ, а для людей бѣдныхъ облегченіе. Средній разрядъ при существованіи діаконовъ необходимъ. Вступные взносы 4 р., 3 р. и 2 р. Представляютъ взносы по полугодіямъ.

Приписныя, бездоходныя церкви отъ взносовъ освобождены, а самостоятельныя вносятъ по 4 р. за cadaго члена причта. Выдача пенсій проектируется погодно (по 1 р. 4 р. 80 к., 2—3 р. 60 к. и 3-му 2 р. 40 к.), что вполне справедливо, но большинствомъ голосомъ оставленъ §, разрѣшающій взносъ за пятилѣтіе впередъ. Несомнѣнно, что § этотъ служитъ только интересамъ богатыхъ и въ ущербъ интересамъ кассы. Бѣдные затрудняются даже дѣлать заразъ годичный взносъ и, идя навстрѣчу имъ, Правленіе проектируетъ полугодичные взносы, хотя

для благочинныхъ и правленія кассы это создаетъ массу лишней работы. Сдѣлать взносъ за 5 лѣтъ впередъ (по 1 разр. 80 р.) могутъ только богатые, но *каждый*, кто вноситъ впередъ за 5 лѣтъ, обязательно имѣетъ въ виду, что самъ или его семейство получатъ пенсію. Внесетъ онъ 80 р. (собственно впередъ 64 р.), на эту сумму касса получитъ $0/0$ 4 р., а если онъ или семья сдѣлаются пенсіонерами чрезъ 1 г., то касса должна выдать 4 р. 80 к., на слѣдующій касса получитъ тѣ-же 4 р., а д. выдать 9 р. 60 к., на третій годъ — получить касса 4 р., выдаетъ 14 р. 40 к. и т. д. Ясно, что для богатыхъ очень выгодно сдѣлать взносъ впередъ за 5 лѣтъ, они сами или ихъ семья во много разъ вернутъ его, но для кассы это обременительно, а потому и слѣдуетъ § этотъ исключить: пусть будутъ и богати и убози въ равномъ достоинствѣ.

Срокъ для полученія минимальной пенсіи оставленъ (по большинству голосовъ) прежній т. е. 5 лѣтъ. Въ пенсіонныхъ кассахъ (напр. Мин. Нар. Пр.), которыя справедливо признаются болѣе благонадежными, минимальный срокъ для выслуги пенсіи 15 лѣтъ; не дослуживши до этого срока получаютъ взносы обратно. Такой маленькій срокъ, какъ 5 лѣтъ, даетъ возможность почти всѣмъ участникамъ кассы и ихъ семействамъ быть пенсіонерами. Но эмерит. касса, получая 4—5 $0/0$ и выдавая 30—36 $0/0$, должна рассчитывать на значительную часть лицъ, которыя не получаютъ пенсіи. Когда вводился уставъ и открылись дѣйствія кассы, тогда было понятно желаніе составителей устава выдавать пенсію и за 5 лѣтъ, такъ какъ уставъ заставлялъ множество пожилыхъ и даже старыхъ лицъ на службѣ, которыя не могли рассчитывать на большую продолжительность жизни; желательно было и имъ оказать помощь. Теперь положеніе измѣнилось: пятилѣтнія, шестилѣтнія и т. д. пенсіи будутъ получать исключительно молодыя вдовы и малолѣтнія дѣти и будутъ получать послѣднія 15—20 лѣтъ, а первыя т. е. вдовы, оставаясь вдовами въ возрастѣ 25—30 лѣтъ, будутъ получать пенсію 30—50 лѣтъ. Вотъ такія-то пенсіонерки особенно тяжелы будутъ для кассы. То правда, что онѣ не получаютъ казенной пенсіи, а только пособіе изъ Попечительства, а потому нуждаются въ помощи, но онѣ молоды и не лишены возможности заработать кусокъ насущнаго хлѣба. Я не считаю кассу учрежденіемъ исключительно благотворительнымъ. Если бы она была только такова, то пенсіи должны бы назначаться не по суммѣ взносовъ, а по бѣдности, и псаломщикамъ съ семействами больше, чѣмъ

священникамъ. Я считаю кассу взаимно — вспомогательнымъ учрежденіемъ. Если смотрѣть на кассу, какъ на исключительно благотворительное учрежденіе, то нѣтъ никакихъ основаній не выдавать пенсіи сдѣлавшимъ взносъ за 1—4 года. И если духовенство желаетъ чрезъ кассу не только взаимно помогать, но и благотворить, то необходимо слѣдуетъ, чтобы быть послѣдовательнымъ, назначить пенсію всѣмъ, даже сдѣлавшимъ взносы за 1 годъ, но тогда необходимо сдѣлать хоть такое ограниченіе, что пенсія выдается дѣтямъ по $\frac{1}{4}$ до 20 лѣтъ, а вдовамъ по достиженіи ими 40 лѣтъ, дочерямъ тоже не выдавать 20 л.—40 л., а съ 40 л. выдавать, если не занимаютъ должности. Безъ такихъ справедливыхъ ограниченій капиталъ кассы скоро будетъ исчерпанъ. Я же считаю болѣе правильнымъ и необходимымъ для благополучія кассы воспользоваться примѣромъ болѣе надежныхъ пенсіонныхъ кассъ, а именно: всѣмъ, не сдѣлавшимъ 10 годичныхъ взносовъ, возвращать ихъ взносы съ 5⁰/₀ простыми процентами — это будетъ для нихъ единовременнымъ пособіемъ.

По отношенію къ лицамъ, переходящимъ на службу въ другія епархіи и вѣдомства, предположено оставить въ силѣ § 32. Этотъ параграфъ почему-то разными аршинами мѣритъ однихъ и тѣхъ же лицъ. Кто не прослужилъ 5 л. и уходитъ, тотъ получаетъ обратно взносы, а кто прослужилъ болѣе, тому будетъ назначена въ свое время пенсія; но ничего не говорится о правѣ дозвонсовъ для такихъ лицъ, а равно и о томъ, на всѣхъ ли дѣтей должна идти пенсія или только на родившихся въ Новгородской епархіи? Въ первомъ случаѣ дана привиллегія даже противъ вдовъ и сиротъ своихъ, такъ какъ до 5 лѣтъ взносы не возвращаются и пенсіи не назначаются, а 2-й случай для кассы менѣе благопріятенъ, чѣмъ возвращеніе взносовъ безъ ⁰/₀, если бы тутъ не подразумевалось, что авось многіе не получаютъ пенсіи, да и вдовы и особенно дѣти чрезъ 20—30 лѣтъ могутъ и забыть о правѣ ихъ на пенсію въ Новгородской епархіи, тѣмъ болѣе, что въ каждой епархіи свой уставъ. Но я уже говорилъ, что дѣлать расчеты „на авось“ не слѣдуетъ, а въ данномъ случаѣ нужно поступить, какъ поступаютъ уставы всѣхъ епархій, т. е. возвращать взносы безъ ⁰/₀. Это было желаніемъ и Съѣзда 1907 г.

Дальнѣйшія измѣненія устава касаются долей, которыя должны получать вдовы и дѣти. Проектируется примѣнить уставъ казен-

ныхъ пенсій и ввести больше однообразія и порядка. Вдовѣ всю жизнь $\frac{1}{2}$ пенсіи мужа, дѣтямъ по $\frac{1}{4}$ пенсіи отца до 21 года, а дочерямъ всю жизнь, если не занимаютъ должностей. Лично я полагалъ бы дѣтямъ казначать пенсію до 20 л. всѣмъ; дочери (не больныя) съ 20 л. могутъ заработать кусокъ насущнаго хлѣба, а съ 40 л. назначать, это упростило бы всѣ расчеты по кассѣ. Усиленные пенсіи вдовамъ по § 37 въ той редакціи, какъ изложена въ существующемъ уставѣ, очень спорны, такъ какъ редакція эта даетъ возможность множеству толкованій. Какъ бы ни была стара и болѣзненна вдова, но Правленіе всегда можетъ отказать ей въ полной пенсіи, если даже она получаетъ 8 р. въ годъ изъ Попечительства, такъ какъ въ уставѣ сказано, что полная пенсія назначается, если вдова „средствъ со стороны никакихъ не получаетъ“. При значительномъ размѣрѣ пенсій по сравненію со взносами достаточно назначить одинокимъ вдовамъ $\frac{1}{2}$ пенсіи мужа.

Въ заключеніе слѣдуетъ высказать пожеланіе, чтобы при введеніи въ дѣйствіе устава было выяснено — какіе §§ примѣняются и къ прежнимъ пенсіонерамъ и участникамъ и какіе имѣютъ въ виду только новыхъ. Напр. пенсіи назначаются по уставу 1904 г. не 15 р., а 12 р. по 2 разряду и дочерямъ $\frac{1}{2}$, а не $\frac{1}{3}$, значитъ и къ прежнимъ пенсіонерамъ приложенъ новый уставъ, хотя по общему положенію законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ; но если кто изъ прежнихъ участниковъ требуетъ возвращенія взносовъ, что допускаетъ новый уставъ, а не допускалъ прежній, то мы отказываемъ по силѣ прежняго. Должно быть въ уставѣ или запискѣ къ нему выяснено о примѣненіи прежнихъ уставовъ.

Дай Богъ, чтобы предстоящій Съѣздъ, не увлекаясь ни слишкомъ розовыми мечтами о величинѣ номинальнаго капитала кассы, ни желаніемъ многими льготами облагодѣтельствовать всѣхъ, не боясь серьезности задачи выяснить истинное положеніе дѣла, рѣшилъ вопросъ о кассѣ къ пользѣ духовенства и его бѣдствующихъ семействъ. Когда я уже кончилъ настоящую замѣтку, былъ полученъ № 29 Еп. В., гдѣ доказывается, что къ 28 годамъ существованія кассы опредѣлится высшее количество пенсіонеровъ. Утвержденіе это есть плодъ недоразумѣнія. Не будемъ спорить противъ формулы, что средній періодъ дѣйствительной службы 27 л., но этимъ правиломъ можно лишь опредѣлить число выходящихъ заштатъ, и принципъ этотъ примѣнимъ къ похорон-

нымъ кассамъ, въ которыхъ выдача пособій бываетъ единовременная, а не къ пенсіоннымъ. Всѣ мы знаемъ лицъ, прослужившихъ церкви Божій 30—50 л., а въ эмер. кассѣ имъ слѣдуетъ увеличенная пенсія. Кромѣ того и случаи выхода заштатъ и случаи смерти участниковъ не опредѣляютъ еще всего числа пенсіонеровъ, такъ какъ пенсію получаютъ вдовы и дочери, а послѣднихъ у духовенства не мало. Такъ просто дѣлать расчеты, какъ въ № 29, но ненадежно.

С. К. Я.

Вразумительный случай.

„Помни день субботный, еже святити его: шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, въ день же седьмый суббота Господу Богу твоему“.

Во второмъ словѣ на Рождество Христово Св. Прокль говоритъ: „Честныя и разныя торжества празднествъ служатъ утѣшеніемъ для человѣческой жизни: они печальную тяжесть жизни обращаютъ въ веселіе. Какъ вытерпѣвшіе бѣдствія бурнаго морскаго плаванія радуются пристани, какъ надежной защитѣ жизни, такъ и всякій, когда послѣ безпокойствъ отъ занятій каждаго дня наступаетъ праздничный день, радуется ему, какъ дню покоя отъ заботъ, какъ свободѣ отъ трудовъ“.

Сравчивая эти дни съ праздниками у насъ, православныхъ христіанъ, въ настоящее время, мы видимъ, что воскресные и праздничные дни у насъ проводятся нерѣдко въ пьянствѣ, въ учиненіи разныхъ безчинствъ, въ непозволительныхъ играхъ, пѣсняхъ, пляскахъ и увеселеніяхъ; въ противномъ же случаѣ воскресные и праздничные дни у насъ употребляются для занятій, въ особенности въ лѣтнее время, когда не только воскресные дни, но двенадцатые праздники исключительно посвящаются для полевыхъ работъ.

Неужели намъ мало времени, чтобы всѣ свои работы исполнить въ теченіе шести дней недѣли и чтобы седьмой день посвятить Господу Богу своему. Съ прискорбіемъ скажу, въ лѣтнее время въ нашихъ сельскихъ храмахъ въ воскресные и праздничные дни едва-ли соберется 10—20 человѣкъ, а остальные всѣ на работѣ, и въ особенности, пока идетъ богослуженіе.

Вотъ по поводу такого времяпрепровожденія воскресныхъ и праздничныхъ дней я и хочу подѣлиться съ вами, многоуважаемые

читатели и читательницы, сообщеніемъ о прискорбномъ и въ то же время весьма поучительномъ для насъ случаѣ, бывшемъ въ нашемъ Бѣльскомъ приходѣ. Крестьянинъ Устюжскаго уѣзда, Кирво-Климовской волости, деревни Драчева Павелъ Михайловъ (45 лѣтъ), 5-го августа сего 1908 года грѣлъ посаженный имъ рожью овинъ, чтобы послѣдній обмолотить въ самый день Преображенія Господня. Около вечера, находясь въ овинѣ для пристражнн за топкою печи, Павелъ Михайловъ уснулъ, и въ это время въ сонномъ видѣніи является ему отецъ (помершій около 20 лѣтъ) и говоритъ: „Павелъ, что ты дѣлаешь! Вѣдь знаешь, какой большой завтра праздникъ, а ты собираешься молотить. Остерегись! Если ты меня не послушаешь и будешь молотить въ праздникъ Преображенія Господня, то ты и трехъ дней не проживешь“. Проснувшись, Павелъ Михайловъ только посмѣлся и о „страшномъ“ снѣ сообщилъ своей женѣ и многимъ другимъ. Не придавъ никакого значенія „страшному“ сну, Павелъ Михайловъ въ праздникъ Преображенія Господня согрѣтый имъ овинъ съ рожью обмолотилъ, и на второй день, т. е. 7-го августа, поѣхалъ на мельницу, гдѣ, смоловъ рожь, 8-го августа вернулся домой. Снося мѣшки съ мукою, куда слѣдуетъ, Павелъ Михайловъ почувствовалъ себя дурно, и чтобы вы думали? — скончался скоропостижно.

Павелъ Михайловъ былъ здоровъ и обладалъ физическою силою. Что значитъ эта смерть? Не слѣдуетъ-ли она напомнимъ намъ отъ Господа Бога о временипрепровожденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней въ должномъ соблюденіи Его заповѣди. Богъ чрезъ слово Свое всѣхъ призываетъ къ покаянію, какъ о томъ читаемъ въ премногихъ мѣстахъ Святаго Писанія, и въ церквахъ слышимъ; но когда люди не обращаются и не творятъ покаянія, посылаетъ на нихъ напасти, чтобы уже ими подвигнуть къ покаянію.

Устюжскаго уѣзда, Богоявленской Бѣльской церкви
псаломщикъ *Иванъ Кирилловъ Ивановъ*.

Ст. Избоище.

Въ Кирилло-Новозерскомъ монастырѣ:

Не отрадныя, тяжелыя думы возникаютъ при видѣ полуразвалившихся зданій, съ которыми у многихъ людей связаны нерѣдко самыя лучшія, самыя дорогія воспоминанія. Къ сожалѣнію

такія-то думы вызываетъ видъ величественнаго и прекраснаго когда-то Кирилло-Новозерскаго монастыря, теперь-же представляющаго изъ себя нѣчто въ родѣ руинъ средневѣковыхъ замковъ.

Пять лѣтъ тому назадъ посѣтилъ я эту обитель. Чудную картину представлялъ видъ монастыря при приближеніи къ нему по Кустовской дорогѣ. Расположенъ онъ на не очень большомъ островѣ, окруженномъ со всѣхъ сторонъ каменными стѣнами, изъ за которыхъ виднѣлись купола церквей, вершины деревьевъ, а при солнцѣ красиво блестѣли многочисленные кресты. Отъ острова, на которомъ расположенъ монастырь, тянется мостъ къ другому небольшому, т.-наз. „сладкому острову“, на которомъ имѣется довольно красивая церковь, окруженная березовой рощей. Вообще, въ нашемъ сѣверномъ краѣ, довольно обильномъ красотами природы, а болѣе неприглядными, раскинутыми на много верстъ, болотами, монастырь все-же представляетъ рѣдкую живописную картину.—Теперь, вновь подъѣзжая къ монастырю, я былъ не мало удивленъ и пораженъ его видомъ, хотя и зналъ, что въ 1906 году онъ много пострадалъ отъ пожара. Но, думалось мнѣ, вѣдь со времени пожара прошло около 3 лѣтъ, въ продолженіе которыхъ, при энергичной дѣятельности и при имѣющихся средствахъ и обильныхъ ссудахъ нѣкоторыхъ благотворителей, всегда можно было бы исправить разрушенное. Пришлось ошибиться. Съ неприятнымъ чувствомъ вошелъ я въ ворота обители. Уже не явилось то спокойное и тихое, какъ бывало раньше, настроеніе, когда хочется забыть на время все, что осталось позади тебя, за стѣнами монастыря.

Осмотрѣвши обитель, побывавъ на постройкахъ, я вернулся въ гостиницу съ чувствомъ горькаго разочарованія. Мой мозгъ неотвязно сверлили одни и тѣ-же вопросы. Почему, почему-же такое запустѣніе, почему цвѣтущій лугъ постепенно превращается въ сухую пустыню? Почему въ другихъ мѣстахъ, въ другихъ монастыряхъ, хотя-бы, напр., зарождающемся Терапонтовомъ, картина представляется совершенно обратная? Почему тамъ, въ заброшенномъ и оставленномъ уже много лѣтъ безъ вниманія уголкѣ, наблюдается энергичная, довольно скорая реставрація и устройство вновь когда-то бывшей обители?—При постройкахъ, говорятъ, прежде всего нужны средства. Но... на сколько мнѣ извѣстно и изъ довольно достовѣрныхъ источниковъ, Кирилло-Новозерскій монастырь считается въ этой мѣстности чуть-ли не первымъ по имѣющимся у него средствамъ. Да къ

тому-же, возьмемъ опять къ примѣру Терапонтонъ монастырь. Въдѣ здѣсь средствъ почти нѣтъ совсѣмъ, такъ почему же въ этой обители идутъ ремонты и постройки по размѣрамъ чуть-ли не большіе, чѣмъ въ Кирилло-Новозерскомъ монастырѣ? Такія-то мысли, совершенно несоотвѣтствующія молитвенному настроенію, которое должно-бы было возникнуть подѣ сѣнью обители, тревожили меня и просили, требовали найти, отыскать причину всего того, что пришлось видѣть и наблюдать въ дорогой мнѣ обители.

О дѣлахъ монастыря скорѣе и лучше всего узнать можно всегда у братіи. Въ Кирилло-Новозерскомъ монастырѣ братія подѣ вечеръ обыкновенно выходитъ погулять на упомянутый раньше мостъ, гдѣ любители изъ нихъ занимаются рыбной ловлей, куда направился и я. Братія, къ моему удовольствію, оказалась болѣе словоохотливой, чѣмъ я ожидалъ. Пришлось поговорить и со старичками, проживающими въ обители около 30 л., и съ болѣе молодыми, и съ такъ называемою „старшею братіею“. Разговоръ незамѣтно переходилъ къ монастырскимъ дѣламъ, къ производимому ремонту, затронули бывшій пожаръ и причину его возникновенія. — Какъ извѣстно, пожаръ возникъ въ Алексѣевской церкви отъ искры, вылетѣвшей изъ трубы алтарной печи. Объ этой печи, обладавшей способностью выбрасывать искры изъ трубы и пламя въ алтарь и о необходимости въ данномъ случаѣ ремонта, по рассказамъ братіи, не разъ было заявлено пономаремъ, кому слѣдуетъ, но по чему-то на его заявленія не было обращено не только должнаго, но вообще никакого вниманія. И въ результатѣ катастрофа. Начался пожаръ. Достали бывшую въ монастырѣ пожарную машину, но... къ ужасу всѣхъ—она была испорчена и никуда негодна. Схватились лѣстницъ—ихъ не было. И тушили пожаръ ведрами внизу, а вверху свободная, разрушающая стихія гуляла по крышамъ всей обители. Спасибо крестьянамъ сосѣднихъ деревень, благодаря усиліямъ которыхъ уцѣлѣла угловая Петро-Павловская церковь и ризница. Соборъ съ двумя придѣлами, Алексѣевская церковь, храмъ Захаріи и Елисаветы, трапеза, колокольня—вверху представляли изъ себя полуразвалины.

Теперь со времени пожара прошло почти 3 года. Исправленъ главный лѣтній Воскресенскій соборъ, колокольня, отдѣляются трапеза и придѣлы собора и только. Между тѣмъ великолѣпная Алексѣевская церковь стоитъ нетронутой. Ея куполь прикрытъ досками, сквозь которыя 3 года протекаетъ вода, размывая крѣп-

кія, старыя стѣны. Такую же неприглядную картину представляетъ и храмъ Захаріи и Елисаветы при трапезѣ. А стѣны, окружающія монастырь, доживаютъ свои послѣдніе дни. Неисправленные своевременно, онѣ теперь со дня на день должны обвалиться въ воду, на нѣсколько аршинъ въглубь. Удивляюсь опять, почему теперь-же, пока есть еще возможность, не предупредить этой новой катастрофы; почему не разобрать этихъ стѣнъ и тѣмъ заранѣе не спасти какъ кирпичъ, такъ и цѣколь изъ дикаго камня? Вѣдь, въ противномъ случаѣ придется вновь покупать кирпичъ, придется изъ озера доставать камень, а, какъ извѣстно, все это потребуетъ совершенно лишней затраты времени и денегъ.

Не хотѣлось-бы писать все это, не хотѣлось-бы указывать, „входить, по пословицѣ, въ чужой монастырь со своимъ уставомъ“, да что подѣлаешь, когда нѣтъ другого пути заступиться за то, процвѣтаніе и украшеніе чего дорого для сердца многихъ людей.

„Запзжій“.

Іоанно-Предтеченская пустынь Боровичскаго уѣзда.

Тихо догораетъ ясный, солнечный день. Воздухъ становится прохладнѣе. Усталый и истомленный отъ дневныхъ работъ, народъ возвращается домой. Почему сегодня всѣ кончили работу ранѣе обыкновеннаго?.. Завтра праздникъ: день отдыха и служенія Богу. Каждый торопился сегодня кончить работу поскорѣе, чтобы приготовиться къ желанному дню. Поле, усеянное народомъ, понемногу опустѣло. Вотъ прошла послѣдняя группа крестьянъ, о чемъ-то громко разсуждая; далѣе старушка съ граблями да мальчикъ, гнавшій отставшаго отъ стада теленка. Но вотъ понемногу все утихаетъ, только лай нѣсколькихъ собакъ на пришедшій изъ поля скотъ нарушаетъ тишину. Наконецъ все стихло, и деревенская улица опустѣла. И она выглядѣла теперь какъ-бы попраздничному и радовалась этой тишинѣ. Но вотъ черезъ нѣсколько времени раздался ударъ колокола; это звонъ въ Іоанно-Предтеченской пустыни ко всеобщему бдѣнію. Улица деревни стала понемногу оживать, и народъ, не зная устали отъ дневныхъ работъ, вереницами потянулся въ церковь. Господи! Какъ отрадно видѣть эти усталыя, загорѣлыя лица! Всю недѣлю эти

люди работали, не покладая рукъ, не зная отдыха; и теперь — не ищутъ они тѣлеснаго отдыха; нѣтъ, они илутъ излить предъ Творцомъ Вселенной всѣ скорби ихъ жизни. Только тамъ, въ храмѣ, чувствуютъ они, бѣдные труженики, облегченіе. Не болѣе восьми лѣтъ тому назадъ они не имѣли возможности посѣщать съ такимъ удобствомъ это дивное Богослуженіе „Всенощное бдѣніе“: до приходской церкви около 6 верстъ, да къ тому-же она и за рѣкой, куда не всегда можно попасть, а теперешняя монастырская церковь была построена нѣкими помѣщиками Бутеневыми для своихъ дворовыхъ людей, и потому служба тамъ была очень рѣдко, а съ 1861 года и совсѣмъ ея не было, за исключеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ. Бывшій строитель пустыни іеромонахъ Іоаннъ купилъ все имѣніе отъ г.г. Бутеневыхъ и, съ разрѣшенія Св. Синода, здѣсь была открыта общежительная мужская пустынь. Но не судилъ ему Богъ довести это святое дѣло до конца; онъ ушелъ, и жизнь въ монастырѣ стала приходить въ упадокъ. Покровитель обители св. Іоаннъ Предтеча не допустилъ ее до полного упадка. Волею Его Высокопреосвященства и съ утвержденія Св. Синода былъ назначенъ новый строитель іеромонахъ Анатолій, нынѣ благополучно управляющій обителью. Примѣрный по своей жизни и практикъ по дѣламъ хозяйства, онъ сталъ понемногу приводить обитель въ порядокъ и задался мыслию докончить благое дѣло, начатое его предшественникомъ. Господь Богъ, всегда помогающій въ добрыхъ дѣлахъ, и здѣсь явилъ Свое милосердное попеченіе объ обители. Въ 1907 году стараніями досточтимаго о. Анатолія и посильными приношеніями благотворителей, пекущихся о благолѣпіи храмовъ Божіихъ, былъ возобновленъ главный храмъ внутреннимъ и внѣшнимъ ремонтомъ (въ отношеніи отдѣлки). Въ настоящее время идутъ спѣшныя приготовленія къ постройкѣ монастырскихъ стѣнъ (ограды). Съ совершенно ничтожными средствами, но надѣясь на милость Божію и покровителя обители св. Іоанна Предтечу, о. Анатолій думаетъ довести и это дѣло до конца. Какъ тяжело и прискорбно былъ смотрѣть на полуразрушившійся храмъ, такъ пріятно и отрадно видѣть въ настоящее время благоустраивающуюся обитель. Нужно думать, что въ недалекомъ будущемъ Богъ сподобитъ увидѣть святую обитель вполне благоустроенною; труженику-же и ревнителю церкви Божіей о. Анатолію дай Богъ добраго успѣха.

Верховской церкви псаломщикъ *Александръ Удаловъ*.



1812.

Отъ Высочайше утвержденнаго Комитета по устройству въ Москвѣ Музея 1812 года.

По мысли **ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го** воздвигнуть въ Москвѣ храмъ **Христа Спасителя** въ память **двѣнадцатаго** года, но до сего времени не осуществлена мысль и пожеланіе того же **ИМПЕРАТОРА** воздвигнуть другой памятникъ, имѣющій вещественную связь съ событіями Отечественной войны.

Нынѣ съ **Высочайшаго Его Императорскаго Величества** соизволенія въ Москвѣ учрежденъ Комитетъ по устройству Музея 1812 года. Музей этотъ будетъ посвященъ памяти Отечественной войны. Все относящееся до участниковъ и свидѣтелей этой войны, все относящееся до пребыванія французской арміи и все связанное съ могучимъ подъемомъ народныхъ силъ въ эту знаменательную въ жизни **Россіи** годину, все это должно найти себѣ мѣсто въ Москвѣ, въ стѣнахъ новаго хранилища народной славы. Предки наши принесли въ 1812 году непримѣрныя жертвы для блага и спасенія Родины. Наши жертвы должны явиться данью уваженія памяти ихъ великихъ дѣяній для увѣковѣченія славнѣйшихъ событій Русской Исторіи.

Въ близящемуся столѣтію **двѣнадцатаго** года желательно видѣть Музей оконченнымъ, заполненнымъ и открытымъ.

Помощь нужна всяческая. Нужны и деньги прежде всего, дорога всякая копейка добродетная, но и нужна помощь въ собираніи всякихъ вещей, книгъ, записокъ участниковъ войны, картинъ во всѣхъ ихъ видахъ и всего имѣвшаго касательство до Отечественной войны. Если у кого лично ничего не найдется, то онъ можетъ указать Комитету, гдѣ у кого, что сохранилось.

Комитетъ покорнѣйше проситъ всѣ посылки и сообщенія направлять непосредственно по указанному ниже адресу, туда же проситъ онъ направлять и денежные пожертвованія. Для удобства жертвователей деньги могутъ вноситься и во всѣ мѣстныя казначейства, отдѣленія Государственнаго банка и Государственныя сберегательныя кассы, на имя Комитета.

Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ будутъ публиковаться Комитетомъ ежемѣсячно.

Комитетъ помѣщается. **Москва**, Чернышевскій переулокъ, домъ Московскаго Генераль-Губернатора.

Предсѣдатель Комитета: генераль отъ инфантеріи *Владиміръ Гавриловичъ Глазовъ*.

П Е Р Е Ч Е Н Ъ

предметовъ, особо желательныхъ для Музея 1812 года въ **Москвѣ**.

1) Портреты героевъ, военачальниковъ и дѣятелей 1812 года русскихъ и иностранныхъ.

2) Бюсты, статуи отдѣльныхъ лицъ, боевыя группы и другія скульптурныя произведенія.

3) Военныя карты и планы полей сраженія и похода.

4) Картины: масляныя, акварели, рисунки, эстампы, гравюры, литографіи сраженій и отдѣльныхъ эпизодовъ, а также виды мѣстности.

5) Манекены воиновъ двѣнадцатаго года русскихъ и иностранныхъ.

6) Боевое оружіе и снаряды.

7) Трофеи разнаго рода и модели памятниковъ.

8) Вещественные памятники: ордена, медали, мундиры, предметы снаряженія, деньги и другіе предметы.

9) Различныя воззванія, афиши и объявленія. Ассигнаціи Наполеона.

10) Рукописи, мемуары, письма, документы и записки, принадлежащія участникамъ эпохи.

11) Книги, брошюры, газеты русскія и иностранныя, атласы и вообще печатныя изданія эпохи.

12) Каррикатуры, лубочныя изданія, игральныя карты, посуда, стекло, фарфоръ съ изображеніями лицъ 1812 года и прочіе предметы, невошедшіе въ предшествующіе пункты, но имѣющіе отношеніе къ эпохѣ приснопамятнаго года.

Въ Музей также принимаются предметы, относящіеся къ годамъ 1811, 1813 и 1814 и имѣющіе непосредственную связь съ Отечественною войною 1812 года.

Членъ Комитета Секретарь *В. Афанасьевъ*.

Содержаніе № 35.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.—Опредѣленіе Св. Синода.—Движеніе перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отчетъ Мисс. Общ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.—Моему оппоненту, открывшему миллионныя капиталы въ нашей эмерит. кассѣ.—Еще къ вопросу объ эмерит. кассѣ.—Вразумительный случай.—Въ Кирилло-Новоезерск. монаст.—Іоанно-Предтеченская пуст.—Отъ высочайше утвержд. комитета по устройству въ Москвѣ Музея 1872 года.

Цензоръ Архимандритъ Серій.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Владиміръ Финиковъ.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія.

1908.