

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Сентября. № 17. 1872 года.

Тул. Епар. Вѣд. выходить два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ перес. 4 руб. 20 коп., съ пересыл. 5 руб. Подписка принимается въ Тулѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ прот. А. Иванова.—Здѣсь же продается *Священная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. Цѣна безъ пересылки 37 к., съ пересылкой 45 к. При требованіи болѣе 50 экземпляровъ дѣляется уступка въ цѣнѣ, или же добавленіе нѣсколькихъ экземпляровъ сверхъ требуемаго количества.—Ту же Священную Исторію можно покупать въ Канцеляріи Тульской Духовной Консисторіи у С. М. Фонсова по 37 коп. за каждый экземпляръ безъ пересылки.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Мая 29. —Объ окончательномъ обмѣнѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца.

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, 29-го мая сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: согласно съ представленіемъ министра финансовъ Высочайше утвержденный 19-го марта 1872 г. срокъ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ продолжить на шесть мѣсяцевъ, назначивъ послѣднимъ срокомъ онаго, для всѣхъ губерній европейской Россіи, за исключеніемъ мезенскаго уѣзда архангельской губерніи, а также для Царства Польскаго 1-го января 1873 г., для жителей же мезенскаго уѣзда архангельской губерніи и для сибирскаго, туркестанскаго и закавказскаго краевъ—1-е іюля того же года.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Мая 14. — Относительно приведенія въ дѣйствіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 г. устава.

Св. Синодъ слушали дѣло относительно приведенія въ дѣйствіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ: а) Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 г. устава, б) утвержденныхъ Св. Синодомъ программъ преподаванія и в) проэктированнаго учебнымъ комитетомъ штата для сихъ училищъ. И, по справкѣ, приказали: По соображеніи представленныхъ епархіальными преосвященными, въ исполненіе указа Св. Синода, отъ 13 октября 1868 г., свѣдѣній и предположеній по вопросу объ устройствѣ и содержаніи женскихъ духовныхъ училищъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ съ мнѣніями учебнаго комитета и хозяйственнаго управленія по содержанію полученныхъ представлений, Св. Синодъ находитъ необходимымъ постановить слѣдующее: 1) Для того, чтобы не отнимать у духовныхъ лицъ возможности къ усиленному образованію ихъ дочерей, предоставить духовенству существующія женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 г. уставу епархіал. женскихъ училищъ, съ примѣненіемъ препровожденныхъ епархіал. преосвященнымъ при упомянутомъ указѣ Синода программъ преподаванія и проэктированнаго учебнымъ комитетомъ штата, оставить на прежнихъ основаніяхъ, до пріисканія потребныхъ средствъ къ полному ихъ преобразованію, съ которымъ связано и пользованіе правами, присвоенными епархіал. женскимъ училищамъ XVI главою устава 20 сентября 1868 г. 2) Такъ какъ при составленіи проэктированнаго учебнымъ комитетомъ штата для женскихъ ду-

ховныхъ училищъ съ одной стороны имѣлось въ виду, по возможности, привлечь къ дѣятельности въ епархіал. женскихъ училищахъ такія лица, которыя по образованію своему соотвѣтствовали бы предположеннымъ въ этихъ училищахъ цѣлямъ, а съ другой стороны, чтобы не обременять духовенство расходами, назначались должностнымъ лицамъ такіе оклады, при уменьшеніи которыхъ едва ли будетъ возможно приискивать должностныхъ лицъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ указанныхъ заведеній, то: а) допускать преобразование существующихъ уже женскихъ духовныхъ училищъ въ шестиклассныя или въ трехклассныя епархіал. женскія училища, съ предоставленіемъ онымъ правъ, указанныхъ XVI главою устава, только тамъ, гдѣ имѣются или изысканы будутъ надлежащія средства для примѣненія утвержденныхъ Св. Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго учебнымъ комитетомъ штата; б) въ виду ходатайствъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ о возвышеніи окладовъ жалованья и по другимъ статьямъ сравнительно съ предположенными по штату, разрѣшить подобныя возвышенія вездѣ, гдѣ то окажется возможнымъ и нужнымъ; в) всѣ вновь учреждаемыя женскія духовныя училища съ сокращеніемъ приложенныхъ къ Высочайше утвержденному уставу программъ и уменьшеніемъ предположенныхъ по штату окладовъ—допускать только какъ частныя учрежденія духовенства, безъ присвоенія имъ правъ, указанныхъ въ XVI главѣ устава епархіал. женскихъ училищъ. 3) Дозволить въ епархіал. женскихъ училищахъ, гдѣ окажется нужнымъ, порученіе одному учителю преподаванія близкихъ или однородныхъ предметовъ, какъ то: исторіи и географіи, арифметики, геометріи и физики, закона Божія и педагогики, равно какъ и раздѣленіе уроковъ закона Божія между двумя лицами съ тѣмъ, чтобы законоучителю, который будетъ назначенъ инспекторомъ, дать болѣе досуга для исполненія инспек-

торскихъ обязанностей. 4) Хотя пособія мѣстныхъ попечительствъ, не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14 Устава въ числѣ источниковъ для содержанія епархіал. женскихъ училищъ, но въ пунктѣ б сего § говорится о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учрежденій, и слѣдовательно добровольныя пожертвованія со стороны мѣстныхъ попечительствъ въ полтзу епархіал. женскихъ училищъ уставомъ не воспрещаются; а потому и къ дозволенію подобныхъ воспо-собленій епархіал. женскимъ училищамъ со стороны мѣстныхъ попечительствъ тѣхъ епархій, гдѣ окажут-ся средства, не представляется никакого препятствія. 5) Въ виду заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія воспользоваться указаніемъ § 6 Устава епархіал. женскихъ училищъ и вмѣсто шестиклассныхъ устроитъ трехклассныя училища, сообщить епархіал. преосвященнымъ, въ дополненіе къ уставу епархіал. женскихъ училищъ, на случай трехкласснаго устройства оныхъ, особо прилагаемую при семъ таблицу распре-дѣленія уроковъ, составленную примѣнительно къ ше-стиклассному распредѣленію, приложенному къ уста-ву. Для должныхъ же по сему, въ чемъ слѣдуетъ, руководства и исполненія въ подлежащихъ женскихъ духовныхъ училищахъ послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы, съ означеннымъ въ пя-томъ пунктѣ приложеніемъ.

Трехклассное епархіальное женское училище.

Учебные предметы	Число уроковъ		
	1-й клас.	2-й клас.	3 й клас.
Законъ Божій	4 урока.	3 урока.	3 урока.
Русскій языкъ и словесность	4	3	3
Ариѳметика	4	3	3
Географія	»	2	3
Исторія	»	3	3

Физика	»	»	2
Педагогика	»	»	1
Чистописание	4	2	»
Пѣніе	2	2	2
	18	18	20

Примѣчаніе. Если исторію и географію преподаетъ одинъ учитель, то, при началѣ учебнаго курса во 2 классѣ, онъ всѣ пять уроковъ, назначенные на исторію и географію, употребляетъ на ознакомленіе учащихся съ ландкартами и общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, а за тѣмъ уже начинаетъ особые курсы по тому и другому предмету. Если же эти предметы преподаются особыми преподавателями, то одному изъ нихъ или способной къ тому воспитательницѣ слѣдуетъ поручать, за особое вознагражденіе по расчету, во второй учебный годъ въ первомъ классѣ ознакомленіе ученицъ съ общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, что необходимо для начала историческаго курса въ слѣдующемъ классѣ.

— Объ учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ университетовъ стипендій духовнаго вѣдомства.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора, отъ 14 марта 1872 г., о воспослѣдовавшемъ, въ день того же марта, Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 22 Декабря 1871/2 г., при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ россійскихъ университетовъ шести стипендій духовнаго вѣдомства. И, по справкѣ, приказали: о воспослѣдовавшемъ въ 12 день марта 1872 г. Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію Св. Синодѣ, при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ университетовъ шести стипендій духовнаго вѣдомства, по 250 р. въ годъ каждая, въ видахъ обезпеченія духовныхъ семинарій относительно замѣщенія учительскихъ вакансій по кафедрамъ физики и математики, объявить духовнымъ семинаріямъ съ объясненіемъ, что

имѣющіе поступить на эти стипендіи воспитанники должны, по окончаніи университетскаго курса, прослужить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по назначенію духовнаго начальства, не менѣе шести лѣтъ, въ чемъ, подобно воспитанникамъ духовныхъ академій, они будутъ обязываемы подпискою при самомъ вступленіи въ университеты. О чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярный указъ.

— 20. — По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода о сборѣ подаяній въ Россіи, въ пользу Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ.

Св. Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 6 децѣ ноября 1871 г., опредѣленіемъ Св. Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства вселенскаго патріарха, дозволено Есфигменскому монастырю на Аѳонѣ прислать въ Россію довѣренное лицо для сбора, въ теченіе одного года, подаяній въ пользу этой обители; за симъ опредѣленіемъ Синода 14 января сего года, вслѣдствіе ходатайства вселенскаго патріарха, разрѣшено прибыть въ Россію съ означенною цѣлію, вмѣсто одного, двумъ довѣреннымъ лицамъ отъ Есфигменскаго монастыря, и б) что, на основаніи вышеизясненнаго Высочайшаго соизволенія, явились въ синодальную канцелярію отъ упомянутаго монастыря архимандритъ Лука Агіографосъ и іеромонахъ Христофоръ и представили выданные имъ отъ миссіи нашей въ Константинополь паспорта, отъ 7 апрѣля сего года. Приказали: прибывшимъ нынѣ въ С.-Петербургъ отъ Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній въ пользу означеннаго монастыря выдать изъ синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ

тѣмъ: а) чтобы сборъ сей архимандритъ Лука Агіографосъ и іеромонахъ Христофоръ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаванія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы, по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстные конспсторіи, для по-вѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, по-слать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

— 25. — О мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ при дальнѣйшемъ образованіи окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ, не принятыхъ въ семинаріи.

Св. Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журнала учебнаго комитета, по предположенію одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ касательно мѣръ къ устраненію встрѣчаемыхъ затрудненій въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, которые, по окончаніи курса въ духовныхъ училищахъ, не удостоиваются принятія въ семинарію. Приказали: встрѣчаемыя затрудненія въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, но не поступившихъ въ семинаріи или по ограниченности семинарскихъ помѣщеній, или по недостатку штатныхъ вакансій и другимъ уважительнымъ причинамъ, вѣрнѣе всего могутъ быть устранены: а) учрежденіемъ на мѣстные епархіальные средства, согласно § 8 Уст. Сем., параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ, которое, очевидно, можетъ способствовать принятію большаго числа дѣтей духовенства въ семинаріи и б) открытіемъ при духовныхъ училищахъ, по § 9 Уст. Учил., высшихъ классовъ, сверхъ наз-

наченныхъ четырехъ, на мѣстно-изыскиваемыя для того средства въ епархіяхъ. Въ разсужденіи такихъ классовъ при училищахъ должны быть приняты слѣдующія руководственныя начала и правила: 1) ука-зываемый § Уст. Учил., предоставляя духовенству право открывать на мѣстно-изыскиваемыя средства высшіе классы при училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ постановки учебныхъ пред-метовъ въ этихъ высшихъ классахъ; но во всякомъ случаѣ устройство этихъ классовъ должно быть та-ково, чтобы не состояло въ противорѣчій съ назна-ченіемъ и устройствомъ духовныхъ училищъ и что-бы постановка учебной части въ нормальныхъ четы-рехъ классахъ оставалась ненарушимо въ томъ видѣ, какъ опредѣлено училищнымъ уставомъ. 2) Въ кругъ предметовъ преподаванія въ пятомъ, высшемъ классѣ училищъ, по примѣру такого рода классовъ, разрѣ-шенныхъ къ открытію въ епархіяхъ: харьковской, вятской и владимірской, могутъ входить: а) изъ ал-гебры—четыре дѣйствія надъ одночленами и много-членами, алгебраическія дроби, пропорціи, возвышеніе въ 1-ю степень чиселъ и одночленовъ, во 2-ю и 3-ю степень многочленовъ, корни, извлеченіе квадратныхъ и кубическихъ корней изъ чиселъ, одночленовъ и мно-гочленовъ; б) изъ геометріи—лонгисметрія; в) изъ все-общей гражданской исторіи—обзоръ древняго Восто-ка, исторія Греціи и исторія Рима, изъ русской ис-торіи—краткіе рассказы отъ начала Руси до изгнанія Французовъ Александромъ 1-мъ; г) изъ естественной исторіи—краткое описаніе и классификація животныхъ позвоночныхъ и суставчатыхъ, строеніе и отправле-ніе органовъ человѣческаго тѣла, краткое описаніе растений, очеркъ земнаго шара и явленія, совершаю-щіяся на немъ, по руководству Григорьева; д) по язы-камъ французскому и нѣмецкому—вся этимологія до синтаксиса, по руководствамъ Марго и Гаппемана; е) черченіе и рисованіе (въ видѣ необязательныхъ пред-

метовъ для желающихъ) и ж) повтореніе всего пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища, чтобы такимъ образомъ воспитанники, по выходѣ изъ этого высшаго класса, могли поступить или въ V классъ гимназій, или въ соотвѣтствующіе классы семинаріи. 3) Въ виду невозможности удовлетворительнаго изученія французскаго и нѣмецкаго языковъ въ теченіи одного года въ пятомъ классѣ, преподаваніе этихъ языковъ должно начинать съ перваго класса училища, впрочемъ не обязательно, а только для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльных урока въ каждомъ изъ четырехъ классовъ въ тѣ дни, въ которые положено по уставу не болѣе трехъ уроковъ. 4) Число обязательныхъ уроковъ въ пятомъ классѣ, какъ и въ нормальныхъ четырехъ классахъ училища, должно быть не болѣе 22 въ недѣлю, и уроки эти, примѣнительно къ утвержденному Св. Синодомъ росписанію уроковъ для пятаго класса харьковскаго духовнаго училища, могутъ быть распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 4 урока по алгебрѣ и геометріи, 4—по всеобщей, гражданской и русской исторіи, 3—по естественной исторіи, 2—по французскому и нѣмецкому языкамъ и для повторенія пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища: 2 урока по закону Божію, 2—по русскому языку съ церковнославянскимъ, 2—по греческому и латинскому языкамъ и 1—по географіи, съ назначеніемъ, для желающихъ учениковъ этого класса, одного или двухъ уроковъ по черченію и рисованію въ тѣ дни недѣли, въ которые будетъ не болѣе трехъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ сего класса. 5) Для преподаванія въ пятомъ классѣ вновь вводимыхъ предметовъ должно назначать потребное число преподавателей, съ соотвѣтственнымъ, по числу уроковъ, жалованьемъ каждому изъ нихъ. Наконецъ 6) въ пятый классъ училищъ могутъ быть допускаемы только тѣ изъ училищныхъ воспитанниковъ, которымъ

будеть отказано въ принятіи въ семинарію. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по тѣмъ епархіямъ, гдѣ духовенство пожелаетъ открыть на мѣстно-изыскиваемыя средства пятый высшій классъ при томъ или другомъ изъ духовныхъ училищъ, дать знать епархіал. преосвященнымъ печатными указами.

— О введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго В. Стоюнинымъ «Руководства для теоретическаго изученія литературы».

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, о введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ «Руководства для теоретическаго изученія литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по теоріи словесности, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ въ семинаріяхъ руководства, по означенному предмету К. Петрова. И, по справкѣ приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета, составленное Стоюнинымъ «Руководство для теоретическаго изученія литературы» въ исправленномъ, согласно замѣчаніямъ комитета, видѣ, ввести въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по теоріи словесности, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ въ сихъ заведеніяхъ «Опыта краткаго изложенія теоріи словесности» К. Петрова, съ тѣмъ, однако же, чтобы, во избѣжаніе новыхъ издержекъ для воспитанниковъ, уже имѣющихъ руководство Петрова, книга Стоюнина, въ исправленномъ ея видѣ, была приобрѣтаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе русской словесности. Для надлежащихъ же по сему распоряженій, къ исполненію, препроводить при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

О составленномъ г. Стоюнинымъ «Руководствѣ для теоретическаго изученія литературы по лучшимъ образцамъ русскимъ и иностраннымъ».

Со времени принятія книги г. Петрова учебникомъ по теоріи словесности въ духовныхъ семинаріяхъ, учебный комитетъ, въ виду важныхъ недостатковъ ея, изъясненныхъ въ журналѣ онаго отъ 24 апрѣля 1868 г. не переставалъ заботиться объ изысканіи лучшихъ руководствъ. Съ этою цѣлію онъ обратилъ вниманіе на вышедшее въ 1869 г. сочиненіе Владиміра Стоюнина: «Руководство для теоретическаго изученія литературы по лучшимъ образцамъ русскимъ и иностраннымъ». Изъ разсмотрѣнія этого сочиненія оказалось слѣдующее:

а) «Руководство для теоретическаго изученія литературы» начинается объясненіемъ сперва свойствъ словеснаго выраженія подѣ влияніемъ душевныхъ силъ, потомъ слога и стиха. Затѣмъ указываются свойства описанія, повѣствованія и характеристики. Потомъ говорится объ отношеніи писателя къ дѣйствительности, съ выводомъ различія прозы отъ поэзіи, объ изображеніи жизни эпическомъ, лирическомъ и драматическомъ. Далѣе объясняются свойства и приемы изслѣдованія жизни и природы. Наконецъ излагаются общіе выводы съ объясненіемъ видовыхъ литературныхъ формъ и направлений. Къ этой книгѣ приложены біографическія свѣдѣнія о русскихъ писателяхъ новѣйшаго періода, произведенія которыхъ подвергались въ ней разбору: о Батюшковѣ, Крыловѣ, Пушкинѣ, Гоголѣ, Лермонтовѣ, Кольцовѣ и С. Аксаковѣ.

При такомъ содержаніи разсматриваемая книга даетъ достаточныя объясненія по всѣмъ вопросамъ, указаннымъ въ семинарской программѣ. Объясненія эти могутъ быть пополняемы при разборѣ примѣровъ, для котораго руководство представляетъ только вопросы. По даннымъ вопросамъ ученикъ долженъ самостоятельно извлечь изъ разсматриваемаго имъ сочиненія отвѣты и уяснить характеръ его во всѣхъ отношеніяхъ. Методъ этотъ, при хорошемъ руководствѣ наставника, можетъ содѣйствовать основательному изученію литературныхъ произведеній и образовать въ учащихъ, согласно

требованіямъ семинарской программы, навыкъ къ обстоятельному обсуживанію чужихъ и къ отчетливому изложенію своихъ сочиненій.

Разсматриваемое руководство по расположенію нѣкоторыхъ вопросовъ науки не вполне соответствуетъ порядку, принятому въ семинарской программѣ, но это обстоятельство не можетъ служить помѣхою въ изученіи теоріи словесности, преимущественно практическомъ, гдѣ связь предметовъ и взаимное отношеніе ихъ могутъ быть объяснены во всякомъ порядкѣ и окончательно выяснятся въ сводѣ главныхъ понятій о наукѣ. Гораздо важнѣе несогласіе руководства и семинарской программы во взглядѣ на виды прозы. Въ программѣ за основные виды сочиненій признаны описаніе, повѣствованіе и разсужденіе; ораторская же рѣчь считается сложною формою, а о дидактической вовсе не упоминается, какъ не имѣющей достаточнаго основанія на отдѣльное существованіе. Въ руководствѣ же (стр. 121) проза раздѣляется на историческую, дидактическую и ораторскую, что однакожь не можетъ помѣшать наставнику держаться программы; а указаніемъ руководства на свойство дидактической прозы можетъ онъ пользоваться для объясненій въ историческомъ отношеніи; въ немъ же объясненъ характеръ описанія, повѣствованія и разсужденія въ такой степени, что можно считать его достаточнымъ для руководства ученикамъ при разборѣ примѣровъ. Можно бы желать пополненій по другимъ статьямъ, напр., болѣе практическихъ указаній о свойствахъ изящнаго выраженія, особенно о синонимахъ, различіе которыхъ такъ много можетъ содѣйствовать точности выраженія.

Взглядъ на задачи теоріи словесности вообще и въ частныхъ случаяхъ въ разсматриваемой книгѣ можно признать правильнымъ и соответствующимъ современнымъ требованіямъ науки. Желательно бы однакожь видѣть въ ней нѣкоторыя измѣненія въ слѣдующихъ мѣстахъ:

а) На стр. 87—89 сущность старой народной пѣсни представлена только съ мрачной стороны, безъ всякаго упоминанія о множествѣ народныхъ пѣсенъ съ другими мотивами, и потому характеръ ихъ вышелъ одностороннимъ. Это тѣмъ болѣе важно, что въ историческомъ руководствѣ того же автора, если оно будетъ признано за учебникъ, о произведеніяхъ народной литературы ничего не говорится; слѣдователь-

но въ ученикѣ останется ложное понятіе о характерѣ ихъ. Въ старыхъ пѣсняхъ, говорится на стр. 87, являются по большей части два поколѣнія—старшее и младшее, одно—господствующее, другое—«вполнѣ подвласное ему, чувствующее свои молодыя силы и въ то же время страшный гнетъ надъ личностію, сознающее свое безотвѣтное, тяжелое положеніе передъ авторитетомъ старшихъ...». «Другой обыкновенный мотивъ русской народной лирики—горькія жалобы на чужую сторону». — «Сирота, промаячивъ свою жизнь, наконецъ, благодарить кувшинъ, (конечно съ водкою), который размыкалъ, разогналъ злу тоску-кручину:

Во слезахъ родился я, во слезахъ крестился,
Плакалъ долго сиротой отъ людскихъ наветовъ,
Красна дѣвица душа не для утѣшенья,
Все для слезъ же меня, молодца, полюбила.
и пр. стр. 88.

«Въ новѣйшихъ пѣсняхъ представляется уже не глухой ропотъ, а голосъ, личности, отказавшейся отъ прежнихъ идеаловъ и сознавшей свою силу.... Фантазія здѣсь отказалась отъ прежнихъ сближеній и символическихъ образовъ, а нашла другіе, гдѣ выразился порывъ личности насиліемъ взять себѣ счастье, котораго его лишили другіе:

«Добрый молодецъ....

Думу думаетъ, думу крѣпкую,
Ужъ и какъ-то мнѣ жену убить?

Я убью жену не со вечера,
Я убью жену со полуночи,

Когда дѣтушки спать лягутся,
Всѣ народушки пригломонятся».

б) «Легендою называется народное сказаніе, говорится на стр. 125 й, въ религіозномъ духѣ; многія изъ нихъ сложились по аскетическому идеалу и по большей части представляютъ идеальную жизнь разныхъ отшельниковъ, пустынниковъ и т. д. Литературно обработанная легенда у насъ въ старинное время причислялась къ особому виду эпическихъ сочиненій, которыя назывались *житіями*». Но употребленное здѣсь выраженіе «идеаль и идеальный» едва ли въ полной силѣ можетъ быть примѣнено къ легендѣ, тѣмъ менѣе къ житіямъ.

в) Въ немногихъ мѣстахъ встрѣчаются голословныя сужде-

пія, не підкрѣпленныя примѣрами, по крайній мѣрѣ, указаніємъ на нихъ, которые такъ полезны были бы для учащихъ; наприм. на стран. 105 й говорится, что въ «Шекспировской трагедіи нерѣдко среди сценъ важныхъ и ужасныхъ попадаются шутливыя-комическія». Мысль-вѣрная, но произнесенная ученикомъ, незнающимъ комическихъ сценъ въ трагедіяхъ Шекспира, останется странною, безползною для него. Указаніе на примѣры въ учебникѣ крайне необходимо.

Принимая во вниманіе, что руководство г. Стоюнина значительно превосходитъ учебникъ г. Петрова а) болѣе правильнымъ пониманіемъ задачи теоріи словесности, — б) болѣе вѣрнымъ указаніемъ свойствъ, родовъ и видовъ словесныхъ произведеній, — в) болѣе пригоднымъ для развитія учениковъ методомъ словесности, — г) болѣе основательнымъ выборомъ учебнаго матеріала, — д) болѣе практическими приѣмами изученія литературныхъ произведеній и е) болѣе простымъ изложеніемъ, а также въ виду сдѣланныхъ уже нынѣ авторомъ въ своемъ сочиненіи измѣненій и дополненій соотвѣтственно нормальной семинарской программѣ по упомянутому предмету и согласно вышеизложеннымъ замѣчаніямъ, учебный комитетъ полагалъ бы ввести въ духовныя семинаріи «Руководство для теоретическаго изученія литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по теоріи словесности, вмѣсто «Опыта краткаго изложенія теоріи словесности» К. Петрова.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Благословеніе Св. Синода.

Вслѣдствіе представленія тульскаго епархіальнаго начальства преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ: а) черн. у. с. Нарѣчья заштатному священнику *Михаилу Покровскому* за усердіе его къ храму Божію, заявленное съ его стороны пожертвованіемъ 500 р. на построеніе, въ томъ селѣ, придѣльнаго храма съ иконостасомъ въ немъ, и б) ефремов. у. с. Никольскаго — *Пономарева* предсѣдателью церковно-приходскаго попечительства ефремовскому. 2 гил. купцу *Григорію Яковлев. Шилову* за благопопечительность о народномъ образованіи, заявленную

съ его стороны построениемъ дома для помѣщенія церковно-приходскаго училища, снабженіемъ онаго всѣмъ необходимымъ и уплатою жалованья наставнику, всего на сумму до 970 р.

б) Награжденіе набедренниками.

Награждены набедренниками священники: а) черн. у. с. Нарѣчья *Сергій Некрасовъ* за усердное попеченіе о своемъ приходскомъ храмѣ и б) новосил. у. с. Петровскаго *Владиміръ Теремецкій* за полезную его дѣятельность при обученіи крестьянскихъ дѣтей.

в) Похвальные листы церковнымъ старостамъ.

Награждены похвальными листами церковные старосты: 1) венев. у. а) с. Подлубнаго, Ясеновъ тожъ, крест. *Петръ Паумовъ*, и б) с. Граворонокъ крест. *Артемій Васильевъ*, 2) г. Черни Соборной ц. куп. *Петръ Зеленовъ*, 3) крапив. у. с. Петровскаго—Нарышкина крест. *Иванъ Семеновъ*, 4) г. Новосила Николаевской ц. куп. *Алексій Гребенниковъ*, 5) богородиц. у. с. Крюкова крест. *Василій Карповъ* и 6) кашир. у. а) с. Липиць кр. *Николай Игумновъ* и б) с. Поповки кр. *Василій Даниловъ*.

г) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Объявляется признательность епархіальнаго начальства: 1) г. Тулы Богородицерождественской, что въ Гончарахъ, церкви свящ. *Сергію Дарскому* за его усердную и полезную службу по должности законоучителя въ тульской женской гимназіи, 2) г. Венева Введенской ц. свящ. *Петру Воскресенскому* за доброе и усердное пастырское служеніе, 3) ефремовскаго у. с. Богородицкаго, Локотцовъ тожъ, помощнику церк. старосты моск. мѣщ. *Александру Шелухину* за его усердные и полезные труды на пользу храма, 4) а) москов. купцу *Абраму Сампсонову*, б) врем. обяз. кр. дер. Алексѣевки *Антонію Самуилову*, в) дьячку *Ивану Воскресенскому* и г) dobroхотнодателямъ—за пожертвованіе въ церковь епиф.

у. с. Ивановскаго первымъ на устройство желѣзныхъ рѣшотокъ къ верхнимъ окнамъ церкви 100 р.,—вторымъ, на позлащеніе напрестольнаго креста 1796 г., 10 р. 50 к.,—третьимъ, на серебро позлащенный вѣнецъ къ иконѣ Божіей Матери, именуемой Иверской, 25 р. и послѣдними, на устройство 8 переплетовъ къ церк. иконамъ, 25 р.,—всего 160 руб. 50 к., 5) черн. у. с. Синдѣева а) помѣщ. кол. секр. *Василію Александров. Кретову*, б) свящ. *Іоанну Казанскому* и в) благотворителямъ за пожертвованіе на устройство придѣльнаго храма первымъ до 300 р., вторымъ 10 р. и послѣдними до 312 руб., всего 622 р. и 6) а) помѣщ. надв. сов. *Теодору Захаров. Ключареву*, б) женѣ его *Александрѣ Николаев. Ключаревой* и в) москов. купцу *Андрею Шестопалову*—за пожертвованіе въ церковь богор. у. с. Иворовки, первымъ потира съ принадлежностями серебро позл. 86 пр. вѣс. въ 2 ф. 22 зол. и плащаницы малиноваго бархата съ золотою бахрамою и кистями на 85 р.,—вторую воздуховъ шитыхъ золотомъ на 25 р. и послѣднимъ священнослужительскаго облаченія и образа препод. Сергія въ ризѣ аплике и въ рѣзной позлащенной кіотѣ на 100 р., всего на 210 руб.

д) Пожертвованія.

Пожертвовано: 1) ефремов. у. а) въ ц. с. Яндовки на приобрѣтеніе новой люстры ефрем. куп. *Теодоромъ Иван. Дадаевымъ* 75 р.,—управляющимъ маіоромъ *Николаемъ Павл. Смердовымъ* 50 р., прихожанами 47 р. и неизвѣстнымъ 3 р., всего 175 р., и б) въ ц. с. Хомякова на устройство вновь оконныхъ рамъ прихожанами 290 р., 2) черн. у. въ ц. с. Богоявленскаго, что на зарытомъ верху, на поправку колокольни неизвѣстнымъ 200 р., 3) одоев. у. въ ц. с. Рылева на устройство придѣльнаго иконостаса неизвѣстнымъ 500 руб. и 4) венев. у. въ ц. с. Поддубнаго, Ясенокъ тожъ, кандидатомъ военнаго вѣдомства *Іосифомъ Иларіон. Монсеевымъ* люстра въ 70 р.

е) Разныя извѣстія по епархіи.

Освящены по благословенію Его Преосвященства: а) вновь устроенный придѣльный иконостасъ въ церкви одоев. у. с.

Рылева мѣстнымъ благоч. свящ. М. Воскресенскимъ и б) обновленный храмъ повос. у. въ с. Вышнемъ Скворчемъ мѣст. свящ. В. Александровскимъ.

— Присоединены къ православію: 1) изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія приписанная къ г. Ригѣ по мѣщанскому окладу дѣвица *Елена Блума*, съ нареченіемъ ей имени *Елена*, свящ. богород. у. с. Истленьева М. Воронцовскимъ и 2) изъ евреевъ кашир. уѣздной команды рядовые: *Шмуѣла Горбачевъ* и *Авсей Завадскій* съ нареченіемъ первому имени *Артемій*, а второму *Иванъ*, свящ. г. Каширы Никитской ц. І. Родниковымъ.

— По благословенію Его Преосвященства учинена закладка настоящей Троицкой г. Тулы церкви кафедральнымъ прот. М. Мерцаловымъ.

— Умерли 1) г. Тулы Всесвятской Бладбищенской ц. прот. *Михаилъ Перцевъ*, 2) венев. у. с. Серебряныхъ Прудовъ зашт. діаконъ *Михаилъ Мочильскій*.

— По резолюціи Его Преосвященства, священническое мѣсто одоев. у. въ с. *Дряплагъ* объявляется вакантнымъ для желающихъ.

ж) Отъ ефремовскаго духовнаго училища.

При ефремовскомъ духовномъ училищѣ имѣется вакансія по должности учителя латинскаго языка. Для желающихъ поступить на означенную должность окончательный срокъ для пробныхъ испытаній назначается 2-е число октября сего 1872 года.

з) Объявленія отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Св. Синода $\frac{19 \text{ Августа}}{21 \text{ Сентября}}$ 1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что допущенное, по опредѣленію Св. Синода $\frac{28 \text{ Юля}}{15 \text{ Августа}}$ 1871 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленное преподавателемъ харьковской семина-

рія священникомъ Ильяшевымъ «Руководство по пасхалии», можетъ быть приобретаемо установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *пятидесяти* коп. за экземпляръ; при выпискѣ же этой книги не менѣе какъ въ десяткахъ экземпляровъ непосредственно отъ издателя, преподавателя харьковской семинаріи Ивана Вещурова, таковая высылается, на счетъ издателя, по *пятидесяти три* коп. за экземпляръ.

— На основаніи опредѣленія Св. Синода ^{19 Августа}_{21 Сентября} 1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенная, по опредѣленію Св. Синода ^{29 Октября}_{15 Ноября} 1871 г., въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника, географія Россіи Лебедева (во второмъ исправленномъ изданіи) можетъ быть приобретаема установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *семидесяти* коп. за экземпляръ.

II) Церковные старосты,

утвержденные на трехлѣтіе съ 1872 года (*).

БОГОРОДИЦКАГО УЪЗДА.

- 1) Села Саввинскаго Высотскаго—кр. соб. *Феодулъ Ломиновъ*, 2) с. Карникъ—госуд. кр. *Егоръ Ив. Дьяковъ*, 3) с. Знаменскаго Крюкова—вр. об. кр. *Авѣанасій Феофановъ*, 4) с. Дѣдилова Тихоновской ц.—госуд. кр. *Арсеній Васильевъ*, 5) Архангельской ц.—госуд. кр. *Кириллъ Яков. Юрчиновъ*, 6) Спасопреображенской ц.—госуд. кр. *Василій Андр. Кильниковъ*, 7) Параскевѣевской ц.—госуд. кр. *Михаилъ Андр. Миловановъ*, 8) с. Арсеньева—помѣщ. поруч. *Валеріанъ Алексан. Ушаковъ*, 9) с. Ильинскаго—кр. соб. *Вуколъ Силаевъ*, 10) с. Бѣлькова—кр. соб. *Иванъ Анд. Чебукинъ*, 11) с. Шаховскаго—вр. об. кр. *Василій Ивановъ*, 12) с. Грецова—вр. об. кр. *Іулианъ Адриановъ*, 13) с. Иворовка—быв. двор. чел. *Андрей Прох. Масаловъ*, 14) с. Сергіевскаго—кр. соб. *Григорій Ив. Чекмаревъ*, 15) с. Стубленокъ—кр. соб. *Сергій Ивановъ*, 16) с. Петропавховскаго—вр. об. кр. *Егоръ Платоновъ*, 17) с. Буракина—кр. соб. *Іаковъ*

(*) Продолженіе.—См. № 16.

Лукинъ, 18) с. Супонова—вр. об. кр. *Михаилъ Самойловъ*, 19) с. Непрядвы—кр. соб. *Адроникъ Ивановъ*, 20) с. Росто-
ва—кр. *Василій Ив. Осокинъ*, 21) с. Лутова—вр. об. кр. *Антонъ Данил. Петровъ*, 22) с. Балахны—вр. об. кр. *Петръ Михѣевъ*, 23) с. Кузовки—вр. об. кр. *Андрей Емельяновъ*, 24) с. Любимовки—кр. соб. *Іакинфъ Захар. Антиповъ*, 25) с. Барятина—вр. об. кр. *Антонъ Петр. Харинъ*, 26) с. Спасскаго Хомякова—кр. соб. *Проконій Мат. Басьминъ*, 27) с. Никитскаго—кр. соб. *Продионъ Дан. Коросинъ*, 28) с. Рождествина—вр. об. кр. *Кирилл Евв. Шейкинъ*, 29) с. Новгородскаго—кр. *Иванъ Ив. Ники-
тинъ*, 30) с. Коломенскаго—каз. кр. *Петръ Евтих. Ду-
наевъ*, 31) с. Михайловскаго—кр. соб. *Иванъ Герас. Чука-
новъ*, 32) с. Солодилова—богор. куп. *Сергій Ив. Токаревъ*, 33) с. Каменки—вр. об. кр. *Филиппъ Вас. Антиповъ*, 34) с. Малевки—кр. соб. *Павелъ Ѳеодор. Жерздевъ*, 35) с. Па-
портки—кр. соб. *Никита Ив. Швыряевъ*, 36) с. Зиновьева—кр. соб. *Василій Макс. Колушкинъ*, 37) с. Ювлева—
вр. об. кр. *Патрикій Ивановъ*, 38) с. Верхоупья—вр. об. кр. *Амеросій Яковлевъ*, 39) с. Черняевки—вр. об. кр. *За-
харъ Тарас. Чаркинъ*, 40) с. Кобылинки—вр. об. кр. *Ми-
хаилъ Яков. Сорокинъ*, 41) с. Плесь—кр. *Евсѣній Прохо-
ровъ*, 42) с. Агарева—помѣщ. князь *Димитрій Евграф. Мышецкій*, 43) с. Истѣнѣева—богор. 2 гил. куп. бр. *Ѳе-
дотъ Савел. Демидовъ*, 44) с. Ивановскаго, что на краси-
вой мечи—богор. куп. *Сергій Васил. Соболевъ*, 45) с. Лу-
говки—богор. куп. *Павелъ Ив. Сычовъ*, 46) с. Ломовки—
кр. *Мертеллъ Спиридоновъ*, 47) с. Богородицкаго—вр. об. кр. *Ѳедотъ Степановъ*, 48) с. Товаркова—вр. об. кр. *Кось-
ма Емел. Яровъ*, 49) с. Кузнецова—землевлад. губ. секр. *Іакинфъ Алексѣев. Вишневскій*, 50) с. Доробина—помѣщ. отст. гвар. поруч. *Николай Петров. Крюковъ*, 51) с. Ор-
ловки—землевл. богор. куп. сынъ *Николай Ив. Кобяковъ*, 52) с. Новопокровскаго—госуд. кр. *Семенъ Никол. Зеня-
кинъ*, 53) с. Волова—вр. об. кр. *Филиппъ Антиповъ*.

ЕФРЕМОВСКАГО УѢЗДА.

1) С. Никольскаго Птани—кр. соб. *Владиміръ Кодра-
товъ*, 2) с. Сергіевскаго Птани—вр. об. кр. *Яковъ Михай-*

ловъ, 3) с. Писарева—губ. секр. Григорій Θεодор. Лукинъ, 4) с. Маслова, Крутаго Колсдезя,—ефрем. 2 гил. куп. Евстафій Ермил. Абрамовъ, 5) с. Казанскаго Грекова—тит. сов. Левъ Петр. Трухавъ, 6) с. Куркина—припис къ общ. крест. Михаилъ Владим. Бурковъ, 7) с. Ивановскаго Авдолова—вр. об. кр. Прокотій Θεодоровъ, 8) с. Воскресенскаго—каз. кр. Филиппъ Григ. Глотовъ, 9) с. Долгаго—каз. кр. Дюмидъ Θεодор. Катовъ, 10) с. Шилова—кр. соб. Лаврентій Степ. Силаевъ, 11) с. Вязова—госуд. кр. Наумъ Стеф. Гридуновъ, 12) с. Солдатскаго—гос. кр. Егоръ Петр. Леоновъ, 13) с. Жозья—гос. кр. Абрамъ Адриан. Гридневъ, 14) с. Маслова на мечи—гос. кр. Лаврентій Филип. Куманцевъ, 15) с. Сторожей—каз. кр. Максимъ Петр. Сенюковъ, 16) с. Тармасова—каз. кр. Борисъ Понтелеим. Черниковъ, 17) с. Овсянникова—помѣщ. поруч. Алексій Констан. Сельчинъ, 18) с. Буреломъ—каз. кр. Антонъ Никиф. Подольскій, 19) с. Каднаго—ефрем. куп. бр. Василій Малаш. Петровъ, 20) с. Ситова—ефрем. врем. куп. Алексій Павл. Смирновъ, 21) с. Остропать—богор. 2 гил. куп. Николай Алекс. Алексеевъ, 22) с. Архангельскаго, хутора,—кр. соб. Антонъ Давыдовъ, 23) с. Далматова—москов. куп. Василій Петр. Тяшенковъ, 24) с. Лобанова—кр. соб. Феодоръ Антон. Тулинъ, 25) с. Яндовки—вр. об. кр. Стефанъ Аванасіевъ, 26) с. Скороднаго—кр. соб. Филиппъ Феодор. Чернытеевъ, 27) с. Срѣтенскаго Любашевки—помѣщ. кол. секр. Николай Павл. Матеевъ, 28) с. Ступина—помѣщ. тайн. сов. Викторъ Алексан. Бибиновъ, 29) с. Туртения—помѣщ. ген. лейтен. Всеволодъ Никол. Лермонтовъ, 30) с. Круглаго—вр. об. кр. Стефанъ Иосифовъ, 31) с. Алексѣевского—кр. соб. Петръ Ермолаевъ, 32) с. Мечнянскаго—отст. унт. офиц. Алексій Антон. Зубковъ, 33) с. Ламскаго—гос. кр. Иванъ Горд. Окороковъ, 34) с. Полевыхъ Локотцевъ—вр. об. кр. Димитрій Зот. Саломатинъ, 35) с. Березовки—помѣщ. шт. кап. Навель Никол. Зыбинъ, 36) с. Семенька, Димитріевской ц.—каз. кр. Иванъ Серг. Алексеевъ, 37) с. Спасскаго Семенька, Спасской ц.—ефрем. куп. сынъ Михаилъ Пав. Тереховъ, 38) с. Новомихайловскаго Шипова—ефрем. куп. Николай Михайл. Калининъ, 39) с. Кличина—каз. кр. Петръ Макс. Карабановъ, 40) с. Лебяжки—каз. кр. Феодоръ Емел. Артемовъ, 41) с. Благодати—кр. соб.

Зосимъ Ив. Кузнецовъ, 42) с. Хомякова—помѣщ. шт. кап. *Алексѣй Алекс. Хомяковъ*, 43) с. Замарайки—кр. соб. *Илья Демен. Козловъ*, 44) с. Слободскаго—кр. соб. *Михаилъ Алексан. Никитинъ*, 45) с. Новопетровскаго—кр. соб. *Петръ Тимоѣ. Садомирцевъ*, 46) с. Красиваго Ушакова—помѣщ. надвор. сов. *Иванъ Алекс. Шкилевъ*, 47) с. Лазавки—вр. об. кр. *Евѣимъ Филип. Коротовъ*, 48) с. Хмѣлеваго—гос. кр. *Никаноръ Ив. Шипиловъ*, 49) с. Каменскаго—каз. кр. *Алексѣй Григ. Голощаповъ*, 50) с. Закопъ—ефрем. 2 гильдіи куп. *Василій Никол. Соболевъ*, 51) с. Залѣснаго—кр. соб. *Онисимъ Тимоѣ. Исаковъ*, 52) с. Изрога—ефр. куп. сынъ *Михаилъ Малах. Петровъ*, 53) с. Новозаголичнаго—каз. кр. *Никита Кодр. Екимовъ*, 54) с. Медвѣдки—гос. кр. *Борисъ Яков. Труфановъ*, 55) с. Черкаскаго, Вороней,—гос. кр. *Никифоръ Прок. Сигаревъ*, 56) с. Дубикъ—каз. кр. *Кодратій Прок. Федяиновъ*, 57) с. Богородицкаго, Лакотцевъ,—дѣист. ст. совѣт. *Владиміръ Семен. Аладыинъ*, 58) с. Архангельскаго Грязнаго—отст. фельдф. *Петръ Ив. Соловьевъ*, 59) с. Стараго Гоголя—каз. кр. *Илья Филип. Степановъ*, 60) с. Кологривова помѣщ. *Иванъ Ив. Кологривовъ*, 61) с. Долгихъ Лѣсковъ—помѣщ. *Игнатій Іосиф. Ляковский*, 62) с. Богословскаго—вр. соб. *Михаилъ Аѳанас. Денисовъ*, 63) с. Новаго Гоголя—кр. соб. *Никита Евдоким. Гамарочевъ*, 64) с. Никольскаго Пономарева—ефрем. куп. *Григорій Яков. Шиловъ*, 65) с. Пажилина—помѣщ. прапорщ. *Алексѣй Дим. Левшинъ*, 66) с. Старогольскихъ—помѣщ. тит. сов. *Григорій Вас. Тиньковъ*, 67) сельца Никольскаго, Воейкова,—каз. кр. *Тимоѣей Θεод. Горяиновъ*, 68) с. Дарищъ—помѣщ. гвардіи подпоруч. *Николай Михайл. Хлюстинъ*.

НОВОСИЛЬСКАГО УѢЗДА.

1) с. Нижняго Скворчаго—каз. кр. *Маркъ Гаер. Прилпскій*, 2) с. Казари—каз. кр. *Аѳанасій Евѣим. Алашковъ*, 3) с. Покровскаго, что на р. Гадинѣ,—каз. кр. *Андрей Алаповъ*, 4) с. Ямской Слободы—каз. кр. *Семенъ Герас. Зубовъ*, 5) с. Вышняго Скворчаго—вр. об. кр. *Аѳанасій Аввак. Попченковъ*, 6) с. Галичья—госуд. кр. *Антоній Меѳод. Симоновъ*, 7) с. Нижней Пшеви—каз. кр. *Яковъ Ив. Полухинъ*,

8) с. Нижней Залегощи—кр. *Петръ Карп. Фотинъ*, 9) с. Сѣтужи—помѣщ. *Николай Михайл. Ладыженскій*, 10) с. Каменки—гос. кр. *Семенъ Герас. Должниковъ*, 11) с. Остраго, Голянки, каз. кр. *Василій Стеф. Непринцовъ*, 12) с. Скороднаго—каз. кр. *Андрей Аврам. Замуруевъ*, 13) с. Зарѣцкой Слободы—каз. кр. *Семенъ Васил. Кукинъ*, 14) с. Архангельскаго—каз. кр. *Василій Борис. Зубовъ*, 15) с. Михайловскаго, Средняго,—отст. ряд. *Амеросій Никол. Быковский*, 16) с. Краснаго—кр. соб. *Алексѣй Гавр. Должниковъ*, 17) с. Пѣтушекъ—новос. 2 гил. куп. *Иванъ Алекс. Замуруевъ*, 18) с. Вяжей—каз. кр. *Θеодоръ Ив. Новиковъ*, 19) с. Прудовъ—вр. об. кр. *Харитонъ Тимое. Рѣпкинъ*, 20) с. Воротынцева—каз. кр. *Петръ Алекс. Ламакинъ*, 21) с. Бѣтькова—вр. об. кр. *Филиппъ Семен. Новиковъ*, 22) с. Березовца—гос. кр. *Михаилъ Ив. Рудневъ*, 23) с. Ломецъ—вр. об. кр. *Антонъ Сергѣев. Барыковъ*, 24) с. Знаменскаго—вр. об. кр. *Іосифъ Алифановъ*, 25) с. Петровскаго—дѣйств. ст. сов. *Николай Карлов. Войтъ*, 26) с. Черемошенъ—вр. об. кр. *Абрамъ Егор. Борисковъ*, 27) с. Субочева—вр. об. кр. *Флоръ Лукьяновъ*, 28) с. Ломиполоза—помѣщ. губ. секр. *Павелъ Вас. Чапкинъ*, 29) с. Кириллова—кр. соб. *Тихонъ Лазар. Адинаркинъ*, 30) с. Игунова—каз. кр. *Ермилъ Игнат. Герасимовъ*, 31) с. Жердева новосил. куп. *Петръ Петр. Замятинъ*, 32) с. Пятницкаго, что на Колпнѣ,—мцен. куп. сынъ *Иванъ Никол. Коняевъ*, 33) с. Глубокъ—каз. кр. *Платонъ Ив. Прибыловъ*, 34) с. Суровъ—вр. об. кр. *Иванъ Ил. Новиковъ*, 35) с. Спасскаго, что на Раковѣ.—кр. соб. *Емельянъ Ант. Арзамазовъ*, 36) с. Воинова—вр. об. кр. *Димитрій Θеод. Алхимовъ*, 37) с. Покровскаго, что въ Левшинѣ—новос. куп. сынъ *Алексѣй Конст. Андроновъ*, 38) с. Подтолстаго—каз. кр. *Иванъ Петр. Крыловъ*, 39) с. Моховаго—кр. соб. *Егоръ Пав. Федотовъ*, 40) с. Голуни—кр. *Илья Никиф. Рѣдыкинъ*, 41) с. Мансурова—дворян. *Дмитрій Дмитр. Свєрбѣевъ*, 42) с. Ново Михайловскаго—вр. об. кр. *Иванъ Мих. Кузнецовъ*, 43) с. Богоявленскаго—ефрем. мѣщ. *Дмитрій Вас. Логачевъ*, 44) с. Нововоскресенскаго—кр. *Дмитрій Михайловъ*, 45) с. Панькова—кр. соб. *Иванъ Михѣев. Алешинъ*, 46) с. Бредихина—новосил. куп. *Алексѣй Ив. Нечаевъ*, 47) с. Ново-Успенскаго—быв двор. чел. *Ермолай Евсѣевъ*, 48)

с. Судьбищъ —каз. кр. *Василій Мих. Дементіевъ*, 49) с. Перестряжи —каз. кр. *Иванъ Спирид. Савиновъ*, 50) с. Подъяковлева —кр. соб. *Михаилъ Ев. Ключевковъ*, 51) с. Покровскаго на Раковкѣ —кр. соб. *Яковъ Мих. Лапавъ*, 52) с. Вышней Пшеви —каз. кр. *Дометій Іосиф. Хорошиловъ*, 53) с. Троицкаго, Журавлики, —вр. об. кр. *Гавріилъ Θεод. Мишоновъ*.

(Окончаніе въ слѣд. №).

і) Отъ семинарскихъ правленій.

Въ *архангельской* семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными слѣдующія каѳедры: 1) по священному писанію, 2) по догматическому и нравственному богословію съ ученіемъ о расколѣ, 3) физики и математики, 4) двѣ каѳедры греческаго языка, 5) нѣмецкаго и французскаго языковъ. Правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ на занятіе вышеозначенныхъ каѳедръ и желаетъ принять кандидатовъ, сдавшихъ пробныя уроки предъ совѣтомъ одной изъ духовныхъ академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ какой либо семинаріи; къ сему правленіе честь имѣетъ присовокупить, что на каѳедры физики и математики и новѣйшихъ языковъ оно согласно принять лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правомъ на занятіе учительской должности въ гимназіи.

— Правленіе *толмской* духовной семинаріи, по неимѣнію въ виду своихъ кандидатовъ на должности учителей священнаго писанія и церковной исторіи и соединенныхъ съ ней предметовъ, обратилось съ просьбою о назначеніи кандидата на первую — въ совѣтъ казанской духовной академіи, а вторую — с.-петербургской академіи.

— При *костромской* духовной семинаріи открылась вакансія преподавателя гражданской исторіи. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду желающихъ занять сію вакансію, на основаніи § 58 уст. сем. и указа Св. Синода отъ 29 августа 1871 г., обратилось къ совѣту московской духовной академіи съ просьбою — рекомендовать на означенную вакансію способнаго кандидата изъ воспитанниковъ оной.

— Въ *с.-петербургской* духовной семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая каѳедра по предметамъ психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогики.

Объявляя о семъ, правленіе с.-петербургской духовной семинаріи приглашаетъ желающихъ явиться на конкурсъ обратиться въ правленіе съ прошеніями о томъ не позже 15 августа текущаго года, и затѣмъ лично явиться для пробныхъ уроковъ не позже 25 числа того же августа. Къ сему правленіе семинаріи присовокупляетъ, что на занятіе вакантной должности преподавателя сихъ предметовъ изъявилъ желаніе приватъ-доцентъ с.-петербургской духовной академіи Сергѣй Соллертинскій.

— Въ *орловской* семинаріи, съ полнымъ преобразованиемъ ея, въ іюлѣ сего 1872 года имѣютъ открыться свободныя каѳедры: а) догматическаго и нравственнаго богословія, б) математики, в) латинскаго языка, г) французскаго языка и д) нѣмецкаго языка; а также двѣ должности помощника инспектора. Кромѣ того, каѳедра гомилетики при той же семинаріи остается до сихъ поръ не занятою. Кандидатовъ на замѣщеніе сихъ каѳедръ правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду, исключая каѳедры нѣмецкаго языка, занять которую изъявилъ желаніе преподаватель нѣмецкаго языка при орловской военной-Бахтина гимназіи Гейприхъ Менхенъ.

Правленіе семинаріи, въ видахъ скорѣйшаго замѣщенія сихъ каѳедръ, чрезъ его преосвященство, преосвященнѣйшаго Макарія епископа орловскаго и сѣвскаго, просило совѣтъ московской духовной академіи рекомендовать на означенныя каѳедры достойнѣйшихъ изъ студентовъ академіи, оканчивающихъ курсъ въ настоящемъ учебномъ году.

— Съ 29 мая сего 1872 года при *саратовской* духовной семинаріи открылась вакантная каѳедра общей и русской церковной исторіи. На означенную каѳедру правленіе предполагаетъ опредѣлить кого либо изъ окончившихъ курсъ въ казанской духовной академіи, по рекомендаціи совѣта оной.

— При *пермской* духовной семинаріи состоитъ въ настоящее время праздною должность помощника инспектора, за перемѣщеніемъ въ кишиневскую семинарію состоявшаго на сей должности дѣйствительнаго студента Михаила Юркевича. Правленіе семинаріи, съ предложеніемъ занять праздную вакансію помощника инспектора, обратилось къ оканчивающимъ нынѣ курсъ студентамъ московской академіи, такъ какъ изъ оканчивающихъ въ семъ году курсъ студентовъ казанской академіи поступить на означенную должность желанія никто не изъявилъ.

ПРИВАНЛЕНІА КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Сентября № 17. 1872 года.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю 26 по пятидесятницѣ.

Что сотворю, яко не имамъ, идѣ собрати плодовъ моихъ? Лук. 12, 17.

Самая крайняя бѣдность не доведетъ, кажется, человѣка до такого безумія, а затѣмъ, и до такой бѣды, до какой можетъ его довести пристрастіе къ богатству. Доказательствомъ этому служить нынѣшняя евангельская притча.

«У одного богатаго человѣка», сказано въ притчѣ, «былъ хорошій урожай въ полѣ». Случись этотъ урожай у бѣдняка, особенно—у бѣдняка, человѣка благочестиваго: сколько бы тутъ вознеслось благодарныхъ къ Господу Богу молитвъ! сколько бы тутъ послышалось возгласовъ утѣшенія, радости! Сколько бы добра и отрады почувствовали и другіе бѣдняки вокругъ него! Не то, со всѣмъ не то, въ этомъ случаѣ, съ богачемъ любостяжательнымъ.

Упоминаемый въ притчѣ богачъ, видя хорошій въ полѣ урожай, разсуждаетъ самъ съ собою такъ: *что сотворю? «что мнѣ дѣлать?»* Еслибъ мы съ вами, братіе, не знали предварительно случая, послужившаго поводомъ къ такому, со стороны богача, возгласу; мы подумали бы: не повстрѣчалось ли съ богачемъ какого горя въ прошедшемъ, не грозитъ ли ему какая бѣда въ будущемъ. «Что мнѣ дѣлать?»—такъ звать свойственно лишь какому нибудь горькому горемыкѣ. Богачъ же такъ зываетъ по случаю обильнаго въ его полѣ урожая....

«Некуда», продолжаетъ онъ, «некуда мнѣ собирать плодовъ моихъ. Хлѣба уродилось много, а житницы мои, и безъ того, уже полны, Хлѣба въ полѣ много, а собирать его не куда. Что мнѣ дѣлать?»

И сказалъ: «вотъ что сдѣлаю: сломаю житницы мои и построю большія, и соберу туда весь хлѣбъ мой и все добро мое». Не сказалъ же вѣдь богачъ, при этомъ: столько-то удѣлю я на храмъ Божій, столько-то въ пользу бѣдныхъ, столько-то на общественныя благодѣлательныя дѣла и учрежденія. Нѣтъ, чѣмъ больше богачъ нашъ богатѣетъ, тѣмъ больше онъ скупѣетъ, чѣмъ полнѣе дѣлаются у него житницы, тѣмъ пустѣе становится его душа....

«Сломаю, договариваетъ, наконецъ, богачъ, житницы мои, и построю большія, и соберу туда весь хлѣбъ мой и все добро мое. И скажу душѣ моей: душа! много добра лежитъ у тебя на многіе годы; покойся, ѣшь, пей, веселись!» А,—запасаясь на многіе годы, и забывъ богачъ, на сколько невеликъ нашъ съ нимъ вѣкъ, на сколько непродолжительна и немноголѣтна и вся-то земная наша жизнь.... Забылъ, что мы съ нимъ *прахъ*,—что *дни смертнаго какъ трава*,—что *человѣкъ какъ цвѣтъ въ полѣ, такъ онъ цвѣтетъ; и какъ будто пронесется надъ нимъ вѣтеръ,—и нѣтъ его* (Псал. 102, 14 16)... Пристрастѣ къ богатству ослѣпило богача, ослѣпило до того, что душу, требующую пищи духовной, думаетъ онъ удовлетворить благами нисколько ей не сродными,—благами вещественными.

Но—вотъ, увы!—лишь только богачъ, въ забытыи своемъ, рассчитывая на многіе годы земнаго вѣка своего,—лишь успѣлъ сказать душѣ своей: «душа! ѣшь, пей, веселись».....,—какъ вдругъ слышитъ,—Господь Богъ говоритъ ему: «безумный! въ сію ночь душу твою возьмуть у тебя; кому же достанется то, что ты заготовилъ».

Не дай, Боже, дойти до такого безумія! Хорошо

быть богатымъ; да не хорошо, когда человѣкъ забудеть при этомъ, что ожидаетъ душу его въ будущей вѣчной жизни. Хорошо быть богатымъ; да не хорошо, когда человѣкъ богатъ только для себя одного, а о ближнихъ своихъ, о бѣдныхъ забываетъ. Хорошо быть богатымъ, когда и другимъ хорошо отъ твоего богатства. Аминь.

Свящ. М. Пятницкій.

ДИМИТРІЕВСКАЯ ВОЛОСТЬ.

(Очеркъ.)

Димитріевская волость находится въ углу алексинскаго уѣзда между тульскимъ и каширскимъ уѣздами. Въ ней считается 4000 съ лишкомъ душъ, населяющихъ 46 деревень съ селами. Волость протягивается длиною полосою верстъ на 20. Всей земли, занимаемой волостью, вмѣстѣ съ господскою, считается до 12000 дес. Мѣсто безлѣсное и маловодное; грунтъ земли суглинистый и неблагоприятный за труды земледѣльца. Въ волости семь селъ: Димитріевское или иначе—Соломенный Заводъ, Берники, Миротино, Азаровка, Острцово, Ченцово и Бузуково. Каменные церкви въ двухъ только селахъ: Солом. Заводѣ и Ченцовѣ. Въ Миротинѣ, хотя и деревянная, но большая, прекрасная снаружи и особенно внутри; кругомъ ея обнесена каменная ограда, несравненно лучшая ченцовской и заводской; какъ о достопримѣчательности миротинской церкви, нельзя не упомянуть о 12 мѣсячныхъ Минеяхъ, пожертвованныхъ Е. И. В. вел. кн. Ольгою Николаевною, за собственноручною Ея подписью. Изъ остальныхъ церквей обращаетъ на себя вниманіе Азаровская древностію или скорѣе ветхостію и скудостію вида.

Село Соломенный Заводъ стоитъ въ центрѣ волости и составляетъ дѣйствительно какъ бы центръ ея тяжести; въ немъ гнѣздится крестьянская власть и процвѣтаетъ торговля. Въ рядахъ его домовъ стоитъ «Димитріевское волостное правленіе». Оно помѣщается въ четырехъ свѣтлыхъ и просторныхъ комнатахъ; въ двухъ изъ нихъ за 5-ю столами засѣдаютъ: старшина, главный писарь и его два помощника, сборщикъ податей и его писарь; здѣсь еще на лицо староста, но ему стола нѣтъ. Вотъ сколько чиновныхъ людей въ димитріевскомъ волостномъ правленіи. Но что это за люди? Дѣло обыкновенное—крестьяне. Но посмотрѣть на ихъ осанку и на то, какъ они обращаются съ народомъ, подумать, это—люди высокіе, недоступные, особенно когда они въ правленіи; но этотъ ихъ высокій полетъ, а также и жалованье (*), далеко превышаетъ ихъ достоинства и труды. И не въ правленіи только, но и когда сидятъ въ трактирѣ за чаемъ, ничего для нихъ не стоитъ сказать мужичку: «приди завтра», хотя бы онъ пріѣхалъ за 15 верстъ. Никого они не страшатся и никому не кланяются.

Обратимся опять къ Заводу. Не мало въ немъ двухъ этажныхъ домовъ и крытыхъ тесомъ; не мало лавокъ, трактировъ, питейныхъ домовъ, и всѣ эти заведенія каждый день открыты. По субботамъ каждаго недѣлю бываетъ въ немъ базаръ, на которомъ рѣдко бываетъ не одна сотня пріѣзжихъ изъ другихъ селеній. Народъ любитъ Заводъ и часто посѣщаетъ его. Иной ѣдетъ въ управу и изъ ней заходитъ въ трактиръ; иной ѣдетъ въ почтовое отдѣленіе, появившееся здѣсь съ нынѣшняго года, или купить себѣ что

(*) Старшина получаетъ 400 р., два писаря, умѣющихъ только переписывать бумаги на бѣло и то со множествомъ ошибокъ,—по 200 р.

нибудь и непременно каждый разъ истрачиваетъ въ трактирѣ 15—20 коп. По субботамъ очень многіе ѣдутъ сюда, не имѣя въ карманѣ гроша. Приѣзжаетъ такой на базаръ, встрѣчается, какъ будто случайно, съ сватомъ или кумомъ и, глядишь, пошли оба въ трактиръ или кабакъ (*). Торговля въ Заводѣ спорая и очень выгодная: нашъ народъ зажиточенъ, любить съѣсть, попить и погулять на славу; любить и въ домѣ чтобы было у него все, какъ слѣдуетъ.

Кромѣ каждаго недѣльнаго субботняго торгова, Заводъ цвѣтетъ еще отъ ярмарокъ. Онѣ бываютъ: на красную горку (особенно конная), Иванъ-день (23 сент.), Тихвинскую и на сырной недѣлѣ въ среду («всему міру свиданье», такъ зовется этотъ день). Лучшія изъ нихъ Ивановская и на масленицѣ. Въ волости бываетъ еще хорошая ярмарка въ Миротинѣ на Ильинъ день. Торговцы приѣзжаютъ сюда, все равно какъ и въ Заводъ, изъ ближайшихъ городовъ: Тулы, Алексина, Серпухова, Каширы и Венева. Въ 1-ую пятницу бываетъ ярмарка въ с. Берникахъ. Къ пользѣ волости немало послужила московско-курская желѣзная дорога, прошедшая по одной сторонѣ ея. Въ двухъ верстахъ отъ с. Острцова (отъ Завода въ 6-ти) стоитъ воксалъ станціи Пахомово, на который приѣзжаютъ къ поѣздамъ верстѣ изъ за 50.

О самомъ волостномъ народѣ мы уже имѣли случай сказать, что онъ живетъ безбѣдно. Этотъ народъ, едва ли имѣетъ себѣ подобный въ тульской губерніи. Занимается онъ разными ремеслами и промыслами. Въ немъ много щетинниковъ, слесарей, торговцевъ, болѣе же всего коноваловъ. Въ чемъ состоитъ ихъ ремесло скажемъ въ концѣ. Весь этотъ народъ вездѣ бывалъ, все видалъ и про все слыхалъ, по крайней

(*) «Волостяки» любятъ водочку, но не пьяницы, сравнительно съ другими.

мѣръ такъ онъ говорить о себѣ, хотя многого и не понималъ. Въ разговорахъ онъ любитъ первенство и не охотникъ слушать другихъ. Живя во власти помѣщика, никогда онъ его не видалъ, а зналъ одного управляющаго—такого же мужика, и не испыталъ большой тяготы рабства. Онъ былъ свободенъ, хотя, какъ и всѣ, мечталъ о волѣ. Явилась воля, тутъ онъ рѣшительно разнуздался: чувствуетъ себя господиномъ и не видитъ никого выше себя. Порядочный человѣкъ чести и уваженія отъ него не добьется, скорѣе же всего самъ поклонится ему; Не живетъ нашъ вселенной народъ въ капчугахъ—избахъ, которыя топились бы по-черному; не носить онъ лаптей и армяковъ, а наровить натянуть большіе сапоги. Идетъ ли онъ къ церкви, ѣдетъ ли на пиръ, или на базаръ, надѣваетъ поддевку хорошаго сукна, подпоясывается недешевымъ кушакомъ, а накрываетъ голову не шляпой вислоухой, а картузомъ, или барашковой шапочкой. Женщины еще больше любятъ щеголять: увидишь на нихъ и поддевки, шубки и платья, сукно, шелкъ, дорогія матеріи и ситцы, полусапожки и цѣлые сапоги. Въ хлѣбосольствѣ этотъ народъ едва ли уступить какому: въ рѣдкомъ домѣ нѣтъ самовара, для хорошаго гостя всегда готова приличная вышивка и закуска въ приличной посудѣ.

Религіозность и любовь къ церкви не во всемъ народѣ одинаковы. Въ воскресный или праздничный день иные храмы полны народомъ, а иные на половищу пусты. Для церкви многіе не жалѣютъ сотенныхъ подарковъ; для украшенія домашняго святаго угла почти у всѣхъ есть иконы хорошей живописи и въ недешевыхъ кіотахъ. Коновалы большіе охотники служить молебны въ церкви, перѣдко и съ акаѣистомъ («закатистые» какъ говорятъ они), поднимаютъ иконы и въ домъ (*).

(*) Рѣзкое исключеніе въ этихъ отношеніяхъ составляютъ щетинники.

быть и вездѣ, служатъ сорокоусты, не говоря уже о томъ, что срочныя обѣдни непременно служатся. Всѣмъ этимъ отличается особенно миротинскій приходъ, состоящій почти изъ однихъ коноваловъ. Коновалы почти всѣ въ одно время оставляютъ свои дома и семьи, уѣзжая на промыселъ. Весьма немногіе отправляются въ путь, не помолясь торжественно Богу въ домѣ или въ церкви. Въ минуты отправленія изъ дома, старшіе благословляютъ младшихъ иконою, при зажженной свѣчѣ и хлѣбѣ-соли, положенныхъ на убранномъ столѣ. Этотъ обычай сохраняется даже и тѣми, которые отправляются на «почной» преднамѣренный промыселъ. Положимъ, что въ волости мало такихъ промышленниковъ, но все-таки они есть, имѣютъ свой притонъ, товарищество, свой судъ и расправу (*). Значить: въ семьѣ не безъ уroda.

По разъѣздѣ коноваловъ, въ избахъ у нихъ является неопрятность и нечистота; вмѣсто наряднаго платья на женщинахъ являются иногда рвань и лапти; но все это таково только въ ихъ домашней жизни, въ другихъ же случаяхъ, онѣ являются въ хорошемъ нарядѣ.

Въ волости есть щетинщики, и изъ нихъ большая часть—старовѣры; но число ихъ весьма незначительно, да и то только въ ченцовскомъ и бузуковскомъ приходахъ. Расколъ занесенъ въ волость изъ тѣхъ городовъ и мѣстечекъ, въ коихъ особенно процвѣтаетъ щетинное производство. Этихъ старовѣровъ нельзя назвать закаленными; нѣтъ, съ православными живутъ они ладно, не избѣгаютъ ихъ кружковъ, пьютъ и ѣдятъ съ ними вмѣстѣ; не боятся и духовныхъ. Случается, иной разъ, какой нибудь подъ пьяную руку и разбранить за папиросы или трубку православнаго; но подобные случаи безпослѣдственны.

(*) У нихъ есть свои мировые, свой староста, высшіе чины и низшіе: Манухи, Ѳедьки и проч. (нынѣ арестованные), Васьки и др.

Замѣчательна наша волость по своей старинѣ. Въ отдаленныя времена (*) въ ней было два завода: желѣзный и оружейный. Громадныя плотины въ Заводѣ и Ченцовѣ, основанномъ на мѣстѣ Соломыковского Завода, и теперь свидѣлствуютъ объ этомъ. Насыпная земля около нихъ сохранила довольно ясныя признаки того, что она вывалена изъ горновъ. Въ Ченцовѣ, говорятъ, будто бы иностранные мастера имѣли для себя кирку и кладбище, признаки чего нѣкоторые знаютъ и до нынѣ.

Годовъ 80 тому назадъ изъ имѣнія г. Нарышкина (нынѣ Димитріевской волости) вышло до 500 чело-вѣкъ слесарей на тульскій оружейный заводъ. Многіе изъ нихъ, живущіе въ Тулѣ, въ Чулковской слобо-дѣ (**), и сейчасъ знаютъ мѣсто происхожденія сво-ихъ дѣдовъ и отцовъ, все равно какъ и волостной народъ знаетъ фамиліи ушедшихъ отъ него сородичей.

Здѣсь кстати сказать о выговорѣ нарѣчій волост-наго народа. Выговоръ его очень сходенъ съ туль-скимъ оружейничьимъ: «душя», «живу», (вм. обыкно-веннаго «жыву»), «стопочкю», слоги съ удареніемъ въ нѣкоторыхъ словахъ протягиваются, какъ бы на-распѣвъ, въ языкѣ много есть общаго съ крестьяна-ми нашей губерніи, наприм.: «ѣдя» вмѣсто ѣдетъ, «ходя» вмѣсто ходитъ, и т. под. Нельзя не удивлять-ся тому, что многіе изъ этого народа ѣздятъ чуть не за границу, живутъ въ столицахъ и губернскихъ го-родахъ, слышатъ хорошій говоръ, но своего мѣстна-го нисколько не измѣняютъ и не улучшаютъ. Во всемъ этомъ видна та же непохвальная черта, о которой мы упомянули выше: этотъ народъ не любитъ перени-мать и учиться, считаетъ себя умнѣ всякаго. Гра-мотныхъ въ волости не мало, а особенно изъ молоде-

(*) См. на 2 стран.

(**) О нихъ см. Т. Е. В. 1863 г. № 14 стр. 99.

жи. На сколько поумнѣла эта молодежь отъ своей грамотности, при старинномъ обученіи, опредѣлить не трудно. Умѣетъ она читать и писать безъ смысла, безъ останова молоть всякую нескладицу, знаетъ тонко свой промыселъ, да и только. Грамотныхъ женщинъ очень мало. Старики дали ходъ молодежи: «ишь, говорятъ, нынѣ время-то, вездѣ и во всемъ перемѣны». Намъ пришлось услышать отъ стариковъ много рассказовъ и имѣть въ рукахъ даже нѣсколько документовъ о жизни и дѣятельности іеромонаха Авеля, жившаго въ 20-хъ годахъ. Этотъ АVELЬ родился въ деревнѣ Акуловѣ (миротинскаго прихода) отъ крестьянина. Какъ попалъ онъ въ монахи и достигъ іеромонашества, не знаемъ; но въ то время это было, кажется, немудрено: человекъ онъ былъ ученый и, какъ видно изъ оставшихся послѣ него книгъ, умный и дѣльный. Въ своихъ сочиненіяхъ, онъ загадочно толкуетъ о различныхъ предметахъ, иногда впрочемъ и такъ, что едва ли самъ понималъ свое толкованіе. Таковы наприм. толкованія его на нѣкоторыя мѣста изъ Апокалипсиса. Книги его написаны четко, чисто и красиво, печатнымъ шрифтомъ. Не видали еще мы книги его предсказаній, но, будто, она цѣла. Въ этой книгѣ онъ предсказалъ, напр., какъ говорятъ, о желѣзныхъ дорогахъ, о пожарѣ церкви св. прор. Іліи (въ с. Миротинѣ), объ устройствѣ господскихъ экономій и ихъ уничтоженіи, о своихъ послѣднихъ дняхъ и проч. Какъ было предсказано, такъ, говоритъ народъ, и сбылось. Куда онъ дѣвался, неизвѣстно. Въ одно утро, сказавъ домашнимъ, что «за двѣ версты уже ѣдутъ посланные за нимъ», началъ собираться. Подъѣхала тройка.... и слѣдъ остылъ. Съ тѣхъ поръ его и не было видно. Домъ, въ которомъ онъ родился и жилъ, и по сіе время прозывается «Монаховымъ».

Изъ мѣстной религіозной жизни съ удовольствіемъ всегда вспоминаю о крестномъ ходѣ со всѣхъ церк-

вей въ с. Миротино, предъ Ильинымъ днемъ, къ сожалѣнію годовъ 10 уже не существующемъ. Господская контора каждагодно ходатайствовала у преосвященнаго о разрѣшеніи сдѣлать ходъ, назначала день и увѣдомляла о немъ всѣ ближайшія приходы. Въ этотъ день со всѣхъ сторонъ и отъ всѣхъ близкихъ церквей текли къ церкви прор. Іліи облаченные причты со св. иконами и тысячами народа. Мало того, что со всѣхъ волостныхъ селъ,—изъ тульского даже и каширскаго уѣздовъ, верстъ изъ-за 20-ти отъ Миротина. Собирался народъ. По окончаніи обѣдни, всѣ иконы выносились на дугъ, священники и народъ усердно молились св. пр. Іліи. Припоминаемъ отзывъ объ этомъ достопамятномъ обычаѣ одного изъ тульскихъ преосвященныхъ. На закладку ильинской церкви на мѣстѣ сгорѣвшей отъ молніи, въ день назначенный для хода, случайно пріѣхалъ преосвященный Дамаскинъ. Направляясь къ Миротину утромъ, объѣхалъ онъ тысячи народа, сопровождавшаго иконы и священниковъ. Подъѣзжая къ самому селу, открылъ окно кареты и любовался живою священной картиною неподдѣльнаго благочестія и вѣры простаго народа и въ заключеніе сказалъ: «это безподобно». Въ описываемый день, ходъ былъ изъ 22 церквей. Подобные дни были любезны народу не менѣе свѣтлаго. Народъ тужить теперь о прекратившемся святомъ обычаѣ; засухи и неурожай, болѣзни людей и скота приписываетъ прекращенію молебствія св. пр. Іліи. Къ исходатайствованію новаго разрѣшенія не находится человѣка, а причина тому—недостатокъ единодушія волостныхъ представителей и начальниковъ съ подчиненнымъ ему народомъ.

Укажемъ здѣсь кстати и на другія, не столь отрадныя явленія религіозной жизни нашего народа, а именно на нѣкоторые обычаи и предразсудки народа въ отношеніи къ таинствамъ и другимъ необыденнымъ случаямъ. Начнемъ съ перваго таинства. Послѣ

постриженія младенца, кумъ бросаетъ волосы, закатанные въ воскъ, въ купель, а кума слѣдитъ потопеть или пѣтъ брошенный шарикъ, и извѣстно, что воскъ не тонетъ въ водѣ. Если кумъ броситъ воскъ посылыбѣ, и онъ опустится въ воду, то кума заключаетъ, что младенецъ недолговѣченъ.

Приходитъ вел. постъ и вся молодежь говѣть не иначе, какъ въ первыя двѣ недѣли. Причина та, что если отговѣть позже, то не выйдетъ къ св. недѣли шести недѣль, и тогда нельзя будетъ «казать и играть пѣсни». Женщины же молодки, вышедшія только годъ въ замужество, не говѣютъ вовсе. Почему—ужъ это знаютъ онѣ.

Приступъ къ свадьбамъ дѣлается за долго до брака, иногда даже года за два. Нечего и говорить, что всякій старается взять своему сынку знакомую невѣсту; мало того, что знакомую, даже—изъ своей деревни. Вслѣдствіе этого, многія деревни состоятъ изъ сватовъ и другихъ родственниковъ по свойству. Сватовство начинается пропоемъ, и пропитая дѣвица начинаетъ ходить до брака въ «бѣлесомъ» (почти бѣломъ) платкѣ. По этому признаку (*) всегда легко и вѣрно можно узнать просватанную дѣвицу. Когда время близко подходитъ къ назначенному дню брака, начинаются «глядки». Ихъ бываетъ двое: маленькія и большія. На первыхъ бываютъ родители жениха (но безъ него) у родителей невѣсты. Дѣло оканчивается хорошей попойкой и дарами. На большихъ бываетъ образованіе. Далѣе слѣдуетъ дѣвишникъ. На него женихъ привозитъ для будущихъ родственниковъ хлѣбъ-соль, а невѣстѣ въ даръ чулки да башмаки, которая, въ свою очередь, одариваетъ его рубахою да поя-

(*) Бѣлый платокъ у нашего народа—трауръ при всякомъ несчастіи, а красный—знакъ радости, и чѣмъ платокъ краснѣй, тѣмъ радость больше.

сомъ... Дней за 12 до свадьбы, а иногда и за 6, не-
вѣста начинаетъ «отбивать зорю». Это значить, начи-
наетъ плакать и быть по утрамъ и вечерамъ, для че-
го садится непременно за столъ. Настаетъ день свадь-
бы, въ домѣ жениха является дружка съ войлокомъ.
Хлѣбъ-соль на столѣ, свѣча передъ образомъ, а вой-
локъ за столомъ, и на войлокъ садится женихъ съ
своими родителями. Помолясь Богу.....поѣздъ отпра-
вляется за невѣстой, имѣя во главѣ дружка съ вой-
локомъ. Зайдя въ домъ невѣсты, дружка ловко вы-
хватываетъ изъ подъ руки войлокъ, стелить его за
столомъ на скамьѣ и сажаетъ на него будущихъ суп-
руговъ. Послѣ винопитія и обычной молитвы, поѣздъ,
увеличившійся тройкой, направляется къ церкви. Друж-
ко, во главѣ поѣзда, отѣхавъ нѣсколько сажень, во-
рочается назадъ и зоветъ родителей невѣсты въ го-
сти къ сватѣямъ родителямъ жениха. Обычай пере-
кладывать дорогу ѣдущимъ къ вѣнцу и отъ вѣнца,
изъ чарки вина, существуетъ и у насъ. Послѣ бра-
ка (на паперти) молодую перекрываютъ, какъ жен-
щину и возвращаются въ домъ жениховъ, гдѣ уже
толпа ребятъ давно засѣла въ передній уголъ. Друж-
ко, съ плетью въ рукахъ, является въ избу и гонитъ
ребятъ вонъ, но они оставляютъ свое упорство уже
послѣ того, какъ получаютъ скольконибудь копѣекъ.
Поѣздъ, остановившійся на это время за нѣсколько
домовъ, подъѣзжаетъ къ крыльцу. Отецъ и мать съ
хлѣбомъ-солью и иконою встрѣчаютъ новобрачныхъ,
но не иначе пускаютъ ихъ къ себѣ черезъ порогъ,
какъ напоивши чѣмънибудь попеременно три раза
(все равно какъ въ церкви виномъ). Дружка выхва-
тываетъ изъ подъ руки прежній войлокъ и стѣлеть
его для молодыхъ за столомъ. Вечеръ копчается хо-
рошей попойкой, пѣснями, пляскою и проч. На утро
выполняется обычай, извѣстный подъ именемъ «ко-
ровай молить» (коровай, это—круглый пирогъ съ ка-
койнибудь начинкой). Дружка разрѣжетъ коровай на

кусочки, а сваха подвинетъ къ столу сундукъ съ дарами; помолясь Богу, всѣ по очереди подходятъ къ дружкѣ, выпиваютъ отъ него по чаркѣ водки, закусываютъ кусочкомъ каравая и отъ свахи получаютъ даръ. Послѣ этого «гоняютъ молодыхъ по воду». Съ ними идутъ сваха и дружкѣ. На пути стаканъ съ виномъ переходитъ изъ рукъ въ руки ожидающихъ этого случая. При этомъ то и дѣло опрокидываютъ ушатъ и затрудняютъ путь молодымъ, пока наконецъ сваха, не накроетъ ушата, послѣ чего уже никто болѣе не останавливаетъ молодыхъ. Подходятъ они къ дому, а на порогѣ сидитъ старуха и щепляя лучину, не даетъ ходу. «Что ты, старая, дѣлаешь? На что это тебѣ?» возражаютъ дружкѣ и сваха. «Вотъ, касатики, надо лапшицы подварить»..... отвѣчаетъ она. Лапша—необходимая принадлежность всякаго нарочнаго обѣда. Стаканъ вина старухѣ, даръ,—и дорога свободна, но вотъ бѣда: въ переднемъ углѣ явился «упокойникъ». Въмѣсто плача сыплются ему со всѣхъ сторонъ насмѣшки: льютъ на лицо вина, накрываютъ тряпкою и проч.. проч., а онъ не фыркнетъ и не улыбнется. Наконецъ натѣшившись, покрываютъ его чистымъ полотномъ и онъ оживаетъ—встаетъ. Роль «упокойниковъ» выполняютъ бездомовныя бѣдныя старухи. Сытный, опьяняющій обѣдъ,—и всѣ церемоніи кончаются.

Въ этомъ описаніи мы опустили нѣкоторыя мелкія подробности; но добавимъ его словомъ объ ораніи пѣсенъ. Нашъ народъ любитъ пѣсни и любитъ орать ихъ во все горло. Если у него рѣдкій вечеръ проходить безъ нихъ, если ими пѣнутся дѣвицы, если 5—6 лѣтнихъ дѣвочекъ хвалятъ за умѣнье «играть пѣсни», то не удивительно, что въ нашемъ народѣ къ вѣнцу и отъ вѣнца во всю дорогу поются пѣсни, не говоря уже о томъ, что въ домѣ и около дома во всю свадьбу не умолкаютъ цѣлые хоры пѣсенницъ.

Ни одна мать не рѣшится освятить елеемъ свою

больную дочь—дѣвицу: «ее соборную-то никто и замужъ не возметъ», говорятъ они; святить же елеемъ стариковъ у нашего народа въ обычаѣ. Къ этому—сходится народъ, и по совершеніи таинства бываетъ обоюдное испрошеніе прощенія. При больномъ (—ой) бываетъ положена вся одежда, приготовленная ему (ей) на смерть. Женщины, при жизни своей готовятъ полотенца: «попамъ при выносѣ головы повязать». Не приготовить этого «безчѣсно».

Случись покойникъ въ домѣ, простой онъ два—три дня, и изба остается не метенною. Если же ужъ на соръ спотыкаются, то подметають его не къ порогу, а отъ порога къ печи. Въ деревняхъ, граничащихъ съ волостію и въ самой д—ской волости есть обычай класть съ покойникомъ въ гробъ кусокъ хлѣба и нѣсколько копѣекъ. Воротившись съ похоронъ—отъ церкви, всѣ родные, входя въ домъ, помолившись Богу, цѣлуютъ хлѣбъ-соль, приготовленную къ этому разу, и берутъ нѣсколько соли въ ротъ. Что это—значить,—не сказываютъ.

Если кто изъ крестьянъ помираетъ на чужой сторонѣ, то въ срочные дни, послѣ обѣдни, жена или мать покойника выходитъ въ ограду церкви, становится лицомъ на ту сторону, гдѣ умеръ родной ея, и воетъ. Я говорю «воетъ», а не плачетъ. У насъ по покойникамъ да и вообще въ несчастіи, не замѣтите, чтобы плакали, а услышите только вой, и «безчѣсно», если кто по родному не повоетъ; плохія были тѣ и похороны, и бѣдняжка былъ покойникъ, если по немъ не повыли или некому повить. Въ 3-й, 6-й и 9-й дни родные считаютъ долгомъ отслужить обѣдню по «упокойнику», а послѣ обѣдни на могилкѣ—повить. Въ 40-й день существуетъ непремѣнный обычай «кликать вѣчную»,—или «душку провожать». Причѣтъ, явившись послѣ обѣдни въ домъ родныхъ покойника, служить панихиду. Запѣли: «со святыми упокой» и всѣ, послѣдую взявшему икону, выходятъ чрезъ дворъ

въ большія ворота на улицу, гдѣ на накрытомъ столѣ лежатъ пироги и стоитъ кануць. Женскій полъ, при началѣ пѣнія: «со святыми упокой», вскрикиваетъ и воетъ съ различными причитаньями и, выходя на улицу, не замолкаетъ до тѣхъ поръ, пока не утѣшится сострадательными на тотъ случай свашеньками да кумушками.

На св. недѣлѣ у насъ носятъ по дворамъ иконы женщины, при чемъ ведутъ себя чинно и не поютъ, какъ водится въ иныхъ мѣстахъ. Эти женщины за долго до Пасхи занимаютъ вакансіи крестоносцевъ и «богоносцевъ», за что и взносятъ, хотя и не во всѣхъ приходахъ, въ церковь извѣстную сумму.

(Окончаніе будетъ.)

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Воскресное Чтеніе. 1872 г. №№ 1—25.

Читая нумера перваго полугодія Воскр. Чтенія, выходящаго съ нынѣшняго года подъ новою редакціею (Х. Орды), мы съ особеннымъ удовольствіемъ останавливали свое вниманіе на статьяхъ по св. Писанію, Церковно-библейской Исторіи и Археологіи, Педагогикѣ и на поученіяхъ. Укажемъ на нѣкоторыя изъ нихъ.

По св. Писанію. Главная цѣль и задача Воскр. Чтенія, по отношенію къ этому предмету, ознакомить читателей съ духомъ и характеромъ слова Божія, по возможности путемъ популярнаго изложенія. Въ виду этой цѣли, здѣсь помѣщена статья: «Почему у насъ не многіе читаютъ Библію» (№ 5). Отвѣтъ на этотъ вопросъ авторъ видитъ, прежде всего, въ безграничномъ невѣжествѣ касательно религіозныхъ предметовъ, столь явномъ во многихъ свѣтско-образованныхъ лицахъ; далѣе—въ нравственныхъ мотивахъ, по кото-

рымъ нѣкоторые просто страшатся Библии, потому что она судить совѣсть человѣческую и наказываетъ ее; наконецъ, въ толкователяхъ и изъяснителяхъ Библии, собственно—въ церковныхъ проповѣдникахъ, большинство которыхъ обращается только къ нѣкоторымъ изъ слушателей, способнымъ понимать ихъ, а остальныхъ какъ бы совершенно забываетъ. Въ виду этой же цѣли Воскр. Чтеніе излагаетъ »Общепонятныя свѣдѣнія о Библии» (№№ 1, 3, 11). Главная мысль этихъ свѣдѣній—показать, что Библия происходитъ отъ Бога и есть книга божественная, что ясно изъ тѣхъ замѣчательныхъ особенностей, которыми Библия отличается отъ всѣхъ другихъ книгъ: она 1) есть древнѣйшая книга въ свѣтѣ, 2) сохранилась до нашего времени неповрежденною. Эту же истину доказываютъ: нравственное вліяніе Библии, согласіе между собою различныхъ частей ея, духъ ея писателей, духъ любви, ее проникающій, святость ея содержанія и, наконецъ то, что Библия имѣетъ въ виду единственно славу Божию. Съ цѣлю же ознакомленія читателей съ исторіей Библии въ Россіи, Воскр. Чтеніе предлагаетъ «Письма о Библии въ Россіи» (№№ 12, 16, 18, 23). Болѣе специальное назначеніе имѣютъ: «Мессіанскіе псалмы». (№№ 8 и 10)—(Переводъ и объясненіе псалмовъ: 2-го и 8-го) и «Изъ восемнадцатой каѳизмы» (№№ 14, 15, 19, 23, 24). (Переводъ и объясненіе псалмовъ: 119, 120, 122, 123 и 124-го), а равно: «Пѣснь Моисея, по переходѣ евреевъ черезъ Черное море» (№ 3) и «Происхожденіе книги Іова» (№ 22).

По церковно-библейской исторіи и археологii. «Самаряне» (№ 21): Происхожденіе ихъ, исторія построенія самарійскаго храма, судьба Самарянъ, замѣчаніе о самаританскомъ пятокнижii.—«Жизнь первенствующихъ христіанъ» (№ 9). Задача статьи: такъ ли жили первенствующіе христіане, какъ мы живемъ нынѣ? Отвѣтъ во взаимныхъ отношеніяхъ первенствующихъ

христіанъ, въ ихъ благотворительности, строгости и разговорахъ.—«Чтенія о св. ап. Павлѣ» (№№ 2, 3, 6, 19, 20, 22): Тарсъ—Іерусалимъ; чудесное обращеніе св. ап. Павла; его апостольство; Иконія, Листра; апостольскій соборъ; ап. Петръ въ Антиохіи. «Ветхозавѣтная пасха» (№ 17).—«Значеніе пасхальныхъ яиць» (№ 16).—«Святая земля» (№№ 3, 5, 7). Авторъ этой статьи предполагаетъ читателямъ Воскр. Чтенія, въ продолженіи года, представить краткое изображеніе іудейской земли. Это будетъ весьма важное пособіе къ чтенію св. Писанія.—«Зачѣмъ освящается верба» (№ 15), и др.

По педагогикѣ: «Уроки закона Божія по Библіи» (№№ 2, 5, 20). По ясности, живости, и удопонятности для дѣтей, уроки эти заслуживаютъ вниманія и просто читателей, и особенно законоучителей.—«Воскресное Чтеніе по Закону Божію, или катихизисъ историческій въ примѣрахъ» (для учащихся и учащихся). Законоучителя А. Хойнацкаго (№№ 2, 7, 9). Предварительныя понятія о катихизисѣ; историческое происхожденіе символа вѣры; историческое происхожденіе молитвы Господней и ея мѣсто въ системѣ христіанскаго ученія о надеждѣ.—«Урокъ изъ катихизиса о пресв. Троицѣ» (№ 6). Законоучителя пр. Н. Думитрашко.—«Воспитаніе по наукѣ слова Божія» (№№ 24 и 25). Постоянное внимательное чтеніе и изученіе слова Божія научаетъ воспитанника: а) повиновенію церкви Христовой, ея законамъ, уставамъ и учрежденіямъ; б) повиновенію родителямъ и всякой гражданской власти; в) будущимъ священнымъ правамъ и обязанностямъ супруговъ и членовъ семьи; г) наконецъ, служить незамѣнимымъ, въ высшей степени благотѣльнымъ пособіемъ къ серьезному и основательному знакомству со всѣми науками: словесными, историческими, естественными и философскими.—«Упоминаемые въ Библіи юноши» (№№ 2, 5, 21). «Есть разнаго рода способы читать съ пользою для себя св. Писаніе, говоритъ авторъ.... Ветхозавѣтныя

повѣствованія о юношахъ да послужать нашему юношеству примѣромъ, поводомъ къ наставленію и увѣщанію». Съ этой истинно-христіанской педагогическо-воспитательной цѣлью, онъ рассказываетъ: 1) о первыхъ братьяхъ, 2) о 318 юношахъ Авраама, 3) объ Іосифѣ, любимцѣ Израиля, 4) о Моисеѣ, 5) о юношахъ у Синайской горы, 6) о Самуилѣ.

Поученія Воскр. Чтенія отличаются особенною простотою и легкостію изложенія, практичностью избранныхъ для времени темъ и глубиною назидательности. Таковы: «Слово въ великій пятокъ» (№ 15), преосв. Сергія, еп. курскаго; «Жажда человѣчества» (№ 25), Поученіе Н. Гр—го; «Кончина праведныхъ—урокъ для живыхъ» (№ 5), Поуч. Прот. Н. Думитрашко; «Противъ гнѣвливости» (№ 9), его же; О равно-правности мужчинъ и женщинъ» (№ 18), свящ. Петра Красовскаго; «Христіанскія обязанности касательно тѣлеснаго здоровья» (№ 19), свящ. И Гребинскаго; «Христіанскія обязанности въ отношеніи къ прислугѣ» (№ 21), свящ. И. Голубинскаго; «О трудолюбіи» (№ 23), свящ. П. Сенатирскаго; «Нечестный заработокъ хлѣба» (№ 25), свящ. И. Голубинскаго, и мн. др.

Особенно же богато Воскр. Чтеніе благочестивыми *христіанскими размышленіями*, которыя пригодны всякому возрасту и полу, званію и состоянію, времени и мѣсту. Таковы: «Значеніе общественныхъ бѣдствій» (№ 22). Общественныя несчастія, говоритъ авторъ, пробуждаютъ человѣческій разумъ и образуютъ его духъ. Примѣръ ясенъ на прошлогодней холерѣ. Эта болѣзнь заставила науку глубже вникнуть въ основу человѣческаго состоянія и оплодотворила ее цѣлымъ рядомъ новыхъ открытій. Съ другой стороны, общественныя несчастія служатъ необходимымъ очистительнымъ средствомъ человѣческой воли и характера. Наконецъ, общественныя бѣдствія вызываютъ общественную и частную благотворительность. Самое же главное — общественныя бѣдствія есть перстъ Божій,

возбуждающій насъ къ смиренію, самосознанію и возбужденію душевныхъ силъ, есть голосъ Божій, зовущій къ покаянію.—«Вечерніе рассказы въ христіанскомъ семействѣ» (№№ 1, 5, 25): 1) Сила молитвы; 2) Утаенное наслѣдство не идетъ въ прокъ; 3) Страшныя послѣдствія суетвѣрія.—«Какъ бываетъ въ обществѣ, и какъ быть должно въ христіанской жизни», К. Д. Думитрашко (№№ 8, 9, 14, 15, 16): 1) Масляница; 2) великій постъ; 3) вербное воскресенье и страстная недѣля; 4) свѣтлая седмица.—«Размышленія о страданіяхъ Христовыхъ», архим. Августина (№ 15).—«Что значитъ раскаяваться» (№ 9).—«Колыбель и гробъ» (№ 6).—«Христіанскій патріотизмъ». (№№ 8, 10).—«Религіозность женщины» (№ 19).—«Новогоднее размышленіе» (№ 1).—«Искусство благополучно прожить новый годъ» (№ 1).—«Самоубійство и самоубійцы» (№ 6).—«О танцахъ» (№ 20), и мн. др.

Кромѣ указанныхъ статей, къ каждому №-ру Воскр. Чтенія прилагается *Календарь для дѣтей*, въ которомъ, подъ ежедневнымъ числомъ мѣсяца, рассказывается кратко или житіе святаго, или исторія праздника. И ежемѣсячно, въ видѣ приложенія, издается при Воскр. Чтеніи: «*Листокъ духовной библіографіи и журналистики*».

Ар. Пятницкій.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Должно ли удостоивать св. причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою?—Въ 6 № Сарат. Епар. Вѣд., въ разрѣшеніе этого вопроса, свящ. Флегматовъ пишетъ слѣдующее: «За разрѣшеніемъ сего вопроса обратимся къ наставленію св. церкви. Кому именно св. церковь запрещаетъ преподавать св. тайны? Въ *Извѣстіи учительномъ*, напечатанномъ въ концѣ священнич. служебника, о подаяніи и пріятіи Божественныхъ таинъ ясно показано, кому именно не должно преподавать св. таинъ: *Недостойніи всячески отъ такового*

таинства отлучены да будутъ, отлученіе какъ имущи, явні грѣшницы, блудники и блудницы, наложницы импьющи, и самыя тѣя наложницы, прелюбодѣи, лихоимцы, чародѣи, ворожбиты всякія, святотатцы, картовники, зернщики, хульники, срамословцы,—и иніи симъ подобныя. Сии донелѣже истинно не покаются, причастія св. таинствъ ни какоже да сподобятся (стр. 74). Дальше: изумленнымъ, или обмершимъ Божественныя тайны подавати никакоже достоитъ (стр. 75). Изъ Кормчей: Бѣсный да не причастится, дондеже очистится (1 ч. стр. 25 на обор. 4 прав. св. ап. Павла). Такъ какъ здѣсь не включенны въ число недостойныхъ причастниковъ умирающіе со рвотою, то изъ этого нельзя не заключить, что они не должны быть лишаемы св. таинъ, а непременно нужно удостоивать ихъ св. причащенія, только съ предосторожностію, на основаніи слѣдующаго наставленія св. церкви: *Аще по причащеніи св. таинъ абіе приключится іереею изbleвати, блевотины да сберутся въ лняныя сребія, и въ чистый сосудъ да вложатся и въ текущую рѣку да измещутся* (Извѣст. учит. о случаяхъ освящ. и соверш. св. даровъ стр. 197 на обор.). За какое, въ самомъ дѣлѣ, недостойнство лишать св. таинъ умирающихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаявшіеся во грѣхахъ своихъ?! Умирающихъ роженницъ, равно и женъ въ состояніи обычной женской болѣзни, сколько намъ извѣстно, священники не сомнѣваются сподоблять св. таинъ, (*) на основаніи сказанія евангельскаго, что Спаситель не отринулъ жену кровоточивую, прикоснувшуюся къ Нему (Марк 5, 34); почему же сомнѣваться удостоивать св. таинъ умирающихъ со рвотою? Какъ тѣлесная нечистота препятствуетъ женѣ принимать св. тайны только тогда, когда она находится внѣ опасности смерти, такъ и рвота можетъ служить препятствіемъ къ приобщенію больныхъ въ томъ только случаѣ, когда имъ не угрожаетъ опасность умереть. Но можно ли священнику, обязанному всемѣрно стараться о напутствованіи больныхъ, рѣшиться отпустить кого либо изъ нихъ въ вѣчность безъ напутствованія, потому

(*) Въ правилахъ св. церкви мы ничего не встрѣчали касательно женъ, умирающихъ родами, или въ обычной женской болѣзни,

только, что съ умирающими происходитъ рвота?! Въ смертныхъ случаяхъ св. церковь разрѣшаетъ сподоблять св. таинъ и состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ (1 ч. Корм. к. стр. 25, прав. ап. Павла—4): *бѣсный, аще смерть приспѣетъ, да причастится.*—Что же надобно сказать на то, что нѣкоторые священники опасаются преподавать св. тайны умирающимъ со рвотою потому, что какъ бы не погрѣшить Святыни Господней и не сдѣлаться виновными въ нерадѣніи противъ тѣла и крови Христовой? Когда именно священникъ по своему нерадѣнію бываетъ виновенъ въ погрѣшеніи св. таинъ? Въ этомъ же *Извѣстіи учительномъ* изчисляются слѣдующіе случаи погрѣшенія св. таинъ собственно по нерадѣнію священника, за что священникъ подлежитъ винѣ: *Іерей смертно согрѣшитъ, аще что отъ божественныхъ крове его нерадѣніемъ на дску уканетъ,—на земли юлой,—на камени,—на индитіяхъ престольныхъ или на Антиминь, на покровецъ, или на св. одежду; аще на подножномъ посланномъ коврѣ.... Аще нѣкая частка отъ Божественнаго тѣла на земли падетъ,—аще священникъ, имѣя косматы усы, отъ нерадѣнія омочитъ тѣя въ Божественной крови, согрѣшаетъ* (стр. 196, 197). *Аще іерей, отъ небреженія Божія Тайны суша, припалитъ или како либо отъ мокроты, или льности, растлится оставитъ, смертно, тяжко согрѣшитъ* (стр. 70). Такъ же и въ Номоканонѣ въ концѣ мал. Требника, говорится: *Священникъ аще изблюетъ въ той день, въ онъ же литургияше, отъ многопитія, чотыредесять дній да будетъ празденъ* (стр. 243). Во всѣхъ этихъ возможныхъ случаяхъ нерадиваго отношенія священника къ св. тайнамъ вовсе не упоминается о преподаваніи имъ причащенія умирающимъ со рвотою; почему нѣтъ основанія священнику припадки рвоты съ умирающими по причащеніи считать погрѣшеніемъ тѣла и крови Христовой и причащеніе отъ него таковыхъ больныхъ вѣнчать себѣ въ виду нерадѣнія. Рѣшаясь причащать умирающихъ со рвотою, священникъ дѣйствуетъ здѣсь не по нерадивому своему отношенію къ пречистымъ тайнамъ, а по любви къ ближнему, находящемуся въ крайней опасности умереть безъ напутствованія св. причащеніемъ. Въ такомъ случаѣ священнику, для успокоенія себя, кажется, нужно помнить слово ап. Павла: *нераскаянна дарованъ я Божія* (Рим.

ХІ, 29). Святые дары, пріятые больнымъ, остаются не отъемлемы отъ него, хотя бы онъ, по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою: это изверженіе бываетъ только съ видами тѣла и крови Христовой, а не самими тѣломъ и кровію. Въ этомъ смыслѣ св. Димитрій Ростовскій разсуждаетъ о св. тайнахъ такъ: «если св. тайнамъ отъ небреженія, или *иного чего* случится унасть, сгорѣть, согнить, замерзнуть, задержаться въ пометахъ, и проч., то не тѣло Христово сему подвергается, но виѣшніе виды хлѣба и вина. А она *без-трасная*, т. е. неспособная подвергнуться страданіямъ, или какому либо поврежденію, жертва, никакъ не пристрастна сему, никакъ! ибо плоть Христова однажды пострадала за насъ; а по воскресеніи Христовомъ она не подлежитъ уже страданіямъ».

На такое разрѣшеніе вопроса въ Пенз. Епарх. Вѣд. (1872 г. № 12) напечатана слѣд. замѣтка: «Свящ. Флегматовъ, мысль свою о необходимости причащать умирающихъ со рвотою доказываетъ 1) тѣмъ, что въ *Учительномъ Извѣстіи*, напечатанномъ въ концѣ Служебника, «О подаваніи и пріятіи Божественныхъ тайнъ» умирающіе со рвотою *не включены* въ число тѣхъ, которые признаются недостойными св. причащенія,—и 2) тѣмъ, что при изчисленіи возможныхъ случаевъ погрѣшенія св. Тайнъ, по нерадѣнію священника, во все *не упоминается* о преподаваніи причащенія умирающимъ со рвотою.— *Не включены ... не упоминается*: значитъ оба эти доказательства Флегматова отрицательныя. Но можно ли основывать что на одномъ отрицаніи? Положимъ умирающіе со рвотою не включены въ число недостойныхъ Причащенія; пусть будутъ они по вѣрѣ и жизни вполне достойны Причащенія: но отсюда еще ни какъ не слѣдуетъ, что ихъ непременно причащать должно; не нравственное достоинство, а физическая невозможность препятствуетъ ихъ причащенію. Подобная невозможность причащенія встрѣчается иногда въ больныхъ параличемъ. Представьте человѣка, у котораго поражены челюсти рта и языкъ потерялъ движеніе; онъ живъ, глаза смотрятъ, дыханіе сильное, но проглотить ничего не можетъ: неужели кто рѣшится пріобщить такого больного въ виду полной увѣренности, что вложенная въ уста его частица Св. Даровъ тутъ и останется, если еще не выпадетъ об-

ратно на полъ, или постель больного? Не тоже ли происходитъ и съ умирающимъ рвотою? все, что даютъ ему, онъ немедленно извергаетъ: какъ же преподавать ему святыню въ полной увѣренности, что преподанное тотчасъ будетъ извергнуто? Какъ хотите, а такое преподаваніе Св. Даровъ было бы попраніемъ святыни. Правда, въ *Учительномъ Извѣстіи*, при изчисленіи возможныхъ случаевъ попранія св. тайнъ, не упоминается о преподаваніи св. тайнъ, умирающимъ со рвотою. Но потому то самому и не слѣдуетъ безъ опасства преподавать ихъ такимъ больнымъ. Если бы тамъ было сказано, что къ изчисленнымъ случаямъ не должно относить причащенія больныхъ, или умирающихъ рвотою: тогда было бы другое дѣло. Но какъ этого не сказано; то мы изчисленные случаи скорѣе можемъ принять за основаніе къ удержанію отъ причащенія такихъ больныхъ, нежели къ противному. Въ самомъ дѣлѣ, *Иерей*, сказано «въ учительномъ извѣстіи», *смертно согрѣшитъ, еще что отъ Божественныя крове его нераднїемъ на дску уканетъ, на земли юлой, на камени, даже на индїтіяхъ престольныхъ, или на антїминсѣ*, — и это, замѣтимъ, только *нераднїемъ* его и, стало быть, по нечаянности, по неосторожности: то какъ же онъ не согрѣшитъ, если будетъ преподавать тѣло и кровь Господню больному завѣдомо; что оныя пречистыя тайны сей — часъ будутъ извергнуты на полъ, или въ тазъ, или, положимъ, на какой либо платъ. Въ первомъ случаѣ онъ тяжко грѣшитъ, но по неосторожности; а во второмъ — сознательно допускаетъ уничтоженіе святыни. — Далѣе, у автора приводится еще случай изъ Номоканона, напечатаннаго при Требникѣ: «Священникъ, еще изблюетъ въ той день, въ онъ же литургисаше, отъ многопитія, чetyредесять дней да будетъ праздниъ». Здѣсь показывается конечно многопитіе; но потому оно и наказывается, что послужило причиною изблеванія по принятіи св. тайнъ, хотя бы это случилось не тотъ — часъ, а только въ тотъ же день. И при этомъ опять должно замѣтить, что въ семъ случаѣ представляется попраніе святыни, хотя весьма неизвинительное, но все таки ненамѣренное: какъ же сознательно — то преподавать св. тайны въ виду опасности изверженія ихъ не только въ тотъ же день, или часъ, но можетъ быть въ ту же минуту?... Другія основанія еще менѣе основательны. Свящ. Флегматовъ напр. сравниваетъ причащеніе

больныхъ со рвотою съ причащеніемъ женъ, находящихся въ обычной женской нечистотѣ, и какъ послѣднихъ, въ случаѣ смертной опасности, священники не сомнѣваются сподоблять св. таинъ, на основаніи примѣра Спасителя, не отринувшаго, прикоснувшуюся къ Нему, кровоточивую жену; такъ, говоритъ онъ, не должно сомнѣваться удостоивать св. причащенія и умирающихъ со рвотою. На сколько основательно такое сравненіе, каждый можетъ видѣть: находящаяся въ женской нечистотѣ приемлетъ Св. Тайны и не извергаетъ, страждущій рвотою приемлетъ и извергаетъ вонъ. Большихъ поясненій, кажется не требуется. Такое же значеніе имѣетъ и примѣръ причащенія состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ (*)

Что касается до гуманнаго вопроса о. Флегматова: «за какое, въ самомъ дѣлѣ, недостойнство лишать Св. Таинъ умирающихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаявшіеся» отвѣтъ на оный не труденъ: не за недостойнство лишается таковой причащенія, а по физической невозможности причащенія, или удержанія принятыхъ св. таинъ. «Священникъ», говоритъ еще о. Флегматовъ, причащая умирающаго со рвотою, «дѣйствуетъ по любви къ ближнему, находящемуся въ опасности умереть безъ папутствія» (**). Конечно любовь — святое дѣло: но она не требуетъ невозможнаго; иначе стали бы причащать не только умирающихъ, но и умершихъ. Если онъ истинно любитъ своего духовнаго сына, находящагося въ опасности умереть: то не облѣнитъ сходить къ нему пять, десять разъ, чтобы выждать время, не прекратится ли рвота, когда можно будетъ приобщить его; вотъ все, что можетъ и должна здѣсь сдѣлать любовь. — Впрочемъ вся суть доказательствъ о. Флегматова въ концѣ его статейки. О. Флегматовъ чувствовалъ, что главное непреодолимое препятствіе къ причащенію страдающихъ рвотою есть погрѣшеніе, которому при рвотѣ подвергается святыня Тѣла и Крови Господней. И вотъ, чтобы отстранить это пре-

(*) И бѣсноватыхъ церковь дозволяетъ причащать не безусловно. Вотъ правило Тимофея Александрійскаго: „Аще кто одержимъ бѣсомъ... аще не нарушаетъ Тайны, ниже злутъ инымъ какимъ либо образомъ: то да причастится“. „Книга Правиль“ изд. 1862 г. въ 8 д. стр. 620.

(**) Тамъ же стр. 159.

пятствіе, онъ говоритъ: *Нераскаянна дарованія Божія* (Рим. XI, 29). Святые Дары, принятые больнымъ, остаются не отъемлемы отъ него, хотя бы онъ, по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою: это *изверженіе бываетъ только съ видами Тѣла и Крови Христовой, а не самымъ Тѣломъ и Кровію* (*). Да вѣдь говорить такъ, значитъ отдѣлять въ евхаристіи тѣло и кровь Господа отъ видовъ тѣла и крови. По этому взгляду выходитъ такъ: тѣло и кровь Господни, положимъ, приняты больнымъ вмѣстѣ съ видами ихъ, т. е. хлѣбомъ и виномъ; а потомъ виды извержены, а тѣло и кровь остались въ причастникѣ; значитъ тѣло и кровь—себѣ, а виды себѣ; значитъ хлѣбъ и вино не пресуществились въ тѣло и кровь, а остаются хлѣбомъ и виномъ, и только въ нихъ, или съ ними *присутствуютъ* тѣло и кровь! Какъ хотите, а это грубая ересь Кальвинская. Если можно извергнуть одни виды, то можно, значитъ, и причаститься *однихъ видовъ*, какъ по ученію Кальвина и причащаются невѣрующіе, недостойные. Вотъ къ какимъ печальнымъ результатамъ повело о. Флегматова желаніе доказать, что при изверженіи рвотою св. причащенія нѣтъ попоранія тѣла и крови Христовой! Но о. Флегматовъ основываетъ свои мысли на свидѣтельствѣ св. Димитрія Ростовскаго. «Въ этомъ смыслѣ, говоритъ онъ, святитель Димитрій разсуждаетъ о св. тайнахъ». Нѣтъ, не такъ разсуждалъ св. Димитрій Ростовскій, какъ кажется почтенному автору; не такъ думали и другіе св. отцы. Мы выпишемъ буквально все мѣсто, изъ котораго одинъ клочекъ вырвалъ свящ. Флегматовъ. «О случаѣхъ во страшныхъ тайнахъ разумѣвай, и о снѣдаемой части, яко не со общими брашны въ тлѣніе отходить, но яко же святыи Златоустъ глаголетъ, премѣняется въ нѣкую тонкую пару оный посвященный хлѣбъ и вино, и расходится во вся составы тѣла нашего: такожде и о случаѣхъ, аще случится тайнамъ святымъ, за небреженіемъ, или нѣкіимъ случаемъ, *пасти, сторѣти, согнити, смерзнути и занятися въ пометѣхъ* и прочая; то не тѣло Христово сія страждетъ, но виѣшнія виды хлѣба и вина. Она же безстрастная жертва никако же причастна сихъ, не буди се! единою бо плоть Христова за ны пострада, по воскресеніи же не подлежитъ страданіямъ. Оба-

(*) Тамъ же.

че Іерей не безъ вины есть за небреженіе свое; тяжцѣ бо сограшаетъ, и великому наказанію и эпитиміи подлежитъ по разсужденію архіерея своего» (*). Изъ приведенныхъ словъ святителя видно, что онъ разсуждаетъ со всѣмъ не «въ этомъ смыслѣ», какъ говоритъ авторъ. И во первыхъ, св. Димитрій говоритъ не о причащеніи больныхъ рвотою; во вторыхъ, отнюдь не отдѣляетъ видовъ тѣла и крови Господней отъ самаго тѣла и крови,—не говоритъ, что если *случится упасть...* и пр., то не тѣло Христово падаетъ, а одинъ видъ его, тѣло же остается на своемъ мѣстѣ; но разсуждаетъ только о томъ, къ чему относится уничтоженіе, которое при семъ совершается съ страшными Тайнами, и учить, что уничтоженіе это относится только къ внѣшнему виду таинства, тѣло же Христово чрезъ сіе не уничтожается, поелику не способно подвергнуться страданіямъ, или поврежденію. Наконецъ, въ третьихъ, и священникъ, допустившій св. тайнамъ *упасть...* *зadržаться въ пометѣхъ*—не только за *небреженіемъ*, но и вообще *нѣкимъ случаемъ*, не только не одобряется, не только *не безъ вины есть*, но и «*тяжцѣ согрѣшаетъ и великому наказанію и эпитиміи подлежитъ*».

Въ заключеніе авторъ замѣтки приводитъ слѣд. правило изъ Требника Петра Могилы: «Не могущимъ всегдашняго ради блеванія ничтоже удержати въ себѣ отъ вкушаемыхъ, да не подасть іерей Божественное причащеніе безчестія ради: долѣетъ бо сицевымъ немогущимъ, еже очистивши совѣсть свою святымъ исповѣданіемъ, отъ сердца желати Божественное причащеніе. Такжеже и изступившимъ ума, да не подасть, да не уничтоженіе нѣкое наведется Божественнымъ тайнамъ». (Л. 326).

ИЗЪ ОТЧЕТА

оберъ-прокурора Св. Синода за 1870 г. (**).

По достаточномъ убѣжденіи въ искренности и твердости его обращенія къ православію, чинъ присоединенія его къ св.

(*) Ост. соч. св. Димитр. Митр. Рост. изд. 3 1831 г. стр. 132.

(**) *Продолженіе.*—См. № 16.

церкви совершенъ надъ нимъ въ томъ же Покровскомъ единовѣрческомъ монастырѣ; при чемъ, согласно его желанію, онъ утверждёнъ въ монашескомъ званіи и опредѣленъ въ число братіи упомянутой обители. Какъ свидѣтельствуется преосвященный черниговскій, обращеніе Варсонофія замѣчательно по той силѣ убѣжденія, съ какою онъ созналъ заблужденія раскола и правоту православной церкви и которая одна только подвигла его оставить выгодное во всѣхъ отношеніяхъ положеніе, занимаемое имъ въ расколѣ, и принять скромную долю инока въ единовѣрческой обители. Поучительный примѣръ такого обращенія не можетъ остаться безъ вліянія на раскольниковъ, особенно держащихся, такъ называемаго, австрійскаго священства.

Въ Оренбургской епархіи присоединился въ минувшемъ году къ православію на правилахъ единовѣрія лжедіаконъ австрійскаго посвященія, Пимень; это обращеніе, по отзыву преосвященнаго оренбургскаго, произвело сильное впечатлѣніе на мѣстныхъ раскольниковъ.

Не менѣе сильное впечатлѣніе долженствовало произвести на раскольниковъ поповщину совершившееся въ Московскомъ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ присоединеніе къ православной церкви лжесвященника мнимой австрійской іерархіи, крестьянина нижегородской губерніи, Алексѣя Кошечкина. Принадлежа по рожденію къ расколу безпоповщинскаго толка, но перешедши въ поповщину по убѣжденію въ необходимости священства, Кошечкинъ сдѣлался ревностнымъ защитникомъ и распространителемъ сей послѣдней, такъ что въ короткое время успѣлъ обратить къ ней около 1000 душъ безпоповцевъ. Вслѣдствіе такой его ревности и достаточной начитанности, онъ въ 1854 г., по ходатайству абабковскаго раскольниковскаго общества, поставленъ проживающимъ въ Москвѣ лжеепископомъ Антоніемъ во священника, съ назначеніемъ имѣть пребываніе въ нижегородской губерніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ посѣщать и другія губерніи для исправленія духовныхъ требъ у раскольниковъ. Усердно исполняя это порученіе, Кошечкинъ, для большихъ успѣховъ въ дѣлѣ обращенія изъ безпоповщины въ поповщину, прилежно занялся чтеніемъ св Писанія и святоотеческихъ книгъ, извлекая изъ нихъ свидѣтельства о необходимости священства. Но этимъ путемъ Промыслъ Божій велъ его къ инымъ цѣлямъ. Чтеніе сло-

ва Божія и твореній отеческихъ представило ему много свидѣтельствъ, утверждающихъ, что богоучрежденная іерархія церкви Христовой должна существовать непрерывно до скончанія міра, а это породило въ немъ сомнѣніе въ правотѣ поповщины съ ея мнимою іерархією, воспріявшею свое начало только отъ Амвросія; при возраставшемъ сомнѣніи, присоединеніе къ православію лже-епископовъ и другихъ вліятельныхъ членовъ австрійской лже іерархіи, равно какъ издаваемые ими сочиненія, разоблачающія незаконность сей послѣдней, окончательно убѣдили его въ лживости мнимаго старообрядчества и привели къ рѣшимости искать единенія съ православною церковью. Для сего прибылъ онъ въ Москву въ Никольскій единовѣрческій монастырь и тамъ исполнилъ свое искреннее намѣреніе.

Въ Казанской епархіи расколъ, признающій австрійское священство, также понесъ новое неожиданное пораженіе въ обращеніи къ православію монахини Агніи. Агнія 20 лѣтъ провела въ иночествѣ по расколу, славилась строгостію жизни, около пяти лѣтъ состояла настоятельницею раскольническаго женскаго монастыря въ г. Казани и, хотя въ послѣдніе три года отказалась отъ управленія онымъ, но пользовалась большимъ вліяніемъ въ средѣ своей монастырской общины. Примѣръ обратившагося въ 1869 г. къ православію инока, нынѣ іеродіакона казанскаго архіерейскаго дома, Пафнутія, коего она прежде была духовною дочерью, произвелъ на нее весьма сильное дѣйствіе. Со времени присоединенія Пафнутія и подъ его вліяніемъ, Агнія стала внимательно изучать догматическія понятія о церкви, провѣряла новопечатныя сочиненія объ этомъ предметѣ съ старопечатными книгами и, между прочимъ, съ этою цѣлію посѣщала бібліотеку казанской духовной академіи. Мысли и сердце ея уже тяготѣли къ церкви, но привычка, и особенно затруднительность устроить свое положеніе въ Казани въ званіи единовѣрческой монахини, удерживали ее отъ рѣшительнаго шага. Предсмертная болѣзнь положила конецъ ея нерѣшимости. Предчувствуя близость смертнаго часа, она обратилась къ бывшему своему духовнику Пафнутію, съ просьбою употребить всѣ мѣры къ тому, чтобъ не допустить ея погибнуть въ расколѣ. Въ декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго года Агнія была присоединена къ православной церкви и за тѣмъ чрезъ два дня

скончалась съ глубокимъ чувствомъ благодаренія къ милосердому Господу, благоизволившему приобщить ее къ Своему стаду послѣ долгихъ блужденій по распустіямъ раскола. По предсмертной просьбѣ новоприсоединенной, обрядъ ея погребенія совершенъ былъ самимъ преосвященнымъ казанскимъ, въ сослуженіи мѣстнаго викарія, при большомъ стеченіи православныхъ; единовѣрцевъ и раскольниковъ. Присоединеніе Агніи подѣйствовало весьма сильно на раскольническую женскую общину, коей она была нѣкогда начальницею: три изъ бывшихъ ея сожительницъ, болѣе другихъ близкія къ ней при жизни, свидѣтельницы ея обращенія на путь истинной вѣры, рѣшились, въ знакъ духовнаго единенія съ нею, послѣдовать ея благому примѣру и изъявили желаніе присоединиться къ православной церкви. Такимъ образомъ обращеніе Агніи важно въ томъ отношеніи, что имъ положено начало разрушенію давняго притона раскола, — такъ называемаго скита въ архангельской слободѣ г. Казани,

(Продолженіе будетъ.)

ДЛЯ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

28) СВЯТЫЕ ІОАКИМЪ И АННА.

Іоакимъ и Анна, родители Пресвятой Богородицы, жили въ землѣ Израильской, въ городѣ Назаретѣ; и были они люди праведные, добродѣтельные, имѣли достаточное состояніе для того, чтобы и самимъ жить покойно и еще помогать бѣднымъ. Такъ прожили они до старости и считали бы себя вполне счастливыми, если бы не было у нихъ одной печали, которая по временамъ лишала ихъ спокойствія: у нихъ не было дѣтей. Безъ ропота переносили они свое одиночество и покорялись въ этомъ случаѣ, какъ и во всемъ, волѣ Божіей. Но всѣ праведные израильтяне, подобно Аврааму, ожидали себѣ благословенія Божія въ потомствѣ. О тѣхъ, которые не имѣли дѣтей, говорили въ народѣ, что Богъ прогнѣвался на нихъ. Находились люди, которые укоряли точно также и праведныхъ Іоакима и Анну за то, что у нихъ не было

дѣтей, говорили, что вѣрно, за какіе нибудь большіе грѣхи Богъ не даетъ имъ Своего благословенія. Однажды, по случаю праздника, Іоакимъ хотѣлъ—было принести жертву Богу въ храмѣ іерусалимскомъ вмѣстѣ съ другими израильтянами. Но первосвященникъ не принялъ отъ него жертвы, потому что не было на немъ благословенія Божія. Какой-то израильтянинъ вмѣстѣ съ Іоакимомъ приносилъ жертву и тоже укорялъ его, какъ бездѣтнаго. Съ большою печалью и со стыдомъ пошелъ Іоакимъ отъ храма; невеселъ былъ для него тотъ праздникъ. Онъ не возвратился на этотъ разъ домой, но отправился въ пустыню, и тамъ постился и сорокъ дней молился, чтобы Богъ утѣшилъ его такъ же, какъ утѣшилъ Авраама, у котораго въ глубокой старости родился сынъ. Въ тоже время и жена его Анна, узнавши, что случилось съ ея мужемъ, дома со слезами молилась, чтобы Богъ не допустилъ имъ окончить жизнь въ такомъ безчестіи. Однажды она вышла въ свой садъ, сѣла подъ деревомъ и плакала. На деревѣ было птичье гнѣздо, въ которомъ сидѣли маленькія птички. Увидѣвши птенцовъ, Анна еще больше стала грустить: вотъ и птицы утѣшаются своими дѣтьми, а ей Богъ не далъ такого утѣшенія. Впрочемъ она не хотѣла роптать на Бога, но какъ всегда, такъ и теперь обратилась къ Нему съ усердной молитвой. Не смотря на свою старость, она не теряла надежды и просила Бога даровать ей дитя, которое она обѣщала отдать потомъ на служеніе Богу. И вотъ является ей ангелъ Господень и говоритъ: «Анна! Господь услышалъ твою молитву. У тебя родится дочь преблагословенная, отъ которой произойдетъ спасеніе, радость всему міру, и будетъ имя ей Марія. Обрадованная словами ангела, святая Анна тотчасъ же отправилась въ Іерусалимъ, чтобы тамъ во храмѣ возблагодарить Бога за Его великую милость. Въ одинъ и тотъ же часъ и тотъ же ангелъ Господень явился Іоакиму въ пустынѣ и предсказалъ ему

тоже самое, что и Аннѣ. А чтобы Іоакимъ повѣрилъ предсказанію, ангелъ велѣлъ ему идти въ Іерусалимъ и сказалъ, что онъ тамъ встрѣтитъ Анну. Поклонившись Богу во храмъ іерусалимскомъ, оба праведные Іоакимъ и Анна возвратились въ домъ свой. Общаніе Божіе исполнилось: 8-го сентября родилась у нихъ дочь, преблагословенная дѣва Марія. Это было для нихъ большою радостью. Дитя росло и воспитывалось на радость всему міру. Когда же пресвятой дѣвѣ Маріи исполнилось три года отъ рожденія, родители привели ее во храмъ Господень и отдали въ даръ Богу, какъ общались. Прошло нѣсколько времени, умеръ Іоакимъ; ему было тогда восемьдесятъ лѣтъ. Анна, оставшись вдовою, переселилась изъ Назарета въ Іерусалимъ, чтобы жить ближе къ своей преблагословенной дочери. Но она пережила своего мужа только на два года и скончалась семидесяти девяти лѣтъ отъ роду.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Іюня 11.—Въ праздникъ Всѣхъ Святыхъ изъ Успенскаго собора совершенъ былъ крестный ходъ ко Всесвятской Кладбищенской церкви.

— 18.—Въ праздникъ Боголюбской иконы пресв. Богородицы изъ тогожъ собора совершенъ былъ крестный ходъ къ Боголюбской церкви.

— 23.—Въ праздникъ Владимірской иконы пресв. Богородицы изъ тогожъ собора совершенъ былъ крестный ходъ къ Николо-Завальской церкви.

— 25.—По окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ, совершенно было молебствіе по случаю празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни велик. Княгини Александры Іосифовны (вм. 26 ч.).

— 27.—По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершенно было благодарственное молебствіе по случаю воспоминанія побѣды подъ Полтавою (въ 1709 г.).

На литургіи проповѣдь произносилъ Тульского уѣзда села Осиновой горы свящ. Іак. А. Казанскій.

— 29.—Въ праздникъ св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла изъ Успенскаго собора въ церковь Петра и Павла совершенно былъ крестный ходъ. По случаю тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей велик. Князей Павла Александровича и Петра Николаевича совершены были молебствія, какъ въ каѳедральномъ соборѣ мѣстнымъ и очереднымъ отъ приходскихъ церквей духовенствомъ, такъ и въ Петропавловской церкви духовенствомъ сопровождавшимъ крестный ходъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Въ редакціи Воскреснаго Чтенія въ Кіевѣ продаются слѣд. книги:

Руководитель къ толковому чтенію Библии. Цѣна 1 р.

Новая книга: *Руководство къ истолковательному чтенію книгъ новаго завета.* Выпускъ 1-й, заключающій въ себѣ «Соборныя посланія». стр. 1—143. Составилъ учитель одесской семинаріи А. Ивановъ. Кіевъ. 1872

Книга эта предназначена быть учебникомъ по св. писанію для учениковъ 6-го класса семинарій. Получать можно въ Кіевѣ въ редакціи Воскреснаго Чтенія, и въ Одессѣ у автора книги. Цѣна 60 к. съ пересылкою. Выписывающіе 10 экземпляровъ высылаютъ только 5 руб.

2) Вышла новая книжка: «Подспорье». *Главныя правила русскаго правописанія.* Составила княжна В. Д. Оболенская. Тула. 1872. Цѣна 30 коп. сер.

Гг. иногородные благоволятъ обращать свои требованія: «въ г. Тулу, княжнѣ В. Д. Оболенской», прилагая за пересылку каждаго экземпляра 10 коп. сер. Выписывающіе на сумму не менѣе 10 р. сер. за пересылку ничего не платятъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Августа 1872 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.