

ЦЕРКОВНАЯ

XXVIII. ИЗД.

ВѢДОМОСТИ,

№ 17

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

25 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪЛЧЕНІЯМИ.

1915 года.

Именной Высочайшій указъ

Министру Финансовъ.

Для дальнѣйшаго подкрѣпленія наличности Государственнаго Казначейства заграницей признали Мы за благо, согласно постановленію вашему, въ Комитетѣ Финансовъ разсмотрѣнному, предоставить вамъ приступить къ выпуску на заграничныхъ денежныхъ рынкахъ свободныхъ отъ уплаты сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ 5% обязательствъ Государственнаго Казначейства на сумму до 200 милліоновъ рублей, срокомъ на одинъ годъ и съ уплатой процентовъ какъ впередъ, путемъ учета, такъ и по истеченіи полугодовыхъ сроковъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Севастополѣ.
16 апрѣля 1915 года.

Контрасигнировалъ: Министръ Финансовъ
Петръ Баркѣ.

Преосвященнѣйшій Рязанскій, епископъ Димитрій препроводилъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода 50 руб. пожертвованныхъ попечительнымъ совѣтомъ при

Архангельской церкви с. Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, Рязанской епархіи, на подарки воинамъ на передовыхъ позиціяхъ по благоусмотрѣнію Верховнаго Главнокомандующаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича.

Означенныя деньги Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода препровождены были, для указанной цѣли, къ Начальнику Штаба Верховнаго Главнокомандующаго генералу отъ - инфантеріи Янушкевичу, который уведомилъ Статсъ-Секретаря Саблера, что Августѣйшій Верховный Главнокомандующій повелѣлъ благодарить названный попечительный совѣтъ за пожертвованные 50 р., каковыя деньги будутъ использованы на нужды арміи по указанію Его Императорскаго Высочества.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 8--9 марта 1910 года за № 1803, объ установленіи церковнаго сбора въ день Святой Троицы «на постройку церквей и школъ для переселенцевъ».

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе

Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 марта 1910 г. за № 7596, объ установлении одного опредѣленнаго дня для сбора по церквамъ за богослужениями пожертвований «на построение церквей и школъ для переселенцевъ». Приказали: Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, «установить «на построение церквей и школъ для переселенцевъ» ежегодный повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвований въ церквахъ за богослужениями съ тѣмъ:

1) чтобы этотъ сборъ производился въ какой-либо праздничный или нѣсколько праздничныхъ дней посредствомъ обнесения кружки или тарелки во время богослужения, — не пріурочивая при этомъ къ одному какому-либо дню или сроку для всѣхъ епархій, но предоставивъ епархіальнымъ преосвященнымъ, каждому въ своей епархіи, назначать дни для производства сбора во всѣхъ церквахъ по ихъ усмотрѣнію, и 2) чтобы производство сбора предвѣщалось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованиямъ, а въ сельскихъ, — по крайней мѣрѣ, разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. Нынѣ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, имѣя въ виду, что означеннымъ Синодальнымъ опредѣленіемъ не установленъ опредѣленный срокъ сбора, а посему въ нѣкоторыхъ епархіяхъ этотъ сборъ не производился даже въ 1908 году, въ другихъ же епархіяхъ произведенъ однажды въ томъ году и болѣе не повторился, признаетъ необходимымъ, для достиженія въ этомъ дѣлѣ большихъ успѣховъ, — назначить для означеннаго сбора одинъ опредѣленный для всей Имперіи день. Выслушавъ изложенное

и вполне раздѣляя приведенныя соображенія Высочайше учрежденнаго Особого Совѣщанія по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ о необходимости установленія для всероссійскаго сбора пожертвований за богослужениями «на построение церквей и школъ для переселенцевъ» опредѣленнаго для всей Имперіи дня, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить для производства за богослужениями по всѣмъ церквамъ Имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ, сбора пожертвований на указанный предметъ день Святой Троицы, съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ производился на основаніяхъ, указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, т. е. чтобы производство сбора предвѣщалось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованиямъ, а въ сельскихъ, — по крайней мѣрѣ, разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ¹⁾. О чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, завыдающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы.

II. Отъ 24—26 февраля 1915 года за № 1428, постановлено: продлить на пять лѣтъ, начиная съ 1915 года, церковный сборъ на устройство церквей въ переселенческихъ приходахъ, съ производствомъ сего сбора въ дни Святой Троицы и Покрова Пресвятой Богородицы.

III. Отъ 12 марта—14 апрѣля 1915 г. за № 2261, постановлено: разрѣшить учрежденному при Марео - Маринской

¹⁾ Въслѣдъ за официальной частью настоящаго №-ра помѣщено особое воззваніе по сему дѣлу и поученіе.

Обители Милосердія отдѣленію подъ названіемъ «Церковная Лепта», имѣющему цѣлю снабженіе бѣднѣйшихъ храмовъ Имперіи церковными облаченіями, повсемѣстный церковный сборъ пожертвованій за всенощною 7 и за литургіею 8 сентября на срокъ не свыше пяти лѣтъ, съ тѣмъ, однако, чтобы производство этого сбора, въ виду обстоятельствъ военного времени, начато было съ 1916 года и чтобы собранныя суммы, по составленіи акта, представлялись въ мѣстные духовныя консисторіи, а сими послѣдними въ названное отдѣленіе (Москва, Б. Ордынка).

IV. Отъ 12 марта—14 апрѣля 1915 года за № 2303, постановлено: исправляющаго должность настоятеля Покровскаго мужскаго общежительнаго, близъ г. Омска, монастыря іеромонаха Аристоклія утвердить въ занимаемой имъ должности, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

V. Отъ 1—15 апрѣля 1915 года за № 2382, постановлено: наградить прикомандированнаго къ Штабу Верховнаго Главнокомандующаго іеромонаха Свято-Троицкой Сергіевой лавры Максима за труды, понесенныя имъ по обстоятельствамъ военного времени и по обслуживанію мѣстныхъ лазаретовъ и госпиталя, *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

VI. Отъ 1—15 апрѣля 1915 года за № 2426, постановлено: на должность настоятеля Коржовецкаго Рождество-Богородичнаго необщежительнаго монастыря, Подольской епархіи, назначить состоящаго въ числѣ братіи Бершадскаго Покровскаго монастыря архимандрита Гавриила.

VII. Отъ 15—16 апрѣля 1915 года за № 2861, постановлено: на должность

настоятеля Оеофаніевскаго Пантелеимоновскаго монастыря, Кіевской епархіи, назначить строителя сего монастыря игумена Софронія.

VIII. Отъ 1—15 апрѣля 1915 года за № 2438, постановлено: утвердить исп. об. настоятеля Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря и предсѣдателя совѣта состоящихъ при ономъ миссіонерскихъ курсовъ игумена Іоасафа въ должностяхъ настоятеля сего монастыря и предсѣдателя совѣта упомянутыхъ курсовъ, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

IX. Отъ 3—27 марта 1915 года за № 2158, постановлено: составленный архіепископомъ Агаодоромъ «Толковый молитвенникъ». Объясненіе избранныхъ молитвъ и пѣснопѣній, Символа вѣры, заповѣдей Закона Божія и блаженствъ. Изданіе девятое. Стр. 168. Ставрополь, 1914 г. Ц. 12 к., допустить въ начальныя церковныя школы въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Закона Божія.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 16 апрѣля 1915 г. за № 21, увольняется отъ службы, согласно прошенію, преподаватель Тывровскаго духовнаго училища Пекарскій и освобождаются отъ назначеній: помощникъ инспектора Красноярской духовной семинаріи Фаворитовъ—въ Астраханское духовное училище, съ оставленіемъ въ прежней должности, и кандидатъ Императорской Казанской духовной академіи Кисенко—въ Ставропольскую духовную семинарію (Кисенко съ 21-го февраля, Фаворитовъ съ 12-го марта и Пекарскій съ 3-го апрѣля 1915 г.).

Исключается изъ списковъ, за смертію, преподаватель Тульской духовной семинаріи Лотоцкій (съ 29-го марта 1915 г.).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ

Учебный Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія начальствующихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицъ и родителей учащихся о нижеслѣдующемъ:

«Завѣдывающій дѣлами общихъ тарифныхъ сѣздовъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ симъ извѣщаетъ, что, въ виду предстоящаго окончанія занятій въ учебныхъ заведеніяхъ въ 1915 г. ранѣе 1 мая, совершеніе разовыхъ поѣздокъ учащихся по льготному тарифу № 198—1912 г. (Ч. I Свода льготныхъ тарифовъ № 7.761, Сборникъ тарифовъ № 2.327, очередной № 14 по Своду) разрѣшается въ текущемъ 1915 г. съ 15 апрѣля съ увеличеніемъ соответственно, на $\frac{1}{2}$ мѣсяца, срока годности свидѣтельствъ для полученія льготнаго обратнаго билета со скидкой». (Сборникъ тарифовъ № 2.384 отъ 9 апрѣля 1915 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѢнодѣ:

I. Отъ 30 марта—6 апрѣля 1915 г. за № 165, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѢнода, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: «Наши герои на дальнемъ Востока». Приемы ихъ доблестныхъ подвиговъ. Изданіе второе. Петроградъ. 1908 г. Ц. 60 к., допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

II. Отъ 9—20 марта 1915 г. за № 155, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѢнода, постановлено: книгу «Сергій Мечъ». Маленькая географія Россіи. Стр. 1—80. Изданіе 5. Ц. 30 к. Москва. 1912 г., допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ начала войны съ 16 по 28 февраля включительно на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ поступили пожертвованія отъ нижепоименованныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства:

Отъ церкви Морского госпиталя, церк. сб. 8 р. 07 к., пожертв. учениками Захаровской церк.-прих. школы 4 р., Мало-Красноярской 2-хъ кл. церк. прих. школы, собр. на школы, вечеръ 15 р., расофоріи, послушника Ф. Рыльского, Суклемскій Св. Троицкій мужской монастырь, гор. Ялуторовск. 5 р., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступивш. къ нимъ пожертвов. 1.743 р. 57 к., учащихся и учащихся 44 р. 60 к., Оренбургской духовной консисторіи (церк. сб.) 588 р. 50 к., Нижегородской духовн. консисторіи 3.649 р. 78 к., свящ. І. Тутанскаго 4 р., свящ. І. Малышева с. Богословское, Макарьев. у. 5 р. 50 к., прислуги Единецкаго духовн. училища, Бессараб. г. 10 р. 10 к., приходскаго совѣта села Тарханскаго, Змииногорск. уѣзда 10 р., Зубовскаго попечит. совѣта ст. Чернокуринская Томск. г. 5 р., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступивш. къ нимъ пожертвованія 626 р. 9 к., учащихся и учащихся 90 р. 83 к., кружечный сборъ въ церкви Вознесенія Господня (Вознесенск. пр.) 193 р. 30 к., трезвенниковъ при Финл. ж. д. отъ устр. вечера 23 р. 35 к., свящ. Д. Сперанскаго 2 р., попечительства Ново-Пальмиской Вознесенской церкви, Верхотурскаго у. 25 р., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства 1.082 р. 32 к., учащихся и учащихся 91 р. 38 к., служащихъ О-ва Императорскаго Православн. Палестинскаго о-ва 31 р. 5 к., то же 19 р. 45 к., Хозяйственнаго Управленія при Св. СѢнодѣ—пост. пожертв. 87.444 р. 78 к., Харьковской духовной консисторіи ц. сб. 727 р., служащ. Петрогр. дух. консист. 52 р. 78 к., Благовѣщенской дух. консисторіи 300 р., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступ. пожертв. 656 р. 69 к., учащихся и учащихся 155 р. 19 к. Всего съ 16 по 28 февр. поступило 296.843 руб. 37 коп., а съ преждепоступившими 6.116.607 рублей 93 коп.

Отъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія

по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ
въ Зауральскихъ епархіяхъ.

Въ заботахъ о громаднхъ церковностроительныхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 24—26 февраля с. г. за № 1428, постановилъ продлить на 5 лѣтъ, начиная съ 1915 г., сборъ пожертвованій, во всѣхъ церквахъ Имперіи, съ производствомъ сего сбора въ дни Святой Троицы и Покрова Пресвятой Богородицы.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ на построеніе церквей, устройство молитвенныхъ домовъ, временныхъ и походныхъ церквей, на пріобрѣтеніе церковной утвари и на построеніе церковныхъ школъ. Въ день Святой Троицы, приходящійся въ настоящемъ 1915 году на 10 мая, желательно устроить и обставить указанный сборъ такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соответствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Святѣйшему Синоду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить, въ какое время, какимъ порядкомъ и кѣмъ этотъ сборъ будетъ производиться.

1) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при томъ не только въ день праздника Святой Троицы во время литургіи, но и наканунѣ во время вечерняго богослуженія.

2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ, было объяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодѣніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора.

3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ, а именно сбора въ пользу слѣпыхъ, ежегодно устраиваемаго попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны, и сбора на помощь увѣчнымъ и раненымъ воинамъ, устраивавшагося Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста въ 1904 и 1905 годахъ, показало, что наилучшихъ результатовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ, уполномоченнымъ для этихъ сборовъ, лицамъ. Поэтому представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходовъ въ возможно большемъ количествѣ церквей сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными для этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ, которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ. По примѣру уполномоченныхъ попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста, сборщики на дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ должны быть снабжены актами для засвидѣтельствованія ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ; одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая, вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ согласенію, представляется благочинному, а симъ послѣднимъ—въ духовную консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всеми актами направить въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

ПОУЧЕНІЕ

предъ сборомъ на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ Сибирскихъ епархій (во дни Св. Троицы и Покрова Пресвятыя Богородицы).

Дорогіе братья-христіане!

Сегодня, по благословенію Святѣйшаго Синода, по всѣмъ храмамъ Православной Россіи совершается сборъ пожертвованій на построеніе церквей и школъ для нашихъ братьевъ по вѣрѣ и крови—переселенцевъ въ Сибирь.

Невозможность для многихъ нашихъ братьевъ устроиться привольно въ предѣлахъ коренной Россіи гонить ихъ на просторъ нашихъ Зауральскихъ губерній, въ далекую Сибирь. Здѣсь они находятъ для себя богатые средства для того, чтобы исполнить свое предназначеніе на землѣ, данное еще первымъ человѣкамъ, — «воздѣлывать и хранить землю». Здѣсь, на широкомъ просторѣ міра Божьяго, они находятъ тучныя, невоздѣланныя почвы, здѣсь — дѣвственные, богатые дичью лѣса, многоводныя, удобныя для рыболовства рѣки, глубокия задежи всякихъ богатствъ въ горахъ. Господь щедрою рукою разсыпалъ здѣсь дары Свои, дабы человѣкъ употребилъ ихъ на службу себѣ и славилъ Бога, Творца и Создателя вселенной, по сказанному Царемъ Давидомъ: «дивны дѣла Твои, Господи, все премудростію сотворилъ еси. Слава Тебѣ, Господи, сотворившему все» (Псал. 103).

Но русскій человѣкъ при всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни привыкъ славить Бога въ храмѣ Божіемъ церковными молитвами и пѣснопѣніями не одиноко, а міромъ, всею Церковью. Въ этомъ отношеніи религіозность русскаго народа совпадаетъ

съ идеаломъ того же библейскаго мудреца, Царя и Пророка Давида: «Что воздамъ Господу за всѣ благодѣянія Его ко мнѣ?» восклицаетъ Онъ и отвѣчаетъ: «Чашу спасенія прииму и имя Господне призову. Обѣты моя воздамъ Господу предъ всѣмъ народомъ Его, во дворахъ дома Господня, посреди тебя, Іерусалимъ» (Псал. 115).

«Что воздадимъ Господу за всѣ Его благодѣянія къ намъ?», воскликнемъ и мы, — что, какъ не молитвы, благодаренія и славословія. «Благодаримъ Господа» ежедневно восклицаетъ Церковь отъ лица вѣрующихъ, и эту благодарность за то, что Богъ создалъ міръ, что насъ изъ небытія въ бытіе привелъ, что насъ согрѣшившихъ не отринулъ, а для спасенія нашего послалъ въ міръ Сына Своего, Который въ ночь предательства Своего за жизнь міра далъ намъ въ пищу, какъ высшій залогъ любви Своей, подъ видомъ хлѣба и вина, Свое Пречистое Тѣло и Животворящую Кровь, — эту благодарность выражаемъ Чашею спасенія. «Чашу спасенія прииму и имя Господне призову». «Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о всѣхъ и за вся; Тебѣ поемъ, Тебе благословимъ, Тебе благодаримъ, Господи».

Для выраженія этой благодарности Господу Богу за всѣ благодѣянія русскому православному христіанину такъ же нуженъ храмъ, какъ и домъ для жилья. Не даромъ русскіе люди на новыхъ мѣстахъ своего поселенія, сколотивъ себѣ хату для жилья, озабочиваются и постройкою храма Божія. Не даромъ храмы Божіи, эти крѣпости право-

славно-русского духа, во множествѣ покрываютъ лицо родной земли. Не даромъ они составляютъ лучшее украшеніе всякаго русскаго села или деревни. Съ нимъ русскій человѣкъ связываетъ всю свою жизнь. Въ немъ отъ купели крещенія онъ воспринимаетъ духовное бытіе свое, въ немъ очищается отъ грѣховъ и питается духовно, въ немъ онъ получаетъ духовное наставленіе, ободреніе и поддержку во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, въ немъ благословляется его брачный союзъ для благословеннаго рожденія и христіанскаго воспитанія дѣтей,—въ немъ, по смерти, получаетъ онъ напутствіе и благословеніе въ путь всея земли, въ загробный міръ. Храмъ Божій—начало нашей гражданственности, собирательный пунктъ силъ народныхъ, объединяющихся, нарастающихъ въ могучую крѣпость, побѣдныхъ на своемъ пути къ славѣ Божіей, къ созиданію на землѣ Царствія Божія.

Но велики нужды переселенцевъ на первыхъ порахъ ихъ поселенія на новыхъ мѣстахъ. Построить себѣ домъ и хозяйственные постройки, обзавестись всѣмъ необходимымъ для обработки земли и промысловыхъ занятій, приобрести домашній скотъ,—все это требуетъ огромнаго напряженія силъ и большихъ расходовъ, непосильныхъ для переселенца, часто приходящаго на новое мѣстожительство лишь съ котомкою за плечами. Въ тяжеломъ положеніи приходитъ къ нему на помощь государство, но оно не можетъ исчерпать всей нужды переселенцевъ и ждетъ имъ помощи въ сочувствіи и жертвахъ народныхъ. Среди этихъ жертвъ самыя любимыя въ нашемъ народѣ—жертвы на построеніе храмовъ Божіихъ. Знаетъ русскій

православный человѣкъ, что нѣтъ на землѣ лучшаго и большаго добраго дѣла, какъ построить или помочь въ построеніи храма Божія, ибо въ храмѣ всякое доброе дѣло находитъ себѣ начало, благословеніе и поддержку. И несутъ люди русскіе свои лепты на построеніе храмовъ и «изъ лепты трудовой вырастаютъ храмы Божіи по лицу земли родной».

Вотъ и нынѣ св. православная Церковь зоветъ насъ къ пожертвованіямъ на построеніе св. храмовъ Божіихъ для переселенцевъ. Откликнитесь, братіе, на этотъ зовъ. Придите своими лептами на помощь братьямъ своимъ въ самомъ важномъ для нихъ дѣлѣ чрезъ построеніе церкви—не оставьте дѣтей ихъ безъ крещенія, молодыхъ людей—безъ вѣнчанія, больныхъ—безъ напутствія, умершихъ—безъ христіанскаго погребенія и всѣхъ—безъ духовнаго нагляданія, ободренія и утѣшенія.

Нынѣ великій праздникъ на Святой Руси, когда особенно радостно вѣрующими чувствуется значеніе святаго храма, нашего небоподобнаго богослуженія, дивныхъ молитвъ и гл҃сног҃лнй церковныхъ и всѣхъ утѣшеній вѣры. И вотъ всего этого нѣтъ у многихъ тысячъ нашихъ братьевъ, нуждою и неволю заброшенныхъ въ далекіе края. Приблизимъ къ нимъ всѣ блага этого праздника, а главное дадимъ имъ возможность, по слову царя Давида, постоянно славить Бога во Святой Троицѣ, посреди церкви, во дворѣхъ дома Господня, и Чашею спасенія, причащеніемъ Святыхъ Христовыхъ Таинъ Тѣла и Крови, входить въ общеніе и единеніе со Христомъ и благодарить Господа, Ему же честь и слава во вѣки вѣковъ. Аминь.

Протоіерей Философъ Орлатскій.

П Р И Б А В Л Е Н І я
к Ѣ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVIII Г. ИЗД.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 17

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

25 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1915 года.

О МУЗЫКѢ И ДУХОВНЫХЪ ОРАТОРІЯХЪ.

Жизнь народа, жизнь государства, общества неудержимо движется по пути исторіи. Сближеніе одного народа съ другимъ, взаимное ихъ вліяніе, въ наше время идетъ такъ быстро, какъ и мечтать не могли наши предки. Лишь только въ одной странѣ появится то или другое изобрѣтеніе, усовершенствованіе, какъ оно становится достояніемъ всего міра. Также въ области идей. Это сознано уже и въ области законодательства. Вмѣсто безусловныхъ запрещеній, конми оно довольствовалося еще такъ недавно, дается свобода, ограждаемая, но въ то же время и ограничиваемая разумными мѣрами въ своихъ предѣлахъ, дабы ея проявленіе не было на самомъ дѣлѣ злоупотребленіемъ.

Въ такое время Церковь должна особенно внимательно наблюдать за всѣми явленіями въ области нравственной и идейной жизни общества, которое, обычно, рвется впередъ, перенимая у другихъ народовъ новшья, а иногда и—тамъ, у сихъ народовъ,—уже устарѣвшія идеи и переноса

ихъ на нашу родную почву. И если бы наше общество не отрывалось отъ родныхъ завѣтовъ доброй старины, если бы наше развитіе крѣпко держалось родныхъ корней въ народномъ міросозерпаніи, то само оно, это общество, и заботилось бы, такъ сказать, объ «обрусеніи» чужихъ идей, о томъ, чтобы, воспринимая чужое, прилагать къ нему свою русскую мѣрку, одухотворять его русскимъ духомъ, оставляя въ немъ только то, что можно назвать общечеловѣческимъ. До извѣстнаго открытія Петромъ Великимъ «окна въ Европу» это такъ и было: русскій человѣкъ, воспринимая чужое, умѣлъ его усвоить такъ, что оно становилось его роднымъ, становилось достояніемъ его духа народнаго и обогащало его духовную сокровищницу. Всего виднѣе это на родномъ нашемъ православіи, на тѣхъ его внѣшнихъ формахъ, обрядахъ, въ какихъ оно проявляется въ нашей церковно-народной жизни. Мы приняли его отъ грековъ, но оно стало нашей родной стихіей, слилось съ нашимъ народнымъ духомъ до такой степени, что не-православ-

ный уже наполовину и не-русскій. Но значить ли это, что мы—«огречились»? Напротивъ, греческая вѣра стала нашей родной вѣрой, слилась съ нашей душой, да такъ крѣпко, что мы какъ будто и родились искони православными. Нашъ Добрыня, нашъ Микула и другіе герои нашего эпоса—по исторіи язычники, въ народномъ же представленіи являются истинными православными христіанами.

Теперь не то. Наши передовые слои народа, прельстившись вѣншиимъ блескомъ западной цивилизаціи, какъ будто духомъ излѣнились: берутъ цѣликомъ все съ запада и глотаютъ, не заботясь о томъ—какъ отзовется такая пища на ихъ духовномъ организмѣ, на ихъ русскомъ міросозерцаніи. Вотъ тутъ-то и приходится Церкви стоять на стражѣ народнаго духа, оцѣнивать воспринимаемое съ запада чужое, и, на сколько голосъ ея еще слышится въ обществѣ, давать свои руководящіе указанія. Она—не врагъ и чужого, если только это чужое не вредно для дѣтей, а полезное она и сама не отказывается вводить въ жизнь русскихъ людей. Но во всемъ она должна руководиться мудростью, источникъ которой для нея—въ завѣтахъ древней Церкви вѣковъ минувшихъ, въ неисчерпаемомъ источникѣ святоотеческой литературы, въ церковномъ преданіи, которое живетъ въ Церкви, продолжаетъ, такъ сказать, нарастать въ ея сокровищницахъ, раскрываясь въ писаніяхъ современныхъ уже намъ учителей Церкви, ея пастырей и ея таинственныхъ тѣлѣ или «исполненіи». Мы вѣруемъ, что Духъ Божій, живущій въ полнотѣ Церкви, не попуститъ ей заблуждаться и всегда найдетъ себѣ органъ для огражденія Церкви отъ такихъ заблужденій. Такъ было отъ вѣка въ ея исторіи, такъ, вѣруемъ, будетъ и всегда. Лишь бы мы во смиреніи сердца искренно, не лицемеря, искали истины въ Церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины.

Есть область искусства, особенно близко соприкасающаяся съ духовною жизнью чело-

вѣка. Это искусство—выражать свои настроенія въ звукахъ, возбуждать такіе же настроенія въ другихъ людяхъ, воплощать въ сихъ звукахъ жизнь своего духа. Искусство это имѣетъ двѣ отрасли: музыку и пѣніе. Музыка выражаетъ духовныя переживанія посредствомъ звуковъ, извлекаемыхъ изъ инструментовъ, пѣніе—непосредственно голосомъ человѣческимъ. Западная латинская церковь, а за нею и весь протестантскій міръ приняли инструментальную музыку въ богослужебный обрядъ, сочетавая ее иногда и съ вокальной музыкой—пѣніемъ; наша православная Церковь, слѣдуя преданіямъ греческой Церкви, инструментальной музыки не допустила въ богослужебное употребленіе, но за то широко развила искусство пѣнія. Если исключить мірское пѣніе, то въ этомъ отношеніи мы едва ли не превзошли западную Европу: всѣ еще помнятъ, какое сильное впечатлѣніе производило наше пѣніе церковное въ исполненіи Синодальнаго хора въ Римѣ, Вѣнѣ и другихъ городахъ Европы нѣсколько лѣтъ назадъ. И надобно сказать: если бы мы и тутъ не увлекались западными образцами, то успѣхъ нашъ былъ бы еще полнѣе, еще совершеннѣе. Но музыкальное исполненіе, какъ слишкомъ искусственное, нерѣдко—механическое, Церковь не приняла въ свое употребленіе, а потому оно и не имѣло такого развитія у насъ, какъ на Западѣ. Наша Церковь хочетъ славить Бога не въ тимпанѣ и ликахъ, не во струнахъ и органахъ, какъ это было въ ветхозавѣтной Церкви, но «гласы преподобными», живыми голосами благоговѣнно поющихъ хвалу Богу людей, тѣмъ болѣе, что ея идеаль—вся поющая Церковь, всѣ вѣрующіе ¹⁾, предстоящіе въ

¹⁾ Правда, правило 15 Лаодикійскаго собора говоритъ, что «кромя пѣвцовъ, состоящихъ въ клирѣ, на амвонѣ входящихъ и по книгѣ поющихъ, не должно инымъ нѣкоторымъ пѣти въ церкви»; но по изъясненію Валсамона правило сіе запрещаетъ мірянамъ только восходить на амвонъ и предначинать пѣніе. Въ самыхъ богослужебныхъ книгахъ есть указаніе: когда поетъ клиръ, когда—люде.

храмъ: на что тутъ многшумный органъ, машина, поддѣлка подъ голосъ челоуѣка? И достойно ли это величія нашего бого-служенія? Единымъ сердцемъ и едиными усты мы должны пѣть Богу и пѣть разумно—такъ, чтобы каждое слово церковнаго пѣснопѣнія было всякому понятно, ложилось бы на душу.

Итакъ, порогъ храма Божія—вотъ для православнаго христіанина грань, дальше которой инструментальная музыка проникать не можетъ. Внѣ храма, конечно, смотря по содержанію исполняемаго, ей уже дается мѣсто: мы привыкли слышать военныя оркестры вблизи храмовъ Божіихъ, исполняющіе и народный гимнъ и *Коль славенъ нашъ Господь въ Сионъ*, — столь любимыя народныя псалмы. Но замѣчательно, что исполненіе церковныхъ пѣснопѣній въ собственномъ смыслѣ, по тексту богослужебныхъ книгъ, посредствомъ музыки почти не допускается даже внѣ храма, исключая развѣ фисгармоніи или скрипки на слѣвкахъ въ качествѣ вспомогательнаго инструмента.

Въ западной Европѣ музыкальное искусство, въ соединеніи съ пѣніемъ, выработало особый видъ произведеній подъ названіемъ «ораторій», въ коихъ пѣніе соединяется съ инструментальнымъ оркестромъ, причемъ для руководства исполнителямъ указываются и роли, и обстановка, якобы дѣйствій, на самомъ же дѣлѣ ни декораций, ни переодѣваній пѣвцовъ по подобію актеровъ, ни дѣйствій не бываетъ. Это — сложный концертъ, въ коемъ участвуютъ и пѣвцы и музыканты, исключительно музыкой и пѣніемъ передавая содержаніе литературнаго произведенія, которое, въ видахъ пѣнія, обычно излагается стихами. Оставляя въ сторонѣ сужденіе относительно исполненія такихъ произведеній свѣтскаго содержанія, современная церковная жизнь требуетъ отвѣта на вопросъ: допустимо ли, съ точки зрѣнія православно-христіанской, исполненіе такихъ литературныхъ произведеній посредствомъ

пѣнія и музыки, если они ближайшимъ образомъ касаются лицъ святыхъ Божіихъ? Извѣстна, наприимѣръ, ораторія «Іоаннъ Дамаскинъ» на поэмѣ графа Алексѣя Толстого; теперь появилась подобная же ораторія М. М. Иванова подъ названіемъ «Печальникъ родной земли», изъ жизни преподобнаго Сергія. Какъ смотрѣть на такія произведенія музыкальнаго искусства съ точки зрѣнія церковной?

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что такія произведенія бываютъ далеко не всѣ одинаковаго качества въ отношеніи ихъ внутреннихъ достоинствъ, а потому и нельзя примѣнять къ нимъ одну и ту же мѣру. Поэтому слѣдуетъ обратить прежде всего вниманіе на эту сторону такъ называемыхъ ораторій, имѣющихъ то или иное отношеніе къ Церкви, къ вѣрѣ и исторіи церковной. А затѣмъ уже можно принять въ соображеніе слѣдующія мысли:

1) Церковь не воспрещаетъ прославлять святыхъ Божіихъ въ стихотворной формѣ, лишь бы таковая соотвѣтствовала достоинству прославляемаго лица. Такихъ произведеній существуетъ множество, да и богослужебныя книги имѣютъ много стихиръ и каноновъ, писанныхъ въ греческомъ подлинникѣ тоже стихами. Правда, стихи на русскомъ языкѣ у насъ въ церковномъ богослуженіи не употребляются, какъ и вообще наша русская Церковь не считаетъ нужнымъ вводить богослуженіе на русскомъ языкѣ, какъ языкъ житейскомъ, будничномъ, тѣмъ болѣе, что для богослуженія она имѣетъ свой прекрасный, всякому русскому понятный славянскій языкъ. Но видъ духовныя стихотворенія и пишутся не для церковнаго употребленія, а для домашняго назиданія, чтенія, утѣшенія. Духовныя ораторіи въ сущности и представляютъ собою духовныя стихотворенія, положенныя на музыку.

2) Стихи по самой формѣ своей какъ бы предназначаются для пѣнія: и риема, и размѣръ сами собою напрашиваются на пѣніе. Слѣдовательно, и пѣть ихъ такъ

естественно, что и говорить объ этомъ не стоитъ.

3) Въ ораторіяхъ пѣніе сопровождается музыкой. Мы видѣли, что въ храмѣ Божіемъ вообще никакая музыка не допускается. Но почему же не допустить музыку въ домашнемъ обиходѣ, да не только въ домашнемъ въ собственномъ смыслѣ, но и вообще—въ храме? Почему и святыхъ Божіихъ не прославлять музыкальнымъ воспроизведеніемъ стиховъ, написанныхъ въ честь ихъ? Лишь бы звуки музыки соотвѣтствовали содержанію такихъ стиховъ.

4) Въ народѣ слѣпцы и каліки переходятъ поютъ духовные стихи объ Алексѣи Человѣкѣ Божіемъ, о бѣдномъ Лазарѣ и др., причемъ въ южной Россіи стихи эти сопровождаются игрою на бандурѣ и др. инструментахъ, и это не вноситъ соблазна въ народъ,—почему же не допустить музыкальнаго исполненія стиховъ въ обработкѣ художественной?

5) Въ такъ называемыхъ «либретто» ораторій обычно авторы отмѣчаютъ: мѣсто, время, имена лицъ, обстановку и другія подробности, по примѣру приготовляемыхъ для театра литературныхъ произведеній и это можетъ смущать строгихъ христіанъ, отрицающихъ самую идею театра. Но, во-первыхъ, въ ораторіяхъ нѣтъ ни декораціи, ни грима исполнителей, ни переодѣваній, какъ на сценѣ; отмѣтки дѣлаются главнымъ образомъ для того, чтобы дать исполнителямъ болѣе наглядно указанія, какъ вести дѣло, какъ пѣть и исполнять музыку. Во-вторыхъ, если бы устроители вздумали ораторію превратить въ театральную пьесу, воспроизводить на сценѣ дѣйствіемъ то, что послужило темой для ораторіи, то этого, конечно, не слѣдуетъ допускать; такое воспрещеніе слѣдуетъ ставить условіемъ самого разрѣшенія къ исполненію ораторіи.

6) Духовныя ораторіи допускать слѣдуетъ къ исполненію только въ такихъ помѣщеніяхъ, которыя причисляются къ достоинству излагаемаго предмета, а потому какъ

текстъ ораторіи, такъ и всѣ условія ея выполненія прежде разрѣшенія должны быть представляемы на разрѣшеніе духовной власти.

При такихъ условіяхъ духовныя ораторіи, думаю я, могутъ быть допускаемы къ исполненію и доставлять нѣкое духовное (и эстетическое) утѣшеніе мірянамъ, не доходя до профанаціи священныхъ предметовъ и лицъ. Искусство пѣнія и музыки есть такой же даръ Божій, какъ и разумъ чело­вѣка, какъ и прочія его способности, а потому не слѣдуетъ ставить ему препятствій къ выполненію его задачи: славить Бога и святыхъ Его пѣніемъ и музыкой, при условіи непремѣннаго исполненія тѣхъ указаній, какія сочтетъ благопотребнымъ дѣлать Церковь. При этомъ должно остерегаться, чтобы пѣніе и музыка не обращались и въ этомъ случаѣ къ удовлетворенію чувственности...

Архіепископъ Писскій.

Заповѣди блаженства ¹⁾.

Блаженни чистіи сердцемъ. яко тѣи Бога узрятъ.

Μακάριοι οἱ καθαροὶ τῇ καρδίᾳ· ὅτι αὐτοὶ τὸν Θεὸν ὄψονται.

Καθαρός—въ противоположность ῥοπαρός (грязный, нечистый)—выражаетъ собственно естественное состояніе извѣстнаго предмета, когда къ нему не примѣшивается—въ его составѣ или внѣшнемъ видѣ (окраскѣ и под.)—ничего, ему самому по себѣ не свойственнаго. Καθαρός отглаголетъ, прежде всего, моментъ противоположности тому состоянію вещи, когда она окрашена или вообще восприняла элементы, ея нормальному составу и виду не принадлежащіе. Напримѣръ, καθαρόν σῶμα (Ксенофонтъ, Оесоп. X, 7)—тѣло, незапачканное румянами или мазию. Также: καθαρόν σῶς, καθαρά χαρά,

¹⁾ Продолженіе. См. № 16 «Церк. Вѣдом.».

καθαρά νόξ, καθάρων χρυσίον. Καθαροὶ становятся нѣкоторые предметы тогда, когда изъ нихъ удалены тѣ элементы, кои препятствуютъ ихъ должному назначенію и употребленію. Καθάρως οἶτος—пшеница, вѣяніемъ освобожденная отъ мякины. Καθάρως στρατός—армія, очищенная отъ больныхъ и бесполезныхъ солдатъ (Геродотъ, I, 211; ср. IV, 135); или—по употребленію этой фразы у Фукидита (V, 8)—армія, составленная изъ лучшихъ матеріаловъ, не ослабленная примѣсью людей продажныхъ и трусовъ. Καθάρως, посему, часто ассоциируется съ ἀληθινός, съ ἀμύγης (несмѣшанный, чистый), съ ἄκρατος, съ ἄχραντος (незапятнанный, чистый), съ ἀκέρατος (неповрежденный, цѣльный, нетронутый) и под. Тѣсно примыкаетъ къ καθάρως синонимическое εἰλικρινής (чистый, несмѣшанный; искренній), поскольку въ обоихъ понятіяхъ замѣтно выступаетъ моментъ свободы отъ чуждой примѣси. Но въ послѣднемъ преимущественно отмѣчается свобода отъ лжи и обольщенія, тогда какъ καθάρως исключаетъ прежде всего наличность нравственной нечистоты—скверны плоти и духа (Ср. 2 Петр. II, 20; Тит. I. 15; 2 Кор. VII, I и др.). Уже въ Ветхомъ Заветѣ характернымъ свойствомъ, несомнѣстимымъ съ понятіемъ καθάρως, являлась нечистота нравственная (Иов. XIV, 4), ἀμαρτία—грѣхъ (Тов. III, 14; Иов. XXXIII, 9 и др.), почему καθάρως ассоциируется не только съ ἀληθινός¹⁾ (Иов. VIII, 6), но и съ ἀθῆς—*неповиненъ* (Пс. XXIII, 4) и прямо съ ἄγιος (Тов. VIII, 15)²⁾.

Близко соприкасается καθάρως и съ ἀπλοῦς, каковое, кромѣ того, является синонимическимъ съ ἀληθής, ἄκακος, ὁσιος, ἀθῶος, ἀμωμος, ἀμεπτос и тому подоб. Но въ ἀπλοῦς—несомнѣнно—заключается идея о нормальномъ, здоровомъ, въ противоположность испорченному, состояніи предмета,—каковая идея слѣдовательно, имѣетъ значеніе и при истолкованіи шестого ублаженія. Это безспорно подтверждается и параллельнымъ къ разбираемому изреченію мѣстомъ Мф. VI, 21—23. Здѣсь значеніе сердца для религиозно-нравственной жизни человѣка выясняется чрезъ сравненіе съ значеніемъ ока для тѣла, для его жизни въ мірѣ,—причемъ нормальное, здоровое состояніе ока, когда оно дѣйствительно служить «свѣтильникомъ для тѣла», характеризуется именно терминомъ ἀπλοῦς. Разумѣется ἀπλότης, та «прямота», «ясность» и «чистота» «сердца», когда человѣкъ стремится единственно и исключительно служить Богу; Его одного «любить», Его одного «держится» (слав. перев. ἀνδέζεται); всецѣло, до «ненависти», отвращается отъ служенія «мамонѣ» (Мф. VI, 24), каковое ни въ какомъ случаѣ не получаетъ господства надъ его личными устремленіями. Сердце его тяготеетъ всецѣло туда, гдѣ—и его сокровище, т. е. къ небу (VI, 21. 20). Οὐρανός получаетъ въ библейскомъ словоупотребленіи иногда прямо религиозный смыслъ, такъ какъ съ нимъ связывается представленіе о мѣстѣ особеннаго присутствія Божія (срвн. Мф. V, 34; Дѣян. VII, 49; Апок. XI, 19).

¹⁾ *Аще чистъ еси и истиненъ, молитву твою услышитъ, устроитъ же ти паки житіе правды.*

²⁾ *Благословенъ еси ты Боже во всякомъ благословеніи чистомъ и святомъ.*—Понятіе καθάρωσις (еврейское піэль тигеръ) очищать и καθαρίζω (евр. піэль кипперъ) примирять implicite заключаются въ первоначальномъ смыслѣ ἀγιάζειν (еврейское піэль киддешъ)—отдѣлять что-либо или кого-либо на служеніе Божеству. То, что отдѣляется для посвященія Богу, τὸ ἁγιαζόμενον, естественно, не должно находиться въ оскверненномъ видѣ, а потому ранѣе приводится въ состояніе, соответствующее высшему предназначенію; отсюда ἀγιάζειν синонимично съ καθαρίζειν, какъ предполагающее это дѣйствіе. Если посвященіе вещи или человѣка Богу требуетъ приведенія первой во вѣщную, а второго во вну-

треннюю чистоту, то слѣдствіемъ посвященія (т. е. ἀγιάζειν) является особая близость предмета или лица къ существу Божію, что въ области нравственно-религиозныхъ отношеній человѣка къ Богу есть примиреніе. Такимъ образомъ ἁγιασμός—только подразумеваемое въ ἀγιάζειν слѣдствіе». Проф. о. Е. А. Воронцовъ, Изъ сотеріологій посланія къ Евреямъ (II. 11. 14. 16). «Богословскій Вѣстникъ». 1910 г., январь, стр. 3.—Характерно употребленіе термина καθάρως и въ свято-греческой письменности, и прежде всего у Мужей Апостольскихъ. У Ерма, напр., неправды (πονηρίαι) не исключаются изъ нравственнаго состоянія «святыхъ» (τῶν ἁγίων), какъ членовъ Церкви, которые только въ конечномъ развитіи своей нравственной природы должны, наконецъ, достигнуть состоянія полнаго «очищенія» (καθα-

Отсюда, что является «съ неба», то происходит от Бога, и имѣетъ безусловную значимость для обитающаго на землѣ человечества (Ср. Мѡ. XXI, 25, 26; Иоан. III, 13; Лк. III, 22; Мрк. I, 11; Галат. I, 8; Іак. I, 17). Но такое безраздѣльное устремление къ небесному осуществляется только въ томъ случаѣ, если «сердце» человеческое не является «исходящемъ», средоточіемъ злыхъ помысловъ, ведущихъ къ «убійству, прелюбодѣянiю, любодѣянiю, кражѣ, лихоимству, злобѣ, коварству, непотребству, богохульству, гордости, лжесвидѣтельству, хуленію» и под. Мѡ. XV, 19. Мрк. VII, 21—22). Только при условіи чистоты нравственной можетъ осуществиться и религиозное назначеніе человѣка, имѣющее, по ученію откровенiя, свой корень

«въ добротѣ» (εὐδοκία) «черезъ слушаніе и исполненіе словесъ Божіихъ» (ἀκούσαντες ταῦτα καὶ ποιήσαντες. Vis. 3, 8. 11. Сравни. 4, 3. 6). Не лишены интереса слѣдующія параллели, которыя мы находимъ въ пониманіи слова *καρδία* у другихъ Апостольскихъ Мужей, — совершенно въ духѣ ученiя Ерма. Игнатiй Богоносецъ (Римл. 4, 2), сравнивая себя съ «пшеницей Божіей» (въ виду предстоящаго ему «измельчанiя отъ зубовъ звѣрей»), высказываетъ желаніе содѣлаться чистымъ хлѣбомъ Христовымъ («ὡς καρδία ἀγία εὐρεθῶ τοῦ Χριστοῦ»). Здѣсь *καρδία*, какъ символъ чистоты (нравственной и тѣлесной), относится Игнатіемъ къ заключительному моменту его земного странствованiя, — къ факту его страданiя, когда, по его выраженiю, и возможно ожидать «воскресенiя во Христѣ свободнымъ» (ἐλευθερός), т. е. отъ всякихъ прираженiй грѣховности (сравни. гл. 2). Сравни. также изреченiя у Климентя Римскаго I Кор. 17, 4: «никого не чистъ (οὐδείς καρδίας) отъ грязи, хотя бы одинъ былъ день житiя его»; 39, 4: «кто будетъ чистъ (ἔσται καρδίας) предъ очами Господа». Варнава 15, 6: «мы заблуждались бы, если бы стали думать, что кто нибудь, не имѣя сердца во всемъ чистаго (εἰ μὴ καρδίας ὅν τῇ καρδίᾳ ἐν πάντι), можетъ имѣть (ἔχει) освятить тотъ день, который освятилъ Богъ (ὁ θεὸς ἡγίασεν), т. е. день восьмой; когда, по мысли Варнавы, «не будетъ уже беззаконiя» (15, 7). Во всѣхъ указанныхъ изреченiяхъ мысль Мужей Апостольскихъ постулируетъ или къ конечному идеалу «праведности христианина», или же къ тому идеалу чистоты, который заключается въ личности Самого Бога. Такимъ образомъ слова *ἄγιος* и *καρδίας* у мужей Апостольскихъ... обозначаютъ въ процессѣ оправданiя въ Церкви и чрезъ Церковь различные моменты нравственнаго состоянiя членовъ церковнаго союза. Проф. Л. И. Писаревъ. Экклесиология Мужей Апостольскихъ. Православный Собесѣдникъ, 1914 г., декабрь, стр. 622—623 (изъ докторской диссертации). См. также проф. Владимира Троиц-

и органъ именно въ человеческомъ «сердцѣ»¹⁾.

Ψυχή, — душа, какъ субъектъ личной жизни, имѣетъ въ тѣлѣ свой высшій богоподобный принципъ, а въ *сердцѣ* (*καρδία*) — свой непосредственный органъ, концентрирующий и объединяющій въ себѣ всѣ свойственныя ему состоянiя и дѣятельности²⁾. Сердце является, такимъ образомъ, центромъ, въ коемъ сосредоточивается вся личная жизнь человѣка, въ ея наиболѣе характерныхъ состоянiяхъ и обнаруженiяхъ (Ср. Іак. V, 8; IV, 8; I Петр. III, 4; Ефес. III, 17; IV, 18; Галат. II, 20; IV, 32; Филипп. IV, 7; I Тим. III, 13; Евр. XIII, 9). Вотъ почему «сердце» и «духъ» поставляются между собою въ тѣснѣйшую связь неразрывнаго взаимоотношенiя. Специальная дѣятельность «духа» происходитъ по преимуществу въ «сердцѣ», такъ что иногда именно «сердцу» приписывается то, что въ послѣдней инстанціи принадлежитъ собственно «духу» (ср., напр., пс. XXXIII, 19; I, 19; LXXVII, 8; Іерем. XXIII, 16, 26; Дѣян. XIX, 21 (ср. XXIII 11); 2 Кор. IX, 5 (ср. I Тим. II, 17); Кол. II, 5). Но такъ какъ духъ, въ свою очередь, является принципомъ богоподобiя, такъ какъ онъ служитъ «первоначальнымъ источникомъ и послѣднимъ основанiемъ высшей религиозно-нравственной жизни» (Ср. Римл. I, 9; VI, 16; VIII, 10; I Кор. II, 11; V, 5; VI, 20; Галат. VI, 10; Филипп. IV, 23), — то отсюда понятно, почему религиозная богоподобная жизнь оказывается по преимуществу дѣломъ «сердца». И дѣйствительно,

како (имѣя архимандрита Иларіона) Очерки изъ исторiи догмата о Церкви. Сергіевъ-Посадъ. 1913, стр. 258 слѣд.

¹⁾ По истолкованію Петра, епископа Ладикійскаго, чистые сердца — это тѣ, кои преуспѣли въ нравственной и духовной добродѣтели и имѣютъ правыя мнѣнія о Богѣ, — иначе говоря, тѣ, кои воспитываются въ познаніи Бога и тщательно и планомерно упражнялись во всякой добродѣтели тѣла и души соответственно святымъ помысламъ, — какъ не помрачающіе владѣтельной части своей души (т. е. «ума» — νοῦς) для того, чтобы видѣть Бога очами вѣдѣнiя. Цит. соч., стр. 39.

²⁾ Ср. Gruner, SS. 565, 790.

«сердце» въ нѣкоторыхъ мѣстахъ св. Писанія признается средоточіемъ дѣятельности «духа» и отсюда—божественнымъ принципомъ жизни (Петр. III, 4; Ср. Римл. II, 29). Съ этой точки зрѣнія объясняются причина и смыслъ той связи, въ какую поставляются «сердце» и «совѣсть», причемъ «совѣсть» представляется также результатомъ дѣятельности «духа» въ «сердцѣ» (ср. Евр. X, 22; Римл. II, 15). Равнымъ образомъ если «духъ» въ существѣ чело-вѣка является органомъ свидѣтельства Духа Божія (ср. Римл. VIII, 16); если онъ представляется вообще тою стороною человѣческой личности, «въ которой устанавливается живая нравственная связь между Богомъ и чело-вѣкомъ», то, въ силу указаннаго взаимоотношенія «сердца» и «духа», именно «сердце» является мѣстомъ дѣятельности Св. Духа (Пс. L, 11; Римл. V, 5. VIII). Въ силу этого, являясь средоточіемъ дѣятельности и органомъ проявленій «духа», т. е. той стороны человѣческой личности, которая—въ своемъ послѣднемъ основаніи—служить принципомъ божественной и богоподобной, устремленной къ Богу жизни,—«сердце» оказывается средоточіемъ и органомъ вѣры и невѣрія (Римл. X, 10; Ср. Мрк. XI, 23; Еф. III, 17; Лк. XXIV, 25; Дѣян. VIII, 37; XV, 9), а отсюда—также и вообще жизни вѣры, религіозныхъ отношеній (Римл. VI, 17; Ср. I Петр. III, 4; Еф. VI, 5; Колос. III, 22; Мѡ. XVIII, 35; 2 Фесс. III, 5; Евр. X, 22; Дѣян. VII, 39).

Еще въ писаніяхъ Вѣтхаго Завѣта чистота, или правота, сердца изображалась какъ такая добродѣтель, которая привлекаетъ къ чело-вѣку особенную милость Божію и удостоиваетъ его особенной близости къ Богу. *Кто взидетъ на гору Господню? Или кто станетъ на мѣстѣ свѣтлѣмъ Его? Неповиненъ руками и чистъ сердцемъ (кадаръс ѡѡ хардіа) . . . Сей приметъ благословеніе отъ Господа и милостивно отъ Бога Спаса своего. Сей родъ ищущихъ Господа, ищущихъ лице Бога Іакова (Пс. XXIII, 4—6).* Но только воздѣйствіемъ благода-

ти Божественной въ чело-вѣкѣ создается «сердце чисто» (кардіан кадаран хтісон) и обновляется духъ правъ (пѣбра еддѣс ѡѡ каінісон). Пс. L, 12. Полное осуществленіе такого внутренняго обновленія чело-вѣка—въ его «духѣ», въ его «сердцѣ», было обѣтовано чрезъ пророковъ—въ Новомъ Завѣтѣ (Іерем. XXXI, 31). Господь обѣщаль людямъ дать «сердце ино» и «духъ новъ»,—вмѣсто сердца грубаго, «каменнаго», дать сердце «плотное»—отзывчивое и воспримчивое къ божественнымъ внушеніямъ и воздѣйствіямъ (Іерем. XXIV, 7; Іезек. XI, 19), вложить «законы» Свои «въ мысли ихъ» и на сердцахъ ихъ «написать» ихъ, причемъ и люди, со своей стороны, подвигомъ напряженной самодѣятельности должны способствовать достиженію такого коренного переворота (ср. Іезек. XVIII, 30—32). Слѣдствіемъ такого обновленія «сердца» людей должно было явиться—по изображенію пророковъ—«вѣдѣніе» Бога (ѡѡ еідѣнаі ѡѡ Іерем. XXIV, 7; XXXI, 34), особенная духовная взаимная близость людей съ Богомъ (Іерем. XXIV, 7; Іезек. XI, 20). Въ царствѣ Мессіи—по силѣ мессіанскаго искупленія—дѣйствительно достигается возможная для чело-вѣка высшая степень приближенія къ Богу, общенія съ Нимъ, познанія Его. Эта мысль и выражается образно въ обѣтованіи шестого убоженія. Указаніемъ на сердце, какъ на специальный органъ богообщенія, ясно характеризуется богопознаніе, какъ явленіе не теоретическаго, а нравственно-практическаго порядка, ибо его основой и необходимымъ условіемъ является нравственная чистота и всецѣлая религіозная самопреданность чело-вѣка. Разумѣется очищеніе «сердца» отъ «дукавой совѣсти» (ѡѡ сонеідѣсѡс понѣрѣс) Евр. X, 22; когда оно становится ѡѡ ѡѡ хардіа (ibid),—очищеніе, совершаемое «послушаніемъ истинѣ» (ѡѡ тѣ ѡѡ пакоѣ тѣ ѡѡ ѡѡ ѡѡ) въ совершенствѣ нравственной жизни, вдохновляемой «величѣйшимъ братолюбіемъ». 1 Петр. I, 22.

Подобно тому, какъ здоровое неповре-

жденное «око» воспринимаетъ безпрепятственно свѣтъ физическій, такъ что весь человѣкъ является зримымъ, способнымъ правильно опредѣлять свое положеніе во вѣншемъ мірѣ и цѣлесообразно дѣйствовать въ немъ (ср. Матѣ. VI, 22—23), — такъ имѣющій «чистое сердце» — этотъ непосредственный органъ Богообщенія, воспринимаетъ божественный свѣтъ, озаряющій всю его внутреннюю жизнь, дающій возможность и способность человѣку устроить ее по началамъ Христовымъ, ходить во свѣтѣ Христовомъ¹⁾. Богъ «возсѣяетъ» именно «въ сердцахъ» христіанъ, дабы просвѣтить ихъ «познаніемъ славы Божіей въ лицѣ Іисуса Христа» (2 Кор. IV, 6). Такъ создается въ глубинѣ личности человѣка, «внутри» его самого, «царствіе Божіе» (Лук. XVII, 20—21). Кто любитъ Господа Іисуса Христа, тотъ соблюдаетъ слово Его и становится «чистымъ» (καθαρός. Іоан. XV, 3); и Отецъ мой, — говоритъ о такомъ Господь, — возлюбитъ его и къ нему придетъ и обитель у него сотворима (Іоан. XIV, 23). *Οφονται, какъ и вообще μαλαγὸν ὁράω, имѣетъ утонченный, духовный

¹⁾ По святоотеческому ученію, «чистота души есть первоначальное дарованіе нашей природы (ἡ καθαρότης τῆς ψυχῆς χάρισμα ἐστὶ τὸ πρῶτον τῆς φύσεως ἡμῶν). Исаакъ Сиринъ. Асц. LXXXVI, с. 521. Ср. почившаго преем. Теофана Толков. Послан. Галат. V, 22, стр. 371—372. Толков. 1 Послан. Солун. V, 22, стр. 380—381; именно и только она обезпечиваетъ «здоровье души» (ср. Григорій Нисскій. De orat. Domin. Or. II, col. 1137B. Ср. Е. Теофана Толков. Послан. Ефес. V, 7, стр. 346), составляющее необходимое и обязательное условіе достиженія созерцательнаго единенія съ Богомъ (ср. Исаакъ Сиринъ. Асц. LXIX, с. 400). Только чистота сердца или, по болѣе принятой святоотеческой терминологіи, чистота ума, позволяетъ приблизиться къ вѣдѣнію Божію» (Исаакъ Сиринъ. Асц. LVI, с. 328. Ср. Иоанна Кассіана Соп. IX с. IV, col. 774B—775B). И наоборотъ, кто еще не побѣдилъ страстей, не изгналъ ихъ изъ своей природы, тотъ «не можетъ видѣть Бога» (οὐ δύναται ὁρᾶν τὸν Θεόν) Hist. Laus. с. XLIII, col. 1116D). «Естественное состояніе души есть вѣдѣніе (γνώσις) Божіихъ тварей, чувственныхъ и мысленныхъ. Сверхъестественное состояніе есть движеніе (κίνησις) къ созерцанію пресущественнаго Божества. Противоестественное же состояніе есть движеніе души въ мятущихся страстяхъ» (Исаакъ Сиринъ. Асц. LXXXIII, с. 465—466). «Какъ невозможно, чтобы кто-либо видѣлъ лице свое

смыслъ не только въ Евангеліи Іоанна¹⁾, но и у синоптиковъ. Кромѣ настоящаго мѣста, въ Евангеліи Маттея ὁφρα имѣетъ, своимъ объектомъ явленіе «Сына Человѣческаго» въ Его прославленномъ состояніи въ будущее пришествіе (Матѣ. XXIV, 30; XXVI, 64), а также и явленія Господа по воскресеніи (XXVIII, 7. 10); въ формѣ аориста страдательнаго ὁφθη употребляется о видѣніи обитателей загробнаго міра Моисея и Іили, явившихся при преображеніи Господа (XVII, 3).

Достигши созерцанія Бога, христіанинъ созерцаетъ въ Немъ — говоря словами святаго Григорія Богослова — «столько согласія и съ Самимъ Собою и съ сотворенными существами, что — на ряду съ другими и предпочтительно предъ другими именами, какими угодно называться Богу, — преимущественно (употребительны) въ качествѣ Его наименованій — «миръ», «любовь» (εἰρήνη καὶ ἀγάπη). Этими и подобными именами человѣку внушается стремиться къ приобрѣтенію обозначаемыхъ ими добродѣтелей» (Ог. VI, с. XII; Migne, Patrolog. gr. T. XXXV, col. 737BC). Но Богъ мира» (ὁ Θεὸς τῆς εἰρήνης 2 Кор. XIII, 11; Филипп. IV, 9; 1 Θεс. V, 23; 2 Θεсс. III, 16; Евр. XIII, 20) приобщаетъ этому благу и людей (ср. напримѣръ, 1 Кор. 1, 3; 2 Кор. 1, 2; Галат. 1, 3; Еф. 1, 2; Филипп. 1, 2; Колос. 1, 2, 2 Θεсс. 1, 2; 1 Тим. 1, 2), ибо «миръ»

въ мутной водѣ, такъ и душа, если не очистится отъ чуждыхъ (т. е. страстныхъ) помысловъ, не можетъ созерцательно молиться Богу». Verba Seniorum. XII, 13, col. 942D—943A (ср. Патерикъ, § 16, стр. 287). «Должно сперва себя очистить, а потомъ уже бесѣдовать съ чистымъ» (Григорій Богословъ. Ог. XXXIX, с. IX, T. XXXVI col. 344B. Ср. Ог. XX, с. IV. col. 1069A и др.), должно «привести умъ въ естественное состояніе его духовности, очистить его отъ всѣхъ земныхъ пороковъ и скверныхъ страстей, чтобы, такимъ образомъ, молитва его, не отягчалась болѣе никакимъ бременемъ пороковъ, могла возвестись къ Богу». См. въ диссертациі С. М. Зарина, «Аскетизмъ по православно-христіанскому ученію». Т. I. (Спб. 1907) стр. 304—305.

¹⁾ Abbot, Iohannine Vocabulary. A comparison of the Words of the fourth Gospel with those of the three. London. 1905 p. 105—106, 111.

является одною изъ основныхъ принадлежностей мессіанскаго избавленія. Призвавъ людей ко спасенію, Богъ тѣмъ самымъ призвалъ ихъ «въ миръ»,—въ ту область духовной жизни, въ коей царствуетъ миръ (Колос. III, 15; 1 Кор. VII, 15). Къ пріобрѣтенію и поддержанію этого высочайшаго блага, какъ обязательнаго условія и существенной принадлежности «царствія небеснаго», и должны стремиться истинные послѣдователи Мессіи Спасителя. Оусушествляя въ своей личности и дѣятельности эту наиболѣе характерную принадлежность Божественной жизни и чрезъ то особенно близко уподобляясь своему Отцу небесному, христіане не только носятъ въ себѣ живыя и яркія черты богосыновства, но и въ таковомъ исключительномъ достоинствѣ являютъ себя и предъ другими.

Профессоръ С. Заринъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ТЕВТОНСКІЙ ДУХЪ ¹⁾.

III.

Какъ нѣмцы исполняютъ заветы Христа.

Основу нравственнаго христіанскаго закона составляетъ заповѣдь Спасителя о любви къ Богу и ближнимъ. *Возлюбими Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душою твоею и ближняго твоего, яко самъ себе* (Мф. XXII, 37—40). Изъ этой заповѣди вытекаетъ весь христіанскій законъ. Если человѣкъ любитъ Бога, то онъ будетъ любить и ближняго, какъ заповѣдалъ Христосъ. Онъ не будетъ его обманывать, не будетъ на него клеветать, не станетъ присвоить его собственности; вообще не будетъ вредить ему никакимъ образомъ, напротивъ, всячески будетъ помогать ему, особенно если постигло его несчастіе. И этимъ ближнимъ, по ученію Христа, считается не

человѣкъ одной вѣры и одного происхожденія по крови, а всѣ люди, потому что всѣ они дѣти одного небеснаго Отца. Ради спасенія всѣхъ ихъ пролилъ Свою безцѣнную кровь Іисусъ Христосъ. Какъ живительные лучи солнца изливаются на добрыхъ и злыхъ, на праведныхъ и неправедныхъ, такъ и истинная христіанская любовь должна согрѣвать своею теплотою друзей и враговъ, единовѣрцевъ и иновѣрцевъ. Такъ всегда истинные христіане понимали заповѣдь Спасителя о любви къ ближнимъ. Первенствующіе христіане со всѣхъ сторонъ были окружены врагами. Ихъ ненавидѣли іудеи, ихъ гнали язычники, но они любовно всегда относились къ своимъ врагамъ и не отказывали имъ въ помощи, когда они въ ней нуждались. Въ III в. въ Александріи и Кареагенѣ случилась страшная моровая язва. Язычники, спасая свою жизнь, оставляли безъ всякаго призора и помощи своихъ ближнихъ, бѣжали даже отъ своихъ родственниковъ, выбрасывая полумертвыхъ на улицу, оставляя умершихъ безъ погребенія. Христіане же съ полнымъ самоотверженіемъ, не щадя своей жизни, оказывали помощь какъ своимъ, такъ и чужимъ. Они съ любовію ухаживали за больными язычниками, облегчали ихъ страданія, предавали погребенію умершихъ.

Такъ ли понимаютъ заповѣдь Спасителя о любви къ ближнимъ нѣмцы?

Путешествующіе по Германіи могутъ вынести впечатлѣніе, что эта заповѣдь исполняется ими образцово, что нѣмцы—самый человѣколюбивый народъ въ мірѣ. Они увидятъ здѣсь массу разнаго рода благотворительныхъ учреждений, назначенныхъ для облегченія людей несчастныхъ. Для бѣдныхъ и безродныхъ дѣтей существуютъ во множествѣ ясли, воспитательные дома, пріюты, бесплатныя школы, исправительныя заведенія для испорченныхъ. Для дряхлыхъ стариковъ и старухъ масса своихъ пріютовъ и богадѣленъ. Для облегченія положенія преступниковъ существуютъ тюремныя общества, для падшихъ и пороч-

¹⁾ Продолженіе. См. № 16 «Церк. Вѣд.».

ныхъ женщинъ — разнаго рода убѣжища. Дѣламъ челоѣколюбія посвящаютъ себя здѣсь тысячи людей обоюго пола, называющихся, по свойству своего служенія ближнимъ, діаконами и діакониссами. Но если сопоставить эту нѣмецкую благотворительность съ требованіями христіанской всеобъемлющей любви, то она получить свой особый характеръ. Это благотворительность не христіанская въ строгомъ смыслѣ слова, а своя, такъ сказать, домашняя, специально нѣмецкая. Она направлена только на своихъ соотечественниковъ. Какъ древніе евреи подъ ближними разумѣли только своихъ единовѣрцевъ, такъ точно и современные нѣмцы считаютъ своими ближними только своихъ нѣмцевъ. У древнихъ евреевъ была заповѣдь: возлюби ближняго и возненавидь врага (Матѣ. V, 43), т. е. люби еврея и ненавидь всякаго другого. Этою заповѣдію руководились они по отношенію ко всѣмъ другимъ народамъ. Этою же заповѣдію, отмѣнною Христомъ, руководятся теперь въ отношеніи къ другимъ народамъ и современные нѣмцы. Они любятъ только своихъ единоплеменниковъ и ненавидятъ всѣхъ другихъ. Настоящая война представила уже массу доказательствъ этого. Къ народамъ, вызваннымъ ими на борьбу съ собою, они проникнуты одною и при томъ какою-то демонскою ненавистью. Наносить населенію воюющихъ съ ними странъ наибольшій вредъ, обращаться съ нимъ безъ мѣры жестоко — вотъ общее правило, каковымъ руководятся нѣмцы въ настоящей войнѣ.

Было бы еще понятно, если бы нѣмцы допускали жестокость по отношенію къ своимъ вооруженнымъ противникамъ; было бы даже объяснимо, если бы они допускали звѣрства надъ раненымъ врагомъ, неспособнымъ защищаться. Война притупляетъ челоѣческія чувства, и челоѣкъ въ нѣкоторые моменты дѣлается звѣремъ. Ему кажется мало сразить своего противника, для полнаго удовлетворенія своей злобы ему нужно еще усилить его страданія. Но когда разрушаются безъ нужды города и

селенія, когда разграбляется имущество мирныхъ жителей, и они обрекаются на голодную смерть; когда насиляются женщины и дѣвицы даже въ дѣтскомъ возрастѣ; когда у младенцевъ отрубаются руки и ноги; когда въ присутствіи дѣтей, валяющихся у ногъ германскаго солдата, пѣлюющихъ его грязные сапоги и съ распростертыми руками умоляющихъ о пощадѣ, убиваютъ ихъ родителей, то тутъ выступаетъ уже не подогрѣтое войною чувство озвѣрѣнія, а общее чувство ненависти къ людямъ только потому, что они не нѣмцы. Могутъ сказать, что всѣ эти насилія допускаются простыми нѣмецкими солдатами — людьми малообразованными, германское же военное начальство тутъ не при чемъ. Къ сожалѣнію, это будетъ невѣрно. Всѣ эти жестокости допускаются съ соизволенія и одобренія военныхъ властей. Не будь этого соизволенія, не было бы и жестокостей. Достаточно было бы одного строгаго приказа по арміи, чтобы положить имъ конецъ. Но приказа такого не было, а примѣровъ насилія и грабежа со стороны самихъ военныхъ властей было много. Самъ германскій кронпринцъ не удержался отъ соблазна попользоваться чужимъ имуществомъ: онъ ограбилъ одинъ французскій замокъ, гдѣ пользовался гостеприимствомъ.

Но, можетъ быть, проявленіе такого жестокосердія нѣмцевъ замѣчается только на войнѣ и вызвано войною? Можетъ быть, всѣ эти звѣрства нужно считать только временнымъ омраченіемъ ума и совѣсти нѣмецкаго солдата? Нѣмецкій же народъ, стоящій вдали отъ войны, осуждаетъ это или, по крайней мѣрѣ, сожалѣетъ объ этомъ? Ничуть не бывало. Вспомните, въ какомъ положеніи очутилась масса русскихъ въ Германіи по объявленіи войны. Сколько оскорбленій пришлось имъ вынести отъ мирныхъ нѣмецкихъ гражданъ. Какія мтарства пришлось преодолѣть, чтобы вернуться на родину. И это счастье выпало на долю не всѣхъ: многіе остаются еще тамъ и не получили еще позволенія оста-

вить «гостепріимную страну». Но наиболѣе яркое доказательство, что мирные жители Германіи такъ же далеки отъ пониманія закона Христа объ отношеніи къ другимъ, какъ и нѣмецкіе солдаты, что они вполне одобряютъ дикіе подвиги своихъ воиновъ, представляютъ слѣдующіе факты. Нѣмецкіе ученые и писатели выступили съ гнуснымъ воззваніемъ для оправданія войны и ни однимъ словомъ не обмолвились противъ звѣрскаго способа веденія ея. Нѣмецкіе пасторы поступили еще отвратительнѣе. Когда пасторы другихъ странъ обратились съ воззваніемъ, чтобы нѣмецкіе солдаты болѣе человѣчно обращались на войнѣ съ мирными жителями, то нѣмецкіе пасторы отказались подписать это воззваніе. А пасторъ Геймъ, депутатъ при этомъ рейхстага, выразилъ свой протестъ противъ этого воззванія печатно въ такой циничной и кощунственной формѣ. «Правда, что наши солдаты пристраиваютъ всѣхъ французскихъ и бельгійскихъ бездѣльниковъ—мужчинъ, женщинъ и дѣтей безъ разбора, а также, что нѣмцы разрушали ихъ жилища. Однако, всякій, считающій, что это противно христіанскому ученію, лишь доказываетъ, что онъ не имѣетъ ни малѣйшаго представленія объ истинномъ духѣ христіанства».

На почвѣ жестокосердія даже женщины въ Германіи заключили съ мужчинами торговельный союзъ. Нѣмки утоляли жажду нашихъ солдатъ молокомъ, отравленнымъ ядомъ. Одна старуха перепилила ручною пилою шею раненаго солдата, другая, получавшая отъ нихъ пропитаніе, убивала ихъ сонныхъ. Наконецъ, сами сестры милосердія, призванныя облегчать страданія больныхъ, приканчивали нашихъ раненыхъ ударами кинжала, вливали имъ въ ухо раскаленный свинецъ. Идти далѣе въ проявленіи жестокости, кажется, уже и нѣкуда.

Изъ всего сказаннаго до очевидности ясно, что нѣмцы основную заповѣдь Спасителя объ отношеніи къ другимъ по-

нимаютъ не по христіански. Ихъ отношенія къ другимъ народамъ опираются не на универсальную заповѣдь Спасителя о любви, а на узко-націоналистическую заповѣдь древняго еврейства: возлюби ближняго и возненавидь врага (Лев. XIX, I). Но у евреевъ это вытекало изъ сознанія, что они избранный Богомъ народъ, которому вѣрено было храненіе истинной религіи, и изъ ложнаго отсюда самомнѣнія, что они—лучшій народъ въ мірѣ и имъ въ будущемъ принадлежитъ влательство надъ всѣмъ міромъ.

Изъ чего же вытекаетъ у нѣмцевъ такое отношеніе къ другимъ народамъ?

IV.

Первородный грѣхъ нѣмецкаго народа.

Отношеніе нѣмцевъ къ другимъ народамъ вытекаетъ изъ того же самомнѣнія, изъ того же горделиваго сознанія своего превосходства надъ ними, чѣмъ отличались и древніе евреи. Сатанинская гордость составляетъ основное свойство нѣмецкаго духа. Эта черта давняя, исконная и потому можетъ назваться первороднымъ грѣхомъ нѣмецкаго народа. У предковъ нѣмецкаго народа она ярко сказалась въ самую начальную пору ихъ исторіи. Въ V вѣкѣ германскія племена разрушили Западную Римскую Имперію и на развалинахъ ея образовали свои государства. Новые полудикіе влательи сразу показали покорнымъ римлянамъ, что сравнительно съ ними они представляютъ лучшій народъ. Это ясно изъ законовъ варваровъ. По древне-германскимъ законамъ прежніе граждане римскаго государства расцѣнены на половину, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и ниже сравнительно съ германцами. Одно и то же преступленіе каралось въ два раза сильнѣе, если оно совершено римляниномъ противъ германца, и въ два раза слабѣе, если совершилъ его германецъ противъ римлянина.

И замѣчательно, эта черта настолько

была крѣпка въ духѣ нѣмецкаго народа, что ее не изгладитъ и христіанство. Напротивъ, она сама положила на него свою сильную печать. Гордый умъ нѣмецкаго реформатора не склонился смиренно предъ тайнами вѣры, не сталъ подъ руководство церкви въ пониманіи ученія Христа и извратилъ это ученіе. А его дальнѣйшіе послѣдователи по той же гордынь уму ничего не оставили въ ученіи вѣры и самого Христа превратили въ учителя нравственности.

Не смягчило этой черты нѣмецкаго духа и просвѣщеніе. Оно само, можно сказать, поступило къ ней на службу. Нѣмецкая наука вся проникнута горделивою мыслію, что германская нація высшая въ мірѣ, и ей одной принадлежитъ господство надъ міромъ. Подъ вліяніемъ такой мысли вся исторія Германіи написана нѣмецкими историками въ одномъ похвальномъ тонѣ нѣмецкому народу. Все, что, на основаніи сохранившихся свѣдѣній, можно сказать невыгоднаго о древнихъ германцахъ, перетолковывается ими такъ, что германцы съ самаго начала выступали лучшимъ народомъ въ мірѣ. На первыхъ порахъ они уже отличались будто бы такими добродѣтелями, которыхъ другіе народы достигали долго или путемъ просвѣщенія, или подъ вліяніемъ христіанства. Само христіанство, по мнѣнію нѣмецкихъ ученыхъ, особенно приспособлено къ нѣмецкому духу, и нѣмцы по своей природѣ были близки къ христіанству. Только германцы, по мнѣнію Гегеля, могутъ быть носителями и выразителями христіанскаго принципа, только они, по словамъ Гизебрехта, способны были понять внутреннюю сторону христіанства. «Только обитатели «сердца Европы», то есть нѣмцы составляютъ лучшую, благороднѣйшую часть челоѣчества, и только нѣмецкій народъ въ совокупности своихъ силъ есть первый народъ въ мірѣ. Отъ него зависитъ развитіе и совершенствованіе всего челоѣчества. Только отъ нѣмцевъ всѣ народы должны получить свое

возрожденіе и спасеніе отъ зла. Эту цѣлебную силу, способную возродить челоѣчество, нѣмецкій народъ носить въ изначальной силѣ своего духа». Такъ сказали Фихте въ своихъ «рѣчахъ къ нѣмецкому народу».

Такія сужденія о своемъ народѣ высказывались нѣмцами учеными еще въ ту пору, когда Германія представляла слабое государство, состояла изъ многихъ маленькихъ государствъ.

Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія маленькихъ германскія государства объединились въ одну имперію. Пруссійскій король, съ титуломъ германскаго императора, сдѣлался главою и руководителемъ новой имперіи. Для развитія первороднаго грѣха Германіи—гордыни нѣмецкаго народа—народились теперь новыя условія внутреннія и внѣшнія. Къ внутреннимъ нужно отнести постепенный ростъ военной мощи Германіи и благоустройство государства. Разгромъ Франціи въ 1870 году и отторженіе отъ нея Эльзаса и Лотарингіи отуманили голову нѣмцевъ. Но возникало опасеніе, что французы не помирятся съ этимъ пораженіемъ и попытаются отомстить за него. На первыхъ порахъ опасенія эти имѣли свои основанія, и Германія сосредоточила особенное вниманіе на созданіи своей военной мощи. Постоянно держались подъ ружьемъ милліонныя арміи, возводились неприступныя крѣпости, строились разнаго рода морскія боевыя суда. Къ военнымъ дѣйствіямъ въ воздухѣ приспособлялись летающія машины-аэропланы, цеппелины, дирижабли. И это продолжалось цѣлыхъ сорокъ лѣтъ. Давно французы перестали мечтать соччитаться съ нѣмцами за обиду, нанесенную имъ въ 1870 году, а Германія все вооружалась. И среди Европы создавался грозный военный лагерь, опасный уже не для французовъ, но и для другихъ государствъ. «Бронированный кулакъ» нѣмецкой военщины повисъ надъ народами Европы.

Благодаря военной мощи раздѣлялись и

предѣлы германской имперіи: она приобрѣла себѣ богатѣя колоніи въ разныхъ частяхъ свѣта. Выгодными торговыми договорами съ другими государствами она обезпечила широкій сбытъ предметовъ своей промышленности повсюду. Рынки всего свѣта наполнялись германскими товарами. Все это способствовало обогащенію страны и давало возможность, при большихъ затратахъ на военное дѣло, много затрачивать и на удовлетвореніе разныхъ другихъ потребностей государства. И параллельно съ развитіемъ военной мощи шло гигантскими шагами внутреннее благоустройство страны.

По внутреннему благоустройству Германія представляетъ цвѣтущее государство. Тутъ высоко стоитъ просвѣщеніе, много всякаго рода учебныхъ заведеній и учебныхъ обществъ, широко развита фабричная и заводская дѣятельность. Трудно указать предметы фабричнаго и заводскаго дѣла, которые бы не производились въ Германіи. Густая желѣзнодорожная сѣть, связывающая города и селенія, способствуетъ быстрому обмѣну предметовъ германской промышленности внутри страны и подвозу ихъ къ границамъ сосѣднихъ государствъ. Образцово, наконецъ, поставлено въ Германіи и сельское хозяйство. Вотъ внутреннія причины, способствовавшія укрѣпленію исконной черты нѣмецкаго народа—его самобытності.

Немало этому содѣйствовали и внѣшнія условія. Военная мощь Германіи и внутреннее благоустройство имперіи создали нѣмцу высокое положеніе въ мірѣ. Его боялись, какъ вооруженнаго солдата, готоваго во всякое время поднять свой «брошированный кулакъ», но его высоко и цѣнили за тѣ качества, которыя онъ представлялъ въ области мирнаго труда. На него указывали, какъ на примѣръ трудолюбія, точности и аккуратности въ дѣлѣ. Высоко цѣнилась нѣмецкая наука, нѣмецкая школа. Словомъ, создался своего рода «культъ нѣмца», преклоненіе предъ нѣмцемъ.

И особенно замѣтно было это у насъ

въ Россіи. Реформы Петра открыли нѣмцамъ широкую дорогу въ Россію. Въ нихъ тогда нуждалось правительство. Съ теченіемъ времени дорога эта сдѣлалась еще шире, и сыны нѣмецкаго фатерланда массами двинулись въ нашу гостепріимную страну. Шли сюда нѣмцы образованные, шли и простые нѣмецкіе мужики, чтобы учить нашего русскаго мужика, какъ пахать землю и вести, вообще, сельское хозяйство. Правительство даже вызывало нѣмецкихъ мужиковъ для заселенія ими земель южной Россіи, рассчитывая, что они своимъ образцовымъ хозяйствомъ повліяютъ на подъемъ сельскаго хозяйства въ Россіи. Этимъ нѣмцамъ-колонистамъ давались такіа льготы, о которыхъ наши переселенцы въ Сибирь не могутъ и мечтать. Каждому колонисту отводилось отъ 60 до 80 десятинъ земли, на постройку усадьбы давалось отъ 400 до 600 руб., на корову 35 руб. и на другой рабочій скотъ около 100 руб. Оплачивались ихъ проѣзды и продовольствіе въ первые мѣсяцы. Для разведенія овецъ колонистамъ въ общее пользованіе выдавался особый «овчарный капиталъ» и нѣсколько тысячъ десятинъ «овчарной земли». И этого мало. Въ первое время ихъ снабжали и натурой: давали имъ муку, медъ, соль, затѣмъ освобождали отъ военнаго постоя; въ теченіе десяти лѣтъ освобождали отъ всякихъ податей и повинностей. Вообще нѣмцамъ жилось въ Россіи сытно и привольно, и они охотно въѣздили сюда. Въ концѣ концовъ получилось такое явленіе, что трудно стало указать такое учрежденіе, гдѣ не было бы нѣмецкаго вліянія. Нѣмцы занимали высшія административныя и военныя должности, были директорами разныхъ фабрикъ и заводовъ, управителями въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, заводили банкирскія конторы и акціонерныя общества, скупали земли. Вліяніе нѣмцевъ сказалось и на нашемъ просвѣщеніи. Наши высшія и среднія учебныя заведенія строились по нѣмецкимъ образцамъ, учебники создавались по типу нѣмецкихъ учеб-

никовъ. Даже наша церковная наука стала подъ сильное вліяніе нѣмецкой богословской науки. Наши богословы свои выводы часто подкрѣпляли не доводами, взятыми у свв. отцовъ, а мыслями нѣмецкихъ ученыхъ: ссылка на Шлейермахера, Ричля, Гарнака часто значила для нихъ болѣе, чѣмъ авторитетъ Василія Великаго и Іоанна Златоуста. Словомъ, получилось то, что теперь стали называть нѣмцемъ «засильемъ» и отчего всячески теперь стараются освободиться.

Подъ вліяніемъ всего этого постепенно крѣпъ первородный грѣхъ нѣмецкаго народа—его самомнѣіе. Мысль, что германцы особый избранный народъ и выше его нѣтъ народа въ мірѣ, высказывавшаяся прежде германскими учеными въ ихъ сочиненіяхъ, разными способами распространилась въ народныхъ массахъ и вошла теперь въ плоть и кровь германскаго народа. «Только нѣмецкій народъ способенъ къ развитію, только онъ далъ міру великихъ мыслителей и гениальныхъ ученыхъ во всѣхъ областяхъ знанія. Только нѣмецкое просвѣщеніе, нѣмецкая наука, нѣмецкіе порядки, вообще все то, что принято называть однимъ словомъ «культура», лучшіе въ мірѣ». Таково мнѣніе современныхъ нѣмцевъ о себѣ. Въ утвержденіи этого мнѣнія нѣмецкіе ученые дошли до какого-то умопомраченія, договорились прямо до абсурдовъ. Имъ приходилось считаться съ тѣмъ фактомъ, что и у другихъ народовъ были гениальные люди и знаменитости. Что же они сдѣлали? Они просто произвели, выражаясь языкомъ военного времени, реквизицію въ области этихъ знаменитостей, сопричислили ихъ къ нѣмцамъ. Итальянскія знаменитости—Данте, Тассо, Петрарка, Аріосто, Альфиери, Боккачіо, Микель-Анджело, Леонардо-да-Винчи, Рафаэль, Тиціанъ, Макиавелли, Саванарола, Лоренцо Медичи, Христофоръ Колумбъ, Дж. Бруно, Вольтъ, Мадзини, Канова, Гарибальди, Кавуръ, Верди и многія другія; знаменитые французы—Вобанъ, Конде, Кольберъ, Мазарини, Монтень, Де-

картъ, Мольеръ, Вольтеръ, Руссо, Корнель, Лафайетъ, Наполеонъ I, Лавуазье, Кювье, Ламартинъ, Мюссе, Викторъ Гюго, Родэнъ и многіе другіе—все это по происхожденію нѣмцы. Первоначальныя нѣмецкія фамиліи ихъ предковъ измѣнены только примѣнительно къ французскому и итальянскому произношенію ¹⁾. Но верхъ нелѣпости нѣмецкихъ ученыхъ, далѣе которой идти некуда и которой только нужно стыдиться, это утвержденіе, что даже Іисусъ Христосъ былъ германскаго происхожденія.

Присваивая все себѣ въ области ума и гениальности, нѣмецкіе ученые намѣренно игнорируютъ тотъ фактъ, что по части гениальныхъ открытій нѣмцы стояли во многихъ случаяхъ позади другихъ народовъ. Величайшія открытія области, напримѣръ, воздухоплаванія, электричества, бактериологіи принадлежать не нѣмцамъ. Инициаторы этихъ открытій—Эдиссонъ, Яблочкинъ, Пастеръ, Мечниковъ, Менделѣевъ, Кюри, Влеріо и многіе другіе—не нѣмцы. Многія отрасли техническихъ знаній получили свое развитіе также не въ Германіи, а въ другихъ странахъ: текстильная, напримѣръ, судостроительная и производство питательныхъ продуктовъ въ Англіи, электрическая въ Америкѣ и Россіи, нефтяная тоже въ Россіи, металлургическая и каменноугольная въ Бельгіи, желѣзнодорожная въ Швейцаріи, декоративно-художественная во Франціи, сельско-хозяйственная въ Даніи и Голландіи. Но отдадимъ должное и нѣмецкому народу: онъ можетъ насчитать также много славныхъ именъ, получившихъ общую и заслуженную извѣстность въ наукѣ, искусствѣ, философіи. Но въ области промышленности нѣмцы были не столько творцами, сколько талантливыми подражателями и компиляторами. Въ то, что изобрѣталось гениемъ другихъ народовъ, они вносили болѣе тщательную разработку, систематизацію и усовершенствованіе, и усовершен-

¹⁾ L. Woltmann. Die Germanen und die Renaissance in Italien. 1905 г. Ero же. Die Germanen in Frankreich. 1907 г.

ствовавшее такимъ способомъ дѣло выдавалось часто ими за продуктъ нѣмецкаго генія.

Но для современныхъ нѣмцевъ все это неубѣдительно. Для нихъ убѣдительно одно, что Германія выше всего, и германскій народъ лучший въ мірѣ.

Это аксіома, не требующая доказательствъ.

«Германія, Германія выше всего,

Выше всего на свѣтѣ».

Такими словами начинается наиболѣе распространенная среди нѣмцевъ патристическая пѣсенка, сдѣлавшаяся народнымъ гимномъ. Германская культура — высшая въ мірѣ; и насажденіе ея общаетъ благоденствіе человѣчеству.

Этимъ сомнѣніемъ нѣмцевъ объясняется и ихъ отношеніе къ другимъ народамъ. Отношеніе это глубоко презрительное. Подмѣтить его въ мирное время трудно. Его неудобно было обнаружить въ виду той выгоды, какую извлекали нѣмцы изъ этихъ народовъ путемъ торговыхъ съ ними сношеній, учрежденій среди нихъ разнаго рода промышленныхъ предпріятій, и, наконецъ, путемъ болѣе легкой наживы отъ иностранцевъ, посѣщавшихъ Германію для учебныхъ, лечебныхъ и другихъ цѣлей. Но какъ только началась война, чувство это сказалось во всей своей циничной полнотѣ. По адресу народовъ, осмѣлившихся дать отпоръ нѣмцамъ, исчерпанъ весь лексиконъ ругательныхъ словъ. Французы — оборвыши, выражающаяся нація, англичане — торгаши, славяне и, въ частности, русскіе — лѣнивые варвары, неспособные къ развитію и культурѣ. Если русскіе достигли еще чего-нибудь въ своемъ развитіи, то этимъ они обязаны и участію и влиянію нѣмцевъ¹⁾. «Попытки славянъ освободиться отъ нѣмецкаго господства не только бесполезны, но даже бессмысленны, безумны. Въ случаѣ временной удачи, славяне сами бы повредили жестоко себѣ. Они лишились

бы руководства назначенныхъ имъ Самимъ Провидѣніемъ повелителей, учителей и обуздателей (Zuchtmeister), а исторія человечества сдѣлала бы шагъ назадъ» (Трейчке).

Въ этомъ первородномъ грѣхѣ германскаго народа, въ этой переопѣнкѣ имъ своей культуры, нужно искать и объясненіе тѣхъ звѣрствъ, какими заявили себя нѣмцы въ настоящей войнѣ.

Разъ нѣмецкая культура высшая въ мірѣ и насажденіе ея общаетъ счастье людямъ, то позволительно пролагать ей пути всякими средствами. Какъ бы ни были возмутительны и жестоки эти средства, они законны и справедливы, потому что направлены ко благу человечества. Противники нѣмцевъ — это варвары, не понимающіе собственнаго блага, ихъ позволительно истреблять. И чѣмъ меньше ихъ останется, тѣмъ скорѣе будетъ достигнуто общечеловѣческое благонасажденіе нѣмецкой культуры и господство нѣмцевъ надъ міромъ. Подъ влияніемъ такой вѣры въ свою культуру, у руководителей нѣмецкаго народа созрѣлъ грандіозный планъ созданія всемірной нѣмецкой монархіи. Для этого нужно было раздавить наиболѣе опасныхъ противниковъ — Францію, Россію, Англію, присоединить Бельгію и Голландію, а тамъ очередь дойдетъ и до другихъ государствъ и народовъ. Поистинѣ планъ умопомрачительный!

И только тотъ первородный грѣхъ, который нѣкогда свелъ съ неба свѣтоноснаго ангела и который теперь омрачилъ душу нѣмецкаго народа, могъ толкнуть его руководителей къ такому безумному дѣлу.

Но что же это за нѣмецкая культура, ради торжества которой нѣмцы вызвали небывалую въ мірѣ бойню? Какимъ она проникнута духомъ, и что ожидаетъ человѣчество въ случаѣ торжества этой культуры?

II. Малицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ В. И. Ламанскій. Объ историческомъ изученіи греко-славянскаго міра въ Европѣ. Петрогр. 1871 г.

Современный «защитникъ католической вѣры» въ Россіи ¹⁾).

«Можетъ быть, Св. Синодъ правитъ русскою церковью въ силу какого-нибудь божественнаго назначенія», спрашиваетъ дѣлѣ католическій полемистъ и отвѣчаетъ: «проф. Суворовъ разсѣялъ наши сомнѣнія на этотъ счетъ... *Всѣ* исходящіе отъ Синода акты составляютъ «по указу Его Императорскаго Величества». «Синодъ не имѣетъ права титуловаться «Божіею милостію». Но если бы полемистъ обратился къ самымъ актамъ, то увидѣлъ бы другое. Всѣ посланія Св. Синода начинаются вовсе не этой формулой, а словами «Божіею милостію». Для примѣра укажемъ хотя бы актъ отлученія графа Толстого или недавніе акты: посланія по поводу появленія секты іоаннитовъ ²⁾, по поводу ученія имябожниковъ ³⁾ и др. Никакихъ другихъ подписей, кромѣ подписей членовъ Синода, подъ ними нѣтъ.

Послѣ обычныхъ выходовъ противъ обер-прокурорской власти католическій полемистъ въ доказательство главенства Государя въ русской Церкви ссылается на пріисугу членовъ Синода, гдѣ они называютъ Государя «крайнимъ Судіею» сея духовныя коллеги. На самомъ дѣлѣ выраженіе это включено вовсе не съ цѣлью показать главенство Государя надъ церковью, а лишь указать на неподсудность Св. Синода Сенату, которому были подсудны всѣ другія государственныя учрежденія. Неправильно пишеть полемистъ, будто Св. Синодъ учрежденъ на подобіе государственныхъ коллегій или министерствъ, на ряду съ коллегіями полиціи и торговли. На самомъ дѣлѣ, по мысли Петра Великаго Св. Синодъ стоялъ выше ихъ, на ряду съ Сенатомъ. Ссылка на то, что императоръ Павелъ I называлъ

себя Главою Церкви, равно такъ и нѣкоторыя другія ссылки указываютъ лишь на тотъ фактъ, что въ тѣ времена многіе государственные люди въ Россіи находились подъ влияніемъ теоріи естественнаго права и протестантскихъ взглядовъ на отношеніе государства къ Церкви, что и отразилось и на фактическомъ отношеніи ихъ къ Церкви и въ нѣкоторыхъ документахъ, но ни русская православная Церковь, ни тѣмъ болѣе вселенская православная Церковь такихъ увлеченій вовсе не санкционировала и всѣ они столь же не могутъ колебать догматическое ученіе православной Церкви о Христѣ, какъ единой Главѣ Церкви, какъ попытки западныхъ сувереновъ подчинить себѣ папу не могутъ служить поводомъ къ обвиненію римской церкви въ непоследовательности. Вообще всѣмъ полемистамъ, опирающимся на мнимый цезарепапизмъ въ русской Церкви, нужно предложить два вопроса: 1) мыслима ли римско-католическая церковь безъ папы? и 2) мыслима ли православная Церковь безъ православнаго Государя?—и конечно, отвѣтъ на первый вопросъ долженъ быть безусловно, съ ихъ точки зрѣнія, отрицательный, а на второй, со всякой точки зрѣнія, утвердительный, ибо православная Церковь и до Константина Великаго и въ настоящее время въ большинствѣ помѣстныхъ церквей существуетъ безъ православныхъ государей и, слѣдовательно, аналогіи между положеніемъ папы въ церкви римской и положеніемъ православнаго Государя въ какой-либо изъ православныхъ церквей нѣтъ. Пусть бы также отвѣтили католики, возможно ли бы было въ какомъ либо официальномъ католическомъ журналѣ отрицать главенство папы такъ же, какъ мы сейчасъ отрицаемъ главенство Государя въ Церкви православной.

Въ 4 главѣ доказывается, что въ Церкви «должна быть и видимая центральная, т. е. общая для всѣхъ христіанъ, власть, объединяющая ихъ въ одно видимое общество, такъ какъ «невидимаго объединенія во

¹⁾ Продолженіе. См. № 16 «Церк. Вѣдом.».

²⁾ «Церк. Вѣд.», 1912 г., № 24, стр. 243.

³⁾ Ib. 1913, № 20, стр. 277.

Христѣ *недостаточно* (!) для видимаго проявленія единства церковнаго». По мнѣнію автора, папа долженъ помочь Христу осуществить это единство и Церковь должна имѣть два объединяющихъ центра—невидимая ея сторона—Христа, а видимая—папу. Но вѣдь когда является *два* центра, то о *единствѣ* въ собственномъ смыслѣ уже рѣчи быть не можетъ. Являются двѣ особыхъ системы, каждая съ особымъ средоточіемъ, соединенныхъ лишь постольку, поскольку эти центры соединены другъ съ другомъ. Такимъ образомъ, видимый центръ въ лицѣ папы не способствуетъ, а препятствуетъ истинному единенію Церкви, отдѣляя въ ней видимую сторону отъ невидимой. Ссылка на необходимость для всякаго общества имѣть свой видимый центръ нисколько не помогаетъ дѣлу, такъ какъ Церковь есть общество *sui generis*, не похожее ни на одно земное общество, общество и видимое и невидимое, и такъ какъ видимая часть Церкви имѣетъ значеніе лишь второстепенное, и земная воинствующая церковь лишь подготавливаетъ членовъ церкви небесной, торжествующей, то, очевидно, центръ ея единства долженъ находиться въ этой послѣдней, во Христѣ. Объ этой несоизмѣримости Церкви со всѣми другими обществами г. Забужный, какъ и другіе католическіе полемисты, забываетъ, постоянно сравнивая Церковь съ государствомъ.

Нисколько не помогаетъ дѣлу ссылка на слова св. Кипріяна: «Церковь есть народъ, соединенный со своими епископами, и стадо, послушное своему пастырю», ибо самъ же полемистъ сознаетъ, что здѣсь говорится не о всей Церкви, а лишь объ епархіи, а если онъ утверждаетъ, что подобное описаніе *слѣдуетъ* примѣнять и ко всей Церкви Христовой, то это именно и требуетъ доказательствъ, требуетъ выясненія того, что нельзя мыслить отдѣльныя епархіи объединяющимися соборно во Христѣ въ единую Церковь.

Далѣе доказывается потребность въ еди-

номъ наивысшемъ пастырѣ для церковнаго *учительства*. «Кто именно поставленъ стражемъ ученія Христова?», спрашиваетъ авторъ и потомъ доказываетъ, что такимъ стражемъ не можетъ быть ни народъ, склонный «дѣлать вѣру до неузнаваемости ложной и противорѣчащей истинѣ» ¹⁾, не можетъ быть и «учащая церковь», іерархія, ибо «споры возникаютъ и между пастырями церкви». Не можетъ быть имъ и самъ Святой Духъ, заявляетъ защитникъ папства, не боясь впасть въ грѣхъ противъ Духа Святаго. «Конечно, Святой Духъ печется о Церкви, снисходительно допускаетъ онъ, и направляетъ ее на путь истины, *но, не смотря на это* (!), исторія свидѣтельствуетъ, что очень часто сами пастыри расходились другъ съ другомъ»... Но, очевидно, подразумѣваетъ авторъ, ранѣе писавшій о помощи, оказываемой Христу папой, то, чего не можетъ сдѣлать Святой Духъ, можетъ сдѣлать папа. Не могутъ далѣе этими стражами вѣры быть и соборы, даже вселенскіе, какъ учрежденія временныя, также подверженны заблужденію и при томъ не имѣющія въ самихъ себѣ видимаго признака своей истинности. А въ настоящее время восточная Церковь, раздѣленная на нѣсколько автокефальныхъ церквей, не можетъ составить собора и въ ней, по сознанию самихъ православныхъ богослововъ ²⁾, остаются не рѣшенными вопросы первостепенной важности, напримѣръ о перекрещиваніи латинянъ, о православіи болгарской церкви и т. д. А если такъ, то и для единства вѣроученія, заключаетъ полемистъ, нуженъ видимый, объединяющій центръ и ссылается на приведенное уже нами 34 апостольское правило. Правда, тамъ говорится лишь о *первомъ* епископѣ всякаго народа, а не о *главѣ* всей церкви, но эта будто бы несущественная разница нисколько не смущаетъ смѣлаго полемиста.

¹⁾ Стр. 18, ср. фарисейское: «этотъ народъ не вѣждя въ законѣ, проклятъ онъ» (Io. VII. 49).

²⁾ Ссылка на М. Чельцова въ «Церк. Общ. Жизни», 1907 г., стр. 387.

«Если для единогласія и прославленія Бога нуженъ въ каждомъ порознь народѣ первый между епископами, т. е. глава, то неужели осмѣлимся утверждать, что единомысліе сохранится во всей Церкви безъ признанія перваго между самими первыми». Прежде всего не совсѣмъ правильно поясненіе слова «первый», т. е. глава». Въ текстѣ сказано «какъ бы (sc. velut) главу» и слѣдовательно наименованіе епископа главой прочихъ не является точнымъ обозначеніемъ его положенія въ отношеніи къ прочимъ епископамъ, какъ терминъ «первый». Это ясно видно и изъ правила. Г. Забужный привелъ запрещеніе епископамъ «что-либо дѣлать безъ разсужденія (γυφν) перваго изъ нихъ», но дальнѣйшія слова «и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія (опять γυφν) всѣхъ, онъ (будемъ изъ вѣжливости предполагать, — для краткости) опустилъ. А между тѣмъ привелъ онъ ихъ, и было бы ясно, что въ сущности первому не дается никакихъ особыхъ правъ сравнительно съ другими и что между положеніемъ перваго епископа по апостольскому правилу и положеніемъ папы не только нѣтъ аналогіи, но и есть прямая противоположность, ибо если правило стремится лишь къ установленію «единомыслія» между епископами, то Ватиканское опредѣленіе именно это единомысліе для папы не считаетъ нужнымъ, ибо папа непогрѣшимъ «*non et consensu ecclesiae*». Затѣмъ опять мы видимъ у г. Забужнаго *quaternio terminorum*! «Перваго между самими первыми» признаютъ и православные, но вѣдъ католикамъ нужно не первенство, а главенство, власть, и мы не только «осмѣлимся утверждать», но и твердо вѣруемъ, что ученіе Христово сохраняется безъ этого главенства, сохраняется, вопреки кощунственному заявленію полемиста, Духомъ истины, всегда пребывающимъ въ Церкви, по неложному обѣтованію Ея Основателя, чрезъ посредство собранныхъ, подобно апостоламъ въ день Пятидесятницы, вѣрующихъ, а не чрезъ посредство самоутвержденія одного лица —

папы. «Если намъ скажутъ, продолжаетъ полемистъ, что о признаніи такого перваго среди первыхъ ничего въ апостольскихъ правилахъ не сказано, то мы отвѣтимъ, что объ этомъ и не нужно было упоминать, какъ о вещи всѣмъ хорошо извѣстной».

Нужно или ненужно было упоминать, спорить объ этомъ можно до безконечности, но все же несомнѣнно было бы лучше, если бы авторъ вмѣсто того, чтобы сослаться на неидущее, по его же признанію, къ дѣлу 34 апостольское правило, сослался бы на другой памятникъ соборнаго учительства, говорящій о необходимости имѣть видимый объединяющій центръ не для помѣстной лишь, а для всей вселенской Церкви. Почему же онъ этого не сдѣлалъ? Да просто потому, что такого правила нѣтъ, и нѣтъ не только правила, но до Льва Великаго въ церковной письменности нѣтъ ни малѣйшаго намека на существованіе такой объединяющей всю Церковь единоличной власти. Правъ былъ Штроссмайеръ, заявившій на Ватиканскомъ соборѣ, что «при обозрѣніи апостольскихъ дней онъ не нашелъ ни малѣйшаго намека на папу, какъ преемника ап. Петра и намѣстника Иисуса Христа, точно такъ же, какъ не нашелъ никакого намека на Магомета, который въ то время не существовалъ»¹⁾. Но быть можетъ не только апостольскія правила, но и всѣ другіе памятники первыхъ четырехъ вѣковъ не считали нужнымъ упомянуть объ этомъ, по выраженію католиковъ, «*articulus stantis vel cadentis ecclesiae*»? Но предположить это такъ же и даже болѣе невозможно, какъ предположить, что, напримѣръ, всѣ будущіе историки русскаго государства въ теченіе вѣсколькихъ столѣтій ни разу не упомянутъ о томъ, что во главѣ русскаго государства въ XVIII—XX вѣкахъ стояли императоры.

Наконецъ напрасно г. Забужный колетъ глаза православнымъ различіемъ въ способахъ чинопріема латинянъ и болгарской

¹⁾ См. «Правда Православія». Вып. 2, стр. 60.

схизмой. Въ отношеніи чинопріема ерети-
ковъ Церковь всегда допускала различную
практику и теперь допускаетъ ее, руково-
дясь началомъ церковной «экономіи», со-
образно различію мѣстныхъ условий¹⁾. Что
касается болгарской схизмы, то это церков-
ный вопросъ, находящійся in processu, за-
тянувшійся на много лѣтъ и доселѣ еще
не рѣшенный общецерковнымъ сознаніемъ.
Подобные примѣры встрѣчаются и въ древ-
ней церковной исторіи, когда, по мнѣнію
католиковъ, во главѣ церкви стояли папы.
Вспомнимъ хотя бы мелетіанскую схизму.
Да и католикамъ не мѣшало бы припом-
нить многолѣтнія схизмы при многочислен-
ныхъ антипапахъ.

Начиная съ 5 главы, г. Забужный пере-
ходитъ отъ нападенія къ защитѣ. Въ этой
главѣ защищается «главенство св. Петра по
Священному Писанію», при чемъ приво-
дятся новозавѣтные тексты и доказывается
правильность ихъ католическаго пониманія
контекстомъ и сопоставленіемъ съ другими
текстами, не прибѣгая къ авторитету тол-
кованій святоотеческихъ. Мы будемъ отвѣ-
чать тѣмъ же оружіемъ и къ авторитету
святоотеческихъ толкованій сначала прибѣ-
гать также не будемъ.

Прежде всего изъ факта нареченія Го-
сподомъ Симону имени Петра (Іоан. I, 42)
дѣлается выводъ, что Господь, подобно
мудрому зодчему, *прежде всего* позаботился
прислать такой камень, на которомъ можно
было бы основать видимое строеніе воз-
двигаемаго зданія. Но вѣдь первозваннымъ
апостоломъ является вовсе не Петръ, а
Андрей, такъ что «прежде всего» г. За-
бужнаго евангельской исторіей не оправ-
дывается.

«Эта перемѣна имени... могла казаться
странною: человекъ получаетъ названіе
камня... Впослѣдствіи однако выяснилось,
что Спаситель избралъ его быть объединяю-
щимъ центромъ»... пишетъ г. Забужный.
Дѣйствительно, если понимать данное мѣсто

въ католическомъ смыслѣ, то оно покажется
страннымъ, ибо совершенно непонятно, по-
чему Господь далъ новое имя Симону еще
тогда, когда онъ и по католическому понима-
нію не былъ главою Церкви... Но если отрѣ-
шиться отъ этого пониманія и сопоставить
нареченіе имени Симону съ нареченіемъ
новыхъ именъ другимъ апостоламъ, напри-
мѣръ имени «сыновъ грома» Іакову и
Іоанну, то это мѣсто получить ясный смыслъ
указанія на характерную черту духовнаго
строя новаго послѣдователя Христова, его
твердость въ вѣрѣ. Далѣе слѣдуетъ толко-
ваніе классическаго мѣста Мате. 16, 17—19,
приводимаго и въ официальныхъ актахъ
римской церкви въ качествѣ важнѣйшаго
основанія папскаго главенства.

Г. Забужному извѣстно, что въ Священ-
номъ Писаніи не только апостолъ Петръ какъ
въ данномъ мѣстѣ, но и всѣ апостолы на-
зываются основаніемъ Церкви (Еф. II, 20).
«Это вѣрно, пишетъ онъ, что всѣ апостолы
именуются основаніемъ, фундаментомъ Цер-
кви, какъ первые глашатаи вѣры Христо-
вой, но развѣ только то обѣщаль Христосъ
Петру, что и другимъ апостоламъ? Нѣтъ,
онъ обѣщаль Петру сдѣлать его такимъ
камнемъ, отъ котораго будетъ зависѣть
прочность Церкви»...

Но вѣдь въ Священномъ Писаніи не
только указывается, что апостолы являются
основаніемъ Церкви. Нѣтъ, здѣсь прямо
говорится—стѣна таинственнаго града, т. е.
Церкви, имѣетъ двѣнадцать основаній, на
которыхъ имена двѣнадцати апостоловъ
Агнца (Ап. XXI, 14). Отсюда слѣдуетъ, что
апостолъ Петръ, какъ одинъ изъ этихъ
12 апостоловъ, является ни каковымъ-либо
особымъ и единымъ основаніемъ Церкви,
а лишь однимъ изъ 12 основныхъ камней
Церкви, и если г. Забужный указываетъ,
что въ Мате. XIV, 17 отъ Петра, какъ осно-
ванія Церкви, ставится въ зависимость ея
прочность, то мы спросимъ, а развѣ и во-
обще основные камни кладутся не для
прочности зданія и не требуется ли для
этой прочности, чтобы основные камни

¹⁾ См. Василія Великаго, правило 1-е.

были равны между собою? А если такъ, то апостолъ Петръ, какъ лишь одно изъ двѣнадцати основаній Церкви, равенъ прочимъ апостоламъ. Напрасно полемистъ обходитъ молчаніемъ и другія столь же ясныя мѣста Священнаго Писанія, напримѣръ, тѣ мѣста, гдѣ говорится, что только Самъ Іисусъ Христосъ является основаніемъ Церкви въ особомъ отъ прочихъ основаній смыслѣ, какъ ея *краеугольный* камень (Еф. II, 20, 21, 1 Кор. III, II; ср. Пс. 117, 22; Ис. XXVIII, 16), тогда какъ апостолъ Петръ никогда такъ не называется. И самъ апостолъ Петръ, какъ бы предупреждая своихъ будущихъ неразумныхъ превозносителей, среди камней, составляющихъ церковь, выдѣляетъ только одинъ, на которомъ основываются всѣ остальные, но не себя самого, а Господа (1 Петр. 4—8). Быть можетъ, полемистъ скажетъ, что апостолъ Петръ является единымъ основаніемъ *видимой* только Церкви. Но и этого допустить нельзя. Когда въ Коринѣхъ христіанскія партіи стали избирать себѣ такія *видимыя* второстепенныя основанія—*Киоу*, т. е. Петра, Аполлоса, Павла, апостолъ Павелъ не сказалъ, что только Петръ является основаніемъ видимой Церкви, а призналъ, что Петръ также не можетъ быть единымъ видимымъ основаніемъ Церкви, какъ и Аполлосъ и онъ самъ, ибо въ Церкви «основанія иного никтоже можетъ положить, паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ» (1 Кор. III, 11).

«Верховную власть Петра, по мнѣнію полемиста, можно усмотрѣть и въ другомъ символѣ, а именно въ символѣ ключей», такъ какъ власть ключей Христосъ передалъ только апостолу Петру, но не другимъ апостоламъ. «Власть ключей обозначаетъ не одну только общую власть. Какъ въ домѣ власть ключей принадлежитъ одному только хозяину, такъ и въ Церкви должна принадлежать одному лицу. Но дѣло въ томъ, что апостолъ Петръ не самъ по себѣ имѣлъ «власть ключей», а получилъ эту власть отъ Христа («дамъ тебѣ») и слѣдовательно

его значеніе въ Церкви можно сравнивать съ положеніемъ ключника, домоправителя, но никакъ не хозяина. Затѣмъ въ данномъ мѣстѣ Господь не даетъ ему «власть ключей», а лишь обѣщаетъ дать. Когда же исполнилъ Господь это обѣщаніе? Очевидно, это обѣщаніе, равно какъ и такое же обѣщаніе всѣмъ апостоламъ вмѣстѣ съ Петромъ (Мѣ. XVIII, 18) исполнено Господомъ по воскресеніи, когда онъ сказалъ: «пріимите Духа Святаго, кому простите грѣхи, тому простятся, на комъ оставите, на томъ останутся» (Іоан. XX, 22, 23). Ключи парствія небснаго (а не Церкви) Мѣ. XVI, 17 означаютъ то же самое, что «вязать и рѣшати» Іоан. XVI, 19, и XVIII, 18 и «отпускать и оставлять» Іоан. XX, 22, 23. Если же подъ властію ключей разумѣть какую-либо особую власть юрисдикціи надъ всею Церковью, данную одному Петру, то придется допустить невѣроятную вещь, что или Господь не исполнилъ Своего обѣщанія, или что ни одинъ изъ Евангелистовъ не счелъ нужнымъ упомянуть объ исполненіи Господомъ столь чрезвычайнаго обѣщанія.

«Мы видимъ всегда св. Петра во главѣ апостоловъ, продолжаетъ полемистъ. Евангеліе и Дѣянія, перечисляя всѣхъ апостоловъ, ставятъ его всегда на первомъ мѣстѣ, а св. Матѣей прямо называетъ его первымъ (Матѣ. X, 2), хотя первымъ по призванію былъ не онъ, а братъ его Андрей» (стр. 28).

Здѣсь намъ лишь приходится напомнить то, что мы писали о различіи между первенствомъ и властію въ отношеніи между епископами и примѣнить это же къ апостоламъ. Дѣйствительно, ап. Петръ былъ первымъ между апостолами, былъ какъ бы постояннымъ представителемъ¹⁾ всѣхъ апостоловъ, но отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы онъ былъ выше всѣхъ прочихъ апостоловъ и имѣлъ надъ ними власть. Въдѣ самъ же полемистъ сознается, что въ Еван-

¹⁾ Такъ называетъ его бл. Августинъ.

гелія апостолъ Петръ называется лишь первымъ, но нигдѣ не называется ихъ начальникомъ.

Полемистъ пытается далѣе воспользоваться текстомъ, обычно приводимымъ въ качествѣ главнаго основанія папской непогрѣшимости. «На тайной вечерѣ, пишетъ онъ, возникъ между апостолами споръ: «кто изъ нихъ долженъ почитаться большимъ?» И что же? отвергъ Христосъ всякое первенство власти въ Своей Церкви? сказалъ ли, что всѣ должны быть равными между собою, по власти и полномочіямъ? Нѣтъ. Онъ только предостерегалъ, чтобы церковную власть не превращать, по примѣру языческихъ влѣстителей, въ источникъ гордости» (стр. 28).

На самомъ дѣлѣ Господь сказалъ вовсе не это, а рѣшительно отвергъ идею главенства между апостолами. Это было бы вполне ясно, если бы г. Забужный вмѣсто того, чтобы излагать отвѣтъ Господа своими словами, подмѣнивая его смыслъ и выпуская неудобныя для католиковъ слова, привелъ его буквально.

«Былъ же и споръ между ними, кто изъ нихъ долженъ почитаться большимъ», повѣствуетъ евангелистъ. Замѣтимъ, что споръ происходилъ наканунѣ смерти Господа. Отсюда слѣдуетъ, что апостолы не только не понимали обѣтованіе Господа: «ты еси Петръ, и на семъ камени... въ смыслѣ предоставленія ему равенства, но что и вообще до сихъ поръ Господь ничѣмъ не показалъ, что ставить Петра главою другихъ. Иначе споръ былъ бы абсолютно невозможенъ. Что же Господь, сказалъ ли теперь, что Онъ ставить Петра главою прочихъ?

Вотъ отвѣтъ Господа: «Цари господствуютъ надъ народами, и владѣющіе ими благодѣтелями называются. А вы не такъ, но кто изъ васъ больше, будь какъ меньшій, и начальствующій какъ служащій. Ибо кто больше, возлежащій ли или служащій? Не возлежащій ли? А Я посреди васъ какъ служащій? Но вы пребываете въ напастехъ

Моихъ; и Я завѣщаваю вамъ, какъ завѣщалъ Мнѣ Отецъ Мой, царство, да ядите и пиете за трапезой Моей въ царствѣ Моемъ и сядите на престолахъ, судить двѣнадцать коленъ Израилевыхъ». Изъ дальнѣйшаго обращенія къ Симону, можно сдѣлать выводъ, что именно Симонъ далъ поводъ къ спору, быть можетъ, обосновывая право на главенство на обѣтованіи о ключахъ царствія. Что же, Господь, сказалъ ли, что Симонъ правъ и что остальные апостолы должны безусловно признавать его главенство? Во все нѣтъ. Господь прямо сказалъ, что господства, подобно существующему въ государствѣ, вообще не должно принадлежать кому-либо изъ апостоловъ. Господь запрещаетъ апостоламъ не подражаніе лишь злоупотребленіямъ языческой власти, какъ толкуетъ г. Забужный, а вообще примѣнимость начальственныхъ отношеній среди апостоловъ, отношеній необходимость которыхъ въ государствѣ Онъ вполне признаетъ. «Князья народовъ господствуютъ надъ ними, и вельможи властвуютъ ими, говорить онъ по аналогичному же поводу, но между вами да не будетъ такъ» (Мф. XX, 26, ср. Мрк. X, 41—45, Иоан. XIII, 13—16).

Слова Господа: «кто изъ васъ больше», «начальствующій» г. Забужный понимаетъ въ смыслѣ признанія идеи начальствованія среди апостоловъ Господомъ, но достаточно сопоставить эти выраженія съ словами «кто хочетъ между вами быть большимъ» и «кто хочетъ между вами быть первымъ» (Мф. XX, 26, 27), чтобы стало яснымъ, что здѣсь рѣчь идетъ не объ обладаніи правомъ, а лишь о притязаніи на него. Еще яснѣе равенство власти апостоловъ видно изъ дальнѣйшихъ словъ Господа, которыя г. Забужный обходитъ молчаніемъ. Если апостолъ Петръ основывалъ свое право на первенство на обѣтованіи о «ключахъ царствія», то Господь говоритъ здѣсь, что царство завѣщено не ему одному, а всѣмъ апостоламъ и при томъ не чрезъ посредство Петра. Нѣтъ, Господь есть единый Владыка этого цар-

ства, получившій его отъ Отца и завѣщаетъ его непосредственно всѣмъ апостоламъ такъ же, какъ непосредственно Отецъ завѣщалъ Ему царство. Чтобы еще болѣе подчеркнуть полное равенство апостоловъ, Господь говоритъ, что они всѣ одинаково «будутъ ѣсть и пить за трапезой Его» и одинаково «сядутъ на престолахъ судить двѣнадцать коленъ Израилевыхъ». Какимъ же образомъ это мѣсто, столь ясно говорящее о полномъ равенствѣ апостоловъ, можно приводить въ доказательство власти одного апостола предъ прочими, совершенно непонятно.

Послѣ этого ясенъ будетъ истинный смыслъ и дальнѣйшихъ словъ Господа, являющихся мнимой и единственной библейской опорой папской непогрѣшимости. Обращаясь къ одному Симону, или какъ главному виновнику спора или какъ представителю апостоловъ («Симоне... вась») Господь сказалъ: «Симонъ! Симонъ! се сатана просилъ, чтобы сѣять вась какъ пшеницу. Но Я молился о тебѣ, чтобы не оскудѣла вѣра твоя; и ты нѣкогда обратившись утверди братьевъ твоихъ».

Г. Забужный пишетъ: «Господь предостерегъ, чтобы... каждый, кому придется быть начальникомъ въ Церкви, употребилъ свою власть на духовную пользу своихъ подчиненныхъ... «и начальствующій, какъ служащій». И *тотчасъ же* указалъ, въ чемъ прежде всего должно выразиться это служеніе. Но мы уже видѣли, что Господь вовсе не говоритъ въ данномъ мѣстѣ о задачахъ церковной власти, а лишь отрицаетъ идею власти одного изъ апостоловъ надъ прочими и, упомянувъ о служеніи, онъ вовсе не *тотчасъ же*, какъ пишетъ г. Забужный, переходитъ къ выясненію его характера, а сначала говоритъ, что всѣ апостолы равны между собою, такъ какъ всѣмъ завѣщено непосредственно Господомъ царство и всѣ сядутъ на престолахъ».

«Тотчасъ» г. Забужнаго объясняется такимъ образомъ лишь тѣмъ, что онъ намѣренно замалчиваетъ неудобное для него мѣсто.

«Утвердить другихъ въ вѣрѣ посредствомъ ученія, комментируетъ приведенное мѣсто г. Забужный, вотъ въ чемъ выразилось его попечительство и служеніе, а потому ему общано, что вѣра его никогда не оскудѣетъ».

Стоитъ лишь обратить вниманіе на контекстъ, и будетъ ясно, что смыслъ данного общованія вовсе не таковъ. Господь сначала обратился ко всѣмъ спорившимъ апостоламъ и отвергъ мысль о главенствѣ кого-либо изъ нихъ, и потомъ счелъ нужнымъ обратиться съ болѣе строгимъ предупрежденіемъ къ главному виновнику спора, котораго называлъ не Петромъ, а лишь *Симономъ*. Подобно тому какъ и ранѣе (Мф. 16, 23) Онъ указалъ ему, что его властолюбіе могло бы дать возможность сатанѣ внести раздѣленіе въ среду апостоловъ, разбросавъ ихъ какъ пшеницу, но, по молитвѣ Господа, искушеніе, которому подвергается Петръ не лишаетъ его вѣры, а произведетъ въ немъ душевный переворотъ («обратившись»), откажетъ о мысли, о главенствѣ, такъ что послѣ этого («нѣкогда») Онъ будетъ способствовать своимъ смиреніемъ объединенію и утвержденію своихъ смущенныхъ его властолюбіемъ и отреченіемъ *собратьевъ* по апостолству. Въ смыслъ предсказанія Господомъ близкаго искушенія понималъ это мѣсто и самъ апостолъ Петръ, почему и сказалъ: «Господи, съ Тобою я готовъ и въ темницу и на смерть идти», и получилъ отвѣтъ: «говорю тебѣ, *Петръ*, не пропоешь пѣтухъ сегодня, какъ ты трижды отречешися, что не знаешь Меня».

С. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Новая программа по древнимъ языкамъ для духовныхъ семинарій и училищъ.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 15 декабря 1899 года—12 марта 1900 г. за № 5359, поручилъ Учебному Комитету пересмотрѣть всѣ программы по предме-

тамъ курса духовныхъ семинарій и училищъ, вмѣстѣ съ тѣмъ преподавалъ нѣкоторые руководственные правила для составления новой программы по древнимъ языкамъ. Цѣлью преподаванія этихъ языковъ должно быть наученіе воспитанниковъ свободно и болѣе или менѣе легко читать и понимать на латинскомъ и греческомъ языкахъ свято-отеческія творенія. Для достиженія этой цѣли полезно измѣнить способъ преподаванія древнихъ языковъ, который долженъ быть направленъ на практическое изученіе языка, а не на подробности грамматическихъ его формъ и филологическія тонкости, а также исключить изъ программы по греческому языку чтеніе писателей іоническаго діалекта, а по латинскому языку — чтеніе поэтовъ, какъ не содѣйствующее упомянутой цѣли и не имѣющее такого значенія для богословскаго образованія, какъ чтеніе историковъ, ораторовъ и философовъ.

Соотвѣтственно даннымъ Святейшимъ Синодомъ указаніямъ, Учебный Комитетъ къ 1905 году выработалъ новую программу по древнимъ языкамъ для духовныхъ семинарій и училищъ. Программа эта затѣмъ, на основаніи опредѣленія Святейшаго Синода 16—19 августа 1906 г., была разослана въ семинарскія и училищныя правленія для отзыва.

Для пересмотра программы по древнимъ языкамъ въ связи съ поступившими отзывами семинарскихъ и училищныхъ правленій была образована при Учебномъ Комитетѣ по опредѣленію Святейшаго Синода отъ 3—24 октября 1909 года за № 7992, особая Комиссія подъ предѣлательствомъ члена Учебнаго Комитета профессора Петроградской духовной академіи И. Г. *Троицкаго*. Въ составъ этой Комиссіи входили слѣдующія лица: преподаватели Петроградскаго Александро-Невскаго (Антоніевскаго) духовнаго училища — С. В. *Троицкій*, Гр. И. *Смирновъ*, В. В. *Разинъ* и М. М. *Соколовъ* и Петроградской духовной семинаріи — А. М. *Ласкѣвъ* и А. М. *Смирновъ*.

Кромѣ ихъ, съ согласія Учебнаго Комитета и по приглашенію предѣлателя Комиссіи, въ ея работахъ принимали нѣкоторое участіе также слѣдующія лица: преподаватель I классической гимназіи въ Петроградѣ П. П. *Соколовъ*, преподаватель V классической гимназіи М. М. *Михайловскій* и дѣлопроизводитель канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Ѳ. Ѳ. *Федотовъ*.

Разсмотрѣвъ проектъ программы 1905 г., Комиссія подвергла его значительному измѣненію. Измѣненіе это коснулось, главнымъ образомъ, двухъ сторонъ: во-первыхъ, времени и мѣста изученія грамматики по древнимъ языкамъ и, во-вторыхъ, порядка въ послѣдовательномъ чтеніи произведеній на этихъ языкахъ. По программѣ 1905 г. изученіе грамматики по древнимъ языкамъ сосредоточивалось исключительно въ духовномъ училищѣ, въ семинаріи же полагалось только послѣдовательное чтеніе авторовъ. По проекту же Комиссіи нѣкоторая часть грамматики переносится въ семинарію, именно въ первый классъ. Такъ по латинскому языку, въ этомъ классѣ положено повтореніе и попутное изученіе тѣхъ отдѣловъ латинской грамматики, которые по предварительной провѣркѣ окажутся почему-либо или слабо усвоенными учениками, поступившими въ семинарію, или совершенно имъ неизвѣстными. А по греческому языку въ первый классъ семинаріи отнесено систематическое изученіе греческаго синтаксиса. Во-вторыхъ, по программѣ 1905 г. послѣдовательное чтеніе произведеній на древнихъ языкахъ въ духовной семинаріи распределялось по полугодіямъ, причемъ въ 1-е полугодіе въ первыхъ трехъ классахъ полагалось чтеніе произведеній древнеклассическихъ, а во второе полугодіе — древнехристіанскихъ. По проекту же Комиссіи дѣленіе на полугодія упраздняется и чтеніе авторовъ располагается такимъ образомъ, что въ первыхъ двухъ классахъ читаются исключительно древнеклассическіе, а въ третьемъ и четвертомъ клас-

сахъ—древнехристіанскіе авторы, въ частности богослужебныя пѣснопѣнія (по греческому языку).

Выработанный Комиссіей проектъ программы по древнимъ языкамъ былъ вновь рассмотрѣнъ въ Учебномъ Комитетѣ и въ окончательномъ выработанной редакціи былъ предложенъ Святѣйшему Синоду въ началѣ 1915 года. Новая программа утверждена Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 26 февраля—12 марта за № 1694, и вводится въ дѣйствіе въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ съ начала 1915—16 учебнаго года.

А. К.



Организація охраны памятниковъ церковной старины.

Умѣть охранять и чтить памятники своей старины—первый признакъ культуры.

Изучая прошлое—поймешь настоящее.

Какъ вещественныхъ, такъ и письменныхъ памятниковъ родной старины въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ сохранилось несравненно больше, чѣмъ во всѣхъ другихъ вѣдомствахъ. Вопросъ объ упорядоченіи охраны ихъ съ давнихъ поръ обсуждался и обсуждается, но до настоящаго времени не получилъ окончательнаго своего рѣшенія. Еще въ половинѣ истекшаго столѣтія, по Высочайшему повелѣнію и распоряженію Святѣйшаго Синода, составлены были въ епархіяхъ описи церковныхъ и монастырскихъ ризницъ и образованы комитеты для наблюденія за этимъ дѣломъ. Труды этихъ комитетовъ были переданы Святѣйшимъ Синодомъ на разсмотрѣніе Высочайше учрежденной Комиссіи по описанію Синодальнаго Архива. Комиссія высказалась за поддержаніе существованія и дѣятельности упомянутыхъ Комитетовъ, но дѣло это не получило тогда дальнѣйшаго соотвѣтствующаго движенія. Послѣ этого за

обсужденіе вопроса о должной охранѣ памятниковъ старины принялись созываемые черезъ каждые три года археологическіе съѣзды. Затѣмъ дѣло это перешло въ особую междувѣдомственную комиссію при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Различныя историческія и археологическія общества начали обнаруживать желаніе закрѣпить за собой охрану памятниковъ старины. Обсуждался этотъ вопросъ и въ Совѣтѣ Министровъ; были призывы къ рѣшенію его и со стороны Верховной Власти. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ образована была особая комиссія изъ чиновъ названнаго министерства и представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, для пересмотра дѣйствующихъ постановленій относительно охраны памятниковъ старины. Эта Комиссія выработала и въ 1911 году представила въ законодательныя учрежденія подробный законопроектъ о мѣрахъ къ охраненію памятниковъ древности въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Высочайше учрежденная Комиссія по описанію Синодальнаго Архива, вновь занявшись обсужденіемъ этого дѣла въ 1898—1901 и 1906—1908 гг., тоже выработала проектъ правилъ центрального Архивно-Археологическаго учрежденія при Святѣйшемъ Синодѣ и положенія объ епархіальныхъ церковно-археологическихъ комитетахъ, кои вѣдали бы на мѣстахъ охрану памятниковъ церковной старины. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 25 апрѣля—2 мая 1909 г. за № 3511—проектъ этотъ одобренъ, но приведеніе его въ дѣйствіе зависитъ отъ рѣшенія въ законодательныхъ учрежденіяхъ вопроса объ охранѣ памятниковъ древности.

Между тѣмъ во многихъ мѣстахъ сама жизнь пошла на встрѣчу рѣшенію этого назрѣвшаго весьма труднаго вопроса. Введеніе въ кругъ преподаваемыхъ въ духовныхъ академіяхъ наукъ церковной археологіи коснулось и охраны памятниковъ церковной старины и было побудительнымъ

толчкомъ къ учрежденію первыхъ церковно-археологическихъ обществъ. Затѣмъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, по представленію Высочайше учрежденной комиссіи по описанію Синодальнаго Архива, а иногда и по инициативѣ мѣстныхъ преосвященныхъ, и по просьбамъ знатоковъ и любителей старины стали открываться въ епархіяхъ подъ различными названіями историческія и церковно-археологическія общества. Учрежденіе значительнаго большинства ихъ падаетъ на 1903—1914 гг. Въ настоящее время, когда сѣтъ этихъ комитетовъ и обществъ покрыла все пространство Россійской Имперіи, своевременно ожидать объединенія дѣятельности этихъ учреждений, открытія центрального органа—руководителя и принятія мѣръ къ прочному укрѣпленію идей археологии въ молодежи и обществѣ, хотя бы при помощи введенія въ духовныя семинаріи преподаванія церковной археологии.

Вотъ списокъ существующихъ и дѣйствующихъ въ настоящее время въ епархіяхъ церковно-археологическихъ обществъ, комитетовъ, комиссій, древлехранилищъ, музеевъ и т. п., съ указаніемъ времени ихъ учрежденія.

Церковно-Археологическія учрежденія въ епархіяхъ.

1) Архангельскій Епархіальный Церковно-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ въ Михайло-Архангельскомъ монастырѣ (существуетъ съ 1886 г. Предсѣдатель І. М. Сибирцевъ, завѣд. древлехран. прот. А. В. Кирилловъ).

2) Астраханскій Епархіальный Историко-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ—открытъ 20 мая 1914 года.

3) Благовѣщенскій (Приамурскій) Епархіальный Церковный Историко-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ при духовной семинаріи, открытъ 16 апрѣля 1912 года подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи.

4) Владикавказскій Музей церковныхъ древностей, сущ. съ 1907 г., завѣд. Г. А. Вертеповъ.

5) Владимірское Церковно-Историческое Древлехранилище при Братствѣ св. благов. великаго

князя Александра Невскаго (сущ. съ 1886 г. Предсѣд. С. Недѣшевъ).

6) Вологодская Постоянная Комиссія любителей исторіи и древностей при Братствѣ во имя Всемилостиваго Спаса (сущ. съ 1896 г.) и Комитетъ по заведыванію церковнымъ древлехранилищемъ при Стефано-Прокопіевскомъ Братствѣ въ Великомъ Устюгѣ (сущ. съ 1910 г.).

7) Волыньское Церковно-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ при духовной семинаріи (сущ. съ 1893 года подъ предсѣд. ректора семинаріи, завѣд. древлехран. Ор. Авкс. Фотинскій), Лупокое Крестовоздвиженское Братство и Владиміро-Волыньское Братство—оба съ музеями.

8) Воронежскій Церковно-Историко-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ (сущ. съ 1890 г. Предсѣд. Тихонъ Митроф. Олейниковъ. Издается «Воронежская Старина»).

9) Вятскій Церковно-Археологическій Трифоновскій Музей (сущ. съ 1910 г. при Губернской Архивной Комиссіи).

10) Гродненскій Церковно-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ (сущ. съ 1905 г. Предсѣд. директоръ гимназіи И. А. Глѣбовъ).

11) Въ Грузинскомъ экзархатѣ—Комитетъ Церковнаго Музея духовенства Грузинской епархіи (сущ. съ 1888 г.) и Сухумская Епархіальная Церковно-Археологическая Комиссія (сущ. съ 1891 г.).

12) Донской Епархіальный Церковно-Историческій Комитетъ съ древлехранилищемъ при духовной семинаріи (сущ. съ 1904 г. Предсѣд. инспекторъ духовной семинаріи. Издается «Донская Церковная Старина»).

13) Екатеринбургское Церковно-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ въ зданіи духовнаго училища (открытъ 22 августа 1912 г.).

14) Екатеринбургскій Епархіальный Церковно-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ (открытъ въ 1911 г. Предсѣд. преподав. духовной семинаріи В. А. Бѣдиновъ).

15) Енисейское Церковно-Историко-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ при духовной семинаріи (открытъ 11 марта 1912 г. подъ предсѣд. ректора семинаріи).

16) Иркутское Церковно-Историческое и Археологическое Общество съ музеями при духовной семинаріи (открытъ 26 іюля 1912 года подъ предсѣд. ректора семинаріи).

17) Казанское Церковно-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ (сущ. съ 1907 г. подъ предсѣд. ректора духовной академіи).

18) Калужское Церковно-Историко-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ (сущ.

съ 1901 г. Старшина—Ив. Ѳ. Цвѣтковъ. Издается «Калужская Старина»).

19) Въ Кипшиневской епархіи—Бессарабское Церковное Историко-Археологическое Общество съ музеемъ въ епархіальномъ Серафимовскомъ домѣ (сущ. съ 1904 г. Старшина—ректоръ духовной семинаріи, ред. изданій В. Гр. Курдинский. Издаются—«Труды Общества»).

20) Кіевское Церковно-Историческое и Археологическое Общество съ музеемъ при духовной академіи (сущ. съ 1872 г. подъ предсѣд. ректора академіи, секретарь Н. И. Петровъ. Издаются—«Чтенія въ Обществѣ»).

21) Костромское Церковно-Историческое Общество съ древлехранилищемъ (открытъ 1 іюля 1911 г.).

22) Курское Епархіальное Историко-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ (сущ. съ 1891 г., преобразов. въ 1911 г.).

23) Литовское Епархіальное Древлехранилище при Виленскомъ Св.-Духовскомъ Братствѣ и Комитетъ по заведѣванію древлехранилищемъ (сущ. съ 1909 г. подъ предсѣд. ректора духовной семинаріи. «Издав.—«Извѣщенія Литовск. Епарх. Древлехранилища»).

24) Минскій Церковный Историко-Археологическій Комитетъ съ музеемъ (сущ. съ 1908 г. Предсѣд. А. К. Снитко, хранит. музея Д. В. Скрыпченко. Издается «Минская Старина»).

25) Могилевскій Епархіальный Церковно-Археологическій Комитетъ съ музеемъ при духовной семинаріи (сущ. съ 1897).

26) Московскій Церковно-Археологическій Отдѣлъ при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія (сущ. съ 1900 г. подъ предсѣд. протоіерея Георгіевской церкви Николай Сковцова) и Комиссія по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины (сущ. съ 1902 г. Издается «Московская Церковная Старина»).

27) Нижегородское Церковное Древлехранилище при духовной семинаріи въ вѣдѣніи особаго Комитета (сущ. съ 1886 г.) и Нижегородская Епархіальная Церковно-Археологическая Комиссія (сущ. съ 1887 г. подъ предсѣд. епископа Балахнинскаго).

28) Новгородское Церковно-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ въ епархіальномъ Арсеніевскомъ домѣ (открытъ 3 января 1913 г. Предсѣд. протоіерей Анат. И. Конкординъ. Издается «Новгородская Церковная Старина»).

29) Олонецкій Епархіальный Историко-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ при братскомъ Назарьевскомъ домѣ (сущ. съ 1900 г., Комитетъ съ 1912 г.).

30) Оренбургскій Епархіальный Церковно-

Археологическій Комитетъ (открытъ 26 октября 1912 г. подъ предсѣд. ректора дух. семинаріи).

31) Орловское Церковное Историко-Археологическое Общество съ музеемъ въ архіерейскомъ домѣ (сущ. съ 1893 года, преобразов. въ 1905 г. Предсѣд. протоіерей Ілья В. Ливанскій), Брянская Церковно-Археологическая Комиссія съ музеемъ (откр. 1905 г.) и Елецкое отдѣленіе Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества съ музеемъ (открытъ 20 декабря 1911 г.).

32) Пензенскій Церковный Историко-Археологическій и Статистическій Комитетъ съ древлехранилищемъ при духовной семинаріи (сущ. съ 1901 г. подъ предсѣд. А. Е. Попова).

33) Пермское Церковно-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ (откр. 17 октября 1912 г.).

34) Петроградскій Епархіальный Историко-Археологическій Комитетъ (откр. 22 авг. 1912 г. Предсѣд. протоіерей профессоръ дух. академіи А. В. Петровскій), Церковно-Археологическая Коллекція при дух. акад. (сущ. съ 1879 г.), Древлехранилище въ Александро-Невской лаврѣ (откр. въ 1912 г.) и *Высочайше утвержденная въ 1865 г. Комиссія по разбору и описанію Архива Святѣйшаго Синода* (предсѣд. академикъ А. И. Соболевскій, дѣлопроизв. К. Я. Здравомысловъ).

35) Подольское Церковное Историко-Археологическое Общество съ древлехранилищами (сущ. съ 1865 г., преобразов. въ 1903 г. Предсѣд. протоіерей Ева. І. Сѣцинскій. Издаются «Труды Общества»).

36) Полоцкое Епархіальное Церковно-Археологическое Древлехранилище въ вѣдѣніи Комиссіи и Комитета по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ епархіи—при Витебскомъ Св.-Владимірскомъ епарх. Братствѣ (сущ. съ 1895 г.; завѣд. преподав. дух. семинаріи Н. Богородицкій. Издается «Витебская Старина»); при духовной семинаріи открытъ церковно-историческій кружокъ.

37) Полтавскій Церковный Историко-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ (сущ. съ 1906 г. подъ предсѣд. мѣстнаго прееосвященнаго. Издаются «Труды Комитета»).

38) Псковскій Церковный Историко-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ на Печерскомъ подворьѣ (сущ. съ 1908 года Предсѣд. протоіерей В. Д. Смирчанскій, секретарь свящ. А. С. Ляпустинъ. Издаются «Труды Комитета»).

39) Рязскій Церковно-Археологическій Музей въ вѣдѣніи Комитета, подъ предсѣд. протоіерея В. И. Плисса (сущ. съ 1895 г.).

40) Рязанское Церковно-Археологическое Древлехранилище при Братствѣ Св. Василия (сущ. съ 1900 г.) и Церковно-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ въ архіерейскомъ домѣ (существ. съ 1911 г. Предсѣд. преподав. дух. семина. С. Яхонтовъ).

41) Самарское Церковно-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ (откр. 4 июня 1913 г. подъ предсѣд. ректора духовной семинаріи).

42) Саратовское Церковное Историко-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ въ архіерейскомъ домѣ (откр. 13 окт. 1913 г.).

43) Симбирское Епархіальное Церковное Археологическое Общество съ древлехранилищемъ (откр. 12 янв. 1914 г. Издается «Симбирская Церковная Старина»).

44) Смоленскій Церковно-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ (сущ. съ 1896 г.).

45) Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ (существ. съ 1894 г. подъ предсѣд. протоіерея С. Я. Никольскаго. Издается «Церковная Старина на Сѣверномъ Кавказѣ»).

46) Таврическое Церковное Историко-Археологическое Общество съ древлехранилищемъ (откр. 19 февр. 1914 г. подъ предсѣд. ректора дух. семинаріи).

47) Тамбовскій Церковно-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ при духовной семинаріи (откр. 11 янв. 1912 г.).

48) Тверской Епархіальный Историко-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ (существ. съ 1902 г. подъ предсѣд. преосвященнаго викарія, или же ректора семинаріи. Издается «Тверская Старина»).

49) Тобольское Епархіальное Древлехранилище при Епархіальномъ Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго (существ. съ 1902 г.; издаетъ книжки историческаго содержанія) и Церковная Архивная Комиссія (сущ. съ 1903 г. подъ предсѣд. Н. А. Вирюкова).

50) Томскій Епархіальный Историко-Археологическій Комитетъ съ древлехранилищемъ (откр. 12 июля 1912 г. подъ предсѣд. епископа Барнаульскаго).

51) Тульская Епархіальная Палата Древностей при архіерейскомъ домѣ (сущ. съ 1885 г. подъ предсѣд. Н. И. Троицкаго; издается «Тульская Старина»).

52) Уфимская Архивная Комиссія при духовной консисторіи (существ. съ 1906 г.).

53) Финляндскій Историко-Археологическій Комитетъ и Епархіальное древнехранилище при Валаамскомъ монастырѣ (существ. съ 1911 г.).

54) Харьковское Епархіальное Церковно-Архе-

ологическое Общество съ древлехранилищемъ (откр. 19 мая 1913 г.).

55) Херсонскій Церковно-Археологическій Музей при Дмитріевскомъ Епархіальномъ домѣ въ вѣдѣніи Одесскаго епархіальнаго Свято-Андреевскаго братства (откр. въ 1911 г.).

56) Холмскій Церковно-Археологическій Музей при Свято-Богородицкомъ православномъ Братствѣ (существ. съ 1882 г.; хранитель инспекторъ народн. училищъ О. В. Коралловъ).

57) Черниговское Епархіальное Древлехранилище и Церковно-Археологическая Комиссія при духовной семинаріи (существ. съ 1906 г.).

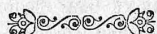
58) Ярославская Архивная Комиссія для пріема древностей въ Епархіальное Древнехранилище (откр. 31 дек. 1912 г.).

Всѣ перечисленныя церковно-археологическія учрежденія представляютъ уже солидную организацію охраны памятниковъ церкви старины. Ихъ дѣятельность выражается въ слѣдующемъ. Они собираютъ въ свои древлехранилища мѣстные историческіе памятники, развиваютъ въ мѣстномъ обществѣ археологическій интересъ и знанія и оказываютъ благотворное вліяніе на разработку вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ, относящихся къ исторіи Россіи, въ особенности же къ исторіи русской церкви; они даютъ богатый матеріалъ для составленія цѣнныхъ изслѣдованій по исторіи епархій, духовно-учебныхъ заведеній, монастырей и церквей. Все, связанное съ жизнью и дѣятельностію просвѣтителей, іерарховъ и вообще выдающихся дѣятелей того или иного края, составляетъ предметъ чтасмыхъ въ этихъ обществахъ рефератовъ и главное содержаніе періодически издаваемыхъ ими «Сборниковъ», «Трудовъ», «Чтеній», «Извѣстій», «Старины» и т. п. Своими изданіями они откликаются и на всѣ историческія событія въ жизни епархій. Они образуютъ историко-археологическіе кружки при семинаріяхъ духовныхъ, отыскаютъ бібліотеки, музеи, архивы; устраиваютъ чтенія, экскурсіи и проч. Словомъ, работаютъ въ области археологии и исторіи съ любовью, энергіею и рука объ руку съ другими существующими въ губерніяхъ однородными по задачамъ учрежде-

ніями (городскіе музеи, губернскія архивныя комиссіи, общества охраны памятниковъ старины и т. п.), ожидая руководственныхъ указаній, духовной и матеріальной помощи, расширенія и закрѣпленія за ними начатой, иногда по собственной инициативѣ, дѣятельности по охранѣ памятниковъ старины.

Въ нынѣшнемъ году исполняется 50-лѣтіе дѣятельности Высочайше учрежденной Комиссіи по описанію Синодальнаго Архива, признанной Святѣйшимъ Синодомъ за учрежденіе, имѣющее ближайшее отношеніе къ церковной археології и могущее руководить дѣятельностію всѣхъ епархіальныхъ церковно-археологическихъ комитетовъ. Быть можетъ, къ предстоящему юбилею Комиссіи и вопросъ объ охранѣ памятниковъ церковной старины получить окончательное рѣшеніе.

К. Здравомысловъ.



Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ.

Нижегородская епархія.

Въ февралѣ мѣсяцѣ духовенство, монастыри, приходскіе попечительные совѣты и разныя учрежденія и отдѣльныя лица духовнаго вѣдомства Нижегородской епархіи попрежнему принимали живое и горячее участіе въ дѣлѣ оказанія помощи больнымъ и раненымъ воинамъ и семействамъ лицъ, взятыхъ на войну.

Епархіальнымъ комитетомъ въ теченіе означеннаго мѣсяца принято денежныхъ пожертвованій на сумму 3.044 руб. 7 коп. Изъ нихъ поступило: а) *на содержаніе епархіальнаго лазарета*: 1) отъ духовенства 34 руб. 8 коп., 2) отъ приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ 50 руб. 38 коп., 3) церквей, причтовъ, церковныхъ старостъ и прихожанъ 637 руб. 28 коп., 4) духовно-

учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ 28 руб. 75 коп., 5) различныхъ учреждений и частныхъ лицъ 17 р., 6) отъ епархіальнаго преосвященнаго 50 р. и архіерейскаго дома 50 руб., б) *на обобудованіе и содержаніе именныхъ кроватей* 439 руб. 36 коп.; в) *въ распоряженіе епархіальнаго комитета*: 1) отъ духовенства 73 руб. 40 коп., 2) приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ 301 руб. 94 коп., 3) церквей, церковныхъ старостъ, причтовъ и прихожанъ 413 руб. 19 коп., 4) духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ 123 руб. 78 коп. и 5) частныхъ лицъ 109 руб. 50 коп.; г) *обществу Благое Креста* 11 руб. 5 коп.; д) *въ Комитетъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Феодоровны* 10 руб. 61 коп.; е) *братству святого Креста* 46 руб.; ж) *православному населенію Галиціи* 21 руб.; з) *въ пользу сербовъ и черногорцевъ* 148 руб. 75 коп.

Вмѣстѣ съ денежными пожертвованіями продолжали поступать и пожертвованія вещами и продуктами. За истекшій мѣсяцъ въ епархіальный комитетъ поступило: а) *въ распоряженіе комитета*: 1) отъ духовенства: 100 арш. холста, 46 сорочекъ, 60 кальсонъ, 33 теплыхъ вещей, 31 паря носковъ и портянокъ, 28 полотенецъ, 49 платковъ, простынь и другихъ предметовъ и золотой браслетъ; 2) отъ попечительныхъ совѣтовъ: 1.187 арш. холста, 146 сорочекъ, 138 кальсонъ, 44 полотенца, 123 теплыхъ вещей, 62 пары носковъ, чулокъ и портянокъ и разныхъ предметовъ 33; 3) духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ 134 вещи; б) *для отправки въ дѣйствующую армію*: 1) отъ духовенства 38 арш. холста, 78 сорочекъ, 88 кальсонъ, 31 полотенце, 11 теплыхъ вещей, 19 паръ носковъ и портянокъ и 47 разныхъ предметовъ; 2) попечительныхъ совѣтовъ и частныхъ лицъ: 51 арш. холста, 228 сорочекъ, 175 кальсонъ, 41 полотенце, 60 нательныхъ крестиковъ, 12 теплыхъ вещей, 88 паръ нос-

ковъ, чулокъ и портянокъ и разныхъ предметовъ 81; 3) духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ: 14 сорочекъ, 12 кальсонъ, 27 паръ портянокъ и носковъ и разныхъ предметовъ 28; в) населенію, пострадавшему отъ вражескихъ войскъ, и отъ попечительныхъ совѣтовъ и духовенства 18 сорочекъ и 19 кальсонъ.

Помимо того поступили пожертвованія табакомъ, курительной бумагой, писчебумажными принадлежностями, чаемъ, сахаромъ, сухарями и другими пищевыми продуктами.

Сравнительно небольшое количество поступившихъ пожертвованій вещами объясняется отчасти тѣмъ, что и духовенство и приходскіе попечительные совѣты отправляютъ пожертвованныя вещи помимо комитета. Такъ непосредственно отправлено въ складъ имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Оеодоровны 841 арш. холста, 956 сорочекъ, 866 кальсонъ, 196 мѣховыхъ вещей, 324 пары носковъ и портянокъ, 91 пудъ сухарей и 179 разныхъ предметовъ.

Сверхъ этого приходское духовенство стоитъ во главѣ попечительныхъ совѣтовъ, внося въ нихъ свой личный трудъ. Въ сознаніи тяжести войны и ея великаго освободительнаго значенія населеніе прихода съ готовностью отзывалось на призывъ своихъ пастырей къ пожертвованіямъ въ пользу попечительныхъ совѣтовъ и деньгами и вещами, причемъ жертвователями являются не только состоятельные элементы прихода, но и прихожане—бѣдняки, дѣлающіе иногда съ семьями запасныхъ свое послѣднее достояніе.

Многіе причты на все время войны отказались брать вознагражденіе за требы, совершаемыя для семействъ лицъ, призванныхъ на войну. Особенное же вниманіе священниковъ было обращено на тѣ семьи, въ которыхъ получались печальныя вѣсти съ войны: имъ была оказываема сугубо нравственная поддержка, утѣшеніе и ободреніе.

Не слабѣетъ святое дѣло помощи больнымъ и раненымъ воинамъ и ихъ семействамъ и въ мужскихъ и женскихъ обителяхъ епархіи. Одни монастыри (Мало-Пипкій, Нижегородскій, Печерскій и Иверскій Выксунскій) оборудовали и содержатъ на монастырскій счетъ въ монастырскихъ помѣщеніяхъ лазареты для воиновъ. Другіе обители (Нижегородскій Крестовоздвиженскій, Ардатовскій Покровскій, Арзамасскій Алексѣевскій, Арихмаскій, Николаевскій, Маровская община и др.), за неимѣніемъ свободныхъ помѣщеній или подъѣздныхъ путей, оборудовали именныя кровати въ епархіальномъ лазаретѣ.

Въ епархіальный комитетъ за мѣсяцъ денежныхъ пожертвованій отъ монастырей поступило 478 руб.: отъ Крестовоздвиженскаго монастыря 175 руб., Маровской общины 33 руб., Оранскаго монастыря 75 руб., Дивнѣвскаго монастыря 100 руб., Ягодинскаго монастыря 20 руб. и Печерскаго монастыря вмѣстѣ съ преосвященнымъ Балахнинскимъ Макаріемъ 75 руб.

Не перестаютъ притекать отъ монастырей и жертвы вещами. Въ теченіе отчетнаго мѣсяца поступило: а) въ распоряженіе епархіальнаго комитета: 100 арш. холста и ситца, 24 сорочки и кальсонъ и разныхъ предметовъ 85; б) въ дѣйствующую армію и населенію, пострадавшему отъ вражескихъ войскъ: 200 арш. холста, 60 сорочекъ, 54 кальсонъ, 35 полотенецъ и разныхъ предметовъ 223.

Арзамасскій Николаевскій монастырь выдаетъ ежедневно мѣстному лазарету Всероссийскаго Земскаго Союза капусту и $\frac{1}{2}$ ведра молока, Оранскій монастырь кормитъ до 100 дѣтей и даетъ бесплатное отопленіе изъ монастырской лѣсной дачи 40 семействамъ, а тѣ обители, монастырскіе служители которыхъ призваны въ ряды войскъ, выдаютъ ихъ семьямъ пособіе и деньгами и провизіей.

Не ограничиваясь этимъ, насельники и насельницы обителей помогаютъ страждущимъ воинамъ и своимъ личнымъ тру-

домъ. Они исполняютъ обязанности сестеръ и братьевъ милосердія и во множествѣ готовятъ изъ своего и присланнаго матеріала бѣлье какъ для мѣстныхъ лазаретовъ, такъ и для дѣйствующей арміи. Особенно много труда и энергіи проявляютъ женскія общины. Не считая того, что ими изготовляется огромное количество бѣлья, насельницы монастырей являются и прислужницами въ лазаретахъ, не гнушаясь при этомъ черными работами: моютъ въ лазаретахъ полы, стираютъ бѣлье для раненныхъ и т. п.

Епархіальный лазаретъ, развернутый вначалѣ на 50 кроватей, въ настоящее время имѣетъ уже 118, изъ нихъ 50 содержатся городскимъ духовенствомъ, а остальные — благотворительными округами, приходскими попечительными совѣтами, различными учреждениями и частными лицами.

На 1 февраля въ лазаретѣ состояло больныхъ и раненныхъ воиновъ 57, выбыло въ теченіе февраля 43, вновь поступило 44, къ 1 марта состояло на излеченіи 58 воиновъ.

Одной изъ главныхъ заботъ епархіальнаго комитета въ отчетное время (начало марта) являлось изготовленіе бѣлья и пасхальныхъ подарковъ для нашихъ доблестныхъ воиновъ. Изготовленіемъ этихъ вещей заняты были организованный при лазаретѣ кружокъ дамъ, воспитанницы духовно-учебныхъ заведеній и другія лица.

Въ февралѣ мѣсяцъ епархіальный комитетъ удостоился Высочайше признательности, выраженной Ея Императорскимъ Высочествомъ Великой Княжной Татианой Николаевной при рескриптѣ слѣдующаго содержания: «Нижегородскому епархіальному комитету помощи больнымъ и раненымъ воинамъ. Освѣдомившись изъ доклада председателя моего комитета о сдѣланныхъ Нижегородскимъ епархіальнымъ комитетомъ помощи больнымъ и раненымъ воинамъ пожертвованіяхъ въ пользу пострадавшихъ отъ военныхъ дѣйствій, выражаю названному комитету Мою искреннюю признательность».

Въ заботахъ о матеріальномъ обезпеченіи больныхъ и раненныхъ воиновъ не забыто и дѣло религіозно-нравственнаго наставленія страждущихъ. Ведется оно во всѣхъ лазаретахъ и слабосильныхъ командахъ Нижняго-Новгорода путемъ чтеній и бесѣдъ на религіозно-нравственные, церковно-историческія и патриотическія темы. Въ чтеніяхъ этихъ, наряду съ приходскимъ духовенствомъ, принимаютъ самое дѣятельное участіе учащіе духовно-учебныхъ заведеній Нижняго. Чтобы лекторы могли войти въ тѣсное и болѣе постоянное общеніе съ воинами, находящимися въ лазаретахъ, каждый лазаретъ вѣряется духовному попеченію одного священника и его ближайшаго сотрудника преподавателя одного изъ духовно-учебныхъ заведеній; оба вмѣстѣ стоятъ они на стражѣ удовлетворенія духовныхъ нуждъ воиновъ, всюду встречая искреннее сочувствіе и вызывая у больныхъ и раненныхъ чувство глубокой благодарности. Иногда чтенія эти сопровождалась общимъ пѣніемъ и хоровымъ пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣй, національныхъ гимновъ и патриотическихъ стиховъ, исполняемыхъ воспитанниками и воспитанницами духовно-учебныхъ заведеній. Всего въ февралѣ мѣсяцѣ было 72 бесѣды и чтенія.

Помимо чтеній и бесѣдъ, какъ въ епархіальномъ лазаретѣ, такъ и во всѣхъ другихъ, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней совершались всенощныя бдѣнія, а въ самые праздники молебны съ акаедами.

Во время Св. Четырдесятницы всѣ воины, которымъ болѣзнь давала возможность выполнить христіанскій долгъ исповѣди и Св. Причастія, съ должнымъ и похвальнымъ усердіемъ выполнили его. Удостоились таинства покаянія и Св. Причащенія и всѣ воины, отправившіеся въ февралѣ мѣсяцѣ въ дѣйствующую армію на защиту Родины и пожелавшіе очистить себя покаяніемъ и причастіемъ Св. Таинъ.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Профессоръ С. И. Смирновъ. Древне-русскій духовникъ.

Настоящее сочиненіе профессора Смирнова имѣетъ связь съ предшествующими его работами въ той же области, въ частности съ его магистерскою диссертацией «Духовный отецъ въ древней восточной Церкви» (исторія духовничества на Востока).

Духовничество на Востока и у насъ имѣло свои особенности и черты. Въ греческой Церкви духовниками были обыкновенно лица монашествующія, имѣвшія пресвитерскій санъ и особо назначенныя на должность духовниковъ отъ епископа, такъ что каждому духовнику опредѣлялся особый округъ, на который простиралась его дѣятельность. У насъ духовничество если и составляло отдѣльный институтъ, то только развѣ на самыхъ первыхъ порахъ нашей исторіи, не далѣе половины XII вѣка, а послѣ этого оно сдѣлалось общимъ достояніемъ приходскихъ священниковъ, потому что всѣ священники при самомъ рукоположеніи получали право на совершеніе исповѣди.

Правственное положеніе духовника въ древней Руси было очень высоко. Духовный отецъ представлялся не только свидѣтелемъ покаянія духовнаго сына предъ Богомъ, но какъ бы и отвѣтчикомъ за его грѣхи. Грѣхъ сына, сообщенный духовнику на исповѣди, становился ихъ общимъ грѣхомъ. Отсюда духовный отецъ всегда являлся безусловнымъ и неограниченнымъ нравственнымъ руководителемъ своихъ духовныхъ дѣтей, подобно игумену или старцу въ монастырѣ. Наложенная духовникомъ епитимія была равносильна заповѣди Божіей. Замѣчательнымъ проявленіемъ власти духовника въ древней Руси было право передачи этой власти другому лицу. Уходя куда-нибудь далеко, духовный отецъ поручалъ свою семью другому, умирая, онъ пе-

редавалъ ее новому духовнику. И духовныя дѣти признавали себя обязанными исполнять волю своего духовнаго отца: временнаго духовника они должны были принять. Никому не порученныя духовныя дѣти отца, умершаго далеко, чувствовали себя осиротѣлыми и не знали, могутъ ли они идти на исповѣдь къ другому. Приходилось или разяснять, что они свободны въ томъ и другомъ случаѣ, «покаяніе бо вольно есть», другими словами, что власть духовника не должна нарушать другой принципъ въ строѣ покаянной семьи — свободу выбора духовнаго отца себѣ.

Духовный отецъ идеально былъ несмѣняемъ. Самостоятельно и свободно выбравъ себѣ духовника, вѣрующій не имѣлъ уже права также свободно и безпрепятственно его оставить. Упомянувъ о переходѣ вѣрующихъ къ новому духовнику, древне-русскія правила предполагаютъ это лишь въ двухъ аналогичныхъ случаяхъ: въ случаѣ смерти прежняго духовника и его сумасшествія или бѣснованія, которое есть смерть духовная. Такимъ образомъ разлучала духовныхъ дѣтей съ отцомъ только смерть. Несмѣняемость духовника, вѣрность ему со стороны сына до его смерти — черта, заимствованная изъ монастырскаго старчества, перешедшая потомъ въ восточное духовенство; но она совершенно понятна, даже естественна и съ точки зрѣнія русскаго юридическаго обычая, по которому «тогда сынъ свободенъ, егда кости родителю спрячеть». Будучи несмѣняемъ, духовный отецъ долженъ быть одинъ у cadaго христіанина. Эта черта духовническаго строя опять заимствована изъ старчества; она также не болѣе какъ идеальное требованіе, которое сплошь и рядомъ нарушалось въ жизни.

Отношенія духовнаго отца къ дѣтямъ были такого порядка, что всякое стороннее вмѣшательство въ нихъ являлось невозможнымъ, даже вмѣшательство со стороны высшей духовной власти. Это были отношенія нравственно-семейнаго характера. Какъ древне-русскій гражданскій законъ

не регулировалъ отношеній семьи и простиралъ свою власть, можно сказать, только до порога дома, такъ и церковь не вмѣшивалась въ нормальныя отношенія внутри покаяльной семьи, во взаимныя отношенія духовнаго отца и дѣтей. Въ томъ случаѣ, если духовникъ не удовлетворялъ требованіямъ ни съ умственной, ни съ нравственной стороны, если онъ «невѣжа» или «лють», никто не могъ освободить духовнаго сына отъ его власти. Сынъ обязанъ былъ отпроситься у него, чтобы каяться другому, но если не получалъ отпуска, не имѣлъ права его оставить. Епископъ не могъ помочь вѣрующему, имѣвшему несчастье выбрать плохого или неподходящаго духовника себѣ. Епархіальная власть если и вмѣшивалась иногда во взаимныя отношенія отца и дѣтей духовныхъ, то всякій разъ для того, чтобы эти отношенія сдѣлать нормальными, а вовсе не за тѣмъ, чтобы контролировать жизнь покаяльной семьи или ограничивать власть духовника. Епископъ въ этихъ случаяхъ только судилъ, возстановляя права духовника, нарушенныя его чадомъ иногда вмѣстѣ съ другимъ духовникомъ.

Въ житейскомъ отношеніи положеніе духовника въ древней Руси было также весьма высокимъ. Духовникъ считалъ своею обязанностью посѣщать дома дѣтей не только для пастырскаго назиданія, но и въ качествѣ обыкновеннаго гостя, призывать ихъ къ себѣ, чтобы выпрашивать, какъ они живутъ. Духовныя дѣти были желанными гостями въ домѣ отца, какъ его родственники. И дѣти духовныя часто приглашали къ себѣ духовника или посѣщали его, спрашивали о семейномъ благоустроеніи: «какъ учить и любить мужу жена своя и чада и женѣ мужа своего слушать». Семейныя торжества въ древней Руси, напримеръ, свадьбы, не обходились безъ участія духовныхъ отцовъ. Дѣти окружали духовника почетомъ, при встрѣчѣ низко били ему челомъ. На пиру въ древности гости разсаживались и вели себя сообразно съ общественнымъ положеніемъ: духовникъ

занимаетъ здѣсь высокое мѣсто и играетъ видную роль. Духовный отецъ получалъ отъ своихъ дѣтей почетныя подарки и не за труды свои. Въ Домостроѣ предписывается посылать духовнику начатокъ плодовъ. Благочестивые люди отлагали десятину своихъ доходовъ, какъ душевную часть; ее раздавали они на церкви, на дѣла благотворенія; часть изъ этой десятины получалъ и духовникъ.

Древне-русскій духовникъ имѣлъ огромное учительное и нравственное влияние на духовныхъ дѣтей. Самая церковная учительность выражалась въ древней Руси не столько въ живой церковной проповѣди, сколько въ тайномъ руководствѣ духовника. Исповѣдь давала поводъ къ поученію; она была не только сакраментальнымъ актомъ, но и назидательнымъ собесѣдованіемъ. Отсюда неудивительно, если съ возникновеніемъ раскола духовенство стало сильнымъ орудіемъ пропаганды. За духовникомъ, уклонившимся въ расколъ, шла и его паства. Проф. Смирновъ въ послѣдней VII главѣ своего сочиненія, оцѣнивая вообще значеніе раскола въ исторіи духовенства, даетъ мастерски написанные образы двухъ духовниковъ, знаменитыхъ дѣятелей раскола: Ивана Неронова и протопопа Аввакума. Ихъ характеристики написаны художественно, и страницы, имъ посвященныя, читаются съ захватывающимъ интересомъ. Мѣры конца XVII и начала XVIII в.в., принимавшіяся главнымъ образомъ въ борьбѣ съ расколомъ, орудіемъ которыхъ сталъ православный духовникъ, измѣнили характеръ духовничества, подорвали въ корнѣ тѣ основанія, на которыхъ оно покоилось: свободу выбора духовника, его абсолютную власть въ дѣлѣ наложенія епитимій, патриархальность во взаимоотношеніяхъ его и духовныхъ дѣтей, а отсюда и въ силу новыхъ вліяній, и отчасти вслѣдствіе отрицательнаго отношенія къ новому укладу, сошло со сцены древне-русское духовничество.

Къ сочиненію проф. Смирнова даны два

приложенія. Первое изъ нихъ—«Списокъ великокняжескихъ, княжескихъ и царскихъ духовниковъ» и второе «Исповѣдь земли», представляющая актовую рѣчь автора на торжественномъ собраніи академіи 1 октября 1912 г.

Отдѣльный томъ приложеній къ изслѣдованію составляютъ «Матеріалы для исторіи древне-русской покаянной дисциплины». Трудъ этотъ посвященъ изданію рукописныхъ памятниковъ по означенному вопросу. Всего здѣсь опубликовано 48 памятниковъ въ 76 текстахъ, такъ какъ нѣкоторые памятники издаются въ двухъ и даже болѣе изводахъ. Изъ этого числа приблизительно на три четверти — памятники, впервые издаваемые. Замѣтки или комментаріи къ текстамъ нѣкоторыхъ памятниковъ представляютъ изъ себя обширныя самостоятельныя изслѣдованія, имѣющія большую цѣнность. Изданіе этихъ памятниковъ несомнѣнно потребовало отъ автора долгихъ и длительныхъ исканій и кропотливой работы.



Письмо въ редакцію.

Въ № 14-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» помѣщена статья: «Вниманію духовенства», въ которой удѣлено вниманіе журналу «Приходская Жизнь». Сердечко благодаря автора статьи за теплое отношеніе къ журналу и добрый отзывъ о немъ, редакція «Приходской Жизни» считаетъ своимъ долгомъ внести нѣкоторыя поправки и дополненія.

Совершенно справедливо, что журналъ, существуя нѣсколько лѣтъ, находился на канунѣ закрытія его, потому что изданіе его приносило Ярославскому братству святителя Димитрія ежегодный дефицитъ. Съ небольшимъ дефицитомъ братство и помирилось бы, такъ какъ оно издаетъ журналъ не съ коммерческими цѣлями. Но когда дефицитъ сталъ достигать значительной суммы, то и братство не могло про-

должать изданіе его. Правда и то, что настоящій редакторъ «Приходской Жизни» имѣлъ мысль взять на себя и издательство и редактированіе журнала, и дѣлалъ нѣкоторые шаги въ этомъ направленіи, но въ виду дороговизны изданія журнала принужденъ былъ оставить эту мысль. И журналъ прекратилъ бы свое существованіе. Но судьбу журнала принялъ горячо къ сердцу его *высокопреосвященство высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Ярославскій и Ростовскій Агафангелъ*. На собраніи совѣта братства владыка предложилъ выяснитъ причины неуспѣха и малой распространенности журнала. Присутствующими указаны были дефекты журнала слѣдующіе: а) отсутствіе хорошихъ сотрудниковъ со стороны; б) неопубликованіе о выходѣ журнала въ поврежденныхъ изданіяхъ и в) несвоевременный выходъ и разсылка журнала подписчикамъ. Владыка предложилъ тогда братству продолжать изданіе журнала, но съ устраненіемъ отмѣченныхъ дефектовъ и, съ своей стороны, изволить пожертвовать на изданіе журнала значительную сумму. Совѣтъ съ благодарностью за пожертвованіе принялъ предложеніе владыки и постановилъ продолжить изданіе журнала. По мысли же владыки былъ организованъ особый редакціонный комитетъ, который бы вѣдалъ всѣми дѣлами журнала независимо отъ совѣта братства, которому обязанъ былъ бы лишь только отчетомъ въ своей дѣятельности. И вотъ, благодаря всѣмъ этимъ обстоятельствамъ, журналъ «Приходская Жизнь» существуетъ, и оказалось возможнымъ улучшить его.

Въ заключеніе редакція «Приходской Жизни» должна сказать, что безъ поддержки духовенства трудно и даже невозможно вести духовный журналъ. Между тѣмъ, при должномъ сочувствіи къ журналу можно поднять его на должную высоту, сдѣлать его живымъ и интереснымъ, назидательнымъ и практически полезнымъ, можно доставить пастырю богатый мате-

ріалъ какъ для самообразованія, такъ и для его пастырской дѣятельности. И желалось бы, чтобы пастыри, знакомые съ тѣмъ или другимъ журналомъ, который, видимо, стремится удовлетворить запросамъ и потребностямъ пастырской жизни и дѣятельности, широко пропагандировали его среди своихъ собратьевъ и другихъ любителей духовнаго просвѣщенія.

Редакція «Приходской Жизни».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Варшавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 февраля 1915 г. вступило прошеніе жены чиновника Анны Афанасьевой Стебельской, жительствующей въ гор. Варшавѣ, по Трембацкой ул., въ д. № 3, кв. 14, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Александровымъ Стебельскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Кишиневскаго Вознесенскаго собора 30 октября 1894 года. По заявленію просительницы Анны Афанасьевой Стебельской безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Александрова Стебельскаго началось изъ гор. Конотопъ съ 6 февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Александрова Стебельскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Михаила Николаева Смѣтанина, жительствующаго въ станицѣ Грозненской, Терской области, о расторженіи брака его съ женой Евроніей Антоновой Смѣтаниной, вѣнчаннаго причтомъ Новочеркасской Константино-Еленинской церкви Донской епархіи, въ 1903 году. По заявленію просителя Михаила Николаева Смѣтанина безвѣстное отсутствіе его супруги Евроніи Антоновой Смѣтаниной началось изъ гор. Новочеркасска съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евроніи Антоновой Смѣтаниной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1915 г. вступило прошеніе казака ст. Боргустанской, Ивана Григорьева Дедюра, жительствующаго въ ст. Боргустанской, о расторженіи брака его съ женой Оеклой Васильевой Дедюриной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви ст. Ессентукской, Владикавказской епархіи. По заявленію просителя Ивана Григорьева Дедюра безвѣстное отсутствіе его супруги Оеклы Васильевой Дедюриной началось изъ ст. Боргустанской съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Оеклы Васильевой Дедюриной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Пензенской губ., Мокшанскаго уѣзда, села Бѣлогорья, Варвары Яковлевой Слезкиной, жительствующей въ гор. Влади-

кавказъ, Терской области, Средне-Кузнецкая ул., въ д. 12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Акимовымъ Слезкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви, села Бѣлогорья, Пензенской епархіи, 25 января 1908 года. По заявленію просительницы Варвары Яковлевой Слезкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Акимова Слезкина началось изъ с. Бѣлогорья, Пензенской губерніи, съ 25 января 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Акимова Слезкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 апреля 1914 г. вступило прошеніе крестьянки с. Нуйно, Сошничанской вол., Ковельскаго уѣзда, Даріи Андреевой Ковальчукъ, урожденной Парелюкъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даниломъ Θεодоровымъ Ковальчукомъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Преображенской церкви, села Нуйна, Ковельскаго уѣзда, Волынской губ., 26 мая 1903 года. По заявленію просительницы Даріи Андреевой Ковальчукъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Данила Θεодорова Ковальчука началось изъ с. Нуйно, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Данила Θεодорова Ковальчука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Вятской губ., Елабужскаго уѣзда, Старолтчинской волости, села Крымской-Слудки, Надежды Алексѣевой Шахаевой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Никифоровымъ Шахаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Крымской-Слудки, Елабужскаго уѣзда, Вятской епархіи, 11 октября 1909 года. По заявленію просительницы Надежды Алексѣевой Шахаевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Никифорова Шахаева началось изъ села Крымской-Слудки, Елабужскаго уѣзда, Вятской губерніи, съ 18-го октября 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Никифорова Шахаева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1915 года вступило прошеніе мѣщаники Анастасіи Терентьевой Запорожцевой, жительствующей въ Тифлисѣ, по Елизаветинской ул., въ д. № 93, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ Василиемъ Филипповымъ Запорожцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Капелланской Богородичной церкви 21 января 1901 г. По заявленію просительницы Анастасіи Терентьевой Запорожцевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Филиппова Запорожцева началось изъ гор. Тифлиса съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Филиппова Запорожцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1915 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Сызрани, Симбирской губ., Александры Іосифовой Васильевой, жительствующей въ гор. Новочеркасскѣ, по Ратной ул., въ д. № 16, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Георгіевымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви города Саратова. По заявленію просительницы Александры Іосифовой Васильевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя

Георгиева Васильева продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергія Георгіева Васильева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Меньшиной, Горинской вол., Фатежскаго уѣзда, Курской губ., Пелагіи Петровны Кобозовой, жительствующей въ гор. Лихвинѣ, Калужской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Степановымъ Кобозовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви при станціи Константиновка Южн. ж. д., Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, 28 сентября 1905 года. По заявленію просительницы Пелагіи Петровны Кобозовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Степанова Кобозова началось изъ дер. Меньшиной съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Степанова Кобозова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1913 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Утлубъ, Дубровской вол., Мосальскаго уѣзда, Анны Месодиёвой Кудановой, жительствующей въ дер. Утлубѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Максимовымъ Кудановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Азерьевскаго, Мосальскаго уѣзда, 7 января 1880 г. По заявленію просительницы Анны Месодиёвой Кудановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Максимовича Куданова началось изъ дер. Утлуба, съ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Максимовича Куданова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Александра Христіанова Гофмана, жительствующаго въ с. Западникѣ, Васильковскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Григорьевой Гофманъ, урожденной Гордыской, вѣнчаннаго причтомъ соборной церкви гор. Василькова 11 октября 1878 года. По заявленію просителя Александра Христіанова Гофмана безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Григорьевой Гофманъ началось изъ города Василькова съ іюня 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Григорьевой Гофманъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 октября 1914 г. вступило прошеніе перешедшей въ правосл. крестьянки Нины Станиславовны Блехарь-Яросвичъ, жительствующей въ гор. Кіевѣ, по Златоустовской ул., въ д. № 31, о расторженіи брака ея съ мужемъ Станиславомъ Альбиновичемъ Блехарь-Яросвичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Кіевскаго римско-католическаго приходскаго костела 26 апрѣля 1909 года. По заявленію просительницы Нины Станиславовны Блехарь-Яросвичъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Станислава Альбиновича Блехарь-Яросвича началось изъ гор. Кіева съ 19 іюля 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Станислава Альбиновича Блехарь-Яросвича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 января 1915 г. вступило прошеніе жителя Ахметовскаго сельскаго общества, Тіонетскаго уѣзда, Тифлисскаго губерніи, Алексѣя Андреева Кинкладзе, жительствующаго въ селеніи Армавирѣ, Кубанской области, по Красной ул., въ д. № 17, о расторженіи брака его съ женой Антоніей-Алисой-Наталией Мартиновой Кинкладзе, урожденной Роллеръ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, села Армавира, Кубанской области, 21 февраля 1907 года. По заявленію просителя Алексѣя Андреева Кинкладзе безвѣстное отсутствіе его супруги Антоніи-Алисы-Наталии Мартиновой Кинкладзе началось изъ селенія Армавира, Кубанской области, съ ноября 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Антоніи-Алисы-Наталии Мартиновой Кинкладзе*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 августа 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Радомской губерніи и уѣзда, Августы Евгеньевны Бенбенекъ, жительствующей въ гор. Ставрополѣ, 2 части, по Европейскому пер., въ домъ Чеглокова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Яновымъ Бенбенекъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви погоста Жадра, Опочецкаго уѣзда, 23 іюля 1906 года. По заявленію просительницы Августы Евгеньевны Бенбенекъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Якова Бенбенекъ началось изъ города Опочки, Псковской губ., съ 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Якова Бенбенекъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянина села Константиновки, Бердянскаго уѣзда, Григорія Сергѣева Бороваго, жительствующаго въ селѣ Константиновкѣ, Бердянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Семеновой Боровой, вѣнчаннаго причтомъ св.-Андреевской церкви, села Песчаннаго, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической епархіи, 3 февраля 1908 года. По заявленію просителя Григорія Сергѣева Бороваго безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Семеновы Боровой началось изъ с. Константиновки съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Семеновы Боровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1914 г. вступило прошеніе унтеръ-офицера, изъ казаковъ, села Сарь, Сарской вол., Гадячскаго уѣзда, Полтавской губерніи, Кократа Макарова Бузало, жительствующаго въ гор. Ялтѣ, въ имѣніи „Липадія“, о расторженіи брака его съ женой Іуліаніей Каллистратовой Бузало, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, с. Сарь, Гадячскаго уѣзда, Полтавской епархіи, 12-го ноября 1900 года. По заявленію просителя Кократа Макарова Бузало безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаніи Каллистратовой Бузало началось изъ села Сарь съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаны Каллистратовой Бузало*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 августа 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина сел. Красного-Ровки, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губерніи,

Наталіи Ивановой Погорѣловой, урожденной Усенковой, жительствующей въ гор. Ташкентѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Пантелеимоновымъ Погорѣловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Красногорской Преображенской церкви 12-го января 1900 года. По заявленію просительницы Наталіи Ивановой Погорѣловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Пантелеимонова Погорѣлова началось изъ гор. Тифлиса съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Пантелеимонова Погорѣлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1914 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Эривани Ольги Семеновой Айвазовой, урожденной Колупаевой, жительствующей въ городѣ Ташкентѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Рубиномъ Исааковымъ Айвазовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви, города Харбина 21 мая 1904 года. По заявленію просительницы Ольги Семеновой Айвазовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Рубина Исаакова Айвазова началось изъ гор. Харбина приблизительно въ 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Рубина Исаакова Айвазова, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Θεодотовой Трошій, жительствующей въ с. Шульгинкѣ, той же вол., Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Кирилловымъ Трошіемъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Шульгинки, Старобѣльскаго уѣзда, 1905 года. По заявленію просительницы Маріи Θεодотовой Трошій безвѣстное отсутствіе

ея супруга Никиты Кириллова Трошія началось изъ слоб. Шульгинки, Старобѣльскаго у., съ мая 1909 г. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Кириллова Трошія, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Нины Илларионовой Родниковой, жительствующей въ гор. Одессѣ, Александрійскій пер., въ д. № 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ Адрианомъ Давиловымъ Родниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Алексѣевской церкви, гор. Одессы 7-го октября 1907 года. По заявленію просительницы Нины Илларионовой Родниковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Адриана Давилова Родникова началось изъ города Одессы съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Адриана Давилова Родникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Якутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1914 г. вступило прошеніе коллежскаго регистратора Владимира Семенова Баранцева, жительствующаго въ гор. Верхоянскѣ, Якутской области, о расторженіи брака ея съ женой Ксеніей Аванасьевой Баранцевой, урожденной Кондратенко, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви села Нагорнаго-Иштана 20 іюля 1907 года. По заявленію просителя Владимира Семенова Баранцева безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Аванасьевой Баранцевой началось изъ города Томска съ февраля 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Аванасьевой Баранцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Якутскую духовную консисторію.

Содержаніе: Именной Высочайшій указъ Министру Финансовъ.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. **Прибавленія:** О музыкѣ и духовныхъ ораторіяхъ. *Архип. Никона.*—Заповѣди блаженства. *Проф. С. Зарина.*—Тевтонскій духъ. *П. Малицкаго.*—Современный «защитникъ католической вѣры» въ Россіи. *С. Т.*—Новая программа по древнимъ языкамъ для духовныхъ семинарій и училищъ. *А. К.*—Организация охраны памятниковъ церковной старины. *К. Здравомыслова.*—Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семьямъ.—Библиографія.—Письмо въ Редакцію.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу—14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Петроградъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

Слѣдующій № «Церк. Вѣд.» (одна официальная часть) выйдетъ 6-го мая 1915 г.

Петроградъ, 22 апрѣля 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Условія отпуска покупателямъ Синодальныхъ изданій изъ Петроградскаго Синодальнаго книжнаго склада.

Издаваемые Св. Синодомъ книги отпускаются покупателямъ изъ Синодальнаго книжнаго склада за наличный деньгъ, на текущій счетъ и подъ авансъ въ 750 руб. При отпускѣ книгъ за наличный деньгъ покупатели пользуются уступкою съ суммы заказа: отъ 25 до 100 руб.—10%, отъ 100 до 500 руб.—15%, отъ 500 руб. и болѣе—20% и на 1000 руб.—25%. Евангеліе, гр. печ., 32 д., въ перепл. по 12 к. и въ бум. по 8 коп. отпускается со скидкой при покупкѣ до 50 р.—5% и при покупкѣ до 100 р. и выше—10%. Миссіонерамъ, миссіонерскимъ организаціямъ, а также приходскимъ причт. и приходскимъ организаціямъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 16—25 апрѣля 1914 г. за № 3257—предоставлено право приобретать Синодальныя изданія со скидкой 25%, независимо отъ суммы, на какую изданія приобретаются, но при условіи формальнаго удостовѣренія служебнаго положенія означенныхъ лицъ и учреждений и уплаты за выписываемыя изданія наличными деньгами. Отпускъ книгъ на текущій счетъ состоитъ въ томъ, что покупатели, вмѣстѣ съ требованіемъ на книги, высылаютъ каждый разъ и деньги полностью. Книги высылаются безъ скидки, и послѣдняя производится въ концѣ года, при чемъ размѣръ ея зависитъ отъ суммы, на которую затребовано книгъ въ продолженіе года (съ 1 января по 15-е декабря), именно: съ суммы отъ 25 руб. до 100 руб. дѣляется уступка въ размѣръ 10%, отъ 100 до 500 р.—15%, отъ 500 р. и выше—20%. Отпущенныя книги считаются проданными и обратно могутъ быть приняты только съ особаго каждый разъ согласія Управленія Типографіи.

Отпускъ книгъ подъ авансъ въ 750 руб. состоитъ въ томъ, что покупатели вносятъ впередъ 750 руб. и затѣмъ забираютъ книги, по мѣрѣ въ нихъ надобности, на тысячу руб., по номинальной стоимости. Означенныя правила %, уступки касаются исключительно книгъ Синодальнаго изданія, *комиссіонныя же книги и книги частныхъ издателей высылаются безъ всякой скидки.* При выпискѣ книгъ съ наложеннымъ платежемъ необходимо высылать затокъ приблизительно въ размѣръ $\frac{1}{3}$ стоимости заказа, безъ задатка книги не высылаются. Пересылка книгъ по почтѣ относится на счетъ покупателей, а по желѣзной дорогѣ—покупатель оплачиваетъ лишь расходы по упаковкѣ книгъ и подвозѣ ихъ къ станціи желѣзной дороги, почему въ каждомъ требованіи необходимо указывать ближайшую почтовую станцію или желѣзно-дорожную.

въ конторѣ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 20, кв. 79.

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ и ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собораній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и преобразованіи центральнаго церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ приобретенія церковной собственности, епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣріи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротеримости въ Имперіи.

АЛФАВИТНО-ПРЕДМЕТНЫЕ УКАЗАТЕЛИ

къ официальной части „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

за 1888—1897 годы. Цѣна 60 коп., за 1898—1910 годы. Цѣна 2 рубля.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стремянная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

ИЗЪ КНИЖНАГО СКЛАДА МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ВСѢ ИМѢЮЩІЯСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ КНИГИ,
по всѣмъ каталогамъ.

ПОСТУПИЛИ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Сочиненія К. Н. Плотникова:

1) ИСТОРИЯ И ОБЛИЧЕНІЕ РУССКАГО СЕКТАНТСТВА

(мистическаго и рационалистическаго). Изд. второе, перераб., ч. 1 р. 80 к.

2) История и разборъ ученія русскихъ рационалистическихъ сектъ (духоборцевъ, молоканъ, жидовствующихъ, донскаго толка, общихъ, прыгуновъ, новомолюканъ, молоканъ-толстовцевъ, иеговистовъ, штундистовъ, малеванцевъ, пашковцевъ, адвентистовъ и толстовцевъ). 1914 г. 1—236 + 1—II стр. Ц. 1 р. 20 к.

3) История русскаго раскола, изв. подъ именемъ старообрядчества. Изд. 7-е, исправл. и дополн. Петр., 1914 г. 1—206 + I—II стр. Ц. 1 р. 15 к.

4) Руководство по обличенію русскаго раскола, изв. подъ именемъ старообрядчества. Съ опроверженіемъ употребительныхъ раскольническихъ возраженій. Изд. 8-е, исправ. и дополн. 1915 г. 1—228 + I—II стр. Ц. 1 р. 20 к.

Примѣч. 2-я и 3 книги въ первыхъ 2-хъ изд. Учеб. Ком. Св. Сын. одобрены къ употребленію въ духов. сем. въ качествѣ уч. пособия и къ приобрѣтенію въ библ. тѣхъ церквей, гдѣ имѣются раскольники, а 1-е изд. ихъ Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. рекомендовано къ приобрѣтенію въ фонд. библ. гимн., прогимн., гор. учил. и учител. инстит. и сем.

5) Краткое руководство по расколовѣдѣнію. Въ вопросахъ и отвѣтахъ. Для мисс. курсовъ, второкл. школъ, дьяконовъ, псаломщиковъ, учителей, учительницъ и др. лицъ, желающихъ познакомиться съ расколомъ и подготовиться къ борьбѣ съ нимъ. Изд. 3-е. 1913 г. 1—96 + 1—II стр. Ц. 50 к. Учебн. Ком. при Св. Сын. допущено въ фонд. и уч. библ. дух. сем.

6) Дополнительные свѣдѣнія (противъ раскола) по Закону Божію, съ примѣрнымъ распредѣленіемъ ихъ въ курсы Закона Божія (для нач. нар. школъ). Изд. 4-е, перераб. и дополн. 1915 г. 1—31 стр. Ц. 12 коп.

7) Миссіонерскія поученія по Прологу. Вып. I (сентябрь—декабрь), ц. 60 коп., вып. II (январь—апрѣль), ц. 35 к. и вып. III (май—августъ), ц. 35 к. 1904—1905 г.г. 1—108, 1—57, 1—61 + I—II стр.

Въ этихъ поуч. содержится множество интересныхъ повѣствованій по Прологу изъ житій святыхъ, съ выводами противъ раскола. Так. обр., это не обычныя бесѣды съ раскольниками и не общепринятая противораскольническая проповѣдь, а глубоконазидательныя краткія поученія мисс. характера, въ кот. затронуты почти всѣ предметы полемики съ раскольниками. Книга эта представляетъ изъ себя, съ одной стороны весьма важное дополненіе къ мисс. «справочникамъ» и «руководствамъ» по обличенію раскола, а съ другой—вполнѣ самостоятельный сб. поученій для народа, необходимый каждому приходскому свящ. и въ храмѣ, и въ школѣ, и дома, и въ народной читальнѣ (Полоц. Еп. Вѣд. 1904 г. № 7—8, стр. 227—228).

8) Пособіе къ чтенію и разбору важнѣйшихъ произведеній русской словесности. Ч. I: отъ начала письменности до Карамзина (Примѣнительно къ программамъ епарх. жен. уч.). Уч. Сов. при Св. Сын. допущено въ библ. второкл. и церк.-учит. шк., а Учеб. Комит. при Св. Сын.—въ библ. епарх. жен. уч. 1902 г. 1—169 стр. Ц. 1 р.

Издаванія бывшей редакціи Православнаго Путеводителя:

1) Архипастырскій гласъ по главнѣйшимъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами. Подъ редак. прот. В. А. Прокурова. Вып. I, 1904 г. 1—178 стр. вып. II, СПб., 1905 г. 1—185 стр. Ц. за каждый вып. по 1 р.

Въ номѣщенныхъ здѣсь поученіяхъ заключается полная система обличенія сектантства. Поученія подобраны весьма искусно: всѣ они весьма назидательны по тону, изложены простымъ общедоступнымъ языкомъ и основательно раскрываютъ извѣстный предметъ вѣры, пререкаемый сектантами. Вообще это—лучшее пособіе для проповѣдничества пастырямъ приходовъ съ сектантскимъ населеніемъ (Донск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 27). Учеб. Ком. при Св. Сын. допущ. къ приобрѣтенію въ фонд. и уч. биб. дух. сем.

2) Церковь Христова вселенская безъ епископа не была и не будетъ (Разборъ вн. Усова: «Церковь временно безъ епископа»). М. И. Головкина. Вып. I, СПб., 1904 г. 1—148 стр., ц. 80 к. и вып. II, 1907 г. 1—49 стр., ц. 30 к.

Въ этомъ соч. миссіонеръ кратко, просто и въ то же время обстоятельно раскрываетъ всю ложь, собранную Усовымъ въ защиту ученія, что церковь Христова можетъ временно существовать безъ епископа.

3) Выписки изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви въ рус. переводѣ, а также изъ старопеч. и древнелит. книгъ и сочиненій духовн. и свѣт. писателей по вопросамъ вѣры и благочестія, пререкаемымъ старообрядцами, св. Д. Александрова. 1907 года. 1—363 + I—II + I—IX стр. Ц. 2 р. 25 к.

Уч. Ком. при Св. Синод. допущены въ фун. и уч. библ. дух. сем., а 4 Всероссийск. миссион. съездовъ рекомендованы, какъ полезныя для миссіонеровъ, духовенства и народа. По отзывамъ печати и миссіонеровъ, эта книга является необходимою и полезною въ современной полемикѣ съ старообрядцами.

4) Бесѣда съ старообрядцемъ „Спасова“ согласія по вопросу объ епитиміяхъ—Свящ. Д. Александрова, брошюра, весьма обстоятельно рѣшающая затронутый вопросъ. 1906 г. 1—36 стр. Ц. 12 коп.

5) Изъ записокъ миссіонера, Свящ. І. В. Полянского. 1903 г. 1—13 стр. Въ этой брош. авторъ съ присущимъ ему мастерствомъ живо и наглядно говоритъ о священническомъ титулѣ, о раскольническомъ священствѣ по гражд. законамъ и о злоупотребленіи именемъ Государя. 3 коп.

6) Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности. П. В. Никольскаго. 1906 г. 1—161+I—VII стр. Учеб. Ком. при Св. Синод. допущ. въ учен. библ. дух. сем. и епарх. экз. уч. Ц. 75 к.

7) О святости причащенія. Прот. В. А. Прозорова, брошюра весьма назидательная и полезная для православныхъ христіанъ. Учеб. Ком. при Св. Синод.

подъ допущ. къ приобрѣт. съ фундам. и учен. библ. дух. сем. Ц. 5 коп.

8) Изъ дневника вдоваго священника и изъ дневника бывшаго священника. М. Н. М—скаго. 1905 г. 1—76 стр. Ц. 30 к.

Въ этой книжкѣ авторъ въ высшей степени жизненно и правдиво изображаетъ злоключенія вдовца-священника, вынудившія его снять санъ, и мытарства послѣ снятія сана.

9) Священникъ-босаякъ. Разс. Свящ. П. Н—ва. 1907 г. 1—36 стр. Ц. 15 коп.

10) Нахлѣбникъ (Страничка изъ жизни самарскаго духовенства). Свящ. Е. В. Кесарева. 1907 г. 1—32 стр. Ц. 10 к.

11) Православный путеводитель за 1903, 1904, 1905 и 1-е полугодіе 1907 г. по 1 р. 25 к. за год. экз., безъ прилож. Въ этомъ жур. помѣщено много цѣн. ст. по расколу, сектантству и общегословскимъ вопросамъ, не потеряющихъ своего значенія еще долгое время. Учеб. Ком. при Св. Синодѣ Прав. путеводитель за 1903 годъ и за январь—августъ 1904 г. допущенъ въ фунд. и уч. библ. духов. сем.

Книжки высылаются по требованіямъ съ надлежащими платежомъ, по полученіи предварительнаго задатка въ размѣръ $\frac{1}{4}$ всего заказа. Нересылка за счетъ покупателя.

Полный КАТАЛОГЪ склада высылается безплатно.

Продается учебникъ по Закону Божию:

К Р А Т К А Я

ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ

по программѣ высшихъ начальныхъ учил. и второкл. церк.-прих. школъ. Изд. 6-е, исправленное, согласно указаніямъ Учеб. Ком. Мин. Нар. Просв., Ц. 50 к., съ перес. 63 к. Изъ отзыва о книгѣ Учеб. Ком. Мин. Нар. Пр.: «Въ рассматриваемой книгѣ сообщаемыя авторомъ свѣдѣнія отличаются вѣрностію, правильностію и изложены последовательно и удобопонятно». (Отг. 12 янв. 1910 г. № 804). Адресовать: г. Саранскъ, Пензенской губ., свящ. І. Доброправову.

1—1



Штемпеля, печати, множит. аппараты, канц. принадлеж., негор. шкафы и шкапулки. Прейсъ-курантъ изъ 68 стр. безплатно. Фабрика «ВУЛКАНИЗАТОРЪ», Бѣлостокъ, Гроднен. губ.

Свящ. А. ЛЕВИТСКАГО,

законоучителя мужской гимназіи:

Священная Исторія Вѣхаго Завета, изложенная по Библейскому тексту. 171 стр. Ц. 50 к. Руководство для среднихъ учебныхъ заведеній и низшихъ школъ повышеннаго типа. Съ объясненіями, картой Палестины и многими иллюстраціями. Библейскій текстъ на русск. яз. вполне приспособленъ для учебника. Въ объясненіяхъ даются краткія свѣдѣнія о священныхъ книгахъ.

Священная Исторія Новаго Завета, изложенная по Евангельскому тексту. 215 стр. Ц. 60 к. Руководство для среднихъ учебныхъ заведеній и низшихъ школъ повышеннаго типа. Съ объясненіями, картой Палестины и множествомъ иллюстрацій. Евангельскій текстъ, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ (блаженства и пр.), на русск. яз. Въ начальной главѣ даны краткія свѣдѣнія объ Евангеліи и Евангелистахъ. Руководство необходимо при прохожденіи Св. Исторіи по Евангелію и пригодно при изученіи Катихизиса. Складъ изданія въ книжн. магаз. Т—ва И. Д. Сытина.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ СОЧИНЕНІЯ ОРЛОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО МИССІОНЕРА

СВЯЩЕННИКА ІОАННА КУШНЕВА:

1) Богооткровенная религія, полное описаніе древне-еврейской, новоіудейской и православной религіи съ историческимъ описаніемъ всѣхъ помѣстныхъ православныхъ церквей. 643 стр. Цѣна 2 р. 50 к.

2) О поминновеніи усопшихъ въ связи съ явленіями умершихъ. 67 стр. Цѣна 15 коп.

Выписывать можно отъ автора: Гор. Орелъ, епархіальному миссіонеру священнику Іоанну Алексѣевичу Кушневу.

У-е РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ

при Регентскомъ училищѣ, учр. С. В. Смоленскимъ въ Петроградѣ. Съ 17 іюня по 23 іюля.

4 отдѣленія. Экзамены на дипломъ Придворной Капеллы. Условія и программы за двѣ 10 коп.

марки—отъ П. А. Петрова, Петроградъ, Екатерининскій кан. 52, кв. 58. 3—2

ТОВАРИЩЕСТВО Рахмановской мануфактуры

Москва, Никольская, Никольскіе ряды.

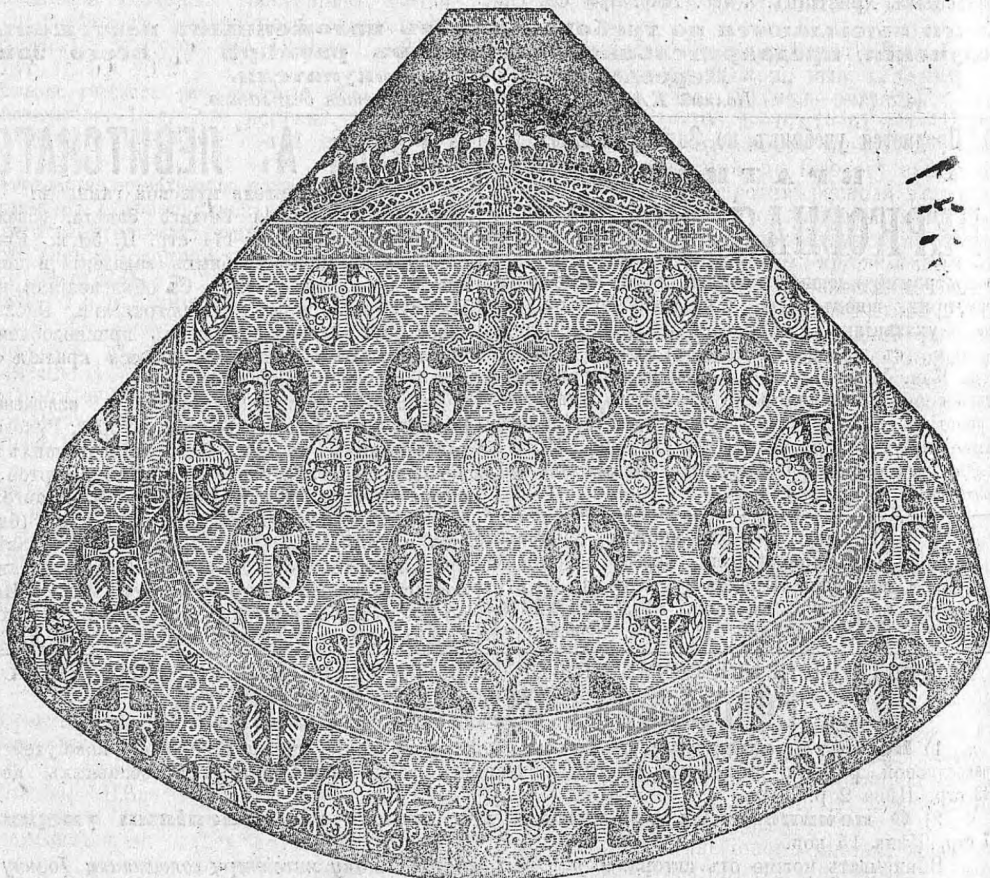
ОБШИРНѢЙШІЯ ВЪ РОССІИ

фабрики церковныхъ тканей парчевыхъ и шелковыхъ.

ПОСТАВЩИКИ

нижеприведенныхъ епархіальныхъ складовъ: Благовѣщенскаго, Вологодскаго, Вятскаго, Воронежскаго, Волынскаго, Витебскаго, Донскаго, Екатеринбургскаго, Иркутскаго, Костромскаго, Кишиневскаго, Киевскаго, Красноярскаго, Могилевскаго, Мвнскаго, Нижегородскаго, Одесскаго, Пензенскаго, Пермскаго, Самарскаго, Саратовскаго, Симбирскаго, Томскаго, Уфимскаго, Холмскаго, Черниговскаго, Читинскаго и друг.

Фелонь Византійскаго стиля V вѣка. Изображеніе на оплечіи креста и вокруг него 12 овъ знаменуетъ собой Иисуса Христа и Его Учениковъ. Ручи, текущія изъ подъ креста, знаменуютъ дары Св. Духа, данныя Ученикамъ въ день Сочествія Св. Духа. Весь остальной рисунокъ фелони исполненъ также въ Византійскомъ стилѣ V вѣка съ изображеніемъ различныхъ символовъ христіанства, распространенныхъ въ то время.



Цѣна тканей въ рисунокъ 2120 нижеприведеніе: желтый съ голубымъ, бѣлый съ голубымъ и золотомъ, бѣлый съ золотомъ и оливковымъ съ голубымъ.

ЦѢНА с. прибор. 125 руб. Рисунокъ № 2120 заявленъ Совѣту Торговли и Мануфактуръ по охранительному свидѣтельству № 171. Право собственности на него принадлежитъ исключительно Товариществу и всякія поддѣлки будутъ преслѣдоваться Закономъ.

Цѣны на всѣ товары повышены на 20 %/о, противъ прейсъ-куранта.

Иллюстрированные прейсъ-куранты высылаются **БЕЗПЛАТНО** по первому требованію.

✠ При семъ номерѣ разсылаются всѣмъ подписчикамъ актъ и плакатъ для сбора пожертвованій на нужды церквей въ Зауральскихъ епархіяхъ. ✠

Петроградъ. Синодальная типографія.