

# ИРКУТСКІЯ

20 НОЯБРЯ

1865 ГОДА.



№

47.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Св. Синода, Епархіальныя Распоряженія. Открытіе приходскихъ попечительствъ.

### РАСПОРЯЖЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СУНОДА.

#### *Благословеніе Святыишаго Синода.*

Святыишій Правительствующій Синодъ, согласно представленію Пресвященнаго Паросія, Архiepископа Иркутскаго, преподать свое благословеніе казаку Алексѣю Кривопосову за сдѣланныя имъ въ Урльгинскую Николаевскую церковь пожертвованія.

#### *Увольненіе въ свѣтское званіе.*

Указомъ Святыишаго Синода отъ 22 сентября, согласно заключенію духовно-учебнаго управленія, бывший студентъ Казанской духовной академіи Стефанъ Загоскинъ, на основаніи 92 ст. Устав. Духовн. Консисторій, уволенъ изъ духовнаго званія въ свѣтское.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Резрѣшеніе построения молитвеннаго дома.*

Иркутскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, 5 ноября, дозволено построить въ деревнѣ Усть-Беркиринской (Нерч. окр.) молитвенный домъ, на каковой предметъ дается сборная книга на имя ясачнаго Николая Никитина Мокина.

*Перемѣщенія.*

— Священникъ Архангельской церкви духовнаго (въ Иркутскѣ) училища Лука Добросердовъ съ 3 ноября, опредѣляется къ Николаевской церкви села Куйтунскаго.

— Дьячекъ Иванъ Шангинъ съ 3 ноября опредѣляется до усмотрѣнія благонадежности его къ прохожденію причетнической должности, къ Благовѣщенской церкви села Косостепскаго исправляющимъ должность дьячка, подъ строгій надзоръ мѣстнаго священника и благочиннаго.

— Дьячекъ Тельминской Казанской церкви Ѳеодоръ Коныловъ, согласно его прошенію, съ 6 ноября переводится къ Кафедральному Собору на должность псаломщика.

*Награжденіе набедренникомъ.*

Его Высокопреосвященство 8 ноября Всенощное Бдѣніе и Божественную Литургію совершалъ въ церкви Безплотныхъ Силъ въ Иркутскомъ Духовномъ училищѣ съ Архимандритами: Ректоромъ Семинаріи Доросемъ и Настоятелемъ Вознесенскаго монастыря Мартиніаномъ, съ протоіереями Иркутскимъ Кафедральнымъ и съ Благовѣщенскимъ съ Амура Гавриломъ Веніаминовымъ, съ іеромонахомъ духовникомъ училища, и съ двумя священниками учителями; изъ сихъ послѣднихъ на о. Лу-

ку Добросердова, перемѣщаемого отъ училищной церкви въ приходъ, возложенъ на бедренникъ, по ходатайству училищнаго начальства, за усердную службу.

*Объявленіе Архипастырской благодарности.*

Его Высокопреосвященство 2 ноября приказалъ объявить отъ лица своего благодарность отъ діакону Градо-Иркутской Архангельской церкви Прокопію Литвинцову зъ труды и усердіе въ обученіи дѣтей, со внесеніемъ въ послужной его списокъ.

*Исключеніе изъ духовнаго званія.*

Дочь умершаго дьячка Петропавловской Спасской церкви (Киренс. округа) Фелицата Иннокентіева Пономарева, имѣющая отъ роду 28 лѣтъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, на основ. 196 ст. Уст. Дух. Конс. исключается изъ духовнаго званія.

*Причисленіе къ приходской церкви.*

Запрещенный священникъ Александръ Протопоповъ причисляется къ приходу Иркутской Спасской церкви, гдѣ и писать его по клировымъ вѣдомостямъ въ числѣ заштатныхъ.

*Предложеніе священническаго мѣста.*

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 5 ноября послѣдовавшей на прошеніе прихожанъ Верхнеиндической (Балаганс. округа) Архангельской церкви, предлагается желающимъ занять при сей церкви священническое мѣсто.

**ОТКРЫТІЕ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.**

Введенской церкви села Еланскаго (Верхнеуд. округа) священно-и церковно-служители донесли Его Высокопреосвященству, что при сей церкви 14 сентября открыто приходское попечительство, и избраны на

трехлѣтіе, сверхъ непремьныхъ священно-и церква-  
послужителей и старосты, *Попечителемъ* прихода  
крестьянинъ Матвѣй Степан. Стрекаловскій, а *Членами*:  
крестьяне—Яковъ Никит. Софоновъ, Даміанъ Ва-  
силев. Гнѣвушевъ и Павелъ Петров. Вѣтошниковъ, —  
и просили поименованныхъ лицъ въ званіи попечите-  
ля и членовъ утвердить. Въ Иркутской д. Консисторіи  
съ утвержденія Его Высокопреосвященства Приказавъ  
з а л и: 1) Объ открытіи попечительства напечатать въ  
Иркутскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ; 2) Объ из-  
браніи попечителей и членовъ, на основаніи 2 пункт.  
Положенія доводится только до свѣдѣнія Епархіальнаго  
Архіерея—то дать знать, что избранные не требуютъ  
утвержденія Епархіальнаго Начальства въ сихъ долж-  
ностяхъ, и могутъ начать свои дѣйствія на пользу  
церкви и прихода.

— 1 Октября сего года открыто приходское попе-  
чительство при Олоченской Спасской церкви (Нерч.  
округа). Избраны: *Предсѣдателемъ* командиръ 1-й пе-  
шей бригады Заб. каз. войска подполковникъ Петръ  
Ивановичъ г. Ивановъ; а *Членами*: кромѣ непремь-  
ныхъ священника и церковнаго старосты, казаки: Гри-  
горій Первоухинъ, Харитонъ Зеркалцевъ, Димитрій  
Волокитинъ, Иванъ Ипатовъ, Димитрій Чащинъ, Петръ  
Башуровъ, Павелъ Кореневъ и Николай Пичуевъ.

— Прихожане Урульгинской Николаевской церкви  
(Нерч. окр.) открыли попечительство, и избрали на  
трехлѣтіе *Предсѣдателемъ* старшаго урядника Федора  
Анаст. Полуполтиннаго, а *Членами* на одинъ годъ:  
казаковъ—Димитрія Баранова, Евдокима Сьнотрусова,  
Конона Матв. Филипова, Игнатія Лашикова, Алексѣя  
Михайл. Помоконова, и Мирона Михайл. Ланскаго.

# ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ПРАУТОКНИЖЬ ВНАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

20 НОЯБРЯ

№

47

1865 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: Духовное воспитаніе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Некрологъ. Объявленія.

## ДУХОВНОЕ ВОСПИТАНІЕ ВЪ СВѢТСКИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

*Если кто Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его.*  
(Рим. VIII. 9).

Есть у насъ учебныя заведенія духовныя, есть и свѣтскія. Дѣленіе это допускаемо; и очевидно имѣетъ свое основаніе въ сословности; но нѣкоторые до того простираютъ это раздѣленіе, что относятъ его къ дѣлу воспитанія: и, раздѣляя воспитаніе на духовное и свѣтское, первое относятъ къ учебнымъ заведеніямъ духовнымъ, а второе къ свѣтскимъ; такъ что, если бы въ какомъ заведеніи мужескомъ или женскомъ не духовноучебномъ стали давать воспитанію направленіе духовное; то такое воспитаніе огласили бы не соответнымъ съ характеромъ учебныхъ заведеній свѣтскихъ.

Конечно, различіе между учебными заведеніями свѣтскими и духовными должно быть, но это различіе должно относиться къ дѣлу обученія наукамъ, а совсемъ не къ дѣлу воспитанія: а обученіе и воспитаніе—два дѣла

между собою различныя. Науки въ учебныхъ заведеніяхъ духовныхъ и свѣтскихъ могутъ преподаваться различныя, или и тѣже, но въ различномъ объемѣ, по *сословію* или званію, къ какому кто готовится въ жизни; что же касается до *воспитанія духовнаго*, то оно должно быть *общимъ для всѣхъ учебныхъ заведеній*, какъ для духовныхъ, такъ и для свѣтскихъ, если юношество, обучающееся въ послѣднихъ, есть христіанское.

Предъявляемъ требованіе, конечно, не согласное съ мнѣніемъ многихъ педагоговъ; а потому имѣемъ нужду предварительно объяснить: въ чемъ именно состоитъ духовное воспитаніе?

*Въ чемъ же состоитъ духовное воспитаніе?*

Прямой отвѣтъ указывается самимъ вопросомъ: духовное воспитаніе состоитъ *въ воспитаніи духа*, подобно тому, какъ воспитаніе тѣлесное состоитъ въ воспитаніи тѣла.

Но тутъ возникаетъ другой вопросъ: *а что такое духъ*, чрезъ воспитаніе котораго совершается дѣло духовнаго воспитанія?

Что такое духъ,—это составляетъ предметъ спора въ Психологій, когда она, по началамъ своимъ, берется разсуждать о духѣ,—споръ въ томъ: духъ есть ли особая часть человѣка, или высшая только способность души? Предметъ не точно определяемый и въ нѣкоторыхъ Богословіяхъ, когда и Богословіе вдается въ вопросы Опытной Психологій о духѣ. Что же касается до Педагогій, то она не слишкомъ и заботится о точномъ опредѣленіи духа; а между тѣмъ отъ надлежащаго понятія о духѣ, въ дѣлѣ духовнаго воспитанія, зависитъ самая система воспитанія.

*Что же такое духъ?* Особая ли часть человѣка, или

только высшая способность души, или еще что иное?

По разуму свящ. Писанія, гдѣ слово—духъ имѣеть весьма частое употребленіе, *духъ*, (если исключить отъ многія мѣста, гдѣ это слово употребляется въ значеніи Психологическомъ), не есть ни особая часть человѣка, на способность души высшая; а что такое? *Есть состояніе человѣка*, въ которое возводится не только душа человѣка, но и тѣло его. Посему въ свящ. Писаніи самое употребительное противоположеніе духа—не тѣлу, какъ въ Психологій, а *плоти*, которая такъ же не есть какая особая часть, человѣка, или свойство тѣла, а *состояніе*. И что особенно замѣчательно: въ это состояніе иногда нисходитъ и самая душа, которая по природѣ есть духъ. Поразительное явленіе это священное бытописаніе представляетъ намъ въ отзывѣ самаго Бога о предпотопномъ, человѣческомъ родѣ: *не имать Духъ мой пребывати въ чловѣцкихъ сихъ зане суть плоть* (\*).

Послѣ такого понятія, если свѣтскія учебныя заведенія будутъ до противоположности отдѣлять себя отъ духовныхъ, предоставляя имъ однимъ духовное воспитаніе, то какое воспитаніе, въ противоположность духовному, должно достаться на долю свѣтскихъ учебныхъ заведеній? Очевидно, *воспитаніе плотское*, или по выраженію апостола, *мудрованіе плотское*, которое есть *вражда на Бога* (\*\*). Но не отъ того ли и выходятъ изъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній питомцы враждебные Богу и Слову Его, что имъ давали только плотское воспитаніе или плотское мудрованіе?

И такъ *духъ*, по разуму свящ. писанія, есть состояніе и называется *духовнымъ состояніемъ*. Что же это за

(\*) Блг. VI 3.

(\*\*) Рим. VIII, 7.

*состояніе духовное?* Отвѣтъ простой: состояніе духовное есть *состояніе духовъ*, иначе—такое состояніе, въ которомъ пребываютъ духи сотворенныя, каковы напр. ангелы.

Что же послѣ этого, значить: давать духовное воспитаніе?

Думаемъ, что предварительно нужно точнѣе опредѣлить понятіе о воспитаніи, какъ это нами сдѣлано относительно понятія о духѣ. *Что же такое воспитаніе вообще?*

У насъ иногда принимаются за слова синонимическія—*воспитаніе, образованіе, обученіе*; но эта неопредѣленность производитъ сбивчивое понятіе о самомъ воспитаніи; напротивъ, каждое изъ упомянутыхъ словъ имѣетъ свое особое значеніе, хотя все могутъ относиться къ одному и тому же дѣлу.

Думаемъ, что по точному значенію словъ, *образованіе* означаетъ только очертаніе формы или вида, какой данъ, или какой хотятъ дать тому или другому предмету.

*Воспитаніе*—сообщеніе этому очертанію или виду полноты, красоты и живости.

— *Обученіе* или *ученіе*—это опредѣленный способъ работы или дѣла, коимъ выполняются два первыхъ дѣла—образованіе и воспитаніе.

Если все эти три дѣла приложить къ художеству живописи; то образованію соответствовало бы первоначальное очертаніе формы того или другаго предмета—человѣка, животнаго и т. под.; воспитанію—паложеніе красокъ и тѣней; а обученію—самое выполненіе художникомъ работы.

По такому понятію, очевидно, ни образованіе, ни воспитаніе, ни ученость, сами по себѣ, какъ показываетъ постоянный опытъ, не составляютъ совершенства че-



ловѣка, тѣмъ паче—христіанина. Потому что образованіе, при всей своей искусственности, можетъ выходить не рѣдко уродливое; подобно тому, какъ и въ дѣлѣ живописи бываетъ, что фигуры и образы, при всей своей художественности бываютъ годны только для альбома каррикатуръ. Равнымъ образомъ и воспитаніе, при всемъ своемъ богатствѣ и роскоши, можетъ быть и бываетъ безжизненное и полное безвкусіа; подобно тому, какъ въ дѣлѣ живописи можно наклеить на картину множество богатыхъ красокъ, и получить картину суздальскаго произведенія. Такъ же точно и ученость, при самомъ усидчивомъ заключеніи въ стѣнахъ школы можетъ оказаться пустою тратою времени и издержекъ, по своей безцѣльности; подобно тому, какъ въ дѣлѣ живописи, могутъ быть сюжеты, для выполнения которыхъ употребленъ усидчивый трудъ и большія траты; а когда станешь картишь съ этими сюжетами отыскивать въ домѣ мѣсто, то и приводится отнести ее въ кладовую со всякимъ хламомъ. Увы, сколько вышло ученыхъ съ разнообразными познаніями, которымъ Правительство не нашло въ нашемъ отечествѣ другаго мѣста, какъ только въ кладовой Сибири, со всемъ хламомъ воровъ, разбойниковъ и душегубцевъ!

— Дѣлаемъ парочито указаніе на несовершенство образованія, воспитанія и ученія вообще, дабы очевидно представить выводъ къ совершеннѣйшему воспитанію, и указать, что это *совершеннѣйшее воспитаніе и есть воспитаніе духовное.*

Люди огласившіе себя и вѣкъ, въ которомъ живутъ они, гуманнымъ, считаютъ верхомъ совершенства воспитанія дать учащемуся юношеству воспитаніе *гуманное*, что, по переводу съ латинскаго языка, зна-

чить *человѣческое*; иначе: воспитать такъ, чтобы изъ питомца вышелъ *человѣкъ*.

Но что такое *человѣкъ*? Одинъ изъ древнихъ мудрецовъ такъ опредѣлялъ *человѣка*,—что *человѣкъ* есть двуногое животное, безкрылое и безперое. Опредѣленіе смѣшное; но когда обоняешь смрадъ пропитаннаго (на основаніи правила: я *человѣкъ*, и ничего *человѣческаго* не считаю для себя чуждымъ (\*)) гуманною растлѣнностію; то, право, лучше впустить въ семейство двуногое животное безкрылое и безперое, нежели съ этими гуманными растлѣнными тенденціями.

Но отложимъ въ сторону нелѣпую генеалогію *человѣка*, по системѣ Дарвина и ему подобныхъ; отворотимся съ презрѣніемъ отъ всѣхъ, которые домогаются чести доказать во что бы ни стало, что они одной породы съ осломъ и обезьяною, возьмемъ въ разсмотрѣніе *человѣка*, каковымъ его изображаетъ здравая Физиологія и Психологія, и тогда, на что будетъ походить весь трудъ—*воспитать* изъ юношества только *человѣка*? Увы! На трудъ, извѣстнаго въ Мифологіи, Сизифа (\*\*).

Что такое *человѣкъ*? Мы не видѣли его, и никто не видалъ его, кромѣ Господа въ раю. А въ настоящемъ его состояніи, что такое *человѣкъ*? Существо пораженное рѣшительнымъ судомъ смерти, находящееся въ послѣдней агоніи, или борьбѣ жизни съ смертію: говоримъ безъ преувеличенія въ агоніи, если взять въ сравненіе и всѣ 70 и 80 лѣтъ *человѣческой* жизни съ безконечною вѣчностію, назначенною для жизни *человѣка*. Скажите же, много ли гуманнаго, когда врачъ

(\*) Латинская пословица, образовавшаяся въ язычество.

(\*\*) Трудъ Сизифа состоялъ въ томъ, что онъ поднималъ вверхъ камень огромный, который достигши извѣстной высоты упалъ внизъ; а Сизифъ снова поднималъ его, и камень снова падалъ.

сдумаетъ продолжить время агоніи умирающаго чело-  
вѣка? Много ли благодарія, когда педагогъ своимъ  
воспитаніемъ сумѣетъ только продолжить агонію,  
пораженнаго смертію, челоѣка, — борьбою истины съ  
ложью, добра со грѣхомъ и зломъ, безъ всякаго между-  
тѣмъ чаянія видѣть это существо живымъ и полнымъ  
жизни, въ состояніи безсмертія.

Не въ жалкомъ состояніи растлѣнія и смерти назна-  
ченіе челоѣка; не въ воспитаніи челоѣка растлѣннаго  
и смертнаго достоинство и совершенство воспитанія.  
Предъявляемое нами духовное воспитаніе указываетъ на  
другое состояніе — состояніе въ средѣ духовъ безсмерт-  
ныхъ и блаженныхъ — ангеловъ. Дать такое воспитаніе  
изъ котораго образовалась бы полнота жизни и бла-  
женства этихъ духовъ въ учащемся юношествѣ — вотъ  
задача самой челоѣколюбивой педагоги, предъявляемая  
нами всемъ педагогамъ въ дѣлѣ духовнаго воспитанія!

Но, скажутъ, что это задача не выполнимая; да и са-  
мое свойство предъявляемаго воспитанія не сообразно  
съ природою челоѣка, который не есть духъ. Дѣйстви-  
тельно не сообразно съ природою челоѣка, въ особен-  
ности падшаго, растлѣннаго; и не смотря на то, тре-  
бованіе совершенно сообразное съ природою христіани-  
на, (а мы говоримъ о христіанскомъ юношествѣ); и не  
только сообразное, но и обязательное при воспитаніи  
юношества христіанскаго.

Но развѣ, спросятъ, у христіанина другая природа,  
нежели у челоѣка? Другая: потому что содѣлываю-  
щійся христіаниномъ, въ другой разъ, рождается таин-  
ственно въ новую жизнь. По закону перваго рожденія  
изъ чрева матери челоѣкъ получаетъ природу тѣлесно-  
душевную; по силѣ же втораго, новаго рожденія въ ку-  
пели крещенія, онъ воспріиметъ природу духовную,

или облакается въ природу духовъ, съ ихъ силами, потребностями и стремленіями; и такимъ образомъ возводится въ состояніе духовъ. Что же это за природа? Это природа не только ангеловъ, но природа Бога—Духа, въ причастіе которой человекъ входитъ чрезъ возрожденіе; и воспріятіе человекомъ этой природы громкогласно возвъщается при новомъ рожденіи каждого человека: это когда при крещеніи, которое и есть новое рожденіе, поютъ: *Елицы во Христа крестистесе во Христа облекостесе* (\*). Облеченіе во Христа и есть воспріятіе духовной природы. Тайна эта непостижима; но о двоякомъ рожденіи и о двоякой природѣ человека—христіанна весьма опредѣленно выразилъ Спаситель, когда на вопросъ учителя еврейскаго Никодима: *неужели человекъ можетъ въ другой разъ войти во утробу матери и родиться?*—*отвѣчалъ: рожденное отъ плоти есть плоть; а рожденное отъ Духа есть дух* (\*\*). Здѣсь указываются не только двѣ природы; но вторая природа названа прямо *духомъ*, которой, очевидно, свойственно только *духовное воспитаніе*. Тайна эта непостижима, но она основана на коренной тайнѣ христіанства—на воплощеніи Сына Божія. Сынъ Божій—Богъ и Духъ воспріять на Себя природу человеческую, съ ея нуждами и немощами, и въ Себѣ Самомъ, своею смертію и воскресеніемъ, возведши эту природу въ природу духовную, благоволилъ и насъ облечь въ нее, съ ея силами и стремленіями. И что замѣчательно: эту духовность природы возрожденный человекъ воспріимлетъ, чрезъ новое рожденіе, не по душѣ только, но и по тѣлу: и въ тѣлѣ человека зачинается зародышъ, который совершится некогда въ тѣло духовное: ибо, по ученію

(\*) Гад. III, 27.

(\*\*) Иоан. III, 6.

Апостола, *есть тѣло душевное* (наше настоящее), *и есть тѣло духовное* (\*), въ которое облечется душа по всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ: ибо тѣло духовное по воскресеніи не вновь сотворено будетъ, но возстанеть, какъ изъ сѣмени, содержащагося въ настоящемъ тѣлѣ душевномъ: *спетелъ тѣло душевное, возстаетъ тѣло духовное* (\*\*). Повторяемъ, что это основная истина христіанская: ибо человекъ дѣлается христіаниномъ не по вѣрѣ во Іисуса Христа, а чрезъ облеченіе во Іисуса Христа въ крещеніи; такъ что всемія сердцемъ вѣрующія во Іисуса Христа, доколѣ не воспримуть новое рожденіе чрезъ крещеніе, не именуется христіаниномъ, а только оглашеннымъ.

Послѣ этого справедливо ли и основательно ли требованіе, что бы воспитаніемъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній давалось воспитаніе духовное? Какъ же не признать его справедливымъ и основательнымъ? Развѣ воспитаніики свѣтскихъ учебныхъ заведеній не христіане? Не крещенныя? Какъ же оставлять духовную природу, которую каждый изъ нихъ воспріялъ въ таинствѣ крещенія безъ свойственнаго ей духовнаго воспитанія? И не только требованіе основательное, но и обязательное для всѣхъ, которымъ христіанское юношество ввѣряется для воспитанія. Ибо кто, въ лицѣ христіанскаго юношества, ввѣряется педагогамъ для воспитанія? Не дѣти только чиновниковъ гражданскихъ и военныхъ и дѣти купцовъ; но и дѣти самаго Отца Небеснаго, которыя возрождены по образу Единороднаго Сына Его, которыхъ назначеніе есть царствіе небесное, у которыхъ сожители ангелы; которыхъ время пребы-

(\*) 1. Кор. XV. 44.

(\*\*) Тамъ же.

ванія на землѣ есть сущая ничтожность, сравнительно съ безпредѣльною вѣчностію, куда они должны приготавливаться земнымъ воспитаніемъ; и за которыхъ, не можемъ не прибавить, Отець ихъ Небесный строгій отчетъ потребуеть на судѣ своемъ отъ всѣхъ педагоговъ: какое они начертали чадамъ Его воспитаніе? Чѣмъ и какъ ихъ воспитывали? И къ чему приготовили своимъ воспитаніемъ?

Въ последнее время, — время всеобщаго безпокойства за будущность, видимо растлѣвающагося, молодаго поколѣнія, и время всевозможныхъ изысканій къ удержанію этаго растлѣнія, нѣкоторые педагоги подавали мысль устранить изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній не только духовное, но и всякое религіозное воспитаніе, считая для воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній достаточнымъ первоначальное воспитаніе въ религіи, данное отцомъ и матерію. Мысль отчаянная! Ибо можно ли какое живое существо оставлять безъ свойственнаго его природѣ питанія, и неопасаться за него, что оно зачахнетъ и умретъ? Положимъ, что первая сѣмена, посѣянная родителями на юномъ сердцѣ дитяти, суть сѣмена добраго благочестія; но во первыхъ, гдѣ посѣяны? На такой нивѣ, которая по природѣ своей, способна въ изумляющемъ обиліи, произращать тернія и сорныя травы: ибо *отъ сердца*, по указанію Спасителя, *исходятъ злыя помыслы, убійства, прелюбодѣнія, любодѣнія, кражи, лжесвидѣтельства, хулы* (\*). Во вторыхъ, что, по указанію Спасителя, происходитъ съ нивою, на которой самымъ Небеснымъ Святелемъ, а не какими нибудь земными, посѣяно самое доброе сѣмя, когда эта нива оставляется безъ наблюденія, назна-

---

(\*) Мат. XV. 19.

ченными для того, людьми? Приходитъ врагъ, и съеть плевелы посредь пшеницы (\*). Но кто знаетъ, — не съ тою ли цѣлю и подаваема была мысль объ устраненіи изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній святелей Слова Божія, чтобы дать полный просторъ врагамъ христіанства съять плевелы невѣрія, дабы отъ произрастанія ихъ заглохли и погибли и тѣ добрые ростки, которые возрасли отъ посѣяннаго родителями добраго сѣмени благочестія?

(Продолженіе будетъ).

### НЕКРОЛОГЪ.

12 Числа октября сего года, въ г. Енисейскѣ, померъ съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ, жителствовавшій въ тамошнемъ Спасскомъ монастырѣ на покой, — бывший настоятель Туруханскаго Троицкаго монастыря игумень Иліодоръ.

Въ міръ Илья Егоровичъ Вавиловъ — усопшій былъ уроженецъ Тобольской епархіи, кончилъ курсъ семинаріи въ 1836 году, въ 1838 рукоположенъ во священника ко градо-Томской Богоявленской церкви, въ 1840 году, по вдовству постриженъ въ монашество въ Енисейскомъ Спасскомъ монастырѣ, съ 1850 года до 1863 былъ настоятелемъ Туруханскаго Троицкаго монастыря, гдѣ отъ сырости и суровости климата получилъ простудную болѣзнь въ ногахъ, по которой въ 1864 году уволенъ на покой, и отъ которой такъ рано (о игумену Иліодору было отъ роду 51 годъ) сошелъ въ могилу. Послужилъ онъ съ пользою и честію образованію духовнаго юношества, будучи въ должности учителя сначала въ Тобольскомъ, потомъ въ Енисейскомъ духовныхъ училищахъ, въ 1836 до 1846 года.

(\*) Мат. XIII. 25.

Упокой Господи во Царствіи Своемъ—человѣка добраго, товарища честнаго, священно-инокѣ вѣрующаго, подчиненнаго послушнаго, начальника дѣятельнаго и благоползнаго. **К. П. В. К.**

1865 года октября 19 числа  
**Красноярскъ.**

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Редакція «ДУХОВНАГО ВѢСТНИКА» будетъ продолжать свое изданіе и въ 1866 году, ежемѣсячно, книжками отъ 10 и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна Журнала съ пересылкою на домъ 5 рублей. Адресъ: Въ Харьковѣ въ главную контору журнала: «Духовный Вѣстникъ» въ домъ протоіерей І. А. Чижевскаго.

**ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ**, издающійся при казанской духовной академіи, по распоряженію свѣтѣйшаго Синода, выходящій ежемѣсячно—по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1866 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученоемъ направленіи, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1866 годъ, со всеми приложеніями къ нему, остается прежняя: въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во все мѣста Имперіи—

**СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.**

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духов. академіи.

Редакторъ, *Каведраальный Протоіерей П. Громоуъ.*

Печатать дозволяется: Иркутскъ. Ноября 18 дня 1865 г.

Цензоръ, Семинаріи Ректоръ *Архимандритъ Дороеу.*

Печатано въ типографіи окружнаго Штаба.