

## № № 34 и 35.



I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### НАЗНАЧЕНІЯ.

Оконч. Семин. Иванъ *Чефрановъ* и. д. псаломщика къ ц. с. Баурчи, Бенд. у., 22 августа,

Оконч. Семин. Владиміръ *Гришковъ* и. д. псалом. къ ц. с. Курлень, Оргѣв. у., 22 августа.

#### УВОЛЬНЕНІЯ ПО ПРОШЕНІЯМЪ.

Псал. ц. с. Баурчи, Бенд. у., Трофимъ *Львовскій*, 19 Августа.

Псаломщ. Бендерскаго Преображен. собора Димитрій *Савицкій*, 22 Августа.

#### ПЕРЕМѢЩЕНІЯ СОГЛАСНО ПРОШЕНІЯМЪ.

Псал. ц. с. Тартауль-де-Салче, Измаил. у., Анастасій *Бунеско* къ ц. с. Кирганъ, тогоже у., 22 августа.

Ц. с. Кирганъ, Измаильск. у., псал. Василій *Шептицкій* къ ц. с. Тартауль де Салчи, того же у., 22 августа.



II.

Епархіальныя извѣстія

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

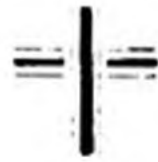
Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Мирены (1-е мѣсто) . . . . .	1386	68	—
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>			
С. Ново Николаевка . . . . .	521	33	—
<i>Сорокскога уѣзда:</i>			
М. Атаки . . . . .	965	66	—
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
С. Капаклія Ноу . . . . .	331	33	400

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ. муж. пола.	Количество зем- ли, (дес. саж.).	Жалованья казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Г. Кишиневъ,—(діаконское мѣсто) при Ан- дреевской цер. 1-й мужск. гимназіи . .	—	—	270
С. Шишканы . . . . .	715	66	—
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
Кагульскій соборъ . . . . .	2278	66	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Перебійковецъ . . . . .	1019	33	—
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
Бендерскій соборъ (3-е мѣсто) . . . . .	5535	—	—

## УМЕРШИИ.



Ц. с. Шишканъ, Кишин. у., псаломщ. Θεодоръ Гобжила,  
9 Августа.

### III.

#### Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Серафима, отъ 19 сего августа за № 3272, учреждены, для успѣшной борьбы съ расколомъ, краткосрочные курсы для окружныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ Хотинскаго, Бѣлецкаго и Сорокского уѣздовъ (числомъ 12) въ Каларашовскомъ монастырѣ съ 3 по 16 число сентября мѣсяца, при чемъ 8, 9 и 14 числа будутъ публичныя бесѣды въ с. Покровкѣ; для миссіонеровъ Оргѣвскаго и Кишиневскаго уѣздовъ (числомъ 10); въ Курковскомъ монастырѣ съ 20 сентября по 1 октября, при чемъ въ г. Оргѣвѣ 23 и 30 сентября будутъ публичныя бесѣды съ старообрядцами, для миссіонеровъ Бендерскаго и Аккерманскаго уѣздовъ (числомъ 7) въ Ново-Нямецкомъ монастырѣ съ 12 по 24 октября, при чемъ въ г. Бендерахъ имѣютъ быть публичныя бесѣды съ старообрядцами 14, 21 и 22 октября и для миссіонеровъ Измаильскаго уѣзда (числомъ 5) въ Измаильскомъ Успенскомъ Крѣпостномъ монастырѣ съ 15 по 30 ноября, при чемъ въ г. Измаилѣ и его предмѣстьяхъ будутъ бесѣды съ старообрядцами 18, 21 и 25 ноября.

Лекціи курсистамъ имѣетъ читать епархіальный противораскольнической миссіонеръ, протоіерей Θεодосій Воловей.

### IV.

#### Пожертвованія на кафедральный соборъ.

Съ 15 іюня по 1 августа поступило: отъ Сор. зем. управы 1,000 р., благочиннаго священника Викентія Гумы 24 руб., іозефадорскаго вол. правленія 13 р. 22 к., окю-албскаго кред. т-ва 5 р. 30 к., правленія окю-албскаго т-ва

10 р., пристава 1 ст. бѣл. уѣз. 1 р., урядника 4 ст. аккер. уѣз, 1 р, приставка 4 ст. бендерскаго уѣз. 15 р. 80 к., ком. управленія татаръ баучи 3 р., иваново-болгарскаго ком. управленія 5 р., тараклійскаго вол. правленія 90 к, селюговскаго ссудо-сберегательнаго т-ва 10 руб., зем. начальника 7 участка оргѣв. у. 5 р. 95 к., пристава 1 стана бендерскаго уѣзда 1 р., прист. 3 стана кишин. уѣзда 5 р. 50 к., зем. начальника 8 уч. аккер. уѣзда 11 р. 85 к., свящ. Ѳедора Ботнаря и прихожанъ 10 руб., благочиннаго свящ. Василя Поповича 14 руб. 50 коп., бѣлецкаго уѣзд. полицейскаго управленія 81 р. 5 к., зем. начальника 7 уч. хот. уѣзда 1 р. 86 к., зем. начал. 5 уч. аккер. уѣзда 7 р. 55 к., благочинаго свящ. Н. Макареско 75 р. 82 к., свящ. Д. Димитрова 27 р. 70 к., кошкаденскаго кред. т-ва 13 р. 55 коп., благочиннаго свящ. Григорія Гловатинскаго 78 р. 45 к., урядника 4 уч. оргѣв. уѣзда 2 р. 91 к., пристава 1 ст. хот. уѣз. 6 р. 50 к., староказаческаго вол. правленія 90 коп., благочиннаго священника Ѳ. Гловатинскаго 58 р. 71 к., татаръ-копчакскаго вол. правленія 4 р. 85 коп., земскаго начальника 1 уч. бѣл. уѣз. 2 р. 2 к., кріулянскаго ссудо-сберегател. т-ва 10 р., директора миренской исправительной колоніи малолѣт. преступниковъ свящ. Л. Лупанова 25 р., урядника татарбунарской волости 1 руб. 65 к., тараклійскаго вол. правленія 3 р., свящ. П. Бушилы и его прихожанъ 34 р., зем. начальника орг. уѣз. 1 р., богдановскаго кред. т-ва 5 р., священ. В. Стояновича 25 р., благочиннаго свящ. прот. А. Балтаги 54 р. 11 к., бравичскаго кред. т-ва 5 р., курчійскаго ком. управленія 1 р. 85 к., киш. уѣз. исправ. И. В. Лазо 134 р., 52 к., благоч. свящ. Н. Макареско 43 р. 74 к., благоч. свящ. Григорія Главатинскаго 57 р. 6 к., благ. свящ. Г. Куніцкаго 67 р. 10 к., благ. свящ. Ксенофонта Епури 95 р. 61 к., благоч. прот. С. Щефирцы 48 р. 64 к., итого 2,127 р. 17 к., а съ преждепоступившими 41,320 83 к.





# Отъ Бессарабскаго губернатора.

Сего числа я удостоился получить слѣдующую телеграмму:

**КИШИНЕВЪ.** Губернатору. Изъ Бородино, Царской ставки. Подана 27 августа, въ 1 ч. ночи.

**„Передайте населенію Бессарабскаго края Мою благодарность за выраженную мнѣ преданность, которую, Я убѣжденъ, онъ сумѣетъ оказать на дѣлѣ“.**

**НИКОЛАЙ“.**

Высочайшая телеграмма получена мною въ отвѣтъ на посланную 26 сего августа Его Императорскому Величеству слѣдующую всеподданнѣйшую телеграмму:

**„Москва. Его Императорскому Величеству.**

Въ день историческаго многознаменательнаго юбилея славнаго Бородинскаго боя отъ имени всегда и неизмѣнно преданнаго населенія Высочайше ввѣреннаго мнѣ Бессарабскаго края, единого въ своихъ чувствахъ съ остальной нераздѣльной Великой Россіей, пріемлю смѣлость повергнуть къ стопамъ Вашимъ, Возлюбленнѣйшій Монархъ, выраженія чувствъ глу-

бокой преданности и пламенной сыновней любви. Вашего Императорскаго Величества вѣрнопоподаннѣйшій слуга бессарабскій губернаторъ Михаилъ Гильхенъ“.

О столь милостивой телеграммѣ Его Императорскаго Величества счастливъ объявить населенію Бессарабіи.

Подписалъ: губернаторъ камергеръ двора Его Императорскаго Величества М. Гильхенъ.

## П р а в д а

для свѣдѣнія Бессарабскаго духовенства и исторіи епархіи.

Въ мартѣ мѣсяцѣ сего года, когда приготовленія къ празднованію столѣтія присоединенія Бессарабіи къ Россіи были въ полномъ разгарѣ, въ румынскихъ газетахъ и журналахъ начались недостойные и клеветническіе выпады противъ Преосвященнаго Серафима (нынѣ Архіепископа) Кишиневскаго, руководителя и инициатора этого юбилейнаго праздника. Затѣмъ, появилась въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ возмутительнѣйшая по своей лживости статья, за подписью извѣстнаго румынофила Н. Дурново, когда-то издававшего въ Румыніи газету на русскомъ языкѣ и прославившаго себя безконечными нападками и сочиненіемъ пасквилей на іерарховъ русской церкви. Общество, а тѣмъ болѣе духовенство, привыкшее къ клеветническимъ писаніямъ г. Дурново, перестало обращать вниманіе на его фантастическія, желчныя статьи о людяхъ, которыхъ онъ совершенно не зналъ, никогда съ ними не говорилъ, а въ большинствѣ и никогда не видѣлъ. Насколько г. Дурново смѣлъ и циниченъ,—это доказываетъ его статья предъ юбилеемъ Бессарабіи, въ которой онъ совѣтовалъ Россіи отдать Румыніи ту часть Бессарабіи, въ которой живутъ молдаване. Понятно, что съ такимъ публицистомъ не спорять, не полемизируютъ.

Но дѣло въ томъ, что г. Дурново началъ свой клеветниче-

скій випадъ противъ Преосвященнаго Серафима такими словами: «изъ Кишинева намъ пишутъ». Это уже свидѣтельствовало, что въ г. Кишиневѣ или въ Бессарабіи существуютъ его единомышленники, люди одного духа съ нимъ, одного политическаго и церковнаго направленія. На такой фактъ нельзя уже было смотрѣть равнодушно! Читающему статью становилось ясно, что г-ну Дурново корреспондируетъ личность недостойная, лживая, извращающая каждое распоряженіе Владыки, обманывающая г. Дурново самымъ беззастѣнчивымъ образомъ и несомнѣнно близко стоящая къ Кишиневскому Епархіальному Управленію, т. е. какой нибудь священнослужитель. Это лицо писало, что «духовенство, столь очарованное Преосвященнымъ Серафимомъ по прибытіи его въ Бессарабію, теперь доведено до полного разочарованія и сознанія, что этотъ Владыка данъ имъ въ наказаніе». Однако, что же произошло, почему такое разочарованіе? Отвѣчаютъ: «Владыка безконтрольно распоряжается епархіальными средствами, отнялъ отъ духовенства свѣчной заводъ и типографію, безъ согласія ихъ; помимо желанія духовенства построилъ епархіальный домъ, который положительно не нуженъ епархіи, лишилъ епархію возможности построить второе женское училище; строили епархіальный домъ съ цѣлью заработать 50000 рублей; не церемонится въ обращеніи съ духовенствомъ и увольняетъ за штатъ прослужившихъ 50 лѣтъ. Владыка очень талантливъ и это несчастье для епархіи: то онъ сочиняетъ духовныя пѣснопѣнія, то занимается духовною живописью, то составляетъ планы епархіальныхъ построекъ. Съ новаго года онъ открылъ въ Кишиневѣ епархіальный магазинъ церковныхъ вещей, гдѣ утварь (московская) дороже, чѣмъ во всѣхъ другихъ магазинахъ».

Что это? Полнѣйшее невѣжество со стороны лица, дававшего эти свѣдѣнія г. Дурново, или сознательная инсинуація автора по адресу Пр. Серафима, намѣренно извращенное отраженіе, въ статьѣ фельетоннаго характера, всѣхъ его добрыхъ начинаній въ Кишиневской епархіи? Можно-ли говорить о безконтрольномъ распоряженіи со стороны епископа тамъ, гдѣ надъ нимъ стоитъ Св. Синодъ, а при немъ коллегіальное учрежденіе—Духовная Консисторія съ Секретаремъ, лицомъ независимымъ отъ Епископа, ревизіонные комитеты, и епархіальный съѣздъ духовенства? Какъ можно говорить объ отнятій у духовенства свѣч-

ного завода, типографіи, когда все это—епархіальныя учрежденія, управляемыя Епископомъ на основаніи извѣстныхъ уставовъ, законоположеній чрезъ подлежащія Правленія? Какъ епископъ можетъ построить епархіальный домъ безъ согласія духовенства, когда онъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по этому предмету обязанъ испросить указаніе и разрѣшеніе Св. Синода? Что удивительнаго, если епископъ увольняетъ за штатъ престарѣлыхъ, негодныхъ, прослужившихъ 50 лѣтъ, священно-служителей? Это доказываетъ лишь то, что онъ заботится о народѣ и т. д. Но до этого г. Дурново не въ состояніи былъ додуматься, потому-что преслѣдовалъ цѣли, ничего общаго съ церковными цѣлями не имѣющія.

Странно, что, когда Владыка Серафимъ былъ епископомъ Сухумскимъ и заводилъ для грузинъ и мингрельцевъ, не понимающихъ по-русски, богослуженіе на ихъ родномъ языкѣ, то г. Дурново его хвалилъ и прославлялъ въ тѣхъ же Петербургскихъ Вѣдомостяхъ, а теперь бранить, довѣряя навѣтамъ и сообщеніямъ, будто онъ преслѣдуетъ въ Бессарабіи все молдавское. Клеветники приводятъ въ доказательство, что Владыка перевелъ изъ епархіи 2-хъ 3-хъ молдаванъ. Но развѣ они не могли быть виновными или не соотвѣтствовать своимъ должностямъ? Вотъ, если-бы доносчики могли доказать, что Преосвященный наводнилъ Бессарабію русскими священниками, а молдаванъ уволилъ,—тогда г. Дурново могъ бы усумниться въ расположеніи Владыки къ молдавскому духовенству. Но за четыре года управленія Преосвященный Серафимъ даже въ кафедральный соборъ не перевелъ ни одного русскаго священника, хотя къ нему постоянно поступаютъ прошенія о томъ изъ тѣхъ епархій, въ которыхъ онъ святительствовалъ раньше.

Эта статья г. Дурново возмутила все духовенство и общество въ Бессарабіи. Редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не удержался въ очередномъ номерѣ отъ догадокъ и предположилъ, что виновникомъ пасквиля долженъ быть извѣстный въ епархіи батюшка, весьма сильно провинившійся и удаленный Владыкой изъ Кишинева въ село.

По этому поводу Владыкой была получена слѣдующая телеграмма отъ свящ. Константина Парфеньева.



«Рѣшительно отвергаю намеки о себѣ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ статьѣ Курдиновскаго».

А въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей онъ написалъ: «прошу неотложно напечатать нижеслѣдующее: пишуцій въ теченіе послѣднихъ лѣтъ въ Петербургскихъ Вѣдомостяхъ пасквили о дѣятельности Преосвященнаго Серафима, долженъ немедленно, печатно назвать себя, дабы не давать, можетъ даже злонамѣренно, повода подозрѣвать другихъ, невиновныхъ въ авторствѣ этихъ пасквилей. Пишущіе пасквили знайте, что *Серафимовскій епархіальный домъ лучшее украшеніе епархіи*. Половина только перваго этажа, изъ числа трехъ этажей этого дома, даетъ дохода ежегодно десять тысячъ руб. Мѣсто, подаренное Преосвященнымъ Серафимомъ для этого дома, въ лучшей части города, стоитъ до 50 тысячъ рублей. Прошу Редакцію одинъ экземпляръ номера епархіальныхъ вѣдомостей, съ напечатаннымъ настоящимъ моимъ заявленіемъ, непременно послать для напечатанія въ редакцію Петербургскихъ Вѣдомостей, сотрудникомъ, подписчикомъ и читателемъ которыхъ я никогда не состоялъ и не состою. Никогда ни самъ лично, ни черезъ кого нибудь не писалъ, *не говорилъ чего либо* для сочиненія на страницахъ Петербургскихъ Вѣдомостей пасквилей о дѣятельности Преосвященнаго Серафима. Симъ усерднѣйше прошу редакцію, съ разрѣшенія на то и по указанію Владыки, содѣйствовать выясненію личности, дающей въ теченіе послѣднихъ лѣтъ матеріалы для пасквилей. *Порицаю и осуждаю какъ содержаніе, такъ и избранный способъ писанія пасквилей*».

Возмущенное Кишиневское духовенство, постоянно видящее Владыку Серафима, знающее всѣ его мысли, чувства, и дѣйствія, послѣ первой—же статьи г. Дурново, послало Оберъ-Прокурору Св. Синода такую телеграмму: «духовенство г. Кишинева сего числа, въ своемъ собраніи имѣло сужденіе по содержанію пасквиля, напечатаннаго (перепечатаннаго) въ № 59 «Другъ» и другихъ газетахъ, противъ нашего самоотверженно—ревностнѣйшаго Архипастыря и любвеобильнѣйшаго отца, Преосвященнаго Епископа Серафима. Мы, какъ ближайшіе свидѣтели дѣятельности Преосвященнаго, считаемъ своимъ священнымъ долгомъ засвидѣтельствовать чрезъ Ваше Высокопревосходительство предъ Святѣйшимъ Синодомъ, что Дурново напечаталъ наглую ложь,

которая будетъ документально опровергнута, и что духовенство глубоко возмущено незаслуженнымъ оскорбленіемъ, нанесеннымъ Его Преосвященству». Самому же Владыкѣ Серафиму, присутствовавшему въ то время въ Св. Синодѣ, Кишиневское духовенство телеграфировало: «Кишиневское духовенство считаетъ своимъ сыновнимъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству волнующія его чувства глубокой скорби, по поводу пасквиля, напечатаннаго въ № 59 «Другъ» и другихъ газетахъ и, возмущенное этимъ, сыновне докладываетъ, что оно считаетъ себя обязаннымъ опровергнуть эту наглую клевету».

Опроверженіе градскаго духовенства было напечатано также въ «Другѣ». Оно начиналось такими словами: «духовенство г. Кишинева, глубоко обиженное и возмущенное вопіющею неправдою о Преосвященномъ Серафимѣ, на основаніи 38 ст. уст. о цензурѣ проситъ, для возстановленія истины, напечатать нижеслѣдующее: «какимъ ласковымъ, сердечнымъ, благопопечительнымъ архипастыремъ заявилъ себя Преосвященный Серафимъ по прибытіи своемъ въ Бессарабію въ 1908 г., такимъ же пребываетъ и теперь; и Бессарабія вовсе не ошиблась въ немъ, а напротивъ имѣетъ въ немъ одного изъ выдающихся святителей церкви Бессарабской. Владыкѣ Серафиму ставится въ вину, будто онъ безконтрольно распоряжается епархіальнымъ достояніемъ, отнялъ отъ духовенства свѣчной заводъ и типографію и помимо желанія духовенства построилъ никому ненужный епархіальный домъ. Это неправда».

Далѣе городское духовенство объясняетъ, что свѣчной заводъ и типографія принадлежали и принадлежатъ епархіи, но только при Владыкѣ Серафимѣ измѣнены уставы этихъ учрежденій и, благодаря этому, они поставлены въ иныя, лучшія условія существованія и дѣятельности. Средствами свѣчного завода и типографіи распоряжается духовенство, въ лицѣ общепархіальныхъ съѣздовъ, постановленія которыхъ разсматриваются и утверждаются епархіальнымъ Преосвященнымъ. Дѣйствія Правленія свѣчного завода и типографіи контролируются епархіальными съѣздами. Такой порядокъ былъ и раньше, при прежнихъ Преосвященныхъ, такой соблюдается и теперь, что можно видѣть изъ журналовъ епархіальныхъ съѣздовъ. Епархіальный домъ построенъ съ согласія и по желанію всего епархіальнаго духо-

венства, которое обсуждало этотъ вопросъ на своихъ епархіальныхъ сѣздахъ.

Затѣмъ документально излагается исторія постройки этого дома.

Въ отвѣтъ на возмущеніе г. Дурново, что въ епархіальномъ домѣ помѣщаются разныя епархіальныя учрежденія и псаломщическій классъ, Кишиневское духовенство говоритъ: «Удивительная наивность! Для чего же предназначался епархіальный домъ по желанію духовенства?», и выписываетъ постановленіе сѣзда, къ которому добавляетъ: «одинъ только залъ для бесѣдъ, посѣщаемый массою публики, жаждущей духовнаго назиданія и утѣшенія, а равно библіотека читальня Христо-Рождественскаго Братства и церковно-утварная и книжная лавка, помѣщающіяся въ епархіальномъ домѣ, свидѣтельствуютъ о томъ, насколько нуженъ и полезенъ для епархіи этотъ домъ».

Затѣмъ, городское духовенство, насколько могло, отвѣтило документально и по справедливости на обвиненіе г. Дурново, составленное со словъ мнимыхъ радѣтелей Бессарабской церкви, будто епархія за удовольствіе имѣть епархіальный домъ многіе годы будетъ выплачивать десятки тысячъ рублей, лишившись въ то же время возможности въ близкомъ будущемъ имѣть второе женское училище, столь нужное для духовенства. Исторія этого вопроса извѣстна городскому духовенству лишь въ общихъ чертахъ и потому мы ниже изложимъ ее во всѣхъ подробностяхъ, но батюшки все же помѣстили въ своемъ отвѣтѣ точную и документальную справку о времени возвращенія денегъ, взятыхъ изъ фонда на постройку второго женскаго училища, а также указали, сколько было въ 1911 году не принято дѣтей въ существующее женское училище (8), чѣмъ опровергли лживыя свѣдѣнія, полученныя г. Дурново, о сотнѣ дѣвушекъ, которыя якобы остались теперь за бортомъ школы.

Городское духовенство также отвѣтило и на тѣ обвиненія, на которыя не слѣдовало даже обращать вниманія въ виду ихъ пошлости и неприличія, какъ то, 1) что Владыкѣ Серафиму была поднесена за сооруженіе епархіальнаго дома панагія въ 1500 рублей по принужденію, что епархіальный домъ названъ «Серафимовскимъ» по настоянію агитаторовъ и по примѣру Одесскаго «Димитріевскаго» епархіальнаго дома, хотя тамъ Архіепископъ

Димитрій пожертвовалъ 300000 руб., а въ Кишиневѣ строили домъ и заработали отъ этого будто бы не менѣе 50000 р. Въ Кишиневѣ было извѣстно, что Преосвященный Серафимъ, живя въ Петербургѣ и присутствуя въ Синодѣ, какъ только услышалъ, что ему желаютъ поднести на освященіи епархіального дома панагію и адресъ, тотчасъ прислалъ телеграмму, прося отмѣнить это рѣшеніе и ничего ему не подносить. Поэтому городское духовенство съ полнымъ основаніемъ писало: «Да будетъ г. Дурново извѣстно, что панагія поднесена Владыкѣ не по чьему либо настоянію, а по искреннему желанію духовенства епархіи, о чемъ свидѣтельствуется адресъ, при которомъ поднесена панагія, покрытый сотнями подписей духовенства епархіи, глубоко признательнаго своему архипастырю. Епархіальный домъ названъ «Серафимовскимъ» по постановленію епархіального съѣзда о. о. депутатовъ и церковныхъ старостъ 1911 года. (Журналъ № 12, отъ 14 октября). И по справедливости, строителемъ дома должно считать Преосвященнаго Серафима, и вотъ почему. Духovenство не могло построить домъ, не имѣя усадьбы и средствъ. Прекрасную усадьбу предоставилъ и всѣ почти средства изыскалъ Владыка (Журналъ съѣзда-18 Ноября 1908 года). Г. Дурново, не видѣвшій епархіального дома, его величины и отдѣлки, исчислилъ уже, что строители заработали на постройкѣ не менѣе 50000 рублей, Говорить такъ голословно, значить не знать, какія высокія цѣны существовали и существуютъ въ послѣдніе годы въ г. Кишиневѣ на строительные матеріалы и рабочія руки. Смѣтныя цѣны, опредѣленныя раньше, оказались далеко ниже дѣйствительныхъ, чрезмерно поднявшихся. Зданіе строилось подряднымъ способомъ. Его строилъ извѣстный своею добросовѣстностью и аккуратностью солидный подрядчикъ П. М. Кошелевъ, который выдержалъ подрядъ и окончилъ постройку своевременно и благополучно лишь потому, что онъ крупный подрядчикъ и а) успѣлъ заблаговременно пріобрѣсти себѣ необходимый для постройки камень, до соединенія всѣхъ каменновладѣльцевъ въ синдикатъ, и б) имѣетъ свой солидный кирпичный заводъ. Лѣтомъ прошлаго 1911 года возникло серьезное опасеніе, что въ виду неимовѣрнаго повышенія цѣнъ подрядчикъ Кошелевъ не устоитъ и броситъ работу. Если сравнить стоимость грандіознаго трехъэтажнаго епархіального дома, заключающаго внизу 12 магазиновъ съ подвалами, а вверху

обширный залъ-аудиторию для чтеній и помѣщенія: для епархіального попечительства, училищнаго совѣта, эмеритальной кассы, редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, музея, псаломщического класса съ общежитіемъ и другихъ учрежденій, со стоимостью, на примѣръ, законченнаго постройкою зданія городского банка и др. зданій, нынѣ построенныхъ, то ясно будетъ видно, что постройка епархіального дома обошлась несравненно дешевле, несмотря на то, что къ тому же она окончена очень быстро, въ одинъ годъ. Кромѣ того, слѣдуетъ добавить, что Владыка Серафимъ не только лично предсѣдательствовалъ почти на всѣхъ засѣданіяхъ строительнаго комитета и ежедневно посѣщалъ постройку, какъ опытный строитель и много работавшій въ монастыряхъ, которыми управлялъ, но и установилъ небывало-строгія правила для веденія отчетности, для провѣрки счетовъ и выдачи денегъ подрядчику. На засѣданіяхъ велись журналы, въ которые вписывались всѣ наряды, данные архитекторомъ и утвержденные комитетомъ. Каждая выдача денегъ сопровождалась письменной просьбой подрядчика или поставщика, утвержденіемъ комитета, внесеніемъ въ журналъ и представленіемъ въ Консисторію для провѣрки и уплаты денегъ. Консисторія каждый расходъ проводила чрезъ свой журналъ, который утверждалъ Преосвященный, и тогда выдавала деньги, которыя хранились въ Банкѣ. Такимъ образомъ, ни у Владыки, ни въ рукахъ строительнаго комитета и архитектора, не было ни одного рубля изъ денегъ, употребленныхъ на постройку епархіального дома. Таковую отчетность и ясность врядъ ли можно встрѣтить въ другомъ мѣстѣ.

Г. Дурново возмущался еще тѣмъ, что будто бы Владыка Серафимъ «не церемонится» въ обращеніи съ духовенствомъ и представилъ примѣръ увольненія священника и псаломщика с. Костычанъ, Хотинскаго уѣзда, прослужившихъ 50 лѣтъ и вознагражденныхъ за вѣрную службу изгнаніемъ. Но и на этотъ разъ корреспонденты обманули г. Дурново. Городское духовенство, опровергая приведенный фактъ, съ своей стороны пишетъ: «всѣмъ намъ извѣстно, что Владыка нашъ въ обращеніи съ духовенствомъ ласковъ и сердеченъ и къ нуждамъ его относится по-отечески. Такъ онъ отнесся и къ причту церкви с. Костычанъ. Престарѣлый священникъ этой церкви, по представленію Консисторіи, былъ уволенъ за штатъ, вслѣдствіе старческой немощи, но во

вниманіе къ его долготнѣй службѣ и въ виду его дряхлости Владыка на его мѣсто назначилъ близкаго его родственника, окончившаго духовную семинарію, дабы старецъ могъ имѣть необходимую поддержку. Что касается псаломщика, то онъ до сего времени остается на своемъ мѣстѣ».

Городское духовенство опровергло и остальную ложь, сообщенную г. Дурново, а затѣмъ, разумно отказалось отвѣчать на нелѣпую выдумку объ учиненномъ въ епархіи вообще и въ г. Кишиневѣ въ частности сыскѣ чрезъ какого то «служителя алтаря». Виновное духовенство всегда представляетъ себѣ Архипастыря слѣпымъ, не могущимъ видѣть ихъ поступковъ и судить объ ихъ нравственныхъ качествахъ, а потому увѣрено, что епископъ имѣетъ доносчика..

Въ началѣ мая Владыка Серафимъ вернулся изъ Петербурга, для празднованія столѣтняго юбилея Бессарабіи, столь блестяще подготовленнаго имъ реставраціей Каѳедрального собора, распоряженіями о небываломъ въ Бессарабіи крестномъ ходѣ на Рышкановское поле, а также выхлопотанными имъ **ВЫСОЧАЙШИМИ** наградами дворянству, многимъ виднымъ дѣятелямъ и духовенству. Тогда всеобщее вниманіе было обращено между прочимъ на то совпаденіе, что сто лѣтъ назадъ дѣдъ Преосвященнаго Серафима, адмиралъ П. В. Чичаговъ, главнокомандующій Дунайской арміей, окончивъ договоръ съ Турціей и принявъ Бессарабію въ управленіе, далъ ей гражданское устройство и успѣлъ оказать молдавскому народу много добра и расположенія, а теперь, къ столѣтнему юбилею, паства Бессарабская имѣла духовной главою его внука, на долю котораго выпала задача организовать торжественный праздникъ, испросить столько наградъ всѣмъ сословіямъ; не мудрено, что администрація, дворянство, представители земства и города, всѣ искренно благодарили бессарабскаго Архипастыря за его участие, труды, сердечность и доброту, за его отзывчивость ко всѣмъ нуждамъ, и его духовную работу въ епархіи, созданіе епархіального дома и обновленіе каѳедрального собора, поразившаго всѣхъ собравшихся на юбилей. Торжества эти окончились въ Петербургѣ, куда Архіепископъ Серафимъ поѣхалъ во главѣ депутаціи отъ всѣхъ сословій для представленія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ. Мало того, онъ устроилъ **ВЫСОЧАЙШЕЙ** пріемъ случайно прибывшей къ тому вре-

мени экскурсіи священниковъ. Вѣдь это надо признать выдающимся событіемъ во всей русской православной церкви! Бессарабское духовенство прочитало также многочисленныя телеграммы, полученныя Владыкой Серафимомъ къ юбилею со всѣхъ концовъ Россіи, и удостовѣрилось, насколько во всѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ онъ прежде служилъ, сохранилась о немъ память, а духовенство всюду любитъ его и считаетъ Бессарабію счастливою, что она имѣетъ такого дѣятельнаго, энергичнаго и любвеобильнаго Владыку своимъ Архипастыремъ. И вотъ послѣ такого блестяще отпразднованнаго юбилея, послѣ всѣхъ выраженій признательности къ Высокопреосвященному Серафиму со стороны отдѣльныхъ лицъ, сословіи и учрежденій, — выраженій не принужденныхъ, потому что здѣсь вполнѣ можно было бы обойтись безъ официальной лести, — на страницахъ тѣхъ же Петербургскихъ Вѣдомостей появился «Отвѣтъ» Кишиневскаго духовенства на опроверженіе духовенства г. Кишинева, — отвѣтъ, полный клеветы на своего архипастыря, какъ исходящій отъ имени будто бы 95 клириковъ.

Связь этой статьи съ первою статьею г. Дурново несомнѣнная, такъ какъ обѣ написаны однимъ слогомъ и проникнуты однимъ стремленіемъ, и моментъ для ихъ появленія выбранъ былъ преднамѣренно.

Первая статья Н. Дурново, извѣстнаго румынофила, появилась предъ юбилеемъ и, нѣтъ сомнѣнія, опубликована съ цѣлью уменьшить въ Бессарабіи престижъ, вліяніе и силу Владыки Серафима, съ которымъ приходится считаться врагамъ. Вторая статья за подписью будто бы 95 клириковъ вышла, какъ только былъ оконченъ праздникъ. Обѣ онѣ явились отголоскомъ румынскихъ газетъ и журналовъ, которые забросали Россію клеветами, бранью, неблагодарностью за собственное избавленіе отъ турецкаго ига и дарованную имъ свободу. Возмутительныя демонстраціи румынъ во время бессарабскихъ торжествъ, какъ то: служеніе панихидъ по молдаванамъ, вывѣшивание траурныхъ флаговъ, митинги въ Яссахъ, рѣчи профессоровъ и проч. сопровождались изданіемъ карикатуръ, изображающихъ какъ русскіе казаки бьютъ плетками молдаванъ, выпускомъ прокламацій, бранныхъ статей съ клеветническими выступленіями противъ дѣятельности Владыки Серафима въ Бессарабіи. Преосвященный получилъ по почтѣ мно-

жество этихъ румынскихъ изданій и газетъ, изъ коихъ мы и приведемъ нѣсколько выдержекъ, чтобы составить себѣ ясное представленіе о выходкахъ извѣстной румынской политической партіи, имѣющей въ Бессарабіи, слава Богу, немного сторонниковъ.

«Русскіе скоро будутъ радоваться, писали румыны, будутъ благодарить Бога за то, что сто лѣтъ тому назадъ вырвали часть Молдавіи, заключающуюся между Прутомъ и Днѣстромъ... Сто лѣтъ уже, какъ бессарабскіе молдаване находятся подъ кнутомъ, и свѣтъ истиннаго просвѣщенія не доступенъ имъ на понятномъ прадѣдовскомъ нарѣчій. Сто лѣтъ уже, какъ въ церквахъ бормочетъ священникъ на непонятномъ славянскомъ нарѣчій. Сто лѣтъ уже, какъ подъ окованнымъ желѣзными цѣпями тѣломъ стоитъ черный жадный двуглавый орелъ и два острыхъ клюва рвутъ наше мясо»...

«Въ униженной и закованной въ московскихъ цѣпяхъ Бессарабіи сегодня празднуется рабство, поются пѣсни и величается варварство; тамъ сегодня кнутъ украшается розами»...

«Въ свободной Румыніи всѣ глаза наполнены слезами, но эти слезы имѣютъ своимъ источникомъ народную энергію, народный патріотизмъ и героизмъ. Поэтому, сколько бы лѣтъ ни прошло, но триумфъ 1912 г. не перестанетъ быть позоромъ для цивилизаціи и свободы, поражениемъ и осквернениемъ справедливости, а для Румыніи неутѣшнымъ горемъ».

«Святая наша земля будетъ залита православною водкою... И у злодѣевъ есть праздники... Если судить справедливо, то вся Русская Имперія основана на грабежахъ... Храбрость румынскаго солдата спасла честь русскаго войска на Болгарскихъ поляхъ»... и т. д.

«Въ Кишиневѣ, гдѣ возсѣдаетъ Бессарабскій Губернаторъ и русскій Владыка, *который проклинаетъ румынскіе разговоры и книгу*, тамъ трезвонили въ колокола, носили по улицѣ стяги и устроили даровыя угощенія и попойки, какъ у покойниковъ»... «Празднованіе присоединенія Бессарабіи въ Кишиневѣ, день молитвъ и торжествъ, провокаторства и пьянства, день циничной безнравственности предъ Богомъ и людьми. *Все это устроено достойнымъ Бессарабскимъ іерархомъ*, пастыремъ всѣхъ христіанскихъ душъ, которыя почти всѣ молдавскія... Но *Серафимъ Чичаговъ*—москаль, благородный москаль, бывшій



офицеръ. Онъ, какъ древній Израиль, весь проникнутъ ненавистью, угнетеніемъ, нетерпимостью. Его Богъ — Богъ казенный и знаетъ только по-русски. Его полиція и жандармерія изъ Владыкъ и священниковъ не имѣетъ иного призванія, какъ только стричь показачки національности и одѣвать ихъ въ Императорскій мундиръ... *Сегодня Серафимъ опять побѣдилъ!* .

Такою же изступленною ложью преисполнены и писанія невѣдомыхъ 95-ти клириковъ, свидѣтельствующія о родствѣ ихъ съ авторами приведенныхъ выдержекъ изъ румынскихъ газетъ. Эти клирики, назвавъ себя «Кишиневскимъ духовенствомъ» или цѣлой епархіей, — начали свой отвѣтъ городскому духовенству подтвержденіемъ, что «Епископъ Серафимъ распоряжается всѣми епархіальными учрежденіями по своему личному усмотрѣнію. Это видно изъ того: 1) что онъ своею властью отпустилъ на обмѣблировку и выѣздъ епископу Гавріилу 1000 рублей изъ суммъ свѣчнаго завода, 2) что правленіе завода, какъ теперь имъ назначаемое, а не какъ прежде избираемое духовенствомъ епархіи, дѣлаетъ и обязано дѣлать подъ страхомъ увольненія все, что только Епископу Серафиму заблагоразсудится; 3) что контроль епархіальныхъ учрежденій съѣздомъ духовенства одна пустая формальность, которая о существѣ дѣла ничего не говоритъ, ибо какъ совмѣстить такое положеніе вещей: учрежденія принадлежатъ епархіи — духовенству, а служащихъ туда назначаетъ и увольняетъ архіерей. Наши свѣчной заводъ, типографія и пр. есть имущество личное, только нашей епархіи принадлежащее, а не всей Россійской церкви, а потому вмѣшательство архіерея въ созданное личными средствами наше дѣло, *мы считаемъ незаконнымъ, протестуемъ!* Всѣ служащіе этихъ учрежденій должны быть избираемы нами, и это будетъ свидѣтельствовать о томъ, что учрежденія, ими вѣдомыя, принадлежатъ намъ».

Подобное начало отвѣта ясно рисуетъ обликъ анонима, скрывающагося за вымышленной цифрой «95 клириковъ». Эти мысли не новыя, онѣ уже были разъ высказаны официально лицомъ, когда-то близко стоявшимъ къ свѣчному заводу. Всѣмъ извѣстно это лицо и главная его тенденція, что свѣчнымъ заводомъ, епархіальной типографіей долженъ распоряжаться не архіерей, а духовенство епархіи, такъ какъ эти учрежденія со-

ставляютъ *достояніе духовенства* епархіи. Этотъ именно составитель устава свѣчнаго завода о. К. Парѣньевъ въ «освободительное время», прописалъ въ § 22 этого устава: *приобрѣтаемая отъ операциі денежныя средства составляютъ достояніе духовенства всей епархіи*, а въ § 3 (примѣчаніе): «расходование суммъ епархіальнаго завода производится непременно по постановленію каждый разъ епархіальныхъ съѣздовъ»; и еще въ § 23 лит. Ж.: «епархіальные съѣзды даютъ членамъ правленія по заводу указанія къ исполненію». Но такъ какъ нельзя было исключить каноническое основаніе, то въ § 21 онъ всетаки написалъ: «епархіальный свѣчной заводъ по всѣмъ отраслямъ его операциі состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго Преосвященнаго, какъ главнаго начальника епархіи и главнаго по церковнымъ законамъ распорядителя церковнаго имущества въ епархіи (Апост. прав. 38 и 41, Указъ Св. Синода 10 іюня 1886 г.) § 21 совершенно не согласуется съ §§ 22, 23 и 3. Естественно, что Владыкъ Сарафиму пришлось донести Св. Синоду о такомъ не порядкѣ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ и просить разрѣшенія измѣнить уставъ свѣчнаго завода. Въ отвѣтъ имъ былъ полученъ указъ Св. Синода, отъ 7 октября 1909 г., въ которомъ говорилось: «Св. Синодъ опредѣлилъ увѣдомить Ваше Преосвященство, что по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію 21 декабря 1870 года устройство епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставлено власти епархіальныхъ Преосвященныхъ, вслѣдствіе чего, какъ утвержденіе уставовъ епарх. свѣчныхъ заводовъ, такъ и всякія измѣненія и отмѣны существующихъ положеній о таковыхъ-же свѣчныхъ заводахъ, зависятъ также отъ власти Преосвященныхъ». А клирики, скрывающіеся за редакціею газеты, черезъ 40 слишкомъ лѣтъ по изданіи закона о свѣчныхъ заводахъ, въ полномъ невѣжествѣ, печатно заявляютъ: «вмѣшательство архіерея въ созданное личными средствами наше дѣло мы считаемъ незаконнымъ и протестуемъ»!

Составитель устава свѣчнаго завода свящ. Парѣньевъ заключилъ о принадлежности завода духовенству изъ того, что будто бы онъ былъ подаренъ духовенству Архіепископомъ Сергіемъ, но подлинное дѣло опровергаетъ такое предположеніе. Положеніе о свѣчныхъ заводахъ было ВЫСОЧАЙШЕ утверждено въ 1870 г. и съ этого времени начали въ епархіяхъ строить и открывать заводы. За-

конодательнымъ порядкомъ была предоставлена этимъ учрежденіямъ нѣкоторая монополія по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчей. Однако въ Кишиневской епархіи свѣчной заводъ былъ устроенъ при архіерейскомъ домѣ и еще 13 лѣтъ оставался въ томъ же положеніи, т. е. до 1883 года. Архіерейское домоуправленіе вѣдало заводомъ, но онъ приносилъ весьма мало дохода, который Архипастырѣ жертвовалъ въ духовно-учебныя заведенія на воспитаніе сиротъ и бѣднѣйшихъ учениковъ. Нужды учебныхъ заведеній росли съ каждымъ годомъ, а заводъ нисколько не улучшался и не увеличивалъ свои прибыли. Тогда Архіепископъ Сергій рѣшилъ произвести реформу и избавить свой штатъ отъ непосильнаго труда, а для этого передать заводъ въ вѣдѣніе самого духовенства, пользующагося прибылями его для учебныхъ заведеній, и основать заводъ на общихъ основаніяхъ, какъ уже было во многихъ епархіяхъ. Онъ избралъ уставъ Пензенскаго свѣчного завода. Епархіальный съѣздъ 1883 г. постановилъ принять свѣчной заводъ въ тогдашнемъ его помѣщеніи со всѣми приспособленіями и матеріалами. Архіепископъ Сергій положилъ резолюцію: «главная цѣль сего учрежденія ожидаемое воспособленіе священно-церковнослужительскимъ вдовамъ и сиротамъ, поэтому оно должно наименоваться: Кишиневское свѣчное управленіе при Епархіальномъ Попечительствѣ. Заводское имущество движимое предлагается къ пріобрѣтенію покупнымъ способомъ, а недвижимое сдается на положеніи арендномъ». Такимъ образомъ свѣчной заводъ былъ переданъ не духовенству, а лишь въ вѣдѣніе духовенства, для чего было основано новое епархіальное учрежденіе, съ уставомъ. Это учрежденіе должно было пріобрѣсти у архіерейскаго дома все имущество, матеріалы и арендовать помѣщеніе. Чтобы оно имѣло деньги для устройства и оборота, Архипастырѣ приказалъ всѣмъ церквамъ епархіи внести въ правленіе завода стоимость одного—двухъ пудовъ свѣчей впередъ. Слѣдовательно, свѣчной заводъ Кишиневской епархіи основанъ на церковныя деньги, а не на личныя деньги духовенства и принадлежитъ всей епархіи, т. е. прибыли завода должны итти на всѣ нужды епархіи и ея учрежденій. Главнымъ распорядителемъ долженъ быть Епископъ; но такъ какъ всѣ епархіи Русскаго государства подчинены Св. Синоду, то дѣйствія мѣстнаго Епископа и всѣхъ учрежденій контроли-

руются Св. Синодомъ и находятся въ его вѣдѣніи. Съ 1883 г. значительно измѣнились потребности и жизнедѣятельность епархіи; производство свѣчныхъ заводовъ во много разъ увеличилось, доходность возросла и за это время было издано значительное число законоположеній. Словомъ, свѣчные заводы являются нынѣ учрежденіями не только епархіальнаго, но и государственнаго значенія, закупающими одного воска на 10 милліоновъ въ годъ. Святѣйшій Синодъ недавно самъ издалъ новый уставъ свѣчныхъ заводовъ, однородный для всѣхъ епархій, и включилъ въ свое Хозяйственное Управленіе—Комитетъ, вѣдающій всѣмъ церковно-свѣчнымъ производствомъ въ Россіи. Можно ли и послѣ этого въ 1912 году писать священнослужителямъ въ газетахъ: свѣчной заводъ нашъ и вмѣшательство архіерея въ созданное личными средствами наше дѣло мы считаемъ незаконнымъ и протестуемъ?! Ясно, что Архіепископъ Сергій Кишиневскій какъ не могъ передать духовенству архіерейскій домъ, такъ не могъ подарить и свѣчного завода.

Насколько нѣкоторые клирики не умѣютъ различать средства церковныя и епархіальныя отъ своихъ личныхъ, это видно по журналу «Объединеніе», издаваемому священникомъ І. Чеканомъ. Еще недавно \*) самъ издатель въ своей статьѣ; «Независящія обстоятельства» (подписанной впрочемъ инициалами жены) говоритъ: «мой отецъ, дѣдъ, прадедъ и т. д. испоконъ вѣковъ были здѣсь въ Бессарабіи священниками. У меня есть масса родственниковъ и вся эта плеяда живущихъ и отошедшихъ въ вѣчность участвовала и участвуетъ въ оборудованіи всѣхъ епархіальныхъ учрежденій, въ томъ числѣ и типографіи. Казалось-бы, кому естественнѣе пользоваться своимъ учрежденіемъ, какъ не хозяину его, а смотришь, на дѣлѣ выходитъ совсѣмъ другое. Почему-то для меня, въ духовномъ учрежденіи, основанномъ на деньги духовенства, выскиваются какія-то «независящія обстоятельства»? Какое самозабвеніе! Онъ и его родъ участвовали въ учрежденіи типографіи, открытой въ 1905 году! Хвастовство, и ни на чемъ не основано. На оборудованіе типографіи частныхъ пожертвованій было около 900 руб.; двѣ тысячи дало Христо-Рождественское Братство, а всѣ остальныя суммы—около 18 т. руб. взяты изъ епархіальныхъ средствъ, изъ прибылей свѣч-

\*) См. № 22—23 «Объединенія».

ного завода. Не поразительно ли, что въ наше время пастыри пишутъ такъ же безцеремонно, какъ и всѣ газетные репортеры? «Все наше»! вѣдь это лозунгъ однихъ «товарищей», а не пастырей церкви! Поэтому на вопросъ издателя «Объединенія», оставленный имъ безъ разрѣшенія, — можно отвѣтить лишь одно: онъ не хозяинъ епархіальной типографіи, и она, какъ таковая, не можетъ печатать изданіе, которое было запрещено главнымъ распорядителемъ въ епархіи, Архіепископомъ Серафимомъ!

Чтобы сказали вѣрующіе, посѣщающіе храмы, приносящіе свои жертвы Богу, ставящіе предъ иконами свѣчи, если бы узнали, что деньги ихъ цѣликомъ идутъ не въ церковный или храмовой ящикъ, на нужды самаго храма и приходской бѣдноты, а въ пользу семей духовенства? Если мы требуемъ отъ прихожанъ признанія, что церкви имѣютъ право отдѣлять извѣстные проценты на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, т. е. на образованіе дѣтей священнослужителей, то тѣмъ болѣе обязаны сами относиться къ церковнымъ и приходскимъ средствамъ, какъ къ чужой собственности. Подобныя безцеремонныя статьи клириковъ, въ которыхъ проглядываетъ полнѣйшая неспособность ихъ разобратся въ понятіяхъ о личной и церковной собственности, отвращаютъ отъ нихъ вѣрующее общество. Духовенству Кишиневской епархіи принадлежитъ лично только зданіе Швейцарской гостиницы, какъ подаренное ему, да, пожалуй, зданіе типографіи, какъ даръ Добрушскаго монастыря; ими оно и распоряжается самостоятельно.

Что касается замѣны въ свѣчномъ заводѣ выборнаго управленія назначаемымъ, то оно сдѣлано Преосвященнымъ въ 1910 г. на законномъ основаніи, согласно указу Св. Синода отъ 7 октября 1909 г. за № 13338. Сами клирики говорятъ: какъ совмѣстить такое положеніе вещей, что учрежденія принадлежатъ епархіи-духовенству, а служащихъ туда назначаетъ и увольняетъ архіерей? Отвѣчаемъ, что именно и не мыслимо совмѣстить такъ, чтобы учрежденія принадлежали епархіи, а помощниковъ архіерея назначали и увольняли клирики.

На упрекъ клириковъ, что Владыка Серафимъ своею властью отпустилъ на обмѣлировку и выѣздъ епископу Гавріилу, своему викарію, 1000 руб. изъ свѣчнаго завода, въ виду уже сказаннаго выше, не стоило бы отвѣчать, но такъ какъ эти обли-

чители и по существу ошибаются, то нельзя оставить безъ объясненія. При учрежденіи Измаильскаго Викаріатства пришлось устроить домъ, который когда-то занимали румынскіе архіереи, который затѣмъ былъ приписанъ къ Кишиневской Митрополіи. Отъ Кишиневскаго архіерейскаго дома было выдано на ремонтъ этого «епископальнаго дома» 3000 руб., изъ Св. Синода получена тысяча рублей; но такъ какъ этихъ денегъ не хватило на столь важную, безусловно епархіальную, потребность, то Владыка Серафимъ приказалъ выдать еще 1000 рублей изъ свѣчнаго завода. Слѣдовательно на ремонтъ, оборудованіе дома и на приобрѣтеніе экипажа и лошадей было истрачено 5000 рублей, но лично епископу Гавріилу ничего не выдано. Деньги эти не поступили въ его руки, а расходовались по отчету Консисторіей. Вещи, прибрѣтенныя на эти деньги, вошли въ опись епископальнаго дома и впоследствии сданы преемнику, Преосвященному Зиновію.

По мнѣнію «составителей отвѣта», контроль епархіальныхъ учрежденій со стороны съѣзда духовенства одна пустая формальность. Слава Богу, что это не такъ. Но если бы это была, въ извѣстной мѣрѣ, правда, то клирики этимъ пишутъ приговоръ духовенству, а не Преосвященному Серафиму. Кромѣ контроля епархіальнаго съѣзда дѣйствуютъ постоянные ревизіонные комитеты, избираемые самимъ духовенствомъ, а теперь Св. Синодъ учредилъ постоянный ревизіонный комитетъ, назначаемый указами Св. Синода. Дважды за эти четыре года Преосвященный Серафимъ производилъ внезапныя ревизіи особо назначенными священниками и, находя въ отчетности по свѣчному заводу нѣкоторые дефекты, настойчиво потребовалъ отъ съѣзда духовенства 1909—1910 г.г. назначенія въ свѣчной заводъ бухгалтера, но не добившись желаемого, долженъ былъ сямостоятельно отпустить въ 1911 г. 500 рублей на предварительныя работы спеціалиста по выработкѣ формы веденія бухгалтерскаго отчета и контроль по свѣчному заводу. Въ 1912 году будетъ уже представленъ съѣзду духовенства точный и строгій бухгалтерскій отчетъ.

Второй отдѣлъ столь удивительнаго «отвѣта», клириковъ посвященъ вопросу о постройкѣ епархіальнаго дома. Несмотря на документальныя опроверженія Кишиневскаго городского духовенства, они повторяютъ тѣ же обвиненія, также ссылаются

на журналы епархіальныхъ сѣздовъ и стремятся уличить городское духовенство во лжи. Но для каждаго здравомыслящаго не трудно убѣдиться, что клирики окончательно удалились отъ истины.

Прежде всего они подтверждаютъ, что епархіальный домъ построенъ помимо согласія и желанія бессарабскаго духовенства. Это будто бы видно изъ самой исторіи его постройки. «Владыка Серафимъ, говорятъ они, осенью 1908 года предложилъ обсудить вопросъ о постройкѣ дома, нарисовавъ перспективу и выгоды ея. «Мѣсто я дарю, сказалъ онъ, 100 тысячъ выхлопочу заимообразно, а 50 тысячъ безвозмездно; домъ самъ себя окупить». Конечно, депутатамъ осталось только принять милостивое предложеніе Его Преосвященства. Но возьмемъ этотъ журналъ № 6 и прочтемъ его. 18 ноября, епархіальный сѣздъ въ вечернемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе объ устройствѣ епархіальнаго дома. Перечисливъ всѣ учрежденія, необходимыя для епархіи, которыя не имѣютъ своихъ помѣщеній и находятся или въ наемныхъ, или случайныхъ помѣщеніяхъ, при чемъ испытываютъ затрудненія вслѣдствіе тѣсноты,—и въ виду того, что *духовенство епархіи давно было озабочено устройствомъ епархіальнаго дома*, но встрѣчало затрудненія, за неимѣніемъ удобнаго и подходящаго мѣста, а Преосвященный при представленіи ему духовенства изволилъ пойти навстрѣчу этой, *давно назрѣвшей надобности*, согласіемъ уступить епархіи въ вѣчное, бесплатное владѣніе участокъ изъ усадьбы «Крестовой церкви», сѣздъ единодушно постановилъ: 1) принести благостному Архипастырю глубокую сыновнюю признательность всего духовенства епархіи—за отеческое, высокомилостивое попеченіе и заботу Владыки о благоустроеніи епархіи, процвѣтаніи ея учрежденій и за споспѣшествованіе успѣшному служенію духовенства великому дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія Кишиневской паствы. Сѣздъ депутатовъ глубоко убѣжденъ, что всѣ просвѣтительныя учрежденія епархіи, организованныя и прилично обставленныя въ новомъ епархіальномъ домѣ, принесутъ обильныя и желательныя плоды; 2) избрать комиссію, которая, по полученіи подлежащаго разрѣшенія Св. Синода на отдачу участка усадебнаго мѣста, сзаботится выработкой плана и смѣты, и *доложитъ сѣзду будущаго года*».

На журналъ № 6 положена резолюція Преосвященнаго Серафима отъ 22 ноября 1908 г. № 8104: «Утверждается, но съ измѣненіемъ: сперва надо выработать комиссіи планъ и *найти епархіальному съѣзду средства*, а затѣмъ просить разрѣшенія Св. Синода, когда будетъ *опредѣлена возможность* осуществить намѣреніе».

Спрашивается—видѣли ли 95 клириковъ этотъ журналъ? Очевидно, нѣтъ. Епархіальный домъ построенъ потому, что духовенство было давно озабочено его учрежденіемъ, а Владыка Серафимъ вполне этому сочувствовалъ и пошелъ навстрѣчу пожеланію съѣзда. При приѣмѣ депутатовъ Преосвященный Серафимъ высказалъ только мысль, что такой домъ необходимъ для епархіи. Духовенство же въ журналѣ перечислило, какія учрежденія должны быть помѣщены въ епархіальномъ домѣ и какія сейчасъ, за недостаткомъ помѣщеній, не могутъ развивать свою дѣятельность. Оно видѣло въ согласіи подарить мѣсто этому дому отеческое попеченіе Владыки объ успѣшномъ служеніи духовенства и о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи паствы. Постройку дома депутаты признали давно назрѣвшей надобностью. Но о средствахъ и откуда ихъ взять, ничего не было говорено на съѣздѣ 1908 года, который состоялся черезъ мѣсяць послѣ прибытія Владыки Серафима на Кишиневскую кафедру, когда онъ не успѣлъ еще осмотрѣться и хорошо познакомиться со средствами епархіи. Его резолюція на журналѣ ясно это и подтверждаетъ: «сперва надо найти средства и когда будетъ *опредѣлена возможность*, то просить разрѣшеніе Св. Синода». Такимъ образомъ, все, изложенное «въ отвѣтѣ» клириковъ, неправда отъ начала до конца.

Далѣе, обличители-клирики находятъ, что депутаты съѣзда 1908 года будто бы не должны были входить въ обсужденіе этого дѣла, не имѣя уполномочій всего бессарабскаго духовенства. Почему, спрашиваютъ они, вопросъ о постройкѣ епархіальнаго дома не поставили на обсужденіе духовенства по округамъ? Очевидно боялись, что его провалятъ. Но откуда они взяли, что Преосвященный долженъ свои предначертанія давать на обсужденіе благочинническихъ округовъ, а депутаты съѣздовъ, имѣющіе уполномочія на три года, обязаны собирать мнѣнія своихъ избирателей. Это по меньшей мѣрѣ странно и ни въ какихъ выборахъ не практикуется. Депутаты въ правѣ рѣшать всѣ во-



просы, которые предлагаетъ имъ Епископъ, или которые возникаютъ по ходу дѣла. Но, вѣдь они и заявили на съѣздѣ, какъ хотятъ клирики, что постройкой епархіального дома давно озабочено все духовенство, которое смотрѣло на этотъ вопросъ, какъ на давно назрѣвшую надобность. Чего же нужно послѣ этого клирикамъ!

Далѣе авторы «отвѣта» дошли до невозможной дерзости, переступили всякіе предѣлы приличія и тѣмъ вызвали взрывъ негодованія въ обществѣ и въ многочисленномъ духовенствѣ. «Пусть знаетъ Епископъ Серафимъ, заявили они, что по уходѣ его изъ епархіи названіе дома «Серафимовскій» будетъ уничтожено!» Въ непонятномъ ослѣпленіи они не сообразили даже того, что, такъ какъ епархіальному дому даровано наименованіе «Серафимовскаго» Св. Синодомъ, то только онъ одинъ и можетъ отнять названіе, о которомъ просилъ епархіальный съѣздъ духовенства постановленіемъ въ 1911 г. (Журналъ № 12) по собственному почину. Они позабыли также, что съѣздъ 1908 г. чрезъ особо выбранную депутацію, принесъ Владыкѣ глубокую, сыновнюю признательность отъ имени всего духовенства за отеческое, высокомилостивое попеченіе и заботу его о благоустроеніи епархіи (журналъ № 9). Тоже сдѣлалъ и съѣздъ духовенства 1910 г. (журналъ № 20).

Остается исторію постройки епархіального дома закончить выясненіемъ того, какъ были найдены на этотъ предметъ средства. Только что подтверждено документально, что этотъ домъ построенъ по собственному желанію всего духовенства и по крайней необходимости, а Владыка Серафимъ никакихъ средствъ не обѣщаль и предложилъ выбранной комиссіи ихъ изыскать. Что же дѣлала комиссія?

Она занялась прежде всего составленіемъ плана и сметы, а для этого нужно было выяснить, сколько и какія помѣщенія нужны для епархіальныхъ учрежденій. Для этой цѣли состоялось 5 марта 1909 года, подъ предсѣдательствомъ Владыки Серафима, засѣданіе представителей епархіальныхъ учрежденій; тогда никто изъ участниковъ совѣщанія не заявлялъ, что епархіальный домъ совершенно не нуженъ, а наоборотъ, съ большою настойчивостью высказаны были мысли о потребности каждаго учрежденія. Послѣ этого епархіальный архитекторъ приступилъ

къ составленію эскизовъ предполагаемаго дома и составилъ примѣрную смѣту на 150 тысячъ рублей. Ранѣе этого не могло быть разговора о средствахъ и возможности осуществленія благого намѣренія. Когда опредѣлилось, что свѣчной заводъ не можетъ дать такихъ денегъ, то по настоянію священника К. Парѣеніева, избраннаго въ строительную комиссію, Владыка Серафимъ согласился попробовать обычный въ то время путь, ходатайствовать съ Св. Синодѣ заемъ изъ суммъ преклоненныхъ монастырей, въ размѣрѣ сто тысячъ заимообразно и пятидесяти тысячъ безвозмездно. Обѣщать чужія деньги, разумѣется, Преосвященный не могъ, но начать дѣло съ столь обычнаго ходатайства въ Бессарабіи,—согласился. И, вотъ, 27 марта 1909 года Владыка, подписавъ такое ходатайство (№ 318), сперва командировалъ для дачи объясненія въ Петербургѣ священника К. Парѣеніева, а затѣмъ самъ отправился туда же для поддержанія этой важной просьбы. Оберъ-Прокуроръ С. М. Лукьяновъ, соглашаясь въ принципѣ, нашелъ необходимымъ не спѣшить съ рѣшеніемъ вопроса, такъ какъ Совѣтъ Министровъ сталъ строже смотрѣть на выдачу суммъ преклоненныхъ монастырей въ виду запроса Госуд. Думы и теперь предполагаетъ выработать другія правила, заявивъ, что источники для осуществленія столь необходимой постройки можно изыскать и въ Бессарабіи. Такимъ образомъ дѣло тянулось. Только въ іюлѣ мѣсяцѣ, когда уже миновалъ строительный періодъ, Владыка получилъ указъ Св. Синода отъ 18 іюля за № 10099, которымъ еще не отказывали въ выдачѣ ста пятидесяти тысячъ, но потребовали дополнительно техническія свѣдѣнія, чертежи центрального отопленія и точный подсчетъ епархіальныхъ средствъ и проч. Этотъ указъ былъ переданъ на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда духовенства 1909 г., въ виду его важности и нежеланія Владыки дѣйствовать единолично и самостоятельно. Съѣздъ журналомъ № 9 постановилъ, что епархіальныя средства дозволяютъ сдѣлать заемъ ста тысячъ, если дадутъ пятьдесятъ тысячъ безвозмездно, и вновь просилъ Преосвященнаго повторить первоначальное ходатайство. Въ началѣ 1910 года Владыка Серафимъ поѣхалъ опять въ Петербургъ, но имѣя уже мало основаній надѣяться на выдачу денегъ изъ Синода, такъ какъ до выработки новыхъ правилъ распределенія доходовъ преклоненныхъ мона-

стырей всякое ассигнованіе было прекращено. Поэтому, онъ повезъ съ собою другое ходатайство—о разрѣшеніи взять заимообразно капиталъ изъ ввѣреннаго ему Гиржавскаго монастыря. Указомъ Св. Синода отъ 29 апрѣля 1910 года за № 5906 эта ссуда была разрѣшена и Владыка приступилъ къ работамъ на дарованномъ имъ епархіи мѣстѣ. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1910 года состоялся опять епархіальный съѣздъ духовенства, который, разсмотрѣвъ всѣ дѣла, постановилъ (журналь № 20): *«выразить искреннѣйшую, сыновнюю благодарность благодѣтельному Архипастырю за осуществленіе давно ожидаемаго духовенствомъ епархіи столь полезнаго дѣла постройки епархіальнаго дома»*. Всѣ эти свѣдѣнія имѣются въ журналь № 20 съѣзда 1910 года; поэтому писать теперь какимъ то неизвѣстнымъ клирикамъ совершенно обратное, когда всѣ депутаты съѣздовъ еще живы, на лицо, не только бесполезно, но и нечестно.

Выставленныя въ «отвѣтѣ» цифровыя данныя по постройкѣ дома и по перерасходу также не вѣрны. Перерасходъ по постройкѣ, о которой совершенно ясно и справедливо писало Кишиневское городское духовенство (смотри выше) выразился не въ 100 тысячахъ, а въ размѣрѣ 49,681 р. 69 к., такъ какъ постройка обошлась не въ 175 т. р., какъ значилось по смѣтѣ, а въ 224,681 руб. 99 коп. Надо же было кромѣ того омеблировать домъ, устроить электрическое освѣщеніе, на что истрачено еще 38,419 руб. 57 коп.; но это былъ уже прямой, необходимый расходъ, а не перерасходъ.

Столь же произволенъ и расчетъ уплаты долга, приведенный въ «отвѣтѣ». Занятая у Гиржавскаго монастыря 174,700 р. должны быть погашены, согласно указу Св. Синода, ежегодными отчисленіями изъ прибылей свѣчнаго завода и доходовъ дома по 15 тысячъ рублей, въ продолженіе 16 лѣтъ (а теперь вышло въ 17 лѣтъ), къ концу этого срока епархія должна заплатить монастырю съ процентами 252,945 руб. 99 коп., а не 350 тысячъ, какъ говорятъ «клирики». Остальныя суммы взяты на постройку у различныхъ епархіальныхъ учрежденій безъ процентовъ. Не мало при этомъ помогутъ погашенію долга и доходы съ дома, который весь ни въ какомъ случаѣ не пойдетъ на его содержаніе. Уплата ежегодныхъ, срочныхъ 15 тысячъ рублей Гиржавскому монастырю вполнѣ по силамъ для свѣчнаго завода

даже по нормѣ оборотовъ его за 1910—1911 г.г. Что же касается уплаты долга разнымъ учрежденіямъ, то и на этотъ предметъ средства уже изысканы духовенствомъ въ видѣ увеличенія попудной платы на свѣчи на два рубля (журналъ 1911 г. № 12). Операція удалась, и въ 1912 году ожидается избытокъ около 30 тысячъ рублей, который предназначается на погашеніе долга епархіи по постройкѣ дома, а потомъ безъ сомнѣнія будетъ продолженъ на общія нужды епархіи.

Невѣдомые «клирики», возражая городскому духовенству устами и измышленіями своего повелителя, взялись будто бы кратко, но также документально, опровергнуть данныя о постройкѣ 2-го женскаго училища. Это опроверженіе вынуждаетъ насъ выяснитъ постепенный ходъ вопроса о второмъ женскомъ училищѣ и раскрыть духовенству нетолько сдѣланную имъ подтасовку журналовъ съѣздовъ, но и привести свѣдѣнія, которыя не записаны съ журналахъ.

Они силятся доказать: а) что постройка епархіальнаго дома отсрочила и убила постройку второго женскаго училища, въ которомъ такая неотложная нужда, б) что Владыка Серафимъ постановилъ въ неразрывную связь эти два вопроса, в) что онъ позаботился отвести помѣщеніе въ епархіальномъ домѣ для занятія пяти—шести духовнымъ лицамъ, и собрать нѣскольکو десятковъ лѣнтяевъ, прогнанныхъ изъ разныхъ учебныхъ заведеній,—«псаломщическій классъ», мѣсто которому въ глухомъ монастырѣ, тогда какъ было бы болѣе похристіански построить второе женское училище и дать свободно вздохнуть семи стамъ душамъ? «Вы искали, говорятъ «клирики», оправданія вполнѣ неоправданнаго архіереемъ *Вашимъ* поступка съ постройкой епархіальнаго дома и убійствомъ нашего женскаго училища. А посмотрите отцы защитники и другія постановленія за 1909 и 1911 г.г. о постройкѣ второго женскаго училища, и Вы умрете со стыда за Вашу защиту нечистаго дѣла».

Тѣ, которые писали это, должны бы дѣйствительно умереть со стыда, но для этого нужно имѣть совѣсть...

Раскрывая журналы съѣздовъ и переписку Владыки Серафима съ Св. Синодомъ по дѣлу постройки второго женскаго училища, а также просматривая резолюціи Преосвященнаго и

вспоминая его указанія и предназначенія,—мы видимъ совершенно иное.

Съѣздъ 1908 года постановилъ: 1) «считать открытіе второго женскаго училища дѣломъ серьезной важности и неотложной необходимости, но поставить въ связи съ состоявшимся рѣшеніемъ о переводѣ Измаильскаго духовнаго училища въ г. Кишиневъ и съ возможнымъ соединеніемъ Единецкаго духовнаго училища съ Измаильскимъ въ г. Кишиневъ, во второмъ епархіальномъ мужскомъ училищѣ (стр. 200), 2) просить избранную съѣздомъ комиссію по Измаильскому училищу подыскать подходящія въ г. Кишиневѣ мѣста для постройки Измаильскаго духовнаго училища и предполагаемаго второго женскаго училища, 3) просить духовенство обсудить на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ вопросъ объ открытіи второго женскаго училища и о рѣшеніяхъ составить акты, каковыя представить на разсмотрѣніе будущаго епархіальнаго съѣзда.

Такимъ образомъ, вопросъ о постройкѣ женскаго училища не былъ рѣшенъ окончательно въ 1908 году и отложенъ духовенствомъ до 1909 года. Затѣмъ, если само духовенство поставило въ связь постройку женскаго училища съ переводомъ Измаильскаго духовнаго училища въ Кишиневъ, которое еще и въ 1912 году не состоялось и не встрѣчаетъ сочувствія въ Св. Синодѣ, то и этого достаточно, чтобы видѣть причину неисполненія проекта.

Съѣздъ 1909 года нѣсколько измѣнилъ вопросъ о постройкѣ второго женскаго училища, но не облегчилъ его и вновь убѣдилъ Владыку Серафима, что это вопросъ длительный, не могушій получить разрѣшенія въ ближайшемъ будущемъ. Такъ, имѣя единогласное мнѣніе духовенства о необходимости постройки второго женскаго училища, съѣздъ 1909 г. постановилъ: 1) закрыть Измаильское духовное училище съ переводомъ состава его учениковъ въ Кишиневское духовное училище, 2) источниками средствъ для постройки второго женскаго училища считать а) безвозвратную ссуду изъ суммъ заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи въ размѣрѣ половины стоимости зданій, а другую половину заимообразно на 25 лѣтъ, б) 3% изъ свѣчныхъ суммъ епархіи въ размѣрѣ 10605 руб. 24 коп. и в) личное обложеніе духовенства епархіи по 2 коп. за каждый актъ кре-

щенія и по 10 коп. за каждый актъ о бракѣ, что составитъ 3500 р. въ годъ, 3) образовать комиссію для составленія плана и смѣты, 4) просить Епископа ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи открыть въ Кишиневѣ второе женское училище.

Владыка Серафимъ на этомъ журналѣ съѣзда положилъ резолюцію 14 октября № 5858: «Утверждается въ общемъ и сперва долженъ быть разрѣшенъ вопросъ о стоимости всей постройки и о полученіи половинной суммы изъ доходовъ преклоненныхъ монастырей». Слѣдовательно, признавая также необходимость постройки второго женскаго училища (въ общемъ), онъ не могъ ничего предпринять, пока не выяснится, а) дадутъ ли монастырскія суммы, б) разрѣшать ли Измаильское училище закрыть и присоединить къ Кишиневскому и в) что будетъ стоить постройка второго училища. Но сборъ 3% съ церкви и личное обложеніе духовенства онъ разрѣшилъ начать съ 1 января 1910 года.

И вотъ Преосвященный Серафимъ со свойственной ему и извѣстной всѣмъ энергіей принялся за хлопоты о разрѣшеніи построить второе женское училище. Было приступлено къ выработкѣ плана подъ его руководствомъ. Видя, что въ зданіи существующаго женскаго училища есть существенный недостатокъ, мѣшающій воспитательной сторонѣ, происходящій оттого, что классныя дамы лишены отдѣльныхъ комнатъ и размѣщаются дортуаромъ по 4—6 въ одномъ помѣщеніи, онъ разработалъ правильный планъ для училища. Затѣмъ, чтобы убѣдить Св. Синодъ въ крайней необходимости постройки 2 училища, онъ ходатайствовалъ присылку Учебнымъ Комитетомъ въ Кишиневъ своего ревизора для ревизіи существующаго училища. Въ томъ же 1909 г. прибылъ для осмотра училища членъ учебнаго комитета Ф. Н. Бѣлявскій, который помѣстилъ въ своемъ отчетѣ справедливыя свѣдѣнія, что вопросъ о постройкѣ второго зданія для полнаго ли числа классовъ или для выдѣленія туда младшихъ классовъ, (чтобы воспользоваться по мысли Преосвященнаго Серафима существующимъ мѣстомъ и не покупать новаго), въ виду увеличивающагося съ каждымъ годомъ числа воспитанницъ и тѣсноты въ училищѣ и, въ особенности, крайней многочисленности воспитанницъ въ классахъ, — вопросъ неотложный.

Послѣ этого, въ началѣ 1910 г. Владыка Серафимъ поѣхалъ лично въ Петербургъ, чтобы ходатайствовать предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о выдачѣ монастырскихъ денегъ духовенству на постройку училища и о соединеніи Измаильскаго мужского училища съ Кишиневскимъ. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, согласно просьбѣ Кишиневскаго Архипастыря, образовалъ комиссію при Хозяйственномъ Управленіи для разсмотрѣнія всего этого дѣла. Состоялось нѣсколько засѣданій подъ предсѣдательствомъ Владыки Серафима; членами комиссіи состояли директоръ Хозяйственнаго Управленія Даманскій, его помощникъ, представитель Учебнаго Комитета и нѣсколько ревизоровъ. Ф. Н. Бѣлявскій дѣлалъ свой докладъ, а Преосвященный Серафимъ давалъ разъясненія. На засѣданіяхъ прежде всего выяснилось, что въ вопросѣ о монастырскихъ суммахъ, возбужденномъ Г. Думой, Совѣтъ Министровъ постановилъ точно держаться существующихъ правилъ, требующихъ, чтобы деньги, выдавались на постройки храмовъ и училищъ только въ монастырскихъ имѣніяхъ, поэтому выдача суммы на построение женскаго епархіальнаго училища оказалось невозможной. На основаніи вышеизложеннаго отъ Кишиневской семинаріи были даже отняты среди года 10000 р., выдававшіяся ранѣе на воспитаніе сиротъ и другія нужды. Противъ соединенія Измаильскаго училища съ Кишиневскимъ въ особенности возсталъ ревизоръ Ф. Н. Бѣлявскій, пришедшій къ заключенію, что зданіе Кишиневскаго училища по своему плану не подлежитъ перестройкѣ и слишкомъ стѣснено, а потому надо къ нему пристраивать и для этого просить у города земли; въ общемъ же оно имѣетъ и такъ до 400 учениковъ и увеличивать число значило бы ухудшить учебную и воспитательную часть.

Слѣдовательно, Владыка Серафимъ вернулся изъ Петербурга съ формальнымъ отказомъ во всѣхъ просьбахъ, постановленныхъ съѣздомъ 1909 года. Не разрѣшили соединить мужскія училища и не дали средствъ на постройку 2 женскаго училища. Но въ заботахъ своихъ Архипастырь не остановился. Онъ рѣшился заготовить къ съѣзду 1910 года два новыхъ проекта. По его убѣжденію и справедливому заключенію, въ виду невозможности вскорѣ выстроить 2-е училище, настоятельно требовалось сейчасъ же озаботиться улучшеніемъ существующаго женскаго

училища, чтобы уменьшить скученность воспитанницъ, дать класснымъ дамамъ необходимыя помѣщенія и имѣть комнаты для параллельныхъ классовъ, умножающихся ежегодно. Безъ пристройки нельзя было ручаться, что не придется приостановить приемъ дѣтей, а это для семей псаломщиковъ и бѣдныхъ священниковъ было бы убійственно. Поэтому, онъ прежде всего занялся изготовленіемъ плана пристройки къ существующему училищу. Прекрасно выработанный планъ постройки былъ исполненъ: смѣтою определено, что вся пристройка классовъ, спаленъ на 200 человекъ, рекреационной залы, комнатъ для классныхъ дамъ, образцовой школы, крайне нуждающейся въ другомъ помѣщеніи, обойдется въ 50 тысячъ. Эту сумму не трудно было найти и собрать въ 2 года уже разрѣшеннымъ Владыкою путемъ церковнаго обложенія и личныхъ взносовъ духовенства, при помощи епархіальныхъ средствъ.

Второю цѣлью Владыки было убѣдить духовенство въ невыгодности учрежденія 2-го женскаго училища и ненужности его для ихъ же дѣтей, такъ какъ, а) существующее епархіальное женское училище выпускаетъ достаточное количество ученицъ для занятія мѣстъ учительницъ церковно-приходскихъ школъ; и б) епархіальное женское училище существующаго типа не даетъ правъ на поступленіе въ высшія женскія учебныя заведенія и вообще въ разныя профессиональныя училища; права эти имѣютъ только восьмиклассныя женскія гимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Одинъ архіерей можетъ обнять всѣ нужды духовенства и епархіи и, распредѣляя мѣста, имѣть ясное представленіе о томъ, въ какомъ положеніи остаются воспитанницы, окончившія епархіальное училище. Программа этихъ училищъ, какъ извѣстно, составлена преднамѣренно такъ, чтобы ученицы были подготовлены къ учительству въ церковныхъ школахъ и не могли избѣгать главной цѣли училища,—давать епархіи исключительно этихъ учительницъ. Доступъ въ высшія учебныя заведенія имъ прегражденъ выработанной программой. По существующимъ правиламъ, мѣста учительницъ даются прежде всего воспитанницамъ—сиротамъ, а потомъ уже и другимъ, но практика показываетъ, что сиротъ всегда больше, чѣмъ свободныхъ мѣстъ, а потому даже они остаются безъ работы и средствъ къ существованію. Это обстоятельство, ежегодно заботящее



Архипастыря, и вынудило Владыку Серафима выступить съ новымъ проектомъ и убѣдить духовенство, что учреждать 2-е женское училище, которое для епархіи не нужно, а для ихъ дѣтей не выгодно, совершенно не разумно, ибо у нихъ одна перспектива,—зарабатывать всю жизнь не болѣе 25 руб. въ мѣсяць.

Обращаясь теперь къ постановленіямъ съѣзда 1910 года, мы усматриваемъ, что депутаты (журналь № 25) отвергли первый проектъ Владыки о пристройкѣ зданія къ существующему женскому училищу, чѣмъ дѣйствительно ухудшили положеніе дѣтей своихъ, ибо теперь уже давно бы училище было расширено, приведено въ порядокъ и не могло бы возникать мысли о неприемѣ ученицъ по недостатку мѣстъ, хотя этого, слава Богу, еще не было; но во всякомъ случаѣ, столь острый вопросъ, въ виду неимѣнія средствъ, былъ бы естественнымъ образомъ отсроченъ. Къ сожалѣнію, комиссія съѣзда 1910 г., въ которой участвовалъ священникъ К. Парфеніевъ, на основаніи какихъ то измѣреній содержанія кубического воздуха (и только—то) смѣло заявила, что предлагаемая пристройка не рѣшитъ дѣла по существу, не разрѣшитъ вопроса о скученности и чистотѣ зданій для наличнаго числа ученицъ и несоотвѣтствіи ихъ и послѣ пристройки требованіямъ гигиены, относительнаго кубического объема воздуха для ученицъ, какъ въ классныхъ помѣщеніяхъ, такъ и въ спальняхъ, и что, поэтому, неотложно настоятъ необходимость строить другое училище. Всѣ возраженія комиссіи не выдерживаютъ критики, ибо пристройкой и не предполагалось рѣшить дѣло по существу, отмѣнить совсѣмъ созданіе второго училища, но только благоустроить существующее и отсрочить кризисъ до времени, когда найдутся средства для постройки новаго училища. Вопросъ же о скученности и чистотѣ зданій для наличнаго числа ученицъ предложеннымъ Владыкою проектомъ разрѣшался вполнѣ, такъ какъ давалъ возможность вывести 200 ученицъ въ новое зданіе. Въ докладѣ комиссіи (стр. 136) сами же депутаты пишутъ: «съ постройкой второго училища часть ученицъ (до 200), изъ нынѣ существующаго училища перейдетъ въ новое и тогда останется число ученицъ, которое могутъ, по требованію гигиены, вмѣстить настоящія зданія училища». Такъ предвзятая рѣшенія грѣшатъ всегда по существу.

Владыка Серафимъ уступилъ постановленію съѣзда, потому

что имѣлъ надежду на осуществленіе своего второго проекта, воспринятаго духовенствомъ съ удовольствіемъ. Въ виду вышеизложенныхъ основаній, онъ предложилъ духовенству хлопотать о разрѣшеніи, основать восьмиклассную духовную гимназію. Въ журналѣ № 25 того же съѣзда 1910 г. говорится, что епархіальный съѣздъ единогласно призналъ цѣлесообразнымъ, по требованіямъ времени, открытіе, согласно проекту Преосвященнаго Серафима, въ нашей епархіи восьмиклассной женской гимназіи духовнаго вѣдомства... Поэтому съѣздъ постановилъ: а) просить Владыку ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи, открыть гимназію съ подчиненіемъ ея, если потребуется, въ учебно-воспитательномъ отношеніи Министерству народнаго просвѣщенія, и съ предоставленіемъ духовенству обсуждать хозяйственно-отчетную часть, изыскивать матеріальныя средства для содержаія своей гимназіи, назначать представителей духовенства членами совѣта сей гимназіи—педагогическаго и хозяйственной части, б) озаботиться составленіемъ плана и смѣты на постройку зданія, съ употребленіемъ на это неприкосновеннаго капитала женскаго училища въ суммѣ 48300 р. и пенсіоннаго капитала служащихъ училища въ суммѣ 123000 рублей, каковой капиталъ, съ разрѣшенія Св. Синода, долженъ быть заимствованъ духовенствомъ заимообразно съ уплатою процентовъ, в) уполномочить комиссію пріобрѣсти покупкою мѣсто для гимназіи на счетъ имѣющихся въ наличности денегъ, поступающихъ на постройку зданій для 2-го епархіальнаго женскаго училища.

Такимъ образомъ, для осуществленія этого проекта требовалось добыть разрѣшеніе Св. Синода, что составляло большой вопросъ: но, помимо сего, на осуществленіе задуманнаго опять не нашлось никакихъ денегъ, кромѣ такихъ источниковъ, перечисленныхъ выше, которые никогда не позволилъ бы тронуть тотъ же Св. Синодъ. Мало этого, деньги поступившія на постройку 2 училища, о которыхъ упомянуто въ журналѣ съѣзда и указывается какъ на источникъ для пріобрѣтенія мѣста подъ училище, тогда же потребовались самому съѣзду на иную надобность, а именно на покрытіе перерасхода въ 13000 руб. по существующему женскому училищу; слѣдовательно, если бы и было дано разрѣшеніе основать гимназію или 2-е женское училище, то *въ 1910 году не было никакихъ источниковъ для осуществле-*

нія задуманнаго и даже израсходованъ произведенный сборъ за 1910 годъ.

При такой безотрадной перспективѣ, пришлось Владыкѣ Серафиму ѣхать въ Петербургъ и ходатайствовать предъ Оберъ-Прокуроромъ Лукьяновымъ о разрѣшеніи духовенству имѣть женскую гимназію. На журналѣ № 25 съѣзда 1910 года, Преосвященный начерталъ такую резолюцію: «Утверждается. Буду особенно ходатайствовать предъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода объ утверженіи этого проекта, потому что онъ имѣетъ важное значеніе и глубокой смыслъ. *Но остаюсь при убѣжденіи, что пристройка къ существующему училищу все таки необходима, и пока она не будетъ возведена, дѣти остаются безъ воспитательнаго руководства.*» (29 Ноября 1910 г. № 5892).

Долго Оберъ-Прокуроръ не давалъ никакого отвѣта по вопросу о женской гимназіи. Въ дѣлѣ этомъ мы находимъ слѣдующее предложеніе Владыки Серафима Кишиневской Консistorіи, отъ 18 Апрѣля 1911 года за № 259: «согласно полученнаго мною увѣдомленія Св. Синода, Святѣйшій Синодъ отклонилъ ходатайство мое и духовенства епархіи объ учреженіи вмѣсто второго женскаго епархіальнаго училища женской гимназіи, о чемъ прошу оповѣстить духовенство напечатаніемъ этого свѣдѣнія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а затѣмъ предлагаю Консistorіи разсмотрѣть прежнія постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства относительно постройки второго женскаго училища и нужно ли отложить вопросъ до будущаго съѣзда».

Владыка Серафимъ, не желая терять времени, весьма заботливо просилъ Консistorію разсудить, нельзя ли, не ожидая осенняго съѣзда, съ весны начать дѣло постройки второго училища, которое и такъ все отлагается за неимѣніемъ средствъ. Но Духовная Консistorія докладомъ, отъ 2 Мая 1911 года за № 7833 объяснила, что достаточныхъ средствъ на постройку зданій 2-го училища и приобрѣтеніе мѣста для него не имѣется, а потому вопросъ о постройкѣ указаннаго училища слѣдовало бы передать на разсмотрѣніе имѣющаго быть въ этомъ году епархіальнаго съѣзда духовенства.

Внесенный вновь Консistorіею вопросъ этотъ получилъ на съѣздѣ 1911 года совершенно ясное освѣщеніе, неблагоприятное для постройки училища. Выяснилось, что на постройку второго

училища имѣется всего въ наличности двѣнадцать тысячъ двѣсти шестьдесятъ два руб. 63 коп. и за церквами и духовенствомъ въ недоимкѣ 2934 руб. 70 к. Комиссія по епархіальному женскому училищу въ составѣ священниковъ—І. Токана, В. Поповича, В. Чайковскаго и К. Михайловича донесла, что въ текущемъ учебномъ году поступающихъ въ приготовительный и другіе классы было 95 душъ; изъ нихъ принято 85, въ томъ числѣ 4 ученицы при одномъ неудовлетворительномъ баллѣ: это обстоятельство свидѣтельствуетъ, что возможенъ отливъ желающихъ поступить въ епарх. училище въ виду открытія во всѣхъ уѣздныхъ городахъ женскихъ гимназій и обширности программы для поступленія въ приготовительный классъ, *почему съ вопросомъ о постройкѣ 2-го епархіальнаго училища комиссія полагаетъ повременить.»*

При этомъ, что особенно важно, совершенно ясно оцредѣлилось, что *наша епархія не имѣетъ достаточныхъ средствъ для содержанія второго женскаго училища*, на что требуется отъ 60 до 70 тысячъ въ годъ, такъ какъ одно существующее училище по смѣтѣ на 1912 годъ нуждалось въ 149. 160 рублей 72 коп.

Когда Владыка Серафимъ и епархіальный съѣздъ пришли къ такому заключенію, еще не возбуждалось вопроса объ уплатѣ денегъ за постройку епархіальнаго дома и объ изысканіи средствъ на оборудованіе и отдѣлку дома. *Эти два вопроса никогда не сливались въ одинъ*, а разрабатывались совершенно отдѣльно другъ отъ друга и также въ съѣздѣ 1911 года пришлось изыскать недостающія деньги на окончаніе отдѣлки епархіальнаго дома. Такъ какъ собранныя и собираемая вновь средства на постройку второго женскаго училища были свободны и имѣли быть свободными еще долго, то духовенство рѣшило употребить ихъ заимообразно на домъ.

Не трудно доказать, что эти деньги во время вернутся духовенству, но сперва покончимъ съ постановленіями съѣзда 1911 года. Депутаты постановили, что въ виду доклада комиссіи о необходимости повременить съ постройкой второго женскаго училища, необходимо предпринять, если учебно-воспитательныя и гигиеническія условія въ нынѣ существующемъ училищѣ того требуютъ, *въ предѣлахъ возможности, расширеніе его, для*

каковой цѣли продолжать установленный съѣздомъ 1908 года 3% сборъ отъ церквей и взносы по 2 коп. съ актовъ крещеній и по 10 коп. съ актовъ о бракахъ съ причтовъ». Такимъ образомъ, съѣздъ 1911 года пришелъ къ тому же проекту, который Владыка Серафимъ настойчиво предлагалъ духовенству на съѣздѣ 1911 года, но который былъ отвергнутъ, благодаря стараніямъ священника К. Парфеніева.

Правда, въ томъ же журналѣ № 36, отъ 1911 года депутаты упоминаютъ, что необходимость погашать долгъ по постройкѣ епархіального дома осложняетъ вопросъ постройки второго училища, но не то пишутъ анонимные 95 клириковъ, увѣряя, что епархіальный домъ убилъ второе женское училище. Насколько епархіальный домъ осложнилъ постройку второго училища, можно провѣрить, но для этого надо знать, что можетъ стоить епархіи мѣсто подъ училище, постройка его со всѣми службами и образцовой школой, квартирами инспектору, эконому и другимъ, и оборудованіе. Врядъ ли можетъ хватить на это 500000 рублей. А чѣмъ будемъ содержать училище? Все тѣми же епархіальными средствами, которыя требуются не только на семейныя нужды духовенства, но и на множество другихъ епархіальныхъ потребностей. Число воспитанниковъ въ семинаріи ежегодно увеличивается и съ этой стороны угрожаетъ епархіальнымъ средствамъ не менѣе, чѣмъ со стороны женскаго училища. Итакъ, пока не будетъ въ виду 500000 рублей, нельзя мечтать о второмъ женскомъ училищѣ. Епархія, получивъ даромъ подъ епархіальный домъ мѣсто громадной стоимости и заимообразно капиталъ Гиржавскаго монастыря, уплачиваетъ изъ прибылей свѣчного завода 15 тысячъ рублей въ годъ. Но изъ этихъ денегъ не скоро можно было бы собрать капиталъ на постройку второго училища. Что же касается изысканнаго съѣздомъ 1911 года средства къ увеличенію доходности свѣчного завода путемъ уменьшенія размѣра свѣчъ и увеличенія стоимости ихъ, то имѣющій получиться отсюда избытокъ предназначенъ спеціально на погашеніе долга на постройку епарх. дома, и на постройку женскаго училища пока употребленъ быть не можетъ.

Съ полученными за этотъ годъ въ фондъ на постройку второго женскаго училища взносами взято для епархіального дома

всего 27200 р. На эти деньги тоже нельзя приступить къ постройкѣ, хотя духовенство и получить ихъ обратно въ 1913 г.. Словомъ, надо удивляться, что анонимные 95 клириковъ могли повѣрить своимъ коноводамъ, будто городское духовенство съ Владыкой Серафимомъ лишены даже знанія и пониманія, которое есть у нихъ, сельскихъ священнослужителей. Кипучая дѣятельность Пр. Серафима, не имѣющаго покоя ни днемъ, ни вечеромъ, всегда заваленнаго дѣлами, приѣмами, засѣданіями епархіальныхъ учрежденій, у всѣхъ на лицо; и только люди, больные духомъ, озлобленные на весь міръ, виновные предъ Богомъ и предъ своею совѣстью, могутъ рѣшиться на такой безнравственный поступокъ, печатно клеветать на своего Епископа, къ тому же столь добраго и участливаго, заботящагося о дѣтяхъ духовенства часто болѣе ихъ родителей, дѣлящагося съ ними своими средствами, а тѣмъ болѣе стремящагося навстрѣчу такимъ нуждамъ духовенства, какъ образованіе дочерей. Всѣ эти четыре года управленія Владыки Серафима полны заботъ и хлопотъ о семинаріи, духовныхъ училищахъ и женскомъ училищѣ, которое въ особенности потребовало большихъ улучшеній и долгой борьбы для возстановленія порядка.

Для каждаго теперь должно быть ясно, что, подтасовавъ журнальныя постановленія съѣздовъ и превративъ свои расчеты въ круглыя цифры, эти клирики все изложили «какъ разъ наоборотъ».

Относительно поднесенія Пр. Серафиму панагіи и наименованія епархіальнаго дома «Серафимовскимъ» уже достаточно сказано и вся эта ложь опровергнута Кишиневскимъ городскимъ духовенствомъ. Наконецъ, стоитъ только прочесть адресъ, поднесенный Владыкѣ послѣ освященія дома и подписанный сотнями именъ, чтобы увидѣть, почему и за что сдѣлано и то и другое. Но упрекать Преосвященнаго, что онъ не пожертвовалъ своего капитала на эту постройку, какъ это сдѣлалъ одесскій Архипастырь, и видѣть въ этомъ доказательство стремленія пожинать славу чужими руками и при помощи чужихъ кармановъ, уже совершенно безмысленно и неприлично. Не имѣющій капитала не можетъ его жертвовать, и духовенству не простительно не чувствовать, сколько Владыка Серафимъ отдаетъ своихъ средствъ дѣтямъ и сиротамъ священнослужителей. Только преднамѣренно

извращающіе истину могутъ такъ грубо и цинично относиться къ внесенному Владыкой личному труду въ постройку епархіальнаго дома. Ежедневно провѣряя работы, осматривая матеріалы, вникая во всякую мелочь, сидя на каждомъ засѣданіи строительнаго комитета, выбирая каждый замокъ, задвижку для оконъ, рѣшая всѣ вопросы, по которымъ обращались къ нему десятники, подрядчики, архитекторъ и члены комитета, онъ внесъ въ эту грандіозную постройку и въ отдѣлку дома свой трудъ и художественный вкусъ, и кто не знаетъ въ Кишиневѣ и въ епархіи, что епархіальный домъ таковъ только потому, что онъ строился подъ руководствомъ Преосвященнаго Серафима. Заслуга Владыки оцѣнена всей страной и обозначена въ адресѣ Городской Думы.

Нечего сказать, хорошее понятіе у «клириковъ» о псаломщическомъ классѣ, о своихъ будущихъ помощникахъ и сослуживцахъ, приходящихся, быть можетъ, многимъ сродни не только по духу, по профессіи, но и по крови. Если псаломщическій классъ есть не болѣе, какъ «собраніе лѣнтяевъ», которымъ мѣсто въ «глухомъ монастырѣ», то какъ же не желать пастырямъ, чтобы впредь этого не было и чтобы школа давала имъ дѣйствительно хорошихъ псаломщиковъ, о чемъ такъ заботился Владыка Серафимъ, устраивая для этого при школѣ общежитіе; лишь при этомъ условіи явится возможность сортировать воспитанниковъ, не пропускать въ приходы негодныхъ людей и приучать ихъ къ порядку и дисциплинѣ. Но «клирики» предлагаютъ этихъ воспитанниковъ псаломщической школы сослать въ глухой монастырь, чтобы никто ихъ не видѣлъ, не могъ ничему научить и чтобы они превратились въ хулигановъ.

Далѣе, знаменитые отнынѣ 95 клириковъ задаются цѣлью возстановить духовенство противъ Владыки Серафима и уже клеветаютъ на отеческое и ласковое обращеніе Преосвященнаго къ большинству пастырей. ~~Можно скорѣе упрекнуть Владыку въ чрезмѣрной добротѣ и простотѣ, но обвинить въ невоспитаніи,—это уже совсѣмъ смѣшно.~~ Всѣмъ извѣстно и рожденіе и воспитаніе Преосвященнаго Серафима, и то общество, въ которомъ онъ вращался до поступленія на духовную службу. Клирики въ доказательство своего обвиненія указываютъ на то, что Владыка 1) неоднократно отзывался о Бессарабскомъ духовенствѣ, какъ о пьяницахъ, рвзвратникахъ и стяжателяхъ, 2) не такъ давно

раскричался на о. о. депутатовъ сѣзда за то, что нѣкоторые изъ нихъ, по дальности разстоянїи, не успѣли представиться ему и прослушать его предсѣздной рѣчи.

Но лучше бы клирики не становились на такую скользкую почву при спорѣ, потому что никто не въ состоянїи усумниться въ здравыхъ сужденїяхъ Владыки, не могущаго огульно выражаться о цѣломъ сословіи или цѣлой епархіи и на всѣхъ налагать вину отдѣльныхъ личностей, хотя бы ихъ было много. Никто въ Кишиневѣ не слышалъ еще за четыре года «крика» Владыки Серафима, но всѣ видѣли, что онъ горячо принимаетъ къ сердцу и радость, и горе, и недостатки духовенства. Распущенность и нецерковность онъ дѣйствительно не выноситъ въ духовенствѣ и часто откровенно объ этомъ говоритъ, «замѣчая, что въ немъ очень мало дисциплины и необыкновенная смѣлость». Съ этой точки зрѣнїя не трудно понять требованїя Владыки, чтобы депутаты сѣзда духовенства всѣ собирались къ часу открытїя его, къ молебну, который служится, и къ предсѣздной бесѣдѣ Архипастыря, въ которой онъ излагаетъ программу вопросовъ, утвержденныхъ имъ для обсужденїя, даетъ свои указанїя, сообщаетъ положенїе дѣлъ въ епархіи, выражаетъ свои требованїя. Въ этой рѣчи—вся суть предстоящихъ работъ, ибо епархіальные сѣзды собираются только въ помощь Архипастырю, а потому неприбытїе депутата къ началу сѣзда совершенно недозволительно. И такое простое и законное требованїе оказывается непонятнымъ для «клириковъ». Дѣйствительно, Владыка сдѣлалъ замѣчанїе нѣкоторымъ депутатамъ, опоздавшимъ на открытїе сѣзда и отговаривавшимся недосугомъ, задержкою приходскими дѣлами. Но развѣ исполненїе возложенной на депутата миссіи цѣлымъ округомъ менѣе важно, чѣмъ служба въ приходѣ, съ которой можно всегда заблаговременно устроиться? Такому депутату въ другомъ вѣдомствѣ сдѣлають не замѣчанїе, а прямо лишать его депутатскихъ полномочїй. Всего страннѣе, что за послѣднїе годы бессарабское духовенство стало смотрѣть на свой сѣздъ, какъ на что то независимое отъ Епископа и совершенно самостоятельное, тогда какъ они собираются «по усмотрѣнїю Преосвященныхъ» лишь въ помощь имъ для изысканїя и распредѣленїя средствъ на содержанїе духовно-учебно заведенїй (Уст. Дух. Сем. гл. VIII § 934 Уст.



Дух. Учил. гл. III § 19). Поэтому въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (напр. Херсонской, Курской) Преосвященные созываютъ на епархіальные сѣзды не депутатовъ отъ духовенства, а о. о. благочинныхъ, какъ лучшихъ и болѣе опытныхъ пастырей, своихъ помощниковъ. Отсюда несомнѣнно, что въ числѣ «клириковъ», подписавшихъ «отвѣтъ», имѣются тѣ проповѣдники, которые съ 1905 года борются противъ епископата и увлекаются своимъ «обновленчествомъ».

Переидемъ теперь къ послѣднимъ обличеніямъ невѣдомыхъ «клириковъ», которыя свидѣтельствуютъ, что они подписывали «отвѣтъ», совершенно не зная, о чемъ въ немъ говорится. Напримеръ, грандіозную, выдающуюся реставрацію Кишиневскаго собора, предпринятую Владыкой Серафимомъ, они сводятъ къ изнесенію изъ собора какого то стараго шкафа; между тѣмъ этотъ трудъ Преосвященнаго подвинулъ Городскую Думу основать четыре стипендіи его имени въ городскихъ училищахъ. Далѣе, стремленіе Владыки прекратить пріобрѣтеніе народомъ на базарахъ фольговыхъ иконъ, запрещенныхъ Св. Синодомъ, и замѣнить ихъ дешевыми иконами работы извѣстной фирмы г. Фесенко «клирики» назвали «навязываніемъ дорогихъ иконъ», за что епархія уплатила 12 тысячъ рублей. Православное населеніе говорятъ было возмущено этимъ: принуждать церкви покупать иконы по 3 руб. за штуку, красная цѣна которой 1 р.—1 р. 20 к. Позвольте же послать ихъ въ Москву и въ Петербургъ: пусть оцѣнятъ ихъ и узнаютъ, какъ обрабатываютъ здѣсь нашу Бессарабскую епархію!» Какія выраженія, какой оборотъ рѣчи! Неужели не слышали эти «клирики», если они священно-служители въ дѣйствительности, что иконы разсылались Христо-Рождественскимъ Братствомъ, а не Владыкой, и были предложены къ распространенію однимъ изъ членовъ Братства, а не Преосвященнымъ Серафимомъ, который только согласился съ Совѣтомъ Братства, что нужно бороться съ привычкою народа покупать фольговья иконы. Это предложеніе было обсуждаемо на общемъ собраніи членовъ Братства, 28 ноября 1910 года, на которомъ присутствовали въ полномъ составѣ и депутаты епархіальнаго сѣзда. Фесенко нѣсколько разъ представлялъ на засѣданія Братства образцы иконъ, но ему была дана задача, чтобы изображенія непременно переводились на полотно, а затѣмъ накле-

ивались на доскѣ и чтобы онъ отъ себя заказалъ приличныя кіоты со стеклами; и чтобы все это стоило не дороже трехъ рублей съ почтовыми расходами. Когда онъ исполнилъ это желаніе Совѣта Братства, то иконы были показаны общему собранію и депутатамъ съѣзда. Всѣ рѣшительно одобрили иконы и нашли, что съ кіотами они не дороги. Въ эту сумму входили упаковка, пересылка и доставка иконъ на мѣсто. Дѣйствительно, для всей епархіи выписаны иконы на 12 тысячъ рублей, т. е. по четыре иконы для cadaго прихода, считая 1000 приходо въ епархіи. Если допустить, что каждое благое распоряженіе Епархіальнаго Начальства будетъ такъ приниматься клириками, то надо прійти къ заключенію, что Бессарабія—это страна, въ которой нельзя ничего измѣнить къ лучшему.

Еще возмутительнѣе слѣдующее обвиненіе этихъ клеветниковъ: «позвольте спросить», пишутъ они: «зачѣмъ нашу епархію отдали въ монополію фирмы Оловянишникова? Почему насъ продали такъ, что на церковныя деньги мы можемъ покупать вещи только въ епархіальномъ магазинѣ, который въ сущности есть собственность Оловянишникова. Онъ получаетъ изъ доходовъ его львиную часть и на долю епархіи приходятся гроши... Кому и сколько дадено за предоставаеніе такой привилегіи Оловянишникову?»

Этотъ епархіальный магазинъ принадлежитъ Христо-Рождественскому Братству. Журналъ засѣданія Совѣта отъ 15 ноября 1911 года гласитъ слѣдующее:

1) слушали предложеніе товарищества П. А. Оловянишникова и Сыновья такого содержанія: «Товарищество согласно поставлять Христо-Рождественскому Братству всѣ церковно-утварные товары, а также иконы и кіоты и прочіе предметы на слѣдующихъ условіяхъ: во 1-хъ Товарищество открываетъ Братству кредитъ на сумму 30 тысячъ рублей. Уплата за отпущенные товары слѣдующая: серебряныя издѣлья—срокъ шесть мѣсяцевъ, кіоты и иконы—девять мѣсяцевъ; бронзовыя издѣлья и парчевые предметы—двѣнадцать мѣсяцевъ. Всѣ товары отпускаются Братству по оптовому прейскурунту, исключительно выработанному для епархіальныхъ складовъ (Франко-Москва). Въ теченіе двухъ лѣтъ Товарищество, если какіе либо предметы не будутъ подходящими для продажи, обязуется перемѣнить на дургія вещи.

Для разборки и руководства товарищество посылаетъ за свой счетъ своего служащаго на два мѣсяца. Дальнѣйшая выписка товаровъ всецѣло принадлежитъ Совѣту».

Для открытія епархіального склада была образована комиссія изъ 6-ти духовныхъ пастырей. Согласно порученію Совѣта Братства, были запрошены церковные склады: Кіевскій, Одесскій, Самарскій, Литовскій, Полтавскій и др. о томъ, какъ поставлено у нихъ дѣло, и запрошена фирма Оловянишникова въ Москвѣ. Оказалось, что почти всѣ епархіи имѣютъ дѣло съ товариществомъ Оловянишникова, которое вскорѣ командировало въ Кишиневъ для переговоровъ своего довѣреннаго. Комиссія убѣдилась, что фирма дѣлаетъ уступки противъ обычныхъ преискурантовъ, отъ 20 до 30 % и больше, смотря по разряду вещей. Кромѣ того, если деньги уплачиваются до истеченія срока предметовъ, то уплата производится за вычетомъ 5% годовыхъ. 10 ноября комиссія разсмотрѣла указанное предложеніе, нашла его выгоднымъ и предложила повѣренному фирмы представить указанное предложеніе въ Совѣтъ Братства. 15 ноября Совѣтъ въ своемъ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ Епископа Аккерманскаго Никодима постановилъ: согласиться на предложеніе товарищества, просить выслать товары на сумму до 30 тысячъ рублей и проч. Владыка Серафимъ въ это время присутствовалъ въ Св. Синодѣ и ему былъ отправленъ журналъ Братства на утвержденіе въ Петербургѣ. 21 ноября Владыка начерталъ на журналѣ слѣдующую резолюцію: «Утверждается. Въ первый разъ надо выбрать товаръ отъ Оловянишникова осмотрительно, болѣе дешевый и только образцы дорогого товара, который можно выписывать при заказахъ».

Слѣдовательно, не Владыка Серафимъ, отсутствовавшій въ то время изъ Кишинева, устраивалъ епархіальный магазинъ, а Братство. Комиссія этого Братства снеслась съ 8 епархіальными складами, ранѣе чѣмъ остановиться на фирмѣ Оловянишникова. Согласно заключенному условію съ Оловянишниковымъ Совѣтъ оговорилъ, что можетъ приобрѣтать товары и отъ другихъ фирмъ и поставщиковъ. И дѣйствительно, Кишиневскій епархіальный складъ приобрѣтаетъ товары кромѣ Оловянишникова еще у «Бр. Геннибергъ въ Варшавѣ», «Грובהва въ Одессѣ», «Невѣжина въ Кіевѣ», «Занѣтова въ Москвѣ» и др., а потому о монополии

*Оловянишникова не можетъ быть и рѣчи.* Остальныя подробности о положеніи и выгодахъ епархіального склада въ Кишиневѣ достаточно изложены городскимъ духовенствомъ въ ихъ отвѣтѣ.

Гдѣ же судить такимъ «клирикамъ», подрывающимъ церковную дисциплину, проповѣдующимъ не болѣе и не менѣе какъ борьбу противъ епископата, т. е. церковную анархію, причисляющимъ церковныя и епархіальныя средства къ своимъ личнымъ, — о духовности своего архипастыря?! Отъ ихъ рѣчей вѣетъ цинизмомъ. Владыка Серафимъ не нуждается въ нашей оцѣнкѣ; но пусть скажутъ эти «95», гдѣ они видѣли Преосвященнаго обѣдающимъ и весело проводящимъ время? Занятый съ утра до ночи, онъ рѣшительно не посѣщаетъ общество, всегда обѣдаетъ дома въ виду того, что питается исключительно вегетаріанскимъ столомъ, по своей болѣзни; всегда отказывается отъ обѣдовъ и угощеній, даже не остается въ своихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и ограничивается чашкой чаю послѣ службы; онъ не принялъ обѣда, который хотѣла дать ему въ Петербургѣ Бессарабская депутація послѣ приѣма ГОСУДАРЯ, въ благодарность за всѣ его труды. Онъ любитъ смотрѣть только на веселящихся дѣтей духовенства въ семинаріи и женскомъ училищѣ, когда они участвуютъ въ литературно-музыкальныхъ вечерахъ.

Кто затѣмъ поставилъ этихъ «клириковъ» судьей проповѣдей Владыки Серафима и его литературныхъ трудовъ, составившихъ ему славу еще въ міру, когда онъ писалъ «дневникъ пребыванія Царя Освободителя въ Дунайской арміи въ 1877 г.» и, будучи священникомъ, — «лѣтопись Серафимо-Дивѣевскаго монастыря», послужившую къ прославленію св. мощей Преподобнаго Серафима; эти двѣ книги выдержали множество изданій и извѣстны всей Россіи. Нѣсколько трудовъ Преосвященнаго переведены даже на французскій языкъ, за что онъ былъ награжденъ орденомъ Почетнаго Легіона. Теперешнія его изданія проповѣдей цѣнятся вездѣ высоко. Владыка одинъ изъ любимѣйшихъ проповѣдниковъ въ Петербургѣ и Москвѣ. Какая же безпредѣльная смѣлость у современныхъ людей, не знакомыхъ съ высшими идеалами и опустившихся до инсинуацій и клеветы!

Выступленіе какихъ то «клириковъ» въ печати и предъ лицомъ инородцевъ, съ преднамѣренною ложью, по адресу своего

законнаго Архипастыря, почитаемаго церковными канонами Ангеломъ помѣстной церкви, является настолько небывалымъ и позорящимъ все духовное сословіе Бессарабіи, что является положительное сомнѣніе въ томъ, чтобы среди него могло найтись дѣйствительное, а не выдуманное число «95 клириковъ», способныхъ на такой низкій поступокъ. Вотъ одно изъ постановленій духовенства благочинническаго округа: «1912 годъ, 9 апрѣля. Духovenство 4 округа Аккерманскаго уѣзда, Кишиневской епархіи движимое чувствомъ глубокой скорби и возмущенія по поводу пасквиля, напечатаннаго въ Петербургскихъ Вѣдомостяхъ отъ 9 марта сего года противъ особы Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, считаетъ своимъ нравственнымъ и сыновнимъ долгомъ выразить ревностному и дорогому Владыкѣ сочувствіе, а пасквилянту-порицаніе. На пасквиль, исполненный лжи и наглой клеветы, духовенство смотритъ какъ на бичеваніе и распятіе озлобленными людьми истиннаго и ревностнаго апостола Христова, какъ на попытку очернить его безупречное имя за искреннія чувства и стремленія работать на благо епархіи и Церкви Христовой. Это не шаблонный панегирикъ, подчиненныхъ своему начальнику, нѣтъ—это вопль возмущенной души за наглое попраніе правды. Это голосъ дѣтей за кровную обиду дорогого отца и рѣдкаго Архипастыря.

Благочинный священникъ Терентій Бѣлодановъ».

Съѣздъ о. о. благочинныхъ, бывшій въ Кишиневѣ 8 сего августа между прочимъ составилъ актъ такого содержанія:

«Духovenство Бессарабской епархіи до глубины души возмущено той травлей, тѣми выпадами, кои, бывъ предприняты съ нѣкотораго времени противъ первосвятителя Бессарабской церкви Архіепископа Серафима, не сходятъ и до нынѣ со страницъ извѣстной печати.

Ни помѣщаемыя отъ времени до времени на странцахъ тѣхъ же газетъ опроверженія самого же духовенства, ни иные акты выраженія сыновней любви и глубочайшаго благоговѣнія духовенства къ своему святителю—этой гнусной травли остановить, очевидно, не могутъ еще. Вотъ почему, вновь встрѣтившись не столь давно съ очередной печатной ложью, духовенство опустило руки въ полномъ невѣдѣніи того, что же предпринять, что же сдѣлать, наконецъ, чтобы пересталъ бы этотъ злобный

голосъ лжи и неправды, нагло развернувшійся въ послѣднее время уже и въ грязную клевету на самое духовенство, будто бы выдѣлившее изъ среды себя 95 клириковъ, выступившихъ противъ своего архипастыря и Владыки.

Мы, благочинные Кишиневской епархіи, по непосредственной близости своей къ духовенству столь хорошо освѣдомленные о настроеніяхъ самихъ пастырей и ихъ вполнѣ довѣрчивомъ отношеніи къ разносторонней дѣятельности Архипастыря, всегда направленной ко благу Бессарабской церкви, были весьма озабочены мыслью и намѣреніемъ собраться вмѣстѣ, дабы сообща обсудить создавшееся положеніе вещей. И въ горести нашей мы возрадованы были случаю, нынѣ собравшему насъ воедино и давшему намъ возможность, послѣ перваго же обмѣна мыслей, взаимно убѣдиться въ томъ, что всѣ мы привезли съ собой сюда съ мѣстъ какъ одинаковыя чувства безмѣрнаго негодованія сельскихъ пастырей поступками грязныхъ пасквильянтовъ, такъ и отрадное живое чувство неизмѣнной, непоколеблемой любви къ своему Архипастырю и Отцу.

Съ полнымъ убѣжденіемъ, не оставляющимъ мѣста никакому сомнѣнію, мы утверждаемъ, что среди священно-церковно-служителей Бессарабской церкви нѣтъ и быть не можетъ пресловутыхъ 95 клириковъ, презрѣвшихъ совѣсть, потерявшихъ честь и ринувшихся въ объятія извѣстнаго давно уже хулителя православныхъ святителей,

Мы возмущены тѣмъ легкомысліемъ, съ которымъ редація С.-Петербургскихъ Вѣдомостей отнеслась къ оцѣнкѣ и сужденію о подлинности учиненныхъ на пасквилѣ подписей, не потрудившись, очевидно, потребовать отъ автора—пасквильянта доказательствъ тому, что таковыя подписи не инсценированы имъ же самимъ.

Мы хорошо, конечно, знаемъ, что въ нашей пастырской семьѣ имѣются нѣсколько (а можетъ быть,—и это вѣроятнѣе всего, 1—2) наглецовъ, которые своими выступленіями позорятъ корпорацію благороднаго Бессарабскаго духовенства (въ семьѣ не безъ урода), но мы, не потерявшіе еще вѣры въ честность нашей печати, въ высокой степени поражены и удивлены, почему къ этимъ именно уродамъ нашей корпораціи газеты относятся съ полнымъ нескрываемымъ довѣріемъ, сопровождая почти все-

гда помѣщеніе этихъ пасквилей даже сочувственными, импонирующими передовицами, и почему всякое противное выступленіе цѣлой нашей корпораціи—остальной массы духовенства—сопровождается змѣинымъ шипѣніемъ хулигановъ пера и цѣлымъ воємъ газетныхъ шакаловъ, какъ будто бы честь, совѣсть и довѣріе только на сторонѣ хорошо извѣстныхъ намъ немногихъ клириковъ, должное воспріавшихъ за свои дѣянія и безмѣрно поэтому озлобленныхъ, и какъ будто-бы этой совѣсти и чести нѣтъ вовсе у тѣхъ, которые своими выступленіями обезвреживаютъ хулы и поношенія первыхъ.

Такъ пусть же знаютъ эти пасквилянты, что имъ не поселить вражды между всѣмъ Бессарабскимъ духовенствомъ и ихъ любимымъ Архипастыремъ и не ихъ озлобленнымъ и ничтожнымъ существамъ распылить цементъ, связующій узы Архипастыря съ его церковью.

Пусть хорошо запомнятъ, что Бессарабскихъ пастырей имъ не толкнуть на путь церковной анархіи и революціи.

Пусть знаютъ, что на всѣ лады и напѣвы извращаемой и повторяемой исторіей построенія Епархіального Дома, будто-бы связанной съ отложеніемъ на неопредѣленное долгое время постройки второго епархіального училища, не подорвать имъ того уваженія и довѣрія, съ которыми пастыри Бессарабской церкви относятся къ своему Архипастырю.

А развѣ вамъ не извѣстны хлопоты нашего Владыки по вопросу открытія епархіальной женской духовной гимназіи? А 3% сборъ на самое построеніе второго училища не при этомъ-ли Владыкѣ установленъ? И развѣ фондъ этотъ уже уничтоженъ?

И если вы не знаете, такъ знайте, что въ недавно разрѣшенномъ Г. Думой вопросѣ о Бессарабскихъ заграничныхъ имѣніяхъ и Архіепископъ Серафимъ сыгралъ не малую роль въ смыслѣ обезпеченія за Бессарабской церковью крупныхъ ежегодныхъ ассигнованій, сулящихъ Бессарабской церкви неисчислимыя блага.

И если вы по прежнему станете утверждать, что Владыка нашъ плохого о Бессарабскомъ духовенствѣ мнѣнія и въ этомъ смыслѣ распространяетъ о насъ сужденія, то потрудитесь же сначала прочитатъ описаніе событія о Царскомъ приѣмѣ Бессарабскихъ священниковъ и Вы найдете тѣ точныя, лестныя для

насъ, слова нашего Владыки, коими онъ охарактеризовалъ все Бессарабское духовенство предъ Государемъ Императоромъ, представляя Ему нашихъ собратіевъ. Эти слова покрываютъ все: предъ словами этими станетъ всякъ противляющійся глаголь.

Да будетъ же вамъ стыдно, а Господь Богъ да озаритъ Ваши озлобленныя души небеснымъ свѣтомъ.

Благочинный протоіерей Сумеонъ Шефырца. Благочинный протоіерей Георгій Буга. Благочинный протоіерей Димитрій Агура. Благочинный протоіерей Владимиръ Балтага. Благочинный протоіерей Михей Новаковъ.

Благочинный протоіерей Іоаннъ Кириловъ. Благочинный протоіерей Аѳанасій Софроновичъ. Благочинный священникъ Михаилъ Поповъ. Благочинный священникъ Викентій Гумма. Благочинный священникъ Григорій Гловатинскій. Благочинный священникъ Ксенофонтъ Епури. Благочинный свящ. Тер. Бѣлодановъ. Благочинный священникъ К. Проданъ. Благочинный свящ. Ал. Грозавъ. Благочинный свящ. Петръ Поповичъ. Благочинный свящ. Іоаннъ Болдырь. Благочинный священникъ Іаковъ Токанъ. И. д. благочиннаго священникъ Димитрій Балицкій. Благочинный свящ. Симеонъ Драганчулъ. И. д. благочиннаго свящ. К. Модваль. Благочинный священникъ Θεодоръ Колунъ. Благочинный священникъ Георгій Куницкій. И. д. благочиннаго священникъ Георгій Георгіановъ. Благочинный свящ. В. Поповичъ. Благочинный священникъ Николай Макареско. Благочинный свящ. І. Чернявскій. Благочинный свящ. Ник. Михайловичъ. Благочинный свящ. Влад. Димитріу. Благочинный священникъ Георгій Батицкій. Благочинный священникъ Епифаній Болбошенко. Священникъ Николай Генецкій. Священникъ І. Елашко».

*Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Обожжаемый Архипастырь и Отецъ!*

Прилагая при семъ копію акта съѣзда духовенства ввѣреннаго мнѣ округа, отъ 13 сего августа, имѣю честь всепочтительнѣйше заявить Вашему Высокопреосвященству, что уполномоченъ пастырями округа выразить какъ чувства ихъ неизмѣнной и непоколебимой любви къ Вамъ, Своему Архипастырю и Отцу, такъ равно и чувства ихъ безмѣрнаго негодованія поступками грязныхъ пасквилянтовъ.

Злобный ихъ голосъ лжи и неправды достигъ результатовъ,



совершенно противоположныхъ тѣмъ, которыхъ ожидали пасквилянты — онъ еще ближе и тѣснѣе приблизилъ къ своему Архипастырю сердца искренно его любящихъ, поразительнымъ доказательствомъ чего служатъ неподдѣльныя сердечныя слезы на глазахъ участниковъ съѣзда благочинныхъ 8 августа, во время рѣчи о. Софроновича по поводу газетныхъ клеветъ.

Это въ высшей степени знаменательное явленіе для характеристики искренности отношеній между Архипастыремъ и Его духовенствомъ. Изстрадавшіеся душою за своего невинно оклеветаннаго, обожаемаго Владыку, плакали и убѣленные съдинами старцы и сильные, въ цвѣтѣ лѣтъ, мужи, а много горя, много нравственныхъ страданій нужно перенести мужчинѣ, чтобы заставить его заплакать.

Съ благоговѣніемъ лобызаю Святительскую десницу Вашего Высокопреосвященства, преданный и смиренный послушникъ благочинный, священникъ Константинъ Михайловичъ.

«1912 года, августа 13 дня. Духовенство 3 округа, Оргѣвскаго уѣзда, собравшись сего числа на окружный съѣздъ и обмѣнявшись своими впечатлѣніями по поводу непрекращающихся клеветъ нѣкоторыхъ газетъ на Первосвятителя Бессарабской церкви Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Серафима и той гнусной клеветы на бессарабское духовенство, которые будто бы выдѣлило изъ своей среды 95 лицъ, поднявшихъ свою святотатственную руку на своего Владыку, — считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить слѣдующее: Высоко-свѣтлая личность Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, разносторонняя и плодотворная дѣятельность котораго извѣстна не только Бессарабіи, но всей Россіи, — не нуждается въ защитѣ, но мы, защищая себя отъ позора, что среди насъ могутъ быть такія лица, которыя осмѣлились бы выступить противъ своего Архипастыря, категорически заявляемъ, что никто изъ священно-церковно-служителей округа не могъ позволить себѣ участвовать въ такомъ безчестномъ дѣлѣ, какъ въ клеветѣ на своего обожаемаго Владыку и Архипастыря. Духовенство округа увѣрено, что эти пасквили написаны однимъ лицомъ и для того, чтобы придать больше вѣса своему грязному дѣлу, пасквилянтъ лжетъ, что они подписаны 95 лицами.

Выражая глубочайшую сыновнюю преданность и любовь.

своему Дорогому Архипастырю, пасквилянта порицаемъ и презираемъ». Съ подлиннымъ вѣрно. Благодочинный священникъ Константинъ Михайловичъ.

Со спокойною совѣстью и великою радостью доношу Вашему Высокопреосвященству, что среди священно-церковнослужителей ввѣреннаго мнѣ округа нѣтъ лицъ, участвующихъ въ числѣ 95 церковниковъ и снабжающихъ Дурново ложными, свѣдѣніями, позорящими Вашу честь. Смиреннѣйшій послушникъ Вашего Преосвященства Благодочинный священникъ Конст. Модваль.

Эти выдержки и прочія данныя приводятся здѣсь главнымъ образомъ не съ тою цѣлю, чтобы представить «95 клирикамъ» и ихъ единомышленникамъ доказательства, опровергающія выдвинутые противъ Пр. Серафима обвиненія, такъ какъ подобныхъ людей, потерявшихъ стыдъ и совѣсть, все равно ничѣмъ не убѣдишь. Преосвященный Серафимъ не новичекъ на служебномъ поприщѣ, и въ Бессарабію онъ прибылъ не для составленія себѣ репутаціи, которая давно была имъ пріобрѣтена какъ свѣтской, такъ и духовной службой и дѣятельностью. За нимъ стоятъ четыре епархіи, въ которыхъ онъ служилъ, трудился, приносилъ пользу и пріобрѣлъ уваженіе и любовь. Не опустилъ онъ рукъ и не запятналъ своей части и здѣсь, въ Бессарабіи. Мы слышали, какъ бессарабскіе батюшки, бывшіе въ юбилейные дни въ С.-Петербургѣ, съ сердечнымъ волненіемъ и признательностью къ Пр. Серафиму рассказывали подробно о томъ, какимъ онъ значеніемъ и вліяніемъ пользуется всюду—въ Синодѣ, высшемъ обществѣ и даже при Высочайшемъ Дворѣ, какъ онъ близокъ къ Государю Императору, удостоившему, благодаря единственно стараніямъ Преосвященнаго Серафима, пріемомъ даже и тѣхъ рядовыхъ батюшекъ Бессарабіи, которые случайно прибыли въ С.-Петербургъ одновременно съ депутаціею отъ Бессарабіи. Это извѣстно уже всѣмъ въ Бессарабіи и даже во всей Россіи. И если все же отвѣтъ «95 клириковъ» явился тотчасъ-же послѣ блестящаго юбилейнаго торжества, возглавленнаго Высокопреосвященнымъ Серафимомъ, послѣ небывалаго событія въ исторіи помѣстной церкви, виновникомъ котораго былъ тотъ же Владыка, то это служитъ доказательствомъ, что обычный способъ взаимнаго обмѣна мнѣній для выясненія истины здѣсь не приложимъ и потому безцѣленъ. Наша задача—подробнымъ изложе-

ніемъ данныхъ относительно всѣхъ пререкаемыхъ обстоятельствъ успокоить лишь тѣхъ пастырей и клириковъ, которые при чтеніи въ газетахъ подобныхъ пасквилей могли смутиться духомъ, не зная истинной подкладки всѣхъ махинацій противъ Пр. Серафима. Но при всемъ томъ, уничтожить событіе, исключить изъ исторіи Бессарабской помѣстной церкви печальный фактъ злостнаго выступленія анонимныхъ клириковъ противъ своего Архипастыря, невозможно. Онъ останется навсегда позорнымъ пятномъ, лежащимъ на чести, славѣ и совѣсти бессарабскаго духовенства.

Мы были-бы не вполне обстоятельны и точны, если-бы ограничились во всемъ этомъ шумѣ, поднятомъ около имени Преосвященнаго Серафима, лишь приведеніемъ фактическихъ и документальныхъ данныхъ противъ инсинуацій со стороны Дурново и его единомышленниковъ изъ числа «клириковъ». Позорный фактъ борьбы кучки «клириковъ» съ своимъ епископомъ, къ сожалѣнію, подхваченъ былъ мѣстной печатью, которая и раздула его до степени открытаго будто бы раскола духовенства съ своимъ Архипастыремъ, но уже по мотивамъ не церковнымъ, а политическимъ.

Кучка извѣстныхъ лицъ, задумавшихъ, въ виду намѣренія провести своихъ кандидатовъ въ 4 Гос. Думу, борьбу съ партіей Крупенскихъ или «центра», образовала свою партію, намѣтила, какъ желательныхъ для себя союзниковъ, мѣстное духовенство. Въ средѣ послѣдняго тоже сформировалась небольшая группа, которая выступила активно на арену политической борьбы безъ вѣдома и благословенія правящаго Архіепископа Серафима. И когда Преосвященный Серафимъ написалъ извѣстное обращеніе къ духовенству по поводу выборовъ въ Г. Думу и чрезъ то, не вѣдая о соглашеніи членовъ партіи съ нѣсколькими пастырями, невольно разрушилъ своими указаніями ихъ замыслы, то эти господа испугались и подняли крикъ противъ Преосвященнаго, обвиняя его въ желаніи самому попасть въ Г. Думу, а потому постарались вылить на него ушаты грязи, обвиняя между прочимъ въ деспотизмѣ, презрѣніи ко всему молдавскому и стремленію обрусить край мѣрами насилія. Между тѣмъ Владыка Серафимъ, далеко держась отъ всякихъ мѣстныхъ партій и ихъ интригъ, твердо стоялъ на своемъ Архипастырскомъ пути и всегда заботился лишь о поддержаніи въ духовенствѣ церков-

ной дисциплины и о соблюденіи клириками каноническихъ основъ. Будучи затѣмъ въ іюль мѣсяцѣ въ отпуску, онъ не читалъ газетъ и не зналъ ничего о происшедшемъ. По приѣздѣ въ Одессу онъ освѣдомился объ этихъ клеветническихъ статьяхъ и тотчасъ-же послалъ опроверженія во всѣ главные органы. Газета «Другъ» такъ озаглавила телеграмму, полученную редакціей отъ Преосвященнаго: «Владыка Серафимъ о себѣ самомъ и положеніи». Въ текстѣ, напечатанномъ жирнымъ шрифтомъ, говорилось: «Сейчасъ прочелъ статью «Друга» противъ меня и удивляюсь. Чего испугались? Всѣхъ сплетенъ, которыя распускаютъ безпокойные и ненормальные люди, боясь моего голоса и моей власти. Они задумали борьбу, а я стою твердо на своемъ архипастырскомъ пути, и мною руководитъ только сознаніе своего долга. Никогда не буду членомъ Г. Думы. На всѣ просьбы отвѣчаю отказомъ. Желая, чтобы духовенство имѣло тамъ малочисленное, но сильное представительство. Ни къ какой изъ партій политическихъ я не принадлежу. Вмѣшиваться въ ихъ борьбу никогда не намѣревался. Всѣхъ вѣрныхъ церкви лобызаю, остальныхъ сожалѣю».

Въ Петербургскую газету «Колоколъ» Владыка послалъ болѣе подробную и разъяснительную телеграмму: «Возвращаясь изъ мѣсячнаго отпуска въ Кишиневъ, прочелъ во многихъ газетахъ свѣдѣнія о несуществующихъ моихъ распоряженіяхъ, относительно участія духовенства въ выборахъ, о наказаніи меня Св. Синодомъ трехмѣсячнымъ отпускомъ, о моемъ желаніи попасть въ Думу; вообще множество клеветъ, совершенно недопустимыхъ, на которыя никто изъ епископовъ не можетъ отвѣчать лично или судомъ по мѣсту изданія газеты, но въ правѣ разсчитывать на защиту и огражденіе высшей властью. Все это вымышленное ради предвыборной агитаціи борьбою мѣстныхъ партій, личностями, желающими перетянуть духовенство на свою сторону и подхваченное съ наслажденіемъ лѣвой прессой, раздуто въ событіе, въ расколъ архипастыря съ духовенствомъ. Въ моемъ обращеніи къ духовенству совершенно частнаго характера, написанномъ тономъ отца къ возлюбленнымъ дѣтямъ своимъ и не подлежащемъ опубликованію, я только указалъ, что приступлю къ распоряженіямъ о выборахъ, когда получу указанія Св. Синода и отмѣтилъ въ немъ неправильныя дѣйствія и взгля-

ды нѣсколькихъ пастырей, будучи къ тому вынужденъ результатами ихъ дѣйствій,—въ формѣ разсужденія о церкви и канонахъ. Самъ я отказался идти въ 4-ю Думу, такъ же, какъ и въ первыя три».

Для Владыки Серафима было особенно непріятно, что опять во всей этой интригѣ, неизвѣстной для духовенства,—принималъ главное и дѣятельнѣйшее участіе одинъ пастырь, выдающій себя за объединителя Бессарабскаго духовенства. Немногочисленная партія помѣщика П., о которомъ Владыка былъ всегда лучшаго, но, оказывается, ошибочнаго мнѣнія, рѣшилась на самую непристойную борьбу противъ своего Архипастыря, доказывая этимъ, какъ она далека отъ праваго пути, къ которому себя причисляетъ, отъ христіанскихъ началъ и воспитанія, а въ особенности отъ православія. Статьи помѣщика П. въ «Другѣ» доказали, что онъ взялся за непосильное дѣло, трактуя о церкви и канонахъ, тогда какъ ему доступна только борьба воображеніемъ и неправдою, и что онъ задался цѣлью создать расколъ между Епископомъ и духовенствомъ для привлеченія послѣднихъ на сторону своей партіи. Сочиняя, а не излагая свои мысли, въ пріобрѣтенномъ для агитаціи «Другѣ», онъ оповѣстилъ духовенство, что «одинъ изъ сотрудниковъ газеты, (всѣ понимаютъ, кто этотъ сотрудникъ, живущій въ Петербургѣ), добылъ секретный докладъ, въ точной копіи, что Владыка Серафимъ представилъ этотъ докладъ въ одно изъ центральныхъ правительственныхъ учрежденій въ Петербургѣ; и если этотъ докладъ для Бессарабіи не имѣлъ грустныхъ послѣдствій и не привелъ къ вторичному завоеванію нашей вѣрноподданнѣйшей окраины и къ присылкѣ карательныхъ отрядовъ, то въ этомъ нужно видѣть заслугу одного высокопоставленнаго покровителя Бессарабіи (какая гнусная ложь), сумѣвшаго убѣдить власть предержащихъ, что проповѣдь Преосвященнаго Серафима о невѣрности Россійскому престолу вѣрныхъ сыновъ Бессарабіи съ Государственной точки зрѣнія является вполнѣ фантастическимъ актомъ. Многіе видѣли (?), въ одной изъ прекрасныхъ рѣчей депутата Пуришкевича (родственника помѣщика П.), сказанной во время недавнихъ юбилейныхъ торжествъ въ честь Товарища Министра 'А. Н. Харузина, какъ «неизмѣннаго заступника Бессарабіи» намекъ и разгадку этой весьма грязной, для насъ закулисной, драмы; во

всякомъ случаѣ объясненіе это представляется весьма правдоподобнымъ. Съ представленіемъ секретнаго доклада, потерпѣвшаго въ Петербургѣ рѣшительное фіаско, нашъ Архипастыръ перемѣнилъ тактику. Мы были свидѣтели, какъ онъ во главѣ Бессарабской юбилейной депутаціи въ Петербургѣ не переставалъ восхвалять пасомыхъ своихъ, какъ вѣрнѣйшихъ сыновъ Россіи... Сперва онъ жадно ухватился за искорененіе сепаратизма, который, по внушенію нѣкоторыхъ мѣстныхъ недоброжелателей Бессарабіи, якобы имѣлъ приверженцевъ, среди мѣстнаго духовенства; онъ сталъ разыскивать и преслѣдовать среди нашего духовенства (не существовавшихъ никогда) сепаратистовъ; жаловался въ оффиціальныхъ телеграммахъ на тяжелую изъ за борьбы съ сепаратизмомъ службу въ Бессарабіи и т. д»,

Въ виду важности такой инсинуаціи представляется необходимымъ, съ разрѣшенія Высокопреосвященнаго Серафима и для свѣдѣнія духовенства, раскрыть истину, насколько это возможно и допустимо въ настоящее время. Напрасно указываетъ авторъ намѣренно сочиненной статьи на рѣчь В. М. Пуришкевича во время юбилейнаго обѣда, гдѣ онъ дѣйствительно намекалъ на кого то, чего никто такъ и не понялъ. Если бы онъ могъ знать, какъ неудачна была эта его рѣчь, неправоподобны его намеки и какую плохую службу сослужилъ онъ тому лицу, которому стремился воздать славу!

Содержаніе дѣйствительныхъ секретныхъ донесеній Преосвященнаго Серафима, истребованныхъ отъ него, три года тому назадъ, извѣстны многимъ, переписывались на машинкѣ и читались открыто; да и онъ по своему характеру неоднократно все излагалъ духовенству. Но могутъ ли знать г. г. Пуришкевичи, ихъ единомышленники то, въ чемъ освѣдомлены только Губернаторъ, Преосвященный и секретная полиція, которые получаютъ румынскія газеты и журналы, читаютъ корреспонденціи изъ Кишинева, хотя бы г. Ноура, который теперъ во главѣ редакціи «Друга». получаютъ книги, ноты и вложенныя въ нихъ письма, адресованныя извѣстнымъ лицамъ и т. д. Извѣстно-ли имъ, какая инструкція была дана Преосвященному при назначеніи его на Кишиневскую кафедру? На чемъ была основана такая инструкція и кто былъ авторомъ сообщенія о сепаратизмѣ Бессарабіи, вновь появившемся въ освободительное время? Вотъ почему всѣ эти обвиненія и

выпады противъ Владыки Серафима, начавшіеся по знаку несправедливо обидившагося на него В. М. Пуришкевича и увеличенные предвыборной агитаціей, не имѣютъ подъ собою фактической подкладки и вполнѣ неприличны, чтобы не сказать болѣе. Не ошибаются тѣ, которые называютъ современную дѣятельность нѣкоторыхъ «правыхъ» тоже революціей.

Мы будемъ опровергать эти инсинуаціи точными передачами главныхъ положеній двухъ секретныхъ донесеній Владыки Серафима, одного Св. Синоду, а другого Оберъ-Прокурору С. М. Лукьянову, который въ свою очередь передалъ таковое довѣрительно П. А. Столыпину. «При моемъ назначеніи въ Кишиневъ, писалъ Владыка г. Оберъ-Прокурору, мнѣ было указано на существующее въ молдавскомъ духовенствѣ стремленіе къ сепаратизму и отдѣленію (автокефалии) молдавской церкви, а также на усилившееся за послѣднее время въ Бессарабіи національное движеніе, выразившееся въ желаніи духовенства вести богослуженіе на своемъ языкѣ, въ переводѣ богослужебныхъ книгъ и учебниковъ для школъ на молдавскій языкъ, въ изданіи молдавскаго духовнаго журнала, въ составленіи своего церковнаго обихода для пѣнія и въ преподаваніи въ церковныхъ школахъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ молдавскаго языка и т. д.»

«Большинство духовенства такіе же монархисты, какъ и простой молдавскій народъ».

«Всѣ слухи о сепаратизмѣ церковномъ, о требованіи автокефалии, не имѣютъ подъ собою серьезной почвы въ виду того, что народъ къ такимъ идеямъ непричастенъ и большинство духовенства расположено къ соединенію съ Россіей.

«Партія молдавофиловъ въ Бессарабіи состоитъ всего изъ 15—20 священниковъ, но, къ сожалѣнію, самыхъ даровитыхъ сильныхъ, работоспособныхъ и вліятельныхъ въ епархіи. Главариами нужно признать тѣхъ нашихъ молдаванъ, которые живутъ и служатъ въ Румыніи, такъ какъ тамъ получили высшее образованіе. Когда былъ закрытъ доступъ дѣтямъ духовныхъ въ русскіе университеты, то они поспѣшили въ Румынію и многіе остались тамъ служить и даже приняли Румынское подданство. Это злѣйшіе наши враги».

«Но труднѣе всего для меня, что г. Н. касается въ своихъ корреспонденціяхъ только духовныхъ лицъ, т. е. тѣхъ, которые ло-

жаты на мою духовную совѣсть, которыхъ я обязанъ, какъ отецъ не погубить, а исправить, спасти, вразумить. За эту трудную задачу я взялся теперь, призывая себѣ на помощь Божественнаго Пастыреначальника».

Въ представленіи въ Св. Синодъ говорится:

«Тѣ обвиненія противъ духовенства, которыя мнѣ сообщили при моемъ назначеніи на Кишиневскую кафедру, я не могу признать существующими и справедливыми.... Въ Молдавіи (Бессарабіи) такое движеніе даже и немыслимо на томъ же основаніи, почему изъ всѣхъ губерній Русской Имперіи единственно Бессарабія не поддалась революціонному натиску евреевъ. Молдавскій народъ мало развитой, но въ высшей степени добродушный, вѣрующій, преданный Россіи, любящій своего Царя.... Это имѣетъ вліяніе и на пастырей, которые въ большинствѣ своемъ твердо православные, а слѣдовательно монархисты, любятъ Россію и стоятъ во главѣ союза русскаго народа. Меньшинство пастырей, начитавшееся современной духовной и свѣтской литературы, сбилось въ своихъ недостаточныхъ познаніяхъ и склонилось въ сторону, молдавофиловъ, проповѣдниковъ «обновленчества» въ Церкви, для автономнаго управленія ею самимъ духовенствомъ. Въ началѣ революціи 1905 года евреи съ помощью своихъ друзей въ Румыніи попробовали создать «сепаратизмъ» въ населеніи Бессарабіи и стремленіе къ объединенію съ румынскими молдаванами, даже начали издавать въ Кишиневѣ свою газету, но это было быстро прекращено администраціей и встрѣтило сильнѣйшій отпоръ въ самомъ населеніи. Слухъ о сепаратизмѣ молдавскомъ произошелъ отъ этого обстоятельства».

«Молдавофильство имѣетъ въ Бессарабіи нѣкоторую силу и также свое основаніе, но оно не преслѣдуетъ цѣли «сепаратизма» народнаго или церковнаго. Происходитъ оно, во первыхъ, отъ боязни потерять свой языкъ, даже свой церковный обиходъ пѣнія, а во вторыхъ, отъ признанія пастырей, что народъ еще совершенно не знаетъ русскаго языка, школы дали пока незначительный процентъ русской грамотности, главная масса населенія не понимаетъ русскаго церковнаго языка; поэтому, когда богослуженіе совершалось на церковно-славянскомъ языкѣ, молдаване стояли въ храмахъ, не понимая богослуженія, а потомъ начали отучаться отъ хожденія въ церковь и, наконецъ, совершенно



жаты на мою духовную совѣсть, которыхъ я обязанъ, какъ отецъ не погубить, а исправить, спасти, вразумить. За эту трудную задачу я взялся теперь, призывая себѣ на помощь Божественнаго Пастыреначальника».

Въ представленіи въ Св. Синодъ говорится:

«Тѣ обвиненія противъ духовенства, которыя мнѣ сообщили при моемъ назначеніи на Кишиневскую кафедру, я не могу признать существующими и справедливыми.... Въ Молдавіи (Бессарабіи) такое движеніе даже и немыслимо на томъ же основаніи, почему изъ всѣхъ губерній Русской Имперіи единственно Бессарабія не поддалась революціонному натиску евреевъ. Молдавскій народъ мало развитой, но въ высшей степени добродушный, вѣрующій, преданный Россіи, любящій своего Царя.... Это имѣетъ вліяніе и на пастырей, которые въ большинствѣ своемъ твердо православные, а слѣдовательно монархисты, любятъ Россію и стоятъ во главѣ союза русскаго народа. Меньшинство пастырей, начитавшееся современной духовной и свѣтской литературы, сбилось въ своихъ недостаточныхъ познаніяхъ и склонилось въ сторону, молдавофиловъ, проповѣдниковъ «обновленчества» въ Церкви, для автономнаго управленія ею самимъ духовенствомъ. Въ началѣ революціи 1905 года евреи съ помощью своихъ друзей въ Румыніи попробовали создать «сепаратизмъ» въ населеніи Бессарабіи и стремленіе къ объединенію съ румынскими молдаванами, даже начали издавать въ Кишиневѣ свою газету, но это было быстро прекращено администраціей и встрѣтило сильнѣйшій отпоръ въ самомъ населеніи. Слухъ о сепаратизмѣ молдавскомъ произошелъ отъ этого обстоятельства».

«Молдавофильство имѣетъ въ Бессарабіи нѣкоторую силу и также свое основаніе, но оно не преслѣдуетъ цѣли «сепаратизма» народнаго или церковнаго. Происходитъ оно, во первыхъ, отъ боязни потерять свой языкъ, даже свой церковный обиходъ пѣнія, а во вторыхъ, отъ признанія пастырей, что народъ еще совершенно не знаетъ русскаго языка, школы дали пока незначительный процентъ русской грамотности, главная масса населенія не понимаетъ русскаго церковнаго языка; поэтому, когда богослуженіе совершалось на церковно-славянскомъ языкѣ, молдаване стояли въ храмахъ, не понимая богослуженія, а потомъ начали отучаться отъ хожденія въ церковь и, наконецъ, совершенно

остановились въ своемъ религіозномъ развитіи, стали еще больше ~~впадать въ пороки и суевѣріе~~.

Строкъ этихъ полагаемъ, болѣе чѣмъ достаточно для того, чтобы правда о Высокопреосвященнѣйшемъ Серафимѣ и о тѣхъ мотивахъ, которые легли въ основу поднятой противъ него травли, была установлена въ сознаніи подвѣдомственнаго ему духовенства вполнѣ.

## Епархіальная хроника.

◆ 15 августа Высокопреосвященный Серафимъ совершилъ божественную литургію въ Успенской церкви Гербовецкаго монастыря при славяно-молдавскомъ чтеніи и пѣніи. За богослуженіемъ Высокопреосвященнымъ рукоположенъ въ діакона монахъ Герасимъ.

Послѣ Богослуженія въ бесѣдѣ своей за чаемъ съ пріѣзжими гостями и братіей въ квартирѣ настоятеля монастыря, Владыка высказывалъ свои мысли и желанія относительно молдавскаго пѣнія, что слѣдуетъ научно совершенствовать его въ настоящее время, когда нельзя стоять на одномъ прежнемъ мѣстѣ, а надобно итти впередъ, чтобы это пѣніе изъ заунывнаго и одиночнаго стало торжественнымъ—хоровымъ.

При этомъ-же, на замѣчаніе одного свѣтскаго собесѣдника, что монастыри теперь не достигаютъ своего высокаго назначенія въ мірѣ, Владыка сказалъ, что на монастырь надо смотрѣть какъ на школу: и то достаточно, если такая школа даетъ въ десять лѣтъ и болѣе одного подвижника Христова, сильнаго благодатію и духомъ, которымъ долго пользуются во спасеніе вѣрующіе міра.

◆ 18 августа всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ соборный протоіерей С. *Кульчицкій* при пѣніи соборнаго причта, а въ митрополіи ризничій іеромонахъ Филаретъ при пѣніи архіерейскаго хора,

◆ 19 августа, въ 14-ю недѣлю по 50-цѣ, въ 9 ч. утра божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ

Преосвященный Зиновій, Епископъ Измаильскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора. Во время причастнаго произнесъ поученіе священникъ *Г. Абаджеръ*.

Въ тотъ-же день раннюю литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ соборный священникъ М. Березовскій. Во время причастнаго сказалъ поученіе ключарь собора протоіерей В. Гума о томъ, что удаляющіе себя отъ Бога гибнутъ \*).

Въ тотъ-же день въ 5 ч. вечера Преосвященный Зиновій прочиталъ акаѳистъ Божіей Матери въ митрополиі въ сослуженіи монашествующаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ Съ 17 августа въ Серафимовскомъ Епархіальномъ домѣ экзаменаціонная комисія, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Зиновія, производитъ испытанія поступающимъ въ псаломщическій классъ; прошеній 140, мѣстъ только 20.

◆ 21 августа возвратился въ Кишиневъ изъ отпуска Преосвященный Гавріиль Епископъ Аккерманскій.

## Отъ редакціи.

Въ распоряженіе Преосвященнаго Тихона, епископа Уральскаго, посланы редакціей деньги, присланныя 7-го авг. 1912 г. на голодающихъ восточныхъ губерніи свящ. с. Импуциты Изм. у., Петромъ Корпачомъ, собранныя отъ причта и прихожанъ этого села, въ количествѣ 30 р. 48 коп. и свящ. с. Кетрошикану Бѣл. у., Варсонофьемъ Крицкимъ, собранныя отъ прихожанъ его села, 36 рублей, всего 66 р. 48 коп.

Въ распоряженіе о. кафедр. ключаря протоіерей В. И. Гумы переданы 2 р., присланные на ремонтъ Кишиневскаго кафедральнаго собора священникомъ с. Ганасены-Ноу Аександромъ Стамати.

---

\*) Пс. 72 27.

Отъ Кишинев. Епарх. типографіи съ извиненіемъ предъ Редакціей Киш. Епарх. Вѣдомостей.

На стипендію имени *д. с. с. А. М. Пархомовича* 3 іюня тек. г. Редакціей получено *пять* (5) рублей отъ протоіерея Бендерскаго собора *о. Александра Балцатеску*, которыя и внесены Редакціей въ книжку Сберегательной кассы Киш. Отд. Госуд. Банка за № 41293; но типографія по ошибкѣ не напечатала объ этомъ, и теперь исправляетъ свою ошибку, присовокупляя, что, съ прежде-поступившими въ Редакцію на этотъ предметъ 530 руб. 78 к. (см. № 22-23 Кигл. Еп. Вѣд. тек. года, отд. неоф., стр. 784), при Редакціи состоитъ всего *пятьсотъ шестьдесятъ шесть рублей и 13 к.* (566 р. 13 к.) вмѣстѣ съ этими 5-ю рублями и 30 р. 35 к., о которыхъ напечатано въ № 32-33 Киш. Еп. Вѣд. на обложкѣ.

---

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

Правленіе Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи приглашаетъ г. г. членовъ Общества пожаловать на Общее Собраніе, назначенное на 23 сентября с. г. въ 2 часа дня въ Серафимовскомъ Епархіальномъ домѣ.

Секретарь Правленія **Д. Корпачъ.**

М-ко ТАРУТИНО (Анчекракъ) 1—6 сент. 1912 года.

## ИЗВѢЩЕНІЕ.

Симъ имѣю честь извѣстить Окружное духовенство Тарутинской сельско-хозяйственной ВЫСТАВКИ, что мною на выставкѣ въ кустарномъ отдѣленіи

**ВПЕРВЫЕ БУДЕТЪ ОТКРЫТЪ  
ОРИГИНАЛЬНЫЙ КІОСКЪ**

который будетъ снабженъ большимъ выборомъ

**ГОТОВАГО ДУХОВНАГО ПЛАТЬЯ**

Ризъ, рясъ, стихарей, подрясниковъ, бурокъ-рясъ, скуфей, камилавокъ разныхъ размѣровъ и изъ разныхъ матерій, а также будетъ выслано полное различное облаченіе разныхъ цвѣтовъ, цѣнностей, добротъ и прочіе товары.

**Выставленныя вещи будутъ продаваться по сходнымъ („не выставочнымъ“) цѣнамъ.**

Тамъ же будетъ произведенъ пріемъ всевозможныхъ заказовъ по образчикамъ матерій, которые вскорости вышлются заказчикамъ наложеннымъ платежомъ

**НОВѢЙШІЙ КРОЙ и МОДЕЛИ**

Приглашаю почтеннѣйшее духовенство и ревнителей церковнаго благолѣпія лично убѣдиться въ аккуратности работъ, исключительности выгоды и добросовѣстности фирмы.

Съ почтеніемъ Кишиневскій духовный портной

**Филимонъ Антоновичъ Павалакій.**

*Адресъ: Кишиневъ Александровская улица соборный домъ.*



---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, статскій совѣтникъ преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

---

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 2 сентября 1912 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---