

аналогія. Было, напр. время, когда христіане собирались на молитву въ простыхъ обыкновенныхъ домахъ или даже подземныхъ катакомбахъ, — теперь же мы видимъ для этой цѣли великолѣпно украшенные храмы. Было время, когда духовенство не исключая и высшаго, облачалось при совершеніи богослуженія въ простыя бѣлыя одежды, — теперь оно поражаетъ предстоящихъ богатствомъ своихъ облачений.

Точно также и въ церковномъ пѣніи: было время — пѣли простѣйшимъ и естественнѣйшимъ образомъ, — наше время требуетъ иного пѣнія. Почему-же не употреблять теперь того искусственнаго пѣнія, которое какъ нельзя болѣе гармонируетъ съ общимъ строемъ современнаго Богослуженія, которое способствуетъ, такъ сказать, ансамблю, цѣлостности, законченности впечатлѣнія?! Явился на брачный пиръ человекъ не въ брачной одеждѣ — повѣтствуетъ новозавѣтная притча — и былъ зато не только осужденъ, но и изгнанъ. Всему свое время и все хорошо тогда, когда представляется въ соотвѣтствующей формѣ. А если искусственное церковное пѣніе не соотвѣтствуетъ своему назначенію и должно быть выведено изъ употребленія, въ такомъ случаѣ и весь внѣшній блескъ богослуженія долженъ быть отброшенъ въ сторону. *П. Богословскій.*

(„Орловск. Еп. Вѣд.“ № 9 и 19, 1899 г.).

Три бесѣды епархіальнаго миссіонера, священника Павла Шалкинскаго, съ безпоповскимъ начетчикомъ Н. Е. Шаровымъ, веденныя въ с. Чадаевкѣ, Кузнецкаго уѣзда, 25, 26 и 27 мая 1898 года *).

Третья бесѣда.

Миссіонеръ: Прежде всего я долженъ сказать, что вѣчность священства мною уже доказана полнымъ составомъ церкви изъ различныхъ членовъ, во главѣ которыхъ и есть

*) Окончаніе; см. № 6, 7, 9 и 10 «Сарат. Епарх. Вѣдом.» за 1899 г.

священство. Эта вѣчность моимъ собесѣдникомъ уже признана, ибо онъ сознался, что однѣ ноги, т. е. міряне, составляютъ полную церковь не могутъ. — Теперь посмотримъ, что говорится въ священномъ писаніи и ученіи св. отцовъ о вѣчности священства въ частности. Св. Лука Евангелистъ въ притчѣ — о мнасахъ говоритъ: *призвавъ же десять рабъ своихъ, дастъ имъ десять мнасъ, и рече къ нимъ: куплю дѣйте дондеже прииду* (гл. 19, зач. 95). Св. Теофилактъ, архіепископъ болгарскій, объясняетъ, что рабы эти означаютъ епископовъ, священниковъ и діаконівъ, которымъ и повелѣлъ Христосъ куплю дѣяти дондеже возвратится, т. е. до втораго пришествія: „тогда бо, — т. е. во время втораго пришествія Христова, — и дари пріемшія рабы слово дѣйствовать обрѣтаются“ (Благов., отъ Лув. л. 207). Изъ сего ясно видно, что священство Христово будетъ существовать до втораго Христова пришествія.

Затѣмъ, Христосъ Спаситель, при вознесеніи Своемъ, сказалъ апостоламъ: *И се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мат. гл. 28, зач. 166). Блаженный Теофилактъ толкуетъ: „не токмо же убо апостоломъ обѣщася съ ними быти, но и всѣмъ вѣрующимъ въ оны и заповѣди его хранящимъ; не бо жити апостоли до скончанія вѣка имяху, и намъ убо и ученикамъ своимъ обѣщася сей“ (Благов. л. 237). Изъ сего видно, что Христосъ Спаситель установилъ свое священство не на время, а въ вѣчность, до скончанія вѣка, и даль обѣщаніе пребывать съ священствомъ и Самъ. Если же Христосъ даль такое обѣщаніе, то намъ, вѣрующимъ въ Него отрицать вѣчность священства никакъ нельзя. Св. І. Златоустъ говоритъ: „понеже аще бы не сіе (т. е. священноначаліе) было, ни что же бы возбранило всѣмъ растлѣтися“ (бесѣды л. 602). Вотъ, напримѣръ, у старообрядцевъ священноначалія нѣтъ, поэтому у нихъ и видится явное растлѣніе. Какихъ только сектъ они не наплодили на свѣтѣ и сколько ихъ? Они и

сами перечестъ не могутъ. Но такое растлѣніе совершается у нихъ день ото дня все болѣе и болѣе не по чему иному, какъ только по безначалію. По этому церковь Христова безъ священноначалія быть не можетъ. Христосъ Спаситель для того и установилъ въ церкви своей священство на вѣчныя времена, дабы церковь не растлѣлась, дабы соблюла все установленія Спасителя. Я пока рѣчь свою прекращаю, а прошу г. Шарова доказать, что священство Христово установлено не въ вѣчность, а на время.

Шаровъ: Хороше слушатели! Мой собесѣдникъ, когда объяснялъ о составѣ церкви, не однократно называлъ епископовъ главою церкви; но такое ученіе есть еретическое. Въ кн. Кириловой сказано: „Петръ бо апостоль главою церкви не назывался“ (л. 23 и об.). А на 64 листѣ той же книги зараженными зміевою сересію называются тѣ, которые иную главу нововымышленную проповѣдуютъ вмѣсто Христа. Если поставлять и Христа главою церкви и епископовъ главою церкви, то таковая церковь въ кн. о вѣрѣ на л. 57 змію уподобляется, а не тѣлу церковному. Послѣ чего писатель кн. о вѣрѣ заключаетъ: „Сего не попусти Господи ниже помыслити намъ“. Мой же собесѣдникъ не только мыслить, но и публично проповѣдуетъ епископовъ главою церкви. Но въ апостолѣ толковомъ говорится: „Ибо яко же Адамъ глава есть всѣмъ чловѣкомъ во всемъ мірѣ виновень бысть тѣмъ отецъ, тако и Владыка Христосъ церкви глава есть“ (л. 802). Какое же это священство, которое предлагаетъ намъ о. миссіонеръ. Не объ этомъ ли священствѣ въ Номаконовѣ сказано, что оно, „горше тѣхъ самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ во ангела свѣтла преобразующихся, но несущихъ“ (л. 57). Не лучше ли намъ, добрые слушатели, послѣдовать патриарху Мелетію, который ублажаетъ простыхъ мужей за непослѣдованіе подобнымъ пастырямъ и называетъ ихъ, т. е. простыхъ мужей, „овчатами Христовыми“ и „ангелами земными“? вѣрно, лучше. Св. І. Златоустъ пове-

лѣваетъ слушать пастырей только тѣхъ, которые о вѣрѣ не погрѣшаютъ, а погрѣшающихъ о вѣрѣ бѣгати и судити повелѣваетъ (бесѣды л. 2550). Тотъ же Златоустъ говоритъ: „и поистребленіи пастырей благочестіе не уменьшается и слово проповѣди не угасаетъ, а болѣе возрастаетъ“ (похв. сл. св. Игнатію). А миссіонеръ проповѣдуетъ, что будто пастыри не истребятся, — этимъ конь идетъ, — добрые слушатели, противъ св. Златоуста. Онъ указываетъ на обѣтованіе Божіе о вѣчности священства, но обѣтованіямъ этимъ вѣрить, въ буквальномъ смыслѣ, нельзя; мы видимъ на практикѣ, что пастыри истреблены, а по истребленіи пастырей, по словамъ Златоуста, благочестіе не уменьшается. Теперь миссіонеры, по истребленіи пастырей, заставляютъ насъ, что бы мы слушали антихристовъ — новониконіанцевъ. Въ 10 посланіи Мелетія прямо говорится: „Нѣсть и тако, нѣсть мощно бо быти и безъ нихъ“, т. е. безъ епископовъ. Эти Никоніане какіе есть христіане? Для нихъ все равно, что въ мордвы, что въ чуваши уйти. Правда, Христосъ установилъ вѣчное священство, какъ и Кириллъ Іерусалимскій говоритъ, „Христово священство вѣчное“, но только тогда оно можетъ быть вѣчнымъ, когда сами священныя лица соблюдаютъ эту вѣчность, а какъ только они отступаютъ, то и вѣчность эта прекращается. По этому Ѳеофилактъ архіепископъ Болгарскій и говоритъ: „Начъ нашемъ подвижъ есть се“. Теперь соображайте сами, можно ли вѣровать обѣтованіямъ Божиимъ? Нѣтъ, нельзя. Обѣтованіямъ Божиимъ о вѣчности священства могутъ и будутъ вѣровать только еретики и отступники. Мы же, добрые слушатели, ни когда не согласимся вѣровать вмѣстѣ съ еретиками и отступниками, по выше показаннымъ мною свидѣтельствамъ. Тѣмъ и закончилъ свою рѣчь г. Шаровъ.

Миссіонеръ: Почтёвнѣйшіе слушатели! Какъ вамъ извѣстно, г. Шаровъ самъ сознался, что одни вои т. е. миряне составляютъ полную Соборную Церковь

не могутъ. А потомъ самъ же просилъ побесѣдовать въ отдѣльности о вѣчности священства и хотѣлъ доказать, что священство установлено Христомъ на время, а не въ вѣчность. Долго говорилъ Шаровъ, много приводилъ свидѣтельствъ, но было ли прочитано хотя одно свидѣтельство, подтверждающее его неправильное мнѣніе? Нѣтъ, не было. Шаровъ, какъ вы видѣли, не опровергъ ни одного свидѣтельства, мною приведеннаго, да и не можетъ ихъ опровергнуть, я же, наоборотъ всѣ свидѣтельства, приводимыя Шаровымъ, опровергъ и разобралъ. Не желаютъ ли слушатели, чтобы и сейчасъ приведенныя Шаровымъ свидѣтельства были разобраны? Я беру на себя трудъ разобрать ихъ, хотя они не относятся къ дѣлу и не отвѣчаютъ на поставленный вопросъ.— Православные всѣ въ одинъ голосъ сказали: „разберите батюшка, желаемъ“! Раскольники же молчали.

Миссіонеръ началъ объяснять такъ: припомните: г. Шаровъ прежде всего привелъ свидѣтельство изъ кн. Кириловой съ л. 23, что св. апостоль Петръ не назывался вмѣсто Христа главою всей церкви. Но нужно знать, по какому поводу это сказано. Поводъ былъ къ тому серьезный: папа римскій, признавая себя вмѣсто Христа главою всей церкви, приводилъ въ оправданіе себѣ св. апостола Петра, будто признававшаго себя таковымъ же главою церкви. Вотъ противъ папы римскаго и сказано, что св. апостоль Петръ никогда главою церкви себя не признавалъ. Что же тутъ можетъ быть примѣнимо къ нашей православной церкви? Ни что. Въ нашей православной церкви г. Шаровъ не найдетъ ни одного епископа, который называлъ бы себя, вмѣсто Христа, главою всей церкви. А потому свидѣтельство это г. Шаровымъ приведено совершенно не къ дѣлу, и тѣмъ болѣе не къ дѣлу, что оно не доказываетъ того, что священство Христово установлено на время, а не въ вѣкъ, что обѣщался доказать г. Шаровъ. Такъ же онъ и на л. 64 об. той же книги Кириловой говоритъ о не законномъ присвоеніи

себѣ папою римскимъ главенства въ церкви, а такое главенство наша православная церковь и доднесь отвергаетъ и внушаетъ папѣ, что онъ такъ высоко ставить себя не законно. Въ 7 главѣ кн. о вѣрѣ, л. 57, такъ же укоряется папа римскій и опять за то же, что онъ называетъ себя главою всей вселенской церкви, и объясняется, что если папа римскій глава и Христосъ глава, то будетъ двѣ главы у церкви, но это змію свойственно есть, а не тѣлу церковному. Въ нашей же православной церкви, какъ я выше говорилъ, нѣтъ ни одного епископа, который называлъ бы себя главою всей церкви. Чтобы для всѣхъ было понятно, я остановлюсь на этомъ и спрошу п. Шарова: который епископъ въ нашей церкви признаетъ себя главою вселенской церкви? Гдѣ онъ живетъ? И какъ ему имя? Пусть онъ это укажетъ.

Шаровъ сказалъ: „Всѣ до единого, сколько есть у васъ епископовъ, называются главою, что вы на бесѣдахъ и въ литературѣ постоянно защищаете“. *Миссіонеръ* же сказалъ: „всѣмъ епископамъ называться главою ничего подозрительнаго нѣтъ, это было узаконено еще св. апостолами. Въ толкованіи 55 прав. св. апостолъ сказано: „епископы убо по образу суще Господа нашего Иисуса Христа и глава церковнаго тѣлеси именуемы суть“. Слѣдовательно всѣмъ епископамъ называться главою не только не возбранено, но и должно; какъ должны называться священники и діаконы руками, а міряне — ногами (64 пр. 6 всел. соб.) и, такимъ образомъ, всѣ вмѣстѣ составлять полное тѣло церковное. Если бы Шаровъ доказалъ, что въ нашей церкви одинъ какой-либо епископъ называлъ себя главою, а прочіе епископы покорялись бы ему, какъ Христу, по примѣру папы римскаго, тогда были бы примѣнимы къ православной церкви свидѣтельства, приведенныя Шаровымъ, а коль скоро въ нашей церкви этого нѣтъ, то и свидѣтельства эти приводилъ Шаровъ напрасно. Даже въ той же книгѣ о вѣрѣ на томъ же 57 листу епископы называются главою: „А еже на нѣ-

коихъ мѣстѣхъ во святомъ писаніи се (т. е. главенство) и святымъ Божиимъ приписуется, и то отъ Божія благодати творится почести ради святыхъ, а не для самого существа“. Видите: главою называются епископы отъ Божія благодати, а Шаровъ, эту Божию благодать отвергаетъ и не хочетъ признать отъ всѣхъ епископовъ главою. Наша православная церковь одного епископа не признаетъ главою, а всѣхъ до единого, что ихъ есть на свѣтѣ, признаетъ, такъ и должно быть, а не иначе. Да и самъ Шаровъ зналъ и знаетъ, что въ нашей православной церкви такого главенства, какъ въ римской, нѣтъ. Отвероенно скажу: г. Шаровъ поступилъ съ этими свидѣтельствами не добросовѣстно, и я не ожидалъ этого отъ такого начетчика, какъ г. Шаровъ. Не ожидалъ и того, что онъ уклонится отъ назначеннаго имъ самимъ предмета на другой.

Потомъ, припомните, мой собиѣдникъ привелъ изъ номоканона съ л. 57 о тѣхъ священникахъ, которые называются — „горше тѣхъ самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ“ — и примѣнилъ это къ священникамъ нашей православной церкви. Но правильно ли это? Далекое нѣтъ. Здѣсь говорится о тѣхъ, которые „еже кромѣ священства хиротонію пріяти“ т. е. кромѣ епископскаго рукоположенія осмѣливаются „священная дѣйствовати“, таковыя и называются безбожниками и горшими бѣсовъ. Въ нашей же православной церкви, по милости Божіей, таковыхъ прoderзателей нѣтъ; у насъ дѣйствуютъ священная съ рукоположеніемъ и по воли своихъ епископовъ. Это свидѣтельство г. Шаровъ или не понялъ, по врожденному въ него безпоповскому убѣжденію, или хотѣлъ сдѣлать такъ же не похвальную злую натяжку.

Потомъ г. Шаровъ сказалъ: „не лучше ли намъ добрые слушатели, послѣдовать Мелетію патріарху, который будто бы похвалялъ простецовъ слѣдующими словами: „Мужіе россійстіи“ — „О овчата Христова“ — „О ангели земніи“. Я и самъ не прочь похвалить тѣхъ православныхъ простецовъ,

которые отвергают еретиковъ и стараются защитить православіе; но приведенныя слова Шаровымъ еще не доказываютъ того, чтобы Мелетій патриархъ писалъ это къ однимъ простецамъ. Въ 1-й „главѣ“ книги дѣяній апостольскихъ говорится: *Мужіе Галилейстїи, что стоите зряще на небо*“ (Ст. 11). Но можно ли заключать, что св. апостолы были не епископы, а простецы, потому что названы „мужами“? Нѣтъ, нельзя. И Шаровъ не согласится признать ихъ за простецовъ. Такъ и выраженіе: „мужіе россійстїи“ — не даетъ намъ права признать этихъ мужей простыми, не рукоположенными. Потомъ Мелетій патриархъ, похваляя этихъ мужей, называетъ ихъ: „овчатами Христовыми“. Но можно ли опять изъ этого заключить, что онъ похвалялъ простыхъ не рукоположенныхъ людей? Опять нѣтъ; Христосъ Спаситель и апостоловъ назвалъ овцами: „*Се азъ посылаю васъ яко овцы посреди волковъ*“. Но вѣдь апостолы, хотя и названы овцами, были не простецы, а епископы; такъ и о „овчатахъ Христовыхъ“ нужно разумѣть. А „ангелами земными“ въ писаніи простецы ни гдѣ не называются, а называются священники и епископы: *Ангелу Ефесскїа церкви напиши* (см. Откр. св. I. Богосл. гл. 2, ст. 1), но этотъ ангелъ былъ епископъ той церкви. Св. Іоаннъ Златоустый называетъ священниковъ ангелами: „Не вѣси ли что есть священникъ? ангелъ Господень есть“ (Бесѣды л. 2552). По этому Мелетій патриархъ похваляетъ не простецовъ, а освященныхъ лицъ, не послѣдовавшихъ ученію папѣ Римскаго*).

Потомъ г. Шаровъ привелъ слова изъ бесѣды апостольскихъ съ л. 2550, гдѣ повелѣвается удалиться отъ епископа, погрѣшающаго о вѣрѣ. Но вѣдь и вапа церковь также

*) Мелетій патриархъ писалъ къ южно русскимъ людямъ, не уклонившимся въ унию съ латинствомъ и оставшимся вѣрными православію и православной церкви. Но извѣстно, что южно-русскіе православные, во время унии, не оставались безъ епископовъ, равно какъ и безъ прочихъ священныхъ чиновъ, что и можно видѣть изъ той же книги Кирилловой и книги о Вѣрѣ. *Д. Лебедевъ.*

повелѣваетъ удаляться отъ таковыхъ. Къ чему это г. Шаровъ привелъ, — онъ по всей вѣроятности, и самъ не понялъ. Отъ погрѣшающихъ въ вѣрѣ епископовъ слѣдуетъ удаляться; но быть безъ епископовъ, не погрѣшающихъ въ вѣрѣ никакъ нельзя: безъ священства говорить св. Златоустъ „не христіанинъ еси“ (бесѣд. апост. и. 2552). Шаровъ и долженъ бы доказать, что и безъ священства можно быть христіаниномъ; при томъ долженъ бы доказать, что епископство не вѣчно, а временно. Но онъ этого не доказалъ и доказать не можетъ.

Потомъ Шаровъ привелъ свидѣтельство изъ похвальнаго слова св. Златоуста св. Игнатію Богоносцу, вырвавъ изъ этого слова нѣкоторыя выраженія, какъ будто подходящія къ оправданію безпоповцевъ. Но если мы рассмотримъ эти выраженія въ связи съ предшествующими и послѣдующими словами, то увидимъ совершенно противное мнѣнію Шарова. Тамъ говорится такъ: „Діаволь коварный и искусный изобрѣтатель козней, надѣялся, что погубивъ пастырей, онъ легко можетъ расхитить стадо. Но запиная премудрымъ въ коварствѣ ихъ (I Кор. III, 19), желая показать ему, что не люди управляютъ Его церквами, а Самъ онъ вездѣ пастьетъ вѣрующихъ въ Него, попустилъ быть этому, чтобы діаволь, видя, что и по истребленіи пастырей благочестіе не уменьшается, и слово проповѣди не угасаетъ, а еще болѣе возрастаетъ, узналъ изъ самыхъ дѣлъ и самъ и всѣ служащіе ему такими гоненіями, что наши дѣла не человѣческія, но основа ученія имѣетъ корень свыше, съ небесъ, что самъ Богъ вездѣ управляетъ церквами, и что воюющій съ Богомъ никогда не можетъ остаться побѣдителемъ“ (томъ 2, стр. 638, изд. 1896 г.). Рассмотримъ теперь эти слова. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Попустилъ быть этому“, т. е. истребленію пастырей. Здѣсь является вопросъ: всѣхъ ли безусловно пастырей Богъ попустилъ истребить, и въ какое именно время они были истреблены? Св. І. Златоустъ, конечно, видѣлъ уже это истребленіе, а потому такъ и писалъ. Если

же прежде Златоуста было это всемирное истребление пастырей, то отъ кого же и когда было положено опять начало пастырства, каковымъ владѣль и самъ Св. Златоустъ? Вотъ на эти то вопросы старообрядцы и не могутъ ничего сказать, а потому и должны сознаться, что было истребление пастырей, но не всемирное, какъ не правильно понимаютъ старообрядцы, а частное. Какое же именно? А вотъ какое: оно было только въ Антиохійской церкви, въ лицѣ самого Св. Игнатія Богоносца, которому Св. I. Златоустъ и составилъ это похвальное слово. Въ этомъ же похвальномъ словѣ говорится: „При томъ и Самъ Богъ имѣлъ великое попеченіе объ этомъ городѣ, какъ показаль Онъ это самими дѣлами: Петру предостоятелю всей вселенной, которому вручилъ ключи неба, которому предоставилъ руководить и устроить все, онъ повелѣлъ провести здѣсь долгое время, — такъ для него нашъ городъ былъ равенъ всей вселенной“ (стр. 638). Если для св. апостола Петра и преемника его, св. Игнатія Богоносца, этотъ городъ равенъ былъ всей вселенной, то можно представить себѣ, сколько было хлопотъ діаволу, чтобы истребить изъ этого города пастырей, и онъ какъ бы, повидимому, достигъ этого: св. Игнатій Богоносецъ, по навѣтамъ діавола, былъ схваченъ тиранами и препровожденъ въ г. Римъ на мученіе. Діаволь радовался своимъ успѣхамъ, но жестоко ошибся; Богъ показаль, что не люди управляютъ Церковію, но Самъ Онъ вездѣ пасеть вѣрующихъ; Онъ показаль самими дѣлами, что и поистребленіи пастырей благочестіе не уменьшается. Почему? Да потому: когда взятъ былъ св. Игнатій и поведенъ въ Римъ, Богъ вложилъ ему мысль вручить Антиохійскую Церковь Поликарпу, Епископу Смирнскому, дабы она не оставалась безъ Епископа, безъ котораго не можетъ быть христіанства (бесѣд. апост. л. 2552), дабы діаволь зналъ, что воюющій съ Богомъ никогда не можетъ быть побѣдителемъ. Такъ и слѣдилось; надежды діавола не оправдались: св. Игнатій, бывъ уже на пути въ

Римъ, писалъ въ Ирону діакону: „Вручаю тебѣ Церковь Антіохійскую. Поликарпу васъ вручихъ въ Господѣ Іисусѣ Христѣ“ (Посл. 5). И вотъ св. Поликарпъ, живя въ Смирнѣ, управлялъ временно Церковію Антіохійскою, а потомъ чрезъ нѣсколько времени поставленъ былъ на мѣсто св. Игнатія вышеозначенный діакономъ Иронъ. Вотъ сколько было хлопотъ діаволу только съ одной Антіохійскою Церковію и всетаки онъ ничего сдѣлать не могъ, — гдѣ же ему истребить пастырей во всей Вселенской Церкви... Изъ всего этого выходитъ, что только діаволь употребляетъ всѣ свои усилія, что бы истребить пастырей Православной Церкви, да еще раскольники тщательно помогаютъ ему, проповѣдая церковь безъ пастырей, состоящую изъ однихъ только ногъ, т. е. мірянъ. Изъ сего видно, что г. Шаровъ или не понялъ правильнаго смысла изрѣченій Св. І. Златоуста, или понялъ, но лукаво скрылъ его.

Потомъ г. Шаровъ привелъ 10 посланіе Мелетія патріарха, гдѣ говорится: „Мощно бо быти и безъ нихъ“, т. е. безъ епископовъ еретиковъ. Но вѣдь и наша церковь такъ же проповѣдуетъ, что безъ еретиковъ можно спастись, — но можно ли спасти безъ православныхъ-то епископовъ? Нѣтъ, нельзя. Тотъ же Мелетій патріархъ въ 5 Посл. говоритъ: „Епископомъ всякого языка подобаетъ вѣдати иже въ нихъ перваго, и имѣти его яко главу, и ничто же излишне что творити кромѣ его воли“ (Кир. л. 470). Слѣдовательно, Мелетій патріархъ совѣтуетъ быть при епископахъ, а не составлять церковь изъ однихъ только ногъ, т. е. мірянъ. Простецовъ же, берущихся за наставничество, онъ даже укоряетъ слѣдующими словами: „Но сокращенне рещи, овецъ содержащій мѣсто, како пастырей благочинно исполнять чинъ“... таковыя: „часть имуть злобы не послѣднѣйшу“ (л. 480). Какое же нашель Шаровъ оправданіе для себя у Мелетія патріарха? Никакого. Не оправданіе, а обвиненіе патріархъ Мелетій написалъ на безпоповцевъ.

Потомъ г. Шаровъ признался, говоря: „правда Христосъ установилъ вѣчное священство, и Кирилль Іерусалимскій говоритъ: „Христово священство вѣчное“; но Теофилакть, архіепископъ Болгарскій, сказалъ, что оно, т. е. священство, „на вашемъ подвижѣ“ остается. Посмотримъ, о священствѣ ли говоритъ св. Теофилакть: Евангеліе: *Не жигаютъ свѣтъ свѣтила и поставляютъ его подъ спудомъ, но на свѣтъ свѣтъ и свѣтитъ всѣмъ иже въ храминѣ сущъ*“. Толкованіе: „Азъ, рече, зажегохъ свѣтъ сердца вашего, и на высотѣ поставихъ свѣтити всѣмъ: а еже не угаснути благодати сущей въ васъ, на вашемъ подвижѣ будетъ се; се бо есть не положить подъ спудомъ, но и другимъ, да свѣтитъ свѣтъ житія вашего“. Евангеліе: *Тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человеки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего иже на небесехъ*“. Толкованіе: „Не рече убо яко вы покажите добродѣтель свою, се бо не добро есть, но она сама да сіяетъ, елико же и врагомъ удивлятися и славити не васъ, но Отца вашего небеснаго. Тѣмъ же убо аще и дѣемъ добродѣтель, въ славу Божию подобаетъ сію творити, а не въ свою“ (Благов. отъ Мате. л. 38 об.). Гдѣ же тутъ нашель г. Шаровъ о священствѣ, яко бы оно находится въ воли посвященнаго лица на его подвижѣ? Нѣтъ здѣсь этого: Шаровъ или не поняль слова блажен. Теофилакта, или поняль, но лукаво скрыль правильное пониманіе ихъ. ¹⁾ Здѣсь прямо говорится о добрыхъ дѣлахъ, которыя, дѣйствительно, даны на волю вѣрдаго. Вотъ такими-то извращенными толкованіями раскольничьи путеводители смущаютъ людей малосвѣдущихъ, не

¹⁾ Безпоповцы, да и вообще старообрядцы, въ своихъ толкованіяхъ о мнимой невѣчности священства въ церкви останавливаются, такъ сказать, на полдорогѣ: они говорятъ о пастыряхъ, что они могутъ отпасть отъ вѣры, оказаться недостойными и т. д. и дальше не идутъ. Но они позабываютъ, что Богъ, какъ свидѣтельствуетъ тотъ же Теофилакть, недостойныхъ пастырей низвергаетъ и достойныхъ на ихъ престолъ посаждаетъ. По этому то священство и есть прекращаемо и вѣчно въ церкви. А. Лебедевъ

боясь Бога и не стыдясь своей совѣсти. Стало быть, признаніе Шаровымъ священства Христова вѣчнымъ, — какъ и Кирилль Іерусалимскій признаетъ его вѣчнымъ (слова г. Шарова), — остается въ полной своей силѣ. Вмѣсто того, что бы доказать невѣчность и временность священства Христова г. Шаровъ вполне доказалъ его вѣчность.

Не могу понять, для чего г. Шаровъ выразился еще такъ: „Какіе это христіане: для нихъ все равно, что въ мордву, что въ чувашу уйти,“! Да развѣ мордва и чуваша не могутъ быть христіанами? Развѣ гдѣ въ писаніи запрещено имѣть съ ними соединеніе? Странное понятіе. Откровенно скажу: г. Шаровъ, видя самъ, что онъ путается въ своихъ толкованіяхъ, не замѣтно для себя высказалъ эти слова. Но все-таки они обидны для мордвовъ и чувашъ; обидны и для всякаго истинно-вѣрующаго христіанина. Но мы, русскіе, и вы, мордва и чуваша, простимъ его въ этомъ не осторожномъ выраженіи; съ этихъ поръ онъ не будетъ познавать христіанство по природѣ и націи людей, а по ученію истиннымъ догматамъ св. православной церкви.

Припомните, почтеннѣйшіе слушатели, — это весьма важно, — что еще говорилъ Шаровъ, именно: „обѣтованіямъ Божиимъ, сказалъ онъ, вѣрить нельзя; обѣтованію Божию о вѣчности священства вѣровать могутъ и будутъ только еретики, а не православные“. Только слѣдуетъ удивляться долготерпѣнію Божию, какъ это Онъ, всемилостивый, терпитъ таковымъ продерзателямъ. Св. Іоаннъ Златоустъ вотъ какъ рассуждаетъ о таковыхъ не вѣрующихъ обѣтованіямъ Божиимъ: „Человѣку благочестивому и вѣрующему, надобно такъ крѣпко полагаться на обѣтованія Божія, чтобы, видя и противоположныя имъ событія, не смущаться и не отчаяваться въ ихъ исполненіи... Если обѣщаетъ Богъ, то хотя бы представлялись тысячи препятствій къ исполненію обѣщаннаго, не должно смущаться и сомнѣваться въ исполненіи“ (том. 1 стр. 178, изд. 1895 г.). Въ другомъ мѣстѣ онъ же

говорить: „Никто не станетъ противорѣчить этому,—т. е. обѣтованію Божию,—кромя развѣ кого нибудь изъ крайне безумныхъ и сумасшедшихъ, лишившихся естественнаго смысла (тамъ же стр. 629).

Теперь, почтеннѣйшіе слушатели, я разобралъ всѣ свидѣтельства, приведенныя Шаровымъ, и доказалъ, что свидѣтельства эти не доказываютъ того, чтобы священство Христово основано было на время, а не въ вѣчность, что хотѣлъ доказать г. Шаровъ. А по разсужденію св. Іоанна Златоуста за невѣріе обѣтованію Спасителя Шаровъ поставляется даже въ число „крайне безумныхъ и сумасшедшихъ, лишившихся естественнаго разума“.

Теперь я представлю еще нѣсколько свидѣтельствъ, что священство Христомъ установлено не на время, а въ вѣчность. Блаженный Феодоритъ въ толкованіи на кн. пѣснь пѣсней объясняетъ: „Пасый въ кринахъ, то есть, который посредствомъ спасительныхъ своихъ заповѣдей въ такихъ душахъ, кои учительства саномъ украшаются, и ни какими житейскими попеченіями не заняты, словесныя управляютъ овцы, тѣхъ, то есть, кои чрезъ ноня наставленіе себѣ получаютъ. Дондеже уснетъ день, и онъ двинется сѣни. Доколѣ, то есть, настанетъ яснѣйшій онъ и всякаго мрака и сѣни чуждый будущаго вѣка день, и всѣ настоящія вещи, кои будущихъ вещей только тѣни, исчезнутъ, когда добрый сей пастырь стадо свое въ окрестности вѣчныхъ обителей поселитъ“ (л. 63 об. изд. 1808 г.), здѣсь ясно говорится, что учителя, украшающіеся саномъ, будутъ на землѣ до самаго суднаго дня, когда Христосъ соберетъ стадо свое въ вѣчныя обители.

Тотъ же св. отецъ объясняетъ: „Богъ основой въ вѣкъ. Ибо Его это слово: *На семь каменъ созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей*“. Такъ изобразивъ обращеніе враговъ, пророческое слово предсказываетъ потомъ, въ какихъ словахъ улучившіи спасеніе будутъ пѣснословить

благодѣтеля. Пряхомъ, Боже, милость твою посредѣ людей твоихъ. Ожидаемъ, говорить пророкъ, сей помощи твоей, Владыко, зная не лживость твоихъ обѣтованій. Ибо Самъ ты сказалъ: *Съ вами (епископами) есть во вся дни до скончанія вѣка* (твор. св. отецъ, т. 27, стр. 269, изд. 1856 г.).

Тотъ же св. отецъ говоритъ: „Яко той есть Богъ нашъ во вѣкъ, и въ вѣкъ вѣка: той захуасеть насъ во вѣки. Ибо надобно, чтобы каждый родъ передавалъ слѣдующему за нимъ роду, что мы пріали отъ рода предшествовавшаго, и такимъ образомъ спасительная проповѣдь переходила во всѣ роды и всѣ люди знали, что Онъ есть Богъ и Господь нашъ, пастырь добрый и вѣчный. Поелику пророкъ сказалъ: раздѣлите дома Его, и поручилъ имъ пастырство, то не обходимо даль симъ знать, что одинъ есть пастырь добрый, положившій душу свою за овецъ, пастырствующій во вѣкъ, пасущій не овецъ токмо, но и такъ именуемыхъ пастырей овецъ“ (том. 27, л. 271, издан. 1856 г.). Здѣсь блаженный Теодоритъ ясно учить, что Спаситель будетъ пастырствовать во вся роды и надъ пастырями, и надъ пасомыми, а мои собесѣдники проповѣдуютъ, что въ нынѣшніе роды Спаситель пастырствуетъ только надъ пасомыми, пастырей же нынѣ нѣтъ.

Св. Игнатій Богоносець говоритъ такъ: „Яже есть радость вѣчная и твердая, наипаче тѣмъ, иже едино суть со епископомъ и со пресвитеры, и со діаконы вчиненными волю Бога Отца, чрезъ Господа нашего Іисуса Христа, иже но собственной воли утверди свою церковь твердо на камени назданіемъ духовнымъ и не рукотвореннымъ: на ню же опрошася вѣтры и рѣки, и не возмогоша ю опровергнути, и ниже когда либо да возмогутъ то совершити лукавіи души, но изнемогутъ силою Іисуса Христа Господа нашего“ (посл. 3 къ филад. л. 20 изд. 1770 г.).

Здѣсь св. Игнатій Богоносець ясно учить, что церковь съ епископами никогда не возмогутъ лукавіи духи опроверг-

нуть, а потому она и будетъ существовать вѣчно съ епископами.

Св. І. Златоустый говоритъ: „апостольство (а мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы) есть не только начало прочихъ властей, но основаніе и корень. Какъ голова, находясь выше всего, не только есть начало и власть тѣла, но и корень... такъ и апостольство, не только стоитъ выше, какъ начало и власть прочихъ членовъ, но и, сосредоточивая, содержитъ въ себѣ корни всѣхъ ихъ... Такимъ образомъ, когда ты слышишь: *И овыхъ убо положи Богъ въ церкви первое апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей, дарованіе исцѣленій, заступленія, правленія, реди языковъ*, — то знай, что вся совокупность сосредоточивается въ апостольствѣ, какъ въ головѣ... Если бы оно прекратилось, то разстроилось бы и разрушилось“ (Бес. на разв. мѣст. св. писанія, част. 2, стр. 317—318). Слѣдовательно, епископству прекратиться нельзя; иначе послѣдуетъ полное церковное разрушеніе, какъ это и исполняется на старобрядцахъ.

Въ кн. Кирил. сказано: „Яко же Христосъ не умираетъ, такъ же и іерейство Его по чинѣ Мелхиседекову не престае. Престало тогда архіерейство Аароново яко временное, востало же Христово вѣчное (а какое оно?), иже изъ мертвыхъ воставъ апостоловъ своихъ освяти хиротонією“ (л. 77).

Въ толкованіи на Апокалипсисъ, св. Андрей Кесарійскій проповѣдуетъ быти епископамъ (даже при антихристѣ, и епископы побѣдятъ Его: „*И жена побѣже въ пустыню: егда (глаголетъ) и дѣйствууй въ антихристѣ диаволь, имъ же на церковно ополчится, избранныя же ея и верховнѣйшіи поплевавшѣ гражданскія пліща и смятенія, и мірскія страсти, въ пустыню всякія злобы, въ плодоносія же всякою добродѣтели жителство побѣгнутъ, и тамо борющихся бѣсовъ же и лукавыхъ челоуѣкъ прилоговъ избѣжать“ (гл. 12). Тамъ же: „*И отзиде змій сотворити брань съ прочими: изыщныя**

же и избранныя церковныя учителя глаголетъ... Мнози же и отъ сихъ, за еже преискренне возлюбиха Христа, побѣждать его" (гл. 12). Если же при антихристѣ будутъ избранныя церковныя учителя, и они побѣдятъ антихриста, то само собою разумѣется, что епископы будутъ до самаго суднаго дня.

Св. І. Златоустъ говоритъ: „Если бы не было Духа святаго, то не было бы въ церкви пастырей и учителей“ (том. 2, стр. 500, изд. 1896 г.). Это свидѣтельство ясно показываетъ, что въ безпоповскомъ обществѣ потому нѣтъ пастырей, что нѣтъ въ нихъ Духа святаго. А св. Аѳанасій великій, въ третіемъ словѣ на аріанъ, говоритъ: „А мы безъ Духа нужды Богу и далеки отъ Него, — причастиемъ же Духа сочетоваемся съ Божествомъ“ (избранныя творенія его стр. 175, изд. 1893 г.). Слѣдовательно, наши собесѣдники, не имѣя въ себѣ Духа святаго, съ Богомъ не сочтуются и Бога въ нихъ нѣтъ.

Въ заключеніе было изложено кратко содержаніе всѣхъ проведенныхъ бесѣдъ, и потомъ рѣшено «Достойно есть», — послѣдняя бесѣда была закончена. — На предложеніе побесѣдовать о пропущенномъ предметѣ; о «поливательномъ крещеніи», — Шаровъ отказался домашними недосугами и тотчасъ же съ бесѣды ушелъ. Православные торжествовали говоря: «теперь мы не дадимъ ходу раскольникамъ: мертвыя они ноги и больше ничего!»

Епархіальный миссіонеръ священникъ *Павелъ Шалгинскій.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Харьковскій съѣздъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ епархіи. — Необычайный фактъ.

Въ апрѣльскихъ книжкахъ журнала „Вѣра и Разумъ“ напечатаны интересныя сообщенія о съѣздѣ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ харьковской епархіи, состоявшемся въ концѣ августа прошлаго года. Чтобы сообщить