

$\frac{26}{3}$
7.

1-7

Іюль.

Подписка принимается въ
редакціи: г. Красноярскъ,
Духовная Семинарія.

Ц Ъ Н А
изданію съ доставкою и
пересылкою 20 рублей въ
годъ.

1919 г.

ЕНИСЕЙСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-15 числа

1919.

7.

И В Н А

назначено от 20 числа в
перечислено 20 числа в
1919.

Продолжение
в 1919 году
Духовная Комиссия

1919 г.

ВЕРХНЕУСЛЕНСКИЙ РАЙОН
РАЙОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ

Всего 1-15 числа

Часть неофициальная.

Признают ли бытіе Божіе ученые?

(Окончаніе).

III.

Третій періодъ новой исторіи начинается съ 60-хъ годовъ 19 вѣка и продолжается до нашихъ дней.

Къ 60-мъ годамъ появилось сочиненіе великаго англійскаго ученаго Ч. Дарвина „О происхожденіи видовъ“, а затѣмъ и другіе его труды. Дарвинъ устанавливаетъ новое объясненіе происхожденія и развитія органическаго міра. Прежде господствовала линнеевская гипотеза о независимомъ происхожденіи каждаго вида растений и животныхъ. По Дарвину, всѣ виды развились изъ общей первичной формы. Путемъ естественнаго подбора простѣйшія формы раздроблялись на болѣе и болѣе сложныя. Такая эволюція (развитіе) допускаетъ и происхожденіе челоуѣка отъ какого-нибудь обезьянообразнаго животнаго.

Труды Дарвина произвели безпримѣрное въ исторіи науки впечатлѣніе. Подъ вліяніемъ ихъ быстро развилась въ 60, 70 и 80 годахъ отрицательная критика, нападавшая на религію и христіанство. Сказаніе о Христѣ объявляется мифомъ и легендой, „Хорошо дѣлають, если при чтеніи Новаго Заветъ надѣвають перчатки“, — пишетъ одинъ философъ. Матеріализмъ крѣпнеть. Кромѣ этого распространяется социализмъ; его приверженцы — писатели часто являются враждебными религіи и проповѣдуютъ невѣріе въ Бога.

Говоря коротко, въ это время было сказано все, что можно было сказать противъ вѣры въ Бога. Казалось, что если религія — заблужденіе, то она должна была погибнуть въ это время.

Въ дѣйствительности вышло не такъ. Исторія показываетъ, что и въ самый расцвѣтъ увлеченія дарвинизмомъ ученый міръ, въ лицѣ многихъ представителей своихъ, остается вѣрующимъ. Мало этого. Ввиду большихъ нападковъ на христіанство, вѣрующіе ученые выступаютъ на защиту религіи. Заграницей появляется цѣлый рядъ трудовъ о божественномъ происхожденіи Христа, о достовѣрности евангелій и т. д. Изъ среды дарвинистовъ выдѣляется цѣлая школа ученыхъ, признающая, что указанная Дарвиномъ эволюція не исключаетъ Промысла Божія. — Вотъ имена ученыхъ этой школы: проф. Бэръ, Бунге, Дришъ, Риндлейшъ, Фридманъ, ботаникъ Рейнке, Уоллесъ,

Роменсъ, Мивартъ, Карпентеръ, Деннертъ и др. Другая школа страшно ополчается противъ гипотезы дарвинистовъ о животномъ происхожденіи человѣка. Затѣмъ создается согласительная школа ученыхъ, защищающихъ библію и примиряющихъ ее съ выводами науки. Такъ, напр., выдающійся франц. химикъ и геологъ Бишофъ, получившій первую премію въ Брюссельской академіи наукъ, создавшій цѣлое направленіе въ геологіи, пишетъ трактатъ, гдѣ признаетъ боговдохновенность за Моисеевымъ сказаніемъ о происхожденіи міра и человѣка. Другой ученый—зоологъ Роменсъ пишетъ сочиненіе „Мысли о религіи“, гдѣ допускаетъ возможность чудесъ.

Итакъ, мы видимъ, что въ 60—80 годахъ боролось невѣріе съ вѣрой. Можно сказать, пожалуй, что побѣду одержали ученые вѣрующіе. Замѣтно, что съ конца 80-хъ годовъ ослабляется враждебность къ религіи и затѣмъ наступаетъ поворотъ въ сторону ея. Это видно изъ фактовъ. Вольтеръ полагалъ, что, когда наука достигнетъ большаго успѣха, библію бросятъ и не станутъ читать ее, что она, какъ рѣдкость, будетъ храниться въ музеяхъ. Въ настоящее время наука достигла поразительныхъ успѣховъ; вмѣстѣ съ тѣмъ и изданіе библіи достигло огромнѣйшихъ размѣровъ. Библія издается цѣлыми десятками милліоновъ, издается на сотняхъ нарѣчій. И, что замѣчательно, на томъ мѣстѣ, гдѣ Вольтеръ произнесъ свое пророчество, теперь пріютилось Библейское общество, издающее ежегодно десятки тысячъ экземпляровъ библіи. Стоитъ прочесть очеркъ религій въ Соединенныхъ Штатахъ, чтобы убѣдиться, какъ быстро растутъ тамъ разнообразныя христіанскія секты. Богословскіе факультеты въ Америкѣ насчитываютъ двѣнадцать тысячъ студентовъ, немногимъ меньше факультетовъ медицинскихъ. Есть и еще факты.

Въ 1899 году нѣмецкій профессоръ Геккель написалъ книгу „Міровыя загадки“, гдѣ, между прочимъ, нападаетъ на христіанство. Книга вызвала рѣзкое осужденіе со стороны ученыхъ различнаго лагеря. „Я прочелъ эту книгу,—пишетъ философъ Фридрихъ Паульсенъ,—со жгучимъ стыдомъ, со стыдомъ за общее состояніе нашего просвѣщенія и философскаго образованія нашего народа. Неужели возможно было, чтобы подобная книга была написана, отпечатана, неужели ее покупали, читали у народа, имѣющаго Канта и Гете“. Читателей и сторонниковъ Геккеля,—пишетъ ботаникъ Деннертъ,—нужно искать не въ кругу авторитетныхъ естествоиспытателей, а молодыхъ студентовъ и гимназистовъ. На этихъ Геккель производитъ впечатлѣніе, вообще же мимо него проходятъ, пожимая плечами“. Прежде увлекались Ренаномъ, признававшимъ за

легенду ученіе о Божествѣ Христа и чудеса Его. Въ 1911 г. нѣмецкій проф. Артуръ Дрексъ написалъ книгу „Христосъ—миръ“, отрицающую вообще фактъ жизни Христа, и книга не произвела впечатлѣнія. Даже русскіе, очень падкіе до подобныхъ книгъ, кажется, и до сихъ поръ не перевели ее на свой языкъ. Еще факты. Въ статьѣ проф. Деннерта „Отношеніе естествознанія къ религіи“ читаемъ: „На сѣздѣ естествоиспытателей 1895 г. былъ побѣжденъ матеріализмъ Фогта и Бюхнера. вмѣсто главенства „силы матеріи“ во главѣ естественно-научнаго міросозерцанія была поставлена „энергія“, т. е. способность и трудъ. Отсюда едва ли можно сомнѣваться, что на сѣздѣ достигнуто значительное приближеніе къ христіанскому ученію.—Въ Лондонѣ сѣздъ общественныхъ дѣятелей. Засѣданіе открываетъ ректоръ университета, президентъ физическаго общества, химикъ Гладстонъ. Онъ держитъ рѣчь: „Начнемъ со Христа въ Вифлѣемѣ. Первые пришелшіе къ Нему были крестьяне, но слѣдующіе за ними были ученые“. Дальше ораторъ перечисляетъ рядъ православныхъ именъ ученыхъ—преданныхъ христіанъ. Рѣчь заканчивается словами: „Тѣ, которые занимаютъ высокое положеніе въ наукѣ, оказываются вѣрными учениками Христа“. Наконецъ, послѣдній примѣръ. Французскій ученый невѣрующій Ле-Дантекъ въ книгѣ „Атеизмъ“ не далекъ отъ заключенія, что фактъ наличія атеистовъ не говоритъ противъ факта существованія Божества. Онъ же готовъ объяснять происхожденіе совѣсти, какъ результатъ религіи. Для доказательства того, что и въ послѣднюю эпоху глубокоученый міръ не былъ атеистиченъ, назовемъ пѣлый рядъ ученыхъ вѣрующихъ. Самого Дарвина врядъ ли возможно считать атеистомъ. Въ книгѣ „Лучи“ помѣщены такіе слова его: „Въ моментъ чрезвычайнаго колебанія, я никогда не былъ атеистомъ въ томъ смыслѣ, чтобы я отрицалъ существованіе Бога. Вопросъ—существуетъ ли Творецъ и Промыслитель міра—получилъ утвердительный отвѣтъ отъ величайшихъ умовъ, какіе когда-либо жили“. Въ другомъ мѣстѣ Дарвинъ пишетъ: „Невозможно представить себѣ, что эта необъятная и удивительная вселенная—есть результатъ слѣпого случая или необходимости“.

Въ ряду примѣровъ естествоиспытателей послѣдняго періода должно поставить также англичанина Клерка Максуэля (ум. 1879 г.). По отзыву „Энциклопедическаго Словаря“, Максуэль—„величайшій естествоиспытатель всѣхъ временъ“. Онъ продолжилъ дѣло Фарадея въ области электричества. Его трудъ „Ученіе объ электричествѣ и магнетизмѣ“, по словамъ біографа, „представляетъ одинъ изъ великихъ памятниковъ человѣ-

ческаго генія“. Объ этомъ ученомъ знавшіе его Гладстонъ и Стоксъ единогласно утверждаютъ, что онъ былъ преданнымъ христіаниномъ. Таковъ же франц. естествоиспытатель Пастеръ (ум. 1895 г.), профессоръ химіи въ Парижскомъ университетѣ, основатель современнаго ученія о заразныхъ болѣзняхъ. За свою предохранительную прививку отъ бѣшенства Пастеръ получилъ названіе „друга людей“. Ученый былъ искренне приверженъ къ Церкви. Ему принадлежатъ слова: „Я много изучилъ и потому вѣрю, какъ простой крестьянинъ; если бы я сдѣлался еще ученѣе, то моя вѣра стала бы такъ же глубока и пламенна, какъ вѣра простой женщины крестьянки. Я молюсь во время своей работы въ лабораторіи“. Въ другомъ мѣстѣ авторъ пишетъ: „Во имя какого философскаго или научнаго открытія можетъ кто-нибудь отнять у человѣческаго духа высокія идеи о Богѣ или безмертіи души“.

Всѣмъ извѣстенъ прославленный Рентгенъ (ум. 1895 г.), нѣмецк. физикъ, облагодѣтельствовавшій медицину открытіемъ лучей, способныхъ проникать черезъ непрозрачные предметы. Проф. Уэйндль пишетъ: „Всѣ, вѣроятно, видали эти лучи, но далеко не всѣмъ извѣстно, что открывшій ихъ—вѣрный сынъ Церкви“. Любимецъ Дарвина, геологъ Ляйель (ум. 1875 г.), изучившій измѣненія земной коры, ученый изслѣдователь вулкановъ, пишетъ: „Въ какомъ бы направленіи мы ни производили свои изслѣдованія, мы повсюду открываемъ яснѣйшія доказательства дѣятельности Творческаго Ума въ природѣ, всемогущаго и премудраго Его Промысла“. Почти тѣми же словами прославляетъ Творца нѣмецк. президентъ академіи наукъ химикъ Либихъ (ум. 1875 г.), изслѣдователь почти всѣхъ органическихъ кислотъ. Составитель карты луны и великій знатокъ звѣздъ Медлеръ (ум. 1874 г.) въ самый разгаръ увлеченія вѣвріемъ пишетъ: „Истинный натуралистъ не можетъ быть атеистомъ.... Ученые естествоиспытатели—менѣе другихъ имѣютъ основаніе сомнѣваться въ чудесахъ“. Современный франц. астрономъ К. Фламаріонъ, труды котораго расходятся сотнями тысячъ и переводятся на всѣ языки, заканчиваетъ сочиненіе „Богъ въ Природѣ“ такою молитвой: „О, Величайшее существо, Котораго нельзя назвать никакимъ человѣческимъ словомъ и именемъ. Я съ любовью преклоняюсь передъ Тобой, о, божественное Начало, но я такъ ничтоженъ, что не смѣю думать, чтобы я былъ услышанъ Тобой“....

Очень видный швейцарскій ботаникъ и палеонтологъ Гееръ (ум. 1883 г.), прославившійся изученіемъ первобытной флоры и фауны, опредѣлившій климатъ далеко отдаленныхъ временъ, восклицаетъ: „Чѣмъ глубже мы проникаемъ въ познаніе при-

роды, тѣмъ глубже становится и убѣжденіе наше, что только вѣра въ Бога, всемогущаго и вездѣсущаго Творца неба и земли, можетъ разрѣшить загадки природы, равно какъ и загадки человѣческой жизни“. Дж. Гейки—докторъ правъ, геологіи и минералогіи, заявляетъ: „Говорить, будто руководящія наукой ученые нерелигіозны, или что они враждебны христіанству—просто напросто невѣжественная нелѣпость“. Вильямъ Эбней, докторъ многихъ наукъ, признанный авторитетъ по фотографированію неба, пишетъ: „Я занимаюсь науками и долженъ по совѣсти сказать, что не только нѣтъ вражды между библіей и естествознаніемъ, но что мы имѣемъ дѣло какъ разъ съ обратнымъ явленіемъ“.

Самый крупный современный нѣмецкій ученый,—историкъ проф. Гарнакъ—начинаетъ лекцію студентамъ такими словами: „Господа! Смыслъ жизни даетъ религія. Наука не въ состояніи дать его. Это результатъ моей серьезной тридцатилѣтней работы надъ такими вопросами“.

Можно бы значительно удлинить этотъ списокъ, но, дабы чрезмѣрно не утруждать читателя, ограничимся лишь перечнемъ фамилій важнѣйшихъ изъ вѣрующихъ ученыхъ: Геологъ Ф. Бееръ, изобрѣтатель сильной гальванической батареи физикъ Грове, изобрѣтатель хлороформа Симпсонъ, руководитель англійской экспедиціи по изученію глубины океановъ и изслѣдованію океанической флоры и фауны—физиологъ Карпентеръ, защищавшій чудеса франц. ботаникъ Рейнке, химикъ Дальтонъ, изслѣдователь теоріи свѣта Іоннъ, изслѣдователь теоріи сохраненія энергіи Джоуль, великій англійскій физикъ Томсонъ, проф. Флауеръ, Деви, Фербернъ, Вильямсонъ, Андрыусъ, д—ръ Олемень, Сименсъ, Търнеръ, Эвансъ, Дэвидъ, геологъ Солласъ, Картфажъ, проф. Гладстонъ, Дайсъ Деквортъ, Макъ—Кендрикъ и мн. др.

IV.

Остается сказать, что вопросъ—вѣруютъ ли въ Бога ученые и какъ они относятся къ религіи, интересовалъ не одного изъ нихъ. Производились анкеты, т. е. письменный опросъ ученыхъ. Ставились вопросы, на каковыя ученые давали отвѣты. Сравнительно недавно такую анкету произвелъ англійскій проф. Табрумъ. Онъ опросилъ болѣе ста выдающихся представителей науки. Вопросы, поставленные имъ, были: 1) существуетъ ли противорѣчіе между фактами науки и основными началами христіанства? 2) приходилось ли Вамъ знать ученыхъ нерелигіозныхъ и враждебныхъ христіанству?

Первый отвѣтъ полученъ былъ отъ знаменитаго англ. математика проф. Стокса (ум. 1903 г.), научно обосновавшаго принципы спектральнаго анализа. По словамъ физика Кельвина, Стоксъ „царилъ надъ всей областью естествознанія“. Нѣкоторые называютъ его „Ньютономъ нашего времени“. Долгое время Стоксъ состоялъ президентомъ Академіи наукъ и знакомство его съ ученымъ міромъ было обширно. Стоксъ пишетъ Табруму: „Что касается утвержденія, будто недавнія научныя изысканія показали, что библія и религія ложны, то на это я отвѣчу прямо: этотъ взглядъ совершенно ложенъ. Я не знаю никакихъ здравыхъ выводовъ науки, которые бы противорѣчили христіанской религіи. Быть можетъ, и есть кое-какія предположенія научныя, высказываемыя гл. обр. людьми второразряднаго знанія. Развѣ только они могутъ вызвать затрудненія, если ихъ признать за истину“. „Вы спрашиваете, далъ ли мнѣ мой опытъ основанія считать величайшихъ ученыхъ нерелигіозными. Отвѣчаю: мой опытъ не только не привелъ меня къ этому выводу; онъ привелъ меня какъ разъ къ обратному заключенію“.

Александръ Мекелистеръ, докторъ медицины, наукъ, правъ, анатомъ и зоологъ, отвѣтилъ: „По моему мнѣнію, несогласія между наукой и библіей нѣтъ. Думаю, что мой взглядъ раздѣляется многими людьми, посвятившими всю жизнь свою научнымъ изслѣдованіямъ.“

Очень видный современный натуралистъ Вильямъ Голландъ, докторъ наукъ, философіи и правъ, авторъ 225 ученыхъ работъ, отвѣчаетъ: „На мою долю выпало счастье имѣть широкое знакомство съ учеными всѣхъ странъ и мнѣ хорошо извѣстно, что огромное большинство моихъ знакомыхъ научнаго круга люди благоговѣйные и благочестивые, не усматривающіе въ фактахъ науки ничего сталкивающагося съ ихъ вѣрою въ наличность Высшей Силы, Которой мы движемся и существуемъ. Толки о несогласіи науки и религіи—пустая болтовня. Когда человекъ предается подобной болтовнѣ, я увѣренъ, онъ или не понимаетъ, что такое наука или же лишенъ пониманія основныхъ ученій истинной религіи“.

Ректоръ университета штата Иллинойсъ проф. Дж. Джемсъ пишетъ Табруму: „Я состою ректоромъ у—та, насчитывающаго до пяти тысячъ студентовъ и около пяти сотъ человекъ ученаго персонала. Въ этомъ учрежденіи мы не предъявляемъ никакихъ религіозныхъ требованій ни къ профессорамъ, ни къ студентамъ. Но я съ полною достовѣрностью могу сказать, что рѣшительное большинство членовъ факультета состоитъ

членами христіанскихъ церквей и принимаетъ самое дѣятельное участіе въ разнообразной церковной работѣ“. „Приблизительно такой же отвѣтъ дали болѣе ста запрошенныхъ ученыхъ, говоритъ Табрумъ; нѣкоторые уклонились отъ отвѣта и только два—три заявили себя агностиками“. Всѣ эти отвѣты помѣщены Табрумомъ въ книгѣ „Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ“.

Подобную анкету производилъ нѣмецкій ботаникъ Э. Деннертъ. Итоги анкеты изложены имъ въ сочиненіи „Религіозныя воззрѣнія естествоиспытателей“. Изъ 423 ученыхъ и врачей 18 оказались равнодушными и только девять—атеистами.

Заканчиваетъ Деннертъ свою книгу такими словами: „И такъ, когда... говорятъ, что всѣ почти естествоиспытатели были людьми невѣрующими, то я все это по—нѣмецки отмѣчаю словомъ „ложь“, которою пользуются съ большей или меньшей сознательностью, чтобы отвлечь народъ отъ того, во что онъ вѣритъ“. Почти аналогичные результаты даетъ анкета проф. Гладстона о президентахъ Англійскаго Ученаго Королевскаго Общества.

Въ нашемъ очеркѣ названо по именамъ и безъ именъ,— по анкетамъ, около четырехсотъ ученыхъ вѣрующихъ. Почти всѣ помѣщенные здѣсь ученые высказывали свое религіозное исповѣданіе. Не слѣдуетъ думать, что ученые, не высказывавшіе своихъ воззрѣній, причисляются къ атеистамъ. Далеко не такъ. „Крупная ошибка предполагать, будто ученый не религіозенъ на основаніи того, что онъ не говоритъ на религіозныя темы, что онъ не писалъ статей или не произносилъ рѣчей по религіознымъ вопросамъ“,—такъ заключаетъ упомянутый уже математикъ Стаксъ. Въ подтвержденіе своего вывода онъ приводитъ знаменитаго математика Кэли и ботаника Бемингтона (оба ум. 1895 г.), не писавшихъ о своей религіи, но глубоко религіозныхъ людей.

Полагаемъ, что все вышеизложенное въ значительной степени подтверждаетъ нашу тему. Нельзя заключать о сплошной безрелигіозности и, тѣмъ болѣе, атеизмѣ людей науки. Были и есть между ними невѣрующіе, но есть и очень много вѣрующихъ. Итогъ приведенныхъ въ очеркѣ анкетъ отдаетъ большинство послѣднимъ. Думаемъ, что людей индифферентныхъ и гордящихся наименованіемъ атеиста гораздо больше среди людей полуученныхъ или же вовсе неученыхъ, чѣмъ среди глубоко и всесторонне образованныхъ мыслителей. По крайней мѣрѣ такъ характеризуетъ нашъ русскій атеизмъ профессоръ политической экономіи С. Булгаковъ. „Русскій атеизмъ,—пишетъ онъ,—не является сознательнымъ отрицаніемъ, не являет-

ся плодомъ сложной, мучительной работы ума, сердца и воли, нѣтъ: онъ взять на прокатъ, принять на вѣру и сохраняетъ черты этой наивной жизни“. Эта особенность русскаго атеизма весьма рельефно обнаружилась въ нынѣшнюю революцію. Глубокіе ученые весьма осторожно подходили къ вопросамъ религіи.

Когда американецъ Абботъ обратился къ Дарвину съ просьбой—принять участіе въ журналѣ, посвященномъ религіознымъ вопросамъ, Дарвинъ отвѣтилъ: „Я никогда не размышлялъ систематически о религіи въ ея отношеніи къ наукѣ, а безъ продолжительнаго и постояннаго размышленія объ этихъ предметахъ я не считаю возможнымъ написать что-либо достойное помѣщенія въ журналъ“. (Жизнь замѣчательныхъ людей. Библіотека Ф. Павленкова 1894 г., стр. 50, „Чарльзъ Дарвинъ“). Далекое не такъ обстоитъ дѣло въ мірѣ неученомъ. Безъ продолжительнаго и постояннаго размышленія о религіи человѣкъ считаетъ необходимымъ разрушать ее, не подозревая, что „только при условіи, если въ массахъ живетъ сильный религіозный духъ, можно обуздать звѣря въ человѣкѣ“,—какъ утверждаетъ извѣстный соціологъ В. Зомбартъ въ книгѣ „Соціализмъ“.

Въ сочиненіи „Два града“ проф. Булгаковъ предупреждаетъ, что слишкомъ опасно внушать человѣку, что онъ—житель только земли и созданъ только для земли. Да, опасно!

К. Струмынскій.

Доброму пастырю.

28 апрѣля 1919 г. въ с. Верхне-Инбатскомъ, Туруханскаго края, отъ брюшнаго тифа скончался молодой священникъ о. Серафимъ Прозоровскій. Покойному было 38 лѣтъ отъ роду; несмотря на такой молодой возрастъ неумолимая смерть вырвала изъ рядовъ Православной Церкви одного изъ лучшихъ ея представителей и пастырей—красу и гордость Туруханскаго края. Не будь эпидеміи брюшнаго тифа,—о. Прозоровскій, можетъ быть, дожилъ бы до преклонныхъ лѣтъ и успѣлъ воспитать своихъ дѣтей.

Покойный—уроженецъ Туруханскаго края; всю свою службу на славномъ посту провелъ въ родномъ краю; отличался безупречными нравственными качествами. Со стороны населенія этого суроваго края о. Прозоровскій пользовался достойнымъ уваженіемъ, какъ вполне этого заслуживающій.

Послѣ покойнаго осталась безъ всякихъ средствъ большая семья: старуха мать, жена и 6 человѣкъ дѣтей.

Для всесторонняго освѣщенія жизни покойнаго, къ сожалѣнію, я не располагаю достаточнымъ біографическимъ матеріаломъ, но въ лицѣ о. Прозоровскаго не только В.—Инбатскій приходъ, а вся Енисейская епархія лишилась примѣрнаго и достойнаго пастыря.

Миръ праху твоему, дорогой наставникъ и истинный пастырь стада Христова!.. Ты съ честью послужилъ на пользу Православной Церкви и родному краю. Твоя исключительная преданность Церкви и народу надолго сохранится въ сердцахъ вѣрующихъ.

Назимовскій фельдшеръ *Лемескинъ*.

Епархіальная лѣтопись.

Стояніе за вѣру и Церковь.

I. Петрушковское Приходское Собраніе, бывшее 16 мая 1919 года, имѣло сужденіе: 1) о мѣрахъ къ охраненію храма и причта отъ насилія и обиды со стороны воровскихъ шакъ, злыхъ и безбожныхъ людей.

Постановили: въ своей средѣ всеми мѣрами поддерживать православную вѣру и охранять храмъ и причтъ отъ разныхъ безбожниковъ и насилія, въ случаѣ нарушенія благочинія и порядка, виновныхъ лицъ привлекать къ законной отвѣтственности, а равно и за агитацію противъ православной вѣры.

II. Церковно-приходское Собраніе Яланской Срѣтенской церкви, состоявшееся 16 мая 1919 г., обсудивъ предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнаго Назарія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, объ охраненіи храма и спасеніи причта отъ рукъ воровск. шакъ, постановили: войти съ ходатайств. передъ начальникомъ Яланской дружины объ охраненіи въ ночное время храма и въ случаѣ потребности спасти мѣстнаго пастыря; точно также прихожане с. Яланскаго обязаны, въ случаѣ необходимости, немедленно дать требуемое количество подводъ какъ подъ имущество храма, такъ и священника, дабы послѣдніе не попались въ руки грабителей.

III. Приходское Собраніе Салгонской Троицкой церкви, Ачинскаго уѣзда, бывшее 9 мая с. г., выслушавъ Архипастырское обращеніе къ чадамъ Енисейской Церкви о принятіи мѣръ къ охраненію храма и причта отъ разграбленія и насилія со стороны воровскихъ шакъ и отдѣльных преступныхъ личностей, постановило: защищать храмъ и его имущество и лицъ церковнаго причта всеми мѣрами, по возможности моральнымъ воздѣйствіемъ всехъ вѣрующихъ сыновъ Цер-

кви и въ крайнемъ случаѣ силою; при нападеніи же воровскихъ шаекъ по первому зову встать всѣмъ вѣрующимъ на защиту храма и причта отъ насильниковъ, не шадя своей жизни.

IV. Приходскій Совѣтъ Алтатской Троицкой церкви, Енисейскаго уѣзда, рапортомъ своимъ на имя Преосвященнаго Епископа Назарія, отъ 3 июня с. г. за № 36, доложилъ Архипастырю нижеслѣдующее. Приходскимъ Совѣтомъ Алтатской Троицкой церкви было созвано Приходское Собраніе. Въ первую очередь было поставлено на обсужденіе Архипастырское обращеніе къ паствѣ Церкви Енисейской по поводу кровавыхъ междоусобій и насилій надъ священнослужителями. На Собраніи присутствовало большинство гражданъ с. Алтатскаго, но были прихожане и изъ другихъ деревень прихода. Архипастырское обращеніе было разослано по деревнямъ одновременно съ повѣтками о Приходскомъ Собраніи, но въ день Собранія оно было снова прочитано всѣмъ собравшимся, каковыхъ было 64 человекъ. Прослушано оно было съ большимъ вниманіемъ.

По окончаніи сужденій по этому вопросу, было вынесено слѣдующее постановленіе: Въ виду того, что по распоряженію Начальника Енисейскаго военного района штабсъ-капитана Пonomарева, у населенія Енисейскаго уѣзда Бѣльской волости (нашей) отбирается оружіе и огнестрѣльные припасы, мы, прихожане Алтатской Троицкой церкви, постановили: при появленіи шайки грабителей, по набату въ колоколъ, выйти къ нимъ всѣмъ Обществомъ и силой слова и убѣжденія подѣйствовать на грабителей, дабы сохранить неоскверненными храмовыя святыни и неприкосновенными личности нашего причта, а вмѣстѣ съ тѣмъ и свое имущественное достояніе“.

V. Общее Собраніе прихожанъ Серезской церкви, Ачинскаго уѣзда, выслушавъ воззваніе Архипастыря, постановило: когда с. Серезъ и приходъ посѣтитъ отрядъ большевиковъ, то послать къ начальнику отряда депутатовъ съ просьбой не трогать св. храмъ и причтъ, чтобы имѣть возможность молиться, въ квартирѣ священника и въ храмѣ поставить 3—4 дежурныхъ прихожанъ.

VI. Кара-Бѣллыкскій Приходскій Совѣтъ 18 мая с. г. постановилъ: 1) охранять причтъ и перковь обязуемся, такъ какъ охраняемъ сами себя. На случай какого-либо нападенія со стороны воровскихъ бандъ на причтъ или на св. Церковь, церковные сторожа должны подать сигналъ, а именно ударить въ колоколъ тревогу, на которую мы, прихожане, обязуемся сбѣгаться отъ стараго до малаго и защищать до послѣдней капли крови.

VII. Прихожане Пойловской Николаевской церкви, Минусинского уезда, Курганской волости, собравшись 17 мая с. г. на Приходскомъ Собраніи, и выслушавъ посланнаго Преосвященнѣйшаго Пазарія къ Енисейской паствѣ, относительно нестройности государственной и общественной жизни въ Россіи и въ Енисейской епархіи, происходящаго отъ кровавой междоусобной войны, постановили: воззваніе Архипастыря Пазарія принять къ сердцу. Приходъ села Пойловскаго открытъ пятый годъ, послѣ усиленнаго ходатайства прихожанъ. Въ настоящее время, мы, прихожане, благодаримъ Всевышняго Создателя и Епархіальное Начальство за то, что у насъ неукоснительно совершается богослуженіе и всѣ наши духовныя потребности удовлетворяются; при помощи Божіей будемъ стараться жить согласно вѣры христіанской и заветовъ Христа Спасителя и охранять свой приходскій храмъ и причтъ отъ насилія и обиды со стороны злыхъ людей, а также и матеріально поддерживать причтъ въ его нуждахъ. При этомъ считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ засвидѣтельствовать передъ Вашимъ Преосвященствомъ глубокую благодарность священнику нашего прихода о. Александру Евтихіеву, какъ пастырю и человѣку, за его добрыя, отечески-братскія отношенія ко всѣмъ прихожанамъ, не отмѣчая ни богатыхъ, ни бѣдныхъ, будучи по слову Апостола „всѣмъ вся“.

VIII. Приходскій Совѣтъ градо—Енисейскаго Богоявленскаго собора рапортомъ своимъ на имя Архипастыря, отъ 30 мая с. г. за № 119, доложилъ, что имъ 28 апрѣля с. г. собрано было Общее Собраніе прихожанъ Богоявленскаго собора для сужденій по поводу Архипастырскаго воззванія, разосланнаго православному населенію Енисейской епархіи и отпечатаннаго въ „Енисейскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ № 4-й; послѣ общаго мнѣнія Собраніе вынесло слѣдующее постановленіе: принять всѣ мѣры къ огражденію храма и причта отъ поруганій и, въ случаѣ нападенія злодѣевъ, сзывать прихожанъ церковнымъ набатомъ. Кромѣ того какъ городъ, такъ и храмы находятся подъ охраной Комитета общественной безопасности, которому и давать знать при каждомъ нападеніи злоумышленниковъ также церковнымъ набатомъ. О состоявшемся постановленіи довести до свѣдѣнія Предсѣдателя Комитета общественной безопасности.

Безчинства красныхъ въ Большой Муртѣ.

Священникъ Больше-Муртинской Михаило-Архангельской церкви, рапортомъ своимъ на имя Епархіальнаго Начальства,

доложилъ, что, при набѣгѣ банды красныхъ 19 мая ст. ст. на с. Больше-Муртинское, церковь и ея имущество не пострадали; красные были въ храмѣ, искали пулеметы, но безчинствъ никакихъ не проявляли; мое имущество все разграбили, книги разобрали и просто рвали, всѣ бракоразводныя дѣла: Пинаева, Миллера и другія погибли, похищена печать мастичная для пакетовъ.

Покорнѣйше прошу Совѣтъ войти съ ходатайствомъ къ Управляющему губерніей, чтобы возвратили мое имущество, которое отбито у банды правительственными войсками и по слухамъ направлено пароходомъ въ Красноярскъ. При набѣгѣ красной банды сѣшно эвакуировался за правительственными войсками изъ с. Больше-Муртинскаго въ Шилу. Съ собой успѣлъ взять св. Антиминсы и Св. Дары.

На означенномъ рапортѣ послѣдовала такая резолюція Епархіальнаго Начальства отъ 8 іюня с. г.: „Принять къ свѣдѣнію; заинтересованныхъ въ бракоразводѣ лицъ увѣдомить о похищеніи возбужденныхъ ими дѣлъ; относительно имущества пострадавшаго священника—войти въ сношеніе съ подлежащими властями.“

Мученическая кончина о. Д. Нѣровецкаго.

Благочинный 6 участка, Канскаго уѣзда, рапортомъ своимъ на имя Епархіальнаго Совѣта, отъ 1 іюля с. г. за № 186, доложилъ слѣдующія подробности о смерти свящ. с. Апана о. Д. Нѣровецкаго.

О. Димитрій взятъ большевиками въ субботу на первой недѣлѣ Великаго поста, послѣ вѣчерни. Только что онъ вернулся изъ церкви и прошелъ въ спальную комнату снять рясу, за нимъ безъ предупрежденія вошли въ комнату два чело-вѣка съ ружьями и объявили ему, что онъ арестованъ и увели въ судную. О. Димитрій думалъ, что его зовутъ на допросъ и даже не сказалъ ничего дома; передъ постомъ онъ былъ недолго подъ арестомъ, но отпущенъ, а теперь надѣялся, что арестовывать его не за что и шелъ въ судную смѣло. Но ошибся. Около судной стояли сани, на нихъ посадили о. Димитрія и повезли по дорогѣ къ деревнѣ Байкану, Апанскаго же прихода. Проститься съ семьей, надѣть шубу о. Димитрію не разрѣшили и ему пришлось поѣхать въ худомъ ватномъ подрясникѣ. Отѣхавъ немного отъ Апана, о. Димитрія раздѣли, сняли съ него катанки, привязали веревкой за шею къ оглоблѣ и погнали лошадь. О. Димитрію пришлось бѣжать стороной дороги по глубокому снѣгу, раздѣтому и въ однихъ чул-

кахъ; конечно, онъ за лошадей не могъ поспѣвать, спотыкался и падалъ въ сугробъ, тащился на веревкѣ, а люди-звѣри били его ударами бича и прикладами, поднимали и снова скакали. О. Димитрій совершенно выбился изъ силъ и еле-еле добрелъ до Байкана. Это 12 верстъ отъ Апана. Здѣсь большевики остановились смѣнить лошадей, зашли въ одну избу, хозяевъ удалили, а сами стали продолжать казнь надъ невиннымъ страдальцемъ. Они брали изъ топившейся каменки огонь и жгли о. Димитрію волосы, конечно, прижигали и тѣло. Измученный, иззябшій, избитый, обожженный—о. Димитрій не выдержалъ пытки—сошелъ съ ума. Онъ метался, сидя на лавкѣ, изъ стороны въ сторону, шарилъ около себя что-то руками и все повторялъ: „гдѣ моя шапка? Гдѣ мои рукавички?“—„Не нужны тебѣ рукавицы и шапка, тебѣ и такъ скоро будетъ тепло“,—отвѣчали мучители. Лошадей смѣнили, снова привязали о. Димитрія и снова поѣхали, но измученный о. Димитрій уже совершенно не могъ двигаться. Его бросили въ сани и за деревней Байканомъ въ лѣсу, въ сторонѣ отъ дороги, убили и закидали снѣгомъ. Красные всѣмъ говорили, что отвезли о. Димитрія въ с. Тасѣево на допросъ и что онъ живъ и здоровъ. Матюшка много искала, но напрасно. Когда сталъ таять снѣгъ, трупъ о. Димитрія стало видно съ дороги, и большевики отвезли его на 32-ю версту отъ Апана, разложили костеръ и сожгли останки мученика. На соснѣ около костра одинъ большевикъ вырубилъ крестъ, но начальникъ приказалъ крестъ стесать и мѣсто замазать грязью. Послѣ о. Димитрія осталась жена и двое дѣтей—мальчиковъ 10 и 6 лѣтъ. Средствъ никакихъ. О. Димитрій—человѣкъ былъ очень хорошій, какъ служитель церкви весьма усердный, прекрасный семьянинъ и незамѣнимый для сослуживцевъ товарищъ. Къ прихожанамъ онъ относился всегда любовно и дни свободъ прожилъ со всѣми въ мирѣ и согласіи; своей религіозностью и абсолютной трезвостью былъ для всѣхъ примѣромъ. Какая же вина о. Димитрія предъ большевиками? А вина его та, что онъ въ жизни шелъ прямой дорогой, не раскланивался на обѣ стороны, не уклонялся ни направо, ни налево, а смотрѣлъ лишь вверхъ. Человѣкъ, весьма осторожный въ жизни, мягкій въ выраженіяхъ, уступчивый въ разговорахъ—онъ не входилъ въ компромиссы въ дѣлахъ вѣры, въ вопросахъ церковныхъ. Онъ жилъ для прихода, не служилъ, а горѣлъ на нивѣ Христовой. А какъ скорбѣлъ о. Димитрій о своихъ прихожанахъ, уклонившихся въ большевизмъ, сколько вздоховъ и тайныхъ слезъ было у него за заблудшихъ овецъ предъ престоломъ Божиимъ... И эти же прихожане погубили его. Аресту о. Димитрія спо-

собствовали его же псаломщикъ Ковбаса, который, какъ псаломщикъ, очень плохой, а какъ человекъ — пьяница и дебоширъ. О. Димитрій терпѣлъ Ковбасу, жалѣя его же многочисленную семью, и онъ отблагодарилъ за снисхожденіе и милость. Незадолго передъ арестомъ о. Димитрій съ псаломщикомъ въ церковной сторожкѣ совершалъ крещеніе младенца, пришелъ мѣстный торговецъ еврей и говоритъ о. Димитрію, что не нужно ли что купить въ Канскѣ, т. к. онъ туда ѣдетъ. О. Димитрій просилъ торговца зайти въ домъ, гдѣ общалъ ему вручить записку на покупку бумаги и чернилъ. Когда ушли, псаломщикъ и говоритъ сторожу: — „а знаешь, Михайль, о какой покупкѣ былъ разговоръ?“ — „Слыхалъ“, говоритъ сторожъ. — „Понимаемъ мы о какой бумагѣ идетъ рѣчь“, — рѣшилъ Ковбаса и отправился къ гр. З. и передалъ и разговоръ о. Димитрія и свой соображеніе, а З. не преминулъ донести въ „штабъ“. И изъ записки о бумагѣ и чернилахъ образовались два пакета начальству съ доносомъ на большевиковъ и судьба о. Димитрія была рѣшена. А псаломщикъ — іуда за предательство крови невинной получилъ у большевиковъ тепленькое мѣстечко въ Продовольственномъ Комитетѣ, откуда тасилъ и возилъ себѣ изъ награбленнаго все, что ему нравилось, а при бѣгствѣ красныхъ послѣдовалъ за ними, захвативъ съ собою и семью.

И такъ, въ лицѣ о. Димитрія мы лишились одного изъ лучшихъ членовъ нашей благочиннической семьи, лишились одного изъ лучшихъ сослуживцевъ и товарищей, и горе наше неподдѣльно и слезы непритворны.

Положеніе дѣлъ въ 5-мъ благочиніи Канскаго уѣзда.

Благочинный 5-го участка, Канскаго уѣзда, священникъ Николай Пальминъ, рапортомъ своимъ отъ 27 іюня за № 25, доложилъ Епархіальной Власти нижеслѣдующее о состояніи приходскихъ церквей и судьбѣ причтовъ 5-го благочинія Канскаго уѣзда.

Съ 3-го декабря ст. ст. 1918 года населеніе района 5-го благочинія было вовлечено въ большевистское движеніе, въ частности, во власти большевиковъ оказались слѣдующіе приходы 5-го благочинія: Шеломовскій, Суховскій, Райскій, Бакчетскій, Тасѣевскій, Троицко-Заводскій, Михалевскій, Вахрушевскій и Фаначетскій. Несчастіе не коснулось только прихода Христо-Рождественскаго. Съ этого времени нормальное теченіе

жизни было нарушено,—сообщеніе между селами благочинія прекратилось, и всякіе разъѣзды по дѣламъ службы стали рискованными. Частныя свѣдѣнія, постунавшія изъ благочинія съ указаннаго времени до 18 іюня (моментъ зятія Тасѣвой), были отрывочны и разнорѣчивы.

Въ настоящее время я могу, какъ лично посѣтившій нѣкоторые приходы благочинія, опредѣленно сообщить слѣдующее: Церкви и церковное имущество, находящіяся въ районѣ большевиковъ, оказались въ цѣлости.

Отноительно духовенства 5-го благочинія мнѣ извѣстно:

1) Священникъ села Райскаго Василій Жихаревъ живъ. Подъ угрозой смерти отъ большевиковъ онъ совершалъ богослуженія и требоисправленія, кромѣ своего прихода и въ другихъ сосѣднихъ приходахъ.

2) Священникъ с. Суховскаго Трофимъ Кузнецовъ убитъ въ февралѣ мѣсяцѣ (о чемъ уже сообщено Епарх. Начальству). Похороненъ онъ на сельскомъ кладбищѣ, безъ священническаго облаченія и отпѣтія, что было запрещено большевиками. Отпѣтіе о. Кузнецова заочно совершилъ священникъ о. Жихаревъ. Въ настоящее время Архипастырское предписаніе относительно погребенія о. Кузнецова по священническому чину исполнить не возможно, такъ какъ большевистскія банды еще окончательно въ районѣ благочинія не ликвидированы.

3) Священникъ с. Тасѣвскаго Николай Силинъ до момента вступленія полка атамана Красильникова жилъ въ Тасѣвой. Но за нѣсколько часовъ до вступленія упомянутаго войска выѣхалъ въ с. Вахрушево—въ 25 верстахъ отъ Тасѣвой. О томъ, что онъ принималъ или нѣтъ какое-либо участіе въ большевистскомъ движеніи, мнѣ не извѣстно, а также и о причинахъ его отъѣзда изъ Тасѣвой предъ приходомъ правительственныхъ войскъ.

Цсаломщикъ с. Тасѣвскаго Михаилъ Забѣлинъ, по показанію лицъ, остававшихся въ Тасѣвой, работалъ съ большевиками за одно, бывалъ часто въ большевистскомъ штабѣ и вмѣстѣ съ большевиками бѣжалъ въ тайгу отъ правительственныхъ войскъ.

4) Священники: с. Троицко-Заводскаго—Порфирій Фелонинъ, с. Михалевскаго—Петръ Васильевъ, с. Вахрушевскаго—Амосъ Ивановъ и с. Фаначетскаго—Левъ Фунтиковъ по свидѣтельству Тасѣвскихъ жителей (мнѣ не представилось возможности лично посѣтить эти приходы) были живы до момента отступленія большевиковъ.

5) Священникъ с. Бакчетскаго Іоаннъ Вонкоринъ съ половины декабря снова, послѣ его опредѣленія священникомъ

въ Бакчетскій приходъ, принялъ участіе въ большевистскомъ возстаніи. Онъ писалъ воззванія о возстаніи противъ существующей власти, говорилъ рѣчи на собраніяхъ и въ церкви за совѣтскую власть и борьбу противъ Правительства Адмирала Колчака. 10/23 января онъ былъ арестованъ капитаномъ Мартеномъ въ с. Бакчетскомъ, но, при отступленіи отряда изъ деревни Плотбищеной, бѣжалъ въ Тасѣево, гдѣ и жилъ до настоящаго времени, принимая участіе въ большевистскомъ штабѣ въ качествѣ секретаря.

До момента бѣгства его и большевиковъ въ тайгу, онъ, Вошкоринъ, почти во всѣхъ приходахъ благочинія ѣздилъ и совершалъ требы, отиѣвалъ всѣхъ большевиковъ, разстрѣлянныхъ правит. войсками, а также и убитыхъ большевиками.

6) Я лично, 13 января н. ст., былъ приговоренъ большевиками къ смерти за то, что открыто удерживалъ крестьянъ своего прихода отъ участія въ возстаніи. Но, благодаря прибывшему отряду правительств. войскъ въ это самое время, большевикамъ арестовать меня не пришлось, ибо они поспѣшно должны были очистить Шелемки и бѣжать въ Тасѣево. И вотъ съ 10/23 января до сего времени я жилъ въ с. Христорожественскомъ, и. об. временно полковаго священника въ отрядѣ атамана Красильникова.

По поводу означеннаго рапорта, послѣ его обсужденія, Епарх. Совѣтъ вынесъ нижеслѣдующее постановленіе: „Псаломщика Забѣлина отчислить отъ должности. Выдачу ему казеннаго жалованья впредь до выясненія дѣла не производить. По отношенію о. Вошкорина—возбудить дѣло о лишеніи священства. Выдачу жалованья не производить“.

8 июня на означенномъ постановленіи Епарх. Совѣта Преосвященнымъ Епископомъ Назаріемъ была наложена такая резолюція: „Утверждается, а кромѣ того священникъ Вошкоринъ запрещается въ священнослуженіи“.

Архипастырское благословеніе.

На рапортѣ Благочиннаго священника Александра Турекаго, отъ 31 мая с. г. за № 85, о пожертвованіи разными лицами въ пользу Бѣлоцарскаго храма: плащеницы, 2-хъ священническихъ облаченій, завѣсы для церковныхъ вратъ и 22 арш. парчи, всего на сумму 3.671 р., послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Благочестивымъ жертвователямъ выражается благодарность и преподается архипастырское благословеніе“.

**Приходское Собрание Еловской Пророко-Ильинской церкви,
Красноярскаго уѣзда,**
бывшее 11 мая н. ст., заслушавъ Архипастырское воззваніе „Православному населенію Енисейской епархіи“ и обсудивъ его, постановило: защищать храмъ и причтъ свой отъ насилія и обиды со стороны воровскихъ шайкъ, злыхъ и безбожныхъ людей.

Печальныя вѣсти.

Благочинный 1-го округа, Енисейскаго уѣзда, рапортомъ своимъ на имя Архипастыря отъ 15 апрѣля с. г. за № 92, доложилъ слѣдующее.

Днемъ 1-го мая с. г. ст. ст. въ своей квартирѣ двумя разбойниками убиты священникъ села Мокрушинскаго о. Николай Протопоповъ и его сынъ, воспитанникъ Красноярской Духовной Семинаріи, Викторинъ. Нѣкоторыми изъ прихожанъ о. Николай предупреждался о грозившей ему опасности, ему даже предлагалось куда-либо скрыться на время отъ опасности, но онъ не рѣшился оставить своего дома, гдѣ и погибъ. Одинъ изъ преступниковъ — Мокрушинскій прихожанинъ (изъ с.-поселенцевъ) нѣкто Чертовкинъ. Другой никому не извѣстенъ. Въ обвиненіе о. Николаю было поставлено, что онъ съ Чертовкина взялъ 3 руб. за крещеніе его младенца. Сынъ убитъ за то, что просилъ пощадить отца. Отецъ убитъ тремя выстрѣлами изъ револьвера: въ локоть, въ бокъ и въ високъ. Сынъ двумя выстрѣлами въ грудь. Разграбивъ имущество о. Николая и запретивъ подъ угрозой разстрѣла хоронить трупы убитыхъ, убійцы до 4-го мая никого не впускали въ квартиру священ. Жена о. Николая скрывалась въ сосѣднихъ деревняхъ. Наконецъ, уступая усиленнымъ просьбамъ нѣкоторыхъ крестьянъ с. Мокрушинскаго, 4-го мая была дана возможность похоронить убитыхъ на общемъ кладбищѣ, что и удалось, насколько возможно съ большою поспѣшностью выполнить проживавшему случайно въ то время въ с. Мокрушинскомъ о. Владимиру Завадовскому. Между прочимъ, и на него готовилось покушеніе тѣми же лицами, но во время нѣкоторыми доброжелателями его было предотвращено. Нарочито прибылъ для погребенія изъ села Рождественскаго о. Василій Вазингеръ. Убійцы же, совершивъ злое дѣло, съ ограбленнымъ имуществомъ удалились за рѣку Енисей.

Сосѣднія села съ утра 29-го апрѣля веѣ (Кемское, Рождественское и Казачинское) были заполнены большевистскими

бандами. Жители с. Казачинскаго отъ нашествія бандъ, численностью до 500 человекъ, страдали въ продолженіи 4-хъ сутокъ—съ 29 апрѣля по 3-е мая ст. ст. Сильному натиску и обстрѣлу со всѣхъ сторонъ за это время подвергался храмъ, такъ какъ вся боевая дружина с. Казачинскаго до 80-ти человекъ и часть жителей с. Казачинскаго, кому грозила опасность со сторонъ бандъ, рѣшились спастись и защищаться за каменными стѣнами церковной ограды и въ св. храмѣ, приготовившись къ отпору натиска съ 2-хъ ярусовъ колокольні и изъ церковной ограды. Я же, по долгу своего служенія, плачущихъ и рыдающихъ женщинъ и дѣтей счелъ необходимымъ къ предстоящимъ грознымъ событіямъ приготовить молитвою и словомъ увѣщанія не отчаиваться—предаться на волю Божию и на Господа возложить всю надежду на спасеніе. Когда обстрѣлъ уже начался вблизи села, и пули уже со свистомъ пролетали по улицамъ села и около храма, мною отслужены были два молебна св. Николаю и св. Иннокентію. Черезъ часъ мною отслуженъ былъ молебенъ съ акафистомъ Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“ съ молебнымъ пѣніемъ св. преподобному Серафиму. Предполагалось мною совершить молебенъ и вечеромъ, но выполнить этого по нѣкоторымъ обстоятельствамъ не представилось возможнымъ. А далѣе произошло то, что отъ превышающаго значительно численностью противника и отъ сильнаго его натиска наши дружинники не могли уже долѣе держаться на своихъ позиціяхъ и по сигналу, условленному со всѣми заранее—благовѣсту во всѣ колокола—въ 7 часовъ вечера въ теченія не болѣе 10-ти минутъ всѣ собрались до одного въ ограду церкви и приготовились держаться и отстаивать послѣднюю позицію. Съ 9-ти же часовъ вечера по храму уже слѣдовало ходить съ большою осторожностью, такъ какъ пули отъ перекрестнаго огня летали вдоль и поперекъ храма. Присутствующіе въ храмѣ въ это время всѣ должны были прилечь. И такъ продолжалось, съ небольшими перерывами, до утра 3-го мая. 3-го мая пришелъ пароходъ изъ Красноярска, и банды почти безуспѣшно отступили, потерявъ многихъ убитыми и улавляя съ собой многихъ раненыхъ на правую сторону рѣки Енисея. Со стороны же дружины убитъ былъ одинъ, одинъ тяжело раненъ (на 4-й день скончался) и трое легко раненыхъ. 3-е и 4-е дни были употреблены на приведеніе храма въ порядокъ, его мытье и очистку. 4-го было совершено всенощное бдѣніе, а 5-го—малое освященіе храма и Литургія. Послѣ литургіи состоялись похороны со всѣми почестями положившихъ души свои за св. Вѣру и Отечество двухъ дружинниковъ, а въ два часа—благодарственный Господу Богу молебенъ на площади

съ крестнымъ ходомъ вокругъ всего села, при участіи прибывшихъ къ тому времени всѣхъ воинскихъ отрядовъ, съ пѣніемъ пасхальныхъ пѣснопѣвій.

Въ окрестныхъ селахъ пострадавшими оказались: въ селѣ Рождественскомъ убитъ бывшій торгующій нѣкто В. Агарскій. Заложницей увезена учительница дер. Курбатовой Евг. Корнилова. Ограбленію же имущества больше всѣхъ подверглись жители с. Казачинскаго и, главнымъ образомъ, тѣ, которые грабителямъ оставили все, а лишь только со съѣстными запасами находились въ храмѣ. Въ осадномъ положеніи Казачинскій приходъ былъ объявленъ съ 1-го апр. с. г. ст. ст. Участки же за рѣкой Енисеемъ находились уже заполоненными большевистскими бандами съ 20-го декабря 1918 г.; точно въ такомъ же положеніи находилась и часть церквей моего благочинія (Стрѣловская и Усть-Тунгуская); поэтому къ предстоящему Епархіальному Собранію, для предварительнаго обсужденія вопросовъ на мѣстахъ на Приходскихъ и Благочинническихъ Собраніяхъ сдѣлать ничего не представилось возможнымъ. По Казачинскому приходу Приходское Собрание Совѣтомъ назначалось на 5-е мая ст. ст. Благочинническое Собрание назначалось на 12 мая, но ни тому ни другому состояться не удалось и въ настоящее время приходится жить очень тревожно и ожидать новыхъ нашествій, такъ что я заранѣе считаю обязаннымъ предупредить, что отъ нашего благочинія представителей на Епархіальное Собрание избрать не представляется возможнымъ.

Часть официальная.

Официальная хроника.

Перемѣны по службѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ,

а) ОПРЕДѢЛЕННЫ:

Козенцовъ Василий командируется къ вр. отправл. обязан. псаломщ. при ц. с. Сѣверо-Катыкского, Ачинск у., 24—VI—919 г.; *Подкопавъ* Тимофей, зашт. прот., принять на службу по военн.-дух. вѣд., 16—VI—919 г.; *Катановъ* Василий опредѣленъ на священническую вакансію къ ц. с. Алтатъ, Ачинскаго уѣзда, 20—VI—919 г.; *Тыженковъ* Парфеній, зашт. свящ., опредѣленъ на священническое мѣсто къ ц. с. Курбатовскаго, Ачинск. у., 27—VI—919 г.; заштатный священникъ Симеонъ *Токаревъ* назначенъ къ ц. с. Коростелева, Канскаго у., 3—VII—919 г.; *Холмогоровъ* Ник., діаконъ, бѣженецъ изъ Пермской епархіи, допущенъ вр. и. об. псаломщика къ гр.-Красн. Николаевской ц., 22 июля.

б) РУКОПОЛОЖЕНЫ:

Дрыгинъ Иннокентій, зашт. діаконъ, рукоположенъ въ санъ священника къ ц. с. Козулька, Ачинскаго у., 22—VI—919 г.; *Бѣлошапкинъ* Евфимъ, псаломщикъ ц. с. Ужурскаго, Ачинск. у., рукоположенъ 6—VII—919 г. въ санъ діакона съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ; *Катановъ* Александръ, псаломщикъ ц. с. Толстихинскаго, рукоположенъ въ санъ священника къ ц. с. Перовскаго, Канскаго же у., 21—VII—919 г.

в) ПЕРЕМѢЩЕНЫ:

Кузьминъ Владимиръ, прот. гр.-Красноярскаго Каѳедральнаго собора, перемѣщенъ на священническую вакансію при ц. с. Сейскаго, Минусинск. у., 20—VI—919 г.; *Подгорбунскій* Іоаннъ, прот. гр.-Красноярской Петро-Павловской Тюремной ц., перемѣщенъ на мѣсто свящ. при ц. с. Миндерлинскаго, Красн. у., 19—VI—919 г.; *Витальскій* Димитрій, свящ. с. Повоселовскаго, Канск. у., переходитъ на службу по военно-духовн. вѣдомству, 14—VI—919 г.; *Лизогубъ* Василий, свящ. с. Мерзло-Салбинскаго, Минусинск. у., перемѣщенъ къ ц. с. Кара-Бѣллык-

скаго, 28—VI—919 г.; *Рачковский* Іоаннъ, свящ. с. Корниловскаго, Ачинскаго у., перем. къ гр.-Красноярской Тюремной ц., 28—VI—919 г.; *Покровский* Михаилъ, священникъ с. Гляденскаго, перемѣшенъ къ ц. с. Ужуръ, Ачинскаго у., на второй штатъ, согласно прошенія, 14—VII—919 г.; *Дышаевъ* Андрей, священникъ Ужурской ц., Ачинск. у., перемѣшенъ къ Корниловской ц., Ачинск. у., 14—VII—919 г.; *Антонинъ*, іеромонахъ Знаменскаго скита, включенъ въ составъ братіи Архіерейскаго дома, за смертью іеромонаха *Палладія*, 10—VII—919 г.; *Вощинскій* Николай, свящ. Александровской п., Канскаго у., перемѣшенъ къ ц. с. Авцырскаго, Канск. у., 9—VII—919 г.

г) УВОЛЕНЫ:

Рождественскій Іоаннъ, свящ. ц. с. Курбатовскаго, Ачинск. у., уволенъ заштатъ, 17—VI—919 г.; *Сигель* Алексѣй, псаломш. Тальской Троицкой ц., Красноярскаго у., уволенъ заштатъ и приписанъ для благочинническаго надзора къ ц. с. Иркутскаго, Красноярск. у., 17—VI—919 г.; *Дышаевъ* Пахомій, священникъ, времен. команд. въ с. Усть-Тинское, Енис. у., какъ оставившій приходъ и выѣзжающій въ г. Владивостокъ, считается не служащимъ въ клиръ Енисейской епархіи, 16—VI—919 г.; іеромонахъ *Константинъ* отчисленъ отъ завѣдыванія Мендерлинскимъ приходомъ, 19—VI—919 г.; *Куксовскій*, священникъ, отчисленъ отъ завѣдыванія Козульскимъ приходомъ, Ачинск. у., съ 19—VI—919 г.; *Поповъ* Іоаннъ, свящ. с. Канско-Перевозинскаго, освобожденъ отъ обязанностей законоучителя Канскаго Реального училища, 14—VI—919 г.; *Терентьевъ* Василій, и. об. псаломщика ц. с. Городищенскаго, Енис. у., исключенъ изъ клира Енис. епархіи, 27—VI—919 г.; *Петропавловъ* Іоаннъ, и. д. псаломщика Едетской церкви, уволенъ отъ должности, ввиду взятія на военную службу, 13—VII—919 г.; *Фелонинъ* Владимиръ, и. д. псаломщика Красноярской Николаевской ц., увольняется отъ службы ввиду взятія его на военную службу, 8—VII—919 г.; *Абрамовичъ* Ананій, священникъ, отчисленъ заштатъ отъ ц. с. Коростелевскаго, Канскаго у., съ разрѣшеніемъ совершать богослуженія и требы при Канской Тюремной церкви, 3—VII—919 г.; *Силинъ* Александръ, священникъ ц. с. Нижне-Займскаго, Канскаго у., заштатъ по прошенію, 28—VI—19.; *Смирновъ* Иннокентій, вр. и. об. псаломш. при ц. с. Тумнинскаго, Ачинскаго у., 14—VII—19 г.; *Ринкяловъ* Петръ, и. д. псаломш. ц. с. Шадринскаго. Ачинск. у., 17—VII; *Забѣлинъ* Михаилъ, псаломш. с. Тасѣевского, Канскаго у., 8—VII; *Пахомовъ* Іаковъ, и. д. псаломш. В.-Усинской Николаевской церкви, исключенъ изъ клира Енисейской епархіи, 8—VII—19 г.

д) УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТИ:

Королевъ Николай на вакансіи священника с. Больше-Инскаго, Минусинскаго у., 17—VI—1919 г.; *Тюдешовъ* Гавріиль въ должности псаломщика при п. с. Казанцевскаго, Минус. у., 14—VI—1919 г.; *Окулинъ* Петръ въ должности псаломщика при п. с. Бирилюсскаго, Ачинск. у., 24—VI—1919 г.; *Ярошенко* Димитрій въ должн. псаломщика при п. с. Кавказскаго, Минус. у., 24—VI—1919 г.; *Іоакиманскій* Константинъ, свящ. п. с. Чебаковского, Ачинскаго у., утвержд. въ должн. помощн. миссіонерскаго благочиннаго 1 отд., 28—VI—1919 г.

ЗАКРЫТІЕ ШТАТНЫХЪ ВАКАНСІЙ:

Въ с. Анцырскомъ, Канск. у., штатную діаконскую вакансію считать закрытой, 17—VI—1919 г.

ЗАКРЫТІЕ ПРИХОДОВЪ:

Мерзло-Салбинскій приходъ, Минусинск. у., какъ самостоятельный, закрыть и приписать къ Кара-Бѣллыкскому, 28—VI—1919 года.

НАЗНАЧЕНІЕ БЛАГОЧИННЫХЪ:

Веселовскій Алексѣй, священникъ п. с. Едета назначенъ и. д. благочиннаго 3 уч. Ачинск. у., до избранія на Благочиннич. Собраніи, 28—VI—1919 г.

Протопоповъ Николай, свящ. п. с. Мокрушинскаго, Енис. у., убитъ большевиками, 14 мая 1919 года.

Вашкоринъ Іоаннъ, свящ. п. с. Бачетскаго, Канск. у., запрещенъ въ священнослуженіи, съ 8—VII—19 г.

Велико-Княжескій приходъ, Ачинскаго у., временно закрыть, 8—VII—19 г.

Награжденія.

Высшее Временное Церковное Управленіе сообщило, что постановленіемъ его отъ 6 іюня с. г. изъ духовенства Енисейской епархіи награждены слѣдующія лица:

Палицей:

Предсѣдатель Енисейскаго Епархіальнаго Совѣта, Протоіерей *Василій Тюшняковъ*.

Саномъ протоіерея:

Священникъ с. Бѣлоярскаго, Николаевской церкви, Минусинскаго уѣзда, Петръ *Архангельскій*.

Золотымъ наперснымъ крестомъ:

Священникъ гр.-Красноярской Всѣхсвятской церкви Александръ *Благодатовъ*; священникъ гр.-Красноярскаго Каѳедрального собора Василій *Сельскій*; священникъ Субботинской церкви, Минусинскаго уѣзда, Александръ *Воскресенскій*; священникъ Бараитской Троицкой церкви, Минусинскаго у., Михаилъ *Рожковъ*; священникъ Арейской Троицкой церкви, Красноярскаго у., Іаковъ *Маренецъ*; іеромонахъ Енисейскаго Спасскаго монастыря *Тихонъ*; преподаватель Красноярской Духовной Семинаріи іеромонахъ *Софроній*; настоятельница Минусинскаго Женскаго монастыря игуменія *Мавра*; настоятельница Енисейскаго Иверскаго Женскаго монастыря игуменія *Антонія*.

Снята подсудность:

Со священника с. Кежемскаго, Енисейскаго уѣзда, Венедикта *Сыдакова*; со священника с. Кекурскаго, Красноярскаго у., Смарагда *Тыжнова*; со священника гр.-Ачинской Казанской церкви, Евфимія *Тыжнова*; со священника с. Караульно-Острожскаго, Минусинскаго у., Андрея *Климовскаго*; со священника с. Новоселовскаго, Павла *Попова*; со священника с. Новосельскаго, Канскаго у., Димитрія *Витальскаго*; со священника с. Разъѣзженской церкви, Минусинскаго у., Симеона *Богоявленскаго*; со священника с. Троицкаго, Канскаго у., Порфирія *Фелонина*; со священника с. Бородинскаго, Канскаго у., Іакова *Орлова*.

КОПИЯ.

Циркулярное отношеніе Высшаго Временнаго Церковнаго Управленія на имя Преосвященнаго Назарія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 24 іюня с. г. за № 1231.

Высшее Временное Церковное Управленіе СЛУШАЛО: 7/20 мая 1919 г. докладъ Омскаго Епархіального Совѣта отъ 2/16 мая с. г. за № 7165 съ ходатайствомъ о разъясненіи вопроса, въ какой мѣрѣ обязательно въ настоящее время для церковныхъ причтовъ собираніе, по требованію гражданскихъ властей, статистическихъ свѣдѣній и сообщеніе различныхъ справокъ. Постановленіемъ Св. Собора отъ 15/25 февраля 1918 г. собираніе причтами статистическихъ свѣдѣній и сообщеніе справокъ гражданской власти для причтовъ необязательно.

ПОСТАНОВИЛИ: ввиду того, что опредѣленіе Св. Собора отъ 15/28 февраля 1918 г. явилось результатомъ извѣстныхъ отношеній къ Православной Церкви со стороны большевистской власти и имѣеть временное значеніе, въ настоящее же время

гражданская власть Россійскаго Государства установила къ Церкви нормальныя отношенія,—указать церковнымъ причтамъ на необходимость удовлетворять всѣ законныя требованія гражданской власти по выдачѣ справокъ и представленію необходимыхъ свѣдѣній, что требовалось указами Св. Синода 1883 г. № 19, 7 Сентября 1889 г. № 10, 11 марта—14 апрѣля 1893 г. и др.

О чемъ настоящимъ и доводится до свѣдѣнія Вашего Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Отъ Правленія Красноярской Духовной Семинаріи.

Въ Красноярской Духовной Семинаріи вакантна должность ректора; лица, желающія выставить свою кандидатуру на эту должность, приглашаются подать къ 10—23 августа въ Правленіе Семинаріи заявленіе съ копіями формулярныхъ списковъ.

КОПИЯ.

Ц И Р К У Л Я Р Ъ

Высшаго Временнаго Церковнаго Управленія на имя Преосвященнаго Назарія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 16 іюня с. г. за № 1184.

Высшее Временное Церковное Управленіе, заслушавъ 24 мая—6 іюня 1919 г. отношеніе Управленія Государственными Сберегательными Кассами отъ 31 мая с. г. за № 2480, съ просьбой обсудить въ ближайшее время возможность проведенія въ жизнь дѣятельности Приходскихъ Сберегательныхъ Кассъ и привлеченія духовенства къ активному участию въ созидательной экономической работѣ Государственной власти, по привлеченію денежныхъ вкладовъ въ Приходскія Сберегательныя Кассы и заключенію страхованій жизни, постановило: Примѣнительно къ § 73 Приходскаго Устава и на основаніи § 18 Приложенія о прихолѣ, принятыхъ Сибирскимъ Соборнымъ Совѣщаніемъ, рекомендовать Приходскимъ Совѣтамъ открывать, гдѣ это окажется возможнымъ, Приходскія Сберегательныя Кассы и содѣйствовать дѣлу страхованія жизни прихожанъ.

О чемъ настоящимъ и доводится до свѣдѣнія Вашего Преосвященства.

Предсѣдатель Управленія Архіепископъ *Сильвестръ*.

Членъ Управленія Прот. *В. Садовскій*.

Управляющій Канцеляріей *И. Арбашевъ*.

С П И С О К ъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Енисейской епархіи.

Красноярскій уѣздъ.	Ачинскій уѣздъ.	Минусинскій уѣздъ.	Енисейскій уѣздъ.	Канскій уѣздъ.
С В Я Щ Е Н Н И Ч Е С К І Я :				
Степно-Бад- жейское съ 18 сент. н. ст. Нарва съ 1 янв.	Изычульское съ 8 октября. Виленское вр. закр. съ 26 янв. Петровское. Велико-Кня- жеское вр. зак. Н.-Александр. съ 7 февраля.	Основское съ 21 марта. <u>Курешское.</u>	Богучаны. Туруханскаго края село Тазовское. Маковское вр. закр. съ 29 ок- тября. Усть-Питское съ 15 апрѣля. В.-Ивбатское, Турух. края съ 7 мая. Мокрушинское Рыбное на Ан- гарѣ, Енис. у.	Покровское вр. закрытое. Шедаевское съ 4 апр. Чун- ское. Ковтор- ское. Иванов- ское съ 25 мар- та. Малинов- ское съ 17 июня. Новосельское съ 16 июня. Райское съ 9 іюля Черем- шанское вр. не замѣщать. Александров- ское. Н.-Займ- ское. Діак. мѣсто въ с Ирбейскомъ съ 6 марта. Бакчетское. Кучеровское.
П С А Л О М Щ И Ч Е С К І Я :				
Нарвинское. В.-Балчугское вр. закр. съ 8 ноября. Мининское съ 20 сентября. Гр.-Краснояр- скій Воскре- сенскій Соборъ с. Михайлов- ское съ 17 іюня. Тальское съ 17 іюня. Подъёмское.	Вел.-Княжеск. съ 20 сентября. Н.-Никольское съ 8 окт. (вр. не замѣщать). Виленское вр. закр. съ 26 ян- варя п. г. Едет- ское съ 10 фев- раля. Тумнин- ское. Мало- Улуйское.	Колмаковское, (безъ кварти- ры). Мерзло- Салбинское. Екатеринин- ское. Ново-Михай- ловское закр. съ 4 ноября. Тигрицкое съ 13 марта. Бѣлыцкое съ 15 апрѣля. При Минусинскомъ Спаскомъ соборѣ. Ка- чульское съ 15 мая. В.-Усинское.	Преображен- ская церковь г. Енисейска. Дубчесское. Ярцевское. Усть-Кемское. При Турухан- скомъ соборѣ съ 29 октября. Яланское. При Воскресенской ц. г. Енисей- ска. При Хри- сторожд. церк. г. Енисейска. Усть-Питское съ 30 апрѣля. Мокрушин- ское съ 13 іюня. Городищен- ское съ 27 іюня. Усть-Тунгуз- ское.	Покровское (вр. закрыто). Фаначетское. Михалевское. Райское. Вла- говѣщенское съ 21 октября. Малиновское. Чунское съ 6 дек Вознесен- ское съ 24 дек. В.-Уринское съ 6 марта. Кильчугское съ 6 марта. Ивановское съ 28 марта. Ше- даевское. Кас- яновское съ 15 мая. Христо- рождеств. съ 6 іюня вр. Усть- Кавачульское съ 17 іюня. Шелеховское съ 10 іюля. Толстихинское Тазевское. Апанское.

Благочинный 4 участка, Канскаго уѣзда, рапортомъ своимъ отъ 24 іюня с. г. за № 66 доложилъ Епархіальному Совѣту нижеслѣдующее:

„По заявленію заштатнаго священника Соколовской церкви о. Іоанна Орловскаго, при ограбленіи его имущества *большевицами*, захвачены ставленныя грамоты священническая и *діаконская*. Чтобы бандиты не могли злоупотребить документами, я прошу Совѣтъ опубликовать въ Епархіальномъ и др. органахъ“.

Отъ Епархіальнаго Совѣта.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ *крестьянина* Кіевской губ., Чигиринскаго уѣзда, с. Голикова, Прокопія Петрова Тлустенко по дѣлу о расторгеніи его брака. Всѣ мѣста и лица, знающія объ его мѣстопребываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ *мѣщанку* г. Тулы Александру Николаевну Печерскую, урожденную Драскову, по дѣлу о расторгеніи ея брака. Всѣ мѣста и лица, знающія объ ея мѣстопребываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ *Красноярскаго мѣщанина* Θεодора Аѳанасьева Рачковскаго по дѣлу о расторгеніи его брака. Всѣ мѣста и лица, знающія объ его мѣстопребываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ *чиновника* Іоакима Евфиміева Неронова по дѣлу о расторгеніи его брака. Всѣ мѣста и лица, знающія объ его мѣстопребываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ *крестьянина* села Александровки Николая Петровича Гаркуна (Канскаго уѣзда) по дѣлу о расторгеніи его брака. Всѣ мѣста и лица, знающія объ его мѣстопребываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ *гражданку* Лидію Семенову Плюскину, урожденную Бурчевскую, по дѣлу о расторгеніи ея брака. Всѣ мѣста и лица, знающія объ ея мѣстопребываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ *крестьянку* села Балахтонскаго, Ачинскаго уѣзда, Марію Иванову Дубскую, урожденную Мошкину, по дѣлу о расторгеніи ея брака. Всѣ мѣста и лица, знающія объ ея мѣстопребываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ *крестьянку с. Бейскаго, Минусинскаго уѣзда, Василису Титову Даровскихъ, урожденную Аріонъ*, по дѣлу о расторгеніи ея брака. Всѣ мѣста и лица, знающія объ ея мѣстопробываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ *гражданина села Петро-Павловскаго, Ачинскаго уѣзда, Егора Кириллова Полежаева*, по дѣлу о расторгеніи его брака. Всѣ мѣста и лица, знающія объ его мѣстопробываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ *дочь учителя Марію Николаеву Дубовцеву, урожденную Бахиреву*, по дѣлу о расторгеніи ея брака. Всѣ мѣста и лица, знающія объ ея мѣстонахожденіи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ *крестьянку деревни Таскиной, Красноярскаго уѣзда, Харитину Романову Бѣлодѣдову урожденную Щербина*, по дѣлу о расторгеніи ея брака. Всѣ мѣста и лица, знающія объ ея мѣстопробываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ *крестьянку деревни Косогола, Ачинскаго уѣзда, Анну Васильеву Коришину, урожденную Непомнящую*, по дѣлу о расторгеніи ея брака. Всѣ мѣста и лица, знающія объ ея мѣстопробываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ *крестьянку Устьянской волости, Канскаго уѣзда, Анастасію Игнатьеву Устюгину, урожденную Поскотину*, по дѣлу о расторгеніи ея брака. Всѣ мѣста и лица, знающія объ ея мѣстопробываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ *крестьянку Тюльковской волости, с. Петро-Павловскаго, Ачинскаго уѣзда, Александру Іосифову Байдину, урожденную Зайцеву*, по дѣлу о расторгеніи ея брака. Всѣ мѣста и лица, знающія объ ея мѣстопробываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ *крестьянку деревни Ададима, Ачинскаго уѣзда, Марію Яковлеву Нѣмчинъ, урожденную Стебликовскую*, по дѣлу о расторгеніи ея брака. Всѣ мѣста и лица, знающія объ ея мѣстопробываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Копія съ копій.

Утверждается.

Е. Назарій.

19/21/VІ—19 г.

Журналь № 8.

Засѣданіе открыто 6/19 іюня 1919 года въ 9 часовъ утра подъ предсѣлательствомъ Товарища Предсѣдателя священника о. Григорія Рачковскаго. 1. Заслушанъ докладъ Ревизора Управленія Государственными сберегательными кассами по вопросу о страховой операціи Государственныхъ сберегательныхъ кассъ и, соглашаясь съ мнѣніемъ, изложеннымъ въ § 18 протокола засѣданія Комиссіи Церковнаго Совѣщанія въ г. Томскѣ, помѣшеннаго въ № 19—20 „Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1918 г., Епархіальное Собраніе, принявъ докладъ къ свѣдѣнію, признало желательнымъ, чтобы духовенство на мѣстахъ оказывало возможное содѣйствіе Управленію Государственными сберегательными кассами при проведеніи въ сознаніе народныхъ массъ идеи страхованія жизни и постановило предложить Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ отпечатать докладъ Ревизора Управленія г-на Мельниченко на страницахъ Епархіальнаго органа.

Докладъ Епархіальному Собранію Енисейской губ.—Ревизора Управленія Государственными сберегательными кассами П. С. Мельниченко съ благословенія Преосвященнаго Назарія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, и съ разрѣшенія Общаго Собранія въ засѣданіи, состоявшемся 6/19 іюня 1919 г. въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ гор. Красноярскѣ.

На тему о страхованіи жизни въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ и о желательности участія духовенства въ проведеніи въ жизнь этой операціи.

П Л А Н Ъ.

1) Сущность и цѣль, преслѣдуемая страхованіемъ жизни, и преимущества этой операціи въ сравненіи съ простымъ страхованіемъ.

2) Страхованіемъ жизни и съ развитіемъ этой операціи улучшается экономическое благосостояніе малоимущихъ, необезпеченныхъ классовъ населенія, а этимъ сокращается % всевозможныхъ преступленій, рождаемыхъ нуждой.

3) Желательность участія духовенства въ дѣлѣ пропаганды идей страхованія жизни и въ особенности, такъ называемыхъ народныхъ страхованій, крайне желательна — т. к. польза, принесенная духовенствомъ при проведеніи въ жизнь кооперации, популярности и довѣріе, коими духовенство пользуется среди населенія, безусловно велики.

4) Цѣли, преслѣдуемая Государственнымъ страхованіемъ жизни — это благо народное, благосостояніемъ котораго крѣпнеть всякое Государство.

5) Заключение — обратить вниманіе на протоколъ застѣланія (3-ей) Комиссіи Церковнаго Совѣщанія въ гор. Томскѣ (§ 18) и открытое письмо Инспектора Томскаго страхового района Григорія Ивановича Кириллова, помѣщенныхъ на стр. 43 и 46 „Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1918 г. № 19—20.

Съ благословенія Преосвященнаго Назарія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, съ вашего любезнаго разрѣшенія, я выступаю здѣсь, отъ имени Управленія Государственными сберегательными кассами, съ цѣлью дать общія понятія, что такое Государственное страхованіе жизни и просить васъ, досточтимые настыри, принять на себя трудъ по проведенію въ жизнь и сознаніе народныхъ массъ идей страхованія жизни.

Сущность страхованія жизни и цѣль, преслѣдуемая этой операцией, заключаются въ томъ, что каждому предоставляется право застраховать въ любой Государственной сберегательной кассѣ (при Отд. Г. Банка, Каз-вѣ и Ц.-Т. К-рѣ) капиталъ въ размѣрѣ отъ 50 руб. до 25.000 руб., сообразуясь со своими собственными средствами, для взноса такъ называемыхъ страховых премій.

Напримѣръ, — 1) если бы человѣкъ въ возрастѣ 30 лѣтъ пожелалъ застраховать капиталъ въ 1000 руб., который будетъ выданъ наслѣдникамъ застрахованнаго послѣ его смерти немедленно, или при достиженіи самимъ застрахов. 85 лѣтъ, то онъ долженъ вносить въ сберегательную кассу ежегодно 22 р. 65 к. или 2 руб. 8 коп. ежемѣсячно; 2) лицо въ 35 лѣтъ, страхуя капиталъ въ 1000 руб. на 15 лѣтъ, уплачиваемый въ случаѣ смерти застрахован. немедленно наслѣдникамъ, а черезъ 15 лѣтъ самому застрахов. при его дожитіи, должно вносить ежемѣсячно по 5 р. 94 коп. или 64 р. 83 к. ежегодно.

Въ случаѣ дожитія застрахованнаго (въ 2-мъ случаѣ) до 50-лѣтняго возраста, капиталъ въ 1000 руб. выдается самому застрахованному съ прибылями. Такимъ образомъ, откладывая незамѣтно и постепенно малое, сразу получаемъ большое. Зная это, вамъ не трудно будетъ признать и убѣдиться въ томъ, что страхованіе есть ничто иное, какъ то же сбереженіе, но

только болѣе усовершенствованной формы, а потому оно несравненно выгоднѣе въ сравненіи съ простымъ сбереженіемъ. При страхованіи—семья застрахованнаго или его собственная старость обезпечиваются заранѣе опредѣленнымъ капиталомъ, а не тѣмъ капиталомъ, который еще только предполагается скопить путемъ взносовъ на сберегательную книжку или на текущій счетъ. Не надо забывать и всегда необходимо помнить слова Апостола, что никто изъ смертныхъ не знаетъ ни дня ни часа, въ который придетъ конецъ его земного бытія.

При посредствѣ страхованія жизни и съ развитіемъ этой операціи улучшается матеріальное благосостояніе малоимущихъ, необезпеченныхъ классовъ населенія, и тѣмъ самымъ сокращается ростъ всевозможныхъ преступленій, рождаемыхъ нуждой. Что это именно такъ, постараемся убѣдиться на примѣрахъ изъ жизни, которые безызвѣстны, вѣроятно, и вамъ. Представьте себѣ отца семейства изъ 3-5 малолѣтнихъ дѣтей, который существуетъ и содержитъ свою семью на средства, получаемыя отъ службы, или добываемыя подневнымъ трудомъ; онъ и его семья живутъ только сегодняшнимъ днемъ. Пути Господни неисповѣдимы. По волѣ Всевышняго этотъ отецъ переселяется въ безгрѣшные края, семья же его остается совершенно необезпеченной,—являясь въ то же время бременемъ для общества и Государства. Отецъ такого семейства имѣлъ полную возможность обезпечить ихъ путемъ страхованія. Это стоило бы для него грошей и тѣмъ самымъ онъ бы выполнилъ свою гражданскую обязанность и доказалъ бы свою любовь къ своей семьѣ, ибо и Апостоль говоритъ: „если же кто о своихъ и особенно о домашнихъ не печется, тотъ отрѣкается отъ вѣры и хуже невѣрнаго“, которая всецѣло по его винѣ осталась не обезпеченной. Что же ожидаетъ малютокъ дѣтей этого безпечнаго отца. Дѣти не повинны въ своемъ рожденіи, но злой рокъ заставляетъ ихъ переносить и безысходное горе и униженіе, а подростая и не получая надлежащаго воспитанія, они посылаютъ проклятія жизни—дару въ высшей степени прекрасному. Совершенно другую картину нарисуетъ вамъ ваше воображеніе по отношенію къ семьѣ, обезпеченной матеріально главой семьи. Изъ судебныхъ процессовъ каждому изъ насъ извѣстно, какъ много совершается всевозможныхъ преступленій подъ влияніемъ нужды и нравственнаго уродства (послѣднее тоже отъ нужды: —не было возможности получить надлежащаго воспитанія и образованія), а предотвратить такія послѣдствія при желаніи возможно—стоитъ лишь каждому застраховаться и тѣмъ самымъ обезпечить себѣ свою собственную старость и быть независимымъ, а въ случаѣ смерти, отъ которой никто изъ насъ не

гарантированъ, (земля еси и въ землю отыдеши), обезпечить семьѣ хотя бы на первое время располагать средствами, которыми она могла бы пока приспособиться къ новымъ, необычнымъ, въ большинствѣ случаевъ тяжелымъ для нея—условіямъ жизни.

Желательность участія духовенства въ качествѣ страховыхъ посредниковъ, по проведенію въ жизнь идей по страхованію жизни,—находить себѣ подтвержденіе въ томъ, что духовенство на дѣлѣ доказало полную свою подготовленность, воспріимчивость и отзывчивость ко всѣмъ мѣропріятіямъ Правительства, направленнымъ на пользу народа, духовныя нужды котораго пастыри призваны удовлетворять. Все это духовенство доказало при проведеніи въ жизнь и въ сознаніе народныхъ массъ—кооперации. Кромѣ того—духовенство, почти единственная интеллигентная сила въ селахъ и деревняхъ, способная воспріять быстро идеи, заложенные въ страхованіи жизни. Представьте себѣ, что кому-либо изъ васъ, не будучи даже и посредникомъ—удалось бы убѣдить кого-нибудь изъ близкихъ вамъ людей или совершенно даже посторонняго человѣка застраховаться.—Неужели вы не почувствуете нравственнаго удовлетворенія въ томъ, что вамъ удалось обезпечить семью этого человѣка, на случай его преждевременной смерти. Неужели эта семья, получивъ средства къ жизни послѣ смерти кормильца своего—не будетъ благодарна тому человѣку, который надумилъ ихъ кормильца, еще задолго до его смерти, подумать объ ихъ обезпеченіи—застраховаться. А если этотъ человѣкъ доживетъ до старости и получитъ свои сбереженія (страховыя преміи) съ прибылями, такъ онъ самъ придетъ и скажетъ вамъ свое спасибо. Тотъ же изъ васъ, достоп. пастыри, кто пожелаетъ заняться распространеніемъ идей страхованія жизни болѣе серьезно, тотъ получитъ и матеріальное вознагражденіе и, повторяю, что я глубоко убѣжденъ, что никто среди сельскаго населенія не пользуется такой популярностью и довѣріемъ, какъ духовенство. Вы, досточтимые пастыри Православной Церкви, создавали сельскому населенію кредитныя и ссудосберегательныя Товарищества. Вы, я увѣренъ, не откажетесь и теперь придти къ тому же населенію съ проповѣдью пользы и необходимости государственнаго страхованія жизни, чѣмъ принесете ему громадную пользу и окажете Правительству въ эти тяжелыя историческія времена незамѣнимую услугу.

Страхованіе жизни существовало и существуетъ въ Россіи уже давно—частныя акціонерныя страховыя общества. Къ сожалѣнію, эти общества заботились и заботятся болѣе всего о привлеченіи страхованій съ коммерческой цѣлью, вербуя въ число застрахованныхъ лицъ преимущественно состоятельныхъ,

материально обеспеченных, чему служить доказательством то обстоятельство, что сельское население совершенно даже не осведомлено объ этой операции. Государство же, проводя въ жизнь страховую операцию при посредствѣ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ на тѣхъ же условіяхъ, что и частныя общества, но по болѣе дешевымъ тарифамъ, предоставляетъ и большія льготы и преимущества, чѣмъ частныя об-ва (см. докл. Комиссіи Съезда духовенства и мірянъ Томско-Алтайской губ.), въ чемъ вы можете убѣдиться, запросивъ непосредственно Управленіе Государственными кассами, г. Омскъ, или Томскую страховую Инспекцію, г. Томскъ, Ушайка № 6, кв. I, а проще всего обратитесь въ любую Государственную сберегательную кассу, гдѣ вамъ все разъяснятъ и застрахуютъ. Главная цѣль Государственнаго страхованія жизни—народное благо и обогащеніе страны, почему и введено, такъ называемое, „Народное Страхуваніе“ на мелкія суммы отъ 50 р. до 1500 руб. безъ медицинскаго освидѣтельствованія, чего въ частныхъ страховыхъ обществахъ совершенно нѣтъ. Благосостояніемъ народнымъ крѣпнеть Государство, а не прибылями, извлекаемыми изъ копеечныхъ страховыхъ премій, вносимыхъ этимъ народомъ—прибыли зачисляются самимъ застрахованнымъ.

Принося вамъ искреннюю благодарность за то вниманіе, которое вы любезно удѣлили мнѣ,—я покорнѣйше прошу васъ, если только вы располагаете временемъ, высказать свой взглядъ по затронутому мною вопросу страхованія жизни и сказать свое авторитетное слово, въ формѣ резолюціи—пославшимъ васъ на этотъ Съездъ, т. е. всему духовенству обширной Енисейск. г. Заканчивая докладъ свой,—я покорнѣйше прошу васъ, досточтимые пастыри, если только вы найдете возможнымъ, обсудить высказанное здѣсь мною и вынести какую-либо резолюцію,—имѣть въ виду и № 18 Протокола Приходской (3-ей) Комиссіи Соборнаго Церковнаго Совѣщанія въ г. Томскѣ въ ноябрь—18 года, помѣщеннаго на страницахъ № 19—20 (40 стран.) 1918 г., „Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Желательно также, чтобы вами было обращено вниманіе и на „Открытое письмо Пастырямъ Православной Церкви“—Инспектора Томскаго страхового района Григорія Ивановича Кириллова, напечатанное въ тѣхъ же номерахъ „Енисейскихъ Вѣдомостей“ на страницѣ 46, въ которомъ содержится не только то, что я здѣсь высказалъ вамъ, но имѣются болѣе подробные житейскіе выводы и указанія по затронутому мною передъ вами вопросу.

Ревизоръ III разряда Красноярскаго подрайона
Томской страховой Инспекціи П. Мельниченко.

Копія.

Циркулярное отношеніе Высшаго Временнаго Церковнаго Управленія, отъ 18 іюня 1919 г. за № 1202, на имя Преосвященнаго Епископа Назарія.

Высшее Временное Церковное Управленіе, заслушавъ 31 мая—13 іюня 1919 года докладъ одного изъ Епархіальныхъ Совѣтовъ съ ходатайствомъ дать разъясненіе по вопросу о томъ, кто изъ членовъ причта въ настоящее время обязанъ вести церковное письмоводство, постановило:

Принимая во вниманіе, что а) ст. 22 Соборн. Прих. Устава возлагаетъ веденіе приходской книги на церковный причтъ, б) по смыслу ст. 23 того же Устава прих. книга должна быть въ распоряженіи причта, а не Приход. Совѣта, что в) по силѣ примѣч. къ 43 ст. инструк. благ. прих. церквей, всѣ церковные документы, подъ отвѣтственностью настоятеля, ведутся низшими клириками, что разъяснено и въ журналѣ Присутствія по дѣламъ духовенства отъ 16 апрѣля 1869 г. и опредѣл. Св. Синода отъ 18 марта—1 апрѣля 1886 г., разъяснить Енисейскому Епархіальному Совѣту, что веденіе прих. книгъ должно быть возложено на мѣстныхъ діаконовъ и псаломщиковъ, подъ руководствомъ и отвѣтственностью настоятеля—священника. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ Прих. Совѣтѣ будетъ платный дѣлопроизводитель, настоятель можетъ поручать веденіе прих. книги и этому лицу, но не иначе, какъ подъ своей личной отвѣтственностью.

Предсѣдатель Управленія *Архіепископъ Сильвестръ.*

Членъ Управленія *Прот. В. Садовскій.*

Управляющій канцеляріей *И. Ардашевъ.*

Отъ Енисейскаго Епархіальнаго Совѣта.

I.

Высшее Временное Церковное Управленіе обратилось къ Преосвященному Назарію, Епископу Енисейскому и Красноярскому, съ отношеніемъ, отъ 13—26 мая за № 936, слѣдующаго содержанія: „Высшее Временное Церковное Управленіе въ заведеніи своемъ 11—24 мая разсматривало протоколъ комиссіи при Церковномъ Управленіи по пересмотру условій страхованія храмовъ и церковныхъ зданій съ заключеніемъ о томъ, что при настоящихъ условіяхъ невозможно организовать страхо-

ваніе церковныхъ имуществъ, въ обще-церковномъ масштабѣ, для епархій, освобожденныхъ отъ большевистской власти,— постановило: разрѣшить Епархіальнымъ начальствамъ страховать храмы и церковныя зданія временно въ частныхъ обществахъ, пославъ объ этомъ увѣдомленіе на мѣста въ отѣну циркулярнаго распоряженія Высшаго Временнаго Церковнаго Управленія отъ 22 февраля—7 марта 1919 г. О чемъ Енисейскій Епархіальный Совѣтъ объявляетъ духовенству епархіи къ свѣдѣнію и исполненію.

II.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ объявляетъ Епархіальному духовенству къ обязательному исполненію слѣдующее: всѣ сборы отъ приходовъ и церквей, какъ то: плата за листы для метрическихъ и др. книгъ, переплетъ и брошюровку, различныя вѣдомости, вѣнчики и молитвы и всѣ переходящія суммы (сборы на красный крестъ, миссіонерское общество, распространеніе православія между язычниками имперіи, борьбу съ расколомъ и др. повсемѣстные сборы) должны быть представляемы въ установленные сроки благочиннымъ; благочинные же поступившія деньги представляютъ въ Совѣтъ при соотвѣтствующихъ вѣдомостяхъ и рапортахъ одновременно отъ всѣхъ причтовъ. Представленіе денегъ отдѣльными причтами лишаетъ канцелярію Совѣта возможности вести точный учетъ поступленій по благочиніямъ, что весьма важно при расчетѣ съ благочинными за тѣ или другіе предметы, отпускаемые изъ Совѣта и при отсылкѣ по назначенію указанныхъ выше сборовъ.

Отъ Высшаго Временнаго Церковнаго Управленія.

Высшее Временное Церковное Управленіе отъ 3—16 іюня с. г. за № 1142 циркулярно постановило, что: 1) штатные псаломщики, призванные по мобилизаціи въ ряды войскъ, по возвращеніи съ военной службы, сохраняютъ занимаемые ими псаломщическія мѣста и 2) семьи мобилизованныхъ псаломщиковъ не подлежатъ выселенію изъ занимаемыхъ ими причтовыхъ квартиръ и получаютъ полностью положенное казенное содержаніе и половину кружечныхъ доходовъ.

Священникъ Николаевской церкви села Качульскаго, Минусинскаго уѣзда, рапортомъ своимъ отъ 17 іюля с. г. за № 60, проситъ объявить въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, что 30-го іюня н. ст. 1919 г. во время занятія с. Качульскаго бандами

красныхъ похищена каучуковая церковная печать съ церковью и вокругъ нея надпись: „Николаевская церковь с. Качульскаго, Мин. у., Енис. епархіи“ и штемпель съ надписью „священникъ“. Просьба считать печать и штемпель **недѣйствительными**.

Отъ Правленія Красноярской Духовной Семинаріи.

Ввиду реквизиціи зданій Духовной Семинаріи и Училища для военныхъ надобностей, занятія воспитанниковъ и воспитанницъ дух.-учебныхъ заведеній г. Красноярска будутъ вестись въ 1919—20 учебномъ году въ двѣ очереди въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища. 1-я очередь начнется съ 1-го сентября (по нов. стилю) и продолжится по 1-е марта 1920 г. и 2-я—съ 1-го марта. Въ первую очередь будутъ заниматься воспитанники Семинаріи и Дух. Училища, для чего тѣ и другіе должны прибыть въ зданіе Епархіальнаго училища къ 1-му сентября нов. ст. Воспитанники Семинаріи, имѣющіе переэкзаменовки и желающіе поступить въ Семинарію по экзамену, должны прибыть къ 29 августа нов. ст. Послѣдніе (вновь поступающіе по экзамену) подаютъ прошеніе о приѣмѣ на имя Ректора Красноярской Духовной Семинаріи съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и свидѣтельства объ образованіи.

Общежитіе будетъ помѣщаться въ зданіи Епархіальнаго училища. Плата за содержаніе столомъ въ общежитіи, согласно постановленія б. въ семь году Епархіальнаго Собранія,—175 р. въ мѣсяць. Согласно § 155 Уст. Дух. Сем. плата вносится по третямъ уч. года, въ теченіи первой половины третнаго перваго третнаго мѣсяца (сентября, ноября и января).

Желающіе воспользоваться епархіальною стипендіей должны подать о томъ прошенія до начала учебнаго года съ приложеніемъ свѣдѣній о семейномъ и матеріальномъ положеніи родителей; свѣдѣнія эти должны быть обязательно засвидѣтельствованы о. благочиннымъ (для дѣтей духовенства) или Волостной Управой (для дѣтей свѣтскихъ лицъ). Прошенія, безъ указанныхъ свѣдѣній, подлежаще засвидѣтельствованныхъ, рассматриваться не будутъ.



