



аоонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи. **Приказали:** Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ препроводилъ, при отношеніи отъ 23 февраля 1910 года за № 1313, на зависящее распоряженіе по духовному вѣдомству, прошеніе старца Аоонской келліи Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, іеросхимонаха Матвѣя Воронкова о снятіи съ него и съ названной келліи наложеннаго Святыишимъ Синодомъ запрещенія высылки пожертвованій изъ Россіи, при чемъ приложилъ, въ копіи, и отзывъ по сему дѣлу Россійско-Императорскаго Посольства въ Константинополь, отъ 30-го января за № 131-мъ. Въ означенномъ отзывѣ объяснено, что наложеніе запрещенія на высылку изъ Россіи пожертвованій въ названную келлію было вызвано тѣмъ, что старецъ ея, названный іеросхимонахъ Матвѣй, имѣя на Аоонѣ въ своей келліи лишь нѣсколько человекъ, самъ постоянно проживалъ въ Константинополь, откуда велъ большую корреспонденцію и, получая крупныя суммы пожертвованій, употреблялъ ихъ не на нужды келліи. Но въ настоящее время, по отзыву Посольства, указанная причина наложенія запрещенія на келлію Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы отпадаетъ, такъ какъ за послѣдніе годы іеросхимонахъ Матвѣй проживалъ безвыѣздно на Аоонѣ, гдѣ и завѣдывалъ непосредственно своею келліею. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Хозяйственнаго Управленія свидѣній видно, что іеросхимонахъ Матвѣй неоднократно обращался съ просьбами о снятіи запрещенія съ него и его келліи, представляя и удостовѣренія о своемъ исправленіи; но Святыишій Синодъ всѣ его просьбы оставлялъ безъ удовлетворенія въ виду того, что онъ не только во множествѣ разсылалъ по Россіи воззванія и письма о пожертвованіяхъ, но и допускаетъ въ этихъ письмахъ нареканія на распоряженія высшей духовной власти относительно огражденія русскихъ жертвователей отъ эксплуатаціи со стороны неблагонадежныхъ келліотовъ. Независимо отъ сего, въ Хозяйственномъ Управленіи неоднократно возникала переписка по ходатайствамъ старца Аоонской келліи Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы схимонаха Пароевія также о снятіи запрещенія высылать поступающія на его имя пожертвованія, но и эти ходатайства, въ виду непрекачающихся неблагоприятныхъ поступковъ названнаго схимонаха, удостовѣренныхъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, также оставлены Святыишимъ Синодомъ безъ удовлетворенія. По поводу послѣдняго изъ такихъ ходатайствъ схимонаха Пароевія Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ отношеніи отъ 23-го октября 1909 г. за № 6354, сообщая, между прочимъ, что схимонахъ Пароевій, не смотря на лежащее на немъ запрещеніе, получаетъ пожертвованій изъ Россіи непосредственно по почтѣ до 26000 рублей въ годъ, указывалъ на крайнюю желательность принятія какихъ-либо мѣръ къ ограниченію

вообще прилива русскихъ денежныхъ пожертвованій въ заграничныя монастыри, такъ какъ деньги, жертвуемая русскими людьми изъ религіозныхъ побужденій, расходуются часто на цѣли, ничего общаго съ религіей не имѣющія, и даже не говоря уже о нравственной подкладкѣ подобныхъ случаевъ, обращаются иногда въ оружіе борьбы противъ Россіи и русскихъ интересовъ. По существующимъ постановленіямъ, всякіе сборы на нужды церкви и монастырей, находящихся въ предѣлахъ Россіи, а равно и возванія о пожертвованіяхъ допускаются не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства (въ предѣлахъ одной епархіи) или Святѣйшаго Синода (повсемѣстно) и при томъ на извѣстный срокъ. То же самое наблюдается въ отношеніи всѣхъ заграничныхъ православныхъ учреждений. Но афонскіе келліоты легко обходятъ это правило, собирая пожертвованія путемъ разсылки писемъ и возваній непосредственно отдѣльнымъ лицамъ. До сего времени Святѣйшій Синодъ принималъ мѣры лишь къ ослабленію дѣйствительности означеннаго способа привлеченія пожертвованій, публикуя во всеобщее свѣдѣніе имена благонадежныхъ келліотовъ и рекомендуя жертвователямъ направлять свои приношенія чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ. Болѣе энергичныя мѣры представлялись невозможными въ виду частнаго характера означенныхъ писемъ и возваній, разсылаемыхъ разными лицами, поименно, по адресамъ, добытымъ изъ справочныхъ книгъ и другими способами. Однако, праравливать эти возванія и письма къ частной перепискѣ едва ли справедливо, такъ какъ они заготавливаются механическимъ способомъ (печатаются или литографируются) и рассылаются сотнями тысячъ экземпляровъ. Дозволеніе такой корреспонденці ставить афонскихъ келліотовъ въ привилегированное положеніе по сравненію съ русскими обителями, тѣмъ болѣе, что возванія и письма, хотя бы и печатныя, но обращенныя къ извѣстному лицу, всегда произведутъ большее впечатлѣніе на это лицо, чѣмъ возванія общаго характера. Притомъ часто возванія келліотовъ содержатъ соблазнительныя таксы помянуеиной и церковныхъ службъ, что даетъ поводъ къ глумленію надъ православными со стороны иновѣрцевъ; нѣкоторыя же печатныя письма съ Афона вносятъ смущеніе въ православное населеніе укорительными выраженіями относительно Святѣйшаго Синода, о чемъ были заявленія со стороны сельскихъ священниковъ. По сему, въ видахъ огражденія простаго русскаго народа отъ эксплуатаціи его религіознаго чувства, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, представляется необходимымъ принять мѣры противъ излюбленнаго афонскими келліотами способа привлеченія пожертвованій путемъ массовой разсылки печатныхъ возваній въ формѣ личныхъ писемъ. До сего времени вступающія въ Хозяйственное Управленіе по такимъ возваніямъ пожертвованія, за исключеніемъ пожертво-

ваній на воззваніяхъ келліотвъ, признанныхъ неблагонадежными, высылались по назначенію, что было косвеннымъ признаніемъ законности этого способа сбора пожертвованій. Между тѣмъ способъ этотъ, изобрѣтенный аоонскими келліотами въ обходъ существующихъ постановленій о сборѣ пожертвованій, не можетъ быть признанъ законнымъ, почему представлялось бы целесообразнымъ на будущее время постановить правиломъ, чтобы всѣ келліоты, которые будутъ изобличены въ разсылкѣ печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ о пожертвованіяхъ, считались неблагонадежными и направляемыя чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу такихъ келліотвъ и ихъ келлій пожертвованія не высылались по назначенію, а возвращались обратно жертвователямъ, о чемъ и опубликовать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и нѣкоторыхъ другихъ распространенныхъ органахъ печати; кромѣ того, представлялось бы полезнымъ обратить вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія аоонскихъ келліотвъ по сбору пожертвованій въ цѣляхъ противодѣйствія имъ чрезъ приходское духовенство. Таковыя соображенія г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сообщены были Министру Иностранныхъ Дѣлъ, въ отвѣтъ на что исп. об. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 25 сентября 1910 года за № 6251, увѣдомляя, что запрошенный по сему поводу ИМПЕРАТОРСКІЙ Повѣренный въ дѣлахъ въ Константинополь вполнѣ раздѣляеть вышеизложенныя соображенія, просить о послѣдующихъ распоряженіяхъ по сему дѣлу сообщить Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, для поставленія въ извѣстность, чрезъ подлежащаго Консульства, русскихъ обитателей и келлій на Аоонѣ. Объ изложенномъ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ имѣтъ предлагать Святѣйшему Синоду. Обсудивъ настоящее дѣло вмѣстѣ съ заключеніемъ по оному Хозяйственнаго Управленія и принимая во вниманіе, что сдѣлавшійся въ послѣднее время обычнымъ у настоятелей монастырей, старцевъ келлій и вообще монашествующихъ лицъ на Аоонѣ способъ привлеченія пожертвованій путемъ разсылки разнымъ лицамъ поименно воззваній и писемъ, изготовляемыхъ механически во множествѣ экземпляровъ, не оправдывается существующими на сей предметъ постановленіями, и что высылка Хозяйственнымъ Управленіемъ по назначенію поступающихъ по такимъ воззваніямъ и письмамъ пожертвованій является какъ бы косвеннымъ признаніемъ правильности этого способа сбора пожертвованій, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ:** 1) поставить въ извѣстность, чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, русскіи обитатели и келліи на Аоонѣ, что сборъ пожертвованій путемъ разсылки печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ, независимо отъ того имѣютъ ли они общій характеръ, или адресованы на имя отдельныхъ лицъ, признается Святѣйшимъ Синодомъ неза-

ковнымъ, и что обращающіеся къ такому способу сбора духовныя лица в учрежденія на Афонѣ будутъ считаться неблагонадежными и поступающіе на нихъ нима въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ пожертвованія не будутъ высылаться по назначенію, а будутъ возвращаться жертвователямъ; 2) примѣненіе означенной мѣры (несмысли по назначенію пожерв.) начать съ 1 іюля 1911 г., въ предположеніи, что до того времени могутъ поступать пожертвованія по разосланнымъ ранѣ воззваніямъ и письмамъ, 3) напечатать объ этомъ въ Церкви. Вѣд. и другихъ распространенныхъ органахъ печати, и 4) обративъ вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія афонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій, въ цѣляхъ противодѣйствія таковымъ, предложить имъ пригласить приходское духовенство, путемъ частныхъ бесѣдъ и наставленій, разъяснять прихожанамъ тѣ неблаговидныя приемы, къ которымъ прибѣгаютъ афонскіе келліоты, эксплуатирующіе религиозное чувство благочестивыхъ русскихъ жертвователей, о чемъ, для соответствующаго исполненія въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе и въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписки изъ настоящаго опредѣленія, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должныхъ распоряженій, послать печатный циркулярный указъ. Апрѣля 6 дня, 1911 года. № 9.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Отъ Олонецкой Духовной Консисторіи.

Согласно отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ (страхового отдѣла) отъ 27 апрѣля сего года за № 14534, Олонецкая Духовная Консисторія сямъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что страхового сбора на 1911 г. по 1-му округу Вытегорскаго уѣзда слѣдуетъ *шестьсотъ пятьдесятъ два руб. сорокъ девять коп. (652 р. 49 к.)*, а во 136 руб. 35 коп. какъ означено въ дополнительной окладной вѣдомости, напечатанной въ № 13 Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 1 мая 1911 г.

Олонецкая Казенная Палата неоднократно сообщала Консисторіи о нарушеніи причтами епархіи правилъ Устава о Герб. сборѣ. Изъ этихъ сообщеній усматривается, что причты нарушаютъ правила Герб. Устава, главнымъ образомъ по выдачѣ метрическихъ выписей, а также нарушаютъ правила погашенія гербовыхъ марокъ.

Инструкція о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ, а также правило механическаго поврежденія гербовыхъ марокъ были напечатаны по распоряженію Епархіальнаго Начальства для свѣдѣнія и

руководства духовенства епархіи въ Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отъ 15 Января 1908 г. № 2-й.

Но несмотря на это причты епархіи не руководствуясь вышеозначенными правилами до сего времени продолжаютъ нарушать правила Устава о Гербовомъ сборѣ, а потому Духовная Консисторія считаетъ съ своей стороны нужнымъ еще разъ объявить для свѣдѣнія и для неукоснительнаго исполненія, подъ опасеніемъ взыскапія по закону нижеслѣдующее: Законъ Высочайше утв. 10 іюня 1900 г. Уст. о гербов. сборѣ ст. 160: Бумаги, акты и документы, изложенные на поддѣльной или бывшей въ употребленіи гербовой бумагѣ или оцѣенные поддѣльными или бывшими въ употребленіи гербовыми марками, считаются вовсе неоплаченными гербовымъ сборомъ.

Ст. 163: Въ случаѣ пріятія правительственными установленіями или должностными лицами къ производству такихъ, подлежащихъ гербовому сбору, прошеній, жалобъ, объявленій и другихъ бумагъ, актовъ и документовъ, которые не оплачены или не вполне оплачены гербовымъ сборомъ, или выдачи изъ правительственныхъ установленій или отъ должностныхъ лицъ подлежащихъ оплатѣ гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ или копій съ нихъ, съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, виновныя въ семъ должностныя лица обязаны внести причитающийся гербовый сборъ и сверхъ того, подвергаются наказанію по ст. 410 Улож. о наказаніяхъ (изд. 1885 г.)

Ст. 164: По актамъ и документамъ, совершеннымъ крѣпостнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствуванію, должностныя лица, совершившія или засвидѣтельствовавшія актъ или документъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, или засвидѣтельствовавшія подлежащую оплатѣ герб. сборомъ копию безъ надлежащей оплаты, подвергаются:

1) Когда гербовый сборъ вовсе не уплаченъ, — взыскапію въ пять разъ противъ установленнаго размѣра сбора.

2) Когда гербовый сборъ уплаченъ въ меньшемъ противъ установленнаго размѣра — взыскапію въ пять разъ противъ разности между уплаченнымъ и установленнымъ размѣрами гербоваго сбора.

Тому же взыскапію подвергаются должностныя лица за нарушеніе правилъ объ уплатѣ гербоваго сбора по домашнимъ актамъ, заключаемымъ ими отъ имени казны, земскихъ, городскихъ или сословныхъ учреждений, а также по договорамъ, сумма которыхъ не могла быть опредѣлена при ихъ совершеніи и при окончательныхъ расчетахъ по условіямъ о неустойкѣ.

Улож. о наказ. ст. 410: За медлительность и нерадѣвіе въ отправленіи должности дѣлаются виновнымъ, по усмотрѣнію начальства, замѣчанія или выговоры болѣе или менѣе строгіе.

Когда же чиновникъ въ теченіе одного года подвергается за медленность или нерадѣвіе многократнымъ замѣчаніямъ, или тремъ строгимъ выговорамъ, и потомъ въ томъ же году снова окажется виновнымъ въ упущеніи, то оясмотря по обстоятельству дѣла, подвергается:

или выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ;

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы,

или перемѣщенію съ высшей должности на низшую;

Уст. о герб. сборѣ ст. 86: Правительственное установленіе или должностное лицо, при приѣмѣ прошенія или иной бумаги, оплаченной гербовымъ сборомъ посредствомъ герб. марокъ, производить погашеніе послѣднихъ.

Примѣчаніе. Правила производства означеннаго въ сей 86 статьѣ погашенія гербовыхъ марокъ устанавливаются Министромъ Финансовъ по соглашенію съ начальниками подлежащихъ вѣдомствъ. О своихъ распоряженіяхъ по этому предмету Министръ Финансовъ доноситъ Правительствующему Сенату, для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

#### Инструкціи о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ.

§ 31: Лицу, подающему прошеніе или бумагу, представляется обозначать на гербовыхъ маркахъ время (годъ, мѣсяцъ и число) написанія бумаги или ея подачи, а также подписывать, если пожелаетъ, свою фамилію. Въ этой надписи не допускается никакихъ помарокъ или приписокъ (ст. 87). Не погашать марки самому, подающему прошеніе или бумагу, не предоставляется (прим. къ ст. 86).

§ 32: Правительственное установленіе или должностное лицо, принимающее или выдающее бумаги, акты и документы, подлежаще оплаченные гербовымъ сборомъ посредствомъ марокъ, отмѣчаетъ на оныхъ, отъ руки или штемпелемъ: годъ, мѣсяцъ и число подачи бумаги, или подписанія, либо выдачи или засвидѣтельствованія бумаги, или же оставляемой при дѣлѣ копию съ выдаваемой бумаги и повреждаетъ каждую марку механически (прим. къ ст. 86).

§ 33: Механическое поврежденіе марокъ производится слѣдующимъ образомъ:

1) Когда марки представлены въ непріклеенномъ или не вполне приклеенномъ видѣ, то механическое поврежденіе ихъ ограничивается отрѣзаніемъ или оторваніемъ одного угла марки, но безъ поврежденія герба, послѣ чего марка плотно приклеивается къ оплачиваемому акту, документу или бумагѣ и на ней дѣлаются отмѣтки упомянутыя въ § 32.

Когда же марки плотно приклеены просителями къ подаваемымъ бумагамъ, то прежде всего дѣлаются означенныя въ § 32 отмѣтки и затѣмъ марки погашаются присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ съ помощью особыхъ приборовъ, дѣлающихъ невозможнымъ вторичное употребленіе марокъ (наприм. протыкающихъ и бумагу и марку въ видѣ штемпеля, или вырывающихъ небольшіе куски наклеивной марки и т. п.) но во всякомъ случаѣ безъ поврежденія существенной части текста бумаги; въ виду сего, по возможности, слѣдуетъ наклеивать марки на такихъ листахъ бумаги, гдѣ нѣтъ текста ни на лицевой, ни на оборотной сторонѣ ея (прим. къ ст. 86).

§ 34. Если, за невѣдѣніемъ штемпеля или вслѣдствіе порчи его механическое поврежденіе плотно приклеенныхъ марокъ окажется невозможнымъ, то дозволяется погашать ихъ: а) перекрещиваніемъ верхней части, такимъ образомъ, чтобы концы креста переходили съ марки на ту бумагу, на которую

она вложена и б) надписью чернилами на самой маркѣ о времени ея погашенія и фамиліи лица погашающаго, причемъ, взаи́мнѣ надписи, можетъ быть употребленъ штампель (прим. къ ст. 86).

### Перемѣны по службѣ.

Священникъ Высокозерскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, Николай *Авровъ* перемѣненъ въ Шимозерскій приходъ того же уѣзда.

Діаконъ на вакансіи псаломщика Подпорожскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, перемѣненъ на штатную діаконскую вакансію въ Типичинскій приходъ, Петрозаводскаго уѣзда.

— Священникъ Лелемскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Владимиръ *Первенцевъ* перемѣненъ въ Кенозерскій приходъ, Пудожскаго уѣзда.

— Священникъ Толвуйскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, Михаилъ *Скворцовъ* перемѣненъ на службу въ Уфимскую епархію.

— Монахиня Сяндебскаго женскаго монастыря *Асенефа* перемѣнена въ число сестеръ Клименицкаго женскаго монастыря, послушница Каргопольскаго Успенскаго женскаго монастыря Марія *Однотыткова* перемѣнена въ Сяндебскій женскій монастырь.

### О награжденіи скуфьею.

Олонецкій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Александръ *Крупкинъ* награжденъ скуфьею.

### Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

Священникъ Надпорожскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Іоаннъ *Савойскій* утвержденъ въ должности законоучителя Надпорожскаго земскаго училища.

### Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе съ 1911 г. къ церквамъ 1 округа Пудожскаго уѣзда слѣдующіе крестьяне: Нигижемско-Пречистенской—Георгій *Тереховъ*, Подпорожской, приписаной къ Пудожскому собору—Стефанъ *Бѣлый* (на 2-е трехлѣтіе), Гакугекой—Федоръ *Аверинъ* (на 3-е трехлѣтіе), Нигижемско-Георгіевской—Иванъ *Кирилловъ* (на 2-е трехлѣтіе), Шальской—Тимофей *Кораблевъ* (на 3-е трехлѣтіе), Увожской—Николай *Подоринъ* (на 1-е трехлѣтіе), Песчанской—Иванъ *Головановъ* (на 1-е трехлѣтіе), Пудожгорской—Антонъ *Мининъ* (на 3-е трехлѣтіе), Тубозерской—Семень *Танинъ* (на 1-е трехлѣтіе), Кушечкой—Гавриилъ *Барановъ* (на 1-е трехлѣтіе), Водлозерско-Пречистенской—Тимофей *Захаровъ*, Кулгальской—Константинъ *Одотовъ*, Сумекой—Константинъ *Рулевъ* (на 3-е трехлѣтіе), Устьюродской—Егоръ *Бѣляевъ*.



## Свободныя мѣста.

Наименованіе мѣсть.	По штату положено.			Земли для причта.	Земли для Пахоты. Сѣнокос.	Прихожанъ правосл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Расстояние отъ губернс. города.	Мѣсто объявляетъ ся вакантнымъ.	
	Протоіеръ.	Священ. Діаконъ.	Цсаломцъ.							
Священническія.									по 11	
Въ Куршинскомъ пр., Вытегор. у.	1	—	1	Церк. 400 р.	—	1 1/2 д.	731	—	300	юля.
Въ Ковезскомъ пр., Каргопол. у.	1	—	1	—	400 р.	14 дес. 15 дес.	731	1	400	—
Въ Устьюльск. пр., Каргопол. у.	2	1	1	Церк. 400 р.	23 дес.	9 1/2 д.	2251	465	470	—
Въ Волоосовскомъ правсл. пр., Каргопольскаго у.	2	1	1	Церк. 400 р.	24 дес.	10 дес. 2320 с.	2773	104	500	—
Въ Высокозерск. пр., Лодейноп. у.	1	—	1	—	400 р.	46 дес. 72 саж.	1053	—	200	по 21
Въ Делемскомъ пр., Каргопол. у.	1	—	1	Прич. 425 р.	10 дес.	21 дес.	975	61	560	по 21
Діаконскія.										по 1
Въ Салменницкомъ пр., Петрозав. у.	1	1	1	Церк. 300 р.	—	—	2291	—	105	юля.
Въ Херозерскомъ пр., Каргопол. у.	1	1	1	Церк. 200 р.	16 дес. 38 дес.	638 с. 2000 с.	676	—	415	по 1
Въ Березно Дубровск. пр., Пуд. у.	1	1	1	Церк. 200 р.	33 дес.	10 дес.	2628	16	480	—
Въ Кенозерскомъ пр., Пудожев. у.	2	1	2	Церк. 150 р.	2 дес.	10 дес.	4041	—	430	по 21
Псаломщическія.										по 11
Въ Вырозерскомъ пр., Петрозав. у.	1	—	1	Церк. 125 р.	3 дес.	1 дес.	1924	2	120	юля.
Въ Лексимскомъ пр., Поввиецк. у.	1	—	2	Церк. 200 р.	—	—	225	4	278	—
Въ Подпорожск. пр., Лодейноп. у.	1	—	1	Церк. 100 р.	—	—	1134	—	120	по 1
Въ Лексимозерск. пр., Каргон. у.	1	1	1	Церк. 125 р.	3 дес. 3 дес.	3 дес. 16 дес.	2234	—	400	юля
Въ Верхнечурьевск. пр., Карг. у.	1	—	1	—	125 р.	170 с. 900 с.	1581	30	440	по 1

1) Требуется въ сабѣ священника. 2) Для знающ. карельск. языка. 3) Треб. въ сабѣ діакона.

## Отъ Олонецкаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовъ званіа.

## СПИСОКЪ

умершихъ лицъ, на погребеніе коихъ и на первоначальную жизнь ихъ семей надлежитъ выслать изъ кассы братской взаимопомощи пособіе.

№. №.	Наименованіе умершихъ священ. служителей	Кассы Попечител. стваго, назначено пособіе.		Бакаля сумма должна взиматься благотворными.		
		Руб.	К.	Съ священ.никовъ.	Съ мірянновъ.	Съ псалом.никовъ.
1	Священникъ Мегрецкаго прихода Петръ Ильинскій (многосемейный) . . . . .	280	—	60	45	15
2	Псаломщикъ Ряпусовскаго прихода Миха-Мегорскій (семейный) . . . . .	70	—	15	10	5
3	Псаломщикъ Заднедубровскаго прихода Николай Ильинскій (семейный) . . . . .	70	—	15	10	5
4	Псаломщикъ Гежесельскаго прихода В Флямоновъ (семейный) . . . . .	70	—	15	10	5
5	Заштатный протоіерей Каргопольскаго Христо-рождественскаго собора Николай Поповъ (одинокій и участникомъ кассы не состоялъ)	30	—	8	4	2
6	Священникъ Кенозерекаго прихода Василій Ребровъ (семейный) . . . . .	280	—	60	45	15
7	Заштатный псаломщикъ Рѣчно-Георгіевскаго прихода Петръ Петровъ (многосем.) .	30	—	8	4	2
8	Священникъ Лихомальскаго прихода Леонидъ Павинскій (семейный) . . . . .	280	—	60	45	15
9	Заштатный священникъ Лексинскаго прихода Парменъ Ждановъ (семейный, участникомъ кассы состоялъ) . . . . .	280	—	60	45	15
10	Заштатный псаломщикъ Лоявскаго прихода Стефанъ Пятвицкій (одинокій и участникомъ кассы не состоялъ) . . . . .	19	50	4	2	2
11	Заштатный псаломщикъ Гимольскаго прихода Иванъ Гумилевъ (одинокій и участникомъ кассы не состоялъ) . . . . .	19	50	4	2	2

**СОДЕРЖАНІЕ:** *Официальный Отдѣлъ:* Именные Высочайшіе указы. Указъ Св. Синода на имя Его Преосвященства, Распоряженія Епархіальнаго Начальства, Отъ Олонецкой дух. Консисторіа, Перемѣны по службѣ, О награжденіи скуфьею, Объ утвержденіи въ должности законоучителей, Объ утвержденіи въ должности церк. старостъ, Списокъ свободныхъ мѣстъ, Отъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

# ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21-е Мая

№ 15.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## О присягѣ.

(Къ полемикѣ съ сектантами и старообрядцами).

Святая церковь со времени перваго момента своего бытія стала терпѣть гоненія съ разныхъ сторонъ: терзали ее цари — язычники, всевозможные еретики и раскольники. Много распространяться объ этомъ излишне, ибо всякому православному христіанину должно быть извѣстно, что каждый догматъ церкви запечатлѣнъ кровію мученической. И до сего дня многіе отщепенцы, думая быть умнѣ другихъ и праведнѣ, продолжаютъ дѣло своихъ злыхъ предшественниковъ: нападаютъ на св. церковь, гонять и хулятъ ее. Истинному сыну церкви остается одно утѣшеніе въ томъ, что все такія печальныя явленія предсказаны въ Свящ. Писаніи: „знай же, что въ послѣдніе дни наступятъ времена тяжкія. Ибо люди будутъ самолюбивы, сребролюбивы, горды, надменны, злоречивы... нечестивы... клеветники... имѣющие видъ благочестія, снѣмы же ея отречіишяся“ (2 Тим. 3, 1—5). Послѣдній признакъ — имѣть *только видъ* благочестія, а сущности его не имѣть въ себѣ свойственъ различнымъ сектантамъ и раскольникамъ. Все они кричатъ: мы идемъ по писанію, а Господствующая церковь мертва и никуда негодна. Это самое меньшее изъ тѣхъ злохуленій, какія приходится очень часто слышать отъ мнимыхъ благочестивцевъ и читать подобныя гадженія св. церкви во всехъ ихъ журналахъ и газетахъ. Среди множества будто бы погрѣшностей и нарушеній Евангелія сектанты и вслѣдъ за ними раскольники указываютъ на употребленіе присяги въ такой формулѣ: „Азь, нижепоименованный, клянусь Всемогущимъ Богомъ“ и т. д. Первые изъ нихъ совершенно отрицаютъ присягу, а вторые возстаютъ только противъ формулы, *сейчасъ указанной*. Основанія къ отрицанію присяги у тѣхъ и другихъ одни и тѣ же: «Азь же глаголю Вамъ: не клятися всяко: ни небомъ, яко престоль есть Божій; ни землею... буди же слово ваше: ей, ей, ни, ни: лишше же сего отъ неприязни есть» (Мѡ. 5, 34—37). Старообрядче-

скіе «епископы» уполномочили Усова, Калягина и др. ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи указанной формулы. «Соборъ епископовъ» постановилъ: «поручить уполномоченнымъ лицамъ возбудить вопросъ объ измѣненіи для старообрядцевъ формы присяги, нынѣ принятой, при чемъ еще сказали, что *она противорѣчитъ ученію І. Христа и святыхъ отцовъ*».

Въ виду указанныхъ сектантскихъ нареканій и напраснаго безпокойства старообрядческихъ «епископовъ» о мнимой неправоильности существующей формы присяги мы и беремъ на себя малый трудъ, хотя вкратцѣ, разобрать этотъ вопросъ: противорѣчитъ ли Слову Божію и ученію св. отцовъ указанная выше форма присяги. Первоначально коснемся сектантскаго отрицанія ея, потому что эти отщепенцы церкви не признаютъ авторитета св. о.о., мнятъ себя мудрейшими всѣхъ и руководствуются только свящ. писаніемъ, извращая его на свой вкусъ.

Предварительно, до разъясненія вопроса: противорѣчитъ ли присяга Слову Божію, не лишне сказать, что значить самое это слово. «Присяга, согласно пониманію Православной церкви,—значить клятвенное обѣщаніе служить Богу, Царю и людямъ по совѣсти» (Объясн. Боголюбова), по Дьяченко: «присяга есть клятвенное обѣщаніе въ показаніи истины съ призываніемъ во свидѣтели Бога» (см. его Словарь), отсюда: «клянусь Всемогущимъ Богомъ» значить: клятвенно обѣщаюсь поступать по совѣсти, чему свидѣтелемъ будетъ Богъ. Какъ извѣстно, присяга употребляется съ цѣлью «внушить (дающему ее) говорить по правдѣ, истину, какъ истину Божію, въ той увѣренности, что Богъ, какъ Вездѣсущій, невидимо присутствуетъ при семъ; какъ Всевѣдущій, слышитъ и знаетъ, говорить ли кто истину или ложь; какъ праведный караетъ за ложь и обманъ. Тѣмъ же которые свимаютъ клятву, она внушаетъ вѣрить словамъ клянущагося, ибо тутъ свидѣтель и поручитель за истину Самъ Богъ, и надѣяться, что Онъ не попуститъ надругаться надъ Своимъ именемъ. По такому своему характеру въ чистомъ ея смыслѣ не заключаетъ въ себѣ ничего предосудительнаго, и не только не опасна, но полезна и даже необходима для благоденствія общественаго, и потому позволительна» (Шить вѣры 238 стр.).

Приводимое сектантами и раскольниками мѣсто изъ ев. Мѡ. (5, 34): «не клятися всяко»—слѣдуетъ разсматривать въ связи съ другими словами той же главы; нужно знать, по какому случаю такъ сказалъ Иисусъ Христосъ. «Не преступай клятвы, но исполняй предъ Господомъ клятвы твои (Лев.

19, 12), а во Второзак. (23, 19): „если дашь обѣтъ Господу Богу твоему, немедленно исполни его, ибо Господь Богъ твой взыщетъ его съ тебя и на тебѣ будетъ грѣхъ“. Очень понятно, о какой клятвѣ говорилъ І. Христосъ: о личной, сдѣлавшейся обыденной и часто употребляемой во лжи, безразсудно, почему Онъ и сказалъ: не клянись вовсе. Чѣмъ? — ни небомъ, ни землею, ни Іерусалимомъ, ни головою твою“, а гдѣ здѣсь запрещеніе клясться въ важныхъ случаяхъ именемъ Божіимъ? Въ другомъ мѣстѣ Евангелія (Мѡ. 23, 16—22) І. Христосъ запретилъ евреямъ клясться различными предметами: храмомъ, золотомъ, жертвенникомъ и даромъ жертвенника, т. е. запрещена клятва неразумная, клятву же именемъ Бога въ необходимыхъ случаяхъ Самъ І. Христосъ не отвергалъ, что видно изъ 26 гл. Мѡ. 63—4 стиха: „Первосвященникъ сказалъ Ему: *заклинаю Тебя Богомъ живымъ*, скажи намъ: ты ли Христосъ, Сынъ Божій? Исусъ говоритъ ему: ты сказалъ; даже сказываю вамъ, отнынѣ узрите Сына Человѣческаго, сдѣлающаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ“. Если бы клятва въ необходимыхъ случаяхъ была противна І. Христу, то Онъ не преминулъ бы обличить Каіафу и выразилъ бы свое ученіе объ этомъ.

Что клятва именемъ Божіимъ въ важныхъ случаяхъ не противорѣчитъ Свяш. Писанію, сему имѣются основанія въ немъ. Клятва установлена Самимъ Богомъ для народа Израильскаго: „Господа Бога твоего бойся, Ему одному служи и именемъ Его клянись“ \*) (Второз. 6, 13). Этотъ законъ клятвы именемъ Божіимъ подтверждается массою свидѣтельствъ изъ Ветхаго Завета, изъ коихъ нѣкоторыя и приводятся здѣсь въ обличеніе сектантскаго мудрованія. „И вторично воззвалъ къ Аврааму Ангель съ неба и сказалъ: Мною клянусь, говоритъ Господь, что такъ какъ ты сдѣлалъ сіе и не пожалѣлъ сына твоего единственнаго для Меня, то Я благословляя благословлю тебя“ (Быт. 22, 15—17). „Авимелехъ сказалъ Аврааму: и теперь *покланись мнѣ зовѣ Боюмъ*, что ты не обидишь ни меня, ни сына моего... и сказалъ Авраамъ: *я клинусь*“ (21, 23—4). „И сказалъ Авраамъ рабу своему: клянись мнѣ Господомъ Богомъ неба и Богомъ земли, что ты не возьмешь сыну моему жены изъ дочерей хананеевъ... И положилъ рабъ руку свою подъ стегно Авраама, господина своего, и клялся ему въ семь“ (24, 2—9). „И исполнию клятву Мою, которою Я клялся Аврааму, отцу твоему“ (26, 3), а эта клятва была Самимъ Собою (см. выше) и о которой Апостоль Павелъ писалъ въ посл. къ Евреямъ (6, 13—14): „Богъ, давая обѣ-

\*) Съ сего всѣ тексты приведены по русск. Библии изд. 1902 г. Авторъ.

тованіе Аврааму, какъ не могъ ни кѣмъ высшимъ клясться, клялся Самимъ Собою, говоря: истинно благословляя благословлю тебя и размножая размножу тебя" (Быт. 22, 17). Сектанты и раскольники возражаютъ, что бывшее въ Ветхомъ Завѣтѣ не можетъ служить примѣромъ для вѣрующихъ, послѣдователей Новаго Завета. Слишкомъ шаткое возраженіе! Вѣдь Христосъ, проповѣдуя новое ученіе, „пришелъ не разорить законъ, а исполнить" (Мѡ. 5, 17) и нѣкоторыя постановленія Ветхозавѣтныя не утратили силы и въ Новомъ Заветѣ, а иныя замѣнены, напр. почитаніе иконъ имѣетъ основаніе въ Ветхомъ Заветѣ, устроеніе видимыхъ храмовъ тоже, обрѣзаніе замѣнено крещеніемъ, священство ветхозавѣтное было тѣнью вѣчнаго новозавѣтнаго священства и т. д. Точно такъ же и клятва именемъ Божіимъ, ведущая начало оттуда же, не уничтожена и въ Новомъ Заветѣ и не замѣнена ничѣмъ. Отсюда должно быть ясно для каждаго, что только изъ ветхозавѣтнаго не имѣетъ значенія для насъ, что совершенно утратило свою силу. Слѣдовательно, придирка раскольниковъ и сектантовъ, что клятва именемъ Божіимъ запрещена въ Новомъ Заветѣ, неосновательна и всѣ тексты Свящ. Писанія, говорящіе въ пользу употребленія присяги, имѣютъ неоспоримое значеніе.

Изъ приведенныхъ выше текстовъ было видно, что клятва въ необходимыхъ случаяхъ употреблялась, но въ тоже время запрещалась клятва напрасная; *„не обращай въ привычку употреблять въ клятвѣ имя Святаго... клянущійся непрестанно именемъ Святаго не очистится отъ грѣха... если онъ клялся напрасно, то не оправдается"* (Прем. I. сын. Сирахова 23, 9—13), а такъ же запрещалось клясться ложными богами: *„не сообщайтесь съ сими народами, которые остались между вами, не воспоминайте имени боговъ ихъ, не кланитесь ими и не служите имъ и не поклоняйтесь"* (I. Нав. 23, 7). У пророка Іереміи находимъ слѣдующее: *„какъ же мнѣ простить тебя? Сыны твои оставили Меня и клянутся тѣми, которые не боги"* (5, 7). А клятва именемъ Божіимъ употреблялась: *„Исусъ и сыны Израилевы не побили ихъ, потому что всѣ начальники общества клялись имъ Господомъ Богомъ Израилевымъ"* (9, 18). Сопоставляя эти тексты между собою, а такъ же изъ Второз. (6, 13) и слова 23 псалма (ст. 3—4): *„Кто взойдетъ на гору Господню, или кто станетъ на святомъ мѣстѣ Его? Тотъ у котораго руки неповинны и сердце чисто, кто не клялся душою своею напрасно и не божился ложно"*, легко видѣть параллель именемъ Божіимъ клятва дозволена, а богами ложными нѣтъ, Богу истинному должно воздавать поклоненіе и не дѣлать этого богамъ ложнымъ и т. д.

Продолжимъ еще указаніе необходимыхъ къ сему текстовъ: «Вспомни Авраама, Исаака и Израиля, рабовъ Твоихъ, которымъ клялся Ты Собою, говори: умножая умножу сѣмя ваше» (Исходъ 32, 13). «И сказалъ Ионафанъ Давиду: иди съ миромъ, а въ чемъ клялись мы оба именемъ Господа, говори: Господь да будетъ между мною и между тобою» (1 Цар. 20, 42). «И такъ поклянись мнѣ Господомъ... И поклялся Давидъ Саулу» (24, 22—3). «И пославъ призвалъ царь Семя и сказалъ ему: не клялся ли я тебѣ Господомъ?» (3 Цар. 2, 42). «Я (Давидъ) поклялся ему Господомъ, говоря: я не умерщвляю тебя мечемъ» (ст. 35). Пророкъ и царь Давидъ въ псалмѣ 109, ст. 4 пишетъ: «клялся Господь и не раскается: Ты священникъ во вѣкъ по чину Мельхиседека». Въ другомъ псалмѣ (62, 12) онъ уже и указываетъ, такъ сказать, цѣль, ради которой употребляется клятва: «Царь же возвеселится о Богѣ, *восхваляенъ будетъ всякій, клянуційся имъ, ибо заградятся уста говорящихъ неправду*». Что нужно опредѣленнѣе такихъ словъ и выражений? И находятся вѣдь люди, дерзающіе утверждать, будто клятва противорѣчитъ Свящ. Писанію.

Какъ извѣстно, пророки были руководимы Самимъ Богомъ и проповѣдуемое ими всегда носило характеръ повелѣнія Бога: «выслушайте слово Господне... такъ говоритъ Господь Богъ.. Слово, которое было въ видѣніи къ Исаи и т. д. Слѣдовательно, для христіанъ православныхъ не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что устами пророковъ говорилъ Самъ Богъ \*).

Вотъ что находимъ по разбираемому вопросу у пророка Исаи: «Ко мнѣ обратитесь, и будете спасены, всѣ концы земли, ибо Я — Богъ, и нѣтъ иного. Мною клянусь: изъ устъ моихъ исходитъ правда, слово неизмѣнное, что предо Мною преклонится всякое колено, *Мною будетъ клясться всякій языкъ*» (45, 22—3). Въ другомъ мѣстѣ читаемъ: «рабовъ своихъ назоветь инымъ именемъ, которымъ кто будетъ благословлять, будетъ благословляться Богомъ истины, *и кто будетъ клясться на землю, будетъ клясться Богомъ истины*, потому, что прежнія скорби будутъ забыты и сокрыты отъ очей Моихъ» (65, 15—16). Другой пророкъ Іеремія говорилъ отъ лица Божія такъ: «и будешь клясться: *живъ Господь!* въ истинѣ, судѣ и правдѣ, и народы Имъ будутъ благословляться и Имъ хвалиться» (4, 2). «А если не послушаете словъ сихъ, то Мною клянусь, говоритъ Господь, что домъ сей сдѣлается пустыемъ» (22, 5). Третій пророкъ Даниилъ повѣствуетъ: «И слышалъ я,

\*) Старообрядческіе начетчики: Коноваловъ, Пичугинъ и др. всегда такъ говорятъ на бесѣдахъ, приводя изъ пророчествъ о паденіи ветхозавѣтныхъ папъ.

какъ мужъ въ льняной одеждѣ, находившійся надъ водами рѣки, поднявъ правую и лѣвую руку къ небу, *клялся Живущимъ во вѣки*, что къ концу времени и времени и полувремени и по совершенномъ низложеніи силы народа святаго все это совершится» (12, 7). Приведеннаго здѣсь на первый разъ считаемъ достаточнымъ, а въ слѣдующій разъ постараемся указать основанія къ употребленію присяги главнымъ образомъ изъ новаго завѣта и изъ твореній святыхъ отцовъ, слова которыхъ по сему предмету должны будутъ имѣть неоспоримое значеніе для глаголемыхъ старообрядцевъ, за послѣднее время увы, начавшихъ заражаться сектантскими идеями.

Епарх. миссіонеръ свящ. І. Козловъ.

(Продолженіе будетъ).

### Древнія иконы въ с. Лексѣ.

Около границъ Архангельской губерніи, въ Повѣнецкомъ уѣздѣ расположено село Лекса. Здѣсь съ давнихъ временъ существовалъ раскольническій женскій монастырь. Въ 50-хъ годахъ XIX столѣтія этотъ монастырь былъ упраздненъ. На мѣсто его былъ открытъ приходъ. Монахини частію разошлись, а болѣе старыя остались доживать свой вѣкъ. Чтобы мѣсто не было пустымъ были поселены крестьяне Псковской губерніи, которыхъ откупило правительство у помѣщиковъ. Въ настоящее время о существованіи монастыря напоминаютъ три раскольническія кладбища. Изъ старины многое унесено, а нѣкоторое хранится въ Петрозаводскомъ кафедральномъ соборѣ. Въ мѣстномъ храмѣ, построенномъ въ 1849 году сохранилось мало старинныхъ церковныхъ предметовъ. Кромѣ мелкихъ церковныхъ иконъ, какъ, напримѣръ, святцы всѣхъ мѣсяцевъ, большой иконы Нерукотвореннаго Образа, сохранилась древняя икона Владимірской Божіей Матери, названной у монахинь «*Столовскою*», такъ какъ находилась во время существованія монастыря въ трапезѣ.

Эта икона въ настоящее время находится въ храмѣ позади лѣваго клироса. Икона написана на деревѣ, окаймлена серебрянымъ позолоченнымъ окладомъ и небольшой жемчужной ризой. Размѣръ ея достигаетъ 6 $\frac{1}{2}$ х5 вершковъ. По краямъ расположено 10 мелкихъ иконъ, изображающихъ различ-



ныя событія и чудеса, отъ этой иконы, съ подобающими надписями, написанными славянскимъ шрифтомъ на серебрѣ, покрытомъ эмалью. Всѣ эти иконки вложены въ кіюгъ красного дерева, объемомъ 14×12½ вершковъ.

Между этими изображеніями замѣчательно одно. Здѣсь изображено вооруженное войско, приближающееся къ городу. Подъ этимъ изображеніемъ подписано буквально слѣдующее: «собралъ Кийъ Василій силъ многъ войиства смесквы прѣтннхъ темірхъ аксана и прїиде ко граду коломиѣ».

И. д. п. Л. п. з. с. А. Д.

### Чтенія въ Жазаріевскомъ домѣ за время съ 3-го апр. по 1 мая.

3 апрѣля, послѣднее чтеніе въ Великомъ посту было посвящено священнымъ воспоминаніямъ, связаннымъ съ именемъ Іерусалима, и съ дѣятельностью въ немъ Православнаго Палестинскаго общества.

Объ возникновеніи Палестинскаго общества, его средствахъ и задачахъ говорил свѣщ. А. Крукинъ. О впечатлѣніяхъ перваго русскаго паломника ко гробу Господню, игумена Давида (въ 1106 г.), прочла А. М. Солнышкова (главу его «Хоженія» — «О свѣтѣ небеснѣмъ, како сходитъ ко гробу Господню»). Воспоминаніе дня «Входъ Господа въ Іерусалимъ» торжественный входъ для принятія крестныхъ страданій, заставляетъ и насъ еще разъ оглянуться на себя, готовы ли мы на сораспѣтіе со Христомъ? Задавшемъ такимъ вопросомъ, третій лекторъ іеромонахъ о. Іоаннъ Братолюбовъ далъ рядъ горькихъ отвѣтовъ. Еще наканунѣ въ кафедральномъ соборѣ за всенощной, совершаемой Его Преосвященствомъ, къ концу богослуженія храмъ значительно опустѣлъ. Малы дѣти 8-11 лѣтъ не покинули храма до конца службы, присутствие ихъ лучше словъ говорило, что старшіе разошлись не отъ утомленія.

Сѣтованія о. іеромонаха Іоанна многочисленная аудиторія выслушала въ молчаніи.

Нѣсколько ММѣ пѣнія дали дѣти церковныхъ школъ съ помощію воспитанниковъ семинаріи. (Дѣтскій хоръ особенно шелъ къ этому вечеру съ его чтеніями о Іерусалимѣ и дѣтьми, встрѣчавшими Христа.)

— Чтеніе 11-го апрѣля было на второй день Свѣтлой Пасхи, и предметомъ рѣчи былъ воскресшій Христосъ. Свѣщ. о. Іоаннъ Козловъ въ своемъ чтеніи о Пасхальной службѣ указывалъ на нѣкоторую разницу въ совершеніи ея въ церкви православной и единовѣрческой, особенно останавливаясь на томъ, что въ обѣихъ одна истина и благодать, не препятствующія взаимному посѣщенію тѣхъ и другихъ храмовъ; напротивъ, въ отношеніи установности, строгой согласованности дѣйствій всѣхъ молящихся, благоговѣности настроенія и всей старинной чинности въ храмѣ и внѣ его, единовѣрцы могутъ служить

примѣромъ для подражанія. (Вся ясная и отчетливая рѣчь о. І. Козлова была проникнута теплымъ чувствомъ симпатіи къ церкви, которая воспитала его и въ которой онъ работалъ въ теченіе 8 лѣтъ, какъ пѣвчій въ хорѣ).

Праздникъ Пасхи — радостнѣйшій праздникъ для всякаго христіанина, этимъ праздникомъ увѣличана и утверждена его вѣра. Развитію этихъ мыслей была посвящена живая рѣчь о. Д. Островскаго.

На Голгофѣ у креста Распятаго и въ день Воскресенія, «утру глубокую» ко гробу Распятаго сѣли первыя женщины, чувство любви которыхъ было свободно отъ самолюбиваго страха, — и Господь оцѣнилъ и наградилъ эту преданность, явившись Воскресшимъ прежде всего женщинамъ: объ этомъ въ стихахъ и прозѣ прочли А. М. Солнышкова и А. А. Покровскій.

И въ этотъ день святой Пасхи на чтеніи можно было наблюдать то же, о чемъ сообщали 2 названные лектора: подавляющимъ большинствомъ зала были женщины.

Подъ руководствомъ о. Дмитрія слушателямъ въ перерывѣ между чтеніями были исполнены многія пасхальныя пѣснопѣнія.

Владыка, прибывшій въ залъ въ началѣ 2-го №, привѣтствовалъ собраніе словами: «Христосъ воскрес!» Послѣдовалъ громкій отвѣтъ собравшихся: «Воистину Воскресе!» Слушатели получили отвѣтныя привѣтственныя телеграммы отъ прежнихъ руководителей чтеній: епископа Рыльскаго — Никодима и Владиміра-Волынскаго — Фаддея.

Текстъ телеграмъ изъ Владиміра-Волынскаго:

— „Христосъ воскрес! Шлю сердечную благодарность посѣщающимъ братекій домъ за поздравленіе.“  
*Епископъ Фаддей.*

Изъ Рыльска:

«Воистину воскрес Христосъ! Сердечно благодарю за память. Горячо желаю здоровья, счастья всѣмъ братекимъ слушателямъ и слушательницамъ. Постоянно памятую молитвенно.»

*Епископъ Никодимъ.*

17 апр. собравшійся въ залъ народъ встрѣтилъ Преосвященнѣйшаго Владыку пасхальнымъ пѣснопѣніемъ. Затѣмъ говорилъ съ каедръ рѣчь о. Дмитрій Островскій. Предметомъ рѣчи была личность ап. Фомы, выяснявшая причину его невѣрія въ воскресеніе Христа, несмотря на то, что онъ былъ одинъ изъ преданнѣйшихъ и горячихъ учениковъ Господа. При этомъ ораторъ выяснилъ разныя причины и формы невѣрія. Невѣріе Фомы привѣтствуется Церковью, какъ явленіе, давшее событію воскресенія достовѣрность матеріальнаго опыта. Дѣйствительная вѣра въ Бога и признаніе нравственнаго закона жизни неразрывно связаны другъ съ другомъ. Объ этомъ же говорить въ одномъ изъ своихъ, психологически глубокихъ разсказовъ старецъ Зосима (прочелъ А. М. Солнышкова).

Съ воскресеніемъ Христа нѣтъ болѣе мертвецовъ, живы всѣ сошедшіе съ лица земли, потому вслѣдъ за Свѣтлой седмицей слѣдуетъ поминованіе умершихъ, — „нез абудемъ помолитися объ нихъ послѣзавтра!“ такими словами закончилъ свое слово Д. В. Шумовъ, третій лекторъ описываемаго вечера.

На это чтеніе народу набрался цѣлый залъ, мужчинъ и женщинъ, недоставало только хорошо обученнаго хора, и пѣли сами собравшіеся подъ руководствомъ о. Димитрія и съ участіемъ въ пѣніи Владыки, о. ключаря и іеромонаха Іоанна Братолюбова.

— 24 апрѣля, въ недѣлю мироносицъ, о. Н. Зѣтроловъ говорилъ о женахъ, слѣдовавшихъ и служившихъ Христу, и что Евангеліе первое сравнило въ высшихъ духовныхъ правахъ мужчину и женщину. Далѣе, остановившись на опредѣленіи словами о. І. Крошгадекаго того мира, которое каждый христіанинъ можетъ и долженъ принести воскресшему Христу, проповѣдникъ перешелъ къ „женскому вопросу“, призывалъ женщинъ не забывать, при осуществленіи самыхъ разнообразныхъ гражданскихъ правъ, божественнаго закона любви, вложеннаго въ самую природу женщины матери и воспитательницы; и этотъ законъ для нея долженъ быть превыше всего.

На призывъ Христа слѣдовать за Нимъ, служить Ему и ближнему широко откликнулась русская женщина разнаго общественнаго положенія, какъ скромная, часто безпріютная простолюдинка, такъ женщина, богато обетавленная своимъ положеніемъ, властью, почетомъ. Она оставляла дворецъ, мужа, дѣтей и шла служить, покорная закону божественной любви, обширной семьѣ страждущихъ, которая въ этомъ нуждалась болѣе, острѣе и нетерпимѣе, чѣмъ первая семья. Примѣромъ такого служенія была взята инокиня Анастасія (въ мѣрѣ великая княгиня Александра Петровна—изъ 4 книги „Жизнеописаній отечеств. подвижн.“); прочла объ этомъ А. М. Соляникова.

Прекрасное дополненіе вечеру дали своимъ милымъ участіемъ воспитанницы Епархіальнаго женскаго училища, внесшія въ него свой хоръ и стихи. По окончаніи вечера владыка съ любовью благословилъ каждую воспитанницу, принесшую свою каплю миро къ погамъ Христа.

— Предметомъ чтенія 1-го мая было разслабленіе физическое и духовное въ разныхъ формахъ его проявленія. О физическихъ страданіяхъ, какъ средствѣ къ духовному очищенію и памятованію о Богѣ, говорилъ о. Павелъ Димитріевъ, исходя изъ дневнаго евангельскаго чтенія. Духовная разслабленность людей, несмотря на ростъ культуры и расширеніе гражданскихъ правъ, растетъ; растетъ и недовольство своимъ положеніемъ и господствующими порядками жизни, но выходъ изъ создавшагося положенія дадутъ не говорунни и глашатаи свободы, но люди дѣла, полные самоотреченія и проникнутые высокой идеей—служенія Богу (Почтеніе о. Зосимы о значеніи иночества прочла А. М. Соляникова). Одной изъ формъ современной духовной расшатанности,—формъ наиболее сильно сказывающейся на женщинахъ, является страсть къ модной одеждѣ, не соображаясь ни со своими средствами, ни съ общественнымъ положеніемъ, ни съ здравымъ смысломъ. По этому вопросу велъ рѣчь о. Д. Островскій.

Нѣсколько ММ пасхальныхъ пѣнопѣній были исполнены присутствующими подъ руководствомъ о. М. Громцова.

На чтеніи присутствовалъ его Преосвященство. Слѣдуетъ отмѣтить то радостное наблюденіе, что, несмотря на традиціонный обычай „встрѣчать 1-го

лѣто" по Петербургскому тракту, народъ въ достаточномъ количествѣ собрался на чтеніе.

Чтенія за указанный періодъ времени: съ 3-го апрѣля по 1-го мая, всего 5 чтеній, за исключеніемъ первого—недѣли ваи, были посвящены событію воскресенія Христова и событіямъ ближайшихъ къ Пасхѣ седмиць: Ѧдиной, мирооцеицъ и о разслабленномъ. Основными предметами ихъ были: воскресеніе Христа, какъ начало нашего свѣтлаго воскресенія; разные пути въ усвоеніи религиозныхъ истинъ; отзывчивость женщины къ ученію Христа, и духовная шаткость, какъ слѣдствіе забвенія Христіанскаго послушанія и смиренія. За это время къ лекторамъ присоединилась новая молодая сила, епархіальный миссіонеръ, о. Іоаннъ Козловъ. Въ отношеніи участія хоровъ замѣтна убыль: изъ 5 чтеній хоръ былъ на двухъ—3 апрѣля церковныхъ школь и 24-го апр. Епархіального женскаго училища; въ остальные разы пѣли сами присутствующіе. На каждомъ чтеніи изволилъ быть его Преосвященство, епископъ Никаноръ. Съ окончаніемъ Великаго поста замѣтно сократилось число посѣтителей чтеній: изъ преизобильнаго оно стало достаточнымъ. Наступила весна, и трудовой человекъ радуется ей и поетъ хвалу Богу на лощь природы. Наша связь съ прежними „духовными трудолюбцами“ Назар. д. не прерывается: народъ послалъ отъ себя поздравленія къ празднику Пасхи преосвященнымъ Ѧадею и Никодиму, на что оба въ тотъ же день отвѣтили телеграммами. Постояно помнитъ народъ, собирается въ залѣ дома, и первоначальника нашего духовнаго благополучія, высокопреосвященнаго Назарія, воздвигшаго прекрасное зданіе для религиозно—нравственнаго просвѣщенія народа, ибо не будь Назаріевскаго дома, не было бы и послѣдующихъ 11 лѣтъ чтеній отъ совѣта Александро—Свирскаго братства: негдѣ было бы собираться по нѣскольку сотъ челвѣкъ, т. е. не могло бы быть многолюдныхъ чтеній до постройки особаго для нихъ зданія.

---

И. об. Редактора, Іеромонахъ Іоаннъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** *Неофициальный отдѣлъ:* 0 присягѣ. Древнія иконы въ с. Десѣ. Чтенія въ Назаріевскомъ домѣ за время съ 3 апр. по 1 мая.

---

Печатать разрѣшается, 19 Мая 1911 г. Цензоръ, Свящ. Д. Островскій.  
Петрозаводскъ Олонецкая Губернская Типографія. 1911 г.