

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

годъ тридцать восьмой.

№ 18-й. 15 сентября 1905 года. № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства

а) относительно представленія къ наградамъ.

Отъ 17-го августа с. г. на имя Духовной Консисторіи послѣдовало: 1) Предложеніе Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Предлагаю Консисторіи объявить благочиннымъ, чтобы они, представляя въ установленные сроки священниковъ къ наградамъ, прилагали къ представленію краткіе наградные списки всѣхъ священниковъ округа» 2) Отъ Самарской Духовной Консисторіи подтверждается, чтобы благочинные епархіи, согласно табели срочныхъ донесеній (Сборн. постанов. и распор. по Самар. еп., Соловьева, т. 2, 27 и 68), представляли Его Преосвященству рапорты съ наградными списками духовныхъ лицъ, заслуживающихъ награжденія: а) набедренникомъ и скуфьею и б) представленія къ высшимъ наградамъ, непременно въ октябрѣ мѣсяцѣ и никакъ не позднѣе 1-го ноября, причемъ, согласно распоряженія Епархіальнаго Начальства, отъ 7-го августа

1872 года, (тамъ же, т. 2, стр. 29), наградные списки представляемы къ разнымъ наградамъ должны быть представляемы при особыхъ рапортахъ, а не при одномъ и на бланкахъ синодальнаго изданія.

б) относительно исправленія метрическихъ записей.

1905 года іюля 21 дня Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ причта Покровской церкви слободы Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, отъ 13 сего іюля за № 181, коимъ, въ силу опредѣленія Самарской Духовной Консисторіи, отъ 5 іюля 1893 года, напечатаннаго въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за тотъ же годъ въ № 16, по дѣлу объ исправленіи метрическихъ записей, оный причтъ проситъ разрѣшить исправленіе обнаружившейся невѣрности въ записи за 1891 годъ о рожденіи крестьянина Петра Тимофеева Савельева, который ошибочно записанъ по фамиліи Вѣчкановымъ, дѣйствительная же фамилія означеннаго крестьянина „Савельевъ,“ о чемъ свидѣтельствуютъ прилагаемыя при семъ копія съ посемейнаго списка и удостовѣреніе Малоузенскаго Волостного Правленія, а также исповѣдныя вѣдомости. **З а к о н ъ:** Уст. Дух. Конст. 263. **С п р а в к а:** Опредѣленіемъ Консисторіи отъ 5 іюля 1893 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, между прочимъ, постановлено: въ виду важности метрическихъ книгъ, какъ актовъ, опредѣляющихъ права состоянія, объявить духовенству епархіи, дабы оно, въ случаѣ обнаруженія существенныхъ невѣрностей въ записяхъ о рожденіи по метрическимъ книгамъ, не предоставляло вчинять дѣло объ исправленіи таковыхъ невѣрностей въ записяхъ о рожденіи самимъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ, а отъ себя входило бы рапортомъ о необходимости исправленія таковыхъ невѣрностей, выясняя въ рапортахъ самыя основанія, на какихъ причтъ признаетъ метрическую запись невѣрною (С. Е. В. 1893 года № 16 и Сбор. Соловьева гл. IX пун. 6, стр. 504). **П р и к а з а л и** и Его Преосвященство утвердилъ: Причту слободы Малаго Узеня дать знать, что

бы прошеніе объ исправленіи записи рожденія крестьянина Савельева, на основаніи ст. 263 Уст. Дух. Конси с., подалъ самъ Савельевъ, а къ свѣдѣнію причтамъ епархіи сообщить, что постановленіе Епархіальнаго Начальства, помѣщенное въ № 16 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1893 годъ, отмѣняется.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Журналы Консисторіи утвержденные Его Преосвященствомъ.

1) 1905 года іюля 27 дня Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ священника села Крестовыхъ Городищъ, IV-го округа, Ставропольскаго уѣзда, Александра Капонерова, отъ 27-го іюня за № 92, съ представленіемъ своего отзыва о катихизическихъ поученіяхъ, за № 47-мъ 1903—1904 года, слѣдующаго содержанія: „Авторомъ составлено 68 поученій на весь катихизисъ: 29 поученій на Символь вѣры, 11 на молитву Господню, 10 поученій на заповѣди Блаженства и 18 поученій на заповѣди Закона Моисеева. Произнесены поученія съ 7-го сентября 1903 года по 29 августа 1904 года—одни на утрени, а другія на литургіи, въ воскресные и праздничные дни. Поученія написаны на 286 четвертинкахъ. Замѣтно, что авторъ положилъ массу труда и терпѣнія при составленіи поученій, отнесся къ дѣлу не формально, но вполне добросовѣстно. Поученія написаны яснымъ и простымъ языкомъ. Изложенныя въ поученіяхъ истины христіанскаго ученія подтверждены текстами Св. Писанія, а главнымъ образомъ, примѣрами изъ исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, что для простаго народа, требующаго млека духовнаго, гораздо важнѣе. Вообще разсмотрѣнныя поученія свидѣтельствуютъ о трудолюбіи и усидчивости автора, стараніи его научить своихъ прихожанъ истинамъ вѣры. Поученія со словомъ Божіимъ согласны. С п р а в к а: Катихизическія поученія, за № 47 1903—1904 года, принадлежатъ священнику села Толкаевки, Бузулукскаго уѣзда, Никодиму Скворцову. П р и к а з а л и: За особенное вниманіе при составленіи катихизическихъ по-

ученій, за почтенный, благотворный и многоплодный трудъ, за сердечную заботливость о вразумленіи, наученіи и спасеніи своей паствы, объявить автору ихъ священнику Никодиму Скворцову признательность Епархіальнаго Начальства со внесеніемъ въ послужной списокъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Отзывъ цензора препроводить для прочтенія съ возвращеніемъ по принадлежности.

2) 1905 года іюля 25 дня Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ благочиннаго I округа, Самарскаго уѣзда, священника Александра Ивановскаго, отъ 21 іюля сего года за № 473, при коемъ онъ представилъ отзывъ о поученіяхъ подъ № 19, 1903—1904 г. слѣдующаго содержания: „поученія подъ вышеназваннымъ № обнимаютъ все вѣроученіе и нравоученіе православнаго катихизиса. Всѣхъ поученій 56, изъ нихъ: 20 поученій на «Символь вѣры»; 12 на „Молитву Господню“, 25 на «10 заповѣдей закона Божія» и 9 на „9 изреченій Христа Спасителя о блаженствахъ“. Означенныя поученія произнесены въ періодъ времени съ 9 февраля 1903 года по 18 сентября 1904 года непрерывно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ сего времени. Названныя поученія отличаются полнотою содержания, ясностію изложенія и сердечностію-назидательностію. Между поученіями соблюдена вездѣ логическая связь одного поученія съ другимъ,—одной раскрытой истины съ другой. Истины вѣроученія и нравоученія раскрыты вполне согласно съ Словомъ Божіимъ, съ толкованіями Святыхъ Отцевъ и съ ученіемъ Святой Православной церкви. Нужныя мѣста изъ сихъ источниковъ, для утвержденія излагаемыхъ авторомъ мыслей-истинъ, подобраны умѣло, прямо и ясно доказываютъ истинность и авторитетность высказанныхъ положеній, безъ излишняго обремененія памяти и вниманія слушателей многими текстами. Нельзя сказать, чтобы всѣ поученія были уравнивлены: нѣкоторыя поученія очень длинны (2 листа); нѣкоторыя кратки (полъ листа); одни болѣе образны и живы, другія нѣсколько сухи и отвлеченны, но

въ общемъ ясны и общедоступны для пониманія простыхъ даже слушателей — „младенцевъ въ вѣрѣ“. Во всѣхъ поученіяхъ нѣтъ ни одного иностраннаго слова, неудобопонятнаго или витіеватаго оборота рѣчи, вездѣ слогъ строго серьезный и точный, опредѣленный. Въ поученіяхъ много сравненій, уподобленій, примѣровъ изъ обыденной жизни и изъ житій святыхъ, которыми авторъ умѣло иллюстрируетъ высказанныя имъ истины и положенія. Высказанныя нравственныя требованія закона Божія авторъ поученій очень часто примѣняетъ къ дѣйствительной жизни пасомыхъ, указываетъ на замѣчаемыя имъ отступленія ихъ жизни отъ божественныхъ предписаній и мягкосердечно, а иногда властно-грозно убѣждаетъ слушателей впредь не уклоняться отъ исполненія этихъ требованій, помня, что заповѣданы они для пользы нашей временной жизни и вѣчнаго спасенія Самимъ Господомъ. Какъ видится изъ поученій, среди слушателей автора нѣтъ ни раскольниковъ, ни сектантовъ, поэтому апологетическій и полемическій элементъ въ поученіяхъ отсутствуетъ. Вообще «трудъ» автора обстоятельный, послѣдовательный, серьезный и законченный и съ очевидностію указываетъ на трудолюбіе, усердіе, ревность и умѣлое чистосердечное отношеніе къ дѣлу пастырскаго учительства ввѣренной ему паствы. С п р а в к а: Поученія № 19 принадлежатъ священнику села Секретарки, Бугульминскаго уѣзда, Михаилу Лаврову, который находится священникомъ и нынѣ тамъ-же. П р и к а з а л и: За разумный, назидательный и душеполезный проповѣдническій трудъ, объявить автору поученій № 19, священнику Михаилу Лаврову признательность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ послужной списокъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. Отзывъ цензора препроводить для прочтенія и возвращенія по принадлежности.

3) 1905 года августа 11 дня, Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ священника Самарской Петропавловской церкви, Іоанна Смирнова, отъ 4 сего августа за

№ 34, съ возвращеніемъ катихизическихъ поученій за № 7 1903—1904 г. и съ представленіемъ своего о нихъ цензорскаго отзыва. Изъ представленнаго отзыва видно, что авторъ поученій объяснилъ весь православный христіанскій катихизисъ въ 37 поученіяхъ съ достаточною полнотою и обстоятельностью, съ добавленіемъ 6 печатныхъ поученій извѣстныхъ архипастырей и протоіереевъ, со вниманіемъ и любовью отнесся къ своему пастырскому долгу катихизаціи. С п р а в к а: Поученія № 7—1903—1904 года принадлежатъ священнику села Тростянки, Самарскаго уѣзда, Василию Остроумову, который и нынѣ состоитъ тамъ же. П р и к а з а л и: За разумный, назидательный и благотворный проповѣдническій трудъ объявить автору поученія № 7—1903, 1904 года, священнику Василию Остроумову благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ формуляръ, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Отзывъ цензора препроводить автору для прочтенія, съ тѣмъ, чтобы таковой по прочтеніи былъ возвращенъ въ Консисторію.

4) 1905 года августа 16 дня, Самарская Духовная Консисторія слушали: Рапортъ священника села Хворостянки, Николаевскаго уѣзда, Θεодора Кильдюшевскаго, отъ 2 сего августа за № 105-мъ, съ возвращеніемъ катихизическихъ поученій за № 36—1903—4 года и съ представленіемъ своего о нихъ цензорскаго отзыва. Изъ представленнаго отзыва видно, что авторъ во всѣхъ вообще поученіяхъ, составленныхъ на Символь вѣры (25 поученій), Молитву Господню (9 поученій) и 10 заповѣдей (19 поученій) довольно обильно и умѣло пользуется текстами Священнаго Писанія, примѣрами изъ жизни Святыхъ, выдержками изъ твореній Отцевъ Церкви. Словомъ, за вычетомъ нѣкоторыхъ несущественныхъ недостатковъ, поученія № 36 заслуживаютъ полной похвалы Епархіальнаго Начальства, ставя автора ихъ въ рядъ усердныхъ, серьезно относящихся къ дѣлу пастырскаго проповѣдничества и полезныхъ служителей слова на

нивѣ Христовой. Приказали: Въ виду преимущественно одобрительнаго отзыва цензора о поученіяхъ № 36—1903—4 года, Консисторія о предѣляетъ: Объявить автору ихъ, священнику города Бузулука Василю Архангельскому благодарность Епархіальнаго Начальства за проповѣдническій, полезный для паствы трудъ, со внесеніемъ въ послужной списокъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; отзывъ цензора препроводить автору для прочтенія, съ тѣмъ чтобы таковой, по прочтеніи, былъ возвращенъ въ Консисторію.

5) 1905 года августа 20 дня. Самарская Духовная Консисторія слушали: рапортъ священника села Сокъ Кармалы Бугурусланскаго уѣзда, отъ 9 сего августа за № 88, съ возвращеніемъ катихизическихъ поученій за № 34—1903—4 года и съ представленіемъ своего о нихъ цензорскаго отзыва. Изъ представленнаго отзыва видно, что подъ № 34 находится 58 поученій, именно: 25 поученій на Символь Вѣры 8 на Молитву Господню, 10 на Блаженства Евангельскія и 15 на Заповѣди Закона Божія. Въ поученіяхъ на Символь Вѣры ясно, просто и удобопонятно для всякаго простеца, на основаніи Св. Писанія, преданія и ученія Св. Отець, а равно и Житій Святыхъ, откуда берутся только дѣйствительно подходящіе и вѣрно освѣщающіе мысль автора, тексты, правила и примѣры безъ всякихъ туманностей и отвлеченностей, раскрывается сущность православной христіанской вѣры; лишняго въ поученіяхъ ничего нѣтъ и не чувствуется недостатка въ освѣщеніи предметовъ вѣры. Всѣ поученія съ краткими, но подходящими нравственными выводами. То же самое нужно сказать и о поученіяхъ на Молитву Господню, въ которыхъ ярко обрисованы достоинства истинной молитвы, необходимой для христіанъ, въ блаженствахъ Евангельскихъ указано весьма выразительно, какъ должна протекать жизнь истинныхъ христіанъ, а въ Заповѣдяхъ Закона Божія, что христіане должны дѣлать и чего не дѣлать. Тонъ поученій искренній, сердечный, полный

любви къ своей паствѣ—прямо отеческій. Всѣ эти достоинства поученій, вмѣстѣ взятыя, должны производить на слушателей неотразимое впечатлѣніе—будить ихъ душу и заставлять жить по Божьи. **П р и к а з а л и:** За проповѣдническій, усердный, пространный, назидательный трудъ, свидѣтельствующій и о истинномъ пастырскомъ рвеніи о просвѣщеніи, наученіи и спасеніи ввѣренной паствы, объявить автору поученій № 34—1903—4 года, нынѣ заштатному священнику села Борискина, 8 округа Бугурусланскаго уѣзда, Николаю Третьякову благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ формуляръ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Отзывъ цензора препроводить автору для прочтенія, съ тѣмъ, чтобы таковой, по прочтеніи, былъ возвращенъ въ Консисторію.

Н а г р а ж д е н ь

Набедренникомъ священникъ с. Зерыклы, Бугурусланскаго уѣзда, Андрей *Ворожейкинъ*—16 августа.

Преподано архипастырское благословеніе съ грамотами.

Предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства сл. Мочинской, Бузулукскаго уѣзда, крестьянину Федору Онисимову *Маслову*—17 августа, за усердные заботы и труды о церкви, школахъ и причтовыхъ домахъ.

Крестьянамъ с. Утевки, Бузулукскаго уѣзда, Михаилу Иванову *Корневу*, Федору Леонтьеву *Колодину* и Антонію Васильеву *Просвиркину*—16 августа, за пожертвованіе въ мѣстную Троицкую церковь изъ своихъ личныхъ средствъ первымъ и послѣднимъ по 100 руб. и Колодинымъ 400 рублей.

Церковно-приходскому попечительству с. Кайбеля, Ставропольскаго уѣзда и обществу того же села—25 августа за труды по благоуукрашенію мѣстнаго храма и устройство причтовыхъ домовъ.

Крестьянину того же села Ефиму Прохорову *Долганову*—25 августа, за пожертвованіе изъ своихъ личныхъ средствъ на украшеніе мѣстнаго храма 100 руб.

Преподано архипастырское благословеніе безъ грамотъ.

Священникамъ Бугульминскаго уѣзда, села Поповки *Ласточкину* Петру, Подбѣльскаго *Тихонравову* Петру, Сходнева *Синищину* Александру, Михайловки *Николаеву* Николаю, Добрина *Беневольскому* Евлампію, Лукина *Аленосову* Петру, Старыхъ *Маклаушъ* *Мостовскому* Константину, Домосѣйкина *Сосфійскому* Михаилу и д. Алексѣевки *Алексьеву* Андрею, за особенное усердіе къ благолѣпію мѣстныхъ храмовъ и церковныхъ школъ.

О п р е д ѣ л е н і я

с в я щ е н н и к о в ѣ.

Вновь рукоположенный, бывшій діаконъ с. Селезники, Николаевскаго уѣзда, Николай *Ремизовъ*, въ то же село—17 августа; кандидатъ казанской духовной академіи, священникъ Александръ *Трапщынъ*—къ домовоі церкви новоузенскаго реального училища 16 августа; вновь рукоположенный, бывшій учитель шенталинской церковно-приходской школы, Бугульминскаго уѣзда, Николай *Сизовъ*—въ с. Ивановку, того же уѣзда, 19 августа; вновь рукоположенный, бывшій діаконъ с. Андреевки, Бузулукскаго уѣзда, Прокопій *Корниловъ* въ с. Георгіевку, того же уѣзда, 25 августа.

д і а к о н о в ѣ.

Вновь рукоположенный, бывшій псаломщикъ с. Озерья, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ *Быстровъ*—въ то же село на вакансію псаломщика—16 августа; вновь рукоположенный, бывшій учитель с. Новотулки, Новоузенскаго уѣзда, Константинъ *Михайловъ*—въ с. Новую Полтавку, того же уѣзда, 17 августа; вновь рукоположенный, бывшій псаломщикъ с. Богдановки, Григорій *Добронравовъ*—въ с. Дмитріевку, Николаевскаго уѣзда, 17 августа на псаломщическую вакансію; вновь рукоположенный, бывшій псаломщикъ Николаевскаго г. Бугульмы собора Павелъ *Ушковъ*—къ тому же собору на вакансію псаломщика—23 августа; вновь рукоположенный, бывшій учитель семеновскаго 2 классаго

училища, Николаевского уѣзда, Георгій *Константиновъ*—въ с. Марьевку, того же уѣзда, 31 августа.

псаломщикъ.

Бывшій священникъ с. Русской Боклы, Бугульминскаго уѣзда, Серафимъ *Постниковъ*—въ с. Богдановку, Самарскаго уѣзда, 13 августа; бывшій воспитанникъ 4 класса Николаевского духовнаго училища Григорій *Лебедевъ*—въ с. Аннинъ Верхъ, Николаевского уѣзда, 17 августа; учитель церковно-приходской школы с. Криволучья, Николаевского уѣзда, Федоръ *Бълоусовъ*—въ с. Камеликъ, того же уѣзда, 12 августа; учитель церковно-приходской школы д. Варварки, Николаевского уѣзда, Иванъ *Журавлевъ*—въ с. Перелюбъ того же уѣзда, 11 августа; личный почетный гражданинъ Николай *Орловъ*—въ с. Петровское, Николаевского уѣзда 23 августа; окончившій курсъ Бугурусланскаго духовнаго училища Веніаминъ *Перовъ*—въ с. Чердаклы, Ставропольскаго уѣзда, 25 августа.

Перемѣщенія священниковъ.

Села Кроткова, Бугурусланскаго уѣзда, Веніаминъ *Островидовъ*—въ с. Вязовку, Самарскаго уѣзда, 22 августа; сл. Красной, Новоузенскаго уѣзда, Василій *Утѣхинъ*—въ с. Семеновку, того же уѣзда, 19 августа; с. Усатова, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ *Архангельскій*—въ с. Кротково, Бугурусланскаго уѣзда, 25 августа; с. Стюхина, Бугурусланскаго уѣзда, Ананій *Даниловъ*—въ с. Рысайкино, того же уѣзда, 23 августа.

діаконъ.

Села Савельевки, Николаевского уѣзда, Василій *Смоленскій*—въ с. Малую Быковку, того же уѣзда, 19 августа на вакансію псаломщика; с. Федоровки, Ставропольскаго уѣзда, Владиміръ *Вязовскій*—въ с. Кормежку, Николаевского уѣзда, 17 августа; с. Девлезеркина, Бугульминскаго уѣзда, Гурій *Захаровъ*—въ с. Андреевку, Бузулукскаго уѣзда, 17 августа; с. Липовки, Николаевского уѣзда, Васи-

лій *Полянцевъ*—въ с. Красный Кутъ, Новоузенскаго уѣзда, 25 августа.

псаломщиковъ.

Села Новой Покровки, Николаевскаго уѣзда, *Петръ Полетаевъ*—въ с. Федоровку, Ставропольскаго уѣзда, 12 августа; с. Камелика, Николаевскаго уѣзда, *Пантелеимонъ Яблонскій*—въ с. Новую Покровку, Николаевскаго уѣзда, 12 августа; с. Новой Полтавки, Новоузенскаго уѣзда, *Петръ Макаровъ* и с. Константиновки, Николаевскаго уѣзда, *Федоръ Воецкій*—одинъ на мѣсто другаго—17 августа; с. Казенной Маянги, Николаевскаго уѣзда, *Дмитрій Кожевниковъ*—къ Спасо-Преображенской церкви сл. Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, 19 августа; с. Петровскаго Николаевскаго уѣзда, *Архипъ Прокоповъ*—въ с. Казенную Маянгу того же уѣзда, 19 августа; с. Нижней Быковки, Николаевскаго уѣзда, *Евгеній Крыловъ*—въ с. Савельевку, того же уѣзда, 19 августа; с. Малой Чесноковки, Самарскаго уѣзда, *Петръ Азяскій*—въ с. Николаевку, того же уѣзда, 17 августа; с. Радовки, Бугурусланскаго уѣзда, *Семень Посадскій*—въ с. Тихоновку, Бугульминскаго уѣзда, 21 августа; с. Брыковки, Николаевскаго уѣзда, *Александръ Жуковъ*—въ с. Липовку, того же уѣзда, 24 августа.

Утверждены въ должностяхъ.

Исправляющій должность псаломщика с. Липовки, Николаевскаго уѣзда, *Александръ Жуковъ*—24 августа; исправляющій должность псаломщика с. Успенки, Николаевскаго уѣзда, *Яковъ Потановъ*—7 августа; исправляющій должность псаломщика села Карамзина, Бузулукскаго уѣзда, *Полликарпъ Каверинъ*—7 августа; исправляющій должность псаломщика с. Березовки, Николаевскаго уѣзда, *Константинъ Лебедевъ*—9 августа; исправляющій должность псаломщика с. Калмыцкой Сахчи, Ставропольскаго уѣзда, *Григорій Васильевъ*—17—августа; исправляющій должность псаломщика с. Екатериновки, Бугурусланскаго уѣзда, *Яковъ Кузовенко*—17 августа; исправляющій должность протодіакона самар

скаго Кафедральнаго собора діаконъ Павелъ *Руновскій*—10 августа въ должности протодіакона; исправляющій должность псаломщика с. Марьевки, Новоузенскаго уѣзда, Андрей *Маринъ*—13 августа; исправляющій должность псаломщика с. Макарьева, Николаевскаго уѣзда, Дементій *Киркинъ*—13 августа; исправляющій должность псаломщика с. Раевки, того же уѣзда, Петръ *Расторгуевъ*—13 августа; исправляющій должность псаломщика с. Лопатина, Ставропольскаго уѣзда, Козьма *Этоковъ*—13 августа; исправляющій должность псаломщика с. Малой Тарасовки, Николаевскаго уѣзда, Семень *Саблинъ*—13 августа; исправляющій должность псаломщика с. Борискина-Игарь, Бугурусланскаго уѣзда, Григорій *Дмитріевъ*—13 августа; исправляющій должность псаломщика с. Хворостянки, Николаевскаго уѣзда, Никифоръ *Меркуринъ*—13 августа; исправляющій должность псаломщика с. Еланки, того же уѣзда, Иванъ *Деминъ*—19 августа; исправляющій должность псаломщика с. Медвѣдки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ *Благодѣдинъ*—22 августа; исправляющій должность псаломщика с. Байтугана, Бугурусланскаго уѣзда, Илья *Соловьевъ*—24 августа; исправляющій должность псаломщика с. Николаевки, Николаевскаго уѣзда, Никифоръ *Маракулинъ*—24 августа; исправляющій должность псаломщика с. Пьяновки, Бузулукскаго уѣзда, Яковъ *Глуховцевъ*—24 августа; исправляющій должность псаломщика с. Несмѣяновки, того же уѣзда, Василій *Перовъ*—24 августа; исправляющій должность псаломщика с. Туармы, Бугульминскаго уѣзда Сергій *Адріановъ*—24 августа; исправляющій должность псаломщика с. Александровки Столыпина, Николаевскаго уѣзда, Максимъ *Глуховъ*—24 августа; исправляющій должность псаломщика с. Скворцовки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ *Васильевъ*—27 августа; исправляющій должность псаломщика с. Новыхъ Костычей, Самарскаго уѣзда, Иванъ *Долановъ*—24 августа; исправляющій должность псаломщика с. Пономаревки, Бугурусланскаго уѣзда, Дмитрій *Клишиковъ*—

24 августа; исправляющій должность псаломщика с. Наумовскаго, Николаевскаго уѣзда, Венедиктъ *Клеандровъ*—1 сентября; исправляющій должность псаломщика с. Новой Бѣсовки, Ставропольскаго уѣзда, Θεодоръ *Лобкаревъ*—30 августа; исправляющій должность псаломщика с. Табурнаго, того же уѣзда, Иванъ *Сльповъ*—30 августа; исправляющій должность псаломщика с. Озинокъ, Николаевскаго уѣзда, Иванъ *Морозовъ*—30 августа; исправляющій должность псаломщика с. Булгакова, Бузулукскаго уѣзда, Игнатій *Муравецкій*—30 августа; исправляющій должность псаломщика с. Крѣпости Узеня, Новоузенскаго уѣзда, Иванъ *Исаевъ*—27 августа; исправляющій должность псаломщика с. Кондаковки, Ставропольскаго уѣзда, Θεодоръ *Ширмановъ*—23 августа.

Уволены отъ должности.

Псаломщикъ с. Аннина Верха, Николаевскаго уѣзда, Павелъ *Милославскій*—11 августа; псаломщикъ с. Апакова, Ставропольскаго уѣзда, Александръ *Сутятинъ* 22 августа; псаломщикъ с. Савелчевки, Бузулукскаго уѣзда, Петръ *Меркурьевъ*—25 августа; и. д. псаломщика с. Ново-Петровки, Бугурусланскаго уѣзда, Павелъ *Ермоловъ*—31 августа.

Уволены за штатъ.

Священникъ с. Неяловки, Самарскаго уѣзда, Стефанъ *Петровъ*, 2 августа; священникъ с. Вязовки, Самарскаго уѣзда, Викторъ *Остроумовъ*—22 августа.

Умершіе.

Священникъ с. Семеновки, Новоузенскаго уѣзда, Аристархъ *Словохотовъ* умеръ 4 августа; послѣ покойнаго остались жена Пелагея Семенова 33 л. и дѣти: Антонина 14 л.—обучается въ 4 кл. Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища, Павелъ 4 л. 9 м., Василій 3 л. 7 м., Николай 2 г. 3 м. и Нина 7 мѣсяцевъ. Псаломщикъ с. Липовки, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ *Соколовскій*—10 августа; послѣ покойнаго остался сынъ Веніаминъ 8 л.

П р а з д н ы я м ѣ с т а:

Священническія.

Самарскаго уѣзда.

Степная Шентала 6 округа. (См. Еп. Вѣд. 1904 г. № 19)

Бобровка 3 округа (См. № 20).

Березовка 6 округа (См. № 15).

Нижняя Быковка 5 округа. (См. № 17).

Неяловка 4 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: за требоисполненія 300 руб., казеннаго жалованія 392 руб. и хлѣбнаго сбора на 60 руб.; земли 33 д., дома для причта есть ветхіе не удобные; прихожа нѣ 570 д. м. п. и 601 д. ж. п., кромѣ того раскольниковъ 18 д. м. п. и 20 д. ж. п.

Ставропольскаго уѣзда.

Узюково 1 округа. (См. № 20.)

Бирля 3 округа. (См. № 17).

Бузулукскаго уѣзда.

Евфимовка 12 округа. (См. № 19, 1904 г.)

Ромашкино 12 округа. (См. № 19, 1904 г.)

Костино 12 округа. (См. № 12.)

Николаевка 10 округа. (См. № 15).

Николаевскаго уѣзда.

Пестравка 4 округа. (См. № 19, 1904 г.)

Сухая Вязовка 4 округа. (См. № 21, 1904 г.)

Преображенка 2 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. Обезпеченіе причта — добротныя даянія за требоисправленія и 99 десятинъ земли, прихожанъ 226 д. м. п. и 230 д. ж. п. и сосѣдней съ ней Медынкѣ, которая причислена къ вновь образованному въ д. Преображенкѣ приходу, 190 д. м. п. и 215 д. ж. п.; дома есть.

Бугурусланскаго уѣзда.

Большіе Толкаи 1 округа. (См. № 19.)

Кармала-Аделяково 3 округа. (См. № 17).

Новоузенскаго уѣзда.

Узморье 4 округа. (См. № 19).

Усатово 5 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 70 р., хлѣбнаго сбора на 20 р., жалованья отъ казны 525 р. и общественнаго 200 р., земли 44 д., дома для причта есть; прихожанъ 406 д. м. п. и 392 д. ж. п.

Сл. Красная 2 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій до 650 р., казеннаго жалованія 176 р. 40 к., земли 99 д., дома для священника и псаломщика есть; прихожанъ 1321 д. м. п. и 1295 д. ж. п., кромѣ того молоканъ 107 д. м. п. и 90 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда.

Верхняя Кармалка 3 округа. (См. № 24 1904 г.).

Діаконскія.

Добринно 2 округа, Бугульминскаго уѣзда. (См. № 18)

Корнѣевка 3 округа, Бузулукскаго уѣзда. (См. № 18).

Алексашикино 2 округа, Новоузенскаго уѣзда. (См. № 18).

Семеновка 7 округа, Бузулукскаго уѣзда (См. № 15.)

Александровка, Ставропольскаго уѣзда, 2 округа. (См. № 17).

Смольново 4 округа, Бугурусланскаго уѣзда. Причта положено быть одному священнику, діакону и одному псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: казеннаго жалованья священникъ 300 р., діаконъ 150 р. и псаломщикъ 100 р., общественнаго жалованья 280 р.; земли 39 д., дома для причта кромѣ псаломщика есть; прихожанъ 1103 д. м. п. и 1112 д. ж. п.

Девлезеркино 3 округа, Бугульминскаго уѣзда. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 300 р. и хлѣбнаго сбора на 40 р., жалованья

отъ казны 550 р.; земли 33 д.; дома для причта есть; прихожанъ 1503 д. м. п. и 1503 д. ж. п.

Псаломщическія.

Самарскаго уѣзда.

Большая Каменка 5 округа. (См. № 19, 1904 г.)

Петропавловская церковь и. Самары. (См. № 10).

Степная Шентала 6 округа. Причта положено быть троимъ священникамъ и троимъ псаломщикамъ; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій отъ 300—700 р., хлѣбнаго сбора на 80—200 р., жалованія отъ общества 800 руб. и казеннаго жалованья 800 р.; земли 33 д.; дома имѣются только для перваго штата; прихожанъ 2719 д. м. п. и 2860 д. ж. п.

Черновка 4 округа. (См. № 19.)

Тростянка 1 округа. (См. № 15.)

Николаевка 2 округа. (См. № 15.)

Малая Чесноковна 5 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; на содержаніе свое причтъ получаетъ въ годъ добровольныхъ пожертвованій 250 руб., хлѣбнаго сбора на 40 руб., жалованья отъ казны 600 руб.; и общественнаго 150 руб.; земли 52 д.; дома для причта есть; прихожанъ 1435 д. п. м. и 1447 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ и лютеранъ 530 д. м. п. и 533 д. ж. п.

Нижняя Быковка 5 округа. (См. въ отдѣлѣ о священническихъ мѣстахъ).

Ставропольскаго уѣзда.

Ягодное 1 округа. (См. № 19, 1904 г.)

Бирля 3 округа. (См. № 17.)

Языково 2 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 390 р., хлѣбнаго сбора на 39 р., жалованья отъ казны 147 р., 30 к.; земли 33 десят.; дома есть только для священника и псаломщика; прихожанъ 920 д. м. п. 960 д. ж. п.

Анаково 2 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику; земли для причта 33 д.; прихожанъ 518 д. м. п. 457 д. ж. п.; домъ для священника есть.

Бугульминскаго уѣзда.

Каменка 3 округа. (См. № 25, 1904 г.)

Борискино 2 округа. (См. № 5).

Новый Кувакъ 3 округа. (См. № 15.)

Девлезеркино 3 округа. (См. № 12.)

Бузулукскаго уѣзда.

Сорочинское 10 округа. (См. № 4.)

Евфимовка 12 округа. (См. № 19 за 1904 г., въ отдѣлѣ о священ. мѣстахъ).

Семеновка 3 округа. (См. № 17).

Бугурусланскаго уѣзда.

Рычково 5 округа. (См. № 19.)

Радовка 7 округа. (См. № 24.)

Старо-Ганькино 5 округа. (См. № 24.)

Баклановка 6 округа. (См. № 8.)

Красноярка 1 округа. (См. № 8.)

Никитино 5 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій до 150 р., хлѣбнаго сбора на 40 р., жалованья отъ казны 525 р., земли 33 д, дома для причта есть, прихожанъ 528 д. м. п. и 482 д. ж. п.

Савруши 5 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 400 р. и хлѣбнаго сбора на 50 р., жалованья отъ казны 392 р. и отъ прихожанъ 75 р., процентовъ съ капитала 10 р.; земли 33 д. дома для причта есть; прихожанъ 778 д. м. п. и 860 д. ж. п.

Новое-Обошино 4 округа. (См. № 15.)

Большіе Толкаи 1 округа. (См. въ отдѣлѣ о праздн. священ. мѣстахъ № 19.)

Николаевскаго уѣзда.

Большая Черниговка 5 округа. (См. № 16.)

Преображенка 2 округа. (См. въ этомъ же номерѣ въ отдѣлѣ о празд. священ. мѣстахъ).

Новоузенскаго уѣзда.

Сл. Покровская, Петропавловская церковь. (См. № 4).

Куриловка 1 округа. Причта положено быть троимъ священникамъ, діакону и троимъ псаломщикамъ; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1500 р., казеннаго жалованья 1900 р., земли отведено только на два штата 105 д., дома имѣются только у двоихъ священниковъ, діакона и псаломщика; прихожанъ 3767 д. м. п. и 3702 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ 496 д. м. п. и 505 д. ж. п.

Отъ комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи.

Духовенство Самарской епархіи симъ извѣщается о смерти: Протоіерея села Балакова Александра *Началова*, (умеръ 17 мая 1905 года); Священниковъ: села Покровки Бузулукскаго уѣзда Іоанна *Щербакова* (ум. 30 сентября 1904 г.), с. Пьяновки Бузулукскаго у. Іоанна *Виноградова* (ум. 2 ноября 1904 г.), с. Михайловки, IX ок. Бузулукскаго у. Георгія *Скворцова* (заштатнаго, ум. 8-го ноября 1904 г.), с. Александровки-Сергѣевки Александра *Воецкаго* XII ок. Бузулукскаго у. (ум. 15 марта 1905 г.), с. Гришкина II ок. Бузулукскаго у. Николая *Агрова* (умеръ 16 марта 1905 г.). Бузулукскаго женскаго монастыря Павла *Лебедева* (ум. 13 мая 1905 г.), с. Николаевки, X ок. Бузулукскаго у. Николая *Востокова* (ум. 4 іюня 1905 г.); Діаконовъ: с. Микулина I ок. Бугульминскаго у. Іоанна *Гіацинтова* (ум. 26 декабря 1904 г.), Альинской въ г. Самарѣ церкви Николая *Сокольскаго* (ум. 11 апрѣля 1905 г.), Петропавловской въ г. Самарѣ цер. Александра *Ливанова* (ум. 19 апрѣля 1905 г.)

слободы Покровской IV округа Новоузенскаго уѣзда, Алексѣя *Демидова* (ум. 27 апрѣля 1905 г.), Кладбищенской въ г. Самарѣ ц. Петра *Алфеева* (ум. 9 іюня 1905 г.); Псаломщиковъ: с. Савинки VI ок. Новоузенскаго уѣзда, Павла *Березовскаго* (ум. 5 іюля 1904 г.), с. Несмѣяновки II окр. Бузулукскаго у. Сергѣя *Изольева* (ум. 24 сентября 1904 г.), слободы Покровской IV ок. Новоузенскаго уѣзда, Николая *Балаковскаго* (ум. 17 февраля 1905 г.), с. Чердакловъ V ок. Ставропольскаго у. Михаила *Арова* (ум. 26 апрѣля 1905 г.), с. Петровки VI ок. Бугурусланскаго у. Алексѣя *Жедяевскаго* (ум. 23 мая 1905 г.), с. Емельяновки VIII ок. Бугурусланскаго у. Иліи *Канарскаго* (ум. 8 іюня 1905 г.).

О.о. Благочинные благоволятъ собрать въ пользу осиротѣвшихъ семействъ съ протоіереевъ и священниковъ по 50 к., а всего на 8 семействъ по 4 р. съ cadaго; съ діаконовъ и псаломщиковъ по 25 к., а всего 11 семействъ по 2 р. 75 к. съ cadaго, и деньги представить въ комитетъ кассы (ссылаясь на № Е. Вѣдомостей) съ означеніемъ—отъ сколькихъ и отъ всѣхъ ли протоіереевъ, священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ поступили пожертвованія, отъ кого не получено денегъ. Комитетъ кассы проситъ о.о. Благочинныхъ *точно и безъ промедленія* исполнять § 13 устава кассы взаимопомощи.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1905—1906 подписномъ году (съ 1 августа 1905 года по 1 августа 1906 года).

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ 1905—1906 подписномъ году останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной (святѣйшимъ Синодомъ) программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для учащихъ, а второй преимущественно для учащихся и вообще гра-

лотныхъ крестьянъ; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журнала:

Опредѣленія Свягѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ. Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома

- а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

- б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

- в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.

- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

- д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается:

Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ, 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи. Въ С.-Петербурѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

годъ тридцать восьмой.

№ 18-й. 15 сентября 1905 года № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Первое пастырское собраніе.

2 сентября, вечеромъ, въ большой, ярко освѣщенной залѣ архіерейскихъ покоевъ состоялось первое многолюдное пастырское собраніе духовенства Самарской епархіи.

Въ назначенный часъ собрались: депутаты съѣзда духовенства Самарской епархіи, вмѣстѣ съ предсѣдателемъ, Протоіереемъ Х. Ливановымъ, ректоръ семинаріи, члены Консисторіи и все городское духовенство. Въ ожиданіи Преосвященнаго собравшіеся размѣстились амфиатраемъ предъ портретами бывшихъ Самарскихъ епископовъ. Ровно въ семь часовъ вечера изъ внутреннихъ покоевъ вышелъ Владыка.

Всѣ встали, пропѣли молитву и привѣтствовали архипастыря обычнымъ многолѣтіемъ. Благословивъ собравшихся, Преосвященный сказалъ:

Я очень радъ, что имѣю возможность видѣть у себя все городское духовенство и представителей духовенства

сельскаго, такъ что могу сегодня бесѣдовать съ духовенствомъ всей епархіи.

Настоящее время требуетъ отъ духовенства особаго напряженія силъ, и очень хорошимъ средствомъ, облегчающимъ пастырямъ ихъ труды, является взаимный обмѣнъ мыслей по вопросамъ пастырскаго дѣланія. Правда, дѣлать большія собранія, въ селахъ — затруднительно, но вполне возможно собраться по благочиніямъ, духовенству нѣсколькихъ приходо-
довъ. Нѣтъ надобности при этомъ вести протоколы; гораздо важнѣе — братская бесѣда, выясненіе недоразумѣній приходской жизни. Желательно, чтобы эти собранія предварялись молитвой въ храмѣ, чтобы и прихожане видѣли, что священники собираются для великаго, святаго дѣла. Хорошо при этомъ отслужить молебенъ, сказать поученіе въ храмѣ и затѣмъ уже вести братскую бесѣду.

Насколько я знакомъ съ населеніемъ приходо-
въ здѣшней епархіи, крестьяне отличаются приверженностью къ церкви Божіей, заботятся о благоуукрашеніи и благоустройствѣ приходскаго храма, любятъ слушать и хвалятъ усердныхъ проповѣдниковъ. Доброе впечатлѣніе я вынесъ изъ своихъ поѣздокъ по епархіи: народъ во множествѣ собирается встрѣчать своего архіерея, слушаетъ слово его съ вниманіемъ и любовью. Особенно сильное впечатлѣніе произвело на меня посѣщеніе одного села, въ Бугульминскомъ уѣздѣ. Я пріѣхалъ въ это село поздней ночью, и весь народъ встрѣчалъ меня со свѣчами въ рукахъ. Картина уми-
лительная! Никогда ея не забуду.

Слѣдуетъ поддерживать такое настроеніе, питать население духовною пищею. Средства для этого *богослуженіе и проповѣдь*. Надо проповѣдывать за каждой службой: если нѣтъ своей проповѣди, то надо произнести готовую, но никогда не оставлять народъ безъ назиданія.

Намѣченная Владыкою тема о церковномъ учительствѣ была далѣе подробно раскрыта собраніемъ. Прежде другихъ говорилъ предсѣдатель съѣзда. Онъ указалъ на служеніе

акаѳистовъ и внѣбогослужебное чтеніе житій святыхъ, какъ на средства пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ.

Продолжая свою рѣчь, Владыка указалъ, что въ селахъ, гдѣ есть сектантское населеніе, необходимо объяснять Слово Божіе. Сектантское богослуженіе состоитъ изъ чтенія Священнаго Писанія и молитвы; такъ же точно и православное богослуженіе должно состоять не только изъ одной службы, но и изъ проповѣди и внѣбогослужебныхъ бесѣдъ. Время для проповѣди указано уже церковной практикой. Что же касается внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, то самое лучшее вести ихъ въ воскресный день, послѣ вечерни. Я нахожу, сказалъ Преосвященный, что изъясненіе Священнаго Писанія, особенно въ настоящее время, полезнѣе самихъ собесѣдованій.

Въ дальнѣйшей рѣчи по этому поводу собраніе пыталось намѣтить источники и пособія для веденія такихъ истолковательныхъ бесѣдъ. Развивая эту мысль, священникъ Архангельскій высказалъ сѣтованіе, что мало пособій для этой цѣли: толкованія архимандрита Михаила—слишкомъ учены, а Троицкіе листки не достаточно приспособлены къ духовнымъ потребностямъ cadaго прихода. Отвѣчая свящ. Архангельскому, о. ректоръ семинаріи замѣтилъ, что чѣмъ проще объясненіе, тѣмъ лучше. Съ простымъ народомъ надо такъ вести бесѣду, чтобы онъ чувствовалъ, что Слово Божіе говоритъ не только о всѣхъ людяхъ вообще, а и въ частности отвѣчаетъ на духовныя потребности cadaго изъ слушателей. Необходимо при этомъ обращать вниманіе главнымъ образомъ на нравоученіе, а не на вѣроученіе, стараясь отыскать точки соприкосновенія православныхъ и сектантовъ. Съ этой стороны Слово Божіе должно быть книгою жизни.

Въ соотвѣтствіе мыслямъ о. ректора, священникомъ С. Адриановскимъ было сдѣлано указаніе на двухлѣтнюю его личную практику миссіонерскихъ бесѣдъ по Теофилакту Болгарскому, при чемъ совопросникъ указалъ на обычай

сектантовъ давать каждому тексту евангельскому личное толкованіе, въ примѣненіи къ каждому отдѣльному случаю, а отсюда уже недалеко и до произвола.

Въ дальнѣйшей, затѣмъ, бесѣдѣ были указаны въ качествѣ источниковъ для веденія внѣбогослужебныхъ назидательныхъ бесѣдъ сочиненія Святителя Тихона Задонскаго и Іоанна Златоустаго, которыя можно всегда найти не только въ благочинническихъ, но и скудныхъ церковныхъ бібліотекахъ. Быть можетъ въ недалекомъ будущемъ будутъ изданы и еще спеціальныя пособія для этого дѣла.

Мысль о. ректора поддержалъ бывшій епархіальный миссіонеръ Е. В. Кесаревъ. Съ одушевленіемъ и знаніемъ жизни онъ сказалъ приблизительно слѣдующее.

Долго ждать готовыхъ руководствъ, а между тѣмъ жизнь заставляетъ принимать экстренныя мѣры для обращенія заблудшихъ и предупрежденія новыхъ отпаденій отъ церкви. Бесѣда, чтобы быть жизненною, должна быть пере-чувствована. Не два, не одинъ день надо къ ней готовиться, а быть можетъ цѣлыя недѣли и мѣсяцы. Я расскажу одинъ случай изъ моей миссіонерской практики. Дѣло было въ с. Большой Глушицѣ нѣсколько лѣтъ назадъ. Православные, подъ вліяніемъ начетчиковъ, поколебались въ вѣрѣ. Положеніе священника было затруднительное. Позвать и обличить нельзя было, безъ опасенія закрыть себѣ доступъ къ сердцу заблуждающихся. Кстати въ это время вышло распоряженіе объ открытіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Этими собесѣдованіями я и воспользовался для того, чтобы выяснить пункты, служившіе пререканіемъ и соблазномъ. Такъ къ такимъ объясненіямъ приходилось готовиться цѣлую недѣлю для одного часа. Своею цѣлью я ставилъ отвѣчать на вопросы народа, выяснять его недоумѣнія. Вскорѣ сказались и результаты этихъ бесѣдъ: сомнѣнія народа прекратились и меня перестали испытывать. Изъ этихъ бесѣдъ я вынесъ то впечатлѣніе, что готовая книга убиваетъ душу. Какъ я могу съ душой пере-

дать то, что другой писалъ?.. Въ заключеніе своихъ словъ бывшій о. миссіонеръ указалъ, что хорошимъ пособіемъ для таковыхъ бесѣдъ можетъ служить книга Евсевія „Бесѣды на воскресныя и праздничныя евангелія“.

На смѣну о. Кесареву всталъ священникъ Касаткинъ. Онъ разсказалъ собранію о томъ, какъ, въ противовѣсъ сектантскимъ собраніямъ, состоящимъ изъ молитвы и чтенія евангелія, устраивалъ въ своемъ приходѣ таковыя же собранія православныхъ. Собранія эти имѣли большой успѣхъ: церковная школа, гдѣ они происходили, была „биткомъ набита“. Больше всего нравилось прихожанамъ пѣніе и задушевная бесѣда. Объясненія велись примѣнительно къ книгамъ Барсова и статьямъ Миссіонерскаго Обозрѣнія и соотвѣтствовали потребностямъ народа.

Слѣдующій изъ собесѣдниковъ, продолжая рѣчь о. Касаткина, указалъ на то, какую большую услугу можетъ оказать этому дѣлу приходскій діаконъ, обладающій способностью обучать дѣтей церковному пѣнію. Дѣло было въ одномъ изъ сель Самарскаго уѣзда. Также какъ и въ другихъ мѣстахъ, тамъ были заведены внѣбогослужебныя бесѣды. Священникъ обыкновенно прочитывалъ на нихъ какой нибудь разсказъ изъ кн. Дьяченко, а дѣти—школьники, руководимые діакономъ, пѣли канты. Впечатлѣніе на слушателей было настолько сильное, что старые и малые плакали.

Выслушавъ этотъ разсказъ, о. Кесаревъ замѣтилъ: Въ состояніи ли будетъ священникъ поддерживать въ себѣ и въ присутствующихъ это настроеніе? Я боюсь, что, повторяясь часто, это чувство истощится и его замѣнитъ лицемѣріе, желаніе замѣнить настоящее чувство поддѣльнымъ. Много надо духовной силы для того, чтобы его поддерживать въ себѣ и въ другихъ. Надо сродниться съ крестьянской средой, полюбить ее.

Мысль о. Кесарева продолжалъ Протоіерей А. Е. Ястребовъ. Онъ припомнилъ и разсказалъ случай изъ своей

приходской практики, когда сила воли пастыря въ исправленіи своихъ недостатковъ оказала благодѣтельное вліяніе на исправленіе нравовъ прихожанъ. Необходимо союзъ пастыря съ прихожанами. Надо, чтобы онъ жилъ съ ними одной жизнью, участвовалъ въ ихъ горѣ и радости.

Съ мыслью о. Ястребова согласился и предсѣдатель съѣзда, Протоіерей Ливановъ. Онъ указалъ на необходимость соотвѣтствованія пастырскаго дѣла и слова и пожалѣлъ о томъ, что хорошихъ дѣлъ у насъ гораздо меньше, чѣмъ хорошихъ словъ.

Резюмировавъ мысли собесѣдниковъ, Владыка предложилъ собранію обратить вниманіе на приходскія попечительства, какъ органы дѣятельнаго проведенія началъ любви въ жизнь прихода.

Въ дополненіе къ словамъ Владыки о. Протоіерей Ливановъ разсказалъ нѣсколько случаевъ, когда помощь убогимъ служила началомъ и зарожденіемъ приходской любви къ пастырю и, насколько помнимъ, сказалъ, что приходская богадѣльня — одинъ изъ лучшихъ типовъ помощи бѣднымъ въ приходѣ.

Ни богадѣльни, ни пріюты сами по себѣ не имѣютъ существеннаго значенія въ пастырскомъ дѣланіи, говорилъ далѣе снова о. Кесаревъ. Необходимо *одушевленіе* священника, личная помощь сиротамъ и бѣднымъ. Сирота осталась въ приходѣ — надо сейчасъ же о ней позаботиться — накормить и одѣть. А богадѣльни только плодятъ чиновниковъ: никому до нихъ дѣла нѣтъ: заплатилъ три рубля, да тѣмъ и ограничился, а сердце по прежнему сухое. Нѣтъ надо чтобы живая связь была между прихожанами, чтобы всякое несчастіе въ приходѣ прикрывалось благотворительной рукой. И надо замѣтить, что наши крестьяне въ этомъ очень отзывчивы: они умѣютъ покрывать чужое горе. Если бы это было, нищія у насъ собственными, приходскими средствами были бы обезпечены.

Мысли о. Кесарева нашли себѣ подтвержденіе и во мнѣніи нѣкоторыхъ депутатовъ съѣзда, утверждавшихъ, что бѣдняки прихода предпочитаютъ свою бѣдную семью приходской богадѣльнѣ.

Заканчивая бесѣду объ этомъ предметѣ, Владыка освѣдомился, помогаютъ ли священникамъ діаконы въ пастырскомъ дѣланіи. При этомъ онъ указалъ на низкій образовательный цензъ кандидатовъ на священство изъ діаконовъ (многіе не читали ни одной книги и, желая быть священниками, ссылаются на одну только продолжительность службы). Преосвященный просилъ священниковъ, чтобы они побуждали діаконовъ пополнять свои познанія.

Второй вопросъ, предложенный вниманію пастырскаго собранія, касался *упорядоченія богослуженія въ храмахъ*. Вопросъ этотъ предварительно предполагалось обсудить на епархіальномъ съѣздѣ, но волею Преосвященнаго онъ отложенъ былъ до пастырскаго собранія. Въ разъясненіе его было указано, что не только въ разныхъ приходахъ, а и въ одномъ и томъ же (если нѣсколько священниковъ) богослуженіе совершается по разному съ широкимъ примѣненіемъ принципа: „аще изволитъ настоятель“. Бываетъ много пропусковъ и нарушеній устава, которыя уже вошли въ обычай и перестаютъ кого нибудь удивлять. Само собою какъ то установилось, что въ православной церкви имѣютъ мѣсто два типа службы: одинъ—для монастырей, другой для приходской церкви.

Очень цѣнныя указанія по этому вопросу далъ о. Кесаревъ: Не тѣмъ смущаются прихожане, что та или иная молитва пропущена, а тѣмъ, что отъ всей службы только одинъ скелетъ остался, «ни эстетики, ни чего». Если бы богослуженіе у насъ производилось со всѣмъ благолѣпіемъ, ни одна бы секта не устояла. А у насъ—дьячекъ торопится, „мечетъ слова“, священникъ торопится—дѣла много. Пока человекъ живой, не возбуждаетъ отвращенія, а скелетъ—всегда непріятенъ. О благолѣпіи службы надо позаботиться!

О. Кесарева дополнилъ о. миссіонеръ Александровъ. По его мнѣнію прихожанамъ потому не интересна служба, что они не понимаютъ, что читается въ церкви. Исполните уставъ, но сдѣлайте такъ, чтобы вся церковь пѣла и участвовала душой въ богослуженіи, тогда и продолжительная—шести-восьми часовая служба не покажется утомительной.

О. Діомидовымъ далѣе было предложено ввести объясненіе богослужебнаго чина, для того, чтобы служба была понятна молящемуся.

О. Орловымъ была отмѣчена зависимость степени утомленія службой отъ силы вѣры молящагося: по его мнѣнію даже восьми часовая служба въ Саровскомъ монастырѣ не утомительна, несмотря на свою продолжительность.

Насколько можно было понять изъ бѣглыхъ замѣчаній общее настроеніе собранія,—большинство священниковъ было того мнѣнія, что богослужебный чинъ, особенно въ нашемъ купеческомъ городѣ, ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ сокращать въ угоду кому бы то ни было.

Въ дальнѣйшемъ, затѣмъ, обсужденіи вопроса о благолѣпіи церковнаго пѣнія о. Адріановскимъ выражено было сожалѣніе по поводу недостатка дарованій не только для великолѣпнаго, но и даже простаго пѣнія, особенно въ деревнѣ. Всякій, мало-мальски хорошій псаломщикъ сейчасъ же переводится въ городъ. А того, котораго присылаютъ на его мѣсто, надо учить снова уставу и напѣву.

Обращая особенное вниманіе на благолѣпіе богослуженія, Владыка предложилъ депутатамъ съѣзда обсудить на благочинническихъ собраніяхъ вопросъ о подготовленіи хорошихъ чтецовъ и пѣвцовъ, и рѣшеніе собраній представить на обсужденіе будущаго Епархіальнаго съѣзда. Владыка при этомъ выразилъ желаніе, чтобы всѣ мѣры были употреблены для истоваго церковнаго богослуженія.

Слѣдующій вопросъ—о *цензурѣ проповѣдей* открылъ не мало отрицательныхъ сторонъ въ церковной катихизаціи.

Были указаны случаи, когда представлялись въ цензуру одни и тѣже катихизическія поученія по нѣсколькѣ разъ, и цензоръ писалъ на нихъ въ разное время разные отзывы. Были и такіе случаи, когда нѣкоторыя изъ проповѣдей получали одобреніе за трудъ автора, а въ послѣдствіи оказывалось, что онѣ списаны.

Были названы, съ другой стороны, и такіе священники, которые безъ всякихъ побужденій со стороны начальства, вели катихизическія бесѣды съ большимъ успѣхомъ.

Большинство согласилось на томъ мнѣніи, что жизнь требуетъ постояннаго проповѣданія и что цензура „духовно оскотляетъ“ (выраженіе В. С. Соловьева). Признано, затѣмъ было, что проповѣди простому народу совсѣмъ не имѣютъ надобности ни въ какой цензурѣ.

Послѣ нѣкоторыхъ совѣщаній собраніе остановилось на мысли по прежнему избирать на сѣздахъ катихизаторовъ и въ прежнему порядкѣ вести катихизическія поученія, но не представлять ихъ для отзыва цензору. Одновременно съ этимъ былъ устраненъ устарѣвшій уже обычай проповѣданія сельскими священниками въ уѣздныхъ городахъ и оффиціальная проповѣдь оставлена только для каѳедральнаго собора.

Далѣе обсуждались вопросы о *предбрачныхъ предосторожностяхъ*, о высылкѣ Консисторіею бланковъ и привлеченіи мирянъ къ участию въ дѣлахъ церкви.

Первый изъ этихъ вопросовъ былъ поставленъ на очередь депутатами сѣзда и рѣшенъ въ томъ же смыслѣ, что и въ протоколахъ собраній. Депутаты ходатайствовали предъ Владыкою объ отмѣнѣ закона объ оглашеніяхъ и о томъ, чтобы, если это будетъ возможно, будущимъ духовнымъ соборомъ священники были освобождены отъ отвѣтственности за повѣнчаніе по неправильнымъ документамъ.

Вопросъ о бланкахъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей между членами Консисторіи и остальнымъ собра-

ніемъ, и за несоглашеніемъ сторонъ, былъ отложенъ до ближайшаго будущаго.

Наконецъ, по поводу приглашенія Преосвященнаго привлечь мирянъ къ участию въ дѣлахъ церкви, собраніе высказало слѣдующія предположенія. Прежде всего, привлеченіе мирянъ къ церковнымъ дѣламъ повлечетъ за собою вмѣшательство ихъ въ церковную экономію, что при современномъ положеніи вещей, можетъ сопровождаться нѣкоторыми неудобствами. Затѣмъ было высказано предположеніе—допускать къ обсужденію церковныхъ вопросовъ исключительно людей, расположенныхъ къ церкви: старостъ, попечителей, довѣренныхъ отъ общества. При этомъ возникъ вопросъ: кто будетъ выбирать этихъ участниковъ въ рѣшеніи церковныхъ дѣлъ, и большинство склонилось къ мысли, что выборъ долженъ дѣлать самъ священникъ и при томъ безъ всякой официальнойности, людей благочестивыхъ и приверженныхъ къ церкви.

Попутно о. ректоромъ была высказана мысль о необходимости созидать приходъ, какъ религіозный союзъ, всѣ члены котораго живутъ истинно-христіанской жизнью. О. Кесаревъ при этомъ отмѣтилъ, что наиболѣе благопріятныя условія для организациіи прихода, какъ цѣлаго,—въ тѣхъ селахъ, гдѣ приходской жизнью руководятъ не кулаки, а священники.

О. Ястребовъ, съ своей стороны, въ примѣръ жизненнаго единенія пастырей и паствы, привелъ архіепископа Димитрія Херсонскаго, который имѣлъ вліяніе даже на евреевъ. О. ректоромъ былъ указанъ примѣръ недавно умершаго петербургскаго священника Рождественскаго, который пользовался особенной любовью у рабочихъ.

Современная жизнь, впрочемъ, мало даетъ такихъ примѣровъ. Чѣмъ дальше идетъ время, тѣмъ все больше растетъ стѣна между пастыремъ и паствой. Гривовато въ этомъ воспитаніе пастырей далекое отъ жизни и назначеніе ихъ административной властью помимо народа (первое

мнѣніе о. ректора, второе — священника Казанскаго), частыя перемѣщенія священниковъ, многочисленное населеніе прихода (иногда свыше семи тысячъ), образъ жизни священника и способъ содержанія, по которому всякая треба сопровождается платой (мнѣніе о. Красносамарскаго).

Послѣднимъ, въ заключеніе своихъ мыслей, было указано, что близость священника и прихожанъ во всякомъ случаѣ должна имѣть свои границы: по самымъ уже условіямъ своей жизни священникъ не можетъ выдать дочь свою замужъ за крестьянина и также не можетъ всѣ семь тысячъ своихъ прихожанъ принимать съ одинаковымъ вниманіемъ въ парадныхъ комнатахъ.

Въ дополненіе къ всему вышеизложенному о. Фармаковскимъ было выражено душевное сожалѣніе о томъ, что священники стали чиновниками, обремененными дѣлами, и, если нашимъ отцамъ и дѣдамъ больше удавалось общеніе съ приходомъ, то это потому, что они были только пастырями и не были обременены посторонними обязанностями.

Былъ уже въ исходѣ десятый часъ вечера, когда обсуждался этотъ послѣдній вопросъ, и собравшіеся на пастырскую бесѣду священники затруднялись далѣе утруждать Владыку новыми вопросами (а ихъ осталось еще немало). Преосвященный, собираясь окончить собраніе, обратился къ о.о. депутатамъ съѣзда передать духовенству просьбу — во время аграрныхъ движеній выяснять прихожанамъ, что захватъ чужой собственности — преступленіе предъ Богомъ и закономъ. Затѣмъ всѣ встали, и, обратившись къ иконѣ, пропѣли молитву и многолѣтіе Архипастырю. Прощаясь съ Владыкою, нѣкоторыя духовныя лица извинялись за откровенность сужденій, но были успокоены увѣреніемъ Преосвященнаго, что такова и должна быть пастырская бесѣда.

Нѣсколько словъ о церковномъ пѣніи.

Пѣніе имѣетъ сильное, облагораживающее вліяніе на человека. Въ частности относительно церковнаго пѣнія на-

обно замѣтить, что оно какъ и живая проповѣдь, можетъ служить и дѣйствительно служить средствомъ религіознаго пастырскаго воздѣйствія на души пасомыхъ. Извѣстно, что въ городахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣскольکو церквей, молящихся бываетъ больше въ тѣхъ изъ нихъ, гдѣ лучше поютъ, такъ какъ хорошо поставленное пѣніе церковное является необходимымъ условіемъ торжественности и „благолѣпія“ Богослуженія церковнаго, а эти-то качества больше всего и привлекаютъ молящихся. Теперь даже сектанты прекрасно понимаютъ это. Они, кромѣ того, что широко пользуются въ своихъ цѣляхъ общимъ пѣніемъ, заботятся объ организаци на своихъ молитвенныхъ собраніяхъ также и „партезнаго“ пѣнія. Любопытные въ этомъ отношеніи факты приводитъ журналъ „Церковно-приходская школа“. „Пріѣзжалъ въ Петербургъ“, сообщаетъ вышеупомянутый журналъ, — извѣстный вожакъ сектантовъ изъ Саратова г. Щ. Онъ обратился къ извѣстному композитору Р. К. съ просьбою вложить русскую мелодію въ ихъ стихи, псалмы и гармонизовать ихъ. Р. К. отказался исполнить эту просьбу, но любезныя услуги оказали имъ г. Н. и г. Б. По словамъ послѣднихъ съ подобными просьбами обращались и молокане, и духоборы и старобрядцы¹⁾.

Въ нашихъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ не разъ поднимался вопросъ объ улучшеніи церковнаго пѣнія, при чемъ въ официальныхъ отдѣлахъ, какъ обычно, печатались различные циркуляры и распоряженія епархіальнаго начальства до сего относящіяся, а въ неофициальныхъ различные статьи по тому же вопросу. Послѣднія, конечно, своевременно были „хорошо забыты“, можетъ быть, потому, что читатели не особенно интересовались музыкально-пѣвческими вопросами, а можетъ быть, еще потому, что писаны они людьми не столь извѣстными въ музыкальной литературѣ, хотя несомнѣнно свѣдущими въ дѣлѣ музыки и пѣнія. Извѣстно, что у насъ пользуются заслуженнымъ вниманіемъ

¹⁾ „Церковно-приходская школа“ за 1902 годъ кн. 3 Октябрь.

маніемъ только авторитеты. Впрочемъ, эти статьи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ о церковномъ пѣніи говорятъ только въ общихъ чертахъ, указывая лишь на „желательность“ лучшей постановки его и оставляя въ сторонѣ вопросъ о „возможности“ этого улучшенія, о томъ, „какъ“ достигнуть его. Обычно въ нихъ говорится, что пѣніе должно быть тихое, стройное, гармоничное; мелодіи церковныхъ пѣснопѣній должны быть чужды всякихъ антихудожественныхъ „вавилоновъ“ и близки къ обиходнымъ мотивамъ. Какъ образецъ, указываются произведенія Архангельскаго, Львовскаго, Аллеманова, Кастальскаго и др. новѣйшихъ композиторовъ. Въ особенности композиціи Архангельскаго считаются прямо-таки „последнимъ словомъ“ церковной музыки. Хотя, какъ это всегда бываетъ по отношенію къ пѣвцамъ и музыкантамъ, „увлеченіе“ Архангельскимъ нѣсколько ослабѣло и начинаютъ уже раздаваться голоса, свидѣтельствующіе о „полномъ почти отсутствіи какихъ-либо художественныхъ задачъ ¹⁾ въ его произведеніяхъ, Архангельскій все еще продолжаетъ пока оставаться „корифеемъ“ современной церковной музыки. Отличительныя черты его произведеній это красота мелодіи, очень часто вѣрность ея обиходу, легкость, благородство; простота и вмѣстѣ изящество формы. Архангельскій по преимуществу „лирикъ“ и занимаетъ въ церковной музыкѣ такое же мѣсто, какое Чайковскій въ свѣтской. При всемъ томъ произведенія Архангельскаго для сельскаго хора въ нѣкоторомъ отношеніи неудобны, что видно изъ того, что они „разосланныя по школамъ циркулярнымъ распоряженіемъ (они были рекомендованы въ качествѣ руководства тогда, когда другого ничего еще не было), въ большинствѣ случаевъ лежатъ въ школахъ на полкахъ, покрытыя слоемъ пыли, и очень немногое изъ нихъ поется“ ²⁾. Дѣло въ томъ, что для испол-

¹⁾ Музыка и пѣніе за 1905 годъ № 2, стр. 2-я.—Современная и новѣйшая церковная музыка, свящ. М. Лисицына.

²⁾ Тамъ же.

ненія произведеній Архангельскаго требуется хоръ, состоящій изъ красивыхъ, гибкихъ, изящныхъ, хотя, можетъ быть и не особенно обширныхъ голосовъ. Это первое. Второе—самое исполненіе должно быть вдумчивымъ, полнымъ разнообразныхъ оттѣнковъ, начиная отъ еле слышнаго *pianissimo* (которое составляетъ $\frac{3}{4}$ всего пѣнія въ композиціяхъ Архангельскаго) до громового *fortissimo*. Только при соблюденіи всѣхъ этихъ условій и можно составить себѣ понятіе о музыкальной красотѣ произведеній Архангельскаго. Конечно, соблюденіе этихъ условій необходимо при исполненіи всѣхъ музыкальных произведеній, но тогда какъ, при отсутствіи ихъ, всякое другое музыкальное произведеніе только болѣе или менѣе пострадаетъ въ исполненіи, исполненіе произведеній Архангельскаго безъ соблюденія ихъ прямо таки немислимо, потому что въ нихъ именно и весь секретъ успѣшности произведеній Архангельскаго: иначе онѣ будутъ представляться слушателю крайне однообразными, унылыми, скучными и совершенно непонятными. Слѣдовательно, для исполненія духовно-музыкальных пѣснопѣній Архангельскаго нуженъ хорошо организованный и „интеллигентный“ хоръ. Возможно-ли имѣть такой хоръ въ селѣ? Разумѣется, я не принимаю во вниманіе такихъ селъ, гдѣ на хоръ расходуется до 2 тыс. руб. въ годъ и притомъ имѣется регентъ, получившій специальное музыкальное образованіе; такихъ селъ не много, и они представляютъ собою счастливое исключеніе. Я имѣю въ виду обыкновенное, среднее село. Кто тамъ поставитъ хоръ? Конечно, не можетъ его поставить какой—нибудь доморощенный, деревенскій регентъ изъ „умственныхъ“ мужичковъ, который, при большомъ самомнѣніи, въ большинствѣ случаевъ, не обладаетъ не только необходимыми музыкальными познаніями, но и слухомъ, и который къ тому же главнымъ то образомъ занятъ своимъ крестьянскимъ дѣломъ. Мѣстной церковно-приходской школы учитель—регентъ? Но много-ли ихъ? Таковые есть почти при всѣхъ второклассныхъ школахъ, при многихъ двух-класс-

ныхъ и далеко не при всѣхъ одноклассныхъ. Притомъ изъ имѣющихся на лицо учителей регентовъ всѣ—ли могутъ не только управлять готовымъ хоромъ, а именно поставить, организовать его. Думается, что это дѣло не всякому подь силу. Да и подь силу—ли оно вообще учителю—регенту? При непосильномъ трудѣ для исполненія этихъ двухъ обязанностей надолго—ли хватитъ у него здоровья и энергій? Стоитъ призадуматься надъ тяжелымъ положеніемъ учителя-регента, который является „идеаломъ“ учителя для людей практически не знающихъ школьнаго дѣла. Если вообще положеніе народнаго учителя одно изъ самыхъ не завидныхъ, то положеніе учителя-регента можно назвать вдвойнѣ тяжелымъ. Вѣдь, чтобы быть хорошимъ учителемъ, приходится чуть не все свое время убивать на это „учительство“—съ 8-ми утра и до 3-хъ вечера на классныя занятія прочее время, свободное отъ таковыхъ, на просмотръ ученическихъ тетрадей, которыхъ у него каждый день до сотни и болѣе. Сверхъ того, нѣкоторую часть времени ему нужно удѣлять на чтеніе книгъ и періодическихъ изданій. Это тѣмъ болѣе необходимо, что учитель въ окружающей его средѣ долженъ быть передовымъ человѣкомъ, развитымъ „въ курсѣ дѣла“, какъ говорятъ, но въ такомъ случаѣ у него почти не остается времени на отдыхъ, въ чемъ онъ, безъ сомнѣнія, также нуждается, какъ и всякій другой. А тутъ еще обязанность быть регентомъ, еще болѣе утомительная, еще болѣе раздражающая нервы. Такимъ образомъ учителю—регенту и физически-то невозможно аккуратно выполнять эти двѣ обязанности, а между тѣмъ при двойномъ трудѣ (добавочный-то трудъ, кстати сказать, не всегда сопровождается особымъ вознагражденіемъ) у него и двойная отвѣтственность. Предъ школьнымъ начальствомъ онъ отвѣтственнымъ является не только за недочеты въ обученіи, но и въ постановкѣ пѣнія, такъ какъ, совмѣщая двѣ обязанности, онъ очень легко можетъ что-либо опустить изъ виду не въ томъ, такъ въ другомъ случаѣ. Кромѣ то-

го, какъ регентомъ, имъ могутъ бытъ недовольны и прихожане мѣстные, недоразумѣнія съ которыми на этой почвѣ весьма возможны, и онѣ могутъ окончательно убить энергію у человѣка. Главное же неудобство въ томъ, что учитель—регентъ, при такихъ условіяхъ, все свое вниманіе обращаетъ на постановку хора, на обученіе нѣкоторыхъ избранныхъ учениковъ, а всѣмъ остальнымъ удѣляетъ гораздо меньше времени и заботъ, чего по идеѣ церковно-приходскихъ школъ не должно-бы быть и что во всякомъ случаѣ могло-бы быть при болѣе благопріятныхъ условіяхъ, а именно, если бы учитель, занимающійся пѣніемъ, былъ освобожденъ отъ обязанностей регента, а его можно бы было замѣнить какимъ-либо другимъ лицомъ—самое лучшее псаломщикомъ. Вопросъ о томъ, какъ утилизировать должность псаломщика для усиленія торжественности Богослуженія—не разъ возбуждался на страницахъ „Церковнаго Вѣстника“, гдѣ въ прошедшіе годы много писалось объ организациі курсовъ и школъ для приготовленія псаломщиковъ, но, къ сожалѣнію, эта симпатичная идея до сихъ поръ не осуществилась, и исполнять обязанности регента могутъ весьма рѣдкіе изъ нашихъ псаломщиковъ. Занятія же учителя церковнымъ пѣніемъ со всѣми учениками, а не съ избранными только, можетъ быть, не будутъ такъ замѣтны и успѣшны, но они несомнѣнно принесутъ много пользы по отношенію къ общему церковному пѣнію, которое пока существуетъ въ немногихъ церквахъ, да и тамъ, гдѣ оно существуетъ, является только частичнымъ, а не всеобщимъ: поются нѣкоторыя молитвы, Символь вѣры, Молитва Господня, иногда акафисты и только. Это вполне понятно, потому что общее церковное пѣніе дѣло весьма сложное ¹⁾, дѣло болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго ²⁾, но въ пользу его все болѣе и болѣе раздаются рѣчи. Въ такомъ случаѣ это дѣло должно имѣть какую-либо

¹⁾ Музыка и пѣніе за 1905 годъ № 1-й, стр. 4-я.

²⁾ Тамъ же.

точку опоры и всего естественнѣе «дѣло организаціи народнаго пѣнія въ храмѣ должно опираться на положеніе хороваго пѣнія въ школѣ. Если всенародное пѣніе церковное есть дѣло будущаго, то также и потому, что главный контингентъ участниковъ такого пѣнія должна дать школа. Въ школѣ воспитываются будущіе прихожане, слѣдовательно въ сумму ихъ будущихъ знаній необходимо привнести и знаніе церковнаго пѣнія. Отсюда уроки по этому предмету должны вестись со всѣми учащимися безъ исключенія“¹⁾. Надобно замѣтить, что и помимо всего сказаннаго, очень много неблагопріятныхъ обстоятельствъ для постановки пѣнія въ сельскихъ церквахъ. Дѣло въ томъ, что приходится не столько дѣйствительно ставить, создавать, сколько поправлять неправильно поставленнѣе пѣніе, что гораздо труднѣе. Существуетъ такого рода взглядъ, что въ селахъ народъ простой, и пѣніе обычно простое. Это ошибка. Простое пѣніе въ городскихъ храмахъ раздается едва ли не болѣе, чѣмъ въ сельскихъ. Сельскіе же доморожденные регенты-грамотѣи, по большей части—любители «партеснаго» пѣнія, и потому въ сельскихъ церквахъ въ праздничные дни бываетъ, что поютъ „партесное“ не только „Херувимскую“ и „Милость мира“, а даже и нѣкоторыя эктеніи и отдѣльныя пѣснопѣнія, какъ то: «Благослови душе моя Господа», «Единородный Сыне», «Приидите поклонимся», «Отца и Сына», также «Достойно», «Отче нашъ» и проч. „Партесное“ пѣніе теперь не проникло развѣ только въ самыя захолустныя села. Простое же пѣніе... увы... въ немъ нѣсть числа всевозможныхъ вариантовъ, особенно если взять напѣвы на гласы. Тутъ безконечное разнообразіе. Напр. 2-го гласа я знаю три совершенно различныхъ мотива; существуютъ также различные напѣвы 3-го, 6-го, 7-го гласовъ. Вотъ и представьте положеніе музыкально-образованнаго учителя-регента, специалиста своего дѣла. Какъ тутъ поступить ему? Въ пѣвчихъ-любителяхъ

¹⁾ Музыка и пѣніе за 1905-й годъ № 3 и, стр. 2-я.

ему сочувствующихъ не встрѣчается; напротивъ съ ними у него тотчасъ же возникаетъ конфликтъ на этой почвѣ потому что онъ желалъ-бы поставить пѣніе «простое, стройное и благоговѣйное» (см. распоряженія Епархіальнаго начальства касательно упорядоченія пѣвческихъ хоровъ, выѣщенные на клиросахъ въ церквахъ), а пѣвчіе всею душою преданы своему „партесному“ пѣнію со всевозможными „вавилонами“, гдѣ—то басъ сдѣлаетъ „шишку“, то теноръ пуститъ „ерша“. Платы же они, какъ го-одскіе напр. пѣвчіе не получаютъ, поютъ исключительно изъ любви къ искусству, и учитель-регентъ въ своихъ требованіяхъ предъявляемыхъ къ пѣвчимъ, въ комъ и въ чемъ можетъ найти опору? Въ мѣстномъ священникѣ? Конечно хорошо, если батюшка поддержитъ его своимъ пастырскимъ авторитетомъ, но если онъ сочтетъ за лучшее держать нейтралитетъ въ происшедшемъ отъ сего „мірскомъ смятеніи“, чтобы избѣжать могущихъ произойти на этой почвѣ непріятностей и кляузъ или даже просто нареканій, что вотъ де батюшка „пѣнію разстроилъ“, „пѣвчихъ обидѣлъ“ и т. д. Что тогда? Тогда, вѣдь, ему труднѣе будетъ. А такой оборотъ дѣла весьма возможенъ, потому что духовенство наше и безъ того измучено борьбой и непріятностями съ различными препятствіями въ пастырской дѣятельности.

Возьмите вы напр. газеты. Въ рѣдкомъ № не „прохватываютъ поповъ“, которые обычно фигурируютъ въ отдѣлѣ „нашихъ корреспонденцій“ то въ видѣ „кулаковъ“, выжимающихъ изъ мужиковъ послѣдніе соки, то въ видѣ „черносотенцевъ“, призывающихъ народъ къ избіенію интеллигенціи. Священникъ же, имѣвшій несчастье попастъ въ какую-либо „исторію“, какъ бы ни кончилась она, все же, такъ сказать, теряетъ и въ общественномъ мнѣніи и во мнѣніи своего непосредственнаго начальства; его образъ дѣйствій могутъ найти нетактичнымъ и т. д. Пять—шесть лѣтъ тому назадъ, будучи учителемъ второклассной школы, я состоялъ и регентомъ мѣстнаго храма. Имѣя нравственную поддерж-

еку въ лицѣ настоятеля, симпатичнѣйшаго священника, я личнымъ опытомъ узналъ, насколько эта поддержка драгоценна для каждаго учителя-регента и, когда самъ сталъ священникомъ, я въ свою очередь оказывалъ самую энергичную поддержку въ дѣлѣ благоустройства хора тремъ по очереди смѣнившимся другъ друга учителямъ церковно-приходской школы и словомъ, и опытомъ, и пастырскимъ авторитетомъ; постоянно ходилъ на спѣвки, въ необходимыхъ случаяхъ самъ и на клиросѣ пѣлъ, такъ что при третьемъ учителѣ-регентѣ дѣло стало на твердую почву, но, откровенно говоря, все это унесло у меня не мало силъ и здоровья. Надобно замѣтить, что и самому священнику трудно найти настоящую точку опоры въ этомъ дѣлѣ, кромѣ циркуляровъ, касающихся пѣнія церковнаго, но вопросъ о пѣніи церковномъ настолько сложенъ и чуждъ канцелярскому міру, что никакіе циркуляры не могутъ предусмотрѣть всѣхъ случайностей, могущихъ произойти на этой почвѣ. Такъ напр. въ одномъ изъ нихъ говорится, что можно пѣть по нотамъ, „какіе рекомендованы Святѣйшимъ Синодомъ для употребленія въ церквахъ“. Теперь разсудите. Святѣйшимъ Синодомъ рекомендованы очень многія изъ сочиненій Бортиянскаго, Турчанинова, Архангельскаго, Херувимская Симоновская, Милость мира Теофановское и пр. (См. „Церковно-пѣвческій сборникъ“). Полные печатные экземпляры (партитура и голоса) имѣются далеко не при всѣхъ сельскихъ хорахъ, а если имѣются, то только въ партитурахъ, чаще же всего въ рукописяхъ, съ которыхъ деревенскій регентъ и расписываетъ голоса, причемъ поправляетъ нѣсколько передѣлываетъ и въ такомъ видѣ поетъ. Получается иногда самое возмутительное искаженіе композиціи, но чтобы священникъ могъ усмотрѣть сіе, ему требуются, помимо тонкаго слуха, еще и музыкальныя познанія, въ частности основательное знакомство съ духовно-музыкальной литературой. Такимъ образомъ и выходитъ, что исполняются пѣснопѣнія какъ бы одобренныя, а на самомъ дѣлѣ

искаженные до неузнаваемости. Миѣ приходилось слышать Херувимскую Симоновскую всю въ мажорномъ тонѣ, тогда какъ главная красота ея состоитъ именно въ переходѣ изъ мажорнаго тона въ минорный при словахъ „Всякое нынѣ житейское“. Этотъ переходъ изъ мажорнаго тона въ минорный очевидно показался регенту довольно труднымъ, и вотъ онъ „ничтоже сумняся“ рѣшилъ продолжать въ томъ же тонѣ. Такъ пѣвчіе и привыкли пѣть. Послѣ этого каждый учитель-регентъ старался разучить эту Херувимскую какъ слѣдуетъ, но какъ они ни бились, ничего не могли подѣлать, пришлось ее оставить вовсе. Въ результатѣ же получалось каждый разъ только сознаніе бесполезно затраченнаго труда и недовольство пѣвчихъ, которымъ „ндравилось“ мажорное „веселое“ исполненіе означеннаго пѣснопѣнія. О простомъ пѣніи и говорить нечего. Учитъ деревенскихъ пѣвчихъ, которые въ большинствѣ случаевъ всѣ „умственный“ народъ, какъ правильно пѣть „Господи воззвахъ“—да это чуть не оскорбленіе для нихъ! Всѣ они поютъ уже сколько лѣтъ, и вдругъ имъ даютъ чувствовать, что они не умѣютъ пѣть даже на гласы!

Но во всякомъ случаѣ строго судить о сихъ обстоятельствахъ нельзя, и всякія репрессивныя мѣры принимаемыя по отношенію къ пѣвчимъ могутъ обидѣть не только ихъ самихъ, но и ихъ односельчанъ, привыкшихъ услаждаться „партеснымъ“ пѣніемъ, а въ настоящее время и въ особенности неудобны. Къ тому же о вкусахъ, говорятъ, не спорятъ. Я уже писалъ выше, что пѣснопѣнія Архангельскаго требуютъ изящныхъ, гибкихъ и красивыхъ голосовъ. Въ деревнѣ такіе голоса попадаются только въ видѣ исключеній. Въ большинствѣ же случаевъ голоса сельскихъ пѣвцовъ сильные и грудные, потому что они значительную часть времени проводятъ въ работѣ: косьба, мотыба, пашня, зимой извозъ, а крестьянская работа какъ то всегда сопровождается криками на лошадей, на быковъ; при этомъ еще пьютъ холодную воду потные. Вообще ги-

гієническія условія крестьянской жизни не благопріятствуютъ развитію голоса, а скорѣе подрываютъ его и дѣлаютъ малоспособнымъ къ различнаго рода изящнымъ „замираніямъ“. Да крестьянинъ и не любитъ ихъ, и это вполне понятно съ его точки зрѣнія. Послѣ недѣльнаго тяжкаго труда онъ идетъ въ церковь, которая для него единственное мѣсто, гдѣ онъ можетъ отдохнуть душой отъ будничной суеты, и, если онъ пѣвецъ, то уже старается напѣться вволю. Вотъ почему въ сельскихъ церквяхъ пѣніе по большей части громкое. Конечно, съ музыкальной точки зрѣнія это не совсѣмъ правильно, но что же дѣлать? Надо стараться какъ—нибудь согласовать музыкальныя требованія съ жизнью, идти, такъ сказать, на компромиссъ и создавать такое пѣніе, которое бы, удовлетворяя этимъ требованіямъ, вполне отвѣчало народному духу. По этому вопросу существуетъ множество различныхъ взглядовъ и нѣтъ ничего опредѣленнаго. Лѣтъ 15 тому назадъ у насъ идеальнымъ руководитвомъ въ пѣніи считался обиходъ Бахметева, затѣмъ стала восходить звѣзда Архангельскаго, и Бахметевскій обиходъ потерпѣлъ чуть не „изгнаніе“, а теперь уже и Архангельскій кажется неудовлетворительнымъ. По различнымъ епархіямъ и различнымъ церквамъ напѣвы и теперь различные. Часть пѣснопѣній поютъ по Бахметеву, часть по Архангельскому, часть по обиходу Московскаго общества любителей церковнаго пѣнія. Ирмосы почти повсюду Львова, кстати сказать имѣющіе весьма мало общаго съ обще-церковными напѣвами.

Мнѣ привелъ Богъ слышать много прекрасныхъ хоровъ. Слышалъ я Чудовской хоръ въ Москвѣ, хоръ Троицко-Сергіевой Лавры, Кієво-Печерской Лавры, капеллу Калишевскаго въ Кієвѣ, хоръ Архангельскаго, архіерейскіе хоры въ городахъ Казани, Черниговѣ, Саратовѣ и др., множество хоровъ въ приходскихъ церквахъ различныхъ городовъ, но ни одинъ изъ нихъ не произвелъ на меня такого сильнаго впечатлѣнія, какъ Синодальный хоръ въ Московскомъ Боль-

шомъ Успенскомъ соборѣ. ¹⁾ Вотъ гдѣ настоящее церковно-пѣніе, вотъ гдѣ напѣвы вполне отвѣчающіе русскому народному духу; мелодія ихъ простая, несложная, но въ высшей степени величественная и трогательная; она содержательна сама по себѣ и не требуетъ „искусственности“ въ исполненіи; ровное, не слишкомъ громкое, но и не тихое исполненіе лучше всего выражаетъ духъ „древнихъ“ церковныхъ напѣвовъ, а такое пѣніе и будетъ наиболее удобнымъ для сельскихъ церквей и сельскихъ пѣвцовъ. Какъ жаль, что изъ обихода Синодальнаго хора изданы только Ектеніи (въ приложеніи къ Церковнымъ Вѣдомостямъ за 1900 годъ) и очень не многія отдѣльныя пѣснопѣнія (см. Церковно-пѣвческій сборникъ). Въ полномъ же своемъ составѣ обиходъ Синодальнаго хора (чудно хороши въ немъ напѣвы на гласы, стихиры, ирмосы) до сихъ поръ еще не изданъ. Относительно необходимости согласовать употребляющіеся въ церквахъ различныя напѣвы съ обиходными выразилъ желаніе и первый съѣздъ дѣятелей церковнаго пѣнія, бывшій въ г. Псковѣ лѣтомъ 1904 года, на которомъ руководителями были: регентъ мѣстнаго архіерейскаго хора и преподаватель мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, а участниками учителя церковно-приходскихъ школъ Псковской епархіи. Впрочемъ, журналъ „Музыка и пѣніе“, сообщившій объ этомъ съѣздѣ (см. № 3 за 1905 годъ), высказалъ диаметрально противоположный взглядъ на это дѣло, а именно, что наоборотъ слѣдуетъ скорѣе озаботиться изданіемъ и печатаніемъ мѣстныхъ мотивовъ, при чемъ сдѣлалъ ссылку на авторитетъ бывшаго руководителя Синодальнаго хора извѣстнаго С. В. Смоленскаго, который будто-бы указалъ „массу ошибокъ“ въ обиходахъ Синодальнаго изданія, мелодія которыхъ, записанная съ крюковъ въ 1772 году, со-

¹⁾ Позволяемъ себѣ указать автору и всѣмъ любителямъ церковнаго пѣнія лучшей теперь въ Россіи хоръ Невской Лавры (подъ управленіемъ И. Я. Тернова), который, по признанію петербуржцевъ, въ настоящее время превосходитъ своимъ искусствомъ даже Императорскую капеллу. *Ред.*

мнительна относительно вѣрности подлинникамъ. На сколько то и другое мнѣніе вѣрно, можетъ выяснитъ будущее, если съѣзды, подобные Псковскому (первому), получаютъ болѣе широкое распространеніе, заинтересуютъ все духовенство и общество, а не спеціалистовъ только и не будутъ „шаблонными“ какъ многіе другіе съѣзды.

Священникъ С. Богородицкій.

О конкурсныхъ экзаменахъ.

(Докладъ съѣзду духовенства епархіи).

Извѣстно, насколько трудно духовенству Самарской епархіи включать дѣтей своихъ въ Епархіальное женское училище. Причина, по которой дѣти духовенства епархіи не находятъ мѣста въ училищѣ и вынуждены бываютъ поступать въ другія учебныя заведенія, или же остаются совсѣмъ безъ образованія, заключается будто-бы въ томъ, что помещеніе училища настолько тѣсно, что не можетъ вмѣщать всѣхъ желающихъ учиться. Желающихъ поступить въ училище ежегодно среднимъ числомъ бываетъ до 120 дѣвочекъ, а принимается до 30, иногда нѣсколько болѣе. Такимъ образомъ отъ 30 до 40 дѣвочекъ ежегодно уѣзжаютъ въ дома своихъ родителей не удовлетворенными. Сколько слезъ проливаютъ бѣдныя дѣвочки не принятыя въ училище, а вмѣстѣ съ ними и ихъ родители! Да и вполне естественно тѣмъ и другимъ тужить и скорбѣть, такъ какъ родителямъ необходимо же учить дѣтей, а послѣднимъ учиться. Кромѣ того тѣ и другіе ни въ какомъ случаѣ не могутъ разсчитывать, что въ будущемъ году пріѣздъ ихъ въ училище будетъ для нихъ болѣе счастливымъ и благополученъ нежели въ настоящемъ. А нѣкоторыя изъ плачущихъ и совсѣмъ уже безнадежны: однѣ изъ нихъ на экзаменъ пріѣзжали во второй разъ, а другія даже въ третій; тѣмъ и другимъ къ будущему учебному году исполнится возрастъ, по которому, согласно правилъ, онѣ не будутъ допущены и до экзамена. Чтобы помочь, насколько возможно, дѣлу—слѣдуетъ

разсмотрѣть, нѣтъ-ли еще, кромѣ тѣсноты училищныхъ зданій, другой причины, которая препятствуетъ поступленію дѣтей въ училище.

Какъ извѣстно, количество дѣвочекъ, желающихъ поступить въ Епархіальное училище, ежегодно бываетъ въ полтора раза болѣе того числа, какое должно быть принято; поэтому въ училищѣ производятся конкурсные экзамены. Программы подготовительной для 1-го класса училища у насъ какъ бы уже не существуетъ. Бывали случаи, когда на пріемныхъ экзаменахъ по закону Божію, кромѣ положенныхъ по программѣ первоначальныхъ молитвъ и главнѣйшихъ событій Священной исторіи, дѣвочекъ спрашивали о храмѣ и изъясненіе богослуженія. И по другимъ предметамъ отъ дѣвочекъ на экзаменахъ требуется знаніе того, что должно по программѣ проходиться въ первомъ классѣ училища. По нашему мнѣнію, это и есть главная причина, по которой многія дѣвочки, дѣти духовенства, не находятъ мѣста въ училищѣ. Послѣ первой и второй неудачи на экзаменахъ въ училищѣ, несчастные родители вынуждены бываютъ искать мѣста своимъ дѣтямъ въ гимназіяхъ, гдѣ тѣ же дѣвочки, не сдавшія экзамена удовлетворительно въ 1-й классъ училища, сдаютъ экзаменъ удовлетворительно и поступаютъ въ первый классъ гимназіи, а на ихъ мѣстѣ въ Епархіальномъ училищѣ иногда учатся иносословныя. Были и такіе случаи: нѣкоторые изъ родителей, опасаясь, что дѣвочки—дѣти ихъ не будутъ приняты въ Епархіальное училище, весною, въ маѣ мѣсяцѣ, послѣ сдачи экзамена въ мѣстной школѣ, на всякій случай представляли своихъ дочерей къ экзамену для поступленія въ 1-й классъ гимназіи. Результаты получались блестящіе. Дѣвочки по всѣмъ предметамъ получали удовлетворительный баллъ и принимались въ 1-й классъ гимназіи. Въ августѣ же мѣсяцѣ эти дѣвочки являются попытать счастья въ Епархіальное училище, но увы, тамъ на экзаменахъ онѣ получаютъ по нѣкоторымъ предметамъ двойки и не принимаются. Тогда онѣ, забракованныя въ Епар-

хіальномъ училищѣ, окончательно поступають въ гимназію, а затѣмъ прекрасно учатся.

Приведенные факты въ достаточной степени свидѣльствуютъ, что духовенство представляетъ своихъ дѣтей въ Епархіальное училище не безъ должной подготовки. Да и можно-ли сомнѣваться въ томъ, что кто либо изъ родителей повезетъ на экзаменъ свою дочь, которая не прошла бы курса наукъ по программѣ 1-го класса Епархіальнаго училища. Программа на поступленіе въ 1-й классъ училища довольно краткая и не сложная. Нынѣ же въ каждомъ селѣ существуетъ начальная школа, гдѣ обычно обучаются и дѣти духовенства; а потому духовенство представляетъ своихъ дѣтей въ Епархіальное училище уже послѣ окончанія ими трехгодичнаго курса начальной школы. Программа послѣдней гораздо сложнѣе программы для поступленія въ 1-й классъ Епархіальнаго училища. Однако, и съ такой подготовкой приходится привозить своихъ дѣтей на экзаменъ въ училище по два и по три раза. А затѣмъ—исполняется дѣвочкѣ 13 лѣтъ и по возрасту ее никуда не принимаютъ. Весьма кажется страннымъ: духовенство епархіи имѣетъ для своихъ дѣтей собственное учебное заведеніе, на содержаніе котораго платитъ большія денежныя средства, а между тѣмъ вынуждено бываетъ съ своими дѣтьми стучаться въ двери другихъ учебныхъ заведеній—гимназій. Но это бы еще ничего; и въ гимназій дѣвочкамъ даютъ хорошее воспитаніе и образованіе; но дѣло въ томъ, что обучать дѣвочку въ гимназій обходится вдвое дороже, чѣмъ въ Епархіальномъ училищѣ. Можетъ быть нѣкоторые изъ сельскихъ священниковъ—малосемейные и бываютъ въ состояніи содержать дѣтей своихъ въ гимназій, или же въ состояніи бываютъ приглашать къ своимъ дѣтямъ за высокую плату особъ хъ хорошихъ репетиторовъ для подготовки на конкурсный экзаменъ въ Епархіальномъ училищѣ. Но что сказать о священникахъ, обремененныхъ многочисленной семьей и живущихъ въ бѣдныхъ приходахъ, діаконахъ, пса-

ломщикахъ и сиротствующихъ. Во всякомъ случаѣ послѣдніе не имѣютъ достаточныхъ средствъ, чтобы содержать дѣтей, обучая ихъ въ гимназіи. Что же касается репетиторовъ, то таковые если и найдутся, то можетъ быть только въ городѣ и въ богатыхъ селахъ, а въ селахъ обыкновенныхъ имѣется на лицо только одинъ учитель мѣстной школы, которому, помимо особыхъ репетицій, едва достаетъ свободного времени на отдыхъ. Да и на наемъ особыхъ репетиторовъ опять требуются не малые денежные средства, что для многихъ также не по карману. Наконецъ, мы знаемъ, бывали не рѣдко случаи, что въ училище не принимались и такія дѣвочки, которыя готовились къ экзамену въ училище подъ руководствомъ опытныхъ репетиторовъ. Находясь въ такихъ трудныхъ обстоятельствахъ, многіе несостоятельные родители изъ духовенства вынуждены бываютъ оставлять дѣтей своихъ совершенно безъ образованія, или же для успокоенія совѣсти отдавать ихъ во второклассныя школы. Воистину духовенство Самарской епархіи переживаетъ тяжелое время. Возможно, что это тяжелое время и долго продолжится. Идутъ годы, а второе Епархіальное училище до сихъ поръ только на бумагѣ. Когда оно откроется—вѣдаетъ только одинъ Богъ.

Допустимъ, наконецъ, чрезъ пять или десять лѣтъ откроется и второе епархіальное училище, а приѣмные экзамены и тогда останутся экзаменами, и экзаменаторы останутся тѣми же экзаменаторами. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, приѣмные экзамены настолько необходимы, что и обойтись безъ нихъ нельзя? Отъ устраненія ихъ получится свободный доступъ всѣмъ дѣтямъ въ училище. Духовенство для того и представляетъ дѣтей своихъ въ Епархіальное училище, чтобы тамъ ихъ учили, а на дѣлѣ выходитъ, что въ училищѣ отъ духовенства требуютъ дѣтей ученыхъ. По переводному списку училища за прошлый учебный годъ видно, что изъ 456 учащихъ воспитанницъ 6-я часть — 77 воспитанницъ не переведены въ слѣдующіе классы по малоуспѣшности. Такое

количество малоуспѣшныхъ весьма значительно; а между тѣмъ мы знаемъ, что всѣ эти воспитанницы въ свое время были приняты въ училище по конкурсу. Такимъ образомъ усматривается, что на приѣмныхъ экзаменахъ, даже на конкурсныхъ, педагоги не въ состояніи бываютъ отличить способнаго отъ неспособнаго, лѣниваго отъ прилежнаго. Послѣ этого невольно напрашивается вопросъ, что даютъ приѣмные конкурсные экзамены при поступленіи въ училище? Отвѣтъ ясенъ для всѣхъ.

Наконецъ припомнимъ, насколько тяжело отзывались на учащихся переводные экзамены изъ духовнаго училища въ Семинарію. Сколько изъ за этихъ экзаменовъ, во многіе десятки лѣтъ, пропало даровитыхъ дѣтей потому только, что на экзаменахъ при новой обстановкѣ и новыхъ наставникахъ учащіеся по застѣнчивости или по другимъ какимъ-нибудь причинамъ не бойко отвѣчали по одному изъ предметовъ, а строгій наставникъ ставилъ балль два, чѣмъ и рѣшалъ будущность молодыхъ людей. На самомъ же дѣлѣ, эти неудачники, если бы не лишились мѣста въ Семинаріи и получили надлежащее образованіе, могли быть весьма полезными членами церкви и государства. Вслѣдствіе же экзаменовъ, они лишились возможности получить образованіе и были въ послѣдствіи въ тягость и обремененіе родителямъ и обществу. Наконецъ, переводные экзамены изъ духовнаго училища въ Семинарію были признаны бесполезными и отмѣнены. Если нашли возможнымъ сократить экзамены при поступленіи въ Семинарію, то почему-же нельзя просить власть имѣющихъ, — совершенно отмѣнить и приѣмные экзамены въ Епархіальномъ училищѣ, тѣмъ болѣе, что въ недалекомъ будущемъ съ соизволенія Государя Императора, имѣютъ быть произведены крупныя реформы по всѣмъ отраслямъ церковной жизни. Твердо вѣруемъ, что и наше Духовное Начальство терпѣливо выслушаетъ насъ и поможетъ духовенству освободиться отъ нѣкоторыхъ стѣснительныхъ и нежелательныхъ правилъ и постановленій въ

отношеніи учебнаго дѣла. Просьба есть просьба, но не преступленіе. Начальная школа, по смыслу существующихъ правилъ въ программѣ, должна считаться подготовительной въ другія учебныя заведенія. На основаніи этого духовенству епархіи, ради себя и собственныхъ чадъ своихъ, можно и должно ходатайствовать, чтобы дѣти духовенства—дѣвочки, окончившія курсъ начальной школы: одноклассной церковно-приходской, министерской, земской и другихъ, исключая школы грамоты, имѣли право поступать въ 1-й классъ Епархіальнаго училища безъ экзамена.

Что же касается того, что зданіе Епархіальнаго Училища по малопомѣстительности не можетъ одновременно принять всѣхъ желающихъ поступить въ училище, до постройки второго епархіальнаго училища можно будетъ поступать такъ: до начала учебнаго года, родители, желающіе представить своихъ дѣтей въ училище, должны къ извѣстному, установленному сроку представить въ совѣтъ училища: прошенія, метрическія выписи о рожденіи и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы, а затѣмъ дѣвочки должны приниматься совѣтомъ училища въ порядкѣ старшинства, начиная отъ 12 $\frac{1}{4}$ лѣтняго возраста и ниже, и принимая въ расчетъ мѣсяцы и даже дни. Положимъ, что желающихъ поступить въ училище окажется 120 дѣвочекъ, принято же должно быть не 80 дѣвочекъ, что обычно бываетъ, а 90 д., на 10 дѣвочекъ болѣе. Далѣе 30 дѣвочекъ окажутся не принятыми по малолѣтству. Но пройдетъ одинъ учебный годъ, и не принятыя 30 дѣвочекъ, какъ имѣющія отъ роду 11 лѣтъ и болѣе, въ слѣдующую приемку будутъ во всякомъ случаѣ первыми кандидатками на поступленіе въ училище. Наконецъ, совѣтъ училища, составивъ приемные списки на основаніи представленныхъ документовъ, имѣетъ заблаговременно уведомить всѣхъ родителей о результатахъ приѣма. При такихъ только условіяхъ и можно надѣяться, что дѣвочки дѣти духовенства Самарской епархіи, будутъ всѣ учиться въ своемъ собственномъ учеб-

номъ заведеніи. И тогда, наконецъ, духовенство епархіи будетъ освобождено отъ ежегоднаго обязательнаго проживанія съ дѣтьми въ Самарѣ по недѣлѣ, расходуя на свое содержаніе и проѣзды въ общей сложности тысячи рублей

Свящ. А. Павперовъ.

БИБЛИОТЕКА СВЯЩЕННИКА.

Е. Поселянинъ. Русская церковь и русскіе подвижники 18 вѣка. Изданіе Тузова. Ц. 1 р. 50 к.

Какое то особенное, торжественно—благоговѣйное чувство испытываетъ паломникъ, когда, посѣщая русскіе монастыри, останавливается на нѣсколько минутъ въ раздумьи надъ могилою святого человѣка. Будто сразу открывается богомольцу небесная помощь и на моментъ становится ближе разстояніе между землею и небеснымъ міромъ. Такое же исключительное, благоговѣйное настроеніе возникаетъ въ душѣ читателя и при внимательномъ, послѣдовательно—вдумчивомъ чтеніи указанной книги.

Имя автора ея довольно извѣстно православному благочестивому человѣку. Этимъ именемъ были подписываемы статьи въ «Душеполезномъ чтеніи», въ „Странникѣ“, въ «Отдыхѣ Христіанина», даже въ нѣкоторыхъ газетахъ и еженедѣльныхъ изданіяхъ. („Москов. Вѣдомости“, „Церков. Вѣд.“ и др.). Особенно это имя стало извѣстно послѣ Саровскихъ торжествъ, когда г. Поселянинымъ было выпущено рѣдкое по своей колоритности жизнеописаніе преподобнаго Серафима Саровскаго. Отличительная особенность всѣхъ этихъ произведеній—задушевная набожность и теплота чувства,—дарованіе, которымъ владѣютъ, къ сожалѣнію, весьма немногіе изъ духовныхъ писателей.

Тѣже самыя черты можно видѣть и въ рекомендуемыхъ біографіяхъ русскихъ подвижниковъ. Біографіи эти не имѣютъ той внутренней между собою связи, по которой можно бы ихъ признать строго научнымъ сочиненіемъ; онѣ состоятъ больше изъ рассказовъ, которые сохранила народная память и которые передаются по большей части изуст-

но. Но онъ несомнѣнно связаны одною общей религіозной мыслью, чуждой ханжества и неискренности (черты такъ частыя въ сочиненіяхъ просвѣщенныхъ людей на благочестивыя темы). Самъ авторъ пишетъ о своей книгѣ въ предисловіи, что онъ намѣренъ „въ тѣсныхъ рамкахъ настоящей книги разсмотрѣть выдающіяся событія въ русской духовной жизни XVIII вѣка и помянуть труды тѣхъ дѣятелей вѣры и просвѣщенія духовнаго, чьи руки спасли Россію отъ великой, угрожавшей ей опасности умаленія въ ней праотеческой вѣры и вывели изъ бурь корабль русской церкви съ неистраченнымъ ея сокровищемъ—всею полнотою и истинною православія“.

Во дни всеобщаго изнеможенія, упадка духа и религіознаго индифферентизма полезно бываетъ оглянуться на прошлое и изъ примѣровъ самоотверженныхъ историческихъ лицъ почерпнуть для себя силы въ борьбѣ съ нестроеніями жизни. Съ этой точки зрѣнія книга Поселянина, воскрешающая предъ нами давно минувшій подвигъ, сослужить обществу хорошую службу.

Въ частности, для бібліотеки священника она можетъ быть полезна тѣмъ, что дастъ матеріаль для благочестивыхъ и назидательныхъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій священника съ прихожанами. Впрочемъ, въ этомъ послѣднемъ случаѣ она, намъ кажется, будетъ нуждаться въ личныхъ историческихъ дополненіяхъ и объясненіяхъ со стороны руководителя собесѣдованій, такъ какъ авторъ книги, біографъ въ узкомъ смыслѣ этого слова, не даетъ характеристики времени, въ которое жили описываемыя имъ лица.

Полезное чтеніе можетъ доставить книга и для благочестивыхъ прихожанъ, служа дополненіемъ къ тѣмъ легендамъ и сказаніямъ, которыя ходятъ въ памяти народной, передаваясь изъ поколѣнія въ поколѣніе,—о почившихъ великихъ людяхъ.

Съ внѣшней стороны книга, какъ и всѣ изданія Тузова—безукоризненна; хорошая бумага, четкая печать, почти

полное отсутствіе корректурныхъ ошибокъ. Для большей наглядности, въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ приложены портреты и рисунки, исполненныя также безукоризненно.

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ ВЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЯХЪ

Манчжурскія могилы.

(Черезъ двадцать лѣтъ).

Идутъ по русской дорожкѣ сибирской три старца.. Идутъ... Далекій еще путь лежитъ имъ впереди. Поклонились они Иркутскому Чудотворцу, дальше пошли..

Много горя пережили они. Лѣтъ двадцать тому назадъ круглыми сиротами остались! Сами ужъ стариками были, а на рукахъ чужія дѣтки остались малъ мала меньше—по пять-шесть человѣкъ. Только помощниковъ себѣ нажили, только-что кормильцевъ подъ старость подняли на ноги,—война подоспѣла... Все то войско казачье всколыхнулось, только бабы да старики дома остались.

Ушли сынки за Русь православную на поле бранное, да только одно письмецо всѣ-то трое и прислали! Ждали долго еще вѣсточки, да такъ и не дождались... Поплакали старый и малый, долго утѣшиться не могли, все сынка да кормильца каждый у себя поджидалъ, да не привелъ Богъ.—Охъ, горя то было.

Но все прошло, миновало—раны сердечныя время залѣчило, внуковъ выростили,—въ домѣ почти что лишніе стали... И сговорились старики Божьими странничками по свѣту бѣлу идти, святымъ мѣстамъ поклониться... А сердце все тянетъ на могилка родныя. Не найти тамъ, чай, каждаго-то въ отдѣльности, да все хотъ „обчую“-то „братскую“ повидать, родному сыночку до земли поклониться, что кровь свою за Царя да за Отечество пролилъ, что не испугался за святую Русь смерть пріять.

Идутъ старики да промежь себя разговоръ держатъ: найдемъ-ли-де мы родимыя-то могилки...

— Да какъ не найти!—Всѣ вмѣстѣ были, въ Портъ-

Артуръ жизнь покончили... А тамъ,—говоритъ одинъ дѣдъ,—самъ я читалъ—на нашемъ кладбищѣ, на общей могилѣ солдатской Кіевская лавра церковь устроила, двухъ—трехъ монаховъ содержитъ. Какъ война-то началась, туда богомольцы Кіевскіе образъ послали, а потомъ вотъ и церковь на косточкахъ-то ихъ соорудили монахи-то Кіевскіе...

Идутъ старики по дорожкѣ дальней...

Мукденъ долженъ быть скоро.

— А вѣдь и здѣсь, дѣдъ, говорятъ православная церковь стоитъ, русскія могилки, и здѣсь звонъ колокольный ласкаетъ. Тутъ Троицкая лавра, да не одна, говорятъ, лавра, а всѣ монастыри Московскіе порѣшили хоть маленькую церковочку выстроить. И вотъ выстроили... Вѣдь пятьдесятъ тысячъ человѣкъ русскихъ солдатиковъ полегло здѣсь. Вѣдь земля-то святая здѣсь! Какъ тутъ не молиться... И спасибо—молятся!

Дошли старики и до Ляояна.

— Смотри-ка, братъ,—колокольня! Правда—точно вотъ Саровская. Какъ ходилъ я туда, въ Саровъ-то въ 1903 г., такъ тамъ точно такая! Эхъ, да вѣдь и правда—церковь-то наша. И страшная здѣсь битва была; первая изъ всѣхъ большихъ-то. 30,000 Богу душу отдали на мѣстѣ этомъ; вотъ потому и храмъ стоитъ здѣсь...

Архимандритъ Андрей.

(„С.-Петербург. Вѣд.“).

Мирная процессія и слово увѣщанія. Еще въ самомъ началѣ кровавыхъ беспорядковъ въ Баку возникла мысль собраться въ квартирѣ губернатора представителямъ обѣихъ национальностей, обсудить положеніе и принять необходимыя мѣры.

Но уже съ утра 7-го февраля загремѣла непрерывная стрѣльба на улицахъ, и выходить безъ охраны на улицу представлялось слишкомъ опаснымъ.

Только 9-го февраля, около полудня, удалось добиться провожатыхъ, которые конвоировали депутатовъ примирителей до квартиры губернатора.

Кромѣ лицъ официальныхъ,—губернатора и городского головы,—собралось болѣе двадцати человекъ наиболее уважаемыхъ гражданъ города, какъ русскихъ, такъ и армянъ, и мусульманъ.

Со стороны духовенства здѣсь были мусульманскіе казіи и армянскій епископъ Ананія.

Для продолжительныхъ преній не было времени. Кровь все еще лилась, пальба продолжалась,—нужно было рѣшиться на что-нибудь немедленно и тутъ же привести это въ исполненіе.

Высказанная одновременно нѣсколькими лицами мысль—пройти по улицамъ почетной процессіей и увѣщевать враждующихъ прекратить кровопролитіе—сразу пришлась всѣмъ по душѣ.

Кто-то заговорилъ было о томъ, что, пожалуй, ходить по улицамъ теперь не безопасно.

— Мы всѣ готовы рисковать своей жизнью,—заявило большинство.

— Грѣшно терять время,—говорилъ мусульманскій казіи.—Идемъ, теперь каждая минута дорога и стоитъ кому-нибудь жизни.

И вотъ оригинальная, быть можетъ, еще невиданная процессія тронулась по узкимъ азіатскимъ улицамъ Баку.

Впереди шелъ мусульманскій казіи, взявшись за руки съ армянскимъ епископомъ, за ними шелъ губернаторъ, а далѣе мусульмане, имена которыхъ произносятся въ Баку съ уваженіемъ, шли обнявшись по парно съ армянами, популярными и уважаемыми среди своихъ единовѣрцевъ.

Подъ яркимъ, но еще холоднымъ февральскимъ солнцемъ, по неровнымъ камнямъ мостовой шествовалъ живой символъ примиренія двухъ народностей, и этотъ символъ мощно затронулъ сердца впечатлительныхъ дѣтей Востока.

Всюду, гдѣ появлялась процессія, на улицахъ, на площадяхъ, на перекресткахъ, еще ранѣе чѣмъ раздавались слова увѣщанія, вдругъ, словно по мановенію волшебства,

разжимались стиснутые кулаки, падало оружіе, прояснялись лица, и новый радостный крикъ оглашалъ городъ:

— Ура! Миръ! Миръ!

И, повторяя это радостное слово, люди, бывшіе за минуту до того врагами, жали другъ другу руки, поздравляли другъ друга, обнимались и цѣловались.

Люди словно удивлялись тому, что за минуту до того они готовы были рѣзать и убивать другъ друга въ какомъ-то непонятномъ злобномъ ослѣпленіи.

Побоище прекратилось, и къ вечеру того же дня уже все въ Баку было спокойно.

Обходы города примирительной процессіей повторились 10-го и 11-го февраля, когда изъ Тифлиса прибылъ шейхъ-уль-исламъ, глава шіитскаго мусульманства на Кавказѣ.

Совершались торжественныя службы въ мечетяхъ, въ армянскомъ соборѣ, въ православномъ соборѣ Александра Невскаго.

Всюду представители армянскаго и мусульманскаго духовенствъ были неразлучны, обращаясь къ своей паствѣ со словами мира и увѣщанія.

Необычное зрѣлище представлялъ собою въ эти дни Александро-Невскій соборъ.

Служба идетъ, своды храма оглашаются мощнымъ пѣніемъ большого и стройнаго хора, а подъ этими сводами, переполняя соборъ, стоитъ многоголовая и пестрая толпа.

Среди обнаженныхъ русыхъ головъ русскаго населенія вырисовываются выразительные орлиные профили армянъ и чернѣютъ шапки татаръ.

Посмотрите, какъ серьезны и внимательны эти иноврѣцы.

За рѣшеткой подлѣ клиросовъ съ одной стороны всѣчины города, съ другой—почтенные граждане изъ татаръ и армянъ.

Послѣ горячей проповѣди протоіерея, въ которой онъ стыдилъ русскихъ бѣдняковъ города за то, что нѣкоторые изъ нихъ принимали участіе въ грабежѣ армянскихъ лавокъ, на амвонѣ выходитъ въ своемъ черномъ одѣяніи армянскій епископъ и высокимъ старческимъ фальцетомъ произноситъ свою проповѣдь.

Народъ отвѣчаетъ „Аминь“.

И вотъ на томъ же амвонѣ появляется новая фигура. Съ длинной сѣдой бородой, съ лицомъ патріарха, въ высокой бѣлой чалмѣ и бѣломъ же облаченіи, съ золотымъ жезломъ въ рукѣ встаетъ шейхъ-уль-исламъ, и раздается его гортанная рѣчь.

Старецъ говоритъ не громко, и татары напряженно прислушиваются, вытягивая смуглыя шеи.

И снова гулкое многословіе „Аминь“.

(„Мис. Обозр.“).

„Не самое пріятное, а самое лучшее“.

(Изъ рѣчи епископа Сергія въ Успенскомъ соборѣ г. Гельсингфорса на молебнѣ по прочтеніи Высочайшаго манифеста объ учрежденіи Государственной Думы, 15 августа 1905 года).

Съ церковнаго амвона, конечно, не мѣсто и теперь не время подробно разсматривать наше новое учрежденіе и излагать наши новыя гражданскія обязанности предъ родиной. Здѣсь умѣстно отгѣнить только главное, что лежитъ на выборныхъ и на тѣхъ, кто будетъ выбирать. И я думаю, что это главное состоитъ въ томъ, чтобы выборные, явившись въ Государственную Думу, положили себѣ за правило и считали своимъ нравственнымъ долгомъ говорить только то, что скажетъ имъ ихъ совѣсть и ихъ сильное разумѣніе. Уступать свой разумъ кому-нибудь другому, стараться быть угодными какой-нибудь партіи или бояться для себя худыхъ послѣдствій со стороны сильныхъ или власть имущихъ было бы для выборныхъ преступленіемъ. Государь собираетъ ихъ не затѣмъ, чтобы услышать отъ нихъ что-нибудь пріятное. Онъ желаетъ ихъ мнѣнія, показаній ихъ

совѣсти и разумѣнія о нуждахъ нашей страны и народа. Вспомнимъ нашего Великаго Петра. Какъ сильный характеръ онъ не любилъ слушать возраженій, но зато какъ онъ любилъ, какъ награждалъ и отличалъ тѣхъ своихъ вѣрныхъ слугъ, которые, не боясь его царскаго гнѣва, находили въ себѣ мужество высказать ему свое мнѣніе, когда видѣли въ распоряженіяхъ его какую-нибудь неправильность или ошибку. Такой же неподкупной искренности, такого же безбоязненнаго и, если угодно, самоотверженнаго мужества въ выраженіи своихъ мнѣній, своего крайняго разумѣнія требуетъ Государь и отъ нашихъ выборныхъ. Ихъ не должно смущать, что думаютъ по данному вопросу другіе, хотя бы и болѣе ихъ ученые и важные; ихъ не должно смущать и то обстоятельство, что отвѣты ихъ на поставленные имъ вопросы могутъ получиться весьма неодинаковые. Пусть только эти отвѣты происходятъ отъ искренняго желанія сказать всю правду по совѣсти, пусть только они служатъ выраженіемъ дѣйствительнаго ихъ крайняго разумѣнія нуждъ и пользы народныхъ: наверху все это разнообразіе разобьется на нѣсколько опредѣленныхъ теченій и Государь будетъ воленъ выбрать то изъ нихъ, какое ему, по его царской совѣсти, покажется наиболѣе справедливымъ, наиболѣе отвѣчающимъ дѣйствительной нуждѣ и пользѣ народной.

Тѣмъ же неподкупнымъ и неліцепрїятнымъ желаніемъ довести до Государя мнѣніе страны должны руководиться и всѣ тѣ, кому предстоитъ выбирать этихъ выборныхъ. Выборщики не могутъ, не имѣютъ нравственнаго права выбирать людей только потому, что на нихъ, напр., укажетъ начальство или какіе-нибудь другіе непрошенные руководители, не могутъ они выбирать и тѣхъ, отъ кого надѣются для себя получить какую-либо выгоду. И то, и другое было бы преступленіемъ противъ родины и противъ воли Государя. Они обязаны выбирать лишь тѣхъ, на кого укажетъ имъ ихъ собственная совѣсть, кто по ихъ внутреннему убѣжденію и разумѣнію, можетъ быть вѣрнымъ свидѣте-

лемъ нуждъ народныхъ и мнѣнія страны. Такова сущность нашихъ новыхъ гражданскихъ обязанностей предъ Государемъ и родиной, налагаемыхъ на насъ учрежденіемъ Государственной Думы...

(“Церк. Вѣст.”)

О ходѣ церковной реформы. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода разосланы всѣмъ епископамъ предложенія, заключающія слѣдующія главныя положенія. Согласно Высочайшей резолюціи на всеподаннѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода о созваніи собора епархіальныхъ епископовъ для учрежденія патріаршества и для обсужденія перемѣнъ въ церковномъ управленіи, слѣдуетъ признать предложеніе Синода о созваніи собора Высочайше одобреннымъ. Определить время созыва собора благоугодно было Его Величеству предоставить Высочайшему усмотрѣнію; ожиданіе событія столь чрезвычайной важности требуетъ нынѣ же, заблаговременно, подготовительныхъ къ сему трудовъ. Самое созваніе собора нуждается въ точномъ опредѣленіи его состава и организациіи при немъ временнаго руководственнаго и приготовительнаго органа работъ. Участіе на соборѣ представителей клира и мірянъ, если бы таковое признано было необходимымъ, вызываетъ чрезвычайно трудный и сложный вопросъ о выработкѣ такого порядка для избранія представителей, который при примѣненіи его не вызвалъ бы неудовольствія, неудобствъ и затрудненій.

Далѣе слѣдуетъ по пунктамъ изложеніе того опредѣленія Синода (отъ 18-го—22-го марта), о которомъ широкая публика и до сихъ поръ знаетъ только то, что оно пыталось прелрѣшить вопросъ объ учрежденіи патріаршества. На первомъ мѣстѣ въ немъ стоитъ вопросъ раздѣленія Россіи на церковныя округа подъ управленіемъ митрополитовъ, съ предоставленіемъ имъ права созывать областныя соборы и съ передачею въ ихъ вѣдѣніе дѣлъ второстепенной важности. Полагая цѣлесообразнымъ автономное существованіе церквей въ Грузіи, на примѣръ, въ Западномъ краѣ, на

шемъ полномъ инородцевъ востокѣ, Оберъ-Прокуроръ под черкиваетъ то, что необходимо тщательно обсудить, не будутъ ли эти автономіи находиться въ противорѣчій съ началомъ государственнаго единства, способствуя возрожденію идеи о культурной и политической обособленности края. Слѣдующій вопросъ, намѣченный синодальнымъ опредѣленіемъ—объ органахъ епархіальнаго управленія и суда. Здѣсь указывается на умѣстность выдѣленія изъ консисторіи церковнаго суда и объ организациі его въ соотвѣтствіи съ церковными канонами и съ началами гражданской судебной реформы и о реформѣ консисторіи, при чемъ опредѣленныхъ началъ этой реформы не намѣчается.

Третій пунктъ о благоустройствѣ прихода. Въ настоящее время многими просвѣщенными ревнителями церкви признается, что автономное завѣдываніе всѣми дѣлами прихода при посредствѣ мѣстнаго органа изъ прихожанъ съ правомъ юридическаго лица, содѣйствовало бы оживленію и обновленію не только церковной жизни въ приходѣ, но и вообще духовныхъ народныхъ силъ въ Россіи. Этому приходскому органу означенными ревнителями предполагается поручить и самое избраніе кандидатовъ клира. По вопросу объ усовершенствованіи духовно-учебныхъ школъ обращается вниманіе на то, что многопредметность, съ обширными программами, требующими не столько мышленія, сколько механическаго усвоенія, и постоянная перемѣна начальствующихъ лицъ, для которыхъ учебная служба стала какъ бы этапомъ на пути къ дальнѣйшему служебному повышенію, не благоприятно отразилась на состояніи духовно-учебныхъ заведеній. Частыя измѣненія воспитательныхъ пріемовъ, зависящія отъ перемѣнъ начальствующихъ лицъ, вызываютъ разстройство дисциплины. Обращается вниманіе на то, что значительное число и часто изъ лучшихъ воспитанниковъ, по окончаніи учебнаго курса, уходятъ изъ вѣдомства; и никакія принудительныя мѣры, какъ показалъ опытъ, не мугутъ оградить духовное вѣдомство отъ этихъ потерь. Возникаетъ поэтому

вопросъ объ устройствѣ богословскихъ училищъ съ сокращеннымъ общеобразовательнымъ курсомъ для приготовленія кандидатовъ на священно-служительскія должности. Далѣе слѣдуютъ вопросы объ отменѣ существующихъ ограниченій правъ приобрѣтенія церквами недвижимой собственности, опредѣленія границъ дѣятельности епархіальныхъ създовъ которымъ Оберъ-Прокуроръ и предполагаетъ присвоить значеніе вспомогательнаго при епископѣ органа не только по вопросамъ матеріальнымъ, но и религіозно-нравственнымъ нуждамъ.

Послѣднимъ вопросомъ, предлагаемымъ вниманію епископовъ, является вопросъ объ участіи духовенства въ городскихъ, земскихъ и сельскихъ общественныхъ учрежденіяхъ. Здѣсь Оберъ-Прокуроръ останавливается на двухъ мнѣніяхъ. По однимъ такое участіе, вводящее пастырей церкви въ кругъ вѣчныхъ мірскихъ дѣлъ, совершенно несогласно съ вѣчными началами пастырскаго служенія. По другимъ—участіе въ общественныхъ учрежденіяхъ пастырей церкви открываетъ широкое поприще для проведенія въ этой области чистыхъ христіанскихъ началъ и утвержденія своего нравственно просвѣтительнаго вліянія. Вопросъ этотъ предлагается рѣшить, примѣняясь не къ однимъ только теоретическимъ основамъ, а къ существующимъ условіямъ дѣйствительной жизни и взаимоотношеній.

Кромѣ сего, Оберъ-Прокуроръ предоставляетъ предложить на обсужденіе Синода и тѣ вопросы, которые найдетъ нужнымъ возбудить Синодъ и привлечь къ предварительной разработкѣ ихъ представителей богословской науки.

Надо предполагать, что на соборѣ обнаружатся попытки, заключаетъ Оберъ-Прокуроръ, къ возбужденію вопросовъ помимо намѣченныхъ Святѣйшимъ Синодомъ. Посему желательно было бы предварительно установить, могутъ ли и въ какомъ порядкѣ быть возбуждаемы подобныя вопросы.

Въ заключеніе Оберъ-Прокуроръ говоритъ („Слово“).

Всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, пріемлющихъ „Бѣлокриницкое священство“, въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Со 2-го августа въ Нижнемъ, въ домѣ извѣстнаго старообрядца Д. В. Сироткина, происходили засѣданія съѣзда старообрядцевъ—австрійцевъ. На съѣздѣ присутствовало болѣе 180 депутатовъ, съѣхавшихся въ Нижній со всѣхъ концовъ Россіи, имѣя во главѣ трехъ епископовъ: Іоанна Московскаго, Арсенія—Уральскаго и Иннокентія Нижегородскаго.

По открытіи съѣзда рѣчью епископа Іоанна Картушина—на тему о сохраненіи церковныхъ обычаевъ и благочинія, собраніемъ постановлено было послать С. Ю. Витте телеграмму, съ выраженіемъ благодарности отъ имени всѣхъ старообрядцевъ за труды Витте по дѣламъ вѣротерпимости и разсмотрѣнъ былъ, составленный Бриллиантовымъ, проектъ благодарности Государю Императору отъ имени старообрядцевъ за дарованную имъ свободу вѣроисповѣданія Высочайшимъ указомъ отъ 17 апрѣля. Подписи подъ этимъ адресомъ собираются по всей Россіи.

На съѣздѣ прочтены и утверждены адреса Святополкъ—Мирскому и сенатору Кони, съ выраженіемъ благодарности за ихъ труды на защиту, якобы, угнетаемыхъ въ дѣлахъ вѣры и совѣсти.

Одновременно съ этимъ съѣздъ постановилъ выразить благодарность той части русской печати, которая освѣщала тяжелое положеніе старообрядцевъ и стояла за его нужды и желанія.

По предложенію совѣта попечительства съѣздъ постановилъ учредить въ Москвѣ постоянное „совѣщательное отдѣленіе“ для выдачи справокъ, указаній, совѣтовъ и вообще всего, что касается старообрядческихъ общинъ.

Въ послѣдующихъ засѣданіяхъ рѣшался вопросъ о старообрядческой общинѣ. Доложено было 7 проектовъ устава общинъ. Съѣздъ постановилъ внести въ уставъ

общины: а) чтобы всѣ члены общины, достигшіе совершеннолѣтія, были допущены съ правомъ голоса на приходскія собранія; б) допустить женщинъ къ участию въ приходскихъ собраніяхъ съ правомъ голоса, но безъ права быть избираемыми въ должностныя лица; впрочемъ—по послѣднему вопросу голоса членовъ съѣзда раздѣлились и рѣшено было вопросъ этотъ передать на рѣшеніе „собора епископовъ“; в) на необходимые расходы и содержаніе кладбищъ—дѣлать не обложеніе прихожанъ, а добровольный сборъ; г) считать приходское собраніе дѣйствительнымъ при наличности одной трети прихожанъ; д) приходъ считать тамъ, гдѣ есть старообрядческій храмъ; е) должностныхъ лицъ избирать на три года и ж) внести въ уставъ статью, предоставляющую приходскому собранію право выдавать совѣту общины подробную инструкцію для внутренняго распорядка въ приходѣ.

Въ качествѣ представителей отъ съѣзда, на имѣющей быть „соборъ епископовъ“ избраны 9 лицъ.

Въ засѣданіи 4 августа сдѣланы были доклады о метрическихъ книгахъ, объ ежегодномъ матеріальномъ содѣйствіи на улучшеніе церковнаго пѣнія и объ основаніи на это дѣло фонда.—Предсѣдателемъ Семеновской Уѣздной Земской Управы сдѣлано было предложеніе—указать учителей старообрядцевъ для занятія учительскихъ должностей въ земскихъ училищахъ.

Возбужденъ былъ вопросъ, чтобы священники выдерживали установленный экзамень на законоучителей, причемъ постановлено было обратиться къ „собору епископовъ“ съ просьбой, чтобы старообрядческіе іереи держали установленный для законоучителей экзамень, и вмѣстѣ съ тѣмъ—чтобы установленная программа для нихъ была разослана іереямъ.

Разсмотрѣнъ былъ докладъ о низшей и средней школахъ. Въ докладѣ, между прочимъ, говорилось: „совершившіеся событія показываютъ намъ, что лучшіе русскіе люди

относятся къ намъ съ сочувствіемъ и довѣріемъ; они ожидаютъ, что мы оправдаемъ ихъ довѣріе. Не такъ давно на вопросы, почему старообрядцы такъ неохотно отдаютъ дѣтей своихъ въ правительственныя учебныя заведенія, приходилось отвѣчать, что мы боимся вліянія этихъ заведеній; приходилось указывать на то, что тамъ дѣти наши дѣлаются чуждыми старообрядчеству. Теперь, — когда намъ разрѣшено имѣть свои школы, мы должны приложить всѣ свои силы къ тому, чтобы наши дѣти имѣли возможность воспитываться въ древне-христіанскомъ направленіи. Для сего необходимо открыть, по крайней мѣрѣ, двѣ среднія школы: одну въ Петроградѣ, другую въ Москвѣ; если средства позволятъ, то открывать и въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣются наши епископы. Программа средней школы остается министерской, но только — преподаватели Закона Божія и пѣнія должны быть непременно старобрядцы; старообрядцы же должны быть и воспитатели. Лица, удовлетворяющія этимъ условіямъ и имѣющія образовательный цензъ, выбираются на эти должности нами. Пусть школа имѣетъ два отдѣла: реальный и классическій. Юношей, воспитанныхъ подъ нашимъ вліяніемъ, мы безопасно можемъ отдать въ высшія учебныя заведенія. Пусть изъ нихъ выйдутъ наши проповѣдники, которые и продолжатъ наше дѣло. Когда это удастся намъ, то мы можемъ сказать, что мы отсталяли коренные русскіе устои, съумѣли воспользоваться дарованною намъ свободою, подняли уровень образованія старообрядцевъ, сохранили христіанскіе обычаи и обряды, съумѣли дать Россіи религіозныхъ гражданъ". Таковы основанія для открытія среднихъ старообрядческихъ школъ.

Надо думать, что старообрядцы, принявшіе этотъ докладъ, приступятъ къ практическому осуществленію — этого вопроса.

Въ засѣданіи 5 августа сдѣланъ былъ докладъ: ходатайствовать предъ высшею властью о возвращеніи Кубанскимъ казакамъ насильственно отобраннаго у нихъ Николь-

скаго монастыря въ обвалахъ, близъ Кавказской станицы, Кубанской области, архимандритомъ (нынѣ Викаріемъ Нижегородской епархіи) Исидоромъ Колоколовымъ. О. Алексѣемъ Старковымъ внесенъ былъ докладъ о постройкѣ помѣщеній для богомольцевъ при монастырѣ на „Бѣлыхъ Горахъ“, Пермской губ. и о поддержаніи молитвеннаго дома въ Олонецкой епархіи.

По предложенію В. Усова съѣздъ постановилъ устроить въ Нижнемъ хранилище древностей. Для печатанія книгъ въ защиту старообрядчества постановлено имѣть свою типографію.—Для улучшенія церковнаго пѣнія съѣздъ постановилъ собрать лучшіе экземпляры крюковыхъ книгъ и издать ихъ, при чемъ въ каждой епархіи определено открывать школы пѣнія.

Въ послѣднемъ засѣданіи съѣздъ постановилъ: прахъ основателя „Бѣлокриницкаго священства“ м. Амвросія, умершаго въ ссылкѣ и похороненнаго въ Триестѣ, перевезти въ Бѣлую—Криницу, въ монастырь, что и поручено исполнить извѣстному Ѳеодору Мельникову. Ему же поручено привести въ извѣстность и сдѣлать подробное описаніе бібліотеки „Бѣлокриницкаго“ монастыря.

Съѣздомъ было постановлено ходатайствовать предъ Высочайшею властью о возвращеніи документовъ изъ извѣстнаго „Бѣлокриницкаго“ архива, вывезеннаго въ свое время архидіакономъ Филаретомъ, который по присоединеніи къ пр. церкви, передалъ дѣла архива профессору (нынѣ покойному) Московской Д. Академіи Н. И. Субботину. Предложеніе Макарова обратиться къ Константинопольскому патріарху, съ просьбой высказаться о каноническомъ достоинствѣ австрійской іерархіи, съѣздомъ отклонено.

Таковы постановленія Нижегородскаго старообрядческаго съѣзда, постановленія извѣстныя намъ и переданныя однимъ изъ участниковъ съѣзда.

Нынѣ мы получили свѣдѣнія, что въ 20 числа августа состоялся на „Черемшанѣ“, Саратов. губ., соборъ старо-

обрядческихъ епископовъ. Присутствовало: 10 епископовъ, около 30 іереевъ и до 20 мірянъ. О постановленіяхъ „собора“ — въ свое время извѣстимъ интересующихся миссіонерскимъ дѣломъ.

Итакъ, расколъ не дремлетъ... Бодрствуйте и Вы, пастыри Христовой Церкви!..

Д. А.

Проповѣдническій кружокъ.

Съ благословенія Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, въ цѣляхъ пріученія воспитанниковъ Тамбовской Семинаріи къ проповѣданію слова Божія былъ организованъ въ истекшемъ учебномъ году изъ воспитанниковъ 6 класса проповѣдническій кружокъ. Имѣлось съ виду проповѣданіе Слова Божія не въ семинарской только церкви, а и въ приходскихъ, за ранними литургіями (иногда и поздними) предъ народомъ большей частью простымъ, съ какимъ придется, конечно, имѣть дѣло будущимъ пастырямъ на приходахъ въ деревнѣ. Имѣлось въ виду произнесеніе проповѣдей своего сочиненія, заранѣе обдуманыхъ и составленныхъ, отвѣчающихъ запросамъ и развитію простолюдиновъ. Темы предполагалось заимствовать изъ воскресныхъ и праздничныхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, не догматическаго, отвлеченнаго характера, а главнымъ образомъ нравственно практическаго, и раскрытіе ихъ съ возможной простотой и ясностью.

Всѣхъ проповѣдниковъ въ истекшемъ учебномъ году было 32 человекъ, такъ что на каждую церковь (пришлось по 8 человекъ). Какъ дѣло новое и живое само по себѣ, проповѣдничество заинтересовало самихъ проповѣдниковъ и читая ихъ проповѣди и прослушивая самихъ проповѣдниковъ, приходилось наблюдать, что эти ихъ добровольные проповѣдническіе опыты выходили гораздо лучше тѣхъ проповѣдей, которыя назначались имъ, какъ обязательныя при прохожденіи курса гомилетики. Днемъ открытія дѣятельности проповѣдническаго кружка былъ день 22 октября и съ

этого времени включительно до 20 марта, съ опущеніемъ святочныхъ и масляничныхъ каникулъ, неопустительно во всѣ воскресные и праздничные дни говорились проповѣди въ указанныхъ приходскихъ церквахъ. Обычно въ день произнесенія проповѣди вечеромъ проповѣдники и слушавшіе ихъ, товарищи собирались у о. ректора для сужденія о достоинствахъ или недостаткахъ какъ самыхъ проповѣдей, такъ и произнесенія ихъ тѣмъ или другимъ проповѣдникомъ. Всѣхъ проповѣдей сказано было около 80 на разнообразныя темы, не исключая и вопросовъ, интересующихъ теперь всякаго человѣка, съ освѣщеніемъ ихъ въ духѣ слова Божія и ученія Церкви. По заявленію самихъ проповѣдниковъ, народъ слушалъ всегда съ особеннымъ вниманіемъ и любопытствомъ слова молодыхъ проповѣдниковъ и это было, конечно, единственной наградой за трудъ проповѣданія и поощренія къ нему.

О дѣятельности этого проповѣдническаго кружка, былъ представленъ краткій отчетъ Преосвященному Иннокентію, на которомъ онъ положилъ слѣдующую резолюцію: „Искренно радуюсь, что дѣло проповѣдничества становится живымъ, увлекающимъ собою молодыхъ проповѣдниковъ. Благодарю ихъ за понесенный трудъ. Сочувствую ихъ успѣху и призываю Божіе благословеніе на продолженіе этого дѣла слѣдующими курсами учениковъ 6 класса“.

(„Тамб. Еп. Вѣд.“),

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ.

Пребываніе въ Самарѣ Преосвященнаго Гурія.

7 сентября утромъ съ пароходомъ Волжскаго общества прибылъ въ Самару Преосвященнѣйшій Гурій, Епископъ Симбирскій и Сызранскій. Въ тотъ-же день Владыка посѣтилъ Духовную Семинарію, пробылъ около получаса въ квартирѣ ректора и бесѣдовалъ съ воспитанниками, а вечеромъ, наканунѣ праздника Рождества Пресвятыя Богородицы, служилъ всенощную въ Иверскомъ женскомъ монастырѣ.

На утро въ томъ же храмѣ, при многочисленномъ стеченіи молящихся, Владыка совершилъ литургію, а послѣ окончанія ея и благословенія народа, присутствовалъ на храмовомъ праздникѣ въ Реальномъ Училищѣ, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Константиномъ, который служилъ въ училищной церкви литургію и молебенъ.

Вѣсть о прибытіи Преосвященнаго Гурія въ Самару скоро разнеслась по городу и, когда стало извѣстно, что Владыка будетъ служить въ ближайшее воскресенье, 11 сентября, литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, то еще задолго до его пріѣзда соборъ былъ полонъ богомольцами. Въ назначенный часъ, въ концѣ благовѣста, многочисленные почитатели Владыки сосредоточились на паперти, въ ожиданіи, когда покажется знакомый экипажъ у подъѣзда. Подъ звонъ колоколовъ сначала прибылъ въ храмъ Преосвященный Константинъ и прослѣдовалъ въ алтарь боковой дверью. Черезъ нѣсколько минутъ парадная карета остановилась у паперти и обычной быстрой поступью, сопровождаемый привѣтствіями собравшагося народа, входилъ въ храмъ Преосвященный Гурій. Съ той и другой стороны спѣшили получить его благословеніе богомольцы. Составъ ихъ былъ самый разнообразный: отъ высшихъ чиновниковъ и сѣдого старца-простолюдна до учащагося юношества и малыхъ дѣтей. Можно было видѣть трогательныя сцены, какъ, прильнувъ къ рукѣ Архипастыря, нѣкоторые изъ богомольцевъ, едва сдерживая слезы, не могли отъ нея оторваться. Въ Каѳедральномъ соборѣ, убранномъ по праздничному, на обычномъ мѣстѣ ожидали входа Владыки ректоръ семинаріи архимандритъ Веніаминъ, Каѳедральный протоіерей В. В. Лаврскій, Члены консисторіи Протоіереи А. Е. Ястребовъ и С. А. Діомидовъ, епархіальные миссіонеры Д. А. Александровъ и М. М. Алексѣевъ. Протоіерей встрѣтилъ Владыку чтеніемъ девятой пѣсни канона. Архіерейскій хоръ истово и одушевленно пѣлъ входныя пѣснопѣнія. Владыка облачился на срединѣ храма. Началась

литургія. Особенно трогательное впечатлѣніе произвелъ на молящихся тотъ моментъ ея, когда, выйдя изъ царскихъ вратъ на средину храма, Преосвященный Константинъ облобызался съ бывшимъ Самарскимъ Архипастыремъ и всталъ рядомъ съ нимъ на общей молитвѣ за Самарскую паству. Протодіаконъ читалъ въ это время „яснымъ гласомъ“ „время сотворити Господеви“.

Въ обычномъ, далѣе, послѣдованіи шла воскресная литургія, при многочисленномъ, переполнявшемъ храмъ стеченіи богомольцевъ. Всѣ тѣснились къ амвону, чтобы лучше видѣть бывшаго Самарскаго Архипастыря. Настроеніе было возвышенное. Горячѣе и усерднѣе, чѣмъ обычно, молились богомольцы. Во время архипастырскихъ благословеній весь храмъ замиралъ въ ожиданіи, прислушиваясь къ знакомому голосу. Въ обычное время Владыка съ тщаніемъ и усердіемъ пріобщалъ малыхъ дѣтей. Уже литургія близилась къ концу и многочисленные почитатели Архипастыря устремились къ амвону, чтобы получить его благословеніе. Это была трогательная сцена. Всякое ласковое слово, всякое доброе дѣло, которое сдѣлалъ Преосвященный за десять лѣтъ пребыванія въ Самарѣ, вспомнилось въ эту минуту и нашло себѣ выраженіе то въ благоговѣйномъ взорѣ, то въ неудержимыхъ привѣтственныхъ словахъ, то наконецъ, въ слезахъ благодарности. „Всѣхъ знаетъ, всѣхъ помнитъ,—говорила, едва сдерживая слезы, стоявшая рядомъ съ нами женщина: всѣхъ дѣтей моихъ по имени назвала“.

Благословивъ многочисленную толпу, сказавъ многимъ изъ богомольцевъ молитвенное слово привѣта, Владыка сошелъ съ ступеней амвона по направленію къ выходу. Кольцомъ любви окружила его и почти вынесла изъ храма толпа почитателей. „Кипитъ любовь Божія“,—замѣтилъ Преосвященный, выходя изъ храма...

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный Гурій посѣтилъ Епархіальное женское училище. Восторженно встрѣченный воспитанницами, Владыка прослѣдовалъ сначала въ

комнаты начальницы, потомъ въ актовъй залъ, гдѣ бесѣдо-
валъ съ учащимися и воспитательницами. Бесѣда имѣла совер-
шенно семейный характеръ. Невыразимое счастье было напи-
сано на дѣтскихъ лицахъ, когда Преосвященный вспоминалъ
объ отцѣ или родныхъ той и другой воспитанницы. На
пути изъ актового зала Преосвященный посѣтилъ нѣкото-
рыхъ воспитательницъ. Воспитанницы оживленнымъ пѣ-
ніемъ провожали Владыку до кареты.

Въ слѣдующій день около 4 часовъ вечера Преосвя-
щенный Гурій отбылъ въ Симбирскъ на пароходѣ Волж-
скаго общества. Въ назначенный часъ собрались проводить
Владыку многіе его друзья и почитатели, во главѣ съ Прео-
священнымъ Константиномъ. По случаю срочной нагрузки
пароходъ медлилъ отходомъ отъ пристани и собравшіеся
долго бесѣдовали въ рубкѣ перваго класса, ожидая послѣд-
няго благословенія Владыки. Въ моментъ отхода парохода
множество самарскихъ гражданъ съ конторки напутство-
вали Преосвященнаго благожеланіями.

Епархіальный съѣздъ духовенства

(Окончаніе).

Вечеромъ 30 августа собранію съѣзда въ полномъ со-
ставѣ былъ предложенъ для обсужденія очень интересный
и имѣющій современную важность вопросъ о способахъ
содержанія духовенства. Депутаты поспѣшили высказаться
и обсудить его всесторонне. Первымъ говорилъ представи-
тель одного изъ округовъ Бузулукскаго уѣзда. Онъ началъ свою
рѣчь очень мѣткимъ выраженіемъ, что въ отношеніи обезпече-
нія священникъ — „послѣдній дворянинъ и первый нищій“ и
раскрывъ далѣе, на основаніи этихъ словъ, тяжелое поло-
женіе духовенства въ отношеніи обезпеченія, предложилъ
ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы прави-
тельство приняло какія нибудь мѣры для обезпеченія свя-
щенниковъ, помимо приходскихъ сборовъ или, по крайней
мѣрѣ, взяло на себя заботу о воспитаніи дѣтей духовен-

ства на казенный счетъ. Депутатомъ былъ указанъ и источникъ, изъ котораго могли бы быть заимствованы средства для обезпеченія духовенства (правда случайный и едва ли осуществимый) — введеніе какой нибудь новой монополіи, напр. аптекарской. Далѣе одинъ изъ о.о. благочинныхъ указалъ, что слѣдуетъ не только заявить о своей нуждѣ, но и изыскать на мѣстѣ средства для обезпеченія духовенства, не ожидая помощи правительства. Есть одно село, говорилъ о. благочинный, гдѣ съ давнихъ лѣтъ существуетъ приговоръ не брать за обязательныя требы, и взамѣнъ этого уплачивать по одному рублю съ души. Таковое жалованье уплачивается въ этомъ селѣ аккуратно, но въ другихъ селахъ, для исправнаго поступленія обложеній, необходимо ручательство свѣтской власти.

Эта мысль была поддержана и выяснена и другими депутатами. Въ нѣкоторыхъ приходахъ нормою для обложенія признана ревизская душа; суммы собираемыя на этотъ предметъ, вмѣстѣ съ другими сборами поступаютъ въ волостное правленіе и уже оттуда передаются по принадлежности.

Въ дальнѣйшихъ, затѣмъ, разсужденіяхъ была отмѣчена та неудобная сторона существующаго обезпеченія духовенства, что по всякому, даже самому незначительному поводу, возникаетъ обвиненіе священника въ вымогательствѣ, даже тогда, когда онъ желаетъ получить за свою потребу только то, что ему слѣдуетъ. Въ устраненіе этихъ нареканій было бы желательнымъ ввести определенную таксу за каждую потребу.

Но это мнѣніе не было принято большинствомъ. Было указано, что богачи и бѣдняки не могутъ платить по одной мѣркѣ. Отмѣчены были и другія слабыя стороны указанныхъ проектовъ: зависимость исправнаго поступленія сборовъ отъ произвола старшины, возможность недоимокъ, отсутствіе побуждающихъ средствъ для исправнаго поступленія приходскаго жалованья, особенно въ селахъ съ ино

вѣрческимъ населеніемъ. Для устраненія этого необходимо участие правительственнаго контроля надъ исправностью поступленій. Въ случаѣ установленія приходскаго жалованья необходимо совершенно прекратить плату за требы, п. ч. теперь часто не платятъ приходскаго жалованья, ссылаясь на плату за требы.

Однимъ изъ депутатовъ, далѣе, былъ подвергнутъ анализу способъ собиранія казенныхъ податей, особенно въ трудное время голоднаго года. Сборы эти всегда были не пріятны народу и, если къ нимъ еще прибавится уплата жалованья причту, то это неизбежно испортитъ отношенія духовенства съ приходомъ. Для примѣра можно указать на сборъ сторожамъ, который, не смотря на свою незначительность, часто вызываетъ неудовольствія и нареканія.

На основаніи сказаннаго возникла мысль объ установленіи всеобщей нормы обезпеченія духовенства, такъ чтобы священникъ зналъ заранѣе, на какое жалованье онъ поступаетъ. Тогда бы уже не было ни нареканій со стороны прихода, ни жалобы со стороны священника. Между тѣмъ нынѣ, не смотря на то, что всѣ мы получили одинаковое образованіе, одни болѣе обезпечены, другіе менѣе.

Былъ указанъ и еще новый, мѣстный источникъ содержанія духовенства. Проэктировалось предложить приходскимъ попечительствамъ выдѣлить известное количество десятинъ земли съ тѣмъ, чтобы часть денегъ, полученныхъ отъ пользованія этой землею, была употребляема на содержаніе духовенства, а остальное шло на нужды приходскаго храма, какъ это и дѣлается теперь въ нѣкоторыхъ селахъ епархіи. Одна только неудобная сторона была отмѣчена въ этомъ проэктѣ, та, что съ возникновеніемъ аграрнаго движенія прихожане могутъ отобрать эту землю у приходскаго храма, и тогда духовенство останется совершенно безъ средствъ.

Наконецъ, однимъ изъ депутатовъ — благочинныхъ, на основаніи словъ: „служащіе алтарю отъ алтаря питаютъ“

ся“, было предложено отнести содержаніе духовенства на счетъ церковныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы эти суммы разъ на всегда были нормированы опредѣленнымъ закономъ. Священникамъ слѣдуетъ оставить только молитву, говорилъ о. депутатъ, а вся остальная, хозяйственная часть должна лежать на приходѣ.

Послѣ незначительнаго, затѣмъ, перерыва въ ходѣ общей мысли по указанному жизненному вопросу, о.о. депутаты вновь горячо разсуждали о нареканіяхъ на духовенство по поводу взиманія платы за требы. Оказалось, что „часто упрекаютъ въ вымогательствѣ не тѣхъ, кто больше получаетъ, а тѣхъ, кто меньше“, что за одни и тѣже сборы мірскаго человека не упрекаютъ въ вымогательствѣ, а священника упрекаютъ, и что въ общемъ нареканія неизбежны: „пять копѣекъ возьми, рубль возьми—все равно нареканія будутъ“. Иногда даже нарочно прихожанинъ не платитъ за потребу, ожидая понужденія священника, для того, чтобы послѣ упрекнуть его въ вымогательствѣ. Такъ же точно поведетъ къ упрекамъ и церковный налогъ: ужъ если налогъ на спички вызываетъ неудовольствія, то тѣмъ болѣе будетъ неудовольствій по поводу обложенія въ пользу священника.

Въ устраненіе этихъ печальныхъ явленій приходской жизни однимъ изъ депутатовъ было предложено установить приходскія требы такъ, чтобы духовенство не получало на руки никакихъ денегъ: пусть священникъ будетъ только совершителемъ таинства, а плата за требы пусть вносится въ приходскую кассу, по заранѣе опредѣленной нормѣ, подь особую квитанцію.

Большинство остановилось на мысли, что безъ прихожанъ не можетъ быть рѣшенъ такой важный вопросъ, какъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства. Слѣдуетъ называть имъ дѣйствительную цифру дохода, который получаетъ священникъ, и предложить, пусть они возведутъ его въ норму, опредѣливъ maximum и minimum вознагражденія

священника для каждаго прихода. Нѣкоторые, впрочемъ, не согласились на эту послѣднюю мѣру, полагая, что прихожанъ удивитъ дѣйствительная сумма получаемаго священникомъ вознагражденія и они не согласны будутъ узаконить то, что онъ получаетъ. А если при этомъ еще будетъ допущена свобода выбора, то прихожане непременно выберутъ себѣ священника подешевле, хотя и безъ образовательнаго ценза. По ассоціаціи съ этимъ возникла мысль о необходимости для священника ограничить до minimum'a свои потребности, „перейти къ апостольскому положенію“, когда пастырь самъ себя содержалъ, имѣя какое нибудь постороннее занятіе, кромѣ пастырства.

Предсѣдатель съѣзда замѣтилъ, что нынѣ священникъ получаетъ совершенно достаточное вознагражденіе, и при томъ, въ большинствѣ случаевъ, не въ весьма унижительной формѣ: получаетъ деньги не самъ священникъ, а паломщикъ, въ кружку. Впрочемъ, если признать примѣнимымъ и къ современной жизни мнѣніе, что „служители алтаря отъ алтаря питаются“, то можно назначить духовенству содержаніе изъ средствъ приходской общины, наравнѣ съ благотворительными учрежденіями.

Быль еще предложенъ кѣмъ-то проэктъ ходатайствовать объ организаціи особаго фонда на содержаніе духовенства изъ монастырскихъ капиталовъ, которые можно бы было по всей Россіи объединить для этой цѣли.

Но на это предложеніе одинъ депутатъ возразилъ, что не слѣдуетъ рассчитывать на чужія средства. Съ другой стороны, нѣтъ основаній жаловаться и на необеспеченность: всѣ мы люди болѣе или менѣе состоятельные. Но тотъ изъ насъ всѣхъ богаче, кто меньше проживаетъ, чѣмъ получаетъ. А обезпеченіе сдѣлаетъ многихъ священниковъ чиновниками. Что же касается скорбей пастырскихъ при полученіи вознагражденія, то самая должность священника — скорбная; онъ никогда не избавится отъ нравственныхъ терзаній.

Въ концѣ собранія еще разъ обсуждался вопросъ о помощи со стороны церкви содержанию духовенства. Многими, впрочемъ, эта мѣра была признана недѣйствительной, въ виду того, что церкви уже значительно обложены сборами; другіе указали на то, что церковныя средства должны идти на содержание сиротъ духовенства, не говоря уже о ремонтѣ храма. Было высказано при этомъ, что вѣрный способъ улучшить и сдѣлать необременительнымъ приходское обезпеченіе—это быть самому нравственно высокимъ: насколько правильны отношенія къ прихожанамъ, настолько велико ихъ обезпеченіе. Надо, чтобы прихожане сами сознали необходимость обезпеченія пастыря и чтобы сами платили деньги безъ постороннихъ побужденій. Но эти идеальныя соображенія были разбиты пессимистическимъ взглядомъ одного изъ депутатовъ, что при такомъ способѣ обезпеченія дѣти умрутъ съ голоду прежде, чѣмъ священникъ создастъ себѣ имя и что прихожане добровольно ничего не дадутъ даже въ томъ случаѣ, когда священникъ будетъ исправно исполнять свои обязанности.

Собраніе закончилось сѣтованіемъ одного священника, что онъ не можетъ привыкнуть брать вознагражденіе лично отъ прихожанъ. „Какъ моль меня терзаютъ эти поборы“, говорилъ онъ. Какъ бы ни была незначительна плата, прихожанинъ никогда не перестаетъ просить еще убавить. Другой священникъ просилъ „провести журналомъ“, чтобы обычное взиманіе за требы ни въ какомъ случаѣ не считалось вымогательствомъ.

Отцы не пришли къ единству по указанному вопросу, но зато въ теченіе вечера высказали почти все, что наболѣло на душѣ при полученіи платы за требы непосредственно отъ прихода. Въ слѣдующемъ, впрочемъ, собраніи этотъ вопросъ снова былъ поставленъ на очередь и депутаты единогласно рѣшили обсудить его вновь на благочинническихъ сѣздахъ.

Собранія 31 августа занимались исключительно во-

просами экономическими: по Епархіальному женскому училищу, по свѣчному заводу и проч. Подробности объ этихъ собраніяхъ будутъ напечатаны своевременно въ официальной части слѣд. №№.

1 сентября, въ день открытія занятій въ духовной семинаріи, многіе депутаты присутствовали на молебнѣ въ семинарской церкви, а сослужившія о. ректору лица были, сверхъ того, и на домашней трапезѣ въ покояхъ о. ректора, вмѣстѣ съ семинарской корпораціей. Въ тотъ же день вечеромъ были предложены на обсужденіе послѣдніе принципиальные вопросы о голосахъ нисшихъ клириковъ на съѣздахъ, о просфорняхъ, о благоточиническихъ совѣтахъ и о судѣ чести.

О правѣ голоса діаконѣ наравнѣ съ псаломщиками были высказаны слѣдующія сужденія. И по общественному положенію своему, и по образовательному цензу псаломщикъ существенно отличается отъ священника. У священника, особенно съ высшимъ образованіемъ (были сравниваемы священникъ—магистръ и псаломщикъ изъ крестьянъ), и взглядъ шире, и сужденія основательнѣе; поэтому священникъ долженъ имѣть непремѣнное преимущество предъ псаломщикомъ. Въ частности, по отношенію къ выбору депутатовъ на епархіальный съѣздъ, признано безусловно нежелательнымъ давать діаконамъ и псаломщикамъ право одинаковаго голоса со священниками, въ ихъ соображеніяхъ, что тогда голоса нисшихъ клириковъ уже по самому количеству будутъ превосходить голоса священниковъ и что руководителю собранія, при недостаткѣ самостоятельности нисшихъ клириковъ, будетъ легче провести своего кандидата. Впрочемъ, въ тѣхъ немногочисленныхъ случаяхъ, когда священникъ и псаломщикъ имѣютъ одинаковый образовательный цензъ, голосъ псаломщика можетъ быть уравненъ съ голосомъ священника.

Таково было мнѣніе большинства, которое одержало перевѣсъ при голосовкѣ вопроса. Но были и противополож-

ныя сужденія. Они сводились къ тому, что при существованіи здраваго смысла и природнаго ума, псаломщикъ „не хуже министра“ можетъ ориентироваться въ вопросахъ ему извѣстныхъ и близкихъ и что надо цѣнить въ псаломщикахъ человѣческое достоинство наравнѣ съ священниками (этимъ послѣднимъ сужденіемъ былъ сдѣланъ намекъ на пренебрежительное отношеніе къ голосу псаломщиковъ въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ).

Дальнѣйшій вопросъ о просфорняхъ былъ разсматриваемъ какъ вообще вопросъ объ обезпеченіи сиротъ духовнаго званія. Была признана неудобною „монополія“ печенія просфоръ монахинями въ большихъ городахъ и торговыхъ селахъ (Самара, Мелекесь, Балаково) и высказано желаніе, чтобы вмѣсто нихъ назначались на эту должность сироты духовенства, съ особой квартирой и отопленіемъ. Въ случаѣ, если бы одна просфорня не могла справиться съ своимъ дѣломъ, признано возможнымъ предоставить ей право имѣть для себя одну или нѣсколько помощницъ.

Съ особенной энергіей и интересомъ обсуждался вопросъ о благочинническихъ совѣтахъ. Въ началѣ было отмѣчено нѣсколько случаевъ ошибокъ и даже злоупотребленій со стороны благочинныхъ въ оцѣнкѣ дѣятельности духовенства и признано необходимымъ, во избѣжаніе вліянія личныхъ и родственныхъ отношеній на церковныя дѣла, предоставить благочинническому совѣту право контроля надъ дѣятельностью благочиннаго въ ежегодныхъ аттестаціяхъ поведенія духовенства и особенно въ разсматриваніи просьбъ и доносовъ со стороны прихожанъ на священника. Признавая достаточную долю справедливости въ изложенномъ мнѣніи, и допуская, что болѣе важныя дѣла по благочинію должны рѣшать не только благочиннической совѣтъ, а даже цѣлый округъ, одинъ изъ бывшихъ на сѣздѣ о. благочинныхъ указалъ на недостатокъ средствъ для болѣе частаго созыва членовъ благочинническаго совѣта, при сравнительно далекомъ разстояніи приходоу отъ села, гдѣ живетъ

благочинный (есть приходы не ближе 70 верстъ). Большинство было выражено желаніе дать прогоны членамъ благочинническихъ совѣтовъ. Въ дальнѣйшемъ, затѣмъ, обсужденіи вопроса къ компетенціи благочинническихъ совѣтовъ была отнесена раскладка по причтамъ казеннаго жалованья, нѣкоторое расширение судебной власти, оцѣнка и своевременное представленіе вниманію начальства тѣхъ прихожанъ которые заявили себя особыми трудами на пользу церкви. При этомъ однимъ изъ депутатовъ настойчиво была высказана симпатичная мысль, что вмѣсто разсужденій о наградахъ и оцѣнки дѣятельности священниковъ и ихъ жень балломъ по поведенію, благочиннической совѣтъ долженъ позаботиться о сиротахъ духовнаго званія.—Большинствомъ было признано это учрежденіе безжизненнымъ, но вѣрныхъ средствъ для оживленія его не было указано.

Послѣдній вопросъ, обсуждавшійся въ этомъ собраніи—о судѣ чести—сначала былъ разсматриваемъ примѣнительно къ свѣтской мѣркѣ—суда чести у адвокатовъ, офицеровъ и пр., и потому принялъ одностороннее направленіе. Говорили объ удаленіи недостойныхъ членовъ клира изъ прихода или, вообще, изъ священнаго званія и полагали при этомъ сначала, что эта мѣра возвыситъ до надлежащей высоты духовное сословіе. Были указаны даже случаи изъ практики другихъ епархій, гдѣ практиковались съ успѣхомъ подобныя мѣропріятія. Но при всестороннемъ выясненіи дѣла, особенно когда возникла рѣчь о томъ, кто долженъ принимать на себя инициативу суда чести, собраніе пришло къ мысли, что карательныя мѣры—не дѣло священника и что священникъ и даже цѣлый округъ, обсуждающій поступки недостойнаго собрата, долженъ руководиться не принципомъ кары и строгости, а—милости и братской любви. Лучшимъ и рѣшительнымъ средствомъ для искорененія пороковъ и дурныхъ привычекъ было признано увѣщаніе, а не сыскъ, исправленіе, а не изгнаніе. Окончательное рѣшеніе вопроса было также отложено до благочинническихъ съѣздовъ.

2-го сентября депутаты съѣзда присутствовали на торжественномъ пастырскомъ собраніи, 3-го—подвели итоги общей ассигновки и подписали журналы. Оставшаяся до вечера этого дня группа депутатовъ послѣ всенощной посетила о. ректора и въ продолжительной, домашней бесѣдѣ съ нимъ обсуждала вопросъ о наиболѣе цѣлесообразномъ воспитаніи духовнаго юношества и вообще о судьбахъ духовной школы. Затянувшаяся почти до полуночи бесѣда закончилась взаимными благожеланіями ректора и о.о. депутатовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ МАГАЗИНѢ

А. М. Сурошниковъ

Ново-Соборная улица, свой домъ,

постоянно имѣются въ полномъ выборѣ

шелковые, суконные, шерстяные
и

**БУМАЖНЫЕ ТОВАРЫ,
ФОРМЕННЫЯ МАТЕРІИ ДЛЯ УЧЕНИКОВЪ,
СПЕЦІАЛЬНЫЯ МАТЕРІИ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА.**

— ЦѢНЫ ОПТОВЫЯ. — 24—17

Епархіальный и Губернскій Архитекторъ

В. С. ХИЛИНСКІЙ

имѣетъ большой выборъ чертежей съ готовыми смѣтами церквей, школь и церквей—школь, а также и причтовыхъ домовъ, уже выстроенныхъ въ епархіи. Принимаетъ на себя устройство всякаго рода печей (голландскихъ, круглыхъ и колориферныхъ) съ вентиляціей и топкою на дрова, кизякъ и нефть.

САМАРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

— ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ —

Ново-Соборная ул., д. Пермякова
имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

— ИКОНЫ —

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ

— КІОТЫ —

заклѣпанные рѣзныя золоченыя и обыкновенныя разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

ПАРЧА, БАРХАТЪ, ГАЛУНЫ, БАХРОМА И КИСТИ
ГОСЛОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

— КНИГИ —

богослужебныя Синодальнаго изданія и единовѣрческія.
Ковры и церковная дорожка бархатная, булаватая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

— КОЛОКОЛА —

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса. ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и мѣталлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Иванъ Гавриловичъ Головкинъ.

Магазинны

въ Самарѣ, Саратовѣ и Бузулукѣ.

—■ И М Ъ Ю Т Ъ: ■—

Церковную утварь изъ серебра 84 пробы, бронзы и мѣди во всевозможныя цѣны: паникадила, люстры, лампы, подсвѣчники, семисвѣчники, тройные, мѣстные, выносные евангелія, сосуды, ковчеги, дарохранительницы, кресты на престольные и водосвятныя, кадила.

Парча во всѣ цѣны, бархатъ крестами и цвѣтами отъ 1 руб. до 15 руб. за аршинъ во всѣхъ цвѣтахъ.

Газетъ, матеріи крестами и цвѣтами.

Готовыя сшитыя ризы, стихари, подризники, воздухи, покрывала на престоль, жертвенникъ и аналои, также исполняются и по заказамъ.

Голуны, ленты, кресты для ризъ, кисти, также подкладки и всѣ принадлежности шитья ризъ.

Плащаницы, хорурговъ металлическія и бархатъ, сукнѣ, атласъ и полотнѣ.

Книги богослужебныя: цѣны по каталогу Синода, библіи, житія святыхъ, акафисты, поучительныя и единовѣрческія книги.

Иконы во всѣ размѣры и цѣны въ ризахъ 84 пробы серебряныя, позолоченныя и бронзы и мѣдно-позолоченныя и иконы отъ большихъ до малыхъ размѣровъ безъ ризъ; писаніе, живопись и иконопись на кипарисѣ и прост. деревѣ, кіоты съ рѣзьбой, гладкіе во всѣ размѣры, отъ 1 до 32 верш.

На иконы, ризы, кіоты принимаются заказы.

Священническіе кресты во всѣ цѣны. Ковры, золото для иконостасныхъ дѣлъ червонное и двойникъ и серебро.

Восковыя пчелинаго воска свѣчи бѣлыя и желтыя собственнаго завода, деревянное масло дѣйствительное. Ладонъ росной и простой. Большой выборъ вещей изъ серебра 84 пробы, золота 56 пробы и бронзы. Самовары новѣйшихъ фасоновъ и лучшихъ фабрикъ. Вѣнскіе стулья, клеенки, полотна и бумази. Вайховый дѣйствительный Кяхтинскій чай для знатоковъ и любителей собственной выписки и развѣски подъ казенной бандеролью отъ 3 р. до 1 р. 20 к. фун.; сахаръ биржевой цѣны.

ВЫСЫЛКА ТОВАРОВЪ ПОЧТОЙ, ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГОЙ И ПАРОХОДАМИ.

Адресъ: Ивану Гавриловичу Головкину. Въ Самару. Также Саратовъ и Бузулукъ. Телеграммами: Ивану Головкину.

Цѣны на всѣ товары крайне дешевыя безъ запроса.

**ГОТОВОЕ
МУЖСКОЕ, ДАМСКОЕ И ДѢТСКОЕ**

— ПЛАТЬЕ —

**СУКОННЫЕ ТОВАРЫ
МѢХА И ШКУРКИ,**

— ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ —

Дворянская, д. Гудкова, противъ Почты.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

ГУДКОВЪ И К^о

САМАРА.

МЕБЕЛЬ

ВѢНСКІЕ СТУЛЬЯ,

столы, буфеты, гардеробы, полные гарнитуры,

ЗЕРКАЛА,

англійскія кровати,

МРАМОРНЫЕ УМЫВАЛЬНИКИ,

ПОРТЪЕРЫ.

ПРИИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

Дешевыя цѣны. — Р. зрочка платежа.

Дворянская, д. Новокрещенова, противъ магазина
Бѣлоусова.