

КИЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 5.

Воскресеніе,
30 января.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Епархіальныя извѣстія.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства, отъ 30 декабря 1904 года—10 января 1905 г., протоіерей Киево-Шулявской Маріе-Магдалининской церкви Никандръ Колпиковъ и священникъ Киево-Лыбедской Владимірской церкви Григорій Богословскій назначены благочинническими миссіонерами по 1-му благочинническому округу города Кіева; священники

же Кієво-Введенскаго женскаго монастыря—Андроникъ Кобылковскій и Макарій Сергіевъ назначены благочинническими миссіонерами по 1 округу города Кієва и отъ 30 декабря 1904 года—16 января 1905 года, на должность благочинническаго миссіонера по 3-му благочинническому округу, Звенигородскаго уѣзда, назначенъ священникъ села Моринець Владиміръ Комарницкій.

Опредѣленъ на священническое мѣсто, студентъ семинаріи Иванъ Пащевскій—въ с. Камянку, Липовецкаго уѣзда, 19 января.

Рукоположены во священника: Окончившій курсъ семинаріи Александръ Слуцкій—въ с. Ситняки, Радомысльскаго уѣзда, 6 января и діаконъ Кієво-Софійскаго собора Павелъ Слуцкій—къ сему же собору, съ оставленіемъ на иподіаконской вакансіи, 1 января.

Умеръ священникъ с. Лебединець, Бердичевскаго уѣзда, Елеазаръ Лукіановъ, 10 января.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Панскомъ Мостѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 4 октября, земли нѣтъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 481 душа, жалованья 300 руб. и отъ прихожанъ 220 руб.

— с. Талдыкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 9 декабря, земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 764 души.

— с. Бесѣдкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 6 декабря, земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1936 душъ.

— с. Гавронщинѣ, Кієвскаго уѣзда, съ 21 декабря, земли церковной 33 дес., прихожанъ муж. пола 675 душъ.

Въ с. Ульяниной, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 декабря, земли церковной 43 дес., прихожанъ муж. пола 302 душъ.

— с. Лебединцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 10 января, земли церковной 31 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 836 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ м. Жаботинѣ, Черкаскаго уѣзда.

— с. Михайловкѣ, Черкаскаго уѣзда.

— с. Коржевой, Уманскаго уѣзда.

— м. Махновкѣ, Бердичевскаго уѣзда.

— с. Арбузинѣ, Каневскаго уѣзда.

— с. Блажіевкѣ, Бердичевскаго уѣзда.

— с. Казенной Мотовиловкѣ, Васильковскаго уѣзда.

Журналы засѣданій XX Кіевскаго епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства съ 1 по 9 ноября 1904 г. ¹⁾

27. *Слушали:* сданный Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе Съѣзда докладъ Совѣтовъ 1 и 2 Кіевскихъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства объ увеличеніи на 15 руб. въ годъ платы съ инословныхъ воспитанницъ за содержаніе и обученіе въ училищахъ.

Справка. Въ своихъ докладахъ Совѣты училищъ указываютъ на увеличившіеся въ послѣднее время расходы по содержанію воспитанницъ и на примѣръ другихъ училищъ (Одесскаго и Харьковскаго), въ которыхъ плата за содержаніе и обученіе своекоштныхъ инословныхъ ученицъ доведена до 300 руб., тогда какъ плата за дѣтей мѣстнаго доховенства

¹⁾ Продолженіе. См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 4 за 1905 г.

не прывышаець 150 руб.; въ Кіевскихъ же училищахъ за дѣтей духовенства Кіевской епархіи взымаеся по 135 руб., а за дѣтей духовенства иноепархіального и иносословныхъ 185 руб. въ годъ.

Постановили: увеличить съ будущаго учебнаго года плату на 15 руб. въ годъ съ своекоштныхъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ за содержаніе и обученіе въ училищахъ, а именно: съ 185 руб. на 200 руб.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

28. *Слушали:* докладъ Совѣта 2 женскаго духовнаго училища о назначеніи классной надзирательницѣ А. Гурандѣ единовременнаго пособія въ 300 руб. на леченіе серьезной ея болѣзни.

Справка. Совѣтъ училища находитъ службу А. Гуранды отличной и полезной для училища. Продолжительное прежнее леченіе Гуранды у врачей специалистовъ, особенно производство операціи и больничное леченіе ея въ настоящее время, потребовали прежде и теперь требуютъ много средствъ.

Постановили: выдать изъ личныхъ средствъ духовенства единовременное пособіе въ 300 руб. классной надзирательницѣ для леченія въ виду полезной и усердной ея службы для училища и серьезной ея болѣзни (новообразования изъ коры мозга), о чемъ и просить соотвѣтствующаго распоряженія Консисторіи. Деньги, собранныя благочинными, имѣютъ быть высланы въ Совѣтъ 2 женскаго училища.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

29. *Слушали:* сданное Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе епархіального Съѣзда прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Василя Велиевича о назначеніи ему пенсіи за 27-лѣтнюю службу въ должности эконома Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Постановили: за неимѣніемъ средствъ оставить просьбу безъ удовлетворенія.

По сей статѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

30. *Слушам:* резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на прошеніи депутатовъ: 3 округа, Васильковскаго уѣзда, священника села Барахтъ Леонида Славинскаго, 3 округа, Сквирскаго уѣзда, Василя Радецкаго и депутата 3 округа, Чигиринскаго уѣзда, благочиннаго священника Поликарпа Кудревича о разрѣшеніи имъ отбыть къ мѣсту служенія.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

31. докладъ предсѣдателя комиссіи по продажѣ зданій бывшаго Кіево-Подольскаго духовнаго училища.

Справка 1. Въ своемъ докладѣ предсѣдатель сей комиссіи сообщаетъ Съѣзду: усадьба и зданія бывшаго Кіево-Подольскаго духовнаго училища въ апрѣлѣ 1903 года комиссіей сданы въ аренду подъ жилыя квартиры и склады за плату 2700 руб. въ годъ на 6 лѣтъ, но съ правомъ, въ случаѣ продажи усадьбы, прекратить договоръ съ арендаторомъ во всякое время; 2) площадь усадьбы Кіево-Подольскаго духовнаго училища, за выдѣленіемъ изъ нея двухъ участковъ, принадлежащихъ сосѣднимъ церквамъ Ильинской и Набережно-Никольской окончательно опредѣлилась въ 1107 квадр. саж.; 3) за неимѣніемъ крѣпостныхъ документовъ на сію усадьбу нынѣ комиссіей заведено въ Кіевскомъ окружномъ судѣ дѣло объ укрѣпленіи означенной усадьбы за Кіево-Подольскимъ духовнымъ училищемъ на основаніи давностнаго владѣнія и о выдачѣ на нее крѣпостнаго документа; 4) комиссіи вмѣнено въ обязанность епархіальнымъ Съѣздомъ 1903 года изъ арендной платы 2700 руб. въ годъ уплачивать а) 1096 руб. 20 коп. $\frac{1}{100}$ по ссудѣ, взятой въ количествѣ 27405 руб. 03 коп., на приспособленіе старо-семинарскихъ зданій и оборудованіе Кіево-Подольскаго духовнаго училища и 560 руб. $\frac{1}{100}$ по ссудѣ женскимъ духовнымъ училищамъ въ размѣрѣ 14000 руб.; текущіе расходы—страховка, налоги и прочее составляютъ также нѣсколько сотъ рублей; 5) у Ком-

мисіи къ 1 ноября сего года есть 2100 руб. билетами и 697 руб. 9 коп. наличными; председатель Коммисіи ходатайствуетъ предъ Сѣздомъ: 1) не возлагать на Коммисію новыхъ платежей; 2) разрѣшить ей погашать долги, по которымъ она уплачиваетъ проценты.

Справка 2. Сѣздомъ 1903 года опредѣлено—долги, % по которымъ поручено уплачивать Коммисіи по продажѣ зданій бывшаго Кіево-Подольскаго духовнаго училища, погасить изъ суммы, имѣющей поступить отъ продажи зданій бывшаго Кіево-Подольскаго училища; настоящій Сѣздъ опредѣлилъ погасить изъ арендной платы за зданія бывшаго Кіево-Подольскаго духовнаго училища 600 руб.; взятыхъ заимообразно изъ пожарнаго капитала на расходы по ремонту зданій бывшаго Богуславскаго училища.

Постановили: сообщеніе председателя Коммисіи по продажѣ усадьбы и зданій бывшаго Кіево-Подольскаго духовнаго училища принять къ свѣдѣнію. Ходатайство председателя этой коммисіи объ освобожденіи ея отъ всякихъ новыхъ платежей сверхъ опредѣленныхъ Сѣздомъ 1903 года и о предоставленіи ей права погашать тѣ долги, по которымъ она обязана уплачивать %⁰/₁₀,—отклонить, такъ какъ на сей предметъ Сѣздомъ 1903 года уже указанъ источникъ (въ справкѣ 2-й сей статьи).

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

32. *Слушали:* ходатайство Кіевского религіозно-просвѣтительнаго общества о ссудѣ ему 10000 руб. изъ пожарнаго капитала духовенства.

Справка 1. Религіозно-просвѣтительное общество предлагаетъ условія погашенія долга сего въ теченіе 20 лѣтъ изъ 4% годовыхъ; гарантію погашенія долга указываетъ въ въ доходныхъ статьяхъ зданія религіозно-просвѣтительнаго общества (до 3000 руб) въ годъ, въ доходахъ церкви общества (до 900 руб.) и въ членскихъ взносахъ и пожертвованіяхъ въ пользу общества.

Справка 2. Религіозно-просвѣтительному Обществу по постановленію епархіального Сѣзда 1902 года уже выдана была ссуда въ 30000 руб. изъ пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи, срокомъ на 15 лѣтъ изъ 5%; по этой ссудѣ общество уплатило только 2000 рублей.

Справка 3. Епархіальнымъ Сѣздомъ 1902 года (ст 50 журн.) постановлено выдавать ссуды изъ пожарнаго капитала изъ 5%.

Постановили: выдать Кіевскому религіозно-просвѣтительному Обществу ссуду въ 10000 рублей изъ пожарнаго капитала духовенства изъ 5% съ тѣмъ, чтобы она была погашена одновременно съ прежней ссудой и выдана была 0/0% бумагами.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

33. *Слушам:* докладъ Совѣта 2 женскаго духовнаго училища г. Кіева объ изысканіи источника на погашеніе дефицита въ бюджетѣ женскихъ училищъ за отмѣною существовавшего до сихъ поръ взноса отъ Кіево-Подольской Ильинской церкви въ пользу училищъ въ размѣрѣ 200 руб. ежегодно.

Справка. Опредѣленіе Кіевской Консistorіи, утвержденное резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 30 октября 1904 года, по сему предмету состоялось такое: „принимая во вниманіе 1) что матеріальное положеніе Кіево-Ильинской церкви въ послѣдніе годы значительно ухудшилось въ сравненіи съ прежнимъ временемъ, когда установленъ былъ сборъ съ этой церкви въ пользу епархіальнаго женскаго училища въ размѣрѣ 200 р., 2) церковь эта наравнѣ съ другими церквами епархіи участвуетъ въ содержаніи другихъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи; 3) что нынѣ она особенно нуждается въ средствахъ для поддержанія обветшавшихъ церковныхъ строеній, Консistorія признаетъ справедливымъ освободить ее на будущее время отъ взноса помянутыхъ 200 руб. и полагала бы передать этотъ вопросъ на обсужденіе епархіальнаго Сѣзда,

который может изыскать источникъ на погашеніе дефицита въ бюджетѣ женскихъ училищъ.“

Постановили: въ возмѣщеніе 200 руб., вносимыхъ раньше Кіево-Ильинской церковью на содержаніе женскихъ духовныхъ училищъ за освобожденіемъ епархіальнымъ начальствомъ этой церкви отъ сего взноса, отчислять, начиная съ 1905 года, ежегодно по 200 руб. на содержаніе женскихъ училищъ изъ прибылей свѣчнаго завода.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

34. *Слушали:* заявленіе депутатовъ о необходимости открытія третьяго параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ Кіевской духовной семинаріи.

Справка. Въ нынѣшнемъ учебномъ году, вслѣдствіе отсутствія третьяго параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ, не принято въ семинарію до 50 учениковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ и, вслѣдствіе пропущенныхъ сими воспитанниками сроковъ для поступленія въ другія учебныя заведенія, лишившихся возможности продолжать образованіе.

Постановили: 1) почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи открыть съ будущаго учебнаго года III параллельный классъ при 1 классѣ духовной семинаріи, съ отнесеніемъ потребной для сего суммы на счетъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода; 2) почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отмѣнѣ пріемныхъ экзаменовъ для поступающихъ въ семинарію, по окончаніи курса въ духовныхъ училищахъ, въ виду крайней обременительности этихъ экзаменовъ и для родителей и для дѣтей (а главное—совершенной бесполезности ихъ въ смыслѣ средства для контроля за состояніемъ учебнаго дѣла въ училищахъ), а въ случаѣ невозможности отмѣны экзаменовъ,—ходатайствовать, по крайней мѣрѣ, о перенесеніи ихъ на предвѣднѣкулярное время, чтобы воспитанники, непринятые

въ семинарію, имѣли возможность поступить въ другія учебныя заведенія.

По 1-му пункту сей статьи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала така: „Разрѣшается“, а по 2-му пункту: „Заготовить о семъ представленіе Св. Синоду“.

35. *Слушам:* переданныя Консисторіей Сѣѣзду отношенія Правленія Кіевской дух. Семинаріи на имя Консистоіи, отъ 3 мая 1904 г. за № 469 и отъ 15 сент. за № 1288 и на имя Сѣѣзда отношенія, отъ 30 октября за № 1414 и 1416 о покрытіи изъ епархіальныхъ средствъ недоимокъ по взносу платы за содержаніе въ общежитіи семинарскомъ воспитанниковъ семинаріи: Лисовицкаго Петра, въ суммѣ 92 руб. 82 коп., Костенко Леонтія, въ суммѣ 130 руб., Креминскихъ Алексѣя и Михаила, въ суммѣ 160 руб. и бывшаго воспитанника Семинаріи Зарицкаго Теофана, въ суммѣ 68 руб. 61 коп.

Справка 1. Епархіальнымъ Сѣѣздомъ 1903 года постановлено: „родители, не могущіе уплатить недоимки за содержаніе своихъ дѣтей въ семинарскомъ общежитіи и желающіе, чтобы съ нихъ были сложены недоимки, обязаны подать чрезъ Правленіе Семинаріи прошеніе объ этомъ въ Епархіальный Сѣѣздъ со справкой отъ благочинническаго Совѣта объ ихъ имущественномъ и семейномъ положеніи и аттестаціей Правленія Семинаріи объ успѣхахъ и поведеніи ихъ дѣтей“. При отношеніяхъ Правленія Семинаріи о сложеніи недоимокъ по взносу платы за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи Зарицкаго, Лисовицкаго и Креминскихъ прошенія родителей и справки отъ благочинническихъ Совѣтовъ и благочинныхъ имѣются. Къ отношенію же о сложеніи недоимки съ воспитанника Костенко такихъ документовъ не приложено; о поведеніи и успѣхахъ воспитанниковъ: Креминскихъ А. и М. Правленіе Семинаріи дало одобрительный отзывъ.

Справка 2. Правленіе Семинаріи на запросъ Сѣѣзда отношеніемъ своимъ, отъ 6 сего ноября за № 1456, дополнительно сообщило, что воспитанники семинаріи П. Лисовицкій и М. Костенко въ настоящее время состоятъ на казенномъ

содержаніи, при чемъ за П. Лисовицкимъ числится недоимки за 1903—1904 учебные годы не 92 руб. 80 коп., а только 57 руб. 82 коп., а за Костенко не 130 руб., а 13 руб. 50 коп. за время съ 1 сентября сего года по 15 октября.

Постановили: Сложить недоимки по уплатѣ за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи, въ виду бѣдности ихъ родителей, съ воспитанниковъ Зарицкаго Теофана—въ половинномъ размѣрѣ, т. е. 34 руб. 31 коп. и въ полномъ размѣрѣ съ П. Лисовицкаго—57 руб. 82 коп., Костенко Л. 13 руб. 50 коп., Креминскихъ А. и М. 160 руб., всего на сумму 265 руб. 62 коп. и пополнить сію недоимку изъ средствъ свѣчнаго завода; б) просить Правленіе Семинаріи на будущее время точно соблюдать установленный Епархіальнымъ Съѣздомъ прошлаго года и указанный въ справкѣ къ сей статьѣ порядокъ ходатайства о сложеніи недоимокъ по взносу платы за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи; в) распространить это постановленіе Съѣзда и на всѣ духовныя училища; посвидѣтельствванія объ имущественномъ и семейномъ положеніи должны быть не отъ одного благочиннаго, а отъ всего состава благочинническаго Совѣта. За несоблюденіемъ этого постановленія ходатайства будутъ оставляемы безъ рассмотрѣнія.

Засѣданіе 8 ноября съ 1 часу дня до 10 часовъ вечера.

Въ засѣданіе прибыли всѣ депутаты, кромѣ депутата 1 округа Таращанскаго уѣзда и, сверхъ того, предѣдатель Управленія свѣчнаго завода протоіерей А. Дирдовскій.

36. *Слушаніи:* докладъ Управленія епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 1 ноября 1904 года за № 1840, при которомъ Управленіе свѣчнаго завода представляетъ: а) заявленія о желаніи поставлять въ заводъ для нуждъ церквей епархіи церковное вино, поступившія отъ фирмъ—Федосѣева, по цѣнѣ за бутылку (1/17 ведра)—70 коп. № 40 и № 40¹/₄—95 коп., со скидкою 20%, безъ посуды,—Бр. Придоновыхъ—по цѣнѣ 60, 70 и 80 коп. за бутылку (1/16 ведра),—Товарище-

ства Шустова—по цѣнѣ 80 коп., 1 р. 25 коп. и 1 р. 50 к. за бутылку, со скидкою 15%,—Говарищества Христофорова по цѣнѣ 70, 80 и 1 р. за бутылку; б) копии договоровъ съ фирмами князя Горчакова, Акціонернаго Общества Черноморскаго винодѣлія и бр. Кундеревичъ, заключенный Управленіемъ завода на годъ, согласно постановленію XIX Епархіального Съѣзда.

Справка 1. XIX Епархіальный Съѣздъ (статья 7) постановилъ не заключать ни съ одной фирмой договора въ окончательной формѣ на нѣсколько лѣтъ, допустить къ поставкѣ церковнаго вина фирмы: Гаусмана, Вавуло, Горчакова, Бражникова, Л. и В. Кундеревичъ.

Справка 2. Управление завода заключило договоръ на поставку въ теченіе года вина съ фирмами Князя Горчакова, Акціонернаго общества Черноморскаго винодѣлія и Бр. Кундеревичъ.

Справка 3. По отзыву депутатовъ вино вышеозначенныхъ фирмъ не всегда бывало доброкачественнымъ.

Постановили: поручить Управленію свѣчнаго епархіальнаго завода заключить съ будущаго 1905 года на поставку вина для церквей епархіи договоръ на одинъ годъ съ фирмами Вавуло и Бражникова на условіяхъ договора Управленія свѣчнаго завода съ фирмами-Горчакова, Бр. Кундеревичъ и Акціонернаго Общества Черноморскаго винодѣлія съ слѣщими измѣненіями и дополненіями: а) къ объявленной ими цѣнѣ 48,51 и 55 коп. за бутылку въ 1/18 ведра у Вавуло и 53 и 63 коп. у Бражникова прибавляется за посуду 5 коп. (за бутылку, съ тѣмъ, что плата эта возвращается по полученіи фирмами бутылки обратно); б) на станціи назначенія вино взвѣшивается за счетъ фирмы и въ случаѣ недостачи вѣса составляется актъ, на основаніи котораго недостающее немедленно пополняетъ отправитель вина, вѣдаясь самъ съ желѣзно-дорожной администраціей; в) бутылки (пустыя) съ ярлыками своими фирма принимаетъ обратно; г) съ каждаго проданнаго ведра вина Вавуло и Бражниковъ

уплачиваютъ Кіевскому епархіальному свѣчному заводу по 36 коп. съ ведра, (по 2 к. съ бутылки); контрактъ съ Вавуло и Бражниковымъ заключается со времени прекращенія договоровъ Управленія свѣчного завода съ фирмами Горчакова, Акціонернаго Ощества Черноморскаго винодѣлія и бр. Кундеревичъ, а поставка ими вина начинается со времени распродажи свѣчнымъ заводомъ имѣющагося у него въ настоящее время вина; е) анализу вино подвергается за счетъ Бражникова и Вавуло, но не болѣе 2 разъ въ годъ, и подъ условіемъ отпуску за разъ не менѣе 1000 бутылокъ, хотя бы и не въ одно мѣсто; относительно анализа вина свѣчной заводъ имѣетъ держаться такого порядка: въ неизвѣстное для фирмы время свѣчной заводъ требуетъ отъ какихъ нибудь провинціальныхъ складовъ по бутылкѣ вина непременно съ ярлыками фирмы. Полученное вино съ имѣющимся въ заводѣ и подвергается анализу; ж) вино доставляется фирмами во всякое время года ящиками въ 30 или 60 бутылокъ, по желанію заказчика частію въ епархіальный складъ завода, а частію въ окружные склады его; з) если вино, поставленное Вавуло или Бражниковымъ въ теченіе года, на который заключенъ контрактъ не будетъ израсходовано заводомъ и его окружными складами, Вавуло и Бражниковъ принимаютъ его обратно отъ завода и его складовъ по цѣнамъ поставки его; и) доставка вина въ свѣчной заводъ и его окружные склады производится за счетъ фирмъ, съ надбавкой фирмамъ по 2 коп. за доставку ими вина въ окружные склады, но не въ епархіальный.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

Засѣданіе 8 ноября съ 1 ч. по полудни до 10 час. вечера.

37. *Слушам.* представленное согласно резолюціи Его Высокопросвященства на разсмотрѣніе Съѣзда прошеніе повѣреннаго комерціи совѣтника Давида Сараджіева о допущеніи его къ переговорамъ объ условіяхъ доставки вина для церквей епархіи.

Справка 1. Повѣренный Сараджіева не представилъ при своемъ заявленіи ни анализа, ни образцовъ вина.

Справка 2. Въ одномъ изъ засѣданій настоящаго Сѣзда состоялось уже рѣшеніе о заключеніи контракта на поставку вина для церквей епархіи съ фирмами Вавуло и Бражникава.

Постановили: Предложеніе повѣреннаго Сараджіева отклонить.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается.“

38. *Слушам:* Резолюцію Его Высокопреосвященства о разрѣшеніи депутату 1 округа, Черкаскаго уѣзда, священнику Василю Безвенгинскому отбыть къ мѣсту служенія.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

39. *Слушам:* предложеніе о предсѣдателя Сѣзда о болѣе точномъ распредѣленіи церквей епархіи по духовно-училищнымъ округамъ въ виду происшедшихъ перемѣнъ въ составѣ благотворительныхъ округовъ.

Постановили: Къ Кіево-Софійскому духовно-училищному округу отнести церкви г. Кіева. 1 и 2 благотворительныхъ округовъ, церкви Васильковскаго и Радомысльскаго уѣздовъ; Къ Кіево-Подольскому 3-й окр. г. Кіева и церкви Кіевскаго, Бердичевскаго, Сѣвирскаго, Каневскаго уѣздовъ и 1, 2 и 4 округа, Звенигородскаго уѣзда, 1 и 2 округа Таращанскаго уѣзда; къ Уманскому—церкви Уманскаго и Липовецкаго уѣздовъ, 5 и 7 округа Звенигородскаго уѣзда, 3, 4, 5 и 6 округ.—Таращанскаго уѣзда; къ Черкасскому—церкви Черкаскаго и Чигиринскаго уѣздовъ, 3 и 6 округа Звенигородскаго уѣздовъ.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается.“

40. *Слушам:* Заявленіе депутатовъ Сѣзда о затруднительности обоимъ членамъ Правленія духовныхъ училищъ являться ежегодно на Епархіальный Сѣздъ и о большихъ сравнительно расходахъ, соединенныхъ съ поѣздками членовъ Правленія училищъ на Епархіальный Сѣздъ.

Постановили: Признать достаточнымъ присутвіе на Епархіальномъ Съѣздѣ одного члена Правленія отъ каждаго училища, находящагося внѣ города Кіева, на проѣздъ и содержаніе во время Съѣзда назначить командируемому члену 30 руб., каковой расходъ и вносить ежегодно въ смѣту.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

41. *Слушали:* Докладъ о. предсѣдателя Съѣзда о сокращеніи на будущее время, въ виду увеличенія числа благотворительныхъ округовъ, числа депутатовъ, посылаемыхъ для участія въ Епархіальномъ Съѣздѣ.

Постановили: Признать достаточнымъ по три депутата отъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ по 7 благотворительныхъ округу и по 2 изъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ менѣе 7 благотворительныхъ округовъ, а отъ города Кіева—3 депутата; порядокъ избранія депутатовъ отъ уѣздовъ установить такой: передъ будущимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенство каждаго благотворительнаго округа избереть изъ числа священниковъ уполномоченнаго,—уполномоченные отъ извѣстнаго уѣзда, вмѣстѣ съ благотворительными, соберутся въ своемъ уѣздномъ городѣ, гдѣ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго протоіерея изберуть изъ своей среды закрытой баллотировкой двухъ или трехъ депутатовъ на три года и столькожъ же кандидатовъ къ нимъ; передъ каждымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ происходятъ благотворительныя собранія, на которыхъ и обсуждаются вопросы программы занятій Съѣзда, и принятыя рѣшенія сообщаются избраннымъ депутатамъ для руководства. Наиболѣе удобнымъ временемъ для созванія Съѣздовъ представляется 1-я половина октября. Указъ Консисторіи о времени созванія Съѣзда необходимо разослать возможно раньше благотворительнымъ.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

(Продолженіе будетъ).

О б ъ я в л е н і е .

Безплатная доставка посылокъ въ дѣйствующую армію.

Отъ Управленія Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ нами получены слѣдующія свѣдѣнія, которыми считаемъ нужнымъ подѣлиться съ нашими читателями.

На всѣхъ станціяхъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, а равно на городскихъ станціяхъ и транспортныхъ конторахъ, согласно правилъ, опубликованныхъ въ № 1633 Сборника Тарифовъ Росс. ж. дор., открытъ пріемъ посылокъ, вѣсомъ каждая не свыше 1 пуда, адресованныхъ въ дѣйствующую армію на имя офицеровъ, должностныхъ лицъ интендантскаго вѣдомства, нижнихъ чиновъ, врачей, сестеръ милосердія, фельдшеровъ и санитаровъ.—Такія послыки должны быть упакованы въ деревянные ящики или же зашты въ холстъ или клеенку; обвязаны бичевкою и концы бичевки либо припечатаны печатью отправителя, либо на увязкѣ должна находиться пломба отправителя. На каждой послыкѣ требуется обозначать подробный адресъ получателя, какъ то: имя, отчество и фамилію адресата, чинъ, должность или званіе; ту войсковую часть или учрежденіе, куда адресуется послыка и мѣсто нахождения адреса, если послѣднее отправителю извѣстно.

Въ послыкахъ запрещено отправлять скоропортящіеся грузы и жидкости въ хрупкой посудѣ.

Въ Кіевѣ, Одессѣ, Бердичевѣ, Винницѣ, Дунаевцахъ, Каменецъ-Подольскѣ, Кишиневѣ, Бендерахъ, Тирасполѣ, Кременцѣ, Могилевѣ и Острогѣ рекомендуется по преимуществу обращаться для сдачи посылокъ на городскія станціи: въ Кіевѣ—Фундуклеевская № 14, въ Одессѣ—Николаевскій бульваръ № 14, въ Кишиневѣ—уголь Александровской и Пушкинской ул. д. Дончевой, въ Бендерахъ—Андреевская ул. домъ Перельмана, въ Тирасполѣ—Покровская ул. д. Когана № 10.

Лица, желающія сдать посылки, приглашаются обращаться къ начальникамъ станцій или дежурнымъ по станціи, распоряженіемъ которыхъ посылки немедленно будутъ приняты. На большихъ станціяхъ, гдѣ имѣются швейцары, послѣднимъ вмѣнено въ обязанность указывать побликѣ мѣста приѣма посылокъ и лицъ, непосредственно вѣдающихъ этимъ дѣломъ. Во избѣжаніе отказа въ приѣмѣ посылокъ, Управление приглашаетъ публику доставлять таковыя въ прочной, исправной упаковкѣ и съ вѣсомъ, не превышающимъ 1-го пуда. Собранныя посылки разъ въ недѣлю распоряженіемъ ст. Кіевъ отправляются въ особыхъ вагонахъ въ Сызрань, откуда отдѣльными поѣздами слѣдуютъ въ Харбинь. Перевозка на всемъ протяженіи совершается бесплатно. Въ приѣмѣ посылокъ каждая станція выдаетъ отправителю квитанцію.

Для приѣма посылокъ станціи Юго-Западныхъ дорогъ открыты: въ будніе дни—отъ 8 час. утра до 12 час. дня и отъ 1 часа до 4 час. по полудни, въ праздничные дни—отъ 8 час. утра до 12 час. дня и, кромѣ того, ежедневно, какъ въ будніе, такъ и въ праздничные дни, еще и въ часы, когда открыты багажныя кассы для приѣма багажа, а именно: на станціяхъ: Бердичевъ, Бендеры II, Бирзула, Бобринская, Бѣльскъ, Бѣльцы, Бѣлая Церковь, Вапнярка, Винница, Волочискъ, Голта, Граево, Дубно, Жмеринка, Звенигородка, Казатинъ Пасе, Кіевъ, Киверцы, Кишиневъ, Ковель, Корсунь, Коростень, Могилевъ, Ново-Украинка, Одесса Главная, Окница, Проскуровъ, Радзивиловъ, Раздѣльная, Рыбница, Сарны, Слободка, Славута, Умань, Фастовъ, Шпола и Цвѣтково—за одинъ часъ, а на остальныхъ—за 30 минутъ до отхода пассажирскаго поѣзда.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевск. дух. цензурн. Комитета печат. довол. 27 января 1905 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета св. Владимира
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица



КІЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ ВІСНИКЪ

*Еженедільное изданіе.***№ 5. Воскресеніе, 30 января.***Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Изъ доклада Его Высокопреосвященству о состояніи преподаванія Закона Божія и о религіозно-нравственномъ воспитаніи въ Кіевскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. 1)

Вѣра, говорилъ я во II и III-й гимназіяхъ, это великая нравственная сила въ человѣкѣ, которая могущественно движетъ его волю, это неизсякаемый животворный источникъ, который постоянно вливаетъ въ наше сердце возвышенныя чувства; это свѣтъ, изъ котораго исходитъ истинное просвѣщеніе нашего ума. Тогда какъ различныя научныя изысканія и философскія построенія говорятъ одному уму, нисколько не затрогивая другихъ силъ нашего духа, а потому или вовсе не имѣютъ, или же если и имѣютъ, то весьма мало-важное вліяніе на характеръ нашей дѣятельности; вѣра главнымъ образомъ дѣйствуетъ на сердце и черезъ него съ преодолимою силою движетъ нашу волю. Потому то, какъ виноградная вѣтвь, по глубоко выразительной евангельской

1) Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 4 за 1905 г.

аналогіи, только тогда можетъ расти и приносить плодъ, когда она находится въ связи съ лозою и изъ нея заимствуетъ живительные соки, точно такъ и человѣкъ только тогда можетъ вести истинно христіанскую жизнь, когда онъ находится въ тѣснѣйшемъ единеніи съ Христомъ и церковью. Такимъ образомъ въ законоучительствѣ, въ этомъ религіозно-нравственномъ обученіи, кладется краеугольный камень всему дѣлу нравственнаго воспитанія, и чѣмъ прочнѣе будетъ заложенъ этотъ камень, чѣмъ больше надежды на его устойчивость, тѣмъ болѣе можетъ быть увѣренности и надежды на успѣхъ нравственнаго воспитанія человѣка. Въ этомъ отношеніи сама св. церковь подаетъ намъ примѣръ. Она не ожидаетъ, пока разовьется сознание и разумокъ человѣка, а спѣшитъ принять въ свое лоно новорожденнаго съ первыхъ же дней его явленія въ міръ. Она не ожидаетъ, пока дитя будетъ понимать глубочайшее и спасительное значеніе таинства евхаристіи, а начинаетъ питать младенца небеснымъ хлѣбомъ съ того самаго времени, въ которое онъ сдѣлается физически способнымъ воспринимать его подъ видомъ здѣшнихъ хлѣба и вина. Подобнымъ образомъ долженъ поступать и законоучитель. Онъ не долженъ ожидать того времени, когда дитя будетъ владѣть всею силою человѣческаго пониманія и будетъ въ состояніи постигнуть на основаніи чисто разсудочныхъ данныхъ въ возможной степени основы нашей вѣры. „Идея о первой причинѣ такъ свойственна намъ, говоритъ одна французская писательница (Necker de Saussur), что вездѣ, гдѣ останавливается власть человѣка, дѣти съ жадностью хватаются за мысль о Создателѣ. Существованіе всякаго предмета, всякое явленіе въ природѣ они понимаютъ, какъ исполненіе разумной воли. Вездѣ они видятъ жизнь или дѣйствіе жизни, и коль скоро они убѣждены, что человѣческая воля безсильна произвести видимое ими, они немедленно признаютъ волю Высшаго Дѣятеля. Они спросятъ васъ: „кто этотъ Дѣятель, но никогда не спросятъ—есть ли Онъ?“ Дитя, по самой природѣ своей, го-

тово вѣрить всему, что будетъ ему сказано о вѣрѣ. Оно вѣрить легко тому, чего не видитъ, любитъ то, чего не понимаетъ. Чувства его живѣе, любовь болѣе горяча и безкорыстна, молитва пламеннѣй нашей. Ребенокъ, поступившій въ гимназію, если онъ не испорченъ домашней атмосферой, еще не знаетъ религіозныхъ сомнѣній. Онъ не требуетъ основаній для того, что передается ему, и не представляетъ возраженій, а съ полною готовностью и безъ малѣйшихъ колебаній вѣрить всѣмъ нашимъ словамъ. Слѣдовательно, законоучительское дѣло въ своемъ началѣ должно имѣть исключительно и особенно строго догматическій характеръ.

На этомъ пунктѣ я останавливался и обращался съ особенною настойчивостью къ нѣкоторымъ законоучителямъ, воспитанники которыхъ показывали при отвѣтахъ шаткость и неустойчивость во взглядахъ на такія истины нашей вѣры, относительно которыхъ не можетъ быть и тѣни колебаній и сомнѣній. Напримѣръ, одинъ гимназистъ, говоря о грѣхопадении, упомянулъ о вкушеніи яблока такъ, что видно было, что для него уже рѣшенное дѣло смотрѣть на этотъ библейскій рассказъ, какъ на мифъ. Законоучителя такихъ питомцевъ я просилъ стараться вначалѣ крѣпко внѣдрять въ дѣтскую душу основы вѣры, преподавать Законъ Божій догматически, чтобы поставить дѣтей на всю ихъ жизнь твердо на камнѣ вѣры. Для доказательствъ разумности вѣры еще будетъ время, но тогда уже поздно будетъ догматизировать. Да если бы и всѣ истины нашей вѣры съ разсудочною очевидностію могли быть доказаны, то и въ такомъ случаѣ первоначальное преподаваніе должно быть догматическимъ. Начинать съ доказательствъ, это значитъ вызвать къ дѣятельности чувство сомнѣнія и недовѣрія. Говорить, напримѣръ, ребенку о вездѣсущи и премудрости Божіей, указывая при этомъ на величіе и дивную гармонію вселенной и добавляя, что такъ прекрасно устроенный міръ не могъ быть дѣломъ слѣпого случая, значитъ заставлять молодого слушателя вѣрить въ этотъ случай. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ разсуждать

онъ, долженъ же быть чѣмъ нибудь этотъ случай, если его такъ настойчиво опровергаютъ. Вызвать призраки въ молодой головѣ легко, но разсѣять ихъ весьма трудно. Неужели же истины нашей вѣры менѣе достовѣрны, чѣмъ истины, добытыя наукою, а вслѣдствіе этого законоученіе должно начинаться доказательствами? Кто думаетъ такъ, тотъ лучше сдѣлаетъ, если отклонить отъ себя трудный подвигъ законоучительства, такъ какъ работа его будетъ тщетною! Въ результатѣ воспитанникъ его, не имѣя въ душѣ твердыхъ, прочныхъ устоевъ вѣры, не будетъ имѣть и ясныхъ религіозно-нравственныхъ убѣжденій, на школьной скамьѣ онъ является холоднымъ къ вѣрѣ индифферентомъ, богословствованіе его—простое разглагольствованіе,—значить для жизни готовъ плохой христіанинъ. Поэтому, мнѣ кажется, говорилъ я, нѣтъ ничего безцѣльнѣе и нераціональнѣе, какъ пускаться въ педантизмъ по поводу вопросовъ гимназистовъ первыхъ классовъ, многословно резонерствовать и доказывать дѣтямъ то, что они могутъ и должны воспринимать только на вѣру. Если воспитатель, вмѣсто педантическаго многословія, просто и прямо заговорить ребенку о Творцѣ, Его безконечномъ всемогуществѣ, милосердіи и любви къ людямъ, если онъ укажетъ въ Богѣ небеснаго любящаго насъ Отца, къ Которому прежде всего должно обращаться съ молитвою и на Котораго болѣе всего должно надѣяться, если въ силахъ и явленіяхъ природы онъ укажетъ орудія только всемогущей воли Владыки міра и проч., то онъ можетъ глубоко укоренить въ сердцѣ слушателя молодого любовь, благоговѣніе и страхъ къ Создателю, и такимъ образомъ онъ уже достигнетъ большей половины своего дѣла. Потомъ, когда заговорить въ юной головѣ рефлектирующій умъ, что естественно и даже необходимо, въ сердцѣ юноши будутъ такіе религіозно-нравственные устои, о твердыню и незыблемость которыхъ разобьются всякія сомнѣнія и вліянія. Большой трудъ предстоитъ тутъ законоучителю. Нужно бороться съ разными вліяніями на кругозоръ юноши и семьи, къ которой онъ при-

надлежить, и среды, въ которой вращается, общества, литературы и такъ далѣе. Законоучитель долженъ самъ идти на встрѣчу запросамъ юношей-питомцевъ его, долженъ не уклоняться отъ удовлетворенія этимъ запросамъ, а самъ, когда надо, долженъ ставить вопросы и рѣшать ихъ. Страхиться нечего. Такое веденіе дѣла будетъ въ высшей степени благодѣтельно для юношества. По крайней мѣрѣ, въ результатѣ не будетъ или меньше будетъ повальныхъ безбожниковъ и отрицателей, ряды которыхъ пополняются въ университетахъ нашими гимназистами.

Такой характеръ, на мой взглядъ, законоученіе должно принять въ высшихъ—7 и 8 классахъ гимназій. Характеръ преподаванія долженъ быть не исключительно апологетическій, приучающій юношей смотрѣть такъ, что законоучитель или вообще богословъ долженъ только защищаться въ своемъ христіанскомъ упованіи отъ научныхъ данныхъ и нападокъ ученыхъ. Характеръ законоученія долженъ быть таковъ, чтобы истины нашей вѣры положительно освѣщались современною наукою и ея открытіями и пріобрѣтеніями. Апологія истинъ предполагаетъ, особенно во взглядѣ людей мало-освѣдомленныхъ, нѣкоторую несостоятельность ихъ, требующую для себя защиты, такъ что постоянно повторяемая опроверженіе и защита могутъ породить сомнѣніе и недовѣріе, или же шаткость въ убѣжденіяхъ: положительное же выясненіе истинъ путемъ научнаго раскрытія и освѣщенія несомнѣнно результатнѣй положительно-же.

Я имѣю возможность доложить Вашему Высокопреосвященству, что я весьма былъ удивленъ тѣмъ интересомъ, съ которымъ гимназисты 1-й гимназій на экзаменахъ выслушали, на примѣръ, мою рѣчь о Промыслѣ Божіемъ и свободѣ челоуѣка. Директоръ этой гимназій послѣ экзамена, въ присутствіи помощника попечителя округа и членовъ экзаменационной комиссіи, указалъ на то дѣйствительно трогательное вниманіе, съ которымъ гимназисты слушали разсужденія экзаменаторовъ. Отсюда я дѣлаю выводъ о жаждѣ знаній и ин-

тересъ къ истинамъ нашей вѣры, которою преисполнена учащаяся молодежь и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ 4-й гимназіи, когда я повелъ бесѣду съ отвѣчающимъ гимназистомъ о твореніи міра и частнѣе о дняхъ творенія, то онъ самъ сталъ задавать мнѣ вопросы и просилъ меня продлить бесѣду. Это произошло въ присутствіи г. попечителя округа, который былъ весьма тронутъ этимъ. Очевидно законоучитель гимназіи смогъ вызвать въ своихъ питомцахъ живой интересъ къ своему предмету, умѣлъ утолять жажду богословскаго знанія. Хотѣлось бы, чтобы жажда этого знанія не погасла въ юношахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Это въ высшей степени отрадное явленіе, отвѣняющее добрыя черты въ человѣческой природѣ вообще, не смотря на все нынѣ способствующее собственно дурнымъ сторонамъ ея.

Жаль только, что для Закона Божія слышеомъ мало дано времени въ 7 и 8-мъ классахъ гимназій: два часа въ недѣлю и особенно при такой нормальной, а на самомъ дѣлѣ громадной программѣ, какая принята въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Нѣсколько словъ объ этой программѣ. Разсматривалъ я ее тутъ же на экзаменахъ во время интерваловъ или скучныхъ монотонныхъ отвѣтовъ. Я говорю о программахъ въ мужскихъ гимназіяхъ. Въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ—въ реальномъ, коммерческомъ и особенно въ кадетскомъ корпусѣ программы по Закону Божію въ значительно сокращенномъ видѣ. Въ кадетскомъ корпусѣ программа составлена по Филаретовскому катихизису такъ, что въ вопросахъ ея заключаются и отвѣты; не смотря на это отъ отвѣтовъ кадетовъ хотѣлось бы большаго. Здѣсь уроковъ Закона Божія положительно мало. Въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ законоучители тѣ же и программы тѣ же, что и въ мужскихъ.

Епископъ Чигиринскій *Платонъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ вопросу о „возможности и желательности возстановленія права прихожанъ избирать себѣ по сердцу священно-церковно-служителей и права распоряжаться церковнымъ имуществомъ“.

По поводу доклада, внесеннаго о. протоіереемъ Колпиковымъ въ Кіевское пастырское собраніе 19 октября 1904 года, о „возможности и желательности возстановленія права прихожанъ избирать себѣ по сердцу священно-церковно-служителей и права распоряжаться церковнымъ имуществомъ“, считаю долгомъ высказать и свое посильное мнѣніе. Прослуживъ 34 года священникомъ въ сельскихъ приходахъ Кіевской епархіи, расположенныхъ въ различныхъ мѣстахъ ея, находясь все время въ тѣсной нравственной связи съ своими прихожанами, и изучивъ ихъ желанія и требованія отъ современнаго пастыря церкви, не могу оставаться безмолвнымъ при обсужденіи сего столь важнаго вопроса, отъ рѣшенія котораго зависѣла бы судьба и благосостояніе церкви и духовенства.

Что народъ нашъ дѣйствительно начинаетъ пробуждаться духовно, самосознавать себя и прислушиваться ко всѣмъ современнымъ вѣяніямъ и запросамъ жизни, а равно и выражать свои желанія и нужды,—это неоспоримо. Но, чтобы онъ дозрѣлъ до того, чтобы правильно и разумно воспользоваться правомъ выбора для себя священно-церковно-служителей, этого нельзя сказать. Да и среди самихъ прихожанъ, по крайней мѣрѣ, сельскихъ, нѣтъ особенно настойчиваго желанія пользоваться симъ, когда то принадлежавшимъ имъ, въ силу извѣстныхъ историческихъ условій, правомъ. И потому неизвѣстно, что послужило поводомъ къ поднятію сего вопроса? Правда, случалось иногда подмѣчать въ нѣкоторыхъ прихожанахъ желаніе, въ родѣ слѣдующаго: „отъ, якъ бы намъ дали такого батюшку, якъ тамъ-то“;

или „давайте будемо писать приговоръ, щобъ дали намъ того батюшку“... Но тутъ же и слышны были возраженія: „а ну, ну, напиши, то тоди, що схоче, тэ буде и брать, и що схоче, тэ буде и робить, и ты ему тоди ничего не зробишь: бо скажутъ, самы-жь выбрали“.

Да и чѣмъ можетъ руководствоваться простой народъ при выборѣ себѣ пастыря? Вся оцѣнка его большею частію ограничивалась бы только внѣшними качествами, какъ-то: молодостію, осанкой и громкимъ голосомъ, а относительно умственной и нравственной стороны избираемаго народъ ровно ничего не зналъ бы. Да и самыя понятія о нравственности и умѣ челоуѣка въ простомъ народѣ слишкомъ растяжимы. Напрасна, поэтому, ссылка о. протоіерея Колпикова на то что „въ нашихъ деревняхъ широко практикуется самими крестьянами избраніе должныхъ лицъ“—старость и старшинъ,—и что будто-бы они „правоспособны къ этому“. Всякій мало-мальски знакомый съ деревней хорошо знаетъ, что происходитъ въ деревняхъ при выборахъ должностныхъ лицъ, сколько бываетъ агитацій, задабриваній, могоарычей и даже подкуповъ со стороны заинтересованныхъ лицъ, и какъ часто и горько разочаровываются въ избранномъ. Если это часто бываетъ при выборѣ своихъ, такъ сказать, людей, которыхъ каждый избиратель знаетъ, что называется, до ниточки, то какъ они могутъ правильно и безошибочно избрать себѣ пастыря, очевидно, изъ среды людей, совершенно для нихъ чуждыхъ и по званію, и по воспитанію, и по убѣжденію, и по характеру, и по наклонностямъ? Да почему нельзя допускать тѣхъ же происковъ, задабриваній и подкуповъ и со стороны самихъ священно-церковно-служителей, а особенно пожелавшихъ выбиться изъ скудныхъ и малолюдныхъ приходовъ въ болѣе выгодные и многолюдные приходы? И все эти происки, унижительные для пастыря, совершались бы лишь только для того, чтобы „сегодня быть выбраннымъ съ 10-ю дѣтьми, а завтра быть прогнаннымъ съ такою же кучею дѣтей“, какъ справедливо замѣтилъ преосвященный Пла-

тонъ въ пастырскомъ собраніи. Мнѣ тоже кажется, что намъ пастырямъ церкви, а особенно въ настоящее бурное время религіозно-нравственныхъ и соціальныхъ броженій, лучше пока оставаться въ рукахъ Божіихъ и начальства, чѣмъ отдавать себя въ руки и на произволь толпы народной, потому что народъ нашъ и теперь тотъ же, что былъ и при Спасителѣ, Которому сегодня пѣли „осанна“, а завтра „распни, распни Его“. Но главное то, что начальство все таки лучше знаетъ священно-церковно-служителей, чѣмъ народъ, и по воспитанію въ школѣ, во дни юности нашей, и по формулярнымъ спискамъ въ жизни нашей, какъ бы сіи послѣдніе ни были несовершенны, согласно замѣчанію почтеннѣйшаго о. протоіерея Колпикова. Ошибки и недоразумѣнія сего послѣдняго рода, хотя бы и злонамѣренныя, всегда можно исправить, хотя бы и путемъ обжалованія. Но какъ исправить народный отзывъ, или аттестацію народную, могущую иногда напрасно, на основаніи уличныхъ толковъ, опозорить священника? И какъ тогда начальству разобраться въ этой путаницѣ кляузъ толпы народной, порѣшившей во чтобы то ни стало удалить несимпатичнаго имъ пастыря? Мнѣ кажется, что тогда консисторія не только не избавилась бы „отъ доброй половины дѣлъ“, какъ пишетъ о. протоіерей Колпиковъ, да и десяти консисторій было бы мало для разбора дѣлъ, потому что, какъ извѣстно, народной массой въ приходѣ всегда заправляютъ одинъ-два человѣка вліятельныхъ, не терпящихъ, чтобы священникъ препятствовалъ ихъ „драву“, и неугоди онъ которому изъ нихъ, то и пошли строчиться ябеды отъ лица всѣхъ прихожанъ, и никто изъ подписанныхъ подъ кляузой не посмѣлъ бы, ради страха, и слова вымолвить въ защиту пастыря, и начальству тогда поневолѣ пришлось бы удалить опозореннаго напрасно священника, потому что „гласъ народа, которому дано выборное право, гласъ Божій“. А куда дѣвать тогда удаленнаго, и кто приметъ его, опозореннаго? И начальству тогда, дѣйствительно, пришлось бы немало подумать надъ этимъ, и все таки

оно было бы „безсильно помочь горю“, какъ справедливо тоже замѣтилъ преосвященный Платонъ. Поэтому, нельзя не согласиться съ мнѣніемъ о. миссіонера Потѣхина, что „лучшіе плоды въ настоящее время даетъ и дать можетъ назначеніе священниковъ епархіальнымъ начальствомъ“. Что же касается того „недовольства“, какое, по заявленію того же о. миссіонера, „по мѣстамъ встрѣчается въ нѣкоторыхъ приходсахъ противъ назначаемыхъ пастырей“, то это „недовольство“ неизбѣжно было бы и при выборномъ правѣ, и еще, можетъ быть, въ большихъ размѣрахъ, и именно потому, что тогда прихожане болѣе были бы капризны и больше бы предъявляли требованій и часто непосильныхъ и неудобно-исполнимыхъ, „сообразоваться“ съ которыми не было бы никакой возможности и для самого идеальнаго пастыря. Посему, если возстановлять выборное право только изъ-за надежды улучшенія отношеній пастыря съ прихожанами, или даже хотя-бы и изъ-за „оживленія приходской жизни“, какъ обыкновенно принято теперь выражаться, то лучше пока закрыть этотъ вопросъ, дабы не попасть, по пословицѣ, „изъ огня да въ полымя“. Относительно предоставленія права прихожанамъ, какъ „юридической единицѣ“, распоряжаться церковнымъ имуществомъ, есть тоже много кой-чего сказать, но объ этомъ послѣ.

Священникъ *Владиміръ Левитскій*.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Журналь пастырскаго собранія 5 ноября 1904 года.¹⁾

Въ докладѣ епарх. миссіонера Н. Бѣлогорскаго отмѣчалось: 1) благотворное вліяніе на прекращеніе въ епархіи развитія штунды послѣ Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ, 4 іюля 1894 г., признавашаго штунду особо-вредною

¹⁾ Продолженіе. См. Киев. Епар. Вѣд. № 4 за 1905 г.

сектою и воспрепятствующаго молитвенныя собранія сектантовъ; 2) новое развитіе штунды со времени появленія сенатскихъ кассационныхъ рѣшеній по дѣламъ о молитвенныхъ собраніяхъ сектантовъ; 3) ослабленіе сектантства въ епархіи при примѣненіи администраціей мѣры выселенія вожаковъ сектантства, какъ членовъ, порочащихъ общество; 4) усиленное развитіе штунды съ прекращеніемъ примѣненія къ штундистамъ указанной административной мѣры. Изъ доклада съ необходимою слѣдовалъ такой выводъ: борьба съ штундой въ Кіевской епархіи въ настоящее время всею тяжестью лежитъ на пастыряхъ церкви. Послѣднимъ крайне необходимо изыскать мѣры борьбы съ сектантствомъ въ самомъ приходѣ, чрезъ оживленіе приходской жизни и установленіе такихъ нравственныхъ взаимоотношеній паствы и пастыря, при которыхъ развитію сектантства могъ бы быть положенъ предѣлъ.

По выслушаніи доклада, Преосвященный Предсѣдатель обратился къ собранію съ такимъ вопросомъ: „какія же мѣры борьбы со штундой намъ самимъ предпринять? Думаю (продолжалъ Преосвященный), что есть въ средѣ посѣтившихъ пастырское собраніе люди опыта и въ этомъ дѣлѣ; прошу ихъ подѣлиться, высказаться свободно, памятуя, что здѣсь пастырское собраніе“.

Первымъ высказался по поводу поставленнаго вопроса священникъ м. Корсуня В. Кисилевичъ. Разсказавъ о своемъ сближеніи съ сектантскимъ „пресвитеромъ“, проживавшимъ въ его приходѣ, г. Кисилевичъ отмѣтилъ особенную пригодность слѣдующихъ противосектантскихъ пастырскихъ миссіонерскихъ мѣръ: 1) совершеніе по чину богослуженія особенно во время требъ (погребенія и брака), при исполненіи которыхъ иногда бываютъ и штундисты; 2) сердечное отношеніе къ сектантамъ и изгнаніе всякаго формализма и сухости въ отношеніи къ пасомымъ; 3) ослабленіе остроты матеріальнаго вопроса, особенно при бракахъ.

Вторымъ высказался по обсуждаемому вопросу протоіерей А. Ерощевъ, — престарѣлый пастырь, прослужившій въ

одномъ сельскомъ приходѣ свыше 50 лѣтъ. Протоіерей А. Ерошеевъ изъ своей пастырской практики привелъ примѣръ, какъ ему въ молодые годы священства приходилось оживлять православіе въ своемъ приходѣ, гдѣ было много поляковъ и помѣщикъ—католикъ—пропагандистъ.

Могучимъ средствомъ для подавленія пропаганды католицизма и объединенія православныхъ прихожанъ съ пастыремъ для о. Ерошеева послужила церковно-приходская школа, въ зданіи которой открылись впоследствии и вѣбогослужебныя собесѣдованія. По опытному мнѣнію протоіерея А. Ерошеева, лучшими средствами пастырской борьбы съ сектантами являются слѣдующія: 1) хорошо поставленная церковно-приходская школа; 2) пастырское воздѣйствіе на прихожанъ самаго сердечнаго характера; 3) требованіе отъ православныхъ знанія символа вѣры и необходимыхъ молитвъ предъ исповѣдію и бракомъ; 4) постоянныя вѣбогослужебныя собесѣдованія.

Священникъ м. Богуслава П. Ципріановичъ рисовалъ штунду, какъ секту социалистическую, усматривая доказательства этого въ томъ, во 1-хъ, что поступаютъ въ эту секту самыя негодныя члены прихода, и во 2-хъ, вожаки ея добиваются положенія руководителей изъ-за матеріальныхъ выгодъ. Такъ, напримѣръ, пресвитерь штундистовъ получаетъ отъ каждой сектантской семьи три рубля въ годъ; въ селѣ Плоскомъ сектанты хотѣли выбрать себѣ даже епископа, но отказались отъ этого только въ виду дороговизны содержанія штундистскаго епископа. Всѣ пастырскія мѣры хороши, говорилъ о. Ципріановичъ, но самой лучшей было бы совѣтъ не получать вознагражденія отъ прихожанъ. Въ отношеніи къ сектантамъ о. Ципріановичъ особенно рекомендовалъ—любить ихъ и не выставлять ихъ на посмѣшище.

Настоятель прихода с. Рожановки о. *Бжозовскій*, рассказавъ о появленіи штунды въ названномъ селѣ и о томъ, какъ ему пришлось съ нею бороться, выдвигалъ элементъ пастырской любви, какъ противодѣйствующее сектантству средство.

Священник Климъ для борьбы со штундой указывалъ на необходимость помощи священнику со стороны псаломщика, который долженъ быть учителемъ школы и чрезъ школу воздѣйствовать на сектантовъ.

Священникъ с. М. Половецкаго Топачевскій ознакомилъ собраніе съ тѣми средствами борьбы съ сектантами, какія практикуются въ этомъ значительномъ сектантскомъ поселкѣ. Здѣсь два толка сектантовъ: штундисты и малеванцы, между ними взаимная непріязнь. Значить, 1) священнику приходится только выставить на видъ разложеніе сектантства; 2) существенную помощь священнику въ борьбѣ съ сектантами оказываетъ приходскій кружокъ ревнителей, изъ которыхъ особенно ревностію отличаются благочестивыя женщины; 3) помогаетъ священнику въ борьбѣ съ сектантами бывшій сектантъ (Глуценко), по возвращеніи изъ ссылки за сектантство, рассказывающій о многочисленности сектантовъ разныхъ толковъ въ Закавказьѣ, гдѣ, напримѣръ, въ одно время объявляется сразу „семь христовъ“; подобные рассказы дѣйствуютъ отрезвляющимъ образомъ на многихъ, склоняющихся или въ штунду, или въ малеванщину.

Послѣ этого Преосвященный Предсѣдатель поставилъ на обсужденіе вопросъ о приходскихъ Попечительствахъ и Братствахъ. По заявленію многихъ сельскихъ священниковъ, бывшихъ въ собраніи, Братствъ въ епархіи почти нѣтъ, мало и приходскихъ Попечительствъ, а между тѣмъ развитіе приходской благотворительности въ цѣляхъ миссіи необходимо,

Священникъ Населенко, рассказавъ случай изъ своей пастырской практики—оказанія помощи сектанту (далъ ему денегъ, чтобы не продавалъ библію), заявилъ, что образованіе приходскихъ попечительствъ съ ихъ благотворительною дѣятельностію могло бы создать сильный противовѣсъ штундистской взаимопомощи, а для нѣкоторыхъ, склонныхъ къ сектантству по корыстнымъ побужденіямъ, не было бы тогда и расчета переходить въ штунду.

Священникъ Т. Лещенецкій, рассказавъ объ учрежденіи въ своемъ (штундистскомъ) приходѣ попечительства о бѣдныхъ, указывалъ на трудность развитія въ сельскихъ приходѣхъ благотворительныхъ учреждений, вслѣдствіе бѣдности большей части приходскаго населенія. Въ виду особеннаго значенія приходской благотворительности, какъ средства, противодѣйствующаго сектантству, о. Лещенецкій проектировалъ учредить общепархіальный фондъ для выдачи ссудъ приходскимъ попечительствамъ. Въмѣстѣ съ симъ священникъ Лещенецкій, въ видахъ противодѣйствія сборникамъ штундистскихъ пѣснопѣній, распространяемымъ въ сельскихъ приходѣхъ, рекомендовалъ изданіе сборника православныхъ молитвъ и пѣснопѣній для бесплатнаго распространенія этого сборника въ штундистскихъ приходѣхъ.

Епархіальный миссіонеръ, *священникъ С. Потъхинъ* относительно проектируемаго общепархіальнаго фонда выразилъ опасеніе, какъ бы онъ не принесъ больше вреда, чѣмъ пользы: 1) если будутъ давать помощь со стороны, то падеть самая мысль о приходской благотворительности; 2) замѣчено, что разъ получить кто изъ штундистовъ помощь, тотъ потомъ уже считаетъ себя стипендіатомъ; не явится ли по этой причинѣ охотниковъ получить ссуду слишкомъ много, такъ что никакой фондъ удовлетворить желающихъ ссуды не можетъ.

Протоіерей А. Палчевскій, признавая необходимость приходской благотворительности, особенно въ разныхъ несчастныхъ случаяхъ (пожаръ, смерть и т. п.), указывалъ, что въ селахъ учрежденіе благотворительнаго попечительства дѣло болѣе, чѣмъ трудное, по бѣдности большинства прихожанъ.

Архимандритъ Дмитрій указывалъ на источникъ средствъ для образованія капиталовъ попечительства—это общественная обработка выгоновъ и толоки.

На это *протоіерей А. Палчевскій* замѣтилъ, что въ большинствѣ приходовъ епархіи общественной земли въ настоящее время совсѣмъ нѣтъ. (Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Заботы преосв. Гедеона, митрополита Кіевского, о благоустройствѣ каѳедральнаго Софійскаго монастыря, другихъ Кіевскихъ храмовъ и всей вообще Кіевской митрополіи—епархіи. Въ мартѣ 1688 г. преосв. Гедеонъ вторично отправилъ намѣстника своего каѳедральнаго Кіево-Софійскаго монастыря іеромонаха Варлаама Страховскаго съ грамотами на имя русскихъ государей, царевны Софіи Алексѣевны и боярина кн. В. В. Голицына и со многими порученіями по разнымъ церковнымъ дѣламъ. ¹⁾ Но самымъ важнымъ дѣломъ, о которомъ просилъ московскихъ правителей самъ м. Гедеонъ и о которомъ поручено было хлопотать Варлааму Страховскому, было задуманное преосв. Гедеономъ обновленіе Софійскаго каѳедральнаго храма, „едва не до конца“, по выраженію его, „овогда врагами креста Христова, овогда ветхостію денми разореннаго“. ²⁾ М. Гедеонъ былъ настолько серьезно занятъ мыслию о необходимости капитальнаго ремонта каѳедральнаго храма, что имѣлъ намѣреніе лично отправиться въ Москву, на что и просилъ разрѣшенія у правительства. Въ то же самое время онъ просилъ о разрѣшеніи ему разобратъ двѣ древнія каменные церкви въ Кіевѣ—Екатерининскую и Васильевскую и имѣвшій получить отъ нихъ матеріаль обратить на обновленіе Софійскаго храма. А такъ какъ Кіево Софійскій каѳедральный монастырь не располагалъ своими средствами для производства предполагаемаго ремонта и къ тому же онъ послѣ 1686 года лишился многихъ имѣній, оставшихся, по договору вѣчнаго мира, въ Польшѣ, то м. Гедеонъ просилъ русскихъ государей приписать къ Софійскому каѳедральному монастырю Кіево-Выдубицкій

¹⁾ См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Малоросейскія дѣла 1688 г. д. № 43.

²⁾ См. Библіотека Кіево-Софійскаго собора (по описанію Н. И. Петрова) рук. № 430 (655) отд. II л. 78.

монастырь, который какъ разъ въ то время остался безъ игумена, за перемѣщеніемъ св. Θεодосія Углицкаго въ Черниговскій монастырь. ¹⁾

Отвѣтомъ на всѣ эти просьбы м. Гедеона было разрѣшеніе ему построить себѣ домъ въ Кіево-Выдубицкомъ монастырѣ и жить тамъ въ лѣтнее время „для уединеннаго отдыха“, но не обращать доходовъ его въ пользу каедральнаго монастыря, равно какъ и обѣщаніе „имѣть государское намѣреніе неотмѣнно строить царскою казною по времени церковь премудрости Божія Софіи, которая въ нашей царскаго величества отчинѣ богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ“... ²⁾

Дѣйствительно, вскорѣ послѣ того царскимъ указомъ отъ 12 октября 1688 года было повелѣно Кіевскому воеводѣ боярину Бутурлину съ товарищами „осмотрѣть церковь св. Софіи, измѣрить ея длину и ширину и поперекъ и вышину, и двери и окна и въ ней всякое строеніе и худыя и опалыя мѣста описать, и сдѣлать чертежъ той церкви и всему строенію и худымъ мѣстамъ, и чертежъ тотъ безъ промедленія прислать къ государямъ“. ³⁾ Совершившійся впослѣдствіи ремонтъ по этому проекту, инициатива котораго принадлежала, какъ видимъ, преосв. Гедеону, суждено было произвести уже его преемнику—митрополиту Варлааму Ясинскому. ⁴⁾ Съ своей стороны, м. Гедеонъ, умирая, завѣщаль 20,000 золотыхъ польскихихъ на предстоявшее обновленіе Софійскаго храма. ⁵⁾

¹⁾ См. тамъ же той же рукописи отд. II л. л. 77 об.—80. О припискѣ Кіево-Выдубицкаго монастыря къ Софійскому каедральному монастырю м. Гедеонъ просилъ особою челобитною на имя государей. См. тамъ же л. л. 80 об.—81.

²⁾ См. тамъ же той же рукописи л. л. 82—86 (царская грамота на имя м. Гедеона отъ 5 апрѣля 1688 года).

³⁾ См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Малороссійскія дѣла 1688 г. д. № 43.

⁴⁾ См. у Н. И. Петрова. Историко-топографическіе очерки древняго Кіева. К. 1897 г. стр. 142—143.

⁵⁾ См. у м. Евгенія. Описаніе Кіево-Софійскаго собора. Прибавленія № 23 стр. 116.

Съ именемъ м. Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго связывается въ Кіево-Софійскомъ храмѣ устройство придѣла въ сѣверо-западномъ углу его съ престоломъ во имя собора св. Іоанна Предтечи, который (придѣлъ) и былъ освященъ имъ самимъ 27 августа 1689 года ¹⁾,—перенесеніе въ Кіево-Софійскій храмъ чудотворной Любечской иконы Пресв. Богородицы изъ м. Любеча, Черниговской губерніи, родины преп. Антонія Печерскаго, ²⁾—перенесеніе въ Кіево-Софійскій храмъ лѣвой руки св. великомученицы Варвары, каковая святыня прежде того находилась въ Луцкой Іоанно-Богословской церкви ³⁾ и устройство оклада для чудотворной Купятицкой иконы пресв. Богородицы на завѣщанный имъ португаль (монету) стоимостью въ 10 червонцевъ. ⁴⁾

Время управленія пресв. Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго Кіевскою митрополіею—епархіею ознаменовано вообще оживленіемъ въ области возстановленія древнѣйшихъ памятниковъ священной старины и обновленія Кіевскихъ храмовъ. При немъ было положено начало устройству новаго каменнаго храма въ Кіево-Братскомъ училищномъ монастырѣ, на средства гетмана Ивана Мазепы, причемъ прежняя деревянная церковь обители пошла на устройство деревянной церкви во имя св. ап. Андрея Первозваннаго на горѣ Вздыхальницѣ, ⁵⁾ при немъ былъ возбужденъ вопросъ объ обновленіи древнѣйшей въ Кіевѣ соборной церкви во имя пресв. Богородицы, именуемой Десятинной; ⁶⁾ онъ же благо-

¹⁾ См. у П. П. Л. Св. Софія Кіевская, нынѣ Кіево-Софійскій кафедральный соборъ. К. 1890 г. стр. 89.

²⁾ См. у Н. И. Петрова. Историко-топографическіе очерки древняго Кіева. К. 1897 г. стр. 142.

³⁾ См. Вольнъ. Изд. П. Н. Батюшкова. Спб. 1888 г. Прилож. стр. 83.

⁴⁾ См. у м. Евгенія. Описаніе Кіево-Соф. соб. Прибавл. № 23 стр. 117.

⁵⁾ См. Труды Кіев. Дух. Акад. 1900 г. кн. XII стр. 613—614.

⁶⁾ См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Малороссійскія дѣла 1689 г. д. № 8, гдѣ содержатся бо-

словиль (6 декабря 1685 г.) совершить освященіе новоустроенной церкви для возрождавшейся Матронинской обители, разрушенной во время турецкаго похода 1678 года; ¹⁾ онъ же, наконецъ, принималъ дѣятельныя мѣры къ возстановленію внѣшняго благоустройства и внутренняго благолѣпія древняго Кіево-Кирилловскаго монастыря. ²⁾

Въ отношеніи ко всей вообще Кіевской митрополіи—епархіи заботы преосв. Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго сосредоточивались главнымъ образомъ на томъ, чтобы возстановить въ ней прочный порядокъ благочинія, управленія и судоустройства, вполне согласный съ требованіями церковныхъ канонѳвъ. Это и понятно. Кіевская митрополія—епархія предъ тѣмъ въ теченіе многихъ лѣтъ оставалась безъ „власнаго“ архипастыря. Многое въ ней поразстроилось и требовало усиленныхъ трудовъ для возстановленія порядка. Къ сожалѣнію, дѣятельность м. Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго въ этомъ отношеніи встрѣтила большія и серьезныя затрудненія, причинившія ему большія огорченія и повлекшія за собою даже ограниченіе предѣловъ его епархіи, равно какъ правъ и привилегій его самого.

Епархіальная хроника.

Пастырское собраніе.—21 января с. г. въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества происходило пастырское собраніе, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго, въ присутствіи 43 Кіевскихъ градскихъ протоіереевъ и священниковъ.

гатѣйшіе матеріалы о пріѣздѣ въ Москву Кіевской Десятинной церкви протопопа Аванасія съ письмами отъ м. Гедеона о Кіевскихъ церковныхъ дѣлахъ.

¹⁾ См. Кіев. Епарх. Вѣдом. 1864 г. № 20.

²⁾ См. Акты Западной Россіи т. V стр. 210.

Послѣ молитвы, Преосвященный обратился къ пастырямъ съ новогоднимъ привѣтствіемъ, выразивъ при этомъ пожеланіе въ наступившемъ году видѣть церковь и отечество умиротворенными. Затѣмъ были заслушаны и обсуждены три статьи, написанныя сельскими священниками по вопросу о выборномъ началѣ въ приходѣ (священникомъ П. Гдѣшинскимъ, священникомъ В. Левитскимъ и протоіереемъ П. Павловичемъ).

Собраніе церковно-историческаго и археологическаго Общества при Кіевской дух. Академіи. — 24 января с. г. въ покояхъ преосвященнаго ректора Академіи, епископа Чигиринскаго Платона, происходило собраніе членовъ названнаго Общества. Секретаремъ Общества профессоромъ Н. И. Петровымъ доложенъ былъ отчетъ Общества за прошлый годъ, затѣмъ имъ же демонстрировались фотографическіе снимки новооткрытаго альбома видовъ г. Кіева въ 1651 г., съ необходимыми объясненіями.

Рѣчь при погребеніи діакона Преображенской церкви м. Вѣлой Церкви Михаила Лихнякевича, 18 окт. 1904 г. — *Діаконство твое да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.* Не хочется мнѣ отпустить тебя, почтеннѣйшій о. діаконъ, изъ св. храма сего въ могилу безъ надгробнаго слова, хотя это слово — и не ново для всѣхъ, знавшихъ тебя. А кто покойнаго о. діакона Михаила не зналъ въ Вѣлой Церкви въ продолженіе его 25-лѣтней службы здѣсь въ діаконскомъ санѣ? Кто не цѣнилъ его служенія въ храмѣ? Ибо кому въ храмѣ больше всего приходилось возносить Господу Богу отъ лица всей церкви молитвы, прошенія и благодаренія, какъ не о. діакону? Кто такъ выразительно, внятно, *не борзясь, не чловѣкомъ только, но Господу работающе*, со страхомъ Божиимъ и вѣрою приглашалъ всѣхъ *Господу помолитъ*ся о всѣхъ и за всѣ и возглашалъ Слово Божіе? Новопреставленный о. діаконъ 25 л. нелѣбно трудился и для церкви Божіей, и для прихожанъ св. храма сего, съ самоотверженіемъ исполняя обязанности своего званія до конца своей жизни. Только въ послѣдніе

мѣсяцы, на 60-лѣтїи его жизни, ему позволено было отдохнуть немного тѣломъ, по болѣзни, которою Богъ преуготовлялъ его къ переходу къ иной жизни, чтобы въ тишинѣ своего дома, на одрѣ болѣзни, онъ могъ подумать объ уготовленїи себѣ другого дома и иного мѣста, *идѣже нѣсть ни болѣзнь, ни печаль, ни воздыханїе...* И какъ не хотѣлось покойному выходить изъ клира, заштатъ, какъ хотѣлось ему въ клирѣ Преображенскаго храма скончатъ свое теченїе временной сей жизни, и въ санѣ діакона Преображенской церкви перейти на службу, въ преображенномъ видѣ, Господу Богу, преобразившемуся во славу и обѣщавшему *мзду велию вѣрному рабу Своему, по слову, реченному: рабе благий и вѣрный! О матъ былъ еси Мнѣ впрекъ, вниди въ радость Господа Твоего!* И вотъ, по твоему, о діаконъ, моленїю Господь исполняетъ во *благихъ* твое желанїе: ты остался до конца жизни своей въ клирѣ и можешь съ псалмопѣвцемъ сказать: *плѣ Богу моему, дондеже живѣ.* Твоя вѣрность въ маломъ цѣнилась за великое и начальствомъ: и ты до конца жизни своей—діаконъ Преображенной церкви. *Діаконство твое да помянетъ же Господь Богъ во царствїи Своемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Да помянетъ Господь Богъ,* ибо діаконство въ церкви Христовой, бр., есть установленїе Божественное. Кромѣ епископства, пресвитерства, также и діаконство—установленїе Господа Иисуса Христа чрезъ св. апостоловъ. Діаконъ—помощникъ священнику, онъ есть органъ всей церкви, выразитель молитвъ всей церкви. Св. апостоль Лука, воспоминаемый нынѣ св. церковью, въ гл. 6 Дѣян. Апостольскихъ написалъ о первомъ избранїи первыхъ діаконѣвъ такъ: *Умножившимся христіаномъ, апостолы избрали: Стефана, мужа исполнена вѣры и Духа Свята, и Филиппа, и Никанора, и Николая, и другихъ, всего 7, и помолвившися, возложиша на ня руки и рукоположили во діакона, чтобы діаконѣ помогали апостоламъ въ служенїи, и повелѣли діаконѣмъ въ житїи быти чистымъ, не двоязычнымъ, не пїющимъ вина много, не скверноязыкателемъ, а имущимъ таинство вѣры въ*

чистой совѣсти и единой жены мужемъ. Къ этому образцу діакона, начертанному въ Словѣ Божіемъ, и старался покойный о. діаконъ приблизиться: *въ житіи своемъ* онъ старался быть *чистъ* и высонравствененъ. Любилъ чистоту въ домѣ и въ душѣ. *Двоязычія*, или лукавства, лести, хитрости, у покойнаго не было. Не былъ онъ и *скверностяжателемъ*, не занимался никакими предосудительными играми, которыми нарушается 10-я заповѣдь Закона Божія, приказывающая не пожелать, *яже суть у ближняго своего.* *Таинства вѣры имѣлъ и содѣржалъ въ чистой совѣсти* и въ православіи; и *единой жены былъ мужемъ.* Словомъ, онъ былъ христіаниномъ кроткаго и тихаго нрава, въ смиреніи и терпѣніи проводившимъ жизнь свою, хлѣбосольнымъ, гостепріимнымъ, примѣрнымъ мужемъ и семьяниномъ. Его уважали и пастыри, стоявшіе выше его по своему служебному положенію; такое уваженіе и любовь онъ заслужилъ своею обходительностію, привѣтливостію, своимъ добрымъ, и отзывчивымъ на все доброе сердцемъ. *Близъ Господь сокрушеннымъ и смиреннымъ сердцемъ* (Пс. 33). Онъ прославляющихъ Его прославляетъ и въ настоящемъ вѣкѣ. Смотрите: какой сонмъ священнослужителей¹⁾ Богъ собралъ къ погребенію покойнаго о. діакона Махаила! Какое множество прихожанъ Бѣлоцерковскихъ всякаго званія, состоянія и возраста собралось у гроба почившаго воздать послѣдній долгъ и помолиться объ упокоеніи души его!—Вознесемъ же, о.о. и братія, *вкупъ* вси теплыя молитвы къ *Богу духовъ и всякія* плоти, по чину православной церкви, да со святыми упокоитъ Онъ, многомилостивый, душу того, кто до конца жизни своей прославлялъ Бога въ церкви въ діаконскомъ служеніи. *Діаконство*

¹⁾ При погребеніи о. діакона Махаила, предстояли: 1 протоіерей, 4 благочинныхъ Васильковск. уѣзда, законоучитель гимназіи Бѣлой Церкви и еще 5 священниковъ. Надгробныя рѣчи были произнесены 4 священниками. Погребеніе было очень торжественное. По разрѣшенію епархіального начальства, погребенъ діаконъ на погостѣ Преображенской церкви м. Бѣлой церкви.

твое да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ всегда, нынѣ и присто, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Свящ. Зиновій Гребенетскій.

Библиографическія замѣтки.

„Пособіе къ изученію начальныхъ правилъ нотнаго пѣнія, составленное для народнаго хора, состоящаго при Высочайше утвержденномъ „Обществѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“, А. С. Фатѣвымъ“.

Изданіе 2-е, дополненное. С.-Петербургъ. Стр. 1—V+1—80+1—15.

„Пособіе къ изученію начальныхъ правилъ нотнаго пѣнія“, составленное А. С. Фатѣвымъ, можно рекомендовать, какъ прекрасное руководство для учителей къ обученію нотному пѣнію въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ. Въ „Пособіи“ этомъ учитель можетъ найти много полезныхъ свѣдѣній какъ по элементарной теоріи музыки, такъ и по методикѣ преподаванія церковнаго нотнаго пѣнія; въ немъ можно также найти лучшее и ясное толкованіе музыкальных терминовъ, встрѣчающихся въ произведеніяхъ нашихъ композиторовъ духовной музыки; наконецъ, въ „Пособіи“ г. Фатѣва учитель-регентъ можетъ найти и небольшой репертуаръ для своего хора, состоящій изъ пѣснопѣній всенощной и литургіи, положенныхъ для хора просто и красиво.

Самое изложеніе „Начальныхъ правилъ нотнаго пѣнія“ представлено авторомъ въ 37 урокахъ-лекціяхъ. Все изложено ясно и просто и свидѣтельствуетъ о компетентности и опытности автора, какъ учителя пѣнія.—Отчасти только не согласны мы съ нѣкоторыми приѣмами автора при изученіи интервалловъ. Составляя основу теоріи музыки и примѣненія самой теоріи на дѣлѣ (сальфеджіо), изученіе интервалловъ, по нашему убѣжденію, должно бы вестись больше практически, и самыя теоретическія обоснованія должны бы

идти путемъ аналитическимъ. Но это нисколько не умаляетъ достоинства труда почтеннаго автора.—Пожелаемъ „Пособію къ изученію начальныхъ правилъ нотнаго пѣнія“ г. Фатѣва широкаго распространенія. Ясность и популярность изложенія дѣлають эту книгу доступной пониманію cadaго. Цѣна книги 75 коп. Получать можно отъ В. А. Фатѣва, Казанская 4, д. Казанскаго собора въ С.-Петербургѣ.

Учитель пѣнія *К. Стеценко.*

О б ъ я в л е н і е .

Объ изданіи

ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА

въ 1905 году.

Въ 1905 году поученія, помѣщаемыя въ «Проповѣдническомъ Листкѣ» на всѣ воскресные и праздничные дни, будутъ издаваться въ прежнемъ видѣ: 1) они будутъ кратки, но содержательны; 2) по изложенію будутъ просты, общедоступны; 3) будутъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое назначены.—Въ «Листкѣ» будутъ помѣщаться также вѣббогослужебныя собесѣдованія и поученія на различные случаи. Цѣна «Проп. Листка» одинъ рубль за годъ.

За прежніе годы—1882, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 900, 901, 902, 903 и 904 можно получать «Пропов. Листокъ» по одному рублю за годъ. Выписывающіе не менѣе, какъ за 5 лѣтъ, прилагають по 80 коп. за годъ. «Катехизич. собесѣдованія», издан. при «Проп. Л.» за 94 и 95 годы, высылаются за 80 коп., а Житія Святыхъ за январь и февраль мѣсяцы, издан. при «Проп. Лист.» высылаются за 1 руб. 50 копѣекъ.

Съ требованіями обращаться на имя редактора издателя, профессора Кіевской духовной Академіи, *Маркеллина Алексѣевича Олсницкаго.*

Училищ. Совѣтомъ при свят. Српюдъ «Проп. Листокъ» допущены въ бібліотеки церковно-приходскихъ школь. Допущены въ

эти бібліотеки и издан. при «Проп. Листокъ» «Катехиз. собесѣдованія» и Житія Святыхъ за янв. и февр. (см. Церк. Вѣдом. № 31, 1901 г.).

Ученымъ Комит. Минист. Народ. Пров. «Проп. Листокъ» и изд. при немъ «Катех. собес.» и Житія Свят. допущены въ учительскія бібліотеки народныхъ училищъ и въ бесплатныя народныя читальни и бібліотеки.

Редакторъ-издатель, профессоръ Кіевской духовной Академіи,
М. ОЛЕСНИЦКІЙ.

ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

ОТКРЫТІЯ ПИСЬМА

Краснаго Креста

въ память Петра Великаго съ объяснительнымъ текстомъ.
Открыто отдѣленіе склада въ Кіевскомъ мѣстномъ управленіи
Краснаго Креста (Михайловскій пер. № 35).

Имѣются каталоги.

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Трошукій*.

С о д е р ж а н і е: Изъ доклада Его Высокопреосвященству о состояніи преподаванія Закона Божія и о религіозно-нравственномъ воспитаніи въ Кіевскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.—Къ вопросу о „возможности и желательности возстановленія права прихожанъ избирать себѣ по сердцу священно-церковно-служителей и права распоряжаться церковнымъ имуществомъ.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
25 января 1905 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра,
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица