



ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Исполн. пастыр. обязан. при 256 полевомъ запасн. госпиталѣ протоіерей Θεодосій Воловей орденомъ св. Владимира 4 степени, 16 августа.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. НАГРАЖДЕНІЯ.

Исправл. пастыр. обязан. при 80 бригадѣ Государственнаго Ополченія свящ. Андрей Байданъ скуфьею, 6 августа.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Бывш. псал. ц. с. Ярославки, Аккерм. у., Викторъ Радомскій псал. къ ц. с. Тура-Челегидеръ, того же уѣзда, 27 іюля.

Ок. сем. Сергѣй Савицкій на свящ. м. къ ц. с. Форостное, Хот. у., 29 іюля.

Выбыв. изъ 2 кл. семин. Владимиръ Брага псал. къ ц. с. Жавгуръ, Бенд. у., 3 авг.

Студ. семин. Иванъ Маданъ на свящ. м. къ ц. с. Кацаленъ, Киш. у., 3 авг.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Ц. с. Ниморенъ, Киш. у. псал. Іаковъ Залецкій къ ц. с. Лозово, Киш. у., 25 іюля.

Перемѣщ. къ ц. с. Вадулуй-Водъ, Кишин. у., свящ. Савва Николаевъ обратно къ ц. с. Бакчаліи, Бенд. у., 27 іюля.

Ц. с. Бочкоуць, Хот. у. псал. Сергѣй Гроссуль къ Бендер. Преображен. собору, 2 авг.

Ц. с. Жавгуръ, Бенд. у., псал.-діак. Михайлъ Козакъ къ ц. с. Ниморенъ, Киш. у., 2 авг.

Ц. с. Несвои, Хот. у., свящ. Владимиръ Сеулъ и ц. с. Обрежи, Бѣлец. у., свящ. Аввакумъ Сеулъ одинъ на мѣсто другого, 3 авг.

Ц. с. Бисериканъ, Бѣл. у., свящ. Іоаннъ Болтянъ къ соборн. ц., г. Бѣльць, 5 авг.

УВОЛЬНЕНІЯ.

Ц. с. Кацаленъ, Киш. у., свящ. Илларіонъ Садовичъ заштатъ, по прошенію, 25 іюля.

Ц. с. Гура-Челегидеръ, Аккер. у., псал. Барбароша отрѣшенъ отъ мѣста, 27 іюля:

Епархіальныя извѣстія.

С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ. муж. пола.	Количество (зем ли, дес. аж.)	Жалованья отъ казны.
<i>Аккерманскій уѣздъ.</i>			
с. Александровка	1285	101	—
с. Ново Царичанка	123	49	400
<i>Бендерскій уѣздъ.</i>			
с. Комратъ 1 м.	4946	240	—
с. Петровка	481	35	400
<i>Бѣлецкій уѣздъ.</i>			
с. Бисериканы	478	33	400
<i>Кишиневскій уѣздъ.</i>			
с. Задулуй-Воды	894	33	—
<i>Оргѣвскій уѣздъ.</i>			
Никол. ц. г. Оргѣва	840	33	—
<i>Хотинскій уѣздъ.</i>			
с. Грозинцы	1317	66	—

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ. муж. пола.	Количество (зем ли, дес. саж.)	Жалованья отъ казны
г. Измаиль Димитр. ц.	608	—	800
<i>Хотинскій уѣздъ.</i>			
с. Бочкоуцы	800	33	—

УМЕРШІЕ.



Бендер. Преображен. собора псал. Иванъ Дончила, 26 іюля.

Никол. ц. г. Оргѣева свящ. Сергѣй Чебанъ, 5 августа.

Отъ Духовной Семинаріи.

Ректоръ Кишиневской Духовной Семинаріи симъ увѣдомляемъ родителей, имѣющихъ сыновей въ Кишиневской Дух. Семинаріи, что въ 19 15—16 уч году учебныя занятія въ Семинаріи начнутся съ 1-го Сентября и будутъ происходить въ двѣ очереди, одни воспитанники будутъ заниматься въ первую половину года до Рождества, а другіе—во вторую половину года послѣ Рождества.

Съ 1-го Сентября открываются классныя занятія въ двухъ отдѣленіяхъ VI кл., въ трехъ отдѣленіяхъ II класса и въ трехъ отдѣленіяхъ I класса.

Во 2-ю половину года классныя занятія открываются въ двухъ отдѣленіяхъ VI кл., въ двухъ отдѣленіяхъ V кл., въ двухъ отдѣленіяхъ IV кл. и въ трехъ отдѣленіяхъ III кл.

Для тѣхъ воспитанниковъ, которыя остаются въ 1-ю или 2-ю половину года будутъ назначаться обязательныя домашнія работы, о которыхъ будутъ извѣщаться родители чрезъ канцелярію и которыя должны быть представлены къ Рождеству (за-

нимающіеся дома въ 1-ю половину годѣ) или къ Маю мѣсяцу (занимающіеся дома послѣ Рождества).

Увѣдомляегь также, что общежитіе при Семинаріи не будеть открыто, всѣ воспитанники будуть жить на квартирахъ. Для казенныхъ воспитанниковъ предполагается открыть столовую.

Отъ редакціи.

На стипендію имени *д. ст. сов. А. М. Пархомовича* (въ Киш. д. семинаріи) редакціей получено (4 авг. сего 1915 г.) пожертвованіе отъ заштатнаго священника *Григорія Томича Мизюмскаго* пять (5) рублей и отъ свящ. ц. с. Чимишлии Бенд. уѣзда *Петра Константиновича Хохора*—три (3) рублч. что съ полученными до сего времени 1168 р. 50 к. (см. Киш. Еп. Вѣд. № 21—22, отд. оф., стран. 300 за тек. 1915 г.) составляеть *тысячу сто семьдесятъ шесть* (1176 рублей и 50 коп. Подробности въ № 11—12 Киш. Еп. Вѣд., отд. оф., стран. 166 за тек. 1915 г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Кишиневскаго Духовнаго Мужского Училища симъ объявляеть родителямъ и опекунамъ, что:

1) Приготовительные классы, въ виду занятія зданій училища подъ Лазаретъ и отсутствія, вслѣдствіе этого, свободныхъ помѣщеній, будуть на предстоящій 1915—16-й учебный годъ закрыты и пріема въ августъ мѣсяцъ въ эти классы не будеть.

2) Общежитіе при училищѣ будеть закрыто и потому ученики казеннокоштные и своекоштные, жившіе въ училищномъ пансіонѣ и имѣющіе держать экзамены и переэкзаменовки, а также вновь поступающіе должны остановиться и жить на частныхъ квартирахъ.

3) Пріемныя испытанія во всѣ классы, кромѣ перваго и подготовительнаго, и переэкзаменовки начнутся 17-го Августа и будуть производиться по расписанію, напечатанному въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Редакторъ официального отдѣла Секретарь консисторіи

В. Рѣшетниковъ.



Впередъ!

Прочь!.. прочь отъ насъ всѣхъ нѣмцевъ, всѣхъ враговъ
Разсвирѣпѣвшихъ, озвѣрѣлыхъ!..

Да развернется въ насъ вся мощь бойцовъ, —
Бойцовъ кипучихъ, бодрыхъ, смѣлыхъ!..

* * *

Да будемъ, братья, тверды, какъ гранитъ:
Побѣда правды вновь настанетъ,
И вновь, о, братья, солнце заблеститъ,
И все вокругъ свѣтлѣе станетъ!..

* * *

Впередъ-же съ Богомъ, братья!.. Разнесемъ
Враговъ, какъ полчища Батя!..
Да воцарится миръ въ краю родномъ!..
Да возвеличится Россія!..

Борисъ Гума.



Памяти просвѣтителя Русской земли, святаго равноапостольнаго великаго князя Владимира.

*Продолженіе *)*

О томъ, какъ святой Владимиръ князь совершилъ массовое крещеніе Руси, существуетъ въ русскихъ древнихъ памятникахъ двѣ версіи. По однимъ извѣстіямъ св. Владимиръ, уже крестившись самъ, предпринимаетъ военный походъ на Корсунь, завладѣваетъ имъ, добивается руки греческой царевны Анны и съ побѣдными трофеями, а также съ греческимъ духовенствомъ идетъ въ Кіевъ, гдѣ ниспровергаетъ идоловъ, и остававшихся еще въ язычествѣ креститъ, для чего издаетъ особое о томъ повелѣніе.

Такая, такъ сказать, нѣсколько *обидная* для греческаго самолюбія постановка дѣла крещенія Руси, естественно, была не-приятна нашимъ грекамъ просвѣтителямъ, вотъ почему очень скоро въ древности же возникла другая версія, именно, составленная въ смыслѣ и духѣ, благопріятномъ грекамъ, занимавшимъ на Руси видное мѣсто, ибо первые наши митрополиты были, за небольшимъ исключеніемъ, греки. Весьма вѣроятно, что эта вторая версія—дѣло рукъ грековъ—клирошанъ. По этой версіи св. Владимиръ осаждалъ Корсунь, какъ язычникъ, добиваясь руки греческой царевны, какъ язычникъ; получивъ въ Корсунѣ же святое крещеніе, по требованью греческаго царскаго дома, прозрѣлъ не только духовно, но и тѣлесно, ибо за нѣсколько дней до этого торжественнаго случая князь Владимиръ ослѣпъ. По этой версіи главная заслуга въ крещеніи Руси принадлежитъ не Владимиру святому, а грекамъ, которые торопили князя поскорѣй креститься и крестить Русскую землю.

Надо сказать, что и первая версія не дошла до насъ въ чистомъ видѣ, какъ мы ее сейчасъ изложили. И по первой версіи въ разсказѣ о томъ, какъ св. Владимиръ князь получилъ крещеніе, все же главную роль играетъ греческій философъ Кон-

*) См. № № 27—30 т. г.

стантинъ, убѣдившій князя въ истинности греческой вѣры; только дѣло въ томъ, что, какъ это уже установлено ученымъ нашимъ А. А. Шахматовымъ, въ основаніи этого разсказа о греческомъ философѣ лежитъ разсказъ о крещеніи благовѣрнаго князя Бориса—Михаила («Очерки по церковно-политической исторіи Кіевской Руси X—XII в.в.» М. Д. Приселкова, стр. 24—25), значитъ, литературное, именно изъ болгарской литературы, его происхождение показываетъ желаніе автора, опять таки грека, использовать разсказъ о крещеніи болгарскаго князя Бориса примѣненіемъ его къ крещенію русскаго князя Владимира, чтобы больше выставить на видъ читателямъ значеніе грековъ для просвѣщенія Руси.

Рука греческаго книжника—скорписца, конечно, постаралась въ первоначальной версіи о крещеніи Руси затушевать неприятное грекамъ, ярко расписать пріятное имъ, хотя бы дѣйствительность и расходилась съ разсказомъ. Все же въ этой первоначальной, какъ надо думать, версіи сохранился самый важный фактъ: «на третье же лѣто по крещеніи иде Володимеръ въ силѣ велицѣ на Корсунь градъ грѣчскыи» (ibid стр. 25). Этотъ фактъ былъ записанъ сначала въ древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ 1039 года, а также потомъ въ «Памяти и похвалѣ» князю Владимиру, произведеніи Іакова Мниха.

И этотъ именно фактъ, въ связи съ извѣстіями греческихъ и арабскихъ писателей о поддержкѣ, какую князь Владимиръ оказалъ колебавшемуся трону греческихъ императоровъ Василия и Константина, военною помощію противъ узурпатора Фоки незадолго до похода на Корсунь, ниспровергаетъ такъ называемую Корсунскую легенду, представляющую дѣло въ такомъ видѣ, будто самый фактъ крещенія князя Владимира стоялъ въ зависимости отъ желанья его жениться на греческой царевнѣ Аннѣ, ради чего будто бы предпринятъ былъ и самый Корсунскій походъ, въ результатѣ чего получилось крещеніе самого князя Владимира, являющееся до нѣкоторой степени какъ бы принудительнымъ актомъ со стороны князя Владимира въ угоду греческимъ императорамъ.

Сопоставляя извѣстія греческихъ и арабскихъ писателей о событіяхъ того времени, русскій ученый М. Д. Приселковъ рисуетъ слѣдующую картину тѣхъ событій: «Несомнѣнно, императоръ (греческій) Василій, стѣсненный возстаніемъ В. Фоки, просилъ помощи у Владимира (Кедринъ *), за что послѣднему была обѣщана рука сестры императора—Анны. Такъ нужно исправить по Древнѣйшему своду 1039 года сообщенье Кедрина и Зонары, *сптывающихъ* съ бракомъ Владимира, такъ какъ они умалчиваютъ о послѣдовавшей Корсунской войнѣ и брачномъ союзѣ Владимира за *возвращеніе* Корсуна Византіи. Владимиръ выполнилъ условленное и помогъ императору (М. Пселль, Кедринъ и Зонара**), *но не получилъ* руки Анны. *Безъ этого предположенія* невозможно понять разрывъ союзниковъ и короткую войну за Корсунъ, окончившуюся побѣдой Владимира (Левъ діаконъ***) и вынужденнымъ выполненіемъ императоромъ прежняго договора о бракѣ» (Древнѣйшій сводъ 1039 г.).

Однако, возстановленная такимъ путемъ картина событій—не полна. Остаются неясными вопросы: во первыхъ о крещеніи Владимира и Руси, по древнѣйшему своду 1039 г., предшествующемъ Корсунскому походу и браку Владимира, а во вторыхъ, о церковной іерархіи Руси отъ крещенія Владимира до появленія греческой митрополіи 1037 г. въ Кіевѣ. Какъ *въ нежеланіи* византійцевъ рассказывать о спасеніи императорскаго трона рукою Кіевского князя (Левъ діаконъ, М. Пселль, Древнѣйшій сводъ 1039 г.) или о побѣдоносномъ принужденіи императора къ выполненію предшествующаго договора (М. Пселль, Зонара и Кедринъ)—легко прочесть чувство національной гордости ромея предъ варварами, такъ и въ умолчаніи о крещеніи Владимира и Руси и о церковныхъ событіяхъ Кіевской державы до установленія митрополіи 1037 г. легко предчувствовать, что событія эти были какъ-то неудачны и непріятны для упоминанія грекомъ» (стр. 29 «Очерковъ по церк. пол. исторіи Кіевской Руси Х—ХІІ вѣковъ»).

*) Греческій историкъ.

***) Греческіе историки.

***) Греческій историкъ.

Искуснѣйшимъ истолкованіемъ свѣдѣній, касающихся того же вопроса, почерпнутыхъ изъ исторіи арабскаго писателя *Яхъи* Антиохійскаго, и сопоставленіемъ съ фактомъ двукратнаго посѣщенія великой княгиней Ольгой Константин поля и безрезультатными аудіенціями у царей и ея же попыткой послѣ этого обзавестись латинской епископіей для Кіева, М. Д. Приселковъ нарисовалъ правдивую картину уклончивой византійской политики, много обѣщавшей, но мало дававшей и дававшей лишь подъ сильнымъ натискомъ затруднительности положенія.

Когда византійскій дворъ былъ въ критическомъ положеніи и боялся потерять тронъ, ибо открыто взбунтовался Варда Фока и провозгласилъ себя царемъ, къ великому русскому князю Владимиру прибѣгаютъ за помощью и Владимиръ даетъ ее, требуя взаменъ руку царевны Анны. Но все это произошло въ 987 году, между тѣмъ *въ третье лѣто по крещеніи*, т. е. въ 988 году Князь Владимиръ уже осаждастъ Корсунь. Значитъ, недавній союзникъ, князь Владимиръ уже становится врагомъ грековъ.

Чего же не получилъ князь Владимиръ до взятія Корсуна отъ грековъ, повидимому, уклонившихся отъ исполненія своихъ обѣщаній (ибо *они всегда* были льстивы, по лѣтописцу), и что онъ получилъ по взятіи Корсуна?

Во—первыхъ, руку царевны. Но зачѣмъ князю Владимиру нужна была эта рука, разъ онъ имѣлъ уже женъ, хотя и не по христіанскому закону взятыхъ, и притомъ тогда, когда онъ уже былъ христіаниномъ?

Меньше всего, можно предполагать здѣсь только личное чувство, знакомое Владимиру, какъ язычнику, имѣвшему много женъ.

Судя по тому, что именно по взятіи Корсуна въ Кіевѣ потомъ было произведено массовое крещеніе, можно догадываться, что и рука царевны, христіанки, нужна была князю Владимиру для той же высокой цѣли—обращенія Руси въ христіанство.

Арабъ—историкъ Яхъя, говоря о политическомъ договорѣ князя Владимира и императора Василія, дѣлаетъ слѣдующее любопытное сообщеніе:

«И заключили они между собою договоръ о свойствѣ и женился царь русовъ на сестрѣ царя Василия, послѣ того какъ онъ поставилъ ему условіе, чтобы онъ крестился и весь народъ его странъ, а они—народъ великій. И не причисляли себя русы тогда ни къ какому закону и не признавали никакой вѣры. И послалъ къ нему царь Василій въ послѣдствіи митрополитовъ и епископовъ и они окрестили царя и всѣхъ, кого обнимали его земли, и отправилъ къ нему сестру свою, и она построила многія церкви въ странѣ русовъ. И когда было рѣшено между ними дѣло о бракѣ, прибыли войска русовъ также и соединились съ войсками грековъ, которыя были у царя Василия, и отправились всѣ вмѣстѣ на борьбу съ Вардою Фокою моремъ и сушей въ Хрисополь. И побѣдили они Фоку»... (М. Д. Приселковъ, стр. 30)

Въ этомъ сообщеніи, что ни слово, то и загадка.

Сначала говорится о царѣ русовъ, т. е. князѣ Владимирѣ, что онъ женился на сестрѣ царя Василия, Аннѣ, но лишь послѣ того какъ Владимиръ согласился самъ креститься и крестить свой народъ, а—въ концѣ говорится, что на борьбу съ Фокою выступилъ князь Владимиръ лишь послѣ того, какъ рѣшено было дѣло о бракѣ съ Анной. Спрашивается, кто же кому ставилъ свои условія, т. е. кто требовалъ и кто уступилъ?

Изъ того, что уже мы знаемъ, именно, что князь Владимиръ потребовалъ руку Анны чрезъ взятіе Корсуня, ясно становится неустойка оказалась не со стороны Владимира, соглашавшагося крестить свой народъ, тѣмъ болѣе, что мы уже знаемъ, что самъ лично онъ уже крестился за 2 года до крещенія Руси.—а со стороны грековъ, которые, какъ это ни странно, повидимому не особенно рады были ни крещенію Руси, ни выходу замужъ царицны Анны за князя Владимира.

Если отбросимъ личное нерасположеніе Анны къ этому браку, то остается фактъ, что требуемое греками крещеніе Руси встрѣтило со стороны князя какое-то противодѣйствіе. Проще сказать, требованія грековъ натолкнулись на какое-то противодѣйствіе. *Яхья* говоритъ, что русы не причисляли себя ни къ ка-

кому закону, т. е., очевидно, у нихъ не было одной официальной вѣры, — и мы знаемъ, что среди кievлянъ были и язычники и христіане еще задолго до крещенія Руси. Значитъ, можно думать, что дѣло шло именно объ официальной организаціи «закона», т. е. о Церкви, слѣдовательно, прежде всего—объ іерархіи.

Именно этотъ вопросъ и былъ камнемъ преткновенія еще для княгини Ольги. Она, повидимому, не могла добиться епископства для Русской церкви, такъ какъ тогда непонятно было бы, почему она рѣшила, хотя и не удачно, обратиться за епископомъ на западъ къ латинской церкви, послѣ того какъ сама получила крещеніе по восточному обряду.

Тутъ, очевидно, было горькое разочарованіе Ольги въ своихъ ожиданіяхъ. Она встрѣтилась съ нежеланіемъ Константинополья дать *руссамъ* епископа, — и вѣроятно, этого же епископа, добивался отъ грековъ и князь Владимиръ.

Ахъя утверждаетъ, что впослѣдствіи царь греческій послалъ митрополитовъ и епископовъ, чтобы крестить руссовъ. Когда это «впослѣдствіи» было?

Свѣдѣнія, черпаемая изъ русскихъ лѣтописцевъ, говорятъ иное, именно, что греческіе митрополиты появились на Руси очень не скоро по крещеніи Руси, и М. Д. Приселковъ приводитъ основанія, которыя заставляютъ думать, что до 1037 года русская церковь была подчинена Охридской митрополіи, т. е. св. князь Владимиръ, не добившись отъ грековъ установленія самостоятельной іерархіи, рѣшилъ получить ее и получилъ отъ самостоятельнаго тогда охридскаго архіепископа.

Что догадка М. Д. Приселкова весьма правдоподобна, косвеннымъ подтвержденіемъ этого служитъ—не только отсутствіе въ нашихъ древнѣйшихъ лѣтописяхъ упоминанія именъ греческихъ митрополитовъ до 1037 года, т. е. до митрополитовъ изъ грековъ Θεопента, но и то обстоятельство, что наша древнѣйшая чисто русская грамота, глаголица, основательно исчезаетъ изъ древне-русскаго обихода. Очевидно, болгарское вліяніе было столь значительно, что оно совершенно преобразовало духовную культуру кievлянъ.

Быть можетъ, слѣдующее категорическое утверженіе М. Д. Приселкова нуждается въ нѣкоторой поправкѣ, но оно весьма правдоподобно: «Мы можемъ съ увѣренностью говорить (заявляеть этотъ ученый), что Владимиръ послѣ Корсунской войны не взялъ церковной іерархіи Новаго Рима, а обратился за этимъ въ Болгарскую державу Самуила, откуда у насъ и установилась іерархія нашей церкви, продолжавшаяся и послѣ св. Владимира при сынѣ его Ярославѣ, о которой мы знаемъ это для 1018 года изъ свидѣтельствъ Титмара Мерзбургскаго и для 1020—1026 года изъ сказаній о свв. братьяхъ Борисѣ и Глѣбѣ» (ibid., стр. 42—3).

Поправку къ этому утверженію мы хотѣли бы дать въ видѣ догадки, которую М. Д. Приселковъ дѣлаеть о личности того корсунянина Анастаса, который помогъ Владимиру взять Корсунь.

Мы не должны забывать, что первое свидѣтельство о древнѣйшихъ русскихъ церковныхъ книгахъ, Евангеліи и Апостолѣ, данное въ Потіонскихъ житіяхъ святыхъ первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія идетъ изъ Корсуни. Тамъ, въ Корсуні, повидимому была колыбель русскаго христіанства и оттуда же Владимиръ беретъ церковныя книги, утварь и самаго Анастаса въ Кіевъ.

Догадка М. Д. Приселкова, что этотъ Анастасъ былъ первымъ русскимъ епископомъ весьма правдоподобна; но понятно, какъ личность Анастасія была непріятна грекамъ, и нѣтъ ничего страннаго въ томъ, что съ прибытіемъ царицы Анны въ Кіевъ Анастасу трудно было удержаться въ Кіевѣ, почему онъ въ концѣ концовъ и ушелъ къ польскому королю Болеславу.

12 мая 995 года Владимиръ на торжествѣ освященія (Десятиной церкви) далъ новой церкви десятину, поручивъ и церковь и десятину Анастасу Корсунянину. Личность Анастаса освѣщалась различно Древнѣйшимъ сводомъ 1039 г. и Корсунской легендой. Сводъ называлъ Анастаса предателемъ родного Корсуни, по измѣнническому доносу котораго городъ только и могъ быть взятъ Владимиромъ; потомъ упоминалъ Анастаса, какъ лицо, которому

Владимиръ «въ дасть десятину»; наконецъ, какъ перебѣжчика съ новой своей родины на сторону Болеслава, который «Анастаса пристави десятиннаго къ и мѣню, бѣ бо ся ему вѣвѣрилъ лъстию». Теперь трудно сказать, какъ читался титулъ Анастаса въ Древнѣйшемъ сводѣ 1039.: назывался ли онъ просто мужемъ или іереемъ (попомъ) или епископомъ. Весьма возможно, что Древнѣйшій сводъ 1039 г. старался скрыть духовный санъ Анастаса по слѣдующимъ соображеніямъ. Анастасъ былъ грекъ корсунянинъ, измѣнившій *родинѣ и церкви*, такъ какъ выдалъ Корсунъ Владимиру и согласился уйти въ Кіевъ *въ его церковную іерархію отъ охридскаго патріархата*. Мало того, Анастасъ не удержался и отъ дальнѣйшей измѣны, уйдя къ Болеславу въ его католическую церковь. Грекъ—митрополитъ въ своемъ лѣтописномъ сводѣ изъ естественнаго нежеланія выставять духовный санъ челоуѣка, такъ глубоко нарушившаго традиціонныя воззрѣнія ромея, постарался скрыть дѣйствительный титулъ Анастаса» (М. Д. Приселковъ, стр. 52—53).

М. Д. Приселковъ догадывается, что Корсунская легенда, «желая представить непрерывность іерархической связи Кіевской Церкви съ «Новымъ Римомъ», передвигавшая установленіе церковной іерархіи изъ Византіи и крещеніе самого князя Владимира ко времени взятія Корсуни, не имѣла нужды скрывать санъ Анастаса, почему и называла его епископомъ; но когда Корсунская легенда вливалась въ Древнѣйшій сводъ 1039 г. редакторомъ начальнаго свода 1095 года, естественно встрѣтилось затрудненіе, гдѣ же вѣрнѣе назывался титулъ Анастаса? Слѣды такой неувѣренности редактора свода 1095 года видны въ томъ, что Анастасъ тамъ назывался то мужемъ Корсуняниномъ (и се мужъ Корсунянинъ стрѣли, именемъ «Анастасъ»), то просто Анастасомъ (поимши царицю и Анастаса и попы Корсуньскыя»), то іереемъ Анастасомъ («и поручивъ ю ерею Анастасу Корсунянину») (ibid. стр. 54).

Что Анастасъ былъ больше, чѣмъ *іерей*, видно уже изъ перваго сообщенія: «поимши царицю и Анастаса и попы Корсуньскыя»,— Анастасъ поименованъ не въ числѣ поповъ, а сразу

послѣ царицы, значить и выше поповъ. Непонятнымъ остается, почему Десятинную церковь и десятину Владимиръ поручаетъ *іерею*, а не епископу. М. Д. Приселковъ съ большою вѣроятностью догадывается, что Корсунская легенда, ставившая русскую церковь въ непосредственную связь съ греческой іерархіей чрезъ митрополита Михаила, будто бы поставленную греками для Кіева, не желая вводить противорѣчіе въ свое изложеніе событій, т. е. допускать, что въ Кіевѣ, кромѣ митрополита Михаила былъ еще епископъ Анастасъ, измѣнила титулъ епископа на титулъ іерея.

Мы считаемъ возможнымъ сдѣлать такую догадку: редакторъ начального свода 1095 года, быть можетъ, имѣлъ на это и нѣкоторыя письменныя основанія.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь возможно, что Анастасъ Корсунянинъ былъ только іереемъ до того самого момента, когда ему выдали Десятинную церковь, т. е. когда его поставили епископомъ города Кіева, конечно, не греки, которые его терпѣть не могли за измѣну, а болгары, т. е. охридскій патріархатъ.

Все это выясняетъ то обстоятельство, что и Владимиръ князь при устроеніи своей родной русской церкви натолкнулся на такое же противодѣйствіе со стороны греческой іерархіи, какое побудило великую св. княгиню Ольгу уже послѣ крещенія своего и двукратнаго посѣщенія ею Константинополя обратиться за епископатомъ къ содѣйствію короля Оттона, къ латинской церкви, о чемъ такъ повѣствуютъ западные лѣтописцы: «Пришли къ королю, — какъ послѣ оказалось, лживымъ образомъ, — послы Елены, королевы Руговъ (*Helenaе reginae Rugorum*), которая при Константинопольскомъ императорѣ Романѣ крещена въ Константинополь, и просили посвятить для ея народа епископа и священниковъ», пишетъ продолжатель Регинона подъ 959 г. Далѣе подъ 960 г. читаемъ: «Король праздновалъ праздникъ Рождества Христова во Франкфуртѣ, гдѣ Либуцій изъ братіи монастыря св. Альбана достопочтеннымъ епископомъ Адалдагомъ посвященъ въ епископы Ругамъ (*genti Rugorum*)». Подъ 961-мъ годомъ: «Либуцій, котораго въ прошломъ году нѣкото-

рыя дѣла удержали отъ путешествія, скончался 15-го марта настоящаго года; въ преемники ему посвященъ былъ Адильбертъ изъ братіи монастыря св. Максимиана въ Трирѣ; сего послѣдняго благочестивѣйшій государь, съ обычнымъ ему милосердіемъ снабдивъ всѣмъ нужнымъ, отправилъ съ честью къ Ругамъ». Подъ 902 г. «Въ семь году возвратился назадъ Адильбертъ, поставленный въ епископы Ругамъ, ибо не успѣлъ ни въ чемъ томъ, за чѣмъ былъ посланъ, и видѣлъ свои старанія напрасными; на обратномъ пути нѣкоторые изъ его спутниковъ были убиты, самъ же онъ съ великимъ трудомъ едва спасся» (М. Д. Приселковъ, стр. 12—13).

Если такъ трудно было святой Ольгѣ добыть епископа для Кіева, то не менѣе трудно было это и для князя Владимира. Что греки ни за что Анастаса—измѣнника не поставили бы епископомъ въ г. Кіевъ, это больше всего и убѣждаетъ насъ, что это сдѣлалъ только болгарскій патріархъ.

Однако, какъ трудно было греку Анастасу ужиться съ придворными греками царицы Анны, видно изъ того, что онъ не выдержалъ такой жизни и ушелъ къ Болеславу.

Въ приведенномъ выше извѣстіи западныхъ лѣтописцевъ о попыткѣ княгини Ольги—Елены добыть себѣ епископа съ запада обращаетъ на себя вниманіе странное названіе для Руси—Руги.

Что здѣсь не ошибка, а подлинное названіе *gentis rugorum*, я приведу здѣсь доказательство, весьма убѣдительное для бессарабца, но, быть можетъ, мало убѣдительное для другихъ читателей.

Дѣло въ томъ, что на границѣ Сорокского и Хотинскаго у. есть два смежныхъ села, раздѣленныхъ лишь рѣкой Чугоръ, Бърладяны (по нынѣшнему чтенію Барладяны) и Ружница. Въ Ружницѣ живутъ малороссы, *русины*, въ Барладянахъ—молдаване съ небольшимъ количествомъ малороссовъ. Вотъ самое типичное доказательство, что въ Ружницѣ жили *руги*, въ Барладянахъ—берладники (молдаване), что эти два села названы въ противобѣсъ однихъ другимъ.

Кто же были эти руги? Повидимому это названіе было

собственнымъ не для всей Руси, и лишь для древлянъ, которыхъ, по лѣтописцу, сидѣло множество по Днѣстру, Пруту и Дунаю («множество городовъ ихъ до сего дня», т. е. до времени лѣтописца).

Это наше предположеніе можетъ имѣть подтвержденіе въ томъ соображеніи, что сами эти *берладники* въ Хотинскомъ уѣздѣ очутились, по всей вѣроятности, по слѣдующему замѣчательному событію:

Въ 12 вѣкѣ былъ удивительно неугомонный князь Звенигородскій Иванъ Ростиславичъ, по прозванію Берлодникъ. Быть можетъ это названіе означало, что онъ былъ *бурлака*, безземельный, такъ какъ его волостью завладѣлъ князь Владимирко Володаревичъ, князь Галичскій, сидѣвшій сначала въ Перемышлѣ, потомъ въ Галичѣ; быть можетъ, онъ, дѣйствительно, княжилъ потомъ въ Берлади, Волошской странѣ, за Прутомъ). Когда Владимирко умеръ (около 1052—3 г.г.) и его мѣсто занялъ сынъ Ярославъ, знаменитый Осмомысль, Галичскій, Иванъ Берлодникъ хотѣлъ вернуть себѣ свою волость. Безуспѣшно онъ состязался съ нимъ и наконецъ въ 1158 году задумалъ совершить рѣшительный походъ на Галицкую землю изъ Подунайскихъ городовъ, гдѣ онъ разбивалъ торговые *кубары* (судна) галицкихъ купцовъ. Берлодниковъ онъ собралъ 6000 и пошелъ съ ними по Пруту вверхъ. Когда дошелъ до Кучелемина (вѣроятно, Кельменцы, Хотинск. у.), «ради быша ему». Но въ Ушицу (Подольск. губ.) подоспѣла застава Ярослава, поэтому гороцъ этотъ не отворилъ воротъ Ивану Берлоднику, но горожане стали перескакивать черезъ заборъ и бѣжали въ войско Ивана Берлодника («смерди скакаху черезъ заборолы къ Иванови и перебиже ихъ 300»). Половцы, бывшіе также въ войскѣ Ивана, подбивали его взять городъ приступомъ, но ему было жаль разорять родную землю; тогда половцы оставили его, а съ одними берлодниками Иванъ не рѣшился вести походъ далѣе и вернулся назадъ (М. Грушевскій, Исторія Украины Руси, т. III, стр. 440).

Быть можетъ, въ это то время часть берлодниковъ и осѣла въ Берладнахъ и другихъ близъ лежащихъ мѣстахъ.

Во всякомъ случаѣ, молдавскій элементъ въ этой части Хотинск. уѣзда ясно оказывается, вкропленнымъ въ чисто русскія волости этого края.

Если бы это соображеніе принять къ свѣдѣнію, то Ружница и Барладяны оказались бы рядомъ находящимися представителями двухъ равныхъ элементовъ войска Ивана Ростиславича, оставшагося на жительство въ дремучихъ лѣсахъ Хотинск. у. послѣ неудавшагося похода Ивана Бурладника на Ушицу.

Словомъ, слова *руги*, *ружница* одного корня и въ извѣщеніи западныхъ лѣтописцевъ объ Ольгѣ не ошибка, а документъ весьма интересный и важный для русской номенклатуры.

В. Курдиновскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Бессарабскій сиротскій пріютъ—сельско-хозяйственная народная академія.

Когда предполагали строить пріютъ въ городѣ, на романовской площади, или гдѣ то выше города на дачѣ, площадью въ 6 десятинъ, я опечалился. Опечалился, что такое великое просвѣтительно-воспитательное *народное* учрежденіе, имѣющее сыграть неощимую морально-экономическую услугу нашему краю, будетъ не на своемъ мѣстѣ. И когда по порученію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, Архіепископа Платона, я составлялъ для духовнаго комитета проектъ организаціи сбора ктиторій въ нашей епархіи, то въ своемъ докладѣ указалъ на одну изъ задачъ этого пріюта, какъ насадителя въ нашемъ краѣ умныхъ, честныхъ и просвѣщенныхъ сельскихъ хозяевъ и хозяекъ, почему и самый пріютъ представлялъ себѣ въ видѣ громаднѣйшей дачи, фермы монастыря.

Теперь, оказывается, оно такъ и будетъ: для пріюта за городомъ въ пяти верстахъ по ганчештской дорогѣ Высокопреосвященнѣйшій Владыка купилъ участокъ земли въ 123 десятины.

Предполагается прикупить также еще 70 д., такимъ образомъ, уже окончательно выяснено главное назначеніе будущаго.

сиротскаго пріюта, какъ сельскохозяйственной народной школы. За труды и заботу по осуществленію такого великаго и полезнаго для нашего края дѣла бессарабцы земно поклонятся нашему Высокопреосвященному Архіепископу Платону.

Въ самомъ дѣлѣ, что настоятельнѣе необходимо для нашей Бессарабіи?

По моему мнѣнію, прежде всего поднятіе производительности нашей земли.

Поднимите урожайность нашихъ сельскихъ полей и это дастъ Бессарабіи тысячи низшихъ, сотни высшихъ начальныхъ школъ, гимназій, технической и земледѣльческой институты, довольную, спокойную и достаточную жизнь, облагородитъ у крестьянъ ихъ нравы и обычаи, разовьетъ и укрѣпитъ у нихъ честность, силу воли, сознание своего достоинства, національную и патриотическую гордость, — словомъ дастъ нашему краю тѣ духовныя и матеріальныя богатства, о которыхъ теперь и мечтать мы не смѣемъ. И это можетъ сдѣлать учрежденіе, которое будетъ скромно называться «сиротскимъ пріютомъ», а на самомъ дѣлѣ вполне заслужитъ названія *сельско-хозяйственной народной академіи*.

Хотя по § 18 устава пріюта приэрѣваемыхъ въ немъ питомцевъ, смотря по наклонностямъ каждаго изъ нихъ, будутъ опредѣлять въ учебныя заведенія и профессиональныя школы, но я увѣренъ, что на практикѣ исчерпавъше будетъ осуществляться § 17 этого устава: въ учебныя заведенія и профессиональныя школы будутъ посылать только особо выдающихся своими спеціальными способностями учениковъ, а массу въ общемъ ея комплектъ будутъ готовить къ сельскому домоводству, ибо и самыхъ питомцевъ для пріюта будутъ вербовать по преимуществу изъ деревни.

Такимъ образомъ, въ сиротскомъ пріютѣ будутъ формироваться будущіе сельскіе хозяева, такъ называемые учителя *не теоретички*, а учителя *практики*, при томъ сами же и работники и осуществители того, что они скажутъ. Для нашей Бессарабіи нужны именно такіе учителя, которые взяли бы въ

руки сапу, заступъ, или пошли бы за плугомъ, сѣялкой и показали бы миллиону нашихъ работниковъ—хлѣбопашцевъ, какъ нужно и должно обрабатывать землю, этотъ наименѣе производительный изъ всѣхъ заводовъ заводъ; какъ обращаться съ сѣялками косилками, молотилками и другими болѣе сложными сельско-хозяйственными орудіями; доказать воочію выгоду такой, а не иной обработки земли и доказать до повелительной необходимости каждому сельскому хозяину такъ именно и дѣлать, чтобы получать больше пользы отъ своего труда. Намъ нужны умные, болѣе развитые, любознательные, догадливые, понимающіе свое дѣло, честные хозяева, поставшикомъ которыхъ на первыхъ порахъ явится сиротскій пріютъ.

Нечего и говорить, что сельско-хозяйственныя школы потомъ будутъ открываться, быть можетъ, и въ каждой волости, но пріютъ все таки навсегда будетъ въ нашемъ краѣ прототипомъ воспитательно-просвѣтительнаго учрежденія, а потому онъ долженъ быть построенъ и при томъ, какъ можно скорѣе. Для этого нуженъ миллионъ рублей. Но что значитъ миллионъ для дѣла, могущаго дать нашему краю миллиардъ. Конечно, война большой тормазъ, а въ мѣстахъ военныхъ дѣйствій не сравнимое ни съ чемъ оѣдствіе, но все таки эти деньги легко собрать. Я, напримеръ, прежде чѣмъ приступить къ разработкѣ проекта организаціи сбора, ктиторіи сперва самъ провѣрилъ на дѣлѣ правильность идеи этого проекта. Въ вербное воскресенье, въ церкви, я сказалъ своимъ прихожанамъ обстоятельное слово о пріютѣ, разъяснивъ его значеніе съ религіозно-нравственной стороны, какъ монастыря; просвѣтительной, какъ школы; патриотической, какъ пріюта для сиротъ воиновъ, положившихъ за насъ жизнь свою, и съ экономической, какъ насадителя въ нашемъ краѣ сельскихъ культурныхъ работниковъ земледѣльцевъ. Пригласивъ всѣхъ прихожанъ быть ктиторами этого пріюта-монастыря и получивъ единодушное согласіе рѣшительно всѣхъ присутствовавшихъ въ церкви, я этимъ не удовольствовался, а самъ еще обошелъ всѣхъ прихожанъ по домамъ. И въ результатъ получились, что изъ 344 домохозяевъ, за исключеніемъ

двухъ абсолютныхъ бѣдняковъ, записалось ктиторами сиротскаго приюта 342 на сумму въ общемъ 1000 съ лишнимъ рублей, изъ которыхъ треть теперь уже внесена, вторая треть будетъ внесена осенью по уборкѣ хлѣба, а послѣдняя по закладкѣ приюта.

Я увѣренъ, что если каждый изъ священниковъ нашей епархіи сдѣлаетъ такъ, какъ я, то и у него получится тоже самое, если даже и не лучше.

Этотъ приютъ мы должны устроить, какъ рычагъ религіозно-нравственнаго, экономическаго и интеллектуальнаго просвѣщенія нашего края. Мы должны создать эту пока первую практически-воспитательную школу, эту сельско-хозяйственную народную академію христіанской жизни нашихъ сельскихъ прихожанъ.

И потрудиться для этого каждому изъ насъ придется не много: 3—4 дня. Какъ мало труда и какъ много пользы!

Только дай Богъ желанія потрудиться.

Священникъ *Іеремія Чекапъ*.

Духовенство и Сиротскій Приютъ *)

II.

Чѣмъ болѣе вдумываешься въ дѣло о постройкѣ Сиротскаго Приюта, тѣмъ болѣе убѣждаешься, что намъ, духовенству, пришло время показать свою нравственную мощь. И даже не показать, а *проявить* и, при томъ, въ полной мѣрѣ.

Дѣло касается дѣтей того народа, которому мы служимъ, дѣтей нашихъ защитниковъ, нашихъ спасителей, еще частнѣе, — дѣтей тѣхъ Ивановъ, Петровъ и проч., которые кормили и кормятъ насъ и *нашихъ* дѣтей, — тѣхъ, которые своими трудовыми грошами дали намъ возможность (черезъ покупку церк. свѣчъ) быть тѣмъ, что мы есть, т. е. пастырями духовными. Дѣло касается родной намъ Бессарабіи, нашихъ личныхъ духовныхъ чадъ.

*) См. № 25—26 т. г.

Кто-же изъ священниковъ можетъ теперь быть спокоенъ въ своей совѣсти, не сдѣлавши для этихъ, отнынѣ родныхъ намъ, дѣтей всего, что можно и что *должно* сдѣлать?

Дѣло находится подъ покровомъ и водительствомъ Церкви. Церковь — о Господѣ есть *тѣло живое*, въ которомъ «радуется-ли одинъ членъ, радуются съ нимъ и прочіе члены», «страждетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ и всѣ остальные члены»... Т. е. должна быть абсолютная общность дѣйствія, полная чувствительность къ нуждамъ и запросамъ Церкви и рѣшительное и свободное реагированіе на проявленія ея жизни. Церковь Бессарабская нынѣ *болѣетъ* о сиротахъ, оставленныхъ на ея материнское попеченіе безвременно почившими сынами ея, нашими защитниками. Она желаетъ, нѣтъ, больше, — Она чувствуетъ свою *обязанность* вскормить, воспитать и воспитать этихъ сиротъ. Оставаться спокойнымъ, равнодушнымъ, малодѣятельнымъ, или точнѣе, *малоплоднымъ*, не означало-ли бы для cadaго изъ насъ, дорогие отцы, показать себя не живымъ, а мертвымъ, или парализованнымъ нервомъ Церкви?

Нѣкоторые оставляютъ дѣло «на осень», «до урожая». Но не показываетъ ли это недостаточно сознательное проникновеніе въ самую суть дѣла? Представимъ себѣ каждый: вотъ умеръ у тебя братъ, или сестра, остались дѣти-сироты; остались на улицѣ; имъ некуда дѣться; одна надежда на тебя; ты сознаешь свой долгъ и рѣшилъ пріютить сиротъ; имъ нуженъ кусокъ хлѣба, платье, уголокъ, постель, подушка, ихъ нужно воспитать, *сдѣлать людьми*... Что-же, неужели ты начнешь исполнять свой долгъ къ своимъ «новымъ дѣтямъ» только по наступленіи *урожая*, только послѣ того, какъ у тебя окажутся «излишки»? Развѣ не потѣснишься ты съ своими дѣтьми, развѣ не мобилизуешь ты всѣ свои средства, чтобы тотчасъ исполнить свой долгъ? Приложите эти-же чувства и соображенія къ Сиротскому Пріюту и... неужели начнете откладывать и оттягивать это дѣло? Погибшіе воины — наши *родные братья*, насъ съ ними вдвойнѣ сроднила пролитая ими кровь, которая (вѣдь,

«до-же это почувствовать) всецѣло «на насъ и на нашихъ дѣтяхъ»! Развѣ эта кровь не требуетъ отъ насъ жертвы (непремѣнно, великой), чтобы не стать для насъ огнемъ, который поглотитъ насъ такъ же, какъ нѣкогда поглотила и палитъ до сего времени евреевъ кровь «Великаго Праведника»?

Видѣть препятствіе въ народѣ, въ его «неотзывчивости», въ его «оскудѣніи», прямо таки... странно. Это въ томъ народѣ, который уже столько милліоновъ пожертвовалъ на разныя нужды настоящей тяжелой войны, который даетъ свою лепту, крестясь со слезами на глазахъ? Народъ, который такъ усердно жертвовалъ: на Сербію, на Галицію, на Польшу, на Красный Крестъ, на Духовный Комитетъ, можетъ-ли этотъ народъ отвергнуться отъ дѣтей, отъ своихъ «родныхъ» дѣтей? Правда, я тоже вижу препятствіе въ народѣ, но съ другой стороны. Дѣло въ томъ, что нашъ народъ большой психологъ, природный. Онъ очень хорошо чувствуетъ и понимаетъ, когда батюшка говорить «по казенному» и когда онъ говоритъ «отъ сердца». И сердечное слово всегда откликается. Имѣемъ свѣжій примѣръ въ Кугурлуйцахъ. Кугурлуй—село маленькое, бѣдное, а сердечное слово пастыря нашло въ жителяхъ полный откликъ... Урожай оказался непричемъ. И деньги нашлись и, что главнѣе всего, на приходъ Сиротскаго Приюта по постройкѣ его значитъ определенная сумма, которая даетъ устойчивость всему дѣлу. Значитъ, дѣло не въ народѣ, а въ насъ самихъ. Не думаю чтобы кугурлуйцы были какіе нибудь особенные люди. Люди вездѣ одинаковы. То, что смогли сдѣлать кугурлуйцы, то смогутъ и должны сдѣлать и Петропавловцы; а разъ сдѣлаютъ Петропавловцы, то почему-же не сдѣлаютъ и всѣ прочіе приходы. Все дѣло въ насъ; если мы позовемъ народъ, онъ пойдетъ за нами съ радостью.

Такимъ образомъ, отцы, судьба множества дѣтей сейчасъ всецѣло зависитъ отъ того, почувствуемъ ли мы, способны-ли мы почувствовать ихъ горе, ихъ безпомощность, ихъ сиротство; способны-ли мы ихъ *всыновить любовью* въ сердца своемъ.

Конечно, намъ предстоитъ трудъ очень большой, но этотъ трудъ сторицею облегчится, если мы поработаемъ прежде надъ

собой, если мы побѣдимъ въ себѣ нерѣшительность, равнодушіе, косность, холодность. Кажется, не надо и доказывать, что для того, чтобы зажечь паству огнемъ милосердія, намъ надо самимъ зажечься этимъ огнемъ. Иначе, придетъ и урожай, а все дѣло сведется къ какимъ-нибудь пустякамъ, вродѣ сбора на храмъ въ Абхабазѣ и т. под. Между тѣмъ, средства нужно собрать большія.

Да, именно—очень большія. Разсчитаемъ сами. У насъ въ Бессарабіи около тысячи приходовъ. Въ каждомъ приходѣ сироты уже исчисляются десятками душъ, а въ нѣкоторыхъ—даже сотнями. До окончанія войны число сиротъ выростетъ еще болѣе, такъ что безъ всякой натяжки можно считать, что въ каждомъ приходѣ въ среднемъ будетъ не менѣе пятидесяти сиротъ, т. е. на всю Бессарабію—не менѣе 50,000 сиротъ (я собственно лично убѣжденъ, что сиротъ будетъ въ два раза больше!). Конечно, не всѣ эти сироты будутъ нуждаться въ общественномъ призрѣніи. Будутъ нуждаться, главнымъ образомъ, круглыя сироты, а также безземельные, бездомные, т. е. совершенные бѣдняки. Кажется, не будетъ ошибкой предположить, что таковыхъ наберется не менѣе 5%—общаго числа, т. е. не менѣе 2500 сиротъ! Можемъ ли мы создать Приютъ и организовать содержаніе его на такое количество душъ? Безусловно, не можемъ. Слѣдовательно, рѣчь можетъ итти только о *minimum* того, что мы можемъ и eo ipso *должны* сдѣлать. Такимъ *minimum*омъ я признаю—призрѣніе половины самыхъ нуждающихся сиротъ, т. е. 1250 душъ и во всякомъ случаѣ *не менѣе 1000 душъ*. Это составитъ по *одной душѣ* на приходъ—предѣлъ, его же не преидеши (внизъ, конечно). Такой организаціи, какъ Бессарабская Церковь—о меньшемъ количествѣ даже и думать нельзя, ибо если каждый изъ насъ при неисполненіи должнаго *minimum*'а и можетъ въ оправданіе «похвалиться немощами своими», то Церковь, цѣлое живое тѣло, никакими *немощами* оправдаться не сможетъ.

Такимъ образомъ, нашъ Приютъ долженъ быть разсчитанъ

на 1000 сиротъ (не менѣе). Во что можетъ обойтись созданіе такого Приюта? Это не трудно высчитать теоретически.

Я себѣ представляю дѣло такъ. Въ приютѣ будутъ спальни, столовая, залы, классныя комнаты, помѣщенія для мастерскихъ, кельи для монахинь, храмъ, всевозможныя службы и т. д. Принимая во вниманіе требованіе школьной гигиены, по которому на каждаго ученика въ классѣ полагается не менѣе 10 куб. арш. воздуха, т. е. свободного пространства, мы можемъ предположить, что для 1000 душъ дѣтей—сиротъ и 200 душъ — монахинь и разн. лицъ служебнаго персонала понадобится помѣщеніе, имѣющее внутри не менѣе 12000 куб. арш. свободного пространства. Конечно, это число надо, по крайней мѣрѣ, удвоить такъ какъ на однихъ и тѣхъ же лицъ будутъ разсчитаны помѣщенія разныхъ родовъ: Спальни, столовая, залы, храмъ и т. д. Такимъ образомъ, объемъ помѣщеній предполагаемаго Приюта можетъ быть высчитанъ въ количествѣ не менѣе 24000 куб. арш. Это—внутри, а съ наружными стѣнами объемъ будетъ еще больше, всего-же приблизительно 27000 куб. арш., т. е. 1000 куб. сажень постройки.

Извѣстно, что 1 куб. сажень постройки въ среднемъ обходится 75—80 руб.; при теперешней-же дороговизнѣ обойдется, конечно, дороже и во всякомъ случаѣ не менѣе 100 руб. Значитъ вся постройка можетъ стоить не менѣе *одного милліона* рублей. Оборудование Приюта мебелью и проч., надо полагать, тоже обойдется не менѣе 100.000 руб.

Не знаю насколько вѣрны мои исчисленія. Во всякомъ случаѣ, боюсь, что они нѣсколько преуменьшены. Впрочемъ, я и не имѣю ввиду дать точныя цыфры. Моя цѣль—показать, что передъ нами глубокая, по идеѣ, и обширная по замыслу, задача которую мы обязаны рѣшить и при томъ въ короткій срокъ. Мы обязаны (нравственно, конечно, и это-то и есть самое главное) дать средства на созданіе Приюта. Мы обязаны отъ каждаго прихода въ среднемъ дать не менѣе *одной тысячи рублей* *);

*) Въ созданіи Приюта нѣкоторую помощь могло-бы оказать Правительство, но по нѣкоторымъ соображеніямъ, эта помощь болѣе чѣмъ сомнительна.

Мы, т. е. вся Бессарабская Церковь in corpore, пастыри и пасомые.

Предстоитъ рѣшеніе великой и трудной задачи. Но ктонже откажется отъ ея разрѣшенія только потому, что она трудная? Неужели мы допустимъ, чтобы «другіе» стояли впереди насъ при разрѣшеніи этой задачи? Или еще хуже: неужели мы допустимъ, чтобы эта задача такъ и осталась не разрѣшенной во всей своей полнотѣ? Неужели мы допустимъ, чтобы про насъ думали словами поэта: *«бремя великое судьба ввѣрила слабой ладью»*.

Хочется вѣрить, что каждый изъ насъ въ полной мѣрѣ исполнитъ святой долгъ передъ своими кормильцами—защитниками и ихъ дѣтьми и не только «ради послушанія», но и *по всей совѣсти*.

Священникъ Іоаннъ Руссулъ.

ОБЩЕЕ

годовое, собраніе членовъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

31-го декабря 1914 года окончился XVIII годъ существованія Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, открытаго и начавшаго свою посвѣтельную дѣятельность 2-го января 1897 года. По этому поводу 29-го марта 1915 года, въ 1 часу дня, въ покояхъ Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, и подъ его же предсѣдательствомъ, состоялось общее годовое собраніе членовъ Кишиневскаго Отдѣла И. П. П. Общества и другихъ лицъ, почтившихъ Собраніе своимъ присутствіемъ.

Присутствовавшими въ Собраніи, предъ открытіемъ его,

пропѣть былъ пасхальный тропарь «Христосъ Воскресе» и привѣтствіе Его Высокопреосвященству «Ис полла эти, деснота»

Послѣ этого, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Платонъ, сказавъ въ своей краткой рѣчи о ревностной и полезной дѣятельности на пользу И. П. Палестинскаго Общества дѣйст. ст. сов. А. М. Пархомовича, бывшаго въ теченіе почти 17 лѣтъ казначеемъ Отдѣла, — согласно съ постановленіемъ Совѣта И. П. Палестинскаго Общества и просьбою Совѣта же къ Его Высокопреосвященству, — благословилъ его иконой св. Николая Мирликійскаго Чудотворца, — присланною изъ Петрограда Совѣтомъ и освященною на гробницѣ Святителя въ Баръ-градѣ, — пожелавъ ему дальнѣйшей благоплодной дѣятельности въ составѣ руководимаго Его Высокопреосвященствомъ Кишиневскаго Отдѣла Общества. Затѣмъ, Его Высокопреосвященство передалъ, съ соотвѣтствующими же привѣтствіями, полученныя отъ Совѣта Общества; присвоенные званію *пожизненнаго члена-сотрудника*, Высочайше утвержденные знаки Общества: протоіерею Н. В. Лашкову, дѣйст. ст. сов. І. М. Пархомовичу и священнику В. Н. Балжаларскому, (знакъ послѣднему пересланъ по почтѣ).

Изъ прочитаннаго, послѣ этого, исполняющій обязанности дѣлопроизводителя Отдѣла отчета о дѣятельности Кишиневскаго Отдѣла Общества за 1914-й годъ видно, что Отдѣлъ въ истекшемъ году состоялъ изъ 32 членовъ: 1 почетнаго, 1 дѣйствительнаго — пожизненнаго, 4 членовъ пожизненныхъ — сотрудниковъ, 1 дѣйствительнаго члена съ ежегоднымъ взносомъ 25 рублей и 25 членовъ — сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ по 10 рублей. Въ теченіе 1914 года выбыли изъ Отдѣла за смертію: статскій совѣтникъ А. И. Скородинскій, протоіерей І. С. Бутукъ и священникъ С. А. Главанъ. Вновь вступили въ Отдѣлъ членами — сотрудниками: игумень Тео-

гность, игумень Парамонъ и протоіерей А. Г. Усиневичь. Такимъ образомъ, не смотря на то, что 3 члена выбыли, Отдѣлъ и въ отчетномъ 1914 году состоялъ изъ 32 членовъ, какъ и въ прошломъ 1913 году, въ виду вступленія въ отдѣлъ новыхъ 3 членовъ.

Денежные средства Отдѣла находились въ слѣдующемъ положеніи: членскихъ взносовъ получено 365 рублей. Пожертвованій частныхъ 50 рублей. Пожертвованій, собранныхъ на чтеніяхъ о святой землѣ—35 р. 89 к. (въ томъ числѣ отъ свящ. І. Паславскаго—10 р. 5 к., свящ. В. Балжаларскаго 7 р. 46 к., свящ. І. Мадана—7 р. 56 к.). Пожертвованій по 15 кружкамъ, находящимся въ 15 церквахъ г. Кишинева—62 р. 26 к. (самое большое количество получено изъ кружки, находящейся въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома—23 руб. 62 коп. и изъ находящейся въ семинарской церкви—11 руб. 51 коп., а самое меньшее—изъ находящих-ся въ Греческой—40 коп. и Пророко-Ильинской 41 коп.) Пожертвованій съ специальнымъ назначеніемъ—6 руб. Наконецъ вербнаго сбора отъ церквей и монастырей Кишиневской епархіи поступило въ Отдѣлъ 986 руб. 34 коп. (на 208 руб. 37 коп. меньше противъ 1913 года; въ послѣднемъ получено 1194 руб. 71 коп.) Итого всего въ Отдѣлѣ за время съ 1-го января 1914 года по 31 декабря 1914 года включительно на приходъ поступило—1505 руб. 49 коп. (въ общемъ на 111 руб. 70 коп. меньше противъ 1913 года; въ которомъ получено 1617 руб. 19 коп.)

Изъ поступившихъ въ Отдѣлъ 1505 р. 49 к. отослано въ теченіе отчетнаго года, въ Совѣтъ Общества 1442 р. 99 к. (на 102 р. 48 к. меньше противъ прошлаго 1913 года, за который отослано въ Совѣтъ—1544 руб. 47 коп.). Остальныя 62 руб. 50 коп. употреблены на жалованіе исполняющему обязанности дѣлопроизводителя (36 руб.) на переводъ денегъ и пересылку переводныхъ билетовъ заказными пакетами въ

Совѣтъ Общества (1 руб. 60 коп.), за напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 'отчета' за '1913' годъ и оттисковъ съ него 13 руб. 10 коп.), за напечатаніе 1-го экземпляра отчета на пишущей машинѣ (3 руб. 50 коп.), за напечатаніе бланковъ и приглашеній (2 руб. 50 коп.), на плату разсылнымъ (1 руб. 80 коп.), на канцелярскіе расходы и матеріаль для разсылки брошюръ и листовъ (4 руб.).

Чтенія о св. землѣ и въ отчетномъ году велись главнымъ образомъ духовенствомъ. Лекторовъ было 41; бесѣды и чтенія вели они въ 34 пунктахъ.

Всѣхъ бесѣдъ и чтеній за истекшій годъ предложено лекторами 255 (въ 1913 году 311), именно: въ церквахъ—180, въ учебныхъ заведеніяхъ—71 и въ другихъ помѣщеніяхъ—4. Слушателей у нихъ за годъ пребывало 35523 (въ 1913 г. 45478).

Чтенія эти, по засвидѣтельствуванію отчета, основанному на сообщеніяхъ лекторовъ, посѣщались усердно и выслушивались съ большимъ вниманіемъ. На нихъ бесплатно раздавались картины и листки, полученные изъ Канцеляріи Общества. Такыхъ листовъ и картинъ разослано 35.000 экз. Вмѣстѣ съ листками и картинами, полученными отъ Совѣта Общества, была разослана для раздачи на чтеніяхъ статья отдѣльно на русскомъ (около 5000) и отдѣльно на молдавскомъ (тоже около 5000) языкахъ, подъ заглавіемъ «Виолетъ», составленная бывшимъ казначеемъ Отдѣла *Д. Ст. Сов. А. М. Пархомовичемъ*. На чтеніяхъ, по мѣстамъ, собирались и добротныя пожертвованія, и такихъ пожертвованій получено сравнительно съ прежними годами значительно меньшее количество, именно 35 руб. 89 коп. (въ 1913 г. 79 руб. 62 коп.), въ виду тяжелаго времени переживаемаго всей Россіей.

Послѣ переданныхъ выше сообщеній, доложена была Собранію вѣдомость о приходѣ и расходѣ поступившихъ въ от-

дѣль въ отчетномъ году денегъ и прочитанъ докладъ Ревизионной Комиссіи о произведенной ею ревизіи прихода-расходной книги Отдѣла въ связи съ отчетомъ. Отчетъ и вѣдомость Общимъ Собраніемъ утверждены, а докладъ комиссіи, что веденіе дѣла казначеемъ Отдѣла найдено ею въ надлежащемъ порядкѣ и исправности, принять къ свѣдѣнію.

За симъ произведено было, по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла, Архіепископа Платона, избраніе на новое трехлѣтіе должностныхъ лицъ Отдѣла: Товарища Предсѣдателя, Казначея, Кандидата къ нему, со 2 января 1915 года по 2 января 1918 года и трехъ членовъ Ревизионной комиссіи на текущій 1915 г. Избранными единогласно оказались слѣдующія лица: Товарищемъ Предсѣдателя Камергеръ Двора Его Императорскаго Величества, Бессарабской Губернаторъ, *Михаиль Эдуардовичъ Гильхень*; казначеемъ— священникъ *Евгеній Козакевичъ*; кандидатомъ Казначея— священникъ *Григорій Гловатинскій* и членами Ревизионной Комиссіи— Каоедральный Протоіерей *Николай Василевскій*, Протоіерей *Николай Лашковъ* и *д. ст. сов. І. М. Пархомовичъ*, а ис. об. дѣлопр. Владыкой оставленъ псаломщикъ Д. Поповскій.

Въ заключеніе. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Предсѣдатель Отдѣла, Архіепископъ Платонъ, выразилъ признательность всѣмъ лицамъ, которыя принесли свои лепты на нужды Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и которыя потрудились какъ въ сборѣ вербнаго и другихъ пожертвованій, такъ и при устройствѣ чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ, въ полной увѣренности, что и въ будущемъ ревность и дѣятельное участіе православнаго населенія Кишиневской епархіи и лицъ, тѣмъ или инымъ способомъ трудившихся для Палестинскаго Общества и Кишиневскаго Отдѣла его до сего времени, не ослабѣетъ къ высокимъ задачамъ, которыя пре слѣдуетъ Палестинское Общество

и его Кишиневскій Отдѣлъ подѣ Архипастырскимъ Предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, къ поддержанію православія въ Св. Землѣ

Засѣданіе собранія закончилось пѣніемъ «Свѣтися, свѣтися, новый Іерусалиме»... и «Ис полла эти деспота».

Въ заключеніе переданнаго, по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла, испол. обяз. дѣлопроизводителя Отдѣла, для наминанія членамъ Отдѣла, прочель слѣдующее: «Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, 1 января 1906 года, предоставилъ: 1) «всѣмъ членамъ Общества, исправно вносящимъ установленные ежегодные членскіе взносы по званію члена-сотрудника (10 р.) и дѣствительнаго члена (25 р.), право на получение Высочайше утвержденнаго знака Общества и званія пожизненнаго члена соответствующаго разряда по уплатѣ ими, *въ дополненіе къ ранѣ внесеннымъ* ежегоднымъ членскимъ взносамъ, сразу или въ разсрочку, суммы, недостающей до составленія опредѣленныхъ §§ 23 и 25 устава единовременныхъ членскихъ взносов — въ 200 и 500 руб. 2) Лицамъ, не состоящимъ еще членами Общества, но выражающимъ желаніе вступить въ оныя и получить Высочайше утвержденный знакъ Общества, при условіи внесенія положеннаго единовременнаго членскаго взноса не сразу, а въ нѣсколько сроковъ, постановилъ — предоставить *право* на причисленіе къ пожизненнымъ членамъ Общества и получение Высочайше утвержденнаго знака Общества по внесеніи ими *въ разсрочку* опредѣленной §§ 23 и 25 суммы единовременнаго членскаго взноса». Желающихъ воспользоваться указанными льготами просятъ обращаться съ заявленіями въ Кишиневскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Ис. об. дѣлопроизводителя **Д. Поповскій.**

Епархіальна хроника.

◆ 24 іюля, съ благословенія Высокопреосвященнаго Архієпископа Платона, Бессарабскій Духовный Комитетъ купилъ подь постройку Сиротскаго Приюта новый участокъ земли подь виноградной дачею Стоянова въ 15 десятинь, прилежающее къ раньше купленному участку Стефануки въ 123 десятины у самага шоссе на 5 верстѣ отъ города по Ганчештской дорогѣ.

Въ тотъ же дѣнь въ 7 ч. вечера въ архіерейскихъ покояхъ митрополіи, подь предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Архієпископа Платона, состоялось засѣданіе Бессарабскаго Духовнаго Комитета, заслушавшаго доклады о текущихъ дѣлахъ и между прочимъ постановившаго: 1) А. А. Совостыну и директору Бессарабскаго училища винодѣлія, первому за 20 пудовъ табаку, а второму за 800 ведеръ вина, принесенныхъ въ даръ Комитету, для воиновъ дѣйствующей арміи выразить благодарность; 2) сообщить благочинному, спросившему о срокѣ обложенія церковной земли, что таковой продолжится до окончанія войны; 3) зачислить священниковъ с. Гертопъ Ѡ. Курмея и с. Кирсово З. Арнаутова, согласно ихъ ходатайству, кандидатами въ Духовный Отрядъ.

◆ 25 іюля въ 7 ч. вечера въ архіерейскихъ покояхъ митрополіи, подь предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Архієпископа Платона, состоялось собраніе начальствующихъ духовно-учебныхъ заведеній по вопросу о времени открытія въ нихъ ученія въ настоящемъ году.

◆ 26 іюля, въ недѣлю 11-ю по 50-цѣ въ 9 ч. утра Высокопреосвященный Архієпископъ Платонъ совершилъ божественную литургію, а по литургіи молебень о дарованіи побѣды Русскому воинству, въ кафедральномъ соборѣ. Во время причащеннаго протоіерей В. Гума, сказалъ поученіе.

Въ тотъ-же дѣнь въ 5 ч. вечера Владыка Архієпископъ совершилъ акаѳистъ въ крестовой церкви митрополіи, предь Гербовецкимъ Чудотворнымъ Образомъ Божіей Матери въ сослуженіи соборнаго и монашествующаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора. Въ концѣ акаѳиста Владыка сказалъ слово.

Вотъ въ общемъ то, что сказалъ Владыка.

Я вычиталъ сейчасъ, православные, что нашъ злой врагъ кайзеръ избралъ теперь любимую манеру поднимать руку къ небу и, указывая на него, говорить: «тамъ Живущій помогаетъ намъ».

Какая дерзость, какое отвратительное кощунство! Такой ужасающій насильникъ говоритъ о своей близости къ Богу и о любви Бога къ нему и его народу.

Вы читали, какъ нѣмцы сожгли нашихъ 800 раненыхъ? Вы знаете о подвигахъ ихъ въ завоеванныхъ ими городахъ и селахъ? Никогда язычники не дѣлали того, что они дѣлаютъ.

Дѣятельность турецкихъ башибузуковъ тускнѣетъ предъ работою нѣмцевъ.

Сущіе изувѣры.

И они смѣютъ говорить о своей близости къ Богу.

Они заключаютъ изъ того, что наши войска отступаютъ передъ ними, что съ ними Богъ, но вѣдь и исторія богоизбраннаго народа знаетъ и филистимлянъ, и амоликитянъ, и ассириянъ и Сеннахирима, и Новуходносора.

Знаетъ и наша русская исторія Батяя.

Я ѣздилъ въ Кіевъ и, подъѣзжая къ этому русскому св. граду, наслаждался его величіемъ и красотою, величіемъ купели нашего Православія. И вотъ теперь спрошу я васъ, гдѣ тотъ Батый, который въ свое время испепелилъ этотъ Кіевъ? Что отъ него осталось?

А Кіевъ растетъ, цвѣтетъ и украшается.

На то воля Божія.

То-же будетъ съ кайзеромъ этимъ нынѣшнимъ Чингизханомъ; имя его будетъ съ ужасомъ передаваться въ роды родовъ. Великій шумъ будетъ при гибели того, который теперь поднимаетъ свой указательный перстъ на небо.

Нѣтъ, нѣтъ! Богъ не съ нимъ, а съ нами, Несчастіе это и ужасъ этотъ послужитъ намъ на пользу.

Вы вспомните то, чѣмъ мы были до войны и какимъ сталъ народъ нашъ послѣ войны: братолюбіе перестало быть звукомъ ставши фактомъ.

Бессарабскій народъ показалъ уже свою любовь къ защитникамъ Родины и, какъ передаютъ мнѣ мои священники, удивительно измѣняется подъ тяжестью ударовъ къ лучшему.

Много теперь, много, какъ можно, сказать, никогда раньше, жизнь нашего народа даетъ примѣровъ религіозной настроенности и нравственной мощи его.

Если Богъ милостивъ къ милующимъ, если Онъ Отецъ добрыхъ, то Онъ съ нами;—и пусть это разумѣютъ нѣмцы.

Изъ этого несчастія, посѣтившаго нашу землю, дѣйстви-тельно выйдетъ и въ немъ родится счастье русской православной земли.

Кто на коняхъ, кто на колесницахъ, а мы будемъ уповать и на Бога.

И надежда эта не пострамитъ насъ, съ нами Богъ.

Потомъ Владыка говорилъ, что сдѣлано по Сиротскому Пріюту: что купленъ участокъ въ 122 десятины, затѣмъ покупается садъ Стоянова, прилегающій къ этой землѣ, и что будетъ выстроенъ Сиротскій Домъ, имѣющій быть показателемъ доброты Бессарабскаго сердца.

◆ 27 іюля въ 12 ч. дня, по случаю тезоименитства Верховнаго Главнокомандующаго, Великаго Князя Николая Николаевича, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Платонъ совершилъ молебенъ въ кафедральномъ соборѣ святому Николаю Блаженному, съ провозглашеніемъ многолѣтій всему Царствующему Дому, и Высокому Именнику, въ сослуженіи Ректора семинаріи Архимандрита Доміана, соборнаго и городского духовенства, при пѣніи архіерейскаго хора.

Въ этотъ день въ ставкѣ Верховнаго Главнокомандующаго іеромонахъ Геннадій поднесъ Великому Князю Николаю Николаевичу отъ Бессарабіи копію съ лика Гербовецкой Божіей Матери.

Принимая икону, Великій Князь, по словамъ іеромонаха Геннадія, прослезился.

Пусть Господь, по ходотайству своей Пречистой Матери помогаетъ Великому Князю съ Его великомъ подвигомъ.

Въ тотъ-же день въ 4¹/₂ ч. пополудни Высокопреосвященный Архіепископъ Платонъ, въ сопровожденіи протоіеревъ Н. Лашкова и В. Гума, осмотрѣлъ за городомъ бывшій садъ Стоянова гдѣ побесѣдовалъ съ смежными, мелкими землевладѣльцами также желающими продать Сиротскому Пріюту свое поле и виноградные сады, въ количествѣ еще 140 десятинъ.

◆ 28 августа въ 1 ч. пополудни, Высокопреосвященный Архіепископъ Платонъ снова посѣтилъ новопріобрѣтенный подѣ Сиротскій Пріютъ садѣ Стоянова.

◆ 20 іюля въ 9 ч. утра, въ день рожденія Наслѣдника, Государя Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича Высокопреосвященный Архіепископъ Платонъ совершилъ божественную литургію и благодарственный молебенъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Даміана, соборнаго и городского духовенства при пѣніи архіерейскаго хора. Во время причастнаго архимандритъ Даміанъ сказалъ поученіе

◆ 31 августа въ 7 часовъ вечера, въ архіерейскихъ покояхъ митрополіи подѣ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Платона, состоялось засѣданіе Бессарабскаго Духовнаго Комитета, заслушавшаго доклады о текущихъ дѣлахъ его и между прочимъ постановившаго; 1) объявить духовенству епархіи представлять ктиторскіе сборы непосредственно Его Высокопреосвященству; 2) священниковъ—с. Чимишлии П. Хохо-ра и с. Олишканъ С. Харитонова зачислить, согласно ихъ ходатайству въ кандидаты Духовнаго Отряда въ Дѣйствующую Армію; 3) ходатайство священника І. Чекана о выдачѣ ему 3000 рублей изъ комитетскихъ суммъ на изданіе газеты въ Кишиневѣ отклонить до времени болѣе для этого благопріятнаго., и др.

Въ тотъ-же день въ 6 ч. вечера Преосвященный Епископъ Гавріиль совершилъ въ крестовой церкви митрополіи выносъ св. Креста, въ сослуженіи монашесвующаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ 1 августа въ 7¹/₂ ч. утра Высокопреосвященный Архіепископъ Платонъ совершилъ на Кишиневскомъ вокзалѣ панихиду у гроба съ тѣломъ скончавшагося въ Одессѣ Кишиневскаго уѣзнаго предводителя А. К. Леонарда, въ сослуженіи приглашеннаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

Въ тотъ-же день въ 9 ч. утра Преосвященный Епископъ Гавріиль совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ и по литургіи освященіе воды у бассейна на соборной площади, въ сослуженіи Ректора семинаріи архимандрита Даміана и соборнаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ 2 августа въ 9 ч. утра въ недѣлю 12-ю по 50-цѣ, Преосвященный Епископъ Гавріиль совершилъ божественную литургію и по литургіи молебень о дарованіи побѣды русскому войнству въ кафедральномъ соборѣ, а въ 5 ч. вечера акаѳистъ въ митрополіи, въ сослуженіи соборнаго и монашествующаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора. Въ концѣ акаѳиста Преосвященный сказалъ слово.

◆ 3 августа въ 6 ч. вечера, въ архіерейскихъ покояхъ митрополіи подѣ председательствомъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Платона, состоялось засѣданіе комиссіи по разработкѣ устава Сиротскаго Приюта и женскаго при немъ монастыря.

◆ 3 августа прибылъ въ Кишиневъ, а 4 отбылъ обратно въ г. Измаиль Преосвященный Діонисій, Епископъ Измаильскій.

Въ тотъ-же день въ 6 ч. вечера въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ, подѣ председательствомъ Преосвященнаго Епископа Гавріила, состоялось засѣданіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта для обсужденія текущихъ дѣлъ.

◆ 5 августа въ 6 ч. вечера Высокопреосвященный Архіепископъ Платонъ совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ.

6 августа въ 9 ч. утра Владыка Архіепископъ совершилъ божественную литургію и на «Буди имя Господне» «освященіе гроздія» въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи Архимандрита Даміана и соборнаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора. Во время причастнаго архимандритъ Даміанъ сказалъ поученіе. Въ концѣ литургіи Владыка Архіепископъ преподалъ наставленіе ставленникамъ.

Владыка, между прочимъ, напомнилъ ставленникамъ, что они облеклись въ благодать священства, требующаго отъ нихъ быть дѣтьми Божиими, пастырскаго самоотверженнаго служенія, ибо пастырство по самоотверженности тоже, что и монашество.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Съ марта мѣсяца 1915 года сталъ выходить спеціальныи ежемѣсячныи журналъ по пчеловодству, садоводству и огород-

ничеству «Вощина», издаваемый пчеловоднымъ товариществомъ «Вощина» въ Святошинѣ, что подѣ Кіевомъ.

Первый и послѣдующіе номера этого журнала даютъ основаніе сказать, что для специалистовъ—пчеловодовъ и даже просто садоводовъ этотъ журналъ можетъ многое дать, а самое товарищество можетъ многому пособить для начинающихъ и для любителей въ указанныхъ отрасляхъ.

Нѣсколько необычное названіе журнала «Вощина» показываетъ, что инициаторы этого журнала поставили во главу своего органа вопросъ чисто пчеловодный, потому что ужь очень обидно оказалось для Россіи, что ее нѣмцы кругомъ обманывали продавая простой церезинъ нашимъ свѣчнымъ заводамъ за чистый воскъ.

Между тѣмъ нашъ воскъ, такъ сказать, въ натуральномъ, въ неочищенномъ и безпримѣсномъ видѣ оставался внѣ сбыта и продавался тѣмъ же нѣмцамъ по дешевымъ цѣнамъ. Хорошо это уяснено въ статьѣ «Восковой голодъ».

Къ № 1-му журнала приложенъ Каталогъ пчеловоднаго товарищества «Вощина», съ указаніемъ цѣнъ на ульи, пчеловодныя принадлежности, цвѣточныя и огородныя сѣмена, фруктовыя и ягодныя деревья.

Хотя подписная плата нѣсколько висока (4 р. за годъ), но занимающимся спеціально пчеловодствомъ журналъ окажетъ несомнѣнную пользу, почему мы его и рекомендуемъ духовенству епархіи.

Товарищество отпускаетъ въ большомъ количествѣ новую вощину съ углубленными ячейками. Адресъ: Кіевъ, Святошинъ, Угловая, домъ Товарищества «Вощина».

В. Курдиновскій.

Редакторъ неофіціального отдѣла преподаватель духовной семинаріи, статскій совѣтникъ **Василій Курдиновскій.**

Печатать дозволяется. Кишиневъ 9 августа 1915 года.
Наблюдающій за изданіемъ Киш. Еп. Вѣд.,
цензоръ д. ст. сов. **Андрей Пархомовичъ.**