

ГОДЪ



IX

Забайкальскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 1 и 15
числа. Цѣна годово-
му изданію съ пере-
сылкой и доставкой
6 рублей 50 коп.

№ 5-й
1-го Марта
1908 г

Подписка принимает
ся въ Забайкальской
духовной консисте-
ріи и въ редакціи
Забайк. Епарх. Вѣд.
въ г. Читѣ.

отдѣлъ 1-й официальный.

ОГЛАВЛЕНІЕ; Письмо Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго начальства. Изъявленіе благодарности.

Письмо Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Меодія Епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Съ 1901 г. полковникомъ Дубенскимъ издается въ г. С-Петербургѣ общедоступная, выходящая ежедневно, кромѣ дней послѣ праздничныхъ, газета «Русское Чтеніе», съ приложеніемъ еженедѣльнаго литературно-художественнаго «Сборника Русскаго Чтенія» и нѣсколькихъ премій, въ видѣ книжекъ общепользнаго содержания и т. п. Общедоступности содержанія газеты соот-

вѣтствуетъ и доступность ея цѣны—3 рубля въ годъ.

Поставившая своими задачами просвѣщеніе народа и вообще служеніе интересамъ родины въ духѣ истинныхъ русскихъ началъ—православія, самодержавія и народности названная газета не уклонилась отъ этихъ задачъ ни на шагъ, все время содѣйствуя укрѣпленію въ народномъ сознаніи основъ нашей государственной жизни. Въ настоящее время, когда путемъ печатнаго слова усиленно распространяются въ народѣ разрушительныя идеи, отравляющія его здоровый духовный организмъ, возможно широкій доступъ въ народную среду такихъ изданій, какъ газета «Русское Чтеніе», возрѣнія коихъ покоятся на здоровыхъ русскихъ началахъ, является не только желательнымъ, но и необходимымъ. Нельзя по тѣмъ же основаніямъ не признать желательнымъ распространеніе того же изданія и въ средѣ православнаго духовенства, которое, будучи призвано охранять православно-русскія начала въ народѣ, должно быть снабжено и необходимыми для того средствами, въ видѣ печатныхъ изданій соотвѣтствующаго направленія.

Въ виду изложеннаго позволяю себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ добромъ вниманіи къ помянутой газетѣ и въ возможномъ содѣйствіи къ распространенію ея среди православныхъ прихожанъ, церковныхъ старостъ и духовенства путемъ напечатанія объявленія о ней въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ или другимъ путемъ, каковой Вы, Милостивый Государь и Архипастырь, изволите признать цѣлесообразнымъ.

Испрашивая молитъ Вашихъ съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою А. Роговичъ.

Резолюція: О. Редакторъ напечатаетъ настоящее письмо въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Изданія Русскаго Чтенія рекомендую Училищному Совѣту для вы

ниски въ школьныя библіотеки. духовенству въ приходскія библіотеки, гдѣ есть и для распространенія въ народѣ. Хорошо этотъ журналъ выписывать въ ученичскія библіотеки Духовнаго и Ж. Епархіальнаго училищ. Еп. Меодій. 14 февраля 1908 г. № 630.

Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго Начальства

Священникъ Бунской церкви Іоаннъ Поповъ, согласно ходатайства, резолюціей Его Преосвященства отъ 15 февраля с. г. № 661, переведенъ къ Усть-Карійской церкви.

Состоящій на должности псаломщика при Кударинской Троицкой ц. діаконъ Алексѣй Бѣльтюковъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 14 февраля с. г. № 733, отстраненъ отъ должности съ запрещеніемъ въ священно служеніи.

Въ поѣздку Его Преосвященства по обозрѣнію церквей западной части епархіи въ 1907 году награждены слѣдующіе священники **скуфьями**: 10 октября Нижне-Нарымской ц. Іоаннъ Рѣшиковъ, 11-го октября Красноярской Петро-Павловской ц. Ксенофонтъ Дроздовскій и Захаровской ц. Николай Рѣшиковъ. 28 сентября Боянхо-Сунской ц. Димитрій Писаревъ, 29 сентября Харацайской ц. Григорій Затопляевъ, 1 октября Троицкой ц. Тихонъ Якимовъ, 5 октября Цаганъ Усунской ц. — Николай Бѣльтюковъ, 15 октября Тугнуйской Спасской ц. Василій Тарбаевъ; 18 октября Катаевской ц. Николай Поспѣловъ.

Набедренниками: 9 октября Урлукской Казанской ц. Евгений Поповъ 10 го октября Шаргольджинской ц. Илья Капустинъ, 13 октября Узколугской ц. Ниль Карнаковъ.

Псаломщики стихарями: 26 сентября Селенгинскаго собора Афанасій Θεодоровъ, 29 сентября Харацайской ц. Василій Θεодоровъ, 7 октября Усть Киранской ц. Иванъ Третьяковъ, 15 октября — Тугнуйской ц. Илья Желъзниковъ, 13 октября Узколугской ц. Александръ Лаврентьевъ.

Согласно ходатайства благочиннаго 24 окр., резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 декабря 1907 г. № 3904, награждены **скуфьями** священники: Цаганъ-Олуевской ц. Михаилъ Языковъ и Дурулгуевской ц. Діонисій Эповъ; **набедренникомъ** Кубухаевской ц. Іоаннъ Разгильдѣвъ; Стихарями псаломщики: Дурулгуевской ц. Михаилъ Сахаровъ и Цаганъ Олуевской ц. — Андрей Рудаковъ. Священникъ-учитель Читинскаго миссіонерскаго училища Петръ Первушинъ, согласно ходатайства Начальника Забайкальской Духовной миссіи, резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 декабря 1907 г. № 4001, награжденъ скуфьею.

Священникъ Кировинской ц. Иннокентій Успенскій предложениемъ Его Преосвященства, отъ 14 октября 1907 г. № 3956, награжденъ скуфьею.

Священникъ Подлопаточной ц. Іоаннъ Соболевъ, согласно ходатайства Училишнаго Совѣта резолюціей Его Преосвященства отъ 14 декабря 1907 г. № 3950 и священникъ Еланской ц. Александръ Миловидовъ, согласно ходатайства того же Совѣта, резолюціей Архипастыря, отъ 5 декабря т. г. № 3851, награждены скуфьями. Священники Баргузинскаго собора Иннокентій Ивановъ и Курумкано-Гаргинской ц. Константинъ Дваняниковъ, согласно ходатайства и. д. благочиннаго 16 окр. священника Георгія Кузнецова, резолюціей Его Преосвященства отъ 21 декабря 1907 г. № 4029, награждены, первый скуфьею и второй — набедренникомъ.

Благочинный 18 окр. священникъ Николай Виногооровъ, согласно ходатайства, резолюціей Его Преосвященства, отъ 3 февраля с. г. № 484 освобожденъ

отъ должности благочиннаго, и той же резолюціей Архипастыря исполненіе обязанности благочиннаго 18 окр. возложено на священника Шергинской ц. Евгенія Шляскина.

Читинскій уѣздный наблюдатель, священникъ Василей Бенкогеновъ. согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 января с. г. № 395, назначень на штатное священническое мѣсто къ Кеонской ц. съ оставленіемъ въ занимаемой должности.

Священникъ Кужертаевской ц. Андрей Солдатовъ, предложеніемъ Его Преосвященства отъ 6 февраля с. г. № 515, переведень на второе священническое мѣсто къ Акшинскому собору.

Священникъ Ломовской церкви Илья Бенкогеновъ, согласно ходатайства, резолюціей Его Преосвященства отъ 7-го февраля сего года № 520, переведень къ Батуринской церкви.

Назначенный къ Шелопугинской ц. священникъ Василій Олейниковъ, согласно ходатайства, резолюціей Его Преосвященства отъ 8 февраля с. г. № 543, оставлень на прежнемъ мѣстѣ при Газимурской церкви, а къ Шелопугинской ц. на должность временнаго настоятеля, той же резолюціей Архипастыря переведень священникъ Усть-Карійской ц. Алексѣй Литвинцевъ.

Псаломщики Шелопугинской Покровской ц. Стефанъ Балясниковъ и Ужмунской ц. Іоаннъ Колачевъ, согласно ходатайства благочиннаго 14 окр., резолюціей Его Преосвященства отъ 11 февраля с. г. № 567, награждены стихарями.

Состоящій на должности псаломщика Адриановской ж. д. ц. діаконъ Николай Поздняковъ, по рукоположеніи его 10 февраля с. г. въ санъ священника, резолюціей Его Преосвященства отъ 5 февраля с. г. № 508, оставлень на прежнемъ мѣстѣ и должности.

Настоятель церкви Читинскаго женскаго монастыря игумень Антоній 8 сего февраля умеръ съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ.

Заштатный діаконъ Кыринской ц. Василій Багрянцевъ 31 января с. г. умеръ.

Изъявленіе благодарности.

Благочинный XI благочинническаго округа и причтъ Средне-Борзинской Казанской церкви приносятъ искреннюю благодарность нижепоименованнымъ лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія во вновь построенную церковь въ честь Архистратига Михаила въ поселкѣ Чашино Ильдианскомъ, приписую къ Средне-Борзинской Казанской церкви.

Жертвователи: 1) Чиновникъ Горнаго Вѣдомства Константинъ Алексѣевичъ и жена его Христина Фролова Лежанкины пожертвовали чашу (потиръ) серебрянную вызолоченную съ приборомъ въ 95 рублей 86 коп.

2) Урядникъ Митрофаній Евдокимовичъ и жена его Евдокія Андреевна Сошниковы пожертвовали икону Спасителя въ иконоставъ въ 30 рублей, двѣ иконки къ Царскимъ вратамъ въ 5 руб., на колоколь 27 руб., 3 рубля п 20 бревень при постройкѣ церкви, всего на 100 рублей.

3) Временно квартирующій Евграфъ Константиновичъ Богомяковъ пожертвовалъ икону Св. и Чудотворца Николая въ 30 р., капетасму къ Царскимъ вратамъ въ 10 руб. да наличными деньгами при постройкѣ церкви 200 рублей.

4) Казакъ Семень Ивановичъ Колесниковъ — икону «Тайная Печеря» въ 30 рублей и на колоколь 18 рублей, а всего на 48 рублей.

5) Вдова казачка Домна Афанасьевна Богомякова пожертвовала икону св. мучеи. Флора и Лавра въ 30 рублей и на колоколь 73 рубля, всего 103 рубля.

6) Казакъ Семень Кирилловичъ — икону Святителя Иннокентія въ 30 рублей.

7) Казакъ Нафанъ Андреевичъ Бугаевъ — икону Архидіакона Стефана въ 30 рублей.

8) Казакъ Петръ Георгіевъ Карабищнъ — икону Георгія Побѣдоносца въ 30 рублей.

9) Казакъ Петръ Михайловичъ Киричниковъ — икону Божіей Матери въ 20 рублей.

10) Казаки: Антошь и Николай Сошниковъ и Георгій Тимофеевъ Носковъ — икону Архистратига Михаила въ 30 рублей.

11) Казаки: А. Пайтелъевъ и В. Бугаевъ — икону «Моленіе о Чашѣ» въ 30 рублей.

12) Священникъ Георгій Кореневскій пожертвовалъ звнцы брачныя въ 15 рублей.

13) Казакъ Георгій Флоровичъ Богомягковъ — на колоколь 50 рублей.

14) Казакъ Терентій Тимофеевичъ Носковъ — на постройку храма 25 рублей.

15) Графъ Келлеръ — икону Св. и Чудотворца Николая въ 70 рублей

16) Казакъ Евфимій Дюковъ — 7 рублей

17) Надзиратель Кадаинской тюрьмы Иванъ Исидоровъ Хайдуковъ — 4 руб. 50 к.

18) Жена казака Михаила Ерзакова, Елена Андреева — на колоколь 9 рублей

19) Казакъ Филиппъ Тимофеевичъ Носковъ — 5 рублей.

20) Крестыяннъ Степанъ Ильичъ Шетелинъ — 15 рублей.

21) Крестыяннъ Афанасій Константиновичъ Саввинскій — 5 рублей.

22) Казакъ Александръ Терентьевичъ Носковъ — 5 рублей.

23) Казакъ Василій Евгениевичъ Дорофеевъ — икону на Царскія врата въ 10 рублей.

24) Казакъ Петръ Ивановичъ Носковъ — на колоколь 9 р.

25) Казакъ Иванъ Ивановичъ Носковъ — на колоколь 4 р.

26) Казакъ Галактіонъ Прокофьевичъ Самохваловъ — одежду на аналой въ 3 рубля 50 коп.

27) Казакъ Сергѣй Лукинъ Боровскій — 3 рубля

28) Крестьянинъ Филиппъ Сергѣевъ Николаевъ — на колоколь 5 рублей.

29) Казакъ Галактіонъ Галактіоновъ Шалуновъ — на колоколь 5 рублей.

30) Казакъ Василій Гавриловичъ Косыхъ — 4 рубля,

31) Казакъ Михаилъ Меодіевичъ Улыбинъ — 3 рубля.

32) Казакъ Калининъ Георгіевичъ Боровскій — 10 рублей.

33) Поселковый Атаманъ Степанъ Кочеровскій — деньгами 10 рублей да 10 бревенъ, всего пожертвовалъ на 50 рублей.

34) Вдова Васса Тимофеевна Богомягкова — 10 рублей.

35) Почетный гражданинъ Хрисанфъ Феодоровичъ Карпьевъ — 5 рублей.

36) Казаки: Адріанъ Андреевичъ и Алексѣй Андреевичъ Бугаевы — 20 рублей.

37) Андрей Герасимовичъ Жигалинъ — 3 рубля.

38) Василій Кирилловичъ Вугаевъ — 5 рублей.

Всего пожертвовано на сумму 1126 рублей 80 коп.

Благочинный Священникъ Константинъ Соболевъ

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Редакція проситъ ду-
ховенство, учащихъ
и всѣхъ сочувству-
ющихъ изданію Епар-
хіального органа

№ 5-й
1 Марта
1908 г.

присылать статьи по
всѣмъ вопросамъ
программы, рукописи
писать четко на од-
ной сторонѣ листа.

Отдѣлъ II-й неофициальный.

КЪ ДРУГУ.

Другъ, ты часто о страданьяхъ
Мнѣ съ тоскою говорилъ,
О разрушенныхъ желаньяхъ,
О разстройствѣ лучшихъ силъ.

Если сердце, разумъ, воля
Потеряли свой союзъ,
Тяжела та, правда, доля,
Какъ клещи желѣзныхъ узъ:

Что же, другъ, коль сердце слѣпо,
Разумъ съ волей врознь живутъ:
Не дивись, что такъ нелѣпо
Въ жизни дни твои идутъ.

Видишь, сердце своеправно
Часто вводитъ въ вихрь страстей,—
Подчиняй его исправно
Волѣ съ разумомъ скорѣй.

Если разумъ окрыленный
 Въ мірѣ грезъ вдругъ оцѣнѣль —
 (илой воли закаленной,
 Трезвый, дай ему предѣль

Если воля разгулялась
 И толкаетъ въ ложный путь
 Знать, что съ разумомъ разсталась
 Не къ нему ее вернуть.

Въ гармоничномъ сочетаньи
 Трехъ могучихъ высшихъ силъ
 Ты забудешь о страданьи
 И свѣтъ Божій будетъ милъ.

СПАСИ ЕГО . . .

Спаси его, мой Искупитель!
 Онъ другъ мой, братъ спаси его,
 Тебѣ молюся, мой Спаситель,
 Болю за друга моего.

Подъ бурей жизненныхъ волненій
 Онъ потерялъ свой вѣрный путь
 И подъ напоромъ злыхъ сомнѣній
 Готовъ забыться и заснуть —

Заснуть для жизни благотворной
 Со зломъ, отчаяньемъ въ груди,
 Какъ язвой черной и тѣтворной;
 Спаси его и пробуди!

Спаси, — онъ ядомъ отрицаній
 Свой умъ и душу заразилъ
 И въ мірѣ ложныхъ созерцаній
 Во благо вѣру отравилъ.

Онъ палъ, спаси его, Всесильный,
 Верни его ко благу вновь
 Услыши голосъ мой безсильный

Яви надъ нимъ Свою Любовь;

Да не погибнетъ братъ несчастный
 Для жизни вѣчной и святой
 И на землѣ твоей прекрасной
 Найдеть душѣ своей покой.

Некчемный.

Письмо въ Редакцію на письмо въ Редакцію г. Смотрителя Читинскаго духовнаго училища О. А. Вишневецаго»
 (См. Заб. Еп. Вѣд. 1908 г. № 3.)

Милостивый Государь
 о, Редакторъ.

Въ официальномъ письмѣ въ Редакцію г. смотрителя Читинскаго духовнаго училища О. А. Вишневецаго обвиняетъ меня въ нанесеніи оскорбленія всему учебному персоналу училища статьею моею, помѣщенной въ редактируемыхъ Вами Заб. Еп. вѣдомостяхъ и предлагаетъ мнѣ «поспѣшить взять свои слова по адресу корпорации обратно.» Взять свои слова обратно я буду согласенъ и охотно даже извинюсь предъ корпорацией училища печатно же, если только мнѣ докажутъ до очевидности ясно, что Читинское духовное училище дѣлаетъ свое учебно-воспитательное дѣло по крайней мѣрѣ, вполне хорошо и что корпорация училища безупречна. Могу Васъ завѣрить, о. Редакторъ, что, помѣщая статью о духовныхъ училищахъ, я нисколько не хотѣлъ кого либо обидѣть и даже нисколько не хотѣлъ касаться личностей, задаваясь единственною цѣлію отвѣтить въ защиту духовныхъ училищъ на обидную для послѣднихъ по своей идеѣ статью г. Оав. «Учебныя ли заведенія духовныя училища?» Въ виду этого прошу Васъ о. Редакторъ, печатно же дать читателямъ Забайкальскихъ

Епархіальныхъ Вѣдомостей выслушать мое объясненіе по поводу офіціального письма г. **Θ. А. Вишневекаго**.

Объясненіе **П. А. П.** по поводу офіціального письма г. смотрителя Читинскаго духовнаго училища **Θ. А. Вишневекаго**, помѣщеннаго въ № 8 Заб. Еп. Вѣдом. 1908 года.

Въ моей статьѣ «Что же такое наши духовныя училища?» (№ 2 Заб. Еп. Вѣд. 1908 г.) г. смотритель Читинскаго духовнаго училища **Θ. А. Вишневекаго** находитъ оскорбительнымъ для корпораціи, во 1-хъ, не точно указанное мною число недѣльныхъ уроковъ (15-17) Какъ частное лицо, я могъ и не знать точно числа недѣльныхъ уроковъ у каждаго преподавателя духовнаго училища, да я вовсе и не хотѣлъ задаваться вопросомъ, кто изъ преподавателей Читинскаго духовнаго училища имѣетъ сколько уроковъ. Моя цѣль въ данномъ мѣстѣ указанной статьи была—сдѣлать сравненіе учительскаго труда въ сельской школѣ съ трудомъ учителя духовнаго училища, и г. **Θ. А. Вишневекаго** въ своемъ письмѣ только точнѣе и офіціально дополняетъ мою мысль, показывая, что изъ 7 преподавателей училища только двое по количеству недѣльныхъ уроковъ нѣсколько приближаются къ положенію сельскаго учителя, т. е. имѣютъ 19—23 урока, остальные же пять преподавателей всѣ имѣютъ число недѣльныхъ уроковъ меньше, чѣмъ любой учитель сельской школы. При такомъ положеніи дѣла естественно въ духовномъ училищѣ слѣдовало бы ждать успѣховъ значительно большихъ, чѣмъ, напр., въ сельской двухклассной школѣ, а не наоборотъ.

На п. 2-й обвиненія со стороны г. **Вишневекаго** считаю своимъ долгомъ обратить вниманіе на то, что въ отчетѣ какаго угодно ревизора фраза «учебная часть въ училищѣ въ общемъ удовлетворительна» слишкомъ растяжима и въ состояніи поглотить въ себя незамѣтно много частныхъ недочетовъ. Было бы со стороны г. смотрителя Чит. дух. училища гораздо убѣдительнѣе для

меня, да и вообще для духовенства епархіи, если бы онъ, г. смотритель, напечаталъ отчетъ г. ревизора, ректора семинаріи, полностью безо всякаго пропуска. Вѣдь если состояніе училища было найдено въ 1907 г. ревизоромъ настолько удовлетворительнымъ, что корпорація считаетъ себя въ правѣ оскорбиться фразой частной корреспонденціи о неудовлетворительномъ ея состояніи, то чего же бояться печатанія отчета: пусть опубликованный отчетъ (весь, по не выдержки) мнѣ покажетъ, что я сказалъ неправду относительно неудовлетворительной постановки учебнаго дѣла въ Читинскомъ духовномъ училищѣ, и тогда, пожалуй готовъ я по этому вопросу взять свои слова обратно. Ссылку на отзывъ ревизора г. Саввайтскаго объ училищѣ, отзывъ, сдѣланный въ частной бесѣдѣ со смотрителемъ, я нахожу преждевременной, и объясненіе по этому пункту я откладываю до полученія письменнаго отчета изъ Учебнаго Комитета. —

По этому же пункту обвиненія не могу я не выразить своего недоумѣнія по слѣдующему вопросу. Я возражалъ г. Фавъ въ цѣляхъ идейнаго подъема духовныхъ училищъ, вѣря на слово г-ну Фав., что состояніе духовныхъ училищъ вообще далеко не блестяще. Г. Фав. не ранѣе, какъ только «выйдя въ жизнь училища» и слѣдовательно, уже на основаніи данныхъ опыта, «убѣдился», что «извратилась идея, положенная въ основу духовныхъ училищъ» (стр. 533), что «Свящ. Исторія Ветхаго Завѣта превращается въ исторію еврейскаго народа, а главная задача ея — выяснить постепенное откровеніе Божіе о грядущемъ Спасителѣ часто забывается или отходитъ на второй планъ», что и «свящ. исторія и катихизисъ изучаются какъ учебные предметы, а не какъ наставленіе о вѣрѣ», что «общій характеръ обученія въ духовныхъ училищахъ есть наученіе словамъ, а не вещамъ», что «на урокахъ русскаго языка изучаютъ формы, сочетанія словъ безъ всякаго пониманія смысла читаемаго» что «по ариѳметикѣ изучаютъ числа и дѣйствія надъ ними, не выясняя понятія о величинѣ и не приучая къ умѣнью пользоваться своими

знаніями», что «географія въ большинствѣ случаевъ представляетъ перечень названій рѣкъ, острововъ, городовъ и т. п. (стр. 534), что «во всѣхъ училищахъ поражаетъ громадный процентъ малоуспѣшности, который, чемъ опускаясь ниже 20, доходитъ иногда до 60 процентовъ» что «число уволенныхъ, оставленныхъ на 2-й годъ и назначенныхъ къ переэкзаменовкамъ наглядно показываетъ, что не все обстоитъ благополучно въ училищахъ» (стр. 541), и что, «кончая курсъ училища юноша часто выходитъ круглой невѣждой» (стр. 535), такое крайне мрачное обобщеніе о состояніи духовныхъ училищъ, сдѣланное г. **Фав.** человѣкомъ, какъ видно изъ его статьи или даже нынѣ еще состоящимъ въ корпорации одного изъ духовныхъ училищъ, либо состоявшимъ въ корпорации какъ-ниб. духовнаго училища раньше, мною принято на вѣру. (См стр. 26 № 2 за 1908 г. Заб. Еп. В.) Если Читинскому духовному училищу, на основаніи обобщеній г. **Фав.**, мною не сдѣлано исключенія (на это я не имѣлъ достаточныхъ данныхъ), а отнесено оно, Чит. училище, къ общему разряду не удовлетворительныхъ и также выпускающихъ невѣждъ, то, полагаю, долгъ смотрителя всякаго хорошо поставленнаго духовнаго училища и учеб. корпорации прежде всего возразить г. **Фав.**, что ихъ духовное училище подъ общій и при томъ крайне мрачный обликъ, нарицательный г. **Фав.**, подведено быть не можетъ, и что введенный въ ошибку его, г. **Фав.**, соображеніями корреспондентъ Заб. Еп. Вѣд. **Н. А. П.** говоритъ о Читинскомъ духовномъ училищѣ неправду. Такое сужденіе, дѣйствительно было бы логично; однако пришлось бы тогда считать оскорбителемъ корпорации Читинскаго духовнаго училища не кого другого, какъ г. **Фав.** Послѣ этого то, почему г. Смотритель началъ возражать съ другого конца, для насъ остается просто загадкой.

Не могу оставить безъ вниманія здѣсь еще и такое го, повидимому пустого факта, какъ напечатаніе въ началѣ письма жирнымъ шрифтомъ моего заявленія — «не имѣя подъ руками достаточно матеріала». Г. смотритель эту фразу ставить въ основаніе обвиненія. что я, по

собственному признанію, не имѣлъ достаточныхъ основаній яко бы порочить корпорацію ввѣреннаго его попеченію духовнаго училища. Между тѣмъ фраза эта много высказана была въ отвѣтъ на слишкомъ рѣзкій отзывъ г. Өав. о духовныхъ училищахъ и имѣнно въ такомъ смыслѣ, что я не имѣю подъ руками дост. точно матеріала опровергнуть мрачное заключеніе г. Өав. или выражаясь иными словами, я при всемъ желаніи не могу сказать много въ защиту духовныхъ училищъ. (См. Заб. Еп. В 1908 г. № 2 стр. 26). Что заставило г. Вишневскаго такъ неловко перепутать совершенно ясную и простую мысль, я тоже опять не возьму въ толкъ.

Пунктъ 3 обвиненія мнѣ кажется ужъ совершенно непонятнымъ. Прежде всего что фактомъ приглашенія репетиторовъ къ ученикамъ извѣстная доля тяжести съ съ плечъ гг. учителей переносится на плечи гг. репетиторовъ, съ этимъ спорить едва ли будетъ логично. И такъ, что корпорація свалила съ себя извѣстную часть своего труда на другихъ, это — очевидный фактъ и обижаться на указаніе этого факта было бы по меньшей мѣрѣ странно. — Затѣмъ г. смотритель училища указываетъ, что приглашены репетиторы по предложенію члена правленія отъ духовенства Допустимъ. Что же изъ этого слѣдуетъ? Г. Вишневскій приводитъ данный случай въ доказательство того, что учителя училища свалили нѣкоторую тяжесть съ себя на репетиторовъ не по собственному почину, что въ приглашеніи репетиторовъ они, учителя неповинны. Для меня же представляется это дѣло въ такомъ видѣ. Если членъ правленія отъ духовенства рѣшилъ предложить ввести въ училищѣ платное репетиторство, зная, что на этотъ предметъ съѣздомъ духовенства не ассигновано ни копѣйки денегъ и что ему, члену правленія, придется на будущемъ съѣздѣ давать объясненіе духовенству за произведенный правленіемъ училища по его предложенію сверхсмытный расходъ, то, значить, были на лицо весьма важные мотивы для занятія учениковъ съ репетиторами, значить, малоуспѣшность учениковъ была дѣйствительно громадная. — Далѣе г. смотритель въ письмѣ

своемъ продолжаетъ: «имъ же», членомъ правленія отъ духовенства, «высказано было о неудобствѣ привлечь къ этому дѣлу» (репетиторству) «преподавателей», надѣясь тѣмъ самымъ доказать, что учителя не по собственному почину устранились отъ репетиторства и что не они виновны въ томъ, если съ нихъ снята извѣстная доля тяжести и взвалена на другихъ. Мысль ясная. Но не думаетъ ли г. смотритель, что мысль эта, въ противовѣсъ высказанной мною, показаться должна лестною или хотя бы просто пріятною учителямъ? Если членъ правленія отъ духовенства заявляетъ въ правленіи училища и весь составъ правленія соглашается съ нимъ, что самимъ учителямъ училища неудобно заниматься съ отстающими или малоуспѣшными и что пусть они возмуть на свою отвѣтственность болѣе способныхъ и лучшихъ учениковъ, то такое заключеніе едва ли тоже можетъ быть лестнымъ комплиментомъ для добраго учителя. Выходить какъ ни поверни, а фактъ остается фактомъ, и съ котораго угодно боку ни посмотри, фактъ остается для учительской корпораціи нерадостнымъ. — Да, наконецъ, и самая мысль о сваливаніи труда на другихъ мною въ статьѣ высказана не положительно, а условно. Я высказывалъ увѣренность, что, если только захотятъ учителя училища, то и сами могутъ поднять успѣхи учениковъ своими силами (выгодное для учителей положеніе); если же не хотятъ поднимать успѣховъ своими силами и хотятъ работать чужими плечами, то они-не на своихъ мѣстахъ (невыгодное положеніе, и въ чемъ тутъ моя вина, когда г. смотрителю училища или корпораціи пришл съ отнести къ себѣ второе положеніе, неприятное для ихъ самолюбія?..

Обвиненіе по п. 4 есть повтореніе обвиненія по пункту 2-му (см. выше). Здѣсь мы повторяться не будемъ, а скажемъ лишь то, на что указывается г. смотрителемъ училища *Θ. А. Вишневскимъ*. *Г. Вишневскій* въ письмѣ приводитъ изъ отчета за 1906—1907 уч. годъ $\%$ малоуспѣвающихъ въ училищѣ, и надо сознаться, $\%$ не высокій. Процентъ малоуспѣвающихъ однако въ дѣйствительности былъ гораздо выше, такъ какъ изъ

отчета совершенно ускользнули ученики, въ теченіе учебнаго года уволенные изъ училища по малоуспѣшности или по другимъ причинамъ, въ большинствѣ случаевъ сопровождающимся тоже малоуспѣшностію. Сверхъ этого мнѣ, напримѣръ, доставлена выписка изъ того же отчета духовно-училишнаго, на который ссылается и смотритель г. Вишневскій, изъ каковой выписки видно, что изъ 42 учениковъ 1-го класса перешло въ слѣдующій классъ 17, оставлено на повторительный курсъ 20, уволено по малоуспѣшности 3, и не явилось въ училище 2. Если не считать не явившихся въ училище, то процентъ неуспѣвающихъ такъ обр. будетъ равенъ 5,5. — Изъ 47 учениковъ 2 класса перешло въ слѣдующій классъ 23, оставлено 15, уволено по малоуспѣшности 3, остальные (6) уволены по прошеніямъ или за проступки. Если уволенныхъ по прошеніямъ и за проступки не считать, то процентъ неуспѣвающихъ будетъ равенъ 45. — Изъ 24 учениковъ 3 класса перешло 11, осталось по малоуспѣшности на второй годъ 8, уволено по малоуспѣшности 3 и по прошенію 2. Не считая уволенныхъ по прошенію, здѣсь процентъ неуспѣвающихъ получимъ равнымъ 50. — Изъ 15 учениковъ 4 кл. переведено въ семинарію 9, осталось 4 и уволено за проступки 2. Процентъ неуспѣвающихъ болѣе 30. Числа эти съ очевидностію показываютъ, каковы успѣхи въ Читинскомъ духовномъ училищѣ; а если бы разобратся въ томъ, сколько было неуспѣвающихъ изъ учениковъ, уволенныхъ по прошеніямъ и за проступки, то полагаю, процентъ неуспѣвающихъ поднялся бы еще выше. Малоуспѣшность учениковъ на Епархіальномъ съѣздѣ 1907 года члены правленія отъ духовенства, защищая корпорацію училища, объясняли кратковременностію предыдущихъ учебныхъ годовъ. Нынѣ и этой отговорки быть не можетъ, а успѣхи низки. Вѣдь нельзя же объяснить самый высокій процентъ неуспѣвающихъ въ 1 классѣ неполными предыдущими годами. А что сказать объ успѣхахъ учениковъ училища за первую четверть 907—08 учебнаго года, если правленіе училища и члены правленія отъ духовенства рѣшились нанять 2-хъ репетиторовъ съ платою по 50 р. въ мѣсяцъ

каждому? По этому вопросу у меня имѣется напр. тако
го рода свѣдѣнія. Въ первую четверть с г. изъ 41 уче
ника 1 класса 31 ученикъ имѣлъ одинъ или нѣсколько
неудовлетворительныхъ балловъ, изъ 35 уч. 2-го клас
са — 28 учениковъ, изъ 31 учен. 3-го класса — 25 учени
ковъ и изъ 16 учениковъ 4 класса — 9 учениковъ. Чис
ло неуспѣвающихъ по учебнымъ предметамъ за это же
время выражалось: по катихизису и богослуженію изъ
47 учениковъ 3 и 4 класса было 13 неуспѣвающихъ
по священной исторіи изъ 76 учен. 1 и 2 классовъ — 7
неуспѣвающихъ, по русскому языку изъ всѣхъ 123 уче
никовъ — 54 не усп., по ариѳметикѣ изъ 123 уч. — 30 не
усп., по латинскому языку изъ 82 уч. 2, 3 и 4 кл. 24
не усп., по греческому языку изъ 47 уч. 3 и 4 кл. — 6
неуспѣвающихъ, по исторіи изъ 47 уч. — 4 не усп., по
географіи изъ 47 уч. — 6 не усп., и по пѣнію изъ 123 уч.
36. Имѣя на лицо указанныя цифры, я, при всемъ мо
емъ желаніи не обидѣть корпорации училища, успѣш
ность работы учителей назвать удовлетворительной не
могъ и не могу.

На обвиненіе на п. 5 я могу сказать только слѣ
дующее. Случаевъ опущенія уроковъ не было пишетъ
г. О. А. Вишневицкій. Вѣрю. Не было случаевъ посѣше
нія уроковъ урывками. Допустимъ и это пусть было
такъ. Что же изъ этого слѣдуетъ? По моему мнѣнію изъ
указанныхъ выше доводовъ г. зрителя выясняется
только нетребовательность его, зрителя, по вопросу
о педагогическихъ достоинствахъ преподавателей, — вы
ходитъ поэтому: ходи учитель, въ классъ аккуратно, не
пропускай уроковъ и занятія твои будутъ считаться хо
рошими, ты будешь безупреченъ. Я же, напр., на одну
внѣшнюю аккуратность много надежды не возлагаю въ
дѣлѣ учительства. Мало не пропускать уроковъ, мало
одновременно съ другими коллегами итти на урокъ, а
урокъ все же будетъ половинный или ничего не стою
щій, если прійти на него учителю съ несвѣжей голо
вой, съ разстроенными нервами и подъ часъ, возможно
даже недостаточно подготовившись. А какое же спокой
ствіе нервовъ быть можетъ у учителя, если онъ будетъ

ежедневно давать по 5 уроковъ, да при томъ еще бѣгая на разные концы города? Какъ будетъ у учителя свѣжая голова, когда онъ вынужденъ утомляться ежедневно чуть не до одуренія? Я самъ знаю, какъ легко достаются добросовѣстному учителю ежедневные пять уроковъ съ дѣтьми. Что касается ссылки г. Вишнеvsкаго на частный разговоръ съ г. ревизоромъ Соввайтскимъ о невозбранности совмѣщенія должностей, такъ эту ссылку я склоненъ считать также преждевременной, надо лучше подождать ревизорскаго отчета. — Далѣе, что бы не быть голословнымъ, скажу: извѣстно, и это не секретъ; что на сторонѣ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ и въ женской гимназіи имѣютъ уроки именно тѣ изъ учителей духовнаго училища, у кого много своихъ уроковъ въ училищѣ и кому, слѣдовательно, было бы нужнѣе всего беречь свои душевныя и физическія силы для питомцевъ духовнаго училища —

Теперь я спрошу, слѣдуетъ ли на меня обижаться корпорации училища, если я высказалъ имъ правду въ глаза? Вѣдь не я затѣялъ рѣчь объ училищѣ: я быть можетъ терпѣливо молчалъ бы до сихъ поръ, да и впредь не вызвался бы говорить первый о томъ, что думаю объ училищѣ, если бы не вызвала на это меня странная статья г. Фав., напечатанная въ № 24—07 г. Заб. Еп. В. А. разъ была напечатана статья г. Фав. «учебныя ли заведенія духовныя училища?», и воздержись бы я отъ своей статьи «что же такое наша духовныя училища?» такъ и тогда напечатали бы на статью г. Фав. свои отвѣты другія лица и, все равно, такъ или иначе изобразили бы неприятную для корпорации училища дѣйствительность

П. А. П.

Никакого вопроса въ заглавіи не ставлю, чтобы не вводить въ недоумѣніе простодушнаго читателя, подобно тому, какъ введенъ былъ г-нъ П. А. П.; поставь вопросительный знакъ, найдется, пожалуй, читатель, который не задумываясь дастъ отрицательный отвѣтъ, хотя бы въ самомъ вопросѣ не было намека на это. Напр.

можно поставить такой вопрос: «Протоіерей ли тотъ, кто носить это имя?» или такъ спросите: «Смотритель ли тотъ, кто такъ подписывается?» ; опросъ, повидимому, еще болѣе странный, чѣмъ поставленный въ ст. Өав., а вѣдь онъ нисколько не предрѣшаетъ дѣла: можно отвѣчать и утвердительно и отрицательно, смотря по тому, какія требованія предъявляютъ къ лицамъ, прибавляющимъ къ своему имени эти титулы. Если обращать вниманіе на то, что саномъ протоіерея лицо удостоено Святѣйшимъ Синодомъ и возведено въ этотъ санъ архіереемъ, то, конечно, всякій протоіерей есть протоіерей, а если имѣть въ виду идею этого сана и, иногда, несоотвѣтствіе дѣйствительности этой идеѣ, то, пожалуй, можно усумниться въ протоіерействѣ лица, носящаго этотъ санъ¹⁾.

Такого же рода и вопросъ о смотрительствѣ и всякомъ другомъ. Подобно этому и заглавіе: «Учебныя-ли заведенія духовныя училища?» еще не предрѣшаетъ вопроса, какъ полагаетъ г. П. А. П. Если въ училищахъ чему нибудь учать, то, конечно, они учебныя заведенія; чему учать и какъ учать, это не имѣетъ значенія, они все равно считаются учебными заведеніями. Вообразивъ, будто я совершенно отрицаю въ духовныхъ училищахъ характеръ учебныхъ заведеній, г. П. А. П. съ пафосомъ восклицаетъ: «Нѣтъ, г. Өав., духовныя училища учебныя заведенія, и не только учебныя, но и учебно-воспитательныя». Это называется — ломиться въ открытую дверь. Я далекъ отъ мысли, навязываемой мнѣ г-номъ П. А. П.; говорю только о смѣшеніи учебныхъ цѣлей съ благотворительными и высказываю не свой взглядъ, а привожу только факты и никакихъ рѣшительныхъ выводовъ не дѣлаю, въ концѣ своей статьи только намѣчая возможные предположенія. Если эти факты неприятны, это не моя вина. На основаніи фактовъ, я прихожу къ мысли, что положеніе учебнаго и воспитательнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ нуждается въ коренной реформѣ; указываю, что обще признанная неудовлетворительность училищъ не отъ того или другого состава лицъ, а отъ общаго строя и неопредѣленности задачъ, поставленныхъ училищамъ.

Г. П. А. П. смотреть на дѣло проще. По его мнѣнію, вся бѣда въ томъ, что училищное начальство и учителя обладаютъ академическимъ образованіемъ. Г. П. А. П. предлагаетъ и рецептъ, какъ поправить дѣло. Стоять только удалить изъ училищъ всѣхъ лицъ съ академическимъ дипломомъ и набрать новый составъ изъ учителей двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, прихвативъ для букета хоть парочку семинаристовъ; тогда пойдетъ ужъ музы-

¹⁾ *Exempla trahunt* увлекся примѣромъ г-на П. А. П., употребивъ сравненіе. Къ моему извиненію послужитъ развѣ, что это сравненіе не такъ «грубо» и болѣе понятно, чѣмъ у г. П. А. П., потому что взято изъ круга предметовъ, наиболее близкимъ читателямъ «Еп. Вѣд.».

ка не та, и все придетъ въ порядокъ. Учителя двухклассныхъ школъ ведутъ учительское дѣло съ большимъ умѣньемъ, и работая «на два и на три фронта», достигаютъ лучшихъ результатовъ¹⁾. И для кармана выгоднѣе: не надо платить «полудиторныхъ» академическихъ оладовъ, не довольствуясь которыми академики набираютъ на сторояѣ занятій, а около училища только кормятся. Не ручаюсь, что вѣрно угадалъ мысль г-на П. А. П., но думается, я недалеко отъ истины, особенно если сопоставить статью во 2 № и его же статью въ 1 № «Еп. Вѣд.». Могу порадовать г-на П. А. П., что онъ не одинокъ въ своемъ мнѣніи²⁾.

Безъ достаточнаго матеріала для опроверженія, г. П. А. П не отъсвѣяется прибѣгать къ не совсѣмъ опрятному литературному приему искаженія мыслей автора и отъ общихъ положеній переходить на личную почву. Мое утверженіе, что «юноша, кончая курсъ училища, часто выходитъ круглымъ невѣждой», являющееся логическимъ выводомъ изъ разсмотрѣнія круга учебныхъ предметовъ и постановки ихъ въ училищѣ, г. П. А. П. отрываетъ отъ посылокъ, лежащихъ въ основаніи этого утверженія, и выражаетъ эту мысль въ такой формѣ: «училища даютъ обществу и духовенству круглыхъ невѣждъ», придавая послѣднему слову безотносительный смыслъ; и при такомъ искаженіи смысла предлагаетъ читателямъ «повѣрить мнѣ на слово». Разбирая учебные предметы, я именно говорю, что училище, не давая общаго развитія, не надѣляетъ своихъ питомцевъ и пригодными въ жизни знаніями, въ результатѣ чего является круглое невѣжество. Дѣйствительно, даже съ успѣхомъ кончившій училище, выходитъ въ жизнь часто круглымъ невѣждой, ибо къ чему послужить въ жизни знаніе десятокъ текстовъ изъ катехизиса, когда ученикъ не знаетъ подлиннаго ученія Христа и апостоловъ по евангелію и апостольскимъ посланіямъ; на что пригодно въ жизни знаніе тонкостей грамматики — русской-ли, латинской-ли, если кончившій курсъ не умѣетъ правильно составить и написать прошеніе объ опредѣленіи на мѣсто; къ чему послужить умѣнье умножать и дѣлить шестизначныя цифры и замысловатыя дробныя числа, если бывшій ученикъ училища безъ

1) Въ нѣкоторыхъ двухклассныхъ школахъ по два года не бываетъ выпускъ. Одинъ изъ утѣдныхъ предводителей дворянства на вопросъ, какія знанія и умѣнія, вынесенныя изъ народнаго училища, сохраняютъ кончившія въ нихъ курсъ, рѣшительно отвѣтилъ: «Вы хотите узвать, что помнятъ изъ своего школьнаго ученія кончившіе курсъ народнаго училища? Позовите любого изъ моей двори — кучера, сторожа, огородника, кого хотите; увѣрю васъ, никто изъ нихъ не сумѣетъ прочесть складно двухъ строкъ и подписать свою фамилію». («Русская Мысль» 1907 г. дек. стр. 43).

2) См. отзывы нѣкоторыхъ Пресвященныхъ по вопросамъ, предложеннымъ на обсужденіе Предсоборнаго Присутствія (Церк. Вѣд. 1805—1906 гг.). Вопросъ о томъ, нужны ли для духовныхъ училищъ учителя съ академическимъ образованіемъ, на предсоборномъ присутствіи остался открытымъ; мнѣнія раздѣлились.

карандаша и бумаги затрудняется сосчитать за 3½ пуда муки по 1 рублю съ четвертакомъ за пудъ, или за окраску крыши на домъ по 1 р. 20 к. за кв. саж. А вѣдь въ программахъ по Закону Божию нѣтъ требованія изучать Евангеліе, по русскому языку не требуется научить составленію дѣловыхъ бумагъ и т. п. Объ этомъ я только и говорю, когда считаю выходящихъ изъ духовныхъ училищъ учениковъ невѣждами въ жизни, т. е. принимаю это слово въ смыслѣ относительномъ, а не абсолютномъ. Понять это не надо большого ума; винить въ этомъ невѣжествѣ учениковъ корпорацію училища можно только намѣренно закрывая глаза на весь строй учебнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ.

Что же это такое? дѣйствительное-ли непониманіе г номъ П. А. П. смысла моихъ словъ, или намѣренное искаженіе и перетолкованіе ихъ? Если предположить первое, то остается только пожалѣть моего оппонента, если второе, — то выходить ужъ слишкомъ некрасиво. Искажая мою мысль, г. П. А. П. предлагаетъ читателямъ «повѣрить мнѣ на слово». Право я не такой ужъ авторитетъ, чтобъ можно было вѣрить на слово. При томъ опираться въ доказательствахъ на «in verba magistri» извинительно только на школьной скамьѣ

Выходя изъ невѣрно понятыхъ моихъ словъ, г. П. А. П. бросаетъ камень въ огородъ мѣстной училищной корпораціи. Не знаю, какая логическая связь между необходимостью реформъ въ духовныхъ училищахъ и недостатками мѣстнаго учительскаго персонала. Законами Россійской имперіи никому не возбраняется имѣть свой взглядъ на вещи и высказывать его печатно (съ извѣстными ограниченіями), но нужно же при этомъ не забывать о ст.ст. 1039 и 1536 Ул. Наг. Спорить можно обо всемъ; споръ есть луть къ познанію истины, но если одинъ говорить: «на тощей почвѣ нельзя ждать хорошаго урожая», а другой возражаетъ. «каша не въ примѣръ лучше киселя», то изъ такого спора выйдетъ мало толку

Въ самомъ дѣлѣ, статья г. П. А. П. — какое-то сплошное недоразумѣніе; чувствую, что въ попыткахъ разсѣять туманъ, навѣянный этой статьей, — ставлю себя въ глупое положеніе дамачскаго рыцаря, сражающагося съ вѣтряными мельницами, и потому кончаю. *Dixi et animam levavi.* Фав.

Нѣсколько словъ на замѣтку свящ. В. Лахина «Къ улучшенію церковно-школьнаго дѣла въ Забайкальской епархіи».

(№ 3 «Заб. Еп. Вѣд.» 1908 г.).

Считаю своимъ долгомъ отозваться на доброжелательную по толку суждений статью священника В. Лахина «Къ улучшенію цер-

ковно-школьнаго дѣла въ Забайкальской епархіи», напечатанную въ № 3 «Заб. Еп. Вѣд.» за 1908 г.

Отрадно слышать отъ сельскаго священника указаніе на то, что школа церк.-прих. не есть, собственно говоря, школа казенная, а есть школа народная, школа православнаго прихода, лишь только пользующаяся пособіемъ отъ казны. Было бы еще болѣе отрадно, если бы по крайней мѣрѣ большинство духовенства епархіи такъ посмотрѣло на церковно-школьное дѣло и начало бы снова энергично работать на нивѣ религіознаго воспитанія дѣтей православнаго русскаго народа, если бы снова начало усиленно работать по изысканію мѣстныхъ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ. Нельзя, конечно, отрицать того факта, что притокъ пожертвованій на церковно-приходскія школы, начиная съ 1905 г., быстро уменьшается, но это явленіе почти повсемѣстное въ Россіи и, если, можетъ быть, по мѣстамъ церковно-школьная администрація и стремится дѣло улучшенія церковныхъ школъ возлагать на казну, то это объясняется скорѣе всего не перемѣною принципа, а фактомъ сокращенія частныхъ поступленій на школы. Самое же сокращеніе мѣстныхъ средствъ на церковно-школьное дѣло съ 1905 года произошло или главнымъ образомъ вслѣдствіе закрытія школъ по обѣдненію населенія въ минувшіе неспокойные и обѣдственные годы, либо вслѣдствіе паденія за это время энергіи у многихъ лицъ сельскаго духовенства, когда слишкомъ обстрелся вопросъ о насущномъ хлѣбѣ многихъ сельскихъ причтовъ церковныхъ.

Что же касается упрека по адресу о. о. наблюдателей, будто они ограничиваются однимъ сѣтованіемъ на недостатокъ средствъ и не заботятся объ изысканіи другихъ источниковъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, то по этому вопросу я считаю своимъ долгомъ высказать слѣдующее. Мой предшественникъ въ бытность свою наблюдателемъ, когда церковная школа такъ сказать созидалась, дѣйствительно, самъ лично изыскалъ весьма много средствъ на церковно-школьное дѣло; за это ему — честь и хвала. Я лично долженъ сознаться открыто, что въ дѣлѣ изысканія мѣстныхъ средствъ способностію въ такой же мѣрѣ, какъ почтенный о. прот. І. Карелинъ, не обладаю, — это уже зависитъ отъ склада личнаго моего характера. Сверхъ того, надо не забывать, что прежде и средства то изыскивать было легче. Это могутъ засвидѣтельствовать всѣ, кому приходилось издавна работать по изысканію благотворительскихъ средствъ и по сбору всякаго рода пожертвованій. Затѣмъ, говоря о задачахъ наблюдательскаго труда по церковно-школьному дѣлу, мы укажемъ о. В. Лахину на § 44 Полож. объ упр. школами ц. пр. и гр., по которому задача наблюдательской дѣятельности заключается въ руководствѣ учебной и хозяйственной частями школъ. Въ прямую задачу руководителя школьнымъ дѣломъ, безъ сомнѣнія, будетъ входить поэтому содѣйствіе

о.о. завѣдывающимъ по изысканію средствъ на ту или иную школу, но не болѣе. Если же наблюдатели, заданнись цѣлію только изыскивать частныя средства на церковныя школы, вездѣ будутъ дѣйствовать сами, то тогда обезличится совершенно завѣдывающій церковною школою и уронится его авторитетъ, какъ приходскаго священника. Помощь завѣдывающему въ изысканіяхъ средствъ для церковной школы о.о. наблюдатели нинѣ и считаютъ прямымъ своимъ долгомъ, не уклоняясь, конечно, отъ возможности получить пожертвованіе и самимъ.

Въ дѣлѣ руководства церковно-школьнымъ дѣломъ о В. Лахина да же упоминаетъ нѣкоторыя пробѣлы въ дѣятельности о.о. наблюдателей, напр. на недостаточную требовательность къ о.о. завѣдующимъ по изысканію мѣстныхъ средствъ, на недостаточную внимательность къ вѣщенію о.о. завѣдывающими школьныхъ приходскихъ расходныхъ книгъ, на неурегулированность дѣла по снабженію школъ учебниками и учебными принадлежностями и т. п. Я здѣсь также позволю себѣ сказать нѣсколько словъ въ объясненіе, почему эти пробѣлы иногда имѣли мѣсто въ церковно-школьной практикѣ епархіи.

Прежде всего нинѣ преліявлять духовенству, страдающему, по выраженію о В. Лахина, слабостью собственной инициативы, настойчивыя требованія по изысканію средствъ на школьное дѣло, о.о. наблюдатели не имѣли нравственныхъ силъ, такъ какъ за послѣдніе годы стало замѣтно въ простомъ народѣ вообще оскудѣніе матеріальнаго довольства болѣе, чѣмъ когда либо ранѣе, такъ какъ за послѣдніе годы вліяніе духовенства на приходъ въ силу извѣстныхъ о В. Лахину общественныхъ условій жизни всего русскаго народа въ общемъ тоже ослабло, и такъ какъ въ газетахъ и всюду вдругъ заговорили какъ бы въ подрывъ церковно-школьному дѣлу, о болѣе легкомъ для народа всеобщемъ образованіи на казенный счетъ — объ извѣстныхъ всѣмъ министерскихъ проєктахъ всеобщаго обученія. Есть еще и др. причины, почему о.о. наблюдатели не рѣшались особенно настойчиво требовать отъ приходскаго священника изысканія во что бы то ни стало мѣстныхъ средствъ на содержаніе церковно приходскихъ школъ, но объ этихъ причинахъ, какъ о причинахъ второстепенныхъ, мы лучше умолчимъ. Кромѣ того мы считаемъ немного неточнымъ заявленіе о В. Лахина, что «необходимо возвратиться къ тому взгляду на церковно-приходскую школу, какой существовалъ до 1905 г., какъ къ болѣе правильному, т. е., что церковная школа, какъ таковая, должна главнымъ образомъ содержаться на средства церковей, обществъ и частныхъ благотворителей» (стр. 65) Дѣло въ томъ, что по § 3 Положенія о церковныхъ школахъ, послѣднія «содержатся полностью или частью: 1) на средства, жертвуемыя земствами, городами, обществами, сословіями, церквами, приходами, монастырями, приходскими попечительствами, братствами, благотворительны-

ми учрежденіями и частными лицами; 2) на спеціальныя средства Св. Синода; 3) на средства отпускаемыя изъ Государственнаго Казначейства и 4) на суммы, ассигнуемыя изъ губернскихъ земскихъ сборовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія». Изъ приведеннаго § видно, что въ первой категоріи мѣстныхъ источниковъ содержанія церковно-приходскихъ школъ указаны прежде всего гражданскія общественныя организаціи, потому — церковно-общественныя и затѣмъ уже благотворительныя, а далѣе слѣдуютъ еще три категоріи источниковъ, изъ коихъ церковно-приходская школа могла бы съ равнымъ правомъ ожидать себѣ матеріальной поддержки.

Указанная о. В. Лахинымъ далѣе невнимательность о.о. наблюдателей къ веденію о.о. завѣдующими приходорасходныхъ книгъ, не нося сама по себѣ общаго характера, отмѣчена о. В. Лахинымъ относительно нѣкоторыхъ фактовъ, дѣйствительно правильно. Но и эти факты объяснялись главнымъ образомъ неясностью положенія въ отношеніяхъ между завѣдующимъ и попечителями церковныхъ школъ, — то приходо-расходныя книги вели завѣдывающіе священники и имѣли на рукахъ по каждой школѣ особую приходо-расходную книгу, то вели приходъ и расходъ суммъ по школѣ попечители школъ, и поэтому нерѣдко бывали случаи, что при посѣщеніи церковно-приходскихъ школъ наблюдателю не приходилось осматривать и провѣрять школьную приходо-расходную книгу за невахожденіемъ на мѣстѣ ко времени посѣщенія школы ведущаго книгу лица. То же самое необходимо сказать и относительно продажи учебниковъ и письменныхъ принадлежностей въ церковныхъ школахъ. Что веденіе приходо-расходныхъ книгъ и снабженіе школъ книгами и письменными принадлежностями необходимо урегулировать въ церковныхъ школахъ, да и вообще поднять дѣло по отчетности церковныхъ школъ епархіи, объ этомъ возбуждался вопросъ на наблюдательскихъ сѣздахъ и въ цѣляхъ введенія единства вообще церковно-школьной дѣятельности о.о. завѣдующихъ и гг. учителей церковныхъ школъ въ разныхъ частяхъ епархіи, о.о. наблюдателями по порученію Епарх. Училищн. Свѣта сначала была составлена еще въ 1902 году инструкція Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта Уѣзднымъ наблюдателямъ, нѣсколько разъ потомъ на слѣд. сѣздахъ пересмотрѣнная, и въ 1905 г. была затѣмъ составлена на наблюдательскомъ же сѣздѣ инструкція и о.о. завѣдывающимъ и учащимъ церковныхъ школъ, но всѣ инструкціи эти и до сихъ поръ не разсмотрѣны Совѣтомъ. Можно было бы начать вводить единство церковно-школьной работы по мѣстамъ о.о. наблюдателямъ и по собственному почину; напр. о. епархіальному наблюдателю, но это дѣло при частыхъ перемѣнахъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей и въ виду § 3 Положенія объ управленіи церковными школами, оказалось для епархіальнаго наблюдателя дѣломъ исключительно невыполнимымъ. Безъ опредѣленнаго же кодекса обязательныхъ правилъ для церковно-школьной дѣятельно-

сти приходскихъ священниковъ и учителей церковно-приходскихъ школъ каждый о. завѣдывающій и учитель школы, естественно, работаютъ сообразно своему личному усердію и понятіямъ.

Спасибо о. В. Лахинъ за откровенное слово. Все, что поведетъ къ пользѣ церковно-школьнаго дѣла въ епархіи изъ указаній о. В. Лахина, мы охотно примемъ къ свѣдѣнію, а, въ чемъ будетъ надо, и къ руководству.

Епарх. наблюдатель *протоіере* *Анатолій Поповъ*.

По поводу нѣсколькихъ словъ къ будущему съѣзду духовенства Забайкальской епархіи.

Въ № 24 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» минувшаго 1907 г. помѣщена вышеуказанная статья.

Прочитавъ ее, я рѣшилъ по поводу ея сказать теже нѣсколько словъ.

Относительно веденія причтомъ сельскаго хозяйства, гдѣ священникъ можетъ быть «культурнымъ руководителемъ» пасомыхъ, я могу сказать, что въ моемъ приходѣ, лѣсномъ и таежномъ мѣстѣ, при холодномъ климатѣ, уничтожающемъ посѣвы еще на корнѣ, при трудности обработки (выкорчевываніе лѣса) земли, совершенно откажешься отъ мысли воздѣлывать землю... на обработку которой уйдутъ послѣднія гроши и въ результатѣ не на что будетъ купить хлѣба... Одно только войсковое хозяйственное правленіе Забайк. казачьяго войска даетъ совѣтъ казачьему населенію и духовенству епархіи (въ свое г журналѣ «О прекращеніи довольствія причтамъ отъ казаковъ—прихожанъ») примѣнить новѣйшія сельскохозяйственныя орудія, при обработкѣ земли, и благодаря де имъ и дешевымъ рабочимъ рукамъ (въ лѣтнее время рабочій стоитъ здѣсь 15—20 руб. въ мѣсяцъ на хозяйскомъ содержаніи, да и не найти его, ибо всякій кой какъ успѣваетъ сдѣлать свои работы). Духовенству теперь воплѣдъ возможно питаться трудами своихъ рукъ отъ воздѣлыванія земли. Конечно есть приходы, гдѣ занятіе земледѣіемъ (хлѣбопашество, огородничество и т. д.) составляетъ исключительный трудъ населенія, да тамъ, правда, я согласенъ, что священники (и вообще причтъ) выросшие иногда среди прихожанъ и занимавшіеся въ домахъ своихъ родителей тѣмъ же трудомъ, могутъ быть въ извѣстной степени и культурными руководителями, если есть къ тому любовь, житейскій опытъ и навыкъ... но найдутся и такіе приходы, гдѣ занятіе сельскимъ хозяйствомъ представляетъ массу затрудненій и препятствій, или по климатическимъ условіямъ, или по мѣстнымъ, или же просто скажется въ личности

самого священника, совершенно неспособнаго къ веденію сельскаго хозяйства.

У священника есть много способов нравственнаго вліянія на пасомыхъ и однимъ изъ самыхъ главныхъ является (объ этомъ сейчасъ говорятъ во всѣхъ журналахъ и газетахъ и даже въ оффиціозной печати) живая проповѣдь понятнымъ народу языкомъ не по книжкѣ.. а для сего необходимо чаще посѣщать дома своихъ прихожанъ, изучать ихъ бытъ, готовиться самому обстоятельно прежде чѣмъ говорить; побольше читать журналовъ и газетъ разныхъ направленій, книги богословскаго содержанія и развивать въ себѣ способность говорить безъ книги и тетрадки живымъ языкомъ...

Несомнѣнно, что развитіе ораторскихъ способностей доступно не всякому, но лучше что нибудь ризвить, чѣмъ ничего...

Вполнѣ согласенъ въ авторомъ «нѣсколькихъ словъ», что та армія всегда сильнѣе и успѣшнѣе поведеть дѣло, гдѣ каждый офицеръ и унтеръ-офицеръ будутъ знать силу и назначеніе частей арміи. Но мы, священники (и вообще причтъ), развѣ сейчасъ знаемъ свою силу и назначеніе:—въ смыслѣ зненія жизни приходовъ епархіи; развѣ намъ извѣстно, гдѣ и какъ протекаетъ жизнь прихода, какими способами пользуется паства въ отношеніи вліянія на жизнь прихожанъ (есть правда немногія исключенія, какъ напр. свящ. о И. Стрышевѣ, посвящающій насъ въ свою приходскую жизнь)... Для этого, по моему мнѣнію, слѣдовало бы всѣмъ причтамъ отозваться на страницахъ своего епархіальнаго органа и тогда уже, видя всѣ недостатки, нестроенія въ жизни приходовъ епархіи, можно было-бы обсуждать вопросъ объ устроеніи приходской жизни въ томъ или иномъ направленіи. Несомнѣнно, что нѣкоторыя свѣдѣнія о жизни приходовъ епархіи будутъ получены изъ благочинническихъ вѣдомостей, но эти свѣдѣнія, какъ мнѣ извѣстно, въ большинствѣ случаевъ, представляютъ поверхностный формальный докладъ и изъ года въ годъ почти одинаковы и при томъ сами благочинные изъ представляемыхъ имъ причтами вѣдомостей составляютъ общую вѣдомость (по формѣ), въ каковую и вносятъ лишь тѣ свѣдѣнія, какія имъ кажутся необходимыми, а бываетъ масса мелочей въ приходской жизни, могущихъ вызвать серьезные размышленія и требующихъ помощи, совѣта... вотъ въ этомъ случаѣ дѣйствительно необходимы благочинническіе сѣзды... и уже конечно протоколъ блегочинническаго сѣзда дастъ нужный матеріалъ для подготовительныхъ работъ къ епархіальному сѣзду.

Чуть не въ каждомъ номерѣ вѣдомостей всѣ говорятъ объ изысканіи средствъ на тѣ или другія нужды епархіи, ну вотъ хотя бы на приобрѣтеніе типографіи... на пять тысячъ оборудовать ее дѣйствительно невозможно, но, по моему мнѣнію, недостающую

сумму можно было бы собрать путем подписки доброхотныхъ пожертвованій, а для сего уполномочить епархіальной властью каждый причтъ произвести въ своемъ приходѣ сборъ пожертвованій въ теченіе хотя одного года; вѣдь производимъ же мы сборы «на возобновленіе храма въ г. Овручѣ» и т. п., почему же не произвести сборъ на типографію «Забайкальской Недѣли», которая по идеѣ должна служить нуждамъ и интересамъ не только духовенства, но и всего населенія епархіи! Всякій изъ насъ прекрасно знаетъ, какая масса денегъ проливается, проигрывается въ карты, на ипподромахъ и т. п., особенно же на свадьбахъ и въ праздничные дни, то отчего бы намъ пастырямъ не попробовать своей проповѣдью взять изъ этого частичку на такое полезное дѣло, — какъ оборудованіе собственной типографіи?

Мнѣ извѣстенъ приходъ нашей епархіи, гдѣ существуетъ три школы (приходъ состоитъ изъ одного поселка въ 163 двора) и тамъ въ теченіе 1903, 1904 и 1905 г.г. священникомъ, при участіи псаломщика, было собрано на учрежденіе стипендій для бѣднѣйшихъ учениковъ школы около 3000 рублей. А какъ священникъ, такъ и псаломщикъ не были культурными руководителями пасомыхъ, (въ чемъ ихъ убѣдилъ горькій опытъ такъ же напрасно затраченнаго труда) но тѣмъ не менѣе могли же чѣмъ то повліять на прихожанъ, ибо притокъ пожертвованій выразился въ очень солидной суммѣ, принимая во вниманіе незначительное количество жителей поселка и трудно пережитое время голодовки и мобилизаціи. Многимъ можетъ показаться странной мысль о сборѣ пожертвованій на типографію, но повторяю все зависитъ отъ умѣлаго и толковаго объясненія, а прихожане всегда отзовутся на доброе дѣло и кто чѣмъ можетъ помогуть.

Свящ. С. Подставинъ.

Мензя. 30-го января 1908 г.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Седьмая бюджетная подкомиссія подъ предѣлательствомъ М. Я. Капустина въ засѣданіи 4 февр. выслушала докладъ Е. П. Ковалевскаго по смѣтѣ Св. Синода. Подкомиссія высказалась за необходимость представленія Синодомъ отчетности по спеціальнымъ смѣтамъ духовнаго вѣд., не исключая доходовъ отъ оброчныхъ статей и угодій, государственному контролю и за упразд-

неніе въ связи съ этимъ спеціального контроля вѣдомства Св. Синода. Излишнимъ признано также и существованіе Московской синодальной конторы. Кромѣ того подкомиссія нашла необходимымъ пересмотрѣть правила относительно взиманія и расходованія мѣстныхъ церковныхъ сборовъ въ томъ смыслѣ, что бы мѣстные средства не расходовались на общегосулаственные нужды какъ напр. на содержаніе среднеучебныхъ заведеній, а исключительно на потребности мѣстно-приходскія (Н. Вр.)

Въ соединенномъ засѣданіи комиссіи обороны и путей сообщенія принять законопроектъ объ Амурской ж. д. съ ассигнованіемъ на этотъ годъ въ 9 мил. совѣщаніе дополнило еще ассигнованіе на 750 т. на окончательныя изысканія и подготовительныя работы на восточномъ участкѣ. (Н. Вр.)

Ученый Комитетъ минист. нар. просвѣщенія высказался за введеніе во всѣхъ классахъ среднеучебныхъ заведеній переходныхъ экзаменовъ по тремъ предметамъ.

Къ засѣданіямъ Св. Синода съ участіемъ специалистовъ по духовному образованію былъ поднятъ вопросъ о выдѣленіи старшихъ классовъ духовныхъ семинарій въ особыя пастырскія школы со спеціальной богословской программой и объ образованіи изъ низшихъ классовъ семинаріи духовныхъ среднеучебныхъ заведеній. Большинство членовъ высказалось однако противъ раздѣленія существующихъ нынѣ семинарій и за открытіе лишь ввидѣ опыта, гдѣ окажется возможнымъ, отдѣльныхъ пастырскихъ школъ (Заб. Н.)

Въ Св. Синодѣ поднятъ вопросъ о пересмотрѣ богослужебныхъ книгъ. Съ времени послѣдняго исправленія ихъ прошло уже болѣе 250 лѣтъ (К. Ц. О. В.)

Въ Орловской епархіи духовенство вступило въ активную борьбу съ алкоголизмомъ. Во многихъ мѣстахъ крестьяне составляютъ приговора о закрытіи казен-

ныхъ лагокт и тайной продажи вина. Въ огромнѣйшихъ размѣрахъ распространяются книги и листки, направленные противъ пьянства. Женщины, въ цѣляхъ благотворнаго вліянія, вступаютъ въ братства трезвенниковъ.

Епархіальная хроника.

Въ настоящемъ году предполагается окончить постройку кафедральнаго собора въ г. Читѣ.

Г. Товарищъ Оберъ Прокурора Св. Синода увѣдомилъ Преосвященнѣйшаго Моеодія, что по завѣщанію одного изъ жертвователей можетъ быть удѣлено сорокъ тысячъ на постройку храмовъ въ Забайкальѣ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ бываетъ особенно многочисленное стеченіе переселенцевъ. Въ отвѣтъ на это сообщеніе Архипастыремъ испрашивается отпустить пожертвованіе на постройку кафедральнаго собора въ Читѣ, а имѣющійся на это капиталъ 25 т. р. въ рентѣ разрѣшить израсходовать на постройку храмовъ въ Танхой и Стрѣтенскѣ, гдѣ особенно въ лѣтнее время бываетъ огромный наплывъ народа.

Г. Смотритель Читинскаго духовнаго училища **В. А. Вишневскій** по поводу статьи **О. Т. Якимова** «изъ огня да въ пламя» сообщаетъ, что общая занятная уничтожена въ ноябрѣ 1907 года; учащіеся занимаются по классамъ. Въ бывшей занятой комнатѣ теперь занимаются репетиторы съ малоуспѣвающими

Свящ. о. **Г. Писаревъ** сообщаетъ, что «предполагающаяся къ открытію въ Цасучеѣ бесплатная бібліотека читальня не первая. Есть таковая въ с. Старо-Оловскомъ при двухклассномъ училищѣ. При ней имѣется волшебный фонарь съ картинами. Библіотекой пользуются учащіеся, учившіеся и нѣкоторые изъ жителей. Картины, къ сожалѣнію, показываются рѣдко, потому что

помощники священника псаломщики — были и есть исключая одного, двухъ, лица ни къ чему непригодные, у священника же не всегда имѣется свободное время».

Священникъ о. В. Бѣлытиковъ пишетъ: «въ Троицкосавскомъ благочиніи три сельскихъ библіотеки существуютъ уже около 10 лѣтъ, изъ нихъ двѣ библіотеки читальни имѣютъ собственныя зданія.»

Желательно бы по подробнѣе слышать о прсвѣтительной дѣятельности существующихъ народныхъ библиотекъ читаленъ.

Свящ. С. Подставинъ пишетъ, что въ январѣ мѣсяцѣ сего года присоединены къ православію два крестьянина бозпоповца Укыръ Шонойской волости, д. Укырской Кондрать Іосифовъ Афанасьевъ (23 л.) и Петръ Евфиміевъ Афанасьевъ. (25 л.) Послѣдній служилъ въ гвардіи въ Петербургѣ и, прибывъ на родину, пожелалъ принять православіе.

Свящ. В. Лахинъ сообщаетъ по станицамъ Забайк. казачьяго войска войсковымъ хозяйственнымъ управленіемъ разосланъ циркуляръ, которымъ предлагается въ вопросѣ объ обезпеченіи причтовъ землею и ружнымъ довольствіемъ руководствоваться статьями 131 и 132-й устава о благоустройствѣ въ казачьихъ селеніяхъ (Св. З. Томъ 12-й).

Въ статьѣ 131 говорится, что «священно и церковно-служители станичныхъ церквей въ сѣнокосахъ и лѣсахъ получаютъ: протоіереи по четыре казачьихъ пая священники по два діаконы по одному съ половиной, а дьячки и понамари каждый по одному.»

Статья 132-я гласитъ; всѣ священники и церковно-служители станичныхъ церквей въ пашенныхъ земляхъ, рыбныхъ ловляхъ и другихъ выгодахъ пользуются на общемъ станичномъ правѣ»

Въ силу указаннаго циркуляра постановлены об-

шественные приговоры въ Цасучеѣ, Чинлантѣ, Кубухаѣ и другихъ приходахъ, которыми (приговорами) опредѣляется: причтамъ взаимнѣ полагающейся руги и 5 десятинъ сѣногосной земли отвести на каждый причтъ три казачьихъ сѣнокосныхъ пайка (два свящ. и одинъ псаломщику).

Нельзя не упомянуть что казачій сѣнокосный паекъ въ выше названныхъ селахъ оцѣнивается отъ 3-хъ до 6 рублей.

Консисторія настаиваетъ, чтобы гг. атаманы отдѣловъ побудили казачье населеніе удовлетворять причты положеннымъ содержаніемъ — ругой, дровами и землей въ прежнихъ размѣрахъ, выясняя, что безъ этого при мѣстныхъ условіяхъ въ настоящее время существованіе причтовъ не возможно.

Независимо отъ сего сносится съ Донской Духовной Консисторіей для выясненія вопроса объ условіяхъ обезпеченія духовенства въ казачьихъ приходахъ области войска Донского.

Мы слышали, что прот. о. Е. Кузнецовъ началъ работу по составленію Устава Читинскаго Церковнаго Братства примѣнительно къ Требованіямъ настоящаго времени. Располагаетъ для этого достаточнымъ матеріаломъ. Желаемъ успѣха въ начатомъ дѣлѣ. По нашему мнѣнію братство самая естественная организація для объединенія духовенства и мірянъ епархіи.

Обращеніе.

Покорнѣйше прошу всѣхъ, кому были посланы талонныя книжки для сбора пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ учащихся Читинскихъ духовно-учебныхъ заведеній, прислать имѣющіеся пожертвованія.

Предсѣдатель Правленія

Священникъ С. Старковъ.

Объявленіе,

Комитетъ по управленію Забайкальскимъ Епархіальнымъ складомъ утвари и свѣчь увѣдомляетъ, что въ Читинскомъ Епархіальномъ складѣ и его отдѣленіи въ г. Верхнеудинскѣ получено деревянное галлипольское масло отличнаго качества. Цѣна 40 к. фунтъ.—

Редакторъ, Законоучитель Читянск. Учительск. Семинаріи,
Священникъ С. Старцовъ.

При этомъ № разсылается объявленіе Іосифа Андреевича Панкрышева съ Сыновьями.

Оглавленіе. Неоффиц. части. Къ другу. Стих. Некчемнаго. Письмо въ Редакцію. П. А. П. Безъ заглавія. Фав. Нѣсколько словъ на замѣтку Свящ. В. Лахина къ улучшенію церк.-шк. дѣла Заб. Еп. Набл. По поводу нѣсколькихъ словъ къ будущему съѣзду духовенства. Свящ С. Подтавинъ. Извѣстія и замѣтки. Епархіальная хроника.

Печатать разрѣшается Цензоръ Протоіерей *Николай Тяжеловъ.*

Типо-Литографія *І. М. А х и т о в и ч ъ.*
(быв. Бадмаева) въ Читѣ.