

Handwritten signature or mark at the top of the page.

XXIII 36

404

Государственная
Библиотека
СССР
И. В. В. Ласина

11523-2

ЖУРНАЛЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—31 октября. № 20. 1874 г.

Выходить два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сереб.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЮ НЕЗНАЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

По соизволенію Божію и Родительскому НАШЕМУ

и Любезнѣйшей Супруги НАШЕЙ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ благо- словенію, Любезнѣйшій Сынъ НАШЪ Великій Князь Влади- миръ Александровичъ вступилъ въ бракъ съ Дочерью Владѣтельнаго Великаго Герцога Мекленбургъ-Шверин- скаго, Герцогинею Марією и въ 16-й день сего Августа торжественно совершено въ НАШЕМЪ присутствіи бра- косочетаніе ИХЪ въ Соборной Церкви Зимняго Дворца, по Уставамъ НАШЕЙ Православной Церкви.

Возвѣщая о сѣмъ радостномъ для Родительскаго серд- ца НАШЕГО событіи и Повелѣвая Любезнѣйшую НАШУ Нѣвѣстку, Супругу Великаго Князя Владимира Алексан- дровича именовать Великою Княгинею Марією Павловною, съ Титуломъ Императорскаго Высочества, МЫ вполне убѣждены, что вѣрные подданные НАШИ соединятъ теп- лыя мольбы ихъ съ НАШИМИ къ Всемогущему и Все- милосердному Богу о дарованіи постоянного, незыблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу НАШЕМУ Новобрач- нымъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 16-й день Августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьде- сять четвертое, Царствованія же НАШЕГО въ двад- цатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОР- СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода.

Съ приложениемъ Высочайше утвержденной новой формы возношеня на эктеньяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по случаю бракосочетаня Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святейшій Правительствующій Синодъ слушала предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора Высочайше утвержденный, въ 10 день Августа сего года, по случаю бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владимира Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою, проектъ новой формы возношенія на великой эктении Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: Предписать печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Святейшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ впредь во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктеньяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ именъ Ихъ Высочествъ Великихъ Князей Николая и Георгія Александровичей, такъ: о Благовѣрномъ Государь, Великомъ Князь Владимиръ Александровичъ и о Супругѣ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ. Для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное код-

чество экземпляровъ упомянутой Высочайше утвержденной формы; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдннн. Августа 14 дня 1874 года.

ФОРМА.

На великой ектеннн.

О Благочестивнншемъ, Самодержавнншемъ, Великомъ Государѣ нашемъ **ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** всея Росснн, и о Супругѣ ЕГО, Благочестивнншей Государнн **ИМПЕРАТРИЦѢ МАРН АЛЕКСАНДРОВНѢ**: о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ **Цесаревнн** и Великомъ Князѣ **АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ** и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государнн **Цесаревнн** и Великой Княгнн **МАРН ФЕОДОРОВНѢ**: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: **НИКОЛАѢ** и **ГЕОРГН АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ**: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ **ВЛАДИМИРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ** и о Супругѣ Его, Государнн Великой Княгнн **МАРН ПАВЛОВНѢ**: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: **АЛЕКСН, СЕРГН** и **ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ**: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ **КОНСТАНТНН НИКОЛАЕВИЧѢ** и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государнн, Великой Княгнн **АЛЕКСАНДРѢ ЮСИФОВНѢ**: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: **НИКОЛАѢ, КОНСТАНТНН, ДИМИТРН** и **ВЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ**: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ **НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государнн, Великой Княгнн **АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ**: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: **НИКОЛАѢ** и **ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ**: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ **МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** и о Супру-

гв Его, Благочинной Государинь, Великой Княгинь **ОЛЬГЪ ОЕОДОРОВНЪ**: о Благочинныхъ Государяхъ, Великихъ Князяхъ: **НИКОЛАЪ**, **МИХАИЛЬ**, **ГЕОРГИ**, **АЛЕКСАНДРЪ** и **СЕРГИИ МИХАИЛОВИЧАХЪ**: о Благочинныхъ Государиняхъ: Великой Княгинь **МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЪ** и о Супругъ Ея: о Королевъ Еллиновъ **ОЛЬГЪ КОНСТАНТИНОВНЪ** и о Супругъ Ея о Великой Княгинь **ВЪРЪ КОНСТАНТИНОВНЪ** и о Супругъ Ея: о Великой Княгинь **АНАСТАСИ МИХАИЛОВНЪ**: о Великой Княгинь **МАРИИ НИКОЛАЕВНЪ**: о Королевъ Виртембергской **ОЛЬГЪ НИКОЛАЕВНЪ** и о Супругъ Ея: о Великой Княгинь **ЕКАТЕРИНЪ МИХАИЛОВНЪ** и о Супругъ Ея: о всей палатъ и воинствъ **ИХЪ** Господу помолнися.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Учрежденіе благочинническихъ библиотекъ. Благочинный священникъ **Теодоръ Хомицкій**, при репортъ отъ 17 сентября 1874 г. за № 279 представилъ Его Преосвященству протоколъ слѣдующаго содержанія: 1874 г. сентября 16 дня. Окружный съездъ 4-го округа сорокского уезда занялся обсужденіемъ вопроса, предложеннаго мѣстнымъ благочиннымъ касательно устройства въ семь округъ благочиннической библиотекы. Съездъ, принимая во вниманіе, что учрежденіе библиотекы есть дѣло важное, способствующее развитію духовенства, единогласно постановилъ учредить благочинническую библиотеку въ своемъ округъ, жертвуя изъ собственныхъ средствъ на выписку книгъ для оной ежегодно: настоятели по 2 р., помощники настоятелей по 1 р. 50 коп., сверхштатные священники по 1 руб. и псаломщики по 50 коп., и сверхъ того изъ кошелевонныхъ

суммъ по 1 руб., что составить въ годъ 90 руб. Благочиннической библиотекъ находится въ селѣ Бодештахъ, находящемся въ центрѣ округа. Завѣдываніе оною предоставить настоятелю священнику Іоанну Иримицъ, изъявившему на то согласіе, который будетъ распоряжаться библиотекою на основаніи правилъ, напечатанныхъ въ 8 № Еп. Вѣд. за 1873 годъ. Настоящій протоколъ представить на архипастырское рассмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На этомъ протоколъ послѣдовала слѣдующія резолюція Его Преосвященства: «Протоколъ утверждается съ полнымъ удовольствіемъ.»

Актъ духовенства 3-го округа оргѣвскаго уѣзда представленный благочиннымъ Ѳеодоромъ Лащковымъ, объ испрошеніи разрѣшенія Его Преосвященства на устройство въ центрѣ округа благочиннической библиотeki въ с. Чинешеуцахъ и на израсходование ежегодно по 1 р. 50 коп. отъ самостоятельныхъ и болѣе достаточныхъ церквей сего округа на выписку духовныхъ журналовъ и газетъ для благочиннической библиотeki. Библиотекаремъ избранъ священникъ с. Чинешеуцъ Василій Чернить. На прописанномъ репортѣ резолюція Его Преосвященства 9 октября 1874 г. послѣдовала такова: «разрѣшается учредить библиотeku на указанныхъ въ актѣ условіяхъ.» А на актѣ — «утверждается.»

Открытие воскресной школы. Благочинный 3-го округа бендерскаго уѣзда Константинъ Малай донесъ Его Преосвященству Павлу Епископу Кишиневскому и Хотинскому, — что 1 числа того же сентября священникъ с. Дизгинже Григорій Чижевскій открылъ въ своемъ приходѣ воскресную школу, въ которой читаетъ и объясняетъ прихожанамъ молитвы и богослуженіе. Почему онъ благочинный испрашиваетъ архипастырскаго благословенія священнику Чижевскому на успѣшное продолженіе подъятыхъ имъ на себя трудовъ. На прописанномъ репортѣ резолюція Его Прео-

священства 2 октября послѣдовала така: «Призываю благословеніе Божіе на успѣшное продолженіе начатыхъ въ Дезгинжѣ воскресныхъ чтеній.»

Назначены законоучителями народныхъ училищъ: 6-го сентября бужорскомъ священникъ Леонъ Врабій; болдурештскомъ священникъ Гавріилъ Гинкуловъ; милештскомъ священникъ Іеримія Михайловъ; страшенскомъ священникъ Георгій Скодигоръ; волчинецкомъ священникъ Андрей Цурканъ; пыржолтенскомъ священникъ Николай Димитріевъ; кожушьянскомъ священникъ Владиміръ Балтага; нѣмценскомъ священникъ Димитрій Думбрава; сирецкомъ гидигишскій священникъ Константинъ Горча; 9-го сентября вновь открытаго 2-класснаго чимшлійскаго училища священникъ Андрей Вартикъ; чучуленскаго двухъ-класснаго училища священникъ Константинъ Гепецкій; ниспоренскаго—священникъ Теодоръ Теодорьянъ; кишиневскаго реального училища священникъ кандидатъ богословія Николай Василевскій; Кишиневскаго дѣтскаго пріюта—Бальша, протоіерей больничной церкви Петръ Краснапольскій; рѣилянскаго приходскаго училища священникъ Іаковъ Юсипенко, съ правомъ ему полученія жалованья со дня дѣйствительнаго вступленія ихъ въ отправленіе законоучительскихъ обязанностей.

9-го октября по представленію благочиннаго 3-го округа оргѣвскаго уѣзда священника Теодора Лашкова Его преосвященствомъ утверждены депутатами на окружный и обще-епархіальный сѣзды на предстоящее трехлѣтіе священники: села Курленъ Филиппъ Трійбой и Сърковой Георгій Розмаинскій.

Рукоположены во священника: окончившій курсъ семинаріи Константинъ Маня къ церкви села Михуленъ оргѣвскаго уѣзда, съ тѣмъ чтобы онъ былъ настоятелемъ михуленскаго прихода, а священникъ Раку его помощникомъ, священникъ же Кайсынъ—сверхштатнымъ, съ завѣдываніемъ церковью въ Шибкѣ. Граждіянь Василій псалом-

щикъ окончившій курсъ къ церкви села Алчидарь оргѣвскаго уѣзда. Аѳанасій Карцынъ псаломщикъ окончившій курсъ семинари къ церкви села Гордишесть оргѣвскаго уѣзда.

Пожертвованія въ пользу церквей. Благочинный 3 округа аккерманскаго уѣзда священникъ Савва Беровъ, рапортомъ отъ 23 минувшаго августа за № 256 донесъ, что поселане селеній Кубей и Голицы, движимые христіанскимъ усердіемъ къ благоукрашенію своихъ приходскихъ церквей, первый поего личному убѣжденію, а послѣдній по предложенію священника Іоанна Берова, въ текущемъ году сдѣлали слѣдующія пожертвованія: Димо Чекавъ въ кубейской церкви устроилъ деревянный кіотъ изящной рѣзной работы, съ позолотою для образа гербовецкой Божіей Матери, съ написаніемъ сего образа; одинъ большой ставниковый подсвѣчникъ аплаке и двѣ серебряныхъ висячихъ лампадки, на сумму 500 руб. и Танасъ Шишманъ паникадило въ 175 руб.; Дено-Дечовъ въ голицкую новоустроенную церковь пожертвовалъ паникадило въ 350 руб.

На рапортъ этотъ резолюція Его Преосвященства, Епископа Павла 23 минувшаго августа послѣдовала такова: 1) О пожертвованіяхъ донести Святѣйшему Синоду и испросить жертвователямъ благословеніе онаго, — Димо Чекану и Дено-Дечеву съ прамотами; 2) о пожертвованіяхъ напечатать въ епархіальныхъ ведомостяхъ.

— Благочинный 3 округа сорокскаго уѣзда священникъ Аѳанасій Кайсынъ рапортомъ отъ 12 августа текущаго года за № 108, донесъ что общество селенія Надушты, по убѣжденію мѣстнаго священника Константина Козака, ремонтировало приходскую надушитскую церковь; оштукатурило ее какъ снаружи, такъ и внутри и покрасило жел-

тою краскою, на производство каковой (ремонтировки) оно употребило изъ собственныхъ своихъ средствъ 900 руб.

На рапортъ этомъ резолюція Его Преосвященства, Епископа Павла 14-го Августа сего послѣдовала такова:

«1) О пожертвованіи надушитскихъ прихожанъ донести Святѣйшему Синоду и испросить имъ благословеніе онаго съ грамотою; 2) напечатать о пожертвованіи въ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

Благочинный монастырей архимандритъ Серафимъ, рапортомъ, отъ 29-го прошлаго августа за № 303, доноситъ, что кишиневская мѣщанка, Александра Боброва пожертвовала на посвященіе теплой церкви цыганскаго скита денегами 130 руб. и вещами: одну «кадильницу» а также въ 51 руб., свѣчей паникадильныхъ на 7 руб. 50 коп., на инокорудля престола на 6 руб., 50 коп., платокъ на жертвенникъ въ 1 руб. 50 коп. и пару малыхъ подсвѣчниковъ въ 3 руб., всего на сумму 153 руб. 50 коп.

На рапортъ этомъ резолюція Его Преосвященства, Епископа Павла 31 прошлаго августа послѣдовала такова:

«1) О пожертвованіи Бобровой донести Святѣйшему Синоду и испросить ей благословеніе онаго; 2) напечатать о пожертвованіи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Благочинный 2 округа Бендерскаго уѣзда, священникъ (Антоній Матвѣевичъ, рапортомъ отъ 16 прошлаго августа за № 164, доноситъ, что по старанію священника М-ка Гуря Галбины, прихожанами этого селенія приобретено именныхъ церковныхъ вещей на сумму 369 руб. И на ремонтровку церкви употреблено ими же 300 руб.

На рапортъ этомъ резолюція Его Преосвященства, Епископа Павла 27 прошлаго августа послѣдовала такова:

«1) О пожертвованіяхъ Гуря-Галбинскихъ прихожанъ донести Святѣйшему Синоду и испросить имъ благословеніе онаго съ грамотою; 2) напечатать о пожертвованіи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Священникъ 3 округа орбевскаго уѣзда, селенія Трифешть, Іоаннъ Спаріи-Ноапті, рапортомъ, отъ 2 сентября 1874 года донесъ что по его старанію и предложенію прихожанами церкви с. Трифешть и другими благотворителями приобрѣтены въ эту церковь слѣдующія вещи: а) обновленъ иконостасъ, въ 100 руб.; б) купленъ большой крестъ для крестныхъ ходовъ, стоящій 20 руб.; в) побѣлена каменная стѣна, — въ 15 руб.; г) окрашена внутренняя верхняя часть потолка, въ 20 руб.; и д) приобрѣтены три пары священническихъ облачений съ полными приборами къ нимъ въ 100 руб. всего на сумму 255 руб.

На рапортъ этотъ резолюція Его Преосвященства, Епископа Павла, 2 сего же сентября послѣдовала такова: «О пожертвованіи трифештскихъ прихожанъ донести Святейшему Синоду и спросить имъ благословеніе онаго; 2) Напечатать о пожертвоваіяхъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Благочинный 4 округа яскаго уѣзда, священникъ Ілія Поповичъ рапортомъ отъ 8 прошлаго сентября за № 153, доносить, что на ремонтіровку церкви въ с. Куконештахъ прихожанами означенной церкви пожертвовано 950 руб.

На рапортъ этотъ резолюція Его Преосвященства, Епископа Павла 15 минувшаго сентября такова: 1) О пожертвованіи куконештскихъ прихожанъ донести Святейшему синоду и испросить имъ благословеніе онаго съ грамотою. 2) Напечатать о пожертвованіи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Настоятель орбевскаго Свято Димитріевскаго собора, священникъ Николай Карайманъ, рапортомъ отъ 2-го сентября, за № 53, доносить, что въ текущемъ 1874 году, разновременно поступили въ пользу орбевскаго собора, пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: а) отъ коллежскаго асессора Ивана Серба (уже умершаго) на сумму

веніе его дочери Екатерины, 50 руб. б) отъ вдовы коллежскаго ассесора Серба, Мавры, на поминовеніе ея мужа 75 руб. кромъ сего она Мавра Сербъ купила для означеннаго собора полный священнической приборъ бархатныхъ ризъ въ бѣлыхъ цвѣтахъ, стоющія 105 руб. по предложенію священника Караймана, наслѣдники дворяне, Владиміръ Кисляковъ съ братьями своими, пожертвовалъ полное священническое облаченіе, безъ подризника изъ самаго лучшаго зеленого бархота, въ малиновыхъ цвѣтахъ, стоющіе 120 руб.

На рапортъ этотъ резолюція Его Преосвященства, Епископа Павла, 2 сего октября послѣдовала такава: 1) на жертвователей призываю Божіе благословеніе. 2) о пожертвованіяхъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ свое время донести Святейшему Синоду.

— *Окрещены въ православную христіанскую вѣру.* Кишиневскій мѣщанинъ еврей Бурихъ Киперманъ 18 августа священникомъ кишиневской харалампіевской церкви Константиномъ Козакомъ, съ наречешемъ имени «Николай.» Турецко поданный Гершко-Лейба Финкельштенъ 8 сентября священникомъ кишиневской кладбищной церкви Василіемъ Синевичемъ съ нареченіемъ имени «Александръ.» Бендерская мѣщанка молоканка Марія Лебедева—Сорокина, 25 августа священникомъ кишиневской Теодоро-Тироновской церкви Петромъ Доничемъ.

ДОКУМЕНТЫ.

Съѣзда депутатовъ Единецкаго Духовнаго Училищнаго Округа бывшаго въ маѣ мѣсяцѣ сего 1874 года.

Репортъ Предсѣдателя Съѣзда депутатовъ отъ духовенства

Единецкаго училищнаго округа священника Николая Литинскаго, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла Валексана Кишиневскаго и Хотинскаго и Кавалера.

Провѣренный съездомъ депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа отчетъ строительной комисіи по постройкѣ Единецкаго училища о приходѣ и расходѣ суммъ за 1872 и 1873 годы, при семъ Вашему Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе смиреннѣйше представляю.

На семъ репортъ резолюція его Преосвященства 1874 года 13 мая послѣдовала такова. «Въ Общеeparхіальный Съездъ.

Отношеніе комисіи по постройкѣ Единецкаго Духовнаго училища отъ 3 мая 1874 года за № 73, на имя съезда Депутатовъ отъ духовенства Единецкаго Училищнаго округа слѣдующаго содержанія:

Комисіи по постройкѣ Единецкаго духовнаго училища честь имѣетъ при семъ представить съезду депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа отчетъ о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ 11½% сбора, ассигнованнаго на постройку зданій для единецкаго духовнаго училища, составленный за 1872 и 1873 годы.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ 11½% сбора, ассигнованной на постройку зданій для духовнаго училища въ м. Единцахъ. Составленъ за 1872-й и 1873-й годъ.

Статьи прихода.

Суммы 11½% сбора, ассигнованной на постройку зданій для духовнаго училища въ м. Единцахъ въ 1872 году поступило 6943 руб. 70¼ коп., (шнур. кв. ст. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16,

17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 и 38).

Сумма ата поступила при отношеніяхъ слѣдующихъ благочинныхъ:

1) Хотинскаго уѣзда: а) Хотинскихъ Градскихъ церквей отъ 26 мая 1872 г. за № 114 69 руб. 47 коп.; б) Настоятеля Александроневской церкви отъ 16 июля 1872 г. за № 91 15 руб. 90 коп.; в) 1 округа Хотинскаго уѣзда отъ 22 мая 1872 г. за № 84 129 руб. 59 коп.; г) 2 округа того же уѣзда отъ 28 апрѣля за № 69 и 18 июля за № 155 132 руб. 30 коп.; д) 3 округа того же уѣзда отъ 25 июня 1872 г. за № 31 174 руб. 86 коп.; е) 4 округа того же уѣзда отъ 28 марта за № 205 и отъ 12 июля за № 323 156 руб. 90 коп. всего по хотинскому уѣзду поступило 679 руб. 2 коп.

2) Сорокскаго уѣзда: а) 2 округа сорокскаго уѣзда отъ 21 апрѣля за № 173 и отъ 11 июля за № 274 139 руб. $\frac{1}{2}$ коп.; б) 4 округа того же уѣзда отъ 17 июля 1872 г. за № 222 148 руб. $3\frac{1}{2}$ коп. всего по сорокскому уѣзду поступило 287 руб. 4 коп.

3) Яскаго уѣзда: а) Настоятеля Бвльцкой Соборной церкви отъ 7 июля 1872 г. за № 59 92 руб. 50 коп.; б) 1 округа яскаго уѣзда отъ 21 мая 1872 г. за № 147—147 руб. 34 к.; в) 2 округа того же уѣзда отъ 2 апрѣля 1872 г. за № 62—108 руб.; г) 3 округа того же уѣзда отъ 12 мая 1872 г. за № 99—130 руб. 43 коп., д) 4 округа того же уѣзда за № 235 134 руб. 46 коп., всего по ясскому уѣзду поступило 612 руб. 68 коп.

4) Оргѣвскаго уѣзда: а) 1 округа оргѣвскаго уѣзда отъ 8 мая за № 114—255 руб. 54 коп.; б) 2 округа того же уѣзда за № 99—120 руб. $64\frac{1}{2}$ коп.; в) 3 округа того уѣзда отъ 12 и 19 апрѣля 1872 г. за № № 158 и 167—152 руб. $27\frac{1}{2}$ коп.; г) 4 округа

того же уезда отъ 5 апрѣля 1872 г. за № 90—226 29¹/₂ коп.; д) 5 округа того же уезда отъ 24 апрѣля за № 82—185 руб. 97¹/₂ коп.; всего по оргѣвскому уезду поступило 940 руб. 73¹/₄ коп.

5) Кишиневскаго уезда: а) кишиневскихъ градскихъ церквей отъ 7 июля 1872 г. за № 135—1139 руб. 30 коп.; б) 1 округа кишиневскаго отъ 9 марта за № 71—265 руб., 33 коп.; в) 2 округа того же уезда отъ 3 марта 1872 г. за № 82—226 руб. 20 коп.; г) 3 округа того же уезда отъ 21 апрѣля 1872 г. за № 27—200 руб. 55¹/₂ коп.; д) 4 округа того же уезда отъ 10 мая 1872 г. за № 34—198 руб. 1 коп., всего по Кишиневскому уезду поступило 2029 руб. 39¹/₂ коп.

6) Бендерскаго уезда: а) 1 округа Бендерскаго уезда отъ 26 апрѣля 1872 г. за № 139—92 руб. 66³/₄ коп.; б) 2 округа того же уезда отъ 10 мая 1872 г. за № 146—184 руб. 87¹/₂ коп.; в) 3 округа того же уезда отъ 12 апрѣля 1872 г. за № 321—636 руб. 64 коп.; всего по Бендерскому уезду поступило 914 руб. 18¹/₄ коп.

7) Аккерманскаго уезда: а) 1 округа отъ 11 и 28 апрѣля, 12 мая и 21 июня за № № 157, 172, 200 и 281—773 руб. 5 коп. б) 3 округа того же уезда отъ 11 и 30 апрѣля за № № 35 и 42 291 руб. 79¹/₂ коп.; в) 4 округа того же уезда отъ 4 и 24 апрѣля за № № 104 и 118—415 руб. 81 коп.; всего по Аккерманскому уезду поступило 1480 руб. 65¹/₂ коп.

Всего въ 1872 году поступило отъ всѣхъ уездовъ кишиневской епархіи 6943 руб. 70¹/₂ коп.

1873 годъ.
Суммы 11¹/₂% сбора, ассигнованной на постройку зданій для духовнаго училища въ м. Единцахъ въ 1873 году поступило 7220 р. 25¹/₂ (штур. кн. ст. 1, 2, 3, 4,

5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, и 42).

Сумма эта поступила при отношеніяхъ слѣдующихъ благотворныхъ:

1) Хотинскаго уѣзда: а) 1 округа отъ 14 марта 1873 г. за № 73—205 руб. 77 коп.; б) 2 округа отъ 9 июня 1873 г. за № 173—109 руб. 40¹/₄ коп.; в) 3 округа отъ 20 апрѣля 1873 г. за № 71 и отъ 10 августа за № 124—163 руб. 98³/₄ коп.; г) 4 округа отъ 5 марта 1873 г. за № 27—181 руб. 16¹/₂ коп.; д) 5 округа отъ 13 января 1873 г. за № 50—127 руб. 47³/₄ коп.; всего по Хотинскому уѣзду поступило 787 руб. 80¹/₄ коп.

2) Сорокского уѣзда: а) Настоятеля Сорокской Соборной церкви отъ 13 декабря 1872 года за № 86—30 руб. 58 коп.; б) 1 округа отъ 7 ноября 1872 г. за № 298—75 руб. и отъ 10 января 1873 г. за № 26 и 24 марта за № 133—199 руб. 93 коп.,—всего 274 руб. 93 коп., в) 2 округа отъ 16 апрѣля 1873 г. за № 194—126 руб. 17 коп.; г) 3 округа отъ 27 января 1873 г. за № 35 и 30 июля за № 34—95 руб. 62¹/₂ коп., всего по сорокскому уѣзду поступило 527 руб. 25¹/₂ коп.

3) Яскаго уѣзда: а) Настоятеля Бѣльцкой Соборной церкви отъ 31 января 1873 г. за № 12—32 руб. 50 коп.; б) 1 округа отъ 30 апрѣля 1873 г. за № 106—173 руб. 84 коп.; в) 2 округа отъ 2 января 1873 г. за № 22—108 руб., г) 3 округа отъ 28 января 1873 г. за № 48—130 руб. 43 коп.; д) 4 округа отъ 29 декабря 1872 г. за № 330—130 руб. 90 коп.; всего по ясскому уѣзду поступило 635 руб. 67 коп.

4) Оргѣвскаго уѣзда: а) 1 округа отъ 11 октября 1873 г. за № 549—255 руб. 54 коп.; б) 2 округа

отъ 20 мая 1873 г. за № 140—120 руб. 64¹/₂ коп.; в) 3 округа отъ 25 марта 1873 г. за № 1103—148 руб. 83¹/₂ коп.; г) 04 округа отъ 10 января 1873 г. за № 17—223 руб. 90 коп.; д) 5 округа отъ 27 августа 1873 г. за № 180—105 руб. 55 коп.; всего по орловскому уезду поступило 854 руб. 46³/₄ коп.

5) Кишиневскаго уезда: а) кишиневскихъ, градскихъ, церковей отъ 4 марта за № 89 и 3 апрѣля за № 109—1139 руб. 35 коп.; б) 1 округа отъ 10 января 1873 г. за № 16—293 руб. 10¹/₂ коп.; в) 2 округа отъ 30 января 1873 г. за № 50—260 руб. 39 коп.; г) 3 округа отъ 26 мая 1873 г. за № 330—196 руб. 66¹/₂ коп.; д) 4 округа отъ 14 февраля 1873 г. за № 94—185 руб. ¹/₂ коп.; всего по кишиневскому уезду поступило 2074 руб. 51¹/₂ коп.

6) Бендерскаго уезда: а) 1 округа (отъ 22 декабря 1872 г. за № 393 и отъ 11 июля 1873 г. за № 247—181 руб. 14¹/₄ коп.; б) 2 округа отъ 6 октября 1873 г. за № 222—105 руб. 87 коп.; в) 3 округа отъ 13 февраля 1873 г. за № 118—596 руб. 97 коп.; всего по бендерскому уезду поступило 882 р. 98¹/₄ к.

7) Аккерманскаго уезда: а) 1 округа отъ 11 февраля 1873 г. за № 97; отъ 1 марта за № 113, отъ 10 марта за № 327, отъ 8 августа за № 332 и отъ 14 июля за № 290—773 руб. 4 коп.; б) 2 округа отъ 20 мая за № № 93 и 94—330 руб. 82 коп.; в) 3 округа отъ 18 июля за № 104—145 руб. 79³/₄ коп.; г) 4 округа отъ 20 юля 1873 г. за № 186—207 р. 90¹/₂ коп.; всего по Аккерманскому уезду поступило 1457 р. 56¹/₄ коп.

Всей же суммы въ 1873 г. поступило 7220 (руб. 25¹/₄ коп.

Статьи расхода.

Изъ поступившей въ 1872 и 1873 году строительной 11¹/₂% сбора суммы употреблено: На приобретение прихода-расходныхъ книгъ, канцелярскихъ принадлежностей, на жалованье письмоводителю, за отсылку отношеній, за пропечатаніе объявленій о времени торговъ и на другія потребности израсходовано 92 руб. 25 коп. (шнур. кн. ст. 1, 2, 3, 4, 5, 11, 14, 15, 19 и 20); расходъ этотъ произведенъ на основаніи журнальных постановленій комисіи отъ 4 марта 1873 года, 14 апрѣля, 23 іюня и 3 декабря 1873 года, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ.

Архитектору за составленіе плана и сметы выдано $\frac{1}{2}$ % 314 руб. 6 коп. (шнур. кн. ст. 6); расходъ этотъ произведенъ на основаніи протокола комисіи отъ 20 марта 1873 года, утвержденного Его Преосвященствомъ.

За 350 саженой камня уплачено 4740 руб. (шнур. кн. ст. 7 и 8); расходъ этотъ произведенъ на основаніи протоколовъ комисіи отъ 22 марта 1873 года и согласно заключеннымъ съ подрядчиками контрактамъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

За дубовый лѣсъ уплачено 1761 руб. 46 коп. (шнур. кн. ст. 9); расходъ этотъ произведенъ на основаніи протокола комисіи отъ 21 марта 1873 года и согласно заключенному съ подрядчикомъ контракту, утвержденному Его Преосвященствомъ.

Употреблено на выдачу членамъ комисіи прогонныхъ денегъ 42 руб. (шнур. кн. ст. 10, 12, 13); расходъ этотъ произведенъ на основаніи журнальных постановленій комисіи отъ 5 марта, отъ 14 апрѣля и 25 іюня 1873 г., утвержденныхъ Его Преосвященствомъ.

За 35 кубическихъ саженой извести гашенной уплачено 2400 руб. (шнур. кн. ст. 16, 21); расходъ этотъ

произведенъ согласно заключенному съ подрядчикомъ контракту, утвержденному Его Преосвященствомъ.

За отдыку и приспособленіе училищнаго дома, приобретеннаго въ Единцахъ употреблено 562 руб. 80¹/₂ к. (шнур. кн. ст. 18); расходъ этотъ произведенъ на основаніи журнальнаго постановленія комисіи отъ 3 декабря 1873 года, утвержденному Его Преосвященствомъ.

Выдано епархіальному архитектору Свроицкому прогонныхъ и суточныхъ денегъ отъ г. Кишинева до м. Единецъ и обратно 25 руб. 50 к. (шнур. кн. ст. 17); расходъ этотъ произведенъ на основаніи протокола комисіи отъ 16 сентября 1873 г., утвержденнаго Его Преосвященствомъ.

Итого израсходовано строительной суммы 9938 руб. 7¹/₂ коп., а за исключеніемъ этого расхода изъ поступившей на приходъ суммы къ 1874 году въ наличности осталось 4225 руб. 88¹/₄ коп.

1874 года мая 4 дня. Настоящій отчетъ съездомъ депутатовъ отъ духовенства единецкаго училищнаго округа повѣренъ съ документами и оказался точнымъ.

Докладъ комисіи по разсмотрѣнію отчета по постройкѣ зданія для единецкаго духовнаго училища на имя епархіальнаго съезда депутатовъ кишиневской епархіи слѣдующаго содержанія:

Согласно постановленію о. о. депутатовъ обще-епархіальнаго съезда, отъ 16 мая, утвержденному 17 числа того же мѣсяца Его Преосвященствомъ учрежденная комисія по разсмотрѣнію отчета комисіи по постройкѣ зданій для единецкаго духовнаго училища за 1872 и 1873 годы, разсмотрѣвъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы 11¹/₂%, ассигнованной на сказанную постройку за два истекшіе годы, нашла слѣдующее:

1) Отчетъ этотъ выписанъ изъ шнуровыхъ приходо-

расходныхъ книгъ комисіи по постройкѣ зданій за 1872 и 1873 годы.

2) Приходъ денегъ за эти годы показанъ круговыми годовыми итогами;— за 1872 годъ итогъ поступившимъ деньгамъ выставленъ 6943 р. 70¹/₄ коп., и за 1873— 7220 руб. 25¹/₂ коп., съ ссылками на статьи записей по приходной книгѣ, итога же за оба года нѣтъ.

3) Для уясненія поступленій денегъ, противъ круговыхъ записей показаны справки о томъ, отъ кого, когда именно и сколько было получаемо денегъ; здѣсь розничаютъ итоги по уѣздамъ, а въ концѣ по годично общіе за каждый годъ соответствуютъ итогамъ ожидавшимся къ получению погодишно денегъ.

4) Счеты въ справкахъ ведены вѣрно за исключеніемъ небольшой ошибки: она оказалась въ записи прихода денегъ за 1873 годъ по сорокскому уѣзду; по показанію въ справкахъ поступленій отъ округовъ сего уѣзда выходить итогъ 527 руб. 30¹/₂ коп., выставленъ же тамъ итогъ 527 руб. 25¹/₂ коп.—разница въ 5 копѣйкахъ; къ тому же въ сей же записи поставлено затрудняющее неумѣстное *всего*: такъ, показавъ поступленіе денегъ отъ настоятеля сорокской соборной церкви, строительная комисіа прописала, что она получила деньги отъ 1-го округа сорокского уѣзда въ два раза и тутъ же строчкою въ рядъ поставила *всего*, не пояснивъ окружное ли это *всего* или относится ко всѣмъ предшествовавшимъ въ статьѣ тремъ суммамъ, и забывъ, что *всего* въ отчетѣ оная комисіа приняла ставить въ концѣ по уѣздно; впрочемъ, показавъ поступленія суммъ отъ нижеслѣдующихъ округовъ того же уѣзда, она въ уѣздномъ итогѣ не представила двое суммы помянутаго 1 округа, а только ошиблась надбавкою *пяти* копѣекъ.

По отчету о расходѣ денегъ по постройкѣ зданій

для единецкаго училища комиссия отъ общеспархіальнаго сѣзда усмотрѣла вотъ что:

1) Изъ поступившей на приходъ за два года 1872, 1873 суммы 14.163 руб. $95\frac{3}{4}$ коп. употреблено въ расходъ 9938 р. $7\frac{1}{2}$ коп., за каковымъ расходомъ выведенъ вѣрно остатокъ 4225 руб. $88\frac{1}{4}$ коп.

2) Расходъ суммы 9938 руб. $7\frac{1}{2}$ коп. съ показаніемъ разомъ за два года совмѣщенъ въ восьми статьяхъ или параграфахъ (§§), противъ которыхъ вѣдь (записей) помѣчено, что расходы производились съ утвержденья Его Преосвященства, и съ ссылками на статьи по расходной книгѣ.

3) Статьи или вѣрнѣе параграфы эти гласятъ только сообщая, что за такой то родъ строительнаго материала уплачено столько то напримеръ § 4, за дубовый лѣсъ уплачено..... столько то; или на надобность — § 1 на приобретение книгъ, канцелярскихъ принадлежностей... и на другія потребности уплачено столько то...., или § 7 за отдыжку и приспособленіе училищнаго дома... употреблено столько то, такимъ краткимъ выводомъ расхода на однородные предметы ограничены всѣ статьи. Къ сему же въ графѣ противъ § 3 поправка въ цифрахъ 4740 не оговорена.

4) Общій итогъ израсходованной суммы за два года 9938 руб. $7\frac{1}{2}$ коп. самъ съ суммами по статьямъ выведенъ вѣрно.

Послѣ сего комиссия отъ общеспархіальнаго сѣзда полагала бы:

1) Отчетъ комисіи по устройству зданій для единецкаго духовнаго училища за 1872 и 1873 годы о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ признать только за счетъ денегъ, израсходованныхъ комисіею на сказанный предметъ, а не за отчетъ.

2) Попросить оо! депутатовъ единецкаго училищнаго

округа, удалить изъ разсмотрѣннаго ею счета, указанныя настоящею въ записи прихода по 1 округу сорокского уѣзда и расхода по § 3 неясности, и затѣмъ—пригласить оный сѣздъ истребовать отъ кого слѣдуетъ и доставить Его Преосвященству въ возможной поспѣшности подробный и аккуратный отчетъ о суммахъ, поступившихъ на приходъ и израсходованныхъ на устройство единецкаго училища въ теченіе помянутыхъ двухъ годовъ, выяснивъ, когда, что, или какой предметъ, какого объема, или сколько чего и отъ кого куплено и сколько уплачено,—кому за что, или за какую работу и надобность, какая выдана плата.

3) Окончательное рѣшеніе, которое бы слѣдовало постановить о томъ затрудненіи, въ каковое оный сѣздъ съ своимъ темнымъ отчетомъ поставилъ Его Преосвященство, сія комиссія предоставляетъ общепархіальному сѣзду по немѣнью за собою права.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Правленіе единецкаго духовнаго училища покорнѣйше просить оо. благочинныхъ кишиневской епархіи поспѣшить съ высылкою денегъ какъ 11¹/₂ и 8¹/₂⁰/₀ сбора, ассигнованныхъ на постройку единецкаго

училища, такъ и 6⁰/₁₀₀ и 2⁰/₁₀₀ сбора, ассигнованныхъ на содержаніе личного состава основныхъ и параллельныхъ классовъ.



ВЕН И ГИЗ
Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ЖИТНИЦКОСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

15—31 октября. № 20. 1874 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дружескіе совѣты молодому священнику, начинающему свое пастырское служеніе.

Если то, что сказано нами объ обязанностяхъ настоятелей, охотно прочитано вами, достопочтеннѣйшіе собратія младшіе священники; то позволяю себѣ назваться, что не откажете въ своемъ терпѣніи прочитатъ и то, что мы скажемъ о вашихъ собственныхъ обязанностяхъ. Не будемъ однакожь скрывать отъ себя, что мы любимъ давать уроки другимъ, но не любимъ, когда предлагаютъ ихъ намъ самимъ. Младшій священникъ отлично и съ удовольствіемъ разсуждаетъ объ обязанностяхъ старшихъ себя и въ частности-настоятеля, но самъ, будучи назначенъ настоятелемъ, забываетъ прежнія свои разсужденія и все свое вниманіе обращаетъ на обязанности младшихъ. Совсѣмъ не такъ дол-

жно быть. Каждый из насъ имѣетъ свои обязанности: настоятель по отношенію къ помощнику своему и причту, равно какъ и младшій священникъ имѣетъ свои обязанности по отношенію къ старшимъ. Каковы же должны быть отношенія младшаго священника къ настоятелю? Что требуется отъ него для того, чтобы между нимъ и настоятелемъ царствовали миръ и согласіе и чтобы пастырское служеніе ихъ обоихъ было благотворно для пасомыхъ?

Не поскучайте на насъ, если мы въ некоторыхъ мѣстахъ допустимъ повторенія; взаимныя отношенія старшаго и младшаго священниковъ такъ тождественны въ некоторыхъ пунктахъ, что неизбѣжны повторенія однихъ и тѣхъ же совѣтовъ дружбы.

Прежде всего если, поступая на приходъ, вы получили отъ другихъ какія либо свѣдѣнія неблагопріятныя для настоятеля, которому вы назначены помощникомъ, то постарайтесь избавиться отъ всякихъ предвзятыхъ мнѣній. Эти неблагопріятныя для настоятеля предубѣжденія ваши могутъ быть преувеличены или даже подложительно несправедливы. А между тѣмъ, если будете держаться ихъ въ своихъ отношеніяхъ къ настоятелю, то онѣ породятъ между вами холодность, послѣдствія которой разумѣется будутъ неприяты для васъ обоихъ. Скажите самимъ себѣ: если я буду исполнять свои обязанности, какъ слѣдуетъ, то я увѣренъ, что найду въ старшемъ священникѣ любовь и благорасположенность. Мое дѣло не исправлять недостатки настоятеля, а жить съ нимъ въ мирѣ и согласіи для блага пастырскаго служенія насъ обоихъ.

Старайтесь относиться къ настоятелю со всею искренностью, чистосердечіемъ и благородною прямою. Младшій священникъ долженъ постараться произвести съ перваго раза доброе впечатлѣніе на тѣхъ, съ которыми онъ хочетъ жить въ согласіи во время своего пастырскаго служенія. Первое впечатлѣніе имѣетъ весьма важное значеніе. Опытъ

научает насъ, что оно современемъ болѣе упрочивается и укрѣпляется, нежели изглаживается. Если первое впечатлѣніе на тѣхъ, съ которыми вамъ приходится служить, будетъ благопріятно для васъ; то будьте увѣрены, что оно будетъ служить образцомъ дальнѣйшихъ впечатлѣній; вы сразу овладѣли любовью и благорасположенностію этихъ лицъ, и надолго упрочили за собою добрыя отношенія съ ними. Тоже самое нужно сказать и относительно перваго знакомства вашего съ настоятелемъ. Не подражайте же тѣмъ изъ собратій, которые при первомъ знакомствѣ съ настоятелемъ проявляютъ нѣкоторую холодность, натянутость, подозрительность. Не подражайте и тѣмъ, которые не успѣли еще осмотрѣться на новомъ приходѣ, не успѣли еще войти въ близкія отношенія съ настоятелемъ, какъ заявляютъ уже нѣкоторую заносчивость, выставляютъ на показъ свои, довольно сомнительные еще, таланты, свою ученость, противорѣчатъ своему настоятелю, гдѣ только есть какая либо возможность. Молодой священникъ, не имѣющій еще житейской мудрости, но самоувѣренный и самонадѣянный, выскажетъ всю слабую сторону характера своего съ первой бесѣды. Безъ особенной надобности и безъ всякой осторожности онъ станетъ высказывать, что онъ думаетъ о томъ или другомъ порядкѣ вещей въ приходѣ, что онъ намѣренъ дѣлать или чего недѣлать на пути пастырскаго служенія. Онъ, такъ сказать, выложитъ предъ вами свои богословскія познанія и убѣжденія; онъ разбранитъ такіе то порядки въ приходѣ, съ которыми однакожь не успѣлъ еще ознакомиться хорошенько, похвалитъ другіе, однимъ словомъ наговоритъ вамъ много и въ добавокъ тономъ знатока дѣла, мудраго учителя, предъ которымъ настоятелю остается только безмолвствовать и преклоняться. Понятно, какое впечатлѣніе остается послѣ этого въ душѣ собесѣдника настоятеля. Изгладитъ ли младшій священникъ это неблагопріятное для него впечатлѣніе

когда нибудь, Богъ знаетъ. Но спрашивается, къ чему это пустословіе? Къ чему это изложеніе своихъ началъ и убѣжденій? Къ чему эти несвоевременныя одобренія и порицанія, эти категорическія рѣшенія, резолюціи, такъ сказать? Что же бываетъ результатомъ этой бесѣды? То, что съ этихъ же минутъ начинается несогласіе между старшимъ священникомъ и младшимъ. Представимъ себѣ другаго молодого священника для примѣра. Первые отношенія его къ старшему священнику отличаются нѣкоторымъ достоинствомъ и скромностію, нѣкоторымъ тактомъ и солидностію, нѣкоторою степенностію и почительностію. Онъ не позволяетъ себѣ пустыхъ словъ, говорить обдуманно и разумно, и каждое слово его высказываетъ благость и мягкость характера его. Словомъ, онъ ведетъ себя такъ, что послѣ перваго знакомства съ нимъ настоятель съ удовольствіемъ говоритъ себѣ и другимъ, что онъ надѣется имѣть въ немъ умнаго и добраго товарища и помощника. Такое доброе знакомство, надобно полагать, упрочитъ между ними дружбу и братское согласіе.

Современемъ ты конечно постараетесь получше узнать характеръ старшаго брата своего. У каждаго человѣка свой характеръ, свои достоинства и недостатки, свои привычки и наклонности, свои даже странности. Одинъ имѣетъ характеръ мягкій, другой — жесткій; одинъ отличается твердostí и упругostí характера, другой — уступчивostí до самопожертвованія; у одного характеръ замкнутый, молчаливый, у другаго прямой, откровенный, веселый. При этомъ бываютъ тысячи сочетаній свойствъ характеровъ. Младшій священникъ, какъ человѣкъ благоразумный и миролюбивый, долженъ изучать своего собрата, старшаго священника. Внимательно изучая характеръ собрата, вамъ легко будетъ избѣгать всего, что оскорбляетъ его, вамъ легко будетъ при известныхъ обстоятельствахъ примѣняться къ свойствамъ его характера, а подѣ часъ съ достоинствомъ и уступить

ему. Въ этихъ уступкахъ ничего нѣтъ пассивнаго или чего либо обиднаго для васъ. Благоразуміе житейское и благо вашего пастырскаго служенія требуетъ, чтобы шероховатости различныхъ характеровъ вашихъ сглаживались взаимною уступчивостію. Благо пастырскаго служенія важнѣе конечно мелкаго чувства самолюбія, — съ этимъ вы согласитесь, я думаю. Безъ взаимной уступчивости неизбежны бываютъ столкновения и непріятности. Если старшій священникъ нарушаетъ свои обязанности, то это худо безъ сомнѣнія; но нарушение какой либо обязанности съ одной стороны не даетъ еще вамъ права нарушать ваши собственные обязанности. Для уясненія этой мысли приведемъ здѣсь примѣръ, переданный намъ нѣкоторымъ почтеннымъ лицомъ, въ справедливости словъ котораго не имѣемъ основаній сомнѣваться. «Стоялъ я, говоритъ онъ, съ однимъ настоятелемъ и велъ бесѣду. Въ это время подходитъ къ намъ помощникъ его и, не долго думая, дѣлаетъ настоятелю замѣчаніе о какомъ то безпорядкѣ по церкви. Замѣчаніе было дѣльное и полезное. Настоятель, съ характеромъ впечатлительнымъ, худо принялъ это замѣчаніе и сказалъ помощнику своему нѣсколько жесткихъ словъ. Помощникъ его не выдержалъ въ свою очередь, и отплативъ тою же монетою, удалился. Сцена вышла непріятная. Вотъ я, оставшись одинъ съ настоятелемъ и не стѣсняясь предъ нимъ, какъ другомъ своимъ, откровенно сказалъ ему: вы поступили худо, почтеннѣйшій настоятель; вашъ помощникъ сдѣлалъ вамъ замѣчаніе дѣльное и при томъ вѣжливо и благородно, и вамъ не слѣдовало сердиться на него. Не успѣлъ я высказать свое мнѣніе, какъ опять подходитъ къ намъ младшій священникъ, и, обращаясь ко мнѣ, говоритъ: разсудите насъ безпристрастно: могъ ли я сдѣлать замѣчаніе вѣжливѣе и благороднѣе? А между тѣмъ вы видите, какъ настоятель принялъ мое замѣчаніе, какъ онъ оскорбилъ меня. Не стоило ли, чтобы я заплатилъ ему тою же монетою за эту

сцену? Какъ вы думаете? — Я думаю, достопочтеннѣйшій отецъ, что вы поступили худо. — Какъ такъ? Но не онъ ли началъ? — Да, онъ началъ худо, а вы кончили худо. Слово настоятеля было жестоко, пожалуй оскорбительно, но это не оправдываетъ васъ. Онъ долженъ былъ благодушно принять ваше замѣчаніе, и если онъ не сдѣлалъ этого, то вы должны были терпѣливо перенести его рѣзкое слово. И такъ, какъ одинъ, такъ и другой нарушили свои обязанности, и потому оба виноваты. Къ чести настоятеля и помощника его нужно сказать, что оба они согласились съ справедливостію моего мнѣнія и, я думаю, на будущее время будутъ стараться сдерживать первыя движенія своего сердца и языка».

Изучать характеръ старшаго священника и примѣняться къ свойствамъ этого характера не значить усвоить какія либо дурныя привычки и наклонности, содержащіяся въ его характерѣ, не значить наклонять свои намбренія и дѣйствія въ худую сторону; до такой степени не должна простираться уступчивость ни въ какомъ случаѣ; нѣтъ, младшій священникъ долженъ изучать своего собрата для того только, чтобы самому правильно дѣйствовать при всевозможныхъ обстоятельствахъ. Вотъ какое изученіе характера мы совѣтуемъ младшему священнику. И если онъ будетъ такъ поступать, то миръ и согласіе между нимъ и настоятелемъ будутъ царствовать, и само благо пастырскаго служенія ихъ будетъ успѣшнѣе достигаться.

Избѣгайте всего, что можетъ оскорблять старшаго священника. Напримѣръ: пріятно ли для настоятеля, когда младшій священникъ, слишкомъ пристрастный къ своимъ достоинствамъ, не хочетъ принимать отъ него никакихъ распоряженій, когда напротивъ самъ отъ себя даетъ такія распоряженія по церкви, которыя не должны быть даваемы безъ вѣдома, согласія и одобренія настоятеля? Эта надменность младшаго священника, эти дѣйствія рѣшительныя съ грубы-

ми претензіями на независимость, это присвоеніе себѣ власти, на которую онъ не получилъ права, все это способно ли вызывать въ душѣ настоятеля чувство любви и благорасположенности къ нему? Можно ли думать, что настоятель благодушно будетъ смотрѣть на тѣ самоуправныя дѣйствія младшаго священника, которыя ниспровергають іерархическій порядокъ, посягають на его старшинство, которое предоставлено ему епархіальною властію? Пріятно ли для настоятеля, когда помощникъ его дѣйствуетъ въ дѣлахъ церковныхъ, зависящихъ по праву отъ настоятеля, такъ, какъ ему заблагоразсудится? Пріятно ли для настоятеля, когда онъ знаетъ, что въ то время, когда онъ совершаетъ въ церкви богослуженіе въ день воскресный или праздничный и затрудняется удовлетворить всѣмъ требованіямъ и желаніямъ присутствующихъ въ церкви прихожанъ, помощникъ его, оторвавши причетника отъ клироса и взявши подъ мышку епитрахиль и фелонь, совершаетъ хожденія по домамъ прихожанъ съ молебнами и водосвятіями? Не больно ли для настоятеля, когда онъ, заявивъ помощнику своему, что онъ собирается отлучиться изъ прихода къ благочинному или въ губернской городъ въ консисторію по дѣламъ церкви, узнастъ, что помощникъ его поспѣшилъ опередить его и выхалъ изъ прихода по своимъ частнымъ дѣламъ, заставивъ его терпѣливо поджидать, пока онъ изволитъ возвратиться? Скажите, такая и подобнаго рода независимость младшаго священника можетъ ли не оскорблять старшаго священника, не поселять между ними несогласій и раздоровъ? При такихъ отношеніяхъ старшій священникъ можетъ впасть въ искушеніе затруднять даже добрыя и полезныя дѣйствія помощника своего, которымъ могъ бы содѣйствовать, если бы благорасположенъ былъ къ нему. Дѣло понятное: естественно не одобрять того, что дѣлаетъ человекъ, котораго не любятъ; естественно отталкивать все, что исходитъ отъ человека, который намъ досаждаеть. И такъ, повторяемъ,

избѣгайте такихъ дѣйствій, которыя неизбежно вызываютъ въ душѣ старшаго священника чувство неудовольствія противъ васъ.

Но вотъ настоятель имѣлъ несчастіе нажить себѣ враговъ. Какія бы ни были причины вражды противъ него со стороны прихожанъ, неосторожность ли его дѣйствій и неблагоразуміе, или же козни чьи либо, только вы, младшій священникъ, какъ собратъ его, какъ служитель мира и любви христіанской, должны постараться употребить всѣ завысящія отъ васъ средства, чтобы возстановить миръ между собратомъ вашимъ и его недоброжелателями и врагами. По крайней мѣрѣ не симпатизируйте имъ, не вступайте ни въ какую дружбу съ ними. Когда же приходится вамъ видѣться съ ними, употребляйте все стараніе, чтобы обезоружить ихъ и оправдать своего собрата, не пророните ни одного слова, которое показывало бы, что вы сочувствуете имъ, что вы порицаете его также, какъ они. Иначе они зачтутъ васъ въ число сторонниковъ своихъ и вражда ихъ противъ старшаго брата вашего получить новую силу и дерзость. Но вотъ другое горе для настоятеля. Младшій священникъ, который долженъ бы быть другомъ и братомъ его, особенно въ то время, когда старшій священникъ такъ нуждается въ поддержкѣ его и преданности, становится на сторону враговъ его. Онъ охотно навѣщаетъ недоброжелателей старшаго священника, сочувствуетъ имъ въ порицаніи старшаго священника, а недоброжелатели настоятеля съ восторгомъ принимаютъ его, младшаго священника, и такимъ образомъ, льстя его мелкому самолюбію, привлекаютъ его на свою сторону противъ старшаго брата его. И пусть не говоритъ намъ этотъ младшій священникъ, что если онъ объявитъ себя сторонникомъ и защитникомъ своего настоятеля, противъ котораго недоволенъ, то самъ онъ можетъ вызвать противъ себя недовольство со стороны прихожанъ. Во первыхъ пустое оправданіе. Между прихожанами всегда найдутся люди

разсудительные и честные, которые никогда не позволяют себѣ осуждать младшаго священника за то, что онъ, при такихъ обстоятельствахъ, объявляетъ себя на сторонѣ старшаго брата своего и старается оправдать его. Они поймутъ, что это долгъ его, и могутъ ли осуждать его за то, что онъ исполняетъ свой долгъ по отношенію къ старшему священнику? Во вторыхъ, такое оправданіе своихъ непохвалныхъ дѣйствій со стороны младшаго священника само собою изобличаетъ въ немъ лукавство. При этихъ обстоятельствахъ и при такомъ образѣ дѣйствій онъ имѣетъ въ виду не боязнь навлечь на себя недовольство со стороны прихожанъ, а другую цѣль, недостойную священника. Онъ хочетъ воспользоваться этими обстоятельствами, неприятными и тяжелыми для старшаго священника, и повести дѣло такъ, чтобы заставить своего собрата—настоятеля просить у епархіальнаго начальства перевода на другое мѣсто, а самому быть преемникомъ ему. Или предположимъ другой случай: настоятель умеръ, или переведенъ на другое мѣсто. Въ душѣ младшаго священника является желаніе быть преемникомъ ему въ должности настоятеля; онъ желаетъ это желаніе, какъ дорогое и возжеленное сокровище, и прибѣгаетъ къ различнымъ средствамъ для достиженія своей задушевной цѣли... Между прочимъ заискиваетъ у прихожанъ, проситъ ихъ и собираетъ подниси для прошенія къ епархіальному архіерею о назначеніи его настоятелемъ на праздное мѣсто. Прошеніе подано, но осталось безъ ожидаемыхъ послѣдствій. Что же происходитъ отсюда? Прежде всего просители и протеже ихъ остаются недовольны, а потомъ, по прибытіи новаго настоятеля, заявляютъ себя противъ него. А затѣмъ происходятъ постоянныя столкновения, неприятности и раздоры какъ между ними, такъ и между прихожанами. Младшій священникъ, хотя онъ и давнѣе на приходѣ и имѣетъ друзей между прихожанами, но можетъ имѣть и недоброжелателей своихъ. Эти недоброжелатели навѣрно стануть на

сторону новаго священника, и вотъ въ самомъ приходѣ происходитъ безпорядокъ и раздоръ: инъ есть павловъ, инъ аполосовъ, инъ же кифинъ. Въ управленіи дѣлами церкви не видно порядка; значеніе настоятеля и помощника перепуталось, потеряно... И тотъ и другой терзаются тревогами и безпокойствомъ въ душѣ. Постоянныя столкновенія, порицанія и обиды взаимныя не даютъ имъ покоя ни на минуту, наконецъ своего взаимною враждою навлекаютъ на себя справедливую немилость епархіальнаго начальства и такимъ образомъ добровольно сами себѣ заграждаютъ будущность... Замѣтимъ впрочемъ, что это не болѣе какъ предположеніе наше, а не фактъ изъ жизни нашего духовенства; не хотимъ думать, чтобы служитель Иисуса Христа доходилъ до такой крайности, и дай Богъ, чтобы наше предположеніе такъ и осталось предположеніемъ.

Молю убо васъ азъ юзникъ о Господѣ, достойно ходите званія, въ немже звани бысте, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостію, съ долготерпѣніемъ, терпяще другъ другу любовію: тщаетеся блюсти единеніе духа въ союзѣ мира (Ефес. 4, 1—3). Тожде мудруйте, ту же любовь имуще единомушни, единомудрени: ничто же по рвенію или тщеславію, но смиренномудріемъ другъ друга честью больше себѣ творяще. Не своихъ ся кійждо, но и дружныхъ кійждо смотрите. (Филип. 2, 2—4). Любы не завидите, любы не превозносите, не гордитесь (1 Корин. 13, 4). Буихъ же и ненаказанныхъ стязаній отрицайся, вѣдый, явораждаютъ свары (2 Тимов. 2, 23). Удаляйтеся отъ сvara, и умалите грѣхи (Прем. Сир. 28, 10). Слышалъ ли еси слово, да умереть съ тобою: не бойся, не расторгнетъ тебѣ (Сир. 19, 10).

Священникъ *Хрисанъ Бочковскій.*

Нѣсколько словъ по поводу помѣ- шеннаго въ епархіальныхъ вѣдо- мостяхъ описанія гербовецкаго мо- настыря.

(Окончаніе).

Считаю нужнымъ присовокупить къ сдѣланнымъ мною замѣткамъ на описаніе гербовецкаго монастыря въ №№ 11 и 12-мъ нѣкоторыя дополненія и на другія статьи, помѣщенные въ № 14-мъ, именно: на статью подъ заглавіемъ: „документы на имѣніе монастыря“. Предварительно разбора указанныхъ въ описаніи документовъ справедливость требуетъ сказать, что земля, на которой стоитъ гербовецкій монастырь, нѣкогда принадлежала резешамъ в. Годжинешть. Вслѣдствіи, когда нѣкоторые изъ сихъ резешей, преимущественно изъ рода Карпузовыхъ, стали удѣлять въ даръ сему монастырю части изъ верхней половины своей вотчины, тогда вмѣстѣ съ сими частями переданы были монастырю и документы. Почему резешы в. Годжинешть и монастырь въ тяжбномъ дѣлѣ дѣйствовали за одно. Нѣкоторыя же части изъ состава нижней половины отъ фонтана ¹⁾ при дорогѣ, по долину Икелю, вверхъ до угла голбанештскаго винограднаго сада съ южной стороны, были куплены архимандритомъ Серафимомъ на свои деньги. Архимандритъ сей, усмотрѣвъ изъ документовъ, что частные владѣльцы вотчинъ Онишканъ, Хировой и Хришенъ присвоили себѣ значительные участки земли изъ вотчины Гербовецъ, въ 1813 году завелъ съ ними тяжбу, которая въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ продолжалась до 1866 года.

1) Называемаго „извору рошу“ (красный источникъ).

Теперь выясню и существо самых документов, которыми составитель описанія даетъ названіе— „документы на имѣніе монастыря“. Въ вычисленныхъ во множествѣ документахъ вообще глухо написано только: кѣмъ и когда оныя даны и съ какого языка переведены на русскій языкъ, тогда какъ слѣдовало объяснить, по крайней мѣрѣ, въ нѣсколькихъ словахъ содержаніе каждаго документа и на какой именно участокъ земли или какой либо другой предметъ имѣетъ силу доказательства? Всѣ вычисленные документы отчетливо были разбираемы мною въ бытность мою настоятелемъ. Изъ нихъ тѣ, которые исключительно относились къ монастырской землѣ, бывшей во владѣніи монастыря до 1866 года, и которые одновременно, при трехъ всеподданнѣйшихъ жалобахъ, представляемы были мною въ комиссію у принятія прошеній о переносѣ изъ межеваго департамента Правительствующаго Сената рѣшеннаго въ ономъ тяжёбнаго дѣла въ пользу резешей Онишканъ, Хировой и Хиришенъ въ общее собраніе Сената, служили, по видимому, лучшимъ доказательствомъ правъ монастыря. Таковы: 1-е, подъ нумерами 1, 2 и 3,—три господарскія грамоты 7147, 7155 и 7162 годовъ доказывали права монастыря на владѣніе частями изъ верхней половины в. Годжинешть. Эти грамоты, по словамъ составителя, переведены будто съ сербскаго языка. Какая невѣрность! Онѣ переведены штатнымъ переводчикомъ гражданскаго суда съ молдавскаго на русскій языкъ, копии перевода которыхъ, засвидѣтельствованныя межевою конторою, имѣются при дѣлахъ монастырскихъ. 2-е, документъ подъ номеромъ 4, „копія свидѣтельства Григорія Шинцы, завѣренная гражданскимъ судомъ 29 іюля 1814 года“.

Это копія съ сдѣлки Григорія Шинцы съ нѣкими сингурештскими резешами и бозештскими жителями отъ 7175 года, засвидѣтельствованная 1-мъ бывшимъ департаментомъ бессарабскаго областного правительства 29 іюня

1814 года доказывавшая владѣніе Шинцы верхнею половиною в. Годжинешть, перешедшею впослѣдствіи къ гербовецкому монастырю. 3-е, подъ номеромъ 14, „актъ отъ 22 ноября 7265 года, за подписомъ Пахарника Кристи и Мазила Георгія Саввы“. Актъ сей данъ владѣльцу верхней половины в. Годжинешть Карпузу и прочимъ его сорезешамъ вслѣдствіи жалобы Кристи Карпуза на резешей в. Хировой за захватъ сими части земли изъ верхней половины в. Годжинешть, перошедшей во владѣніе монастыря. Назначенные по жалобѣ Кристи Карпуза для приведенія въ извѣстность границъ между двумя вотчинами межешчики Кристи и Савва, прибывъ на мѣсто своего назначенія, по случаю будто зимняго времени не могли открыть границъ в. Годжинешть и снабдили въ семъ смыслѣ Карпуза и его сорезешей актомъ за ихъ подписомъ 22-го ноября 7265 года, между тѣмъ они перешли на сторону резешей в. Хировой, поставили въ удобность имъ, фальшивые межешвые знаки и выдали и симъ межешвой листъ за ихъ подписомъ того же числа и года, т. е. 22 ноября 7265 года, формальныя копіи каковыхъ актовъ имвются при дѣлахъ монастырскихъ. Составитель описанія не вникнулъ въ содержаніе ихъ и прописалъ только одинъ актъ тогда какъ ихъ два и оба значатся въ дѣлѣ для того, что бы монастырь могъ доказать плутовство межешчиковъ и правильность границъ своей земли. 4-е, подъ номеромъ 20-мъ значится: межешвой актъ отъ 1-го октября 1807 года. Этотъ межешвой актъ Левтера Жевердана. Онъ, измѣривъ границы монастырской земли со стороны вотчинъ Ошишканъ, Хировой и Хиришенъ, выдалъ владѣльцу верхней половины в. Годжинешть Карпузу, перешедшей впослѣдствіи къ монастырю, свидѣтельство 1-го октября 1807 г. Свидѣтельство это считалось вполне добросовѣстнымъ, по мнѣнію монастыря, и составляло равное доказательство правоты съ тремя господарскими грамотами, и потому все-

гда находилось въ тяжбомъ дѣлѣ въ судебныхъ мѣстахъ. Составитель описанія упустилъ изъ виду сдѣлку, акционную между архимандритомъ Серафимомъ и Хировскими резешами въ присутствіи департамента бессарабскаго областного правительства 27-го января 1817 года, которая доказывала справедливость претензіи монастыря на захватъ земли хировскими резешами и сознание ихъ въ несправедливомъ владѣніи землею и возвращеніе таковой монастырю, по вторичной повѣркѣ границъ послѣ Левтера Жевердана. Сдѣлка эта имѣется въ формальной копіи при дѣлахъ монастыря.

Документы подъ номерами: 29, 30 и 31, относящіяся къ инештскому виноградному саду на вотчинѣ Инештахъ; подъ № 33-мъ показанный на всю вотчину Голжинешты планъ; подъ № 35-мъ, подъ которымъ значится копія сенатскаго указа отъ 19 апрѣля за № 511-мъ; подъ № 36-мъ копія полевого журнала отъ 22-го іюня 1872 года, по случаю проведенной новой границы монастырской земли со стороны вотчины Онишканъ, вслѣдствіе выиграннаго участка земли въ межевомъ департаментѣ Правительствующаго Сената, по моей аппеляціонной жалобѣ; подъ № 42-мъ копія уставной грамоты отъ 29 іюля 1870 года за № 523-мъ и подъ № 43-мъ документы на домъ, подаренный монастырю кишиневскимъ мѣшаниномъ Крымскимъ, — имѣютъ свое значеніе. Прочіе же напрасно выписаны подъ названіемъ документовъ, тѣмъ болѣе, что они въ тяжбомъ дѣлѣ не были показываемы.

Обо мнѣ составитель описанія очень скупо выражается, хотя впрочемъ противъ того, что было сдѣлано до меня, гораздо болѣе сдѣлано при мнѣ. Но о себѣ не похвилься, только о немощехъ моихъ. (2 пос. къ Кор. Глав. 12, 5).

На предметъ описанія гербовецкаго монастыря въ №

16-мъ, подъ заглавіемъ „приложеніе“, скажу:

1) Въ этомъ приложеніи содержится описаніе трехъ случаевъ благодатнаго исцѣленія вѣрующихъ отъ гербовкой св. иконы Божіей Матери, которые цѣликомъ выписаны изъ сказанія о святой иконѣ, напечатаннаго изданіемъ пятимъ уже во второй разъ въ бытность мою настоятелемъ гербовецкаго монастыря въ 1864 и 1867 годахъ.

Экземпляры этого сказанія еще предѣстникомъ моимъ архимандритомъ Іеронимомъ во множествѣ были разосланы къ благочиннымъ нашей епархіи для раздачи духовенству и другимъ лицамъ свѣтскаго званія, пожелавшимъ имѣть оныя у себя. Сверхъ сего, при крестныхъ ходахъ съ св. иконою по селамъ продавались народу; слѣдовательно все описанное въ названномъ приложеніи давнымъ давно извѣстно не только въ Бессарабіи, но и въ отдаленныхъ отъ Бессарабіи губерніяхъ Россіи, тѣмъ болѣе, что при предѣстникѣ моёмъ и затѣмъ при мнѣ посылаемы были въ самыя отдаленныя мѣста Россіи во множествѣ письма съ прошеніемъ пособій сперва на постройку большаго корпуса, а потомъ на постройку церкви, со вложеніемъ въ оныхъ письмахъ сказаній о св. иконѣ и литографическихъ изображеній Матери Божіей ¹⁾.

2) Составитель описанія или по невѣдѣнію или нарочно пропустилъ *семь случаевъ* чудеснаго исцѣленія недужныхъ отъ чудотворной иконы Божіей Матери, изъ коихъ самый важный, напечатанный въ журналъ „Духовная Бесѣда“ за 1866 годъ, по распоряженію Святейшаго Синода, вслѣдствіе моего представленія покойному преосвященному Антонію и по донесенію его Святейшему Синоду. Дочь приходскаго священника колоніи Девленъ-Агачъ Михаила

¹⁾ Въ полномъ описаніи монастыря эти свѣдѣнія совершенно умѣстны. Ред.

Киранова, Марія, впоследствии жена священника Димитрія Чакира, съ третьяго года отъ рожденія потеряла было зрѣніе, и около 17 лѣтъ страдала до того, что отъ страшной боли вокругъ глазъ выпали было вѣки и щеки предались было гніенію, и отъ постоянного держанія головы въ наклонномъ положеніи къ колѣнамъ сдѣлалась было совершенно горбатою и изсохшею. Родители употребляли разныя средства, обращались къ разнымъ медикамъ, но все напрасно. Богу угодно было отложить выздоровленіе больной до болѣе потребнаго времени, дабы явилась въ ней слава Божія, — слава преблагословенной въ женахъ Царицы Небесной. И вотъ родители привезли въ г. Кишиневъ больную дочь свою, и представили предъ святою иконою Божіей Матери въ крестовой архіерейской церкви, отслужили тамъ молебень Пресвятой Богородицѣ о здравіи больной Маріи и возвратились домой. Больная дочь день со дня начала выздоравливать, и наконецъ совершенно выздоровѣла, и теперь находится здоровою въ замужествѣ за священникомъ. О другихъ *шести случаяхъ*, усердіемъ благочиннаго священника Теодора Лашкова переданныхъ гласности посредствомъ пропечатанія оныхъ въ журналѣ: „Странникъ“, я умалчиваю, не безъ удивленія впрочемъ къ замкнутости составителя описанія, преимущественно въ мѣстахъ, въ коихъ слѣдовало высказать мое имя.

3) Въ семь же № 16-мъ значится подъ заглавіемъ: „грамоты, хранящіяся въ гербовецкомъ монастырѣ на молдавскомъ языкѣ, переведенныя на русскій языкъ въ началѣ 1874 года *заботами* „настоятеля архимандрита Серафима“. Грамоты эти, по содержанію своему извѣстныя мнѣ, не составляютъ никакой официальной важности.

Архимандритъ *Навоинскій*.

Селеніе Фрасинешты 4-го округа кишиневскаго уѣзда.

Селеніе Фрасинешты, какъ видно изъ документовъ церкви и вотчины, носить это названіе издавна. О томъ, кто первоначально далъ такое названіе этому селенію, въ документахъ не сохранилось положительныхъ историческихъ свидѣтельствъ. Но старожилы разсказываютъ о происхожденіи этого названія двояко: одни говорятъ, что это селеніе названо «Фрасинешты» по имени жены перваго владѣльца онаго, гетмана Радуканаки, ¹⁾ Фрасины (Евфросиніи), но этотъ владѣлецъ чуть только памятенъ старожиламъ; другіе, — что Фрасинештами названо это село отъ молдавскаго «фрасинь», (по русски ясень-дерево), такъ какъ на этой самой мѣстности, гдѣ находится село въ прежнее время былъ огромный непроходимый ясеновый лѣсъ.

Село Фрасинешты отстоитъ отъ губернскаго города Кишинева въ 35 верстахъ и есть въ настоящее время резешское имѣніе, т. е. принадлежитъ въ настоящее время собственникамъ владѣльцамъ. Оно расположено на красивой долинѣ, при самой рѣкѣ «Прутъ», окруженное съ сѣверной стороны виноградными и фруктовыми садами, а съ западной — рѣкою «Прутомъ». Кто были поселенцами села Фрасинешты, достоверно неизвѣстно; но съ давнихъ временъ здѣсь жили молдаване — то владѣльцы, то резеші — собственники.

Церковь, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей за 1830-й годъ, первоначально построена деревянная въ 1793 году первымъ владѣльцемъ того времени, комисомъ ²⁾

¹⁾ Гетманъ въ Молдавіи въ старину была должность полицеймейстера.

²⁾ Комисъ чинъ въ Молдавіи.

Константиномъ Макареско, на каменномъ фундаментѣ, собственнымъ иждивеніемъ безъ участія прочихъ мелкихъ резшей — владѣльцевъ. Каковая церковь по смерти строителя Макареско къ 1866 году пришла въ совершенную ветхость и прихожане по бѣдности своей должны были оставаться безъ церкви, которая была предположена къ закрытію; но, къ счастью бѣднаго народа, въ это время заштатный священникъ села Гаурень Іоаннъ Ведрашко, приобравши покупкою ненаселенную вотчину «Радуканы» въ смежности съ Фрасинештами и перешедши сюда на постоянное жительство, увидѣвъ церковь въ полуразоренномъ положеніи и, удостовѣрившись, что прихожане оной по совершенной своей бѣдности не могутъ строить новой церкви, онъ Ведрашко, изъ усердія къ храму Божію и христіанской любви къ бѣднымъ прихожанамъ — православнымъ, съ разрѣшенія покойнаго преосвященнаго архіепископа Антонія, построилъ новую каменную церковь, по плану прежней церкви, употребивъ на постройку оной болѣе четырехъ тысячъ (4000) руб. с., снабдивъ оную ризницею, утварью и прочими церковными принадлежностями. По освященіи церкви по ижеимъ при оной въ то время священника, строитель Ведрашко, по распоряженію епархіальнаго начальства, въ видахъ пользы новоустроенной церкви, назначенъ штатнымъ священникомъ Фрасинештской церкви, при каковой священствуеетъ и теперь. За такое прекрасное христіанское дѣло покойный архипастырь исходатайствовалъ примѣрному пастырю орденъ святыя Анны 3-й степени.

Церковь по постройкѣ вышла очень проница и красива. Престоль въ ней одинъ, во имя святаго іерарха Николая; иконостасъ въ сей церкви до 1872 года былъ ветхій, исправленный и поновленный, изъ прежней церкви, а въ 1872 году строитель новой церкви священникъ Ведрашко поставилъ новый красивый иконостасъ по плану у

проекту, составленному мастером Полозовым, одобренному и утвержденному покойным преосвященным архиепископом Антонием. Иконостас сей, как произведение новейшаго искусства, отличается прекрасною живописью, хорошою рѣзною работою и прочною позолотою. Священник Ведрашко за новоустроенный иконостас по условію уплатилъ 1200 р.

Иконъ, къ которымъ бы притекала народъ съ особенною вѣрою, въ сей церкви нѣтъ. Благотворное жермощианіе прихожанъ относится ко всемъ, вообще иконамъ храма. Прихожане сей церкви приобретали для себя иконы отъ русскихъ типовцевъ, болѣею частію такіа, которыя не отличались хорошою живописью, потому что понятіе о живописи у здѣшнихъ прихожанъ до устройства въ сей церкви новаго иконостаса было неразвито; прихожане въ настоящее же время стали приобретать иконы съ довольно благообразными ликами. Кладбище здѣсь съ давняго времени отведено за селомъ недалеко у отъ церкви съ восточной стороны и огорожено плетневою оградой.

Утварь церкви достаточна, ризница съ каждымъ годомъ увеличивается средствами строителя церкви священника Ведрашки; онъ и въ настоящемъ году приобрѣлъ парю бархатныхъ облачений священническихъ со всеми принадлежностями стоимостью въ сто р. Старинной замѣчательной въ какомъ либо отношеніи утвари въ сей церкви нѣтъ. Церковь имѣетъ полный кругъ богослужебныхъ книгъ на молдавскомъ языкѣ. Изъ нихъ старѣйшія по времени изданія: евангеліе, печатанное въ г. Рымникъ, въ Молдавіи въ 1594 году; апостолъ, печатанный въ г. Яссахъ въ 1584 году; минея пѣвная — печатанная въ Бухарестахъ въ 1591 году; минея постная, печатанная въ г. Блажъ въ 1804 году; октоихъ, печатанный въ г. Будѣ, въ 1811 году.

Писанныхъ богослужебныхъ книгъ и проповѣдей нѣтъ. Богослуженіе въ сей церкви всегда совершалось

на одномъ молдавскомъ языкѣ, такъ какъ прихожане всѣ молдаване. Проповѣдей не читалось никогда и ни при какихъ случаяхъ съ церковной каѳедры, а читалось иногда на клиросѣ евангельское толкованіе. Въ настоящее время говорится почти всегда поученія народу, иногда по книгамъ, а иногда и экспромтомъ и всегда примитивно къ понятію нуждамъ прихожанъ. Равно и богослуженіе совершается нынѣ и по русски. Въ совершеніи Божественной службы въ церкви прихожане не участвуютъ ни чтеніемъ, ни пѣніемъ, ж потому что всѣ почти не грамотны. Церковный доходъ въ теченіе года не превышаетъ 70 руб. Укажемъ для примѣра на два послѣдніе года: въ 1872 году приходъ былъ 44 р. 68 $\frac{1}{2}$ к., расходъ 37 р. 46 $\frac{1}{2}$ к., остатокъ 7 р. 22 к.; въ 1873 году приходъ 62 р. 5 к., расходъ 51 р. 82 к., остатокъ 10 р. 23 к. Слѣдовательно, почти весь приходъ поступаетъ въ расходъ, какъ то: на училища, на покупку свѣчей и т. п.; увеличеніе дохода не предвидится.

Особенно чтимыхъ мѣстъ, часовень, колодцевъ, къ которымъ бы совершались крестные ходы, нѣтъ. Приходъ Фрасинештской церкви первоначально былъ самостоятельный, потомъ съ 1846 года по 1866 былъ приписанъ къ макарештской церкви, наконецъ, по постройкѣ новой каменной церкви въ селеніи Фрасинештахъ и по назначеніи къ оной штатнаго священника, получилъ первоначальное наименованіе; а съ 1869 года, по поводу росписанія приходо-въ и причто-въ кишиневской епархіи, оставленъ самостоятельнымъ и къ нему приписаны малолюдныя деревни: Исайканы и Бакшаны съ 99 душами мужескаго пола и 84 женскаго пола и Валя—Траистени, гдѣ считается душъ мужескаго пола 100 и женскаго 99. Въ самомъ же селеніи Фрасинештахъ мужескаго пола 156 и женскаго 148 душъ. Вообще во весь приходъ считается 679 душъ обо-его пола. Въ болѣе правильномъ порядкѣ метрическія кни-

ги сей церкви ведутся съ 1846 года по настоящій, а потому и можемъ слѣдить за движеніемъ народонаселенія въ этомъ селеніи только съ 1846 года. Въ теченіе этого времени сочтаны бракомъ: мужскаго пола 70 и женскаго 70 душъ; родилось: мужскаго пола 243 и женскаго 230; умерло мужскаго 184 и женскаго 167 душъ. Большой смертности въ семь приходъ не помнится. Прихожане всѣ молдаване.

Прихожане сей церкви занимаются и промышляютъ хлебопашествомъ и винодѣлемъ. — Земля здѣсь была очень удобна для хлебопашества, но земли вообще мало и съ теченіемъ времени отъ постоянной обработки она сдѣлалась негодною и потому прихожане на половину сократили свои посѣвы. Отъ винодѣля они при хорошемъ урожаѣ садовъ достаточно обезпечиваютъ себя; но при всемъ томъ матеріальное благосостояніе ихъ весьма незавидное.

Умственное состояніе прихожанъ сей церкви вообще неудовлетворительно. Хотя есть между ними нѣсколько человекъ малограмотныхъ, которые знаютъ первоначальныя молитвы, символъ вѣры и десять заповѣдей; но большинство неграмотно и рѣдко кто знаетъ заповѣди и символъ вѣры; краткія же молитвы почти всѣ знаютъ, но безъ достаточнаго пониманія. О Богѣ прихожане сей церкви имѣютъ христіанскія понятія, и твердо и несомнѣнно все случившееся съ ними въ жизни относятъ къ Его святой волѣ. Легендарныхъ понятій объ ангелахъ, о духахъ нечистыхъ и о загробной жизни не существуетъ между ними. При посѣвѣ и уборкѣ хлѣба, во время собиранія фруктовъ и огородныхъ овощей нѣтъ никакихъ обычаевъ и обрядовъ. Дни же Рождества Христова, Нового Года проводятъ въ колядованіи, гаданіяхъ и щедрованіяхъ. Обычай и обряды при рожденіи и крещеніи, бракѣ и погребеніи тѣ же самыя, какіе существуютъ и въ другихъ молдавскихъ селеніяхъ. Превратныя понятія

имѣютъ прихожане сей церкви о всѣхъ явленіяхъ природы. Укажемъ на нѣкоторыя: прогремить громъ, говорить, что святой пророкъ Ілія катается по облакамъ на огненной колесницѣ; молнія заблеститъ, говорить, что тотъ же святой Ілія ударилъ кнутомъ своихъ лошадей. Солнечное затмѣніе, по ихъ выраженію „выгочахъ“, бываетъ въ слѣдствіе безнравственной жизни народа. Кометы предвѣщаютъ войны и неурожаи и т. п.

Въ нравственномъ отношеніи прихожане сей церкви болѣею частью характера скрытнаго, лицемѣрнаго, лживаго и грубаго. На данное ими слово никогда нельзя полагаться. Не имѣютъ никакого довѣрія не только у чужихъ, но даже у своихъ сосѣдей, въ своихъ крайнихъ нуждахъ. По отношенію къ храму Божію—прихожане сей церкви довольно ревностны и къ молитвамъ общественнымъ внимательны. Здѣсь женскій полъ болѣе усердія имѣетъ къ посѣщенію храма Божія. Уваженіе вообще къ священнику замѣтно, хотя въ частности по отношенію къ нему высказываются предразсудки. Къ старшимъ и равнымъ между прихожанами соблюдаются правильныя отношенія. Выдающихся случаевъ непочтения въ семь приходѣ нѣтъ. Взглядъ прихожанъ на супружество строгій, а потому случаи незаконнорожденныхъ дѣтей весьма рѣдки. Тѣмъ болѣе нѣтъ между ними какихъ либо скверныхъ болѣзней. Убийствъ и самоубійствъ въ семь приходѣ не было. Грабежи и воровство иногда случаются. Нравственное улучшеніе прихожанъ въ сравненіи съ прежнимъ состояніемъ мало замѣтно.

О причтѣ. Изъ клировыхъ вѣдомостей съ 1830 года до 1870 видно, что при сей церкви были: одинъ священникъ, одинъ дьячекъ и одинъ пономарь; и всѣ они изъ священно-и-церковно-служительскихъ дѣтей, воспитанія домашняго. Нынѣ же причтъ составляютъ: одинъ настоятель, пишущій сіи строки, кончившій курсъ семинарскихъ наукъ, священникъ

строитель и благодѣтель сей церкви и причетникъ въ должности псаломщика, оба домашняго воспитанія. На содержаніе причта производится жалованіе изъ мѣстнаго губернскаго казначейства ежегодно по 114 руб.; причтъ владѣть также 66 десятинами земли отъ приписныхъ церквей: Исайканской и Валя—Траистенской; самостоятельная же Фрасинештская—земли въ отводъ для причта не имѣетъ. Причтъ живеть въ собственныхъ домахъ; доходы его скудны. Плата за требы слѣдующая: за бракъ отъ 3—6 р.; за погребеніе большое отъ 3—5 р.; за малое погребеніе отъ 1—2 р.; за крещеніе отъ 20—30 к.; за сорокодневную молитву отъ 10—20 к.; особыхъ сборовъ съ прихожанъ нѣтъ. Церковнаго попечительства, братства, бібліотеки и церковно—приходской школы для обученія поселенскихъ дѣтей нѣтъ; а строятся три волостныя школы въ районѣ збирайской волости, къ которой принадлежитъ малолюдное и бѣдное селеніе Фрасинешты. Приютовъ, богадѣленъ и больницъ нѣтъ. Пновѣрцевъ и раскольниковъ въ семь приходѣ тоже нѣтъ.

Священникъ Григорій Попескулъ.

ЦЕРКОВНАЯ ЛЕТОПИСЬ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ ИЗЪ ВНУТРЕННЕЙ И ВНѢШНЕЙ ЖИЗНИ ЦЕРКВИ И ДУХОВЕНСТВА.

Къ сообщенному въ 19 номеръ извѣстію о предстоящемъ обнародованіи закона, представляющаго раскольникамъ бракамъ, и подъ извѣстными условіями, значеніе и права браковъ дѣйствительныхъ и законныхъ, мы, со словъ Москов. Вѣдомостей, прибавимъ, что въ настоящее время предположено выработать новыя положенія для раскольниковъ, которыя дадутъ имъ болѣе религіозной свободы. Новые вопросы по расколу будутъ имѣть своимъ предметомъ правила о церковномъ богослуженіи раскольниковъ, объ ихъ молитвенныхъ домахъ, кладбищахъ и о совершеніи нѣкоторыхъ обрядовъ частнаго богослуженія, какъ, на примѣръ, обрядовъ брака, крещенія дѣтей, погребенія умершихъ и пр. По распоряженію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода составлена и напечатана подробная записка съ изложеніемъ дѣлъ по расколу, производившихся въ Св. Синода и въ канцеляріи оберъ-прокурора за послѣднія десять лѣтъ съ 1864 года по 1873 годъ. Записка эта въ подробности представляетъ тѣ проявленія жизни раскола, которыя, по силѣ дѣйствующихъ законоположеній, должны были вызывать съ стороны духовной власти стѣснительныя мѣры. Изъ этой записки видно, что духовное начальство не рѣдко смягчало строгія требованія закона по отношенію къ преслѣдованію раскольниковъ, и дѣствовало въ этомъ отношеніи такъ гуманно, какъ это возможно при строгихъ требованіяхъ дѣйствующихъ правилъ.

Та же газета сообщает, что въ предположенныя на къ открытію женскія и учительскія семинаріи воспитанницы женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства будутъ принимаемы въ качествѣ стипендіатокъ министерства народнаго просвѣщенія. При этомъ министерство расчитываетъ на большія денежныя сбереженія женскихъ семинарій и на вполнѣ успѣшное подготовленіе образцовыхъ народныхъ учительницъ, какими естественно будутъ дѣвцы, прошедшія курсы помянутыхъ училищъ и специально-педагогическій учительскихъ семинарій. Въ женскія семинаріи, впрочемъ, будутъ принимаемы по экзамену и дѣвцы всѣхъ сословій. Вопросъ объ учрежденіи этихъ семинарій при участіи женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, переданъ на заключеніе Св. Синода; такъ какъ стипендіатки министерства, на содержаніе которыхъ, во время обученія ихъ въ учительскихъ семинаріяхъ, будетъ ассигнована опредѣленная сумма, а будутъ жить, какъ предположено, въ зданіяхъ училищъ духовнаго вѣдомства; женскія же семинаріи будутъ заведеніями открытыми съ приходящими только воспитанницами.

Въ той же газетѣ мы находимъ заимствованное изъ «Воронежскаго Телеграфа» извѣстіе, весьма интересное для духовенства. Въ виду того, что въ уставѣ о всеобщей воинской повинности не поименованы въ числѣ учебныхъ заведеній духовныя училища, и потому трудно опредѣлить, какими льготами по воинской повинности могутъ пользоваться воспитанники этихъ училищъ, острогужское по воинской повинности присутствіе возбудило вопросъ о правахъ на льготы воспитанниковъ духовныхъ училищъ. Недавно министерство внутреннихъ дѣлъ дало знать, что духовныя училища не поименованы въ спискѣ приложенномъ къ ст. 530 устава о воинской повинности, предположено военнымъ министерствомъ причислить къ 3-му разряду учебныхъ заведеній, поименованныхъ въ означенной статьѣ, потому что курсъ духовныхъ училищъ, по его связи съ курсомъ ду-

ховныхъ семинарій, не можетъ считаться оконченнымъ. Такое мнѣніе, какъ и самый вопросъ о льготѣ по воинской повинности воспитанниковъ духовныхъ училищъ, будетъ внесено на разсмотрѣніе особаго при военномъ министерствѣ присутствія по воинской повинности.

Заботясь объ обеспеченіи быта православнаго духовенства нашей арміи, военный совѣтъ, какъ сообщаетъ „Церковн. общ. вѣст.“, положилъ *допустить священно-служителей* православнаго духовенства военно-сухопутнаго вѣдомства съ 1-го января будущаго 1875 года къ участию въ эмеритальной кассѣ сего вѣдомства. Полныя эмеритальныя пенсіи, слѣдующія за 35 лѣтъ службы, будутъ выдаваться: главнымъ священникамъ — наравнѣ съ генералъ-лейтенантами; протоіереямъ, занимавшимъ должности благочинныхъ не менее пяти лѣтъ, и настоятелямъ подвижныхъ соборовъ — съ полковниками, получающими столовыя деньги; протоіереямъ — наравнѣ съ полковниками, не получающими столовыхъ денегъ; священникамъ — наравнѣ съ майорами; діаконамъ — наравнѣ съ поручиками. Такое положеніе военнаго совѣта Высочайше утверждено 18-го сентября.

Одинъ изъ священниковъ донской епархіи напечаталъ въ „Донскихъ Епар. вѣдом.“ замѣтку, въ которой предлагаетъ духовенству своего округа составлять *благочиннический листокъ*. Въ листкѣ этомъ предлагается писать, кто какъ умѣетъ, все видѣнное, слышанное, вычитанное — полезное для вѣдѣтельности служебной, для жизни семейной, хозяйственной, все интересное изъ жизни общественной и частной; указывать другъ другу на хорошія книги и періодическія изданія, а также и на хорошія статьи въ нихъ. Однимъ словомъ, писать въ немъ все, что только каждый членъ духовенства желалъ бы самъ узнать отъ другихъ и другому разсказать въ видахъ общей пользы. Авторъ замѣтки ожидаетъ благихъ послѣдствій отъ такого обмена мыслей со сѣднихъ причтовъ; а еще большую пользу, по

его мнѣнію, принесло бы всему духовенству, если бы таковыя листки введены были во всехъ благочиніяхъ съ обязательствомъ, чтобы благочинные все наилучшее изъ нихъ препровождали въ мѣстный епархіальный вѣдомости или въ нарочито основанный для сего въ областномъ городѣ донской епархіальный листокъ. По окончаніи года листки должны поступать въ благочинническія бібліотеки. Нельзя не отнестись сочувственно къ мысли ввести письменныя бесѣды между духовенствомъ; слово, написанное перомъ, не можетъ улетучиться изъ памяти подобно устнымъ разговорамъ; его, какъ говоритъ пословица, не вырубишь даже топоромъ.

II Положеніе православнаго поселенія славянскихъ земель становится все затруднительнѣе. Въ столицѣ Черногоріи Цетинь, на газетнымъ извѣстіямъ, былъ убитъ одинъ турокъ. Убийцею оказалась турецкій подданный; но, не смотря на это, турки напали на черногорцевъ и убили 17 мужчинъ и нѣсколько женщинъ. Архимандритъ монастыря Нипери спасся только бѣгствомъ къ турецкому каймакѣму. Черногорцы не были вооружены. До сихъ поръ, хотя ожесточеніе среди христіанъ, вслѣдствіе послѣднихъ кровавыхъ событій, доходитъ до крайнихъ предѣловъ, со стороны черногорцевъ никакого возмездія не послѣдовало; такъ какъ правительство Черногоріи приняло мѣры для предупрежденія возстанія. Со стороны черногорскихъ и турецкихъ властей идетъ изслѣдованіе этихъ происшествій. Кромѣ того турецкое правительство получило уведомленіе изъ Подгорицы, что на черногорской границѣ произошли столкновенія между христіанами и турками, по причинѣ отказа христіанъ подчиниться распоряженію правительства объ обезоруженіи жителей.

Вообще турки не могутъ заставить себя относиться съ такою же вѣротерпимостью къ христіанамъ, какою пользуются ихъ единовѣрцы въ христіанскихъ земляхъ, и этимъ

вооружаютъ противъ себя европейскіе народы. Въ Англии общественное мнѣніе сильно взволновано извѣстіями о преслѣдованіяхъ, которыми турки подвергаютъ малоазійскихъ христіанъ. Деша изъ Константинополя сообщаетъ, что турецкія власти позволили себѣ въ Брюссѣ настоящій грабежъ христіанской собственности и дошли даже до святотатства и оскверненія предметовъ христіанскаго богослуженія. Въ теченіе послѣднихъ недѣль англійское общественное мнѣніе до такой степени раздражено противъ Турціи, что дѣло можетъ дойти до настоящаго разрыва. Увѣряютъ, что на дняхъ вопросъ этотъ будетъ обсуждаться въ экстренномъ засѣданіи совѣта министровъ. Послѣднія событія въ Черногоріи должны будутъ имѣть серіозное вліяніе на ихъ рѣшеніе.

Въ корреспонденціи «Русск. Вѣд.» изъ Константинополя заключаются слѣдующія свѣдѣнія о положеніи церковныхъ дѣлъ Востока. Въ началѣ сентября въ Высокой Портѣ разсматривался вопросъ о признаніи болгарской схизмы. Товарищъ министра (грекъ) предлагалъ высказаться за признаніе правительствомъ болгаръ схизматиками, какъ отдѣлившихся отъ великой церкви, и за предоставленіе вселенской патриархіи права назначать въ болгарскія епархіи своихъ архіереевъ. Послѣ продолжительныхъ преній, собраніе отложило рѣшеніе до болѣе подробнаго разсмотрѣнія этого вопроса. Что касается вселенской патриархіи, то она готова вступитъ въ соглашеніе съ болгарскимъ экзархомъ. Благоразумные изъ грековъ давно осуждаютъ расколъ въ православной церкви, и нѣкоторые изъ ихъ органовъ печати давно требуютъ прекращенія распри, тѣмъ болѣе что ненависть между болгарскимъ и греческимъ населеніемъ въ смѣшанныхъ епархіяхъ Македоніи и Фракіи съ каждымъ днемъ все болѣе растетъ. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ епархій въ настоящее время являются по два митрополита—греческій и болгарскій, хотя большинство населенія въ

нихъ составляютъ болгары. Турецкое правительство, по видимому, желаетъ продленія распри; такъ какъ ничего не предпринимаетъ къ ея прекращенію.

Недавно въ патриархатъ происходило, подъ предсѣдательствомъ патриарха Іоакима, *засѣданіе синода и народнаго собранія по дѣлу о Пантелеймоновомъ монастырѣ*. Большинство членовъ требовало утвердить уставъ, составленный афонскимъ протаторомъ, по которому русскіе не могутъ быть начальствующими въ монастырѣ; но патриархъ высказался за измѣненія устава въ томъ смыслѣ, что въ настоятели избирается наиболѣе достойный, не смотря на то, къ какой народности онъ принадлежитъ. Затѣмъ патриархъ и члены признали необходимымъ отказать русской братіи переселиться въ старый Пантелеймоновъ монастырь и образовать отдѣльное братство. Вопросъ о правѣ русскихъ монаховъ погребать умершихъ въ самомъ монастырѣ рѣшенъ отрицательно. Патриархъ и члены единогласно не одобрили дѣйствій русской братіи, нарушившей уставъ Афонской горы, по которому всѣ умершіе, даже архіереи, погребаются на монастырскомъ кладбищѣ.

Іерусалимскій губернаторъ прибылъ въ Константинополь, вызванный по дѣлу о *несогласіяхъ, возникшихъ у арабскаго населенія съ греческою іерархіею*. Арабы, которыхъ въ Палестинѣ до пятидесяти тысячъ, жалуются на притѣсненія со стороны греческаго духовенства и просятъ турецкое правительство даровать имъ права, одинаковыя съ греками, чтобы и они могли участвовать въ церковномъ самоуправленіи.

Въ Константинополь же недавно находился *проездомъ въ Англію уніатскій архіепископъ сирской церкви, который отправился въ Лондонъ съ жалобой на представителя папы въ Индіи, отлучившаго названнаго архіепископа отъ церкви*

за то, что онъ приглашалъ христіанъ св. *Омы*¹⁾ (на Малабарскомъ берегу, въ Индіи), состоящихъ въ униі, образовать особую церковь и отдѣлиться отъ Рима. Этотъ архіепископъ былъ у нѣкоторыхъ изъ греческихъ архіереевъ и выражалъ имъ *желаніе соединиться съ православною церковью*. Число христіанъ св. *Омы* простирается до 180 тысячъ, изъ которыхъ половина признаетъ унию съ Римомъ. Ихъ обряды не очень разнятся отъ обрядовъ православной церкви, къ которой они ближе подходятъ, нежели къ другой.

— Если это очень желательное присоединеніе къ православію состоится, оно нанесетъ значительный ударъ главѣ римской церкви, бѣдствія которой вызвали въ последнее время сочувствіе европейскихъ народовъ, особенно католиковъ Швейцаріи и Англии. Главныя свои упованія папа возлагаетъ теперь на Францію, гдѣ *подготавливаются двѣ канонизаціи историческихъ мучениковъ*—орлеанской дѣвственницы *Іоанны д' Аркъ* и короля *Людвика XVI*, а также на Королевство Баварское, гдѣ недавно *обратился въ протестанства въ католицизмъ вдовствующая королева*, которую, будто бы, поддержалъ въ ея намѣреніи второй сынъ

¹⁾ Изъ Настольнаго Словаря заимствуемъ слѣдующее: христіане св. *Омы*—несторіанская секта, существующая съ 1500 г. между Карпатами и Малабаромъ и въ другихъ мѣстахъ Библія ихъ писана на древне-сірийскомъ языкѣ. Изъ таинствъ имѣютъ только крещеніе, причащеніе и священство; не имѣютъ образовъ, не вѣрятъ въ чистилище и дозволяютъ священникамъ жениться. Агапіи или братскія трапезы у нихъ продолжаются до сихъ поръ. Въ 16 столѣтіи португальцы стали принуждать ихъ силою къ католицизму, но большая часть бѣжала въ горы. Число ихъ простирается до 100000. Желающимъ болѣе подробно ознакомиться съ этой сектой мы можемъ указать на статью—„Христіане сірийскіе или св. *Омы* въ Индіи“, П. Чернышевскаго, въ „Трудахъ кievской духовной академіи“ за 1861 годъ т. III.

Отто. Следствиемъ обращения королевы былъ разрывъ ея съ старшимъ сыномъ, королемъ Людвигомъ, и адресъ къ ней протестантовъ в Баваріи, которые выразили въ немъ свое сожалѣніе по поводу перемены кароловой вѣроисповѣданія. Много толковъ возбудило *лишете Пія IX* званія *масона*. Декретъ объ этомъ, подписанный королемъ Викторомъ Емануиломъ, гротмейстеромъ ордена в Италіи, опубликованъ въ такомъ видѣ: «Лицо, прозывающееся *Мастаи Феретти*, получивше масонское крещеніе и торжественно поклявшееся при семъ въ братолобіи и въ преданности ордену, вблсдствіи, достигнувъ званія папы, подъ именемъ *Пія IX*, прокляло своихъ бывшихъ братьевъ и отлучило отъ церкви всѣхъ членовъ масонскихъ орденовъ. На основаніи вышеизложеннаго, сказанный *Мастаи Феретти*, по рѣшенію Великой Восточной Ложи, исключается изъ числа членовъ ордена за предательство». Въ корреспонденціи „Моск. Видом.“ изъ Висбадена заключаются очень любопытныя свѣдѣнія о *протестантскомъ съѣздѣ*, происходившемъ въ концѣ сентября. На съѣздѣ было затронуто много вопросовъ, занимающихъ всю германскую публику. Рядъ тезисовъ по вопросу объ участіи церкви въ разрѣшеніи социальнаго вопроса, вводящаго западные народы, былъ принятъ въ слѣдующей формѣ: Прогрессъ человечества во многомъ зависитъ отъ разрѣшенія социальнаго вопроса, но вопросъ этотъ содержитъ въ себѣ не одну только экономическую сторону, а также и нравственно-религіозную задачу, разрѣшенію которой должны способствовать все церкви, все вѣроисповѣданія. Языкъ современнаго общества не могутъ быть извлечены ни равнымъ распредѣленіемъ имущества, ни вышательствомъ государства въ сферу экономического производства. Въ противность ученію социализма, церковь должна настаивать на томъ, что всякій совершеннолѣтній отвѣтственъ за свои дѣйствія и самъ создаетъ свое экономическое положеніе.

Церковь должна внушить каждому, что честное пользование источниками дохода и экономическое употребленіе добытаго есть нравственная обязанность; рабочихъ и нанимателей она должна привести къ сознанію, что они трудятся для одного общаго дѣла, и потому должны служить другъ другу. Имущественное неравенство не есть несчастье, а необходимый стимуль прогресса. Обладаніе матеріальными средствами не должно составлять само по себѣ цѣли; истинная же цѣль доступна каждому и состоитъ въ спокойствіи духа и силѣ любви. Болѣе всего церковь должна озаботиться, чтобы въ новомъ поколѣніи, черезъ преподаваніе слова Божія, вселить истинно — религіозныя и нравственныя чувства, при которыхъ человекъ не можетъ подчиняться грубымъ софизмамъ социалистовъ, скрывающихъ, что главная пружина, движущая ими, есть жажда физическихъ наслажденій. Наконецъ, духовенство должно войти въ болѣе тѣсныя сношенія со вѣрною ему паствою, разсеивать недоумѣнія и предрасудки, укоренившіеся въ низшихъ классахъ, заботиться о распространеніи здравыхъ экономическихъ понятій, и, при посредствѣ народной литературы и печати, участвовать въ умиротвореніи современнаго общества.» Второй пунктъ преній съѣзда составлялъ вопросъ о причинахъ уменьшенія числа богослововъ по всей Германіи, которое объясняется — во первыхъ, отсутствіемъ всякаго матеріальнаго обезпеченія лицъ, посвящающихъ себя служенію церкви; во-вторыхъ, преобладаніемъ во всѣхъ церковныхъ учрежденіяхъ, а въ особенности въ прусскихъ консисторіяхъ, одной религіозной партіи, дающей ходъ только своимъ единомышленникамъ; въ-третьихъ, упадкомъ вѣры въ богословіе какъ науку.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшій манифестъ. 2) Распоряженіе Св. Синода. 3) Распоряженія епархіальнаго начальства. 4) Дружескіе совѣты молодому священнику, начинающему свое пастырское служеніе. 5) Нѣсколько словъ по поводу помѣщеннаго въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ описанія гербовецкаго монастыря. 6) Селеніе Фрасинешты 4-го округа кишиневскаго уѣзда. 7) Забѣтки изъ внутренней и вѣшной жизни церкви и духовенства.



Редакторы } *П. Паховскій.*
 } *М. Ганицкій.*

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 31 октября 1874 г.
Цензоръ, Инспекторъ Семина., протоіерей *Григорій Галинъ.*

Печ. въ тип. Архіерейскаго Дома.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Высочайший манифестъ. 2) Распоряже-
 ніе Е. И. Императора. 3) Распоряженіи енархіальнаго начальства.
 4) Дружескіе совѣты молодому енархіалу, назначенному въ
 пестрское сѣдучіе. 5) Нѣсколько словъ по поводу помѣщен-
 наго въ енархіальныхъ ведомостяхъ описанія гербовыхъ
 монетъ. 6) Словіе Фрасиншты 4-го округа каппингерскаго
 уезда. 7) Заявленіе на вступленіи и вступившей жизни перья и
 духоборства.



М. Пазовскій }
 М. Гавриловъ } Редакторы

Дозволено Печатью Кабинета Е. И. Императора 31 октября 1874 г.
 Печатно-Издательскій Сѣмьянъ, протѣеиной Губерній Губерній

Печ. въ тип. Архіеріальнаго Дома