

Докрѣпъ
Свѣтъ свѣтами,
вручите
въ свѣтъ,
да будетъ
сынами
Свѣта.

Іоанна Г. 12. 36



Саратовскій духовный вѣстникъ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 12-й. Воскресенье, 22 марта 1909 г.

Годъ изданія 5-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ "Саратовскій Духовный Вѣстникъ": годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодовая—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му июля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патріотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. Учил. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбець и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницъ; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Священная исторія Новаго Завета въ чашырскихъ поученіяхъ. (прод.) Прот. Н. И. Русанова.
- Mиссіонерская переписка съ О. В. Швецовымъ по вопросу объ ерничествѣ раскольничьей блжкритнической іерархіи (окончан.). Миссіонера-священника Павла Соколова.
- II. Современный социализмъ предъ судомъ Слова Божія. Священника Сергія Ильменскаго. На помощь трудовому люду. Московскій Союзъ Русскаго Народа и Интенданство.
- III. Восподангѣешее холатайство Саратовскаго епарх. съезда духовенства 1908 г. и "бунтъ" „Совр. Слова“ Свящ. Алексія Добросердова.
- VII. Официальный извѣстія.
- VIII. Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей І. Кречетовичъ.

I.

Священная исторія Нового Завета въ пас- тырскихъ поученіяхъ.

Крещеніе Господне (Богоявлѣніе).

*Явилась благодать Божія
спасительная для всего человѣковаго
Тит. 2, 11).*

Іоаннъ Предтеча въ пустынь Іорданской призывалъ людей къ покаянію, говоря: покайтесь, ибо приблизилось царство небесное. И многіе крестились отъ него въ Іорданѣ, исповѣдуя грѣхи свои. И вотъ приходитъ къ Іоанну изъ Назарета Іисусъ Христосъ креститься отъ него; Іоаннъ же удерживалъ Его и говорилъ „мнѣ надобно креститься отъ Тебя, и Ты ли приходишь ко мнѣ?“ Но Іисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: оставь теперь, ибо такъ надлежитъ намъ исполнить всякую правду, т. е. исполнить то, что намъ опредѣлено исполнить отъ Бога Отца. Тогда Іоаннъ исполнилъ требованіе Его. Погрузившись въ рѣкѣ Іорданѣ, Іисусъ тотчасъ вышелъ изъ воды и молился; отверзлись Ему небеса, и увидѣлъ Іоаннъ Духа Божія, который въ тѣлесномъ видѣ, какъ голубь, сходилъ и испускался на Іисуса, и слышенъ съ небесъ голосъ къ Нему, говорящій: Сей есть Сынъ мой возлюбленный, въ которомъ Мое благоволеніе (Мар. 3, 1—17; Мар. 1, 9—11; Лук. 3, 21—22). На другой день послѣ крещенія видитъ Іоаннъ идущаго къ нему Іисуса, говоритъ: „се агнецъ Божій, который беретъ на себя грѣхи міра. Я не зналъ Его, но для того пришелъ крестить въ водѣ, чтобы Онъ явленъ былъ Израилю“. И свидѣтельствовалъ Іоаннъ, говоря: я видѣлъ Духа, сходящаго съ неба, какъ голубя, и пребывающаго на Немъ. Я не зналъ Его; но пославшій меня крестить въ водѣ сказалъ мнѣ: на кого увидишь Духа сходящаго и пребывающаго на Немъ, Тотъ есть крестящій Духомъ Святымъ, т. е. Тотъ есть обѣщанный Спаситель міра, чрезъ таинство святого крещенія и другія благодатныя таинства, приводящій людей въ Свое царство, или Свою Церковь. И я видѣлъ, говорить Іоаннъ, и засвидѣтельствовалъ, что Сей есть Сынъ Божій (Іоан. 1, 29—34).

Какія важныя догматическія истины мы можемъ усвоить себѣ изъ разсказанной сейчасъ исторіи о крещеніи Господа нашего Іисуса Христа. Крестившійся былъ Сынъ Божій, какъ засвидѣтельствовалъ Іоаннъ Креститель, какъ засви-

дѣтельствовалъ Богъ Отецъ съ неба. Сынъ Божій крестился для насъ, въ примѣръ намъ. Когда Іоаннъ не смѣлъ крестить Іисуса, и отговаривался, — тогда Господь говоритъ ему: „оставь, не препятствуй, ибо намъ нужно исполнить Божіе опредѣленіе, Божій законъ“. Онъ принялъ крещеніе для того, чтобы освятить Своимъ примѣромъ крещеніе, которое современемъ должно было сдѣлаться необходимымъ таинствомъ при вступленіи человѣка въ христіанскую Церковь, а также для того, чтобы Онъ былъ явленъ Израилю и міру, какъ истинный обѣтованный Мессія Христосъ*). На Іисуса Христа при крещеніи сошелъ Святой Духъ, въ видѣ голубя, надъ Нимъ совершилось видимое помазаніе отъ Святого Духа, служащее началомъ таинства миропомазанія, совершающагося въ Церкви христіанской надъ принявшими крещеніе. Апостолъ Петръ, указывая на это событіе, прямо называетъ его помазаніемъ, чрезъ которое Его чело-вѣческое естество приняло силу для открытаго служенія роду чело-вѣческому. „Богъ Духомъ Святымъ и силою, говоритъ апостолъ, — помазалъ Іисуса изъ Назарета, и Онъ ходилъ, благотворя и исцѣляя всѣхъ, обладаемыхъ діаволомъ, потому что Богъ былъ съ Нимъ“ (Дѣян. 10, 38). Объ этомъ помазаніи было предсказано пророкомъ Ісаіей (Ис. 61, 1, 2). На это пророчество, какъ исполнившееся на Немъ, указалъ Самъ Господь (Лук. 4, 17—21) Господь Іисусъ Христосъ основывалъ на землѣ Церковь, въ которую вступать могутъ только принявшіе таинство крещенія. Поэтому Онъ, по слову апостола, во всемъ уподобившійся братіи (Евр. 2, 17), благоволилъ подчиниться опредѣленному отъ Бога закону о крещеніи. Это обстоятельство имѣетъ весьма важное значеніе для насъ, православныхъ христіанъ, при защитѣ нашего православія отъ сектантовъ не приемолющихъ крещенія для получения спасенія.

Условіемъ для полученія оправданія и священія въ таинствахъ крещенія и миропомазанія со стороны чело-вѣка служитъ вѣра, которая должна предшествовать удостоенію благодатныхъ дѣйствій. Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ (Мар. 16, 16), сказалъ Господь. Усвоить же плоды благодатнаго оправданія и освященія или поддерживать свою святость чело-вѣкъ долженъ чрезъ вѣру въ Іисуса Христа и добрыя дѣла. Хотя Господь говоритъ: (*Толков. Еп. Мих. на 3 гл. Маттея.

безъ Мене не можете творити ничесоже (Іоан. 15, 5); хотя Богъ, по слову апостола, производить въ насъ и хотѣніе, и дѣйствіе по Своему благоволенію (Филип. 2, 13),—но всѣ благодатныя дѣйствія проявляются въ вѣрующемъ человѣкѣ при его добромъ внутреннемъ настроеніи (Лук. 17, 21). Всякій вѣрующій, сподобившись благодати Божіей, достигаетъ спасенія при взаимодействіи человѣческой свободы и Божіей благодати Святой апостолъ Іоаннъ говоритъ: „всякій, рожденный отъ Бога, не грѣшитъ, но хранитъ себя, и лукавый не прикасается къ нему“ (1 Іоан. 5, 18). Слѣдовательно, человѣкъ, сдѣлавшись христіаномъ, всегда долженъ быть соединенъ со Христомъ чрезъ вѣру и добрыя дѣла, а порвавшій эту связь не можетъ совершать спасительныхъ дѣлъ (Іоан. 15, 4, 5). Самые избранные Божіи, удостоившіеся особенныхъ даровъ благодати Святого Духа, чтобы не порвать своего общенія съ Господомъ должны строго блюсти себя отъ грѣхопаденій и тщательно поддерживать въ себѣ твердость вѣры. Апостолъ Павелъ писалъ Епископу Тимоѳею: „напоминаю тебѣ возгрѣвать даръ Божій, который въ тебѣ чрезъ мое рукоположеніе“ (2 Тимоѳ. 1, 6). Удостоянный благодати Божіей, чрезъ посвященіе въ высокій санъ, Епископъ Тимоѳей долженъ былъ поддерживать собственную ему благодать вѣрою и добрыми дѣлами. Самый благонадежный человѣкъ не чуждъ паденія (Римл. 7, 18); а потому христіанинъ, сподобившись благодати Святого Духа, долженъ всевѣрно стараться быть въ послушаніи сей благодати. Апостолъ Павелъ говоритъ: „Духа не угашайте“ (1 Тим. 5, 18); не оскорбляйте Святого Духа Божія, которымъ вы запечатлѣны въ день искупленія“ (Ефес. 4, 30). Для поддержанія въ себѣ присутствія благодати нужны со стороны человѣка—бодрствованіе надъ самимъ собою (Лук. 12, 35, 26), подвиги боренія (Матѳ. 10, 38; 11, 12) и молитва (Матѳ. 26, 4). Господь принимаетъ кающагося грѣшника (Матѳ. 9, 13), прощаетъ ему грѣхи, помогаетъ ему вести жизнь добродѣтельную; но искоренять изъ себя грѣхъ долженъ самъ человѣкъ (1 Кор. 10, 12; Гал. 5, 24; Фил. 2, 12; 3, 12—14; Колос. 3, 5).

Чтобы сподобиться спасительной благодати Божіей, нужно имѣть вѣру въ Бога Отца, нашего Благодателя, Бога Сына Господа Іисуса Христа, нашего Искупителя, и Бога Духа Святого нашего Освятителя (Римл. 5, 1, 2). Но благодать Божія

спасительно дѣйствуетъ только на тѣхъ вѣрующихъ, которые имѣютъ вѣру дѣятельную, сопровождаемую добрыми дѣлами. Апостолъ Павелъ говоритъ: еще имамъ всю вѣру, яко и горы преставляти, любви же не имамъ, ничтоже есмь (1 Кор. 13, 2; Римл. 1, 17). Хотя съ другой стороны всѣ люди, не заглушившіе въ себѣ порочною жизнію природнаго закона совѣсти, могутъ совершать добрыя дѣла, согласныя съ требованіемъ закона Божественнаго (Римл. 2, 14, 15); но сіи люди, какъ бы они ни были добродѣтельны, не могутъ спастись безъ содѣйствія благодати, что со всею ясностью можно видѣть изъ исторіи о благочестивомъ сотникѣ Корниліи, который, при всѣхъ своихъ добродѣтеляхъ, не могъ спастись безъ святого крещенія (Дѣян. 10 гл.). Что же касается того, что есть и люди облагодатствованные, которые однакожъ не совершаютъ добрыхъ дѣлъ и даже ведутъ порочную жизнь,—то это происходитъ оттого, что они, надѣясь на благодатную помощь, предаются лѣности и безпечности. Благодать Божія всегда влечетъ насъ ко спасенію, а мы остаемся небрежными о своемъ спасеніи и разсѣянными: мы думаемъ, что въ одно и то же время можно служить и Богу, и момонѣ. Какъ засоренный глазъ не можетъ свободно смотрѣть на вещи, такъ и душа наша, всегда вращающаяся около возлюбленныхъ предметовъ и удовольствій міра сего, не можетъ свободно, безъ разсѣянности, обратиться къ Богу (Матѳ. 6, 21—24). Милосердіе Божіе безгранично; Богъ всемъ желаетъ спасенія и блаженства (1 Тимоѳ. 2, 4); но человѣкъ, вслѣдствіе испорченности воли его, не хочетъ искренно раскаяться въ своихъ грѣхахъ и начать жизнь добродѣтельную, Богъ нерѣдко употребляетъ явственныя средства для привлеченія человѣка къ Себѣ, но упорный человѣкъ не внемлетъ Его милостиво у призванію (Ис. 66, 4).

Говорятъ: и радъ бы быть съ Богомъ, мыслить о Богѣ, молиться Ему, но немощи одолѣвають никакъ не сладить съ собою. Мы желаемъ получить спасеніе безъ трудовъ, бореній и самопринужденія. Когда заболѣешь и захочешь излѣчиться, тогда соглашаешься принимать и горькія лѣкарства и будешь подчиняться требованіямъ врача. При болѣзни же нашей души отъ множества прегрѣшеній, мы не желаемъ пользоваться предлагаемымъ намъ врачевствомъ; грѣховныя привычки и наслажденія растлѣваютъ

нашу душу и тѣло, но мы съ ними не расстаемся, безъ нихъ мы жить не можемъ. Разныя житейскія огорченія и страданія должны бы располагать насъ къ смиренію, предостерегать насъ отъ паденія и пробуждать въ нашей душѣ стремленіе къ Богу (2 Кор. 12, 7—10); а мы не можемъ переносить ихъ равнодушно и безропотно, дѣлаемся маловѣрными и даже доходимъ до отчаянія. Что же дѣлать намъ, православнымъ христіанамъ, облагодатствованнымъ (Ефес. 1, 6) въ таинствѣ крещенія и всегда благодатствуемымъ въ другихъ таинствахъ святой церкви? Нужно прежде всего поддерживать и возгрѣвать въ себѣ вѣру въ Бога, вести твердую, непоколебимую борьбу съ разными злыми теченіями жизни, хорошо сознавая, что можно именоваться христіанами и въ то же время не быть христіанами въ дѣйствительности; можно молиться Богу, и долго молиться, только по внѣшности, на словахъ, безъ мысли о Богѣ (Матѣ. 7, 21), можно и поститься лицемѣрно (Матѣ. 6, 16; Ис. 58, 3, 4), и милостыню творить безъ любви къ ближнему (Матѣ. 6, 1, 2; 2 Кор. 13, 3), можно и каяться во грѣхахъ лицемѣрно (Сир. 34, 25, 26), и причащаться святыхъ таинъ Тѣла и Крови Христовой въ свое осужденіе (Кор. 11, 27). Но быть лицемѣромъ христіаниномъ значитъ удалять отъ себя благодать Божію (2 Кор. 3, 6). По этому, прав. христ., потщимся оправдывать свое великое вѣчное званіе твердою вѣрою и доброю жизнію, и тогда благодать Божія неотступно будетъ съ нами, будетъ сопровождать насъ всюду, укрѣплять насъ и оживотворять посредствомъ таинствъ святой Церкви. Аминь.

Матеріалы для исторіи Саратовской епархіи.

Миссіонерская переписка съ о. В. Швецовымъ по вопросу объ еретичествѣ раскольничьей бѣлокриницкой іерархіи.

(Окончаніе).

Вы не разбирали этихъ мѣстъ, (исключая одного —изъ Символа вѣры), а вмѣсто нихъ разбирали свои предположенія, какъ выше уже было замѣчено мною. Убѣдительно ли это? (Чтобы не спросить: добросовѣстно-ли такъ поступать?) Нѣтъ, —ни голословнымъ отрицаніемъ своей вины, ни голословнымъ обвиненіемъ другого, доказать ничего нельзя.

Такъ какъ я вѣчности Божіей не отрицалъ, не отрицаю и не думаю отрицать, то напрасно

вы и приводили мнѣ изреченія о ней св. Григорія Богослова и, Иоанна Дамаскина, —я вѣрю согласно съ ними, а противнаго во мнѣ и вы не указали.

А вотъ вы дѣйствительно отрицаете вѣчность — „одно изъ неизмѣняемыхъ свойствъ Бога“, —и впадаете въ противорѣчіе и съ самимъ собою и съ приведенными вами изреченіями св. Григорія Богослова и І. Дамаскина. Вы пишете, что „за отродившимся словомъ Сыномъ Божіимъ непосредственно должна слѣдовать и вѣчность, какъ неизмѣняемое свойство Божіе“.

Значить, въ тотъ промежутокъ, какой выходитъ, по вашему мудрованію, между бытіемъ Бога Отца рѣ одномъ Лицѣ и рожденіемъ Сына, —когда Богъ, по вашему, находился въ состояніи молчанія, —у Бога вѣчности —этого „неизмѣняемаго свойства Его —не было? По вашему —да, потому что она послѣдовала только за Сыномъ —какъ Его свойство; слѣдовательно Богъ Сынъ *только* имѣетъ это свойство, а у Бога Отца его не было.

Я же исповѣдую, согласно съ ученіемъ православной Церкви, что у Бога такового промежутка не было, когда-бы Онъ не рождалъ Сына, что рожденіе Сына собезначально Отцу, а слѣдовательно не имѣетъ начала и вѣчность Бога Отца —Онъ всегда имѣлъ это свойство. А потомъ —какъ понять ваше мудрованіе: то Богъ Самъ сотворилъ вѣчность, то она „непосредственно должна слѣдовать за Сыномъ“? Ни св. Григорій, ни св. Иоаннъ Дамаскинъ этого не говорятъ. Не есть ли, по вашему, вѣчность нѣчто самостоятельное, существующее отдѣльно отъ Бога? Не вводитъ ли вы какого-нибудь „иного бога —четвертаго“, по примѣру своихъ предковъ —Аввакума и Лазаря?

Изъ всѣхъ доказательствъ, приведенныхъ мною въ первомъ письмѣ, вы разобрали только одно —изъ Символа вѣры. Но, Боже мой! въ какую казуистику вы вдалились и въ какое новое нечестіе впали! Вотъ, что значитъ имѣть дѣло съ настоящимъ обвиненіемъ, а не выдуманымъ самимъ собою...

Усиливаясь согласить ученіе Символа вѣры: „рожденного прежде всѣхъ вѣкъ“ съ явно противорѣчащимъ ему выраженіемъ Бѣлокриницкаго устава: „его же (Сына Божія) въ первомъ изреченіи: „да будутъ вѣцы“, нетлѣнно родилъ, — вы отождествили Упостасное Слово —Бога Сына съ простымъ, обыкновеннымъ словомъ —речені-

амъ, произносимымъ устами и воспринимаемымъ слухомъ. При этомъ еще вы представляете Бога въ человѣкообразномъ и грубо чувственномъ видѣ. Вы пишете: „первое изреченіе Боже: „да будутъ вѣцы“ — не могло быть, кромѣ слова“ т.е. обыкновеннаго слова—реченія). „А потому въ первомъ изреченіи Божіи и открылось уже слово“ (какое?—тоже—реченіе) „Сынъ Отца едиnorodный. И только что открывшимся словомъ „(реченіемъ)“ или отродившимся сыномъ Божіимъ и приведошася вѣцы“. И выходитъ, по вашему, что слово—реченіе и Сынъ Божій, Слово Упостасное—одно. Оне, хулы на Единороднаго!

Но и послѣ такого,—поистинѣ хульнаго,—вашего мудрованія все еще не выходитъ, что Сынъ Божій родился прежде всѣхъ вѣкъ, почему вы вынуждены были прибѣгнуть къ еще болѣе странному мудрованію. Вы пишете: „во изреченіи устава: „да будутъ вѣцы“, суть два изреченія: первое—да будутъ (нарочно или по незнанію пишете слитно), второе—вѣцы. И какъ произнесено было первое—да будутъ, слово уже открылось, но вѣковъ еще нѣтъ, а когда дополнилось оно другимъ реченіемъ—вѣцы, тогда только и привелися они. И отсюда ясно, что прежде вѣкъ и по Бѣлокриницкому уставу открылось слово Божіе“.

Что же выходитъ изъ всѣхъ этихъ вашихъ мудрованій? А выходитъ слѣдующее:

1) Богъ до творенія дѣлъ своихъ былъ въ одномъ Лицѣ и молчалъ;

2) въ этомъ состояніи (молчанія) Сына не рождалъ, а имѣлъ Его только во умѣ („какъ зародыша“, по извѣстному вамъ выраженію вашихъ же епископовъ),—думалъ только родить Его;

3) родилъ Сына *посль*,—когда заговорилъ, — хотя и прежде вѣковъ (какъ стараетесь это вы доказать, но какъ этого у васъ не выходитъ);

4) слѣдовательно, Сынъ Божій не собезначаленъ Отцу по Божеству;

5) при рожденіи Сына, Богъ потерпѣлъ измѣненіе—изъ небытія Отца содѣялся Отцемъ;

6) при твореніи дѣлъ Своихъ Богъ говорилъ, какъ человѣкъ;

7) произнесенное Имъ слово и есть Слово Упостасное—Сынъ Божій;

8) это слово—„да будутъ“;

9) этимъ—„да будутъ“ или „отродившимся Сыномъ Божіимъ“, приведошася вѣцы“.

Теперь посмотримъ, насколько „согласуютъ“ эти ваши положенія православному ученію.

Относительно первыхъ пяти пунктовъ было говорено уже ранѣе въ этомъ письмѣ и въ первомъ, почему, при разборѣ этого мѣста, я ограничусь только нѣкоторыми добавленіями.

Ко 2-му и 3-му пунктамъ: Св. Аѳанасій Вел. говорить „если (Сынъ) нарицается вѣчнымъ рожденіемъ. Отца, то! прекрасно нарицается, потому что сущность Отца не была когда либо несовершенною, такъ чтобы собственно ей принадлежащее привзошло къ ней впоследствии. Сынъ рожденъ не какъ человѣкъ отъ человѣка, такъ, чтобы явился позднѣе отеческаго бытія. Онъ Божіе есть рожденіе, и, какъ собственно сущій Сынъ всегда сущаго Отца, существуетъ вѣчно“ (Первое слово на арианъ).

Св. Іоаннъ Златоустъ: „Такъ, какъ Богу (Слову) по преимуществу свойственно бытіе вѣчное и безначальное, то прежде всего это и выражено. Потому, чтобы кто-нибудь, слыша: въ началѣ бѣ Слово, не призналъ его и не рожденнымъ, такая мысль предупреждается тѣмъ, что прежде замѣчанія, что было Слово, сказано, что оно бѣ къ Богу. А чтобы кто не почелъ его словомъ, только во умѣ произнесеннымъ или только внушеннымъ, Сокровеннымъ во Отцѣ, (а такимъ именно и считаемъ Его Бѣл. Уставъ и въ „имѣя во умѣ“), то прибавленіемъ члена, какъ я уже прежде сказалъ, и другимъ выраженіемъ (къ Богу) *устранена и такая мысль* (только, очевидно, не для всѣхъ, п.ч. вы именно такую мысль и защищаете и самъ проповѣдуете): ибо не сказано: бѣ въ Бозѣ, но бѣ къ Богу, чѣмъ означаетъ вѣчность его по ипостаси“. Бес 3-я на Ев. Іоанна).

Преподобный Максимъ Грекъ въ своемъ отзывѣ объ ученіи блаженнаго Андрея Цареград., на которое именно ссылается Бѣл. Уставъ: „Никогда же бѣ Отецъ безъ Слова Духа Свята, ни Слова безъ Отца, ни Духъ Святыи безъ Искупителя: выну Отецъ, выну Сынъ Его, выну и Св. Духъ; выну Св. Троица; Троица бѣ и есть и бѣдетъ. А кто говоритъ, что *посль* родился Сынъ отъ Отца прежде всѣхъ вѣкъ (какъ именно вы и мудрствуете въ своемъ письмѣ), на сотвореніе безплотныхъ силъ небесныхъ (а по вашему, на сотвореніе вѣковъ), той *со* *Аріемъ* *сотворена* *Сына* *мудрствуетъ* *и* *тварь*, *а* *не* *Творца*“ (Рукоп. Хлудов. библ. за № 74, гл. 106, л. 814 я привожу по Павлу Прусскому).

Такъ и Бѣл. Ус. и вы со Аріемъ мудрствуете и повинны Аріеву и наказанію.

Св. Игнатій Богоносець: „Единъ есть Богъ, явившій себя чрезъ Иисуса Христа, Сына Своего, который есть Слово Его вѣчное, происшедшее не отъ прекращенія молчанія (неужели вы и послѣ такого яснаго свидѣтельства, написаннаго Св. Игнатіемъ, какъ бы специально на васъ, будете защищать свою ересь—что Сынъ Божій рожденъ Богомъ Отцомъ по прекращеніи молчанія)? и Который во всемъ благоудилъ Пославшему Его“. (1 посл. къ Мак. стр. 83, по казан. изд. 1857 г.).

Если все это вамъ покажется не убѣдительно, то, надѣюсь, вотъ это уже убѣдитъ васъ и устрашитъ:

„Проклинаю все еретическое мудрованіе, иже ложно глаголють яко быше Сынъ во Отцѣ, Слово Божіе *уготовано* (точь въ точь, какъ вы съ Уставомъ мудрствуете—имѣя во умѣ“), а не рождено прежде всѣхъ во вѣкъ“. (И по вашему,—только уготовано, а не рождено; родилось же оно, по вашему, вмѣстѣ съ вѣками). Бол. Петр. чинъ пріятія отъ ересей, (гл. 71, л. 16, а, об.). Вѣдь можно подумать, что вы при патріархѣ Филаретѣ жили и учили—такъ мѣтко онъ проклинаятъ васъ. И вы—глаголемый старобрядецъ, которыми постановленія первыхъ 5-ти патріарховъ Московскихъ чтутся чуть ли не выше Евангелія,—и послѣ этого еще будете защищать свой новоявленный еретическій Уставъ?

Къ пункту 4-му: Препод. Максимъ Грекъ въ вышеупомянутой рукописи: „Мы же учимся всѣми св. писаніи, что безначаленъ Отецъ, безначаленъ Сынъ, безначаленъ и Духъ Св., и не три безначальныхъ Бози, но единъ Богъ безначаленъ. Се же есть св. Троица; раздѣляема тремя ипостасями, или лица *соединяема же существомъ*, также сущи и едино трое“. Ниже. „Наше не собезначаленъ Отцу и Св. Духу Сынъ и Слово Божіе, да престанетъ прочее пѣти въ соборной Церкви: собезначальное Слово Отцу и Духу, еже отъ Дѣвы рождѣся; ни да глаголетъ: Господи, еже отъ Отца твое рождество безлѣтно есть и присносущно. Не внимай убо такимъ хульнымъ ученіемъ“...

А вы, хотя и поете это, но, по вашему мудрованію, выходитъ, что не присносущно рождество Бога Слова, а началось съ прекращенія Божія молчанія, почему Сынъ и не собезначаленъ Отцу, а посему, и ваше ученіе хуль-

но есть и богопротивно. И за такое хульное ученіе, которое вы защищаете съ настойчивостію и постоянствомъ, достойными лучшаго дѣла, лежитъ на васъ новая клятва Больш. Потребника: „Иже не глаголетъ безначальна Отца и собезначальна Сына, также и Св. Духа, ни едино трое, ни трое едино, да будетъ проклятъ“. (Гл. 79 л. 70 об.).

Къ пункту 5-му къ вышеприведенной выпискѣ изъ книги пр. Іоанна Дамаскина добавлю еще изъ той же книги: „(Богъ) не можетъ терпѣти страсти или премѣненія ниже въ рожденіи“... (Какъ потерпѣлъ Онъ по вашему мудрованію). Ниже. „Но рожденіе убо безначальное и присносущное есть, и по елику естества дѣйствіе есть, по толику изъ *существа* Его и происходитъ: да не како рождающій *измѣненіе терпѣти* (какъ у васъ) и да не Богъ первый, и Богъ послѣдній будетъ“... (Какъ у васъ). Кн. I, гл. 8, д.). Поистинѣ, по слову Св. Іоанна Дамаскина, ваше мудрованіе „паче всякія хулы тяжше“!

Пунктъ 6-й.

Св. Василій Великій говоритъ: „Создатель вселенной... все величіе видимаго привелъ въ бытіе однимъ мановеніемъ воли... когда же приписываемъ Богу *гласъ, рѣчь* и повелѣніе; тогда подъ Божіимъ словомъ не разумѣемъ *звука*, издаваемаго словесными органами, и воздуха, приводимаго въ сотрясеніе посредствомъ языка, но, для большей ясности учащимся, хотимъ въ видѣ повелѣнія изобразить самое мановеніе по волѣ“. (На Шестоднев. бесѣда 1, стр. 4, въ 5-мъ томѣ Твореніи св. Отецъ по русск. переводу и бесѣда 11, стр. 35, тамъ же. Я привожу по догмат. богослов. Макарія т. II, стр. 28 изд. 1851 г.).

Св. Іоаннъ Дамаскинъ.

„Чрезъ уста же и глаголаніе, объявленіе воли Его разумѣемъ“. (Кн. I, гл. 14, в.). Слѣдовательно и здѣсь вы „глаголете своя“ (Вѣр. предисл. л. 5) и „не якоже божественніи отцы достигоша“ (IV всел. соб. пр. 19).

Пунктъ 7-й.

См. выше (стр. 50) послѣднія слова изъ выписки изъ твореній св. Іоанна Златоустаго.

Св. Василій Великій.

„Словомъ-бо Господнимъ небеса утвердишася (псал. 32, 6). Слово же—не знаменательное видоизмѣненіе въ воздухъ, производимое словесными орудіями... но Слово, которое, *въ началѣ у Бога и Богъ*“ (Іоан. I, 1). (О Св. Духѣ гл. 16,

въ твор. св. отц. т. 7, стр. 288. Догм. бог. Макар. стр. 24). И еще на тотъ же текстъ: „Но какъ у Бога Слово не устами произносимое, но живое, самостоятельное, вселѣбственное, такъ у Бога и Духъ—не разливающееся дыханіе, не разлѣбающійся воздухъ, но сила освящающая, разлѣбающая, самобитная, самостоятельная“, (Прот. Евном. кн. 5, въ твор. св. от т. 7, стр. 181, догм. богослов. Мак. 22 стр.).

Св. Игнатій Богоносець:

„Единъ Богъ есть Вседержитель, явивый Себѣ чрезъ Иисуса Христа Сына Своего, Иже есть Слово Его не произносное, но существенно; не бо есть глаголанія членовнаго изглашеніе, но дѣйства Божественнаго существо рожденное, Иже вся сотвори благоудобна пославшему Его“. (Посл. 2-е къ Могн. по изд. Кіевъ 1888 г. л. 15 об.) (И его же см. выписку изъ 1-го посл. къ Магн., приведенную мною въ добавленіе къ пункту 2-му на стр. 52).

Такимъ мудрованіемъ, какъ и выше уже было сказано, вы измѣнили самое естество Сына Божія и приравняли Его къ твари, за что и подпали, кромѣ вышеприведенныхъ клятвъ патрiарха Филарета изъ Болыш. Потр., еще и подъ клятву отцевъ 1 всел. соб., приведенную вами: „глаголющихъ о Сынѣ Божіемъ... яко прежде неже родитися небѣ“ (а по вашему такъ и выходитъ: пока Богъ не произносилъ слова-реченія, Сына Божія не было)... или изъ инья ипостаси или сущности глаголющихъ быти“ (а по вашему Сынъ Божій—не одного естества съ Богомъ Отцемъ, а только есть слово Его произнесенное Имъ), превратима или измѣняема Сына Божія“ (а по вашему, слово мысленное, бывшее во умѣ только,—превратилось или измѣнилось въ слово произнесенное) „сихъ анаематствуетъ Св. Церковь“.

Пункты 8-й и 9-й. Послѣднее ваше мудрованіе относительно „да будутъ“,—простите,—поражаетъ своею странностію и не только грѣховно-богоудально, но противорѣчить уже и простому здоровому смыслу и грамматикѣ.

Грѣховность его уже доказана выше, а относительно грамматическихъ вашихъ разсужденій, позвольте вамъ замѣтить, что „да будутъ“—не одно слово, какъ вы изволите думать и писать, а два: „да“ (пусть-нарѣч.) и „будутъ“ (глаголь) и пишутся они раздѣльно—такъ: да будутъ. Если разсуждать по вашему, то выйдетъ, что слово-то открылось уже, какъ только

произнесено было первое „да“ и это слово, по вашему, и есть—отродившееся Ипостасное Слово-Сынъ Божій. Ну, а когда произнесено было второе слово „будутъ“—тогда что отродилось?

Чтобы быть послѣдовательнымъ въ разсужденіи вашей логикѣ, придется подвигаться отъ Арія къ Несторію, и признать, что „отродилось 2-е слово“—второй Сынъ Божій.. Вотъ куда заводитъ васъ желаніе во что-бы то ни стало оправдать явную ересь Бѣлокр. Устава.

Время уже оставить вамъ свое заблужденіе. Согласенъ, что тяжело вамъ—именующему себя епископомъ старобрядческимъ, бывшему миссіонеру, писателю, привыкшему указывать ереси,—хотя и мнимыя,—за „никоніанами“, оказаться вдругъ самому еретикомъ—и не мнимымъ уже, а самымъ настоящимъ—осужденнымъ 1-мъ вселенск. соборомъ, и русскимъ патрiархомъ Филаретомъ, а тѣмъ болѣе—признаться, что и вѣдь то ваша бѣлокриницкая „іерархія“ основана на ереси.. Тяжело!.. Но чтоже дѣлать?—Вѣчное спасеніе души дороже временнаго стыда. Оудайте, почтеннѣйшій мой собесѣдникъ, и покайтесь, пока есть еще время,—послѣдуйте призыву вашего обличителя, бывшаго священника Механикова и одного изъ вашихъ епископовъ, недавно присоединившихся къ Св. Православной церкви нашей,—да не на вѣки погибнетъ душа ваша!

Простите, что я обращаюсь къ вамъ съ этимъ воззваніемъ, но мнѣ жаль, что такой ревнитель по вѣрѣ, какъ вы, заблуждается и гибнетъ не только во тѣмъ расколѣ, но даже и въ ереси.

Хотѣлось-бы мнѣ указать здѣсь же заблужденіе Бѣлокр. Устава въ ученіи и о Св. Духѣ, но письмо и безъ того уже вышло слишкомъ большимъ, почему я и оставлю это.

Лъшу себя надеждой, что вы и на это письмо не откажетесь отвѣтить мнѣ, согласно своему обѣщанію.

Съ почтеніемъ къ вамъ и пожеланіемъ вамъ добраго здоровья и во Христѣ спасенія, Саратовскій епархiальный миссіонеръ,

Священникъ Павелъ Соколовъ.

II. Современный социализмъ предъ судомъ слова Божія.

„Всякое дерево, говорилъ Господь Иисусъ Христосъ, познается по плоду своему“... „Нѣтъ добраго дерева, которое бы приносило бы худой плодъ, и нѣтъ худого дерева, которое приносило бы плодъ добрый...“

Не собираютъ смокъ съ терновника, и не снимаютъ виноградъ съ кустарника“ (Лук. VI, 43—44.) Эти слова Свящ. Писанія, (какъ) намъ кажется, какъ нельзя болѣе приложимы въ данномъ случаѣ къ социалистамъ. Въ основу ихъ ученія полагается безвѣріе, борьба и насиліе, грабежъ, убійства и возстанія, а въ результатахъ обѣщается царство всеобщей любви, мира, справедливости и полнѣйшаго довольства и счастья. Трудно только понять, какимъ же это образомъ можетъ выйти изъ всеобщаго недовольства довольство, изъ возмущенія миръ, изъ вражды любовь, изъ неправды высшая справедливость. Вѣдь, неоспоримая истина, что отъ зла, вражды, насилія и несправедливости не иное что можетъ и произойти, какъ зло, вражда, насиліе и несправедливость. Утверждать противное значить черное обращать въ бѣлое и бѣлое въ черное, или доказывать явную нелѣпость. Нашъ долгъ предостеречь отъ социаль-демократическаго ученія, захватившаго собою въ послѣдніе годы и въ простотѣ сердца вѣрующія души, по казать, что невозможно доброму христіанину одновременно быть сознательнымъ социаль демократомъ. Сдѣлать это тѣмъ болѣе необходимо, что вожди социаль демократовъ, чувствуя, какъ сильно еще религія въ глубинѣхъ простого народа, стараются замакировать свое невѣріе, скрыть его, оправдывая свое ученіе ссылками на Евангеліе. Имѣютъ даже дерзость иногда Иисуса Христа называть первымъ социаль-революціонеромъ и стараются доказывать это тѣмъ, что будто-бы, Иисусъ Христосъ любилъ только бѣдныхъ, простой народъ и ненавидѣлъ и осуждалъ всѣхъ знатныхъ людей, богатей и начальниковъ народа; соблазняютъ народъ рѣчами о томъ, что ученіе христіанское теперь, будто бы, извращено и затемнено въ понятіи народномъ духовенствомъ, взявшимъ подъ свое покровительство богатыхъ и сильныхъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ и по ученію Христа между людьми не должно быть ни богатыхъ, ни бѣдныхъ, а всѣ люди должны быть равны и между всѣми должно быть общеніе имущества на подобіе той христіанской общины, которая описана въ книгѣ дѣяній Св. Апостоловъ, оправдываютъ даже свое особенно богоборное и противохристіанское ученіе „въ борьбѣ обрѣтешь ты свое право“ ссылками на слова Спасителя: „не миръ, а мечъ принесъ я на землю“, что бы удобнѣе, по слову свящ. Писанія „прелестить избранныхъ“. Нашъ долгъ, повторяемъ, предостеречь слабыя и неопытныя души отъ увлеченія гибельнымъ социальнымъ ученіемъ, поставивъ это лжеученіе предъ судомъ Слова Божія, чтобы при свѣтѣ вѣчной истины Христа ученія показать всю гибельность, всю несостоятельность, всю утопичность современнаго социализма. Къ этому обязываютъ насъ и боговдохновенные завѣты Св. Апостоловъ: „возлюбленные, пишетъ Св. Апостоль Іоаннь Богословъ, не всякому духу вѣрите, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они, потому что много лжепророковъ появилось въ мірѣ. Итакъ съ помощью Божіею приступамъ къ дѣлу.

II.

Въ основѣ современнаго намъ социализма лежитъ, какъ это очевидно, грубо-матеріалистическое возрѣніе съ его земнымъ, низменнымъ идеаломъ и культомъ

плоти, господствовавшимъ еще въ дохристіанскомъ языческомъ мірѣ. Единственною, исключительною цѣлью человѣческаго существованія оно ставитъ сытость, чрева, земное благополучіе и счастье. Мы не будемъ приводить дерзкихъ и кощунственныхъ выраженій вождей современнаго социализма о Богѣ, о Сынѣ Божіемъ, о вѣрѣ въ Бога и церковь Божію, о душѣ человѣческой, о загробномъ мірѣ, о небѣ и св. ангелахъ, что бы не оскорблять слуха и чувства благочестивыхъ слушателей, ограничимся только нѣкоторыми выраженіями, доказывающими грубое матеріалистическое направленіе современнаго социализма. Къ чему намъ, говорить и учать социалисты ваши проповѣди о какомъ то небесномъ царствѣ? Предъ нами царство земное со всѣми его богатствами и прелестями и мы такъ его желаемъ устроить, чтобы рай людямъ былъ здѣсь на зѣмлѣ, при жизни, а не на безвѣстномъ небѣ. Къ чему намъ ваши подвижники, святые, проповѣдники, мученики, къ чему это люди, говорящіе и думающіе и другимъ проповѣдующіе о Богѣ, о нравственности, о душѣ, о загробной какой то жизни, о святости? Имѣть да и не можетъ быть никакихъ данныхъ, подтверждающихъ существованіе этой другой жизни, потому что она не мыслима, и вѣра въ нее только накладываетъ оковы на человѣческія стремленія и препятствуетъ человѣческому прогрессу. Намъ нуженъ хлѣбъ, свѣтъ, свобода, воздухъ и жилища, въ мѣру трудъ, побольше отдыха и наслажденій, всѣмъ людямъ въ одинаковой мѣрѣ и количествѣ земныя блага... Все это чистѣйшій матеріализмъ и само собою понятно, съ этой точки зрѣнія не можетъ быть и рѣчи о какомъ нибудь даже сближеніи христіанскихъ и социалистическихъ идеаловъ. Правда и христіанству не чужда идея земного счастья, благополучія и общаго матеріальнаго довольства, и оно не исключаетъ заботы о земныхъ благахъ, но оно не ставитъ конечною цѣлью человѣка его экономическое благо на землѣ, его матеріальную обеспеченность, какъ учать социалисты. Не отрицая въ принципѣ вопроса о хлѣбѣ насущномъ, оно прежде всего стремится пробудить въ человѣкѣ высшія, идеальныя потребности и удовлетворить запросы духа, и приглашаетъ людей поднять свои взоры и свои чаянія къ небу, къ невидимому, къ тому, что мы называемъ потустороннимъ. Всякое земное благополучіе и счастье, по ученію слова Божія, временно и скоропреходяще, а главное оно не способно вполне удовлетворить человѣка. Поэтому, всѣ идеалы человѣческіе должны быть устремлены туда за предѣлы земного существованія. *Есть Богъ, есть личность, есть Христосъ, есть воскресеніе*, вотъ спасительныя истины христіанства, безъ которыхъ существованіе человѣчества было бы безсмыслицею. Какимъ благодатнымъ утѣшеніемъ служить для насъ Слова Спасителя: истинно, истинно говорю вамъ, наступаетъ время, и настало уже, когда мертвые услышатъ гласъ Сына Божія и услышавши оживутъ. Ибо какъ Отецъ—имѣетъ жизнь въ Себѣ. Самомъ такъ и Сыну далъ имѣть жизнь въ Себѣ. Самомъ и далъ Ему власть производить и судъ, потому что Онъ есть Сынъ человѣческій... Не дивитесь ему, ибо наступаетъ время, въ которое всѣ, находящіеся во гробахъ, услышатъ гласъ

Сына Божія и изыдуть, творившіе добро въ воскресеніи жизни; а сдѣлавшіе зло въ воскресеніе (Іоан. V, 25—29) осужденія. По обѣтованію Его Іисуса Христа говоритъ апостолъ Петръ, мы ожидаемъ новаго неба и новой земли, на которыхъ обитаетъ правда. И такъ возлюбленные, ожидая сего потчиси явиться предъ Нимъ неоскверненными и непорочными въ міръ. (2 П. 3, 13—14) Религіозное начало, внося въ нравственность безусловность, абсолютность, предохраняетъ отъ обоготворенія матеріальныхъ благъ, во что впадаетъ социализмъ... Оно препятствуетъ разсмагивать матеріальныя блага, какъ самодовольствующее, безусловно сущее.

„Какая польза человѣку, если онъ приобретаетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ? или какой выкупъ дастъ человѣкъ за душу свою?“ (Мѣ. XVI, 26)? Чрезъ это устанавливается свободное, личное отношеніе каждаго человѣка къ земнымъ благамъ, выражающееся въ должномъ пользованіи ими или въ отреченіи отъ нихъ. Этой нравственной истины не можетъ вмѣстить социализмъ, потому что онъ въ рѣшеніи проблемы о хлѣбѣ земномъ видитъ весь смыслъ и цѣль—человѣческой жизни, обоготворяетъ матеріальный производственный процессъ, пролетаріатъ, грядущее чловѣчество въ его земномъ, совершенномъ состояніи. Въ умаленіи вѣчныхъ цѣнностей, въ подмѣнѣ ихъ земными, матеріальными и заключается первая и основная ложь социализма. Никакими матеріальными благами, никакимъ физическимъ довольствомъ невозможно восполнить пустоту, образующуюся изъятіемъ души изъ жизни чловѣчества отрицаніемъ Бога, безсмертія души чловѣческой и будущей, вѣчной, загробной жизни. Въ самомъ дѣлѣ, какой смыслъ, какое значеніе въ этомъ временномъ земномъ благополучіи, когда мы знаемъ, что конецъ всякому земному благополучію, могуществу, красотѣ и силѣ здѣсь на землѣ одинъ—смерть и разрушеніе. Что значить эти блага внѣ отношенія ихъ къ вѣчности?

(Продолженіе слѣдуетъ).

На помощь трудовому люду.

Помѣщая объясненія отца архимандрита Макарія по поводу газетной травли, поднятой противъ него, считаемъ долгомъ обратить вниманіе Правительства и благомыслящаго общества на то, что эта травля компрометируетъ интересы гораздо болѣе важные, чѣмъ назива въ подрядчиковъ, или даже соблюденіе мелочныхъ формальностей сдачи подрядовъ.

Относительно этого послѣдняго обстоятельства мы не вникали въ дѣло, и не беремъ разсуждать, даже, можно сказать, не интересуемся разсуждать о такихъ мелочахъ предъ лицомъ вопроса о прокормленіи трудящихся.

Россия нынче переживаетъ крайне тяжелое экономическое положеніе, которое всей тяжестью обрушивается прежде всего на рабочаго чловѣка! У насъ, въ центральномъ районѣ, гдѣ и дѣйствуетъ архимандритъ Макарій, фабрично-заводское производство находится

въ самомъ вяломъ состояніи, и число безработныхъ—огромно. Да и тѣ, которые состоятъ на работѣ, сплошь и рядомъ въ дѣйствительности находятся въ положеніи полурабочемъ. На многихъ фабрикахъ хозяева, не имѣя работы, но также и не желая обездоливать рабочихъ въ концѣ, принуждены ихъ ставить на работу поочередно. Часть работаетъ, и получаетъ заработокъ, другая часть „гуляетъ“ безъ денегъ мѣсяцъ, два, чтобы затѣмъ смѣнить первыхъ, которые тогда въ свою очередь уходятъ въ печальное „гулянье“ безъ заработка.

Эта вялость производства происходитъ вслѣдствіе упавшаго спроса на товаръ. До какой степени плохъ рынокъ—ярко видно на отдѣльныхъ примѣрахъ, о какихъ только и слышишь кругомъ. Одна извѣстная фабричная фирма обыкновенно имѣла запаса товаровъ на 3 милліона. Въ 1908 г. этотъ запасъ возросъ въ цѣлыя залежи, на сумму въ 7 милліоновъ. Понятно, что фабрикѣ пришлось начать сокращеніе производства, но несмотря на это запасъ и по настоящее время не только не уменьшается, но непрерывно *возрастаетъ*. Перепроизводство, обусловлено недостаткомъ спроса, дошло до того, что теперь иные рѣшаются высказывать, что, въ сущности, единственное вѣрное средство поправить коммерческія дѣла—было бы совсѣмъ не работать мѣсяца два.

Но это значило бы—оставить безъ хлѣба милліоны рабочихъ на два мѣсяца! Къ чести нашихъ фабрикантовъ должно сказать, что подобныя мысли ими отвергаются, и что—напротивъ—они всячески стараются какъ нибудь тянуть производство, хотя бы и съ сокращеннымъ числомъ рабочихъ, не пополняя комплекты ихъ, или прибѣгая къ отпуску ихъ на гулянье. При этомъ заработная плата не сокращается, и хотя заработокъ уменьшается системой полурботы, за то рабочіе все-таки получаютъ какую нибудь возможность существованія, пока, Богъ дастъ, промышленная депрессія кончится, и мы заживемъ нормальной экономической жизнью. Но пока это будетъ, легко понять, какъ опасно современное положеніе промышленной вялости, переводящей массы трудящихся въ разрядъ безработныхъ и полурботныхъ. Легко понять, какое здѣсь раздолье революціонной пропагандѣ и всякимъ подстрекательствамъ, которые, въ случаѣ успѣха, грозятъ самыми страшными послѣдствіями, такъ какъ промышленность и при ненарушаемомъ порядкѣ еле влечитъ существованіе. Что же можетъ быть при безпорядкахъ? Можно дойти до полного краха, который оставитъ милліоны возбужденныхъ людей безъ хлѣба и безъ всякой возможности найти его на запустѣлыхъ фабрикахъ съ потухшими печами.

Очевидно, это такое положеніе, которымъ нельзя шутить и при которомъ всякій, кто сумѣлъ принести въ массу народа нѣкоторое количество лишняго заработка, являлся самымъ драгоценнымъ дѣятелемъ. Архимандритъ Макарій, задумавъ сплотить мелкихъ производителей и сблизить ихъ съ такимъ крупнымъ потребителемъ, какъ казна, совершаетъ именно такое благое дѣло, за которое его должны благодарить не только

ко рабочіе, но всё благомыслящіе люди, и прежде всего Правительство.

Вылые заработки, доставляемые народу подавленнымъ производствомъ, усиливается тѣми деньгами, которыя притекаютъ въ народную массу посредствомъ *прямыхъ* подрядовъ интенданства — помимо посредничества.

Понятно, что барыши подрядчиковъ предпринимателей, какова бы ни была ихъ національность, страдаютъ отъ этого, но о нихъ ли теперь можетъ думать разумная власть? Въ такихъ положеніяхъ, какъ мы переживаемъ теперь, иной разъ нарочно выдумываютъ работу для нуждающагося населенія. Въ предпріятіяхъ же архимандрита Макарія работа не придумывается искусственно, она производитъ не что-либо ненужное, а удовлетворяетъ дѣйствительную потребность казны. Тутъ вопросъ можетъ быть только въ *контроль*. Но разъ удостоверено, что дѣло ведется добросовѣстно, то такую дѣятельность должно всемирно поддерживать, а не то что ставить ей препятствія. Газеты поднявши травлю противъ сдачи подрядовъ казной союзамъ архимандрита Макарія, обвиняютъ способы сдачи подрядовъ въ незаконности. Мы не выкали въ дѣло со стороны формальной. Но можно сказать одно: если формальности закона мѣшаютъ въ данномъ случаѣ честнымъ образомъ накормить и успокоить народъ, значитъ должно обратить внимание Правительства, Думы и всѣхъ, призванныхъ пецись о благѣ народа, на необходимость испрошенія какихъ-либо экстренныхъ мѣръ къ отбѣнъ мелочныхъ правилъ, создаваемыхъ для положенія нормального, а не чрезвычайнаго, въ какомъ мы находимся. Самымъ настойчивымъ образомъ обращаемъ внимание Правительства на необходимость защитить предпріятія, подобныя предпріятіямъ архимандрита Макарія, поощрять ихъ, расширять. Уже даже одни слухи о томъ, что интенданство, запуганное газетной травлей, можетъ отнять у рабочихъ прямыя подряды, крайне вредны, ибо вносятъ беспокойство въ народныя массы и подрываютъ кредитъ, необходимый для исполненія заказовъ. Не допуская ничего подобнаго, Правительство должно твердо идти на помощь трудовому люду въ его тяжеломъ положеніи, а потому поддерживать тѣхъ, кто помогаетъ благосостоянію народа до наступленія лучшихъ экономическихъ временъ.

(Моск. Вѣд.).

Московский союзъ русскаго народа и интенданство.

Современное Слово, *Рѣчь* и другія имъ единомысленныя газеты одновременно выступили съ походомъ противъ сдачи интенданствомъ разныхъ казенныхъ поставокъ Московскому Союзу Русскаго Народа, который получилъ заказъ интенданства по шитью бѣлья солдатскаго въ количествѣ 150 т. неполныхъ комплектовъ. Сверхъ того союзъ дѣлаетъ попытку поставитъ хлѣбъ для солдатъ, а также и сапоги.

Въ дѣйствительности же въ чемъ дѣло? Известно, что нашу армію одѣваютъ, обуваютъ и кормятъ по преимуществу евреи. Огромныя интендантскія нужды

удовлетворяются не производителями труда, а цѣлой стаей посредниковъ, вслѣдствіе чего десятки миллионновъ рублей идутъ въ карманы этихъ посредниковъ.

Сверхъ того, какъ бы ни были строги и добросовѣстны интендантскіе чиновники, они при громадныхъ поставкахъ далеко не всегда въ состояніи бороться съ недобросовѣстностію посредниковъ. Поэтому, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что сапоги, когда они дойдутъ до солдатъ, оказываются гнилыми или картонными, хлѣбъ необыкновенно засореннымъ и влажнымъ, бѣлье и мундиры кое-какъ спшиты и т. д.

Положеніе же рабочихъ, коимъ посредники дѣлаютъ заказы, — особенно тяжело. Плата по шитью сапоговъ, мундировъ и бѣльевыхъ вещей доведена до ничтожества: напримѣръ, — сапоги шились и шьются за плату отъ 40 к. до 60 к. за пару, рубаха натѣльная по 3 к. Такъ же, если еще не ниже, расцѣвывается трудъ рабочего по обмундированію. Если такова плата, то какъ можетъ быть и можетъ быть трудъ? Да евреи поставщики никогда и не гнались за качествомъ работы: они требовали одного, — *скорѣе, дешевле и больше*. Здѣсь, между прочимъ, коренится причина, съ одной стороны, страшнаго разращенія рабочихъ, прирученныхъ смодѣрять на работу казенныхъ вещей, какъ на узаконенный обманъ, воспитанныхъ, такъ сказать въ убѣжденіи, что для казны все сойдетъ. Насколько въ этомъ отношеніи зло велико, легко видѣть изъ того, что на биржахъ труда явился особый видъ рабочихъ, казенныхъ, которыхъ не берутъ уже добросовѣстные хозяева.

Положеніе землевладѣльцевъ и крестьянъ, продающихъ вообще и въ частности для интенданства свой хлѣбъ, тоже не изъ розовыхъ. Посредники дѣлаютъ для нихъ обязательнымъ продавать хлѣбъ ниже биржевой цѣны на 10% и болѣе. Не биржа — дѣло еврейскихъ рукъ и потому, когда идетъ скупка хлѣба, биржа показываетъ одиѣ цѣны, самая минимальная, а когда идетъ продажа интенданству — биржа показываетъ другая цѣны (самыя высокія). Но бывають случаи, когда скупщики вынуждаются разными случайностями давать продавцамъ высокую цѣну; въ такихъ случаяхъ у евреевъ, а отъ нихъ заимствовали и другіе, есть вѣрное средство поднять свой заработокъ: на определенное количество вагоновъ хорошаго зерна продавецъ обязуется поставить тоже определенное количество „другого хлѣба“. Впрочемъ, всего не перечислишь. Такъ, правилами и разъясненіями, предписывается интендантамъ пріобрѣтать хлѣбъ отъ землевладѣльцевъ и крестьянъ непосредственно. И что же? Оказывается, — этихъ непосредственныхъ сношеній, во-первыхъ, никакихъ нельзя установить, а, во-вторыхъ, — въ большинствѣ случаевъ доверенными землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ являються опять же евреи!

Всей неприглядной правды не описать. Но и сказаннаго довольно, чтобы понять, какіе интересы затрагиваются поставками въ интенданство.

Вотъ Московскій Союзъ Русскаго Народа и дѣлаетъ попытку помочь народу. Какъ известно, онъ состоитъ главнѣйше изъ массы народной. Въ его составъ входитъ значительное количество честнаго рабочаго

люда. Между тѣмъ, въ Москвѣ и ея окрестностях, да и въ другихъ городахъ и селахъ, безработица растетъ не по днямъ, а по часамъ.

Объединяя многихъ рабочихъ, М. С. Р. Н. и выступаетъ въ качествѣ ихъ представителей съ предложениемъ труда по той же цѣнѣ, какую предложили нажившіе миллионы на русскомъ трудѣ австрійскіе евреи. Выгода для рабочихъ въ такомъ выступленіи та, что сразу же устранялась цѣлая стая посредниковъ. Къ сожалѣнію М. С. Р. Н. не имѣетъ достаточныхъ средствъ, чтобы внести полностью залогъ въ обезпеченіе матеріала, выдаваемого интендантствомъ, а то плати за работу могла бы быть повышена еще на $1\frac{1}{2}$ или $\frac{3}{4}$ к. за штуку. Это же обстоятельство пока мѣшаетъ образованію кассы взаимопомощи и особой кассы для покупки швейныхъ машинъ и раздачи ихъ работницамъ. Внесенная въ обезпеченіе выдаваемого матеріала сумма (17 т. р.) составлена изъ малыхъ суммъ, выданныхъ добрыми людьми. Опытъ же свидѣтельствуетъ, что по вѣгъ работницъ не пропало ни одного казеннаго матеріала.

Что же во всемъ этомъ такъ огорчало газетныхъ воителей? Нарушеніе правъ? Чѣихъ? Нарушеніе закона и правилъ постановки въ интендантство? Проливающие крокодиловыя слезы, отлично знаютъ, что законъ и правила ни на одну югу не нарушены, ибо известно, что мѣстнымъ органамъ интендантства и всему ему предоставлено право даже послѣ торговъ отдавать работы, руководствуясь соображеніями не одного только формальнаго характера, особенно, когда дѣло касается кустарей.

Или кого-нибудь очень встревожило поползновеніе М. С. Р. Н. заняться поставками ржи, муки, овса въ интендантство, — т. е. вмѣшательство въ такую область гешефтовъ поставщиковъ, гдѣ эти послѣдніе чувствовали себя особенно тепло.

Это самое широкое поле для поставщиковъ между производителемъ и потребителемъ. И эти посредники быстро сумѣли использовать свое положеніе: Интендантство должно приобретать хлѣбъ непосредственно у землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ. Но какъ ему до нихъ дойти, когда между нимъ и землевладѣльцами стоитъ непроницаемая стѣна посредниковъ? Когда нужда въ деньгахъ у землевладѣльцевъ опережаетъ начало закупокъ хлѣба интендантствомъ? Когда, наконецъ, кредиты разрѣшаются или только въ количествѣ $\frac{1}{12}$ или прямо задерживаются на неопредѣленное время? Въдѣ Государственная Дума такъ занята великими Азефами и тому подобными дѣлами, что ей рѣшительно некогда заняться такимъ пустымъ дѣломъ, какъ бюджетъ! А это пустое дѣло вносить въ экономическую жизнь такую путаницу, что господами положенія являются не хозяева труда и продуктовъ, а исключительно паразиты тогѣ и другою.

Московскій Союзъ Русскаго Народа, стоя по составу своихъ членовъ близко къ народу, къ сельчанамъ, и рѣшилъ съдѣлать попытку — прежде всего разбудить на мѣстахъ сонное царство, добровольно идущее въ экономическую кабалу, и возбудить въ народѣ желаніе — самому о себѣ непосредственно позабо-

тисья, а съ другой — отогнать отъ хлѣбнаго (по истинѣ хлѣбнаго!) дѣла хищниковъ его. Но оказалось, что организація непосредственныхъ прочныхъ, необманныхъ связей землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ съ интендантствомъ — дѣло несравнимо болѣе трудное, чѣмъ организація таковыхъ же связей между рабочимъ міромъ и тѣмъ же интендантствомъ. Этимъ объясняется, что «поставки» Москов. С. Р. Н. ржи и другихъ продуктовъ пока ограничиваются самыми незначительными партиями. Цѣль Моск. С. Р. Н. заключается въ томъ, чтобы, устранивъ всѣхъ посредниковъ, особенно же — спеціально вредныхъ, поставить лицомъ къ лицу землевладѣльца съ покупателемъ у него, въ данномъ случаѣ — интендантствомъ. Въ этомъ направленіи и идетъ самая усиленная работа. Завязаны сношенія съ землевладѣльцами Тульской, Тамбовской, отчасти и Саратовской, Самарской губ., съ Рыбинскомъ; (хотя и слабовато) работа по организаціи въ селахъ отдѣловъ М. С. Р. Н.; въ скоромъ времени будутъ предприняты работы по разъясненію на мѣстахъ необходимости устройства ссыпныхъ магазиновъ. Главное затрудненіе, — страшная нужда на мѣстахъ въ деньгахъ — отсутствіе правительственныхъ кредитныхъ учреждений съ невысокимъ % для ссудъ потъ хлѣбъ, задержка со стороны интендантства въ платежахъ, нѣкоторыя формальности, для дѣла совершенно безцѣльныя, и для проявленія дѣятельнаго участія въ дѣлѣ крайне вредныя. При непосредственномъ соприкосновеніи съ хлѣбнымъ дѣломъ ясно становится, какъ много пользы принесъ бы Государственный Банкъ, если бы онъ, вмѣсто широкаго кредита еврейскимъ банкамъ, банкирскимъ конторамъ, подѣ разными квантаци, открылъ кредитъ непосредственно землевладѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ. Какъ много бы пользы правительству принесло государству и государственной экономіи, если бы и въ дѣлѣ хлѣбнаго экспорта и въ дѣлѣ снабженія войска хлѣбомъ и другими предметами не останавливалось передъ разными опасеніями потерять что либо (въ дѣйствительности же сотни рублей), а широко (конечно, разумно и съ гарантиями: въдѣ ерелъ умѣютъ же гарантировать свои ссуды, нерѣдко самая незаконныя и жестокия!) пошло навстрѣчу нуждѣ сельско хозяйственной своими ссудами и авансами.

Опытъ поставки муки (пока только ея) и десяти вагоновъ ржи убеждаетъ М. С. Р. Н., что, несмотря на великое множествъ затрудненій и чинимыхъ препятствій, дѣло по ставкѣ хлѣба въ интендантство самими землевладѣльцами и крестьянскими обществами вполне возможно и осуществимо въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Нужно думать, что интендантство, убдившееся въ полной доброкачественности и акуратности поставокъ, пойдетъ навстрѣчу усилямъ Московскаго Союза Русскаго Народа организовать это дѣло на самыхъ прочныхъ началахъ. Со своей стороны — Совѣтъ М. С. Р. Н. какъ можно замѣтить изъ всего дѣятельности — вставъ на извѣстный путь, рѣшилъ не отступать и не только своихъ позицій не отдавать, но идти впередъ безостановочно.

Съ этою цѣлью — началась и ведется энергическая

работа по организаціи рабочихъ артелей по шитью сапоговъ и организація поставокъ мануфактурныхъ товаровъ только русскими фирмами. Довѣріе къ Союзу растетъ, ибо все имѣвшее и имѣющее съ нимъ дѣло вообщіи убѣдились какъ въ безкорыстїи его, такъ и въ благородствѣ цѣлей. Югъ и югозападъ Россїи неоднократно обращался уже съ просьбой помочь имъ чрезъ посредство московскихъ фирмъ избавиться отъ гнилыя еврейскихъ лодзинскихъ и иныхъ фирмъ. Нѣкоторыя учрежденія изъ другихъ городовъ обращаются съ предложеніемъ работъ. Въ настоящее время выполняется работницами М. С. Р. Н. заказъ изъ Могилева губернскаго.

Нужно надѣяться, что дѣятельность М. С. Р. Н. будетъ поддержана и правительствомъ и русскими людьми. Будемъ надѣяться, что вопли еврейскихъ „защитниковъ закона“ и разнаго рода инсинуацій никого не убѣдятъ и не отнимутъ у Московскаго С. Р. П. энергіи приносить пользу народному благосостоянію.

(М. В.)

Арт. Макарій.

III.

Всподданнѣйшее ходатайство Саратовскаго Епархіальнаго сдѣзда духовенства 1908 года и «Бунтъ» «Современнаго Слова».

„Исторія, ничему ихъ не научила“, „уроки исторїи пропали даромъ для нихъ“, — выраженія не разъ встрѣчавшіяся на страницахъ либеральныхъ газетъ. Очевидно «освободителямъ» широко пользующимся историческими фактами, извѣстень въ давно прошедшей жизни Русскаго народа моментъ, когда событіе аналогичное съ саратовскимъ выступленіемъ въ корни измѣнило отношенія въ странѣ, возстановило разрушенный строй и установило прочный государственнй порядокъ, иначе не изъ чего бы было имъ тревожиться и обнаруживать пылъ искренняго негодованія по поводу выступления саратовскаго духовенства. Само по себѣ это выступленіе и подобныя ему для освободительнаго движенія представляютъ мале опасности: имъ бы *при другихъ условіяхъ* можно пренебречь, — просто не обращать никакого вниманія и дѣлу конецъ; но только при другихъ; въ настоящее же время съ нимъ такъ распорядиться невозможно, такъ какъ по подлинному выраженію автора „Бунта“ Саратовское духовенство „Гермогено-Иліодороваго толка“. Въ этомъ именно и кроется причина особаго возбужденія революціонныхъ газетъ, отсюда громы и молніи противъ Саратовскаго духовенства. По либеральнымъ вѣройсповѣднмъ законопроектамъ правомъ «самоопредѣленія» должны пользоваться въ Россїи все секты и всевозможные толки, — появивъ у насъ мормоны изъ Америки, или душители изъ Индіи они найдутъ себѣ на страницахъ либеральныхъ газетъ искренній привѣтъ, для нихъ газеты изъ лѣвшеї лорадѣютъ и о легализаціи; только урѣзываютъ права Православной Церкви, да ни подъ какимъ видомъ не можетъ быть терпимъ «Гермогено-Иліодоровый толкъ», составляющей то единственное

исключеніе, безъ котораго не можетъ обойтись ни одно общее правило.

При рассмотрѣнїи ходатайства помѣстной Саратовской церкви «освободители» оглядываются назадъ, — въ давно-проше шїя для Россїи времена и извлекаютъ изъ историческаго прошлаго нѣчто въ высшей степени поучительное для себя. Матушка-Русь во время своей тысячелѣтней исторической жизни видала всякіе виды: дралась между собой, стонала подъ татарскимъ игомъ, безъ счета дралась съ внѣшними врагами за свои интересы, билась многое множество разъ безгорыстно за други своя, переживала не разъ внутреннїи неурядицы и смуты; но не было кажется болѣе тяжкаго положенія Руси, какъ во время междуцарствїа, когда, со смертію царя Θεодора, пресѣкъся царственнй домъ Рюрика и Московскїи Престолъ оказался свободнымъ. Борисъ Годуновъ династіи не основаль, Василїй Шуйскїй на Престолѣ не удержался, и потянулись къ шапкѣ и бармамъ Мономаха скверныя руки всякихъ Лжедимитріевъ, съ ними соперничаль польскїи король и даже шведы. Настроеніе было великое. Высшее общество — передовой классъ народа только и знало, что металось изъ стороны въ сторону: отъ Лжедимитрія переходило къ тушинскому вору, отъ зтого къ Сигизмунду, отъ него въ Москву и такъ далѣе: интеллигенція отъ постоянныхъ измѣнъ изтродушичалась со всемъ. Простой народъ — коренная Св. Русь голодная, холодная, истерзанная терпѣла муку мучествей сіеять яркимъ свѣтомъ чуднй образъ великаго страдальца и крѣпкаго поборника за св. вѣру и отечество патріарха Гермогена. Современные ему „освободители“ — измѣнники вѣрѣ и Отчизнѣ обвиняли великаго святителя „въ жестокости права, излишней суровости, грубой прямотѣ въ рѣчахъ и поступкахъ“. Именитые бояре того времени Салтыковъ, Масальскїй и съ ними свора поляковъ и своихъ ополчившихся искаріотовъ до того злобостовали на патріарха Гермогена за его, выражаясь языкомъ современныхъ «освободителей» не тѣхъ, а нашихъ дней „погромныя“ повѣди и посланія, за его руководство земскимъ черносотеннымъ движеніемъ, что не разъ въ пылу спора Салтыковъ для вѣдшей убѣдительности своихъ „прогрессивныхъ“ доводовъ, бросаль на святителя съ ножемъ (нынѣ вмѣсто ножа — „маленькова бомбочка“, — всюду радикальный прогрессъ). Но какъ бы то ни было столпы Св. Церкви оказались крѣпкими, несокрушимыми борцами не только за вѣру Православную, но и за Отечество: подъ влияніемъ увѣпанїи, писемъ, грамотъ и вообще «выступленїй» пастырей Церкви возстали города, поднялось разоренное крестьянство и дружно двинулось на смертельнаго врага. Черносотенная рать выгнала изъ страны алчнуну заграничнуну нечисть. Долго „потомъ“ волновалось взбаломученное море русской народнй жизни и только съ 1613 года, время избранія на земскомъ соборѣ своего родного Русскаго Государя Михаила Θεодоровича Романова, сталъ устрѣяться порядокъ и наступилъ покой въ странѣ. Съ тѣхъ поръ прошло три вѣка, за это время уже не въ Московское царство, а въ великое Россїи-

ское Государство изъ всёхъ странъ чрезъ незамазанья трещины и щели наползлось чужаидныхъ гадовъ и всякихъ паразитовъ безъ числа, и теперь цвѣтутъ на жирныхъ мѣстахъ исконныя враги Русскаго народа—поляки, гешефтмахерствуютъ невозбранно въ странѣ древнихъ Гоговъ и Магоговъ интернаціональные захребетники отъ которыхъ за жестоковѣность отрезае Самъ Иегова, жиды, благодушествуютъ на призывномъ житьѣ инородцы. Вся эта армія, жадныхъ

до наживы людей, проникла, захватывая лакомые куски и сытыя мѣста, во всѣ сферы русскаго общества. Она же ради собственного, благополучія наградила Россію,—на гибель ей, освободительнымъ движеніемъ. Опять началась смута великая,—скорбь и тягота для Православнаго народа несказанныя; но только уже не въ той грубой формѣ, какъ въ давнія времена.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Ф Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

Предоставлены мѣста.

Священническія.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 22 февраля 1909 г. за № 72—священнику Успенской церкви слоб. Лиходѣевой, Аткарскаго уѣзда, Михаилу Атаевскому предоставлено настоятельское мѣсто при Успенской церкви слоб. Рудни, Камышинскаго у., съ порученіемъ ему обязанности благочиннаго 3 округа Камышинскаго у., и должности окружнаго противосектантскаго миссіонера.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 20 февраля за № 1056, при Покровской церкви с. Поповки, Саратовскаго у., священнику Богородицкой п. с. Сукина, Вольскаго у., Андрею Симонову.

Отъ 22 февраля за № 1115, при Богоявленской цер. с. Терсы, Вольскаго у., священнику с. Новаго Шаткина, Кузнецкаго уѣз., Евгению Смирнову 2-я вакансія.

Отъ 22 февраля за № 1118, при Николаевской цер. с. Березниковъ, Вольскаго у. 2-я вакансія,—священнику Ильинской цер. гор. Кузнецка Александру Мансѣтову.

Отъ 23 февраля за № 1113, при Вознесенской цер. гор. Кузнецка—священнику с. Невѣжкина, Аткарскаго у., Павлу Ремезову.

Отъ 24 февраля за № 1253, при Космо Даміанской цер. с. Невѣжкина, Аткарскаго у., священнику дер. села Гавриловки, Вольскаго уѣз., Михаилу Севастьянову.

Отъ 24 февраля за № 1251, при Иоанно-Богословской церкви села Усть-Погожаго, Царицанскаго уѣзда,—священнику Николаевской церкви с. Тополевки, того же уѣзда, Иоанну Рудиянскому.

Отъ 26 февраля за № 1418, при Димитріевской цер. села Краснаго Яра, Балашовскаго уѣз., діакону Духосотественской цер. слоб. Елани, Аткарскаго уѣзда, Іакову Султанову.

Отъ 26 февраля за № 1417, при Казанской цер. с. Колемаса, Сердобскаго у., священнику Успенской цер. с. Ермоловки, Петровскаго у., Николаю Утѣхину.

Отъ 26 февраля за № 1393, при Казанской церкви села Новопокровскаго, Балашовскаго уѣз., священнику с. Краснаго Яра, того же уѣзда, Василию Благославлену.

Отъ 26 февраля за № 1426, при Сергіевской цер. села. Судачья, Аткарскаго у., 2-я вакансія,—бывшему настоятелю Петропавловской тюремной церкви г. Камышина, священнику Николаю Кузнецову.

Отъ 28 февраля за № 1451, при Введенской цер. с. Печеняра, Петровскаго у., священнику единоѣврсческой цер. с. Салтыкова, Аткарскаго у. Иоанну Орлову, а при единоѣврсческой п. с. Салтыкова діакону Воскресенской единоѣврсческой п. г. Хвалынска Теодору Меженкову.

Діаконскія.

Отъ 22 февраля за № 1116, при Успенской церкви слободы Краснаго Яра, Камышинскаго уѣз. учителю Теодору Кашковскому.

Псаломщическія.

Отъ 24 февраля за № 1279, при Покровской п. с. Падовъ, Балашовскаго у. бывшему псаломщику Виктору Постѣлову, въ званіи и. д. псаломщика.

Отъ 24 февраля за № 1278, при Михайло Архангельской п.

гор. Балашова псаломщику с. Падовъ, Балашовскаго уѣз., Петру Виноградову.

Отъ 24 февраля за № 1274, при Казанской п. с. Вѣловки, Балашовскаго уѣз., псаломщику с. Ежовки, того же уѣз., Геннадію Вавилину, сверхъ штата.

Отъ 24 февраля за № 1281, псаломщикъ слоб. Романовки, Балашовскаго у., Архипъ Оленчевъ и и. д. псаломщика с. Скачихи, того же уѣзда, Андрей Михайловъ переимѣнены одинъ на мѣсто другого.

Отъ 25 февраля за № 1405, при Сергіевской цер. с. Большаго Вакура, Сердобскаго у., сверхштата, допущенному до исполненія обязанностей окружнаго миссіонера псаломщику Сибирской епархіи Прокопію Сиротину.

Отъ 27 февраля № 1425, при Св. Троицкой церкви (старый соборъ) г. Саратова,—псаломщику Троицкой церкви посада Дубовки, Царицанскаго у. Димитрію Смирнову.

Отъ 24 февраля за № 1300, при Казанской цер. с. Ежовкъ, Балашовскаго уѣз., псаломщику с. Калмантая, Хвалынскаго уѣз., Димитрію Архангельскому.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 февраля за № 1387, заштатный священникъ Симеонъ Бенедиктовъ освобожденъ отъ исполненія священническихъ обязанностей при церкви с. Колемаса, Сердобскаго уѣзда.

Исключаются изъ списковъ.

а) за переходомъ въ другую епархію.

Псаломщикъ Николаевской цер. слоб. Трехъ Острововъ, Балашовскаго уѣзда, Петръ Максимовъ—въ Вятскую епархію, съ 4 февраля 1909 г.

б) за смертію.

Псаломщикъ Покровской цер. с. Бекова, Сердобскаго уѣзда, Андрей Купленекій, съ 25 января 1909 года.

Заштатный псаломщикъ Рождество-Вогородицкой церкви слободы Дубовой, Аткарскаго уѣзда, Стефанъ Вѣляковъ, съ 30 января 1909 года.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста.

Священническія.

Отъ 4 марта за № 1570, при Покровской церкви с. Поповки, Саратовскаго у.—священнику соборной церкви г. Сердобска Николаю Преображенскому.

Отъ 5 марта за № 1610, при Михайло-Архангельской церкви села Ириновки, Саратовскаго уѣзда—діакону Покровской церкви слоб. Песчанки, балашовскаго уѣзда, Александру Прелатову.

Отъ 5 марта за № 1611, при Михайло-Архангельской церкви с. Гавриловки, Вольскаго у.—діакону Крестовоздвиженской церкви Вольскаго Кадетскаго Корпуса Александру Тодорцеву.

Отъ 26 февраля за № 1407, священникъ Покров-

ской церкви села Блохина, Балашовскаго уѣзда, Мсти-славъ Маматовъ назначенъ Балашовскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 3 марта 1909 года за № 95, діаконъ: Покровской соборной церкви г. Кузнецка Николай Філотеовъ и Николаевской церкви с. Базарнаго Карабулака, Саратовскаго у., Николай Рождественскій переимѣнены одинъ на мѣсто другого.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 4 марта 1909 г. за № 94, протоіерей Богородице-Владимірской церкви гор. Саратова Павелъ Львовъ назначенъ благочиннымъ 1 округа церквей города Саратова.

Резолюціей, отъ 3 марта за № 1548, священникъ слоб. Дубовой, Аткарскаго у., Николай Озерскій назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго 6 округа Аткарскаго уѣзда.

Отъ 3 марта за № 1561, священнику с. Старога Чиркова, Хвалынскаго у., Евгению Пиксанову поручено исправленіе должности благочиннаго 4 округа Хвалынскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Саратовскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 25 февраля—4 марта 1909 года за № 151, и. д. благочиннаго 2 округа Царицынскаго уѣзда, священникъ с. Романовки, Петръ Аргентовъ, на время производства о немъ слѣдствія, отрѣшенъ отъ исправленія должности благочиннаго и временное исполненіе обязанностей благочиннаго поручено помощнику благочиннаго, священнику с. Большой Ивановки Василю Подольскому.

Отъ 3 марта 1909 г. за № 1546, священникъ с. Каменнаго Врага, Сердобскаго у. Николай Скалигеровъ—помощника благочиннаго 3 округа Сердобскаго уѣзда.

Отъ 4 марта за № 1545, священникъ с. Большой Ольшанки, Аткарскаго у., Андрей Маленнъ—второго помощника благочиннаго 2 округа Аткарскаго уѣзда;

Отъ 3 марта за № 1546, заштатный священникъ с. Чигонка Николай Усовъ—духовника духовенства 5 округа Балашовскаго уѣзда.

Отъ 5 марта за № 1626, заштатный священникъ с. Хованщины, Іоаннъ Соловьевъ—духовника духовенства церквей города Сердобска.

Исключается изъ списковъ за смертью.

Священникъ Спасо-Преображенской церкви села Пристаннаго, Саратовскаго уѣзда, Василий Покровскій, съ 28 февраля 1909 года.

Преподобное Архипастырское благословеніе Его Преосвященства прихожанамъ села Конина, Петровскаго уѣзда, за пожертвованіе 1887 рублей на ремонтъ храма и постройку при немъ новой сторожки.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

По Вольскому уѣзду: къ Нерукотворенно-Спасской церкви села Баклушъ крестьянинъ Федоръ Шепелевъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Камышинскому уѣзду: къ Николаевской церкви села Корастина крестьянинъ Михайлъ Глурценковъ, на 5-е трехлѣтіе, и къ Николаевской церкви слободы Ершовки крестьянинъ Семень Шепелевъ, на 4-е трехлѣтіе.

По городу Царицыну: къ Вознесенской церкви купецъ Викторъ Кленовъ, на 3-е трехлѣтіе и къ Сергіевской церкви мѣщанинъ Василий Матвѣевъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Аткарскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Переѣзда Куницъ Федоръ Стальпинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По городу Камышину: къ Вознесенской Соборной церкви крестьянинъ Александръ Подзовъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Камышинскому уѣзду: къ Покровской церкви села Золотой крестьянинъ Стефанъ Шишловъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Троицкой церкви того же села крестьянинъ Федоръ Трофимовъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду: къ Христорождественской церкви села Нижнаго Аблязова крестьянинъ Николай Золинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По городу Петровску: къ Казанской церкви мѣщанинъ Даниль Брыжовъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ Никольской церкви села Елшанки крестьянинъ Федоръ Севастьяновъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Дмитріевской церкви села Савкина крестьянинъ Никита Гаврилинъ, на 1-е трехлѣтіе, ко Всѣхъ Святской церкви села Таваленки крестьянинъ Платонъ Синицынъ, на 2-е трехлѣтіе, и къ Михаило-Архангельской церкви—единовѣрческой—села Чернавки крестьянинъ Михайлъ Митрошинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По городу Саратову: къ Крестовоздвиженской церкви мѣщанинъ Григорій Полкововъ, на 2-е трехлѣтіе, къ Вознесенско-Горнянской церкви мѣщанинъ Павелъ Голиковъ, на 6-е трехлѣтіе, къ Введенской церкви мѣщанинъ Иванъ Гульдлинъ, на 2-е трехлѣтіе, и къ Николаевской желѣзно-дорожной церкви начальникъ ст. Саратовъ II Николай Тарбѣевскій, на 1-е трехлѣтіе.

По Саратовскому уѣзду: къ Николаевской церкви-школь деревни Золотой Горы крестьянинъ Петръ Крылатовъ, на 1-е трехлѣтіе.

По городу Хвалынску: къ Вознесенской единовѣрческой церкви мѣщанинъ Никифоръ Карташевъ, на 5-е трехлѣтіе.

По Хвалынскому уѣзду: къ Іоанно-Богословской церкви, села Новаго Чиркова крестьянинъ Георгій Тихановъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Покровской церкви села Основой Мазы крестьянинъ Василий Бухонинъ, на 2-е трехлѣтіе, и къ Георгіевской церкви села Болтуновы крестьянинъ Василій Герасимовъ, на 1-е трехлѣтіе.

По г. Царицыну: къ Покровской церкви купецъ Петръ Щепинкинъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Царицынскому уѣзду: къ Іоанно-Богословской церкви села Усть-Поганой—крестьянинъ Іоаннъ Шавиловъ, на 3-е трехлѣтіе, къ Казанской церкви села Новаго Георгіевскаго, крестьянинъ Николай Яковлевъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Успенской Соборной церкви Посада Дубовки купецъ Василий Лукичевъ, на 2-е трехлѣтіе, Александръ-Невской церкви села Елшанки крестьянинъ Василій Безхлѣбовъ, на 2-е трехлѣтіе.

Его Преосвященствомъ 24 февраля 1909 года допущенъ къ дѣйствию протоколъ прихожанъ объ избраніи церковно-приходскаго попечительства къ Казан-

своей церкви въ солдатской Слободкѣ г. Саратова въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдатель Иванъ Успенскій, члены: Иванъ Слоновъ, Гавриль Кузнецовъ, Яковъ Гутбиръ, Николай Цыбулинъ, Ефремъ Татаринцевъ, Козьма Зубовъ, Козьма Гридневъ, Иванъ Фроловъ, Кирилль Борисовъ, Василий Черненко, Алексѣй Копыловъ, Иванъ Усановъ, Петръ Дугинъ, Вонифатій Андреевъ, Иванъ Никоновъ и Павелъ Адриановъ.

Опредѣленіемъ Епархіального Начальства, отъ 20—31 января сего года, допущенъ къ дѣйствию приговоръ прихожанъ Успенской церкви села Старыхъ Бурасовъ, Саратовскаго уѣзда, объ избраніи предсѣдателемъ приходскаго попечительства названной церкви діакона Максима Печерникова.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 февраля 1909 года са № 1047, священникъ села Рыбнаго, Вольскаго уѣзда, Геннадій Агриковъ утвержденъ въ должности законоучителя Рыбинскаго начальнаго училища.

Указомъ Святѣйшаго Синода, на имя Его Преосвященства, отъ 4 февраля 1909 года за № 1381, при Николаевской церкви, села Новой Ивановки, Аткарскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Его Преосвященствомъ допущены къ дѣйствию приговоры прихожанъ объ избраніи церковно-приходскихъ попечительствъ 1, къ церкви с. Сосновой Мазы, Хвалынскаго уѣзда, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель священникъ Рафаиль Дубровинъ, члены: Іоаннъ Вѣдунинъ, Николай Борисовъ, Григорій Балтаевъ, Іоаннъ Агафоновъ, Захаръ Казаковъ, Тимофей Герасимовъ, Родіонъ Вагановъ, Аггей Агафоновъ, Петръ Галазинъ, Семень Вагановъ, Петръ Орѣховъ, Петръ Вѣдунинъ, и Евфимъ Зубевъ; 2) къ церкви села Старо-Назминна Петровскаго уѣзда, въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель священникъ Гавриль Вѣлевъ, члены: крестьяне—Димитрій Гаракинъ, Михаилъ Грушникъ, Ефремъ Пономаревъ и Иванъ Аграшникъ; 3) къ церкви села Переѣзда, Аткарскаго уѣзда, въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель Царскосельскій купецъ Теодоръ Столяпинъ, члены: крестьяне—Константинъ Зайцевъ, Герасимъ Суворовъ, Власть Смирновъ, Даниль Фокинъ, Гавриль Брюковъ, Григорій Зайцевъ, Евфимъ Ярцевъ, Ипподитъ Швыревъ, Фаддей Найденовъ, Григорій Новичковъ, Яковъ Фроловъ, Степанъ Тимоновъ, Фетисъ Фокинъ, Гурьянъ Фокинъ, Тихонъ Вѣлевъ, Лаврентій Егоровъ, Николай Вѣгловъ, Филмонъ Степановъ, Александръ Морозовъ, Антонъ Козинъ, Василій Федосеевъ, Никита Гусаровъ, Андрей Грачевъ, дворянинъ Владиміръ Елагинъ, Николай Столяпинъ, Елисавета Витупшина, Василій Никифоровъ,

Иванъ Никифоровъ, Лаврентій Ярцевъ, Михаилъ Карпининъ, Григорій Шедринъ, Константинъ Безбородовъ, Михаилъ Петраковъ, Владиміръ Дюмидовъ, Сергѣй Вѣшеносцевъ, 4) къ церкви села Барановки Хвалынскаго уѣзда въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель крестьянинъ Артемій Саулькинъ, члены: крестьяне: Кузьма Тимошинъ и Николай Володинъ, 5) къ церкви села Селитбы того же уѣзда въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель Антінъ Муравьевъ, члены: Василій Юдинъ, Григорій Шешевъ, казначей, Зиновій Анисимовъ, Иванъ Муравьевъ и Василій Мошинъ, 6) къ Николаевской церкви слободы Трехъ Острововъ, Балашовскаго уѣзда, предсѣдатель крестьянинъ Павелъ Сохновъ.

Воззваніе

Епископа Тульскаго Парфенія, для прочтенія во святыхъ храмахъ въ день сбора пожертвованій на построеніе храма на Куликовскомъ полѣ.

Православные христіане русской земли.

Откликнитесь на святое и великое дѣло построенія храма Божія во имя Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца, на славномъ въ исторіи нашего Отечества Куликовскомъ полѣ въ нынѣшнемъ Елифанскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи.

Здѣсь 8 Сентября 1380 года, по благословенію и молитвамъ Преподобнаго Сергія, игумена Свято-Троицкаго монастыря, вынѣшней Троице-Сергіевой Лавры, одержана была Великимъ Княземъ Московскимъ Дмитріемъ, прозваннымъ впоследствии Донскимъ, съ двухсотъ тысячнымъ войскомъ, великая побѣда надъ угнетавшими дотолѣ Православную Русь татарами. Побѣда эта явилась рѣшительнымъ поворотомъ къ освобожденію Православной Россіи отъ татарскаго порабоженія.

И вотъ только нынѣ на Куликовомъ полѣ, залитомъ нѣкогда кровію и усѣяномъ костями православно-русскихъ воиновъ, за Вѣру и Отечество живутъ свои положившихъ, предпринято построеніе Святого храма Божія.

Православные Русскіе люди, прійдите на помощь святому дѣлу и принесите посильную жертву отъ щедротъ вашихъ. Строительный Комитетъ, приступивъ къ этому дѣлу и не располагая достаточными средствами горячо надѣется на живую помощь и усердіе всѣхъ русскихъ людей.

На сіе святое дѣло САМЪ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ соизволилъ отпустить 5000 рублей изъ суммъ капитала Россійскихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ и ЦАРСКИХЪ орденовъ—въ 1907 году, а въ семь году, съ соизволенія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, строительный комитетъ по сооруженію сего храма-памятника принять полъ АВГУСТѢЙШЕЕ покровительство ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Парфеній, Епископъ Тульскій и Бѣлескій.

НОВОСТЬ!!!

ИЗОБРѢТЕННЫЯ ПЛОШКИ МАЯКЪ,

дающія свѣту ровно 40000 свѣчамъ для освѣщенія мѣстностей во время торжественныхъ дней, а также имѣются ФЕЙЕРВЕРКИ въ большомъ выборѣ. Требуется Прейсъ-Курантъ, Саратовъ, Царицинская ул. д. № 89, Орленинова. Для почты и телеграммъ: Саратовъ, Бутковскому.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:

паникадилы, лампады, подсвѣнники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты: священническіе, синодальныя, напрестольныя, натѣльные, — кадила, крестильныя ящики, кропила, блюда-сборныя и антидорныя, ковши, теплотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРѢ И АППЛИК. РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ И КЮТЫ.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: священническія, діаконскія и напрестольныя. **ТРЕБОВАНІЯ И ЗАКАЗЫ** исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

Книжный Складъ

Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Г. САРАТОВЪ,

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ Кредитнаго общества.

Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ,

сборникъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религіознонравственнаго и научнаго содержанія, русскихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всехъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

по доступнымъ цѣнамъ,

со скидкою на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и проч.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за каную желаютъ продать ихъ.