

15-го Октября № 20. 1872 года.

**I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Свя-
тѣйшаго Синода.**

Государь Императоръ 18-го іюля сего года, всемилости-
вѣйше соизволилъ на учрежденіе въ Ярославскомъ училищѣ
дѣвицъ духовнаго званія стипендіи, подъ названіемъ «Ван-
сецкой», на представленный для сего протоіереемъ Казанской
у Калужскихъ воротъ, церкви въ Москвѣ, Алексѣемъ Ключ-
чаревымъ капиталъ въ 1,200 руб., съ тѣмъ чтобы на про-
центы съ означенной суммы воспитываемы были преимуще-
ственно бѣднѣйшія сироты изъ духовнаго званія безъ раз-
личія епархій. (Современ.)

*О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ
книги г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чте-
нію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета», въ качестве по-
собія для наставниковъ по преподаванію св. писанія.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-
женный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ жур-

наль учебнаго комитета, за № 208, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію священнаго писанія, сочиненіе учителя Кіевской семинаріи Орды, подъ заглавіемъ «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта». *Приказали*: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ семинарскимъ правленіямъ, дать знать енархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, препроводивъ при указѣ, въ копіи самый журналъ комитета. Марта 19-го дня 1872 года.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10 ноября 1871 г. № 208.

О КНИГѢ Г. ОРДЫ:

«Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта». (Кіевъ 1871 года).

Книга составлена приспособительно къ программѣ по преподаванію священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, но не вполне соотвѣтствуетъ всѣмъ ея требованіямъ. Есть въ ней отдѣлы, не требуемые программой, есть пробѣлы, состоящіе въ томъ, что не выполнены нѣкоторыя требованія программы. Въ первомъ отношеніи, свѣше требованій программы, въ книгѣ помѣщены слѣдующія статьи: 1) понятіе о стихотворной формѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта и вообще о родахъ и формахъ священной еврейской поэзіи (стр. 1 — 4); 2) дѣйствительность лица Іова (стр. 5 — 9); 3) мѣсто жизни

Иова (стр. 9); 4) раздѣленіе книги Иова (стр. 12); 5) музыка у евреевъ и музыкальные инструменты, употреблявшіеся при богослужебномъ псалмопѣніи (стр. 51—57). А въ концѣ книги приложены даже рисунки разныхъ музыкальных инструментовъ, употреблявшихся у евреевъ. Наконецъ 6) къ разряду учительныхъ книгъ отнесена авторомъ, „по сходству содержанія», третья книга Ездры, которая программю причислена къ книгамъ историческимъ (стр. 228—243). Нѣкоторыя изъ этихъ статей если не совершенно излишни, то по крайней мѣрѣ, не требуются существомъ дѣла. Такова напр. статья о музыкѣ и музыкальныхъ инструментахъ у евреевъ. Пробѣлы, встрѣчающіеся въ книгѣ противъ программы, состоятъ въ томъ, что 1) авторомъ не указана цѣль написанія книги Иова и 2) въ томъ, что на указанные программу особенные отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія въ книгахъ Екклесіаста и Премудрости Соломоновой не обращено надлежащаго вниманія и требуемаго истолкованія непредставлено.

Въ историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованіяхъ, касающихся священнаго текста, авторъ иногда увлекается предположеніями нѣмецкой богословской критики, несогласными съ преданіями православной Церкви и мнѣніями св. Отцевъ, по крайней мѣрѣ, мысль его колеблется между тѣми и другими. Такое колебаніе мысли замѣтно на стр. 103 по вопросу о времени происхожденія 50 псалма. Дѣло въ томъ, что критики, на основаніи двухъ послѣднихъ стиховъ псалма, гдѣ псалмопѣвецъ молить Господа, чтобы «стѣны Іерусалимскія были созданы, или съ евр. возсозданы, и чтобы безпрепятственно могли быть приносимы Богу жертвы и всеожженія» и на основаніи нѣкоторыхъ другихъ соображеній,

относятъ происхожденіе псалма ко временамъ послѣ плѣна вавилонскаго, собственно ко времени Нееміи. Авторъ затрудняется принять это мнѣніе, но видно, что не вполне отдается и мнѣніямъ св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ 50 псаломъ Давиду, когда, доказывая, согласно съ этими мнѣніями, происхожденіе псалма отъ Давида, онъ о двухъ послѣднихъ стихахъ выражается весьма перфшительно: «что касается до послѣднихъ двухъ стиховъ», говоритъ онъ, «то если и не считать ихъ даже прибавкою позднѣйшаго времени, бабъ думаютъ нѣкоторые толковники, связь содержанія ихъ съ общимъ ходомъ мыслей псалма легко указать, взявши во вниманіе, что Давидъ молится о прощеніи своего грѣха не только въ видахъ своей пользы, но и всего Израиля, такъ какъ паденіе Давида причинило вредъ всему народу и стѣны Іерусалимскія какъ бы поколебались паденіемъ его». Оговорка «если и не считать (двухъ послѣднихъ стиховъ) даже прибавкою позднѣйшаго времени», въ виду дальнѣйшаго, весьма натянутого и потому шаткаго изъясненія связи между упомянутыми стихами и общимъ теченіемъ мыслей псалма, невольно заставляетъ думать, что авторъ, вопреки мнѣнію св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ псаломъ Давиду (напр. св. Златоустъ въ бесѣдѣ на 50 псаломъ), болѣе готовъ принять предположеніе, что стихи эти составляютъ прибавку позднѣйшаго времени, чѣмъ приписать ихъ Давиду. А такія предположенія въ изслѣдованіяхъ, касающихся свѣдѣній Библии, могутъ повести весьма далеко и составляютъ начало въ библейской экзегетикѣ весьма опасное. Подобное предположеніе встрѣчается еще на стр. 132, при изъясненіи псалма 105, предположеніе, находящееся въ прямомъ противорѣчьи со свидѣтельствомъ I книги Паралипоменонъ (I Пар.

XVI, 7): «заключеніе псалма» (105), говоритъ авторъ, „указываетъ (ст. 47 и 48) на время разсѣянія евреевъ между язычниками, слѣдовательно,—послѣ плѣна вавилонскаго; но сіе заключеніе можно считать прибавкой позднѣйшей, а самый псаломъ относитъ ко времени болѣе раннему, напр. Самуила. Книга Паралипоменонъ» (Пар. XVI, 8 — 29, 34 — 36), продолжаетъ авторъ, «содержитъ пѣснь, которая составлена изъ первой половины пс. 104 (ст. 1 — 15), изъ пс. 95 и трехъ стиховъ (1, 47, 48) пс. 105 и относитъ эту пѣснь ко времени Давида. Но искусственное составленіе этой пѣсни по сличеніи съ псалмами очевидно и относится, какъ и вся книга Паралипоменонъ, ко времени позднѣйшему; самые псалмы могли существовать гораздо ранѣе». Объ этой пѣсни въ книгѣ Паралипоменонъ (XVI, 7) ясно говорится, что въ день перенесенія ковчега «Давидъ въ первый разъ далъ ее, для прославленія Іеговы, Асаву и братьямъ его», а въ ней находятся и слова, составляющія заключеніе псалма 105, заключеніе, почитаемое авторомъ за позднѣйшую прибавку, относящуюся ко времени послѣ плѣна вавилонскаго. Слѣдовательно мнѣніе автора совершенно противурѣчитъ свидѣтельству книги Паралипоменонъ. Позднѣйшую прибавку находитъ авторъ и въ псалмѣ 143. При обзорѣни этого псалма на стр. 149 авторъ говоритъ: «конецъ псалма (12 — 15 ст.) очень отличенъ отъ начала и не имѣетъ строгой связи съ предыдущимъ, почему и считается позднѣйшею прибавкою». Кѣмъ считается, этого авторъ не говоритъ. Во всякомъ случаѣ такимъ свободнымъ отношеніемъ къ священному тексту авторъ можетъ у неопытныхъ подорвать подобающее уваженіе къ каноническимъ книгамъ священнаго Писанія.

Встрѣчаются въ книгѣ сужденія слишкомъ рѣзкія, ко-

торыми авторъ разсѣкаетъ трудные вопросы, но не разрѣшаетъ ихъ научнымъ образомъ. Таково напр. сужденіе его о припискѣ, находящейся въ концѣ книги Іова. Въ греческомъ и славянскомъ переводахъ въ концѣ книги Іова находится приписка, въ которой говорится о будущемъ воскресеніи Іова, о родѣ и мѣстѣ жительства Іова и его друзей. Не разсуждая ни о древности этой приписки, ни о томъ, какъ смотрѣли на ее православные толкователи св Писанія, авторъ прямо произноситъ о ней такой судъ: «изъ самой приписки можно открыть, что она есть плодъ гаданій, ни на чемъ не основанныхъ» (стр. 41). О третьей книгѣ Ездры авторъ говоритъ также слишкомъ неуважительно, хотя самъ же признаетъ, что въ древней христіанской церкви она пользовалась великимъ уваженіемъ и указываетъ на многихъ знаменитыхъ Отцевъ и учителей церкви, которые «постоянно приводятъ изъ этой книги мѣста и мнѣнія». Въ статьѣ о достоинствѣ книги Ездры онъ указываетъ однѣ «противорѣчія и странности», встрѣчающіяся въ ней и не представляетъ ничего, чѣмъ бы оправдывалось уваженіе къ ней древней Церкви; напротивъ объясняетъ это уваженіе только «апокалипсическимъ характеромъ книги и рѣшеніемъ въ ней самыхъ пытливыхъ вопросовъ о будущемъ и загробной судьбѣ людей» (стр. 232, 233). При обзорѣ надписи псалма 59 авторъ выставляетъ на видъ одни противорѣчія, какія она вноситъ въ историческія событія, и одни затрудненія къ изъясненію ея, ни мало не разъясняя тѣхъ и другихъ. Вотъ слова его сполна: «какъ большая часть надписей и надпись сего псалма: ввсегда сожже средорѣчіе (Месопотамію) Сирійское и Сирію Совалскую, и возвратиса Іоавъ и порази Едома въ дебри солей (соляная долина) 12,000, — указывая на

историческія событія, вноситъ въ нихъ противорѣчія и представляетъ много затрудненій при изъясненіи. Книги Царствъ и Паралипоменонъ рассказываютъ о побѣдахъ Давида и Іоава надъ Сирійцами и Идумеянами, но въ ихъ рассказахъ есть расногласіе. Книга Царствъ (2 Цар. X, 17—19) приписываетъ побѣду надъ Сиріянами Давиду, конечно какъ царю и главному начальнику войны; 1 Пар. (XXI, 19) тоже; но поражение Едома (Идумей) 2-я Царствъ (VIII, 13) приписываетъ Давиду, а 1 Пар. (18 — 12) Авессѣ, брату Іоава; надписъ же псалма—Іоаву; ему же, кажется, приписываетъ и 3-я Царствъ (II, 15—17). Число избійенныхъ также различно: въ исторіи 18 тысячъ; здѣсь 12 тысячъ». Больше о надписи ни слова. Что же сдѣлалъ авторъ? — Въмѣсто изъясненія надписи онъ только дурно отозвался объ ней, а по поводу ея, и о большей части другихъ надписей надъ псалмами и выставилъ противорѣчія между нею и священными историческими книгами, а потомъ и между самими этими книгами отдѣльно. Ставить такъ вопросъ о значеніи предмета значить не разъяснить, а запутывать его. Сверхъ того къ чему, безъ нужды, возбуждать еще другіе, болѣе серьезные вопросы? На стр. 198 въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ очень рѣзко выражается объ языкѣ книги «Пѣснь Пѣсней». «Насъ не должны удивлять», говоритъ онъ, «употребленные въ книгѣ Пѣсней странныя и отчасти смѣшныя выраженія и сравненія». Въ книгѣ, предназначенной для руководства къ чтенію св. Писанія, подобнаго рода выраженія, по меньшей мѣрѣ, неприличны. Чрезмѣрно рѣзкое сужденіе, набрасывающее тѣнь на богодухновенное происхожденіе псалма 108, высказываетъ авторъ на стр. 133: «это», говоритъ онъ, «одинъ изъ самыхъ горькихъ и жесткихъ псалмовъ по

отношенію къ содержанію, такъ какъ онъ исполненъ самыхъ ѣдкихъ неблагожеланій и раздражительныхъ проклятій противъ враговъ. Духъ Ветхаго Заѣта, который осудилъ Иисусъ Христосъ въ своей нагорной проповѣди, дышетъ въ этомъ псалмѣ болѣе, чѣмъ въ соотвѣтственномъ ему псалмѣ 68».

Изложеніе мыслей въ книгѣ по мѣстамъ до того неотчетливо, что допускаются даже какъ будто противорѣчія. Напр. на стр. 10—12 по вопросу о времени происхожденія книги Іова и писателѣ ея, авторъ принимаетъ то мнѣніе, что «книга Іова произошла во времена Езекии, именно въ той ученой средѣ, во главѣ которой стоялъ пр. Исаія... съ тѣмъ ограниченіемъ, что первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями, и что писатель временъ Езекии, близко знакомый съ Идумеей, придалъ тому первоначальному рассказу нынѣшнюю искусственную форму. «Поэтому ограниченію выходитъ, что писатель книги Іова былъ самъ Іовъ, а только редакторъ ея былъ другой. Между тѣмъ выше (стр. 10) авторъ опровергаетъ то мнѣніе, что писателемъ книги былъ самъ Іовъ, напротивъ рѣшительно утверждаетъ, что писатель, очевидно, былъ іудей, что языкъ книги—чисто еврейскій, хотя съ нѣкоторыми идиотизмами, свойственными арабскому и сирскому и т. д. Далѣе, опровергая то мнѣніе, будто книга Іова или, по крайней мѣрѣ, прозаическая часть ея составлена Моусеемъ, а бесѣды Іова съ друзьями переведены съ арабскаго, авторъ опять говоритъ, что книга Іова «отнюдь не есть переводъ, а первоначально написана на еврейскомъ языкѣ». Какъ согласить эти мысли автора съ тѣмъ предположеніемъ, что «первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ

бесѣдъ его съ друзьями и что писатель временъ Езекии придалъ тому первоначальному разсказу только нынѣшнюю искусственную форму? Такое же противорѣчіе замѣтно и въ разсужденіяхъ автора о составѣ третьей книги Ездры. На стр. 229 авторъ говоритъ, что книга эта состоитъ изъ двухъ или даже изъ трехъ отдѣльныхъ книгъ; на стр. 230 онъ раздѣляетъ эту книгу на двѣ по времени происхожденія: первую книгу (гл. III—XIV) онъ относитъ ко времени Симона Маккавея (за 143 г. до Р. Х.), а вторую (I, II, XV и XVI гл.) ко временамъ христіанскимъ, къ концу перваго или началу втораго вѣка (стр. 231); на стр. 231 доказываетъ это раздѣленіе различіемъ языка, на которомъ написана та и другая книга: первая — на еврейскомъ, вторая — на греческомъ; на стр. 233 говоритъ даже, что «обѣ книги существенно разнятся между собою своимъ содержаніемъ», а на стр. 243, въ примѣчаніи, указывая на изслѣдованія А. Бухарева о 3-й книгѣ Ездры, приводитъ соображенія, по которымъ оказывается, что «третья книга Ездры и въ нынѣшнемъ своемъ составѣ представляетъ одно цѣльное, проникнутое одною мыслию сочиненіе». Соображеній этихъ авторъ не разбираетъ критически и не опровергаетъ. Напротивъ, по ходу рѣчи, можно думать, что авторъ самъ раздѣляетъ такой взглядъ. Чему же послѣ этого вѣрить?

Во многихъ мѣстахъ, особенно въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ представлено подробное обозрѣніе содержанія священныя книгъ для послѣдовательнаго чтенія, встрѣчается запутанное, тяжелое изложеніе мыслей; попадаются выраженія неопредѣленныя, фразы витіеватыя. Тамъ, гдѣ не усматривается прямой послѣдовательности въ теченіи мыслей въ священной книгѣ, авторъ старается насильственно связывать ихъ или

самоизмышленными вставками своихъ мыслей, или же просто союзами «но, впрочемъ» и т. п. А это только удлинитъ, а иногда и затемняетъ рѣчь. Указанныхъ недостатковъ изложенія въ книгѣ очень много. Напр. на стр. 60 въ концѣ обзорѣнія 2 го псалма авторъ говоритъ такъ... «Апостоль слова: *Азъ днесъ родихъ тя*, поставляетъ въ доказательство божества Христова воскресеніемъ Его изъ мертвыхъ, такъ какъ это было убѣдительнѣйшимъ знакомъ Его божества». На стр. 63-й, при обзорѣніи 4-го псалма, авторъ выражается такъ: «словами: *шъвайтеса и не согръшайте* съ еврейскаго буквально можетъ быть переведено: трепещите (Бога если меня не бойтесь) и не грѣшите; но по изъясненію ап. Павла (Еф. IV, 26) заключаютъ нравственное правило, предостерегающее отъ продолжительнаго и несправедливаго гнѣва». На стр. 80-й, при разборѣ надписи 21-го псалма, авторъ допускаетъ неправильный грамматически оборотъ рѣчи: «надписаніе «о заступленіи утреннемъ», говоритъ онъ, «у новѣйшихъ переводится различно и непонятно, наприм. *объ олени утреннемъ*, подъ которымъ разумѣется или музыкальный инструментъ, или напѣвъ и начало какой нибудь пѣсни *при появленіи зари*, не объясняя такой надписи ни содержаніемъ, ни значеніемъ словъ. „На стр. 83: псалмопѣвецъ выражаетъ свою увѣренность на божественную помощь»;... стр. 85:.... «если Богъ его не услышитъ, то онъ совершенно погибъ бы»;... стр. 91: «нужно имѣть довѣріе на Бога»;... стр. 101: «послѣ введенія, въ которомъ псалмопѣвецъ обращаетъ читателей или слушателей на свою пѣснь»;... стр. 122: «псалмопѣвецъ высказываетъ желаніе, чтобы Богъ совершилъ судъ на землю»;... на стран. 136 встрѣчается довольно запутанная фраза: «такъ какъ, безъ

всякаго прекословія, меньшій благословляется большимъ, то священникъ по образу (Мелхиседека долженъ быть большимъ и совершеннѣйшимъ священникомъ по чину Аарона и высшимъ закона и завѣта, установлявшаго ветхозавѣтное священство». На стр. 144 авторъ такъ передаетъ содержаніе 126 псалма: «всякое счастье и успѣхъ происходитъ отъ Бога; безъ Его помощи напрасенъ всякій трудъ человѣчскій; Онъ даетъ жилище, безопасность, пищу, и чего иной не можетъ достигнуть при всѣхъ своихъ усиліяхъ, то даетъ Онъ любящимъ его во снѣ»... Смыслъ послѣдней фразы не понятенъ. Непонятность эта происходитъ или отъ неправильности перевода 2-го стиха, или отъ неправильности рѣчи. Въ греческомъ, славянскомъ и русскомъ, изданномъ отъ библейскаго общества, переводахъ смыслъ послѣднихъ словъ 2 стиха весьма ясенъ. Вотъ, напр., какъ читается переведенный псаломъ въ русскомъ переводѣ: «если Господь не созидаетъ дома: напрасно трудятся строящіе его; если Господь не стережетъ града, напрасно не спитъ стража. Напрасно вы рано встаете, поздно садитесь (сидите), ѣдите хлѣбъ въ изнуреніи: возлюбленному своему Онъ даетъ сонъ». На стр. 176 и 177 встрѣчаются слѣдующія двѣ витіеватыя и неудачныя фразы: «ни одно имя въ Израилѣ не было достойнѣе Соломона служить устами рѣчей божественной премудрости»... «Всѣ позднѣйшія поколѣнія смотрѣли на Соломоново время, какъ на недосягаемый уже больше идеаль, какъ на исчезнувшій золотой вѣкъ, и особенно въ тяжелыя времена любили обращаться съ тщетнымъ похотѣніемъ къ прошедшей славѣ Израйля въ вѣкъ Соломона». Здѣсь слова «съ тщетнымъ похотѣніемъ» портятъ всю рѣчь, довольно живую и правильную. Въ подробномъ обзорѣніи содержанія

книги Екклесіаста, авторъ на стр. 185 такъ передаетъ содержаніе VIII главы: «она (мудрость) учитъ его (человѣка) повиноваться безпрекословно и вѣрно царскимъ постановленіямъ (2—4), общему закону; хотя человѣкъ имѣетъ свободную волю, но онъ долженъ упражнять ее въ томъ, что благоразумно подчиняться ему вмѣстѣ съ нею (?) тому, что составляетъ высшій законъ для человѣка, вмѣсто неразумнаго противудѣйствія ему (5—7);... она учитъ также подчиненію опредѣленіямъ воли Божіей, по которымъ иногда судьба человѣка не находится въ соотвѣтствіи съ его поведеніемъ (9—14), чрезъ что (?) только единственно и возможно наслажденіе жизнью (15). Поэтому самое лучшее — радостно пользоваться существующимъ, такъ какъ всякое успіе постигнуть смыслъ явленій міра не приводитъ къ успѣху» (16, 17) и т. д. Подобное обзорѣніе содержанія священныя книгъ, по запутанности изложенія, не только не можетъ служить руководствомъ къ пониманію священнаго текста, напротивъ само требуетъ комментаріевъ и головоломной работы для пониманія. Въ изложеніи содержанія книги Сираха на стр. 218 авторъ говоритъ: «въ другихъ правилахъ, касающихся общественной жизни, сколько видится благоразуміе опытнаго человѣка, столько же слышится чувство взаимной любви между людьми. Тамъ мудрый наставникъ не совѣтуетъ вступать въ ссоры и тяжбы съ человѣкомъ сильнымъ и не шутить съ невѣждой (8, 1—5); здѣсь остерегаетъ отъ насмѣшки надъ исправленіемъ человѣка и отъ радости смерти врага»... Къ чему употреблены здѣсь слова «тамъ» и «здѣсь», понять трудно. Они только удлинняютъ рѣчь и запутываютъ смыслъ ея, не придавая ей ни раздѣльности, ни связности. Неумѣстное употребленіе разныхъ сою-

совъ «впрочемъ, но» и др., для связи рѣчи, можно видѣть на стр. 134, 220, 225, 226 и друг.

По вниманію къ указаннымъ недостаткамъ, книга «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета», не смотря на многія ея достоинства, состоящія напр. въ полнотѣ библиологическихъ свѣдѣній, обстоятельности обзорѣнія пророчесственныхъ псалмовъ, удачною изъясненіемъ трудныхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ псалмахъ и близости къ программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, не можетъ быть введена въ качествѣ учебника въ семинаріяхъ; а потому учебный комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.

(Полт. Епарх. Вѣдом.)

О введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Рождественскимъ «Курса отечественной исторіи».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, за № 221, о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ составленнаго преподавателемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи Рождественскимъ «Курса отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній» во 2-мъ исправленномъ изданіи (1871 года), въ качествѣ учебника по русской исторіи. *Приказали*: согласно заключенію учебнаго комитета, составленный учителемъ 6-й С.-Пе-

тербургской гимназіи Рождественским «Курсъ отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній», во 2-мъ исправленномъ изданіи, ввести въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по русской исторіи и по исторіи всеобщей, начиная съ Петра Великаго, вмѣсто употребляющихся нынѣ въ семинаріяхъ «Краткихъ очерговъ русской исторіи» Иловайскаго, съ тѣмъ, а) чтобы, во избѣжаніе новыхъ издержекъ для учениковъ, уже имѣющихъ руководство Иловайскаго, книга Рождественскаго была прибрѣтаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе русской исторіи, и б) чтобы Рождественскій, при новомъ изданіи своего сочиненія, исправилъ и дополнилъ его, согласно указаннымъ замѣчаніямъ комитета. Для должныхъ же по сему распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи, при указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ комитета. Мая 25-го дня 1872 года, № 31.

*Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 1-го декабря 1871 года за № 221.*

О книгѣ г. Рождественскаго: «Курсъ отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній», 2-е исправленное изд. С.-П.-б. 1871 года.

Книга г. Рождественскаго заключаетъ въ себѣ курсъ русской исторіи отъ начала государства до окончанія француско-нѣмецкой войны 1870 — 1871 годовъ и новѣйшихъ реформъ нынѣ благополучно царствующаго Императора Александра II го. По объему своему (431 страница) руководство г. Рождественскаго не многимъ больше учебника по русской исторіи Иловайскаго (въ 11 изданіи послѣдняго — 390 стра-

ницъ); но за то совмѣщаетъ съ исторіей Россіи въ XVIII и XIX вѣкахъ и исторію Западной Европы, служащую у г. Иловайскаго предметомъ особаго учебника, въ которомъ западно-европейскимъ событіямъ означенныхъ вѣковъ удѣлено болѣе 140 страницъ. Къ книгѣ г. Рождественскаго приложены три не раскрашенныя карты, изображающія: Русь Удѣльную, Русь Московскую и Литовскую и Новую Россію. Цѣна учебнику 1 рубль.

Главными достоинствами отечественной исторіи Рождественскаго сравнительно съ употребляющимися нынѣ въ учебныхъ заведеніяхъ краткими очерками русской исторіи Иловайскаго служатъ, во первыхъ, большее сближеніе исторіи виѣшней съ внутреннею. Такое расположеніе историческаго матеріала, способствуя уясненію фактовъ той и другой исторіи, вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ болѣе полное и живое изображеніе различныхъ періодовъ русской исторіи и избавляетъ учебникъ отъ тѣхъ утомительныхъ для изученія рубрикъ, которыя озаглавливаются въ книгахъ г. Иловайскаго «внутренними состояніями». Во вторыхъ, учебникъ г. Рождественскаго сравнительно съ книгою Иловайскаго отличается болшею содержательностью. Важнѣйшія историческія лица и событія очерчены г. Рождественскимъ полнѣе, фактичнѣе, безъ всякихъ общихъ мѣстъ и неопредѣленныхъ сужденій и потому производятъ при чтеніи болшею впечатлѣніе, чѣмъ тѣже самыя предметы въ учебникѣ Иловайскаго. Сравнимъ, наприм., мѣста того и другаго учебника о Владимірѣ Мономахѣ, пашествіи татарь, Александрѣ Невскомѣ, Іоаннѣ IV и особенно о Петрѣ I, Екатеринѣ II и Александрѣ I. Вообще вся новая русская исторія представлена въ книгѣ г. Рождественскаго полнѣе и обстоятельнѣе сравнительно съ тѣмъ же отдѣломъ

въ книгѣ г. Иловайскаго. Въ третьихъ, г. Рождественскій довольно удачно выполнилъ предположенный семинарскою программу планъ соединенія русской исторіи съ всеобщою, начиная съ Петра Великаго. Это соединеніе способствуетъ лучшему уясненію политическихъ событій XVIII и XIX вѣковъ и того участія, которое принимала въ нихъ Россія. вмѣстѣ съ тѣмъ это соединеніе дало возможность автору сократить значительно курсъ новой общей исторіи, выключивъ изъ него тѣ факты изъ исторіи западно-европейскихъ народовъ, которые, не принадлежа къ всемірно-историческимъ событіямъ, имѣютъ только одно мѣстное значеніе. Въ четвертыхъ, курсъ отечественной исторіи г. Рождественскаго превосходитъ краткіе очерки русской исторіи Иловайскаго и своимъ изложеніемъ — очень легкимъ, живымъ и исполненнымъ патріотическаго чувства. Нельзя не отдать также справедливости автору и въ томъ, что онъ счумѣлъ избѣжать въ своемъ курсѣ всего, что можетъ оскорблять нравственное и религіозное чувство учащихся и въ этомъ отношеніи книга его можетъ считаться еще болѣе безупречною, чѣмъ руководство г. Иловайскаго. Таковы достоинства отечественной исторіи г. Рождественскаго. Переходя теперь къ слабымъ сторонамъ ея, нельзя прежде всего не указать, что хотя авторъ и успѣлъ по большей части соединить изложеніе фактовъ внѣшней исторіи съ фактами внутренней, по тѣмъ не менѣе въ книгѣ его можно встрѣтить и нѣкоторыя отступленія отъ этого плана. Такъ, наприм., г. Рождественскій послѣ разказа объ удѣльныхъ княжествахъ древней Руси помѣщаетъ содержаніе Слова о полку Игоревѣ. Историческій матеріалъ этого памятника могъ бы быть удобнѣе размѣщенъ при разказахъ о нападеніяхъ Половцевъ, междоусобіяхъ кня-

зей, при князьяхъ: Ярославъ Осмомыслъ, Всеволодъ III, мѣтко изображенныхъ въ Словѣ. Точно также рассказы объ училищахъ, которыя были учреждаемы въ Руси Владиміромъ св. и Ярославомъ Мудрымъ, о покровительствѣ образованію со стороны нѣкоторыхъ удѣльныхъ князей, о ереси жидовствующихъ, о сношеніяхъ съ западною Европою и Аристотель Фіоравенти и затѣмъ о боярахъ Матвѣевѣ и Ордынѣ-Нащогинѣ, Кіевскомъ вліяніи на образованность въ восточной Россіи и о Славяно-Греколатинской академіи—было бы удобнѣе изложить на своемъ мѣстѣ по хронологическому порядку, а не въ особыхъ главахъ предъ началомъ царствованія Петра Великаго, какъ это сдѣлалъ г. Рождественскій. Что же касается послѣдней главы учебника, подъ заглавіемъ: «Взглядъ на культуру XIX вѣка», съ ея статьями: «Главнѣйшія черты цивилизаціи въ Западной Европѣ (Состояніе наукъ и искусствъ. Примѣненіе силы пара. Фултонъ. Стефенсонъ. Изобрѣтеніе телеграфа» и т. п.) и «Взглядъ на литературу и образованіе въ Россіи (Карамзинъ. Подражательность. Народность въ литературѣ. Сатирическое направленіе. Искусства. Театръ)», — то ее, какъ не относящуюся прямо къ курсу отечественной исторіи, безъ ущерба для него можно было бы выпустить.

Равнымъ образомъ слѣдуетъ порекомендовать автору произвести болѣе правильное въ историческомъ и учебномъ отношеніяхъ размѣщеніе фактовъ, относящихся къ Литовской и Московской Руси. Въ книгѣ г. Рождественскаго послѣ Данила Галицкаго и Татарскаго нашествія говорится о началѣ возвышенія Литвы до Гедимина включительно, потомъ авторъ переходитъ къ Александру Невскому, говоритъ затѣмъ о возвышеніи Москвы въ Сѣверо Восточной Руси и, окончивъ

княженіе Дмитрія Донскаго, возвращается опять въ Литвѣ и, доведя ея исторію до Витовта включительно, переходитъ снова къ Московскому княжеству. Соединеніе всѣхъ фактовъ, относящихся къ постепенному возвышенію княжества Литовскаго въ Западной Руси, въ одну группу, и, фактовъ, принадлежащихъ къ развитію могущества княжества Московскаго въ Восточной Руси, въ другую группу, какъ это сдѣлано въ учебникѣ г. Иловайскаго, нельзя не признать болѣе удобнымъ во многихъ отношеніяхъ. Съ другой стороны принятое авторомъ въ царствованіе Императрицы Екатерины II изложеніе фактовъ внѣшней исторіи не въ послѣдовательномъ, хронологическомъ порядкѣ, а расгруппированіе ихъ по двумъ отдѣламъ: войны съ Турками и дѣла Польскія — не соотвѣтствуетъ избранному авторомъ плану связнаго изложенія исторіи новой Россіи съ исторіей Западной Европы и, не разъясняя взаимодѣйствія Европейскихъ державъ, дѣлаетъ самые факты не достаточно понятными. Для того же, чтобы быть вполнѣ вѣрнымъ своему плану — выяснять участіе Россіи въ обще-европейскихъ событіяхъ, автору слѣдовало также въ рассказѣ о правленіи царевны Софіи, — очень неудачно выдѣленномъ изъ разсказа о времени Петра Великаго и помѣщенномъ особо въ отдѣлѣ «Московская Русь», — указать на могущество Османскихъ Турокъ въ XVI и въ началѣ XVII вв. и представить, въ главныхъ чертахъ, борьбу съ ними Европейскихъ государствъ, при участіи Россіи. Обращаясь къ самымъ фактамъ, изложеннымъ въ книгѣ г. Рождественскаго, мы должны сказать, что, вообще говоря, они правильны; но извѣстія о славянахъ, помѣщенные въ отдѣлѣ: „до историческое время», отрывисты и недостаточно разъяснены; изъ статьи учебника о славянахъ нельзя

извлечь отчетливаго представленія о древнѣйшемъ бытѣ славянъ и объ особенностяхъ славянскихъ нравовъ. Кромѣ того, нѣкоторыя частныя указанія, приведенныя авторомъ, напр., что «славянскія матери готовили своихъ дѣтей быть воинами, что мать у славянъ имѣла право умертвить свою новорожденную дочь, если семейство было уже слишкомъ многочисленно, что женщина не пользовалась большимъ уваженіемъ у славянъ и что она, по смерти мужа, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сожигалась на кострѣ вмѣстѣ съ его трупомъ», — не будучи противопоставлены другимъ указаніямъ, болѣе вѣроятнымъ и соотвѣтствующимъ славянскимъ нравамъ, — получаютъ общее значеніе и могутъ дать невѣрное представленіе отличительныхъ сторонъ славянскаго характера. Подобно тому и единичное извѣстіе Нестора о принесеніи въ Кіевѣ, во времена Владиміра, въ жертву Перуну юношей и дѣвицъ привело г. Рождественскаго въ статьѣ о языческой религіи славянъ (стр. 13) къ неправильному заключенію о томъ, что у всѣхъ славянъ-язычниковъ былъ обычай приносить людей въ жертву богамъ. Равнымъ образомъ нельзя назвать удовлетворительными и описанія сосѣдей русскихъ славянъ: Финновъ и Козаръ. Авторъ не сообщил никакихъ свѣдѣній ни о религіи, ни о другихъ характеристическихъ особенностяхъ этихъ народовъ. Что же касается Волжскихъ болгаръ, наиболѣе образованнаго народа въ восточной Европѣ предъ началомъ русскаго государства, то объ нихъ и совершенно ничего не сказано въ курсѣ отечественной исторіи г. Рождественскаго. Необходимо замѣтить автору и объ отсутствіи въ его учебникѣ статьи о Псковѣ и указанія той исторической роли, которая выпала на долю этого героя—города въ

судьбахъ нашего отечества: — служить оплотомъ русской земли и вѣры отъ нападеній иноземцевъ.

Всѣ указаные недостатки книги г. Рождественскаго легко исправимы при слѣдующихъ изданіяхъ и нисколько не уничтожаютъ вышеизложенныхъ достоинствъ оной, на основаніи которыхъ учебный комитетъ полагалъ бы ввести означенное сочиненіе въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по русской исторіи и по исторіи Всеобщей, начиная съ Петра Великаго, вмѣсто употребляющихся нынѣ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ «Братскихъ очерковъ Русской исторіи» Пловайскаго.

(Яросл. Епарх. Вѣдом.)

О мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 101, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. *Приказали:* признавая, что точное и дѣятельное выполненіе указываемыхъ учебнымъ комитетомъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, при благопечительности епархіальныхъ Пресвященныхъ по этому предмету, можетъ, несомнѣнно, способствовать къ возвышенію благосостоянія духовныхъ училищъ, Святѣйшій Синодъ остается въ полной увѣренности, что Пресвященные, въ видахъ блага ввѣренныхъ имъ епархій, приложатъ архипастырское тщаніе и употребятъ всѣ, со стороны своей, способы къ достиженію изыясненной цѣли. Посему

утвердивъ заключеніе комитета, препроводить, въ копіи. самый журналъ комитета при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Юля 29-го дня 1872 года, № 40.

*Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 24-го мая 1872 года, № 101.*

Изъ отчетовъ ревизоровъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, оказывается, что духовныя училища, осмотрѣнныя въ теченіи минувшаго 1871 года, находятся болѣе или менѣе въ неудовлетворительномъ положеніи. Недостатки, замѣченныя почти во всѣхъ училищахъ, касаются преимущественно учебной части и состоятъ въ неправильныхъ приѣмахъ преподаванія, въ недостаточномъ надзорѣ за ходомъ обученія и въ отсутствіи общихъ для всѣхъ преподавателей приѣмовъ наблюденія за успѣшностью учениковъ, слѣдствіемъ чего является почти общая малоуспѣшность училищныхъ воспитанниковъ, ненадлежащая подготовка ихъ въ старшіе классы и въ семинарію, а также и недостаточное ихъ развитіе. Поведеніе воспитанниковъ нѣсколько лучше успѣховъ ихъ, хотя тоже не безъ нѣкоторыхъ, даже значительныхъ проступковъ и привычекъ, не заслуживающихъ одобренія. Между недостатками по воспитательной части можно особенно указать на слабость надзора за образомъ жизни воспитанниковъ, преимущественно живущихъ на частныхъ квартирахъ и неудовлетворительность помѣщеній, неблагопріятныхъ какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ, что въ значительной степени неблагопріятно вліяетъ и на успѣшность занятій.

Въ видахъ поднятія духовныхъ училищъ до степени

благоустроенныхъ и исполняющихъ свое назначеніе учебныхъ заведеній, учебный комитетъ полагалъ бы просить епархіальныхъ Преосвященныхъ :

1) При опредѣленіи на должности смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ обращать особенное вниманіе на то, чтобы назначаемыя на сіи должности лица, по своему образованію и педагогическимъ способностямъ, вполне соответствовали возлагаемымъ на нихъ новымъ уставомъ требованіямъ.

2) Предписать правленіямъ духовныхъ семинарій: а) избрать, въ исполненіе § 32 учил. устава, ревизоровъ для обзоренія духовныхъ училищъ, состоящихъ въ одной съ семинаріею епархіи, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 29-го августа 1871 года, и извѣстивъ объ избранныхъ, а равно и о времени, когда назначается ревизія, канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода; б) на основаніи имѣющихъ послѣдовать за тѣмъ отчетовъ сихъ ревизоровъ о послѣдствіяхъ произведенныхъ ими ревизій, а равно на основаніи отвѣтовъ училищныхъ воспитанниковъ на приемныхъ экзаменахъ въ семинаріи, обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному и успѣшному развитію учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ.

3) Подвердить смотрителямъ училищъ о неуклонномъ наблюденіи ими за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла. Для этого они должны возможно чаще посѣщать уроки преподавателей, согласно требованію § 57 устава, наблюдать за ходомъ классныхъ занятій, тщательно и своевременно просматривать классные журналы, которые должны быть ведены съ надлежащею обстоятельностью, разъяснять замѣченныя ими

отступленія отъ надлежащихъ пріемовъ преподаванія, помогать своими совѣтами и указаніями и въ болѣе важныхъ случаяхъ вносить свои наблюденія въ училищное правленіе для обсужденія и соотвѣтствующихъ заключеній.

4) Сдѣлать распоряженіе, чтобы для улучшенія пріемовъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ каждымъ преподавателемъ ихъ была подана въ правленіе училища записка, съ изложеніемъ взгляда своего на дѣло обученія, а равно и того, какъ ведутся каждымъ изъ нихъ классныя занятія. Эти заявленія преподавателей должны быть обсуждены училищнымъ правленіемъ и исправлены, гдѣ въ томъ окажется надобность, сообразно требованіямъ педагогики. При этомъ должны быть безусловно исключены обычныя въ большей части училищъ, но крайне несостоятельныя пріемы, каковы: чтеніе уроковъ на подобіе лекцій, продолжительныя занятія съ однимъ ученикомъ, при чемъ весь классъ остается безучастнымъ къ этому дѣлу, обращенія преимущественно къ лучшимъ ученикамъ и недостаточное вниманіе къ слабѣйшимъ и т. под. Заключенія правленія по сему предмету имѣютъ быть сообщены мѣстному семинарскому правленію, которое обязано обсудить ихъ и съ своимъ мнѣніемъ представить на усмотрѣніе епархіальнаго Архіерея. По утвержденіи епархіальною властью заключеній училищнаго правленія, исправленныхъ и одобренныхъ правленіемъ семинаріи, они должны быть обязательны для каждаго преподавателя, какъ руководительныя начала въ его дѣятельности.

5) Расположить духовенство училищныхъ округовъ къ изысканію средствъ для открытія приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, столь необходимыхъ для правильнаго веденія учебнаго дѣла въ послѣдующихъ клас-

сахъ и къ учрежденію должности надзирателей за учениками для усиленія воспитательнаго надзора, а также и къ устройству общежитій и улучшенію быта воспитанниковъ, живущихъ на вольнонаемныхъ квартирахъ.

Всѣ вышеизложенныя мѣры могутъ привести къ желаемымъ результатамъ только тогда, когда епархіальные Преосвященные воспользуются предоставленными имъ въ §§ 11, 12-мъ, 13-мъ и 14-мъ училищнаго устава правами.

(Яросл. Епарх. Вѣдом.).

О воспрещеніи дѣлать позаимствованія на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности изъ монастырскихъ суммъ, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Имѣя въ виду, что по личному распоряженію одного изъ епархіальныхъ Архіереевъ брались заимообразно деньги на покрытіе нуждъ архіерейскаго дома изъ монастырей епархіи и училища дѣвицъ духовнаго званія, казенныя же деньги расходовались слитно съ прочими суммами архіерейскаго дома и не велось отдѣльныхъ для тѣхъ и другихъ суммъ приходорасходныхъ документовъ, — Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, для предупрежденія повторенія подобныхъ случаевъ на будущее время и въ другихъ епархіяхъ, предписать епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности отнюдь не дѣлалось позаимствованій изъ монастырскихъ суммъ безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, а также чтобы духовныя консисторіи над-

лежащимъ образомъ наблюдали за правильнымъ веденіемъ приходорасходныхъ книгъ въ архіерейскихъ домахъ и повѣряли оныя на точномъ отнованіи 114 ст. уст. дух. конс. и не допускали въ счетахъ смѣшенія суммъ, отпускаемыхъ изъ казны, съ суммами экономическими архіерейскихъ домовъ, такъ какъ это положительно воспрещено 6 ст. общ. счетн. уст. Т. VIII ч. II. Для исполненія сего послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ. Юля 29 дня 1872 года, № 41.

(Харьк. Епарх. Вѣдом.)

Касательно зачисленія службы въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія преподавателей изъ окончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ въ срокъ обязательной для нихъ службы въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Преосвященнаго митрополита Кіевскаго Арсенія, отъ 7-го іюня сего года за № 351, по возбужденному въ совѣтахъ тамошнихъ духовной академіи и училища дѣвицъ духовнаго званія вопросу о томъ, можетъ ли быть служба преподавателей въ означенномъ женскомъ училищѣ изъ окончившихъ курсъ въ Кіевской академіи воспитанниковъ зачисляема въ срокъ обязательной для нихъ службы въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ. И, по справкѣ, *приказали*: въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса касательно зачисленія службы въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія преподавателей изъ окончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ въ срокъ обязательной для нихъ службы въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ, дать знать академическимъ

совѣтамъ, что въ отношеніи академическихъ воспитанниковъ, которые по окончаніи академическаго курса, не получивъ учительскихъ мѣстъ въ семинаріяхъ или академіяхъ, за неимѣніемъ вакансій, поступятъ на службу въ училища дѣвицъ духовнаго званія, надлежитъ руководствоваться тѣми же правилами, какія постановлены въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 16-го марта—8-го апрѣля настоящаго года и объявлены совѣтамъ академій, чрезъ мѣстныхъ Преосвященныхъ, указами Синода отъ 10-го апрѣля касательно академическихъ воспитанниковъ, вступившихъ на службу въ духовныя училища мужскія. О чемъ и послать указы вашему Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иннокентію митрополиту Московскому, Преосвященнымъ митрополиту С.-Петербургскому Исидору, и архіепископу Казанскому Антонію. Августа 7-го дня 1872 года.

Моск. Епарх. Вѣдом.).

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Дьячекъ м. Лысой горы, Петропавловской церкви Алексѣй Сидковъ перемѣщенъ въ м. Бузиново, Тираспольскаго уѣзда.

— Крестьянинъ Григорій Орловецкій утвержденъ церковнымъ старостою при Богородичной церкви с. Вершацы, Александрійскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

— Священникъ с. Аникѣвки Павелъ Промысловъ переведенъ на мѣсто умершаго въ прошломъ мѣсяцѣ священника Іоанна Карвовскаго, въ с. Серезневу.

— Дьячекъ с. Живановки Елисаветградскаго уѣзда Николай Прусовъ переведенъ на пономарскую вакансію въ Посадъ Новоукраинку къ Варваринской церкви.

— Священникъ Михайловской, что на Молдованкѣ церкви Іоаннъ Подмогильный перемѣщенъ на вакансію втораго священника въ г. Бериславъ къ Воскресенской церкви, а на его мѣсто опредѣленъ протодіаконъ Одесскаго Каѳедральнаго собора Игнатій Поповъ.

— Проживающій въ с. Терновкѣ заштатный священникъ Іоаннъ Божовскій, за смертію, исключается изъ списковъ.

— Діаконъ с. Петровскаго, Одесскаго уѣзда Андрей Добровольскій переведенъ въ м. Лысую гору къ Петропавловской церкви на вакансію дьячка, а на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ должность дьячка пономарь с. Себенаго Калистратъ Цыбульскій.

— По опредѣленію Херсонскаго епархіальнаго начальства отъ ^{31 августа}_{6 сентября} сего года открыто приходское попечительство при Успенской церкви, села Верблюжки, Александрійскаго уѣзда въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель попечительства землевладѣлецъ поручикъ Θεодоръ Центаловичъ, члены: приходскій священникъ Андрей Каминскій; землевладѣлецъ Гавріилъ Бугайцовъ, церковный староста Григорій Уманскій, сельскій староста Шевронитъ Зиновей Худобинъ, государственные крестьяне: Артемій Котенко, Варлаамъ Задорожній, Андрей Щука, Максимъ Закрытній, Лаврентій Ивановъ, Мартинъ Лалименко, Андрей Яготинъ, Іосифъ Котенко, Сергій Котенко, собственники деревень, принадлежащихъ къ

приходу, — Серебряннoй: Василій Бойка, — Чебанови: Ѳедотъ Кононенко и Юсифъ Овчаренко, — Бѣлополья: Василій Кириченко, — Дрейлибургъ: Филипъ Шульга, — Скарблoй: Петръ Тяговскій.

— Опреѣленіемъ отъ того же числа открыто приходское попечительство при Свято-Троицкой церкви, м. Троицаго, Ананьевскаго уѣзда въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель попечительства землевладѣлецъ Михаилъ Николаевичъ Грузинскій, члены: приходскій священникъ Павелъ Чеховичъ, дворянинъ Матѳей Снитовскій, маіоръ Василій Евлевскій, старшина Трофимъ Концебольскій, мѣщане: Авраамъ Николенко, Корнилій Плеву, Кириллъ Вдовенко, Маркъ Кауманъ, крестьяне: Филипъ Черненко, Михаилъ Никифоренко, Петръ Лиговець, Иванъ Чечуя, Вакула Василенко, Еремей Писаревскій, Прокофій Усатовъ, Алексѣй Волощукъ, Игнатъ Дмитренко, Петръ Шевченко, Филипъ Новиковъ, Евстафій Малоченко, Захарій Алейникъ, Никифоръ Лышенко, Захарій Базильскій, Иванъ Дужинъ, Ксенофонтъ Бойченко, Павелъ Шайгородскій, Василій Пріймакъ, Григорій Куширенко, Сумеонъ Кесса и Николай Станишевскій.

— Опреѣленіемъ епархіального начальства отъ ^{25 августа} _{4 сентября} сего года, уволившійся изъ 5-го класса Одесской семинаріи Николай Пѣшовскій определень исправляющимъ должность псаломщика при Свято-Троицкой церкви села Троицаго, Ананьевскаго уѣзда. — Бывшему дьячку при той же церкви Ивану Яцкевичу предоставлено искать другое мѣсто въ епархіи.

IV. Извѣстія изъ другихъ епархій.

Разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ для церковно-приходскихъ попечительствъ.

Тамбовская духовная консисторія слушала:

Заявленіе предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства Покровской церкви села Верхоцѣвня Тамбовскаго уѣзда священника Михаила Зеленева, которымъ предлагаетъ на разрѣшеніе епархіальнаго начальства 6 вопросовъ: 1) имѣеть ли церковно-приходское попечительство право созывать прихожанъ на собраніе въ потребныхъ случаяхъ чрезъ сельскаго старосту непосредственно, или по предварительномъ сношеніи о томъ съ волостнымъ правленіемъ? 2) Можетъ ли попечительство просить содѣйствія у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе законныхъ своихъ предположеній? 3) Попечительство въ предѣлахъ своей дѣятельности обязано ли подчиняться контролю волостнаго правленія? 4) Волостный старшина имѣеть ли право дѣлать личныя распоряженія относительно попечительскихъ учреждений, или обязанъ подчиняться большинству голосовъ? 5) Какія мѣры можетъ употреблять попечительство къ исправленію нравственности прихожанъ? и 6) Приходскій священникъ можетъ ли являться по требованію обстоятельствъ на мірской сходкѣ не въ качествѣ члена общества, а въ качествѣ пастыря ради нравственнаго вліянія? *Приказали*, и Его Пресвященство утвердилъ: въ разрѣшеніе вопросовъ предсѣдателя попечительства священника Зеленева консисторія полагаетъ: а) попечительство ни въ какомъ случаѣ не можетъ созывать

прихожанъ въ общее собраніе чрезъ сельскаго старосту и волостное правленіе,—такъ какъ способъ собранія прихожанъ въ собраніе по дѣламъ попечительства опредѣленно указанъ въ 11-мъ пунктѣ Высочайше утвержденнаго положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ, именно: священникъ извѣщаетъ прихожанъ о днѣ, мѣстѣ, и цѣли собранія, въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни. Составъ же общихъ собраній прихожанъ изъ большинства имѣющихъ право участія въ оныхъ вполне зависитъ отъ предусмотрительности предсѣдателя и членовъ попечительства. Чтобы всѣ прихожане знали о днѣ общаго собранія ихъ по попечительскимъ дѣламъ, попечительство можетъ назначать собраніе послѣ такихъ праздниковъ, въ которые, обыкновенно, бываетъ при богослуженіи большое стеченіе народа. Созывать прихожанъ въ общее собраніе, въ короткое время, попечительство не можетъ имѣть надобности,—такъ какъ предметомъ суждений общаго собранія прихожанъ постановлены положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ не случайные какіе либо вопросы и непредвидѣнныя нужды, а напередъ указанные имъ, какъ на примѣръ, сборъ съ прихожанъ натурою или деньгами и повѣрка отчетности попечительства и т. п. Церковно-приходскія попечительства, по общему смыслу положенія о томъ — свободныя учрежденія общества и для интересовъ самаго же общества, — а гдѣ общество преслѣдуетъ свой интересъ и безъ стѣсненія собственной свободы, тамъ и не должно быть никакого сторонняго принужденія отстающимъ отъ него членамъ, кромѣ только вразумленія, а потому попечительству, какъ корпораціи, преслѣдующей не свои личные интересы, а цѣлаго общества, коего оно служитъ орга-

номъ, нѣтъ законныхъ причинъ принуждать прихожанъ составлять общія собранія въ полномъ составѣ ихъ, когда нѣтъ на то полного согласія самихъ же ихъ. б) По буквальному указанію 6-го пункта положенія о попечительствахъ, составленные приговоры общаго собранія прихожанъ обязательны для изъявившихъ по оному согласію, и само приходское попечительство ходатайствуетъ предъ казною, духовнымъ и гражданскимъ вѣдомствами, если требуются отъ нихъ какія либо пособія или содѣйствіе для достиженія цѣлей попечительства. Основываясь на семъ, приходское попечительство можетъ просить содѣйствія у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе своихъ предположеній, когда на оныя изъявило согласіе общество, какъ и вообще законъ дозволяетъ извѣстнымъ обществамъ и кампаніямъ (5020 ст. 11 т. св. зак.) просить судъ о побужденіи къ исполненію договоровъ или обязательствъ заключившими оныя (приговоръ общества тоже самое, что и договоръ или обязательство). в) Контроль церковно-приходскихъ попечительствъ, какъ видно изъ 8 и 13 пункта положенія о попечительствахъ, состоитъ въ повѣркѣ отчетности попечительства и его распоряженій; а кому попечительство должно отдавать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, ясно означено въ томъ же пунктѣ, именно, обществу — приходу, которымъ оно учреждается и интересы котораго преслѣдуетъ своею дѣятельностію, — слѣдовательно волостное правленіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ контролировать дѣйствія попечительства. Отношеніе церковно-приходскаго попечительства къ крестьянскому управленію въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ сталкиваются интересы того и другаго, какъ на примѣръ на попечительства возлагается обязанность объ учрежденіи въ приходахъ школъ, больницъ

и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія, — попеченіе о тѣхъ же самихъ предметахъ, дѣйствующими постановленіями о крестьянахъ, возлагается на волостныя начальства, ясно раскрыто въ 1-мъ отд. выписки изъ журнала государственнаго совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, именно: попечительство въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія можетъ встрѣчать возможное содѣйствіе. Просить содѣйствія у волостнаго правленія въ чемъ либо не означаетъ того, чтобы попечительство подчинилось контролю его въ кругу своей дѣятельности. г) Волостной старшина, по билѣ 84 ст. общаго положенія о крестьянахъ, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ. Въ чемъ законъ представляетъ право надзора волостному старшинѣ, въ томъ онъ и можетъ дѣлать свои личные и самостоятельныя распоряженія. Учрежденія же попечительскія содержатся на средства не волостнаго общества, а только прихода, и на такія средства, которыя не подлежатъ ревизіи волостнаго правленія, а потому право распоряженія въ собственно — попечительскихъ учрежденіяхъ, принадлежитъ цѣлой корпораціи попечительства, а не единицѣ — волостному старшинѣ. — Волостной старшина, по положенію о попечительствахъ, непремѣнный только членъ оныхъ и голосъ его при рѣшеніяхъ дѣлъ попечительскими засѣданіями по большинству голосовъ имѣетъ одинаковую силу и значеніе съ голосами другихъ членовъ. д) Кругъ дѣятельности и попеченія церковно-приходскихъ попечительствъ ясно опредѣленъ въ 1 и 5 пунктахъ положенія о приходскихъ попечительствахъ, именно:

исправление нуждъ храма, изысканіе средствъ содержанія причту, учрежденіе школъ, больницъ, богадѣленъ и другихъ благотворительныхъ заведеній, оказаніе бѣднымъ помощи, какъ при жизни, такъ и при смерти, и содержаніе въ порядкѣ кладбищъ. Заботу же объ исправленіи народной нравственности правительство не возлагаетъ на церковно-приходскія попечительства; а потому консисторія считаетъ совершенно излишнимъ входить въ разсужденіе, какія мѣры можетъ употреблять попечительство къ исправленію народной нравственности, мѣры убѣжденія или мѣры наказанія. е) Участіе приходскаго священника въ дѣлахъ мірскаго схода гражданскими законами не требуется, — а законы духовные опредѣляютъ даже наказаніе за вмѣшательство священно-церковно-служителей въ мірскія дѣла. Устраненіе же злоупотребленій на сходахъ и направленіе общественнаго голоса въ хорошую сторону лежитъ непосредственно на обязанности тѣхъ лицъ, которымъ законъ далъ право распоряжаться дѣйствіями схода и контролировать его — это сельскія старосты и мировые посредники. Что же касается до того, какъ приходскому священнику исполнять апостольскую заповѣдь: «настой благовременно и безвременно», при отнятіи у него права участія въ мірскихъ сходахъ, то за разрѣшеніемъ недоумѣній по сему вопросу консисторія предлагаетъ приходскому священнику обратиться къ толкованіямъ означенной заповѣди апостола святыми отцами.

(Тамб. Епарх. Вѣдом.).

Объ открытіи въ приходахъ перваго благочинническаго округа Самарскаго уѣзда воскресныхъ собесѣдованій.

Въ первомъ благочинническомъ округѣ, Самарскаго уѣзда, пишетъ мѣстный благочинный, воскресныя собесѣдованія открыты во всѣхъ приходахъ (всего 17 сель). Собесѣдованія происходятъ по большей части между утреней и литургіей, или въ волостномъ правленіи, или въ приходской школѣ, или въ церковной сторожкѣ, смотря по удобству помѣщенія. Дѣломъ собесѣдованія занимаются приходскіе священники, и только въ с. Спасскомъ помогаетъ настоятелю церкви на собесѣдованіяхъ грамотный прихожанинъ изъ крестьянъ Семень Честновъ. Число собирающихся на собесѣдованія зависитъ отъ подбора предметовъ для собесѣдованій и умѣнья вести послѣднія. Такъ на примѣръ, въ с. Владимірскомъ на собесѣдованія собирается слушателей отъ 100 до 350 человѣкъ, тогда какъ въ с. Липовкѣ только отъ 6 до 25 человѣкъ. Предметомъ собесѣдованій обыкновенно служатъ: чтеніе житій святыхъ, объясненіе церковнаго богослуженія, пѣніе церковныхъ пѣсней, рассказы изъ священной исторіи, чтеніе правоучительныхъ статей, изученіе общеупотребительныхъ молитвъ и т. п. При веденіи дѣла на собесѣдованіяхъ настоятели церкви имѣютъ въ виду вообще ознакомить слушателей съ предметами вѣры и нравственности христіанской.

(Самар. Епарх. Вѣдом.)

О передачу Черниговскимъ Преосвященнымъ Наанаиломъ свѣчнаго завода, принадлежавшаго Черниговскому архіерейскому дому въ пользу духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

7-го мая депутаты духовенства Черниговской епархіи, на съѣздѣ по училищныхъ дѣламъ въ городѣ Черниговѣ, совершили въ мѣстной семинарской церкви благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи мѣстнаго Преосвященнаго Наанаила, за передачу имъ свѣчнаго завода, принадлежавшаго Черниговскому архіерейскому дому. Передача эта сдѣлана съ тѣмъ условіемъ, чтобъ избытки доходовъ по этому заводу обрацаемы были на нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Съ признательностію цѣня эту милость и предусматривая значительную пользу для духовенства епархіи отъ пріобрѣтенія «епархіальнаго» свѣчнаго завода, депутаты въ собраніи своемъ единогласно постановили: для увѣковѣченія означеннаго дара въ благодарныхъ чувствахъ духовенства Черниговской епархіи учредить 5 стипендій имени Преосвященнаго Наанаила, по одной — въ семинаріи, въ трехъ мужскихъ и женскомъ епарх. училищахъ, и просить Преосвященнѣйшаго ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи этихъ стипендій, на которыя, по утвержденіи, и отпускать деньги изъ остатковъ по свѣчному заводу. Такъ какъ домоправленіе архіерейское имѣло отъ свѣчнаго завода около 4,000 рублей годоваго дохода, то и предложило съѣзду назначить вознагражденіе оному за право собственности. Депутаты духовенства, принявъ во вниманіе, что епархіальный свѣчный заводъ, выдѣлывая по 5,000 пудовъ въ годъ свѣчь, можетъ доставлять, за покрытіемъ расходовъ на покупку воска, около 50,000 рублей

годового дохода, постановило: назначить архіерейскому домо-
правленію вознагражденіе за право собственности по свѣчно-
му заводу отъ 1,500 до 2,000 рублей въ годъ. По докладѣ
о семъ Преосвященнѣйшему Наанаилу, его Преосвященству
угодно было опредѣлить это вознагражденіе въ 1,600 руб.
въ годъ.

(Голосъ, № 56).

IV. Объявленія.

*Приглашеніе Пустынскаго Успенскаго православнаго цер-
ковнаго братства Могилевской епархіи къ принятію уча-
стія въ его дѣятельности.*

Православные соотечественники!

Учредители православнаго церковнаго братства при Пу-
стынскомъ Свято-Успенскомъ монастырѣ поставили своею
задачею: всевозможное содѣйствіе къ распространенію хри-
стіанскаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви и ут-
вержденію доброй нравственности и трудолюбія въ крестьян-
скихъ селеніяхъ Могилевской епархіи, преимущественно же
Мстиславскаго уѣзда, и устраненіе всего того, что со сто-
роны враговъ православія и русской народности можетъ па-
губно дѣйствовать на нравственность крестьянъ, равно и на
хозяйственный или матеріальный ихъ бытъ. Съ этою цѣлію
братство, по мѣрѣ средствъ, имѣеть заботиться: о распро-
страненіи по церковно-приходскимъ училищамъ книгъ и бро-
шюръ релігіозно-нравственнаго и православно-обличительнаго
содержанія, о судьбѣ лицъ, принимающихъ православіе, ока-

зывая имъ возможное покровительство и пособіе, отъ поддержаніи и благопреуспѣяніи учрежденныхъ при Пустынскомъ монастырѣ поселянскаго училища для обученія въ немъ крестьянскихъ мальчиковъ на религіозно-нравственныхъ началахъ, и больницы на случай, если кто изъ посѣтителей—богомольцевъ заболѣеть, и о составленіи при братствѣ библіотеки изъ книгъ религіозно-нравственныхъ и научнаго содержанія, для безмезднаго чтенія желающимъ.

Но въ этомъ святомъ дѣлѣ развитія внутренней силы православія въ массѣ здѣшняго русскаго народа и огражденія его нравственности отъ вредныхъ вліяній со стороны *латинства и еврейскаго элемента*, при отсутствіи собственныхъ средствъ, православное церковное братство при Пустынскомъ Свято-Успенскомъ монастырѣ возлагаетъ надежду свою на высокое патріотическое чувство старшихъ братій своихъ — вѣрныхъ сыновъ великой Россіи, кои всегда съ полною любовію отзывались къ интересамъ своихъ меньшихъ братій — православныхъ чадъ отечественной церкви Христовой, живущихъ на западной окраинѣ Россіи.

Пустынско-Успенское братство твердо вѣрять, что великій русскій народъ не откажетъ въ своемъ великодушномъ сочувствіи, въ своей нравственной и матеріальной поддержкѣ послѣднему служенію братства дѣлу православія и христіанской нравственности въ здѣшнихъ мѣстностяхъ противъ напора враждебныхъ вліяній.

Оно обращается къ вамъ, *православные соотечественники*, съ покорнѣйшею просьбою — принять христіанское участіе въ дѣятельности его, содѣйствуя къ распространенію этой просьбы и между другими лицами, извѣстными вамъ своею ревностію къ православію и русскою народностію. Вся-

кая лепта усердія, въ чемъ бы она ни состояла, въ денежномъ ли приношеніи, въ пожертвованіи ли книгами, брошюрами и другими вещами, могущими служить цѣлямъ братства, въ трудахъ ли ученыхъ, или другихъ какихъ либо благодѣяніяхъ на пользу братства, послужить средствомъ къ развитію православнаго русскаго населенія и огражденію его отъ пагубныхъ вліяній на его нравственность и матеріальный бытъ, и укрѣпленію въ народѣ истинъ православной вѣры и правилъ христіанской дѣятельности. Жертва вашего усердія принята будетъ братствомъ съ искреннею благодарностію, а имя ваше внесено будетъ въ помянникъ братства для возношенія молитвъ къ престолу Божию за богослуженіемъ въ большомъ соборномъ храмѣ Пустынскаго Успенскаго монастыря.

Заявленія ваши братство покорнѣйше просить адресовать, на основаніи 17-го пункта устава: «въ *совѣтъ Пустынскаго Свято Успенскаго братства въ г. Мстиславль, Могилевской губерніи*».

Предсѣдатель совѣта братства, Пустынскаго Успенскаго монастыря настоятель, архимандритъ *Анатолій*.

(*Тамб. Епарх. Вѣд.*)

Отъ правленія Архангельской духовной семинаріи.

Въ Архангельской духовной семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантныя слѣдующія каѳедры: 1) по священному писанію, 2) по догматическому и нравственному богословію съ ученіемъ о расколѣ, 3) физики и математики, 4) 2 каѳедры греческаго языка, 5) нѣмецкаго и 6) фран-

цузскаго языковъ ; правленіе семинаріи не имѣеть въ виду кандидатовъ на занятіе вышеозначенныхъ кафедръ и желаетъ принять кандидатовъ, сдавшихъ пробные уроки предъ совѣтомъ одной изъ духовныхъ академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ какой либо семинаріи ; къ сему правленіе честь имѣеть присовокупить, что на кафедры физики и математики и новѣйшихъ языковъ оно согласно принять лицъ, окончившихъ курсы въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правомъ на занятіе учительской должности въ гимназіи.

Отъ правленія Костромской духовной семинаріи.

При Костромской духовной семинаріи открылась вакансія преподавателя гражданской исторіи, правленіе семинаріи не имѣя въ виду желающихъ занять эту вакансію на основаніи § 58 устава сем. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 23-го августа 1871 года за № 52, обратилось къ совѣту Московской духовной академіи, съ просьбою рекомендовать на означенную вакансію способнаго кандидата изъ воспитанниковъ оной.

Отъ правленія Орловской духовной семинаріи.

Въ Орловской духовной семинаріи, съ полнымъ преобразованіемъ ея, въ іюль сего 1872 года имѣють открыться свободныя кафедры, а) догматическаго и нравственнаго богословія, б) математики, в) латинскаго языка, г) французскаго языка и д) нѣмецкаго языка ; а также двѣ должности помощника инспектора. Кромѣ того кафедра гомилетики при

той же семинаріи остается до сихъ поръ не занятою. Кандидатовъ на замѣщеніе сихъ каедръ правленіе семинаріи не имѣеть въ виду, исключая каедры нѣмецкаго языка, занять которую изъявилъ желаніе преподаватель нѣмецкаго языка при Орловской военной Бахтина гимназіи Гейнрихъ Менхель. Правленіе семинаріи въ видахъ скорѣйшаго замѣщенія сихъ каедръ, чрезъ его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Макарія, епископа Орловскаго и Сѣвскаго, просило совѣтъ Московской духовной академіи рекомендовать на означенныя каедры достойнѣйшихъ изъ студентовъ академіи, окончивающихъ курсъ въ настоящемъ учебномъ году.

Отъ правленія Пермской духовной семинаріи.

При Пермской духовной семинаріи состоитъ въ настоящее время праздною должность помощника инспектора, за перемѣщеніемъ въ Кишиневскую семинарію состоящаго на сей должности дѣйствительнаго студента Михаила Юркевича. Правленіе семинаріи съ предложеніемъ занять праздную вакансію помощника инспектора, обратилось къ окончившимъ курсъ нынѣ студентамъ Московской академіи, такъ какъ изъ окончивающихъ въ семь году курсъ студентовъ Казанской академіи поступить на означенную должность желанія никто не изъявилъ.

Отъ правленія Рижской духовной семинаріи.

Въ Рижской духовной семинаріи открыта должность наставника латинскаго языка, съ обкладомъ жалованья, до преобразования семинаріи, 500 руб. въ годъ; правленіе семинаріи, не имѣя въ виду для замѣщенія оной кандидата, пред-

полагаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ академической конференціи или ближайшемъ къ мѣсту жительства правленія семинаріи.

Отъ правленія Вологодской духовной семинаріи.

Въ Вологодской духовной семинаріи находится въ настоящее время свободная вакансія преподавателя нѣмецкаго языка; лица, преимущественно изъ природныхъ нѣмцевъ, желающія занять означенную должность и имѣющія право на преподаваніе, благоволятъ подавать прошенія объ опредѣленіи съ приложеніемъ нужныхъ документовъ въ правленіе Вологодской семинаріи.

Отъ правленія Литовской духовной семинаріи.

Съ 1-го іюля сего 1872 года въ Литовской духовной семинаріи, по случаю полного преобразованія ея по новому уставу и штату, имѣютъ открыться слѣдующія наставническія каѳедры: 1) гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей, 2) двѣ — греческаго языка. На первую каѳедру правленіе имѣетъ въ виду кандидатовъ, а на двѣ послѣднія не имѣетъ.

Отъ правленія Уфимской духовной семинаріи.

Мѣсто преподавателя священнаго писанія при Уфимской духовной семинаріи состоитъ празднымъ; кандидата на замѣщеніе его семинарское правленіе въ виду еще не имѣетъ.

Отъ правленія Рязанской духовной семинаріи.

Въ Рязанской духовной семинаріи, въ настоящее время состоитъ вакантною должность третьяго сверхъ-штатнаго помощника инспектора семинаріи, съ жалованьемъ, при готовой квартирѣ, 700 рублей въ годъ. Желаютіе занять эту должность и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніемъ въ семинарское правленіе, съ представленіемъ документовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ХЕРСОНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Редакція Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявляя объ изданіи сихъ Вѣдомостей, по прежней программѣ, и въ 1873 году, покорнѣйше проситъ редакціи тѣхъ журналовъ и газетъ, которыя въ 1872 году высылали свои изданія въ обмѣнъ на Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости, продолжать этотъ обмѣнъ и въ 1873 году.

Редакторъ, Одесскаго Каѳедральнаго собора протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Поступила въ продажу книга:

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ,

20-го ноября 1864 года, имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православнаго исповѣданія, разъясненныхъ а) мотивами, на коихъ онѣ основаны, б) каноническими правилами, в) ука-

зами Святѣйшаго Синода, г) уставомъ духовныхъ консисторій, д) сводомъ законовъ и е) рѣшеніями кассационнаго департамента. Составилъ А. Богословскій. Сиб. 1872 г. Цѣна книги 50 коп. сер. Съ пересылкою по разстоянію за фунтъ. Съ требованіями обращаться къ составителю по слѣдующему адресу: въ Москву, на Большой Дмитровкѣ, въ домъ бывшаго Георгіевскаго монастыря.

Отъ редакціи.

Редакція покорнѣйше просить оо. благочинныхъ, не доставившихъ еще всѣхъ денегъ за Херсонскія Епарх. Вѣдомости настоящаго года, выслать таковыя въ возможной скорости.

— Редакція покорнѣйше просить оо. благочинныхъ доставить *къ 15-му ноябрю* свѣдѣніе о числѣ экземпляровъ Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостей, предположенныхъ къ выпискѣ для подвѣдомыхъ имъ церквей въ будущемъ 1873 году.

— Присланныя деньги священникомъ Симеономъ Левицкимъ 5 руб. въ пользу гроба Господня и свящ. Теодоромъ Пухальскимъ 5 руб., въ пользу Аѳонскаго Пантелеимоновскаго монастыря на поминовеніе о здравіи *Марины* и за *упоконной Конона*, редакціею отосланы по назначенію чрезъ посредство Одесскаго потом. почетнаго гражданина Алекс. Як. Новикова.

ИЗВЛІЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Свя-
тѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго по вѣдомству
православнаго исповѣданія за 1870 годъ.

(Продолженіе).

Забайкальская миссія.

Забайкальскую миссію составляли 13 миссіонеровъ (5 іеромонаховъ и 8 священниковъ), при коихъ находились 1 діаконъ, 4 послушника и 7 причетниковъ. Къ 1870 году Забайкальская миссія, въ 11 станахъ, имѣла 11 миссіонерскихъ храмовъ. Въ теченіи года число ихъ увеличилось однимъ храмомъ, сооруженнымъ на Часовенскомъ островѣ на сумму, пожертвованную купцомъ Власовымъ, въ память чудеснаго спасенія жизни Вашего Величества въ Парижѣ отъ покушенія злодѣя 25-го мая 1867 года. Освященіе этого храма совершено начальникомъ Забайкальской миссіи, епископомъ Мартиніаномъ, викаріемъ Иркутскимъ, при многочисленномъ стеченіи инородцевъ, между которыми довольно было

и язычниковъ и на которыхъ это церковное торжество произвело глубокое впечатлѣніе.

Трудами Забайкальскихъ миссіонеровъ, въ отчетномъ году, приведено къ истинной вѣрѣ 291 человекъ и приходскими священниками окрещено 48 человекъ.

Средствами къ содержанію, по прежнему, служили для Забайкальской миссіи: сумма ассигнованная отъ казны на жалованье четыремъ миссіонерамъ и тремъ причетникамъ, въ количествѣ 2,741 руб. 59 коп., 200 руб., ежегодно назначаемые отъ казны на нужды новокрещенныхъ, частныя пожертвованія, доходы отъ миссіонерскихъ часовенъ, а также кружечныя, братскія и неокладныя суммы Посольскаго монастыря. Сверхъ сего, миссіею получено пособие отъ миссіонерскаго общества, въ количествѣ 3,000 рублей.

Алтайская миссія.

Алтайскую миссію, въ минувшемъ году, составляли, кромѣ начальника ея — архимандрита, одиннадцать миссіонеровъ, дѣйствовавшихъ въ десяти станахъ или отдѣленіяхъ, изъ коихъ 9 находятся въ Бійскомъ округѣ и 1 въ Кузнецкомъ. Трудами этихъ благовѣстниковъ обращено къ христіанской вѣрѣ 179 человекъ. Проповѣдуя Евангеліе язычествующимъ инородцамъ и утверждая въ вѣрѣ уже принявшихъ святое крещеніе, — Алтайскіе миссіонеры въ тоже время должны ограждать и вновь просвѣщаемыхъ и просвѣщенныхъ отъ опаснаго и вреднаго вліянія раскольниковъ, поселеніями которыхъ окруженъ Алтай. Въ этомъ, между прочимъ, заключается причина, почему труды этихъ миссіонеровъ, въ отчетномъ году, сопровождались малымъ успѣхомъ.

При всѣхъ станахъ Алтайской миссіи имѣются школы для инородческихъ дѣтей. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ дѣломъ преподаванія, подъ наблюденіемъ и руководствомъ миссіонеровъ, занимаются учителя изъ инородцевъ, сами получившіе образование въ училищахъ миссіи. Есть надежда, что дѣло обученія Алтайскихъ инородцевъ значительно разовьется миссіею, благодаря особенно усердной и полезной дѣятельности миссіонера Чемальскаго стана, іеромонаха Макарія. По дѣламъ службы проживъ довольно долго въ Казани (въ 1868 и 1869 годахъ), іеромонахъ Макарій хорошо ознакомился съ методами и приемами обученія, употребляемыми какъ въ тамошней центральной крещено-татарской школѣ, такъ и въ другихъ инородческихъ школахъ Казанской епархіи. Возвратившись на Алтай (въ началѣ 1870 года) и вступивъ въ должность миссіонера въ Чемальскомъ станѣ, онъ сталъ слѣдовать тѣмъ же приемамъ при обученіи дѣтей въ своей школѣ и скоро былъ утѣшенъ весьма замѣтными успѣхами. Въ началѣ 1870 года въ училищѣ села Чопаши—мѣстопробываніи миссіонера—было только 5 человѣкъ учащихся, но затѣмъ число ихъ стало увеличиваться и въ апрѣлѣ мѣсяцѣ дошло до 17 человѣкъ. По примѣру Казанскихъ школъ, въ Чопашской школѣ іеромонаха Макарія введено пѣніе церковныхъ пѣсней на мѣстномъ инородческомъ языкѣ, и это весьма много привлекало къ ней дѣтей и располагало въ пользу ученія ихъ родителей. Къ лѣту ученики школы уже были на столько подготовлены, что миссіонеръ нашелъ возможнымъ нѣкоторыхъ изъ нихъ отправить въ ближайшія селенія инородцевъ для обученія дѣтей. Онъ старается и надѣется такимъ образомъ открыть въ своемъ станѣ нѣсколько школъ-отраслей. Двумъ такимъ школамъ уже положено на-

чало въ минувшемъ году. Между тѣмъ какъ изъ однихъ своихъ потомцевъ іеромонахъ Манарій образовываетъ инородческихъ учителей,—другихъ въ той же школѣ приготовляетъ къ занятію причетническихъ должностей. Три мальчика изъ Чонашской школы уже въ прошломъ году весьма удовлетворительно исполняли при немъ обязанности причетниковъ.

На содержаніе Алтайской миссіи въ 1870 году поступило изъ государственнаго казначейства 571 руб. 41 коп и изъ суммъ Святѣйшаго Синода 6,320 рублей. Сверхъ того начальникомъ миссіи, архимандритомъ Владиміромъ, во время пребыванія его въ Москвѣ, собрано въ ея пользу до 3 тыс. руб. Изъ пожертвованій на Алтайскую миссію замѣчательно пожертвованіе проживающей въ г. Пензѣ вдовы статскаго совѣтника Киселевой, которая, вслѣдъ за открытіемъ миссіонерскаго общества, прислала митрополиту Московскому, по званію предсѣдателя общества, 10,000 рублей, съ тѣмъ чтобы, по обмѣнѣ этихъ денегъ на процентныя бумаги, проценты съ нихъ употребляемы были на нужды Алтайской миссіи. Августѣйшая Покровительница миссіонерскаго общества Государыня Императрица, по доведеніи до Ея свѣдѣнія о такомъ пожертвованіи, повелѣть изволила объявить Киселевой искреннюю признательность Ея Величества.

Миссіонерства въ Березовскомъ краѣ, Тобольской епархіи.

На сѣверѣ Сибири, въ Березовскомъ краѣ дѣйствовали миссіи: Обдорская, состоявшая изъ трехъ священниковъ-миссіонеровъ, діакона и четырехъ причетниковъ, Сургутская, состоявшая изъ двухъ священниковъ-миссіонеровъ и трехъ

причетниковъ, и наконецъ Кондинская, состоявшая изъ настоятеля и двухъ іеромонаховъ Кондинскаго монастыря.

Члены Обдорской миссіи занимались евангельскою проповѣдію въ самомъ Обдорскѣ, во время посѣщеній его инородцами для взноса ясака и по дѣламъ торговымъ, а также объѣзжали инородческіе улусы для утвержденія въ вѣрѣ и освященія таинствами крещенныхъ и для оглашенія словомъ спасенія язычниковъ. Среди этихъ занятій они трудились надъ составленіемъ русско-остяцко-самоѣдскаго словаря и переводомъ на инородческій языкъ важнѣйшихъ молитвъ православной Церкви.

Сургутская и Кондинская миссіи, дѣйствующія въ мѣстности, гдѣ значительнѣйшая часть инородцевъ уже приняла христіанство, главное вниманіе обращали на укрѣпленіе новокрещенныхъ въ началахъ истинной вѣры и на искорененіе въ средѣ ихъ языческихъ обычаевъ.

Дѣлу утвержденія христіанской вѣры между инородцами Березовскаго края много содѣйствуютъ открытыя при всѣхъ трехъ миссіяхъ школы, гдѣ, вмѣстѣ съ русскими дѣтьми, обучаются и дѣти Остяковъ и Самоѣдовъ. Въ отчетномъ году, въ двухъ Обдорскихъ училищахъ—мужскомъ и женскомъ находилось 12 инородческихъ дѣтей; въ двухъ Сургутскихъ—мужскомъ и женскомъ—74 человекъ (въ томъ числѣ 45 инородческихъ мальчиковъ и 28 дѣвочекъ), наконецъ въ училищѣ, состоящемъ при Кондинскомъ монастырѣ, обучалось 6 инородческихъ мальчиковъ. Во всѣхъ школахъ съ удовлетворительнымъ успѣхомъ дѣти обучались чтенію по русски и по славянски, чистописанію, закону Божию, церковному пѣнію и четыремъ правиламъ ариметики; дѣвочки сверхъ того и руководѣльямъ.

Плодомъ миссіонерскихъ трудовъ въ Березовскомъ краѣ, въ отчетномъ году, было просвѣщеніе святымъ крещеніемъ 100 человекъ язычниковъ обоого пола.

*Успѣхи христіанства среди китайскихъ эмигрантовъ
въ Семирѣченской области.*

Выселеніе эмигрантовъ изъ западныхъ областей Китая съ Семирѣченскую область продолжалось и въ минувшемъ году, а вмѣстѣ съ тѣмъ и христіанская проповѣдь являла здѣсь новыя успѣхи. Изъ вновь прибывшихъ китайскихъ эмигрантовъ, поселившихся въ Сарканскомъ выселкѣ, мѣстнымъ священникомъ въ 1870 году просвѣщено св. крещеніемъ 21 человекъ обоого пола. Съ увеличеніемъ православной паствы изъ сихъ переселенцевъ, изыскиваются и принимаются мѣры къ утвержденію ея въ началахъ православія и русской народности. Устроенная для новообращенныхъ, въ концѣ 1866 года, временная церковь въ Сарканскомъ выселкѣ, въ минувшемъ году, замѣнена приличнымъ деревяннымъ зданіемъ, а между тѣмъ сдѣлано распоряженіе о постройкѣ, на отпущенныя правительствомъ пять тысячъ руб., каменнаго храма. Планъ на этотъ храмъ уже утвержденъ начальникомъ края и приступлено къ заготовленію матеріаловъ для постройки. Съ весны 1871 года предполагено приступить и къ постройкѣ каменнаго зданія для школы дѣтей эмигрантовъ. Въ этой школѣ въ прошломъ году обучалось уже 43 мальчика закону Божию, русскому языку, чтенію и церковному пѣнію. Значительное умноженіе числа учащихся, а также ихъ удовлетворительныя успѣхи показываютъ, что переселенцы сочувственно относятся къ образованію въ духѣ вновь принятой ими вѣры.

Миссія въ Камчатской епархіи.

Въ предѣлахъ Камчатской епархіи, послѣ отдѣленія отъ нея епархій Якутской и Алеутской, дѣйствовали, въ минувшемъ году, четыре миссіи и сверхъ того обязанности миссіонерства исполняли священники Удскій, Ороchonскій, Гижигинскій и одинъ изъ Камчатскихъ. Общее число прозвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ инородцевъ въ Камчатской епархіи, въ минувшемъ году, превосходило число прежде крестившихся въ одинъ годъ и простиралось до 490 человекъ обо-го пола. Болѣе значительные въ семь краѣ успѣхи христіанская проповѣдь имѣла между Гольдами и Корейцами. Гольдовъ въ 1870 году окрещено 142 человекъ и Корейцевъ 296 человекъ. Гольды еще въ предшествующіе годы выказывали особенное расположеніе къ христіанству; въ отчетномъ году это расположеніе усилилось подъ вліяніемъ свирѣпствовавшей между ними повальной болѣзни. Опытомъ извѣдавъ безсиліе шаманскихъ жертвоприношеній и заклинаній противъ постигшаго ихъ бѣдствія, они тѣмъ съ большимъ усердіемъ и вѣрою искали спасительной помощи въ христіанствѣ. Дѣйствующій среди Гольдовъ миссіонеръ, священникъ Протодіаконовъ, трудится надъ переводами на гольдскій языкъ. Весьма замѣтно усилилось движеніе въ пользу христіанства и въ южно-уссурійскомъ краѣ, между переселяющимися туда Корейцами: въ виду сего усилена между ними и миссіонерская дѣятельность. Въ то же время, находившійся въ составѣ особой комиссіи для ученыхъ изысканій въ южно-уссурійскомъ краѣ, начальникъ Пекинской духовной миссіи нашей архимандритъ Палладій, по просьбѣ Преосвященнаго Камчатскаго, руководствовалъ корейскихъ миссіонеровъ и, какъ опытный въ миссіонерскомъ дѣлѣ, далъ

нѣсколько полезныхъ указаній относительно дѣйствования на Кореицевъ.

Миссіонерская дѣятельность въ Якутской епархіи.

Въ Якутской епархіи существуетъ Чаунская миссія, для обращенія къ христіанской вѣрѣ Чукчей, и сверхъ того труды миссіонерства несутъ два священника при походныхъ церквахъ, имѣющіе назначеніе объѣзжать стойбища и улусы кочевыхъ Тунгусовъ и Якутовъ, для утвержденія въ вѣрѣ крещенныхъ и освященія ихъ таинствами, а съ другой стороны для проповѣданія Евангелія язычникамъ. Чаунская миссія, въ минувшемъ году, оставалась безъ постоянного миссіонера и его обязанности, по распоряженію Преосвященнаго Якутскаго, исполнялъ Нижнеколымскій священникъ, которымъ, въ теченіи первой половины года, просвѣщено святымъ крещеніемъ 27 человекъ. Преосвященный Якутскій много озабоченъ былъ присканіемъ достойнаго миссіонера для дѣйствования между Чукчами, но не имѣлъ успѣха. Между тѣмъ Чукчи, по отзыву его, представляютъ весьма удобное поле для сѣянія слова Божія. Чукчи-язычники обнаруживаютъ живое влеченіе къ христіанству. Крещенные же изъ нихъ отличаются дѣтскою преданностію Церкви и вѣрѣ Христовой. Они сознаютъ, что еще мало усвоили себѣ благодатныя начала вѣры, и потому желаютъ, чтобы между ними постоянно жилъ миссіонеръ-священникъ, руководствомъ котораго они могли бы пользоваться. Въ минувшемъ году, чукотскій тоень Андрей Амравургинъ и нѣкоторые Чукчи приняли мѣры къ осуществленію этого добраго желанія; въ самомъ центрѣ чукотскихъ таборовъ они, на свой счетъ и своими тру-

дами, выстроили часовню и при ней небольшой домъ для священника.

Учреждение въ Японіи православной духовной миссіи.

И за предѣлами нашего отечества, въ отдаленной странѣ крайняго востока, въ Японіи, служителями Церкви отечественной сѣется сѣмя православнаго ученія христіанскаго и находятъ для себя неплодную почву. При видѣ сего, заботы церковнаго правительства направляются къ тому, чтобы и на этой обширной нивѣ уготовать большую жатву.

Начало миссіонерскимъ дѣйствіямъ нашимъ въ Японіи положено въ послѣднее пятилѣтіе, въ виду открывшихся въ современномъ состояніи японскаго народа благоприятныхъ условій для насажденія въ этой странѣ христіанства. Достигнувъ довольно высокой степени развитія и начиная сознавать недостаточность своихъ народныхъ вѣроученій, а вмѣстѣ съ тѣмъ чувствовать потребность въ другой болѣе совершенной религіи, Японцы стали выказывать расположеніе къ христіанству. Равнымъ образомъ не обнаруживается враждебности къ оному и со стороны японскаго правительства, которое торжественно заявило, что оно не намѣрено преслѣдовать христіанъ-туземцевъ. При такихъ благоприятныхъ обстоятельствахъ западные миссіонеры не замедлили явиться въ Японію и успѣли достигнуть значительныхъ успѣховъ. По японскимъ официальнымъ свѣдѣніямъ, въ г. Нагасаки и окрестностяхъ его въ 1869 г. уже насчитывалось до 1000 обращенныхъ въ католичество, по народнымъ же слухамъ— до 3 т. Успѣхи западныхъ миссіонеровъ вызвали и настоятеля православной церкви при нашемъ консульствѣ въ Хакodate, іеромонаха Николая на миссіонерскую дѣятельность,

которая такъ же принесла свои плоды. Въ теченіи послѣднихъ 3-хъ 4-хъ лѣтъ имъ обращено къ православной вѣрѣ до 12 человекъ, а сверхъ того еще 25 человекъ на столько расположились къ православію, что сами заявили желаніе изучать оное, и 12 изъ нихъ лично являлись къ іеромонаху Николаю для этой цѣли. Трудясь надъ обращеніемъ въ православное христіанство, іеромонахъ Николай въ тоже время, при помощи одного ученаго Японца, перевелъ на японскій языкъ Евангеліе и началъ заниматься переводомъ другихъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ. Но опытомъ нѣсколькихъ лѣтъ убѣдившись въ недостаточности одноличной дѣятельности для миссіонерства въ Японіи, онъ въ 1869 г. представилъ о необходимости основанія тамъ русской духовной миссіи и для этой цѣли ходатайствовалъ о назначеніи ему въ помощники трехъ лицъ, съ богословскимъ образованіемъ, предполагая, для большаго успѣха миссіонерскаго дѣла, размѣстить ихъ по главнымъ пунктамъ Японіи. Въ связи съ симъ предположеніемъ іеромонахъ Николай изъяснилъ, что для помѣщенія трехъ новыхъ миссіонеровъ необходимо устроить дома, на что потребуется единовременно до 9 тыс. руб., до постройки же домовъ, отпустить на одинъ годъ на наемъ имъ квартиръ 1000 р и сверхъ того каждому изъ нихъ назначить содержанія по 2 т. р. въ годъ. Такимъ образомъ для основанія духовной миссіи въ Японіи требовалось 10 т. р. единовременнаго и 6 т. р. постояннаго расхода. Святѣйшій Синодъ, признавъ представленіе іеромонаха Николая вполне уважительнымъ, вошелъ въ соображенія относительно учрежденія означенной миссіи. Въ томъ же 1869 году о принятіи сихъ расходовъ на счетъ казны сдѣлано было сношеніе съ министромъ финансовъ, который ото-

звался, что онъ согласенъ отнести на государственное казначейство половину оныхъ, именно: по 3 т. р. въ годъ на содержаніе миссіи и 5 т. р. одновременно на ея устройство. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ предположилъ: 1) образовать для проповѣди слова Божія между японскими язычниками особую російскую духовную миссію въ Японіи, состоящую изъ начальника, трехъ сотрудниковъ — миссіонеровъ (изъ іеромонаховъ) и причетника; 2) для большаго успѣха миссіонерскаго дѣла, дѣятельности каждаго изъ 4-хъ іеромонаховъ миссіи назначить слѣдующіе 4 пункта: а) Нагасаки, — колыбель христіанства въ Японіи, б) Екохамъ или Едо, — восточную столицу Японіи, в) Хеого, — столичный городъ въ центрѣ Японіи, и г) Хакодате, — мѣстопробываніе русскаго консульства, гдѣ находится наша церковь и откуда удобно дѣйствовать на сѣверную часть острова Ниппона; 3) исполненіе обязанностей одного изъ іеромонаховъ миссіи и причетника возложить на положенныхъ при консульствѣ, Высочайше утвержденнымъ 27 апрѣля 1867 г. штатомъ для заграничныхъ церквей православнаго исповѣданія, священника и причетника; 4) половину расхода, потребнаго на содержаніе 3-хъ миссіонеровъ въ Японіи, 3 т. р. постоянного и 5 т. р. единовременнаго, отнести на счетъ типографскаго капитала духовнаго вѣдомства. Объ отпускѣ же другой половины таковыхъ расходовъ изъ суммъ государственнаго казначейства сдѣлано было представленіе въ государственный совѣтъ, который, принявъ во вниманіе признанную Святѣйшимъ Синодомъ необходимость, для поддержанія возникающаго въ Японіи православія, назначить одновременно до 10000 р. и ежегодно по 6000 р., съ отнесеніемъ половины сего расхода на счетъ типографскаго капитала духовнаго

вѣдомства, и изъявленное министромъ финансовъ согласіе на принятіе другой половины этого расхода на счетъ государственнаго казначейства, мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ въ 6-й день апрѣля 1870 г., положилъ: 1) на расходы по учреждаемой Святѣйшимъ Синодомъ православной миссіи въ Японіи отпускать въ распоряженіе его изъ государственнаго казначейства по 3000 р. ежегодно и, сверхъ того, выдать единовременно 5000 р.; 2) надлежащій по сему кредитъ въ 1870 г. ассигновать на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, дополнительнымъ къ смѣтѣ Святѣйшаго Синода на тотъ годъ кредитомъ, а на слѣдующіе годы вносить въ смѣту вѣдомства Святѣйшаго Синода установленнымъ порядкомъ. Въ составъ вновь учрежденной японской духовной миссіи на первое время назначены Святѣйшимъ Синодомъ два лица: настоятель консульской церкви нашей въ Хакодате іеромонахъ Николай, возведенный за тѣмъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему и званія начальника миссіи и съ оставленіемъ его при настоящей его должности, и кончившій курсъ въ Казанской духовной академіи вдовый священникъ Григорій Воронцовъ, изъявившій готовность отправиться на служеніе въ Японію; при чемъ начальнику миссіи предоставлено, по мѣрѣ усмотрѣнія имъ надобности въ назначеніи новыхъ миссіонеровъ до полного ихъ комплекта, входитъ въ Святѣйшій Синодъ съ особыми въ свое время представленіями. Между тѣмъ, въ видахъ лучшаго устройства миссіи, Святѣйшимъ Синодомъ поручено было митрополиту Новгородскому и С.-Петербуржскому составить соображенія, какъ относительно круга дѣйствій православной миссіи въ Японіи и принадлежащихъ къ ней миссіонеровъ, такъ и относительно іерархической подчиненности миссіи. Вслѣд-

ствіе сего Пресвященнымъ митрополитомъ былъ составленъ и представленъ въ Святѣйшій Синодъ проектъ инструкціи для означенной миссіи, съ заключеніемъ, что по близости разстоянія миссіи отъ Благовѣщенска на Амурѣ, — мѣстопробыванія епископа Камчатскаго, съ удобствомъ можно подчинить оную Камчатскому епархіальному начальству. Проектъ этой инструкціи Святѣйшій Синодъ нашелъ соотвѣтствующимъ своей цѣли.

(Продолженіе будетъ).

РѢЧЬ

Святѣйшему Правительствующему Сѣноду ректора
Тверской семинаріи, архимандрита Наѳанаила, при
нареченіи его въ епископа Новомиргородскаго, ви-
карія Херсонской епархіи (9 августа 1872 года *).

Ваше святѣйшество,
Милостивѣйшіе архипастыри и отцы!

Предъ лицемъ Всероссійскаго собора мысль и вниманіе
призываемаго къ высшему служенію въ Церкви Бога живаго
невольнo останавливаются на избраніи нынѣ воспоминаемаго
св. Церковію ученика Христова Матѳея къ служенію апостоль-
скому. Въ собраніи Апостоловъ и учениковъ Иисуса Христа,
въ которомъ было около ста двадцати человекъ, апостоль
Петръ сталъ и сказалъ: «Мужи братія! Намъ надобно сви-
дѣтелемъ воскресенія Христова избрать одного изъ тѣхъ, ко-
торые жили и обращались съ нами во все время пребыва-
нія съ нами Господа Иисуса Христа. Это слово апостола Пет-
ра безпрекословно приняли и послѣдовали ему Апостолы и
все собраніе, и подъ руководствомъ этого слова избравъ дво-

*) Напечатана съ согласія Преосвященнѣйшаго Наѳанаила.

ихъ, и поставивъ ихъ предъ Господомъ, помолились и сказали: «Ты Господи, Сердцевѣдецъ всѣхъ, покажи намъ того, котораго Ты избралъ для принятія жребія апостольскаго». Избранный Богомъ, по соборной молитвѣ, былъ причисленъ къ лику Апостоловъ (Дѣяній ап. гл. 1, ст. 20 — 26). Итакъ, по ученію Апостоловъ, надобно избрать на апостольское служеніе только того, кто жилъ и обращался съ Апостолами, былъ избранъ ими, указанъ самимъ Богомъ и по молитвѣ соборной получилъ потребные для сего служенія дары благодати. Это ученіе и примѣръ Апостоловъ не показываютъ ли, чего прежде всего и главнымъ образомъ должно призываемому къ апостольскому служенію въ великомъ дому Божіемъ искать въ своей жизни и дѣятельности?

При семъ ученіи и примѣрѣ Апостоловъ испытываю себя и нахожу, что съ юныхъ лѣтъ я привыкъ чтить святительское служеніе. Въ школахъ, въ пору болѣе полного и серьезнаго образованія, я съ любовью и усердіемъ изучалъ многоразличныя науки, болѣе же всего прилежалъ къ тѣмъ, которыя прямою своею цѣлю имѣютъ воспитать въ душѣ каждаго христіанина служеніе Богу и людямъ до самоотверженія. Небесному Учителю и Господу нашему Иисусу Христу угодно было потомъ изъ ученика содѣлать меня учителемъ тѣхъ же богословскихъ наукъ въ многочисленныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и въ то же время поручить мнѣ воспитывать и образовывать, *яко новосажденія масличная въ дому своемъ* (псал. 127, 4), юные умы и сердца тѣхъ, которымъ суждено быть, со временемъ, врачами душъ человѣческихъ, строителями тайнъ Божіихъ, насадителями въ сердцахъ людей вѣры и христіанской любви. Исполненіе обязанностей, входящихъ въ составъ сего служенія, при желаніи созидать

храмину не на пескъ, а творить и учить (Матѣ. 7, 26 и 27; 5, 19), съ одной стороны побуждало меня глубже и глубже проникать въ самыя первыя основанія и духъ тѣхъ истинъ, которыя составляютъ священный предметъ христіанскихъ нашихъ вѣрованій и убѣжденій, съ другой стороны приучало къ трудамъ, лишеніямъ и терпѣливой благопокорности волѣ начальства, и во всей подробности показало значеніе апостольскаго служенія въ Церкви Христовой, въ жизни русскаго народа. Плодомъ сихъ усилій и трудовъ вышло то, что любовь къ избраннымъ слугамъ дома Божія, какъ живымъ образамъ единого, истиннаго Первосвященника, хранителямъ православія, воспитателямъ русской народности, не только не уменьшалась, но еще болѣе созрѣла и укрѣпилась. Я одного желалъ, — питаться плодами сего священнѣйшаго служенія и со всемъ усердіемъ по мѣрѣ силъ своихъ трудиться и исполнять возлагаемыя на меня обязанности. Что вышло за этотъ предѣлъ моихъ желаній, къ чему я призываюсь теперь, это дѣло воли Божіей, которой всего себя и всю жизнь свою предаю.

Какъ воспринму на себя это страшное служеніе, не легко носимое для крѣпкихъ духомъ? Знаю, что не было времени, когда бы Апостоламъ и преемникамъ ихъ не были нужны и мудрость змѣнная и цѣлость голубиная, и когда бы они не были *яко овцы посреди волковъ* (Матѣ. 10, 16), и *яко насмертники* (1 Кор. 4, 9); съ другой стороны, нѣтъ мѣста и страны, гдѣ не было бы тѣхъ или другихъ, явныхъ или скрытыхъ враговъ Церкви и противниковъ вѣры и благочестія. Со страхомъ и смущеніемъ отъ одной мысли, что я воспринимаю съ симъ именемъ и званіемъ, стою теперь здѣсь и нимало вопреки глаголю; странусь гнѣва Божія за

свою волю и непокореніе Господу и власти, отъ Него поставленной (1 Цар. 15, 23); по долгу же *послушанія*, которое *ниче* всякія жертвы (— ст. 22), съ любовью покаряюсь вельнію Помазанника Божія, въ коемъ отъ юности привыкъ слышать гласъ самого Бога, и съ благоговѣніемъ приѣмлю опредѣленіе о мнѣ собора русской Церкви, зная, что оно есть изволеніе Св. Духа, даваніе Христово (Еф. 4, 11).

Одно должно бы побуждать меня пререкать своему призванію—немоць моя. Но я ищу успокоенія и подкрѣпленія въ совершенномъ, по Апостолу, *упованіи на приносимую благодать*, и вѣрую, что соборнымъ тайнодѣйствіемъ низведется мнѣ благодатная сила Христова (1 Петр. 1, 13). Вѣрую, что Господь, *нарекій* мя, *утѣшитъ* мя (Вар. 4, 30), —Сотворивый пастыри благовѣстники, рыбаи богословцы и премудры ловцы явлей, и тѣми уловлей вселенную, можетъ, если восхоцетъ, дать мнѣ уста и премудрость и наставить на всякую истину. Вѣрую, что Господь, сотворившій гонителя христіанъ своимъ Апостоломъ, дышущаго убійствомъ—любящимъ всю вселенную, можетъ сотверить и меня добрымъ пастыремъ и *совершитъ* меня *во всякомъ дѣль блазь, сотворити волю Его, творя* во мнѣ *благоугодное предъ Нимъ*, *Иисусъ Христомъ* (Евр. 13, 21). Вѣрую сему и молю всемогущаго Бога содѣлать меня служителемъ благодати въ той мѣрѣ, въ какой и какъ Ему благоугодно будетъ. Уповаю и на помощь земную, на маститаго архипастыря, многообразными отеческими попеченіями котораго я взысканъ былъ отъ дней ученія моего до нынѣ. Онъ будетъ подкрѣплять мои немощныя силы, руководить мою неопытность и научить ходить достойно высобаго званія епи-

скопа. Вы сами, святѣйшіе архипастыри и богомудрые отцы, учениемъ и молитвою содѣлайте меня достойнымъ и способнымъ получить большую мѣру дарованій Духа Святаго, къ очищенію и освященію своего внутренняго челоуѣка, дабы мнѣ въ общеніи съ вами потрудиться на нивѣ Христовой.

РѢЧЬ

по освященіи новыхъ зданій для помѣщенія земскаго банка Херсонской губерніи и по возглашеніи вѣчной памяти усопшимъ, первымъ его дѣятелямъ, и многолѣтія — настоящимъ, сказанная 15-го сентября 1872 года.

Съ полной надеждой на благословеніе и милость Божію къ настоящимъ дѣятелямъ Херсонскаго земскаго банка мы возглашаемъ имъ многолѣтіе. Херсонскій земскій банкъ, первый въ отечествѣ нашемъ по времени появленія своего, успѣлъ, и въ короткое время своего существованія, занять почетное мѣсто въ ряду подобныхъ себѣ учреждений — по твердости хода и по всѣмъ дѣйствіямъ своимъ. Это, послѣ благословенія Божія, конечно, потому, что первые творцы банка и первые исполнители творческихъ предначертаній своихъ были такія личности, которымъ сказать вѣчную память отрадно для всякаго, кто съ какой бы то ни было стороны былъ ближе къ нимъ. Три эти личности *), душою преданныя благу страны своей, умѣвшія и думать зрѣло и основательно, и дѣйствовать твердо, неуклонно отъ задуманной цѣли, эти три личности жили столько, сколько нужно было

*) Е. А. Касиновъ, Н. О. Картавцовъ и Ф. И. Сухомлиновъ.

для того, чтобы любимое ихъ учрежденіе стало на твердую почву, давало плоды, какихъ они желали и надѣялись отъ него для страны своей и могло, осиротѣвши, сказать преемникамъ учредителей своихъ: любите и берегите меня, какъ любили и берегли меня тѣ, коимъ обязано я жизнію моею.

Преемники поняли учрежденіе, оцѣнили его учредителей и единодушно пожелали, чтобы въ освященномъ новомъ жилищѣ банка церковь возгласила имъ вѣчную память. Преемники многое вспомнили объ учредителяхъ, — вспомнили понесенные ими труды и тяготы, вспомнили и то первое жилище, въ которомъ за 8 лѣтъ предъ симъ былъ открываемъ банкъ: памятую это жилище и я, освящавшій его. Оно было на столько не свѣтло, на сколько настоящее полно свѣта, оно было на столько тѣсно, на сколько настоящее пространно. Какъ же не вспомнить въ молитвѣхъ тѣхъ, кои такъ повели учрежденіе, что изъ мрака и тѣсноты оно не замедлило найти въ себѣ самомъ средства выдти на свѣтъ и широту? А намъ, за вашу молитвенную память о предшественникахъ вашихъ и первыхъ начинателяхъ общепользнаго дѣла вашего, за ваше видимое желаніе дѣйствовать въ ихъ духѣ и рвеніи, — какъ намъ не ободрять васъ надеждой, что многолѣтіе, возглашаемое нынѣ вамъ, не останется неслышаннымъ Богомъ? Аминь.

Протоіерей *М. Павловскій.*

Печатать дозволяется. Одесса, 15-го Октября 1872 года.

Цензоръ протоіерей Мартирій Чемена.